



2008

서울시 방과후학교 운영 실태와 활성화 방안 연구

The Strategy of Improvement on Banggahuhakgyo(After-School Program)
of Seoul Metropolitan City

이혜숙



서울시 방과후학교 운영 실태와 활성화 방안 연구

The Strategy of Improvement on Banggahuhakgyo(After-School Program)
of Seoul Metropolitan City

2008

연구진

연구책임 이혜숙 • 창의시정연구본부 부연구위원
연구원 배준식 • 창의시정연구본부 부연구위원
강경표 • 창의시정연구본부 연구원

자문위원 배은주 • 연세대학교 강사
양애경 • 한국교육개발원 연구위원
이선경 • 서울시교육청 교육과정정책과
이은미 • 한국교육개발원 연구위원
최연호 • 서울시교육지원담당관학교지원팀

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서
서울특별시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

요약 및 정책건의

I. 연구의 개요

- 방과후학교는 사교육비 경감, 교육격차 해소, 교육복지, 인적자원 육성, 고용창출, 지역사회 학습센터 등의 중요한 기능을 담당하고 있지만, 정규 교육과정 외인 방과후학교에까지 교사들이 관여하게 됨으로써 수업을 준비하는 데 시간이 부족하고 업무 부담으로 방해가 된다는 지적이 있음.
- 따라서 방과후학교의 실시율 및 참여 학생수 등 방과후학교의 양적 성과를 논의하기에 앞서, 방과후학교를 둘러싼 문제를 진단하여 성공적으로 추진하기 위한 방안을 마련해야 할 필요가 있음.
- 서울수도 방과후학교 사업을 추진하고 있어, 방과후학교 지원액을 확충하여 각 학교에 지원하기에 앞서 서둘러 운영 실태를 진단하여, 방과후학교를 활성화할 수 있는 방안을 마련할 필요가 제기됨. 이 연구는 서울시 방과후학교의 현황과 실태를 파악하고 학교급, 지역, 계층을 고려하여 서울시에서 방과후학교를 활성화시킬 수 있는 방안을 마련하는데 목적이 있음.

II. 방과후학교 현황과 실태

1. 방과후학교의 의미와 추진배경

- 방과후학교라는 용어가 공식적으로 사용된 것은 2004년 4월 21일 대통령 업무보고 때 노무현 당시 대통령이 보충자율학습이라는 명칭을 방과후학교로 바꿀 것을 지시하면서부터임.
 - 방과후학교는 ‘방과후활동 중에 학교를 중심으로 이루어지는, 정규 교육과정 이외의 비정규 교육과정으로 수익자부담의 원칙에 의한 교육활

동'을 의미함.

- 1995년 교육개혁위원회에서 학생의 방과후 교육활동에 대한 관심이 공식적으로 표명된 후, 1996년 일선학교에서 방과후 교육활동 활성화 방안이 시행되었으며, 2004년 사교육 수요를 공교육 속으로 흡수시키고자 방과후 학교가 '사교육비 경감대책'의 일환으로 진행됨. 2005년 전국 48개 연구학교, 2006년 시범학교, 자유수강권(바우처)제도 도입 등을 거쳐, 2007년부터 전국적으로 전면 시행됨.

2. 서울시 방과후학교 현황

1) 서울시 지원 현황

- 서울시는 방과후학교 지원사업으로 2008년에는 총 38억 5,600만 원의 예산으로 신규 지원학교 40개교를 포함한 230개교, 초등 방과후보육으로 39개교를 지원함. 이는 서울시 소재 초·중·고교의 약 22%에 해당됨.

<표 1> 서울시 방과후학교 지원 학교수(2008년)

(단위 : 개(%))

구 분	중점학교	방과후학교 프로그램	방과후보육	계
초등학교	12	55	39	106
중학교	23	65	-	88
고등학교	25	50	-	75
계	60	170	39	269

출처 : 서울특별시 경영기획실 교육지원담당관(2008). 내부자료

- 서울시 교육지원담당관 외에 여성정책관에서 지원하는 초등 방과후보육은 초등학교 1~3학년을 지원대상으로 하고, 2008년 현재 197개 어린이집 380개반 5,282명의 학생들이 혜택을 받고 있으며, 지원액은 34억 7,700만 원임.

2) 자치구 지원현황

- 자치구마다 사업명은 약간씩 다르지만 방과후학교에 지원하는 예산 총액은 약 63억원으로, 자치구 교육사업 예산 총액의 약 6.1%임.

- 자치구 간 방과후학교 지원액 및 지원비율에서 격차를 보임.

<표 2> 자치구별 방과후학교 지원액 및 비율

(단위 : 천원, %)

구 분	예산비율	2008년		
		교육사업 예산	방과후학교 지원액	비율
총로구	3	1,500,000	0	0.0
중 구	5	4,800,000	828,482	17.3
용산구	3	2,600,000	340,000	13.1
성동구	5	2,500,000	261,931	10.5
광진구	3	1,800,000	0	0.0
동대문구	3	4,500,000	300,000	6.7
종로구	5	4,000,000	2,010,000	50.3
성북구	3	3,500,000	107,760	3.1
강북구	3	3,000,000	500,000	16.7
도봉구	2	1,400,000	37,000	2.6
노원구	5	9,700,000	0	0.0
은평구	4	2,200,000	166,300	7.6
서대문구	5	2,700,000	84,000	3.1
마포구	5	3,100,000	204,685	6.6
양천구	3	2,900,000	13,000	0.4
강서구	5	2,300,000	0	0.0
구로구	3	6,000,000	285,000	4.8
금천구	7	1,300,000	68,800	5.3
영등포구	3	4,200,000	137,400	3.3
동작구	3	2,400,000	35,000	1.5
관악구	5	2,600,000	52,000	2.0
서초구	3	6,100,000	210,000	3.4
강남구	4	15,200,000	302,137	2.0
송파구	2	11,400,000	266,660	2.3
강동구	5	2,400,000	120,000	5.0
계	3.88	104,100,000	6,330,155	6.1

* 예산비율 : 2008년 구세 총액 기준 대비 교육사업 예산

출처 : 서울특별시 경영기획실 교육지원담당관. 내부자료 재구성. 2007, 2008

3) 서울시교육청 지원 현황

- 방과후학교 사업으로 시범학교와 거점학교 운영, 초등 방과후보육 프로그램, 자유수강권제도, 대학생 멘토링 사업 등이 있으며, 2008년에 153억 7,771만원을 지원함.

<표 3> 서울시교육청 방과후학교 현황(2008년)

(단위 : 만원, 개)

사업명	학교수				총 예산	지원액(교당)	
	초	중	고	계			
시범학교	교과부	1	1	1	3	18,000	900
	시교육청	9	2	2	13		
거점학교		11	3	14	50,680	3,620	
초등 방과후보육	136 (172)	-	-	136 (172)	191,593	(시설비)3,000 (운영비)2,000	
자유수강권					1,143,000	600	
대학생 멘토링					152,498		
계	146	14	6	166	1,537,771		

주 : ()는 초등 방과후보육 교실 수

출처 : 서울시교육청(2008). 『2008년도 서울시교육청세출예산서』

서울시교육청(2008). 『2008년도 서울방과후학교 운영 기본계획』(<http://www.sen.go.kr>)

3. 서울시 방과후학교 실태

1) 방과후학교 운영 실태

- 99.98%의 학교가 방과후학교를 운영 중이며, 이 중 95.3%가 직영임. 특히 고등학교는 100% 직영임.
- 방과후보육은 약 36.6%의 학교가 운영 중이며, 수급가정 비율이 높은 학교가 더 많이 운영함(59.6%).
- 프로그램 개설 실태
 - 개설 프로그램 여부 : 교과 관련 프로그램은 90.6%의 학교가 개설했고,

인성·창의성 교육프로그램은 31.3%, 영재 교육프로그램은 20.9%의 학교가 개설함.

- 교과 관련 프로그램은 초등학교(79.4%)보다는 중학교(99.7%), 고등학교(일반계고 99.3%, 전문계고 100%)에서 더 많이 개설함. 수급가정 비율이 높은 학교의 96.0%가 개설하여 낮은 학교의 81.4%보다 8.6%가 많음.

- 특기·적성교육 프로그램의 경우 초등학교는 99.5%, 전문계고와 중학교는 각각 100%, 99.7%가 개설한 반면, 일반계 고등학교는 77.4%가 개설해 상대적으로 다른 학교급에 비해 적음.

- 개설 강좌수는 학교당 평균 24.2개임. 학교급별로는 일반계고가 42.1개로 가장 많으며, 초등학교, 중학교의 2배 정도임.

○ 참여 교사수 및 외부강사 수

- 학내 교사의 경우 초등학교는 약 2.7명(6.7%)이 참여하여 가장 낮은 비율임. 중학교는 13.4명(28.1%), 일반계고는 33.1명(43.9%), 전문계고는 23.1명(35.6%)이 참여함.

- 초등학교 교사는 방과후학교 프로그램에 거의 참여하지 않고 있으며, 일반계 고등학교 교사는 2/5 이상이 참여하는 것으로 나타남.

- 외부 강사수는 초등학교가 학교당 15.7명으로 가장 많으며, 중학교 4.2명, 전문계고 2.7명, 일반계고 0.9명임.

○ 강좌당 평균 수강비

- 초등학교 37,509원, 중학교 49,276원, 일반계고 61,206원, 전문계고 30,641원임. 이는 초등학교에서 외부강사를 많이 활용하기 때문이며, 특히 원어민 영어 강좌와 컴퓨터 관련 프로그램의 운영으로 다른 학교급보다 강좌당 평균 강사비가 많은 것으로 보임.

- 시간당 강사료는 초등학교는 50,578원, 중학교는 38,908원, 일반계고는

45,626원, 전문계고 31,538원이며, 평균 시간당 강사비는 44,718원임.

○ 방과후학교 운영비 지원

- 63.3%의 학교가 운영비를 외부로부터 지원받고 있음. 맞벌이 비율이 높은 학교가 낮은 학교보다, 수급가정비율이 높은 학교가 낮은 학교보다 지원을 더 받는 것으로 나타남.

- 방과후학교 지원금을 외부에서 지원받지 못한 이유로는 '신청하지 않아서'가 89.9%로 나타남. 이는 방과후학교 관련 업무가 많고, 지원을 받으면 업무가 늘어나기 때문에 학교에서는 지원금을 꺼린다는 면담 결과와 일치함.

- 지원처 : 서울시의 지원을 받는 학교는 21.9%, 서울시교육청의 지원을 받는 학교는 64.7%, 자치구의 지원을 받는 학교는 11.0%, 기타 2.3%로 나타남.

- 지원액의 사용 : 주로 저소득층 학생의 수강비 지원에 69.4%, 강사비 보전에 49.6%, 교구구입·교재개발비로 15.4%, 운영경비로 10%, 기타 사용으로 16.0%임.

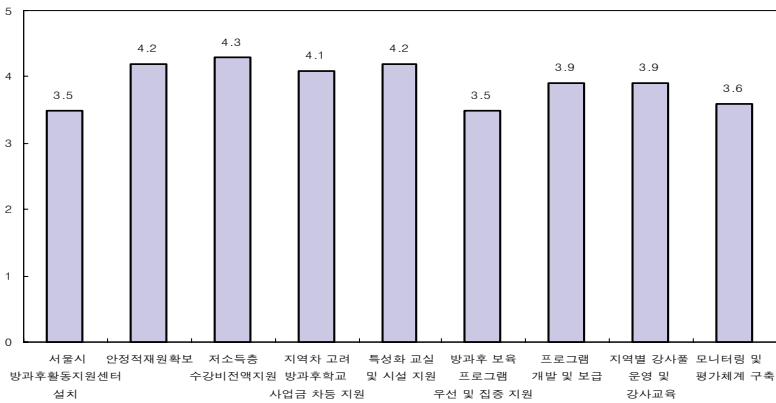
○ 방과후학교 강사 확보 방법은 1순위 응답에서 학교 자체에서 구하는 경우가 78.5%로 가장 높고, 서울시교육청 11.7%, 방과후학교 지원센터 6.4%의 순임.

○ 방과후학교 운영 개선 사항으로, 1순위로 행정 및 재정 지원에 대한 개선이 20.5%로 가장 높았으며, 다음으로 특성을 살린 체계적인 교육 실시가 19.6%, 방과후학교 시설 확충이 18.9%의 순임.

○ 방과후학교에서 향후 예상되는 어려움으로 88.5%의 학교들이 담당자나 관리자의 업무부담 증가를 꼽아 가장 많았으며, 학생의 안전문제(3%), 시설사용에 따른 관리 부담(3%) 등은 상대적으로 낮게 나타남.

2) 방과후학교 활성화 방안

- 저소득층에게 수강비 전액 지원이 4.26점으로 가장 높으며, 안정적 재원 확보와 특성화 교실 및 시설 지원(4.22점), 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원(4.08점)이 그 다음으로 높음. ‘서울시방과후활동지원센터’(가칭)의 설치나 방과후 교육 프로그램의 우선 및 집중 지원, 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축은 상대적으로 낮은 의견으로 조사됨.



<그림 1> 방과후학교 활성화 방안

III. 정책건의

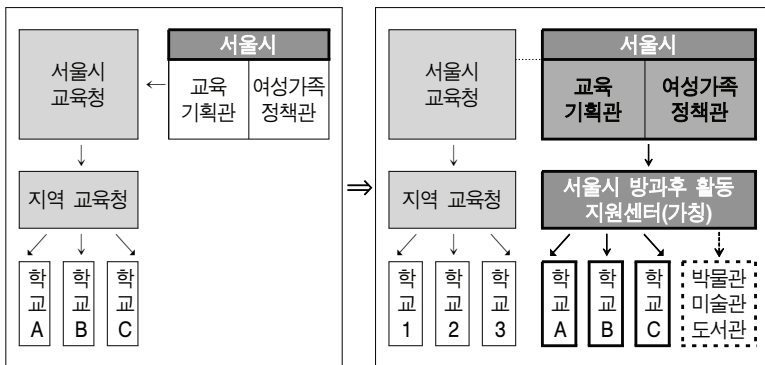
1. 기본방향

- 지역별, 학교급별로 차별화된 방안을 제시하여 정책 효과를 제고함.
- 방과후학교는 정규 교육과정에서 불리한 계층에게 그 불리함을 보완하고 극복할 수 있는 방향으로 추진함.
- 현재의 재정 지원을 확대하여 수혜층을 확대시킴.
- 방과후학교를 새로운 패러다임으로 추진함. 현재의 지원금 제공의 ‘지원’ 패러다임에서 직접 사업을 추진하는 ‘주도’ 패러다임으로 바꾸어 나감.

2. 서울시 방과후학교 활성화 방안

1) 운영 방식

- 서울시가 각 학교와 협약을 맺어 서울형 방과후학교로 만들어 책임지고 이를 운영함.
- ‘서울시방과후활동지원센터’(가칭)를 설치하고, 이 센터가 주도적으로 서울시의 지원을 받는 방과후학교의 운영을 맡도록 하는 방안임.
- 이 지원센터가 학교장과 협약을 맺어 방과후학교가 운영되는 시간에서부터 종료되는 시간까지 학교 시설과 학생 등에 대한 관리와 책임을 지는 방식임.



<그림 2> 서울시 지원 방과후학교 운영 방식의 변화

2) 프로그램

- 현재의 학교마다 차별화되지 않은 프로그램 운영에서 벗어나 운영 모형을 Total edu-care형, 보충학습형, 체험학습형, 소질계발형 등으로 특화·개발하여 각 학교급과 지역에 맞게 적용해 나갈.

- ‘서울시방과후활동지원센터(가칭)가 표준화된 프로그램을 개발하고 단위 방과후학교에 보급하여 적용할 수 있게 함.
 - 프로그램의 계열적 구성을 통해 학생들의 수준별 교육이 가능하고, 다양한 프로그램을 개발하여 학생들의 선택의 폭을 넓게 함.
 - 전문가 외에 서울시교육청 및 교사들과 협조하여 개발함.
- 방과후학교 프로그램 운영은 수준별 수업이 이루어질 수 있도록 설계하여 학생들의 만족도를 높이고, 지역의 시설 및 물적 자원 활용과 연계함.
 - 인근의 2~3개 학교를 연계하여 인원수 부족에 따른 폐강 및 수준별 수업의 어려움을 해소함.
 - 학교 시설 외에 지역의 도서관, 박물관, 체육관, 스포츠센터 등 공공 및 민간 시설의 활용을 지원하는 연계 시스템을 마련하고, 시설의 이용 정보 및 이용 신청까지 원스톱 시스템을 구축함.

3) 강사 확보 및 질 관리체계 구축

- 단계적으로 교사 중심인 현재의 강사 확보 방식에서 벗어나 지역의 자원을 활용하는 방식으로 전환함.
- 퇴직 교원, 지역 내 대학생, 자원봉사자 등 지역에서 전문성을 지닌 인력을 통합 관리하여 강사 또는 지원 인력으로 활용하는 시스템을 구축함.
- 질 검증 기준 및 조건의 마련, 문제 강사에 대한 문책 및 징계 등의 기준을 마련하는 등 질 관리체계를 마련함.
- 방과후학교 강사들의 정보교환과 연수 및 교육을 지원하여 이들의 질을 유지할 수 있는 시스템을 구축함.

4) 평가체계 구축

- 개발된 기본 모형에 따라 적합한 성과 평가 지표를 개발하고, 성과 평가를 통해 계속 지원할 것인지를 결정함.

5) 법·제도적 지원

- 방과후학교 또는 방과후 프로그램 사업이 안정적으로 추진되기 위해 관련 조례를 제정하여 법적 근거를 마련함.

목 차

제1장 서론	3
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구내용과 연구방법	4
3. 연구범위	6
제2장 방과후학교의 의미와 추진경과	9
1. 방과후학교의 의미	9
2. 방과후학교 추진경과	15
제3장 서울시 방과후학교 현황	19
1. 서울시 현황	19
2. 서울시교육청 현황	27
3. 정책적 시사점	29
제4장 서울시 방과후학교 실태 분석	33
1. 조사 개요	33
2. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 설문조사 결과	40
3. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 면담조사 결과	82
4. 조사결과 요약 및 시사점	99
제5장 서울시 방과후학교 활성화 방안	109
1. 기본 방향	109
2. 서울시 방과후학교 활성화 방안	110
참고문헌	119
부 록	125
영문요약	181

표 목 차

<표 2-1> 방과후학교의 목표	11
<표 3-1> 서울시 교육지원 사업 예산	19
<표 3-2> 서울시 방과후학교 지원 예산	20
<표 3-3> 서울시 방과후학교 지원 학교수	20
<표 3-4> 서울시 방과후보육 지원액(어린이집 운영)	21
<표 3-5> 서울시 방과후보육 지원 현황(어린이집 운영)	21
<표 3-6> “어린이 창의 Arts Tree” 의 수업지원 내용	22
<표 3-7> 자치구별 방과후학교 지원액 및 비율	24
<표 3-8> 자치구별 방과후학교 지원 대상 학교수(2008년)	26
<표 3-9> 서울시교육청 방과후학교 현황(2008년)	28
<표 3-10> 서울시교육청 방과후학교 관련 사업 현황(2008년)	29
<표 4-1> 설문조사 응답률	34
<표 4-2> 학교 소재지별 설문조사 응답률	34
<표 4-3> 설문조사 학교의 특성	36
<표 4-4> 조사 학교급별 학급수, 전체 학생수(평균) 및 학급당 학생수(평균)	37
<표 4-5> 면담조사 대상 학교 현황	39
<표 4-6> 초등 방과후보육 교실수 및 학급당 학생수(평균), 총 참여 학생수	44
<표 4-7> 방과후학교 프로그램 운영비 외부 지원 여부	57
<표 4-8> 개설 요구가 많은 프로그램	63
<표 4-9> 안정적 재원 확보	75
<표 5-1> 방과후학교와 서울형 방과후학교의 비교	111

그림목차

<그림 2-1> 방과후 교육활동과 방과후학교의 비교	11
<그림 2-2> 시기별 방과후학교 추진과정	16
<그림 3-1> 자치구별 방과후 활동 지원 비율	25
<그림 4-1> 방과후학교 운영	40
<그림 4-2> 방과후학교 운영일	41
<그림 4-3> 방과후학교 운영주체	41
<그림 4-4> 초등 방과후보육 운영 비율	42
<그림 4-5> 초등 방과후보육 운영일	43
<그림 4-6> 초등 방과후보육 운영주체	44
<그림 4-7> 방과후보육을 실시하지 않는 이유	45
<그림 4-8> 방과후학교 프로그램 개설 여부	46
<그림 4-9> 총 프로그램 개설 강좌수	46
<그림 4-10> 총 프로그램 개설 강좌수	47
<그림 4-11> 교과 관련 프로그램 개설 여부	47
<그림 4-12> 교과 관련 개설 강좌수	48
<그림 4-13> 교과 관련 프로그램 수강 학생수	48
<그림 4-14> 특기·적성교육 프로그램 개설 여부	49
<그림 4-15> 특기·적성교육 프로그램 개설 강좌수	50
<그림 4-16> 특기·적성교육 프로그램 수강 학생수	50
<그림 4-17> 인성·창의성교육 프로그램 개설 여부	51
<그림 4-18> 영재교육 프로그램 개설 여부	51
<그림 4-19> 영재교육 프로그램 개설 강좌수	52
<그림 4-20> 성인교육 프로그램 개설 여부	53
<그림 4-21> 성인대상 평생교육 프로그램 개설 강좌수	53

<그림 4-22> 교사수 및 방과후학교 참여 교사수	54
<그림 4-23> 참여 강사수	54
<그림 4-24> 강좌당 평균 수강료	55
<그림 4-25> 방과후학교 프로그램 시간당 강사료	56
<그림 4-26> 방과후학교 지원 신청여부	57
<그림 4-27> 운영비 지원기관	58
<그림 4-28> 지원액	59
<그림 4-29> 지원 기간	60
<그림 4-30> 지원액의 사용비율	60
<그림 4-31> 운영방식 결정 주체	61
<그림 4-32> 강사 확보 방법	62
<그림 4-33> 운영 개선 사항	62
<그림 4-34> 역점을 두고 실시하려고 하는 방과후 프로그램	64
<그림 4-35> 방과후학교 운영 시 예상되는 가장 큰 어려움	65
<그림 4-36> 서울시 방과후학교 지원사업의 인지 유무	65
<그림 4-37> 서울시 방과후학교 사업에 지원할 의사 여부	66
<그림 4-38> 지원할 의사가 없는 이유	66
<그림 4-39> 방과후학교 선정 시 중요 고려 기준	67
<그림 4-40> 지원액의 적절성	68
<그림 4-41> 적절한 최소 지원액	69
<그림 4-42> 바람직한 예산 배분 방식	70
<그림 4-43> 서울시 방과후학교 지원사업의 바람직한 지원 기간	70
<그림 4-44> 적절한 성과 평가 기준	71
<그림 4-45> 계속 지원 자격 부여 방법	72
<그림 4-46> 방과후학교 사업 지속 대상학교 선정 기준	73
<그림 4-47> 대학 연계 방과후학교 프로그램 운영 시 도움을 받고 싶은 방법	73

<그림 4-48> 서울시방과후활동지원센터' (가칭)의 설치	74
<그림 4-49> 저소득층에게 수강비 전액 지원(수급가정비율)	76
<그림 4-50> 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원	76
<그림 4-51> 특성화 교실 및 시설 지원	77
<그림 4-52> 방과후보육 프로그램의 우선 및 집중 지원	78
<그림 4-53> 방과후학교 프로그램 개발 및 보급	78
<그림 4-54> 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육	79
<그림 4-55> 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축	79
<그림 4-56> 방과후학교 활성화 방안	80
<그림 4-57> 방과후학교 활성화에 따른 기대 효과	81
<그림 5-1> 서울시 지원 방과후학교 운영방식의 변화	111
<그림 5-2> 서울형 방과후학교 프로그램 기본 모형	112

제1장 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용과 연구방법
3. 연구범위

제1장 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

방과후학교는 2004년 사교육비 경감정책의 일환으로 기존의 방과후 교실, 특기·적성교육에 방과후 수준별 보충수업을 포함시켜 방과후학교로 통칭하여 오늘에 이르고 있다. 정부는 2005년 방과후학교 연구학교를 16개 시·도교육청의 48개교에서 실시한 뒤, 2006년에는 방과후학교 시범학교 운영 및 농산어촌 방과후학교 지원 사업을 하였으며, 방과후학교 자유수강권제도를 도입하여 실시하는 등 지속적으로 방과후학교 사업을 확대해 오고 있다.

그간 추진되어 온 방과후학교는 학생들에게 방과후 특기·적성 교육의 기회를 제공하고 있고, 정책 차원에서 사교육비의 감소 효과가 있는 것으로 나타나고 있으며, 성과 연구 결과도 사교육비 경감, 교육격차 해소, 교육복지, 인적자원 육성, 고용창출, 지역사회 학습센터 등의 중요 기능을 담당하고 있는 것으로 나타났다(김홍원, 2008). 그러나 방과후학교가 확대 추진되면서 학교 현장에서 방과후학교에 대한 적잖은 불만과 비판이 제기되고 있다. 방과후학교가 각 학교로 확대되면서 정규 교육과정이 아닌 방과후학교에까지 교사들이 관여하게 됨으로써, 관련 업무의 증가로 인해 정작 정규 수업을 충실하게 준비하는 데 방해가 된다는 것이 교사들의 주된 불만이다.

이런 상황은 방과후학교의 실시율 및 참여 학생수 등 방과후학교의 양적 성과를 논의하기에 앞서, 방과후학교를 둘러싼 문제를 진단하여 성공적으로 추진하기 위한 방안의 마련이 시급함을 시사하는 것이다. 방과후학교의 구체적인 실태 분석을 토대로 향후 방과후학교 정책을 어떤 방향으로 추진해야 할 것인가에 대한 신중한 검토가 필요하다. 교육과학기술부가 방과후학교 정책을 주도적으로 실시하고 있으나 서울시는 방과후학교 사업을 추진하고 있어 예외가 아니다. 서울시가 방과후학교 지원액을 확충하고 각 학교로 확대하기에 앞서 서둘러 운영

실태를 진단하여, 방과후학교를 활성화할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

중앙 정부 주도로 16개 시·도 교육청에서 추진되고 있는 방과후학교 사업과 별도로, 서울시는 2007년부터 교육지원사업의 하나로 방과후학교 사업을 추진하고 있다. 이 사업은 서울시교육청의 협조를 통해 각 학교의 신청을 받아 대상 학교를 선정하고 지원액을 제공하는 방식으로 추진되고 있다. 방과후학교와 관련하여, 서울시가 추진하는 현재의 정책 방향과 방식이 향후 방과후학교의 질을 향상하기 위한 발전적인 방향인지에 대한 진지한 검토가 필요하다.

따라서 이 연구는 서울시 방과후학교 현황을 파악하고 구체적인 운영 실태를 분석하여, 이를 토대로 방과후학교 사업 활성화 방안을 마련하는 것을 목적으로 한다. 학교급, 지역, 계층을 고려한 방과후학교 활성화 방안 또한 탐색할 것이다.

2. 연구내용과 연구방법

1) 연구내용

이 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 방과후학교의 의미를 개념과 성격을 중심으로 살펴보았다. 이를 통해 이후 추진할 방과후학교의 정책 방향 및 지원 대상과 범위에 따른 구체적인 정책 방안이 마련될 수 있다.

둘째, 방과후학교 정책의 추진 경과와 그간의 성과를 검토하였다. 방과후학교 정책이 본격화되기 전부터 추진되었던 방과후 교육활동 등 추진경과를 알아 보았다.

셋째, 서울시 방과후학교 지원 사업의 현황을 분석하였다. 서울시 교육기획관에서 추진하는 방과후학교 지원 사업과 여성가족정책관 및 서울문화재단의 방과후학교 지원 현황을 파악하고, 나아가 자치구에서 이루어지고 있는 지원 현황

을 분석하였다. 또한 서울시교육청에서 추진하고 있는 방과후학교 사업 현황을 자유수강권제도, 시범학교 운영, 대학생 멘토링제도 등을 중심으로 분석하였다.

넷째, 서울시의 방과후학교 운영 실태를 분석하였다. 서울시 소재 초·중·고교에서 운영하는 방과후학교의 구체적인 운영 실태를 분석하였다. 또한 서울시에서 추진할 방과후학교에 관한 의견을 조사하여 분석하였다.

다섯째, 서울시의 방과후학교 활성화 방안을 제시하였다. 방과후학교 활성화 정책의 기본방향을 제시하고 방과후학교 특화를 위한 기본 모형을 탐색하며 방과후학교를 활성화하기 위한 방안을 제시하였다.

2) 연구방법

(1) 관련 문헌 및 자료 분석

관련 정책 자료 및 문헌을 통해 방과후학교 정책을 검토하였다. 또한 방과후학교의 개념과 성격을 파악하기 위해 관련 선행연구를 검토, 분석하였다.

서울시의 현황을 파악하기 위해 서울시 교육지원담당관에서 제공한 방과후학교 지원 현황과 자료를 토대로 자치구 방과후학교 현황을 분석하였다. 또한 서울시의 방과후학교 사업을 추진하고 있는 관련 부서의 협조를 얻어 자료를 분석하였다. 이외에 서울시교육청 홈페이지 및 방과후학교 지원센터의 검색을 통해 관련 자료를 검토, 분석하였다.

(2) 설문조사

서울시 소재 초·중·고교의 방과후학교 운영 실태와 서울시 방과후학교 활성화 방안에 관한 의견을 조사하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 서울시 소재 모든 초·중·고교를 대상으로 2008년 10월 27일부터 11월 10일까지 13일 동안 전자공문을 이용하였다.¹⁾

(3) 면담조사

설문조사 외에 학교 현장에서 방과후학교를 운영하면서 겪는 어려움과 학교급 또는 지역에 따른 운영의 차이를 구체적으로 이해하기 위해 방과후학교 담당교사, 프로그램 참여 강사 및 참여 교사, 참여 학생을 상대로 면담조사를 실시하였다.²⁾

(4) 전문가 자문회의

방과후학교 설문지 검토 및 서울시 방과후학교 활성화 방안을 마련하기 위한 전문가 자문회의를 개최하였다. 또한 방과후학교 활성화 방안에 관한 방과후학교 정책 실무 담당자 등의 의견을 수렴하기 위한 자문회의를 개최하여 보고서에 반영하였다.

3. 연구범위

이 연구의 방과후학교 운영 현황과 실태 분석에는 방과후학교를 운영하는 서울시 초·중·고교가 포함되었으나, 활성화 방안 수립에 대해서는 서울시를 중심으로 하였다. 또 이 연구가 서울시의 방과후학교 활성화방안을 마련하는 것을 목적으로 하고 있기 때문에, 서울시교육청에서 추진하고 있는 방과후학교 정책 방안의 마련은 연구의 범위에서 제외하였다.

-
- 1) 구체적인 설문조사 방법 및 내용은 제4장에서 기술한다.
 - 2) 구체적인 면담조사에 대해서는 제4장에 제시한다.

제2장 방과후학교의 의미와 추진경과

1. 방과후학교의 의미
2. 방과후학교의 추진경과

제2장 방과후학교의 의미와 추진경과

1. 방과후학교의 의미

1) 방과후학교의 개념

방과후학교라는 용어가 공식적으로 사용되기 시작한 것은 2004년 4월 21일 대통령 업무보고 때로 노무현 당시 대통령이 보충자율학습이라는 명칭을 방과후 학교로 바꿀 것을 지시하면서부터였다(김홍원, 2008 : 18). 이후 학교급에 따라 다르던 방과후 교육활동의 명칭은 방과후학교라는 용어에 포함되었으며, 사교육 수요를 학교 안으로 흡수하기 위한 사교육 경감 방안의 일환으로 추진되었다.

방과후 교육활동이 방과후학교라는 용어로 정리되면서 방과후학교는 방과후 교육활동과 구분되는 용어로 사용되고 있다. 교육인적자원부는 방과후학교를 ‘미래사회에 주도적 역할을 담당할 창의적이고 심신이 건강한 인재 육성을 위해 현행 방과후 교육활동의 운영관리, 지도강사, 교육대상, 교육비, 교육장소, 운영시간, 프로그램을 확대·개방하여 정규 교육과정 이외의 시간에 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영하는 교육체제’로 정의하고 있다(교육인적자원부, 2006). 또한 김홍원은 ‘방과후학교는 수요자(학생, 학부모) 중심으로 운영되는 정규 교육과정 이외의 학교교육 활동’으로 정의하고 있다(2007, 55-56; 2008, 30). 이는 교육과학기술부가 내린 정의와 유사하다. 즉, 방과후학교는 정규 수업이 이루어지기 전 또는 후에 수요자 중심으로 운영되는 교육활동을 뜻한다.

이상의 개념은 방과후학교를 방과후 교육활동 중의 하나로 보는 것으로 방과후 교육활동보다 협소한 의미이다. 방과후 교육활동은 학생을 대상으로 정규 교육과정 이후 학교 안은 물론 학교 밖에서도 이루어지는 교육이다(노현중, 2007 : 111). 따라서 방과후학교는 방과후 교육활동에 속하는 한 영역으로 방과후 교육활동의 부분집합에 해당되는 것이다.

한편, 방과후학교를 방과후 활동으로 넓게 보는 시각도 있다. 방과후 활동으로 확장시켜 보는 입장은 지역에서 학교의 중요성과 학교와 지역의 연계를 중시하는 태도에서 비롯된다(김민호, 2008). 이러한 입장에서는 방과후학교를 학교기반 방과후학교(school-based after-school program)와 지역기반 방과후학교(community-based after-school program)로 구분하고, 우리사회에 학교기반 방과후학교의 등장으로 그동안 지역기반으로 이루어져 왔던 방과후 활동³⁾과 갈등관계에 놓이게 되었다고 본다. 학교기반 방과후학교가 학습을 강조한다면 지역기반 방과후학교는 방과후 놀이를 강조하는 등 여러 면에서 차이가 나타나면서 갈등이 드러난다(김민호, 2008, 73-75). 이 입장에서는 방과후학교가 ‘학교 교육활동’으로 정의되면 방과후 활동의 의미가 축소되고 자연스럽게 그동안 지역이 주축되어 이루어지던 방과후 활동이 제외되는 현상이 발생한다는 것이다.

이상의 논의로 볼 때, 방과후학교는 ‘방과후 활동 중에 학교를 중심으로 이루어지는 정규 교육과정 이외의 비정규 교육과정으로 수익자 부담의 원칙에 의한 교육활동’을 의미한다. 반면에 방과후 활동은 ‘학교 정규 교육과정 외에 학교 안·밖에서 이루어지는 학습 및 학습 외 프로그램’을 의미하며, 방과후 교육활동은 ‘학교 정규 교육과정 외에 학교 안·밖에서 이루어지는 학습 중심 활동’을 의미한다.⁴⁾

2) 방과후학교의 성격

방과후학교의 성격은 방과후학교의 목표로 가늠된다. 교육인적자원부는 「2006년 방과후학교 운영 계획」(2006.2)에서 방과후학교의 비전을 ‘누구나, 학교

-
- 3) 우리나라의 지역기반 방과후 활동은 1980년대에 지역에서 시작된 달동네 공부방이 그 출발로, 민간에서 주도하였으며 이후 관주도로 전개되었다.
 - 4) 방과후학교의 개념을 협소하게 정의하면 교육과학기술부에서 추진하는 방과후학교 사업에 국한되는 한계가 있다. 따라서 이 정의에서는 교육과학기술부 외에 문화체육관광부, 여성가족부 등의 방과후 활동 사업이 제외된다. 문화체육관광부는 청소년 방과후아카데미와 청소년 공부방, 여성가족부는 방과후보육, 보건복지부는 지역아동센터 사업을 추진하고 있다. 이와 같은 사업은 학교 외에서 이루어지지만 방과후 활동에 포함되는 활동이다. 따라서 다양한 방과후 활동을 포괄하는 개념의 용어는 방과후 활동이라 할 수 있다.

에서 최고의 다양한 교육을 :5년 안에 사교육 수요를 학교 내로'라고 내걸고, 방과후 교육활동을 학교 내로 흡수할 것을 제시하고 있다(교육인적자원부, 2006). 여기서 교육인적자원부는 방과후학교의 목표로 학교교육기능 보완, 사교육비 경감, 교육복지 실현, 학교의 지역 사회화의 4가지를 제시하였다(<표 2-1> 참조).

<표 2-1> 방과후학교의 목표

목 표	추진방안
학교 교육기능 보완	특기·적성교육, 수준별 보충수업 및 다양하고 창의적인 교육프로그램 운영
사교육비 경감	질 높고 다양한 프로그램으로 학교 밖 사교육 수요를 학교 안으로 흡수
교육복지 실현	농산어촌 및 도시 저소득층 자녀를 위한 방과후학교 운영 지원
학교의 지역 사회화	지역 주민을 대상으로 한 프로그램 운영, 지자체·대학 등 지역의 인적·물적 자원 활용

출처 : 김홍원 외, 『방과후학교 법률안 및 시행령안 개발연구』, p. 32. 2008

방과후학교의 목표로 볼 때, 방과후학교는 학교교육과 학교 밖 사교육의 중간 지대에 있는 교육 프로그램의 성격을 지닌다. 이런 성격은 특기·적성교육, 보충수업 등의 용어를 방과후학교로 통칭하면서 방과후학교와 방과후 교육활동을 구분하는 데서 명확히 나타난다(<그림 2-1> 참조).

구분	방과후활동	방과후학교
운영주체	학교장 중심	학교장, 대학, 비영리법인(단체) 등에 운영주체의 개방성 확대
지도강사	현직교원 중심	현직교원, 전문가, 학원 강사, 지역사회인사 등으로 다양화
교육대상	본교 재학생 위주	타교 학생이나 지역사회 성인까지 점진적 확대
교육장소	본교 시설 위주	인근 학교 및 지역사회의 다양한 시설 활용 극대화
프로그램	공급자 중심	수요자인 학생 개개인의 선택권 보장

출처 : 교육인적자원부, 『2006 방과후학교 운영계획』, 교육부공개자료. 2006.2

<그림 2-1> 방과후 교육활동과 방과후학교의 비교

방과후학교의 성격을 운영방식, 내용, 기능의 세 측면에서 설명하면 다음과 같다(김홍원, 2007 : 58-66).

첫째, 운영방식 면에서 방과후학교는 방과후 교육활동과 운영주체의 개방화, 지도강사의 다양화, 교육대상의 다양화, 교육장소의 다양화, 프로그램 선택의 자율성, 운영시간의 융통성 등을 지니고 있다.

둘째, 내용적 면에서 방과후학교는 특기·적성 교육의 제공, 수준별 보충심화학습 기회 제공, 핵심능력 및 태도 신장, 정규 학습의 연계학습으로서의 성격을 지닌다.

셋째, 기능적 면에서 방과후학교는 교육격차 해소, 사교육비 경감, 교육복지구현, 지역사회 학습센터로서의 성격을 지니고 있다.

이상의 방과후학교의 성격은 주로 방과후 교육활동과의 비교를 통해 운영방식, 내용, 기능의 측면에서 조망한 것이다. 이외에 방과후학교의 성격을 규정하는 중요 특성 중 하나로 수익자 부담 원칙인 사교육으로서의 성격이 제기되기도 한다(류방관, 2007 : 69-70). 이는 방과후학교가 학교의 시설을 이용하여 학교 안에서 이루어지는 수익자 부담에 의한 교육활동이라는 점에서 방과후학교의 성격을 어떻게 규정할 것인가의 문제이다. 모든 학생들이 참여하는 정규 교육과정과 달리 일부 학생들이 수강비를 지불하는 수익자 부담이기 때문에 사교육으로서의 성격을 지닌 것으로 볼 것인지, 아니면 학교교육과 연계된 것으로 학교교육의 연장으로 볼 것인지에 따라 그 성격이 다를 수 있다.

방과후학교와 학교교육의 연계는 곧 방과후학교와 정규 교육과정(formal curriculum)의 관계에 관한 문제로, 이는 방과후학교를 정규 교육과정의 연장으로 보느냐 아니면 보완 또는 대체로 보느냐에 의해 달라진다. 정규 교육과정의 연장으로 보는 것은 공식적 교육과정을 의미하는 것으로 방과후학교의 운영, 프로그램 등에서 자율성과 다양성이 박탈될 수 있다(허경철, 2008 : 43-44). 정규 교육과정의 보완·대체로 보면 방과후학교 나름의 자율적인 교육과정의 운영을 통해 학생들에게 정규 교육과정에서 놓치기 쉽거나 달성하기 어려운 특기·적성·소질을 계발하고 능력을 키워줄 수 있다는 이점이 있다.

이상의 논의를 종합해 볼 때 방과후학교는 정규 교육과정과 다르게 운영될 필요가 있다. 이 점에서 정규 교육과정과 방과후학교가 교육내용 면에서 차별적인 성격을 지니는 것이다. 그러나 여전히 교육과학기술부가 추진하는 방과후학교가 사교육 경감방안의 성격을 띠고 있고 수익자 부담 원칙으로 운영된다는 점에서 일정 정도 사교육 성격을 띠는 것을 부인하기는 어렵다. 앞으로 더 활발한 논의가 이루어져야겠으나 방과후학교가 사교육의 성격을 어느 정도 가지고 있음에도 불구하고 공공에서 추진된다는 점에서 공교육의 성격을 지니는 방과후 활동 중의 하나로 보아야 할 것이다.

3) 선행연구 검토

방과후학교 관련 연구는 한국교육개발원을 중심으로 대규모로 수행된 연구가 주류를 이루고 있으며, 그 외에 개별 연구자들에 의해 수행된 연구들도 있다. 관련 선행연구를 다음과 같이 구분해 살펴볼 수 있다.

첫째, 방과후학교 정책 개발 및 실태, 성과 분석에 관한 연구이다. 대부분이 한국교육개발원에서 수행된 연구들로, 방과후학교 전반에 관한 연구이다. 먼저, 방과후학교 자유수강권 제도 관련 연구(김홍원 외, 2006 ; 2007)는 자유수강권 지원 사업의 운영실태, 성과, 문제점을 분석하고 개선방안을 모색하기 위하여 수행되었다. 자유수강권의 발행, 지급, 환수에 대한 문제, 대상 학생 선정 기준의 모호함, 학생의 참여를 끌어내기에 어려움, 교사의 업무과중 등의 문제를 실태 분석을 통해 파악하고 자유수강권 제도의 개선방안을 제시하고 있다.

또한 방과후학교 운영 지원 사업 연구(김홍원 외, 2007)에서는 학교급이 높아질수록 방과후학교에 대한 만족도가 감소하며 학생의 학업수준을 고려한 수준별 학습이 미흡하여 사교육보다 실력 향상 및 소질 개발에서 충분한 경쟁력을 구비하지 못하고, 고등학교의 경우, 특히 특기·적성 프로그램이 활성화되지 못하는 것으로 나타났다.

이 외에 농산어촌 방과후학교 지원 사업 연구(김홍원 외, 2006)에서는 농산어촌 방과후학교의 어려움으로 우수한 강사의 부족, 프로그램의 다양성 부족 및

지속 곤란, 교사의 과중한 업무부담, 지역사회와 지자체 간의 유기적인 협력체제 미흡 등을 들고 있으며, 초등학교 방과후보육 연구 역시 방과후보육 프로그램의 문제를 중심으로 지적하고 그 대안을 제시하고 있다.

한편, 방과후학교의 성과분석을 위한 지표를 개발하고 성과 분석 연구(김홍원, 2007; 2008, 김경성, 2008)를 수행하고 있는데, 이 연구들에서 방과후학교가 ‘학교교육의 기능 보완’, ‘사교육비 경감’, ‘교육복지 구현’, ‘학교의 지역사회화’라는 목표를 어느 정도 달성하고 있는 것으로 분석되었다.

둘째, 방과후학교의 운영, 기능에 관한 연구이다. 방과후학교 운영의 장애 요인을 집중적으로 다룬 김수동(2007)의 연구는 방과후학교가 법률적, 제도적 지원 없이 실행되었으며, 지역사회와의 체계적 연계 없이 운영되어 왔음을 비판하고 있다. 이 연구에서 그는 방과후학교의 운영방식, 프로그램 운영, 강사 확보 및 관리, 물적 조건, 교육수요자 등 운영에서의 장애요인을 개선하기 위한 전략을 제시하고 있다.

방과후학교의 기능에 초점을 맞춘 배상훈(2006)의 연구는 방과후학교의 기능을 정규학교 교육과정의 보완과 평생교육, 교육안전망의 구축을 통한 교육복지의 실현 등으로 보고, 자유수강권(바우처) 제도 및 농산어촌 방과후학교 지원사업 등으로 지역 간 교육격차 해소에 크게 기여할 것이며, 학교 밖의 사교육 수요를 학교 안으로 되돌리는 정책이 될 수 있을 것으로 보고 있다.

셋째, 방과후학교 활성화 방안 연구이다. 방과후학교 교육활동의 활성화를 도모할 수 있는 지역네트워크 체제 구축 및 지역네트워크 운영지원 방안을 모색한 김기홍 외(2006)의 연구가 대표적이다. 그는 방과후학교 관련 지역네트워크의 실태를 분석했으며, 방과후학교 지역네트워크 활성화 방안으로 국가 차원에서 방과후학교 지원 체제 구축, 방과후학교 관련 지역네트워크의 매뉴얼 개발 및 DB 구축 등을 제시하고 있다.

또한 방과후학교에 대한 수요자의 만족도를 파악하기 위한 홍후조 외(2006)의 연구가 있다. 이 연구에서는 수요자의 만족도가 대체로 높으며, 교육 프로그램의 질도 교육비에 비해서 충분히 높은 것으로 나타났다.

이 밖에도 개별 학급과 학교, 지역 차원에서 방과후학교의 효과와 이에 대한 구성원들의 인식 및 방과후학교의 철학적 기반에 관한 논의도 이루어지고 있다. 그러나 선행연구를 검토해 보면, 방과후학교의 개념, 의미, 성격 등을 전반적으로 검토하고 이를 정립하려는 연구보다는 방과후학교가 정책으로 추진되는 과정에서 발생하는 운영의 실태, 문제점, 개선방안을 중심으로 이루어져 왔음을 알 수 있다.

2. 방과후학교 추진경과

앞서 언급한 바와 같이, 오늘날의 방과후학교는 학교의 정규 교육과정 이외에 학교에서 이루어지는 교육을 총칭한다. 방과후학교는 용어와 성격에서 여러 번의 변화를 거쳐 현재와 같은 모습으로 정착되었다.

학교 교육과정 외에 학생의 방과후 교육활동에 대한 관심이 공식적으로 표명되고 논의된 것은 1995년 교육개혁위원회에 의해서였다. 교육개혁위원회는 5·31 교육개혁안의 하나로 방과후 교육활동을 제안하였다. 교육개혁위원회는 5·31 교육개혁안에서 교육공급자 중심의 교육체제를 교육수요자 중심으로 교육의 방향을 전환하고, 학생들의 다양한 개성을 존중하고, 인성 및 창의성을 최대한 신장시키는 새로운 교육체제를 갖추어 모든 학생들의 잠재 능력을 최대한 개발하는 데 그 목표를 두었다(교육개혁위원회, 1995). 교육개혁위원회는 ‘방과후 교육활동 활성화’를 “인성 및 창의성을 함양하는 교육과정”의 영역에서 “개인의 다양성을 중시하는 교육방법의 확립”의 한 방안으로 제시하였다.

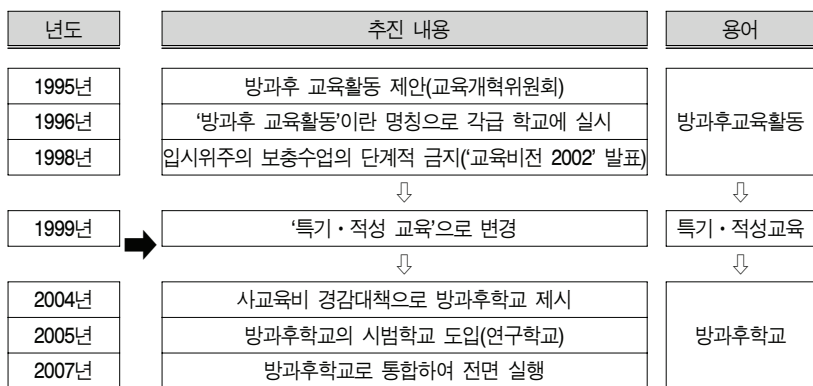
인성 및 창의성을 함양하고, 개인의 다양성을 중시하는 방안으로 제시된 방과후 교육활동 활성화 방안은 교육부 주도로 그 이듬해인 1996년 일선학교에서 시행되었다. 그러나 방과후 교육활동이 인성 및 창의성을 함양할 수 있는 활동으로 운영되기보다는 학부모의 사교육비 경감 대책으로 교과 관련 프로그램을 운영할 수 있게 되면서 그 취지와 달리 운영되는 양상을 보였다.

이와 같이 전개되던 방과후 교육활동은 1998년에 발표된 ‘교육비전 2002’에 따른 보충자율학습의 단계적 금지로 1999년 ‘방과후 교육활동’이란 명칭이 ‘특기·적성교육’으로 변경되고 학생의 소질 개발 및 특기 적성 개발, 동아리 활동 문화를 정착시키도록 각 일선학교에 시달되어 추진되었다. 이 시기는 특기·적성 중심의 프로그램 운영으로, 입시 중심의 교과 관련 프로그램의 운영을 지양하는 성격을 띠었다.

2004년 2.17 사교육비 경감 대책에 따라 방과후 교육활동이 사교육 수요를 공교육으로 흡수하려는 방안으로 추진되게 되었다. 즉, 고등학교에 수준별 보충 수업이 추가되었으며, 초등학교에는 특기·적성교육에 수준별 보충학습 및 저학년 아동을 위한 보육 프로그램이 도입되면서 기존의 방과후 교육활동과 성격이 다르게 되었다.

그 이후 2005년 전국 48개 초·중·고등학교의 연구학교와 2006년 시범학교 운영을 거쳐 2007년부터 전면 시행되었다. 이에 따라 그동안 사용되었던 특기·적성 교육, 보충자율학습이라는 명칭을 2006년부터 방과후학교로 통합해서 사용하게 되었다.

이상의 방과후학교 정책 추진 과정을 시기별로 정리하면 <그림 2-2>와 같다.



<그림 2-2> 시기별 방과후학교 추진과정

제3장 서울시 방과후학교 현황

1. 서울시 현황
2. 서울시교육청 현황
3. 시사점

제3장 서울시 방과후학교 현황

1. 서울시 현황

1) 서울시 방과후학교 지원 사업 및 현황

서울시의 방과후학교 지원사업은 「교육격차 해소와 우수인재 양성을 위한 교육지원조례」의 제정(2006.7)과 더불어 교육기획관에서 추진하고 있는 교육지원사업의 학습활동 지원 프로그램의 하나로 실시되고 있다(<표 3-1> 참조).

<표 3-1> 서울시 교육지원 사업 예산

(단위 : 백만원)

구 분	학습프로그램 지원		학습 환경 시설 개선	우수인재 양성	총 계
	원어민영어 보조교사	방과후학교			
2007년	2,800	3,900	38,738	4,888	488,260
2008년	4,000	3,960	36,840	4,800	496,000

출처 : 서울시 경영기획실 교육지원담당관. 내부자료. 2008

방과후학교 지원 사업은 2007년부터 교육지원담당관을 중심으로 추진되었다. 서울시는 교육격차 해소, 사교육비 경감 등의 방과후학교 운영 목적을 달성할 수 있도록 방과후학교 프로그램과 방과후 중점학교 프로그램 및 초등 방과후 보육을 지원하고 있다. 서울시의 지원액은 방과후학교 우수프로그램 운영 학교에 1,000만 원, 방과후학교 중점학교에 2,000만 원, 초등 방과후보육에는 1개 학급당 약 2,246만 원이다. 이에 따라 서울시가 지원한 방과후학교 사업비는 2007년 총 39억 500만 원, 2008년 총 38억 5,600만 원으로 교육지원사업 총 예산의 약 8%에 해당된다(<표 3-2> 참조).

5) 초등 방과후보육 지원사업은 2007년에 여성가족담당관에서 교육기획관으로 이관되었다.

<표 3-2> 서울시 방과후학교 지원 예산

(단위 : 만원)

구 분	방과후 프로그램		중점학교		초등보육		계	
	2007년	2008년	2007년	2008년	2007년	2008년	2007년	2008년
초등학교	49,000	56,000	26,000	22,000	102,500	96,600	177,500	167,600
중학교	62,500	65,000	48,000	46,000	-	-	110,500	114,000
고등학교	46,500	50,000	56,000	50,000	-	-	102,500	104,000
계	158,000	171,000	130,000	118,000	102,500	96,600	390,500	385,600

출처 : 서울시 경영기획실 교육지원담당관 내부자료. 2008

서울시는 2007년에 방과후학교 225개교, 방과후보육 42개교를 지원하였으며, 2008년에는 신규 지원학교 40개교를 포함한 230개교, 초등방과후보육 39개교를 지원하고 있다. 이는 서울시 소재 초·중·고교 1,250개교(2007년 교육통계 기준)의 약 22%로 5개교 중 1개교에 해당된다.

<표 3-3> 서울시 방과후학교 지원 학교수

(단위 : 개(%))

구 분		중점학교	방과후학교 프로그램	방과후보육	계
초등학교	2007년	13	49	42	117
	2008년	12	55	39	106
중학교	2007년	24	64	-	88
	2008년	23	65	-	88
고등학교	2007년	28	47	-	75
	2008년	25	50	-	75
계	2007년	65	160	42	267
	2008년	60	170	39	269

주 : 2008년 자료는 2008년 5월 현재 자료임.

출처 : 서울시 경영기획실 교육지원담당관. 내부자료

서울시는 교육지원담당관 외에 여성정책관에서도 방과후학교 관련 사업을 추진하고 있다. 여성정책관에서는 어린이집에서 운영하는 초등 방과후보육에 대한 지원을 하고 있다. 이를 위해 2007년에 37억 2,200만원을 지원하였으며, 2008년에는 34억 7천만 원을 지원하였다(<표 3-4> 참조).

<표 3-4> 서울시 방과후 보육 지원액(어린이집 운영)

(단위 : 백만원)

구 분	2007년	2008년
지원액	3,722	3,470

출처 : 서울시 여성정책관 보육팀. 내부자료. 2008

서울시 여성정책관에서 지원하는 초등 방과후보육은 대상이 초등학교 1~3학년의 학생으로 2007년에 258개 어린이집 419개반의 6,816명을 지원하였으며, 2008년 현재 197개 어린이집 380개반의 5,282명을 지원하고 있다(<표 3-5> 참조).

<표 3-5> 서울시 방과후 보육 지원 현황(어린이집 운영)

(단위 : 개, 명)

구 분	어린이집	교실수	학생수
2007년	258	419	6,816
2008년	197	380	5,282

출처 : 서울시 여성정책관 보육사업팀. 내부자료. 2008

이 외에 서울시 산하기관인 서울문화재단도 방과후학교 프로그램을 지원하는 사업을 추진하고 있다. 서울문화재단의 방과후학교 프로그램은 문화체육관광부와 의 매칭사업으로 서울시교육청과 연계하여 2008년 4월부터 12월까지 진행되었다. 이 사업은 문화예술교육의 일환으로 계획되어 추진하는 “어린이 창의 Arts Tree” “청소년 비전 Arts Tree” 프로젝트로 방과후학교를 활용한 문화예술 교육 지원 사업이다.

“어린이 창의 Arts Tree” 프로젝트는 초등 방과후보육 교실을 활용하여 창의적인 문화예술 교육프로그램을 제공하기 위한 의도로 추진되는 것으로, 저소득층 자녀의 문화적 기회 불평등을 완화시키고 방과후학교 보육교실에 효과적으로 적용 가능한 학교 문화예술교육프로그램의 연구·개발 지원을 목적으로 한다. 이 프로젝트는 문화예술 전문강사(TA : Teaching Artist)를 파견하여 해당 초등 방과후보육 교실의 학생에게 일주일에 2시간씩 연극, 무용, 만화·애니메이션 중 하나의 프로그램에 참여하게 함으로써 직접 문화예술을 체험할 수 있는 기회를 제공하는 방과후 프로그램이다(<표 3-6> 참조). 서울문화재단은 4억 4천만 원의 사업비로 89개 프로그램에, 초등 방과후보육 교실을 운영하는 163개교 212개 학급의 약 4,000여명의 학생을 대상으로 지원하고 있다.

<표 3-6> “어린이 창의 Arts Tree”의 수업지원 내용

구 분	지원수업시수	학급수
연극	희망 학급수 × 주당 2시간 × 32주 이내	106개 학급
무용	희망 학급수 × 주당 2시간 × 32주 이내	106개 학급
만화·애니메이션	전체 학급 대상 수업지원 주당 2시간 × 6주 이내	전체 학급 대상 단기 운영

*연극, 무용은 1개교당 64시간, 만화·애니메이션은 1개교당 12시간 수업지원임.
출처 : 서울문화재단. 내부자료. 2008

“청소년 비전 Arts Tree” 프로젝트도 2008년 4월부터 12월까지 진행되는 사업으로, 서울시 중·고등학교의 기초예술분야 청소년 문화예술동아리를 지원하며 음악, 연극, 뮤지컬, 전통예술 4개 분야의 15개 프로그램에 총 5억 원의 사업비를 지원하고 있다. 서울문화재단은 현재 15개교의 15개 문화예술 동아리를 지원하고 있으며, 400여명의 학생들이 혜택을 받고 있다.

이 외에 서울역사박물관도 초등학생을 대상으로 박물관 프로그램을 시행하고 있다. 2008년 하반기에 노원어린이도서관, 넝쿨도서관(사립)과 연계하여 초등 학교 학생을 모집하여 방과후 프로그램을 2회 시행하였다. 서울역사박물관이 추

진하는 박물관 프로그램은 학교에서 추진하는 방과후학교 프로그램과는 차이가 있다. 그러나 지역사회 자원과 연계한 방과후 교육프로그램으로서 이후 방과후 학교 프로그램과 협력하여 활용될 수 있을 것이다.

2) 자치구의 방과후 활동 지원

「시·군 및 자치구의 교육경비보조에 관한 규정」에 따라 서울시의 25개 자치구는 교육경비보조 사업을 추진하고 있다. 각 자치구에서 실시하고 있는 교육 사업 중 방과후학교 관련 사업은 학습활동지원사업, 방과후학교사업, 방과후거점 학교 운영지원사업 등으로 명칭은 약간씩 다르지만 정규 교육과정 이외의 방과후 프로그램에 대해 지원을 해 주고 있다.

각 자치구는 저소득층 학생의 컴퓨터교육 수강료 지원 및 수영교육 수강료 지원, 방과후 논술 수강료 지원, 멘토링 학습공부방 운영비 지원, 방과후 보육교실 운영비 전반 지원, 방학중 원어민 영어·중국어 프로그램 지원, 직업탐구 특별 보충반 지원, 부진 학생 지도 지원, 문화유산 교육현장 체험활동 지원, 미술·놀이 치료 지원 및 방학 중 도서관 사서 지원 등 다양한 방과후 활동에 대해 수강료 및 활동비, 운영비 등을 지원하는 것으로 나타났다.

자치구에서 방과후 활동에 지원하는 예산 총액은 63억 3,015만 원으로, 자치구 교육사업 예산 총액의 약 6.1%에 해당한다. 25개 자치구 가운데 해당 지역의 학교에서 운영하는 방과후학교에 대한 지원액이 가장 많은 자치구는 중랑구로 약 20억원을 지원하고 있으며, 이는 교육사업 예산의 약 50%를 차지하는 것으로 나타났다. 이와 더불어 강북구, 은평구, 구로구, 영등포구, 서초구, 송파구, 강남구 등도 방과후학교 지원액이 상대적으로 많은 것으로 나타났다. 한편, 종로구, 광진구, 노원구 등은 방과후학교에 지원을 전혀 하지 않는 것으로 나타났다(<표 3-7>참조).

<표 3-7> 자치구별 방과후학교 지원액 및 비율

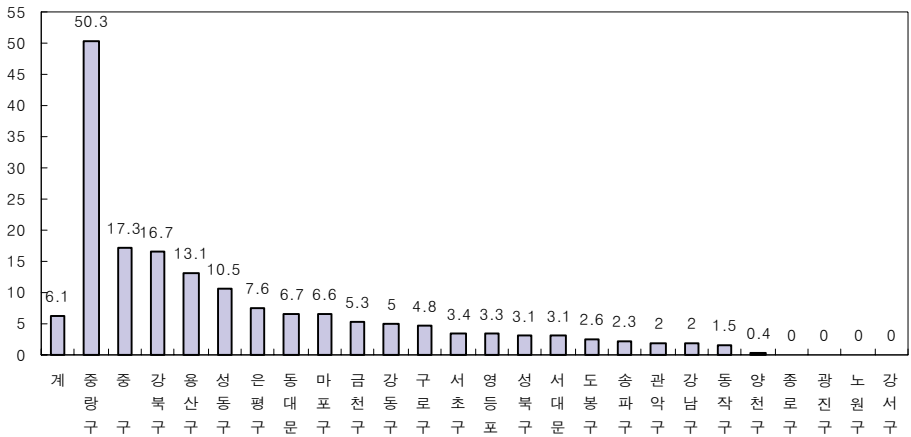
(단위 : 천원, %)

구 분	예산비율	2008년		
		교육사업 예산	방과후학교 지원액	비율
종로구	3	1,500,000	0	0.0
중 구	5	4,800,000	828,482	17.3
용산구	3	2,600,000	340,000	13.1
성동구	5	2,500,000	261,931	10.5
광진구	3	1,800,000	0	0.0
동대문구	3	4,500,000	300,000	6.7
종랑구	5	4,000,000	2,010,000	50.3
성북구	3	3,500,000	107,760	3.1
강북구	3	3,000,000	500,000	16.7
도봉구	2	1,400,000	37,000	2.6
노원구	5	9,700,000	0	0.0
은평구	4	2,200,000	166,300	7.6
서대문구	5	2,700,000	84,000	3.1
마포구	5	3,100,000	204,685	6.6
양천구	3	2,900,000	13,000	0.4
강서구	5	2,300,000	0	0.0
구로구	3	6,000,000	285,000	4.8
금천구	7	1,300,000	68,800	5.3
영등포구	3	4,200,000	137,400	3.3
동작구	3	2,400,000	35,000	1.5
관악구	5	2,600,000	52,000	2.0
서초구	3	6,100,000	210,000	3.4
강남구	4	15,200,000	302,137	2.0
송파구	2	11,400,000	266,660	2.3
강동구	5	2,400,000	120,000	5.0
계	3.88	104,100,000	6,330,155	6.1

주 : 예산비율은 2008년 구세 총액 기준 대비 교육사업 예산

출처 : 서울시 경영기획실 교육지원담당관. 내부자료 재구성. 2007, 2008

자치구 간 방과후학교 지원액 및 지원율에서 전혀 지원하지 않는 자치구부터 약 20억 원을 지원하는 자치구까지 그 격차가 매우 크다. 학교가 소재하는 자치구에 따라 방과후학교 운영비 지원 및 지원율에서 차이가 발생하는 것이다 (<그림 3-16> 참조).



<그림 3-1> 자치구별 방과후 활동 지원 비율

지원 대상 학교수에서도 자치구 간에 차이가 있는 것으로 나타난다. 중랑구는 34개교를 지원하고 있으며, 서울시 지원까지 포함하면 55개교가 지원을 받고 있어, 119.6%의 지원율을 보인다. 마포구도 19개교를 지원하고 있으며, 서울시 지원까지 포함하면 36개교가 지원을 받아 83.7%의 지원율을 보인다. 구로구 역시 23개교를 지원하고 있으며, 서울시 지원까지 포함하면 39개교가 지원 대상으로 81.3%의 지원율을 보이고 있다.

이에 비해, 종로구는 1개교도 지원하지 않고 있으며, 4개교만이 서울시 지원을 받아 지원율은 10.5%에 불과하다. 자치구 지원이 아예 없거나 적은 광진구, 노원구, 강서구, 관악구, 동작구, 서대문구, 강동구 등의 지원율이 낮다(<표 3-8> 참조).

<표 3-8> 자치구별 방과후학교 지원 대상 학교수(2008년)

(단위 : 개, %)

구 분	서울시 지원			소계	자치구 지원	합계	소재 학교수	지원비율
	중점학교	방과후학교 프로그램	방과후모육					
종로구	1	3	0	4	0	4	38	10.5
중 구	1	3	1	5	9	14	32	43.8
용산구	2	1	3	6	2	8	34	23.5
성동구	2	5	3	10	18	28	35	80.0
광진구	4	6	0	10	0	10	43	23.3
동대문구	5	11	0	16	4	20	47	42.6
종랑구	3	18	0	21	34	55	46	119.6
성북구	4	5	3	12	8(3)	20(3)	58	34.5
강북구	2	10	2	14	2	16	31	51.6
도봉구	2	7	3	12	19	31	46	67.4
노원구	4	7	6	17	0	17	93	18.3
은평구	4	12	1	17	13	30	57	52.6
서대문구	3	5	0	8	5	13	36	36.1
마포구	3	13	1	17	19	36	43	83.7
양천구	3	9	0	12	6	18	60	30.0
강서구	2	5	3	10	0	10	78	12.8
구로구	2	12	2	16	23	39	48	81.3
금천구	1	3	1	5	6	11	33	33.3
영등포구	2	4	3	9	14	23	43	53.5
동작구	1	7	2	10	1	11	43	25.6
관악구	1	11	3	15	8	23	54	42.6
서초구	1	3	0	4	5	9	46	19.6
강남구	2	4	2	8	9	17	74	23.0
송파구	2	3	0	5	19	24	80	30.0
강동구	2	4	0	6	2	8	52	15.4
계	59	171	39	269	226(3)	495(3)	1250	49.6(평균)

주 : 1. ()는 대학 평생학습원 지원 방과후학교 프로그램 수이며, 성북구 지원 전체수에 포함.

2. 자치구 자료는 서울시 교육지원담당관의 협조를 통해 수집된 자료임. 서울시와 자치구 자료를 재구성

3. 지원비율에서 서울시와 자치구에서 중복되는 학교가 있으므로 100%를 넘을 수 있음.

출처 : 서울시 경영기획실 교육지원담당관(2008). 내부자료

특히, 자치구 지원이 적은 대부분의 학교는 저소득층 학생들이 많기 때문에 지역에서의 방과후학교에 대한 지원이 더 요청되는 실정이다. 그러나 현실적으로 방과후학교에 대한 자치구 지원이 자치구 예산에서 비롯되기 때문에 예산이 많지 않은 자치구에는 서울시의 지원이 더욱 필요하다.

이상의 현황을 보면, 방과후학교 지원액과 지원을 및 지원대상 학교수에서 지역 간 차이가 나타나고 있다. 이와 같은 차이는 지원액의 절대액 차이에서 비롯되기도 하고, 자치구의 방과후학교에 대한 관심의 차이에서 비롯되기도 한다.

2. 서울시교육청 현황

2008년 서울시교육청이 추진하는 방과후학교 사업으로는 시범학교와 거점학교 운영, 초등 방과후보육 프로그램, 방과후학교 자유수강권(바우처)제도, 대학생 멘토링 사업 및 서울시지원 방과후학교 사업⁶⁾이 있다.

서울시교육청은 방과후학교 시범학교로 서울시교육청 지정 시범학교 13개, 교육과학기술부 지정 시범학교 3개 등 총 16개교를 운영하고 있다. 방과후학교 시범학교에는 지역 특색에 맞는 운영 모델과 프로그램을 개발하여 일반화할 수 있도록 학교당 9천만 원의 예산이 지원된다. 방과후 거점학교는 2008년 현재 중학교 11개교, 고등학교 3개교 등 총 14개교가 운영되고 있고, 초등학교의 경우 초등 방과후 영어 거점학교 25개교가 운영되고 있으며, 학교별로 3,620만원의 예산이 지원되고 있다. 방과후학교 거점학교에는 방과후학교 전담 인력을 채용할 수 있으며, 담당 교사에 대한 운영비 지원이 이루어진다.

서울시교육청이 지원하는 초등 방과후보육의 경우에는 136개교 172개 교실이 운영되고 있다. 지원액을 살펴보면 학교당 시설비로 3천만 원, 운영비로 2천만 원 내외의 예산이 지원되며, 저소득층 자녀에 대해서도 월 6만원씩 지원하고

6) 서울시 지원 방과후학교 사업은 앞 절에서 다루었으므로 생략한다.

있다.

방과후학교 자유수강권제도는 초·중·고의 기초생활수급자 자녀 및 소년소녀가장, 시설수용학생, 보훈대상자 자녀, 새터민 자녀 및 학교에서 지원이 필요하다고 인정되는 학생들을 대상으로 1인당 월 3만원 내외, 연 30만원 내외에서 지원하는 제도로, 2008년 매월 약 4만 명의 학생들이 혜택을 받고 있다.

대학생 멘토링 사업은 초·중학교를 대상으로 지역교육청이 멘토링 사업을 주관하여 실시하는 것으로, 신청을 통해 참여하게 된 대학과 협약을 맺어 추진되는 사업이다. 이 사업은 저소득층 학생을 대상으로 본인의 희망에 따라 멘토와 멘티 관계를 맺고 실시되는 것으로, 멘토링은 최소 1회에 2시간씩 주2회 이상 정기적으로 실시하고 있다. 멘토 1,200명에게 회당 2만원의 수당을 지급한다.

서울시교육청은 방과후학교 사업에 2008년 153억 7,771만원을 지원하며, 자유수강권제도와 대학생 멘토링 제도를 제외하고 166개교가 지원을 받고 있다. 이를 정리하면 <표 3-9>와 같다.

<표 3-9> 서울시교육청 방과후학교 현황(2008년)

(단위 : 만원, 개)

사업명		학교수				총 예산	지원액(교당)
		초	중	고	계		
시범학교	교과부	1	1	1	3	18,000	900
	시교육청	9	2	2	13		
	계	10	3	3	16		
거점학교			11	3	14	50,680	3,620
초등 방과후보육		136 (172)	-	-	136 (172)	191,593	(시설비)3,000 (운영비)2,000
자유수강권						1,143,000	600
대학생 멘토링						152,498	
계		146	14	6	166	1,537,771	

주 : ()는 초등 방과후보육 교실 수

출처 : 서울시교육청(2008). 「2008년도 서울시교육청세출예산서」(<http://www.sen.go.kr/>)

서울시교육청(2008). 「2008년도 서울방과후학교 운영 기본계획」

한편, 서울시교육청의 직접적인 방과후학교 사업은 아니지만 그 성격상 프로그램의 일부가 방과후학교와 관련된 사업으로 교육복지투자우선 지역학교와 좋은 학교 만들기 자원학교 사업이 있다. 전자는 지역을 중심으로 이루어지는 사업이고, 후자는 개별 단위학교 사업이긴 하지만, 두 사업의 지원 대상 학생들도 방과후학교 프로그램을 이용한다. 교육복지투자우선 지역학교는 서울시에 2008년 현재 유치원을 포함하여 129개가 추진되고 있으며, 좋은 학교 만들기 자원학교는 189개교에서 추진되고 있다(<표 3-10> 참조).

<표 3-10> 서울시교육청 방과후학교 관련 사업 현황(2008년)

(단위 : 만원, 개)

구분	학교수					총 예산
	유치원	초	중	고	계	
교육복지투자우선 지역학교	51	52	26		129	594,167
좋은 학교 만들기 자원학교		75	64	50	189	1,805,200

출처 : 서울시교육청(2008). 2008년도 서울시교육청세출예산서(<http://www.sen.go.kr/>)
 서울시교육청(2008). 2008년 주요업무계획(<http://www.sen.go.kr/>)

3. 정책적 시사점

서울시의 방과후학교 현황을 분석한 결과, 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있다.

첫째, 서울시의 방과후학교 지원사업은 교육기획관, 여성정책관, 자치구, 서울문화재단, 서울역사박물관 등에서 이루어지고 있다. 각 부서 또는 기관에서 추진하는 방과후학교 관련 정책은 사업 목표와 지원 방식에서 약간의 차이가 있다. 그러나 방과후보육의 경우 교육기획관과 여성정책관 두 곳에서 지원되며, 전자가 학교기반 방과후보육 교실을 지원한다면 후자는 어린이집을 지원한다. 제2장에서 언급한 바와 같이, 이는 방과후학교와 방과후 활동으로 구분되어 정부

부처마다 다르게 추진하여 발생하는 문제이나 자치단체에서도 부서마다 다르게 운영하는 것은 여러 면에서 단점이 된다. 서울시교육청까지 포함하지 않더라도 적어도 서울시의 추진 주체를 일원화시킬 필요가 있다.

둘째, 방과후학교 지원사업의 수혜 학교와 수혜액이 지역 간 큰 차이를 보이기 때문에, 이에 대해 시정할 필요가 있다. <표 3-8>에서 보듯이, 현황 분석을 통해 자치구 간 지원학교 비율이 적게는 10.5%대에서 많게는 119.6%에 이르기까지 그 편차가 매우 크다는 것을 확인할 수 있었다. 이런 현황 분석 결과는 방과후학교 지원 학교를 선정할 때 지역을 좀 더 고려해야 할 필요가 있음을 시사한다.

셋째, 서울시교육청에서 추진하고 있는 방과후학교 사업은 예산 면에서 약 153억원의 지원을 받고 있으나, 그 대부분이 바우처 제도인 자유수강권 예산이다. 방과후학교가 저소득층을 우선적으로 지원해야 하는 것은 당연한 일이다. 그럼에도 불구하고 자유수강권 예산이 대부분이어서 학교가 융통성 있게 방과후학교 프로그램을 운영하기 어렵기 때문에 이에 대한 개선이 필요하다. 학생만이 아니라 저소득 지역에 방과후 프로그램을 무료로 제공하는 등의 지원이 필요하다.

제4장 서울시 방과후학교 실태 분석

1. 조사 개요
2. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 설문조사 결과
3. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 면담조사 결과
3. 조사결과 요약 및 시사점

제4장 서울시 방과후학교 실태 분석

1. 조사 개요

1) 설문조사 개요

(1) 조사 대상

현재 서울시 초·중·고교에서 실시되고 있는 방과후학교 운영 현황 및 실태와 정책 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다.

설문조사는 2007년 서울교육통계를 기준으로 2008년 개교하는 학교를 포함하여 서울시에 소재하는 전체 학교를 대상으로 전수조사를 하였다.⁷⁾ 조사 대상 학교는 초등학교 578개교, 중학교 369개교, 고등학교 303개교(일반계 225개교, 전문계 78개교) 등 총 1,250개교이다.

설문조사는 1,250개교를 대상으로 웹을 이용하여 실시하였다. 개발한 설문지를 미리 웹에 구축하고 서울시의 협조를 얻어 각 학교에 전자공문을 발송하여 웹에서 설문조사에 응답할 수 있도록 하였다. 각 학교의 방과후학교 담당교사가 2008년 10월 27일부터~11월 10일까지 설문조사에 응답하도록 하였다.

설문조사의 회수율은 서울시 소재 초·중·고교 대비 초등학교는 76.0%, 중학교는 79.9%, 고등학교는 72.9%⁸⁾로 나타나 총 회수율은 76.6%이다. 고등학교의 경우 일반계의 응답률이 65.8%인데 반해 전문계의 응답률은 93.6%로 전체 전문계 중 1개교를 제외하고 모두 설문조사에 응하였다(<표 4-1> 참조).

7) 특수학교, 공민학교, 고등기술학교, 각종 학교는 제외하였다.

8) 일반계 고등학교에 특수목적고등학교를 포함하였다.

<표 4-1> 설문조사 응답률

(단위 : 개교, %)

구 분	초	중	고			계
			일반계	전문계	소계	
학교수	578	369	225	78	303	1,250
응답 학교수	439	295	148	73	221	957
비율	76.0	79.9	65.8	93.6	72.9	76.6

학교 소재지별로 보면, 성동구, 성북구, 은평구, 강서구, 영등포구, 동작구, 강남구, 강동구는 응답학교 비율이 80% 이상이며, 종로구, 서초구, 송파구, 양천구는 60% 이하로 그 비율이 상대적으로 낮은 편이다. 특히 강서구의 경우 1개 학교를 제외한 77개교가 응답하였다. 이에 비해 서초구는 응답학교가 절반에도 미치지 못하였다(<표 4-2> 참조).

<표 4-2> 학교 소재지별 설문조사 응답률

(단위 : 개, %)

구 분	학교수	회수	비율	구 분	학교수	회수	비율
종로구	55	26	47.3	마포구	44	29	65.9
중 구	35	26	74.3	양천구	61	34	55.7
용산구	35	26	74.3	강서구	78	77	98.7
성동구	39	33	84.6	구로구	50	38	76.0
광진구	43	30	69.8	금천구	34	23	67.4
동대문구	49	38	77.6	영등포	44	38	86.4
중랑구	46	30	65.2	동작구	45	39	86.6
성북구	58	48	82.8	관악구	54	41	75.9
강북구	32	25	78.1	서초구	48	21	43.7
도봉구	47	32	68.1	강남구	74	64	86.5
노원구	94	71	75.5	송파구	80	42	52.5
은평구	57	46	80.7	강동구	54	52	96.3
서대문구	36	28	77.8	계	1250	957	76.6

(2) 조사 내용

설문지는 방과후학교 현황, 방과후학교 운영 실태, 서울시 지원 방과후학교에 대한 요구 조사, 방과후학교 활성화 방안 및 기대효과와 네 부분으로 구성되었다. 각각의 구체적인 조사내용은 다음과 같다(설문지는 <부록 1> 참조).

- 방과후학교 현황
 - 방과후학교, 방과후보육 운영여부, 운영주체, 운영일(주중, 주말, 방학)
 - 운영 방과후보육 교실수, 참여학생수
 - 방과후학교 개설 강좌수, 참여학생수
 - 방과후학교 프로그램 참여 교사수, 외부강사수
 - 방과후학교 프로그램 강좌당 평균 수강료
- 방과후학교 운영 실태
 - 운영비 외부 지원 여부, 지원받는 곳, 지원액, 지원기간, 지원액의 사용비율, 지원받지 못한 이유
 - 강좌 개설 결정 관여자, 방과후학교 운영방식의 결정 주체
 - 강사 수급
 - 방과후학교 운영 개선 사항
 - 개설 요구 프로그램, 역점 실시 프로그램
 - 방과후학교 운영에서 예상되는 어려움
- 방과후학교 요구 조사(서울시 지원 사업)
 - 서울시 방과후학교 지원 사업 인지 여부
 - 서울시 지원 방과후학교 사업의 지원 여부, 지원하지 않는 이유
 - 방과후학교 선정 시 고려해야 할 기준

- 현재 지원액의 적절성 여부, 방과후학교 최소 지원액
- 방과후학교 사업 예산의 배분방식, 최소 지원기간
- 성과 평가 기준
- 지원 종료 학교에 대한 지원 자격 여부, 사업 지속대상학교 선정 기준
- 방과후학교 활성화 방안 및 기대효과
 - 활성화 방안
 - 기대효과 인식

(3) 조사 학교 특성

총 1,250개교 중 설문조사에 응답한 957개교의 특성을 살펴보았다. 응답학교 학부모의 맞벌이 비율은 평균 52.3%로, 중학교와 전문계고 학부모의 맞벌이 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 국민기초생활보장수급가정(이하 수급가정) 자녀 수 비율을 살펴보면, 일반계고가 2.7%로 가장 낮으며, 전문계고는 9.7%로 가장 높게 나타났으며, 전체적인 비율은 3.7%이다.

설문에 응답한 학교를 학교급별로 살펴보면, 초등학교는 학교당 학급수가 평균 36.8개이고, 학생수는 평균 1,117명이며, 학교당 학생수는 평균 29.7명이다.

<표 4-3> 설문조사 학교의 특성

(단위 : 명, %)

구 분	초등학교	중학교	일반계고	전문계고	계
맞벌이 비율	50.3	54.9	49.1	59.2	52.3
수급가정 학생 비율 ⁹⁾	2.8	4.0	2.7	9.7	3.7
중식지원대상 학생수	67.0	86.9	97.1	214.0	89.0
수급가정 학생수	28.0	37.5	35.8	79.8	36.2
한부모가정 학생수	34.7	42.5	40.9	69.9	40.7

9) (국민기초생활보장수급가정 학생수/전체 학생수) x 100

중학교는 학교당 학급수가 평균 28.2개이고, 학생수는 평균 1,001명이며, 학급당 학생수는 평균 36.2명이다. 일반계고는 학교당 평균 37개 학급에 학생수는 평균 1,343명이고, 학급당 학생수는 평균 36.8명이다. 전문계고는 학교당 학급수가 평균 28.8개이고, 학생수는 평균 853명이며, 학급당 학생수는 29.4명이다(<표 4-4> 참조).

<표 4-4> 조사 학교급별 학급수, 전체 학생수(평균) 및 학급당 학생수(평균)

구 분		학급수(개)	전체 학생수(명)	학급당 평균 학생수(명)
학교급	초등학교	36.8	1117.9	29.7
	중학교	28.2	1001.2	36.2
	일반계고	37.0	1343.4	36.8
	전문계고	28.8	853.3	29.4

(4) 분석방법

서울시 방과후학교 운영실태를 조사하기 위해 수집된 자료는 Window용 12.0 버전 프로그램을 사용하여 다음과 같은 분석절차를 거쳤다.

첫째, 배경변인별 응답자 분포 및 문항별 응답경향을 살펴보기 위해 기술통계를 사용하였다.

둘째, 각 문항의 배경변인별 차이를 살펴보기 위하여 교차분석과 X^2 검증을 실시하였다. 방과후학교 운영에 차이를 보일만한 배경변인인 학교급, 맞벌이 비율, 수급가정 학생 비율별로 차이를 검증하였다. 여기서 맞벌이 비율은 그 비율이 60% 이상인 학교와 35~60% 이하인 학교, 35% 이하인 학교의 세 집단으로 구분하여 분석하였다. 수급가정비율은 ‘국민기초생활보장수급가정 학생수/총 학생수×100’으로, 그 비율이 높은 학교 25%, 낮은 학교 25%, 보통 50%의 세 집단으로 구분하여 분석하였다.

셋째, 각 문항의 평균차이를 살펴보기 위하여 t검증 및 F검증을 실시하였다.

넷째, 순위 문항의 분석을 위하여 다중응답 분석을 활용하였다.

2) 면담조사 개요

(1) 조사 내용

학교급에 따른 방과후학교의 구체적인 운영 실태와 어려움을 파악하여 서울시의 방과후학교 활성화 방안 마련에 반영하고자 설문조사와 더불어 방과후학교 관련자 면담조사를 실시하였다.

면담조사는 방과후학교 담당교사 또는 부장교사, 방과후학교 참여 학내 교사 또는 외부 강사, 학생을 대상으로 이루어졌다. 면담은 주로 방과후학교 담당교사를 대상으로 이루어졌으며, 주된 조사내용은 다음과 같다.

- 방과후학교 운영 현황(개설 프로그램, 참여강사, 학생 참여, 위탁운영 여부 등)
- 방과후학교 담당교사로서의 어려움 및 방과후학교 운영에서 비롯되는 어려움(시설, 학생 모집 및 관리, 강사모집, 프로그램 개발 등), 평가 및 관리에 대한 어려움
- 방과후학교에 대한 학생과 학부모, 참여 교사의 반응
- 방과후학교에 관련된 비용, 인적, 물적 지원
- 방과후학교에 대한 학생과 학부모의 요구
- 정규 교육과정과의 관련성 및 비교
- 방과후학교 요구 사항 및 서울시에 대한 지원 요구 사항 등

이 외에 방과후학교 참여 교사와 강사에게는 방과후학교 수업의 목표, 정규 수업과의 관계, 어려움(강사료, 시간사용, 학생관리 교재개발 등), 반응 및 지원에 대하여 면담조사하였으며, 학생들에게는 수강에 대한 만족도와 반응을 중심으로 면담조사하였다.

(2) 조사 학교 선정 및 면담 실시

학교 선정은 방과후학교의 운영 실태 및 어려움 파악, 개선 사항 및 개선 방안 수립을 염두에 두고 이루어졌다. 이에 따라 서울시의 방과후학교 지원 사업비를 제공받는 학교만이 아니라 교육복지투자우선 지역학교, 좋은 학교 만들기 자원학교, 초등 방과후보육 운영 학교 등을 대상으로 하고, 지역과 학교급을 고려하여 10개교를 선정하였다(<표 4-5> 참조).

<표 4-5> 면담조사 대상 학교 현황

(단위 : 개교)

학교급		저소득 지역	중산층 지역	초등보육	계	
초	교육청	교복투	1		1	4
		자원학교	1			
	서울시					
	일반			1		
중	교육청	교복투	1			2
		자원학교				
	서울시		1			
	일반					
고(일반계)	교육청					2
	서울시	1				
	일반		1			
고(전문계)	교육청					2
	서울시		1			
	일반	1				
합계					10	

면담조사는 10개교의 방과후학교 담당 교사, 참여 교사, 참여 외부 강사, 학생을 대상으로 실시하였다. 면담은 설문조사가 끝난 11월 말부터 12월 중순까지 진행되었으며, 면담을 위해 연구자가 학교를 방문하였다. 면담은 허락을 구하여 녹음하고 이후 녹취문으로 작성하여 분석에 사용하였다.

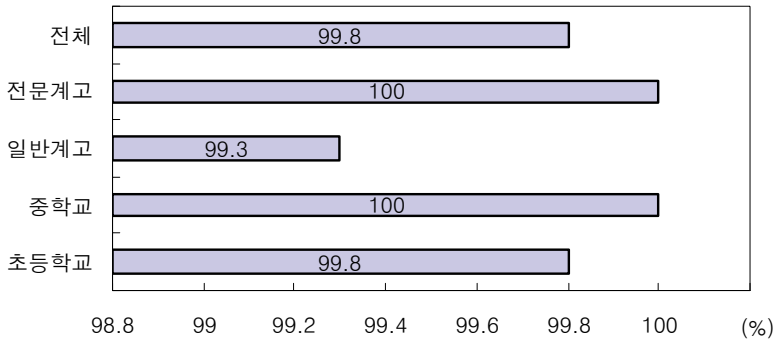
2. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 설문조사 결과

1) 방과후학교 운영 현황

(1) 방과후학교 운영

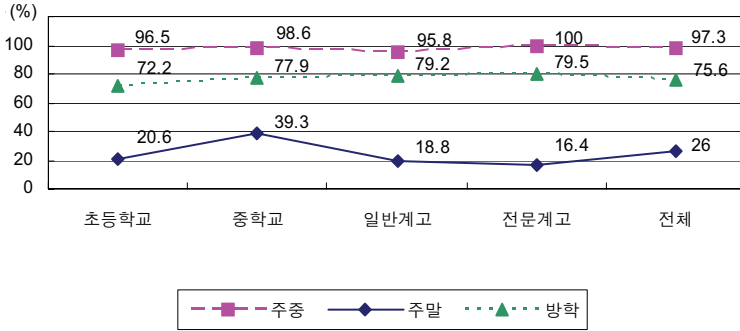
① 운영 여부 및 운영일

방과후학교를 운영하는 학교는 총 응답학교인 942개교 중 940개교로 전체 학교 중 99.8%에 해당되는 것으로 나타나, 서울시 소재 초·중·고 대부분의 학교가 방과후학교를 운영하는 것을 알 수 있다. 특히 중학교와 전문계고는 응답 학교의 100%가 운영하는 것으로 나타났다(<그림 4-1>, <부록표 2-1>, 참조).



<그림 4-1> 방과후학교 운영

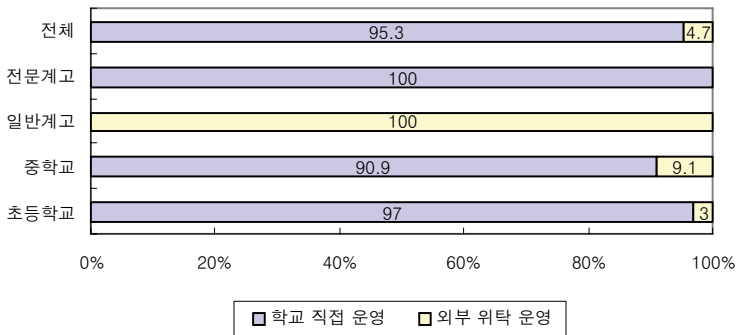
방과후학교를 주중, 주말, 방학 중 언제 운영하는지를 살펴보면, 97.3%가 주중이며, 주말은 26%, 방학 중은 75.6%로 나타났다(<그림 4-2>, <부록표 2-3> 참조).



<그림 4-2> 방과후학교 운영일

② 운영 주체

초등학교 99.3%, 중학교 96.6%의 학교가 방과후학교를 직접 운영하고 있으며, 외부위탁은 초등학교 0.7%, 중학교 0.3%에 불과하다. 고등학교는 일반계, 전문계 모두 학교에서 직접 운영하는 비율이 100%인 것으로 나타났다. 전체로는 95.3%의 학교가 직접 운영하고 있다(<그림 4-3> 참조).



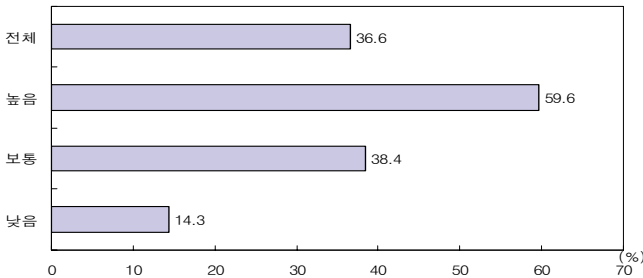
<그림 4-3> 방과후학교 운영주체

면담에서 방과후학교를 학교가 직접 운영하는 이유는 교사들이 관련 업무가 증가함에도 불구하고 그 수요자가 주로 자교 학생들이기 때문인 것으로 나타났다.¹⁰⁾

(2) 방과후보육 운영

① 운영여부 및 운영일

방과후보육은 전체 초등학교의 약 36.6%인 136개교에서 운영하고 있는 것으로 나타났다(<부록표 2-4>참조). 구체적으로 배경변인에 따른 결과를 보면, 서초, 양천, 송파, 강남구 등 재정자립도가 높고 중산층이 밀집해 있는 지역은 초등학교에서의 방과후보육 교실 운영이 20% 이하인 반면, 관악, 노원, 성동구 등은 50% 이상인 것으로 나타나 지역별로 차이가 났다. 이와 같은 경향은 수급가정 비율이 높은 학교의 59.6%가 방과후보육 교실을 운영하고 있어 다른 학교보다 유의미하게 높은 것과 맥을 같이 하고 있다(<그림 4-4> 참조).



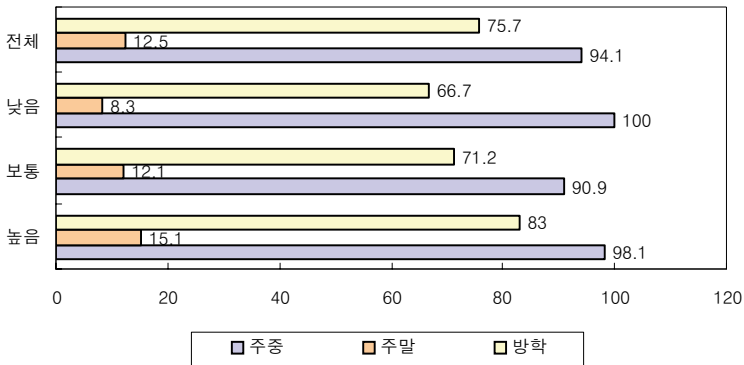
<그림 4-4> 초등 방과후보육 운영 비율 (수급가정비율)

10) 외부 위탁을 하고 있는 A중학교는 2005년 연구학교로 지정되어 이후 방과후학교를 잘 운영하고 있는 곳으로 현재 시민사회단체에 위탁운영하고 있다. 이 학교는 지역 인근의 초·중·고 학생들이 방과후학교를 이용하고 있고 이용자만 500여 명에 달할 정도이며, 정규 학교와 별도로 “000학교”라는 이름으로 위탁업체와 학교가 함께 운영하고 있다.

이는 초등 방과후보육 교실의 운영을 지원하는 서울시 및 서울시교육청 사업 및 교육복지투자우선 지역학교 등이 저소득 지역에 집중되기 때문이다.

방과후보육의 운영일을 조사해 본 결과, 주중이 94.1%이고, 방학 중은 75.7%로 나타나, 주중뿐 아니라 방학 중에도 비교적 많이 운영하는 것으로 나타났다(<그림 4-5>참조). 또한 방학 중 이용률에서도 수급가정비율이 높은 학교의 83%가 운영하여 비율이 낮은 학교보다 더 많이 운영하고 있다(<부록표 2-6> 참조).

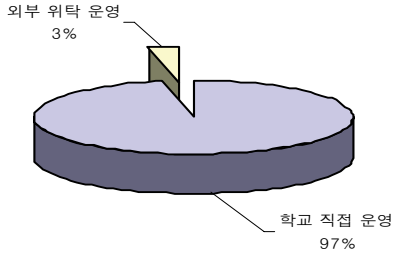
이런 결과로 볼 때, 방과후보육은 앞으로 주중과 마찬가지로 방학 중에도 더 많이 운영될 필요가 있다.



<그림 4-5> 초등 방과후보육 운영일 (수급가정비율)

② 운영 주체

초등 방과후보육은 97%가 학교에서 직접 운영하고 있으며, 3%만이 외부 위탁방식으로 운영하고 있는 것으로 나타났다(<그림 4-6> 참조).



<그림 4-6> 초등 방과후보육 운영주체

③ 운영 교실수 및 참여 학생수

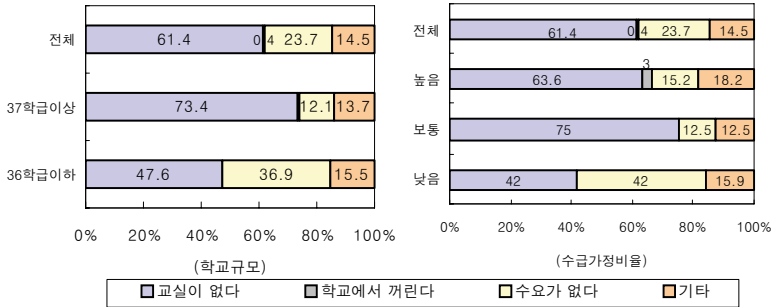
방과후보육 운영학교의 운영 교실수는 평균 2.1개이고, 참여하는 학생수는 운영 학교당 평균 41.3명이며, 교실당 평균 19.2명이다. 서울시교육청이 교실당 학생수를 20명으로 정해 놓고 있기 때문에 운영학교마다 그 수는 별 차이가 없다.

<표 4-6> 초등 방과후보육 교실수 및 학급당 학생수(평균), 총 참여 학생수

구분	N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
교실수	135	2.1	4.1	1	4	
학급당 학생수	133	19.2	4.4			
총 참여 학생수	133	41.3	83.8	8	70	

④ 방과후보육 미실시 이유

방과후보육 교실 미운영학교를 대상으로 실시하지 않은 이유를 조사해 본 결과, ‘교실이 없다’가 61.4%로 가장 높게 나타났다. 특히, 학교 규모가 클수록 ‘교실이 없다’는 응답이 73.4%에 달해, 학교 규모에 따라 유의미한 차이가 있다(<그림 4-7> 참조). 또한 수급가정비율이 보통이거나 높은 학교는 교실 부족이 큰 이유인 반면, 수급가정비율이 낮은 학교는 수요가 없는 것(42%)이 주요 이유 중 하나로 나타나, 수급가정비율에 따른 학교 간 유의미한 차이가 있었다(<그림 4-7>, <부록표 2-9> 참조).



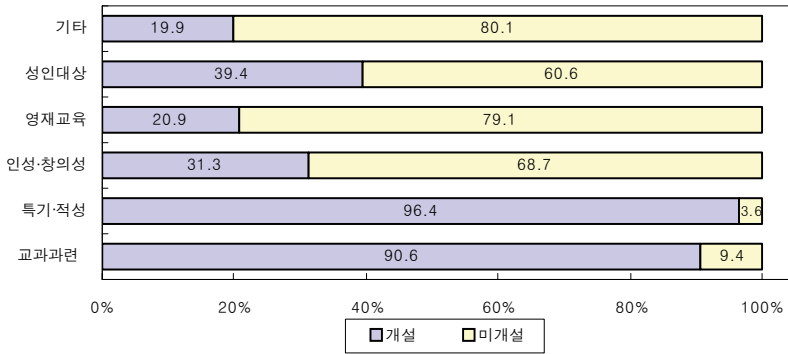
<그림 4-7> 방과후보육을 실시하지 않는 이유

(3) 프로그램 개설 현황

① 개설 프로그램 여부와 개설 강좌수

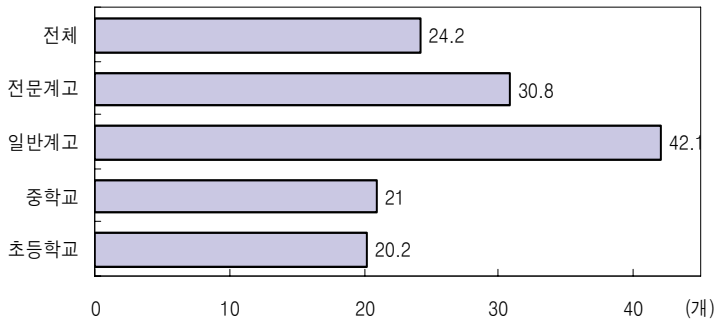
방과후학교에서 운영하는 프로그램은 교과 관련 프로그램, 특기·적성교육, 인성·창의성 교육프로그램, 영재교육프로그램, 성인대상 교육프로그램 등이다.

각 학교에서 어떤 프로그램을 개설하고 있는가를 분석해 보면, 교과 관련 프로그램은 90.6%의 학교에서, 특기·적성교육 프로그램은 96.4%의 학교에서 개설하고 있다. 인성·창의성 교육 프로그램은 31.3%의 학교에서, 영재 교육프로그램은 20.9%의 학교에서 개설하고 있다. 성인대상 교육 프로그램을 개설하고 있는 학교는 39.4%로, 1/3을 상회하는 비율이다(<그림 4-8> 참조). 즉, 서울시 각 학교에서 가장 많이 개설하고 있는 방과후학교 프로그램은 특기·적성교육 프로그램이며, 다음으로 교과 관련 프로그램이다.



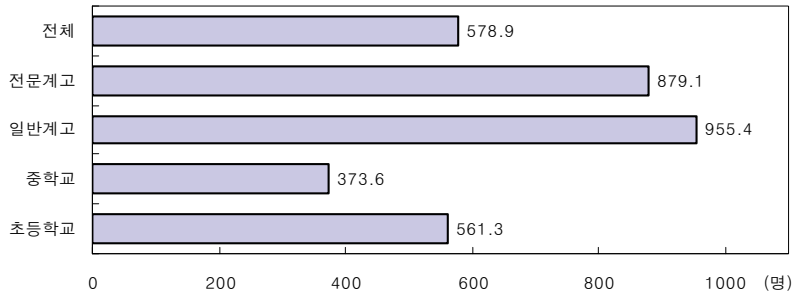
<그림 4-8> 방과후학교 프로그램 개설 여부

학교에서 개설하고 있는 강좌수를 분석해 보면, 학교당 평균 24.2개의 강좌를 개설하고 있다. 학교급별로는 일반계고가 학교당 평균 42.1개로 가장 많으며, 초등학교, 중학교의 약 2배인 것으로 조사되었다(<그림 4-9> 참조).



<그림 4-9> 총 프로그램 개설 강좌수

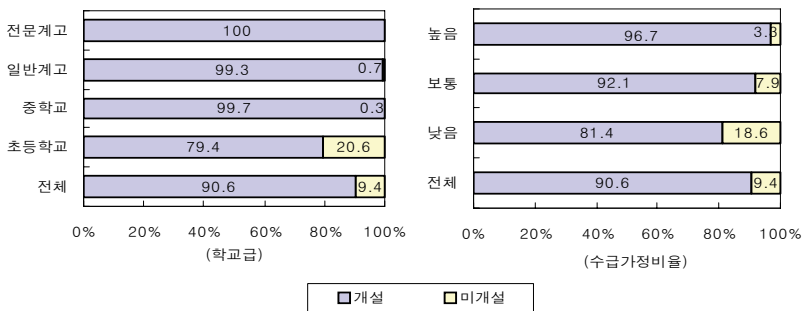
방과후학교 개설 강좌에 참여하는 학생수를 보면, 학교당 평균 약 578명이다. 학교급별로 보면, 학교당 초등학교 약 561명, 중학교 약 373명, 일반계고 약 955명, 전문계고 약 879명인 것으로 나타났다(<그림 4-10> 참조).



<그림 4-10> 총 프로그램 개설 강좌수

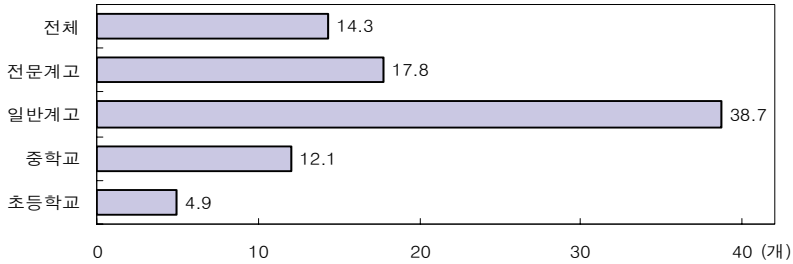
○ 교과 관련 프로그램

구체적으로 학교급별로 개설하고 있는 프로그램 여부의 차이를 X²검증한 결과, 프로그램에 따라 학교급별로 유의미한 차이를 보인다(<부록표 2-10> 참조). 교과 관련 프로그램은 초등학교(79.4%)보다는 중학교(99.7%), 고등학교(일반계고 99.3%, 전문계고 100%)에서 많이 개설하고 있다. 초등학교의 경우 개설하고 있지 않는 학교도 20.6%에 달해, 교과 위주 프로그램을 운영하고 있는 중·고와 차별적이다. 또한 수업가정비율이 높은 학교의 96.0%가 개설하여 낮은 학교의 81.4%보다 더 많으며, 이는 차이 검증결과 유의미한 것으로 나타났다(<부록표 2-10> 참조).



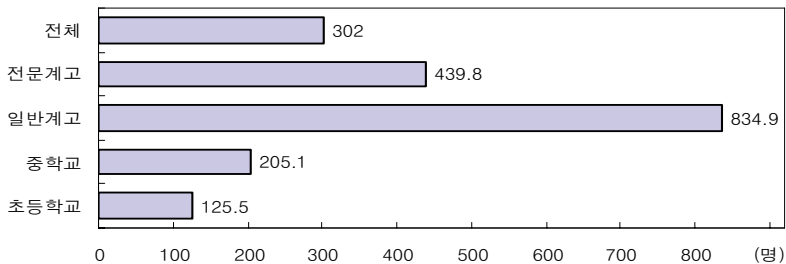
<그림 4-11> 교과 관련 프로그램 개설 여부

교과 관련 프로그램은 운영학교당 평균 14.3개의 강좌를 개설하는 것으로 나타났다. 일반계고가 학교당 평균 38.7개로 가장 많은 수를 개설하고 있으며, 전문계고 17.8개, 중학교 12.1개, 초등학교 4.9개 순이다. 이와 같은 학교급별의 차이는 유의미한 것으로 나타났다(<부록표 2-11> 참조).



<그림 4-12> 교과 관련 개설 강좌수

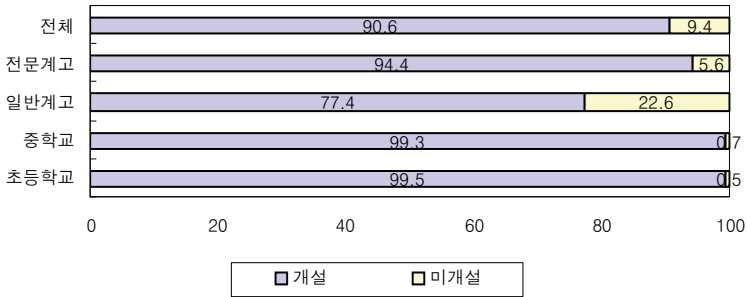
교과 관련 개설 강좌에 참여하는 학생수는 학교당 평균 302명이다. 초등학교는 학교당 약 125명, 중학교 약 205명, 일반계고 약 834명, 전문계고 약 439명이다(<그림 4-13> 참조). 교과 관련 프로그램은 일반계고 학생들이 수강을 많이 하고 있으며, 초등학교는 수강 학생수가 가장 적다. 이 결과로 학교급에 따른 방과후학교 학생들의 수요를 가늠할 수 있으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이인 것으로 분석되었다(<부록표 2-12> 참조).



<그림 4-13> 교과 관련 프로그램 수강 학생수

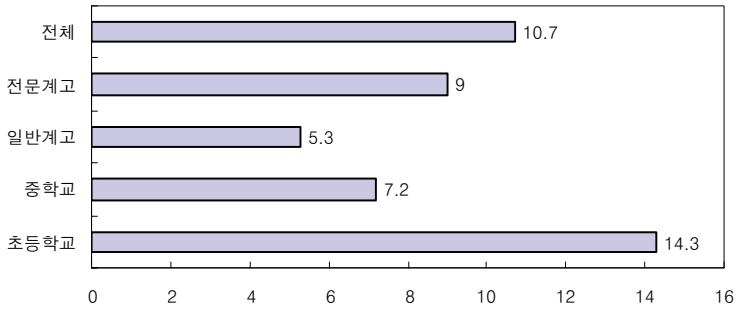
○ 특기·적성 교육 프로그램

초등학교의 99.5%가 특기·적성 교육 프로그램을 개설하고 있어 거의 대부분의 초등학교에서 특기·적성을 중심으로 방과후학교 프로그램이 운영되고 있음을 알 수 있다. 전문계고와 중학교 역시 이 프로그램의 개설 비율이 각각 100%, 99.7%로써 높은 응답률을 보였다. 이에 비해, 일반계 고등학교는 그 비율이 77.4%로 상대적으로 다른 학교급에 비해 낮음을 알 수 있다(<그림 4-14> 참조). 이처럼 일반계고의 특기·적성 교육 프로그램의 개설이 상대적으로 적은 것은 대학 입시를 목전에 두고 있어 학생들의 요구가 적기 때문으로 추정된다.



<그림 4-14> 특기·적성교육 프로그램 개설여부

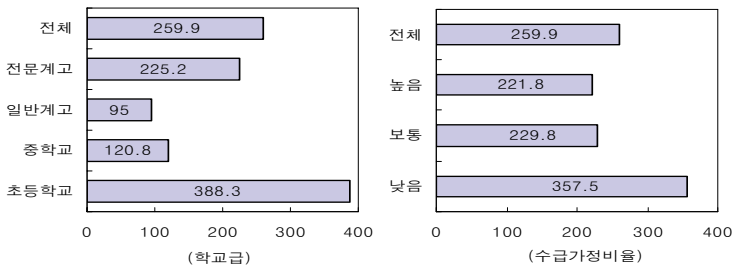
특기·적성교육 프로그램은 초등학교가 14.4개 강좌를 개설하고 있어, 가장 많은 것으로 나타났다. 그 다음으로 전문계고가 9개 강좌를 개설하고 있으며, 일반계고는 5.3개 강좌를 개설한 것으로 나타났다(<그림 4-15> 참조). 특기·적성교육은 학생의 다양한 소질과 적성을 계발하는 데 여력이 많은 초등학교나 전문계고에서 학생 또는 학부모의 요구를 더 많이 수용했기 때문으로 보인다.



<그림 4-15 > 특기·적성 관련 프로그램 개설 강좌 수

특기·적성교육 프로그램의 참여 학생은 초등학교가 학교당 388명으로 가장 많으며, 전문계고 225명, 중학교 120명, 일반계고 95명의 순이다. 이와 같은 차이는 통계적으로 유의미하다(<그림 4-16>, <부록표 2-15> 참조).

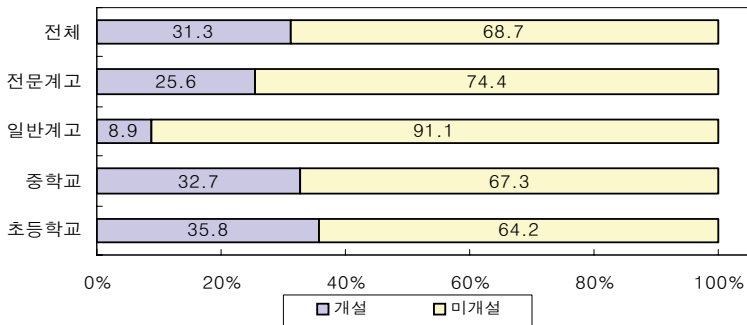
특기·적성교육에 참여하는 학생수를 수급가정비율별로 분석해 보면, 수급가정비율이 높은 학교는 221명, 낮은 학교는 351명으로, 가정배경이 나은 학교의 학생들이 특기·적성교육 프로그램을 더 수강하는 것으로 나타났다. 이런 사실은 가정배경이 좋지 않은 학생이 많은 학교는 학생들이 특기·적성교육 프로그램에 참여할 수 있도록 다양한 유인책을 마련해야 한다는 것을 시사한다.



<그림 4-16> 특기·적성교육 프로그램 수강 학생수

○ 인성·창의성 교육 프로그램

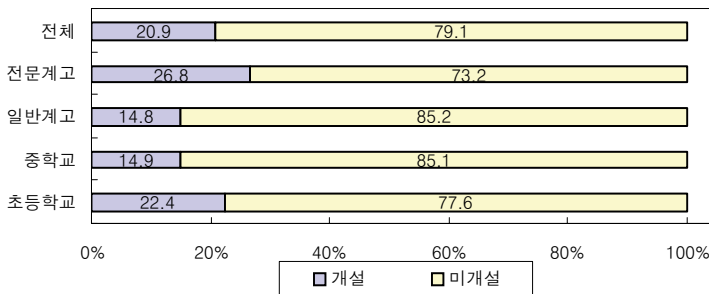
인성·창의성 교육 프로그램은 초등학교 35.8%, 중학교 32.7%, 전문계고 25.6%가 개설하고 있고, 일반계고는 91.1%가 개설하지 않는 것으로 조사되었으며, 이런 차이는 유의미한 것으로 나타났다(<그림 4-17>, <부록표 2-16> 참조).



<그림 4-17> 인성·창의성교육 프로그램 개설 여부

○ 영재교육 프로그램

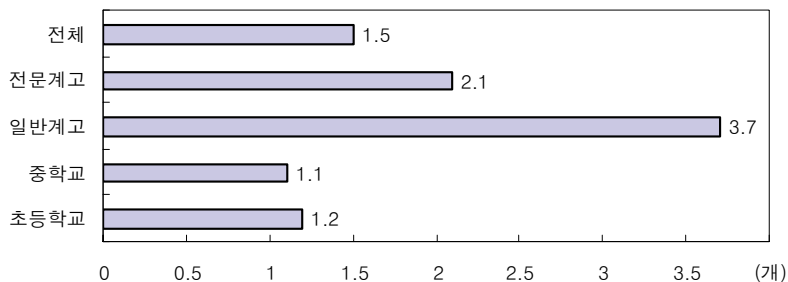
영재교육 프로그램은 전체 초·중·고의 20.9%가 개설하고 있는 것으로 나타났다. 이는 이 프로그램의 수요층이 제한되어 있기 때문으로 보인다.



<그림 4-18> 영재교육 프로그램 개설여부

이 프로그램과 관련한 개설 강좌수는 전체 평균 1.5개로 아주 적은 것으로 나타났다. 학교급별로는 일반계고가 평균 3.7개의 강좌를 개설하고 있어 다른 학교급과 구별되며, 통계적으로도 의미있는 것으로 나타났다(<그림 4-19>, <부록표 2-20> 참조). 그러나 일반계고는 대학 진학을 위한 영재반을 운영하는 학교가 많아 영재교육만을 하는 초등학교보다 상대적으로 더 많은 것으로 추정된다.

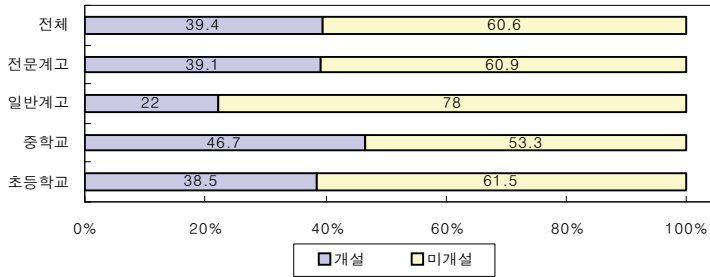
영재교육 프로그램을 수강하는 학생수는 초등학교 약 25명, 중학교 약 21명, 일반계고 약 35명, 전문계고 약 30명으로, 수강 학생수도 적은 것으로 나타났다(<부록표 2-24> 참조).



<그림 4-19> 영재교육 프로그램 개설 강좌수

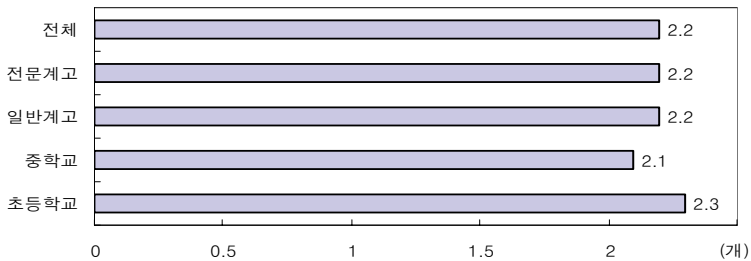
○ 성인교육 프로그램

2005년 방과후학교 정책이 기존의 정책과 차별화되면서 학생만이 아니라 성인도 그 수요자로 확대되었다. 이에 따라 성인교육 프로그램을 개설하고 있는 학교도 생겼다. 조사결과 성인교육 프로그램을 개설하고 있는 학교는 초등학교 38.5%, 중학교 46.7%, 일반계고 22.0%, 전문계고 39.1%로 나타났다(<그림 4-20> 참조).



<그림 4-20> 성인교육 프로그램 개설 여부

개설 강좌수는 평균 2.2개로 학교급당 비슷한 것으로 나타나, 성인교육 프로그램이 활성화되기보다 형식적인 운영에 그치고 있는 것으로 보인다(<그림 4-21> 참조). 또한 수강하는 학부모도 초·중·고 전체 평균 약 53명으로 아주 적은 것으로 나타났다(<부록표 2-24> 참조).



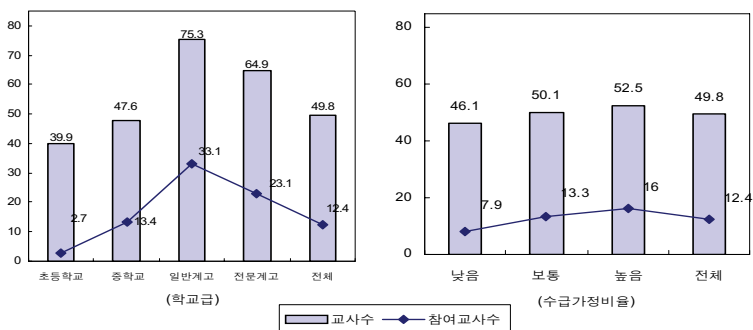
<그림 4-21> 성인대상 평생교육 프로그램 개설 강좌수

② 참여 교사수 및 외부강사 수

방과후학교 프로그램에 학교 교사들은 어느 정도 참여하고 있는가? 외부강사를 어느 정도 활용하고 있는가를 살펴보았다.

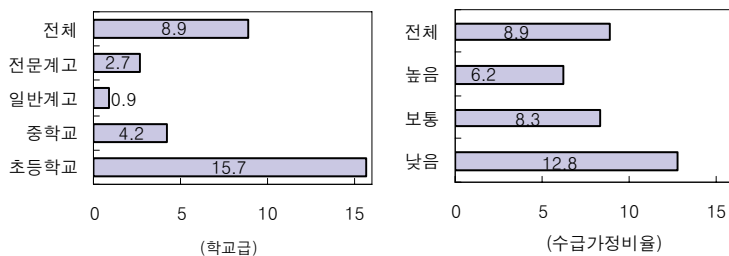
먼저, 학내 교사의 경우 초등학교는 39.9명의 교사 중 약 2.7명(6.7%)이 참여하여 그 비율이 가장 낮다. 중학교는 47.6명의 교사 중 13.4명(28.1%)이 참여

하였고, 일반계고는 75.3명 중 33.1명(43.9%)이 참여하여 가장 많은 것으로 나타났다. 전문계고는 교사 64.9명 중 23.1명(35.6%)이 참여하고 있다. 초등학교 교사는 방과후학교 프로그램에 거의 참여하지 않고 있으며, 일반계 고등학교 교사는 2/5이 이상이 참여하는 것으로 나타났다. 이러한 학교급별 차이는 통계적으로 의미가 있는 것으로 분석되었다(<부록표 2-31> 참조).



<그림 4-22> 교사수 및 방과후학교 참여 교사수

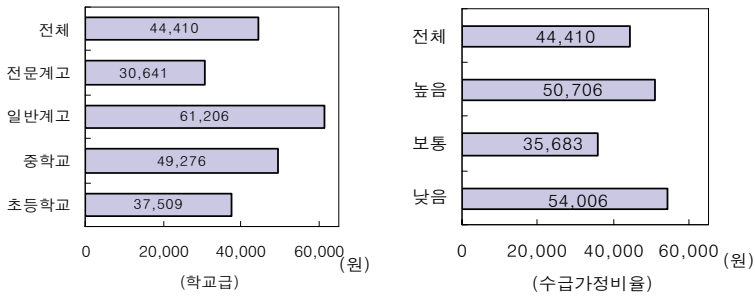
또한 방과후학교에 참여하는 외부 강사수는 초등학교가 학교당 15.7명으로 가장 많으며, 중학교 4.2명, 전문계고 2.7명, 일반계고 0.9명으로 조사되었다. 이와 같은 학교급별 차이는 통계적으로 유의미하다(<부록표 2-32> 참조). 이와 같은 결과는 초등학교는 특기·적성 프로그램, 일반계고는 교과 관련 프로그램을 많이 운영하기 때문이다.



<그림 4-23> 참여 강사수

③ 강좌당 평균 수강비 및 시간당 강사비

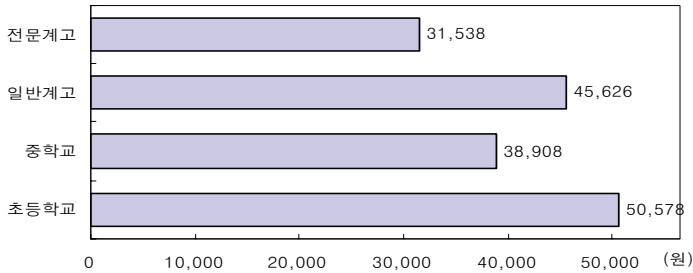
방과후학교 강좌당 평균 수강비는 초등학교 37,509원, 중학교 49,276원, 일반계고 61,206원, 전문계고 30,641원으로 나타났다. 전문계고가 가장 적은 수강비를 받고 있는 반면, 일반계고는 가장 많은 수강비를 받고 있으며, 이런 차이는 통계적으로 의미가 있는 것으로 분석되었다(<부록표 2-33> 참조). 수급가정비율이 높은 학교의 경우 평균 수강비는 50,706원으로, 비율이 낮은 학교의 54,006원보다 적은 것으로 조사되었다. 이는 학교가 학부모의 형편을 고려하여 수강비를 책정하기 때문이거나 외부 지원을 더 많이 받기 때문으로 보인다. 또한 학교 주변지역이 열악하여 수강비를 쉽게 올릴 수 없는 이유도 있을 것으로 보인다.



<그림 4-24> 강좌당 평균 수강료

방과후학교 프로그램의 시간당 강사료는 초등학교는 50,578원, 중학교는 38,908원, 일반계고는 45,626원, 전문계고 31,538원으로 조사되었다. 전체로 볼 때 평균 시간당 강사비는 44,718원이다(<그림 4-25> 참조).

학교급별로 강사비의 차이를 보이는 이유는 전문화된 강좌당 수강비와 연관되기 때문이다. 방과후학교 프로그램이 수익자 부담 원칙이기 때문에 일방적으로 높게 강사비를 책정하거나 수강비를 정할 수 없기 때문이다.



<그림 4-25> 방과후학교 프로그램 시간당 강사료

2) 방과후학교 운영 실태

(1) 지원 실태

① 운영비의 외부 지원

제3장에서 언급한 바와 같이, 방과후학교에 대해 서울시, 서울시교육청, 자치구 등이 지원을 하고 있다. 여기서는 조사 학교들이 외부 지원을 받고 있는 지, 받고 있다면 어느 곳에서 받고 있는지, 얼마를 지원받고 있는지를 조사하였다.

첫째, 63.3%의 학교가 외부 지원을 받고 있는 것으로 조사되었다. 구체적으로 학교급별 차이를 보면, 전문계고가 75.7%로 가장 많이 지원받고 있으며, 중학교 71.0%, 초등학교 58.3%, 일반계고 56.1%의 순이다. 맞벌이 비율이 높은 학교가 낮은 학교보다 더 지원을 받고 있으며, 수급자정비율이 높은 학교가 낮은 학교보다 더 지원받는 것으로 나타났으며, 이런 차이가 의미 있는 것으로 분석되었다(<표 4-7> 참조). 이런 결과는, 방과후학교에 대한 지원이 비교적 저소득 지역의 학교를 우선적으로 하고 있다는 것을 입증하고 있다.

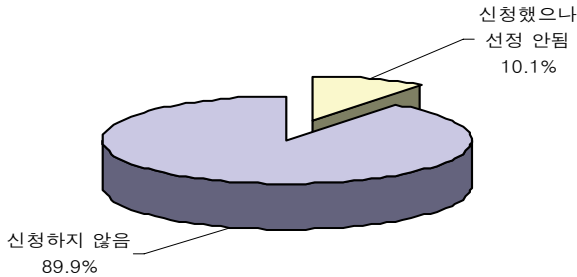
<표 4-7> 방과후학교 프로그램 운영비 외부 지원 여부

구분		예		아니오		계	X ²
학교급	초등학교	249	(58.3)	178	(41.7)	427	19.545***
	중학교	203	(71.0)	83	(29.0)	286	
	일반계고	78	(56.1)	61	(43.9)	139	
	전문계고	53	(75.7)	17	(24.3)	70	
학부모 맞벌이 비율	35%이하	85	(48.6)	90	(51.4)	175	24.643***
	36~60%	250	(64.4)	138	(35.6)	388	
	61%이상	188	(71.8)	74	(28.2)	262	
수급가정 비율	낮음	94	(44.1)	119	(55.9)	213	55.963***
	보통	283	(66.9)	140	(33.1)	423	
	높음	166	(77.9)	47	(22.1)	213	
전체		585	(63.3)	339	(36.7)	924	

*** p <.001

()안은 %임

방과후학교에 대한 외부 지원금을 받지 않는 학교를 대상으로 그 이유를 조사해 보았다. 조사결과, '신청하지 않아서'가 89.9%로, 신청의사가 없어 지원을 받지 않은 것으로 나타났다. 신청했으나 선정되지 않은 경우는 10.1%에 불과했다.

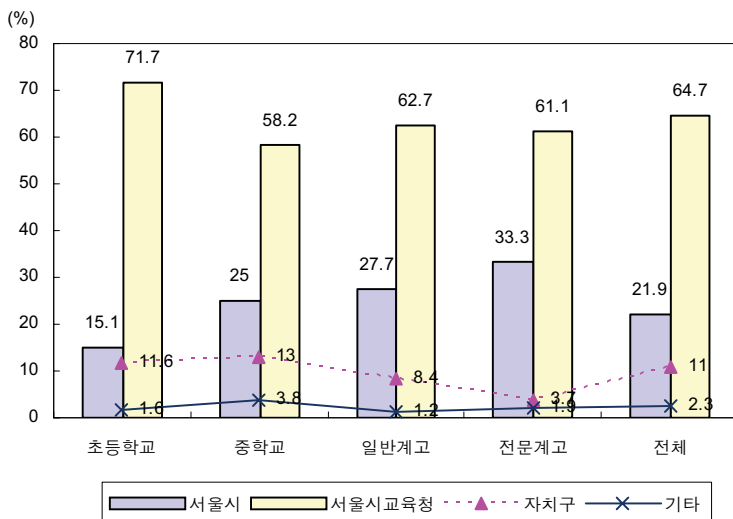


<그림 4-26> 방과후학교 지원 신청여부

이런 결과는 방과후학교 관련 업무가 많은 상황에서 지원금을 받으면 업무가 더 늘어나기 때문에 학교에서는 신청을 꺼린다는 것이며, 이는 면담 결과와 상통하는 것이기도 하다.

둘째, 지원기관을 서울시, 서울시교육청, 자치구, 기타로 나누어 분석하였다. 분석결과 서울시의 지원을 받는 학교는 21.9%, 서울시교육청의 지원을 받는 학교는 64.7%, 자치구의 지원을 받는 학교는 11.0%, 기타 2.3%로 나타났다. 서울시 지원 학교는 제3장에서 전술한 서울시 지원 현황의 22%와 유사하게 나타났다.

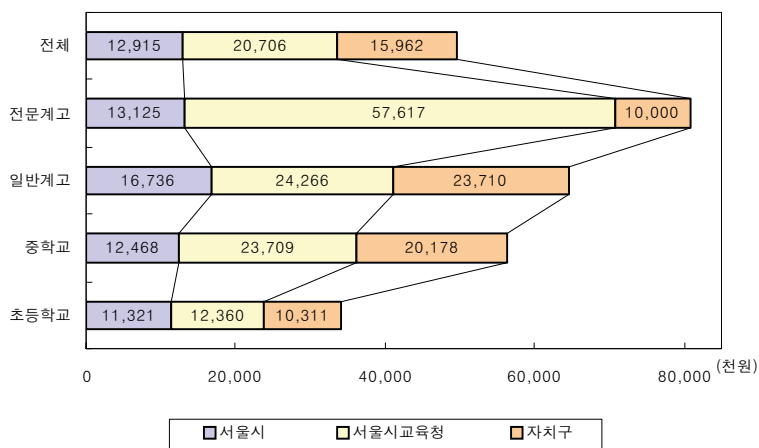
지원받는 곳을 학교급별로 살펴보면, 초등학교는 서울시교육청의 지원이 71.7%로 가장 많으며, 중학교와 고등학교 역시 서울시교육청의 지원이 가장 많은 것으로 나타났다(<그림 4-27> 참조).



<그림 4-27> 운영비 지원기관

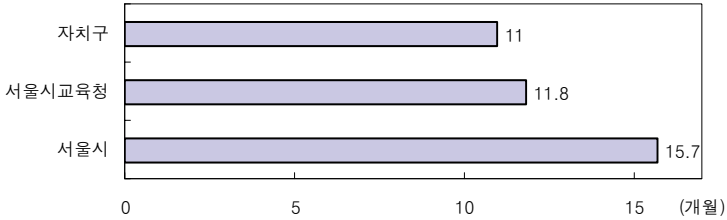
셋째, 서울시 지원액은 초등학교가 평균 약 1,132만 원, 중학교는 약 1,246만 원, 일반계고는 1,673만 원, 전문계고는 1,312만 원으로, 전체 평균 약 1,291만 원으로 나타났다. 이는 서울시 방과후학교 지원사업이 1,000만 원의 방과후학교 프로그램과 2,000만 원의 중점학교 사업으로 되어 있고, 지원액의 대부분이 프로그램 사업에 지원되기 때문이다.

서울시교육청이 평균 약 2,070만 원을 지원하고 있는데, 초등학교는 1,236만 원, 중학교는 2,370만 원, 일반계고는 2,426만 원, 전문계고는 5,761만 원을 지원받는 것으로 나타났다. 자치구는 평균 약 1,596만 원을 지원하고 있는데, 초등학교는 1,031만 원, 중학교는 2,017만 원, 일반계고는 2,371만 원, 전문계고는 1,000만 원의 지원을 받고 있다. 학교급별 차이를 검증한 결과 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다(<그림 4-28>, <부록표 2-36> 참조).



<그림 4-28> 지원액

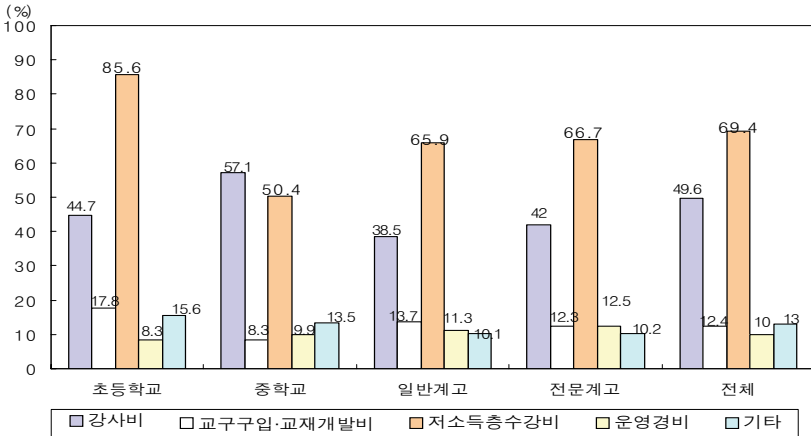
넷째, 지원기간을 살펴보면, 서울시 지원을 받는 학교는 평균 15.7개월, 서울시교육청의 지원을 받는 학교는 11.8개월, 자치구의 지원을 받는 학교는 11개월인 것으로 조사되었다. 구체적으로 분석해 보면, 서울시교육청의 지원기간은 수급가정비율이 높은 학교가 13.1개월로 비율이 낮은 학교의 10개월보다 더 길며, 이 결과는 통계적으로 의미가 있는 것으로 나타났다(<그림 4-29>, <부록표 2-38> 참조). 즉, 저소득층이 많은 학교의 지원기간이 더 긴 것을 의미한다.



<그림 4-29> 지원 기간

② 지원액의 사용비율

외부에서 지원받고 있는 지원액을 주로 어디에 사용하고 있는가를 조사하였다. 그 결과, 지원액의 69.4%가 주로 저소득층 학생의 수강비를 지원하는 데 사용되고 있으며, 49.6%는 강사비를 보전하는 데 사용되고 있다. 12.4%는 교구구입·교재개발비로 사용되고 있으며, 10%는 운영경비로 사용되고 있다. 13.0%는 기타 용도로 사용되고 있다.

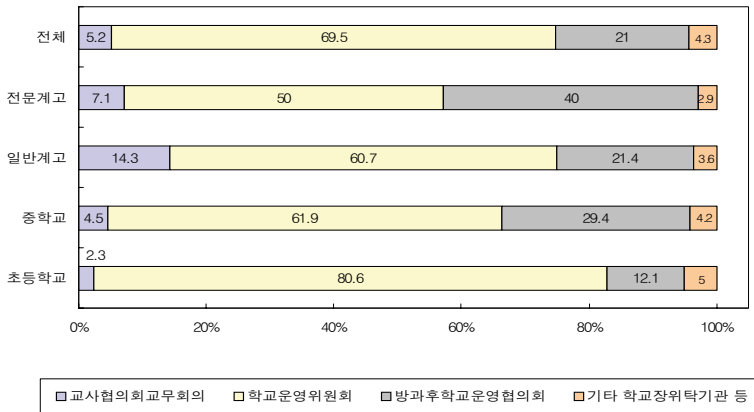


<그림 4-30> 지원액의 사용비율

(2) 운영의 결정 주체

① 방과후학교 운영방식 결정 주체

방과후학교의 예산 배분 및 강사 수급 등의 운영방식의 결정주체에 대한 조사 결과, 학교운영위원회가 69.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 방과후학교운영협의회가 21%, 교사협의회 또는 교무회의가 5.2%로 나타났다(<그림 4-31> 참조). 이와 같은 운영방식의 결정 주체가 학교급별로 차이를 보이는 이유를 검증해 본 결과, 초등학교는 학교운영위원회 결정이 높은 데 비해, 학교급이 올라갈수록 그 비율이 낮아지는 것을 알 수 있다(<부록표 2-51> 참조).

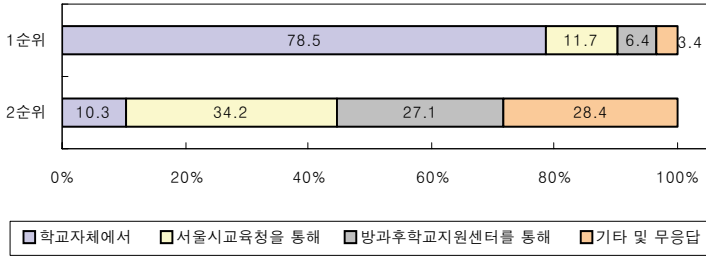


<그림 4-31> 운영방식 결정 주체

(3) 강사 확보 방법

① 강사 확보 방법

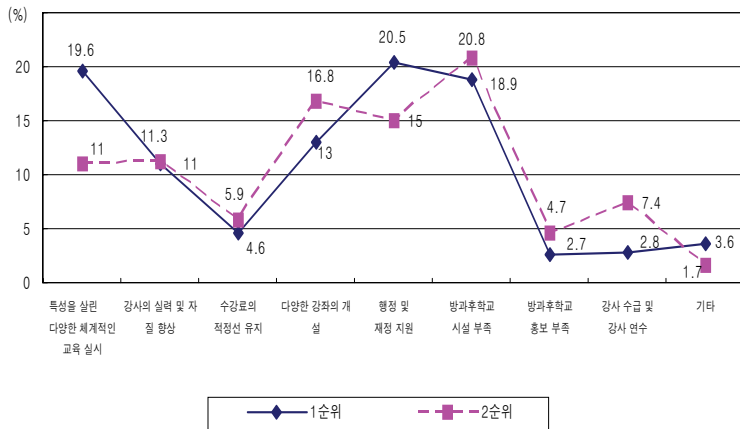
강사 확보 방법에 대한 조사결과, 1순위는 학교 자체에서 구하는 경우가 78.5%로 가장 높고, 서울시교육청 11.7%, 방과후학교 지원센터 6.4%의 순이었고, 2순위는 서울시교육청이 34.2%로 가장 높고, 방과후학교 지원센터가 27.1%로 그 다음이었다.



<그림 4-32> 강사 확보 방법

(4) 운영 개선 사항

방과후학교 운영에 대한 개선 사항을 조사한 결과, 1순위로 행정 및 재정 지원에서의 개선이 20.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 특성을 살린 체계적인 교육 실시가 19.6%, 방과후학교 시설 부족이 18.9%의 순이었다. 2순위 응답에서는 방과후학교 시설 부족이 20.8%로 가장 높고, 그 다음으로 다양한 강좌 개설, 행정 및 재정 지원 15.0%의 순으로 나타났다.



<그림 4-33> 운영 개선 사항

(5) 방과후학교 요구 조사

① 개설 요구 프로그램 및 역점 실시 프로그램

학생과 학부모의 개설 요구 프로그램에 대한 조사 결과, 전체적으로 교과 관련 프로그램이 51.1%로 가장 높았고, 특기·적성교육 프로그램이 42.7%로 그 다음이었으며, 초등 방과후보육이나 인성·창의성교육 프로그램, 영재교육 프로그램, 성인교육 프로그램 등은 그 요구가 미미한 것으로 나타났다(<표 4-39> 참조).

학교급별 차이를 보면, 초등학교는 특기·적성교육 프로그램의 개설 요구가 61.3%인 반면, 교과 관련 프로그램의 개설 요구는 28.6%에 불과하다. 그러나 중학교, 일반계고, 전문계고 등 상위 학교급으로 갈수록 교과 관련 프로그램 개설 요구가 각각 63.3%, 91.5%, 57.7%로 높아지고, 특기·적성교육 프로그램에 대한 요구는 상대적으로 적어지는 것으로 나타났다. 특히, 일반계고의 경우 교과 관련 프로그램의 요구가 매우 높아 학교 특징을 보여 주고 있다. 학교급 간 차이는 유의미하다.

또한 수급가정비율에 따라 유의미한 차이가 나타났는데, 수급가정비율이 높을수록 교과관련 프로그램에 대한 요구가 크고, 낮을수록 특기·적성교육 프로그램에 대한 요구가 더 높은 것으로 나타났다. 이는 가정배경이 열악한 수급가정비율이 높은 학교의 학생들이 학원에 가기보다는 상대적으로 수강비가 적은 방과후학교에서 교과 관련 프로그램을 수강하기를 바란다는 것을 시사한다.

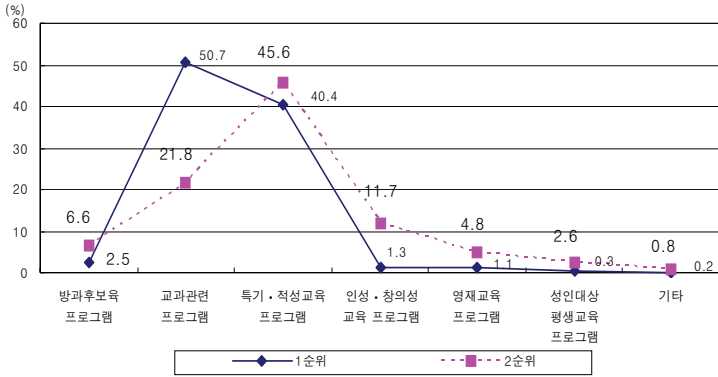
<표 4-8> 개설 요구가 많은 프로그램

구분	초등 보육	교과 관련	특기·적성	인성·창의성	영재 교육	성인 교육	기타	계	X ²
학교급	초등학교	14 (3.3)	122 (28.6)	261 (61.3)	11 (2.6)	12 (2.8)	2 (0.5)	4 (0.9)	214.614***
	중학교	0 (0.0)	178 (63.3)	97 (34.5)	1 (0.4)	2 (0.7)	0 (0.0)	3 (1.1)	
	일반계고	0 (0.0)	129 (91.5)	9 (6.4)	0 (0.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	1 (0.7)	
	전문계고	0 (0.0)	41 (57.7)	26 (36.6)	3 (4.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.4)	
수급가정비율	낮음	3 (1.4)	82 (38.5)	114 (53.5)	4 (1.9)	6 (2.8)	3 (1.4)	1 (0.5)	34.056**
	보통	9 (2.1)	236 (56.1)	158 (37.5)	5 (1.2)	6 (1.4)	0 (0.0)	7 (1.7)	
	높음	2 (0.9)	108 (51.2)	91 (43.1)	6 (2.8)	3 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.5)	
전체	14 (1.5)	471 (51.1)	393 (42.7)	15 (1.6)	16 (1.7)	3 (0.3)	9 (1.0)	921	

** p <.01, *** p <.001

()안은 %임

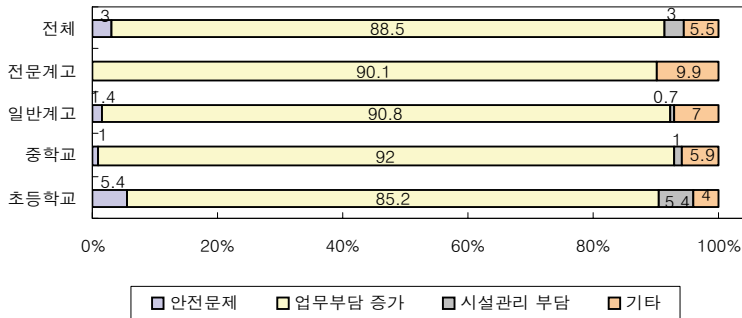
한편, 각 학교가 방과후학교 프로그램 중 역점을 두고 실시하려는 프로그램이 무엇인지를 조사한 결과, 1순위로 50.7%의 학교가 교과 관련 프로그램을 들었으며, 그 다음으로 40.4%의 학교가 특기·적성교육 프로그램을 꼽았다. 2순위로 가장 많이 들고 있는 프로그램은 특기·적성교육 프로그램(45.6%)이며, 교과 관련 프로그램이 그 다음이다. 이런 결과로 볼 때, 각 학교는 학생과 학부모의 요구가 많은 교과 관련 프로그램과 특기·적성교육 프로그램을 중점적으로 개설하여 운영하고자 한다는 것을 알 수 있다.



<그림 4-34> 역점을 두고 실시하려고 하는 방과후 프로그램

② 방과후학교에서 향후 예상되는 어려움

방과후학교 운영에서 향후 예상되는 어려움으로 88.5%의 학교들이 담당자나 관리자의 업무부담의 증가를 손꼽아 가장 많은 것으로 조사되었다. 학생의 안전 문제(3%), 시설사용에 따른 관리 부담(3%) 등은 상대적으로 낮게 나타났다. 업무부담 증가로 인한 어려움은 초등학교보다는 중·고등학교에서 더 크게 예상하는 것으로 나타났으며, 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다(<부록표 2-56> 참조). 이런 결과는 방과후학교 업무부담을 경감시킬 수 있는 정책적인 방안의 마련이 필요함을 시사한다.



<그림 4-35> 방과후학교 운영 시 예상되는 가장 큰 어려움

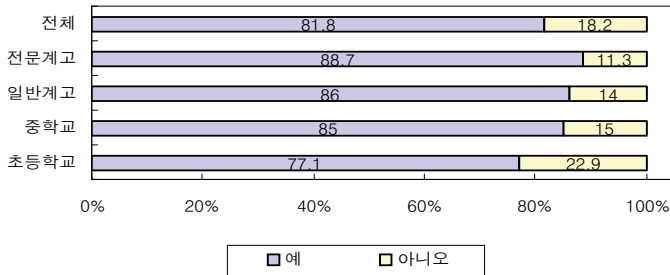
3) 서울시 방과후학교 지원사업 요구 조사

(1) 서울시 방과후학교 지원 사업에 대한 인식

① 방과후학교 지원사업 인지 및 지원 여부

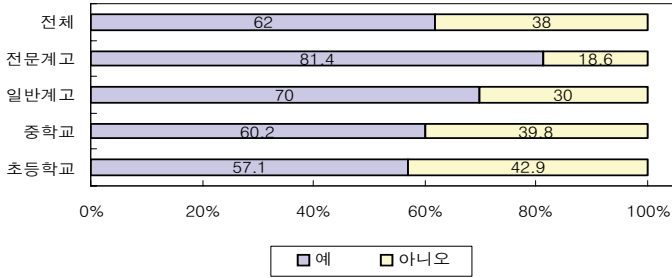
서울시에서 지원하고 있는 방과후학교에 대해 각 학교에서 어느 정도 인지하고 있으며, 방과후학교 사업에 지원할 의사가 있는지 그 실태를 조사하였다.

먼저, 인지 정도를 조사한 결과, 81.8%가 알고 있었으며, 초등학교보다는 일반계고와 전문계고 등 고등학교에서 더 많이 알고 있는 것으로 나타났다(<그림 4-36> 참조).



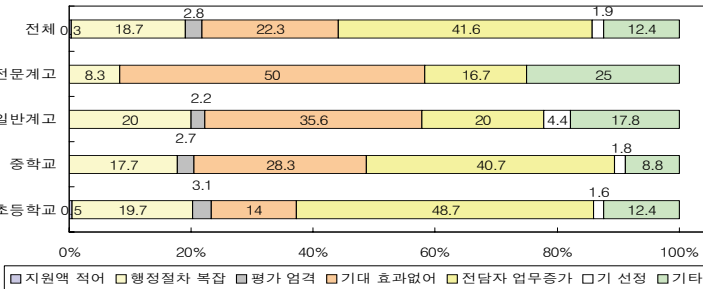
<그림 4-36> 서울시 방과후학교 지원사업의 인지 유무

다음으로, 향후 서울시 지원 사업에 지원할 의사를 조사한 결과, 62%의 학교가 지원 의사를 가지고 있는 것으로 나타났다. 특히, 지원 의사는 학교급이 올라갈수록 더 많은 것으로 나타났다(<그림 4-37>, <부록표 2-58> 참조).



<그림 4-37> 서울시 방과후학교 사업에 지원할 의사 여부

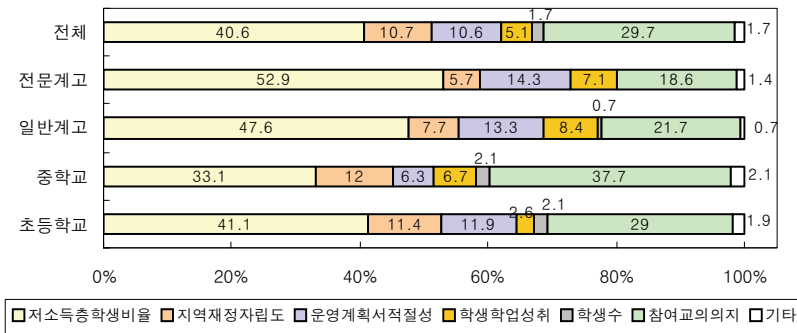
지원 의사가 없는 이유를 ① 지원액이 적어서, ② 행정절차가 복잡하여서, ③ 모니터링 및 평가가 엄격해서, ④ 기대한 만큼의 효과가 없어서, ⑤ 전담자의 업무가 늘어서, ⑥ 기선정, ⑦ 기타로 나눠 조사해 본 결과, ‘전담자의 업무가 늘어서’(41.6%)가 가장 많았고, 그 다음으로 ‘기대만큼의 효과가 없어서’(22.3%), ‘행정절차가 복잡해서’(18.7%) 순이었으며, 나머지 이유는 미미한 의견으로 조사되었다(<그림 4-38> 참조).



<그림 4-38> 지원할 의사가 없는 이유

(2) 방과후학교 선정 기준

서울시가 방과후학교를 선정하는 기준으로 중요하게 고려해야 할 것이 무엇인지에 대해 조사한 결과, 40.6%가 학교내의 저소득층 학생 비율을 들었고, 다음으로 29.7%가 방과후학교 참여 학교의 의지를 들었으며, 학교가 위치한 지역의 재정자립도(10.7%), 방과후학교 운영계획서의 적절성(10.6%)의 순이었다. 이와 같은 결과로 볼 때, 서울시에서 방과후학교 선정의 중요한 기준으로 저소득층 학생 비율을 고려할 필요가 있다. 서울시는 방과후학교 선정 기준으로 현재 자치구 재정자립도를 고려하여 어느 정도 반영하고 있으며, 서울시교육청은 국민기초생활보장수급대상 학생수를 방과후학교의 선정 기준으로 삼아 실제로 반영하고 있는 실정이다.



<그림 4-39> 방과후학교 선정 시 중요 고려 기준

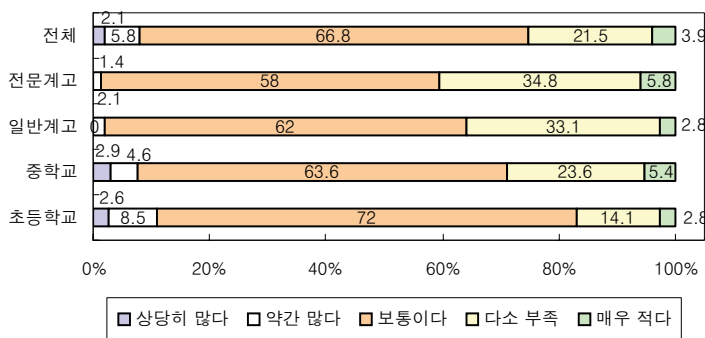
(3) 방과후학교 지원비

① 지원액의 적절성 및 적정 최소 지원액

서울시에서 운영하는 방과후학교 사업에는 선정 학교당 1,000만 원씩 지원하는 방과후학교 프로그램과 2,000만 원씩 지원하는 중점학교 사업이 있다. 이와 관련하여 각 학교는 지원액이 적절하다고 생각하는지, 그리고 적절하다고 보는 최소 지원액은 어느 정도인지를 조사해 보았다.

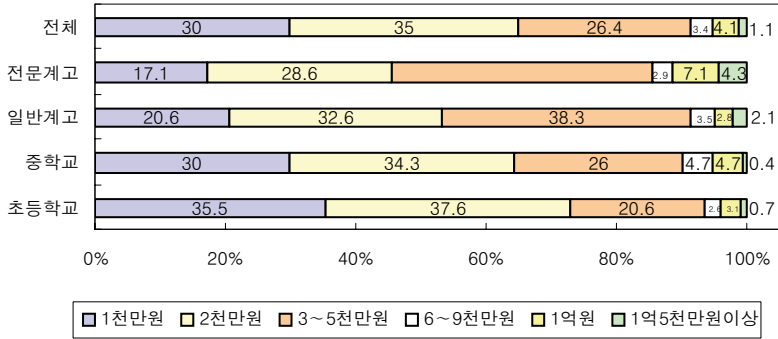
먼저, 지원액의 적절성에 대해 설문조사한 결과, ‘보통이다’는 의견이 66.8%로 가장 많았으며, ‘다소 부족하다’는 의견이 21.5%, ‘약간 많다’는 의견이 5.8%, ‘매우 적다’는 의견이 3.9%, ‘상당히 많다’는 의견이 2.1%의 순으로 나타났다(<그림 4-40> 참조). 전체적으로 부족하다는 의견이 약 25%에 해당되며, 많다는 의견은 약 8%에 해당해 적다는 의견이 지배적임을 알 수 있다.

이런 결과는 학교급에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 분석되었는데, 초등학교보다 중학교, 고등학교로 올라갈수록 적다는 의견이 더 많은 것으로 나타났다(<부록표 2-61> 참조). 이와 같은 결과로 볼 때, 서울시의 지원액을 높일 필요가 있으며, 이 경우, 학교급을 고려하여 차등 지원하는 방법도 한 방안이 될 수 있다.



<그림 4-40> 지원액의 적절성

다음으로, 서울시에서 지원하길 바라는 최소 지원액을 조사해 본 결과, 2천만 원 35%, 천만 원 30.0%, 3천만~5천만 원 26.4%로 나타났으며, 6천만 원 이상도 약 10%에 달했다. 학교급이 올라갈수록 적정 지원액이 커지고 있어, 지원액의 적절성에서와 유사한 결과를 보여주고 있다. 따라서 방과후학교 지원액은 학교급에 따라 차등화하는 것을 고려해 볼 만하다.

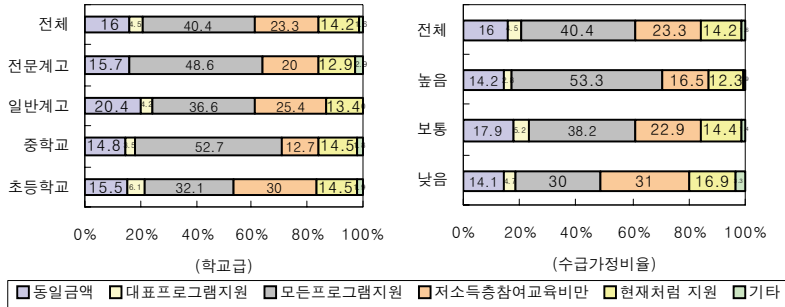


<그림 4-41> 적절한 최소 지원액

② 바람직한 예산 배분 방식

서울시가 방과후학교 사업의 예산을 어떻게 배분하는 것이 바람직한 것인가에 대해 의견을 조사한 결과, ‘모든 프로그램에 지원’해 주길 바라는 학교가 40.4%로 가장 많았다. 그 다음으로 ‘저소득층 참여 방과후학교 교육비’만 지원 23.3%, ‘동일금액 지원’ 16.0%, ‘현재처럼 지원’ 14.2%, ‘대표 프로그램만 지원’ 4.5%, ‘기타’ 1.6%의 순으로 나타났다(<그림 4-42> 참조).

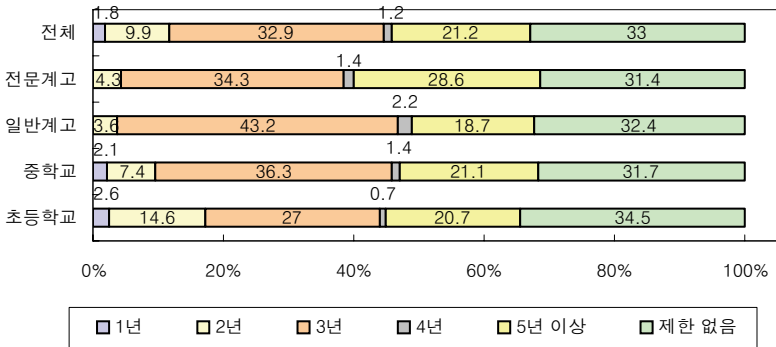
학교급별 차이를 검증해 보면, 학교급이 올라갈수록 모든 프로그램에 지원해 주길 원하는 의견이 더 많았으며, 이는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(<부록표 2-63> 참조). 또한 수급가정비율이 높은 학교일수록 적은 학교보다 모든 프로그램에 지원을 해 주길 바라고 있으며, 이 역시 유의미한 것으로 분석되었다. 즉, 수급가정비율이 높은 학교는 전반적으로 학생의 가정배경이 불리할 것으로 보이며, 이에 따라 저소득층 학생뿐만 아니라 차상위 계층 등에 대해서도 방과후학교 수강비를 지원할 수 있도록 모든 프로그램에 지원을 요구하는 것으로 추측된다.



<그림 4-42> 바람직한 예산 배분 방식

③ 최소 예산 지원기간

방과후학교에 대한 지원의 바람직한 기간을 조사한 결과, 제한 없음이 33.0%, 3년이 32.9%, 21.2%가 5년 이상으로 나타나, 2년 9.9%, 1년 1.8%보다 더 많은 것으로 조사되었다. 이 결과를 통해 서울시 소재 각 학교는 서울시에서 방과후학교 지원사업의 예산 지원기간을 현재와 같이 3년이나 그 이상이 되길 바라는 의견이 지배적임을 알 수 있다.



<그림 4-43> 서울시 방과후학교 지원사업의 바람직한 지원 기간

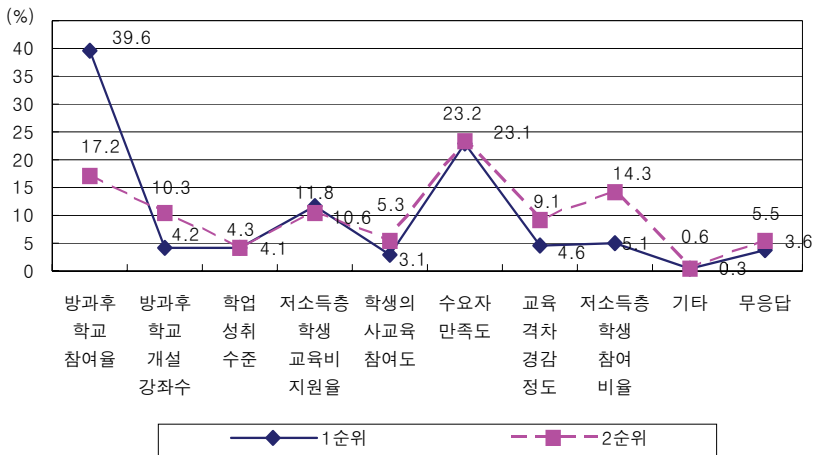
(4) 지원 학교 성과 평가 및 지원 여부

① 적절한 성과 평가 기준

서울시는 현재 269개의 학교에 방과후학교를 지원하고 있다. 이들 학교에 대한 성과 평가 기준으로 무엇이 적절한 지에 대해, 각 학교의 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

1순위 응답에서 방과후학교 참여율이 39.6%로 가장 많은 의견이었으며, 그 다음으로 수요자 만족도 23.1%, 저소득층 학생 교육비 지원비율 11.8% 등의 순으로 나타났다. 2순위 응답에서는 수요자 만족도가 23.2%로 가장 많은 의견이었으며, 방과후학교 참여율이 17.2%로 그 다음이었다.

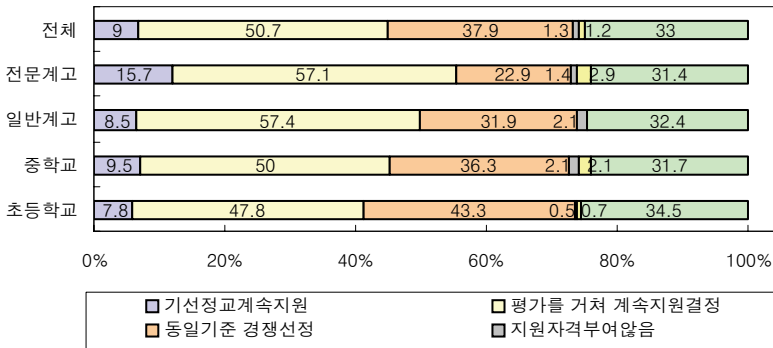
이와 같은 결과로 볼 때, 각 학교는 성과 평가 기준으로 참여율과 수요자 만족도를 우선적인 기준으로 보고 있다는 것을 알 수 있어, 향후 평가 정책 수립 시 이를 반영할 필요가 있다.



<그림 4-44> 적절한 성과 평가 기준

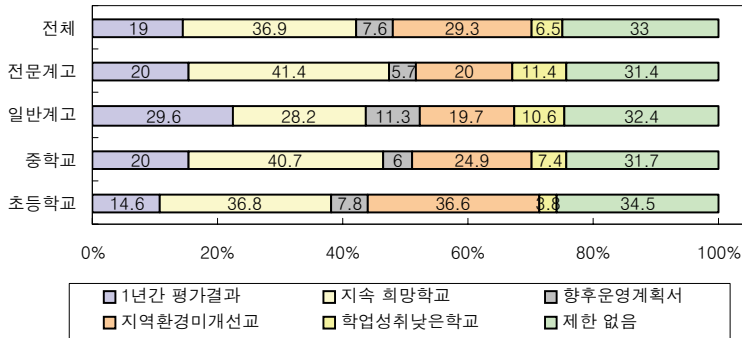
② 방과후학교 계속 지원 여부 및 지속 학교 선정 기준

서울시가 이미 선정된 학교에 앞으로 계속 지원하는 것이 바람직한 것인지에 대한 의견을 조사해 본 결과, ‘평가를 거쳐 계속 지원 여부를 결정’이 50.7%로 가장 많았으며, ‘다른 학교와 마찬가지로 동일 기준에 의거해 경쟁 선정’이 37.9%로 그 다음이었다. 이 외에 ‘기선정교에 계속 지원’이 9.0%, ‘지원 자격을 부여하지 않음’이 1.2%로 나타났다. 조사 결과, 평가를 거쳐 계속 지원 여부를 결정하자는 의견이 지배적임을 알 수 있다.



<그림 4-45> 계속 지원 자격 부여 방법

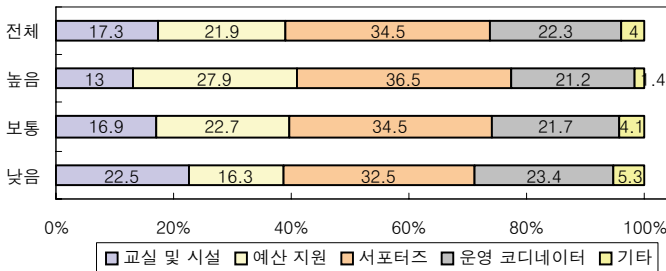
방과후학교 사업의 계속 지원을 받는 학교의 선정 기준을 조사한 결과, 사업 지속 희망학교 36.9%, 지역 내 교육환경이 개선되지 않은 학교 29.3%, 1년간 평가결과 19.0%, 향후 운영계획서 7.6%, 학업성취 수준이 낮은 학교 6.5%, 기타 0.8%의 순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 평가 결과보다는 희망학교를 고려하여 선정하길 바라는 것으로, 선정 기준에서 학교의 의지에 높은 의견을 보인 것과 같은 맥락이다. 즉, 방과후학교 계속 지원 여부 결정 시 방과후학교를 운영하고자 하는 학교의 자발적인 의지를 반영할 필요가 있음을 의미한다.



<그림 4-46> 방과후학교 사업지속 대상학교 선정 기준

다음으로, 서울시가 방과후학교 사업으로 대학생과 연계하는 프로그램을 구상할 때, 학교에서 어떤 도움을 요구하는 지를 조사하였다. 조사 결과, 34.5%의 학교가 방과후학교 대학생 서포터즈를 들었으며, 그 다음으로 22.3%가 방과후학교 운영 코디네이터, 21.9%가 예산지원, 17.3%가 교실 및 시설지원의 순이었다.

이런 결과를 수급가정비율 차이로 분석해 보면, 수급가정비율이 높은 학교가 대학생 서포터즈를 더 원하고 있으며, 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다 (<부록표 2-68> 참조). 이는 수급가정비율이 높은 학교의 경우, 학생 개개인별로 도움을 줄 수 있는 대학생 서포터즈가 더 필요하기 때문으로 추측된다.



<그림 4-47> 대학 연계 방과후학교 프로그램 운영 시 도움 받고 싶은 방법

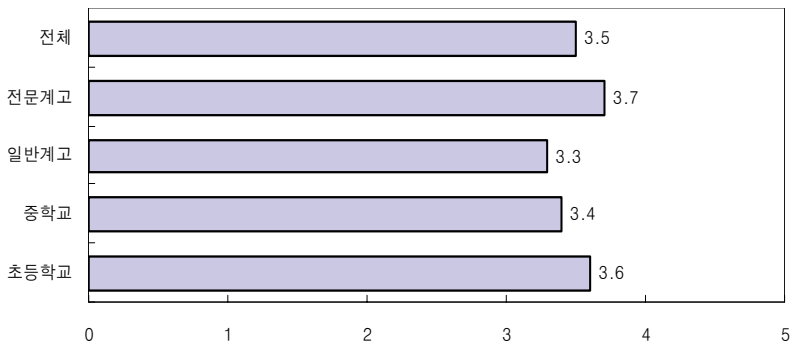
4) 방과후학교 활성화 방안과 예상 기대효과

(1) 방과후학교 활성화 방안

향후 서울시 방과후학교 활성화 방안으로 ‘서울시 방과후활동 지원센터(가칭)의 설치’, ‘안정적 재원 확보’, ‘저소득층 학생에게 수강비 전액 지원’, ‘지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원’, ‘방과후보육 프로그램의 우선 지원 및 집중지원’, ‘방과후학교 프로그램 개발 및 보급’, ‘지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사 교육’, ‘방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축’, ‘특성화 교실 및 시설 지원’ 등 9개 문항에 대해 각 학교의 의견을 조사하였다.

① ‘서울시방과후활동지원센터’ (가칭) 설치

의견을 조사한 결과, 전체적으로는 평균 3.5점으로 보통 이상으로 필요하다는 의견을 보였다. 이를 배경변인별로 검증한 결과, 학교급에 따라 차이가 있는 것으로 나타났으며, 다른 변인 간 차이는 무의미한 것으로 나타났다(<부록표 2-69 > 참조). 즉, 중학교와 일반계고보다는 초등학교와 전문계고에서 필요하다는 의견이 더 높은 것으로 나타났다.



<그림 4-48> ‘서울시방과후활동지원센터’(가칭)의 설치

② 안정적 재원 확보

방과후학교 사업을 활성화하기 위한 방안으로 안정적 재원 확보가 평균 4.2점으로 매우 필요하다는 의견을 보였다. 학교급별 차이를 분석해 보면, 중학교와 전문계고가 안정적 재원 확보에 대해 더 많은 의견을 보여 통계적으로 유의미하였으며, 맞벌이 비율이 높은 학교일수록 더 높은 점수를 보였다. 또한 수급가정 비율에 따른 차이 검증에서도 수급가정비율이 높은 학교가 4.4점으로, 낮은 학교보다 더 높은 점수를 보여 의미있는 차이로 나타났다.

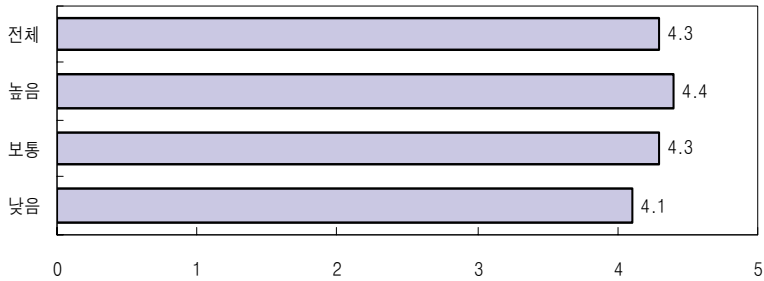
<표 4-9> 안정적 재원 확보

구분	N	평균	표준편차	t/F	
학교급	초등학교	426	4.2	.8	3.646*
	중학교	285	4.3	.7	
	일반계고	142	4.1	.7	
	전문계고	70	4.3	.7	
맞벌이 비율	35% 이하	176	4.0	.8	12.843***
	36~60%	386	4.3	.7	
	61% 이상	265	4.3	.7	
수급가정 비율	낮음	212	4.1	.9	14.249***
	보통	426	4.2	.7	
	높음	212	4.4	.6	
전체	925	4.2	.7		

* p <.05, *** p <.001

③ 저소득층에게 수강비 전액 지원

저소득층 학생에게 수강비를 전액 지원하는 방안이 4.3점으로 매우 필요하다는 의견을 보였다. 이와 같은 의견은 수급가정비율이 높은 학교가 4.4점으로 낮은 학교의 4.1점보다 높아 수급가정비율이 높은 학교일수록 더 필요하다는 의견을 보였으며, 차이 검증결과도 유의미한 것으로 나타났다(<부록표 2-71> 참조). 이런 결과는 서울시에서 방과후학교를 활성화시키기 위해서는 저소득층 학생에게 수강비를 전액 지원하는 방안을 검토할 필요가 있음을 시사한다.

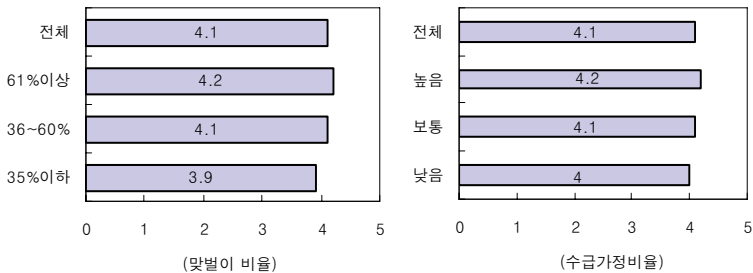


<그림 4-49> 저소득층에게 수강비 전액 지원(수급가정비율)

④ 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원

방과후학교 사업에 지역차를 고려하여 사업금을 차등 지원하는 방안이 평균 4.1점으로 매우 필요하다는 의견을 보였다. 배경변인 간 차이를 보면, 학교급별에 따른 차이는 없으며, 학교 소재지, 맞벌이 비율, 수급가정비율 등에서는 유의미한 차이가 있다(<부록표 2-72> 참조). 구체적으로 보면, 맞벌이 비율과 수급가정비율이 높은 학교일수록 지역차를 고려하여 방과후학교 사업금을 차등 지원하는 방안을 선호하고 있다.

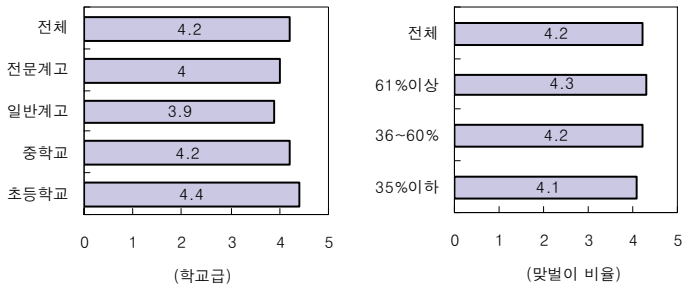
이와 같은 결과로 볼 때, 서울시의 경우 지역에 따라 재정자립도 및 교육여건에서 차이가 있기 때문에 이를 고려한 정책 방안의 마련이 필요하며, 현재보다 좀 더 적극적으로 지역차를 고려한 정책 방안의 수립이 필요하다.



<그림 4-50> 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원

⑤ 특성화 교실 및 시설 지원

방과후학교를 위한 특성화 교실 및 시설 지원 방안이 전체적으로 평균 4.2점으로 매우 필요한 의견으로 분석되었다. 특히, 초등학교가 중학교와 고등학교보다 더 높은 4.4점으로 매우 필요하다는 의견을 보이고 있으며, 이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다(<그림 4-51>, <부록표 2-73> 참조).

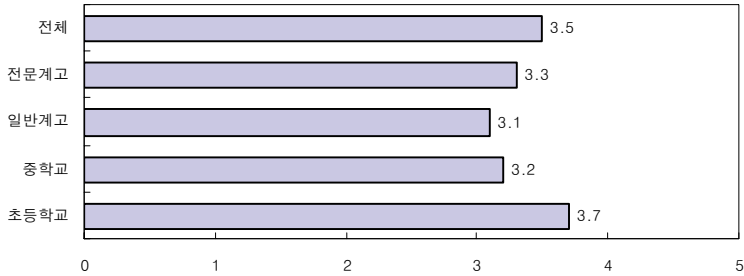


<그림 4-51> 특성화 교실 및 시설 지원

⑥ 방과후보육 프로그램의 우선 및 집중 지원

방과후보육 프로그램의 우선 및 집중 지원에 대한 의견을 조사한 결과, 평균이 다른 문항에 비해 상대적으로 낮은 3.5점으로 나타났으나, 필요하다는 의견으로 해석할 수 있다.

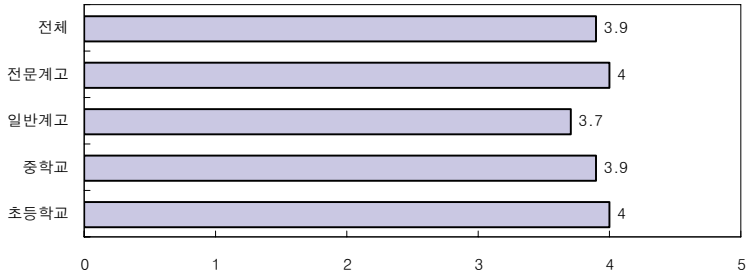
방과후보육은 중·고등학교보다는 초등학교에 더 필요한 프로그램으로 학교급에 따른 차이를 분석해 보면, 초등학교가 3.7점으로 가장 높고, 중학교 3.2점, 일반계고 3.1점, 전문계고 3.3점으로 나타났으며, 이런 차이는 유의미하다(<그림 4-52>, <부록표 2-74> 참조). 이런 결과로 볼 때, 방과후보육은 정책적으로 초등학교를 중심으로 우선적으로 지원해야 할 것이다.



<그림 4-52> 방과후보육 프로그램의 우선 및 집중 지원

⑦ 방과후학교 프로그램 개발 및 보급

방과후학교 프로그램의 개발 및 보급 방안에 대한 의견을 조사한 결과, 평균이 3.9점으로 대체적으로 필요하다는 의견이다. 일반계고는 3.7점으로 다른 학교급보다 약간 낮은 점수를 보이고 있는데, 이는 일반계고의 방과후학교 프로그램이 주로 보충학습 성격의 교과 관련 프로그램이기 때문으로 추측된다.



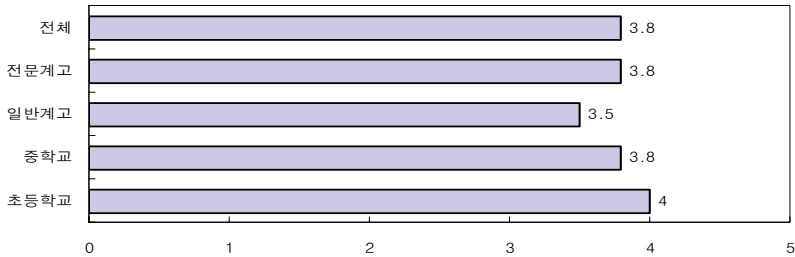
<그림 4-53> 방과후학교 프로그램 개발 및 보급

⑧ 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육

서울시 방과후학교 활성화 방안으로 제시한 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육에 대한 의견을 조사한 결과 평균이 3.8점으로 필요하다는 의견을

나타냈다. 특히, 초등학교가 4.0점으로 다른 학교급보다 유의미한 차이를 보였다 (<그림 4-54>, <부록표 2-76>).

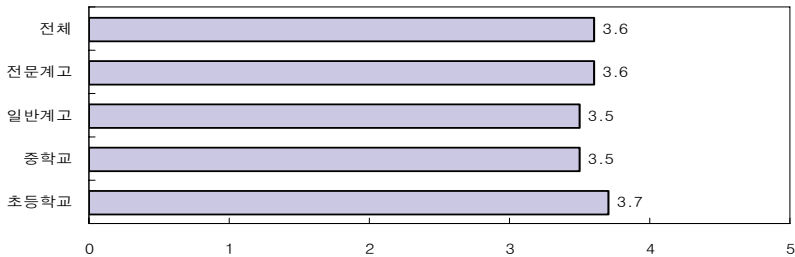
이것은 초등학교가 외부 강사를 많이 활용하고 있으며, 교내 교사의 참여가 낮기 때문에 비롯된 것으로 보인다. 따라서 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육 등의 정책은 학교급에 따라 추진방안을 검토할 필요가 있다.



<그림 4-54> 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육

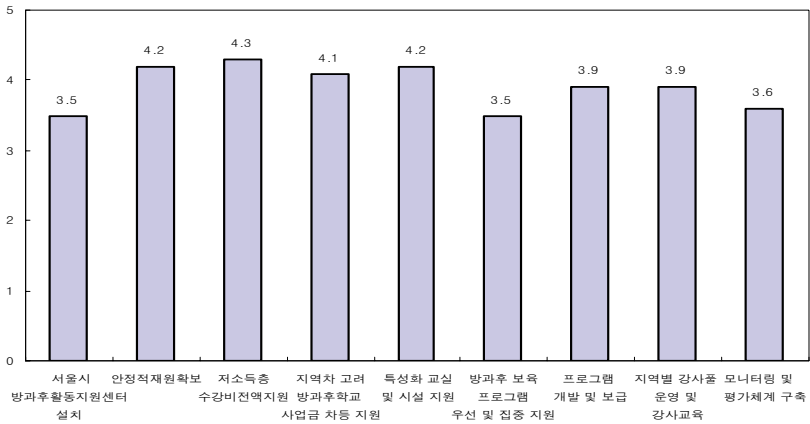
⑨ 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축

방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축에 대한 의견은 평균 3.6점으로 필요하다는 의견이다. 이 방안 역시 초등학교가 다른 학교급보다 더 많은 의견을 보여 주고 있다.



<그림 4-55> 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축

이상의 방과후학교 활성화 방안에 대한 조사 결과를 종합해 보면, 저소득층에게 수강비 전액 지원이 4.3점으로 가장 높았으며, 그 다음으로 안정적 재원 확보와 특성화 교실 및 시설 지원 4.2점, 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원 4.1점의 순으로 높은 의견으로 나타났다. ‘서울시방과후활동지원센터’(가칭)의 설치나 방과후 교육 프로그램의 우선 및 집중 지원, 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축은 상대적으로 낮은 의견으로 조사되었다(<그림 4-56> 참조). 이와 같은 방안 간 차이는 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었다.(<부록 표 2-54> 참조). 따라서 방과후학교 활성화 방안 수립에 저소득층 지원이나 교실 및 시설에 대한 지원이 더 필요하다고 볼 수 있다.

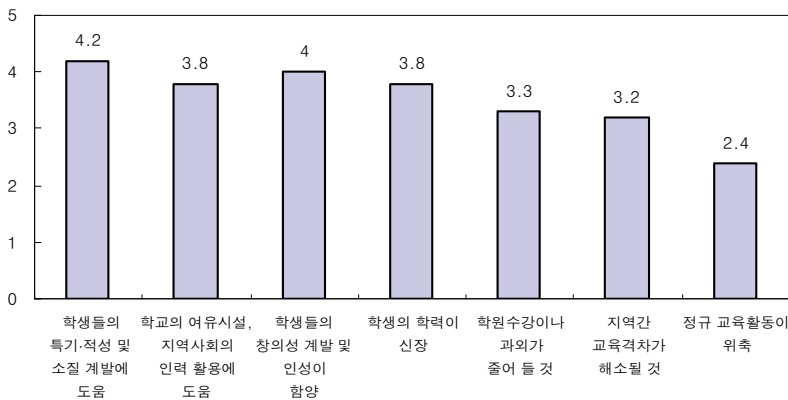


<그림 4-56> 방과후학교 활성화 방안

(2) 방과후학교 활성화에 따른 기대효과

방과후학교의 활성화로 예상되는 기대효과에 대한 의견을 조사한 결과, ‘학생들의 특기·적성 및 소질 계발에 도움이 될 것이다’가 4.2점으로 가장 높았으며, ‘다양한 프로그램의 개발 적용으로 학생들의 창의성 계발 및 인성이 함양될 것이다’가 4.0점, ‘학교의 여유시설, 지역사회의 인력활용에 도움이 될 것이다’와

‘학생의 학력이 신장될 것이다’가 3.8점으로 비교적 높은 의견으로 나타났다. ‘학원이나 과외수강이 줄어들 것이다’ 3.3점, ‘정규 교육과정이 위축될 것이다’ 2.4 점, ‘지역 간 교육격차가 해소될 것이다’ 3.2점으로 나타나, ‘정규 교육과정이 위축될 것이다’를 제외하고는 대체로 보통 이상의 점수를 보였다.



<그림 4-57> 방과후학교 활성화에 따른 기대 효과

이와 같은 결과는 방과후학교가 학원 수강이나 과외 경감에 큰 효과를 미칠 것으로 기대하지 않는다는 것을 보여 주는 것으로, 사교육 경감효과에 대한 기대 효과가 크지 않음을 시사한다. 또한 방과후학교가 지역 간 격차를 해소하는데 기여하는 효과에 대한 기대가 매우 낮아, 지역간 격차 해소는 방과후학교가 일부 기능만을 담당할 수는 있음을 의미하는 것이다. 지역 간 교육격차를 해소하려면 여러 면에서 접근할 필요가 있음을 시사하는 결과다.

구체적으로 배경변인에 따른 차이를 분석해 보면, 대체로 학교급별에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(자세한 것은 <부록표 2-80> 참조). 이와 같은 결과들은 방과후학교 정책의 기대 효과가 학교급별로 다를 것으로 인식하고 있음을 의미한다. 따라서 학교급을 고려한 방과후학교 정책의 방안이 수립될 필요가 있다.

3. 서울시 방과후학교 실태 분석 : 면담조사 결과

1) 방과후학교 운영에서의 어려움

(1) 프로그램 개설

학교 현장에서는 방과후학교 프로그램 개설과 관련하여 어려움에 처하는 것으로 나타났다. 특히, 특기·적성교육 프로그램을 많이 운영하고 있는 초등학교와 달리 개설 프로그램의 대부분이 교과 관련 프로그램인 일반계 고등학교에서 더욱 어려움을 겪는 것으로 조사되었다. 일반계 고등학교에서는 학생들의 소질을 계발하거나 취미 등과 관련된 프로그램을 개설하려는 교사들의 의도가 있어도 현실적으로 이런 생각이 통용되지 못하고 있다. 학생들이 대학을 가기 위한 공부에만 주로 관심을 가지고 있기 때문에, 주요 교과 중심의 교과 관련 프로그램을 운영할 수밖에 없는 게 현실이다. 학생들의 글쓰기 능력을 향상시키기 위한 프로그램도 결국은 대입 관련 논술 프로그램으로 운영될 수밖에 없다.

사례 1

연구자 : 인문계 고등학교에서 방과후학교도 여전히 입시 쪽에 가 있다는 말씀이신 건가요?

교 사 : 뭐, 그렇게 하지 않고서는 학생들의 호응을 받아낼 수가 없으니까요. 그러니까 어떻게 보면 정규 수업시간에 못한 토론이나 아니면 글쓰기를 해 보 다든지 이런 것들을 이제 하죠. 예를 들면, 논술이 있지만 입시를 대비한 논술이죠. 단 나중에 기자가 되겠다고 해서 글쓰기를 하는 그런 논술은 아니에요. 입시의 테크닉이 포함된 그런 것이지. 그렇게 될 수밖에 없고, 그러면서 또 글쓰기 실력도 느는 거니까(B고등학교 방과후학교 담당교사).

이 연구에서 면담한 일반계 고등학교 2곳 모두 특기·적성 프로그램은 개설하고 있지 않은 것으로 나타났다. 이는 대학 진학과 관련이 없으면 일반계 고등학교에서 개설을 하기 어려운 여건 때문이다.

사례 2

이게 학생들도 사실은 방과후학교라는 것이 말 그대로 교과 이외에 어떤 특기 이런 것을 살리기 위한 쪽으로 해야 되는데 사실은 인문 고등학교는 초등학교나 중학교와 달라요. 대학입시와 연관이 없으면 안 되지요. …… (중략) …… 축구의 개인기 그런데 관심 있는 애들을 한 번 배워보게끔 해보자 해서, 내가 반에 들어가서 그런 얘기를 2학년 반에 들어가서 했어요. 혹시 개인기 그런 거 배우고 싶은 사람 있으면 나에게 개별적으로 연락해라. 한 학생도 안 나와요. 축구를 좋아하는 애들은 무지 많거든요(A고등학교 방과후학교 담당교사).

전문계 고등학교의 방과후학교 프로그램은 주로 교과 관련 프로그램이 개설되거나 수학, 영어 등의 주지교과 관련 프로그램보다는 전문교과 프로그램이 많이 개설된다.

이런 사실은 교사들이 학교 내에 특기·적성과 교과 관련 프로그램을 두루 고르게 개설하고 학생들이 참여하길 원하나 실제로 학생들의 호응과 반응이 학교급에 따라 달라 그에 따라 개설하는 프로그램이 한쪽으로 편중되는 현상이 나타나는 것으로 보인다. 그러므로 이 과정에서 교육적 관점을 견지하고자 하는 교사들은 프로그램 개설과 관련하여 어려움을 겪는 것으로 보인다.

(2) 학생 모집과 관리

프로그램의 개설과 맞물려 나타나는 어려움은 수강 학생의 모집과 관리이다. 이런 어려움은 모든 학생들의 참여를 의무화하는 정규 수업과 달리 수익자 부담 원칙 아래 이루어지고 수강 신청을 한 학생들만 참여하는 방과후학교의 특성에서 비롯되는 난점이기도 하다. 학교급에 따라 차이가 있긴 하지만 대부분의 일선 학교들이 방과후학교의 수강 인원을 확보하고 학생들을 지속적으로 참여하도록 독려하고 관리하는 문제에서 애로를 겪는다.

특히, 학생 모집은 방과후학교 담당교사의 어려움으로 작용하는데 특기·적성 위주의 방과후학교 프로그램을 개설하고 있는 초등학교보다 고등학교에서 어려움을 더 느끼고 있는 실정이다. 사교육 흡수 정책으로 방과후학교가 확산된

고등학교에서는 방과후학교 프로그램이 학원의 프로그램과 지속적으로 비교 또는 경쟁 관계에 있어 학생들의 참여를 적극적으로 유도하기도 쉽지 않은 분위기이다. 학원 시장이 발달되어 있는 지역에 위치한 학교일수록 강사비를 충당할 적정 수강인원을 확보하는 데 어려움이 증대된다. <사례 3>은 학생들의 수강을 독려하는 데서 비롯되는 어려움을 토로하는 교사의 말이다.

사례 3

근데 그럴 땐 교사들이 가서 왜 필요한가를 지도를 해야 되고 또 강의를 맡은 선생님들이 들어가서 내가 어떤 수업을 하겠다고 계속해서 홍보를 해야 되고 이러한 과정이 계속 이루어지면서 반이 구성되는 건데 완전히 온라인상으로 되면 그니깐 완전히 자유 되면서 실제적인 결과는 도리어 마이너스 쪽으로 가거든요. 그니깐 전통적인 방법 그냥 가서 “야, 임마! 너 이과목이 부족하니까 해야 되잖아.” 이런 식으로 인제 계속 학생의 개인면담을 통해서 애들이 이루어지는데 그것이 사실 말이 쉽지 하나하나 불려가지고 성적 보고 “너 이 과목 낮으니까 좀 해야지.” 이렇게 이거 다 일일이 애들을 동원해야 되는데(A고등학교 방과후학교 담당교사).

전문계 고등학교 역시 방과후학교에서 학생들의 참여를 끌어내기가 쉽지 않다. 자격증 취득 또는 취업 대비를 위한 방과후학교 프로그램이 아닌 일반 교과의 방과후학교 프로그램은 학생들의 호응을 얻기는 일반계 고등학교와 마찬가지로 쉽지 않다.

사례 4

예를 들어 영어 수학 같은 경우 우리학교 학생들은 97%에서 커트라인이 형성이 됐거든요. 그러니까 100명 중에 97등 하는 아이들, 잘하는 아이들은 뭐 한 60등 뭐 이런 아이들 아주 잘하는 아이들은 60등인가. 그런 아이들은 몇 명 안 되고 평균적으로 봤을 때 80% 대 후반에 있는 애들이니까 영어 수학 잘하는 아이들이 없어요. 그런데 반에서 성적 나온 애들 봐가지고 영어를 못하니까 애들이 영어 포기하고 그러거든요. 그럼 가서 쫓아가가지고, ‘야! 그래도 너 1등 했는데 너 방과후학교 한번 안 해볼래?’ 그러거든요. 이런 식으로까지 해야 돼요. 사실상 우리 학교 같은 경우.

그래서 한 번 해봐라. 자꾸 칭찬하고 격려하고 그러면은 해볼게요. 이런 식으로 해서 반이 형성되고 그런 경우가 많아요. 그러니까 힘들죠. 하겠다는 아이들이 없으니까, 방과후학교는 진행해야 되고 공부 잘하는 애들 수학 잘하는 애들 불러다가 너 수학 좀 해봐라 영어 잘하는 애들 불러다가 한 번 해봐라 이렇게 해서 진행을 해야 되니까. 그렇지 않으면 사실상 방과후학교 영어나 수학 쪽은 거의 없다고 봐야죠(C공업고등학교 방과후학교 담당교사).

(3) 시설 부족

방과후학교의 특기·적성 및 소질 개발 등의 프로그램은 교과 교실 또는 특정 시설이 구비되어야 이루어질 수 있다. 특히 예·체능 관련 프로그램은 특정 시설이나 교실의 설치가 전제되어야 운영이 가능하다. 그러나 현실적으로 학생 수가 많아 각 학년 교실외에 여분의 교실이 많지 않은 대규모 학교에서는 방과후학교에서 활용할 교실이 많지 않아 생기는 어려움이 크다. 이런 어려움은 특별 교실 또는 교과 교실이 많이 요구되는 특기·적성 프로그램을 많이 개설하고 있는 초등학교일수록 더 심각하다.

사례 5

그리고 시설적인 면에서 저희 학교 같은 경우에는 교실이 부족하니까, 특별실만 이용해가지고 담당선생님이 힘들게 시간표를 짜세요. 그런데 갑자기 영어 교실처럼 공사가 들어가면 이 부서가 또 다른 교실로 해드려야 되고 이러니까. 오후에 저학년 교실들을 특기적성교실로 이용하고 이러면 선생님들도 별로 안 좋아하시고 이러니까, 뭔가 이제 그런 걸 할 수 있는 장소도 필요한 거 같더라고요. 지금 이제 시설이 그러니까 영어 같은 경우에는 별도의 교실이 있어야 되죠.

저희가 4개의 특별실이 있어요. 영어교실 2개 음악실 2개가 있는데 그쪽이, 영어 같은 경우는 거의 매일 수업을 해요. 5일간 계속 수업을 하니까 영어교실 2개는 영어 활동으로 주고 나머지 2개실 하고 토의·토론실 이런 실이 있거든요. 그거랑 해서 3개를 요일별로 시간 바꿔 가면서 시간표 짜면서 이용하시더라고요. 그러다 부족하면 1학년교실 빌려 드리고, 2학기 땐 2학년 교실 빌려 드리고(A초등학교 특별활동 부장교사).

이와 같은 교실 부족은 방과후학교 프로그램을 맡고 있는 강사로서도 마음 편한 부분이 아니다. 강사도 담임교사들의 눈치를 보지 않고 자신의 수업을 할 수 있는 교실에서 수업을 하고 싶어 하기 때문이다.

(4) 프로그램의 질 유지

방과후학교가 사교육 흡수 정책의 일환으로 확대 추진되고 있는 상황에서 무엇보다 증시되는 부분이 프로그램의 질을 어떻게 유지하느냐의 문제이다. 학교 현장에서는 방과후학교 프로그램의 질을 지속적으로 일정하게 유지하는 것과 프로그램 간 계열화를 통해 수준에 따른 단계 학습이 이루어지도록 하는 것의 두 가지 어려움으로 나타난다.

우선, 각 학교는 단일 프로그램의 질을 일정하게 유지하는 데 어려움에 처해 있다. 개설한 프로그램이 학생들과 학부모들의 요구 이상의 수준을 유지해야만 일정수의 수강 인원을 확보하고 학생들의 적극적인 참여를 유도할 수 있기 때문이다. 질이 담보되지 않으면 수강 인원을 확보할 수 없고, 확보하였더라도 중간에 빠져 나가기 때문에 강사비를 줄 수 없고 그 결과 폐강이 되는 상황에 놓인다. 때문에 방과후학교 담당교사는 최소한의 수준을 유지하려고 노력한다고 말한다.

사례 6

교 사 : 일이 많죠. 일이 많아요. 많은데, 제일 중요한 게 퀄리티예요. 방과후학교 운영 프로그램의 어떤 퀄리티 그거를 일정 수준 이상 유지를 해야 돼요.

연구자 : 그게 안 떨어지나가게요.

교 사 : 강사의 그 퀄리티도 중요하지만 강사의 인성적인 면 그 다음에 강사분이 수업 진행하는 면, 그 다음에 진행 속에 그 교육과정도 포함되고 아이들에 대한 어떤 피드백 그리고 어떤 수준으로 지금 공부하고 있고 그 결과가 처음과 지금 끝에 비해서 얼마만큼 향상되는가 이런 전반적인 퀄리티 관리를 해야 하는데 그게 지금 버거워요.

연구자 : 수시로 하세요?

교 사 : 퀄리티를, 최소한의 퀄리티를 유지만 하고 있어요.(B초등학교 방과후학교 담당교사)

다음으로, 방과후학교 프로그램의 질 관리에 대한 어려움은 프로그램의 계열성이 확보되지 않아 학생들의 수준을 업그레이드할 수 있는 방식으로 운영하기 어렵다는 점에서도 비롯된다. 이는 동일 프로그램을 몇 기 수강하고 난 후 다음에 수강할 적절한 수준의 프로그램이 없다는 점이다. 이로 인해 방과후학교를 운영하는 입장에서도 프로그램의 질을 관리하는 데 어려움이 따른다.

사례 7

처음에 방과 후 학교가 태동할 때는 특기·적성교육의 일환으로 교과목이 아닌 다른 걸로 하다가 이제 교과목으로 가는 그런 부분을 서울시교육청이 연구학교 과정을 하면서 하니까 학부모들한테 마케팅하기가 좀 쉬웠어요. 그래서 인근 학교에 가서 직접 설명을 하고 프로그램 내용을 구체적으로 가격대비 효율성에 대해서도 표를 가지고 좀 설명을 드렸더니 그렇게 한번 해 보겠다. 근데 그럼에도 불구하고 상위 클래스에 있는 학생들은 안 움직여요. 외부에 있는 사람을, 벌써 그걸 옮긴다는 것은 굉장히 힘들거든요.

그럼에도 불구하고 중위권 학생들이 3개월 이상 6개월 정도가 굉장히 변동 폭이 큼니다. 그 때 당시에 또 벌써 어떤 부분을 해야 할지를 아이들은 또 파악하고 이 선생님하고 안 맞으면 이동을 해버리거든요. 근데 그렇게 하다보면 6개월에서 1년 정도 지나면 이제 더 이상 프로그램의 퀄리티를 올리지 않으면 이게 계속 무너지거든요(A중학교 방과후학교 강사).

사례 8

그러니까 예를 들면 뭐냐면 하나의 이게 지금 소위 말하는 취미란 말이에요. 취미. 전문적인 어떤 그 엘리트 음악교육이 아니죠. 그거는 방과후학교가 충분히 흡수 할 수 있어요. 취미로는. 근데 애가 더 하려고 그래요. 뭔가 더 배우고 싶고 그때는 개인레슨으로 가야죠. 그러니까 지금 방과후학교를 하긴 하는데 거기다 플러스 개인레슨을 좀 더하는 거죠. 그때는 그건 이제 부모와 이제 강사의 관계이기 때문에 거기까지는 제가 터치는 뭐 안 하죠(C초등학교 방과후학교 담당교사).

현재의 방과후학교 프로그램은 수준별 교육과정을 구비하고 있지 못하다. 현재 운영 방식에서는 교과 관련 프로그램이든 특기·적성 프로그램이든 관계없이

학생들의 수준에 맞게 프로그램 구성이 이루어져 있지 않다. 때문에 프로그램의 지속적 수강이 어렵고 학습을 통한 향상이 어렵다. 이는 방과후학교 프로그램의 질을 향상시키기 위해서 향후 개선해야 할 부분이다.

(5) 담당교사의 행정 업무 과다

방과후학교 업무는 초등학교는 일반적으로 특기적성부, 중·고등학교는 방과후학교부에서 담당하고 있으며, 대체로 부장과 담당교사가 맡고 있다. 방과후학교가 운영되려면 수요조사, 홍보 및 학생모집, 강사채용, 반 구성 및 시간 편성, 수강비 수납, 학생 및 강사관리, 사후 만족도 조사 등의 업무가 필요하다. 무엇보다 방과후학교 담당교사가 겪는 어려움은 방과후학교에서 파생되는 행정업무의 과다에서 비롯된다.

사례 9

그러니까 저희 학교 업무 중에 선생님들이 기피하시는 것이 특기·적성 업무에요. 그리고 제가 특기적성을 하진 않지만 어쨌든 저희 부서에 특기·적성 담당 선생님이 계셔야 하거든요. 그러니까는 이제 학기 초가 되면 걱정이 되더라고요. 올해는 특기·적성 누가 해주시려나. 부장 같은 경우는 남들이 생각할 때는 부장이니까 한다고 생각을 하지요. 부장이니까 인센티브를 받는 게 있으니까.

하지만 계원 같은 경우는 똑같은 입장인데 내가 그 힘든 일을 왜 하나 하는 생각을 할 수도 있으니까 좀 걱정이 되는데, 특별히 인센티브라는 건 없어요. 그런 경우에 업무가 조금 힘들시면 학년을 조금 수업이 적은 학년을 준다든지, 저희 같은 경우에는 교과 수업 하시는 분이 하세요. 담임업무 하시는 분은 바쁘시니까. 그런 업무를 하고 계시죠(A초등학교 특별활동 부장교사).

(6) 관계를 유지해야 하는 업무

방과후학교 업무는 학생들의 수요조사부터 수강비 납부까지 담당교사 1명이 혼자서 해결하는 것이 아니라 각 반 담임교사 및 행정실과의 관계 속에서 이루

어진다. 그 관계 속에서 업무가 진행되기 때문에 여러 사람에게 요청하여 협조를 얻지 못하면 방과후학교는 제대로 운영되기 어렵다.

특히, 방과후학교 담당교사들은 수강비 수납과 관련하여 행정실의 협조를 얻어야 하기 때문에 행정실과 관계를 유지하는 것이 매우 중요하나 어려움이 따른다. 협조가 잘 되는 학교가 있지만 어려운 학교도 있다. 수강비의 전자 납부가 아직 이루어지지 않는 학교가 많아 이로 인해 업무의 양이 늘뿐 아니라 수강 취소 및 환불과 관련하여서도 지속적으로 행정실과 협조가 이루어져야 하기 때문에 담당교사로서는 업무를 위한 관계 유지가 버거운 실정이다. 때론 갈등이 생겨 어려운 상황에 처하기도 한다.

사례 10

우리학교 방과 후 담당 선생님들도 그러는데 방과 후 업무가 표면으로 드러나지 않으면서 아주 시시콜콜한 그런 것들. 하다못해 애들 돈 내는 문제 이런 거. 통장으로 뭐 CMS 통장으로 이체를 시키거든요. 학부모들 누구누구 명단을 주거든요. 행정실에서 기함을 하고 딱 빼는데 그거를 뭐 마냥 뺄 수는 없잖아요. 두 차례 정도 빼는데. 그 때까지도 안 낸 애들. 저희 명단 딱 주는 거예요. 애가 안 냈어요. 그러면 우리가 야, 너 이거 안 들어왔대. 이제 이리로 갖고 와. …… (중략) …… 그리고 행정실과의 문제도 있어요. 행정실장이, 위에서는 우리 실장님 같은 경우는 특히 더 해요. 이런걸 뭐 하려고 하냐고 궁시령 궁시령. 그러면 ‘저도 안했으면 좋거든요’하고 와버리는데, 이 뭐 난방비 이거로 계속 그러고 꼬투리 잡고 그래요. (B중학교 방과후학교 담당교사).

(7) 강사 확보 및 관리

방과후학교 운영에서 가장 중요한 부분은 강사이다. 강사를 구하고 강사가 열정을 가지고 수강생들을 교육할 수 있도록 유인할 수 있어야 방과후학교 프로그램이 내실있게 운영될 수 있기 때문이다. 그 중요성만큼 강사 관리는 방과후학교 담당교사에게는 어려운 부분이다.

무엇보다 전문성을 갖춘 우수한 강사를 확보하는 데 어려움이 수반된다. 방과후학교 담당교사들은 주로 학교에서 자체적으로 강사를 확보하고 있거나 인근의 학교를 통해 구하는 것으로 나타났다. 초등학교의 경우 특기·적성교육 프로그램 강사들이 직접 찾아오거나 연락을 취해서 확보하기도 한다.

사례 11

이미 기존에 하던 강사들이 있어요. 그리고 그 분들이 특별한 하자가 없으면 그대로 재계약하니까요. 그 다음에 때로는 어떤 강사가 본인도 이제 와요. 이 강좌 좀 개설하고 싶다 해서, 인터뷰도 하고 일단 오픈을 하죠(D초등학교 특기적성 부장 교사).

중·고등학교는 외부 강사를 많이 활용하지 않고 교내 교사가 참여하기 때문에 상대적으로 강사 확보에 대한 어려움이 적다. 그러나 교내 교사를 활용할 경우 방과후학교 담당교사가 다른 교과 교사에게 부탁을 해야 하는 상황이어서 정규 교육과정에 대한 부담이 큰 교사들에게는 부탁하기 어렵다.

사례 12

이제 수업이 플러스 알파 수업이 붙는단 말이에요. 그러면 이제 학교에 따라서는 오후에 1시간 더하는 학교도 있고, 2시간 더하는 학교도 있는데, 어쨌거나 2시간 단위로 한다면 90분이 늘어나는 거예요. 방과후는 정규수업이 끝난 다음 플러스 알파 시간이 들어오기 때문에 아주 막말로 출결 절차도 무지 힘들어요. 다 불러들여야 하고, 그래서 부담이 늘어나죠. …… (중략) …… 선생님들이 매일매일 가야 하니까 그렇게 되면 추가적으로 굉장히 부담이 되는 거죠(B고등학교 방과후학교 담당 교사).

중·고등학교에서는 외부 강사를 초빙하기에는 현재의 강사비로는 부족하기 때문에 교사가 주로 방과후학교 프로그램에 참여할 수밖에 없다. 초등학교와 달리 고등학교는 방과후학교가 사교육 수요를 흡수하는 정책의 일환으로 확대 추진되었기 때문에, 이를 잘 알고 있는 교사들 역시 외부 강사를 초빙하고자 해도

유명 강사가 아닌 바에야 아예 교사들이 직접 강사로 참여하는 것이 낫다고 생각한다. 특히, 주변 지역이 열악한 환경인 학교의 경우는 학생들에게 수강비를 더 올려 받을 수 있는 상황도 아니고 값비싼 외부 학원강사를 초빙하기도 어려워 교사의 참여가 많다.

사례 13

근데 여기 학생들이 학원을 다닌다고 몇 명 다니긴 하는 데 다 인근에 있는 조그만 학원 이런 데지 강남처럼 전문적인 강사들이 운영하는 그런데는 아니거든요. 학생들의 요구사항이나 이런 것은 크게 유명 강사를 요구하진 않고 학교 자체 내에서도 굳이 우리가 이 지역에서, 말하자면 외부 강사를 써서 휘둘리기보다, 잘못하면 그렇기 때문에, 외부강사는 하지 않고 있어요(A고 방과후학교 담당교사).

강사비 부담 외에 교사를 활용하는 이유는 학내 교사는 검증되었기 때문에, 굳이 위험 부담을 안고 외부 강사를 채용하지 않는다는 것이다. 학내 교사는 담당교사가 이미 알고 있으며, 교원 임용 시스템을 통해 검증된 상태이기 때문이다. 이에 비해 외부강사는 경험적으로 검증이 안 되었으며, 교사처럼 임용시스템이 있는 것이 아니기 때문에 검증이 어렵다는 것이다. 그러므로 학교 교사를 방과후학교 강사로 활용하는 편이 낫다고 보는 것이다.

사례 14

저는 개인적으로 학원강사보다는 학교 선생님들이 훨씬 더 학교에 있어서가 아니라 이게 검증이 됐고 검증된 것이죠(B고등학교 방과후학교 담당교사).

이외에도 교사들이 주로 방과후학교 프로그램에 강사로 참여하는 이유는 학교에서 운영하는 프로그램이고 또한 학생을 가장 잘 알고 있기 때문에 부담이 커도 참여하는 것이다.

한편, 강사 확보 외에 채용된 강사 관리에서도 어려움은 발생한다. 학생 또는 학부모가 강사에 대한 불만이 있을 경우 강사를 교체해야 하는 일이 발생하

여 이에 따른 어려움이 수반된다. 이런 일은 외부 강사를 많이 활용하는 초등학교에서 종종 발생한다.

사례 15

뭐 강사 분들 관리하기가 제일 힘들죠. 아무래도. 사람 관리 하는 것이. 사실 좋은 분들 오시면 해 드리지만 그게 학부모님들하고 안 맞을 수도 있고 학교 측에서 요구하는... 저희 나름대로 해드리고 또 강사 분들도 열심히 하세요. 그런데 가끔씩 민원 발생하는 경우도 있고 그런데 크게 뭐 불만을 갖거나 그러진 않는데. 개인사정으로 중간에 그만두시고 이러면 갑자기 강사 교체해야 되고 이러니까 그런 문제들이 가장 어려운 거 같더라고요(A초등학교 특별활동부장교사).

사례 16

그것보다는 강사가 안 좋다 그러면 소문이 제일 먼저 저한테 들어오니까요. 학부모형에서부터 금방 들어와요. 재계약이 안 되니까. 그런 식으로 운영하고 있어요. 많이 어려워요. 강사가 제일 중요하거든요. 어떤 교재를 사용하느냐가 문제가 아니라. 좋은 강사가 있다면, 그 분이 어떤 과목을 가르치든 믿을 수가 있어요. 그러니까 선생님이 최고인 것 같더라고요. 보증된 선생님을 구하기가 참 힘들어요. 그래서 어느 때는 정말 몇 개월만 계약하고 그만두라고 하는 분들도 계세요. 안타깝지만, 어떻게 할 수가 없더라고요. 왜냐하면 계속 이어지면, 학부모들 원성도 있고 그러면 방과후학교에 대한 인식도, 신뢰도가 낮아지니까. 한 학기만 계약하고 마는 선생님도 계세요(D초등학교 특별활동 담당교사).

강사 채용과 관리 등에 대해 업무만이 아니라 그 책임도 학교에서 지고 있기 때문에 어려움은 더욱 큰 것으로 보인다.

2) 방과후학교 운영의 개선

(1) 방과후학교 운영 시스템의 변화 필요

① 행정업무의 경감 또는 행정업무 담당자 고용

앞서 언급한 바와 같이, 담당교사들은 방과후학교와 관련한 행정업무가 과다

하기 때문에 이를 줄여 줄 수 있는 다양한 방법을 강구하거나 이를 대신해서 처리할 사람을 고용해 주길 바란다. 방과후학교 수강 신청에서부터 수강비 납부, 수강신청 변경 및 수강비 환불 등에 이르기까지 전산화를 통해 일을 덜어주는 시스템을 구축할 것을 요청한다. 또는 계약직이라도 방과후학교 관련 업무를 전담하는 인력을 학교마다 확보해 주길 바라는 것으로 나타났다.

② 방과후학교 운영에 교사의 비관여

학교 현장의 교사들은 방과후학교에 교사들이 관여하지 않고 운영되는 시스템을 마련할 필요가 있다는 의견을 주로 제시하였다. 행정업무가 과다하여 행정 업무를 줄여주는 방안도 한 방법이긴 하지만 아예 교사들이 참여하지 않는 방식으로 방과후학교가 운영되길 바라는 것이다.

사례 17

사실은 그런데 지원도, 솔직히 말씀 드리면 지원 안 받고 이 방과후학교 이거는 학교에서 안했으면 했어요. 학교는 딱, 만약 한다고 하면은 정규 수업시간에 편성을 해서 교과과정을 제도를 바꿔서 하던가 이런 식으로. 이게 정규 교과과정 이외에 또 뭘 한다고. 이게 다 뭐냐면 우리 선생님들의 잡무. 잡무라 그래서 그렇습니다만(B고등학교 방과후학교 담당교사).

교사를 방과후학교에 참여시키기보다는 정규 교육과정에 집중할 수 있도록 지원할 필요가 있다고 보는 것이다.

③ 학교가 아닌 책임 주체에서 담당

교사들은 방과후학교의 업무가 많은데 대해 비판도 하지만 무엇보다 교사가 방과후학교에 참여하여야 하는가에 대해 근본적으로 회의적인 시각을 갖는다. 방과후학교에 관여하여 학생들의 교육에 기여하는 것도 중요하지만, 교사들은 일차적으로 양질의 정규 수업을 만들기 위한 다양한 노력을 강구해야 한다고 생

각한다. 이와 같은 생각을 가진 교사들은 방과후학교에 교사들이 관여하지 않도록 별도로 책임 있는 기관에서 운영하는 것이 필요하다고 본다.

사례 18

그 학교마다 소위 말하는 업무를 분담하잖아요. 그러니까 이게 그 변동성, 가변성이 굉장히 높아요. 그리고 되도록 이 분담을 맡지 않으려고 교사들이 맡지 않으려고 하니 그러니까 그냥 유지되길 바라죠. 적당히 그계 한계라는 말이죠. 그계 한계이기 때문에 지금 단계에서 만약에 방과후학교가 하나의 어떤 한 단계 더 도약하려면 지금의 방식으로는 안 된다. 안되고 누군가가 책임지고 매니지할 수 있는 어떤 방과후 단체 어떤 그 영리단체든 비영리단체든 있어야 돼요. 그 기관에서 지속적이고 어떤 일관성 있게 그러한 프로그램을 자꾸 개발하고 자꾸 이렇게 돌려가야 돼요. 결국은 학원에 버금가려면 그럴 수밖에 없을 것 같아요(C초등학교 특별활동 담당교사).

사례 19

아예 학교를 2부제로 돌리는 그런 식으로 해가지고, 정상적인 학교가 한 파트 있는 거예요 그 다음에 아예 방과후과정을 아예 2부제 학교 돌리듯이 아예 2부제로. 독립된 두 개의 체제가, 이걸 아예 독립된 시스템으로 돌아가는 거예요. 학교는 건물을 이렇게 내주고 시간표도 따로 돌아가고 그쪽으로 방과후 쪽 따로 돌아가고, 이렇게 돌아가면서 이원화되면 차라리 모를까. 지금 같은 경우에는 업무도 중복되고(A고등학교 방과후학교 담당교사).

방과후학교 담당교사들은 학교에서 방과후학교까지 책임지고 운영할 것이 아니라 지역을 중심으로 방과후학교 프로그램이 운영되는 방향으로 나갈 필요가 있다고 말한다. 교사들이 방과후학교 프로그램에 매달리는 것보다 학교 수업에 더 신경을 쓸 수 있는 그런 시스템을 구축해야 한다고 보는 것이다.

사례 20

지역에서 관리를 해 줘야지만 좀 더 양질의 질적으로나 양적으로나 좋아질 거라고 생각이 들어요. 저는 당연히 교사들이 회피 차원에서 하는 얘기는 아니고 지역에서 하니까 물론 당연히 퇴근 후에 교사도 참여할 수 있겠죠. 학교별로 지금 예산

이 많이 내려져서 학교 시설이 요즘 많이 개선되고 있잖아요. 운동장. 잔디구장. 체육관. 이런 것처럼 예산을 더 많이 해서 학교 근방의 시설을 지역주민들이 같이 이용할 수 있는 그런 시설들을 같이 해주면 지역에서 충분히 관리할 수 있다고 저는 생각이 들거든요. 지금도 예산이 다 교육부에 내려온 게 아니라 각 구청에서 이렇게 예산, 시설이라든지 이런 거에 대해서 예산 이런 거 지원 받고 있잖아요. 그런 것처럼 그런 식으로 예산을 많이 확보하고 학교에 어떤 시설을 같이 이용할 수 있는 시설적인 거라든지 보충을 뭘 해준다면 충분히 저는 그렇게 된다고 보거든요.

현장에서는 흔히들 우스갯소리로, 아이들마저도 수업만 하고 싶다는 말씀들을 많이 해요. 수업만 했으면 좋겠다. 정말 아이들 하나하나 붙잡고 상담도 해야 되고 업무에 시달려가지고 아이들 못 봐주고 지도 못 해주고 어쨌든 그게 당연시가 되고 있는 게 좀 안타까워요(B초등학교 특별활동 담당교사).

(2) 저소득층에 대한 지원 확대

설문조사 결과에서도 나타났듯이 면담조사에서도 방과후학교 담당교사들은 저소득층 학생에 대한 지원이 확대될 필요가 있다고 지적한다. 현재의 자유수강권제도가 있긴 하지만 자유수강권은 연간 30만원으로 제한되어 있어, 국민기초생활보장수급대상자 학생이 여러 강좌를 수강할 수 없을 뿐만 아니라 수강비가 높은 강좌는 수강할 수 없는 문제가 발생하기 때문이다.

사례 21

자유수강권, 이것도 그냥 행정편의주의예요. 1인당 3만원씩. 저소득층 애들 일인당 3만원 곱하기 10개월 해서 30만원을 일률적으로 그냥 예산을 쥐 버리는 거예요. 쓰라고. 그러니까 애들은 그러면서 30만원. 1인당 30만원 내외예요. 좀 넘어도 되는데, 플러스 30만원 조금만 초과해도 되는데 한 애한테 많이 가면 안 되는 거예요. 그래서 차라리 우리는 안하겠다는 애들 억지로 쥐 갖고 끝어다가 어떤 때 이름만 걸어놓고 하기도 한다든가 이리기도 하는데 그럴 바에는 진짜 어려운 애들 중에 재능 있는 애들을 한 달에 3만원 갖고 뭘 배우겠어요. 뭐 음대나 예고나 이런데 가고 싶은데 형편이 안 되는 애들만(B중학교 방과후학교 담당교사).

상기 같은 문제로 자유수강권을 받을 수 없는 차상위계층 등 저소득층에게 방과후학교 프로그램을 수강할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

사례 22

그 다음에 저소득층 자녀 아이들에게 더 많은 지원을 해줬으면 해요. 그러니까 설문조사에서 꿈나무 장학생. 저희가 꿈나무 장학생이라는 것이 있는데, 3월에 선 서식 같은 것도 하고, 기념 배지도 주고 그래요. 문화체험도 하고, 특기·적성도 지원을 하고. 그런데 거기에서 맨 날 싸우는 게 그거예요. 조금 더 지원을 해주는 게 좋은가. 그 다음에 원어민 지원이 크니까 꿈나무 장학생 거기에 들고 싶은데 강사는 인원 제한을 딱 두는 거예요. 그렇지 않으면 강사료가 많이 깎이니까. 이러니까 바늘구멍이예요. 거기 들어가기 위해서는 거의 저하고 싸우다시피 하시고. 한 번 선착순으로 들어가고 나면 나오질 않으니까. 웨이팅을 1년을 걸어도 못 들어가요. 거기에 대한 문제점이 있고.

그리고 자기 비용 4만원을 내야 하는데, 그 4만원을 못 내는, 계속 수강 미납이 되는 거예요. 미납 돼서 막판에 수강료가 안 견혀서 강사료를 못 주는 경우가 있으니까. 그래서 많이 늦춰진 경우가 있었어요. 그 어머니 입장에서는 3일만 기다리세요, 며칠만 기다리세요. 이러니까 안타깝더라고요. 그렇다고 그 아이들을 자를 수도 없고. 그러니까 일단 들어가면 나오질 않아요. 원어민 같은 경우는. 그만큼 발등에 불 떨어진 게 영어랑 수학이니까. 그러니까 융통성 있는 지원이 필요한데, 다른 걸 개인이 부담하니까 어려운 것 같더라고요. 여기는 통장이 없는 경우도 상당히 많아요(D초등학교 특기적성활동 담당교사).

(3) 시설 지원

초등학교는 중·고등학교와 달리 담임교사가 교실에 있기 때문에 방과후학교 프로그램에서 학년 교실을 활용하기가 쉽지 않다는 의견이 많았다. 특기·적성 교육 프로그램이 많은 반면, 교과실 등 방과후학교에 적절한 시설이 부족하다. 이로 인해 외부 강사는 교실과 시설의 문제를 가장 큰 어려움으로 들고 이에 대한 개선이 필요하다고 말한다.

사례 23

여기는 그래도 지금 제가 하는 교실은 과학 수업을 하시는 거 같아요. 오전에는 그렇고, 오후에는 교과실로 해서 특기·적성 저만 말고 다른 선생님들이 이용하시는 거로 알고 있는데, 만약 가능하면 미술실이 하나 있으면 좋긴 하겠는데, 여긴 그래도 좋은 편이에요. 교실이 없어서 일반교실에서 수업을 하는 경우도 있거든요. 그런 거에 비하면 훌륭한 거죠(B 초등학교 외부강사).

이외에도 방과후보육 교실을 운영하는 학교의 경우 초기의 시설 지원만이 아니라 지속적인 시설 개선 및 교구비 지원 등의 확대가 이루어지길 바란다.

사례 24

이제 좀 년 수가 되다보니까, 여러 가지 바닥이라는 게 리모델링까지는 아니더라도 손 봐 줄 시기가 오더라고요. 그래가지고 저희가 요번 같은 경우에 장하고 책장을 새로 바꿨어요. 근데 이거는 본인이 모아놨다가 이렇게 사용하게 됐었거든요. 그렇게 되면 운영하기 나름이긴 한데 그런 거라도 제반 시설 같은 거라도 이제 나라에서 좀 힘들더라도 그냥 미리미리 해줬으면 그런 걱정은 하지 않아도 될 거라는 생각은 들더라고요(B초등학교 방과후보육교실 보육교사).

(4) 기타 개선 요구 사항

위에 제시한 개선 사항 외에 학교 현장에서 방과후학교 관련자들은 다음과 같은 부분에서 개선이 이루어질 필요가 있다고 지적한다.

먼저 적정 수강인원을 확보하지 못하면 강좌가 폐강되기 때문에 좋은 프로그램의 경우 강사비를 보전해주길 바란다.

사례 25

강 사 : 그 처음에 태동을 할 때는 교과 외 아이들의 다른 부분도 교양이나 그런 부분을 진행을 하려고 했어요. 근데 수익자 부담에 의해서 가는데 수익자가

외면하는 것을 두명 세명 놓고 어떤 철학과 그런 것이 있어야 되는데 이것은 할 수가 없는 거예요.

교 사 : 두 명 하더라도 그 강사비를 지원해주면 하죠.

(B중학교 방과후학교 담당 교사와 참여 강사)

다음으로 서울시교육청 방과후학교지원센터 및 교육청의 적절한 지원이 필요하다. 학교 현장에서 방과후학교지원센터를 이용하여 강사를 구하거나 지원센터를 활용하는 사례는 많지 않다. 현장에서는 담당교사들이 방과후학교를 운영하는 데 교육청의 지원을 받기보다는 오히려 교육청에서 요구하는 여러 공문을 처리하느라 분주한 것으로 조사되었다. 운영비 지원만이 아니라 운영에 필요한 제반 지원을 해 주길 현장 교사들은 바라고 있다. 즉, 교사들은 교육청이 상급기관이기보다 단위 학교에서 운영되는 방과후학교가 제대로 잘 운영될 수 있도록 파트너십을 갖고 지원해 주길 바라는 것이다.

사례 26

구인구직난에다 한 번 올려본 적은 있을 거예요. 생각보다. 안 되고. 그런데 그게 있어요. 학교 그 다음 지역교육청, 시교육청. 그런데 저는 자꾸 파트너십, 횡적으로 보고 있는데 그쪽에서는 종적으로 보고 있어요.

다시 얘기하면 상급기관으로, 그러니까 그 중에서 어떤 명령을 내린다고 보는 개념이지 저희들이 어떤 것을 지원해 주세요. 이런 개념이 아니예요. 그게 안 좋아요. 왜냐하면 아무리 학교에서 횡적으로 보고 있다하더라도 그 쪽에서는 종적으로 보기 때문에 하급기관일 따름이지 거기서 어떤 명령체계를 이행하는 기관일 뿐이예요. 여기가. 그러니까 뭐 지원해주세요. 말도 안 되는 소리죠. 이미지가 그래요.

실제 센터는 이때 현장까지는 거의 센터 지원이 되지도 않고 지원이 안 된다는 거죠. 왜냐하면 시교육청 자체가 거기 있는 분들 자체가 바빠요. 굉장하. 이거 하나 더 해달라고 의뢰, 바쁘는데 그 뭐라 할까요, 어떻게 부탁을 하나. 그냥 알아서 하지 이런 거죠(B초등학교 특기적성교육 담당교사).

4. 조사결과 요약 및 시사점

1) 설문조사 결과 요약 및 시사점

(1) 요약

방과후학교 운영 실태 및 활성화 방안에 대하여 조사한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 99.98%의 학교가 방과후학교를 운영하고 있다. 운영방식은 95.3%의 학교가 직접 운영하고 있으며, 일부 초등학교, 중학교는 위탁 운영을 하기도 한다. 직접 운영하더라도 부분적으로 컴퓨터 관련 프로그램만 외부에 위탁 운영하는 학교도 있는 것으로 면담조사에서 나타났다.

둘째, 초등 방과후보육을 운영하는 학교는 전체 학교의 1/3 정도인 36.6%이며, 대체로 저소득층 학생비율이 높은 학교(59.6%)에서 많이 운영하는 것으로 나타났다. 또한 방과후보육은 94.1%의 학교가 주중에, 75.3%의 학교가 방학 중에 운영하고 있는 것으로 나타났다.

또한 방과후보육 교실은 학교당 평균 2.1개가 운영되고, 학생은 평균 41.3명이 참여하는 것으로 나타났다. 아직까지 초등 방과후보육 교실을 운영하지 못하는 가장 큰 이유는 교실이 부족하다는 것이다. 특히, 학교 규모가 클수록, 수업 가정 비율이 높은 학교일수록 교실 부족이 중요 이유로 나타나고 있다.

셋째, 방과후학교 프로그램의 경우 특기·적성교육 프로그램이 96.4%로 가장 많이 개설하고 있으며, 교과 관련 프로그램도 90.6%가 개설하고 있어 많은 학교들이 두 프로그램을 대체로 개설하는 것으로 나타났다. 이와 달리, 영재교육 프로그램, 인성·창의성교육 프로그램, 성인교육 프로그램을 개설하는 학교는 많지 않은 것으로 나타났다.

프로그램 개설과 관련하여 두드러진 특징으로는 고등학교가 교과 관련 프로그램을 훨씬 많이 개설하고 있으며, 99.5%의 초등학교가 특기·적성교육 프로그램을 개설하고 있다는 점이다. 이는 고등학교가 입시에 영향을 받기 때문에 교과 관련 프로그램의 개설이 많을 수밖에 없다는 면담 결과와 일치된다. 한편, 특

기·적성교육 프로그램의 경우, 저소득층 비율이 높은 학교가 낮은 학교보다 덜 개설하는 것으로 나타났다.

넷째, 방과후학교에 참여하는 교사와 강사수를 분석한 결과, 학교당 24.9%의 교사들이 참여하고 있으며, 학교급간 차이가 큰 것으로 나타났다. 초등학교는 평균 2.9명의 교사가 참여하는 반면 일반계고는 33.15명이 참여하는 것으로 나타났다. 외부 강사수는 초등학교가 15.7명인 반면 일반계고는 0.9명으로 나타나, 참여 교사수와 반대되는 양상을 보였다. 즉, 초등학교는 특기·적성교육 프로그램 등으로 외부 강사를 많이 활용하는 편이나, 일반계고는 교사들을 대부분 이용하고 있다고 볼 수 있다.

다섯째, 강좌당 평균 수강비는 초등학교가 37,509원인데 비해 일반계고는 61,206원으로 학교급이 올라갈수록 많아지는 것으로 나타났다. 반면에 강좌당 평균 강사비는 초등학교 50,578원, 일반계고 45,626원으로 학교급이 올라갈수록 낮아지는 것으로 나타났다. 이는 초등학교가 특기·적성 등 외부강사를 많이 활용하는데다가, 특히 원어민 영어 강좌 등의 운영으로 다른 학교급보다 강좌당 평균 강사비가 많기 때문으로 보인다.

여섯째, 방과후학교 운영실태 중 외부 운영비 지원 실태를 조사한 결과, 63.3%의 학교가 외부 지원을 받는 것으로 나타났다. 지원금은 주로 저소득층 학생 수강비 지원과 강사비를 보전하는 데 사용되는 것으로 조사되었다.

일곱째, 방과후학교 운영방식과 관련하여 66.9%의 학교가 학교운영위원회에서 결정하는 것으로 나타나, 비교적 공정한 운영방식을 취하고 있다.

여덟째, 방과후학교의 강사는 주로 학교에서 자체적으로 확보하는 비율이 78.5%로 높았으며, 학교급이 올라갈수록 더 높아졌다. 그러나 방과후학교 지원 센터를 활용하는 비율이 낮았다. 특히, 고등학교는 교내 교사가 대부분 참여하기 때문에 강사를 확보할 필요가 상대적으로 적었는데, 그 이유는 강사비가 적은데다가, 교사는 검증된 강사이라는 점과 교사들이 방과후학교에 참여하는 자교 학생들을 잘 알고 있기 때문이라는 것이 면담조사로 알 수 있었다.

아홉째, 방과후학교와 관련하여 개선할 사항으로 가장 많이 지적한 것은 행정 및 재정 지원에서의 개선과 방과후학교 시설 부족에 대한 개선이다.

열 번째, 각 학교에서 역점을 두고 개설하거나, 학생과 학부모의 요구가 많은 방과후학교의 프로그램은 교과 관련 프로그램과 특기·적성교육 프로그램이다. 특히, 개설 요구에서 초등학교는 특기·적성 프로그램이 61.3%, 일반계고는 교과 관련 프로그램이 91.5%인 것으로 나타났다.

열한 번째, 81.8%의 학교가 서울시 방과후학교 지원사업을 알고 있고, 62%가 향후 신청할 의사가 있으며, 40.6%가 방과후학교 선정기준으로 저소득층 학생비율을 꼽았다. 또한 적절한 지원액으로는 2천만 원이 35%로 가장 많았으며, 현재의 지원액은 부족하다는 의견이 지배적인 것으로 나타났다.

또한 적정 예산 배분방식으로 40.4%가 모든 프로그램에 지원해 주길 바라며, 최소 예산 지원기간으로는 3년이나 그 이상이라는 의견이 가장 많았다. 방과후학교의 적절한 성과 기준으로는 39.6%가 방과후학교 참여율을 들고 있다.

열두 번째, 방과후학교 활성화 방안으로 제시한 방안 중, 저소득층에게 수강비 전액 지원이 4.26점으로 가장 높았으며, 안정적 재원확보와 특성화 교실 지원이 4.22점, 지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원이 4.08점으로 나타난 반면, 서울시방과후활동지원센터(가칭) 설치, 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축은 비교적 낮은 점수를 받았다.

열세 번째, 방과후학교 활성화에 따른 기대 효과를 조사한 결과, 전체적으로 특기·적성 및 소질 계발, 학생들의 창의성 계발 및 인성 함양, 학교의 여유시설과 지역사회 인력활용, 학생의 학력 신장 등에 큰 도움이 될 것이라는 긍정적인 의견을 보였다. 이에 비해 방과후학교로 인해 정규 교육활동이 위축될 것이라는 의견은 2.36점으로 매우 낮은 것으로 나타났다.

(2) 시사점

조사 결과가 방과후학교 정책에 주는 시사점을 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 초등 방과후보육과 관련하여, 방과후보육 시간을 방학 중에도 주중처럼 늦게까지 운영하여, 저소득층 맞벌이 자녀들이 안전한 환경에서 보호받으며, 교육받을 수 있도록 정책적 지원이 이루어질 필요가 있다. 또한 초등 방과후보육 지원 시 정책적으로 교실 부족의 문제를 해결해 줄 필요가 있다. 더불어 방과후보육 교실 운영 학교에 초기의 시설 지원뿐만 아니라 관리 및 교구 등의 개선 비용도 지급하는 것이 바람직하다.

둘째, 저소득층 비율이 높은 학교가 특기·적성교육 프로그램을 낮은 학교보다 덜 수강한다는 사실은 저소득층의 학생들이 경제적 부담없이 특기·적성교육 프로그램에 참여할 수 있도록 저소득층 밀집 지역에 소재하는 초등학교에 정책적 지원이 필요하다는 것을 시사한다. 방과후학교를 운영하는 저소득층 지역 학교에 교과 관련 프로그램에 대한 지원과 아울러 특기·적성교육에 대한 지원이 우선적으로 이루어져야 함을 의미한다.

셋째, 방과후학교 강사 등을 확보하기 위한 서울시교육청 방과후학교지원센터 이용률이 적다는 것은 이 지원센터의 이용률을 높일 수 있도록 개선할 필요가 있음을 시사한다. 즉 방과후학교지원센터의 기능 및 역할에 대한 재정립을 통해 센터로서 자리매김할 수 있도록 해야 한다.

넷째, 방과후학교 운영 개선사항으로 많이 제기된 것이 행정과 재정 지원 및 시설 확보이다. 이는 방과후학교 지원책에서 교사의 행정 업무를 경감 또는 완화시킬 수 있는 제도적 지원이 필요함을 시사한다. 또한 방과후학교 시설의 확충, 특히 초등학교에서 절실히 필요로 하는 방과후학교에 시설에 대한 지원이 이루어지는 정책을 구사할 것을 뜻한다.

다섯째, 개설 요구 프로그램이 학교급에 따라 다르다는 점은 방과후학교 모형을 학교급에 따라 달리 정할 필요가 있음을 의미한다. 초등학교는 학생의 요구가 많은 특기·적성교육, 일반계고는 교과 관련 프로그램을 집중적으로 지원

하여 그 효과를 높일 필요가 있다.

여섯째, 방과후학교 활성화 방안을 조사한 결과, 저소득층 자녀에 대한 교육비 전액 지원이 가장 많은 의견으로 나타나, 방과후학교 정책에서 무엇보다 저소득층의 지원을 확대시켜야 함을 시사하고 있다. 뿐만 아니라 지역차를 고려한 사업금의 차등 지원에도 많은 의견이 있어서, 최근 방과후학교 정책의 주요 기능으로 제시되고 있는 교육격차 및 양극화 해소를 위해 이 정책을 적극적으로 활용할 필요가 있음을 의미하고 있다.

일곱째, 방과후학교 활성화에 대한 기대효과를 조사한 결과에서, 방과후학교로 인해 정규 교육활동이 위축될 것이라는 의견이 2.36점으로 매우 낮은 것으로 나타났다. 이는 방과후학교가 정규 학교교육과 경쟁관계가 아닌 보완 관계임을 암시하는 것으로, 방과후학교를 정규 교육과정과 차별적인 정책으로 추진해 나갈 필요가 있음을 시사한다.

2) 면담조사 결과 요약 및 시사점

(1) 요약

방과후학교의 운영 실태에 대한 면담 결과는 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 방과후학교 운영과 관련하여 현장에서 여러 어려움에 직면하고 있는 것으로 나타났다. 이런 어려움은 프로그램 개설, 학생 모집과 관리, 시설의 부족, 프로그램의 질 유지, 담당교사의 업무 과다, 강사 확보 및 관리 등에서 드러났다.

프로그램 개설과 관련하여 일반계고의 경우 특기·적성 프로그램의 개설이 어려워 교사들이 애로를 겪는 것으로 드러났으며, 이 문제는 방과후학교 참여 학생들을 모집하고 관리하는 데에도 연결되어 나타나고 있다. 또한 방과후학교의 다양한 프로그램을 개설하기 위한 조건인 시설이 갖춰져 있지 않아 초등학교에서는 특기·적성 프로그램을 활발히 운영하는데 담당교사들이 어려움에 처하는 것으로 나타났다. 방과후학교 담당교사들이 겪는 가장 큰 애로는 관련 행정

업무의 증가이며, 이는 방과후학교 업무 성격상 다른 교사나 행정실 등의 도움이 필요하므로 이들과의 적절한 관계를 유지해야 하는 데서 비롯된다. 또한 강사를 확보하고 관리하는 것도 쉽지 않다.

그러나 무엇보다 방과후학교 프로그램의 질을 유지해야 하는 데서 비롯되는 어려움이 드러나지는 않지만 큰 것으로 나타났다. 개별 프로그램의 질을 일정하게 유지해야 하는 문제와 더불어 프로그램 간 계열의 수준을 고려해야 하는 어려움이다.

둘째, 방과후학교 운영을 통해서 향후 개선될 부분으로 운영 시스템의 변화, 저소득층 지원의 확대, 시설 지원 등이 필요한 것으로 지적되었다. 학교가 아닌 책임 있는 주체가 방과후학교를 운영하여 교사들이 방과후학교에 관여하지 않았으면 하는 의견과 행정 업무를 경감해주는 시스템을 구축하거나 행정업무 전담자를 둘 것을 요청하는 의견들이 많았다. 또한 저소득층에게 방과후학교 프로그램 수강의 기회를 현재보다 더욱 확대할 것을 요구하는 의견이 지배적이었으며, 부족한 시설에 대한 지원을 서울시에서 해 줄 것을 요청하는 의견들도 있었다.

(2) 시사점

먼저, 면담조사 결과 서울시 방과후학교 정책과 관련하여 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 프로그램 개설과 학생 모집 및 관리 등의 업무 부담을 줄여줄 수 있는 전산 시스템 등의 지원 프로그램을 개발하여 제공할 필요가 있다.

둘째, 프로그램의 질을 유지하는 것이 방과후학교의 성패를 좌우하는 기준이라는 점이다. 이는 방과후학교 프로그램의 수준별 구성이 가능하도록 프로그램을 개발하고 프로그램의 질을 유지할 수 있는 운영 방안을 마련하는 것이 시급함을 시사한다.

셋째, 방과후학교 담당교사의 업무과다를 해결할 수 있도록 정책적 지원이

이루어질 필요가 있다. 담당 업무에 전담 행정인력을 제공하거나 업무를 경감할 수 있도록 전산화를 지원할 필요가 있다.

넷째, 강사 확보와 관리를 전담할 수 있는 시스템의 마련이 필요하다. 강사 자료를 데이터베이스화하고 질 관리 시스템도 구축해야 할 것이다.

다섯째, 방과후학교의 운영과 관련해서 교사들이 정규 교육과정에 관심을 갖고, 방과후학교에는 관여하지 않는 방식의 운영을 제안하는 면담조사 결과는 학교가 아닌 책임 있는 주체에서 방과후학교를 담당하는 방안을 탐색할 필요가 있음을 의미한다.

제5장 서울시 방과후학교 활성화 방안

1. 기본방향
2. 서울시 방과후학교 활성화 방안

제5장 서울시 방과후학교 활성화 방안

1. 기본 방향

서울시는 방과후학교를 활성화시키기 위해서 현재 서울시교육청에서 추진하고 있는 방과후학교 정책과의 연계를 고려하고 방과후학교를 운영하는 학교에 미치는 영향을 고려하여 신중하게 접근하되, 다음과 같은 방향으로 추진해야 할 것이다.

첫째, 지역·학교급에 따른 차별적인 방안을 제시하여 정책 효과를 제고한다. 현재의 방과후학교에서는 이질적인 목적을 지닌 교육활동이 함께 일어난다. 소질계발의 목적인 특기·적성교육 프로그램과 교과 교육의 보충 또는 학업성취 향상에 목적이 있는 교과 관련 프로그램 등으로 구별하여 지원하는 방안이 수립될 필요가 있다.

둘째, 방과후학교는 정규 교육과정에서 불리한 계층에게 그 불리함을 보완하고 극복할 수 있는 방향으로 추진한다. 서울시는 지역차와 계층차 등 교육격차를 유발할 수 있는 요인을 보정할 수 있는 방향으로 방과후학교 활성화 방안을 수립할 필요가 있다. 우선적으로 저소득층의 경제적 부담을 완화 또는 제거할 수 있는 방향에서 접근해야 한다.

셋째, 현재의 재정 지원을 확대하여 수혜층을 확대시킨다. 방과후학교에 투입되는 예산을 다방면으로 확충하고 안정적인 재정 확충을 위한 방안을 마련하여, 점차적으로 학교수를 증가시켜 수혜 대상을 늘려 나가야 할 것이다.

넷째, 방과후학교를 새로운 패러다임으로 추진한다. 서울시교육청을 통해 방과후학교 지원금을 간접적으로 제공하는 현재의 ‘지원’ 패러다임에서 향후 직접 사업을 추진하는 ‘주도’ 패러다임으로 점차적으로 전환해 나갈 필요가 있다. 장기적으로는 지역을 중심으로 이루어지는 방과후학교로 자리 잡을 수 있도록 추진한다.

즉 새로운 패러다임으로 추진하여 중·장기적으로 현재의 학교 운영 방과후

학교에서 탈피하여 지자체가 중심이 되어 운영하는 방과후학교 패러다임으로 발전시켜 나가야 할 것이다. 또한 현재의 방과후학교라는 협소한 개념에서 벗어나 방과후학교에서 이루어지는 교육활동과 학교 이외에서 이루어지는 교육활동을 모두 포함하는 방과후 활동을 아우르는 방향으로 추진해 가야 할 것이다.¹¹⁾

2. 서울시 방과후학교 활성화 방안

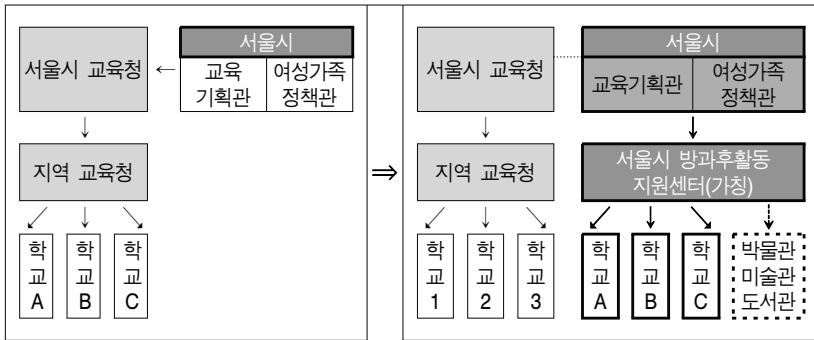
1) 운영방식

현재 학교장 중심의 운영관리 체계에 변화를 주어 방과후학교에 대한 학교장의 부담을 완화시켜 줄 필요가 있다. 학교 직영방식은 학교장만이 아니라 교사들의 부담도 증가시키고 있다. 이로 인해 교사가 정규 수업 준비에 지장을 받을 수 있다.

이 연구에서는 이와 같은 문제를 해결하고 향후 서울시의 방과후학교 지원 사업을 활성화하기 위한 방안으로 서울시가 지원하는 학교와 협약을 맺어 책임지고 방과후학교를 운영하는 방식을 제안한다. 이 방안에서는 운영 주체가 학교에서 서울시로 달라지며, 학교의 시설 이용과 학생의 참여는 학교 직영방식과 동일하다.

‘서울시방과후활동지원센터(가칭)’를 설치하고, 이 센터가 서울시에서 지원하는 각급 학교의 방과후학교를 운영하는 것을 제안한다. 교육기획관, 여성가족정책관 및 산하 기관에서 별도로 추진하던 방과후 프로그램을 통합적으로 추진하여 사업의 효율성 및 효과성을 제고할 필요가 있다. 이 센터는 서울시 지원 예산의 집행 관리 및 방과후학교 프로그램 개발과 보급 지원, 강사 확보, 평가 등의 기능을 수행하여 방과후학교 사업의 실효성을 거둘 수 있도록 한다(<그림 5-1> 참조).

11) 새로운 패러다임의 관점에서는 현재의 방과후학교와 달리 향후에 새로운 용어를 사용해야 할 것이다.



<그림 5-1> 서울시 지원 방과후학교 운영방식의 변화

상기의 운영방식에서는 서울시방과후활동지원센터가 학교장과 협약을 맺어 운영하는 방과후학교에 대해 활동이 시작되는 시간부터 종료되는 시간까지의 학교 시설과 학생에 대한 관리를 책임진다. 따라서 이런 운영방식에서는 학교와 방과후학교가 학교의 시설과 학생들을 공유하지만 실제로 방과후학교의 운영 주체는 서울시로서, 학교 공간에 정규 수업을 하는 학교와 비정규 교육활동을 하는 방과후학교가 공존하는 구조가 될 것이다(<표 5-1> 참조).

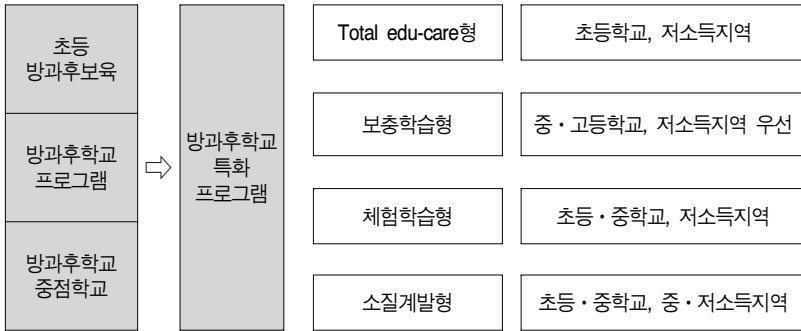
<표 5-1> 방과후학교와 서울형 방과후학교의 비교

구분	서울형 방과후학교	방과후학교
운영주체	서울시 (서울시방과후활동지원센터)	학교장, 대학, 비영리법인(단체)
운영시간	정규 수업 이후	정규 수업 이후
교육대상	학생 및 청소년 위주	타교 학생이나 지역사회 성인
교육장소	학교 및 인근학교, 지역시설	인근 학교 및 지역사회의 다양한 시설 활용 극대화
참여 강사	강사 위주, 교사 일부 참여	현직교원, 전문가, 학원 강사, 지역사회인사 등

2) 프로그램

(1) 방과후학교 운영 프로그램의 특화

현재의 학교마다 차별화되지 않은 프로그램의 운영에서 벗어나 학교에 맞는 프로그램을 운영할 수 있도록 방과후학교 운영 모형을 특화시켜 나갈 필요가 있다. 현재의 방과후학교 중점학교와 방과후학교 프로그램, 초등 방과후보육을 특화하여 학교와 지역 실정에 맞는 기본 모형을 개발하여 운영하도록 지원할 것을 제안한다. 방과후학교 기본 모형은 다음과 같다.¹²⁾



출처 : 이혜숙·김경근, 『사교육비 실태분석 및 경감대책 수립을 위한 연구』, p. 251, 2008

<그림 5-2> 서울형 방과후학교 프로그램 기본 모형

먼저, Total edu-care형 방과후학교 모형을 저소득층 지역의 초등학교에서 운영할 수 있도록 지원한다. 이 모형은 지역 자원과 연계하여 교육 및 보육, 보호의 기능까지 포함할 수 있다. 저소득 지역의 학교에서는 이 모형의 방과후학교로 개발하여 방과후보육 교실을 센터로 삼아 학생들이 학교 내외의 방과후 교육 프로그램을 다양하게 이용할 수 있게 하여, 보육 교실수 부족 문제를 해결하고 동시에 학생들은 교실에 갇혀 있는 답답함을 해결할 수 있을 것이다. 방과후

12) 이 연구의 방과후학교 모형은 이혜숙·김경근(2008)의 『사교육비 실태분석 및 경감대책 수립을 위한 연구』(pp. 249-253)에서 제시한 방과후학교 모형에 기반하고 있다.

보육 교실의 담당 교사는 현재의 학습 지도 및 보육 역할에서 나아가 개별 학생들의 학습 코디네이터 또는 매니저 역할을 담당하여, 학생들에게 방과후학교 교육 프로그램을 연결시켜주는 역할을 한다. 이 모형의 운영 학교는 서울시에서 전액 지원하여 저소득층 학생들이 무료로 이용할 수 있게 한다.

둘째, 보충학습형 방과후학교 모형은 연구 결과 교과 관련 프로그램에 대한 요구가 많고 개설도 많이 이루어지는 중·고등학교에 해당된다. 이 모형은 수급 가정비율이 높은 학교에서 교과 관련 프로그램에 더 많이 참여하고 있는 것으로 보아, 우선적으로 저소득층 학생이 많은 학교를 대상으로 운영할 것을 제안한다. 이 모형은 사교육 수요를 일정 정도 흡수할 수 있으며, 저소득층 학생들에게 학교 정규 교과교육을 보충해 줄 수 있는 기회를 제공할 수 있다. 저소득층 학생들은 글쓰기 교육이나 논술 등의 교육을 받을 기회가 적기 때문에 보충학습형 방과후학교 모델에서 이를 개발하여 특별히 지원하도록 한다. 그러나 장기적으로는 보충학습형 방과후학교 모형은 교과중심의 프로그램에서 탈피하여 점차 소질계발형 또는 진로 연계가 큰 프로그램으로 전환해 나갈 수 있도록 설계할 것을 권한다.

셋째, 체험학습형 방과후학교 모형은 자칫 학교교육에서 부족하기 쉬운 문화·역사·생태 등 체험중심의 프로그램을 개설하여 체험 기회를 통해 교육적 경험을 확장시켜 나갈 수 있도록 한다. 이 모형은 문화 체험의 기회가 제한되어 있는 문화 향유의 소외층인 저소득층 학생들이 많은 저소득층 지역을 중심으로 운영하여, 중산층에 비해 상대적으로 빈약한 문화자본을 가질 수밖에 없는 저소득층 학생들에게 문화자본 형성의 기회를 제공할 수 있도록 지원해 나가야 할 것이다. 이 모형에서는 관련 전공의 대학생을 문화 해설사 또는 역사 해설사, 생태 학습 안내자로 활용하여 저소득층 학생들에게 학습의 안내자 뿐만 아니라 인생의 멘토로서 역할을 할 수 있도록 지원해야 한다.

넷째, 소질계발형 방과후학교 모형은 저소득층 지역을 우선으로 하되 정규 교육과정에서 부족하기 쉬운 학생들의 소질을 계발하기 위하여 중산층 지역에도 적용할 수 있다. 이 모형은 초등학교 뿐만 아니라 중학교를 대상으로 운영할 수 있다.

(2) 프로그램 개발 및 보급

방과후학교의 성패는 다양한 프로그램의 공급과 질의 유지에 달려 있다. 교육비의 수요자 부담 원칙하에서는 더욱 요구에 맞는 프로그램이 필요하다. 현재의 방과후학교 프로그램은 대개 수준에 따라 체계화된 내용으로 구성되어 있지 않다. 이는 방과후학교 프로그램이 정규 교육과정처럼 계열적 구성을 갖추고 있지 않기 때문이다. 특히, 특기·적성교육 프로그램의 경우 1년 정도 방과후학교 프로그램을 듣고 나면 다른 프로그램을 들어야 하는 상황이다.

따라서 방과후학교 프로그램은 적어도 다음과 같은 방향에서 개발되어 보급될 필요가 있다. 먼저, 프로그램의 계열적 구성을 통해 학생들의 수준별 교육이 가능하도록 한다. 둘째, 다양한 프로그램을 개발하여 학생들의 선택의 폭을 넓게 한다. 정규 교육과정에서 얻기 어려운 여러 경험과 체험을 할 수 있게 한다.

이런 점을 고려하여 방과후학교 프로그램을 개발할 것을 권한다. 프로그램은 서울시방과후활동지원센터에서 표준화된 프로그램으로 개발하여 단위 방과후학교에 보급하여 적용할 수 있도록 한다. 이때 서울시교육청 및 교사들과 협조하여 개발하는 것도 바람직하다. 개별 학교에서 운영하는 프로그램은 학교에 맞게 개발하여 적용할 필요가 있다. 단위 방과후학교에서 구체적인 다양한 프로그램을 개발하여 활용할 수 있도록 개발비 등에 대한 지원이 필요하다.

(3) 프로그램 운영

방과후학교 프로그램의 운영은 수준별 수업이 이루어질 수 있도록 설계하여 학생들의 만족도를 높인다. 이를 위해서는 인근 학교와 연계하여 운영한다. 2~3개의 학교가 연계하면 인원수 부족에 따른 폐강 및 수준별 수업의 어려움이 해소될 것이다.

학교 간 연계 뿐 아니라 지역 시설과 연계하여 시설 이용에서의 용이성을 갖출 필요가 있다. 학교 시설 외에 지역의 도서관, 박물관, 체육관, 스포츠센터 등 공공 및 민간의 시설을 활용하는 연계 시스템을 마련할 것을 제안한다. 원스

톱 시스템을 구축하여 지역 시설에 대한 정보와 이용 방법에 대한 정보 제공 뿐만 아니라 이용 신청에서 완료까지 한 번에 지원할 수 있는 방안을 마련한다.

3) 강사 확보 및 관리

(1) 강사 확보

교사를 활용한 방과후학교는 교사의 업무 부담의 증가로 한계를 가지므로 지역에서 전문성을 지닌 인력을 확보할 수 있는 시스템을 구축한다. 단계적으로 현재의 교사 중심의 강사 확보 방식에서 벗어나 지역의 자원을 활용하는 방식으로 전환해 나간다.

초등학교는 현재도 교사의 방과후학교 참여율이 고등학교에 비해 낮은 것으로 연구에서 조사되었다. 초등학교는 특기·적성 및 소질계발 등에 주안점을 둔 방과후학교 모형을 개발하여 운영하면서 점차로 외부의 자원을 활용할 수 있는 길을 마련한다. 초등학교의 방과후학교는 중·고등학교의 방과후학교와 달리 외부의 가용자원을 활용하여 학생들의 다양한 능력을 계발할 수 있기 때문에, 외부 강사로 지역 내의 인적 자원을 충분히 활용할 필요가 있다. 지역 내의 대학과 연계해 대학생을 활용하거나 퇴직한 교원이나 학부모 및 자원봉사자, 나아가 지역에 소재한 기관 등의 인력과 연계하여 방과후학교의 인적 자원으로 활용한다. 은퇴자 및 지역의 노령층 역시 방과후학교 자원으로 활용하여 지역의 문화를 전승할 수 있는 기회를 촉발하는 것도 한 방법이다. 방과후학교 강사로 참여하길 희망하는 교사는 강사로 활용하되 외부 강사와 마찬가지로 강사비를 제공한다.

(2) 강사 질 관리체계 구축

조사 결과, 현재 각 학교는 방과후학교 강사를 학교에서 개별적으로 구하는 것으로 나타났으며, 이 때 중요하게 생각하는 것이 검증이었다. 강사는 방과후학교 프로그램의 질을 좌우하는 중요 변수이기 때문이다. 그러므로 활용 가능한 강사 풀 시스템의 구축만이 아니라 강사의 질 관리체계를 구축한다. 질 검증 기

준 및 조건의 마련, 문제 강사에 대한 문책 및 징계기준을 마련하는 등의 질 관리 체계를 마련한다.

또한 강사들의 정보교환과 연수 및 교육을 지원하여 방과후학교의 강사 질을 유지할 수 있는 시스템을 마련한다. 이와 같은 강사 확보 및 질 관리 체계는 서울시방과후활동지원센터에서 마련할 것을 제안한다.

4) 평가체계 구축

방과후학교로 선정된 학교에 대한 평가를 강화한다. 즉, 방과후학교 사업의 목적을 얼마나 달성하였는가를 평가하는 방식으로 평가가 이루어질 필요가 있다. 운영 평가만이 아니라 방과후학교 사업의 성과에 대해서도 평가를 실시한다. 단기적으로는 현재의 평가 지표를 보완하여 선정 학교를 평가하는 방식으로 운영하되, 장기적으로는 특화된 기본 모형에 따라 적합한 성과 평가 지표를 개발하고 성과 평가를 통한 계속 지원 여부를 결정할 것을 제안한다. 또한 앞서 제안한 서울시방과후활동지원센터가 평가를 주관할 수 있도록 평가 시스템을 마련하도록 한다.

5) 법·제도적 지원

서울시에서 학생의 방과후활동에 대한 지원을 확대하여 학교를 지역사회에서 중요한 역할을 할 수 있는 시스템을 구현하기 위해서는 중·장기적으로 법·제도적 지원이 이루어질 필요가 있다. 현재 교육지원사업의 일부인 방과후학교 사업을 중핵 사업으로 만들어 앞서 언급한 패러다임의 변화와 함께 제도적 장치를 마련하는 일을 함께 추진할 것을 제안한다.

무엇보다 방과후학교 또는 방과후활동 사업이 안정적으로 추진되기 위해서는 관련 조례를 제정하여 법적 근거를 마련할 것을 권한다. 즉 ‘서울시방과후활동 지원조례’(가칭)를 제정하여 사업의 지속성 및 사업의 재정적 안정성을 확보해야 한다.

참 고 문 헌

참고문헌

- 강일국·박철희, “참여정부의 교육정책의 평가와 향후과제”, 『교육비평』, 제23호 pp. 130-162. 2007.
- 고민정, “스웨덴의 방과후학교와 복지”. 『교육개발』, 제33권 제4호, pp. 72-77. 한국교육개발원, 2006.
- 고형일, “방과후학교로 우리 교육의 미래를 열자”, 『교육개발』, 제33권 제4호, pp. 3-4. 한국교육개발원. 2006.
- 권미연, “방과후학교와 온종일학교”, 『교육개발』, 제33권 제4호, pp. 59-64. 한국교육개발원, 2006.
- 교육개혁위원회, 『세계화·정보화 시대를 주도하는 新교육체제 수립을 위한 교육개혁방안』, 1995.
- 교육인적자원부, 『2006년 방과후 학교운영 계획』, 2006.
- 김경성, 『방과후학교 프로그램 평가를 위한 양적·질적 평가 지표 개발 연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 김기홍, 『지역네트워킹과 방과후학교 활성화』, 한국직업능력개발원, 2006.
- 김민호, “방과후학교의 성공은 지역사회에 달려 있다”, 『교육개발』, 제33권 제4호, 한국교육개발원, pp. 27-31. 2006.
- _____, “지역사회와 방과후학교”, 『방과후학교의 이론적·철학적 기반 정립을 위한 세미나』, 교육인적자원부·한국교육개발원, pp. 67-84, 2007.9.
- 김성식, 『‘좋은 학교 만들기 자원학교’ 성과 평가 연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 김수동, “방과후학교의 장애요인 및 극복 과정·전략과 정책 연구 과제 탐색”, 『열린교육연구』, 제15권 제3호, pp. 127-150. 2007.

- _____, “우리나라 방과후 학교의 활성화 방안 : 외국의 방과후 교육활동이 주는 시사점을 중심으로”, 『한국일본교육학연구』, 제12권 제1호, pp. 89-109. 2007.
- 김홍원, “방과후학교는 우리의 미래를 위한 투자이다”, 『교육개발』, 제33권 제4호, 한국교육개발원, pp. 23-26. 2006.
- 김홍원 · 조호제 · 윤유진 외 1인, 『방과후학교 자유수강권 제도 성과연구』, 한국교육개발원, 2007.
- 김홍원, 『2007 방과후학교 성과분석연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 김홍원 · 양애경 · 조호제 외 2인, 『2007 방과후학교 성과분석연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 김홍원 · 구자역 · 김수동 · 조덕주, 『방과후학교 성과분석 및 성과지표 개발 연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 김홍원 · 조호제 · 박재윤 · 양애경 · 김수동, 『방과후학교 법률안 및 시행령안 개발 연구』, 한국교육개발원, 2008.
- 금재덕, “방과후학교 프로그램’의 재정지원체제 평가 : 프로그램 구조화 원칙과의 부합성을 중심으로”, 『한국지방자치학회보』, 제20권 제4호, pp. 109-126. 2008.
- 노현중, “방과후학교 위탁운영 현황과 개선방안”, 『방과후학교 정책개발연구 포럼 성과 자료집』, pp. 91-133, 2007.
- 배상훈, “방과후학교의 정책적 의의, 성과 및 향후과제”, 『교육개발』, 제33권 제4호, 한국교육개발원, pp. 18-22. 2006.
- 배수옥, “프랑스의 방과후 학교”, 『교육개발』, 제33권 제4호, pp. 76-71. 한국교육개발원, 2006.
- 서울시교육청, 『2008년도 서울시교육청세출예산서』, 2008.

- _____, 『2008년도 서울방과후학교 운영 기본계획』, 2008.
- 류방란, “방과후학교의 성격과 의미”, 『방과후학교 정책개발연구 포럼 성과 자료집』, pp. 69-71, 2007.
- 윤종혁, “최근 일본의 ‘방과후학교’ 운영 현황”, 『교육개발』, 제33권 제4호, pp. 54-58. 한국교육개발원, 2006.
- 이승미·홍후조, “방과후 학교의 운영체제 개선 방안 연구”, 『교육과정연구』, 제25권 제3호, pp. 289-314, 2007.
- 이혜숙·김경근, 『사교육비 실태분석 및 경감대책 수립을 위한 연구』, 서울특별시, 2008.
- 허경철, “학교교육과정과 방과후학교”, 『방과후학교의 이론적·철학적 기반 정립을 위한 세미나』, 교육인적자원부·한국교육개발원, pp. 87-102, 2007.9.
- 홍후조, 『방과후학교의 교육활동 만족도 분석 연구』, 교육인적자원부, 2005.
- 한국교육개발원, 『초등 방과후 보육 프로그램의 활성화 방안 모색을 위한 국내 세미나 자료집』, 한국교육개발원, 2007.
- _____, 『방과후학교 활성화 방안 모색을 위한 국제세미나 자료집』, 한국교육개발원, 2007.

부 록

<부록 1> 설문지

<부록 2> 설문조사 분석 결과표

서울시 방과후학교 활성화를 위한 기초조사

안녕하십니까?

서울시정개발연구원에서는 방과후학교의 운영 실태 분석과 더불어 향후 서울시 활성화 방안을 마련하기 위한 「교육격차해소를 위한 서울시 방과후학교 활성화 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 본 설문지에서 방과후학교에 관한 귀교의 의견과 요구를 조사하고자 합니다.

학무로 바쁠 것이라 생각되지만 귀교의 귀중한 의견은 서울시에서 방과후학교 정책을 세우는 데 중요한 자료가 될 것입니다. 천천히 읽어보시면서 빠짐 없이 응답해 주시기 바랍니다. 귀교의 응답 내용은 비밀이 보장되며 연구 목적 외에는 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 감사합니다.

2008년 10월

서울시정개발연구원장

- ※ 본 설문지는 반드시 방과후학교 담당교사가 작성해 주십시오.
- ※ 본 조사와 관련하여 궁금하신 사항이나 의문이 있으신 분은 아래로 연락 바랍니다.
 - 주소 : (137-071) 서울특별시 서초구 서초동 391번지
서울시정개발연구원 창의시정연구본부 방과후학교 조사팀
 - 전화 : 02) 2149-1272(강경표 연구원)
fax : 02) 2149-1289
 - 연구책임 : 이혜숙 부연구위원 02) 2149-1265

I. 다음은 질문지 분석을 위해 필요한 사항입니다. 해당되는 부분에 √표 해 주 시거나 기입해주십시오(방과후학교 담당교사가 작성해 주십시오).

1. 학교급/학교명 : ① 초등학교/ () 초등학교
② 중학교/ () 중학교
③ 일반계 고등학교/ () 고등학교
④ 전문계 고등학교/ () 고등학교
⑤ 특수목적 고등학교/ () 고등학교

2. 학교 규모

2-1 학급수 : ()학급

2-2 학생수 : ()명

3. 학교 소재지 :

- | | | | | |
|--------|-------|-------|--------|--------|
| ① 강남구 | ② 강동구 | ③ 강북구 | ④ 강서구 | ⑤ 관악구 |
| ⑥ 광진구 | ⑦ 구로구 | ⑧ 금천구 | ⑨ 노원구 | ⑩ 도봉구 |
| ⑪ 동대문구 | ⑫ 동작구 | ⑬ 마포구 | ⑭ 서대문구 | ⑮ 서초구 |
| ⑯ 성동구 | ⑰ 성북구 | ⑱ 송파구 | ⑲ 양천구 | ⑳ 영등포구 |
| ㉑ 용산구 | ㉒ 은평구 | ㉓ 종로구 | ㉔ 중구 | ㉕ 중랑구 |

4. 학부모 중 맞벌이 비율 : 약 ()% 정도
(소수점 이하는 기재하지 마십시오)

5. 가정 형편이 어려운 학생 비율

5-1 중식지원 대상 학생 수 : 총()명

5-2 국민기초생활보장수급 가정 학생 수 : 총()명

5-3 한부모 가정 학생 수 : 총()명

II. 다음은 방과후학교 현황에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓표 하거나 기입해 주십시오.

1. 귀교의 방과후학교 및 방과후보육 교실의 운영은 어떻게 이루어집니까? 귀교에 해당되는 번호에 ✓표 하여 주십시오(운영일의 경우는 해당되는 곳에 모두 표시해 주십시오).

	운영 여부		운영 주체		운영일		
	운영	미 운영	학교 직접 운영	외부 위탁 운영	주중	주말	방학
1-1 방과후학교	①	②	③	④	①	②	③
1-2 방과후보육	②	②	③	④	①	②	③

2. 귀교에서 운영하는 방과후보육 교실은 몇 학급이며 참여 학생은 몇 명입니까?(방과후보육을 실시하는 학교만 응답하십시오, 방과후보육을 실시하고 있지 않는 학교는 3번에 응답해 주십시오)

2-1 운영 학급수 : ()개

2-2 참여 학생수 : ()명

3. 방과후보육을 실시하고 있지 않다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 교실이 없다
- ② 학교에서 꺼린다
- ③ 수요가 없다
- ④ 기타 ()

4. 귀교의 방과후학교에서 개설하고 있는 강좌수와 참여 학생 수는 어떻게 됩니까? 해당되는 곳에 ✓표 하거나 기입하여 주십시오.

방과후학교 프로그램	개설여부		강좌	참여 학생/ 참여 학부모
	개설	미개설		
3-1 교과관련 프로그램	①	②	_____개	_____명
3-2 특기적성관련 프로그램	①	②	_____개	_____명
3-3 인성·창의성 교육 프로그램	①	②	_____개	_____명
3-4 영재교육 프로그램	①	②	_____개	_____명
3-5 성인대상 평생교육 프로그램	①	②	_____개	_____명
3-6 기타	①	②	_____개	_____명
			총_____개	학 생_____명 학부모_____명 총 _____명

5. 귀교에서 현재 방과후학교 프로그램에 참여하는 교사는 몇 명입니까?
총 교사수 (_____)명, 참여 교사수 (_____)명
6. 귀교에서 현재 방과후학교 프로그램에 참여하는 외부강사는 몇 명입니까?
총 (_____)명
7. 귀교의 방과후학교 프로그램 강좌당 평균 수강료는 얼마입니까?
약 (_____)원
8. 귀교에서 진행하고 있는 방과후학교 프로그램의 시간당 강사료는 평균 얼마
입니까?
약 (_____)원

Ⅲ. 다음은 방과후학교 운영실태에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표 하거나
기입하여 주십시오.

9. 귀교는 현재 방과후학교 프로그램 운영비를 외부에서 지원받고 있습니까?

① 예 (☞9-1, 9-2, 9-3, 9-4번으로 가십시오)

② 아니오(☞ 9-5번으로 가십시오)

	서울시	서울시교육청	자치구	기타
9-1 지원 받은 곳은 어디입니까?	①	②	③	④
9-2 지원액은 얼마입니까?	___원	___원	___원	___원
9-3 얼마동안 지원 받았습니까?	___개월	___개월	___개월	___개월

9-4 귀교는 지원액을 주로 어디에 사용하십니까? 다음 항목의 사용액이 지원 액에서 차지하는 비율은 어느 정도 됩니까?

	강사비 지원	교구 구입 · 교재 개발	저소득층학생 수강료지원	운영경비	기타
지원액 중 비율	약___%	약___%	약___%	약___%	약___%

9-5 귀교가 방과후학교 운영비를 지원받지 못했다면 어떤 이유에서입니까?

- ① 신청했으나 선정되지 못함 ② 신청하지 않음

10. 귀교는 방과후학교 운영방식(예산 배분 및 강사 수급 등)을 어떻게 결정하십니까?

- ① 교사협의회 또는 교무회의 ② 학교운영위원회
 ③ 방과후학교 운영협의회 ④ 학교장
 ⑤ 위탁기관에서 결정 ⑥ 기타 (_____)

11. 귀교의 주된 강사 확보 방법은 무엇입니까? 우선순위로 두 가지만 선택하여 번호를 적어 주십시오. (1순위 : _____, 2순위 : _____)

- ① 학교 자체에서 구함 ② 서울시교육청을 통해 구함
 ③ 방과후학교 지원센터를 통해 구함 ④ 기타 (_____)

12. 귀교에서 방과후학교를 운영해 본 결과 개선해야 할 것이 있다면 무엇입니까? 우선순위로 두 가지만 선택하여 번호를 적어 주십시오.

(1순위 : _____, 2순위 : _____)

- ① 특성을 살린 다양한 프로그램 운영 시
- ② 강사의 실력 및 자질 향상
- ③ 수강료의 적정선 유지
- ④ 다양한 강좌의 개설
- ⑤ 행정 및 재정 지원
- ⑥ 방과후학교 시설 부족
- ⑦ 방과후학교 홍보 부족
- ⑧ 강사 수급 및 강사 연수
- ⑨ 기타 (_____)

13. 귀교의 방과후학교 운영에서 개설 요구가 많은 프로그램은 무엇입니까?

- ① 초등 보육 프로그램
- ② 교과 관련 프로그램
- ③ 특기적성 관련 프로그램
- ④ 인성창의성 교육 프로그램
- ⑤ 영재교육 프로그램
- ⑥ 성인대상 평생교육 프로그램
- ⑦ 기타 (_____)

14. 귀교에서 역점을 두고 실시하려고 하는 방과후학교 프로그램이 있다면 무엇입니까? 우선순위로 두 가지만 선택하여 번호를 적어 주십시오.

(1순위 : _____, 2순위 : _____)

- ① 방과후 보육 프로그램
- ② 교과 관련 프로그램
- ③ 특기적성 관련 프로그램
- ④ 인성창의성 교육 프로그램
- ⑤ 영재교육프로그램
- ⑥ 성인대상 평생교육 프로그램
- ⑦ 기타 (_____)

15. 귀교에서 방과후학교 운영 시 예상되는 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 학생들 안전문제
- ② 담당자의 관리·지도 등 업무부담 증가
- ③ 시설사용에 따른 관리 부담
- ④ 기타 (_____)

IV. 다음은 서울시 지원 방과후학교에 대한 귀교의 요구를 조사하기 위한 질문입니다. 해당되는 곳에 √표 하거나 기입해 주십시오.

서울시는 현재 방과후거점학교(2,000만원 지원), 방과후학교 프로그램(1,000만원 지원) 및 방과후보육 등의 방과후학교 지원 사업을 추진하고 있습니다.

16. 서울시에서 지원하는 방과후학교 지원 사업에 대해 알고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

17. 귀교는 향후 서울시 방과후학교 사업에 지원할 의향이 있습니까?(현재 지원받는 학교의 경우도 응답해 주십시오)

- ① 예 ② 아니오(☞17-1번으로 가십시오)

17-1 어떤 이유에서 지원할 의사가 없으십니까?

- ① 지원액이 적어서 ② 행정 절차가 복잡하여서
③ 모니터링 및 평가가 엄격해서 ④ 기대한 만큼 효과가 없어서
⑤ 전담자의 업무가 늘어서 ⑥ 기선정
⑦ 기타 (_____)

18. 방과후학교 선정 시 서울시에서 가장 중요하게 고려해야 할 기준은 무엇이라 생각합니까?

- ① 저소득층 학생 비율(기초생활수급자+중식지원자)
② 학교가 위치한 지역의 재정자립도
③ 방과후학교 운영계획서의 적절성
④ 학생의 학업성취수준
⑤ 학생수
⑥ 방과후학교 참여 학교의 의지
⑦ 기타 (_____)

19. 서울시에서 지원하는 방과후학교 지원액이 적절하다고 보십니까?

- ① 상당히 많다
- ② 약간 많다
- ③ 보통이다
- ④ 다소 부족하다
- ⑤ 매우 적다

20. 귀교에서 방과후학교를 운영할 경우, 서울시에서 학교당 한 해에 최소 어느 정도를 지원하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 1천만원
- ② 2천만원
- ③ 3~5천만원
- ④ 6~9천만원
- ⑤ 1억원
- ⑥ 1억 5천만원 이상

21. 서울시에서 방과후학교 사업의 예산을 어떻게 배분하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 사업 프로그램별로 차등 지원하되 학교 간 차이 없이 동일 금액 지원
- ② 학교의 대표 프로그램만 지원
- ③ 학교에서 운영을 희망하는 모든 프로그램에 지원
- ④ 저소득층 자녀 참여 방과후학교 교육비만 제공
- ⑤ 현재와 같이 지원
- ⑥ 기타 (_____)

22. 방과후학교가 소기의 성과를 거두기 위해서 서울시가 최소 몇 년간 지원하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 1년
- ② 2년
- ③ 3년
- ④ 4년
- ⑤ 5년 이상
- ⑥ 제한 없음

23. 서울시의 방과후학교 성과 평가 기준으로 적당하다고 생각하는 것은 무엇입니까? 우선순위로 두 가지만 적어 주십시오.

(1순위 : _____, 2순위 : _____).

- ① 방과후학교 참여율
- ② 방과후학교 개설 강좌 수
- ③ 학업성취 수준
- ④ 저소득층 학생 교육비 지원율
- ⑤ 학생의 사교육 참여도
- ⑥ 수요자 만족도
- ⑦ 교육격차 경감 정도
- ⑧ 저소득층 학생 참여 비율
- ⑨ 기타 (_____)

24. 방과후학교 지원 사업이 종료된 후 서울시가 계속 지원할 수 있는 자격을 어떻게 부여해야 한다고 생각하십니까?

- ① 기선정 학교 계속 지원
- ② 평가를 거쳐 계속 지원 여부 결정
- ③ 다른 학교와 마찬가지로 동일 기준에 의거해 매년 재선정
- ④ 지원 자격을 주지 않음
- ⑤ 기타 (_____)

25. 서울시에서 방과후학교 사업 지속 대상학교를 선정할 때 무엇이 기준이 되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 지난 1년간 평가 결과
- ② 사업 지속 희망학교
- ③ 향후 사업 운영계획서
- ④ 지역 내 교육환경이 개선 안된 학교
- ⑤ 학업성취 수준이 낮은 학교
- ⑥ 기타 (_____)

26. 귀교에서 대학과 연계하는 방과후학교 프로그램을 운영한다면 어떤 도움을 받으셨으면 하십니까?

- ① 교실 및 시설
- ② 예산 지원
- ③ 서포터즈
- ④ 방과후학교 운영 코디네이터
- ⑤ 기타 (_____)

V. 다음은 서울시에서 지원하는 방과후학교를 활성화하기 위한 방안입니다. 각 문항에 대해 귀교의 의견에 일치하는 란에 ✓표 해주십시오.

26. 방과후학교 활성화 방안	전혀 필요 없음	필요 없음	보통	필요함	매우 필요함
26-1 '서울시방과후활동지원센터' (가칭)의 설치	①	②	③	④	⑤
26-2 안정적 재원 확보	①	②	③	④	⑤
26-3 저소득층에게 수강비 전액 지원	①	②	③	④	⑤
26-4 지역차를 고려한 방과후 사업금 차등지원	①	②	③	④	⑤
26-5 특성화 교실 및 시설 지원	①	②	③	④	⑤
26-6 방과후 보육 프로그램의 우선 및 집중 지원	①	②	③	④	⑤
26-7 방과후학교 프로그램 개발 및 보급	①	②	③	④	⑤
26-8 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육	①	②	③	④	⑤
26-9 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축	①	②	③	④	⑤

27. 다음은 방과후학교 활성화에 따른 기대효과입니다. 귀하의 의견에 일치하는 정도에 ✓표 해주십시오.

	전혀 그렇지 않음	거의 그렇지 않음	보통	약간 그림	매우 그림
27-1 학생들의 특기적성 및 소질 계발에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-2 학교의 여유시설, 지역사회의 인력 활용에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-3 다양한 프로그램의 개발 적용으로 학생들의 창의성 계발 및 인성이 함양될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-4 학생의 학력이 신장될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-5 학원수강이나 과외가 줄어들 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-6 지역간 교육격차가 해소될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27-7 정규 교육활동이 위축될 것이다.	①	②	③	④	⑤

부록 2 설문조사 분석 결과표

<부록표 2-1> 방과후학교 운영 여부

구분		운영		미운영		계	X ²
학교급	초등학교	431	(99.8)	1	(0.2)	432	2.334
	중학교	290	(100.0)	0	(0.0)	290	
	일반계고	144	(99.3)	1	(0.7)	145	
	전문계고	73	(100.0)	0	(0.0)	73	
맞벌이 비율	35% 이하	180	(99.4)	1	(0.6)	181	1.883
	36~60%	389	(100.0)	0	(0.0)	389	
	61% 이상	267	(99.6)	1	(0.4)	268	
수급기정 비율	낮음	215	(99.5)	1	(0.5)	216	1.995
	보통	430	(100.0)	0	(0.0)	430	
	높음	215	(99.5)	1	(0.5)	216	
전체		940	(99.8)	2	(0.2)	942	

* p <.05

()안은 %임

<부록표 2-2> 방과후학교 운영 주체

구분		학교 직접 운영		외부 위탁 운영		계	X ²
학교급	초등학교	412	(99.3)	3	(0.7)	415	1.778
	중학교	284	(99.6)	1	(0.4)	285	
	일반계고	143	(100.0)	0	(0.0)	143	
	전문계고	73	(100.0)	0	(0.0)	73	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	175	(99.4)	1	(0.6)	176	.088
	36~60%	381	(99.5)	2	(0.5)	383	
	61% 이상	258	(99.6)	1	(0.4)	259	
수급기정 비율	낮음	204	(99.5)	1	(0.5)	205	.001
	보통	421	(99.5)	2	(0.5)	423	
	높음	211	(99.5)	1	(0.5)	212	
전체		914	(99.6)	4	(0.4)	918	

()안은 %임

<부록표 2-3> 방과후학교 운영일

구 분		주 중		주 말		방 학		계
학교급	초등학교	416	(51.0)	89	(10.9)	311	(38.1)	816
	중학교	286	(45.7)	114	(18.2)	226	(36.1)	626
	일반계고	138	(49.5)	27	(9.7)	114	(40.9)	279
	전문계고	73	(51.0)	12	(8.4)	58	(40.6)	143
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	178	(50.6)	42	(11.9)	132	(37.5)	352
	36~60%	381	(49.4)	96	(12.4)	295	(38.2)	772
	61% 이상	257	(47.9)	77	(14.4)	202	(37.7)	536
수급가정 비율	낮음	205	(51.4)	47	(11.8)	147	(36.8)	399
	보통	421	(47.5)	121	(13.7)	344	(38.8)	886
	높음	212	(49.0)	59	(13.6)	162	(37.4)	433
전체		915	(48.9)	244	(13.0)	711	(38.0)	1870

()안은 %임

<부록표 2-4> 초등 방과후보육 운영 여부

구 분		운 영		미운 영		계	X ²
학교급	초등학교	136	(36.6)	236	(63.4)	372	94.648***
	중학교	9	(5.4)	159	(94.6)	168	
	일반계고	0	(0.0)	61	(100.0)	61	
	전문계고	2	(4.8)	40	(95.2)	42	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	23	(19.5)	95	(80.5)	118	1.306
	36~60%	69	(23.9)	220	(76.1)	289	
	61% 이상	46	(25.0)	138	(75.0)	184	
수급가정 비율	낮음	26	(16.0)	137	(84.0)	163	7.386*
	보통	79	(26.7)	217	(73.3)	296	
	높음	37	(26.2)	104	(73.8)	141	
전체		147	(22.8)	498	(77.2)	645	

* p <.05, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-5> 초등 방과후보육 운영 주체

구 분		학교 직접 운영		외부 위탁 운영		계	X ²
학교급	초등학교	128	(97.0)	4	(3.0)	132	41.745***
	중학교	10	(90.9)	1	(9.1)	11	
	일반계고	0	(0.0)	2	(100.0)	2	
	전문계고	3	(100.0)	0	(0.0)	3	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	21	(91.3)	2	(8.7)	23	2.698
	36~60%	68	(98.6)	1	(1.4)	69	
	61% 이상	44	(95.7)	2	(4.3)	46	
수급가정 비율	낮음	25	(96.2)	1	(3.8)	26	5.219
	보통	77	(98.7)	1	(1.3)	78	
	높음	35	(89.7)	4	(10.3)	39	
전체		141	(95.3)	7	(4.7)	148	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-6> 초등 방과후보육 운영일

구 분		주중		주말		방학		계
학교급	초등학교	128	(51.6)	17	(6.9)	103	(41.5)	248
	중학교	9	(60.0)	1	(6.7)	5	(33.3)	15
	일반계고	-	-	-	-	-	-	-
	전문계고	2	(66.7)	0	(0.0)	1	(33.3)	3
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	22	(52.4)	3	(7.1)	17	(40.5)	42
	36~60%	64	(53.3)	8	(6.7)	48	(40.0)	120
	61% 이상	44	(51.2)	4	(4.7)	38	(44.2)	86
수급가정 비율	낮음	23	(56.1)	2	(4.9)	16	(39.0)	41
	보통	76	(52.8)	9	(6.3)	59	(41.0)	144
	높음	36	(49.3)	7	(9.6)	30	(41.1)	73
전체		139	(52.3)	18	(6.8)	109	(41.0)	266

()안은 %임

<부록표 2-7> 초등 방과후보육 교실 운영 학급수

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	135	2.1	4.5	1	40	.047
	중학교	10	1.9	.9	1	4	
	일반계고	-	-	-	-	-	
	전문계고	1	1.0	0	1	1	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	23	3.2	8.1	1	40	.765
	36~60%	68	1.9	3.1	1	25	
	61% 이상	46	2.1	3.5	1	19	
수급가정 비율	낮음	26	1.1	.3	1	2	1.038
	보통	78	2.5	5.6	1	40	
	높음	37	2.0	2.7	1	17	
전체		146	2.1	4.3	1	40	

<부록표 2-8> 초등 방과후보육 교실 참여 학생수(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	133	41.3	83.8	3	705	.245
	중학교	10	24.9	11.0	16	52	
	일반계고	-	-	-	-	-	
	전문계고	1	13.0	0	13	13	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	23	47.3	90.9	8	442	.644
	36~60%	67	32.8	42.6	10	275	
	61% 이상	46	49.7	117.2	3	705	
수급가정 비율	낮음	26	20.7	9.1	8	50	1.011
	보통	76	47.2	99.3	10	705	
	높음	37	40.1	69.8	3	443	
전체		144	40.0	80.7	3	705	

<부록표 2-9> 방과후보육을 실시하지 않는 이유

구 분		교실이 없다		학교에서 꺼린다		수요가 없다		기타		계	X ²
학교급	초등학교	140	(61.4)	1	(0.4)	54	(23.7)	33	(14.5)	228	175.273***
	중학교	12	(8.0)	1	(0.7)	91	(60.7)	46	(30.7)	150	
	일반계고	3	(5.3)	0	(0.0)	46	(80.7)	8	(14.0)	57	
	전문계고	1	(2.6)	0	(0.0)	29	(74.4)	9	(23.1)	39	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	31	(34.8)	0	(0.0)	45	(50.6)	13	(14.6)	89	4.648
	36~60%	73	(34.0)	2	(0.9)	94	(43.7)	46	(21.4)	215	
	61% 이상	40	(31.3)	0	(0.0)	60	(46.9)	28	(21.9)	128	
수급가정 비율	낮음	52	(39.7)	0	(0.0)	62	(47.3)	17	(13.0)	131	27.105***
	보통	79	(37.4)	1	(0.5)	87	(41.2)	44	(20.9)	211	
	높음	12	(12.5)	1	(1.0)	57	(59.4)	26	(27.1)	96	
학교 규모	36이하	49	(47.6)	0	(0.0)	38	(36.9)	16	(15.5)	103	21.856***
	37이상	91	(73.4)	1	(0.8)	15	(12.1)	17	(13.7)	124	
전체		157	(33.0)	2	(0.4)	221	(46.4)	96	(20.2)	476	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-10> 교과 관련 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	X ²
학교급	초등학교	327	(79.4)	85	(20.6)	412	109.055***
	중학교	290	(99.7)	1	(0.3)	291	
	일반계고	144	(99.3)	1	(0.7)	145	
	전문계고	73	(100.0)	0	(0.0)	73	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	156	(88.6)	20	(11.4)	176	1.298
	36~60%	347	(91.1)	34	(8.9)	381	
	61% 이상	235	(88.7)	30	(11.3)	265	
수급가정 비율	낮음	171	(81.4)	39	(18.6)	210	31.409***
	보통	386	(92.1)	33	(7.9)	419	
	높음	207	(96.7)	7	(3.3)	214	
전체		836	(90.6)	87	(9.4)	923	

* p <.05, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-11> 교과 관련 프로그램 강직(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	326	4.9	4.7	0	37	98.913***
	중학교	282	12.1	10.4	1	83	
	일반계고	139	38.7	42.9	2	252	
	전문계고	72	17.8	17.1	2	79	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	153	15.1	24.7	0	241	.137
	36~60%	345	14.0	25.2	0	252	
	61% 이상	233	14.7	19.0	0	132	
수급가정 비율	낮음	172	12.9	25.7	0	241	.965
	보통	378	15.4	23.0	0	231	
	높음	205	13.4	14.8	1	101	
전체		821	14.3	22.8	0	252	

*** p <.001

<부록표 2-12> 교과 관련 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	302	125.5	107.0	0	851	150.028***
	중학교	264	205.1	178.8	11	1065	
	일반계고	131	834.9	659.1	26	3145	
	전문계고	66	439.8	505.2	26	3081	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	143	326.2	415.5	0	2794	.507
	36~60%	321	289.1	411.0	0	3145	
	61% 이상	218	318.3	450.0	0	3081	
수급가정 비율	낮음	155	257.4	400.0	0	2794	1.308
	보통	356	323.2	451.7	0	3145	
	높음	197	304.6	384.7	12	3081	
전체		764	302.0	421.0	0	3145	

*** p <.001

<부록표 2-13> 특기적성교육 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	X ²
학교급	초등학교	428	(99.5)	2	(0.5)	430	130.044***
	중학교	277	(99.3)	2	(0.7)	279	
	일반계고	82	(77.4)	24	(22.6)	106	
	전문계고	67	(94.4)	4	(5.6)	71	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	155	(93.9)	10	(6.1)	165	5.285
	36~60%	364	(96.8)	12	(3.2)	376	
	61% 이상	252	(98.1)	5	(1.9)	257	
수급가정 비율	낮음	193	(96.0)	8	(4.0)	201	2.664
	보통	384	(95.5)	18	(4.5)	402	
	높음	207	(98.1)	4	(1.9)	211	
전체		855	(96.4)	32	(3.6)	887	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-14> 특기적성교육 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	426	14.3	9.3	1	59	54.689***
	중학교	278	7.2	6.7	1	65	
	일반계고	81	5.3	5.6	0	24	
	전문계고	63	9.0	11.0	1	62	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	154	11.9	9.6	1	58	2.370
	36~60%	365	11.1	9.7	0	65	
	61% 이상	249	9.9	8.4	1	59	
수급가정 비율	낮음	194	12.8	9.2	1	58	6.717**
	보통	383	10.0	8.7	0	65	
	높음	204	10.0	9.4	1	62	
전체		848	10.7	9.1	0	65	

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001

<부록표 2-15> 특기적성 관련 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	400	388.3	233.7	10	1554	107.310***
	중학교	262	120.8	141.0	6	1300	
	일반계고	78	95.0	118.8	0	566	
	전문계고	59	225.2	325.3	10	1741	
학부모 맞벌이 비율	35%이하	146	301.4	262.1	6	1554	3.112
	36~60%	341	266.8	246.0	0	1741	
	61%이상	237	237.5	232.1	10	1650	
수급가정 비율	낮음	181	357.5	275.9	6	1554	20.611***
	보통	361	229.8	212.5	0	1300	
	높음	198	221.8	245.4	10	1741	
전체		799	259.9	245.4	0	1741	

*** p <.001

<부록표 2-16> 인성· 창의성교육 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	X ²
학교급	초등학교	98	(35.8)	176	(64.2)	274	13.396**
	중학교	50	(32.7)	103	(67.3)	153	
	일반계고	5	(8.9)	51	(91.1)	56	
	전문계고	11	(25.6)	32	(74.4)	43	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	30	(30.6)	68	(69.4)	98	.276
	36~60%	72	(32.3)	151	(67.7)	223	
	61% 이상	53	(33.8)	104	(66.2)	157	
수급가정 비율	낮음	33	(25.2)	98	(74.8)	131	5.410
	보통	71	(30.3)	163	(69.7)	234	
	높음	45	(38.8)	71	(61.2)	116	
전체		165	(31.3)	362	(68.7)	527	

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-17> 인성·창의성교육 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	110	2.0	1.8	0	9	.897
	중학교	48	2.0	2.6	0	18	
	일반계고	8	.9	1.4	0	4	
	전문계고	14	1.6	1.6	0	5	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	30	2.3	1.9	0	9	1.038
	36~60%	80	2.1	2.6	0	18	
	61% 이상	58	1.7	1.3	0	6	
수급가정 비율	낮음	39	1.9	2.2	0	9	.487
	보통	78	1.8	1.6	0	8	
	높음	47	2.2	2.8	0	18	
전체		180	1.9	2.1	0	18	

<부록표 2-18> 인성·창의성교육 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	103	41.3	41.8	0	204	1.639
	중학교	42	36.9	45.9	0	255	
	일반계고	8	13.3	22.6	0	66	
	전문계고	12	64.7	126.4	0	450	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	28	34.8	32.8	0	111	.386
	36~60%	74	40.8	48.7	0	255	
	61% 이상	51	45.8	68.3	0	450	
수급가정 비율	낮음	35	41.0	48.7	0	204	1.476
	보통	71	35.0	33.8	0	157	
	높음	44	52.8	79.4	0	450	
전체		165	40.6	52.8	0	450	

<부록표 2-19> 영재교육 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	χ^2
학교급	초등학교	59	(22.4)	204	(77.6)	263	5.579
	중학교	23	(14.9)	131	(85.1)	154	
	일반계고	8	(14.8)	46	(85.2)	54	
	전문계고	11	(26.8)	30	(73.2)	41	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	19	(19.6)	78	(80.4)	97	.609
	36~60%	42	(19.6)	172	(80.4)	214	
	61% 이상	35	(22.7)	119	(77.3)	154	
수급가정 비율	낮음	22	(16.9)	108	(83.1)	130	1.375
	보통	51	(22.1)	180	(77.9)	231	
	높음	22	(20.0)	88	(80.0)	110	
전체		102	(19.9)	411	(80.1)	513	

* p <.05

()안은 %임

<부록표 2-20> 영재교육 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	81	1.2	1.4	0	7	6.005**
	중학교	26	1.1	.8	0	3	
	일반계고	10	3.7	4.8	0	16	
	전문계고	15	2.1	2.3	0	8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	22	2.1	3.5	0	16	1.576
	36~60%	55	1.2	1.4	0	8	
	61% 이상	47	1.4	1.4	0	6	
수급가정 비율	낮음	30	1.6	2.1	0	8	.135
	보통	64	1.5	2.2	0	16	
	높음	30	1.4	1.3	0	5	
전체		133	1.5	2.0	0	16	

** p <.01

<부록표 2-21> 영재교육 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	75	25.5	41.3	0	232	.358
	중학교	21	21.3	19.7	0	60	
	일반계고	10	35.6	31.3	0	79	
	전문계고	13	30.4	53.2	0	200	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	22	28.8	28.1	0	100	.112
	36~60%	47	25.4	44.0	0	232	
	61% 이상	41	24.1	34.4	0	200	
수급가정 비율	낮음	27	42.3	62.4	0	232	2.974
	보통	56	22.3	31.8	0	200	
	높음	27	19.1	18.5	0	60	
전체		119	26.1	38.9	0	232	

<부록표 2-22> 성인대상 평생교육 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	χ^2
학교급	초등학교	107	(38.5)	171	(61.5)	278	11.687**
	중학교	86	(46.7)	98	(53.3)	184	
	일반계고	13	(22.0)	46	(78.0)	59	
	전문계고	18	(39.1)	28	(60.9)	46	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	35	(34.0)	68	(66.0)	103	1.802
	36~60%	101	(41.6)	142	(58.4)	243	
	61% 이상	68	(40.5)	100	(59.5)	168	
수급가정 비율	낮음	46	(33.6)	91	(66.4)	137	11.431**
	보통	95	(37.3)	160	(62.7)	255	
	높음	69	(52.3)	63	(47.7)	132	
전체		224	(39.4)	344	(60.6)	568	

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-23> 성인대상 평생교육 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	123	2.3	4.0	0	40	.086
	중학교	93	2.1	2.2	0	16	
	일반계고	17	2.2	2.2	0	7	
	전문계고	21	2.2	3.2	0	15	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	36	2.5	3.0	0	15	.269
	36~60%	120	2.3	4.0	0	40	
	61% 이상	75	2.0	1.9	0	9	
수급가정 비율	낮음	56	2.0	2.0	0	9	.222
	보통	106	2.2	2.4	0	15	
	높음	78	2.3	4.7	0	40	
전체		254	2.2	3.3	0	40	

<부록표 2-24> 성인대상 평생교육 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	118	66.3	224.5	0	2198	.511
	중학교	87	38.7	55.1	0	420	
	일반계고	16	46.6	46.5	0	150	
	전문계고	20	45.4	49.2	0	205	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	36	38.1	45.1	0	205	1.997
	36~60%	111	39.2	59.7	0	420	
	61% 이상	71	87.5	283.1	0	2198	
수급가정 비율	낮음	53	78.4	299.8	0	2198	.965
	보통	99	53.8	113.5	0	1005	
	높음	75	37.1	53.4	0	420	
전체		241	53.3	161.7	0	2198	

<부록표 2-25> 기타 프로그램 개설여부

구 분		개설		미개설		계	χ^2
학교급	초등학교	52	(24.2)	163	(75.8)	215	4.898
	중학교	26	(19.7)	106	(80.3)	132	
	일반계고	5	(10.2)	44	(89.8)	49	
	전문계고	8	(21.1)	30	(78.9)	38	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	18	(22.0)	64	(78.0)	82	.187
	36~60%	39	(21.3)	144	(78.7)	183	
	61% 이상	25	(19.7)	102	(80.3)	127	
수급가정 비율	낮음	21	(19.1)	89	(80.9)	110	.676
	보통	42	(20.9)	159	(79.1)	201	
	높음	21	(23.9)	67	(76.1)	88	
전체		91	(20.9)	344	(79.1)	435	

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-26> 기타 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	73	2.5	3.7	0	19	1.509
	중학교	32	3.7	5.0	0	23	
	일반계고	8	1.0	1.3	0	4	
	전문계고	13	4.1	5.6	0	20	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	20	3.5	4.4	0	15	.190
	36~60%	56	2.8	4.5	0	23	
	61% 이상	38	2.8	4.1	0	20	
수급가정 비율	낮음	30	2.0	3.0	0	15	.654
	보통	58	3.1	4.8	0	23	
	높음	31	3.0	3.9	0	20	
전체		127	2.9	4.2	0	23	

<부록표 2-27> 기타 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	69	89.2	126.0	0	480	2.171
	중학교	30	39.7	57.3	0	320	
	일반계고	8	11.5	15.5	0	43	
	전문계고	12	92.2	175.5	0	629	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	20	131.7	158.3	0	450	2.988
	36~60%	54	60.2	97.7	0	480	
	61% 이상	35	62.6	116.2	0	629	
수급가정 비율	낮음	28	78.9	136.0	0	480	.112
	보통	56	66.1	100.9	0	381	
	높음	29	69.2	125.8	0	629	
전체		120	72.5	116.2	0	629	

<부록표 2-28> 총 프로그램 강좌(개)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	369	20.2	12.1	4	85	32.168***
	중학교	241	21.0	15.6	3	122	
	일반계고	104	42.1	44.7	2	255	
	전문계고	59	30.8	24.3	5	104	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	146	26.0	26.2	3	251	.330
	36~60%	322	24.3	23.4	3	255	
	61% 이상	229	24.2	20.6	5	133	
수급가정 비율	낮음	183	24.1	26.1	3	251	.080
	보통	355	24.8	24.1	2	255	
	높음	182	24.1	17.6	4	114	
전체		774	24.2	22.7	2	255	

*** p <.001

<부록표 2-29> 총 프로그램 참여 학생/참여 학부모(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	273	561.3	346.5	44	2971	36.653***
	중학교	189	373.6	297.9	44	1676	
	일반계고	80	955.4	716.2	0	3427	
	전문계고	45	879.1	884.8	84	4446	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	118	641.2	544.9	41	4446	.956
	36~60%	231	570.1	453.9	0	3427	
	61% 이상	181	565.5	545.8	44	3171	
수급가정 비율	낮음	136	634.6	511.5	0	2971	1.041
	보통	268	557.5	459.0	41	3427	
	높음	147	575.6	593.9	47	4446	
전체		587	578.9	502.1	0	4446	

*** p <.001

<부록표 2-30> 총 교사수(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	406	39.9	20.1	0	100	133.201***
	중학교	280	47.6	15.6	0	98	
	일반계고	141	75.3	19.8	3	124	
	전문계고	70	64.9	25.7	15	154	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	173	51.4	25.0	0	138	.623
	36~60%	377	49.1	21.9	0	121	
	61% 이상	257	49.5	23.0	0	154	
수급가정 비율	낮음	204	46.1	24.5	0	118	4.030*
	보통	418	50.1	22.7	0	124	
	높음	208	52.5	22.2	0	154	
전체		898	49.8	23.2	0	154	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-31> 참여 교사수(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	405	2.7	6.3	0	46	295.546***
	중학교	285	13.4	8.1	0	50	
	일반계고	140	33.1	20.9	0	100	
	전문계고	68	23.1	13.1	1	57	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	171	12.0	16.9	0	70	1.201
	36~60%	378	11.7	15.5	0	81	
	61% 이상	259	13.7	15.3	0	100	
수급가정 비율	낮음	208	7.9	13.3	0	70	15.123***
	보통	414	13.3	16.9	0	100	
	높음	207	16.0	13.9	0	81	
전체		900	12.4	15.4	0	100	

*** p <.001

<부록표 2-32> 참여 외부강사 수(명)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	429	15.7	7.1	0	48	374.594***
	중학교	284	4.2	5.3	0	43	
	일반계고	142	.9	2.1	0	13	
	전문계고	67	2.7	4.4	0	21	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	177	10.5	9.8	0	48	4.395*
	36~60%	384	9.3	8.6	0	46	
	61% 이상	263	8.0	7.9	0	42	
수급가정 비율	낮음	212	12.8	9.8	0	48	35.565***
	보통	425	8.3	7.7	0	46	
	높음	209	6.2	7.3	0	43	
전체		924	8.9	8.7	0	48	

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001

<부록표 2-33> 방과후학교 프로그램 강좌당 평균 수강료(원)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	405	37509.4	79565.9	0	1116940	2.844*
	중학교	277	49276.2	98959.3	3	1200000	
	일반계고	141	61206.8	141372.3	3	1000000	
	전문계고	65	30641.6	16081.1	0	100000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	169	46701.6	110250.2	0	1000000	2.208
	36~60%	370	47985.9	110522.2	3	1200000	
	61% 이상	256	32913.5	26939.6	0	350000	
수급가정 비율	낮음	206	54006.5	124860.5	0	1116940	3.194*
	보통	412	35683.0	52226.8	3	700000	
	높음	203	50706.6	124718.8	0	1200000	
전체		890	44410.0	95768.2	0	1200000	

* p <.05

<부록표 2-34> 방과후학교 프로그램 시간당 강사료(원)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	407	54628.3	124229.7	0	1800000	2.076
	중학교	278	38488.6	72586.9	3	800000	
	일반계고	143	45626.8	78372.8	1750	700000	
	전문계고	68	31538.0	6828.2	3925	50000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	169	43168.9	52894.7	3	458000	.543
	36~60%	379	44526.9	110220.4	3	1800000	
	61% 이상	257	51950.4	108952.1	1250	800000	
수급가정 비율	낮음	205	59125.6	149998.2	0	1800000	2.562
	보통	418	45345.6	86058.1	3	800000	
	높음	208	37188.0	53866.3	1250	653000	
전체		898	46424.0	98261.3	0	1800000	

<부록표 2-35> 방과후학교 프로그램 운영비 외부 지원 여부

구 분		예		아니오		계	χ^2
학교급	초등학교	249	(58.3)	178	(41.7)	427	19.545***
	중학교	203	(71.0)	83	(29.0)	286	
	일반계고	78	(56.1)	61	(43.9)	139	
	전문계고	53	(75.7)	17	(24.3)	70	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	85	(48.6)	90	(51.4)	175	24.643***
	36~60%	250	(64.4)	138	(35.6)	388	
	61% 이상	188	(71.8)	74	(28.2)	262	
수급가정 비율	낮음	94	(44.1)	119	(55.9)	213	55.963***
	보통	283	(66.9)	140	(33.1)	423	
	높음	166	(77.9)	47	(22.1)	213	
전체		585	(63.3)	339	(36.7)	924	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-36> 지원기관

구 분		서울시		서울시 교육청		자치구		기타		계	χ^2
학교급	초등학교	38	(15.1)	180	(71.7)	29	(11.6)	4	(1.6)	251	21.114*
	중학교	52	(25.0)	121	(58.2)	27	(13.0)	8	(3.8)	208	
	일반계고	23	(27.7)	52	(62.7)	7	(8.4)	1	(1.2)	83	
	전문계고	18	(33.3)	33	(61.1)	2	(3.7)	1	(1.9)	54	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	16	(18.6)	57	(66.3)	8	(9.3)	5	(5.8)	86	10.053
	36~60%	50	(19.6)	170	(66.7)	31	(12.2)	4	(1.6)	255	
	61% 이상	51	(26.6)	115	(59.9)	23	(12.0)	3	(1.6)	192	
수급가정 비율	낮음	17	(18.5)	59	(64.1)	14	(15.2)	2	(2.2)	92	3.608
	보통	65	(22.6)	183	(63.5)	32	(11.1)	8	(2.8)	288	
	높음	38	(22.1)	116	(67.4)	15	(8.7)	3	(1.7)	172	
전체		131	(21.9)	387	(64.7)	66	(11.0)	14	(2.3)	598	

* p <.05, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-37> 지원액(서울시)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	39	11320512.8	6350515.1	0	36000000	2.757*
	중학교	48	12467843.8	5382202.9	56500	25000000	
	일반계고	21	16736261.3	11829682.7	2000	54687500	
	전문계고	16	13125000.0	4787135.5	10000000	20000000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	47	13779875.0	9152043.5	2000	36000000	.271
	36~60%	46	12411489.1	8125746.3	0	54687500	
	61% 이상	15	12306521.7	5029972.5	2000000	25000000	
수급가정 비율	낮음	63	12273333.3	8341930.8	1000000	36500000	.666
	보통	37	12012674.6	6346816.2	0	36000000	
	높음	124	13736851.4	8345541.5	8576000	54687500	
전체		957	12914661.2	7242984.6	0	54687500	

* p <.05

<부록표 2-38> 지원액(서울시교육청)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	178	12360303.7	14346644.0	271	88319000	19.040***
	중학교	107	23708790.0	38918664.7	481	337985000	
	일반계고	40	24265545.6	22382689.9	25000	117896400	
	전문계고	27	57616573.0	59507922.0	1500000	240000000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	55	11280773.1	16269583.4	481	94085000	3.298*
	36~60%	160	21238568.3	37743066.6	271	337985000	
	61% 이상	105	24809246.4	27942915.7	83000	130000000	
수급가정 비율	낮음	59	5140964.9	6660266.9	271	36200000	25.492***
	보통	165	16286240.1	16381595.5	590	100000000	
	높음	109	36913881.8	48290631.7	1200	337985000	
전체		353	20706073.3	31975160.2	271	337985000	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-39> 지원액(자치구)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	29	10311310.3	9961447.7	0	48000000	3.513*
	중학교	27	20177625.9	16988065.2	2915400	67900000	
	일반계고	8	23710375.0	13260787.7	3000000	40000000	
	전문계고	2	10000000.0	.0	10000000	10000000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	6	25780500.0	15719983.5	8683000	48000000	1.382
	36~60%	32	15588559.4	16084612.7	0	67900000	
	61% 이상	23	14890869.6	12348133.1	10000	50000000	
수급가정 비율	낮음	11	20490909.1	14634579.2	5000000	50000000	.438
	보통	35	15899897.1	14324963.4	0	51200000	
	높음	15	15853333.3	15924682.8	1400000	67900000	
전체		66	15962225.8	14395535.4	0	67900000	

* p <.05

<부록표 2-40> 지원액(기타)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	6	5246666.7	6351524.8	0	16800000	1.327
	중학교	5	12520000.0	11002363.4	3000000	30000000	
	일반계고	1	3000000.0	0	3000000	3000000	
	전문계고	1	20000000.0	0	20000000	20000000	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	4	7775000.0	7539396.5	300000	16800000	.612
	36~60%	6	10016666.7	11065336.3	0	30000000	
	61% 이상	1	20000000.0	0	20000000	20000000	
수급가정 비율	낮음	1	3000000.0	0	3000000	3000000	1.257
	보통	7	5997142.9	6229825.3	0	16800000	
	높음	4	14275000.0	13039778.9	3500000	30000000	
전체		13	9006153.8	9080170.3	0	30000000	

<부록표 2-41> 지원기간(서울시)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	45	15.5	7.4	0	36	.526
	중학교	60	15.3	6.6	1	24	
	일반계고	23	17.3	6.7	8	25	
	전문계고	21	15.9	6.7	3	24	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	18	14.1	5.9	6	24	.788
	36~60%	57	16.4	7.2	0	36	
	61% 이상	59	16.2	7.0	1	24	
수급가정 비율	낮음	18	14.0	5.9	4	24	.976
	보통	77	15.5	6.9	0	24	
	높음	45	16.6	7.2	6	36	
전체		149	15.7	6.9	0	36	

<부록표 2-42> 지원기간(서울시교육청)

구분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	184	11.5	4.0	3	30	.699
	중학교	120	12.5	7.5	1	36	
	일반계고	48	11.7	6.4	1	36	
	전문계고	34	11.7	7.1	2	36	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	59	10.9	4.9	2	36	1.054
	36~60%	172	12.1	5.7	1	36	
	61% 이상	115	12.1	6.8	1	36	
수급가정 비율	낮음	63	10.0	3.9	1	24	5.737**
	보통	182	11.7	5.2	1	36	
	높음	118	13.1	7.3	2	36	
전체		388	11.8	5.9	1	36	

** p <.01

<부록표 2-43> 지원기간(자치구)

구분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	30	12.1	7.7	0	40	.703
	중학교	32	10.1	2.6	1	12	
	일반계고	8	10.5	5.1	4	20	
	전문계고	2	10.5	2.1	9	12	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	8	10.8	4.5	6	20	.485
	36~60%	34	10.0	3.7	0	24	
	61% 이상	24	11.2	5.5	1	28	
수급가정 비율	낮음	13	11.3	4.6	6	24	1.489
	보통	37	11.1	4.8	0	28	
	높음	17	9.0	3.4	1	12	
전체		72	11.0	5.5	0	40	

*** p <.001

<부록표 2-44> 지원기간(기타)

구분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	6	7.5	4.8	0	12	.313
	중학교	6	9.2	4.7	1	12	
	일반계고	1	12.0	0	12	12	
	전문계고	1	8.0	0	8	8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	4	11.0	1.2	10	12	1.898
	36~60%	6	7.2	5.0	0	12	
	61% 이상	2	4.5	4.9	1	8	
수급가정 비율	낮음	1	12.0	0	12	12	.423
	보통	8	8.4	5.0	0	12	
	높음	4	7.3	3.8	3	12	
전체		14	8.6	4.3	0	12	

<부록표 2-45> 강사비 지원이 지원액에서 차지하는 비율

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	76	44.7	34.3	0	100	6.178***
	중학교	147	57.1	28.3	0	100	
	일반계고	42	38.5	26.5	0	100	
	전문계고	35	42.0	35.4	0	100	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	32	47.7	29.8	0	100	.021
	36~60%	131	48.2	31.8	0	100	
	61% 이상	112	48.9	30.9	0	100	
수급가정 비율	낮음	40	50.5	32.3	0	100	.015
	보통	144	49.6	31.5	0	100	
	높음	104	49.8	31.1	0	100	
전체		301	49.6	31.3	0	100	

*** p <.001

<부록표 2-46> 교구구입·교재개발비가 지원액에서 차지하는 비율

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	63	17.8	20.3	0	100	5.150**
	중학교	94	8.3	8.0	0	40	
	일반계고	30	13.7	19.5	0	80	
	전문계고	22	12.3	13.3	0	50	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	23	12.6	10.1	0	40	1.363
	36~60%	93	14.3	18.3	0	80	
	61% 이상	72	10.3	13.4	0	100	
수급가정 비율	낮음	28	11.2	15.5	0	80	3.168*
	보통	95	14.8	18.6	0	100	
	높음	74	8.8	9.9	0	50	
전체		210	12.4	15.4	0	100	

* p <.05, ** p <.01

<부록표 2-47> 저소득층학생 수강료지원이 지원액에서 차지하는 비율

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	224	85.6	28.4	0	100	36.995***
	중학교	169	50.4	37.0	0	100	
	일반계고	75	65.9	35.3	5	100	
	전문계고	48	66.7	33.9	0	100	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	77	77.8	34.9	0	100	3.018
	36~60%	223	68.7	37.0	0	100	
	61% 이상	166	65.6	35.6	0	100	
수급가정 비율	낮음	81	74.6	37.3	0	100	2.553
	보통	248	69.7	36.3	0	100	
	높음	152	63.8	36.0	0	100	
전체		518	69.4	36.2	0	100	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-48> 운영경비가 지원액에서 차지하는 비율

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	58	15.6	22.2	0	100	1.274
	중학교	94	13.5	15.1	0	82	
	일반계고	37	10.1	7.4	0	30	
	전문계고	30	10.2	10.9	1	56	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	26	19.4	20.4	0	82	2.071
	36~60%	93	12.8	15.9	0	100	
	61% 이상	82	12.1	15.4	0	100	
수급가정 비율	낮음	33	18.3	22.3	0	82	2.201
	보통	98	12.3	13.9	0	100	
	높음	77	11.5	15.8	0	100	
전체		219	13.0	16.0	0	100	

<부록표 2-49> 다음 항목의 사용액이 지원액에서 차지하는 비율(기타)

구 분		N	평균	표준편차	최소	최대	t/F
학교급	초등학교	36	8.3	14.5	0	60	.435
	중학교	59	9.9	8.9	0	40	
	일반계고	18	11.3	14.6	0	50	
	전문계고	18	12.5	22.8	0	100	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	15	14.0	15.0	0	50	1.254
	36~60%	57	8.3	10.4	0	55	
	61% 이상	49	11.5	17.3	0	100	
수급가정 비율	낮음	20	8.4	9.6	0	40	.443
	보통	56	11.0	16.3	0	100	
	높음	50	8.9	11.2	0	60	
전체		131	10.0	13.8	0	100	

<부록표 2-50> 방과후학교 운영비를 지원받지 못한 이유

구 분		신청했으나 선정되지 못함		신청하지 않음		계	χ^2
학교급	초등학교	17	(9.2)	167	(90.8)	184	2.489
	중학교	12	(14.1)	73	(85.9)	85	
	일반계고	4	(6.7)	56	(93.3)	60	
	전문계고	2	(11.8)	15	(88.2)	17	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	6	(6.7)	83	(93.3)	89	5.094
	36~60%	21	(14.5)	124	(85.5)	145	
	61% 이상	5	(6.6)	71	(93.4)	76	
수급가정 비율	낮음	6	(5.0)	113	(95.0)	119	4.612
	보통	19	(12.7)	131	(87.3)	150	
	높음	5	(11.1)	40	(88.9)	45	
전체		35	(10.1)	311	(89.9)	346	

()안은 %임

<부록표 2-51> 운영방식 결정 주체

구분	교사협의회 · 교무회의	학교운영 위원회	방과후학교 운영 협의회	학교장	위탁기관 에서 결정	기타	계	X ²
학교급	초등학교	10 (2.3)	345 (80.6)	52 (12.1)	12 (2.8)	0 (0.0)	9 (2.1)	91.895***
	중학교	13 (4.5)	177 (61.9)	84 (29.4)	2 (0.7)	1 (0.3)	9 (3.1)	
	일반계고	20 (14.3)	85 (60.7)	30 (21.4)	3 (2.1)	0 (0.0)	2 (1.4)	
	전문계고	5 (7.1)	35 (50.0)	28 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (2.9)	
맞벌이 비율	35% 이하	12 (6.8)	126 (71.6)	30 (17.0)	4 (2.3)	0 (0.0)	4 (2.3)	11.210
	36~60%	21 (5.4)	281 (72.2)	73 (18.8)	7 (1.8)	1 (0.3)	6 (1.5)	
	61% 이상	12 (4.6)	173 (65.8)	65 (24.7)	3 (1.1)	0 (0.0)	10 (3.8)	
수급 가정 비율	낮음	14 (6.6)	147 (69.0)	39 (18.3)	7 (3.3)	0 (0.0)	6 (2.8)	16.576
	보통	18 (4.2)	304 (71.7)	90 (21.2)	5 (1.2)	0 (0.0)	7 (1.7)	
	높음	13 (6.1)	136 (63.6)	53 (24.8)	2 (0.9)	1 (0.5)	9 (4.2)	
전체	48 (5.2)	644 (69.5)	194 (21.0)	17 (1.8)	1 (0.1)	22 (2.4)	926	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-52> 강사 확보 방법(순위응답)

	구 분	1순위		2순위	
1	학교 자체에서 구함	751	(78.5)	99	(10.3)
2	서울시교육청을 통해 구함	112	(11.7)	327	(34.2)
3	방과후학교 지원센터를 통해 구함	61	(6.4)	259	(27.1)
4	기타	7	(0.7)	131	(13.7)
	(무응답)	26	(2.7)	141	(14.7)
	계	957	(100.0)	957	(100.0)

()안은 %임

<부록표 2-53> 개선해야 할 사항(순위응답)

	구 분	1순위		2순위	
		인원	(%)	인원	(%)
1	특성을 살린 다양한 프로그램 운영 시	188	(19.6)	105	(11.0)
2	강사의 실력 및 자질 향상	105	(11.0)	108	(11.3)
3	수강료의 적정선 유지	44	(4.6)	56	(5.9)
4	다양한 강좌의 개설	124	(13.0)	161	(16.8)
5	행정 및 재정 지원	196	(20.5)	144	(15.0)
6	방과후학교 시설 부족	181	(18.9)	199	(20.8)
7	방과후학교 홍보 부족	26	(2.7)	45	(4.7)
8	강사 수급 및 강사 연수	27	(2.8)	71	(7.4)
9	기타	34	(3.6)	16	(1.7)
	(무응답)	32	(3.3)	52	(5.4)
	계	957	(100.0)	957	(100.0)

()안은 %임

<부록표 2-54> 역점을 두고 실시하려고 하는 방과후학교 프로그램(순위응답)

	구 분	1순위		2순위	
		인원	(%)	인원	(%)
1	방과후 교육 프로그램	24	(2.5)	63	(6.6)
2	교과 관련 프로그램	485	(50.7)	209	(21.8)
3	특기적성교육 프로그램	387	(40.4)	436	(45.6)
4	인성·창의성교육 프로그램	12	(1.3)	112	(11.7)
5	영재교육프로그램	11	(1.1)	46	(4.8)
6	성인대상 평생교육 프로그램	3	(0.3)	25	(2.6)
7	기타	2	(0.2)	8	(0.8)
	(무응답)	33	(3.4)	58	(6.1)
	계	957	(100.0)	957	(100.0)

()안은 %임

<부록표 2-55> 개설 요구가 많은 프로그램

구분	초등보육 프로그램	교과 관련 프로그램	특기적성 프로그램	인성· 창의성교육 프로그램	영재교육 프로그램	성인교육 프로그램	기타	계	χ^2	
학교급	초등학교	14 (3.3)	122 (28.6)	261 (61.3)	11 (2.6)	12 (2.8)	2 (0.5)	4 (0.9)	426	214.614***
	중학교	0 (0.0)	178 (63.3)	97 (34.5)	1 (0.4)	2 (0.7)	0 (0.0)	3 (1.1)	281	
	일반계고	0 (0.0)	129 (91.5)	9 (6.4)	0 (0.0)	1 (0.7)	1 (0.7)	1 (0.7)	141	
	전문계고	0 (0.0)	41 (57.7)	26 (36.6)	3 (4.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.4)	71	
맞벌이 비율	35% 이하	1 (0.6)	83 (47.2)	83 (47.2)	6 (3.4)	2 (1.1)	0 (0.0)	1 (0.6)	176	20.068
	36~60%	10 (2.6)	191 (49.9)	168 (43.9)	3 (0.8)	5 (1.3)	0 (0.0)	6 (1.6)	383	
	61% 이상	2 (0.8)	144 (54.8)	102 (38.8)	4 (1.5)	8 (3.0)	1 (0.4)	2 (0.8)	263	
수급가정 비율	낮음	3 (1.4)	82 (38.5)	114 (53.5)	4 (1.9)	6 (2.8)	3 (1.4)	1 (0.5)	213	34.056**
	보통	9 (2.1)	236 (56.1)	158 (37.5)	5 (1.2)	6 (1.4)	0 (0.0)	7 (1.7)	421	
	높음	2 (0.9)	108 (51.2)	91 (43.1)	6 (2.8)	3 (1.4)	0 (0.0)	1 (0.5)	211	
전체	14 (1.5)	471 (51.1)	393 (42.7)	15 (1.6)	16 (1.7)	3 (0.3)	9 (1.0)	921		

** p <.01, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-56> 방과후학교 운영 시 예상되는 가장 큰 어려움

구분	학생들 안전문제	담당자의 관리·지도 등 업무부담증가	시설사용에 따른 관리 부담	기타	계	χ^2	
학교급	초등학교	23 (5.4)	364 (85.2)	23 (5.4)	17 (4.0)	427	37.803***
	중학교	3 (1.0)	264 (92.0)	3 (1.0)	17 (5.9)	287	
	일반계고	2 (1.4)	129 (90.8)	1 (0.7)	10 (7.0)	142	
	전문계고	0 (0.0)	64 (90.1)	0 (0.0)	7 (9.9)	71	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	9 (5.1)	154 (86.5)	6 (3.4)	9 (5.1)	178	4.140
	36~60%	11 (2.8)	343 (88.6)	13 (3.4)	20 (5.2)	387	
	61% 이상	5 (1.9)	240 (90.6)	7 (2.6)	13 (4.9)	265	
수급가정 비율	낮음	9 (4.2)	181 (84.6)	15 (7.0)	9 (4.2)	214	26.355***
	보통	15 (3.5)	380 (89.4)	6 (1.4)	24 (5.6)	425	
	높음	2 (0.9)	196 (91.2)	2 (0.9)	15 (7.0)	215	
전체	28 (3.0)	822 (88.5)	28 (3.0)	51 (5.5)	929		

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-57> 서울시에서 지원하는 방과후학교 지원 사업 인지 유무

구분		예		아니오		계	χ^2
학교급	초등학교	330	(77.1)	98	(22.9)	428	12.341**
	중학교	244	(85.0)	43	(15.0)	287	
	일반계고	123	(86.0)	20	(14.0)	143	
	전문계고	63	(88.7)	8	(11.3)	71	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	148	(83.1)	30	(16.9)	178	.279
	36~60%	318	(81.7)	71	(18.3)	389	
	61% 이상	216	(81.2)	50	(18.8)	266	
수급가정 비율	낮음	174	(81.3)	40	(18.7)	214	.211
	보통	352	(82.6)	74	(17.4)	426	
	높음	178	(82.8)	37	(17.2)	215	
전체		762	(81.8)	169	(18.2)	931	

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-58> 서울시 방과후학교 사업에 지원 의향 여부

구분		예		아니오		계	χ^2
학교급	초등학교	244	(57.1)	183	(42.9)	427	19.653***
	중학교	171	(60.2)	113	(39.8)	284	
	일반계고	98	(70.0)	42	(30.0)	140	
	전문계고	57	(81.4)	13	(18.6)	70	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	90	(50.6)	88	(49.4)	178	14.901**
	36~60%	240	(62.5)	144	(37.5)	384	
	61% 이상	180	(68.7)	82	(31.3)	262	
수급가정 비율	낮음	97	(45.5)	116	(54.5)	213	41.784
	보통	269	(63.7)	153	(36.3)	422	
	높음	161	(75.6)	52	(24.4)	213	
전체		572	(62.0)	351	(38.0)	923	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-59> 지원할 의사가 없는 이유

구분	지원액이 적어	행정절차가 복잡해서	모니터링평가엄격해서	기대만큼 효과없어	전담자 업무부담 증가로	기선정	기타	계	X ²
학교급	초등학교	1 (0.5)	38 (19.7)	6 (3.1)	27 (14.0)	94 (48.7)	3 (1.6)	24 (12.4)	193
	중학교	0 (0.0)	20 (17.7)	3 (2.7)	32 (28.3)	46 (40.7)	2 (1.8)	10 (8.8)	113
	일반계고	0 (0.0)	9 (20.0)	1 (2.2)	16 (35.6)	9 (20.0)	2 (4.4)	8 (17.8)	45
	전문계고	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	6 (50.0)	2 (16.7)	0 (0.0)	3 (25.0)	12
맞벌이 비율	35% 이하	1 (1.1)	9 (10.0)	4 (4.4)	24 (26.7)	40 (44.4)	2 (2.2)	10 (11.1)	90
	36-60%	0 (0.0)	34 (22.5)	2 (1.3)	29 (19.2)	62 (41.1)	4 (2.6)	20 (13.2)	151
	61% 이상	0 (0.0)	14 (16.7)	3 (3.6)	20 (23.8)	36 (42.9)	0 (0.0)	11 (13.1)	84
수급가정 비율	낮음	1 (0.8)	13 (11.0)	3 (2.5)	28 (23.7)	50 (42.4)	3 (2.5)	20 (16.9)	118
	보통	0 (0.0)	42 (26.3)	5 (3.1)	35 (21.9)	62 (38.8)	2 (1.3)	14 (8.8)	160
	높음	0 (0.0)	8 (14.8)	2 (3.7)	12 (22.2)	25 (46.3)	2 (3.7)	5 (9.3)	54
전체	1 (0.3)	68 (18.7)	10 (2.8)	81 (22.3)	151 (41.6)	7 (1.9)	45 (12.4)	363	

* p <.05

()안은 %임

<부록표 2-60> 방과후학교 선정 시 서울시에서 가장 중요하게 고려해야 할 기준

구분	저소득층 학생 비율	지역의 재정지립도	운영계획서의 적절성	학생의 학업성취수준	학생수	참여 학교의 의지	기타	계	X ²
학교급	초등학교	176 (41.1)	49 (11.4)	51 (11.9)	11 (2.6)	9 (2.1)	124 (29.0)	8 (1.9)	428
	중학교	94 (33.1)	34 (12.0)	18 (6.3)	19 (6.7)	6 (2.1)	107 (37.7)	6 (2.1)	284
	일반계고	68 (47.6)	11 (7.7)	19 (13.3)	12 (8.4)	1 (0.7)	31 (21.7)	1 (0.7)	143
	전문계고	37 (52.9)	4 (5.7)	10 (14.3)	5 (7.1)	0 (0.0)	13 (18.6)	1 (1.4)	70
맞벌이 비율	35% 이하	71 (40.6)	13 (7.4)	23 (13.1)	10 (5.7)	1 (0.6)	54 (30.9)	3 (1.7)	175
	36-60%	148 (38.1)	43 (11.1)	42 (10.8)	18 (4.6)	6 (1.5)	126 (32.5)	5 (1.3)	388
	61% 이상	119 (44.9)	27 (10.2)	23 (8.7)	11 (4.2)	7 (2.6)	72 (27.2)	6 (2.3)	265
수급가정 비율	낮음	76 (35.7)	19 (8.9)	29 (13.6)	8 (3.8)	4 (1.9)	70 (32.9)	7 (3.3)	213
	보통	171 (40.2)	50 (11.8)	44 (10.4)	21 (4.9)	8 (1.9)	124 (29.2)	7 (1.6)	425
	높음	103 (48.1)	19 (8.9)	19 (8.9)	11 (5.1)	2 (0.9)	58 (27.1)	2 (0.9)	214
전체	376 (40.6)	99 (10.7)	98 (10.6)	47 (5.1)	16 (1.7)	275 (29.7)	16 (1.7)	927	

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-61> 지원액의 적절성

구 분	상당히 많다	약간 많다	보통이다	다소 부족하다	매우 적다	계	X ²	
학교급	초등학교	11 (2.6)	36 (8.5)	306 (72.0)	60 (14.1)	12 (2.8)	425	50.470***
	중학교	8 (2.9)	13 (4.6)	178 (63.6)	66 (23.6)	15 (5.4)	280	
	일반계고	0 (0.0)	3 (2.1)	88 (62.0)	47 (33.1)	4 (2.8)	142	
	전문계고	0 (0.0)	1 (1.4)	40 (58.0)	24 (34.8)	4 (5.8)	69	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	7 (3.9)	8 (4.5)	129 (72.5)	32 (18.0)	2 (1.1)	178	17.128*
	36~60%	7 (1.8)	27 (7.1)	246 (64.6)	82 (21.5)	19 (5.0)	381	
	61% 이상	3 (1.1)	10 (3.8)	171 (64.5)	69 (26.0)	12 (4.5)	265	
수급 가정 비율	낮음	6 (2.8)	12 (5.7)	149 (70.6)	40 (19.0)	4 (1.9)	211	12.186
	보통	9 (2.1)	23 (5.5)	283 (67.1)	89 (21.1)	18 (4.3)	422	
	높음	2 (0.9)	13 (6.2)	126 (59.7)	57 (27.0)	13 (6.2)	211	
전체	19 (2.1)	53 (5.8)	613 (66.8)	197 (21.5)	36 (3.9)	918		

* p <.05, *** p <.001 ()안은 %임

<부록표 2-62> 적절한 최소 지원 액수

구 분	1천만원	2천만원	3~5천만원	6~9천만원	1억원	1억원 이상	계	X ²	
학교급	초등학교	150 (35.5)	159 (37.6)	87 (20.6)	11 (2.6)	13 (3.1)	3 (0.7)	423	47.547***
	중학교	83 (30.0)	95 (34.3)	72 (26.0)	13 (4.7)	13 (4.7)	1 (0.4)	277	
	일반계고	29 (20.6)	46 (32.6)	54 (38.3)	5 (3.5)	4 (2.8)	3 (2.1)	141	
	전문계고	12 (17.1)	20 (28.6)	28 (40.0)	2 (2.9)	5 (7.1)	3 (4.3)	70	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	51 (29.3)	64 (36.8)	45 (25.9)	7 (4.0)	5 (2.9)	2 (1.1)	174	6.268
	36~60%	122 (31.9)	124 (32.4)	100 (26.1)	16 (4.2)	17 (4.4)	4 (1.0)	383	
	61% 이상	73 (27.8)	91 (34.6)	78 (29.7)	5 (1.9)	12 (4.6)	4 (1.5)	263	
수급 가정 비율	낮음	69 (32.9)	76 (36.2)	47 (22.4)	8 (3.8)	8 (3.8)	2 (1.0)	210	38.662***
	보통	142 (34.0)	148 (35.4)	105 (25.1)	12 (2.9)	7 (1.7)	4 (1.0)	418	
	높음	39 (18.4)	70 (33.0)	73 (34.4)	9 (4.2)	19 (9.0)	2 (0.9)	212	
전체	274 (30.0)	320 (35.0)	241 (26.4)	31 (3.4)	37 (4.1)	10 (1.1)	913		

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-63> 바람직한 예산 배분 방식

구 분	동일금액 지원	대표		모든		저소득층 자녀교육비 만제공	현재처럼 지원	기타		계	X ²
		프로그램만 지원	프로그램에 지원	프로그램에 지원	프로그램에 지원						
학교급	초등학교	66 (15.5)	26 (6.1)	137 (32.1)	128 (30.0)	62 (14.5)	8 (1.9)	427	53.417***		
	중학교	42 (14.8)	10 (3.5)	149 (52.7)	36 (12.7)	41 (14.5)	5 (1.8)	283			
	일반계고	29 (20.4)	6 (4.2)	52 (36.6)	36 (25.4)	19 (13.4)	0 (0.0)	142			
	전문계고	11 (15.7)	0 (0.0)	34 (48.6)	14 (20.0)	9 (12.9)	2 (2.9)	70			
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	23 (13.1)	5 (2.8)	61 (34.7)	54 (30.7)	29 (16.5)	4 (2.3)	176	21.352*		
	36~60%	63 (16.3)	26 (6.7)	148 (38.2)	90 (23.3)	55 (14.2)	5 (1.3)	387			
	61% 이상	49 (18.5)	8 (3.0)	122 (46.0)	47 (17.7)	35 (13.2)	4 (1.5)	265			
수급 가정 비율	낮음	30 (14.1)	10 (4.7)	64 (30.0)	66 (31.0)	36 (16.9)	7 (3.3)	213	33.823***		
	보통	76 (17.9)	22 (5.2)	162 (38.2)	97 (22.9)	61 (14.4)	6 (1.4)	424			
	높음	30 (14.2)	6 (2.8)	113 (53.3)	35 (16.5)	26 (12.3)	2 (0.9)	212			
전체	148 (16.0)	42 (4.5)	373 (40.4)	215 (23.3)	131 (14.2)	15 (1.6)	924				

* p <.05, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-64> 서울시의 바람직한 최소 지원기간

구 분	1년	2년	3년	4년	5년 이상	제한 없음	계	X ²	
학교급	초등학교	11 (2.6)	62 (14.6)	115 (27.0)	3 (0.7)	88 (20.7)	147 (34.5)	426	38.979**
	중학교	6 (2.1)	21 (7.4)	103 (36.3)	4 (1.4)	60 (21.1)	90 (31.7)	284	
	일반계고	0 (0.0)	5 (3.6)	60 (43.2)	3 (2.2)	26 (18.7)	45 (32.4)	139	
	전문계고	0 (0.0)	3 (4.3)	24 (34.3)	1 (1.4)	20 (28.6)	22 (31.4)	70	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	4 (2.3)	12 (6.9)	58 (33.1)	3 (1.7)	30 (17.1)	68 (38.9)	175	14.211
	36~60%	6 (1.5)	48 (12.4)	129 (33.2)	6 (1.5)	77 (19.8)	122 (31.4)	388	
	61% 이상	6 (2.3)	27 (10.3)	83 (31.8)	1 (0.4)	68 (26.1)	76 (29.1)	261	
수급 가정 비율	낮음	4 (1.9)	23 (10.7)	69 (32.2)	2 (0.9)	31 (14.5)	85 (39.7)	214	14.063
	보통	10 (2.4)	45 (10.7)	135 (32.1)	3 (0.7)	94 (22.3)	134 (31.8)	421	
	높음	2 (0.9)	18 (8.5)	75 (35.5)	4 (1.9)	50 (23.7)	62 (29.4)	211	
전체	17 (1.8)	91 (9.9)	303 (32.9)	11 (1.2)	195 (21.2)	304 (33.0)	921		

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-65> 적절한 성과 평가 기준

구분	1순위		2순위	
	인원	(%)	인원	(%)
1 방과후학교 참여율	379	(39.6)	165	(17.2)
2 방과후학교 개설 강좌 수	40	(4.2)	99	(10.3)
3 학업성취 수준	41	(4.3)	39	(4.1)
4 저소득층 학생 교육비 지원을	113	(11.8)	101	(10.6)
5 학생의 사교육 참여도	30	(3.1)	51	(5.3)
6 수요자 만족도	221	(23.1)	222	(23.2)
7 교육격차 경감 정도	44	(4.6)	87	(9.1)
8 저소득층 학생 참여 비율	49	(5.1)	137	(14.3)
9 기타	6	(0.6)	3	(0.3)
(무응답)	34	(3.6)	53	(5.5)
합계	957	(100.0)	957	(100.0)

()안은 %임

<부록표 2-66> 계속 지원할 수 있는 자격 부여 방법

구분	기선정학교 계속지원	평가거쳐 계속지원결정	동일기준 의거 매년 재선정	지원자격 박탈	기타	계	X ²
학교급	초등학교	33 (7.8)	203 (47.8)	184 (43.3)	2 (0.5)	3 (0.7)	26.497**
	중학교	27 (9.5)	142 (50.0)	103 (36.3)	6 (2.1)	6 (2.1)	
	일반계고	12 (8.5)	81 (57.4)	45 (31.9)	3 (2.1)	0 (0.0)	
	전문계고	11 (15.7)	40 (57.1)	16 (22.9)	1 (1.4)	2 (2.9)	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	13 (7.3)	86 (48.6)	74 (41.8)	3 (1.7)	1 (0.6)	6.310
	36~60%	35 (9.1)	199 (52.0)	139 (36.3)	3 (0.8)	7 (1.8)	
	61% 이상	29 (11.0)	131 (49.6)	100 (37.9)	2 (0.8)	2 (0.8)	
수급 가정 비율	낮음	12 (5.6)	117 (54.9)	78 (36.6)	2 (0.9)	4 (1.9)	12.592
	보통	37 (8.8)	199 (47.2)	176 (41.7)	5 (1.2)	5 (1.2)	
	높음	27 (12.7)	112 (52.8)	68 (32.1)	3 (1.4)	2 (0.9)	
전체	83 (9.0)	467 (50.7)	349 (37.9)	12 (1.3)	11 (1.2)	922	

** p <.01

()안은 %임

<부록표 2-67> 방과후학교 사업 지속 대상학교 선정 시 바람직한 선정 기준

구 분	지난1년 평가결과	사업지속희 망학교	향후사업 계획서	지역내 교육환경 미개선학교	학업성취 낮은 학교	기타	계	X ²	
학교급	초등학교	62 (14.6)	156 (36.8)	33 (7.8)	155 (36.6)	16 (3.8)	2 (0.5)	424	49.792** *
	중학교	57 (20.0)	116 (40.7)	17 (6.0)	71 (24.9)	21 (7.4)	3 (1.1)	285	
	일반계고	42 (29.6)	40 (28.2)	16 (11.3)	28 (19.7)	15 (10.6)	1 (0.7)	142	
	전문계고	14 (20.0)	29 (41.4)	4 (5.7)	14 (20.0)	8 (11.4)	1 (1.4)	70	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	39 (22.0)	71 (40.1)	11 (6.2)	41 (23.2)	14 (7.9)	1 (0.6)	177	11.165
	36~60%	75 (19.5)	138 (35.8)	33 (8.6)	120 (31.2)	17 (4.4)	2 (0.5)	385	
	61% 이상	48 (18.3)	99 (37.6)	15 (5.7)	77 (29.3)	21 (8.0)	3 (1.1)	263	
수급 가정 비율	낮음	44 (20.8)	65 (30.7)	16 (7.5)	71 (33.5)	13 (6.1)	3 (1.4)	212	15.970
	보통	80 (18.9)	160 (37.8)	37 (8.7)	122 (28.8)	23 (5.4)	1 (0.2)	423	
	높음	36 (16.9)	91 (42.7)	10 (4.7)	55 (25.8)	18 (8.5)	3 (1.4)	213	
전체	175 (19.0)	341 (36.9)	70 (7.6)	270 (29.3)	60 (6.5)	7 (0.8)	923		

*** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-68> 대학 연계 방과후학교 프로그램 운영 시 도움 요청 사항

구 분	교실·시설	예산지원	서포터즈	방과후학교운 영코디네이터	기타	계	X ²	
학교급	초등학교	108 (25.9)	67 (16.1)	123 (29.5)	107 (25.7)	12 (2.9)	417	109.055***
	중학교	29 (10.4)	61 (21.9)	114 (40.9)	60 (21.5)	15 (5.4)	279	
	일반계고	7 (5.1)	47 (34.1)	54 (39.1)	24 (17.4)	6 (4.3)	138	
	전문계고	12 (17.4)	23 (33.3)	20 (29.0)	11 (15.9)	3 (4.3)	69	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	34 (19.8)	38 (22.1)	58 (33.7)	33 (19.2)	9 (5.2)	172	1.298
	36~60%	60 (15.8)	75 (19.7)	145 (38.2)	90 (23.7)	10 (2.6)	380	
	61% 이상	44 (17.0)	61 (23.6)	86 (33.2)	55 (21.2)	13 (5.0)	259	
수급 가정 비율	낮음	47 (22.5)	34 (16.3)	68 (32.5)	49 (23.4)	11 (5.3)	209	31.409***
	보통	70 (16.9)	94 (22.7)	143 (34.5)	90 (21.7)	17 (4.1)	414	
	높음	27 (13.0)	58 (27.9)	76 (36.5)	44 (21.2)	3 (1.4)	208	
전체	156 (17.3)	198 (21.9)	312 (34.5)	202 (22.3)	36 (4.0)	904		

* p <.05, *** p <.001

()안은 %임

<부록표 2-69> 서울시 방과후학교 활성화방안 : '서울시방과후활동지원센터'(가칭)의 설치

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	3.6	.8	8.397***
	중학교	285	3.4	.9	
	일반계고	141	3.3	.8	
	전문계고	70	3.7	.9	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.5	.8	.095
	36~60%	386	3.5	.8	
	61% 이상	264	3.6	.9	
수급가정 비율	낮음	211	3.5	.9	1.266
	보통	424	3.5	.9	
	높음	213	3.6	.8	
전체		923	3.5	.8	

*** p <.001

<부록표 2-70> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 안정적 자원 확보

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	426	4.2	.8	3.646*
	중학교	285	4.3	.7	
	일반계고	142	4.1	.7	
	전문계고	70	4.3	.7	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	4.0	.8	12.843***
	36~60%	386	4.3	.7	
	61% 이상	265	4.3	.7	
수급가정 비율	낮음	212	4.1	.9	14.249***
	보통	426	4.2	.7	
	높음	212	4.4	.6	
전체		925	4.2	.7	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-71> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 저소득층에게 수강비 전액 지원

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	424	4.1	.9	7.218***
	중학교	285	4.4	.7	
	일반계고	142	4.3	.7	
	전문계고	69	4.4	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	4.2	.8	1.310
	36~60%	386	4.3	.8	
	61% 이상	262	4.3	.8	
수급가정 비율	낮음	212	4.1	.9	4.472*
	보통	424	4.3	.7	
	높음	211	4.4	.7	
전체		922	4.3	.8	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-72> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 지역차 고려한 방과후학교 사업금 차등지원

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	4.1	.8	1.114
	중학교	284	4.1	.7	
	일반계고	142	4.0	.7	
	전문계고	70	4.1	.7	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.9	.8	10.311***
	36~60%	386	4.1	.8	
	61% 이상	263	4.2	.6	
수급가정 비율	낮음	211	4.0	.9	6.097**
	보통	425	4.1	.7	
	높음	212	4.2	.7	
전체		923	4.1	.7	

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001

<부록표 2-73> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 특성화 교실 및 시설 지원

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	4.4	.7	15.066***
	중학교	284	4.2	.8	
	일반계고	142	3.9	.8	
	전문계고	69	4.0	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	175	4.1	.8	4.204*
	36~60%	386	4.2	.8	
	61% 이상	263	4.3	.7	
수급가정 비율	낮음	211	4.2	.9	.505
	보통	425	4.2	.7	
	높음	211	4.2	.8	
전체		922	4.2	.8	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-74> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 방과후 보육 프로그램의 우선 및 집중 지원

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	3.7	.9	23.254***
	중학교	283	3.2	1.0	
	일반계고	138	3.1	.9	
	전문계고	69	3.3	1.0	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	175	3.5	1.0	.336
	36~60%	383	3.5	1.0	
	61% 이상	261	3.4	.9	
수급가정 비율	낮음	212	3.4	1.0	.682
	보통	418	3.5	.9	
	높음	212	3.4	1.0	
전체		917	3.5	1.0	

*** p <.001

<부록표 2-75> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 방과후학교 프로그램 개발 및 보급

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	424	4.0	.8	4.695**
	중학교	284	3.9	.8	
	일반계고	141	3.7	.8	
	전문계고	70	4.0	.7	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	177	3.8	.8	2.812
	36~60%	385	4.0	.8	
	61% 이상	262	3.9	.8	
수급가정 비율	낮음	212	3.9	.8	1.994
	보통	422	3.9	.8	
	높음	212	4.0	.8	
전체		921	3.9	.8	

** p <.01

<부록표 2-76> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	426	4.0	.8	18.979***
	중학교	283	3.8	.8	
	일반계고	141	3.5	.8	
	전문계고	70	3.8	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.7	.8	1.434
	36~60%	386	3.8	.8	
	61% 이상	263	3.9	.8	
수급가정 비율	낮음	211	3.9	.9	.386
	보통	424	3.8	.8	
	높음	212	3.8	.8	
전체		922	3.8	.8	

*** p <.001

<부록표 2-77> 서울시 방과후학교 활성화방안 : 방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	423	3.7	.8	3.662*
	중학교	282	3.5	.8	
	일반계고	141	3.5	.7	
	전문계고	70	3.6	.8	
학부모 만족이 비율	35% 이하	176	3.6	.7	.567
	36~60%	386	3.7	.8	
	61% 이상	261	3.6	.7	
수급가정 비율	낮음	209	3.6	.9	2.443
	보통	423	3.6	.7	
	높음	211	3.7	.7	
전체		918	3.6	.8	

* p <.05

<부록표 2-78> 서울시 방과후학교 활성화 방안 : 문항 간 차이 검증

구 분	N	평균	표준편차	t/F
'서울시방과후활동지원센터(가칭)의 설치	923	3.5	.845	136.862***
안정적 재원 확보	925	4.2	.748	
저소득층에게 수강비 전액 지원	922	4.3	.803	
지역차를 고려한 방과후학교 사업금 차등 지원	923	4.1	.745	
특성화 교실 및 시설 지원	922	4.2	.776	
방과후 교육 프로그램의 우선 및 집중 지원	917	3.5	.965	
방과후학교 프로그램 개발 및 보급	921	3.9	.805	
지역별 방과후학교 강사풀 운영 및 강사교육	922	3.8	.827	
방과후학교 모니터링 및 평가체계 구축	918	3.6	.764	
계	8293	3.90	.862	

*** p <.001

<부록표 2-79> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 특기적성 및 소질 계발에 도움될 것

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	4.4	.7	17.445
	중학교	284	4.2	.7	
	일반계고	142	3.9	.8	
	전문계고	70	4.2	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	4.3	.7	.261
	36~60%	386	4.2	.7	
	61% 이상	264	4.2	.7	
수급가정 비율	낮음	212	4.3	.8	.379
	보통	426	4.2	.7	
	높음	212	4.3	.7	
전체		923	4.2	.7	

<부록표 2-80> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 지역사회의 인력 활용에 도움

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	423	3.9	.9	7.784***
	중학교	283	3.7	.9	
	일반계고	141	3.5	.8	
	전문계고	70	3.7	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.8	.8	.308
	36~60%	384	3.8	.9	
	61% 이상	261	3.8	.9	
수급가정 비율	낮음	210	3.8	.9	.985
	보통	424	3.8	.9	
	높음	211	3.9	.8	
전체		919	3.8	.9	

*** p <.001

<부록표 2-81> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 학생들의 창의성 계발 및 인성이 함양

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	4.2	.7	26.014***
	중학교	285	3.9	.8	
	일반계고	142	3.6	.8	
	전문계고	70	4.0	.9	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	4.1	.8	1.243
	36~60%	387	4.0	.8	
	61% 이상	263	4.0	.8	
수급가정 비율	낮음	212	4.0	.9	.334
	보통	425	4.0	.8	
	높음	213	4.0	.8	
전체		924	4.0	.8	

*** p <.001

<부록표 2-82> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 학생의 학력이 신장될 것

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	3.6	.8	12.532***
	중학교	285	3.9	.7	
	일반계고	142	4.0	.7	
	전문계고	69	4.0	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.8	.7	.255
	36~60%	387	3.8	.8	
	61% 이상	262	3.8	.8	
수급가정 비율	낮음	212	3.7	.8	4.003*
	보통	425	3.8	.8	
	높음	212	3.9	.7	
전체		923	3.8	.8	

* p <.05, *** p <.001

<부록표 2-83> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 학원수강이나 과외가 줄어들 것

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	424	3.4	.9	2.103
	중학교	285	3.2	1.0	
	일반계고	142	3.4	.8	
	전문계고	69	3.5	1.1	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	3.4	.9	.164
	36~60%	386	3.3	.9	
	61% 이상	262	3.4	1.0	
수급가정 비율	낮음	212	3.3	1.0	2.180
	보통	424	3.3	.9	
	높음	212	3.4	1.0	
전체		922	3.3	1.0	

<부록표 2-84> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 지역간 교육격차가 해소될 것

구 분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	425	3.3	.9	3.223*
	중학교	285	3.1	.9	
	일반계고	143	3.2	.9	
	전문계고	69	3.3	1.0	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	177	3.3	.9	.933
	36~60%	387	3.2	.9	
	61% 이상	262	3.3	1.0	
수급가정 비율	낮음	212	3.3	.9	.776
	보통	425	3.2	.9	
	높음	213	3.2	.9	
전체		924	3.2	.9	

* p <.05

<부록표 2-85> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 정규 교육활동이 위축될 것

구분		N	평균	표준편차	t/F
학교급	초등학교	423	2.2	.9	6.464***
	중학교	284	2.5	1.0	
	일반계고	142	2.4	.9	
	전문계고	69	2.2	.8	
학부모 맞벌이 비율	35% 이하	176	2.3	.8	.203
	36~60%	385	2.3	1.0	
	61% 이상	262	2.4	1.0	
수급가정 비율	낮음	211	2.4	.9	.329
	보통	424	2.4	.9	
	높음	211	2.3	1.0	
전체		920	2.4	1.0	

*** p <.001

<부록표 2-86> 방과후학교 활성화에 따른 기대효과 : 문항 간 차이검증

구분	N	평균	표준편차	t/F
학생들의 특기적성 및 소질 계발에 도움이 될 것이다.	923	4.2	.732	475.262***
학교의 여유시설, 지역사회의 인력 활용에 도움이 될 것이다.	919	3.8	.871	
다양한 프로그램의 개발 적용으로 학생들의 창의성 계발 및 인성이 함양될 것이다.	924	4.00	.797	
학생의 학력이 신장될 것이다.	923	3.8	.775	
학원수강이나 과외가 줄어 들 것이다.	922	3.3	.954	
지역간 교육격차가 해소될 것이다.	924	3.2	.931	
정규 교육활동이 위축될 것이다.	920	2.4	.950	
계	6455	3.5	1.036	

*** p <.001

영문요약(Abstract)

The Strategy of Improvement on Banggahuhakgyo (After-School Program) of Seoul Metropolitan City

Hyesook Lee · Jun-Sik Bae · Kyeong-Pyo Gang

‘Banggahuhakgyo’ is the extra curriculum program that provide more time for student to conduct schooling after the regular school hours by the rules of the benefit principle. It is mainly consisting of informal learning environment that is quite different than normal school hours. This program is designed to develop student’s hidden talent, and compensate for shortcoming of learning during regular school hours. It also expected to reduce extra academic education expenditure, and reduce educational gaps. Above all, many teachers complain extra duties associated for organize the program.

And this study is :

1. To analyze the current status and realistic management on ‘Banggahuhakgyo’ program
2. To suggest the strategy of improvement on basis on the region, social classes, and schools.

In order to understand the current status, and realistic management on ‘Banggahuhakgyo’ program, this study analyses the collected data from the surveys of all the schools in Seoul Metropolitan Area, and interprets the in-depth interviews of 10 selected schools.

Based on those findings, the study proposes the strategy of improvement as follows;

First, the propulsion authority is to be change to Seoul Metropolitan City (SMC), the study suggests that the City organizes the ‘SMC after-school

program center'(as assumed name). 'SMC after-school program center' is responsible on after-school program. In this suggested proposal, SMC after-school program center should have prearranged agreement with each individual schools. In above proposal, the each school do have freedom from 'Banggahuhakgyo' program, in other word it's not subject of legal implications. And above all, teachers are not responsible for providing 'Banggahuhakgyo' program, so they are free from these extra duties.

Second, 'Banggahuhakgyo' program developed to provide schools with specialized models to fit their educational goals, those four specialized models are 'total edu-care model', 'experimental learning model', 'talent development model', and 'supplemental lesson model'.

In order to increase student's satisfaction and accomplish proper academic leveling of each classes the 'Banggahuhakgyo' program should be operated with collaboration of 2~3 schools together. Besides of public school facilities, this program should be able to access the other regional public facilities such as public libraries, and museums and sports centers.

Third, this program should be managed under the high standards. These high standards will be maintained by the evaluation and verification system on lectures that is under constant oversight.

Above and beyond these, this study suggests SMC enact the city ordinance that city should provide adequate funds to maintain program without any financial shortcomings.

Table of Contents

Chapter 1 Introduction

1. Background and Purpose
2. Contents and Method
3. Scope

Chapter 2 Significance and Process of Banggahuhakgyo

1. Significance
2. Process

Chapter 3 Current Status of Banggahuhakgyo in Seoul

1. Seoul Metropolitan City
2. Seoul Metropolitan Office of Education
3. Policy Suggestions

Chapter 4 Analysis on Realities of Banggahuhakgyo

1. Overview of Survey
2. Results of Questionnaire Survey
3. Results of In-depth Interview Survey
4. Summary of Results and Policy Implications

Chapter 5 Recommendations

1. Directions
2. Policy Recommendations

References

Appendices

시정언 2008-PR-46

서울시 방과후학교 운영 실태와 활성화 방안 연구

발행인 정문건

발행일 2009년 1월 31일

발행처 서울시정개발연구원

137-071 서울시 서초구 서초동 391번지

전화 (02)2149-1234 팩스 (02)2149-1025

값 5,000원 ISBN 978-89-8052-653-6 93540

본 출판물의 저작권은 서울시정개발연구원에 속합니다.