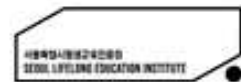
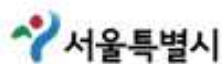




2020 연구보고서



# 2020년 청년인생설계학교 운영 만족도 및 효과 측정 연구





# 제 출 문

서울특별시평생교육진흥원 귀하

본 보고서를 「2020년 청년인생설계학교 운영 만족도 및  
효과 측정 연구」 용역의 최종보고서로 제출합니다.

2020. 12

연구기관명	(주)리서치팩토리
책임연구원	송혜운 수석연구원
공동연구원	김영기 수석연구원
	신지연 선임연구원

본문에 제시된 내용은 연구진의 의견이며, 서울특별시와 서울특별시평생교육진흥원의 공식 입장과는 다를 수 있습니다.

## 목 차

<b>1. 서론</b>	가. 연구의 필요성 및 목적	12
	나. 연구내용 및 절차	14
<b>2. 연구방법</b>	가. 연구대상	18
	1) 만족도 연구대상	18
	2) 효과성 연구대상	19
	나. 측정도구	20
	1) 만족도 측정도구	20
	2) 효과성 측정도구	20
	3) 분석	21
<b>3. 만족도 조사결과</b>	가. 청년인생설계학교 프로그램 참여실태	24
	1) 프로그램 참여 전 인지 경로	26
	2) 프로그램 참여 전 주요 인지 경로	29
	3) 프로그램 지원 과정에서의 이슈	32
	4) 프로그램 참여 동기	33
	5) 프로그램 기대 요소	36
	6) 프로그램 우려 요소	38
	7) 프로그램 운영 요소별 중요도	41
	나. 청년인생설계학교 프로그램 만족도	43
	1) 전반적 만족도	43
	2) 운영요소별 만족도	47
	3) 세부 프로그램별 만족도	49
	4) 과제 만족도	53
	5) 소통 만족도	54
	6) 프로그램 참여 후 얻게 된 것	56
	7) 프로그램 추천 의향	59
	8) 프로그램 기타 의견	60

<b>4. 효과성 분석</b>	가. 여름학기 효과성 분석	64
	나. 가을학기 효과성 분석	68
	다. 서울시 청년정책 사업 관련 인지변화	76
<b>5. 요약 및 제언</b>	가. 연구요약	80
	1) 프로그램 참여실태	80
	2) 프로그램 만족도	81
	3) 프로그램 효과성	82
	나. 연구제언	84
	1) 프로그램 운영 측면	84
	2) 시스템 측면	86
	3) 연구 인프라 측면	86
<b>Appendix</b>	가. 참고문헌	90
	나. 설문지	91

**표 차례**

<표1-1> 청년인생설계학교 만족도 및 운영 효과 측정 정량조사 개요	14
<표1-2> 청년인생설계학교 효과성 측정 지표 영역	15
<표1-3> 청년인생설계학교 만족도 및 운영 효과 측정 정성조사(FGD) 개요	16
<표2-1> 청년인생설계학교 만족도 연구 대상	18
<표2-2> 청년인생설계학교 효과성 연구 대상	19
<표2-3> 청년인생설계학교 만족도 조사 설문 문항	20
<표2-4> 청년인생설계학교 효과성 조사 설문 문항	21
<표3-1> 만족도 응답자의 일반적 특성 (사전 및 사후응답)	24
<표3-2> 응답자 유형별 프로그램 인지 경로 비교 (여름학기)	27
<표3-3> 응답자 유형별 프로그램 인지 경로 비교 (가을학기)	28
<표3-4> 응답자 유형별 프로그램 주요 정보 습득 채널 비교 (여름학기)	30
<표3-5> 응답자 유형별 프로그램 주요 정보 습득 채널 비교 (가을학기)	31
<표3-6> 프로그램 지원 과정에서의 불편함 (주관식 응답)	32
<표3-7> 청년인생설계학교 프로그램 참여 이유	33
<표3-8> 응답자 유형별 프로그램 지원 동기 비교 (여름학기)	34
<표3-9> 응답자 유형별 프로그램 지원 동기 비교 (가을학기)	35
<표3-10> 청년인생설계학교 프로그램 기대 요소	36
<표3-11> 응답자 유형별 프로그램 기대 요소 비교 (여름학기)	37
<표3-12> 응답자 유형별 프로그램 기대 요소 비교 (가을학기)	37
<표3-13> 응답자 유형별 프로그램 우려 요소 비교 (여름학기)	39
<표3-14> 응답자 유형별 프로그램 우려 요소 비교 (가을학기)	40
<표3-15> 프로그램 운영 고려 요인별 긍정응답률 및 평점 비교	42
<표3-16> 응답자 유형별 프로그램 운영 고려 요인 평점 비교	42
<표3-17> 응답자 유형별 전반적 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점)	43
<표3-18> 참여코스 유형별 운영 요소별 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점)	48
<표3-19> 프로젝트 코스 세부 만족도 긍정응답률 및 평점 비교	51
<표3-20> 참여코스 유형별 활동미션 및 과제 부담정도 비교 (부정응답률 및 평점)	53

<표3-21> 참여코스 유형별 소통 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점).....	55
<표3-22> 청년인생설계학교 참여 후 얻게 된 것.....	56
<표3-23> 참여코스 유형별 프로그램 참여 이후 얻은 것 Top5 비교.....	58
<표3-24> 참여코스 유형별 향후 추천 의향 비교 (긍정응답률 및 평점).....	59
<표3-25> 청년인생설계학교 참여 관련 주요 기타 의견 (주관식).....	61
<표4-1> 응답자 유형별 감정변화의 사전 대비 사후 증감량 비교 (여름학기).....	65
<표4-2> 응답자 유형별 삶의 무게 사전/사후 비교 (여름학기).....	66
<표4-3> 참여코스 유형별 청년 기여도 인식 변화 비교 (긍정응답률 및 평점).....	67
<표4-4> 응답자 유형별 삶의 만족도 변화 비교 (긍정응답률 및 평점).....	69
<표4-5> 사업 효과성 측정 지표 평점의 사전/사후 비교.....	70
<표4-6> 참여코스 유형별 '정서적 안정' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	71
<표4-7> 참여코스 유형별 '자기이해도' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	72
<표4-8> 참여코스 유형별 '자기수용도' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	72
<표4-9> 참여코스 유형별 '자기효능감' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	73
<표4-10> 참여코스 유형별 '외부 자극 대처' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	73
<표4-11> 참여코스 유형별 '진로성숙' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	74
<표4-12> 참여코스 유형별 '표현과 소통' 영역 사전/사후 비교 (평점).....	75
<표4-13> 응답자 유형별 서울시 청년정책 및 사업 참여 현황 비교.....	76
<표4-14> 참여코스 유형별 서울시 청년정책 인식 변화 비교 (긍정응답률 및 평점).....	77

## 그림 차례

<그림1-1> 2020년 청년인생설계학교 운영코스	12
<그림3-1> 프로그램 참여 전 인지 경로 학기별 비교	26
<그림3-2> 프로그램 참여 전 주요 정보 습득 채널 비교	29
<그림3-3> 프로그램 우려 요소 비교	38
<그림3-4> 프로그램 운영 요소별 중요도 비교	41
<그림3-5> 프로그램 운영 요소별 만족도 비교	47
<그림3-6> 베이직 코스 세부 프로그램별 참여율 및 만족도 비교	49
<그림3-7> 워크앤라이프 코스 세부 프로그램별 참여율 및 만족도 비교	50
<그림3-8> 프로젝트 코스 활동 과정에서 가장 도움이 된 점	52
<그림3-9> 프로젝트 코스 활동 과정에서 가장 힘들었던 점	52
<그림3-10> 그룹 구성원과의 소통 만족도 비교	54
<그림3-11> 사전 기대요소와 사후 참여 변화요소 비교 (여름학기)	57
<그림3-12> 사전 기대요소와 사후 참여 변화요소 비교 (가을학기)	58
<그림4-1> 최근 한 달 내 자주 느낀 감정 변화 효과 사전/사후 비교 (여름학기)	64
<그림4-2> 현재와 과거, 미래의 삶에 대한 만족도 사전/사후 비교 (가을학기)	68
<그림4-3> 사업 효과성 측정 공동 지표 사전/사후 비교 (가을학기)	70
<그림5-1> 향후 프로그램 운영 만족도 및 효과성 분석 조사 기획(안)	87



## 일 러 두 기

- ① 본 조사결과는 서울특별시평생교육진흥원에서 운영하는 '청년인생설계학교 참여 청년'을 대상으로 하였으므로, 표본의 특수성을 감안해 결과를 해석해야 합니다.
- ② 본 보고서의 데이터 중 척도형 문항의 평균은 소수점 셋째 자리에서 반올림해 소수점 둘째 자리까지 표기하였습니다. 그 외 데이터는 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 소수점 첫째 자리까지 표기하였으므로, 수치의 합이 100%가 되지 않는 반올림 오차(Rounding error)가 발생할 수 있습니다.
- ③ 복수응답 문항의 비율은 그 합이 100%를 초과할 수 있습니다.
- ④ 사례수가 30명 미만일 경우 조사 결과 해석에 유의가 필요합니다.
- ⑤ 사후조사 샘플 수를 고려하여 일부 문항의 경우 참여코스 유형 외 응답자 기본통계에 따른 교차 분석을 별도 기재하지 않았습니다. 그 외 응답자 유형 간 유의미한 차이(응답자 평균 대비 +5%p)가 있거나, 연령대에 따른 일관된 증감을 보이는 경우에는 표 내에 음영을 통해 강조하였습니다.
- ⑥ 본 보고서의 저작권은 서울특별시평생교육진흥원에 있으며, 보고서의 내용을 발췌, 인용, 언론보도 시에는 반드시 원본 자료 출처를 명기해야 합니다.



## Chapter 1. 서 론

가. 연구의 필요성 및 목적

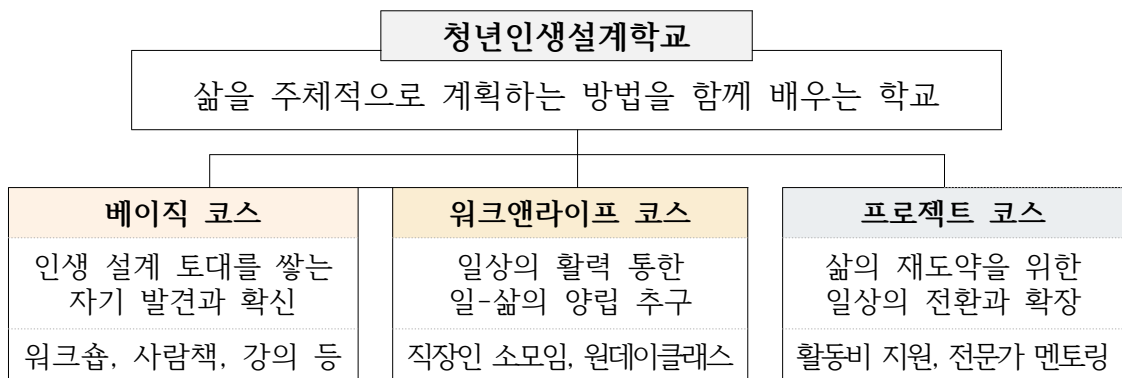
나. 연구내용 및 절차

## Chapter 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

청년인생설계학교 프로그램은 2017년 서울청년의회에서 청년 인생전환기 자기 탐구 기회를 제공하기 위해 정책화된 사업으로 청년이 자신의 삶을 돌아보고 새로운 경험을 통해 주체적으로 삶을 계획해 볼 기회를 제공하고 있다. 2018년도 진행한 파일럿 프로그램의 경우 서울시에 거주하는 미취업 청년을 대상으로 진행하였으나, 사회초년생 등 청년 시기의 새로운 전환이 필요한 대상을 확장하여 2019년에는 참여 자격을 서울특별시를 생활권으로 하는 만 19세~34세 청년으로 확대하여 운영하였으며, 공공·민간기업과의 협력으로 흥미와 진로 등을 탐색할 수 있는 다양한 프로그램을 여름학기 2개월, 가을학기 2개월 두 번에 걸쳐 진행 및 운영하였다. 2020년의 경우, 청년이 필요한 인생 전환의 목적에 따라 세 가지 코스로 아래와 같이 프로그램을 세분화하였으며, 참여 대상의 확대와 운영 횟수 및 협력 기관의 증가 등 내용적으로 변화함을 알 수 있다.

<그림1-1> 2020년 청년인생설계학교 운영코스



3년 간 운영한 청년인생설계학교 프로그램이 기 목적인 바를 이루고 있는지, 참여자들의 요구에 부합하는지, 참여자의 만족 수준은 어떠한지 분석결과를 근거로 향후 프로그램 발전 방안을 모색하고 사업의 효과성을 증진시키기 위한 자료로 활용하고자 본 조사를 실시하였다. 특히 2020년은 코로나19 확산방지를 위해 가을학기부터 전면 온라인으로 진행된 부분을 고려하여 사업 운영에 끼칠 영향을 정성적으로 추가 분석하고, 향후 사업을 효과적으로 운영하기 위한 수요자 요구부합적인 요인을 파악하는 데 집중

하고자 하였다.

또한, 사업의 질을 평가하기 위한 핵심적인 도구인 효과성 조사를 추가하였다. 효과성 조사는 올해 상반기 대학내일20대연구소에서 개발한 청년인생설계학교 사업 지표를 바탕으로 실시되었으며, 참여자들의 질적인 사업 참여 효과를 과학적으로 검증하여 사업의 객관적 가치를 제시할 수 있다는 점에서 매우 유용한 도구다.

따라서 본 연구는 청년인생설계학교 프로그램 참여자를 대상으로 프로그램 만족도 및 효과성을 분석하고 이를 기초로 사업의 효과성을 검증하고 향후 프로그램 운영 개선을 위한 구체적 방향 및 지침을 마련하는데 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

## 나. 연구내용 및 절차

본 연구는 설문을 통해 2020년도 청년인생설계학교 여름 및 가을학기 참여 청년을 대상으로 만족도 및 영역별 효과성을 측정하였다. 이전까지의 사업 만족도 조사는 운영 사무국을 통해 자체 설문조사로 사후 만족도를 실시해왔다. 그러나 올해의 경우 사전조사를 통해 프로그램이 시작되는 시기와 활동마감 시점의 사후조사를 통해 참여 청년을 대상으로 조사하는 방식을 택했다. 특히 가을학기 참여자의 경우 올해 개발된 효과성 측정 지표를 반영하여 참여자 개인의 질적 변화 정도를 파악하고자 하였으며, 만족도 및 효과성 정량조사는 6월과 8월, 9월과 11월 총 4회에 걸쳐 수행되었다.

<표1-1> 청년인생설계학교 만족도 및 운영 효과 측정 정량조사 개요

구분	여름학기 사전조사	여름학기 사후조사	가을학기 사전조사	가을학기 사후조사
조사방법	구조화된 설문지를 통한 온라인 서베이			
조사시기	6월 30일 ~ 7월 10일 (11일 간)	9월 7일 ~ 9월 21일 (15일 간)	9월 11일 ~ 9월 19일 (9일 간)	11월 23일 ~ 12월 7일 (15일 간)
조사대상	여름학기 참가자		가을학기 참가자	
	베이직코스 워크앤라이프코스 프로젝트 코스	베이직코스 워크앤라이프코스 프로젝트코스(1차)*	베이직코스 워크앤라이프코스	베이직코스 워크앤라이프코스 프로젝트코스(2차)*
응답률	87.3% (262명/300명)	29.6% (89명/300명)	79.1% (224명/283명)	30.0% (85명/283명)
표본오차	95% 신뢰수준 최대허용오차 ±2.0%p	95% 신뢰수준 최대허용오차 ±9.0%p	95% 신뢰수준 최대허용오차 ±3.0%p	95% 신뢰수준 최대허용오차 ±9.0%p

\*프로젝트 코스의 경우 연간 1회 진행되는 프로그램으로 사전조사는 여름학기에 실시하였으나, 사후조사는 여름과 가을학기 2회에 걸쳐 시행함

또한, 학기별 모집 시기가 정해져있는 베이직 코스, 워크앤라이프 코스와 달리 프로젝트 코스는 여름학기에 모집을 시작해서 가을학기에 프로젝트가 종료되는 연간 운영 형태로 구성되어 있다. 이로 인해 본 만족도 평가는 여름학기과 동일한 기준으로 설계되었으며 사전조사 역시 같은 시기에 진행한 반면, 프로젝트 종료 시점에 따라 응답 회수가 여름학기 1차, 가을학기 2차 총 2회 진행되었다. 다만, 2차 사후조사를 진행하기 이

전 단계에서 일부 설문문항이 변경됨에 따라 여름 및 가을학기 사후분석 전체 샘플과는 별도로 해석이 필요한 부분을 밝힌다. 프로젝트 코스 사후응답의 경우 참여코스 유형별 응답을 비교하기 위한 전체 평균에 포함되지 않으며, 단순 응답률로만 코스별 차이를 비교해볼 수 있을 것이다.

만족도 조사는 청년인생설계학교 사업참여의 실태를 살펴보기 위해 프로그램 인지경로와 참여 결정요소, 전반적 만족도, 요인별 만족도(프로그램 주제, 운영 일정, 장소 등) 세부 프로그램별 만족도, 타인과의 소통영향도, 과제부담정도, 프로그램 추천 의향 등을 확인하였다. 효과성은 청년인생설계학교 세부 운영 프로그램의 특징을 반영하여 정서적 안정, 자기이해, 자기수용, 자기효능감, 외부 자극 대처, 진로 성숙감, 표현과 소통 영역에 대해 조사하였다. 7개 영역에 대한 설명은 아래 표와 같다.

<표1-2> 청년인생설계학교 효과성 측정 지표 영역

영역	내용
정서적 안정	온전한 휴식에 대한 욕구와 마음의 여유 정도 바쁜 일상을 잠시 멈추고 내려놓음으로써 얻는 심리적 안정감
자기이해도	자기 성격의 장/단점 및 나의 가치관과 적성, 흥미를 파악함으로써 스스로를 잘 알게 되고 객관적으로 바라보는 것
자기수용도	타인에게 인정 받기 보다 있는 그대로의 나를 인정하고 받아들임
자기효능감	건강한 신체와 정신으로 스스로를 관철하게 여기며 신뢰함 목표를 갖고 지금보다 더 나은 사람이 될 수 있다는 믿음 형성
외부 자극 대처	어려움이나 불안한 상황에 쉽게 흔들리지 않고 감정을 조절함 타인의 비판과 의견을 현명하게 판단하여 수용할 수 있는 행동
진로성숙	관심 분야를 통해 흥미를 키우고 배움의 의지를 가짐 새로운 사고로 하고 싶은 것을 찾고 도전하려 노력하는 태도
표현과 소통	타인에게 솔직하고 주변에 마음을 공유할 수 있는 긍정적 관계를 형성

또한 참여자들의 정성적 의견을 직접 확인하기 위해 가을학기 베이직 코스 및 워크 앤라이프 코스 참여 청년을 대상으로 FGD(Focus Group Discussion) 심층인터뷰를 2회 실시하였다. 정성조사(FGD) 개요는 <표1-3>과 같다.

<표1-3> 청년인생설계학교 만족도 및 운영 효과 측정 정성조사(FGD) 개요

구분	여름학기 사전조사	가을학기 사후조사
조사방법	훈련된 모더레이터에 의한 초점집단 심층인터뷰 (Focus Group Discussion)	
조사시기	11월 2일 19시 ~ 20시	11월 6일 16시 ~ 17시
조사대상	가을학기 워크앤라이프코스 참여 청년 5명 +베이직코스 참여 청년 1명	가을학기 베이직코스 참여 청년 6명
주요 조사내용	(1) 사업 인지 및 참여 목적 -프로그램 최초 인지 및 상기 이미지 -프로그램 참여 목적 (2) 프로그램 활동 평가 -활동 과정의 에피소드 -전반적 만족 & 불만족 요인 -활동을 중도 포기 하고 싶은 상황 -온라인 진행 과정에서의 이슈 -멘토의 역할 및 과제 부담 정도 -향후 프로그램 개선 의견 (3) 사업 방향성 평가 -프로그램을 통해 만나는 사람들과의 관계 -프로그램만의 차별화된 특징 -프로그램 참여를 통해 얻는 변화 -프로그램 추천 의향	



## Chapter 2. 연구방법

가. 연구대상

나. 측정도구

## Chapter 2. 연구방법

### 가. 연구대상

#### 1) 만족도 연구대상

본 연구에서는 2020년 6월부터 8월 사이 진행한 여름학기 프로그램, 9월부터 11월 사이 진행한 가을학기 프로그램에 참여한 청년을 대상으로 만족도 조사를 실시하였다. 각 프로그램을 시작하기 이전에 ‘사전조사’를 온라인 링크를 통해 진행되었으며, 프로그램 종료 시점에 ‘사후조사’ 역시 동일한 방법으로 조사가 수행되었다. 사전 프로그램 신청자 전수 대상 조사이나, 실제 중도포기 및 미응답자를 제외하고 사전조사 총 486명, 사후조사 174명 총 660개의 설문 응답을 본 연구의 최종 분석대상으로 삼았다. 프로그램 코스별 응답자 수는 아래와 같으며, 30명 미만의 응답의 경우 통계적 유의미성을 고려하여 단순 응답 비교로만 분석을 진행했다.

<표2-1> 청년인생설계학교 만족도 연구 대상

구 분	코스명	사전조사 응답	사후조사 응답
여름학기	베이직코스	189	62
	워크앤라이프코스	42	27
	프로젝트코스	31	15*
가을학기	베이직코스	190	58
	워크앤라이프코스	34	12

\*프로젝트코스의 경우 1차 여름학기 사후조사 시점에 4명, 2차 가을학기 사후조사 시점에 11명 응답을 회수하여 일괄 분석함

## 2) 효과성 연구대상

효과성 분석은 실제 지표가 개발된 시점(2020년 8월) 이후 청년인생설계학교 프로그램에 참여한 가을학기 참여자를 대상으로 했다. 이전까지는 사업 효과성 조사를 별도로 시행하지 않고 사후 만족도 평가만 자체적으로 진행한 반면, 올해는 사전조사 및 사후 조사를 통해 활동 전후에 따른 사업의 효과성을 비교 분석하는 방식을 택했다. 설문은 가을학기 참여자 전수 발송하였으나 실제 응답회수율이 낮아 30명 미만의 응답 결과는 분석의 유의성을 고려해야 함을 미리 참고해야 한다. 또한 가을학기의 경우, 프로젝트 코스를 별도 운영하지 않는 관계로, 효과성 연구 대상에 베이직 코스와 워크앤라이프 코스 유형만 포함된다.

<표2-2> 청년인생설계학교 효과성 연구 대상

구 분	코스명	사전조사 응답	사후조사 응답
가을학기	베이직코스	190	58
	워크앤라이프코스	34	12

사업의 효과성 측정 지표 개발 이전에 참여한 여름학기 청년층의 경우 별도의 효과 측정 지표 없이 프로그램을 통한 ‘현재 감정’과 ‘삶의 무게’, ‘각 주체별 청년을 위해 노력하는 정도’를 사전/사후 비교함으로써 간접적으로 프로그램 참여 효과를 분석하고자 하였다.

## 나. 측정도구

### 1) 만족도 측정도구

만족도 조사의 설문구성은 <표2-3>에 정리되어 있다. 본조사의 핵심이 되는 만족도 설문 문항은 전반적 만족도와 프로그램 만족도, 과제 및 소통 만족도, 참여 후 변화의 하위요소로 구성되었다. 분석을 위해 기본적으로 성, 연령, 주요 생활권, 가족구성원, 학력 및 직업 등 일반적 사항이 조사된다. 또한 프로그램 참여 현황을 살펴보기 위해 프로그램 참여 동기와 인지 경로, 프로그램 운영 요소별 고려 정도, 기대 요소를 묻는다. 아울러 사업의 효과적인 개선을 위해 향후 지원 및 운영 과정에서의 개선점과 주변 추천의향을 묻는 질문으로 설문을 구성했다.

<표2-3> 청년인생설계학교 만족도 조사 설문 문항

구분		내용	문항수
일반적 사항		성, 연령, 주요 생활권, 가족구성원, 최종학력, 현재 직업	6
참여실태		프로그램 인지경로, 구체적 정보채널, 지원동기, 활동 염려점, 프로그램 운영 요소별 고려 정도, 기대 요소 등	6
만 족 도	전반적 만족도	프로그램 전반적 만족도, 운영 요소별 만족도	7
	프로그램 만족도	참여 프로그램별 세부 만족도	15
	과제 만족도	활동과제 및 미션 부담정도	1
	소통 만족도	구성원과의 온라인 소통 만족도, 친밀감 정도	2
	참여 후 변화	참여를 통해 얻게 된 것	1
프로그램 평가		추천 의향, 좋은점 및 개선점	2
총 문항			40

### 2) 효과성 측정도구

효과성 설문의 문항 구성은 <표2-4>와 같다. 우선 개발된 지표 측정 도구가 없던 여름학기 참여자의 경우 '최근 한 달 내 자주 느낀 감정', '스스로 인지하는 삶의 무게 정도', '주체별 청년을 위한 기여도'를 바탕으로 사전/사후 결과를 비교했다. 가을학기의

경우 대학내일20대연구소가 개발한 청년인생설계학교 사업 효과성 측정 지표를 활용하여 정서적 안정, 자기이해도, 자기수용도, 자기효능감, 외부 자극 대처, 진로성숙, 표현과 소통이라는 7가지 지표 내 질문을 활용하여 문항을 구성하였다.

또한 여름과 가을학기 참여자 모두 공통적으로 서울시 청년정책 사업 경험에 대한 호감도 변화와 향후 주체적 활동 의향을 사후 확인함으로써 청년인생설계학교 참여를 통한 서울시 청년정책 및 사업의 인식 변화를 유추해보고자 하였다.

<표2-4> 청년인생설계학교 효과성 조사 설문 문항

구분	내용	문항수
여름학기	최근 한 달 내 자주 느낀 감정, 삶의 무게 정도, 주체별 청년 기여도	3
가을학기	정서적 안정(4), 자기이해도(4), 자기수용도(3), 자기효능감(6), 외부자극대처(5), 진로성숙(5), 표현과 소통(7)	34
공통	서울시 청년정책 사업 경험, 사업 호감도 변화, 향후 주체적 활동 의향정도	3
총 문항		40

효과성을 측정하기 위한 지표가 개발 과정에서 2018년, 2019년 프로그램 참여자의 의견을 수렴한 반면, 2020년 프로그램의 경우 코로나19 이슈로 인해 비대면으로 활동이 진행된 만큼, 프로그램의 성격과 참여 유형이 달라짐에 따라 그 효과성을 입증하는데 있어 동등한 비교 분석이 어려운 점을 미리 밝힌다. 향후 2018, 2019년 프로그램과 유사한 형태로 활동이 이루어지는 경우 지속 관찰 가능한 사업의 효과성이 평가될 것이며, 이를 통해 보다 신뢰성 있는 검증이 이루어지도록 해야 할 것이다.

### 3) 분석

자료분석의 통계처리는 IBM SPSS 통계 프로그램을 활용하였다. 효과성 조사는 사후 검사 평균과 사전검사 평균을 비교하는 평균차 검증을 독립표본 T검정(Independent t-test<sup>1)</sup>) 방법으로 청년인생설계학교 사업의 효과성을 검증하였다.

1) 응답자 개인 응답별 비교 분석(Paired test)이 어려워 독립표본 T 검정으로 실시



## Chapter 3. 만족도 조사결과

- 가. 청년인생설계학교 프로그램 참여실태
- 나. 청년인생설계학교 프로그램 만족도

## Chapter 3. 만족도 조사결과

### 가. 청년인생설계학교 프로그램 참여 실태

분석에 앞서 먼저 만족도조사 응답자의 분포를 보면 <표3-1>과 같다. 이에 의하면, 청년인생설계학교 참여자는 여성이 80%이상으로 남성보다 많으며, 만 25~29세 연령의 청년 비중이 높다. 응답자의 70% 이상이 대학교를 재학 또는 졸업한 상태며, 취업준비생과 대학생 보다 재직자의 응답 비율이 비교적 높다. 주요 생활권역으로는 서울 서남권과 동북권 응답이 두드러지며, 응답자 절반 이상이 미혼으로 부모와 동반하여 거주하고 있는 것으로 나타났다.

<표3-1> 만족도 응답자의 일반적 특성 (사전 및 사후응답)

구분 (사전응답 기준)		여름학기		가을학기	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전체		(262)	100.0	(224)	100.0
성별	남성	53	20.2	49	21.9
	여성	209	79.8	175	78.1
연령	만 19~24세	88	33.6	87	38.8
	만 25~29세	115	43.9	94	42.0
	만 30~34세	59	22.5	43	19.2
참여 코스	베이직코스	189	72.1	190	84.8
	워크앤라이프 코스	42	16.0	34	15.2
	프로젝트 코스	31	11.8	-	-
주요 생활권	서울 서북권	33	12.6	24	10.7
	서울 서남권	81	30.9	70	31.3
	서울 동북권	84	32.1	64	28.6
	서울 도심권	19	7.3	18	8.0
	서울 동남권	42	16.0	47	21.0
	서울 외 지역	3	1.1	1	0.4
가구구성	미혼1인가구	78	29.8	60	26.8
	미혼부모동반	141	53.8	140	62.5
	기혼무자녀	4	1.5	1	0.4
	기혼유자녀	1	0.4	1	0.4
	기타가구	38	14.5	22	9.8
최종 학력	고등학교 졸업 이하	18	6.9	19	8.5
	대학(전문대) 재학 및 졸업	51	19.5	30	13.4
	대학교 재학 및 졸업	184	70.2	169	75.4



	대학원 재학 및 졸업	9	3.4	6	2.7
경제활동	경제활동자	115	43.9	88	39.3
	비경제활동자	147	56.1	136	60.7
직업	대학생·대학원생	65	24.8	61	27.2
	취업준비생·무직	82	31.3	75	33.5
	재직자	115	43.9	88	39.3

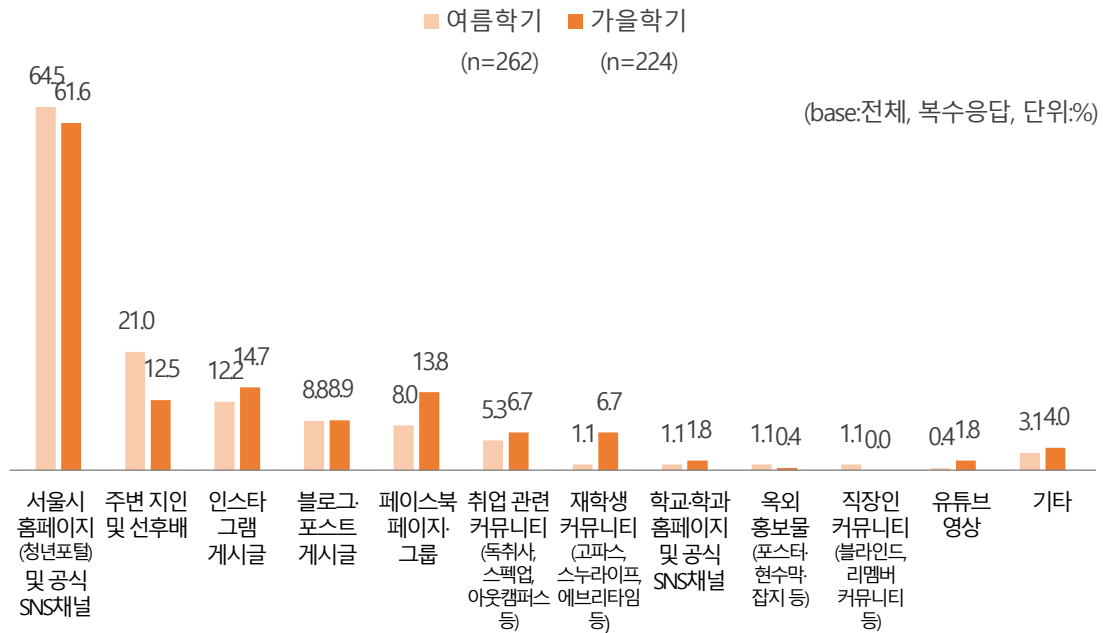
구분 (사후응답 기준)		여름학기		가을학기	
		빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
전체		(89)	100.0	(70)	100.0
성별	남성	15	16.9	15	21.4
	여성	74	83.1	55	78.6
연령	만 19~24세	23	25.8	24	34.3
	만 25~29세	37	41.6	27	38.6
	만 30~34세	29	32.6	19	27.1
참여 코스	베이직코스	62	69.7	58	82.9
	워크앤라이프 코스	27	30.3	12	17.1
	프로젝트 코스**	15	-	-	-
주요 생활권	서울 서북권	9	10.1	7	10.0
	서울 서남권	31	34.8	23	32.9
	서울 동북권	28	31.5	24	34.3
	서울 도심권	4	4.5	5	7.1
	서울 동남권	17	19.1	10	14.3
	서울 외 지역	0	0.0	1	1.4
가구구성	미혼1인가구	25	28.1	23	32.9
	미혼부모동반	52	58.4	36	51.4
	기혼무자녀	1	1.1	1	1.4
	기혼유자녀	0	0.0	1	1.4
	기타가구	11	12.4	9	12.9
최종 학력	고등학교 졸업 이하	4	4.5	4	5.7
	대학(전문대) 재학 및 졸업	14	15.7	13	18.6
	대학교 재학 및 졸업	63	70.8	50	71.4
	대학원 재학 및 졸업	8	9.0	3	4.3
경제활동	경제활동자	43	48.3	28	40.0
	비경제활동자	46	51.7	42	60.0
직업	대학생·대학원생	15	16.9	16	22.9
	취업준비생·무직	31	34.8	26	37.1
	재직자	43	48.3	28	40.0

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

### 1) 프로그램 참여 전 인지 경로

청년인생설계학교 참여자의 대부분이 ‘서울시 홈페이지(서울시 청년포털) 및 공식 SNS 계정’을 통해 모집 정보를 인지하고 있는 것으로 나타났다. <그림3-1>과 같이 학기별 프로그램 인지 경로를 비교해볼 때 서울시 홈페이지를 통한 인지율이 압도적으로 높으며, 여름학기 대비 가을학기의 경우 ‘인스타그램(14.7%)’, ‘페이스북(13.8%)’, ‘재학생 커뮤니티(6.7%)’를 활용한 채널 홍보 효과가 높게 나타났으며, ‘주변 지인 및 선후배’의 입소문을 통한 모집 인지율은 여름학기(21.0%)보다 감소하여 12.5%를 차지하였다.

<그림3-1> 프로그램 참여 전 인지 경로 학기별 비교



실제 가을학기 참여자 포커스그룹 인터뷰(FGD)을 통해 모집 인지 경로 과정을 탐색해본 결과, 청년들이 자주 접속하는 청년 포털 사이트 내 청년 수당을 받기 위한 과정에서 본 프로그램을 인지하게 될 가능성이 높을 것으로 추정된다.

- 지금 청년수당을 받고 있는데, 수당을 받으려면 아무래도 청년활동센터 홈페이지에 들어가게 되는 데요. 홈페이지에서 청년인생설계학교를 알게 되었습니다. (베이직코스FGD/남)

○ 여름학기

응답자 유형별 프로그램 인지 경로를 살펴보았을 때, 프로젝트코스 참여자의 경우 다른 코스보다 '주변 지인 및 선후배(29.0%)를 통한 프로그램 정보 인지가 뚜렷한 것으로 나타났다. 또한 연령이 낮은 청년 참여자일수록 다른 연령대와 비교하여 '주변지인/인스타그램/블로그/페이스북' 등 다양한 채널을 통해 프로그램 정보를 인지하고 있는 반면, 만25세 이상의 경우 대부분 서울시 홈페이지를 통해 정보를 인지하고 있다.

<표3-2> 응답자 유형별 프로그램 인지 경로 비교 (여름학기)

(base: 전체, n=262, 복수응답, 기타응답제외, 단위:%)

구 분	전체	참여코스			성별		연령(만)		
		베이직	워크앤 라이프	프로젝트	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식SNS채널	64.5	64.0	64.3	67.7	58.5	66.0	46.6	72.2	76.3
주변 지인 및 선후배	21.0	20.1	19.0	29.0	22.6	20.6	26.1	21.7	11.9
인스타그램(Instagram) 게시물	12.2	11.1	11.9	19.4	13.2	12.0	18.2	9.6	8.5
블로그/포스트 게시물	8.8	7.4	11.9	12.9	11.3	8.1	13.6	5.2	8.5
페이스북(facebook) 페이지/그룹	8.0	8.5	7.1	6.5	15.1	6.2	18.2	1.7	5.1
취업 관련 커뮤니티 (독취사 스펙업 이웃캠퍼스 등)	5.3	4.8	4.8	9.7	5.7	5.3	10.2	3.5	1.7
재학생 커뮤니티 (고파스 스누라이프 에브리타임 등)	1.1	1.6	0.0	0.0	0.0	1.4	3.4	0.0	0.0
직장인 커뮤니티 (블라인드 리멤버 커뮤니티 등)	1.1	1.6	0.0	0.0	0.0	1.4	1.1	1.7	0.0
학교/학과 홈페이지 및 공식SNS채널	1.1	0.5	2.4	3.2	1.9	1.0	2.3	0.0	1.7
옥외 홍보물 (포스터/현수막/잡지 등)	1.1	1.1	0.0	3.2	1.9	1.0	0.0	1.7	1.7
유튜브(Youtube) 영상	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.7

○ 가을학기

가을학기 참여자 역시 여름학기과 동일하게 서울시 홈페이지 및 공식 채널을 통한

모집 인지가 61.6%로 가장 높게 나타났으며, 워크앤라이프코스 참여자의 경우 베이직 코스보다 '인스타그램(23.5%)과 블로그(17.6%) 글을 통한 프로그램 정보 인지가 두드러졌다. 또한, 남성(22.4%), 만19~24세 참여자(21.8%) 그룹에서 '페이스북 페이지 및 그룹'을 활용한 프로그램 정보 인지가 뚜렷한 편으로 나타났다.

<표3-3> 응답자 유형별 프로그램 인지 경로 비교 (가을학기)

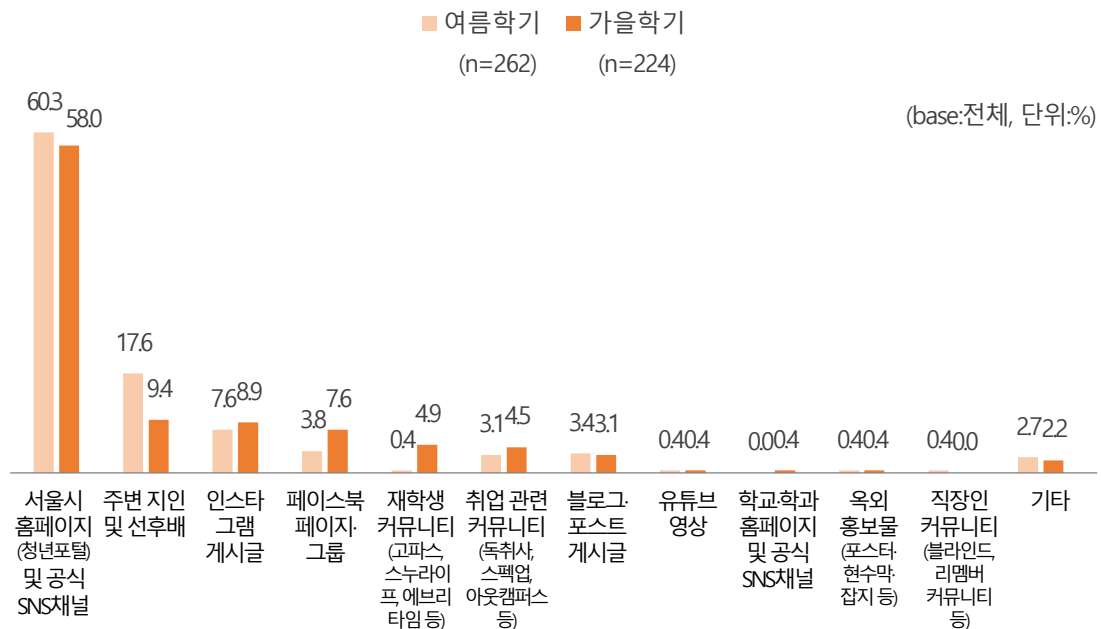
(base: 전체, n=224, 복수응답, 기타응답제외, 단위:%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)		
		베이직	워크앤라이프	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식SNS채널	61.6	61.1	64.7	53.1	64.0	47.1	69.1	74.4
인스타그램(Instagram) 게시물	14.7	13.2	23.5	14.3	14.9	18.4	11.7	14.0
페이스북(facebook) 페이지 그룹	13.8	13.7	14.7	22.4	11.4	21.8	9.6	7.0
주변 지인 및 선후배	12.5	13.2	8.8	12.2	12.6	11.5	13.8	11.6
블로그포스트 게시물	8.9	7.4	17.6	10.2	8.6	4.6	11.7	11.6
재학생 커뮤니티 (고파스 스누라이프 에브리타임 등)	6.7	7.9	0.0	10.2	5.7	14.9	2.1	0.0
취업 관련 커뮤니티 (독취사 스펙업 아웃캠퍼스 등)	6.7	6.8	5.9	10.2	5.7	8.0	8.5	0.0
유튜브(Youtube) 영상	1.8	1.6	2.9	4.1	1.1	1.1	2.1	2.3
학교학과 홈페이지 및 공식SNS채널	1.8	2.1	0.0	2.0	1.7	2.3	2.1	0.0
옥외 홍보물 (포스터현수막잡지 등)	0.4	0.0	2.9	0.0	0.6	0.0	1.1	0.0
직장인 커뮤니티 (블라인드 리멤버 커뮤니티 등)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

## 2) 프로그램 참여 전 주요 정보 습득 채널

프로그램 지원을 위해 필요한 정보를 가장 구체적으로 얻을 수 있었던 채널을 확인해보았을 때, 모집 관련 최초 인지 채널과 동일하게 ‘서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식 SNS채널’ 응답률이 가장 높게 나타났다. ‘주변 지인 및 선후배’를 통한 프로그램 정보 탐색 비율이 여름학기(17.6%) 대비 가을학기(9.4%)에 감소했다는 점에서 코로나19 확산 등으로 인해 기 참여자들의 자발적 홍보 및 확산 비중이 다소 낮아진 것으로 분석된다.

<그림3-2> 프로그램 참여 전 주요 정보 습득 채널 비교



### ○ 여름학기

지원에 필요한 정보를 가장 구체적으로 얻을 수 있었던 채널 역시 ‘서울시 홈페이지 및 공식SNS채널(60.3%)’이 높게 나타났으며, 특히 만25세 이상 참여들의 응답이 비교적 두드러졌다. 연령이 낮은 만19~24세 참여자 4명 중 1명(23.9%)은 ‘주변 지인 및 선후배’를 통해 프로그램 지원에 필요한 구체적인 정보를 얻고 있는 것으로 나타났으며, ‘페이스북(10.2%)’을 활용해 정보를 습득하는 데 보다 익숙한 것으로 보인다.

<표3-4> 응답자 유형별 프로그램 주요 정보 습득 채널 비교 (여름학기)

(base: 전체 n=262, 기타응답제외 단위%)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)		
		배너	워크앤리프트	프로젝트	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식SNS채널	60.3	59.8	61.9	61.3	49.1	63.2	42.0	67.0	74.6
주변 지인 및 선후배	17.6	18.0	14.3	19.4	22.6	16.3	23.9	16.5	10.2
인스타그램(Instagram) 게시물	7.6	7.9	7.1	6.5	7.5	7.7	11.4	7.0	3.4
페이스북(facebook) 페이지/그룹	3.8	4.2	4.8	0.0	7.5	2.9	10.2	0.0	1.7
블로그/포스트 게시물	3.4	3.2	4.8	3.2	5.7	2.9	4.5	2.6	3.4
취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업 아웃캠퍼스 등)	3.1	2.1	4.8	6.5	5.7	2.4	5.7	1.7	1.7
재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	1.1	0.0	0.0
직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.9	0.0
유튜브(Youtube) 영상	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.7
옥외 홍보물 (포스터/현수막/잡지 등)	0.4	0.0	0.0	3.2	0.0	0.5	0.0	0.9	0.0
학교/학과 홈페이지 및 공식SNS채널	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

○ 가을학기

가을학기 참여자도 ‘서울시 홈페이지 및 공식 채널’을 통해 프로그램 정보를 가장 구체적으로 탐색하는 비율이 가장 높게 나타났다. 남성 및 만19~24세 응답자 그룹의 경우 다른 그룹과 달리 상대적으로 ‘페이스북 페이지’나 ‘재학생 커뮤니티’를 적극 이용하고 지원에 필요한 구체적인 정보를 얻고 있는 것으로 조사되었다.

&lt;표3-5&gt; 응답자 유형별 프로그램 주요 정보 습득 채널 비교 (가을학기)

(base: 전체 n=224, 기타응답제외 단위%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)		
		베이직	워크맨 라이프	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식SNS채널	58.0	57.4	61.8	49.0	60.6	43.7	64.9	72.1
주변 지인 및 선후배	9.4	10.0	5.9	12.2	8.6	10.3	9.6	7.0
인스타그램(Instagram) 게시물	8.9	7.9	14.7	4.1	10.3	12.6	7.4	4.7
페이스북(facebook) 페이지그룹	7.6	7.9	5.9	18.4	4.6	13.8	3.2	4.7
재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)	4.9	5.8	0.0	10.2	3.4	10.3	2.1	0.0
취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업, 아웃캠퍼스 등)	4.5	5.3	0.0	4.1	4.6	6.9	4.3	0.0
블로그포스트 게시물	3.1	2.6	5.9	2.0	3.4	1.1	3.2	7.0
옥외 홍보물 (포스터, 현수막, 잡지 등)	0.4	0.0	2.9	0.0	0.6	0.0	1.1	0.0
유튜브(Youtube) 영상	0.4	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	1.1	0.0
학교학과 홈페이지 및 공식SNS채널	0.4	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	1.1	0.0
직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

### 3) 프로그램 지원 과정에서의 이슈

청년인생설계학교 프로그램에 지원하는 과정에서 불편함을 느낀 경험과 관련하여 주관식으로 의견을 수렴한 결과, 참여자 10명 중 8명은 불편함을 느끼지 못한 것으로 나타났다. 추가 기입된 의견으로 프로그램 진행 정보를 구체적으로 확인하거나, 기존에 신청한 정보를 다시 재확인 하는 데 비교적 어려움이 있었으며, 홈페이지의 전반적인 오류 문제를 언급하는 경우도 있었다. 향후 프로그램 지원 과정에 있어 홈페이지를 보다 적극 활용할 수 있는 방안으로 개편된다면 참여자 입장에서 불편함을 감소시키는 데 도움이 될 것으로 여겨진다.

<표3-6> 프로그램 지원 과정에서의 불편함 (주관식 응답)

(base: 전체, 단위:%)

구분	여름학기	가을학기
사례수(명)	(262)	(224)
없음	80.9	81.3
프로그램 진행 정보 미흡(프로그램 정보)	3.8	2.2
홈페이지 전반적 오류	3.8	0.8
서류 절차 및 제출의 불편함	2.3	1.3
수강 및 신청 강좌 확인의 어려움	1.5	1.3
잘은 조사와 설문	1.5	0.8
시간 변경 및 조정 불가능	1.1	0.8
프로그램 진행 정보 미흡(이전 후기가 없음)	0.8	1.7
온라인 진행의 우려	0.8	1.3
프로그램 진행 정보 미흡(홍보 부족)	0.8	0.4
결과 발표 시간이 늦음	0.8	0.0
수강 및 신청 관련 안내 부족	0.4	1.3
정리되지 않고 복잡한 정보	0.4	0.8
면접과정에서의 불편함	0.4	0.0
결과 발표 과정에서 개인 정보 공개	0.4	0.0
홈페이지 찾기가 어려움	0.4	3.1
연락 수단 다양화 필요	0.0	1.3
다발적인 안내	0.0	1.3
프로그램 이름 구분의 어려움	0.0	0.4
카카오톡 답변이 느림	0.0	0.4
잘은 문자와 연락	0.0	0.4
합계	100.0	100.0



#### 4) 프로그램 참여 동기

‘자신에 대한 성찰과 탐구가 필요해서’ 본 프로그램에 지원하는 경우가 가장 높게 나타났다. ‘진로나 미래에 대한 고민을 나누고 싶어서’, ‘일상의 새로운 변화와 경험을 원해서’ 응답이 그 뒤를 이었다. 특히 2020년 코로나19 감염병 확산 등 사회적 이슈를 고려할 때, 타인과의 교류가 감소하고 자발적인 격리 시간을 가지면서 자신에 대한 성찰과 탐구를 필요로 하는 청년층이 이전 대비 늘어나고 있는 것으로 해석된다.

<표3-7> 청년인생설계학교 프로그램 참여 이유

(base: 전체 복수응답, 기타응답제외 단위%)

순번	내용	여름학기		가을학기	
		1순위	1+2순위	1순위	1+2순위
사례수(명)		(262)		(224)	
1	자신에 대한 성찰과 탐구가 필요해서	27.5	43.1	33.9	56.3
2	진로나 미래에 대한 고민을 나누고 싶어서	23.3	37.0	29.0	43.8
3	일상의 새로운 변화와 경험을 원해서	18.7	37.4	12.9	26.8
4	스스로 부딪히고 도전해보고 싶어서	8.0	19.5	2.7	11.6
5	필요한 정보를 얻을 수 있다고 생각해서	5.3	13.0	6.7	18.3
6	심신(心身)의 휴식이 필요해서	4.2	7.6	3.1	7.6
7	프로그램의 콘셉트가 마음에 들어서	3.4	9.2	4.0	9.4
8	경제적으로 부담이 없어서	3.4	16.8	3.1	12.1
9	주변 지인/친구들로부터 추천을 받아서	2.7	6.1	2.2	3.6
10	서울시 프로그램이라 믿을 수 있어서	2.7	8.0	0.9	5.8
11	시간적인 여유가 있어서	0.8	1.9	0.9	4.0

주. 여름학기 1순위 응답비율 기준 정렬

#### ○ 여름학기

여름학기의 경우 참여 코스에 따른 응답자들의 지원 동기가 비교적 명확하게 나타났다. 워크앤라이프 코스 지원자의 경우 ‘진로나 미래에 대한 고민 공유(31.0%)’와 ‘일상의 새로운 변화와 경험(38.1%)’을 위한 목적으로 청년인생설계학교에 지원하는 비중이 높았으며, 프로젝트 코스의 경우 ‘스스로 부딪히고 도전해보고 싶어서(45.2%)’ 본 프로

그럼에 참여하는 비율이 매우 높은 것으로 드러났다. 이는 각 코스가 지향하는 설계 목적에 따라 참여자들의 지원 동기가 비교적 일치하는 것으로 볼 수 있다.

<표3-8> 응답자 유형별 프로그램 지원 동기 비교 (여름학기)

(base:전체, n=262, 1순위 응답 기준 제시, 기타응답제외, 단위%)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)		
		배이직	워크앤 리프트	프로 젝트	남성	여성	19~ 24세	25~ 29세	30~ 34세
사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
자신에 대한 성찰과 탐구	27.5	30.7	16.7	22.6	22.6	28.7	33.0	24.3	25.4
진로나 미래에 대한 고민 공유	23.3	24.9	31.0	3.2	26.4	22.5	22.7	27.0	16.9
일상의 새로운 변화와 경험	18.7	14.8	38.1	16.1	24.5	17.2	13.6	20.0	23.7
스스로 부딪혀 도전해보고 싶음	8.0	3.2	2.4	45.2	7.5	8.1	6.8	8.7	8.5
필요한 정보를 얻을 수 있음	5.3	7.4	0.0	0.0	3.8	5.7	5.7	5.2	5.1
심신(心身)의 휴식이 필요	4.2	5.3	2.4	0.0	5.7	3.8	3.4	1.7	10.2
프로그램의 콘셉트가 마음에 듦	3.4	2.6	7.1	3.2	3.8	3.3	1.1	3.5	6.8
경제적으로 부담이 없음	3.4	2.6	2.4	9.7	1.9	3.8	2.3	5.2	1.7
주변 지인/친구들로부터 추천	2.7	3.7	0.0	0.0	1.9	2.9	4.5	2.6	0.0
서울시 프로그램으로 신뢰함	2.7	3.7	0.0	0.0	1.9	2.9	5.7	0.9	1.7
시간적인 여유가 있음	0.8	1.1	0.0	0.0	0.0	1.0	1.1	0.9	0.0

### ○ 가을학기

가을학기 참가자 역시 여름학과 유사한 지원 목적을 가진 것으로 보인다. 또한 남성과 만25~29세 응답자 그룹에서 ‘자신에 대한 성찰과 탐구’를 위한 동기가 비교적 뚜렷하게 나타났으며, 만30~34세 응답자의 경우 프로그램 콘셉트 자체가 마음에 들어 지원을 결정하게 되는 비율이 11.6%를 차지하고 있다.

&lt;표3-9&gt; 응답자 유형별 프로그램 지원 동기 비교 (가을학기)

(base:전체, n=224, 1순위 응답 기준 제시, 기타응답제외 단위%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)		
		베이직	워크앤 라이프	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
자신에 대한 성찰과 탐구	33.9	34.2	32.4	40.8	32.0	27.6	39.4	34.9
진로나 미래에 대한 고민 공유	29.0	27.9	35.3	24.5	30.3	39.1	22.3	23.3
일상의 새로운 변화와 경험	12.9	11.6	20.6	10.2	13.7	10.3	17.0	9.3
필요한 정보를 얻을 수 있음	6.7	7.9	0.0	4.1	7.4	10.3	3.2	7.0
프로그램의 콘셉트가 마음에 듭	4.0	4.2	2.9	4.1	4.0	3.4	1.1	11.6
경제적으로 부담이 없음	3.1	3.7	0.0	0.0	4.0	1.1	6.4	0.0
심신(心身)의 휴식이 필요	3.1	2.6	5.9	6.1	2.3	0.0	4.3	7.0
스스로 부딪혀 도전해보고 싶음	2.7	2.6	2.9	2.0	2.9	3.4	2.1	2.3
주변 지인/친구들로부터 추천	2.2	2.6	0.0	2.0	2.3	3.4	1.1	2.3
서울시 프로그램으로 신뢰함	0.9	1.1	0.0	4.1	0.0	0.0	1.1	2.3
시간적인 여유가 있음	0.9	1.1	0.0	2.0	0.6	1.1	1.1	0.0

가을학기 FGD 진행 과정에서 자신에 대한 탐구가 필요한 요인을 탐색해본 결과 대학생의 경우 전공과 직무간의 일치/불일치를 경험하거나 졸업 이후 취업을 고민하는 시점에, 직장인의 경우 회사 생활에 피로감을 느끼거나, 직업 전환 가능성을 탐색하는 과정에서 자기 성찰에 대한 욕구가 형성되고 있었으며 이에 따라 청년인생설계학교에 관심을 갖고 참여하게 된 것으로 조사되었다.

- 학교를 졸업했고, 뭔가 진로를 잡아서 취업을 해야 하는데, 전공하고 제가 좀 안 맞는 것 같아요. 그래서 다른 방향을 찾아야 하는데 거기서 도움을 받을 수 있지 않을까 (베이직코스/남)
- 1학년 때 저도 고민할 생각 없이 그냥 전공 따라가면 되겠지 했는데, 막상 졸업을 할 때고 이제는 준비해야할 시기가 오니까 미래를 고민할 시간이 무조건 필요하겠더라고요. (베이직코스/여)
- 1학년이긴 하지만 원하던 전공에 왔고, 어느 정도는 진로가 나름대로 정했다고 생각을 하는 데 이걸 나중에 어떻게 구체화시키고 내가 뭘 해야 하는지 알고 싶습니다. (베이직코스/여)
- 점점 직무가 쌓이면서 상담할 사람도 없어지고 힘들더라고요. (워크앤라이프코스/여)
- 퇴사하고 여러 가지 일을 시도하는 과정 중에 있는데 취업을 다시 해야 할 지 창업을 해야 할지 개인 프로젝트를 해야 할지 고민이 많았습니다. (워크앤라이프코스/여)

### 5) 프로그램 기대 요소

프로그램에 참여하기 이전 가장 기대하는 요소로 여름학기 및 가을학기 참가자 모두 '개인 목표 설계 가능성'을 1순위로 꼽았으며, '개인 역량 향상 가능성'이 그 뒤를 이었다. 가을학기의 경우 여름학기과 비교했을 때 '개인 목표 설계 가능성'을 보다 기대하고 있었다.

<표3-10> 청년인생설계학교 프로그램 기대 요소

(base:전체, 복수응답, 기타응답제외, 단위%)

순번	내용	여름학기		가을학기	
		1순위	1+2순위	1순위	1+2순위
사례수(명)		(262)		(224)	
1	개인 목표 설계 가능성	35.5	50.0	40.6	53.6
2	개인 역량 향상 가능성	21.0	38.5	11.6	29.5
3	취업 이직 등에 필요한 정보 습득	9.2	20.6	10.3	23.2
4	타인과의 소통 및 교류 가능성	9.2	24.8	7.6	26.3
5	자신감 및 자존감 확보	9.2	22.1	11.6	25.9
6	일상의 활력 부여	9.2	24.0	10.7	24.1
7	심리적 휴식 및 안정감 확보	3.8	11.5	3.6	9.8
8	취업 이직 등에 필요한 스펙 형성	3.1	8.4	3.6	7.1

주. 여름학기 1순위 응답비율 기준 정렬

#### ○ 여름학기

여름학기 참여자의 경우 프로그램에서 가장 기대하는 요소로 '개인목표설계 가능성(35.5%)'과 '개인역량향상 가능성(21.0%)'이 가장 뚜렷하게 나타났다. 베이직코스의 경우 '개인목표설계 가능성(41.3%)'을 기대하는 반면, 워크앤라이프코스는 '개인목표설계 가능성(23.8%)'과 '타인과의 소통 및 교류 가능성(23.8%)', '일상의 활력부여(23.8%)'를, 프로젝트 코스는 '개인역량향상 가능성(64.5%)'을 가장 기대하고 있었다. 또한, 만 19~24세 응답자의 경우 '취업, 이직 등에 필요한 정보를 습득(14.8%)' 하는 데 있어 다른 연령층 보다 더욱 기대하고 있는 것으로 나타났다.

&lt;표3-11&gt; 응답자 유형별 프로그램 기대 요소 비교 (여름학기)

(base:전체, n=262, 1순위 응답 기준 제시, 기타응답제외 단위%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)			
		베이직	워크앤 라이프	프로 젝트	남성	여성	19~ 24세	25~ 29세	30~ 34세
사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
개인 목표 설계 가능성	35.5	41.3	23.8	16.1	26.4	37.8	34.1	38.3	32.2
개인 역량 향상 가능성	21.0	16.9	7.1	64.5	17.0	22.0	21.6	24.3	13.6
취업 이직 등에 필요한 정보 습득	9.2	12.2	0.0	3.2	13.2	8.1	14.8	7.8	3.4
타인과의 소통 및 교류 가능성	9.2	6.9	23.8	3.2	17.0	7.2	10.2	8.7	8.5
자신감 및 자존감 확보	9.2	9.0	9.5	9.7	5.7	10.0	9.1	7.8	11.9
일상의 활력 부여	9.2	6.9	23.8	3.2	11.3	8.6	6.8	6.1	18.6
심리적 휴식 및 안정감 확보	3.8	3.7	7.1	0.0	3.8	3.8	3.4	2.6	6.8
취업 이직 등에 필요한 스펙 형성	3.1	3.2	4.8	0.0	5.7	2.4	0.0	4.3	5.1

## ○ 가을학기

가을학기 역시 여름학과 동일하게 프로그램에서 가장 기대하는 요소로 '개인목표설계 가능성(40.6%)'이 가장 뚜렷하게 나타났으며, 연령이 낮을수록 기대 정도가 높은 경향성을 보였다. 워크앤라이프코스는 '일상의 활력부여(23.5%)'를, 남성 응답자 그룹은 '타인과의 소통 및 교류 가능성(14.3%)'을 다른 그룹 대비 보다 기대하는 비율이 두드러졌다.

&lt;표3-12&gt; 응답자 유형별 프로그램 기대 요소 비교 (가을학기)

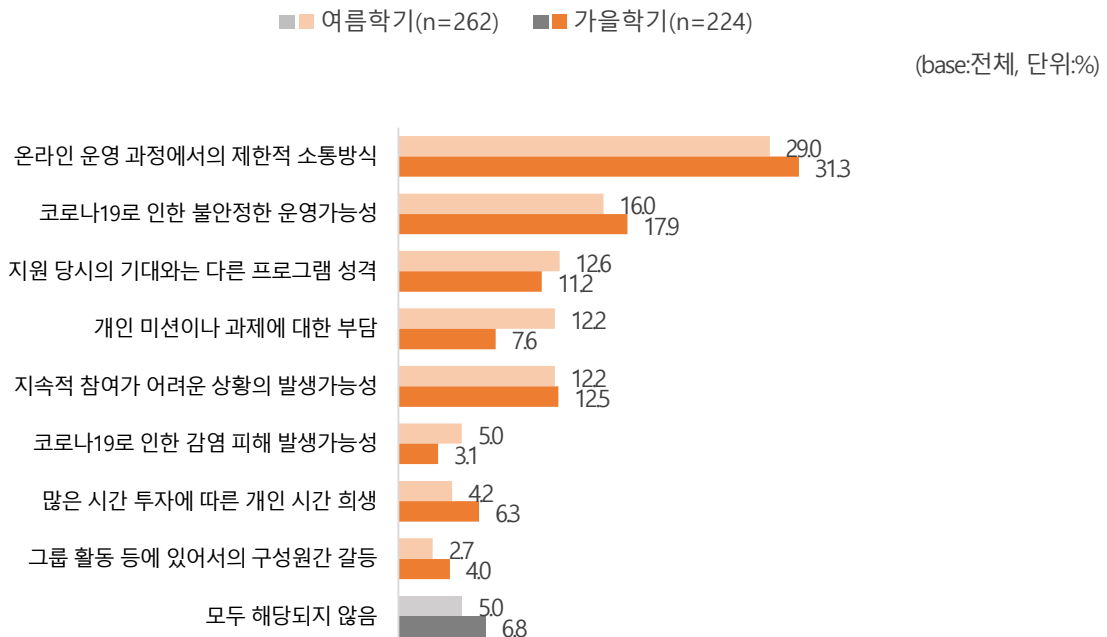
(base:전체, n=224, 1순위 응답 기준 제시, 기타응답제외 단위%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)		
		베이직	워크앤 라이프	남성	여성	19~ 24세	25~ 29세	30~ 34세
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
개인 목표 설계 가능성	40.6	41.1	38.2	38.8	41.1	43.7	40.4	34.9
자신감 및 자존감 확보	11.6	11.6	11.8	12.2	11.4	10.3	11.7	14.0
개인 역량 향상 가능성	11.6	12.1	8.8	6.1	13.1	11.5	10.6	14.0
일상의 활력 부여	10.7	8.4	23.5	10.2	10.9	10.3	10.6	11.6
취업 이직 등에 필요한 정보 습득	10.3	11.1	5.9	6.1	11.4	8.0	11.7	11.6
타인과의 소통 및 교류 가능성	7.6	7.4	8.8	14.3	5.7	8.0	7.4	7.0
심리적 휴식 및 안정감 확보	3.6	3.7	2.9	4.1	3.4	2.3	3.2	7.0
취업 이직 등에 필요한 스펙 형성	0.9	1.1	0.0	2.0	0.6	1.1	1.1	0.0

## 6) 프로그램 우려 요소

프로그램에 참여하는 데 있어 가장 걱정이 되는 부분을 확인해본 결과, 참가자 3명 중 1명은 '온라인 운영 과정에서의 제한적 소통방식'을 꼽았다. 전반적으로 코로나19 확산에서 기인한 외적 요인에 대한 우려가 많았으며, 미션 부담이나 구성원과의 갈등 등 프로그램 내적 요인에 대한 우려는 비교적 적은 것으로 분석된다.

<그림3-3> 프로그램 우려 요소 비교



### ○ 여름학기

여름학기 참여자 중 프로젝트 코스(35.5%) 및 남성(35.8%) 응답자의 경우 온라인 운영 과정에서 제한적인 소통 방식에 대한 우려가 다른 그룹 대비 높게 나타났다. 또한, 본인이 설정한 과제를 수행하는 형태로 운영되는 프로젝트 코스의 경우 과제에 대한 부담 정도가 32.3%로 가장 높았다.

&lt;표3-13&gt; 응답자 유형별 프로그램 우려 요소 비교 (여름학기)

(base:전체 n=262, 기타응답제외 단위:%)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)			
		베이직	워크앤라이프	프로젝트	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
온라인 운영 과정에서의 제한적 소통방식	29.0	27.0	33.3	35.5	35.8	27.3	29.5	30.4	25.4
코로나19로 인한 불안정한 운영가능성	16.0	18.5	16.7	0.0	15.1	16.3	18.2	13.0	18.6
지원 당시의 기대와는 다른 프로그램 성격	12.6	14.8	4.8	9.7	9.4	13.4	10.2	13.9	13.6
개인 미션이나 과제에 대한 부담	12.2	8.5	14.3	32.3	5.7	13.9	13.6	13.0	8.5
지속적 참여가 어려운 상황의 발생가능성	12.2	12.7	16.7	3.2	11.3	12.4	6.8	13.9	16.9
코로나19로 인한 감염 피해 발생가능성	5.0	5.8	2.4	3.2	3.8	5.3	6.8	4.3	3.4
많은 시간 투자에 따른 개인 시간 희생	2.7	3.2	2.4	0.0	1.9	2.9	1.1	3.5	3.4
모두 해당되지 않음	5.0	3.7	7.1	9.7	7.5	4.3	9.1	3.5	1.7

## ○ 가을학기

가을학기의 경우 코로나19로 인한 사회적 거리두기 단계가 격상된 시기로, 온라인/오프라인 동시 운영한 여름학과 달리 전면 온라인으로 운영되었다. 이로 인해 비교적 직장인 참여자 비중이 높은 워크앤라이프 코스 참여자의 경우 ‘온라인 운영 과정에서의 제한적 소통방식(41.2%)’에 대한 우려가 여름학기보다 높게 나타났으며, ‘개인 미션이나 과제에 대한 부담(17.6%)’도 베이직 코스 대비 뚜렷하게 나타났다.

<표3-14> 응답자 유형별 프로그램 우려 요소 비교 (가을학기)

(base:전체 n=224, 기타응답제외 단위:%)

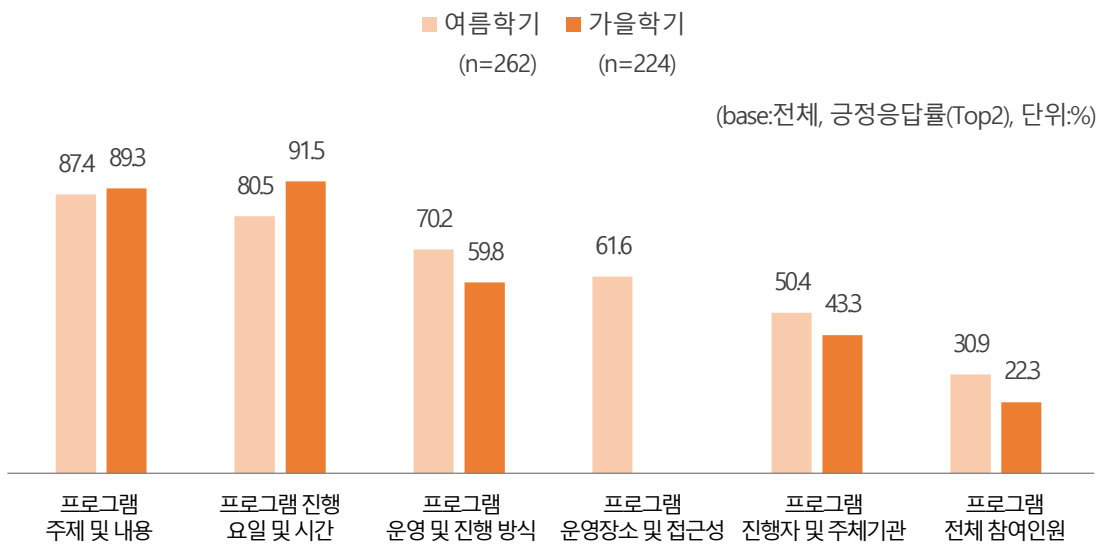
구 분	전체	참여코스		성별		연령(만)		
		베이직	워크앤 라이프	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
온라인 운영 과정에서의 제한적 소통방식	31.3	29.5	41.2	30.6	31.4	34.5	25.5	37.2
코로나19로 인한 불안정한 운영가능성	17.9	17.9	17.6	16.3	18.3	17.2	19.1	16.3
지속적 참여가 어려운 상황의 발생가능성	12.5	12.1	14.7	12.2	12.6	9.2	14.9	14.0
지원 당시의 기대와는 다른 프로그램 성격	11.2	12.6	2.9	8.2	12.0	12.6	9.6	11.6
개인 미션이나 과제에 대한 부담	7.6	5.8	17.6	10.2	6.9	5.7	9.6	7.0
많은 시간 투자에 따른 개인 시간 희생	6.3	7.4	0.0	6.1	6.3	6.9	5.3	7.0
그룹 활동 등에 있어서의 구성원간 갈등	4.0	4.7	0.0	2.0	4.6	1.1	5.3	7.0
모두 해당되지 않음	6.3	6.8	2.9	12.2	4.6	5.7	9.6	0.0



## 7) 프로그램 운영 요소별 중요도

프로그램을 선택할 때 각 운영 요소별 어느 정도 고려하고 있는지를 설문을 통해 확인해보았다. 여름학기 참여자 경우 ‘프로그램 주제 및 내용(87.4%/4.36점)’을 가장 고려하고 있는 반면 가을학기 참여자는 ‘프로그램 진행요일 및 시간(91.5%/4.43점)’을 우선 고려하고 있었다. 가을학기 프로그램의 경우 전면 온라인으로 진행되는 만큼 프로그램에 직접 참여할 수 있는 진행요일 및 시간을 가장 중요하게 인식한 결과로 분석된다. ‘프로그램 운영 및 진행방식’에 있어 가을학기 응답 비율이 여름학기보다 낮은 이유 역시 이와 같다. 모든 프로그램이 온라인(Zoom 화상회의 또는 유튜브 강연)으로 진행됨을 사전에 인지하고 있기 때문이다. 반면, 프로그램 진행자나 주체 협력기관, 프로그램 참여 인원은 다른 요소와 비교했을 때 고려 정도가 낮은 것으로 나타났다.

&lt;그림3-4&gt; 프로그램 운영 요소별 중요도 비교



\*여름학기 '베이지코스' 및 가을학기 전체 코스의 경우 전면 온라인 진행으로 '운영장소 및 접근성' 요인 문항 제외

<표3-15> 프로그램 운영 고려 요인별 긍정응답률 및 평점 비교

(base:전체 단위 % 점)

내용	여름학기		가을학기	
	긍정응답률(Top2%)	5점척도 평점(점)	긍정응답률(Top2%)	5점척도 평점(점)
사례수(명)	(262)		(224)	
주제 및 내용	87.4	4.36	89.3	4.38
진행요일 및 시간	80.5	4.24	91.5	4.43
운영 및 진행방식	70.2	3.83	59.8	3.63
운영장소 및 접근성	61.6	3.77	-	-
진행자 및 주체기관	50.4	3.32	43.3	3.25
전체 참여인원	30.9	2.79	22.3	2.65

응답자 유형별로 살펴볼 때 베이직 코스 참여자의 경우 ‘진행 요일과 시간’을 가장 중요하게 고려하고 있으며, 워크앤라이프와 프로젝트 코스는 ‘프로그램 주제 및 내용’을 상대적으로 중요시했다. 또한, 연령이 높을수록 ‘진행 요일과 시간’을 고려하는 경향성을 보였다. 반면, 연령이 낮은 경우 ‘프로그램 진행자 및 주체기관’을 비교적 살피는 것으로 나타났다.

<표3-16> 응답자 유형별 프로그램 운영 고려 요인 평점 비교

(base: 전체 단위 점)

구분	전체	참여코스		성별		연령(만)				
		베이직	워크앤라이프	프로젝트	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
여름학기	사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
	프로그램 주제 및 내용	4.36	4.28	4.43	4.77	4.00	4.45	4.38	4.30	4.47
	프로그램 운영 장소 및 접근성	3.77	( - )	4.26	3.10	3.76	3.77	3.63	3.50	4.33
	프로그램 진행 요일 및 시간	4.24	4.38	4.31	3.32	4.11	4.27	4.18	4.23	4.36
	프로그램 진행자 및 주체기관	3.32	3.25	3.50	3.52	3.11	3.38	3.42	3.18	3.46
	프로그램 전체 참여인원	2.79	2.66	3.07	3.16	2.74	2.80	2.83	2.68	2.93
	프로그램 운영 및 진행방식	3.83	3.74	3.93	4.26	3.58	3.89	3.90	3.90	3.61
가을학기	사례수(명)	(224)	(190)	(34)		(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
	프로그램 주제 및 내용	4.38	4.34	4.59		4.04	4.47	4.40	4.34	4.40
	프로그램 진행 요일 및 시간	4.43	4.46	4.26		4.27	4.47	4.34	4.45	4.56
	프로그램 진행자 및 주체기관	3.25	3.26	3.24		3.12	3.29	3.51	3.09	3.12
	프로그램 전체 참여인원	2.65	2.58	3.03		2.63	2.66	2.75	2.61	2.56
	프로그램 운영 및 진행방식	3.63	3.56	3.97		3.43	3.68	3.63	3.63	3.60

주: 평균 평점 대비 +0.25점 이상의 경우 음영처리

\*여름학기 ‘베이직코스’ 및 가을학기 전체 코스의 경우 전면 온라인 진행으로 ‘운영장소 및 접근성’ 요인 문항 제외

## Chapter 3. 만족도 조사결과

### 나. 청년인생설계학교 프로그램 만족도

#### 1) 전반적 만족도

프로그램 참여와 관련하여 여름학기 응답자의 79.8%, 가을학기 응답자의 84.3%가 긍정적으로 평가하고 있었으며 두 학기 모두 5점 만점 리커트 척도를 기준으로 평점 4.0 이상으로 만족도가 높게 나타났다. 특히, 3가지 코스 유형 중 프로젝트 참가자의 만족도가 '93.3%/4.53점'으로 가장 높고 베이직 코스의 경우 여름학기보다 가을학기에 대한 긍정적 평가가 대체로 높은 편이다. 연령대로 비교할 때 만19~24세 응답자의 만족도가 여름학기 대비 급격히 상승한 반면, 만30~34세 응답자의 경우 가을학기 만족도가 소폭 낮게 나타났다. 단, 응답자 유형별 비교 분석의 경우 샘플 수 30명 이하인 경우가 많아 통계적 유의미성을 고려하여 살펴봐야 할 것이다.

<표3-17> 응답자 유형별 전반적 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체 단위 점)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)			
		베이직	워큰리프트	프로젝트**	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(74)	(23*)	(37)	(29*)	
	긍정응답률(Top2%)	79.8	79.0	81.5	93.3	73.3	81.1	69.6	89.2	75.9
	5점 평점(점)	4.12	4.16	4.04	4.53	3.93	4.16	4.04	4.32	3.93
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)	(15*)	(55)	(24*)	(27*)	(19*)	
	긍정응답률(Top2%)	84.3	86.2	75.0	86.7	83.6	95.8	85.2	68.4	
	5점 평점(점)	4.19	4.21	4.08	4.27	4.16	4.50	4.19	3.79	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

#### ○ 주요 만족요인 (FGD결과)

가을학기 참가자를 대상으로 FGD를 실시한 결과 주요 만족 요인으로 잘 짜여진 프로그램 구성과 진행, 진행자(퍼실리테이터)의 역량 부문의 언급이 잦았다. 참여자 눈높이에서 세심하게 제작한 책자 등 코스 자체가 프로그램 참여 목적에 맞게 잘 구성해 진행된 점과 더불어, 다양한 선택 프로그램과 참여 모임을 이끌어가는 진행자가 가진 역량이 전체 프로그램 만족도에 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

- 전체적으로 프로그램, 책자나 내용 같은 건 만족스러웠어요. 고민을 많이 하고 짜셨던 게 느껴졌습니다. (베이직코스/여)
- 제가 알고 있는 진로 프로그램을 총집합한 느낌이었습니다. 감정찾기부터, 가치찾기 등등 그런 프로그램을 통해 진짜 나를 알게 된 것 같아요. (베이직코스/여)
- 프로진로고민러의 경우 과제 내용이 진로고민과 맞아 그걸 하면서 쓰는 재미가 있었고, 연결과 사유의 방 모임은 질문들이 모두 좋더라구요. 고민하며 여러 가지 이야기를 사람들과 나누다 보니 계속 생각하며 공부하는 느낌이라 좋았습니다. (베이직코스/남)
- 같이 진행을 담당해주신 분들이 이해를 잘 하셔서 제가 횡설수설 말해도 그걸 잘 정리해 피드백을 주시더라고요. 그런 부분이 좋았습니다. (베이직코스/여)
- 코치님이 배려심을 가지고 개개인을 정말 잘 챙겨주셨어요. (베이직코스/여)
- 좋은 점은 제가 혼자서 고민했던 부분을 지도 선생님이 질문으로 유도해 주시거나 글쓰기 과정을 통해 혼자 정리할 수 있었습니다. (워크앤라이프코스/여)

프로젝트 코스의 경우 FGD를 별도로 진행하지 않은 관계로, 주관식 응답을 통해 참여자들의 만족 요인을 유추해 보았다. 스스로 설정한 목표를 성취하는 프로젝트 코스 운영 목적에 맞게 참여자들은 실제 행동으로 옮기면서 자신에 대한 가치를 부여하고, 소모임이나 멘토링 과정을 통해 위로와 도움을 얻은 것으로 해석해볼 수 있다.

- 프로젝트 참여하는 내내 스스로의 역량이 발전되는 것 같아 너무 좋았고, 소모임을 통해 지칠 때 위로받을 수 있어 힘이 되었습니다. (프로젝트코스/여)
- 여건 상 할 수 없었던, 하고 싶었던 일 어떤 것이든 지원해준다는 주제가 너무 감사하고 감명 깊었습니다. 무엇이든 해도 된다는 사실만으로도 스스로의 가치를 느낄 수 있는 기간이었고 그 안에서 많은 성취감을 느낄 수 있었습니다. (프로젝트코스/여)

## ○ 주요 불만족요인 (FGD결과)

반대로 만족도 측면에서 아쉬웠던 요인은 코스의 성격에 따라 다른 의견을 보였다. 베이직 코스의 경우 참여하는 과정에서 생각을 정리하고 기록하는 물리적인 시간이 부족한 부분과 온라인 진행 과정에서 발생할 수 있는 애로사항, 강의 내용을 바탕으로 과제를 수행하는 데 있어 콘텐츠 재시청 기한이 짧다는 의견이 수집되었다. 베이직코스의 프로진로고민러나 연결과 사유의 방 등 자아성찰과 진로에 대한 이야기를 나누는 프로그램 특성을 고려하여 진행 시간의 여유가 부족한 부분에 주목하여 향후 세부 과제 지침 등을 개선할 필요성을 확인할 수 있다.

- 뭔가 쓰고 정리해야 하는 시간이 많았는데 '몇 분 드릴게요' 하는 그 시간 안에 다 못 끝내는 경우가 많아 아쉬웠습니다. (베이직코스/여)
- 온라인으로 진행하다보니 PC에 문제가 생겨서 접속을 못한다든가, 인터넷 연결이 끊긴다든가 그런 문제가 발생하기도 해서 진행 시간이 지연된 경우가 몇 번 있었어요. (베이직코스/여)
- 강의 영상 미리보기나 다시보기 시간이 한정적이에요. 사실 한 번 듣고 잘 기억이 안나잖아요? 온라인 진행인 만큼 한 일주일 정도라도 다시 보기가 있었으면 좋겠어요. (베이직코스/남)

반면, 워크앤라이프 코스의 경우 프로그램 주제가 '워라밸' 혹은 '직장생활' 등 직업이나 직무적 고민을 가진 이들을 대상으로 운영된다는 사전 모집 내용과 달리 실제 '나다음' 영역에 더 초점이 맞춰져 있어 아쉬움을 드러낸 이들이 많았다. '일상의 활력을 통한 일과 삶의 양립 추구' 라는 목적에 맞추어 향후 프로그램 운영 시 주제 구성 비율을 조정할 필요가 있어 보인다.

- 진로에 대한 방향을 확실히 잡고 싶어서도 있는데, 막상 프로그램을 듣고 해보니까 느껴지는 게 그냥 집단 심리상담의 느낌이 크더라고요. (워크앤라이프코스/남)
- 워크앤라이프라고 해서 삶과 일에 대해 얘기할 줄 알았는데 생각보다 '나다음'에 많이 치우쳐져 있는 듯해서 아쉬웠습니다. (워크앤라이프코스/여)
- '나다음'을 체크해야하는데 직장 다니기 급급해서 나를 돌아볼 시간이 없잖아요. 그거는 좋았으나 나다음과 그 다음은 나의 꿈 이렇게 가다 보니까 직장과 관련한 내용을 과연 할 수 있을까? 싶었어요. 이게 워크앤라이프이긴 한데 워크 보다는 라이프, 나에 집중되어 있는 것 같아요. (워크앤라이프코스/여)

프로젝트코스는 주관식 응답을 통해 온라인 진행의 아쉬움과, 프로젝트 추진 기간이 짧은 의견이 있었으며, 예산 집행이나 물품 구매 관련한 가이드가 부족한 부분을 아쉬운 점으로 언급했다.

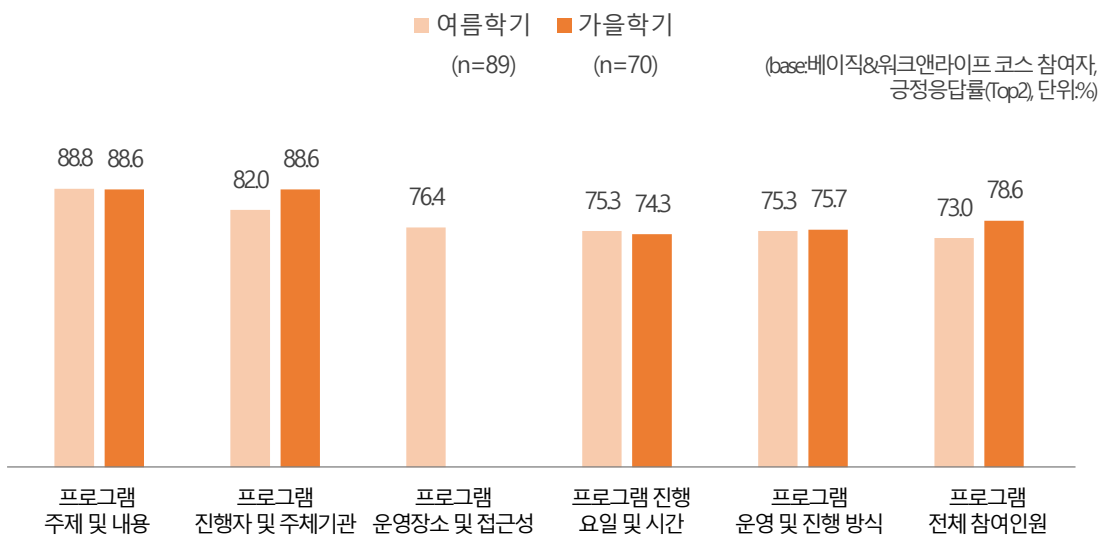
- 코로나19로 인해 만나지 못한 건 너무 아쉬웠어요. (프로젝트코스/여)
- 프로젝트 성격에 따라 다르겠지만 저의 경우는 기간이 좀더 길었다면 좋았을 것 같고 필요한 도구가 자산취득용 물품으로 분류되어 구매에 어려움을 겪은 것 입니다. (프로젝트코스/여)
- 처음 나눠줬던 가이드라인과 멘토의 안내가 다를 때가 가장 당황스러웠는데, 어쩔 수 없는 부분이 라면 최소한 문의처를 통일시켜주세요. (예시: 내용 관련-멘토, 예산 관련-서울시평생교육진흥원 등) (프로젝트코스/여)

## 2) 운영 요소별 만족도

프로그램 참여 이후 운영 요소별 만족도를 확인한 결과 프로그램 운영에 대해 전반적으로 긍정적인 평가가 많았으며 학기에 따른 차이가 뚜렷하게 나타나진 않았다. 다만, 가을학기의 경우 여름학기보다 프로그램 진행자 및 주체기관(88.6%)의 만족도가 상승했다는 점에서, 여름학기에 처음 온라인 진행을 시도해보면서 경험한 진행자 및 주체협력기관의 노하우(know-how)가 가을학기 운영과정에 일부 반영된 결과로 해석된다. 가을학기의 경우 모든 코스가 오프라인으로 진행되었기 때문에 프로그램 운영 요소 만족도를 측정하는 데 있어 운영장소 및 접근성 항목을 제외하고 진행하였다.

프로그램에 참가한 청년들은 주제와 내용에 대한 만족도가 가장 높은 편이었으며, 이어서 진행자 및 주체기관의 만족도가 높았다. 사전에 프로그램을 선택하는 데 있어 중요하게 고려하는 요인으로 ‘진행자 및 주체기관’의 고려 정도가 긍정응답률 기준 50.0% 이하로 낮았던 점에 비추어볼 때 참여자 입장에서 사전에 크게 고려하지 않은 요인이나 진행과정에서 담당 멘토 및 코치, 퍼실리테이터 및 협력 기관의 프로그램 운영에 대해 매우 만족감을 느낀 것으로 보여 진다. 실제 프로그램 진행을 담당하는 주요 운영 역할인 만큼 지속적인 만족도 추이를 살펴볼 필요가 있을 것이다.

<그림3-5> 프로그램 운영 요소별 만족도 비교



\*가을학기 전체 코스의 경우 전면 온라인 진행으로 '운영장소 및 접근성' 요인 문항 제외

프로그램 참여코스에 따라 운영 요소를 어느 정도 만족했는지 비교했을 때 여름학기 와 가을학기 워크앤라이프코스 참여자 그룹 모두 ‘운영장소 및 접근성’과 ‘진행요일 및 시간’에 대해 상대적으로 만족하고 있던 것으로 나타났다. 이는 직장생활을 하고 있는 참가자 비율이 높은 코스인 만큼, 온라인 운영과정에서 개인 시간을 효율적으로 활용할 수 있는 부분이 긍정적으로 작용된 것으로 보인다.

<표3-18> 참여코스 유형별 운영 요소별 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체 단위 점)

구분	긍정응답률(Top2%)				5점척도 평점(점)				
	전체	베이직	워크앤 라이프	프로젝트**	전체	베이직	워크앤 라이프	프로젝트	
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	주제 및 내용	88.8	85.5	96.3	100.0	4.33	4.26	4.48	4.67
	진행자 및 주체기관	82.0	80.6	85.2	93.3**	4.30	4.27	4.37	4.47**
	운영장소 및 접근성	76.4	67.7	96.3	93.3	4.07	3.82	4.63	4.47
	진행요일 및 시간	75.3	71.0	85.2	86.7	4.13	4.03	4.37	4.47
	운영 및 진행방식	75.3	75.8	74.1	80.0	4.00	4.00	4.00	4.13
	전체 참여인원	73.0	71.0	77.8	80.0**	4.06	4.05	4.07	4.40**
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	주제 및 내용	88.6	89.7	83.3		4.23	4.19	4.42	
	진행자 및 주체기관	88.6	87.9	91.7		4.27	4.21	4.58	
	진행요일 및 시간	74.3	70.7	91.7		4.06	3.97	4.50	
	운영 및 진행방식	75.7	77.6	66.7		3.93	3.93	3.92	
	전체 참여인원	78.6	75.9	91.7		4.11	4.05	4.42	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요 / \*\*프로젝트코스의 경우 월별 소모임 활동만족도를 기준으로 제시하였으며, 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요(여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

실제 FGD 인터뷰 과정에서 코로나19 감염병 확산 방지를 위해 프로그램이 온라인으로 진행되는 부분에 있어 긍정적인 피드백을 얻을 수 있었다. 무엇보다 프로그램 진행 장소에 관계없이 온라인으로 참석함으로써 시간이 절약된 점을 효율적으로 인식하고 있었다.

- 코로나 때문에 오프라인이 아니라 온라인으로 바뀌면서 제가 감염에 예민해서 그런지 온라인이 더 낫겠구나라는 생각을 했었어요. (워크앤라이프코스/여)
- 온라인으로 진행되다 보니 마지막에 한번 쪽 돌아보면서 정리하는 시간을 갖는 것도 좋았고, 시간 절약이 제일 좋긴 했습니다. (워크앤라이프코스/남)
- 사실 모두가 한 장소에 오고 가는 것도 큰 일이잖아요. 그런 면에서 온라인으로 진행되는 프로그램 들이 시간 낭비 없이 딱 효율적이었던 것 같아요. (베이직코스/여)

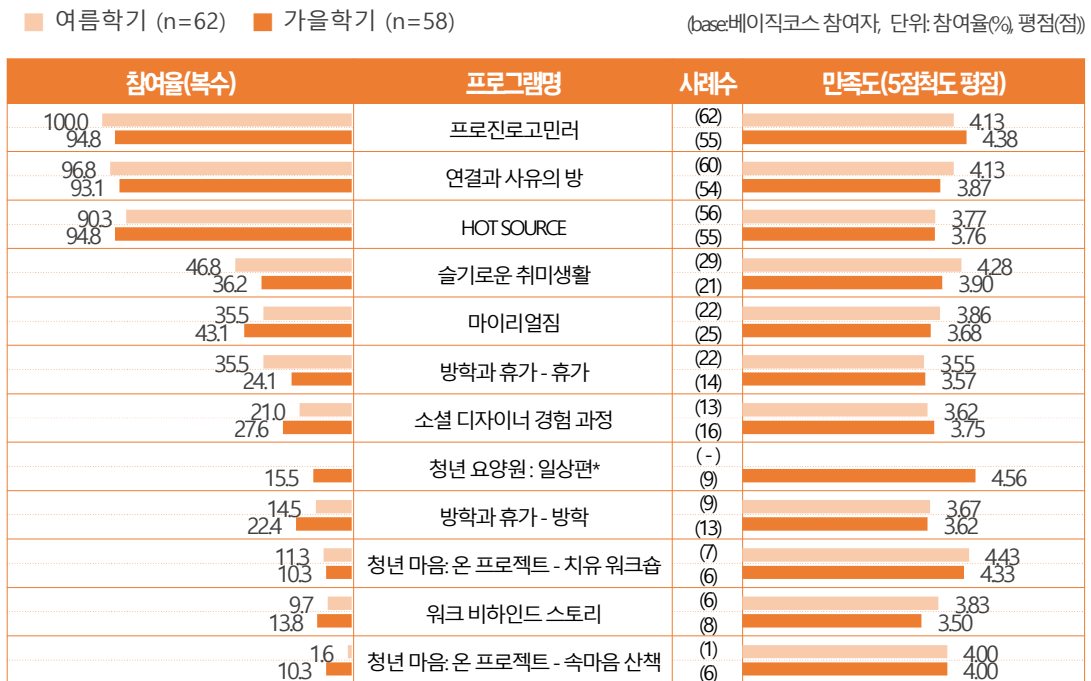


### 3) 세부 프로그램별 만족도2)

#### ○ 베이직 코스

베이직 코스는 여름과 가을학기 참여자의 90% 이상이 프로진로고민러와 연결과 사유의 방, 핫소스(Hot source) 프로그램에 참여한 것으로 나타났다. 위 3가지 프로그램이 필수 프로그램을 감안하여 참여율이 높은 부분을 고려해야 한다. 이외 프로그램의 참여율을 살펴보면 여름학기 기준으로 ‘슬기로운 취미생활(46.8%)’, ‘마이리얼짐(35.5%)’, ‘방학과 휴가-휴가(35.5%)’ 등의 순으로 나타났다. 반면, 가을학기의 경우 ‘마이리얼짐(43.1%)’, ‘슬기로운 취미생활(36.2%)’, ‘소셜 디자이너 경험과정(27.6%)’ 등이 뒤를 이었다. 전체 프로그램별 만족도를 비교해볼 때 여름학기는 ‘청년 마음:온 프로젝트-치유워크숍’의 만족도가 4.43점, 가을학기는 ‘청년 요양원:일상편’이 4.56점으로 가장 높은 점수를 보였다. 필수 프로그램 중 ‘프로진로고민러’의 경우 여름학기 보다 가을학기의 만족도가 높게 나타났으며, 이와 반대로 ‘연결과 사유의 방’은 가을학기의 만족도가 소폭 낮게 나타났다. ‘핫소스’ 강연의 경우 학기별 만족도 변화가 크지 않았다.

<그림3-6> 베이직 코스 세부 프로그램별 참여율 및 만족도 비교



\*청년요양원일상편 프로그램의 경우 가을학기에만 진행함 / 샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

2) 세부 프로그램별 만족도의 경우 표본 수가 적어 응답자 유형별 분석은 제외하였으며, 통계테이블 별첨 자료를 통해 확인 가능함

○ 워크앤라이프 코스

워크앤라이프 코스의 세부 활동은 온라인 카페를 활용한 생각 글쓰기가 대표적이며, 정기적인 소모임을 갖거나 원데이클래스참여, 활동 종료 시점에 성장맵핑콘텐츠 공모전에 참여하는 형태로 구분된다. 실제 응답자 전원이 ‘글쓰기(100%)’ 활동에 참여하였으며, 소모임 참여의 경우 여름학기(92.6%) 대비 가을학기(75.0%) 참여율이 낮게 나타났다. 반면, 가을학기의 경우 ‘성장맵핑콘텐츠 공모전(83.3%)’과 ‘원데이클래스(75.0%)’참여율이 여름학기 대비 소폭 높게 나타났다.

참여한 프로그램별 만족도를 확인해본 결과 소모임 활동에 4.0점 이상의 만족감을 보이고 있으며, 성장맵핑콘텐츠 공모전 만족도도 여름학기 4.00점, 가을학기 3.90점으로 비교적 높게 나타났다. 반면, 원데이클래스의 경우 여름학기 만족도가 3.21점으로 가장 낮았으나 실제 응답자 샘플이 적어 유의미한 결과로 보기 어려운 점을 감안해야 할 것이다.

<그림3-7> 워크앤라이프 코스 세부 프로그램별 참여율 및 만족도 비교



\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

○ 프로젝트 코스

프로젝트 코스는 자기 삶을 테마로 연구한 소논문을 작성하는 ‘전환 프로젝트’와 스스로 목표를 세운 뒤 프로젝트를 성취하는 ‘도전 프로젝트’ 두 가지 유형으로 구분되나, 본 설문 응답자 전원이 도전 프로젝트 참여자로서 단일 유형의 분석만 가능한 점을 고려해야 한다. 학기별 모집 시기가 정해져있는 베이직 코스, 워크앤라이프 코스와 달리 프로젝트 코스는 여름학기에 모집을 시작해서 가을학기에 프로젝트가 종료되는 연간 운영 형태로 구성되어 있다. 이로 인해 본 만족도 평가는 여름학기과 동일한 기준으

로 설계되었으며 사전조사 역시 같은 시기에 진행한 반면, 프로젝트 종료 시점에 따라 응답 회수가 여름학기 1차, 가을학기 2차 총 2회 진행되었다.

프로젝트 코스의 경우 추진 기간에 대한 만족도는 4.64점으로 나타났으며, 지원금액 만족도는 4.55점으로 조사되었다. 월별 소모임에 대한 평가 부문에 있어, 진행자와 주체기관에 대한 만족도가 4.47점으로 가장 높았으며, 운영 빈도(4.27점), 구성 인원의 수(4.40점), 구성방법(4.27점)을 포함한 모든 영역에서 4.0점 이상으로 긍정적 평가를 보였다. 한편, 활동 공유회 만족도는 4.09점으로 집계되었다.

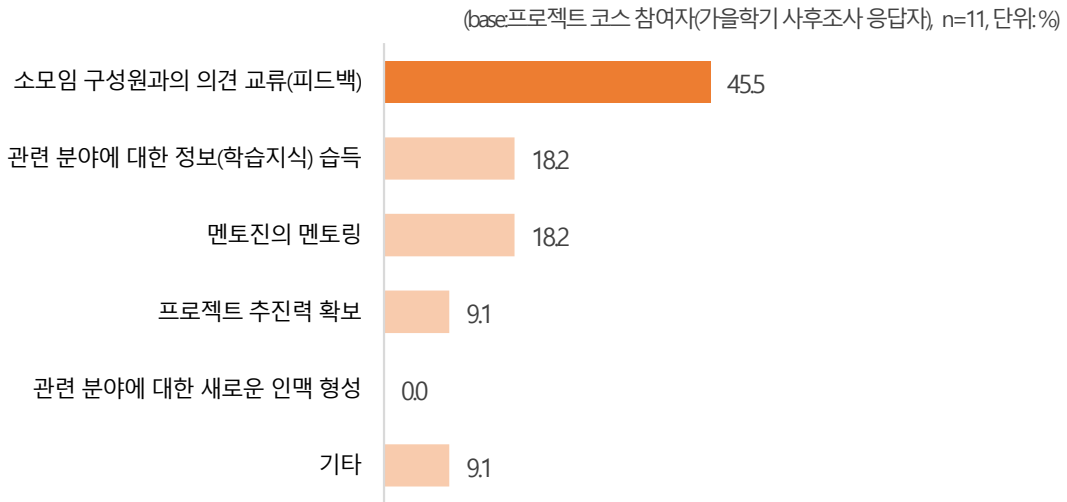
<표3-19> 프로젝트 코스 세부 만족도 긍정응답률 및 평점 비교  
(base: 프로젝트코스 전체 n=15, 단위 %점)

내용		프로젝트 코스 참여자 만족도	
		긍정응답률(Top2%)	5점척도 평점(점)
사례수(명)		(15)	
프로젝트 총 추진기간		100.0	4.64
프로젝트 지원금		90.9	4.55
월별 소모임	진행자 및 주체기관	93.3	4.47
	운영 빈도	90.9	4.27
	구성인원 수	80.0	4.40
	구성방법	72.7	4.27
활동 공유회		72.7	4.09

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

가을학기에 2차 실시된 프로젝트 코스 설문지의 경우 일부 항목이 추가됨에 따라 활동 과정에서 가장 도움이 된 부분과 힘들었던 점을 파악해볼 수 있었다. 다만, 실제 응답자가 11명이라는 점에서 통계적인 유의미성을 확보하기 어려운 점을 고려해야 할 것이다. <그림3-8>와 같이 활동 과정에서 가장 도움이 된 점으로 소모임 구성원과의 의견 교류와 피드백이 45.5%로 가장 높게 나타났으며, 이어서 관련 분야에 대한 정보 습득(18.2%), 멘토진의 멘토링(18.2%)으로 조사되었다.

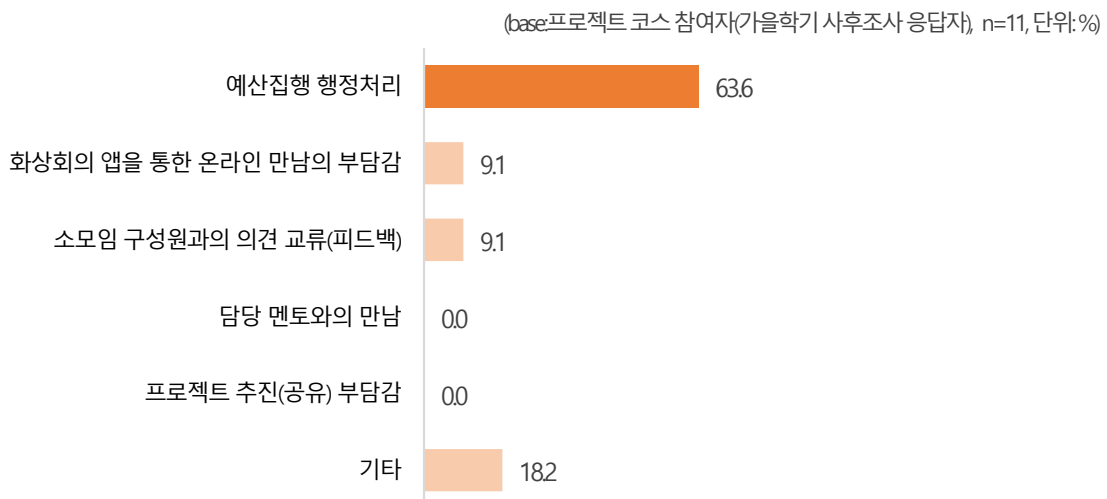
<그림3-8> 프로젝트 코스 활동 과정에서 가장 도움이 된 점



\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요 / 기타응답: 다양한 사람들의 프로젝트를 볼 수 있는 점(1)

반면, 프로젝트 코스 활동 과정에서 가장 힘들었던 점으로 ‘예산집행 행정처리 (63.6%)’가 가장 높게 나타났다. 기타 응답에서도 예산집행에 대한 사전 가이드가 부족하다는 점을 언급한 걸로 보아 예산과 관련한 운영 가이드의 보완이 향후 필요할 것으로 보인다.

<그림3-9> 프로젝트 코스 활동 과정에서 가장 힘들었던 점



\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요 / 기타응답: 없음(1), 예산집행에 대한 사전 가이드 부족(1)

#### 4) 과제 만족도

청년인생설계학교 프로그램의 경우 일정한 미션 혹은 과제가 주어진다. 이에 따라 참여자들이 일상에서 활동미션과 과제를 수행하는 데 어느 정도 부담이 되었는지 측정함으로써 과제 만족도를 유추해볼 수 있다. 우선 여름학기의 경우 과제의 부담을 느낀 비율이 전체 응답자의 34.8%, 가을학기는 24.3%로 대부분의 참가자가 활동 미션 및 과제를 수행하는데 크게 부담을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

참여코스 유형별 비교 시 베이직, 워크앤라이프, 프로젝트 코스 응답자에 따라 차이를 보였다. 여름학기의 경우 베이직 코스 응답자가 과제 부담이 43.5%로 높았던 반면, 가을학기의 경우 20.7%로 평균과 유사한 수준으로 떨어졌다. 워크앤라이프 코스의 경우 가을학기에 과제 부담률이 41.7%로 나타났으나 샘플 수를 고려해볼 때 해석의 한계가 있다.

<표3-20> 참여코스 유형별 활동미션 및 과제의 부담 정도 비교 (부정응답률 및 평점)  
(base: 전체 단위 %점)

구분	사례수(명)	부정응답률(Bottom2%)				5점척도 평점(점)			
		전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트**	전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트**
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	과제 부담 정도	34.8	43.5	14.8	53.3	3.04	2.81	3.59	2.53
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	과제 부담 정도	24.3	20.7	41.7		3.33	3.38	3.08	

주: 부정응답률(Bot2%)이 높거나 5점 척도 기준 점수가 낮을수록 과제가 부담된 것을 의미함

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

워크앤라이프 FGD 과정에서 활동 미션 및 과제와 관련한 언급은 살펴볼 만 하다. 온라인 과제 중 ‘글쓰기’에 참여한 워크앤라이프 코스 참여자들의 경우 본인의 글을 작성하는 것은 즐겁지만 피곤한 일로, 타인의 글에 댓글을 쓰는 일은 많은 고민이 필요한 일로 받아들이고 있었다.

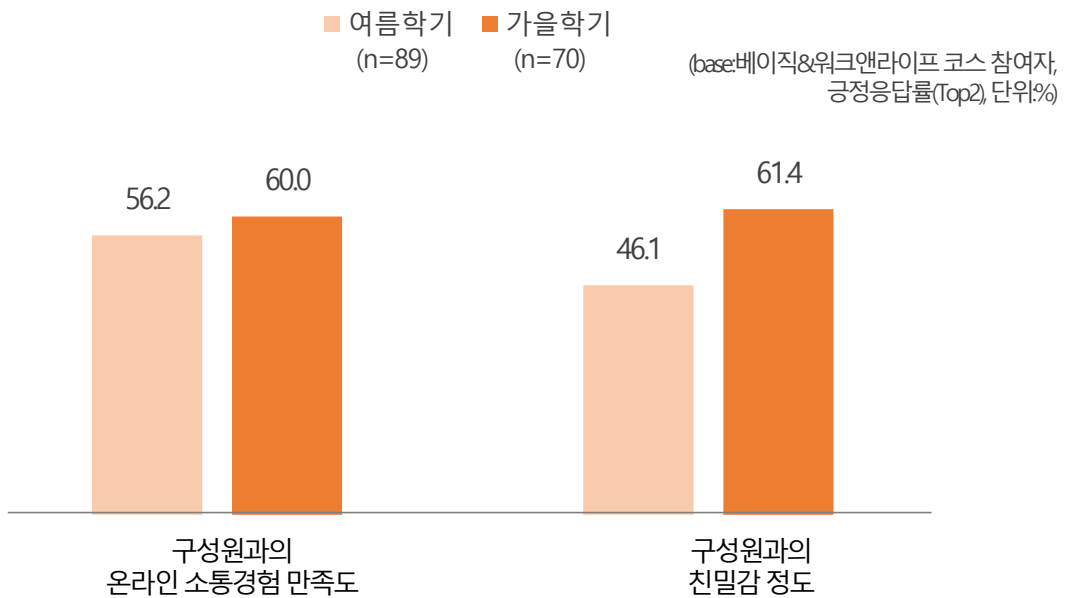
- 다른 분들 글도 읽어보고 압박감에 쓰고 내면은 그 뒤로 잘 안 읽게 되더라고요. 생각할 게 많아서 제대로 쓰고 싶은데 그러기엔 너무 피곤해요. (워크앤라이프코스/남)
- 사실 내 글을 쓰는 것 보다 남의 글의 답글을 쓰는 게 더 어려웠어요. 상대방에게 내가 어떠 말을 해주는 게 공감이 될 수 있을까 하고 지웠다 썼다 더 그랬던 것 같아요. (워크앤라이프코스/여)

## 5) 소통 만족도

본 프로그램은 모임을 통해 그룹 구성원과 소통하는 방식으로 운영된다. 다만, 2020년의 경우 코로나19로 인해 비대면 모임으로 구성되어 온라인으로 진행된 점을 감안하여 '온라인 내 소통 경험 만족도' 항목으로 구성하였다. 추후 오프라인 모임이 재개될 가능성을 고려해볼 때 설문지 형태의 변화가 필요함을 미리 밝히는 바이다.

여름학기의 경우 그룹 구성원과의 온라인 소통 만족도는 긍정응답률(Top2%) 기준 56.2%로 나타났으며, 친밀감을 느낀 비율은 46.1%로 비교적 낮았다. 반면, 가을학기의 경우 그룹 구성원과의 온라인 소통 만족도는 60.0%, 친밀감은 61.4%가 느낀 것으로 나타나 여름학기 보다 소통 만족도 측면에서 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

<그림3-10> 그룹 구성원과의 소통 만족도 비교



프로그램 참여 코스에 따라 소통 만족도를 비교해보았을 때, 전반적으로 베이직 코스 참여자들의 만족도가 워크앤라이프 코스 대비 높게 나타났다. 베이직 코스 참여자의 경우 온라인 소통경험 만족도와 구성원과의 친밀감을 느낀 정도 모두 전체 평균보다 다소 높게 나타났으며, 워크앤라이프 코스의 경우 전체 평균 대비 낮게 나타났다.

<표3-21> 참여코스 유형별 소통 만족도 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체 단위: %점)

구분		긍정응답률(Top2%)				5점척도 평점(점)			
		전체	베이직	워크앤리프트	프로젝트**	전체	베이직	워크앤리프트	프로젝트
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	온라인 소통경험 만족도	56.2	58.1	51.9	73.3	3.55	3.65	3.33	4.13
	구성원과의 친밀감	46.1	50.0	37.0	66.7	3.34	3.42	3.15	3.93
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	온라인 소통경험 만족도	60.0	60.3	58.3		3.64	3.66	3.58	
	구성원과의 친밀감	61.4	62.1	58.3		3.53	3.53	3.50	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

실제 가을학기 FGD 결과에서도 프로그램 진행 형태에 따라 온라인 혹은 오프라인 모임이 보다 적합함을 언급한 이들이 많았다. 베이직 코스의 경우 강연과 과제 위주로 진행되는 정보 전달 프로그램의 경우 온라인이 더 적합하고 카카오톡 채팅방 등을 통해 팀원들과 적극 소통할 수 있음을 언급한 반면, 보다 자유로운 토의가 필요한 ‘연결과 사유의 방’과 같은 프로그램은 오프라인 모임이 적합한 것으로 언급했다.

- 정보전달이 주 목적인 프로그램은 온라인이 조금 더 나은 것 같고, 서로의 감정적인 교류가 이뤄지는 프로그램은 오프라인이 낫지 않을까 합니다. (베이직코스/남)
- 적극적으로 하는 사람들이다보니 끈끈하게 되고 그런 게 좋았어요. 오프라인으로 굳이 안 만나도 친하고 평일에도 카톡으로 연락하고 그랬거든요. (베이직코스/여)

워크앤라이프 참여자의 경우 FGD 결과에서 온라인 보다 오프라인 모임에 대해 다소 긍정적으로 인식하고 있었다. 실제 활동 종료 시점에 오프라인 모임을 경험한 이들은 확실히 온라인과 다른 집중과 호기심이 발생한다는 점에서 가급적 온/오프라인 병행 모임을 지지하려는 모습을 보였다.

- 줌으로 했을 때는 사람에 대한 이해보다는 로봇처럼 정리하는 내용이 많았는데, 얼굴을 맞대니까 그 사람에 대한 호기심이 생기더라고요. 아이콘택을 하다보니까 저 분을 이해하고 싶고 또 배워보고 싶고 받아들이고 싶고 그런 게 생겼어요. (워크앤라이프코스/남)
- 집중력도 그렇고, 화면과 다르게 직접 만나면 에너지가 느껴진다고나 할까. (워크앤라이프코스/여)
- 직접 만나고의 친밀감과 온라인의 친밀감은 또 달라서. 그런 친밀감 형성이 어려워서 연사방만큼은 오프라인으로 진행했으면 좋겠어요. (베이직코스/여)

## 6) 프로그램 참여 후 얻게 된 것

프로젝트 참여를 통해 얻게 된 변화를 살펴볼 때 <표3-21>과 같다. 먼저, 여름과 가을학기의 우선순위가 다르게 나타났다. 여름학기의 경우 ‘타인과의 소통 및 교류 가능성(23.6%)’을 가장 우선으로 꼽은 반면, 가을학기는 ‘개인 목표 설계 가능성(32.9%)’을 프로그램 참여 이후 얻게 된 효과로 응답했다. 이는 온라인과 오프라인 모임을 병행하며 진행한 여름학과 전면 온라인(비대면)으로 진행한 가을학기의 운영 형태에서 비롯한 차이로 생각해볼 수 있다.

보다 상세히 살펴보면 여름학기의 경우 ‘타인과의 소통 및 교류 가능성(23.6%)’에 이어 ‘일상의 활력 부여(20.2%)’, ‘자신감 및 자존감 확보(16.9%)’ 등의 순으로 나타났으며, 가을학기는 ‘개인 목표 설계 가능성(32.9%)’, ‘자신감 및 자존감 확보(18.6%)’, ‘일상의 활력 부여(14.3%)’ 등의 순으로 꼽혔다. 1순위와 1+2순위 합계에 따른 순위는 학기에 관계없이 동일하게 나타났다.

<표3-22> 청년인생설계학교 참여 후 얻게 된 것

(base=베이직&워크앤라이프 코스 참여자 전체, 복수응답, 기타응답제외, 단위%)

순번	내용	여름학기		가을학기	
		1순위	1+2순위	1순위	1+2순위
사례수(명)		(89)		(70)	
1	타인과의 소통 및 교류 가능성	23.6	41.6	17.1	34.3
2	일상의 활력 부여	20.2	40.4	14.3	31.4
3	자신감 및 자존감 확보	16.9	31.5	18.6	41.4
4	개인 목표 설계 가능성	14.6	36.0	32.9	45.7
5	심리적 휴식 및 안정감 확보	12.4	27.0	8.6	30.0
6	개인 역량 향상 가능성	7.9	14.6	4.3	7.1
7	취업 이직 등에 필요한 스펙 형성	1.1	1.1	1.4	2.9
8	취업 이직 등에 필요한 정보 습득	0.0	3.4	0.0	4.3

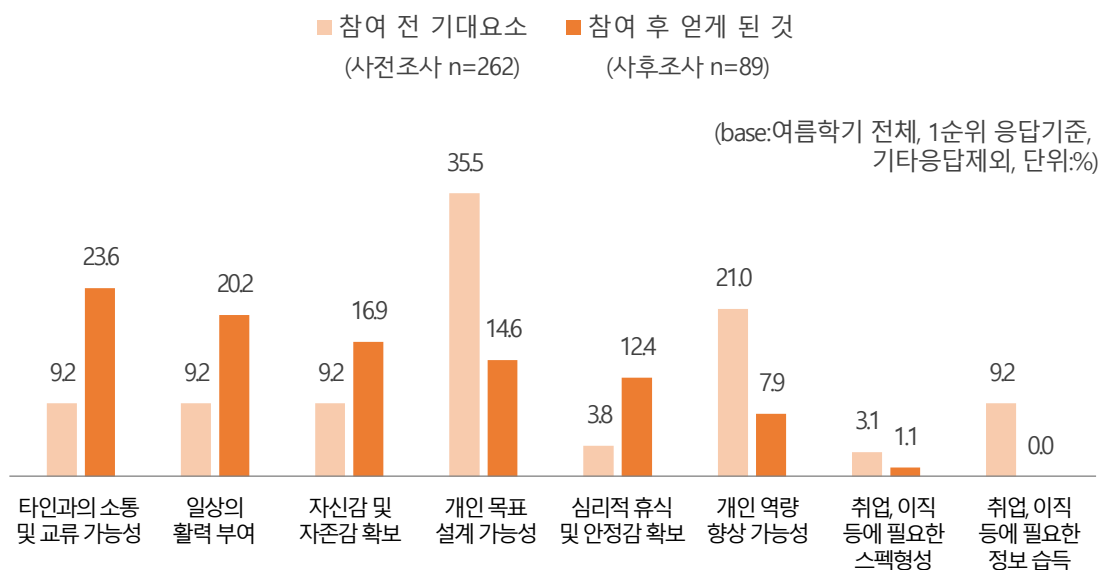
### ○ 사전 기대요소와 차이 비교

프로그램에 참여하기 이전 응답한 기대 요소 항목과 실제 프로그램 참여 이후 얻은



효과 항목을 1:1로 매칭하여 비교해본 결과는 <그림3-11>, <그림3-12>와 같다. 우선 여름학기의 경우 프로그램 참여 전 기대 요소로 ‘개인 목표 설계 가능성(35.5%)’을 1순위로 꼽았던 반면, 실제 프로그램 참여 이후 얻은 효과로 ‘타인과의 소통 및 교류 가능성(23.6%)’을 선택했다. 여름학기의 경우 ‘개인 목표 설계 가능성’이나 ‘개인 역량 향상 가능성’의 기대 수준보다 실제 얻은 효과가 낮게 나타났으나, 이는 여름학기 사후조사에서 ‘프로젝트 코스’ 응답자 비율이 낮다는 점을 고려하여 해석해볼 수 있다. 그 외의 항목의 경우 모두 참여자가 프로그램 활동 시작 전 기대했던 요소보다 더 높게 나타났다.

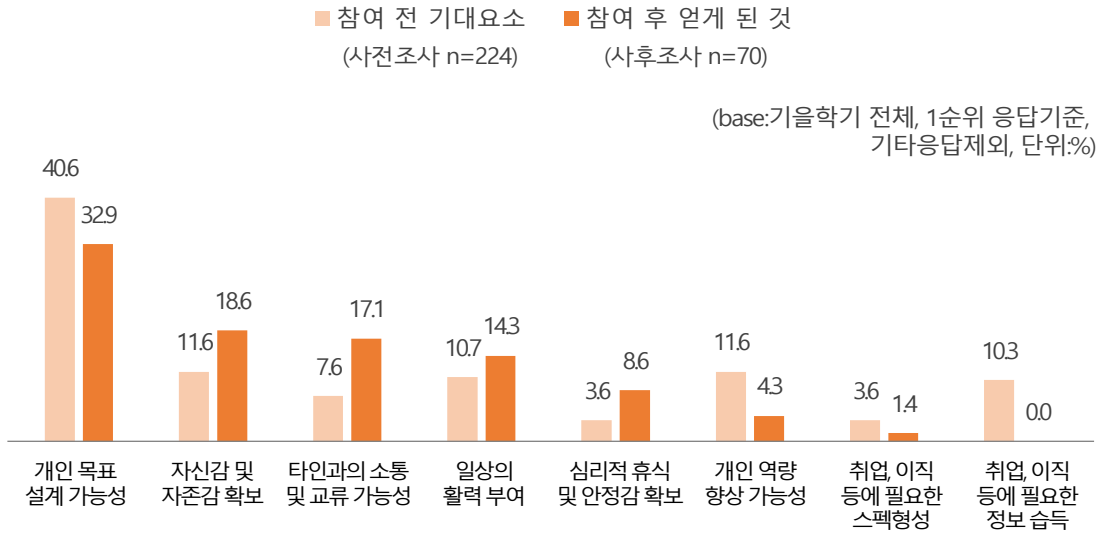
<그림3-11> 사전 기대요소와 사후 참여 변화요소 비교 (여름학기)



참고: 여름학기 사전조사는 모든 참여 코스 유형이 포함되며, 사후조사는 프로젝트 코스를 제외한 베이직&워크앤라이프 코스만 해당

가을학기의 경우 사전 응답과 유사하게 사후 응답 역시 같은 참여 효과를 보였다. 이는 가을학기 사전조사 과정에서 프로젝트 코스 응답자가 제외된 점이 영향을 미쳤을 것으로 보인다. 가을학기 참여자의 경우 사전에 ‘개인 목표 설계 가능성(40.6%)’을 가장 기대하고 있었고, 실제 프로그램 종료 이후 동일한 영역에서 가장 높은 효과(32.9%)를 보였다는 점에서 참여자들의 기대에 맞게 본 사업이 운영된 것으로 해석해볼 수 있다. 여름학과 동일하게 ‘취업, 이직 등에 필요한 정보 습득’에 대한 사전 기대 요소는 프로그램을 통해 전혀 얻을 수 없었던 항목으로 나타났다는 점을 볼 때, 향후 프로그램 과정에서 유용한 정보를 제공하여 참가자가 학습할 수 있는 부분이 추가된다면 사전 기대에 부합할 것으로 사료된다.

<그림3-12> 사전 기대요소와 사후 참여 변화요소 비교 (가을학기)



참고: 가을학기 사전조사 및 사후조사는 '프로젝트 코스' 응답자를 제외한 베이직&워크앤라이프 코스 유형만 해당

<표3-22>와 같이 청년인생설계학교 참여코스 유형별로 참여효과 Top5를 추가 비교해보았다. 베이직 코스의 경우 전체 응답자 평균과 유사한 비율로 집계된 반면, 워크앤라이프 코스의 경우 '자신감 및 자존감 확보'와 '심리적 휴식 및 안정감 확보' 영역에 있어 전체 평균보다 높은 효과를 얻은 것으로 보인다. 또한, 코스가 지향하는 목적에 맞게 프로젝트 코스의 경우 '개인 목표 설계 가능성'과 '역량 향상 가능성' 측면에서 높은 응답률을 보였다.

<표3-23> 참여코스 유형별 프로그램 참여 이후 얻은 것 Top5 비교

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 참여자 전체, 복수응답, Total 상위 5개 항목만 제시, 단위%)

구분	1순위 응답				1+2순위 응답				
	전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트**	전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트	
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	타인과의 소통 및 교류 가능성	23.6	27.4	14.8	0.0	41.6	43.5	37.0	20.0
	일상의 활력 부여	20.2	21.0	18.5	0.0	40.4	37.1	48.1	20.0
	자신감 및 자존감 확보	16.9	11.3	29.6	33.3	31.5	25.8	44.4	40.0
	개인 목표 설계 가능성	14.6	17.7	7.4	33.3	36.0	45.2	14.8	46.7
	심리적 휴식 및 안정감 확보	12.4	9.7	18.5	0.0	27.0	25.8	29.6	0.0
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	개인 목표 설계 가능성	32.9	36.2	16.7		45.7	46.6	41.7	
	자신감 및 자존감 확보	18.6	13.8	41.7		41.4	37.9	58.3	
	타인과의 소통 및 교류 가능성	17.1	19.0	8.3		34.3	36.2	25.0	
	일상의 활력 부여	14.3	15.5	8.3		31.4	34.5	16.7	
	심리적 휴식 및 안정감 확보	8.6	6.9	16.7		30.0	25.9	50.0	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

## 7) 향후 추천 의향

향후 프로그램 추천 의향을 물었을 때 두 학기 모두 80%이상 높은 응답률을 보여 프로그램을 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 5점 리커트척도를 기준으로 여름학기 응답자의 향후 추천 의향은 4.22점이며, 베이직 코스는 4.16점, 워크앤라이프 코스는 4.37점, 프로젝트 코스는 4.73점으로 집계되었다. 가을학기 전체 평균은 4.37점으로 여름학기 응답자의 추천의향보다 높게 나타났으며, 베이직 코스는 4.36점, 워크앤라이프는 4.42점으로 조사되었다.

<표3-24> 참여코스 유형별 향후 추천 의향 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체 단위 % 점)

구분		긍정응답률(Top2%)				5점척도 평점(점)			
		전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트**	전체	베이직	워크앤라이프	프로젝트
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	향후 추천 의향	82.0	79.0	88.9	93.3	4.22	4.16	4.37	4.73
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	향후 추천 의향	88.6	89.7	83.3		4.37	4.36	4.42	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

추가적으로 베이직 코스 FGD 참여자들의 경우 자기 자신에 대한 탐구와 공유로, 심리적 부담을 줄이고 안정감을 찾을 수 있는 프로그램이라는 점에서 추천의향을 언급했다. 워크앤라이프 코스 역시 본인 성찰의 기회를 포함하여 청년 시기 혼란스러운 고민이 있을 때 방향을 잡을 수 있는 기회로 인지하고 추천 의향을 밝혔다.

- 모르는 사람에게 고민을 털고 마음의 짐이 가벼워지길 원하는 사람에게 추천 (베이직코스/여)
- 진로탐색, 자아성찰, 심리적 안정 이 3가지 키워드가 필요한 사람들에게 추천합니다. 진로에 대해 고민하고, 그 방법을 알려주고, 고민 이전에 자기 자신에 탐구하고, 그걸 다른 사람들과 공유하면서 확장하는 프로그램이라고 얘기할 것 같아요 (베이직코스/남)
- 본인에 대한 성찰이 미숙했던 분들에게 추천을 하면 어떨까 싶어요 (워크앤라이프코스/여)
- 혼자서 앓고 계신 분들. 혼자서 내가 뭘 해야 할지 뭘 하고 싶지 고민은 하는 데 그걸 어떻게 해야 할지 모르는 분들에게 이 프로그램을 추천하고 싶습니다. (워크앤라이프코스/여)
- 입사 3년차 직장인으로서 가장 혼란스러울 때 나를 돌이켜보고 방향을 다시 볼 수 있는 곳이라고 소개할 듯 합니다. (워크앤라이프코스/여)

## 8) 프로그램 기타 의견

### ○ 베이직 & 워크앤라이프 코스

프로그램 참여자를 대상으로 설문조사 실시 과정에서 주관식을 통해 특별히 좋았거나 부족했던 점을 확인해본 결과는 <표3-25>와 같이 나타났다. 총 응답 중 긍정 의견 비율은 여름학기 47.2%, 가을학기 34.3%로 나타났으며, 아쉬운 점을 포함한 부정 의견은 여름학기 57.2%, 가을학기 52.9%로 나타났다.

여름학기의 경우 다른 팀원들과의 소통과 네트워크 형성(7.9%)과 진행자의 역량에 만족(7.9%)하는 의견이 긍정적 평가 요소로 높게 나타났으며, 온라인(비대면) 진행의 아쉬움(21.3%)과 프로그램 일정 및 시간에 불만족(13.5%)했다는 의견이 프로그램의 아쉬운 요소로 꼽혔다. 가을학기의 경우 유익하고 실질적인 도움을 받았다(10.0%)는 긍정 평가와 온라인(비대면) 진행의 아쉬움(12.9%)의 부정 평가가 가장 높은 응답 순위를 차지했다.

그 외 온라인 운영과 관련하여 아쉬운 지점들은 응답 비율에 관계없이 향후 운영 과정에서 주목해볼 만하다. 특히, 베이직 코스의 경우 주요 프로그램인 ‘프로진로고민러’와 ‘연결과 사유의 방’, ‘핫소스’ 프로그램의 성격에 따라 온라인 진행이 보다 효율적 혹은 비효율적으로 운영된 경우가 많았던 것으로 분석된다. 아래와 같이 FGD 응답 중에서도 해당 부분에 대한 이슈를 언급해주었다는 점에서 고정 프로그램이 추구하는 목적에 부합한 진행방식으로 수정 및 개선이 필요할 것으로 사료된다.

- 프로진로고민러는 온라인으로 해도 괜찮았어요. 왜냐면 과제 쓰는 게 있거든요. 그걸 이용해서 카톡에 보내는 방식이었는데, 자신만의 스타일로 과제를 쓸 수 있으니 따로 시간 낼 필요가 없어요. (베이직코스/남)
- 프로진로고민러 같은 경우 내가 작성한 걸 이야기하고 피드백 받는 느낌이라면 연사방은 조금 더 자유로운 수다 느낌이랄까. 아무래도 온라인 보다 오프라인 대면이 수다 떠는 게 더 좋은 것 같아요. 리액션이랑 같이 볼 수 있으니. (베이직코스/남)
- 핫소스 강연을 직접 보면 확실히 뭔가 서로 공감하는 느낌이 들 것 같은데... 강연자분 느낌에서도 화면 보고 하시는 거 같아요. 그런 생동감이 없는 게 좀 아쉬웠어요. (베이직코스/여)

&lt;표3-25&gt; 청년인생설계학교 참여 관련 주요 기타 의견 (주관식)

(base: 베이직&amp;워크앤라이프 코스 참여자 전체, 복수응답, 단위%)

순번	<여름학기> 주관식 의견 내용	비율(%)	순번	<가을학기> 주관식 의견 내용	비율(%)
사례수(명)		(89)	사례수(명)		(70)
'긍정' 응답 비율 합계		47.2	'긍정' 응답 비율 합계		34.3
1	팀원들과의 소통 및 네트워크형성	7.9	1	유익하고 실질적인 도움	10.0
1	연사 및 진행자 역량의 만족	7.9	2	팀원들과의 소통 및 네트워크형성	8.6
3	유익하고 실질적인 도움	6.7	3	연사 및 진행자 역량의 만족	5.7
4	온라인 진행의 만족	5.6	4	전반적으로 모두 만족	4.3
4	운영진의 섬세한 배려 및 준비	5.6	5	새로운 주제 탐색	1.4
6	적은 모임 인원 수	3.4	5	추가적인 오프라인 만남	1.4
7	책자의 유익함	2.2	5	온라인 진행의 만족	1.4
7	심화반 추가 구성 희망	2.2	5	운영진의 섬세한 배려 및 준비	1.4
7	전반적으로 모두 만족	2.2	'부정' 응답 비율 합계		52.9
10	새로운 주제 탐색	1.1	1	온라인(비대면) 진행의 아쉬움	12.9
10	생각정리와 글쓰기 경험	1.1	2	일정 및 시간 불만족	8.6
10	선별적 수강 신청방식에 만족	1.1	3	실질적인 도움 안됨	7.1
'부정' 응답 비율 합계		57.2	4	낮은 참석률 및 불참자 제한 필요	5.7
1	온라인(비대면) 진행의 아쉬움	21.3	5	교육기간이 짧음	2.9
2	일정 및 시간 불만족	13.5	5	교육대상에 맞는 강의 희망	2.9
3	연사 및 진행자의 역량 부족	7.9	5	연사 및 진행자의 역량 부족	2.9
4	강압적인 진행방식의 부담	3.4	5	참여 인원이 제한됨	2.9
4	팀원들과의 제한적 소통	3.4	9	ZOOM진행과정에서의 아쉬움	1.4
6	낮은 참석률 및 불참자 제한 필요	2.2	9	강압적인 진행방식의 부담	1.4
7	ZOOM진행과정에서의 아쉬움	1.1	9	잦은 연락으로 불편함	1.4
7	간식의 아쉬움	1.1	9	카톡 답변 느낌	1.4
7	교육대상에 맞는 강의 희망	1.1	9	팀원들과의 제한적 소통	1.4
7	실질적인 도움 안됨	1.1	'없음' 응답 비율 합계		35.7
7	잦은 연락으로 불편함	1.1			
'없음' 응답 비율 합계		32.6			



## Chapter 4. 효과성 분석

- 가. 여름학기 효과성 분석
- 나. 가을학기 효과성 분석
- 다. 서울시 청년정책 사업 관련 인지변화

**Chapter 4. 효과성 분석**

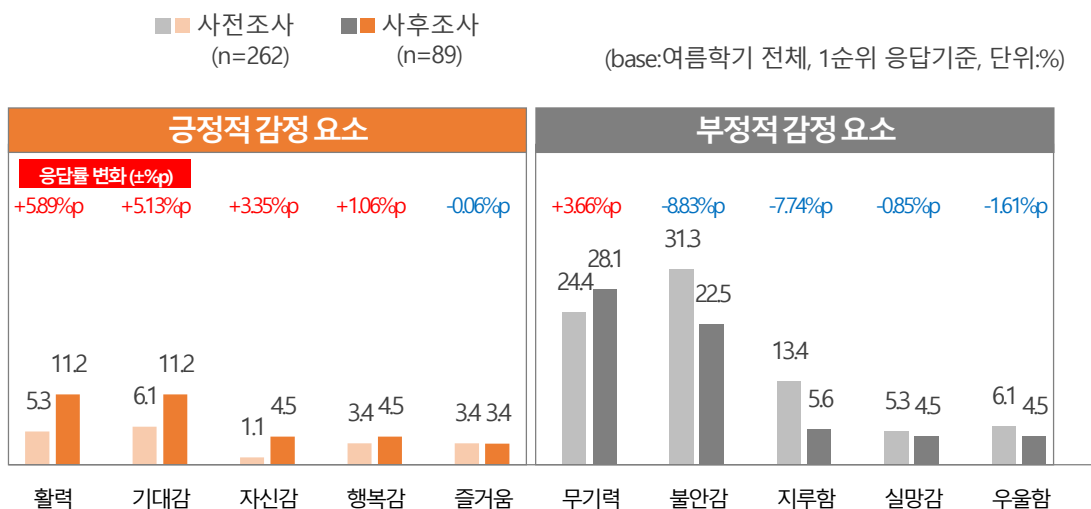
**가. 여름학기 효과성 분석**

여름학기의 경우 청년인생설계학교의 효과성을 측정하기 위한 지표 개발 이전 시행된 조사로 ‘최근 한 달 내 자주 느낀 감정’, ‘스스로 인지하는 삶의 무게 정도’, ‘주체별 청년을 위한 기여도’를 바탕으로 사전/사후 응답 결과를 비교했다.

**1) 최근 한 달 내 자주 느낀 감정 변화 효과**

여름학기 시작 전과 끝나는 시점에 최근 느낀 감정에 대해 물어보았을 때, 사전 응답으로 가장 높게 나타났던 ‘불안감(31.3%)’이 22.5%로 낮아졌다. ‘무기력’한 감정의 경우 사전(24.4%)과 사후(28.1%)의 큰 차이는 없었으며, 해당 항목은 코로나19로 인한 외적 영향을 감안해서 생각해볼 필요가 있다. 청년인생설계학교 사업 효과로 주목해야 할 점은 참여자들의 ‘긍정적 감정’의 변화형성과 환기라는 점이다. 아래 <그림4-1>을 참고해볼 때, 사전조사보다 사후조사 때 증가한 항목으로 ‘활력(11.2%)’, ‘기대감(11.2%)’, ‘자신감(4.5%)’, ‘행복감(4.5%)’으로 볼 수 있다.

<그림4-1> 최근 한 달 내 자주 느낀 감정 변화 효과 사전/사후 비교 (여름학기)



참고: 여름학기 사전조사는 모든 참여 코스 유형이 포함되며, 사후조사는 프로젝트 코스를 제외한 베이직&워크앤라이프 코스만 해당



프로그램 유형에 따라 여름학기 사전/사후 일상에서 느끼는 감정 변화를 비교해보았다. <표4-1>과 같이 사전조사 대비 증가 항목은 양수로, 감소 항목은 음수로 별도 표기하였으며, 샘플 수를 고려하여 해석해야 한다. 베이직 코스는 ‘기대감(+9.8%p)’이 가장 증가하였으며, 워크앤라이프(+5.0%p)과 프로젝트 코스(+23.4%p)는 ‘자신감’ 항목에서 증가를 보였다는 점에서 본 사업의 효과를 유추해볼 수 있다.

<표4-1> 응답자 유형별 감정변화의 사전 대비 사후 증감량 비교 (여름학기)  
(base: 전체, 1순위응답기준, 단위:%p)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)			
		베이직	워크앤라이프	프로젝트**	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
사전/사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)	
사후/사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(15*)	(74)	(23*)	(37)	(29*)	
긍정적 감정 요소	활력	5.9	7.6	4.0	-6.2	10.6	5.2	9.6	6.6	1.8
	기대감	5.1	9.8	1.3	0.7	-0.9	6.4	10.6	-0.7	8.7
	자신감	3.4	2.7	5.0	23.4	4.8	3.1	4.4	2.8	3.5
	행복감	1.1	1.1	1.3	10.1	-3.8	2.1	3.0	3.7	-3.4
	즐거움	-0.1	1.7	-2.4	6.9	-3.8	0.7	-4.6	4.6	-1.7
부정적 감정 요소	무기력	3.7	-1.2	8.5	-12.9	17.4	0.8	14.3	-2.7	0.5
	불안감	-8.8	-9.7	-5.3	-5.8	-1.8	-11.1	-15.6	-14.2	4.0
	지루함	-7.7	-6.3	-13.0	-12.9	-8.4	-7.5	-13.8	-3.2	-6.7
	실망감	-0.9	-4.2	4.0	0.0	-9.4	1.1	-3.4	-0.7	0.1
	우울함	-1.6	-1.5	-3.4	-3.2	-4.7	-0.7	-4.6	3.9	-6.8

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요  
\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (사후조사 전체 평균에 포함되지 않음)

## 2) 스스로 인지하는 삶의 무게 정도 변화 효과

참여자 스스로 현재 자신의 삶이 어느 정도 무겁다고 생각하는지 묻는 질문에 대한 사전/사후 변화는 응답자 유형에 따라 비교적 다르게 나타났다. 사전 응답의 경우 참여자의 61.8%가 현재 본인의 삶의 무게를 무겁다고 부정응답하였으며, 사후조사 역시 59.6%로 큰 차이는 보이지 않았다. 다만, 베이직 코스 참여자 및 만19~24세 연령의 응

답자 그룹의 경우 사전 응답보다 각각 -5.9%p, -15.6%p로 줄어든 응답을 보였다는 점에서 청년들이 느끼는 삶의 무게를 조금이나마 덜어내는 데 본 사업이 영향을 준 것으로 보인다.

<표4-2> 응답자 유형별 삶의 무게 사전/사후 비교 (여름학기)

(base: 전체, 단위:%p,점)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)			
		베이직	워크앤 라이프	프로젝트**	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
사전	사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(53)	(209)	(88)	(115)	(59)
	부정응답률(%)	61.8	65.6	57.1	45.2	52.8	64.1	59.1	59.1	71.2
	평점(점)	2.26	2.18	2.38	2.55	2.34	2.23	2.32	2.30	2.08
사후	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(15*)	(74)	(23*)	(37)	(29*)
	부정응답률(%)	59.6	59.7	59.3	73.3	46.7	62.2	43.5	59.5	72.4
	평점(점)	2.25	2.27	2.19	2.20	2.47	2.20	2.52	2.19	2.10
증감 비교	부정응답률(%p)	-2.2	-5.9	2.2	28.1	-6.1	-1.9	-15.6	0.4	1.2
	평점(점)	-0.01	0.09	-0.19	-0.35	0.13	-0.03	0.20	-0.11	0.02

주. 부정응답률(Bot2%)이 높고 평점이 낮을수록 삶의 무게가 무겁다고 여감

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (사후조사 전체 평균에 포함되지 않음)

### 3) 주체별 청년을 위한 기여도 변화

개인과 조직(학교 및 직장), 서울시와 대한민국 4가지 차원에서 청년을 위해 어느 정도 기여하고 있는지 사전/사후 비교해본 결과 ‘서울시’ 청년기여도에 유의미한 변화를 보였다는 점에서도 본 사업의 효과를 엿볼 수 있다. 먼저 개인에 대한 평가로 스스로 청년을 위해 노력하고 있다는 점에서 사전(55.7%) 대비 6.1%p 증가한 61.8%의 긍정응답률을 보였다. 학교 및 직장(기업)과 국가(대한민국) 차원에 대한 증감량은 모두 ±5.0%p 미만으로 크게 뚜렷한 차이를 보이지 않았다. 반면, 서울시에 대한 청년 기여도 변화는 모든 주체 중에 가장 큰 변화를 보였다. 사전조사 때 67.6%의 응답자가 긍정응답했다면, 사후조사 때는 83.1%로 15.5%p 비율이 증가했다. 특히 베이직 코스 참여자들의 서울시에 대한 기여도 변화가 20.9%p로 가장 높게 나타났다. 서울시 및 서울특별시평생교육진흥원에서 본 사업을 주관하고 서울을 주 생활권으로 살아가는 청년을 위해 유익한 프로그램을 제공했다는 측면에서 그 효과성이 검증된 것으로 해석해볼 수 있다.

&lt;표4-3&gt; 참여코스 유형별 청년 기여도 인식 변화 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체, 단위: % %p, 점)

구분	긍정응답률(Top2%)				5점척도 평점(점)				
	전체	배아직	워큰앤 리프	프로 젝트**	전체	배아직	워큰앤 리프	프로 젝트**	
사전	사례수(명)	(262)	(189)	(42)	(31)	(262)	(189)	(42)	(31)
	나(개인)	55.7	54.0	59.5	61.3	3.51	3.47	3.57	3.68
	학교 및 직장(기업)	23.3	21.7	28.6	25.8	2.69	2.65	2.81	2.77
	서울시	67.6	61.4	76.2	93.5	3.80	3.66	4.05	4.29
	대한민국	35.1	32.8	35.7	48.4	3.06	3.00	3.14	3.35
사후	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	나(개인)	61.8	62.9	59.3	60.0	3.61	3.63	3.56	3.67
	학교 및 직장(기업)	20.2	17.7	25.9	40.0	2.56	2.53	2.63	3.20
	서울시	83.1	82.3	85.2	86.7	4.02	4.02	4.04	4.20
	대한민국	38.2	37.1	40.7	33.3	3.17	3.10	3.33	3.07
증감 비교 (%p)	나(개인)	6.1	8.9	-0.2	-1.3	0.10	0.16	-0.01	-0.01
	학교 및 직장(기업)	-3.1	-4.0	-2.7	14.2	-0.13	-0.12	-0.18	0.43
	서울시	15.5	20.9	9.0	-6.8	0.22	0.36	-0.01	-0.09
	대한민국	3.1	4.3	5.0	-15.1	0.11	0.10	0.19	-0.28

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (사후조사 전체 평균에 포함되지 않음)

## Chapter 4. 효과성 분석

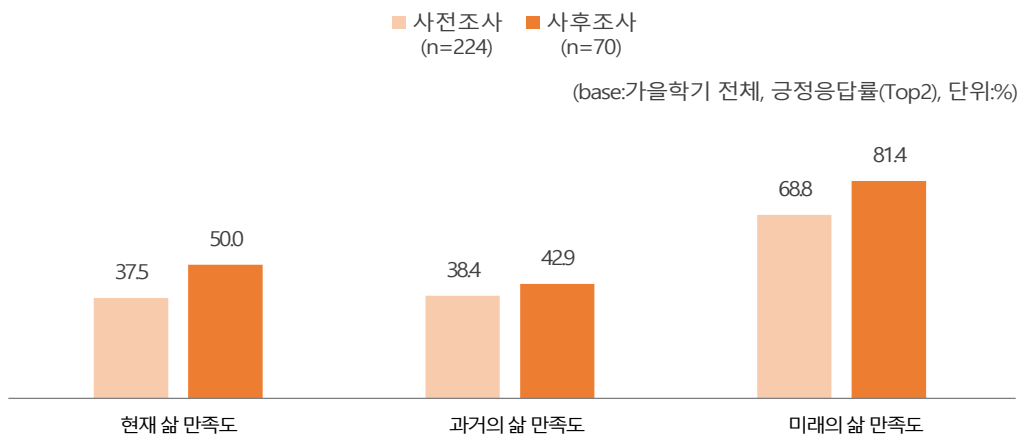
### 나. 가을학기 효과성 분석

가을학기의 경우 2020년 8월 개발된 <청년인생설계학교 사업 효과성 지표>를 바탕으로 프로그램 참여 효과를 분석하고자 하였다. 특히, 본 사업이 과거부터 현재 미래를 아우르는 청년 전환기를 다루고 있기 때문에, 삶의 만족도 항목을 현재와 과거, 미래 세 가지 공통지표로 구분하여 만족도 변화를 보다 면밀하게 살펴보고자 하였다. 이후 개발된 효과성 지표 항목에 따라 사전/사후 변화를 측정해보았다. 본 가을학기 효과성 분석에는 프로그램 운영 시기 및 사업 효과성 지표 반영 시기가 다른 ‘프로젝트 코스’는 해당되지 않음을 미리 밝혀 둔다.

#### 1) 삶의 만족도 비교

참여자 대부분은 현재와 과거의 삶보다, 미래의 삶에 대한 만족감을 더 기대하고 있는 것으로 나타났다. 또한 전체적으로 사전 조사 대비 사후조사의 응답 결과가 높게 나타났다. 특히 ‘현재’와 ‘미래’시점에서 삶에 대한 만족도가 크게 증가했다. 사전조사의 경우 현재 삶에 대해 37.5%가 만족하고 있는 반면, 사후조사 시점에는 50.0%로 12.5%의 응답률이 증가하였으며, 미래의 삶 역시 12.7%가 증가한 81.4%로 긍정 응답 비율이 높아진 효과를 보였다.

<그림4-2> 현재와 과거, 미래의 삶에 대한 만족도 사전/사후 비교 (가을학기)



<표4-4>와 같이 응답자 유형별로 살펴볼 때, 베이직 코스와 여성 참여자 그룹에서 사전조사 대비 사후조사 때 삶을 더 만족하고 있다는 비율이 두드러졌다. 참여자들이 청년인생설계학교 프로그램에 참여함으로써 현재와 미래의 삶을 보다 구체적으로 바라보고 설계할 수 있는 데 긍정적인 영향을 미쳤을 것으로 분석된다. 다만, 사후조사의 응답 수집률이 낮아 응답자 유형별 비교 및 삶의 만족도에 따른 효과 지표 회귀 분석 등 다각도로 살펴볼 수 있는 기회가 없었다. 향후 본 사업의 효과성을 보다 면밀히 평가하기 위해서는 사전조사와 유사한 수준으로 사후조사의 응답 수집이 이루어져야 할 것이다.

<표4-4> 응답자 유형별 삶의 만족도 변화 비교 (긍정응답률 및 평점)

(base: 전체 단위: % %p, 점)

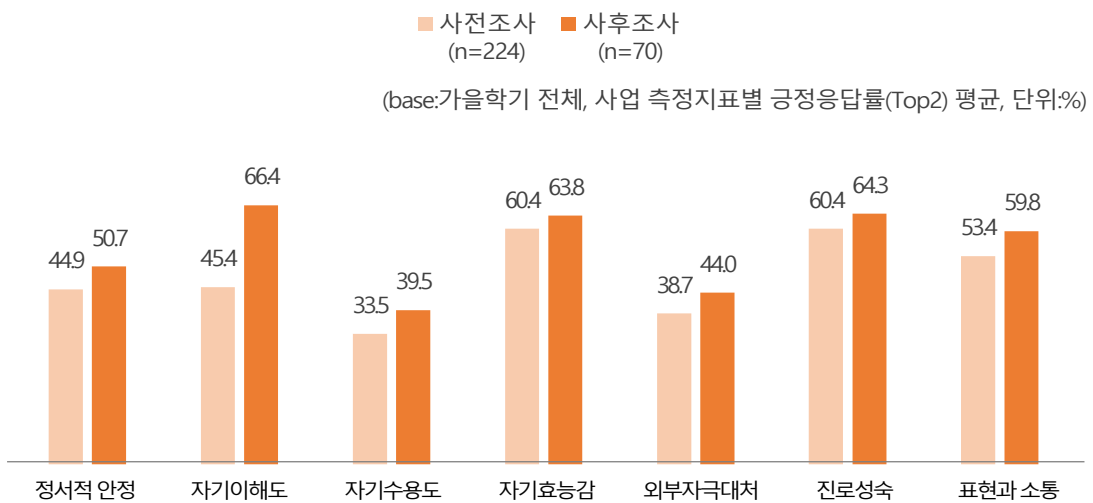
	구분	전체	참여코스		성별		연령(만)			
			베이직	워크앤라이프	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
현재 삶 만족도	사전	사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)	(43)
		긍정응답률(%)	37.5	35.8	47.1	38.8	37.1	46.0	33.0	30.2
		평점(점)	3.11	3.06	3.38	3.22	3.07	3.31	3.01	2.91
	사후	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)	(15*)	(55)	(24*)	(27*)	(19*)
		긍정응답률(%)	50.0	46.6	66.7	60.0	47.3	62.5	51.9	31.6
		평점(점)	3.36	3.29	3.67	3.47	3.33	3.63	3.48	2.84
	증감 비교	긍정응답률(%p)	12.5	10.8	19.6	21.2	10.2	16.5	18.9	1.4
		평점(점)	0.25	0.23	0.29	0.25	0.26	0.32	0.47	-0.07
	과거 삶 만족도	사전	사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)
긍정응답률(%)			38.4	36.8	47.1	42.9	37.1	48.3	36.2	23.3
평점(점)			3.18	3.15	3.35	3.20	3.18	3.44	3.13	2.79
사후		사례수(명)	(70)	(58)	(12*)	(15*)	(55)	(24*)	(27*)	(19*)
		긍정응답률(%)	42.9	37.9	66.7	53.3	40.0	58.3	37.0	31.6
		평점(점)	3.21	3.09	3.83	3.53	3.13	3.58	3.26	2.68
증감 비교		긍정응답률(%p)	4.5	1.1	19.6	10.4	2.9	10.0	0.8	8.3
		평점(점)	0.03	-0.06	0.48	0.33	-0.05	0.14	0.13	-0.11
미래 삶 만족도		사전	사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(49)	(175)	(87)	(94)
	긍정응답률(%)		68.8	67.9	73.5	71.4	68.0	82.8	63.8	51.2
	평점(점)		3.96	3.94	4.09	3.94	3.97	4.23	3.85	3.67
	사후	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)	(15*)	(55)	(24*)	(27*)	(19*)
		긍정응답률(%)	81.4	81.0	83.3	86.7	80.0	79.2	92.6	68.4
		평점(점)	4.26	4.21	4.50	4.40	4.22	4.17	4.56	3.95
	증감 비교	긍정응답률(%p)	12.6	13.1	9.8	15.3	12.0	-3.6	28.8	17.2
		평점(점)	0.3	0.27	0.41	0.46	0.25	-0.06	0.71	0.28

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

## 2) 효과 측정 공통 지표 분석

청년인생설계학교 사업 효과성 지표를 바탕으로 사전 및 사후 조사 결과를 비교해볼 때, <그림4-3>과 같이 모든 영역에서 긍정응답률이 상승한 결과를 보였다. 모든 영역 중 자기이해도 영역의 경우 사전 조사의 긍정응답률이 45.4%, 사후조사가 66.4%로 상승률(21.0%)이 가장 높게 나타났다.

<그림4-3> 사업 효과성 측정 공동 지표 사전/사후 비교 (가을학기)



<표4-5>를 참고해볼 때, 효과성 측정 영역 중 ‘정서적 안정’과 ‘자기이해도’, ‘자기수용도’ 차원에서 결과는 통계적으로 유의미한 수준으로 응답 차이가 검증되었다. 즉, 청년인생설계학교 가을학기 프로그램을 통해 참여자의 정서적 안정감을 확보하고, 자기 스스로를 잘 이해하며 받아들일 수 있게 하는 데 가장 유의미한 영향을 준 것으로 해석할 수 있다.

<표4-5> 사업 효과성 측정 지표 평점의 사전/사후 비교

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위 점)

구분	사전조사		사후조사		t값
	평균(점)	표준편차	평균(점)	표준편차	
사례수(명)	(224)		(70)		-
정서적 안정	3.18	0.83	3.44	0.91	-2.236*
자기이해도	3.23	0.83	3.73	0.89	-4.253**
자기수용도	2.93	0.85	3.18	0.91	-2.161*
자기효능감	3.67	0.70	3.80	0.70	-1.257
외부자극대처	3.15	0.74	3.27	0.78	-1.253
진로성숙	3.65	0.73	3.79	0.76	-1.472
표현과 소통	3.42	0.82	3.60	0.84	-1.624

주: 1) \*p<0.05, \*\*p<0.01, 5점 척도로 측정한 34개 세부 항목을 7개 차원의 지표 영역으로 분류, 차원별 평점의 평균값 제시

## ○ 정서적 안정

‘정서적 안정’의 경우 참여자들의 바쁜 일상을 잠시 멈추고 내려놓으며 심적인 여유를 회복하는 효과를 측정하기 위한 영역으로 개발되었다. 베이직 코스의 경우 사전조사 평균이 3.14점에서 3.42점으로, 워크앤라이프 코스는 3.40점에서 3.52점으로 두 유형 모두 사후조사 평균이 높아졌다. 한편, 해당 영역의 세부 문항별로 사전/사후 변화가 가장 큰 항목은 ‘나는 무엇이든 잘하지 않아도 괜찮다(0.34점 증가)’와 ‘나는 잠시 쉬어갈 마음의 여유가 있다(0.33점 증가)’로 나타났다.

<표4-6> 참여코스 유형별 ‘정서적 안정’ 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
‘정서적 안정’ 영역 전체 평균	3.18	3.14	3.40	3.44	3.42	3.52
내가 아무것도 안하는 행위도 충분히 가치 있다	2.99	2.93	3.32	3.21	3.22	3.17
나는 온전히 휴식만을 위한 시간을 만들기 위해 노력한다	3.44	3.39	3.68	3.59	3.57	3.67
나는 무엇이든 잘하지 않아도 괜찮다	3.06	3.00	3.41	3.40	3.38	3.50
나는 잠시 쉬어갈 마음의 여유가 있다	3.23	3.23	3.21	3.56	3.52	3.75

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

## ○ 자기이해도

전체 참여자의 ‘자기이해도’ 영역은 사전조사 응답 결과(3.23점)와 비교하여 사후조사(3.73점) 때 가장 큰 폭으로 증가했으며, 그 차이가 통계적으로 유의했다. 즉, 청년인생 설계학교를 통해 자신을 객관적으로 바라보고 이해할 수 있는 부분에서 효과가 있는 것으로 해석된다. 또한, 베이직 코스 응답자의 변화가 비교적 뚜렷하게 나타났다. 전체 평균을 기준으로 개인의 ‘적성(0.63점 증가)’에 대한 긍정적인 변화가 가장 크게 나타난 반면, 베이직 코스의 경우 개인의 ‘흥미(0.70점 증가)’ 영역에서 가장 큰 변화를 보였다.

<표4-7> 참여코스 유형별 '자기이해도' 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
'자기이해도' 영역 전체 평균	3.23	3.21	3.40	3.73	3.78	3.46
나는 내 성격의 장/단점을 명확히 알고 있다	3.52	3.49	3.68	3.84	3.88	3.67
나는 나의 신념/가치관 삶의 모토를 명확히 알고 있다	3.21	3.19	3.35	3.67	3.76	3.25
나는 나의 적성/특기, 잘하는 것을 명확히 알고 있다	2.91	2.86	3.15	3.54	3.52	3.67
나는 나의 흥미/좋아하고 관심있는 것을 명확히 알고 있다	3.29	3.27	3.41	3.84	3.97	3.25

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

○ 자기수용도

자기 수용도 영역은 '타인보다 자신의 인정을 중요시 하는지', '나 자신을 타인과 비교하지 않는지', '있는 그대로의 자신을 받아들일 수 있는지'의 세부 사항으로 구성되었다. <표4-8>에 제시된 바와 같이 전체 항목에서 모두 사전조사 대비 사후조사 평균이 증가한 것으로 나타났다.

<표4-8> 참여코스 유형별 '자기수용도' 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
'자기수용도' 영역 전체 평균	2.93	2.90	3.05	3.18	3.16	3.28
나는 남에게 인정받지 않아도 괜찮다	2.74	2.73	2.76	2.93	2.95	2.83
나는 다른 사람과 나 자신을 비교하지 않는다	2.67	2.62	2.94	2.96	2.93	3.08
나는 있는 그대로의 나를 받아들일 수 있다	3.37	3.36	3.44	3.66	3.60	3.92

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

○ 자기효능감

자기효능감 영역은 스스로가 괜찮고 소중한 사람임을 믿고 건강한 체력을 바탕으로 목표를 위해 노력하는 정도를 확인하기 위한 목적으로 개발되었다. 응답자 전체 평균은 사전(3.67점) 대비 사후(3.80점) 증가하였으며, 베이직 코스는 3.63점에서 3.71점으로,



워크앤라이프 코스는 3.94점에서 4.22점으로 증가했다. 특히 워크앤라이프 코스 응답자의 경우 ‘목표한 일을 성취할 수 있다’ 문항을 제외한 전체 사후조사 결과 4.0점 이상으로 나타났다.

<표4-9> 참여코스 유형별 ‘자기효능감’ 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
‘자기효능감’ 영역 전체 평균	3.67	3.63	3.94	3.80	3.71	4.22
나는 병이 없고 건강한 신체를 가졌다	3.57	3.49	4.03	3.69	3.52	4.50
나는 소중한 사람이다	4.14	4.11	4.35	4.20	4.17	4.33
나는 스스로가 괜찮은 사람이다	3.73	3.69	3.94	3.89	3.83	4.17
나는 지금보다 더 나은 사람이 될 수 있다	4.25	4.24	4.32	4.37	4.34	4.50
나는 쉽게 고갈되지 않는 강한 체력을 가졌다	2.68	2.60	3.15	2.80	2.55	4.00
나는 내가 목표한 일을 성취할 수 있다	3.67	3.64	3.82	3.83	3.83	3.83

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

### ○ 외부 자극 대처

‘외부 자극 대처’ 영역은 사전조사 3.15점 대비 사후조사 3.27점으로 0.12점 상승한 결과를 보였다. ‘다른 사람의 비판이나 의견을 받아들일 수 있다’는 항목에는 사후조사 결과가 낮아 효과성이 검증되지 못했으나, 이는 올해 전면 온라인으로 사업이 진행되면서, 타인과 의견을 주고 받는 과정이 이전 대비 줄어든 부분을 감안해야 한다.

<표4-10> 참여코스 유형별 ‘외부 자극 대처’ 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
‘외부 자극 대처’ 영역 전체 평균	3.15	3.13	3.22	3.27	3.26	3.37
나는 다른 사람 말에 쉽게 흔들리지 않는다	2.93	2.89	3.15	3.03	3.02	3.08
나는 어떤 상황에 대해 현명하게 잘 판단할 수 있다	3.20	3.21	3.18	3.51	3.52	3.50
나는 내 감정을 잘 조절할 수 있다	3.09	3.11	3.03	3.36	3.31	3.58
나는 어려움이 닥쳐도 좌절하지 않는다	2.95	2.92	3.15	2.97	2.95	3.08
나는 다른 사람의 비판이나 의견을 받아들일 수 있다	3.56	3.55	3.59	3.50	3.48	3.58

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

○ 진로성숙

의지를 바탕으로 실행하고, 다르게 해결하기 위한 방법을 모색하는 데 영향을 준 부분을 확인하기 위해 개발된 ‘진로성숙’ 영역의 경우 사전조사 3.65점에서 사후조사 3.79점으로 긍정적 효과를 보였다. 특히 ‘하고 싶은 것을 위해 배우고 있다’는 세부 문항의 변화가 전체적으로 가장 높게 나타났다. 새로운 분야와 하고 싶은 것들에 대해 배우고 관심을 갖는 것을 넘어 실제 배움을 통한 학습으로 나아가고 있다는 점에서 본 사업이 진로를 성숙하게 만드는 데 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

<표4-11> 참여코스 유형별 ‘진로성숙’ 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크앤라이프	전체	베이직	워크앤라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
‘진로성숙’ 영역 전체 평균	3.65	3.63	3.75	3.79	3.81	3.72
나는 새로운 분야에도 관심을 갖고 배우려고 한다	4.03	4.02	4.09	4.09	4.07	4.17
나는 하고 싶은 것을 위해 배우고 있다	3.17	3.15	3.29	3.49	3.45	3.67
나는 하고 싶은 것과 관련된 정보를 찾아보고 있다	3.75	3.71	4.03	3.94	3.98	3.75
나는 하고 싶은 것이 무엇인지에 대해 생각하고 있다	4.03	4.03	4.03	4.19	4.24	3.92
나는 문제를 해결할 때 새로운 방식으로 생각해본다	3.24	3.23	3.32	3.27	3.31	3.08

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

○ 표현과 소통

‘표현과 소통’은 타인에게 본인의 생각을 전달하고 긍정적인 영향을 받을 수 있는 관계를 형성하는 변화를 측정하기 위해 개발된 영역이다. 표현과 소통 영역의 경우 ‘깊은 대화를 나눌 수 있는 친구’ 세부 문항을 제외하고 전체 문항에서 프로그램에 참여하기 이전(3.42점) 보다 참여 이후(3.60점) 긍정적인 효과가 나타났다. 특히 베이직 코스의 경우 ‘마음을 열 수 있는 공동체(0.55점 증가)’ 형성 측면에 있어 청년인생설계학교 사업이 긍정적인 영향을 미친 것으로 분석된다. 본인의 의견을 더 적극적으로 내는 데 있어서는 변화 정도가 낮았으나, 주변 관계 형성 측면에 있어서는 전반적으로 효과가 있는 것으로 나타났다.

&lt;표4-12&gt; 참여코스 유형별 ‘표현과 소통’ 영역 사전/사후 비교 (평균)

(base: 베이직&amp;워크엔라이프 코스 전체 단위 점)

구분	사전조사			사후조사		
	전체	베이직	워크엔라이프	전체	베이직	워크엔라이프
사례수(명)	(224)	(190)	(34)	(70)	(58)	(12*)
‘표현과 소통’ 영역 전체 평균	3.42	3.37	3.71	3.60	3.60	3.61
나는 내 이야기를 다른사람에게 말하는 것을 주저하지 않는다	3.26	3.22	3.50	3.26	3.16	3.75
나는 고민이 있으면 주변 사람들에게 도움을 청한다	3.29	3.23	3.62	3.50	3.55	3.25
나에게는 깊은 대화를 나눌 수 있는 친구가 있다	3.87	3.83	4.09	3.84	3.86	3.75
나에게는 마음을 열 수 있는 공동체가 있다	3.17	3.07	3.74	3.51	3.62	3.00
나에게는 좋은 자극이 되는 동료가 있다	3.25	3.21	3.47	3.69	3.67	3.75
나에게는 나를 지지해주는 사람들이 주변에 있다	3.86	3.81	4.18	4.17	4.17	4.17
나의 의견을 제시하는 데 거리낌이 없다	3.22	3.20	3.35	3.23	3.16	3.58

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

본 효과성 분석의 경우 가을 사후조사 응답자의 표본 수가 적어 해석의 한계를 보인다. 영역별 보다 면밀하게 살펴보기 위해서는 향후 성별, 연령별, 가구구성 등 응답자 유형분석은 물론, 프로그램 전반적 만족도와 비교했을 때 각 지표 영역별 어떤 긍정적 효과를 기대할 수 있을지 보다 심층적인 연구가 필요할 것으로 보인다.

**Chapter 4. 효과성 분석**

**다. 서울시 청년정책 사업 관련 인지변화**

청년인생설계학교 프로그램 참여가 서울시 청년정책 및 사업과 관련한 인식 변화에 영향을 주었는지 알아보기 위한 변화를 살펴보았다. 본 질문의 경우 사전조사를 제외하고 사후조사로만 실시되었으며, 청년인생설계학교를 제외한 서울시 청년정책 및 사업 참여경험과 호감도 변화, 향후 관련 활동 참여 의향 변화를 묻는 세부 문항으로 구성되어 있다.

**1) 서울시 청년정책 및 사업 참여 경험**

여름학기의 경우 청년인생설계학교 외 서울시 청년정책 및 사업에 참여한 적 있는 응답자가 30.3%로 나타났으며, 가을학기는 20%로 조사되었다. 전반적으로 서울시 청년정책 및 사업과 관련한 참여 경험은 그리 많지 않은 것으로 나타났다.

<표4-13> 응답자 유형별 서울시 청년정책 및 사업 참여 현황 비교  
(base: 베이직&워크앤라이프 코스 전체, 단위: %)

구분	전체	참여코스			성별		연령(만)			
		베이직	워크앤라이프	프로젝트**	남성	여성	19~24세	25~29세	30~34세	
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(74)	(23*)	(37)	(29*)	
	참여 경험 있음	30.3	32.3	25.9	6.7	40.0	28.4	8.7	37.8	37.9
	참여 경험 없음	69.7	67.7	74.1	93.3	60.0	71.6	91.3	62.2	62.1
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)	(15*)	(55)	(24*)	(27*)	(19*)	
	참여 경험 있음	20.0	17.2	33.3	20.0	20.0	20.8	18.5	21.1	
	참여 경험 없음	80.0	82.8	66.7	80.0	80.0	79.2	81.5	78.9	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (여름학기 전체 평균에 포함되지 않음)

**2) 서울시 청년정책 및 사업 관련 인식 변화**

청년인생설계학교 프로그램에 참여 이후 서울시 청년정책 및 사업과 관련하여 이전보다 호감도와 참여의향이 어느 정도 변화하였는지 사후조사를 통해 알아보았다. 먼저, 호감도 영역에 있어서 여름학기의 85.4%, 가을학기의 84.3% 등 참여 청년의 80% 이상이 서울시 청년정책과 사업에 이전보다 호감을 갖게 된 것으로 나타났다. 참여 코스별로 살펴볼 때 여름학기의 경우 워크앤라이프 코스 참여자들의 호감도 변화가 두드러졌으며, 가을학기는 코스 유형에 따른 편차가 크지 않았다.

또한 향후 서울시의 청년정책 및 사업에 대해 관심을 갖고 스스로 주체적 활동이나 적극적으로 의견을 제시하는 등 다양한 형태로 참여해보고 싶다는 의견도 ‘이전 보다 높아졌다’는 긍정비율이 높게 나타났다. 여름학기의 경우 78.7%, 가을학기는 74.3%가 향후 참여의향이 높아졌다고 응답하였으며, 호감도 변화와 동일하게 워크앤라이프 코스 응답자들의 긍정응답률이 돋보이나, 샘플 수를 고려하여 해석에 유의해야 할 것이다.

<표4-14> 참여코스 유형별 서울시 청년정책 관련 인식 변화 비교 (긍정응답률 및 평점)  
(base: 전체, 단위: % 점)

구분		긍정응답률(Top2%)				5점척도 평점(점)			
		전체	비이직	워크앤라이프	프로젝트**	전체	비이직	워크앤라이프	프로젝트**
여름학기	사례수(명)	(89)	(62)	(27*)	(15*)	(89)	(62)	(27*)	(15*)
	호감도 변화	85.4	82.3	92.6	86.7	4.52	4.44	4.70	4.60
	향후 참여의향 변화	78.7	75.8	85.2	93.3	4.15	4.13	4.19	
가을학기	사례수(명)	(70)	(58)	(12*)		(70)	(58)	(12*)	
	호감도 변화	84.3	84.5	83.3		4.60	4.59	4.67	
	향후 참여의향 변화	74.3	72.4	83.3		4.03	4.00	4.17	

\*샘플 수 30명 이하는 해석에 유의 필요

\*\*프로젝트 코스의 경우 연간 프로그램으로 타 코스와 구분하여 해석 필요 (사후조사 전체 평균에 포함되지 않음)

결과적으로 응답들은 서울시 청년정책 및 사업과 관련하여 기존 경험은 많지 않으나, 청년인생설계학교 프로그램을 참여를 통해 높은 호감도와 향후 주체적 활동에 참여할 의사를 형성하는 데 긍정적인 영향을 미친 것으로 분석된다.



## Chapter 5. 요약 및 제언

가. 연구요약

나. 연구제언

## Chapter 5. 요약 및 제언

### 가. 연구요약

본 연구는 서울특별시 평생교육진흥원에서 주관하는 청년인생설계학교 여름 및 가을 학기 참여 청년을 대상으로 프로그램 만족도 및 효과성을 분석하고 이를 기초로 사업의 효과성을 검증하여 대외적 홍보 및 향후 운영에 필요한 기초 자료를 수집하는 데 그 목적을 둔다. 만족도 조사는 청년인생설계학교 사업 참여 실태를 살펴보기 위해 프로그램 인지경로와 참여 결정요소, 전반적 만족도, 요인별 만족도(프로그램 주제, 운영 일정, 장소 등) 세부 프로그램별 만족도, 타인과의 소통영향도, 과제부담정도, 프로그램 추천 의향 등을 확인하였으며, 효과성은 청년인생설계학교 세부 운영 프로그램의 특징을 반영하여 정서적 안정, 자기이해, 자기수용, 자기효능감, 외부 자극 대처, 진로 성숙감, 표현과 소통 영역에 대해 조사하였다. 2020년 6월부터 8월 사이 진행한 여름학기 프로그램, 9월부터 11월 사이 진행한 가을학기 프로그램에 참여한 청년을 대상으로 만족도 및 효과성 조사를 실시하였으며, 사전조사 총 486명, 사후조사 174명 총 660개의 설문 응답이 분석에 포함되었다.

#### 1) 프로그램 참여실태

청년인생설계학교 참여자의 대부분이 '서울시 홈페이지(서울시 청년포털) 및 공식 SNS 계정(여름학기 64.5%/가을학기 61.6%)'을 통해 모집 정보를 인지하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 프로그램 지원을 위해 필요한 정보를 가장 구체적으로 얻을 수 있는 채널 역시 '서울시 홈페이지(청년포털) 및 공식 SNS채널' 응답률(여름학기 60.3%/가을학기 58.0%)이 가장 높게 나타났다.

청년들은 '자신에 대한 성찰과 탐구가 필요해서(여름학기 27.5%/가을학기 33.9%)' 본 프로그램에 지원하는 경우가 가장 높게 나타났으며, '진로나 미래에 대한 고민을 나누고 싶어서', '일상의 새로운 변화와 경험을 원해서' 응답이 그 뒤를 이었다.

프로그램에 참여하기 이전 가장 기대하는 요소로 여름학기 및 가을학기 참가자 모두 '개인 목표 설계 가능성(35.5%/40.6%)'을 1순위로 나타냈으며, 프로그램에 참여하는데 있어 가장 걱정이 되는 부분의 경우 참가자 3명 중 1명이 '온라인 운영 과정에서의



제한적 소통방식(29.0%/31.1%)’을 꼽았다.

프로그램을 지원하는 과정에서 각 운영 요소별 어느 정도 고려하고 있는지 확인해본 결과, 여름학기 참여자 경우 ‘프로그램 주제 및 내용(87.4%/4.36점)’을 가장 고려하고 있는 반면 가을학기 참여자는 ‘프로그램 진행요일 및 시간(91.5%/4.43점)’을 우선 고려하고 있었다. 가을학기 프로그램의 경우 전면 온라인으로 진행되는 만큼 프로그램에 직접 참여할 수 있는 진행요일 및 시간을 가장 중요하게 인식한 결과로 분석된다.

## 2) 프로그램 만족도

프로그램 참여와 관련하여 전반적 만족도를 살펴볼 때 여름학기 응답자의 79.8%, 가을학기 응답자의 84.3%가 긍정적으로 평가하고 있었으며, 두 학기 모두 5점 만점 리커트 척도를 기준으로 평점 4.0 이상으로 만족도가 높게 나타났다.

프로그램 운영 요소별 평가의 경우 ‘프로그램 주제와 내용(여름학기 4.33점/가을학기 4.23점)’과 ‘진행자 및 주체기관(여름학기 4.30점/가을학기 4.27점)’의 만족도가 비교적 높았다.

베이직 코스의 전체 프로그램별 만족도를 비교해볼 때 여름학기는 ‘청년 마음:온 프로젝트-치유워크숍’의 만족도가 4.43점, 가을학기는 ‘청년 요양원:일상편’이 4.56점으로 가장 높은 점수를 보였다. 필수 프로그램 중 ‘프로진로고민러’의 경우 여름학기 보다 가을학기의 만족도가 높게 나타났으며, 이와 반대로 ‘연결과 사유의 방’은 가을학기의 만족도가 소폭 낮게 나타났다. ‘핫소스’ 강연의 경우 학기별 만족도 변화가 크지 않았다. 워크앤라이프 코스의 참여한 프로그램별 만족도를 확인해본 결과 소모임 활동에 4.0점 이상의 만족감을 보이고 있으며, 성장맵핑콘텐츠 공모전 만족도도 여름학기 4.00점, 가을학기 3.90점으로 비교적 높게 나타났다. 프로젝트 코스의 경우 추진 기간에 대한 만족도는 4.64점으로 나타났으며, 지원금액 만족도는 4.55점으로 조사되었다. 월별 소모임에 대한 평가 부문에 있어, 진행자와 주체기관에 대한 만족도가 4.47점으로 가장 높았으며, 운영 빈도(4.27점), 구성 인원의 수(4.40점), 구성방법(4.27점)을 포함한 모든 영역에서 4.0점 이상으로 긍정적 평가를 보였다. 한편, 활동 공유회 만족도는 4.09점으로 집계되었다. 다만, 워크앤라이프와 프로젝트 코스의 경우 사후조사 응답률이 낮아 해석의 한계가 있음을 밝힌다.

또한, 청년인생설계학교 프로그램의 경우 일정한 미션 혹은 과제가 주어진다. 이에 따라 참여자들이 일상에서 활동미션과 과제를 수행하는 데 어느 정도 부담이 되었는지 측정함으로써 과제 만족도를 유추해볼 수 있다. 우선 여름학기의 경우 과제의 부담을 느낀 비율이 전체 응답자의 34.8%, 가을학기는 24.3%로 대부분의 참가자가 활동 미션

및 과제를 수행하는데 크게 부담을 느끼지 않는 것으로 나타났다.

소통 만족도 측면에서는 여름학기의 경우 그룹 구성원과의 온라인 소통 만족도가 긍정응답률(Top2%) 기준 56.2%로 나타났으며, 친밀감을 느낀 비율은 46.1%로 비교적 낮았다. 반면, 가을학기의 경우 그룹 구성원과의 온라인 소통 만족도는 60.0%, 친밀감은 61.4%가 느낀 것으로 나타나 여름학기 보다 소통 만족도 측면에서 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

프로젝트 참여를 통해 얻게 된 변화를 살펴볼 때 여름학기의 경우 '타인과의 소통 및 교류 가능성(23.6%)'을 가장 우선으로 꼽은 반면, 가을학기는 '개인 목표 설계 가능성(32.9%)'을 프로그램 참여 이후 얻게 된 효과로 응답했다. 이는 온라인과 오프라인 모임을 병행하며 진행한 여름학과 전면 온라인(비대면)으로 진행한 가을학기의 운영 형태에서 비롯한 차이로 생각해볼 수 있다.

마지막으로, 청년인생설계학교 프로그램을 다른 이들에게 추천하고 싶은지 의향을 물었을 때 두 학기 모두 80%이상 높은 응답률을 보여 프로그램을 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 5점 리커트척도를 기준으로 여름학기 응답자의 향후 추천 의향은 4.22점이며, 베이직 코스는 4.16점, 워크앤라이프 코스는 4.37점, 프로젝트 코스는 4.73점으로 집계되었다.

### 3) 프로그램 효과성

여름학기의 경우 청년인생설계학교의 효과성을 측정하기 위한 지표 개발 이전 시행된 조사로 '최근 한 달 내 자주 느낀 감정', '스스로 인지하는 삶의 무게 정도', '주체별 청년을 위한 기여도'를 바탕으로 사전/사후 응답 결과를 비교했다. 여름학기 시작 전과 끝나는 시점에 최근 느낀 감정에 대해 물어보았을 때, 사전 응답으로 가장 높게 나타났던 '불안감(31.3%)'이 22.5%로 낮아졌다. 또한 '활력(11.2%)', '기대감(11.2%)', '자신감(4.5%)', '행복감(4.5%)' 항목에서 사전조사 대비 사후조사 결과가 높게 나타났다.

참여자 스스로 현재 자신의 삶이 어느 정도 무겁다고 생각하는지 묻는 질문에 대해서는 사전 응답 참여자의 61.8%가 현재 본인의 삶의 무게를 무겁다고 부정응답하였으며, 사후조사 역시 59.6%로 큰 차이는 보이지 않았다.

여름학기의 경우 개인과 조직(학교 및 직장), 서울시와 대한민국 4가지 차원에서 청년을 위해 어느 정도 기여하고 있는지 사전/사후 비교해본 결과 '서울시' 청년기여도에 유의미한 변화를 보였다. 사전조사 때 67.6%의 응답자가 긍정응답했다면, 사후조사 때는 83.1%로 15.5%p 비율이 증가했다. 특히 베이직 코스 참여자들의 서울시에 대한 기여도 변화가 20.9%p로 가장 높게 나타났다.

가을학기의 경우 2020년 8월 개발된 <청년인생설계학교 사업 효과성 지표>를 바탕으로 프로그램 참여 효과를 분석하고자 하였다. 특히, 본 사업이 과거부터 현재 미래를 아우르는 청년 전환기를 다루고 있기 때문에, 삶의 만족도 항목을 현재와 과거, 미래 세 가지 공통지표로 구분하여 만족도 변화를 보다 면밀하게 살펴보고자 하였다.

참여자 대부분은 현재와 과거의 삶보다, 미래의 삶에 대한 만족감을 더 기대하고 있는 것으로 나타났다. 또한 전체적으로 사전 조사 대비 사후조사의 응답 결과가 높게 나타났다. 특히 '현재'와 '미래'시점에서 삶에 대한 만족도가 크게 증가했다. 사전조사의 경우 현재 삶에 대해 37.5%가 만족하고 있는 반면, 사후조사 시점에는 50.0%로 12.5%p의 응답률이 증가하였으며, 미래의 삶 역시 12.7%p가 증가한 81.4%로 긍정 응답 비율이 높아진 효과를 보였다.

또한, 청년인생설계학교 사업 효과성 지표를 바탕으로 사전 및 사후 조사 결과를 비교해볼 때, 정서적 안정, 자기이해도, 자기수용도, 자기효능감, 외부자극대처, 진로성숙, 표현과 소통을 포함한 7개 영역 모두 긍정응답률이 상승한 결과를 보였다. 그 중 자기이해도 영역의 경우 사전 조사의 긍정응답률이 45.4%, 사후조사가 66.4%로 상승률(21.0%p)이 가장 높게 나타났다. 효과성 측정 영역 중 '정서적 안정'과 '자기이해도', '자기수용도' 차원에서 결과는 통계적으로 유의미한 수준으로 응답 차이가 검증되었다. 즉, 청년인생설계학교 가을학기 프로그램을 통해 참여자의 정서적 안정감을 확보하고, 자기 스스로를 잘 이해하며 받아들일 수 있게 하는 데 가장 유의미한 영향을 준 것으로 해석된다.

마지막으로 청년인생설계학교 프로그램 참여를 통해 서울시 청년정책 및 사업에 대한 높은 호감도와 향후 주체적 활동에 참여할 의사를 형성하는 데 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

## Chapter 5. 요약 및 제언

### 나. 연구제언

지금까지 만족도 및 효과성 조사를 수행하면서 참여자들의 정량·정성적 의견을 수렴해 보았다. 이 결과를 토대로 향후 본 사업 운영 효과성을 높이기 위해 프로그램 운영과 시스템, 연구방법 세 가지 측면을 나누어 추후 개선해야 할 과제를 정리하고자 한다.

#### 1) 프로그램 운영 측면

##### ① 사업 표준화

2018년 청년인생설계학교가 시작한 이후 매년 사업 규모 및 운영의 형태가 일부 변경되어 왔다. 실제 참여자가 활동하는 세부 프로그램의 변화는 적으나, 홍보를 통해 청년 다수에게 보여주는 참여자 모집 및 운영 방식은 최근 3년간 그 변화가 잦았다. 이러한 사업 운영 방식의 잦은 변경은 오히려 잠재적 참여자들로 하여금 혼란을 야기할 가능성이 높으며, 사업의 브랜드 이미지를 구축하는 데 있어 걸림돌이 될 수 있다. 또한, 향후 사업의 효과성을 지속 트래킹하여 결과를 비교 분석함으로써 사업을 객관적으로 평가하고 개선 방향을 모색하기 위해서는 참여 대상과 자격, 선발방식, 코스 유형, 온/오프라인 모임형태 등 기본적인 사업의 양식이 표준화될 필요가 있어 보인다.

##### ② 프로그램별 명확한 주제 전달

2020년부터 베이직 코스와 워크앤라이프 코스, 프로젝트 코스로 구분하여 참여 청년의 여러 니즈를 최대한 사업에 반영시키고자 하였다. 각 코스별 핵심 주제와 내용을 사전에 홍보하는 과정에서 보다 명확한 내용이 전달된다면, 참여자가 사전에 프로그램에 기대했던 요소를 충족할 수 있을 것으로 사료된다. 특히 워크앤라이프의 경우 ‘일과 삶의 밸런스’를 좇는 주제로 홍보된 반면, 실제 운영과정에 있어서는 ‘직장 생활’보다 ‘나 다움’의 키워드가 더 많이 등장했다는 정성적 의견을 반영해볼 때, 참여자 입장에서 사전 홍보물과 다르게 인지할 가능성이 엇보인다. 실제 참여하게 될 활동과 목표가 무엇인지 보다 구체적으로 홍보된다면, 본 프로그램 지원 과정에서 참여자들에게 더욱 유용한 정보가 될 것으로 보인다.

### ③ 프로그램의 선택권 확장

청년인생설계학교는 기본적으로 참여하는 필수 프로그램과 선택 프로그램 등 다양한 프로그램이 존재한다. 특히 베이직 코스의 경우 선택 프로그램을 포함하면 10개 이상의 프로그램을 참여할 수 있는 기회가 있다. 다만, 해당 프로그램의 일정과 시간이 제한적이고, 올해와 같은 경우 참여자를 선착순으로 모집했기 때문에 원하는 프로그램을 수강하지 못하는 경우가 발생하기도 했다. 이러한 점을 고려할 때, 선택 프로그램의 참여 기회를 늘릴 수 있도록 랜덤으로 참여자를 사전 선발하는 방식 혹은 코스 유형에 관계없이 ‘특별 프로그램’의 형태로 청년인생설계학교 참여자라면 누구나 수강할 수 있는 방식으로 운영함으로써 참여자들의 프로그램 선택권을 확장시킬 필요가 있어 보인다. 특히, 올해 코로나19로 인해 전면 온라인으로 진행되었던 만큼, 강의 혹은 원데이 클래스 형태로 정보를 전달하는 영상 콘텐츠의 경우 시청 인원의 제한 없이 운영을 시도해볼 수 있을 것이다.

### ④ 불참자 대상 패널티 제공

무료로 참여할 수 있는 사업 특성상 사전 지원한 이후 중도 탈락하거나, 선택 프로그램을 신청한 후 수강하지 않는 참여자들이 존재했다. FGD 진행 결과 이러한 불참자에 대한 패널티에 대해 매우 공감하고 있었으며, 실제 모임 과정에서 불참자로 인해 전체 일정이 지연되거나 분위기가 어색해지는 등의 피해 사례도 언급됐다. 사업의 취지를 고려했을 때 향후 신청을 제한 두는 형태의 강력한 패널티가 아닌, 향후 선택 프로그램 선발 우선권 제외라든지, 사전 신청 과정에서 불참 시 다른 누군가의 참여 기회를 뺏을 수 있다는 메시지를 언급하는 정도 등 약소하게나마 불참에 대한 부정 인식을 심어줄 수 있는 장치가 필요해 보인다.

### ⑤ 협력기관 매뉴얼 개발

청년인생설계학교는 청년과 관련한 다양한 사업 주체들이 모여 프로그램을 운영하고 있으며, 공동의 목적을 위해 보다 치밀한 관리 방안이 필요할 것으로 판단된다. 즉 각 기관의 성과가 아니라 연계를 통한 청년인생설계학교 활동의 성과를 극대화하는 것이 중요하다는 점을 인지해야 한다. 즉, 연계사업을 주도하는 기관에 따라 역할 분담이나 참여자들과의 소통 방식이 다를 경우 본 사업의 만족도 및 운영 효과에 미치는 영향이 반영된다는 점에서 볼 때 공통적으로 추구하는 가치에 맞게 운영 매뉴얼이 개발될 필요가 있어 보인다. 특히 본 사업의 경우 ‘진행자와 주체기관’의 역량에 따른 만족도 차이가 분명하게 나타나고 있다는 점에서 각 프로그램 특성에 따라 자율성을 기반으로 소통하되, 모임에 따른 차이가 미비할 수 있도록 면밀한 관리가 필요할 것이다.

## 2) 시스템 측면

### ① 홈페이지 기능 일원화

청년인생설계학교 지원을 위해 서울특별시의 서울청년포털을 활용하고 있다. 프로그램 소개와 코스 안내, 지원신청서 작성 및 합격자 발표가 진행되는 반면, 실제 참여자가 이용하는 프로그램 홈페이지 및 정보 등록(구글폼) 방식이 모두 달라 일원화될 필요가 있어 보인다. 지원과 합격자 발표만 서울청년포털을 통해 진행되더라도, 잠재적 지원자로 하여금 어떤 프로그램으로 어떻게 운영되는지 자세한 내용을 살펴보기 위해서는 자체 홈페이지<sup>3)</sup> 주소도 청년포털 프로그램 소개페이지에 공개하는 것도 제안한다. 또한, 사전에 본인이 신청한 프로그램의 일시를 재확인 할 수 있도록 홈페이지 내 ‘신청 내역’ 페이지를 상세하게 구성할 필요가 있을 것이다. 온라인 운영으로 유튜브 채널 영상을 포함하여 다발적으로 흩어진 프로그램 관련 정보가 일원화로 구축된다면 지원자 입장에서 정보를 신속 정확하게 확인할 수 있으며, 홍보 효과 역시 높아질 것이다.

### ② 영상 '다시보기' 활성화

코로나19로 인해 온라인으로 과정이 진행되면서 영상 콘텐츠를 적극 활용할 수 있게 된 반면, 실제 영상물은 핫소스 프로그램을 제외하고 '다시보기' 시간이 제한되어 있어, 참여자 다수가 불편함을 호소하였다. 저작권이 문제되지 않는 선에서 해당 학기 참여자들 대상으로 제한 없이 혹은 1주일 내 재시청할 수 있게 하여 프로그램 수강 과정에서 유기적으로 콘텐츠를 활용할 수 있게 한다면, 사업의 효과성에도 긍정적인 영향이 있을 것으로 보인다.

## 3) 연구 인프라 측면

### ① 설문조사 일원화

청년인생설계학교 운영의 만족도와 효과성을 측정하기 위해 운영 사무국에서 사전/사후 조사를 올해 처음 진행하였다. 그러나, 협력 기관 자체 조사 진행 등의 영향으로 인해 실사 과정에서 일부 응답자의 '잡은 설문진행'에 대한 부정적 반응이 취합되기도 하였다. 응답자 입장에서 설문 피로도를 낮추고, 운영 프로그램 내 상대 비교를 위해서라도 운영사무국의 사전/사후 조사를 제외한 설문조사는 가급적 진행하지 않는 것을 권장하는 바이다. 진로 적성검사 등 프로그램 진행과 관련한 조사를 제외한 '만족도'

3) <http://youthschoolseoul.com/>

측면에서는 조사를 일원화하여 실시해야 함이 바람직하다.

### ② 샘플 수 확보

이번 조사를 통해 사전조사 응답했던 대상자가 사후조사에서 누락되어 결과적으로 응답자 유형별 교차분석이 어려운 경우가 상수에 달했다. 물론 사전조사 시점에 비해 중도 탈락자 비율을 고려하여 관리해야 하겠으나, 참여자의 변동성을 기록하고 사후조사 시점에 가능한 전수가 응답할 수 있도록 독려할 필요가 있어 보인다. 응답자 중 일부 추첨하여 리워드 지급하는 등의 방식도 추가 고민하여 전반적으로 프로그램 참여 성과를 유의미하게 분석할 수 있도록 해야 할 것이다.

### ③ 장기적 관점에서의 트래킹 조사 시행

운영년도에 따른 참여자들의 만족도와 본 사업의 효과성을 살펴봄으로써 프로그램의 장기적 운영을 고려한 지속적인 트래킹 조사가 요구된다. 또한 프로젝트 코스의 경우 학기제가 아닌 관계로 전체 참여 코스 운영시기를 고려하여 아래와 같은 방식으로 응답 결과를 취합한 분석이 필요해 보인다. 이를 위해서는 우선 사전조사 응답자가 사후조사에도 응답함으로써 표본이 비독립적으로 수집되어 대응 분석(period-test)이 가능해야 한다. 만약 아래와 같은 구조로 조사가 정기적으로 진행된다면, 연도별 청년인생 설계학교의 참여자 만족도 및 사업 효과를 포괄적으로 살펴볼 수 있으며, 참여자 개개인에 대한 미시적 평가도 가능할 것으로 사료된다.

<그림5-1> 향후 프로그램 운영 만족도 및 효과성 분석 조사 기획(안)

구분	여름학기	여름학기	가을학기	가을학기	2021년 청년인생설계학교 운영만족도 및 효과성 분석(연1회)	
	사전조사	사후조사	사전조사	사후조사		
베이직코스	(a1)	(a2)	(b1)	(b2)	<b>사전조사(전체)</b>	$a1+b1+c1+d1+e1$
워크앤라이프코스	(c1)	(c2)	(d1)	(d2)	<b>사후조사(전체)</b>	$a2+b2+c2+d2+e2$
프로젝트코스	(e1)	-	-	(e2)		





## Appendix

가. 참고문헌

나. 설문지

## 가. 참고문헌

- 박상수(1989). 직무관련 변수가 조직구성원의 이직의도에 미치는 영향. (전남대학교)
- 임영식, 문성호, 정경은(2009). 2009 인증수련활동 효과성 측정연구 (보건복지가족부, 한국 청소년진흥센터)
- 김지경, 백혜정, 임희진, 이계오 (2010). 한국 아동·청소년 패널조사 2010 (한국청소년정책연구원)
- 임지연(2010), 한국 아동·청소년의 활동·문화 조사 (한국청소년정책연구원)
- 임영식, 문성호, 정경은(2011), 2011 인증수련활동 효과성 측정연구 (여성가족부, 한국청소년활동진흥원)
- 조은령(2011), 청소년 자원봉사활동의 현황 및 지속적 참여경험의 효과성 연구 (중앙대학교)
- 양계민, 김승경 (2011). 2012청소년방과후아카데미 효과·만족도 조사연구 (한국청소년정책연구원)
- 이해진, 김성희(2013), 대학생용 자기성장 척도 개발 (한국상담학회)
- 양계민 (2014). 2014 청소년방과후아카데미 지역돌봄연계모형 개발연구 (여성가족부, 한국 청소년 활동진흥원)
- 김문길(2017), 서울시 청년활동지원사업 성과측정 및 효과분석 연구 (한국보건사회연구원)
- 이현우(2017), 서울시 청년활동지원사업 참여자 분석 연구 (서강대학교 현대정치연구소)
- 오세일, 고태경, 전승봉(2019), 청년세대를 위한 통합적 삶의 질 연구 (서강대학교 사회과학 연구소)
- 변금선, 김기현(2019), 청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구 : 1988-1998년생 청년의 다중 격차 실태 분석 (한국사회복지정책학회)
- 이재훈(2020), 세대별 가치관 비교 연구 (대학내일20대연구소)
- 송혜윤(2020), 청년인생설계학교 사업 효과성 측정 지표 개발 연구 (서울시평생교육진흥원)

## 나. 설문지 (별첨)

- 여름학기 사전조사 설문지
- 여름학기 사후조사 설문지
- 가을학기 사전조사 설문지
- 가을학기 사후조사 설문지
- 가을학기 사후조사(프로젝트코스) 설문지

## 여름학기 참여자 사전설문조사

안녕하세요. 청년인생설계학교입니다. 먼저, <2020년 청년인생설계학교> 프로그램에 참여해 주셔서 감사합니다. 참가자 여러분들의 활동 목표와 기대수준을 정확히 파악하여 프로그램 내실화 및 운영 전반의 완성도를 높이고자 본 설문조사를 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 암호화 처리되고, 수집된 자료는 통계법 제 33조에 따라 통계작성 이외 목적으로는 사용되지 않습니다. 최대 10분 이내 응답을 완료하실 수 있으니 바쁘더라도 더 나은 청년인생설계학교를 위해 조사에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

문의: 청년인생설계학교 (02-719-6429)

SQ	<b>기본 인구통계문항</b>
----	------------------

**SQ1. 귀하의 성별을 선택해 주세요. [SA]**

- 1) 남자
- 2) 여자

**SQ2. 귀하의 나이는 몇 세 입니까? 출생연도를 선택해주세요. [Dropdown] \_\_\_\_\_ 년생**

**SQ3. 현재 귀하의 서울시 내 주요생활권(거주 혹은 학교/직장소재지)은 어디입니까? [SA]**

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1) 강남구 | 6) 광진구  | 11) 동대문구 | 16) 성동구  | 21) 용산구 |
| 2) 강동구 | 7) 구로구  | 12) 동작구  | 17) 성북구  | 22) 은평구 |
| 3) 강북구 | 8) 금천구  | 13) 마포구  | 18) 송파구  | 23) 종로구 |
| 4) 강서구 | 9) 노원구  | 14) 서대문구 | 19) 양천구  | 24) 중구  |
| 5) 관악구 | 10) 도봉구 | 15) 서초구  | 20) 영등포구 | 25) 중랑구 |
|        |         |          |          | 26) 기타  |

**SQ4. 귀하가 현재 함께 살고 있는 구성원을 모두 선택해주세요. [MA]**

- 1) 혼자 살고 있음
- 2) 친구·지인·연인 (룸메이트·하우스메이트)
- 3) 배우자
- 4) 본인의 자녀
- 5) 부모님
- 6) 조부모님
- 7) 형제·자매

- 8) 반려동물
- 9) 기타(구체적으로 입력:                    )

**SQ5. 귀하의 최종 학력을 선택해주세요. [SA]**

- 1) 고등학교 졸업 이하
- 2) 대학(전문대) 재학 및 졸업
- 3) 대학교 재학 및 졸업
- 4) 대학원 재학 및 졸업

**SQ6. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 대학생(재·휴학생)
- 2) 대학원생
- 3) 취업준비생·무직
- 4) 직장 재직자
- 5) 공무원
- 6) 자영업자·개인사업자·법인사업자
- 7) 프리랜서·파트타임·아르바이트생
- 8) 전업주부
- 9) 기타

<b>Part.A</b>	<b>프로그램 인지 경로 및 지원 동기</b>
---------------	---------------------------

**A1. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램 모집과 관련한 정보를 얻은 경로를 아래 보기 중에서 모두 골라주세요.**

- 1) 취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업, 아웃캠퍼스 등)
- 2) 재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)
- 3) 직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)
- 4) 서울시 홈페이지(서울청년포털) 및 공식 SNS 채널
- 5) 학교/학과 홈페이지 및 공식 SNS 채널
- 6) 페이스북(facebook) 페이지/그룹
- 7) 블로그/포스트 게시글
- 8) 인스타그램(Instagram) 게시글
- 9) 유튜브(Youtube) 영상
- 10) 옥외 홍보물(포스터/현수막/잡지 등)
- 11) 주변 지인 및 선후배
- 12) 기타(직접 입력)

A2. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하는데 필요한 정보를 가장 구체적으로 얻을 수 있었던 경로를 한 가지 선택해주세요. [SA]

- 1) 취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업, 아웃캠퍼스 등)
- 2) 재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)
- 3) 직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)
- 4) 서울시 홈페이지(서울청년포털) 및 공식 SNS 채널
- 5) 학교/학과 홈페이지 및 공식 SNS 채널
- 6) 페이스북(facebook) 페이지/그룹
- 7) 블로그/포스트 게시글
- 8) 인스타그램(Instagram) 게시글
- 9) 유튜브(Youtube) 영상
- 10) 옥외 홍보물(포스터/현수막/잡지 등)
- 11) 주변 지인 및 선후배
- 12) 기타(직접 입력)

A3. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하는 과정에서 가장 불편함을 느낀 지점은 무엇이었는지 자유롭게 작성해주세요. [OPEN] (불편함을 느낀 경험이 없다면 '없음' 입력) ( )

A4. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하게 된 결정적인 이유는 무엇입니까? 순서대로 2 가지 선택해주세요. [MA]

1 순위 ( ) / 2 순위 ( )

- 1) 자신에 대한 성찰과 탐구가 필요해서
- 2) 진로나 미래에 대한 고민을 나누고 싶어서
- 3) 주변 지인/친구들로부터 추천을 받아서
- 4) 프로그램의 콘셉트가 마음에 들어서
- 5) 일상의 새로운 변화와 경험을 원해서
- 6) 필요한 정보를 얻을 수 있다고 생각해서
- 7) 스스로 부딪히고 도전해보고 싶어서
- 8) 심신(心身)의 휴식이 필요해서
- 9) 시간적인 여유가 있어서
- 10) 경제적으로 부담이 없어서
- 11) 서울시 프로그램이라 믿을 수 있어서
- 12) 기타(직접 입력)







## 여름학기 참여자 사후설문조사

안녕하세요. 청년인생설계학교입니다. <2020년 청년인생설계학교> 프로그램에 참여해 주셔서 감사합니다. 참가자 여러분들의 프로그램 운영 만족도를 파악하여 향후 프로그램 내실화 및 운영 전반의 완성도를 높이고자 본 설문조사를 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 암호화 처리되고, 수집된 자료는 통계법 제 33조에 따라 통계작성 이외 목적으로는 사용되지 않습니다. 최대 10분 이내 응답을 완료하실 수 있으니 바쁘더라도 더 나은 청년인생설계학교를 위해 조사에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

문의: 청년인생설계학교 (02-719-6429)

SQ	<b>기본 인구통계문항</b>
----	------------------

**SQ1. 귀하의 성별을 선택해 주세요. [SA]**

- 1) 남자
- 2) 여자

**SQ2. 귀하의 나이는 몇 세 입니까? 출생연도를 선택해주세요. [Dropdown] \_\_\_\_\_년생**

**SQ3. 현재 귀하의 서울시 내 주요생활권(거주 혹은 학교/직장소재지)은 어디입니까? [SA]**

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1) 강남구 | 6) 광진구  | 11) 동대문구 | 16) 성동구  | 21) 용산구 |
| 2) 강동구 | 7) 구로구  | 12) 동작구  | 17) 성북구  | 22) 은평구 |
| 3) 강북구 | 8) 금천구  | 13) 마포구  | 18) 송파구  | 23) 종로구 |
| 4) 강서구 | 9) 노원구  | 14) 서대문구 | 19) 양천구  | 24) 중구  |
| 5) 관악구 | 10) 도봉구 | 15) 서초구  | 20) 영등포구 | 25) 중랑구 |
|        |         |          |          | 26) 기타  |

**SQ4. 귀하가 현재 함께 살고 있는 구성원을 모두 선택해주세요. [MA]**

- 1) 혼자 살고 있음
- 2) 친구·지인·연인 (룸메이트·하우스메이트)
- 3) 배우자
- 4) 본인의 자녀
- 5) 부모님
- 6) 조부모님
- 7) 형제·자매

- 8) 반려동물
- 9) 기타(구체적으로 입력:                    )

**SQ5. 귀하의 최종 학력을 선택해주세요. [SA]**

- 1) 고등학교 졸업 이하
- 2) 대학(전문대) 재학 및 졸업
- 3) 대학교 재학 및 졸업
- 4) 대학원 재학 및 졸업

**SQ6. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 대학생(재·휴학생)
- 2) 대학원생
- 3) 취업준비생·무직
- 4) 직장 재직자
- 5) 공무원
- 6) 자영업자·개인사업자·법인사업자
- 7) 프리랜서·파트타이머·아르바이트생
- 8) 전업주부
- 9) 기타

<b>Part.A</b>	<b>프로그램 전반적 만족도</b>
---------------	---------------------

**A1. 다음 중 <2020년 청년인생설계학교 여름학기>에 귀하가 참여한 프로그램 코스를 선택해주세요. [SA]**

- 1) 베이직코스
- 2) 워크앤라이프 코스
- 3) 프로젝트 코스

**A2. <2020 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램 운영에 어느 정도 만족하십니까? [5점 척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
(1) 프로그램 주제 및 내용	1	2	3	4	5
(2) 프로그램 운영 장소 및 접근성	1	2	3	4	5
(3) 프로그램 진행 요일 및 시간	1	2	3	4	5
(4) 프로그램 진행자 및 주체기관	1	2	3	4	5
(5) 프로그램 전체 참여인원	1	2	3	4	5
(6) 프로그램 운영 및 진행방식	1	2	3	4	5

A3. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 활동 과정에서 그룹 구성원과 온라인으로 소통한 경험에 대해 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A4. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 활동 과정에서 그룹 구성원과의 친밀감은 어느 정도 느꼈습니까? [5점척도]

전혀 느껴지지 않았다 (1점)	별로 느껴지지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 느껴졌다 (4점)	매우 느껴졌다 (5점)
1	2	3	4	5

A5. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 활동 중 미션이나 과제가 일상 생활에 어느 정도 부담이 되었습니까? [5점척도]

전혀 부담되지 않았다 (1점)	별로 부담되지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 부담됐다 (4점)	매우 부담됐다 (5점)
1	2	3	4	5

A6. <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 활동에 전반적으로 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A7. 귀하가 프로그램 참여 후 가장 크게 얻은 것은 무엇이라고 생각하는지 순서대로 2가지 선택해주세요. [MA]

1순위 ( ) / 2순위 ( )

- 1) 취업, 이직 등에 필요한 스펙 형성
- 2) 취업, 이직 등에 필요한 정보 습득
- 3) 개인 목표 설계 가능성
- 4) 개인 역량 향상 가능성
- 5) 타인과의 소통 및 교류 가능성
- 6) 자신감 및 자존감 확보
- 7) 심리적 휴식 및 안정감 확보
- 8) 일상의 활력 부여
- 9) 기타(직접 입력)

**A8. 주변 사람들에게 청년인생설계학교를 추천할 의향이 있으십니까? [5점척도]**

전혀 그렇지 않다 (1점)	별로 그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
1	2	3	4	5

**A9. 청년인생설계학교 참여 과정에서 특별히 좋았거나 부족했던 점을 자유롭게 남겨 주시면 감사하겠습니다. (없는 경우 '없음' 입력)**

( )

<b>Part.B</b>	<b>참여 프로그램별 세부 만족도</b>
---------------	------------------------

[PRG: A1=1 베이직코스 응답자만]

**B1. 귀하는 베이직코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 다음 중 귀하가 참여한 베이직 코스 프로그램을 모두 선택해 주세요. [MA]**

- 1) HOT SOURCE (온라인 주제 강연)
- 2) 프로진로고민러 (진로 탐색/재점검)
- 3) 연결과 사유의 방(소그룹 커뮤니티 활동)
- 4) 청년 마음: 온 프로젝트 - 치유 워크숍
- 5) 청년 마음: 온 프로젝트 - 속마음 산책 (1:1 대화 매칭)
- 6) 방학과 휴가 - 방학 (주거와 집을 주제로 한 5회 연속 워크숍)
- 7) 방학과 휴가 - 휴가 (주거와 집을 주제로 한 원데이 클래스)
- 8) 마이리얼짐 (근골격검사 및 맞춤형 운동 관리)
- 9) 소셜 디자이너 경험 과정 (사회적 기업, 프리랜서 등 현직자와 라이브 토크 콘서트)
- 10) 워크 비하인드 스토리 (직무 멘토링)

11) 슬기로운 취미생활 (온라인 라이브 취미 클래스)

**B1-1. 귀하가 참여하신 베이직코스 프로그램에 어느 정도 만족하셨습니다? [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하 지 않 았다 (1점)	별로 만족하 지 않 았다 (2점)	보통이 다 (3점)	약간 만족했 다 (4점)	매우 만족했 다 (5점)
1) HOT SOURCE (온라인 주제 강연)	1	2	3	4	5
2) 프로진로고민러 (진로 탐색/재점검)	1	2	3	4	5
3) 연결과 사유의 방(소그룹 커뮤니티 활동)	1	2	3	4	5
4) 청년 마음 온 프로젝트 - 치유 워크숍	1	2	3	4	5
5) 청년 마음 온 프로젝트 - 속마음 산책 (1:1 대화 매칭)	1	2	3	4	5
6) 방학과 휴가 - 방학 (주거 주제 5회 연속 워크숍)	1	2	3	4	5
7) 방학과 휴가 - 휴가 (주거 주제 원데이 클래스)	1	2	3	4	5
8) 마이리얼짐 (근골격검사 및 맞춤형 운동 관리)	1	2	3	4	5
9) 소셜 디자이너 경험 과정 (현직자와 라이브 토크 콘서트)	1	2	3	4	5
10) 워크 비하인드 스토리 (직무 멘토링)	1	2	3	4	5
11) 슬기로운 취미생활 (온라인 라이브 취미 클래스)	1	2	3	4	5

[PRG: A1=2 워크앤라이프코스 응답자만]

**B2. 귀하는 워크앤라이프 코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 각 세부 프로그램에 어느 정도 만족하셨습니다? [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하 지 않 았다 (1점)	별로 만족하 지 않 았다 (2점)	보통이 다 (3점)	약간 만족했 다 (4점)	매우 만족했 다 (5점)	참여하 지 않 음
1) 소모임 - 고민상담, 솔루션만들기	1	2	3	4	5	9
2) 온라인 - 자기글쓰기, 댓글쓰기	1	2	3	4	5	9
3) 성장맵핑 콘텐츠 공모전	1	2	3	4	5	9
4) 원데이 클래스	1	2	3	4	5	9

[PRG: A1=3 프로젝트코스 응답자만]

**B3. 귀하는 프로젝트 코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 다음 중 귀하가 참여한 프로그램은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 전환 프로젝트 (자기 삶을 테마로 연구한 소논문 작성)
- 2) 도전 프로젝트 (스스로 목표를 세운 프로젝트 성취)

**Part.C** 프로그램 참여 전 상태 및 감정 (사후조사 비교용)

C1. 귀하의 주변 상황(가정, 학업/업무, 진로 등)을 모두 감안했을 때 최근 한 달 사이에 가장 자주 느낀 감정은 무엇이었습니까? 아래 보기 중 1,2순위를 선택해주시기 바랍니다.

[MA]

1순위 ( ) / 2순위 ( )

- |        |         |
|--------|---------|
| 1) 활력  | 6) 무기력  |
| 2) 자신감 | 7) 불안감  |
| 3) 즐거움 | 8) 지루함  |
| 4) 기대감 | 9) 실망감  |
| 5) 행복감 | 10) 우울함 |

C2. 귀하의 주변 상황(가정, 학업/업무, 진로 등)을 모두 감안했을 때, 본인이 지고 있는 삶의 무게가 어느 정도라고 생각하십니까? [5점척도]

매우 무겁다	무겁다	보통이다	가볍다	매우 가볍다
1	2	3	4	5

C3. 귀하는 아래 각 주체들이 '청년'을 위해 어느 정도 노력하고 있다고 생각하십니까?

[보기]	전혀 노력하지 않는다 (1점)	별로 노력하지 않는다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 노력한다 (4점)	매우 노력한다 (5점)
1) 나(개인)					
2) 학교/직장(기업)					
3) 서울시					
4) 대한민국					

**Part.D** 서울시 청년정책 사업 참여 관련 문항

마지막으로, 서울시 청년정책 사업 참여에 관한 질문입니다.

D1. 귀하는 청년인생설계학교 참여 전 서울시의 청년 정책 및 사업에 참여해 본 경험이 있습니까?

- 1) 예, 있습니다.
- 2) 아니오, 없습니다

D2. 청년인생설계학교는 서울시의 청년 정책 발의를 통해 추진된 사업입니다. 서울시 청년 정책과 사업에 대한 호감도는 이전 대비 어떻게 변화하였습니까?

이전보다 낮아졌다	-	이전과 비슷하다	-	이전보다 높아졌다
1	2	3	4	5

D3. 귀하는 향후 서울시의 청년 정책과 사업에 관심을 갖고 의견 제시 등 주체적으로 활동해 볼 의향이 어느 정도 있습니까?

전혀 의향이 없다	별로 의향이 없다	보통이다	약간 의향이 있다	매우 의향이 있다
1	2	3	4	5

>> 설문이 종료되었습니다. 끝까지 참여해 주셔서 매우 고맙습니다.

## 가을학기 참여자 사전설문조사

안녕하세요. 청년인생설계학교입니다. 먼저, <2020년 청년인생설계학교> 프로그램에 참여해 주셔서 감사합니다. 참가자 여러분들의 활동 목표와 기대수준을 정확히 파악하여 프로그램 내실화 및 운영 전반의 완성도를 높이고자 본 설문조사를 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 암호화 처리되고, 수집된 자료는 통계법 제 33조에 따라 통계작성 이외 목적으로는 사용되지 않습니다. 최대 10분 이내 응답을 완료하실 수 있으니 바쁘더라도 더 나은 청년인생설계학교를 위해 조사에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

문의: 청년인생설계학교 (02-719-6429)

SQ	기본 인구통계문항
----	-----------

**SQ1. 귀하의 성별을 선택해 주세요. [SA]**

- 1) 남자
- 2) 여자

**SQ2. 귀하의 나이는 몇 세 입니까? 출생연도를 선택해주세요. [Dropdown] \_\_\_\_\_년생**

**SQ3. 현재 귀하의 서울시 내 주요생활권(거주 혹은 학교/직장소재지)은 어디입니까? [SA]**

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1) 강남구 | 6) 광진구  | 11) 동대문구 | 16) 성동구  | 21) 용산구 |
| 2) 강동구 | 7) 구로구  | 12) 동작구  | 17) 성북구  | 22) 은평구 |
| 3) 강북구 | 8) 금천구  | 13) 마포구  | 18) 송파구  | 23) 종로구 |
| 4) 강서구 | 9) 노원구  | 14) 서대문구 | 19) 양천구  | 24) 중구  |
| 5) 관악구 | 10) 도봉구 | 15) 서초구  | 20) 영등포구 | 25) 중랑구 |
|        |         |          |          | 26) 기타  |

**SQ4. 귀하가 현재 함께 살고 있는 구성원을 모두 선택해주세요. [MA]**

- 1) 혼자 살고 있음
- 2) 친구·지인·연인 (룸메이트·하우스메이트)
- 3) 배우자
- 4) 본인의 자녀
- 5) 부모님
- 6) 조부모님
- 7) 형제·자매
- 8) 반려동물



9) 기타(구체적으로 입력: )

**SQ5. 귀하의 최종 학력을 선택해주세요. [SA]**

- 1) 고등학교 졸업 이하
- 2) 대학(전문대) 재학 및 졸업
- 3) 대학교 재학 및 졸업
- 4) 대학원 재학 및 졸업

**SQ6. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 대학생(재·휴학생)
- 2) 대학원생
- 3) 취업준비생·무직
- 4) 직장 재직자
- 5) 공무원
- 6) 자영업자·개인사업자·법인사업자
- 7) 프리랜서·파트타임·아르바이트생
- 8) 전업주부
- 9) 기타

<b>Part.A</b>	<b>프로그램 인지 경로 및 지원 동기</b>
---------------	---------------------------

**A1. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램 모집과 관련한 정보를 얻은 경로를 아래 보기 중에서 모두 골라주세요.**

- 1) 취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업, 아웃캠퍼스 등)
- 2) 재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)
- 3) 직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)
- 4) 서울시 홈페이지(서울청년포털) 및 공식 SNS 채널
- 5) 학교/학과 홈페이지 및 공식 SNS 채널
- 6) 페이스북(facebook) 페이지/그룹
- 7) 블로그/포스트 게시글
- 8) 인스타그램(Instagram) 게시글
- 9) 유튜브(Youtube) 영상
- 10) 옥외 홍보물(포스터/현수막/잡지 등)
- 11) 주변 지인 및 선후배
- 12) 기타(직접 입력)

A2. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하는데 필요한 정보를 가장 구체적으로 얻을 수 있었던 경로를 한 가지 선택해주세요. [SA]

- 1) 취업 관련 커뮤니티 (독취사, 스펙업, 아웃캠퍼스 등)
- 2) 재학생 커뮤니티 (고파스, 스누라이프, 에브리타임 등)
- 3) 직장인 커뮤니티 (블라인드, 리멤버 커뮤니티 등)
- 4) 서울시 홈페이지(서울청년포털) 및 공식 SNS 채널
- 5) 학교/학과 홈페이지 및 공식 SNS 채널
- 6) 페이스북(facebook) 페이지/그룹
- 7) 블로그/포스트 게시글
- 8) 인스타그램(Instagram) 게시글
- 9) 유튜브(Youtube) 영상
- 10) 옥외 홍보물(포스터/현수막/잡지 등)
- 11) 주변 지인 및 선후배
- 12) 기타(직접 입력)

A3. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하는 과정에서 가장 불편함을 느낀 지점은 무엇이었는지 자유롭게 작성해주세요. [OPEN] (불편함을 느낀 경험이 없다면 '없음' 입력) ( )

A4. 귀하께서 <2020년 청년인생설계학교 여름학기> 프로그램에 지원하게 된 결정적인 이유는 무엇입니까? 순서대로 2 가지 선택해주세요. [MA]

1 순위 ( ) / 2 순위 ( )

- 1) 자신에 대한 성찰과 탐구가 필요해서
- 2) 진로나 미래에 대한 고민을 나누고 싶어서
- 3) 주변 지인/친구들로부터 추천을 받아서
- 4) 프로그램의 콘셉트가 마음에 들어서
- 5) 일상의 새로운 변화와 경험을 원해서
- 6) 필요한 정보를 얻을 수 있다고 생각해서
- 7) 스스로 부딪히고 도전해보고 싶어서
- 8) 심신(心身)의 휴식이 필요해서
- 9) 시간적인 여유가 있어서
- 10) 경제적으로 부담이 없어서
- 11) 서울시 프로그램이라 믿을 수 있어서
- 12) 기타(직접 입력)



- 2) 취업, 이직 등에 필요한 정보 습득
- 3) 개인 목표 설계 가능성
- 4) 개인 역량 향상 가능성
- 5) 타인과의 소통 및 교류 가능성
- 6) 자신감 및 자존감 확보
- 7) 심리적 휴식 및 안정감 확보
- 8) 일상의 활력 부여
- 9) 기타(직접 입력)

<b>Part.C</b>	<b>프로그램 참여 전 자가 지표측정 (사후조사 비교용)</b>
---------------	-------------------------------------

C1. 아래 내용을 읽고 귀하의 평소 생각과 가까운 쪽에 표시해주세요. [SA]

[보기]	전혀 그렇지 않다 (1점)	별로 그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
1) 나는 내 삶에 만족한다					
2) 나는 내가 지금까지 살아온 삶에 만족한다					
3) 나는 앞으로 남은 삶이 지금보다 더 나아질 것으로 기대한다					

C2. 이어서 아래 내용에 대해 귀하의 평소 생각 및 태도와 가까운 쪽에 표시해주세요. [SA]

[보기]	전혀 그렇지 않다 (1점)	별로 그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
1) 내가 아무것도 안 하는 행위도 충분히 가치 있다					
2) 나는 온전히 휴식만을 위한 시간을 만들기 위해 노력한다					
3) 나는 무엇이든 잘하지 않아도 괜찮다					
4) 나는 잠시 쉬어 갈 마음의 여유가 있다					
5) 나는 내 성격의 장/단점을 명확히 알고 있다					
6) 나는 나의 신념(가치관, 삶의 모토)를 명확히 알고 있다					
7) 나는 나의 적성(특기, 잘하는 것)을 명확히 알고 있다					
8) 나는 나의 흥미(좋아하고 관심있는 것)을 명확히 알고 있다					
9) 나는 남에게 인정받지 않아도 괜찮다					
10) 나는 다른 사람과 나 자신을 비교하지 않는다					
11) 나는 있는 그대로의 나를 받아들일 수 있다					
12) 나는 병이 없고 건강한 신체를 가졌다					
13) 나는 소중한 사람이다					
14) 나는 스스로가 괜찮은 사람이다					
15) 나는 지금보다 더 나은 사람이 될 수 있다					

16) 나는 쉽게 고갈되지 않는 강한 체력을 가졌다					
17) 나는 내가 목표한 일을 성취할 수 있다					
18) 나는 다른 사람 말에 쉽게 흔들리지 않는다					
19) 나는 어떤 상황에 대해 현명하게 잘 판단할 수 있다					
20) 나는 내 감정을 잘 조절할 수 있다					
21) 나는 어려움이 닥쳐도 좌절하지 않는다					
22) 나는 다른 사람의 비판이나 의견을 받아들일 수 있다					
23) 나는 새로운 분야에도 관심을 갖고 배우려고 한다					
24) 나는 하고 싶은 것을 위해 배우고 있다					
25) 나는 하고 싶은 것과 관련된 정보를 찾아보고 있다					
26) 나는 하고 싶은 것이 무엇인지에 대해 생각하고 있다					
27) 나는 문제를 해결할 때 새로운 방식으로 생각해본다					
28) 나는 내 이야기를 다른 사람에게 말하는 것을 주저하지 않는다					
29) 나는 고민이 있으면 주변 사람들에게 도움을 청한다					
30) 나에게는 깊은 대화를 나눌 수 있는 친구가 있다					
31) 나에게는 마음을 열 수 있는 공동체가 있다					
32) 나에게는 좋은 자극이 되는 동료가 있다					
33) 나에게는 나를 지지해주는 사람들이 주변에 있다					
34) 나의 의견을 제시하는 데 거리낌이 없다					

>> 설문지 모두 종료되었습니다. 끝까지 참여해 주셔서 매우 고맙습니다.  
아래 '완료' 버튼을 눌러주세요.

## 가을학기 참여자 사후설문조사

안녕하세요. 청년인생설계학교입니다. <2020년 청년인생설계학교> 프로그램에 참여해 주셔서 감사합니다. 참가자 여러분의 프로그램 운영 만족도를 파악하여 향후 프로그램 내실화 및 운영 전반의 완성도를 높이고자 본 설문조사를 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 암호화 처리되고, 수집된 자료는 통계법 제 33조에 따라 통계작성 이외 목적으로는 사용되지 않습니다. 최대 10분 이내 응답을 완료하실 수 있으니 바쁘더라도 더 나은 청년인생설계학교를 위해 조사에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

문의: 청년인생설계학교 (02-719-6429)

SQ	<b>기본 인구통계문항</b>
----	------------------

**SQ4. 귀하의 성별을 선택해 주세요. [SA]**

- 1) 남자
- 2) 여자

**SQ5. 귀하의 나이는 몇 세 입니까? 출생연도를 선택해주세요. [Dropdown] \_\_\_\_\_년생**

**SQ6. 현재 귀하의 서울시 내 주요생활권(거주 혹은 학교/직장소재지)은 어디입니까? [SA]**

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1) 강남구 | 6) 광진구  | 11) 동대문구 | 16) 성동구  | 21) 용산구 |
| 2) 강동구 | 7) 구로구  | 12) 동작구  | 17) 성북구  | 22) 은평구 |
| 3) 강북구 | 8) 금천구  | 13) 마포구  | 18) 송파구  | 23) 종로구 |
| 4) 강서구 | 9) 노원구  | 14) 서대문구 | 19) 양천구  | 24) 중구  |
| 5) 관악구 | 10) 도봉구 | 15) 서초구  | 20) 영등포구 | 25) 중랑구 |
|        |         |          |          | 26) 기타  |

**SQ4. 귀하가 현재 함께 살고 있는 구성원을 모두 선택해주세요. [MA]**

- 1) 혼자 살고 있음
- 2) 친구·지인·연인 (룸메이트·하우스메이트)
- 3) 배우자
- 4) 본인의 자녀
- 5) 부모님
- 6) 조부모님

- 7) 형제·자매
- 8) 반려동물
- 9) 기타(구체적으로 입력:                    )

**SQ5. 귀하의 최종 학력을 선택해주세요. [SA]**

- 1) 고등학교 졸업 이하
- 2) 대학(전문대) 재학 및 졸업
- 3) 대학교 재학 및 졸업
- 4) 대학원 재학 및 졸업

**SQ6. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 대학생(재·휴학생)
- 2) 대학원생
- 3) 취업준비생·무직
- 4) 직장 재직자
- 5) 공무원
- 6) 자영업자·개인사업자·법인사업자
- 7) 프리랜서·파트타임·아르바이트생
- 8) 전업주부
- 9) 기타

<b>Part.A</b>	<b>프로그램 전반적 만족도</b>
---------------	---------------------

**A1. 다음 중 <2020년 청년인생설계학교 가을학기>에 귀하가 참여한 프로그램 코스를 선택해주세요. [SA]**

- 1) 베이직코스
- 2) 워크앤라이프 코스

**A2. <2020 청년인생설계학교 가을학기> 프로그램 운영에 어느 정도 만족하십니까? [5점 척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
(1) 프로그램 주제 및 내용	1	2	3	4	5
(2) 프로그램 진행 요일 및 시간	1	2	3	4	5
(3) 프로그램 진행자 및 주체기관	1	2	3	4	5
(4) 프로그램 전체 참여인원	1	2	3	4	5
(5) 프로그램 운영 및 진행방식	1	2	3	4	5

A3. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 가을학기> 활동 과정에서 그룹 구성원과 온라인으로 소통한 경험에 대해 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A4. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 가을학기> 활동 과정에서 그룹 구성원과의 친밀감은 어느 정도 느꼈습니까? [5점척도]

전혀 느껴지지 않았다 (1점)	별로 느껴지지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 느껴졌다 (4점)	매우 느껴졌다 (5점)
1	2	3	4	5

A5. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교 가을학기> 활동 중 미션이나 과제가 일상 생활에 어느 정도 부담이 되었습니까? [5점척도]

전혀 부담되지 않았다 (1점)	별로 부담되지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 부담됐다 (4점)	매우 부담됐다 (5점)
1	2	3	4	5

A6. <2020년 청년인생설계학교 가을학기> 활동에 전반적으로 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A7. 귀하가 프로그램 참여 후 가장 크게 얻은 것은 무엇이라고 생각하는지 순서대로 2가지 선택해주세요. [MA]

1순위 (                      ) / 2순위 (                      )



- 1) 취업, 이직 등에 필요한 스펙 형성
- 2) 취업, 이직 등에 필요한 정보 습득
- 3) 개인 목표 설계 가능성
- 4) 개인 역량 향상 가능성
- 5) 타인과의 소통 및 교류 가능성
- 6) 자신감 및 자존감 확보
- 7) 심리적 휴식 및 안정감 확보
- 8) 일상의 활력 부여
- 9) 기타(직접 입력)

**A8. 주변 사람들에게 청년인생설계학교를 추천할 의향이 있으십니까? [5점척도]**

전혀 그렇지 않다 (1점)	별로 그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
1	2	3	4	5

**A9. 청년인생설계학교 참여 과정에서 특별히 좋았거나 부족했던 점을 자유롭게 남겨 주시면 감사하겠습니다. (없는 경우 '없음' 입력)**

( )

<b>Part.B</b>	<b>참여 프로그램별 세부 만족도</b>
---------------	------------------------

[PRG: A1=1 베이직코스 응답자만]

**B1. 귀하는 베이직코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 다음 중 귀하가 참여한 베이직 코스 프로그램을 모두 선택해 주세요. [MA]**

- 1) HOT SOURCE (온라인 주제 강연)
- 2) 프로진로고민러 (진로 탐색/재점검)
- 3) 연결과 사유의 방(소그룹 커뮤니티 활동)
- 4) 청년 마음: 온 프로젝트 - 치유 워크숍
- 5) 청년 마음: 온 프로젝트 - 속마음 산책 (1:1 대화 매칭)
- 6) 청년 요양원: 일상편 (일상 속 휴식을 위한 프로그램)
- 7) 방학과 휴가 - 방학 (주거와 집을 주제로 한 5회 연속 워크숍)
- 8) 방학과 휴가 - 휴가 (주거와 집을 주제로 한 원데이 클래스)
- 9) 마이리얼짐 (근골격검사 및 맞춤형 운동 관리)
- 10) 소셜 디자이너 경험 과정 (사회적 기업, 프리랜서 등 현직자와 라이브 토크 콘서트)

- 11) 워크 비하인드 스토리 (직무 멘토링)
- 12) 슬기로운 취미생활 (온라인 라이브 취미 클래스)

**B1-1. 귀하가 참여하신 베이직코스 프로그램에 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1) HOT SOURCE (온라인 주제 강연)	1	2	3	4	5
2) 프로진로고민러 (진로 탐색/재점검)	1	2	3	4	5
3) 연결과 사유의 방(소그룹 커뮤니티 활동)	1	2	3	4	5
4) 청년 마음 온 프로젝트 - 치유 워크숍	1	2	3	4	5
5) 청년 마음 온 프로젝트 - 속마음 산책 (1:1 대화 매칭)	1	2	3	4	5
6) 청년 요양원 일상편 (일상 속 휴식을 위한 프로그램)					
7) 방학과 휴가 - 방학 (주거 주제 5회 연속 워크숍)	1	2	3	4	5
8) 방학과 휴가 - 휴가 (주거 주제 원데이 클래스)	1	2	3	4	5
9) 마이리얼집 (근골격검사 및 맞춤형 운동 권리)	1	2	3	4	5
10) 소셜 디자이너 경험 과정 (현직자와 라이브 토크 콘서트)	1	2	3	4	5
11) 워크 비하인드 스토리 (직무 멘토링)	1	2	3	4	5
12) 슬기로운 취미생활 (온라인 라이브 취미 클래스)	1	2	3	4	5

[PRG: A1=2 워크앤라이프코스 응답자만]

**B2. 귀하는 워크앤라이프 코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 각 세부 프로그램에 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)	참여하지 않음
1) 소모임 - 고민상담, 솔루션만들기	1	2	3	4	5	9
2) 자기글쓰기, 댓글쓰기	1	2	3	4	5	9
3) 성장맵핑 콘텐츠 공모전	1	2	3	4	5	9
4) 원데이 클래스	1	2	3	4	5	9

**Part.C 프로그램 참여 전 자가 지표측정 (사후조사 비교용)**

**C1. 아래 내용을 읽고 귀하의 평소 생각과 가까운 쪽에 표시해주세요. [SA]**

[보기]	전혀 그 지 않 다 (1점)	별로 그 지 않 다 (2점)	보 통 이 다 (3점)	약 간 그 렇 다 (4점)	매 우 그 렇 다 (5점)
1) 나는 내 삶에 만족한다					
2) 나는 내가 지금까지 살아온 삶에 만족한다					
3) 나는 앞으로 남은 삶이 지금보다 더 나아질 것으로 기대한다					

## C2. 이어서 아래 내용에 대해 귀하의 평소 생각 및 태도와 가까운 쪽에 표시해주세요. [SA]

[보기]	전혀 그 지 않 다 (1점)	별로 그 지 않 다 (2점)	보 통 이 다 (3점)	약 간 그 렇 다 (4점)	매 우 그 렇 다 (5점)
1) 내가 아무것도 안 하는 행위도 충분히 가치 있다					
2) 나는 온전히 휴식만을 위한 시간을 만들기 위해 노력한다					
3) 나는 무엇이든 잘하지 않아도 괜찮다					
4) 나는 잠시 쉬어 갈 마음의 여유가 있다					
5) 나는 내 성격의 장/단점을 명확히 알고 있다					
6) 나는 나의 신념(가치관, 삶의 모토)를 명확히 알고 있다					
7) 나는 나의 적성(특기, 잘하는 것)을 명확히 알고 있다					
8) 나는 나의 흥미(좋아하고 관심있는 것)을 명확히 알고 있다					
9) 나는 남에게 인정받지 않아도 괜찮다					
10) 나는 다른 사람과 나 자신을 비교하지 않는다					
11) 나는 있는 그대로의 나를 받아들일 수 있다					
12) 나는 병이 없고 건강한 신체를 가졌다					
13) 나는 소중한 사람이다					
14) 나는 스스로가 괜찮은 사람이다					
15) 나는 지금보다 더 나은 사람이 될 수 있다					
16) 나는 쉽게 고갈되지 않는 강한 체력을 가졌다					
17) 나는 내가 목표한 일을 성취할 수 있다					
18) 나는 다른 사람 말에 쉽게 흔들리지 않는다					
19) 나는 어떤 상황에 대해 현명하게 잘 판단할 수 있다					
20) 나는 내 감정을 잘 조절할 수 있다					
21) 나는 어려움이 닥쳐도 좌절하지 않는다					
22) 나는 다른 사람의 비판이나 의견을 받아들일 수 있다					
23) 나는 새로운 분야에도 관심을 갖고 배우려고 한다					
24) 나는 하고 싶은 것을 위해 배우고 있다					
25) 나는 하고 싶은 것과 관련된 정보를 찾아보고 있다					
26) 나는 하고 싶은 것이 무엇인지에 대해 생각하고 있다					
27) 나는 문제를 해결할 때 새로운 방식으로 생각해본다					
28) 나는 내 이야기를 다른 사람에게 말하는 것을 주저하지 않는다					
29) 나는 고민이 있으면 주변 사람들에게 도움을 청한다					
30) 나에게서 깊은 대화를 나눌 수 있는 친구가 있다					

31) 나에게는 마음을 열 수 있는 공동체가 있다					
32) 나에게는 좋은 자극이 되는 동료가 있다					
33) 나에게는 나를 지지해주는 사람들이 주변에 있다					
34) 나의 의견을 제시하는 데 거리낌이 없다					

<b>Part.D</b>	<b>서울시 청년정책 사업 참여 관련 문항</b>
---------------	-----------------------------

마지막으로, 서울시 청년정책 사업 참여에 관한 질문입니다.

**D1. 귀하는 청년인생설계학교 참여 전 서울시의 청년 정책 및 사업에 참여해 본 경험이 있습니까?**

- 1) 예, 있습니다.
- 2) 아니요, 없습니다

**D2. 청년인생설계학교는 서울시의 청년 정책 발의를 통해 추진된 사업입니다. 서울시 청년 정책과 사업에 대한 호감도는 이전 대비 어떻게 변화하였습니까?**

이전보다 낮아졌다	-	이전과 비슷하다	-	이전보다 높아졌다
1	2	3	4	5

**D3. 귀하는 향후 서울시의 청년 정책과 사업에 관심을 갖고 의견 제시 등 주체적으로 활동해 볼 의향이 어느 정도 있습니까?**

전혀 의향이 없다	별로 의향이 없다	보통이다	약간 의향이 있다	매우 의향이 있다
1	2	3	4	5

>> 설문이 종료되었습니다. 끝까지 참여해 주셔서 매우 고맙습니다.

## 청년인생설계학교 프로젝트 참여자 사후설문조사

안녕하세요. 청년인생설계학교입니다. <2020년 청년인생설계학교> 프로그램에 참여해 주셔서 감사합니다. 참가자 여러분들의 프로그램 운영 만족도를 파악하여 향후 프로그램 내실화 및 운영 전반의 완성도를 높이고자 본 설문조사를 진행하고 있습니다. 응답하신 내용은 암호화 처리되고, 수집된 자료는 통계법 제 33조에 따라 통계작성 이외 목적으로는 사용되지 않습니다. 최대 10분 이내 응답을 완료하실 수 있으니 바쁘더라도 더 나은 청년인생설계학교를 위해 조사에 참여해 주시면 감사하겠습니다.

문의: 청년인생설계학교 (02-719-6429)

SQ	기본 인구통계문항
----	-----------

**SQ7. 귀하의 성별을 선택해 주세요. [SA]**

- 1) 남자
- 2) 여자

**SQ8. 귀하의 나이는 몇 세 입니까? 출생연도를 선택해주세요. [Dropdown] \_\_\_\_\_년생**

**SQ9. 현재 귀하의 서울시 내 주요생활권(거주 혹은 학교/직장소재지)은 어디입니까? [SA]**

- |        |         |          |          |         |
|--------|---------|----------|----------|---------|
| 1) 강남구 | 6) 광진구  | 11) 동대문구 | 16) 성동구  | 21) 용산구 |
| 2) 강동구 | 7) 구로구  | 12) 동작구  | 17) 성북구  | 22) 은평구 |
| 3) 강북구 | 8) 금천구  | 13) 마포구  | 18) 송파구  | 23) 종로구 |
| 4) 강서구 | 9) 노원구  | 14) 서대문구 | 19) 양천구  | 24) 중구  |
| 5) 관악구 | 10) 도봉구 | 15) 서초구  | 20) 영등포구 | 25) 중랑구 |
|        |         |          |          | 26) 기타  |

**SQ4. 귀하가 현재 함께 살고 있는 구성원을 모두 선택해주세요. [MA]**

- 1) 혼자 살고 있음
- 2) 친구·지인·연인 (룸메이트·하우스메이트)
- 3) 배우자
- 4) 본인의 자녀
- 5) 부모님
- 6) 조부모님

- 7) 형제·자매
- 8) 반려동물
- 9) 기타(구체적으로 입력:                    )

**SQ5. 귀하의 최종 학력을 선택해주세요. [SA]**

- 1) 고등학교 졸업 이하
- 2) 대학(전문대) 재학 및 졸업
- 3) 대학교 재학 및 졸업
- 4) 대학원 재학 및 졸업

**SQ6. 귀하의 현재 직업은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 대학생(재·휴학생)
- 2) 대학원생
- 3) 취업준비생·무직
- 4) 직장 재직자
- 5) 공무원
- 6) 자영업자·개인사업자·법인사업자
- 7) 프리랜서·파트타임·아르바이트생
- 8) 전업주부
- 9) 기타

<b>Part.A</b>	<b>프로그램 전반적 만족도</b>
---------------	---------------------

**A1. 귀하가 참여하신 코스의 프로젝트 유형은 무엇입니까? [SA]**

- 1) 전환 프로젝트 (자기 삶을 테마로 연구한 소논문 작성)
- 2) 도전 프로젝트 (스스로 목표를 세운 프로젝트 성취)

**A2. <2020 청년인생설계학교> 프로그램 운영에 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
(1)프로그램 주제 및 내용	1	2	3	4	5
(2)프로그램 운영 장소 및 접근성	1	2	3	4	5
(3)프로그램 진행 요일 및 시간	1	2	3	4	5
(4)프로그램 총 추진 기간 (5개월)	1	2	3	4	5
(5)프로그램 지원금 (200~300만원)	1	2	3	4	5
(6)프로그램 운영 및 진행방식	1	2	3	4	5

A3. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교> 활동 과정에서 그룹 구성원과 온라인으로 소통한 경험에 대해 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A4. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교> 활동 과정에서 그룹 구성원과의 친밀감은 어느 정도 느꼈습니까? [5점척도]

전혀 느껴지지 않았다 (1점)	별로 느껴지지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 느껴졌다 (4점)	매우 느껴졌다 (5점)
1	2	3	4	5

A5. 귀하는 <2020년 청년인생설계학교> 활동 중 미션이나 과제가 일상 생활에 어느 정도 부담이 되었습니까? [5점척도]

전혀 부담되지 않았다 (1점)	별로 부담되지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 부담됐다 (4점)	매우 부담됐다 (5점)
1	2	3	4	5

A6. <2020년 청년인생설계학교> 활동에 전반적으로 어느 정도 만족하십니까? [5점척도]

전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1	2	3	4	5

A7. 귀하가 프로그램 참여 후 가장 크게 얻은 것은 무엇이라고 생각하는지 순서대로 2가지 선택해주세요. [MA]

1순위 ( ) / 2순위 ( )

- 1) 취업, 이직 등에 필요한 스펙 형성
- 2) 취업, 이직 등에 필요한 정보 습득
- 3) 개인 목표 설계 가능성
- 4) 개인 역량 향상 가능성
- 5) 타인과의 소통 및 교류 가능성
- 6) 자신감 및 자존감 확보
- 7) 심리적 휴식 및 안정감 확보
- 8) 일상의 활력 부여
- 9) 기타(직접 입력)

**A8. 주변 사람들에게 청년인생설계학교를 추천할 의향이 있으십니까? [5점척도]**

전혀 그렇지 않다 (1점)	별로 그렇지 않다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 그렇다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
1	2	3	4	5

**A9. 청년인생설계학교 참여 과정에서 특별히 좋았거나 부족했던 점을 자유롭게 남겨 주시면 감사하겠습니다. (없는 경우 '없음' 입력)**

( )

<b>Part.B</b>	<b>참여 프로그램별 세부 만족도</b>
---------------	------------------------

**B1. 귀하는 프로젝트코스에 참여했다고 응답하셨습니다. 프로젝트코스 중 아래 각 활동에 대한 만족도를 선택해주세요. [5점척도]**

[보기]	전혀 만족하지 않았다 (1점)	별로 만족하지 않았다 (2점)	보통이다 (3점)	약간 만족했다 (4점)	매우 만족했다 (5점)
1) 월별 소모임 운영빈도 (월1 회)	1	2	3	4	5
2) 월별 소모임 진행자 및 주최기관 (퍼실리테이터 라디랩)	1	2	3	4	5
3) 월별 소모임 구성인원 수 (3명)	1	2	3	4	5
4) 월별 소모임 구성방법 (권역별)	1	2	3	4	5
5) 활동 공유회 (점검 및 전시)	1	2	3	4	5







2020 청년인생살게학교  
운영 만족도 및 효과 측정 연구

---

(주)리서치팩토리