

# 2018년 서울특별시 문화재위원회 기념물분과 제2차

(速記録)

- 주관 : 서울특별시 문화본부
- 일시 : 2018. 3. 23. (금) 15:00 ~ 17:00
- 장소 : 서소문청사 1동 4층 회의실

**한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소**



서울시 서초구 강남대로61길 10, 센터프라자 808호

Tel) 02-537-0889 Fax) 02-738-0123

## 2018년 서울특별시 문화재위원회 기념물분과 제2차

◆ 일시 : 2018. 3. 23. (금) 15:00 ~ 17:00

◆ 장소 : 서소문청사 1동 4층 회의실

◆ 참석자 (8명)

위원장 : 000

위 원 : 000, 000, 000, 000, 000, 000, 000

배석자 : 000 팀장, 000 주무관, 000 주무관, 000 주무관

※불참위원 : 000, 000, 000

◆ 회의안건 (총 3건)

- 서울시 지정문화재 현상변경 허가 심의(2)
  - 불암산성(기념물 제32호)
  - 용양봉저정(시 유형문화재 제6호)
- 서울 암사동 유적 종합정비기본계획 변경 수립 보고

(개의)

### ○ 000 위원장

2018년도 제2차 회의를 시작하겠습니다.

추운 겨울에 고생 많이 하셨는데 이제 봄이 되니까 꽃도 피고 참 이상하게 확실히 생기가 나는 것 같아요. 옛날에는 봄이 왔다고 떠들면 그냥 그런가 보다 했는데 올해는 하도 추워서 그런지 봄이 참 기다려지고 그러더라고요. 새 봄이 왔으니까 모두 좋은 일 많으시고요. 회의를 시작하겠습니다.

오늘 안건은 총 세 건이고 보니까 ‘변경 허가 심의’가 2건이고 그다음에는 ‘암사동 종합정비기본계획 변경 수립 보고’가 1건이고 그렇습니다. 시간이 많이 걸리지는 않을 것 같은데 하여튼 효율적으로 회의를 진행하도

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



록 합시다.

## ▣ 서울시 지정문화재 현상변경 허가 심의

### □ 불암산성(기념물 제32호)

(노원구청 등 관계자 입장)

#### ○ 노원구청 관계자

노원구 문화재 담당직원 000이라고 합니다. 잘 부탁드립니다.

먼저 불암산성 발굴조사 개요를 간략하게 보고드리겠습니다.

서울시 지정기념물 제32호 불암산성은 작년 7월부터 12월까지 약 5개월 간 시비 1억 2,600만 원 들여서 시굴조사를 실시하여 산성 축조 방법, 저수시설 등을 파악하였습니다.

이번 발굴조사에서는 시비 2억 2,700만 원을 확보하여 노원구 지역 330㎡ 산성 북벽 일원에 대한 성벽과 성 내부조사에 중점을 두고 정밀 발굴조사를 실시하여 산성의 구조, 축성의 시기, 축성의 주체 등을 파악하고자 합니다.

향후 추진 일정입니다. 4월까지 현상 변경 등 각종 허가, 토지 소유주의 토지 사용 승낙 등의 행정 절차를 거친 후 5월부터 10월까지 실질적인 발굴조사가 이루어질 수 있도록 남양주시 및 관계기관과 적극 협력하여 추진하겠습니다. 자세한 사항은 발굴조사 수행 용역기관인 국방문화재연구원의 관계자의 설명을 들어주시면 감사드리겠습니다.

#### ○ 국방문화재연구원

안녕하십니까? 불암산성 발굴조사를 진행하게 될 국방문화재연구원의 000이라고 합니다. 작년 연말 회의 때 시굴조사 내용은 말씀을 드렸기 때문에 간단하게 발굴조사를 어떻게 진행할까 말씀을 드리도록 하겠습니다.

발굴조사 전체 면적은 노원구에 해당되는 것은 330㎡가 되겠습니다. 일수는 37일 정도로 예상하고 있고요. 현재 발굴할 수 있는 기간이 5월 중순부터 11월 중순까지입니다. 그 이유는 앞뒤 기간이 산불조심 기간이 있다 보니까, 헬기가 장비를 공수하지 못합니다. 그러다 보니까 5월 중순 이후부터 11월까지 진행하고 그 기간에 발굴조사를 진행하도록 하겠습니다.

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



대상 발굴 지역은 파란색을 기준으로 좌측이 노원구 우측이 남양주시가 되겠습니다. 지난번 자문회의 때 자문위원들이 북벽 위주로 조사를 진행을 해서 석벽을 밝혀보라고 하셔서, 노원구는 북벽 위주로 조사를 진행하도록 하겠으며 참고로 남양주는 추정 북문지가 위치하고 있는데, 그 일대를 발굴하는 것으로 계획을 하였습니다.

발굴조사는 아까 말씀드렸지만 2017년 시굴조사 결과에 따른 자문위원회 의견을 적극 반영하여서 북벽 이론에 대해서 조사를 실시하고, 가장 중요한 이쪽이 상당히 등산객들이 많다 보니까 안전에 유의해서 조사를 진행하도록 하겠습니다.

이상입니다.

○ 000 위원장

간단하게 설명을 해 주셨는데 지난번에도 나왔던 얘기가기는 하지만 3페이지 그림에서 보면 노원구하고 남양주시가 짝 갈라져서 이쪽만 하는 거 아니에요. 남양주시에 있는 부분은 못 건드리고요.

○ 국방문화재연구원

동시에 같이 진행을 합니다.

○ 000 위원장

예. 그러니까 들어오기는 따로 들어오는 거죠?

○ 국방문화재연구원

예. 그렇습니다. 같이 진행을 합니다.

○ 000 위원장

예. 그런데 그것은 남양주에서 따로 또 신청이 오죠?

○ 국방문화재연구원

예. 허가를 같이 받을 예정이고요. 예산은 지금 남양주에서 반영이 되어 있는 상태입니다.

○ 000 위원장

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



국방문화재연구원은 소속이 어디예요?

○ 국방문화재연구원

재단법인 입니다. 발굴기관입니다.

○ 000 위원장

그런데 ‘국방’이라는 이름을 쓰니까 국방부 소속인가 하는 느낌이 들어서요. 전혀 관계없습니까?

○ 국방문화재연구원

예. 관계는 없습니다.

○ 000 위원장

예. 알겠습니다. 구체적인 발굴에 대해서 질문 있으면 하시죠.

○ 000 위원

노원구에 질문을 하고 싶은 게, 저도 이 산성은 조사는 계속하는 것이 좋다고 생각을 하고 서울 북쪽에서 이렇게 산성이 별로 없으니까 바람직하다고 생각하는데 당연히 조사는 해야 하는데 노원구의 장기적인 계획이 있습니까? 예를 들어서 조사의 목적이라든지 조사를 몇 년간 하고 그다음에는 어떻게 활용할 것이고 보존할 것인지 장기 플랜이 있는지요.

○ 노원구청 관계자

저희가 지난 2015년 정도에 불암산성 기본계획을 수립했습니다. 그것을 해서 지금 작년에는 시굴조사에는 마쳤고요. 올해부터 약 3~4년 동안 발굴조사를 체계적으로 추진할 예정이고요. 그 특색에 맞춰서 학술적이나 역사적으로도 의미가 있으면 사적지 지정을 추진하고 그 이후에 복원 정비를 추진할 계획입니다. 자세한 사항은 필요하시면 저희들이 기본정비계획 용역결과보고서를 한 번 송부를 해드리겠습니다.

○ 000 위원

그것은 일반적인 이야기인데 결국 시비가 들어가는 사업이고, 구로 봐서는 열심히 뛰면 시비가 많이 나오면서 사업을 할 수 있는 것은 참 좋은

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



일인데, 그런데 그래도 좀 이게 뭘 목적으로 하는지를 잘 모르겠어요. 그러니까 사업 자체의 회의가 아니라 계획을 좀 구체화시킬 필요가 있지 않느냐.

○ 노원구청 관계자

예.

○ 000 위원

없지는 않죠. 있겠죠?

○ 노원구청 관계자

예, 그렇습니다.

○ 000 위원

그게 뭘니까?

○ 노원구청 관계자

활용계획을...

○ 000 위원

활용계획이 됐건, 아니면 여기를 사적으로 간다는 얘기는 어디나 하는 얘기인데, 그러면 뭘가 어떤 것으로 구체적으로 계획이 서 있는지요.

○ 노원구청 관계자

불암산성 같은 경우 예전에 노원평전투하고 연관이 많이 되어 있는 지역입니다. 그런 역사상을 바탕으로 해서 불암산성이 다른 아차산 일대의 고분군과의 차별점을 파악을 하고 싶어서 일단은 이렇게 조사를 하게 된 것이고요. 아무래도 이런 것들이 차후 발굴조사나 이런 데에서 특징으로 나타나게 된다면 좋을 것으로 판단이 됩니다.

○ 000 위원

그런 것이 분명히 할 필요가 있을 것 같아요. 노원구에 몇 개 없는 삼국시대의 성이고, 서울을 지키는 데 중요한 역할을 했고, 이런 것을 만들어

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



놔야지 앞으로도 쓸모가 있지, 조사하는 것은 다 동의하지만 결국은 많은 돈이 들어서 시간이 지나가는데 그럼 뭘 위해서 한 것이냐, 여기에 대해서 고민할 필요가 있지 않나 그렇게 생각합니다.

○ 노원구청 관계자

예.

○ 000 위원

종합정비기본계획에 중장기 계획이 있잖아요. 그럼 그 중장기 계획을 수립하게 된 이유에 대해서 설명을 해 주셔야 하는 거죠.

○ 노원구청 관계자

예.

○ 000 위원

기본적으로는 이 조사에 대해서 다들 동의를 하는데, 거기에 대한 뚜렷한 목적성이 없다 보니까 그런 부분에 대해서 앞으로 어떤 식으로 방향을 설정하면 좋을지에 대해서 위원회에서도 이야기할 수 있는 게 상당히 제한이 되잖아요. 그리고 또 그런 부분들은 시민들한테도 공유하려면 좀 더 설득 가능한 내용들을 뚜렷하게 설명해 주는 게 좋지 않을까 생각이 듭니다.

○ 000 위원

지금 말씀하신 내용들과 연계가 되는 건데, 그러다 보니까 여기에 시굴을 했는데 저수시설은 아차산 고구려 보루하고 비슷하니까 고구려일 것일 가능성이 있고, 그다음에 유물은 한성백제 토기들이 다시 나오고, 또 신라에서 통일신라 토기들도 많이 나오고 고려, 조선시대 도자기 등 이런 유물들이 나온다는 것은 그와 관련된 중요한 시설물이 존재하고 있다는 것 아니겠어요. 그러니까 지금 두 분의 위원님들이 말씀드린 것과 연계되는 게, 그런 분명한 목적이 없으니까 이게 나오면 다 발굴해야 하잖아요. 그러면 무엇을 살리고, 무엇을 위해서 조선시대의 유구가 확인되면 그 중요도에 따라서 다르지만, 여기에 주안점이 되는 불암산성에서 제일 중요한 목적이 무엇인지 그게 어떤가에 따라서 조사방법도 달라질 수도 있고, 향



후 보존문제도 연계가 될 수 있으니까 그런 차원에서 합당한 말이라고 생각이 들어요.

○ 000 위원

그래서 예를 들면 연차적으로 조사하겠다고 하면 두 자치단체가 나누어져 있잖아요. 나누어져 있는 지역에 대해서 종합정비계획은 하나로 나와 있고요. 거기에 따라서 조사계획도 하나로 수립이 된 것으로 알고 있거든요. 그러면 그런 부분들이 표시가 되어야 하고, 그리고 제가 궁금한 것은 BM 점을 중앙에 잡아 놓고 그리드를 설치해놨잖아요. 그런데 노원구 조사면적은 이렇게 길게 나가고, 남양주시 조사면적은 또 그리드를 3개 정도를 포함하면서 이렇게 설치가 되어 있거든요. 그러다 보니까 두 자치단체가 유기적으로 연결이 되어서 조사한다는 느낌이 하나도 안 들어요. 그래서 여기에 보면 서치성이 있다고 추정을 해놨고, 성벽들 체성분 조사하는 거고 또 문지 조사하는 건데, 왜 조사면적이 이렇게 차이가 있느냐 이거죠. 화살표가 하나 이렇게 들어가 있는 그런 형태는 좀 어색하지 않나요? 이게 필지 경계인가요? 노원구 면적은 화살표처럼 이렇게 쪽 길게 되어 있고, 남양주시 면적은 그리드 3개를 포함해서 경계에 걸쳐 있고 했을 때, 조사의 연결성 문제, 확보의 수로에서도 빈 공간들이 많잖아요. 그리드 중심이면 그리드 중심으로 시굴도 되고, 발굴도 되어야 하는데, 그런 부분들이 또 반영이 안 되어 있고, 그런 부분들은 생각을 하셔야 하지 않을까.

○ 국방문화재연구원

예. 하겠습니다.

○ 000 위원

예, 많이 어색하거든요.

○ 000 위원장

혹시 남양주시에서 발굴하는 단체는 어느 단체인지 정해져 있나요?

○ 국방문화재연구원

예. 저희가 같이 하고 있습니다.





○ 000 위원장

같이 하는 거죠? 당연히 그렇게 해야 할 것 같아요.

지금 쪽 말씀을 들으면 나중에 발굴한 다음에 '복원' 이렇게 그냥 하나의 절차처럼 얘기를 하셨는데, 복원을 어느 정도 어떻게 해야 할 것인가도 어느 정도의 그림을 가지고 시작해야 한다는 그런 느낌인 것 같아요.

○ 국방문화재연구원

네.

○ 000 위원장

복원이 참 중요하거든요. 그런데 하나의 특화된 그런 것을 하지 않고 있는 대로 다 하거나 해서, 별로 사람들의 관심을 끌 수 없는 것을 하게 될까 봐 이 복원을 어떻게 할 것인가가, 처음부터 발굴해 본 다음에 복원을 하겠다. 물론 그렇게 되기는 하지만 미리 좀 복원에 대한 어느 정도의 그림도 있어야 할 것 같다는 게 위원님들 의견이신 것 같아요.

○ 국방문화재연구원

예. 참고하겠습니다.

○ 000 위원장

또 다른 분 말씀하시죠.

○ 000 위원

한 가지만 더 말씀드리겠습니다.

조사면적을 어떻게 산출했는지, 범위를 정했는지 말씀 좀 해주실래요? 뭔가 굉장히 어색하거든요.

○ 국방문화재연구원

위원님 말씀은 충분히 이해를 했고요. 발굴범위를 어떻게 정할 것인가에 대해서 남양주는 일단 문지 주변이다 보니까 박스로 해서 진행했는데, 자문위원님들 모셔서 진행하는 과정에서 그림 일단은 그리드는 중요하지만, 한 번 이쪽에 성벽, 특히 그쪽이 가장 무너지고 하니까, 확인해서 기존의 보충이라든가 이런 것들을 확인해보라고 해서 이것을 반영하다 보니까,



보시는 바와 같이 화살표 같이 됐습니다. 따로 저희들이 임의로 정한 것은 아니고요.

○ 000 위원

그래서 예컨대 치성이 있게 되면, 서치성이라고 쓰여 있는 화살표의 끝부분 있죠. 그러면 치성이 회절부를 감싸 안고 돌거든요. 그러면 S1 트렌치의 반 정도까지는 포함이 되어야 하고 그다음에 S2 트렌치까지도 일정 정도 나와야지 치성의 정확한 윤곽을 확인할 수 있다고 생각하고요. 그리고 그동안의 경험상으로 봤을 때는 성 바깥쪽에도 치성과 관련된 구라든지 토루라든지 시설들이 있어요. 그러면 그 조사지역을 선정할 때 좀 더 신중해야 하지 않을까. 두 번째로는 체성분을 조사하는데 트렌치1을 조사했을 때, 그 내벽부 쪽에 석렬이 끝나고 있는데 거기에 맞춰서 또 조사면적을 빨간색으로 짚 그었잖아요. 이 부분들도 내벽부를 알게 되면, 석축만이 아니라 토축부도 같이 조사해야 하거든요. 이런 전반적인 부분에 대해서 조사면적은 좀 세밀하게 다룰 필요가 있을 것 같습니다.

○ 국방문화재연구원

예. 알겠습니다.

○ 000 위원장

지금까지 위원님들이 지적하신 문제들, 앞으로 이 일을 하는 과정에서 충분히 반영을 시켜서 해 주시면 좋겠고요. 또 의견이 있으시면 하세요.

○ 000 위원

노원구에 하나만 더 당부하겠습니다. 처음에 왜 그랬냐면요. 서울의 북부에서 백제 토기가 나온 게 맞다고 치면, 백제산성일 가능성이 있다면 서울북부에서는 이게 유일한 것 아닌가요? 그러면 장기적으로 봐서는 나중에 서울시가 한성백제유적을 세계유산으로 등재할 때 서울 북부 것이 없으니까 한 5년 뒤에 이것을 하자고 할 수도 있는 거예요. 그러니까 그런 것도 노원구는 감안을 하고 주민들이 불만을 가질 수 있는 게 등산로도 통제하고 그러는데, 그런 부분이 있다는 거예요. 단순하게 발굴로 끝날 게 아니라, 어떻게 될지 모르는, 나중에 정말 세계유산까지 얘기가 나올 수도 있다는 얘기에요. 아직은 시굴 유물이 별로 안 나왔으니까 그렇긴 한데요.



만만한 문제가 아니라는 것을 노원구에서도 아셔야 해요.

○ 노원구청 관계자

예.

○ 000 위원장

예. 그러면 설명 충분히 들었으니까 이 정도로 하죠. 수고하셨습니다.

(노원구청 등 관계자 퇴장)

이것은 허가 심의니까 허가를 하는 수밖에 없겠죠? 그런데 비용이라든가 그런 걱정성은 어떤 것이 되죠?

○ 000 위원

330㎡이면 100평인데.

○ 000 위원장

네, 100평이죠.

○ 000 위원

헬기로 이용하면 그냥 수 천만 원이 그냥 헬기비용으로 나갑니다.

○ 000 위원장

이건 더군다나 헬기로 한다고 그런 것 아니에요.

○ 000 위원

예. 헬기로 짐을 실어 올린다고 했으니까. 저희도 한 번 했거든요. 2,500여만 원씩.

○ 000 위원

그리고 또 하나가 조사면적이 이게 330㎡지만 실제로는 성벽구간이기 때문에 이거를 다 뽑기는 게 아니고 결국은 트렌치를 도색해야 할 것 아니에요. 그러니까 실제로 나중에 조사면적을 트렌치 면적으로 가게 되면

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



330㎡이 아니라 아마 사실은 100㎡도 안 될 거예요.

○ 000 위원

성벽 아래쪽에 퇴적되어 있는 흙 제거하는 정도일 것이고, 성벽 첨가해서 실측하고, 내부에 성벽하고 안의 내부하고 어떻게 연결되는지 그리고 성벽 내부에 석벽을 쌓으면서 안에 어떻게 보강을 하는 건지 그런 기법들을 찾아서, 그러면 출토유물이 나올 거니까.

○ 000 위원

그러면 000 선생님 말씀처럼 구간이 치성도 넓어지고 이랬어야 하는데 성벽 부분만 쪽 따라가니 회절 부분은 빠져 있어서 나중에 추가로 해야 하고 그럴 거예요.

○ 000 위원장

여기 발굴하는 데 자문하는 선생님들 있겠죠? 우리 위원들 중에서는 안 계신가요?

○ 000 위원

이전에 연락은 왔는데 명확한 위원회 입장이 없었기 때문에 저는 자문에는 포함하지 않고 이야기 한다고 했습니다.

○ 000 위원

나중에 그래서 의견을 모았죠. 제안할 때는 절대 도와주지는 않는다.

○ 000 위원

하고 난 다음에 결과를 확인하러 갈 때는 갈 수 있다 그런 이야기죠.

○ 000 위원장

그런데 지금 여기서 여러 의견을 말씀하셨는데 그런 게 충실히 반영이 될지 안 될지 모르는 거고 그런 게 반영이 되려면 자문들을 하셔야 하지 않을까 하는 생각이...

○ 000 위원

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



저는 어떤 의미에서는 기왕에 우리 위원회에서 나중에 조사결과를 심의를 또 해야 한다고 그러면 서울시에서 행정적으로 의무적으로 여기 관련되는 분을 참여시켜서 그다음에 여기서 논의할 때 그분 의견도 들어보는 게 맞는 것 아닌가 싶어요.

○ 000 위원장

그러니까 의무적이라는 말씀보다도 지금 저는 여기에 관련되어 있는 선생님들이 많으신데 아무도 관여하지 않았다는 것에 대해서 좀 의아해서 여쭙보는 거예요.

○ 000 위원

이런 제안에 대해서는 그때 관여하지 않기로... 일단 사업을 하기로 했으면 그 뒤에는 도와주는 것으로.

○ 000 위원장

이것은 이제 하기로 한 거잖아요. 아니, 이걸 지금 결정하면.

○ 000 위원

오늘 중으로 결정되면.

○ 000 위원

그러니까 이 결정된 사안을, 발굴해가지고 그 결과를 봐서 자문회의를 할 수 있는 부분이고.

○ 000 위원장

그러니까 이 사업하게 되면 우리 위원님들이 전문적인 면에 자문을 좀 하게끔 권유를 해야 하나요, 아니면 조치를 해야 하나요? 그런 자문회의 필요가 있다는 거네요.

○ 000 주무관

건축분과에서는 건축분과 제가 운영하고 있는데요. 이런 경우들은 위원회에서 한두 분을 지정을 해 주시거든요.



- 000 위원장  
그렇죠.
- 000 주무관  
그래서 조건부로 해서 진행하면서 어느 위원님들 두 분에 대해서 자문을 받아서 진행을 하라고 조건부를 해서 하고 있습니다.
- 000 위원장  
오늘 의견들이 나온 것을 보니까 좀 필요할 것 같아요.
- 000 주무관  
여기서 딱 주시면 반영해서 갈 수 있도록...
- 000 위원장  
그러면 위원회에서 어느 선생님 이렇게 지정까지 하나요? 아니면 그냥,
- 000 주무관  
예, 저희 지정해 주셨거든요.
- 000 위원  
000 선생님이 제일 적임자예요. 그러니까 000 선생님이 하시면...
- 000 위원장  
000 선생님이나 000 교수님 두 분 정도가 같이 하시는 게, 왜냐하면 조금씩 시간이 다르시잖아요.
- 000 위원  
일단 000 선생님은 고정으로 놔두고 나중에 저희 둘이 시간되는 사람이 하는 걸로 하죠.
- 000 위원장  
하여튼 그래서 전문적인 위원님들의 자문으로 참여하도록 그렇게 해서 이 일을 하도록 진행하는 게 좋겠습니다.



그러면 이것은 통과하는 것으로 하죠.

용양봉 저정(시 유형문화재 제6호)

(동작구청 등 관계자 입장)

○ 동작구청 관계자

예. 안녕하십니까. 동작구 교육문화과에서 온 000입니다. 저희 동작구에서는 용양봉저정에 대한 복원과 주변 정비사업을 추진하고 있습니다. 작년에 용양봉저정에 대한 학술 용역을 마쳤고 올해는 기본계획을 수립하고자 오늘 시굴조사를 심의 상정하게 되었습니다. 자세한 사항은 업체에서 설명해 드리겠습니다. 감사합니다.

○ 겨레문화유산연구원

안녕하십니까? 저는 겨레문화유산연구원의 000이라고 합니다. 동작구청의 의뢰를 받아서 이번에 용양봉저정 정비 복원을 위한 시굴조사에 저희가 업무 진행을 일임 받았습니다. 준비된 자료를 보시면서 제가 간단하게 설명을 드리도록 하겠습니다.

용양봉저정은 현재 저희가 이번에 계획하고 있는 시굴조사의 목적은 주로 정비복원사업의 일환으로 진행이 되고 있습니다. 해서 시굴조사를 통해서 향후 준비될 복원 및 정비계획에 저희가 반영하고자 하고요. 시굴조사를 통해 유적의 잔존상태를 확인하고 그 유구의 성격과 축조시기에 대해서 명확한 자료를 삼고자 합니다.

현재 시굴조사를 위한 총 면적은 959m<sup>2</sup>로 저희가 예상하고 있고요. 총 예산은 1,322만 원으로 책정을 해놓은 상태입니다.

간단하게 용양봉저정의 현황에 대해서 말씀을 드리겠습니다. 지정사항으로는 서울시 유형문화재 제6호로 지정은 1972년 5월 25일에 지정이 되었습니다. 소재지는 서울특별시 동작구 노량진로32길 14-7로 건축물의 총 면적은 63.56m<sup>2</sup>이고 초익공 형식의 지붕과 정면 6칸, 측면 2칸의 건축물이 현재 잔존하고 있습니다.

연혁에 대해서 간단하게 말씀을 드리겠습니다. 주로 저희가 사전 문헌조사를 통해서 확인한 내용은 정조임금께서 현릉원 능행을 가실 때 사용되었던 노량행궁과 관련되어 있는 시설물로 저희가 확인이 되었습니다. 문

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



헌기록에 대해서는 저희가 배포해드린 자료를 더 참고해 주시면 좋을 것 같고요. 그때 당시 남아 있던 의궤라든가 그다음에 각종 서화자료를 통해서 노량행궁과 그 부속 건물로 사용되었던 용양봉저정의 존재가 확인이 되었습니다. 그 이후에는 일제강점기 때 일본인에게 불하가 되어서 용봉정이라는 요리집과 유원지시설로 활용이 되었습니다. 그 과정에서 저희는 유적에 훼손이 어느 정도 발생했을 것이라고 추측을 하고 있고요 그 이후에는 6.25전쟁과 개발과정을 거치면서 현재 남아 있는 용양봉저정 전각을 제외하고는 대부분 건물지가 훼손되어 있는 상태입니다.

그래서 동작구청에서 2016년부터 올해까지 복원 및 정비 사업에 대한 기본계획을 수립하는 사업을 진행했습니다. 그리고 작년 서울시 문화재위원회 건축물분과에 심의보고를 하였고요. 그 결과 매장문화재와 관련되어 있는 용역을 시행할 것을 지시받아서 저희 연구원에서 작년 4월 문화재 지표조사를 실시했습니다. 문화재 지표조사를 실시한 결과 주변의 지형상 잔존되어 있을 유구의 가능성이 일부 재기가 되었고 그리고 현재 복토되어 있는 지형이 어느 정도 남아 있어서 노량행궁과 그리고 용양봉저정 훼손 이전의 시설물들에 대한 유구가 잔존가능성이 제기되었습니다.

총 조사비용은 아까 말씀드린 대로 1,322만 원이 책정이 되었고요 실 조사일수는 4일로 예정이 되어 있습니다. 현장 여건상 저희가 중장비나 다른 토목기계는 사용할 수가 없고 일단 인력으로 조사가 진행될 예정입니다.

조사방법은 저희가 일반적으로 문화재조사에 사용하는 방법을 시행할 계획입니다. 특히 잔존 건축물이 현재 남아있는 상태이기 때문에 그 건축물의 훼손을 최대한 방지하고 주변에 조경물들이 아직 많이 남아있는 상태입니다. 수목이라든가 화훼물들이 식재가 되어 있는 상태라서 그런 것들의 훼손을 제일 피하는 방법으로 저희가 계획을 수립하였습니다.

보시면 본동 10-30번지가 되어 있는 곳이 현재 용양봉저정 건물이 잔존하고 있는 문화재구역입니다. 그리고 전면에 노량진동 현장민원실 좌측편으로 용양봉저정 관리사무소와 주민들 휴게시설이 있습니다. 그 전면부에 대한 두 개 지점으로 시굴조사를 실시할 예정이고요. 전면부 같은 경우에는 노량행궁과 관련되어 있는 시설물들의 잔존 가능성을 확인하기 위해서 현재 원 지형이 부분적으로 남아 있는 지역에 대한 두 개의 트렌치를 설치할 예정입니다. 그리고 용양봉저정의 현재 건물에 남아있는 10-30번지에 대해서는 현재 잔존하고 있는 건축물을 기준으로 전면부와 측면부





그리고 후면부에 대해서 3색 트렌치를 설치해서 현 지표면 하부에 잔존가능성이 있는 선대 유구 또는 훼손 이전의 유구의 흔적들을 확인할 계획입니다.

보시는 부분에 대한 사진자료입니다. 현재 전면부 같은 경우에는 다른 조경 시설물들이나 어떤 시설물들이 없이 현재 그대로 노출이 되어 있는 상태입니다. 대신 전면 기단부 앞에 퇴적되어 있는 토양들을 제거해서 유구를 확인할 계획이고요. 측면과 후면에는 조경을 위한 나무들이라든가 다른 시설물이 식재가 많이 되어 있는 상태입니다. 그래서 조사범위는 다소 협소하게 설정이 되어 있는 상태이지만 중간 기단부를 중심으로 해서 기단부 하부에 잔존할 수 있는 유구에 대해서 확인조사가 진행될 예정입니다.

그리고 용양봉저정 전면에 서울시 용양봉저정 관리사무소와 주민들 휴게 시설이 있는 공간에 대해서는 건축물을 훼손하지 않고 측면과 후면에 있는 화단을 이용해서 지금 이쪽에서는 시멘트라든가 다른 포장되어 있는 시설물들은 없고요. 이 화단을 기준으로 해서 내부에 대한 시굴조사를 진행할 계획입니다.

이상으로 발표를 마치겠습니다.

○ 000 위원장

그러면 용양봉저정 건물이 현재 사진에 나타난 게 한 동만 있나요?

○ 겨레문화유산연구원

예, 한 동만 있습니다.

○ 000 위원장

그건 언제 지어진 거예요?

○ 겨레문화유산연구원

72년에 지정이 되면서 어느 정도 수리가 됐고요. 80년대.....

○ 000 위원장

72년에 지정이 됐고 건축연도는?

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



- **겨레문화유산연구원**  
건축연도는 80년대 보수가 전체적으로 진행이 돼서 그때쯤 아마 된 걸로,
- **000 위원장**  
처음 지어진 게 언제인지.
- **겨레문화유산연구원**  
아, 죄송합니다. 초축 연도에 대한 기록은 없고 선조 때 우의정 이항원의 별소로 사용되던 망해정이라는 건물로 되어 있습니다. 그러니까 선조 때 는 최소한 그쪽에 건물이 있었다는 거는 저희가 확인할 수 있는 자료였습니다.
- **000 위원장**  
지금 보면 선조 때 건물인 것 같아요?
- **000 위원**  
정조 때 한 번 개축을 하긴 했어요.
- **000 위원장**  
정조 때 개축.
- **겨레문화유산연구원**  
노량행궁에 들어서면서 전체적으로 그쪽에 대한.....
- **000 위원장**  
그때 정조 때 그림 개축해놓은 것으로 됐죠.
- **000 위원**  
정조 때 혜경궁 모시려고 했을 때 이제 다시 고치죠.
- **000 위원**  
개축했지만 지금 있는 것은 정조 때의 것이 아닐 거예요.



- 000 위원  
정조 때의 것이 기본으로 되어 있고요. 일제 때 훼손이 약간 된 상태였던 거죠.
- 000 위원장  
용양봉저정을 정비해서 복원하는 이유가 뭡까요? 왜 해야 되나요?
- 000 위원  
지금 있는 건물을 헐고 다시 짓는다는 거예요? 뭘 다시 정비 복원한다는 얘기인가요?
- 000 위원장  
글쎄요, 지금...
- 000 위원  
그 위에 부속된 다른 시설이 있었는지 없었는지를 시굴을 통해서 확인하고 있으면 복원방안을 마련하고 이런 얘기 같아요.
- 000 주무관  
그러니까 건축분과에서 이게 논의가 됐어요. 그러니까 동작구에서의 의지는 거기를 전체적으로 능행차를 하고 있으니까 그걸 기념비적으로 크게 행사를 하고 싶어 했던 내용이고 그러다 보니까 복원이 필요했던 거고 이미지화 시켜야 되기 때문에. 그런데 저 건물을 철거하겠다는 것이 아니라 주변 일대를 하고 있는데 사실 그 앞에 큰 도로가 나고 있는데 그쪽에 어도가 있다라고 추정은 하고 있으나 그거는 사실 검증이 안 되어 있던 내용이고, 그러니까 전체적인 그런 계획을 세우기에 앞서서 시굴을 한 번 해보겠다는 얘기입니다.
- 000 위원  
동작구는 이 그림에 있는 행궁 크기를 다 복원할 계획이 있다 이거죠?
- 동작구청 관계자  
아니요, 그건 아닙니다. 전체를 다 복원하는 게 아니고 그 옆에 있는 건물



들이 지금 좀 약간 보호건물 같이 되어 있기 때문에 그 부분을 정비하고자 하는 겁니다.

○ 000 위원장

정비한다는 게 뭘 어떻게 한다는 뜻이죠? 정비라는 게 건물을 짓겠다는 거야?

○ 000 위원

면적이 959㎡이니까 이 부분에 대해서 시굴조사를 해서 뭔가 나오면 만들겠다는 거죠?

○ 000 위원

이건 지정면적 같고.....

○ 000 위원

그런데 4일 가지고 너무 짧지 않아요?

○ 000 위원장

그러니까 작년에 지표조사까지 하신 거죠?

○ 동작구청 관계자

예, 예.

○ 000 위원장

그래서 올해는 시굴조사입니까?

○ 동작구청 관계자

예. 기본계획용역을 수립하려고 합니다.

○ 000 위원장

시굴조사를 하고 기본계획을 하고.....

○ 동작구청 관계자

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



아니요. 지금 추진하고 있습니다.

○ 000 위원

그러니까 선대에 축조된 기단 이런 거는 시굴하면 확인이 될 수 있겠죠. 그런데 그게 확인된들 저것을 다시 헐어내고 새로 복원하고 그런 건 아닐 거 아니에요.

○ 000 위원

그런 일은 없을 것 같아요.

○ 000 위원

그런데 그 기단 위에 계속 개축이 되거나 이렇게 됐으면 저 건물 밑에 깔고 아래의 것들이 그대로 남아 있을 수 있고 또 경우에 따라서는 기단이 줄어들거나 확장되거나 이런 과정이 있으면 주위에서 확인될 가능성이 있고.

○ 000 위원장

예. 또 의견을 좀 주시죠. 질문 있으면 하시고.

○ 000 위원

마지막 사진을 한 번 보여주실래요? 그러면 정비의 기초자료를 확보하기 위해서 지하 유구를 확인하는 거잖아요. 트렌치 설치하기에는 면적이 너무 좁지 않나요? 지금 한 번 조사하고 나면 앞으로 조사할 기회가 거의 없다고 생각하는데 조사면적을 저쪽 외곽선까지도 연장을 해서 물론 식재는 되어 있지만 전체적인 지하의 유구 유무를 확인하고 그다음에 계획을 수립하시는 게 조금 더 합리적이지 않을까요? 제가 보기에는 너무 생색내기식의 조사가 나올 것 같은데요.

○ 000 위원

저도 면적도 그렇고 소요되는 날짜도 제가 잘 이해를 못 해서 그런지 모르지만 4일 정도 현장조사로 끝난다면 너무 요식적이지 않을까 하는 그런 생각이 조금 드는데요. 물론 사업비도 굉장히 적습시다마는. 사업비가 적어서 그렇긴 한데.



○ 000 위원

전체적인 것을 한 번 볼 수 있을까요? 여기에 보니까 문화재 현황이 나와 있던 사진이 있는데요. 보면 정자인지 아닌지 전혀 가시가 안 되는 것 같아요 전체적으로 다 울타리 같이 둘러 있는 것 같아요.

○ 거래문화유산연구원

예. 보호를 위해서 펜스는 다 쳐져 있는 상태입니다.

○ 000 위원

그러니까 멀리서 지나가 보면 저게 정자였는지도 확인이 안 되면서 지나가기 때문에 일단 저것을 복원을 한다거나 뭘 할 경우에는 바깥 주변정리, 저것을 확 걷어내고 보이게끔 하면...

○ 동작구청 관계자

예. 그것을 계획하고 있습니다. 이 앞에 지금 본동 사무소라고 저희 사무소가 있는데 그것도 철거할 예정이거든요.

○ 000 위원

그럼 축대 부분도 수리가 되는 부분이고?

○ 동작구청 관계자

그것은 용역에서 나오면 저희가...

○ 000 위원

바로 앞이 도로죠?

○ 동작구청 관계자

예, 도로입니다.

○ 거래문화유산연구원

보시는 것이 2차선 정도 규모로 절개가 되어 있는 상태이거든요.



○ 000 위원

전체적으로 경관축에서 봤을 때 멀리서 여기를 볼 수 있는 그런 전체적인 사진은 안 나와 있어요.

○ 000 위원

시굴목적이 다른 유구를 찾는 거예요, 건물의 기초를 확인하는 거예요?

○ 겨레문화유산연구원

일단 훼손이 특히 일제시대 때 요릿집이라든지 많이 훼손이 있다든지 변경이 되면서 건물이 어떤 용도, 그러니까 기존의 자료랑 지금 비교를 했을 때 원형에 대한 자료가 명확하게 남아있는 게 없습니다. 예를 들어서 70~80년대 복원을 한다든가 수리했던 기록들에 대해서도 언급만 나와 있고 어떤 식으로 어떻게 바뀌었다는 명백한 자료들이 없어서 지금 있는 용양봉저정이 원형에서 얼마나 변화가 있었는지 그리고 노량행궁에 대한 것까지 같이 감안해서 그 시대에 대한 유구가 어느 정도 잔존하고 있는지 그래야지 그 데이터를 통해서 구청에서 계획하고 계신 정비와 복원은 어떤 방향으로 좀 더, 아직까지는 뭔가 확정되었다기보다는 그런 자료들이 계속 모이고 있는 단계이다 보니까요 그런 것에 대한 학술자료를 좀 더 명확하게 제공하고자 하는 목적도 포함되어 있습니다.

○ 000 위원

워낙 적은 면적이어서 목적을 달성하기가 너무 어려운 상태라서.

○ 겨레문화유산연구원

그러니까 선생님이 아까 말씀해 주신 것처럼 주변에 조경목이라든가 이런 게 워낙 뻑뻑하게 조성이 되어 있어가지고 저희가 그것을 가장 덜 해치는 방법을 찾다 보니까 말씀하신 대로 협소한 폭으로 나 있습니다.

○ 000 위원

건물에 바짝 붙여가지고 트렌치가 들어가니까 뭐를 하기 위한 시굴인지가 명확하지가 않잖아요.

○ 000 위원

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



그리고 노량행궁의 위치가 있는데 여기 앞쪽 부분의 정면에서 봤을 때 그런 범위 같은 게 있잖아요. 거기를 기준으로 해서 저런 부분들도 같이 복원되는 데 같이 시점을 맞춰야 할 것 같아요. 건물 내부도 중요하지만 여기에 보면 노량행궁이라고 하고 앞에 쪽 있는 이런 화성행행도라는 여기에 기준을 맞춰서 여기 도로 부분이 있잖아요. 그러니까 저 건물보다는 나중에 복원하게 되면 어차피 울타리라든가 이런 거 다 거두게 될 거잖아요. 그런 부분들을 조금 염두에 두시고 해 주는 게 좋을 것 같아요.

○ 000 위원장

여기 자료집에 보면 2018년도에 시지정문화재 보수정비사업 보조금 교부사항인데 학술용역과 시굴조사를 포함해서 교부금이 7,200만 원인가요?

○ 000 주무관

예.

○ 000 위원장

여기 나왔나요?

○ 000 주무관

예.

○ 000 위원장

그러면 이 7,200만 원 속에는 시굴조사와 학술용역 두 가지가 다 들 있어요?

○ 000 주무관

그렇죠, 맞습니다. 그래서 시굴조사 부분이 이쪽 위원회에서 올라온 거고.

○ 000 위원장

여기서 올라온 거고 학술용역은 어떻게 할 거예요?

○ 000 주무관

건축분과에서 합니다.

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net





○ 000 위원장

아, 그건 건축분과에서? 예. 알았습니다.

○ 000 위원

연결돼야 되겠지만 계속 나오는 의문이 이 건물의 복원이라고 하니까 계속 의문을 갖는 거잖아요. 그러니까 사업을 크게 보면 정비복원이 되겠지만 이번 사업의 목적은 현재 있는 건물 주변 공터에 다른 건축물의 지하 구조가 있는지 그리고 그것과 함께 지금 있는 건물이 어떻게 연결되는지 그것을 분명하게 해야지 사업 자체가 이렇게 되니까 좀 혼동되고 있어요.

○ 000 위원

지금 시굴은 어쨌든 존재 여부를 확인하는 거고 이렇게 좁은 면적이 확인이 된들 시굴 계획을 해 가지고 어떻게 복원하겠어요. 그렇죠? 그러니까 이 단계는 어떤 측면에서는 존재 여부를 파악하는 거고 정확한 거는 시굴 과정에서 있다 이러면 다시 발굴로 넘어가서 정밀 발굴한 결과를 가지고 복원방안을 짜내야 되는 거지.

○ 동작구청 관계자

예. 아까 말씀드린 대로 저희 공동현장민원실이라고 용양봉저정 앞을 사실 그게 가리고 있어요. 그다음에 용양봉저정 바로 옆에 처마 끝이 넘어간 건물이 있는데 이게 또 무허가거든요. 무허가 현재 빈집이어서 화재의 위험도 있고 해서 거기도 저희가 토지를 매입해서 같이 철거를 하려고 하는 계획이 있습니다.

○ 000 위원장

시굴과 주변정리라는 게 주 업적이군요?

○ 동작구청 관계자

예.

○ 000 위원장

그런데 이거 복원학술용역이랑 이게 처음에 작년에는 건축과부터 올라갔

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



잡아요. 그렇죠?

○ 000 주무관

예.

○ 000 위원장

그리고 이번에는 또 학술용역도 또 건축과에서 한다는데 그거는 이쪽 기념물과 하고 관련이 돼야 되는 거 아니에요, 학술용역은?

○ 000 위원

그렇죠.

○ 000 위원

참고할 수 있어야지 전혀 모르니까.

○ 000 위원장

그러니까요. 그리고 학술용역은 건축과에서 가면 건축적인 것만 보잖아.

○ 000 위원

그렇죠.

○ 000 위원장

그런데 이게 문화재로서의 용양봉저정이라는 건물의 어떤 역사성이라든가 의미라든가 그런 걸 생각해서 복원을 하거나 말거나 뭔가를 결정해야 될 것 같은데.

○ 000 위원

유형문화재로 지정이 돼서 건축분과에서만...

○ 000 위원장

그렇게 되는 거죠?

○ 000 주무관

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



예. 건조물이기 때문에.

○ 000 위원장

건조물이기 때문에. 그런데 실제 내용은 건조물의 의미보다는 문화재 쪽의 의미가... 그런 면이 있다는 것을 감안을 하시고 그것은 앞으로 어떻게 해야 할 것인지 모르겠지만, 그리고 더 이상의 다른 의문이 있으면 질문 하시죠.

○ 000 위원

이게 시굴조사가 이것으로만 그러니까 굉장히 범위가 적잖아요. 그러면 추가로 더 시굴조사를 할 계획도 있습니까?

○ 동작구청 관계자

예. 있습니다. 아까 말씀드린 대로 그 건물들이 철거가 되면 거기도 원래 노량행궁 터였기 때문에 지금 현재는 건물이 있어서 못하는 거고 철거가 되면 거기도 할 생각입니다.

○ 000 위원

저는 이 노량행궁에 대해서 좀 관심이 있는데 이거는 여기에 대한 어떤 기초조사라든가 앞으로의 어떤 그런 부분은 없나요?

○ 000 위원장

글쎄, 그런 게 학술용역으로 나갈 건데 그 학술용역이 건축과에서만 나간다니까 조금 이상하네.

○ 동작구청 관계자

제가 못 들었습니다.

○ 000 위원

아니, 노량행궁에 대해서 어떤 계획이라든가 이런 것들은 없는 건지.

○ 000 주무관

행사를 말씀하시는 건가요, 아니면...



- 000 위원  
 터라든가 이런 부분에 대한 연구.
- 동작구청 관계자  
 그것은 작년에 학술용역 할 때 저희가 했습니다.
- 000 위원  
 아, 했습니까? 예.
- 000 위원장  
 작년에도 학술용역이 있었어요?
- 동작구청 관계자  
 예, 작년에 학술용역 했고요 이번에는 기본계획 용역수립을 하기로.
- 000 주무관  
 기초조사 때 학술용역을 작년에 수행했습니다.
- 000 위원장  
 그러면 여기에 올라올 때 그런 것에 대한 결과가 조금이라도 나와야 우리가 이 일에 대해서 이해를 할 수 있지 않을까요? 그런 것 전혀 없이 설명만 들으니까 이해가 어렵죠.
- 000 위원  
 그러면 최종적으로는 건축물에 대해서도 복원이 가능해지나요? 그런 것은 아니고요?
- 동작구청 관계자  
 예.
- 000 위원  
 용양봉저정 정자 이외의 주변 건축물들이 복원될 거냐, 이 얘기예요.



- 000 주무관  
그것은 용역을 해봐야 알 것 같습니다. 용역을 해서 결과가 나오면...
- 000 위원  
이번에는 별로 수가 없겠어. 그거 뜯어내고 다시 옮겨서 못할 거 아니에요.
- 000 위원  
용역을 해봐도 지하에 유구가 있는지 없는지 정보를 가지고 해야지 저렇게 계획이 나오는데.
- 000 주무관  
그래서 이번에 기본적인 조사하고 학술용역 하고 옆의 건물 철거해 보면서 이렇게 해서 점차적으로 해 보겠다는,
- 000 위원장  
그냥 찢어보는 거네요.
- 000 위원  
남아있는 현재 기단의 길이가 얼마 정도 돼요?
- 거래문화유산연구원  
기단의 길이라는 게 장대석 길이를 말씀하시는 거죠?
- 000 위원  
아니, 여기 이쪽 건물 이쪽 끝에.
- 거래문화유산연구원  
아, 전체 길이를 말씀하시는 건가요?
- 000 위원  
예. 그래서 트렌치4는 그게 짧으니까 그걸로 어느 정도 커버가 되는 것



같은데 트렌치3하고 트렌치5는 중간에 집을 하나 트렌치해서 들어갔는데 안 나오면 없는 걸로 되는데 뺑이죠. 그래서 제 생각에는 주변의 조경수 이런 게 있다고 하니까, 장애물들이 있다고 그러는데 그것을 어떻게 할지는 모르겠지만 어쨌든 트렌치3 저거 가운데보다는 양쪽으로 세로로 긴 부분은 두 개 정도씩 들어가야 되는 게 아닌가 싶어요.

○ **겨레문화유산연구원**

예. 그것은 계획을 수립하겠습니다.

○ **000 위원**

조경수가 크면 이식해서 할 수도 있을 것 같은데, 크고 보존해야 할 것은 이식해서 하시고 아니면 그냥 넓혀서 하셔도 될 것 같은데.

○ **겨레문화유산연구원**

도면상으로는 약하게 표시가 되어 있는데 지금 너무 뻑뻑하게 있는 상태입니다. 저희가 말씀해 주신 것처럼 트렌치로 확대를 하고 그다음에 한 개소만 넣지 않고 간격을 유지하면서 다시,

○ **000 위원**

그러니까 요령껏 많이 질러봐야 좌우간 걸리든지 할 거 아니에요.

○ **겨레문화유산연구원**

맞습니다.

○ **000 위원**

그런데 4일 동안에 그렇게 많이 할 수는 없을 것 같은데.

○ **000 위원장**

4일 동안이라고, 일하는 기간이? 자, 그러면 어쨌든 질문은 여러 가지 나오신 것 같고 하니까 잘 알겠습니다. 의논을 한 번 해 볼게요. 수고하셨습니다.

(동작구청 관계자 퇴장)

**한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소**

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



그런데 이 일은 어떻게, 이게 물론 시굴조사라는 것은 간단한 것이니까 이것은 허가를 안 할 정도는 아니지만 그 이후의 작업에 대해서 이후에 생각하고 여기서는 그냥 오케이해요?

○ 000 위원

근본적인 의문이 이렇게 구에서 의욕을 갖고 서울시에 대시할 때 그 사업이 제대로 타당성이 있는지는 용역으로 나오잖아요. 그러면 서울시에서는 어떻게 판단하세요? 이런 용도로 시비가 앞으로 몇 억이 들어가게 될 텐데, 아까 불암산성이니 이거니 강동구니, 특히 강동구는 요즘에 보면 제일 열심히 뛰잖아요. 서울시 돈을 가장 잘 타먹는 것 같은데 서울시가 그것에 대해서 그냥 끌려가는 것인지 아니면 판단을 해서 이 정도를 가지고 더 급한 게 있다라고 판단해야 되는 것인지.

○ 000 위원장

그러니까 아까 작년에 학술조사 용역을 했다니까.

○ 000 위원

용역한 거는 항상 결과가 해야 된다고 나오겠죠.

○ 000 위원장

물론 결과는 해야 된다고 나오지만 그래도 그것을 위원들이 검토할 수 있는 기회라도 있어야 되잖아요.

○ 000 위원

그러니까.

○ 000 주무관

그래서 그때 건축분과에서 7,200만 원이 사실 금액이 그렇게... 다른 데 보면 2억, 1억 이상 달라고 하거든요. 그런데 7,200만 원 가격은 저희 위원회에서는 걱정했다고 해서 사실은 된 거거든요.

○ 000 위원장

한국 컴퓨터 속 기 사무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



저기 한 번 가봐야 되지 않아요?

○ 000 위원

그 용역으로 끝나는 게 아니라 그 용역 결과에 따라서 앞으로도 수익 원  
이 들어갈 텐데.

○ 000 위원장

나중에?

○ 000 위원

시굴했으면 가봐야지.

○ 000 위원장

글쎄, 가봐야 될 것 같아요. 그다음에 어떻게 할 것인가에 대해서.

○ 000 주무관

그러니까 이쪽 지역이 설명을 드리면 왼쪽 부분을 이전에 재개발하겠다고  
해서 건축정비사업 계획이 사실은 함께 수립된 지역이거든요. 그런데 그  
일이 무산되면서 그 부분을 어떻게 정리할 것이냐 이거 하고 동작구청 내  
에서는 이 부분을 랜드마크식으로 키우겠다 그러는데 사실 지나가다 보면  
이거 안 보이거든요. 사실 저기에서 올라가다 보면 조망이 좀 돼요. 물론  
다리도 있고 하지만,

○ 000 위원장

동작구청 입장에서는 아주 중요한 포인트죠 여기가.

○ 000 주무관

거기만 좀 잘 되면 또 하나의 문제점은 아까 말씀드렸듯이 무허가들이 있  
고 소유자가, 시유지도 있지만 국소유도 있어요. 그리고 교회에서 소유하  
고 있는 부분들이 있어서 토지 정리가 사실 제일 관건입니다. 토지 매입  
하는 부분이.

○ 000 위원장

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net





그러면 일단 이 시굴조사에 대해서는 허가를 하는 것으로 하겠습니다. 네.

○ 000 위원

도면을 보면 정자 뒤쪽으로 해서 건물들이 이렇게 있었던 게 보이거든요. 그건 근린이고 있었다고 해서 여기에 맞춰서 이렇게 한 번 해보는 게 더 정확할 것 같은데요.

○ 000 주무관

기초조사를 했고 기본계획 수립하면서 그런 부분들에 대한 이야기가 나올 것 같고 그것에 따라서 토지매입을 시작하겠다는 겁니다. 점진적으로 해 보겠다는 겁니다.

○ 000 위원장

그러면 제3호 안건으로 넘어갈까요?

■ 국가 지정문화재 종합정비기본계획 보고

□ 서울 암사동 유적(사적 제267호)

(강동구청 등 관계자 입장)

○ 000 위원장

예, 설명해 주세요.

○ 000 주무관

이번에 처음 강동구 암사2동에 위치한 서울 암사동 유적 종합정비기본계획 변경 수립 사업이 지방검토사업으로 분류되어서 강동구에서 위원회에 보고하는 사항입니다.

○ 000 위원장

지금 오신 분은 강동구에서 오신 분이죠?



○ 000 주무관

아니요. 저는 서울시청의 국가문화재 담당자고요. 그래서 오늘 보고 후에 문화재청으로 승인 신청할 예정입니다. 자세한 내용은 용역사의 설명 들으시겠습니다.

○ 한양대 문화재연구소

안녕하십니까? 소개받은 한양대학교 문화재연구소의 000이라고 합니다. 저희가 서울 암사동 유적 종합정비계획 연구를 진행했고요 그 내용을 간단하게 보고 드리겠습니다. 암사동 유적은 2008년도 종합정비계획을 실시한 이후에 올해 다시 계획을 실시하는 용역이고요. 보시는 것과 같은 목차로 발표를 진행하겠습니다.

문화재청 지침에 의하면 종합정비라는 것은 문화재 원형보존 그리고 문화재 진정성 및 가치를 유지하도록 하는 보수와 정비 그리고 보존과 활용의 합리적 조화를 강조하고 있습니다. 그것을 목적으로 암사동 유적에서는 사회적 가치제고를 통한 지속가능한 보존대책을 수립하고 그리고 적합한 활용과 미래지행적인 효율 증대 두 가지 목적으로 진행하였고요. 그 두 가지 목적에 대한 세부목표를 설정하였습니다. 이러한 목표들은 보존과 활용을 계획하는 데 있어서 문화재청에서 제시한 기준을 충분히 고려해서 그 적절성과 적정성을 검토해서 흐름이 이루어졌습니다.

연구의 방향성은 크게 보면 미래유산으로서의 가치를 제고하는 것이고요. 두 번째로는 역사공원으로서의 기능을 확대하는 것 그리고 세 번째로 새로운 운영방식과 장기적 관리시스템을 구축하는 것 네 번째로 현재 사회변동이 많은데요. 사회변동에 따르는 대응전략을 신속히 수립할 수 있는 유적으로 자리매김 하게끔 하는 것입니다.

연구의 범위를 살펴보겠습니다. 암사동 유적이라는 것 자체가 현재 세 가지 범위를 설정하였는데요. 가장 작게 보면 용역의 핵심 범위는 사적과 법정관리구역으로 되어 있는데 암사동유적의 특수성 때문에 세 가지로 나누었습니다. 지역 범위를 설정해서 한강을 중심으로 한 넓은 유적 자체가 지니는 의미성 있는 범위 그리고 광역범위로서 그 주변 지역의 사회적 가치를 포괄하는 그런 범위로 설정하였고요. 시간적 범위는 그 내용과 같고 연구대상으로서 방문객과 운영자 충분히 대상으로 해서 연구가 이루어졌습니다.

여건과 사례분석 부분에서는 세부적인 내용 자체는 생략을 하고요. 결과



를 중심으로 보고를 드리겠습니다.

암사동유적의 가치를 정리해보면 후빙기 시대 이후에 환경이 변화되는데 이 안에서 인간이 이동하면서 한강변에 정주생활을 한 최초의 마을로 그들이 가진 세계적으로 우수한 빗살무늬토기 문화가 한반도 전역으로 퍼지게 됩니다. 그리고 아직도 주변에서 새로운 콘텐츠를 가진 많은 문화재가 확인될 가능성이 있는 유적이라고 할 수 있겠습니다. 이러한 유적이 보통 전문가들은 많이 알고 있는데요. 많은 사람들의 인식이 필요하고 이러한 것을 많은 사람들이 인식할 때 유산이 지속적이고 장기적인 보존이 가능하다고 생각합니다. 그리고 사회적 가치로서 일단 암사동 유적은 서울 도심에 위치한 선사유적입니다 전 세계에서 몇 안 되는 곳이고요. 그리고 아직까지 자연경관이 비교적 잘 남아있고 선사시대 이래 고대까지 강동구를 중심으로 한 송파 그리고 북쪽에 광진, 구리, 남동쪽의 하남을 아우르는 서울 동부문화권이라고 볼 수 있겠는데 그 문화권의 중심지에 위치하고 있는 특징을 가지고 있습니다.

#### ○ 000 위원장

예, 이게 용역 내용이 굉장히 많고 상세한데 그런 것은 대부분 알고 계시니까 조금 생략해가면서 간략하게 했으면 합니다.

#### ○ 한양대 문화재연구소

알겠습니다. 장점과 단점을 구해봤는데요. 핵심적인 포인트만 짚고 넘어가겠습니다. 단점은 암사유적 자체가 가장 한강과 인접한, 한강을 중심으로 한 유적인데 한강과 단절된 지형을 가지고 있고요, 올림픽대로로. 그리고 현재 문제점 중에 인력의 전문성이 부족하다는 문제가 있습니다. 인력의 전문성은 향후 지속적으로 유적이 관리되고 보존되고 그리고 나아가서 활용될 수 있는 데 가장 중요한 포인트라고 할 수 있겠습니다.

SWOT분석을 통해서 결과만 보면 두 가지 목적, 가치제고와 보존적인 측면의 전략을 보면 역사공원으로서 자연경관을 복원하고 그리고 콘텐츠를 강화하는 것 그리고 활용과 효율증대 측면에서 보면 공원시설 개선과 확충 그리고 운영 및 관리체계의 개선을 들 수 있겠습니다.

사례분석을 통해서 전체적으로 분석해봤고요. 사례분석을 통해서 봤을 때는 선사유적의 경우 경관보존에 큰 비중을 두고 있다는 특징이 있고요. 그리고 유적을 이해하는데 매장문화재이기 때문에 야외전시와 조형물을



통해서 많은 전시와 교육이 이루어지고 있고 그리고 해외사례를 볼 때는 자체 발굴팀을 많이 운영하고 있습니다. 그래서 지속적인 연구와 학술행위를 통해서 계속해서 새로운 콘텐츠를 보여주고 있고요. 그리고 중요한 것은 아까 말씀드렸습니다만 전문성 있는 인력을 통해서 유적의 전문성이 지속적으로 장기적으로 유적을 보존하는 데 노력하고 있습니다.

이러한 분석결과를 통해서 저희가 계획개념을 설정했고요. 전체적으로 기본적인 개념은 서울 한강환경과 초기 도시로서의 역사 이해의 시작이라고 해서 서울 암사동 유적을 잡았습니다. 이런 것들이 전부 선사시대부터 현재를 아우르는 그런 것들을 다 포괄할 수 있다고 보이고요. 크게 공간의 기능적으로 분배를 했는데요. 처음은 사적 중심의 마을 공간 취락이 있는 마을공간과 그리고 한강을 중심으로 한 수변생활 공간 그리고 그 배후지의 들판과 구릉이 있는 들판생활공간으로 설정을 해서 보시면 사적공간과 한강변의 암사생태공원이 위치한 곳 그리고 배후지로는 현재 암사역사공원이 들어설 공간입니다. 이 공간 자체가 결국은 크게 보면 암사동 유적을 전체로 아우르는 곳인데요. 이 공간 자체가 결국은 아직은 공원화되어 있기 때문에 앞으로 미래적으로 가치가 조화를 이룰 수 있는 좋은 조건이 있다고 보입니다.

암사동 유적 안에 보면 결국은 전시와 교육, 휴식, 문화 향유에 대한 4가지 콘텐츠를 시민들에게 제공하게 되는데요. 그런 것들을 유적공간과 전시관으로 분류해서 각각의 기능을 분배해놨고요. 그리고 그런 것들 자체가 전체적으로 유적 가치를 실현하기 위한 목적을 위해서는 경관과 콘텐츠 두 가지 개념을 정리하였고 경관 콘텐츠는 보시는 바와 같이 경관 복원, 콘텐츠 확보에 대한 부분의 내용들을 세부적으로 정리했습니다. 그 내용은 자세하게 다음에 말씀드리고요.

그리고 유적 활용과 효율 증대를 위해서는 전시, 방문객 그리고 운영자 입장에서 여러 가지 관련된 것들을 부족한 부분과 개선방안을 뽑았고 이 전체적인 단계별로 보면 저희가 사전에 종합정비가 10년 단위로 되어 있는데 10년 단위에 기본적으로 5년 단위이면 5년 단위의 계획을 설정하고 그리고 이후의 탐방로 정비를 통한 완성단계를 한 단계로 해서 15년의 전체적인 계획 단계를 설정하여 보았습니다.

세부적인 내용으로 들어가겠습니다. 경관정비 부분입니다. 우선 사적지 내의 경관정비 부분인데요. 사적지 내에 단기적으로 해야 될 것이 현재 사적지가 공원화되었기 때문에 그 자체가 당시의 생활하던 모습을 그대로



반영하고 있지를 못합니다. 그래서 사적 구역 내의 초본류 식재라는 것을 넣었고요. 그리고 현재 영산홍들, 외래종들이 있습니다. 그런 것들을 재배치하는 것. 그리고 보시면 울타리 부분인데요. 울타리 부분을 인위적으로 인공적인 구조물입니다. 이게 시멘트로 되어 있는 구조물이거든요. 그 구조물을 제거하고 자연적인 당시 경관에 맞는 것으로 정비하는 것을 구상했었고요. 그리고 또 하나는 신석기시대 작물 있었잖아요. 그 시대에 살았던 작물들을 가지고 작물에 대한 경관도 보존하고 학습 공간으로 활용하는 구상이 되겠습니다.

중기계획에 대해서 2020년 정도로 계획을 잡은 건데요. 여기에 보시면 암사동 유적의 주차장 부지와 광장 부지가 사적지 내인데 인공시설물로 되어 있습니다. 그래서 문화재 조사는 필요하겠지만 그 이후에 그것을 제거하고 경관을 복원하는 그런 것들을 기본구상에 담았고요.

경관정비에서 주변지역입니다. 현재 보시면 첫 번째는 제일 중요한 부분이 아마 이 부분인 것 같습니다. 여기 올림픽대로가 있고요 사적지가 이렇게 있습니다. 여기 중간에 사유지가 위치하고 있습니다. 보시면 사유지가 임시 가건물들이나 폐자재 같은 걸로 경관을 많이 해치고 있고요. 이런 부분이 사적지정의 필요성을 계속 강동구에서도 문화재청에 얘기하고 있습니다. 필요성이 있는 부분이고 이런 부분의 토지매입과 그런 부분을 종합정비계획 구상에 담아냈었고요. 그리고 이 주변지역으로 현재 사적지 외곽으로 길이 있습니다. 마을로 진입하는 도로인데요. 이 도로가 선사이야기길 조성사업으로 강동구에서 추진하고 있는 사업이 있습니다. 그리고 여기 아까 말씀드린 암사역사공원부지가 있는데요. 이 사업들 자체를 별도의 설정기준을 둔 게 아니라 이 부분을 암사 종합정비기본계획에 있는 경관 부분에 준용하는 기준을 적용하는 것을 제안하였습니다.

또 하나 한강과의 단절된 지역에 대한 연결방안인데 이 부분 역시 크게 종합정비계획에서 아주 큰 부분이기 때문에 저희가 다루는 것보다는 방안을 제시하는 것으로 했고요. 첫 번째 방안은 올림픽 대로를 지하화해서 그게 가장 바람직한 방향인 것 같고요. 두 번째는 하부를 통해서 한강을 조망하게 되고 사람이 왔다 갔다하는, 당시에 한강을 이용했던 암사동 사람들의 진정성 있는 유적의 가치를 보여줄 수 있는 방안을 구현했습니다. 경관정비에서 두 번째로는 탐방로 정비입니다. 현재 탐방로 자체는, 보시면 이게 탐방로인데 되게 넓습니다. 넓고 복잡하게 되어 있습니다. 그래서 기본적으로 많이 단순화시키고 그리고 어떤 동선을 만들어 냈습니다. 동



선을 만들어서 활용하게끔 하고 그리고 또 하나 암사동 유적의 가장 큰 관리상의 문제점인데요. 비가 많이 오면 배수가 잘 안 되는 부분이 있습니다. 이 부분은 보행로, 탐방로 조성을 하면서 그런 부분을 같이 연계해서 할 수 있는 방안을 수립해놓았고요.

다음으로 야외전시관 부분입니다. 야외전시관 부분은 경관 중에서 콘텐츠 확보 부분인데요. 현재 매장문화재인데 그것을 볼 수 있는 곳이 암사동 유적에 없습니다. 그래서 그런 시설을 야외전시관으로 구상했구요. 보시면 이게 최근 사적지 남쪽입니다. 모든 시설물이 사적지 중앙하고 체험마을이 북쪽에 있어서 사적지 남쪽에는 볼 수 있는 시설물이 없습니다. 죽어 있는 공간이 되어 있는데요. 최근 발굴조사를 통해서 신석기시대 주거지 8개하고 삼국시대 주거지 5개가 확인되었습니다. 그래서 신석기 시대 화재주거지와 방형주거지, 그리고 신석기 주거지와 삼국시대 유구들이 겹쳐 있는 부분 그리고 가장 중요한 것은 암사동 유적이 자연제방에 위치하고 있는데 이 발굴조사에서 현재에 비해서 6m 30에서 자갈층이 확인되었습니다. 그래서 당시 자연제방에 쌓인 유적이 형성되는 과정을 보여줄 수 있는 곳으로 그 부분을 전시관으로 활용하는 계획을 담고 있습니다.

그다음에는 유적의 보존보다는 활용부분에 가까운 계획들인데요. 일단 암사동 유적의 가장 큰 문제점 중의 하나가 교육동이 많이 부족합니다. 그래서 시설 자체가 안쪽에 들어갈 수 없기 때문에 현재 체험공간에 교육동이 하나 있기는 한데 그런데 그것을 반을 나누어서 사무공간하고 교육 공간으로 쓰고 있습니다. 공간이 많이 부족한 부분이 있습니다. 그래서 그 부분을 확보하고 그리고 암사동 유적이 가지는 기능이겠지만 장기적으로 보면 아까 말씀드린 것처럼 배후습지라는 암사역사공원과 한강생태공원을 연계하는 그런 큰 틀에서 방문자센터를 계획했구요. 이런 것들이 단순히 방문자 센터의 기능보다는 지역주민을 위한 복합기능으로서 지역주민과 할 수 있는 여러 가지 프로그램을 함께 할 수 있는 곳으로 프로그램을 구상하였습니다.

다음으로는 그런 것 중의 하나가 조형물 설치가 또 하나 있겠는데요. 아까도 말씀드렸지만 매장문화재 자체가 눈으로 볼 수 없는 것들을 시각적인 효과로, 교육효과로 줄 수 있는 시설들을 배치하는 것을 제안을 뒀구요. 그리고 기본적으로 편의시설하고 관리시설들은 필요한 것은 개선을 하는 방향으로 갔고 그리고 휴지통이나 쓰레기통이나 카페테리아나 이런 필요 없는 것들은 암사유적공원 쪽으로 이전하는 것으로 계획을 설정하였



습니다. 전체적으로 보시면 경관복원에 있어서는 신석기 시대 당시의 모습의 경관을 복원하는 것 그리고 울타리를 정비하는 것 그런 정도가 되겠고요. 그리고 이번에 새로 들어오는 시설물로는 야외전시관, 방문자센터 그리고 야외조형물들 그 정도가 시설물로 들어오게 되고 장기적 계획으로는 한강과 연계하는 그런 것들까지 포괄하고 있는 계획이 되겠습니다.

그리고 이번 종합정비에서 또 하나 핵심적으로 봤던 게 새롭게 리모델링되고 있는 전시관입니다. 그러니까 장기적으로 봤을 때 유적을 보존하고 지속되려면 암사동유적이 가지는 이런 전체적인 시스템 자체에서는 암사동유적이 가지는 박물관의 기능이 가장 큼니다. 박물관에 관한 기능이 크기 때문에 박물관은 어떻게 전략적으로 활성화할까에 대한 것들의 연구를 많이 담았고요.

그래서 첫 번째로는 학술연구기관으로서 운영하는 것입니다. 그래서 전문성을 갖춘 학술기관으로서 다른 것과 차별화된 유적공원으로서 전시관을 운영하는 전략이고 이러한 전략 자체는 제가 다음 차에 다시 설명을 드릴 건데요. 전략 자체는 다른 전략들의 기본적인 모티브가 됩니다. 두 번째는 소장품에 대한 전략인데요. 유적의 가치를 제고할 수 있는 국내의 다양한 콘텐츠를 확보하는 전략으로서 발굴유물을 비롯해서 한강을 중심으로 생활한 생태환경 유물 그리고 한강생활사 유물 그리고 국내 비교유물들을 다 아우르는 아카이브하는 그런 공간으로 전략을 구상했고요. 이런 것들이 일반인들뿐만 아니라 국내의 학자들도 찾아오는 방문할 수 있도록 하는 전략을 세웠습니다.

그리고 교육프로그램 부분에서도 결국은 여러 대상의 사람들이 함께 아우러지는 그런 교육프로그램을 세부적으로 대상에 집어넣었고요. 그리고 이 전시관 자체가 단순히 한 번만 쓰는 것이 아니라 새로 리뉴얼 됐기 때문에 지금부터 장기간 쓸 수 있도록 관리방안에 대해 매뉴얼 자체를 담았습니다. 그래서 보시면 전시 관람객 관리, 전시 커뮤니케이션 기법 이런 것들 매뉴얼로 정리해서 담아놨습니다.

앞에서 설명한 학술연구기관 운영에 대한 부분입니다. 일단 서울 암사동 유적이 아까 말씀드린 것처럼 어떤 전략적인 것으로 장기적으로 보존할 수 있는 방향으로 나간다면 결국은 서울 암사동유적에 학술기관 자체가 필요한 이유가 되겠습니다. 그러니까 서울 암사동 유적의 가치를 제고하고 학술적 자료로 확보하고 그리고 아까 말씀드린 것처럼 전시관 소장 유물을 확보하는 것 그리고 주변지역에 대한 원활한 소통을 하는 것 그리고



효율적인 자료를 수집하고 제도변화에 대처할 수 있는 그런 용도로서 학술연구기관 설립의 필요성을 강조했구요.

이런 학술연구기관이 국내 최초 도입하는 시스템으로 고고유산 교육 원스톱 시스템이라고 해냈는데요 아마 서울 암사동 유적이 가장 좋은 조건을 가지고 있습니다. 현재 유산, 유적이 있고요. 그리고 전시관이 있고 체험 마을이 한 군데에 밀집되어 있습니다, 여기 저기 분산되어 있는 게 아니라. 그래서 그것을 학술연구기관 설립을 통해서 바로 그런 것들을 활성화 하고 그것이 암사동 유적의 가치를 계속 높일 수 있는 그런 방향이라고 생각합니다.

다음으로 운영과 관리방안인데 관리방안 자체는 사실 저희가 매뉴얼 되어 있는 것들을 쭉 나열해서 유산이 보존되기 위해서 외부에서 해가 되는 요소를 막기 위한 매뉴얼을 다 만들어서 놓았는데요. 그거는 말씀드리면 다 아시니까 말씀드릴 필요는 없을 것 같고요

운영 부분에 대해서 말씀드리겠습니다. 운영부분은 크게 연구대상이 됐고 제시하는 것들은 여러 가지 방향이 있는데 이런 것들에 대한 장단점을 비교해 봤습니다. 비교해 봤을 때 강동구에서나 서울시에서 어떤 방향으로 추진하는 것은 각 장단점에 맞춰서 진행하게 되겠는데요, 그때 상황에 따라서. 저희가 연구기관의 입장에서는 가장 현실적으로 봤을 때 최근에 위탁경영을 하는 국립박물관들이 다 공공서비스 저하 문제로 직접경영으로 바뀌었기 때문에 직접경영을 하는 게 우선 맞다고 보이고요. 그리고 이러한 것들이 결국은 박물관과 유적공원을 통합운영 하느냐 분리운영 하느냐 인데요. 암사동 유적의 경우 저희가 살펴봤습니다. 현재 관리인원이 10명입니다. 그런데 국내의 유적 박물관 중에서 너무 작아서 운영이 잘 안 되는 데를 제외하고 평균적으로 12.2명이 됐고요. 암사동 유적의 경우도 12명에서 14명 정도의 확대 운영이 필요한 부분이라고 판단되었고요. 그래서 1안은 통합운영 방안이고 2안이 분리운영 방안입니다. 그래서 이런 것을 봤을 때 선택은 전문성이 있는 것이냐 아니면 효율적인 것이냐 하는 건데 사실 유적으로 봤을 때는 전문성이 있는 게 맞기는 합니다. 맞긴 한데 사실 암사동 유적의 경우에는 그런 전문성 있는 것들을 보완할 수 있는, 통합운영 했을 때 단점을 보완할 수 있는 방법으로 제시를 했고요. 통합운영으로 했을 때 문제점은 전문성의 부족인데요. 이런 것은 저희가 기관에 제시한 것은 박물관장의 전문성을 첫째로 뒀고요. 그다음에 학예인력 충원으로 전문성을 높일 수 있게끔 해서 통합운영 하는 방식이 효율성

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net





이 높다고 저희가 판단했습니다.

추진일정과 투자 계획을 설명 드리겠습니다. 전체적으로 추진일정은 앞에서 보신 것처럼 세 개의 단계로 나누었는데요. 첫 번째 단계에서는 시민들과 관람객들을 위한 공공서비스 부분에 많이 치중했습니다. 그래서 광장과 주차장 부지의 유적 복원하고 이 부분 그리고 방문자센터 건립 이 부분이 중심이 되고요. 그리고 전체적으로 봤을 때는 경관보존 부분이 가장 큰 비중을 차지하고 있습니다. 전체금액은 220억 정도 되는데요. 1단계 5년에서는 138억 원 정도 되고요. 아까 말씀드린 것처럼 방문자센터나 광장, 주차장 부지 조성 부분에, 그래서 초반에 많은 비율을 차지하고 나중에 결국은 토지매매, 경관복원도 같은 맥락인데요. 이런 부분이 많은 비중을 차지하는 것으로 투자계획이 설정되었습니다. 감사합니다.

○ 000 위원장

제가 빨리 말씀드리라고 했더니 그냥 숨도 못 쉬고 빨리 하시느라고 지금 목이 타시겠어요, 물 좀 드세요. 수고 많이 하셨습니다.

○ 한양대 문화재연구소

팬참습니다, 팬참습니다.

○ 000 위원장

이 보고가 여기에서 통과되면 사적과에 올라가나요? 문화재청에 올라가는 거죠?

○ 000 팀장

예. 문화재청으로 올라갑니다.

○ 000 위원장

그러니까 이 종합정비계획은 여기에 처음 보고된 건가요, 아니면 그 전에도 나왔나요? 이전에 이러한 보고가 그전에도 있던 적이 있느냐고요.

○ 강동구청 관계자

저희 사업 말씀하시는 거죠?

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



○ 000 위원장

예, 예.

○ 강동구청 관계자

네. 중간 최종보고는 거쳤고...

○ 000 위원장

아니, 그러니까 제 말은 강동구 자체 내에서는 최종보고를 거쳤는데 우리 시 문화재위원회에 올라온 것이 처음이었느냐 아니면 이런 비슷한 게 전에도 올라왔느냐.

○ 강동구청 관계자

이것은 최근에 지방검토사업으로 분류된 것이라서 처음 올라온 겁니다.

○ 000 위원장

그렇죠? 예. 그래서 아주 꼼꼼하게 깊이 하신 것 같은데 이 계획이 우리 위원회에서 자세히 검토되고 이것이 꼼꼼하게 검토되어서 어떤 필요한 부분이 보완되고 해서 문화재청에 올라가야지 여기서 그냥 '아 이만 하면 됐다'하고 쉽게 올라가면 나중에 문화재청에서 서울시에서 이렇게 영성하게 올렸느냐 하는 말을 들으면 안 되니까 우리 위원님들이 조금 꼼꼼하게 여기서 보신 내용들 지적할 것이 있으면 지적하시고 또는 보완할 것 있으면 보완하시고 그렇게 검토해 주셨으면 좋겠습니다. 그래서 의견을 한 분씩 말씀을 해 주세요.

○ 000 위원

제일 문제가 10년간 총 투자액이 220억인데 어떻게 조달할 거죠? 10년 계획표에서 220억인데,

○ 000 위원장

어떻게 조달하느냐.

○ 한양대 문화재연구소

조달방법이요? 일단 가장 큰 부분이 토지매입 부분이 될 수 있겠는데요

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



이 부분은 현재 사적지가 아닙니다. 아까 말씀드린 것처럼. 일단 제일 급한 것은 사적지로 지정하는 부분을 추진해야 할 것 같고요. 문화재청에서도 그 부분을 사적지로 빠진 것에 대해서 저희가 중간에 의견을 나눴는데요. 그래서 뭔가 잘못되어 있던 것 같다고 의견이 있었습니다. 그래서 그 부분은 그렇게 해서 국가비용하고 해서 토지매입은... 토지매입에 대해서 저희가 한 번에 될 순 없고요. 10년 동안 장기계획으로 작성했고요. 그리고 다른 하나는 방문자센터 부분이 있습니다. 방문자센터 부분도 의견을 계속 중간 중간, 이게 국가 사적 정비에 있어서 문화재청하고 협의를 하게 되어 있어서 중간 중간 협의를 했을 때 문화재청에서 그 부분도 필요성을 조금 인식하고 해서 설계 부분을 신청해서 올리는 게 어떻겠냐 그런 의견이 나와서 이런 부분도 그렇게 국가사업과 같이 연계해서 추진하는 게 가장 좋다고 재원조달 방법에서는 그렇게 저희가.

○ 000 위원

결국 국비를 끌어들이겠다는 말씀인 거죠?

○ 한양대 문화재연구소

예. 맞습니다.

○ 000 위원

우리가 여기서 이거를 통과를 그대로 시키게 되면 어떻게 되나요? 그러면 220억에 대한 부분까지도 통과를 시키게 되는 건가요?

○ 강동구청 관계자

암사동 유적관리팀장입니다. 이게 종합정비계획의 총 마스터플랜이고요. 세부적인 사업계획은 저희가 그때그때 적시에 따라 진행하겠습니다.

○ 000 위원

제일 문제가 220억 원을 투자할 만한 가치가 있는 사업인지에 대해서는 여기서 쉽게 결정할 문제가 아닌 것 같은데요. 아무리 국비라고 하더라도 220억 원이 보통 돈이 아닌데.

○ 000 위원

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



그리고 현재 광장이나 주차장을 다른 경관복원으로 해서 없애버리시고 새롭게 만드신다는 그런 얘기인가요?

○ 한양대 문화재연구소

예.

○ 000 위원

광장하고 주차장, 그래서 땅을 또 매입해 가지고,

○ 한양대 문화재연구소

옆에 공원 조성 부지가 있어서 그 부지를 활용할 예정입니다.

○ 000 위원

아, 그 부지를 활용하는 부분이고?

○ 한양대 문화재연구소

예.

○ 000 위원

그 부분의 경비가 엄청나게 많이 들어가는 것으로 계산이, 제가 산수 머리가 좋진 않습니다만 나오는데.

○ 한양대 문화재연구소

그러니까 이 앞이 주차장 부지고요. 이쪽에 주차장 부지가 또 있습니다, 공원에. 그래서 이 주차장 부지를 그냥 그대로 활용하는 것으로.

○ 000 위원

현재는 복원을 하고 있는 것을 활용한다?

○ 한양대 문화재연구소

예.

○ 000 위원

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



그런데 그 비용이 제가 설명을 잘못 들었는지 모르겠지만 한 82억 정도가 주차장하고 광장비용으로 나오는 것 아니었나요, 아까 설명하는 과정에서?

○ 한양대 문화재연구소

예, 예.

○ 000 위원

그러면 그것을 만드는 데 땅은 있는데 만드는 데 그렇게 돈이 많이 들어간다? 그런 말씀이시죠? 아니면 땅까지 사는데 82억?

○ 한양대 문화재연구소

광장, 주차장 부지...

○ 000 위원

아니면 아까 220억 중에서 138억인가는 여러 가지 다른 걸 하는데 들어가고 광장, 주차장 부분이,

○ 한양대 문화재연구소

광장, 주차장 부분은 82억이 아니고요. 16억입니다.

○ 000 위원

16억? 예. 나머지 부분들까지 들어가는 얘기군요.

○ 한양대 문화재연구소

이 부분에 포함된 게 사실 발굴조사비가 조금 포함되어 있고요. 제거하는 비용하고 발굴조사 비용이 포함된 비용이고 나머지는,

○ 000 위원

그러니까 결국 광장과 주차장을 다른 곳으로 옮긴다는 말씀이신 거죠?

○ 000 위원장

사적이 아니라고 한 것은 어떤 것을 말한 거예요? 사적이 아니기 때문에,

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



- 000 위원  
빠져 있는 면적이.
- 000 위원장  
아, 빠져 있는 면적에 대해서?
- 000 위원  
예.
- 한양대 문화재연구소  
그러니까 지금 이 부분입니다 이 부분. 여기 올림픽대로,
- 000 위원장  
아, 그 면적이 빠져 있는 거예요?
- 한양대 문화재연구소  
예. 빠져있습니다 이 부분이. 그래서 사실 여기 사적 경계인데요.
- 000 위원장  
사적 지정하는 것을 문화재청에 건의를 하겠다는 얘기죠?
- 한양대 문화재연구소  
예.
- 000 위원장  
그럼 그게 더 먼저인가요, 이거 계획을 올리는 게 더 먼저인가요?
- 한양대 문화재연구소  
이 계획을 먼저 올리고.
- 000 위원장  
예, 예. 알겠습니다. 또 말씀해 주세요.



○ 000 위원

도로 부분을 지하화 한다는 것은 면적 부분, 문화재인 역사공간, 역사공원 있는 그쪽 부분을 전부 지하화 하는 거예요?

○ 한양대 문화재연구소

예, 그거는 가장 이상적인 방안을 제시한 것이고요. 그거 자체가 사실 암사동 유적이 가지는 가치로 봤을 때는 가장 이상적인 건데 지금 잠실 쪽 교통 때문에 하고 있다는데 그걸 좀 연장해서 끌어오면 안 되냐, 그런 의견이고,

○ 000 위원

현실적으로 가능한 지 싶어서 물어봤어요.

○ 한양대 문화재연구소

자세히 말씀은 못 드렸는데요. 사실 이 사업 자체가 저희 종합정비계획보다 더 큰 사업이 될 수 있습니다. 그래서 그것 자체는 저희가 어떻게 해야 된다 말아야 된다는 것보다 이랬으면 가장 좋겠다고 의견을 제시하는 정도로 그렇게 정리하였습니다.

○ 000 위원

21세기의 암사동 모습을 자꾸 만들어가는 것 같다는 느낌이 들어서.

○ 한양대 문화재연구소

예, 장기적으로...

○ 000 위원

정비도 굉장히 중요한 거지만 너무 뭐라 그럴까 원래의 모습을 오히려 잃어가는 게 아닐까 하는 이런 우려도 조금 나오거든요, 그야말로 개발을 위한 개발 같은 느낌.

○ 000 위원

생태공원 같은 경우도 옛날 시대에 맞춰가지고 갈대밭을 유지한다 이게



지금 기후변화도 심한데 그런 부분들이 맞는지 하는 생각도 들고요.

○ 000 위원

계획의 최종목표가 세계문화유산에 등재하는 거예요?

○ 한양대 문화재연구소

아니요. 종합정비계획은 이 유적을 가장...

○ 000 위원

투자계획 하단에 세계유산등재라고 돼 있어서.

○ 한양대 문화재연구소

그것은 강동구에서 추진하고 있는 사업이기 때문에 결국은 완성이 되었을 때 그런 것들을 같이 할 수 있다고 지금 저희가 보고 넣은 것입니다.

○ 000 위원

지금 방문자센터의 예산이라든가 이런 게 상당히 비율이 높는데 방문자센터의 필요성이 의견수렴 과정에서 많이 반영된 건가요? 많이 제시가 된 건가요?

○ 강동구청 관계자

저희가 연간 17만 명이 방문하고 있는데 주로 학교에서 단체로 옵니다. 단체로 오면 요즘에는 한 200명씩 그렇게 오는데 요즘에는 체험을 중요시 생각을 해요. 그런데 체험을 할 수 있는 실내공간이 마땅치가 않습니다. 그래서 야외에서 만들기를 하고 있거나 비가 오면 대체할 상황이 없기 때문에 실제적인 그런 공간, 그러니까 주민들이 활용할 수 있는 공간 이런 부분이 절대적으로 필요한 상황입니다.

○ 000 위원

제가 싫은 이야기 좀 할게요. 이게 얼마 전에 화장실, 시설물, 입간판 그게 예산이 얼마 정도죠? 3~4억 정도 된 것 같은데요. 그게 아마 지난해였던가요?

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net





- 000 위원장  
예, 지난해였어요.
- 000 위원  
그런데 지난해 그때 그거 해 가지고 나름 또 화장실 뜯어 고치고 입간판 바꾸고 했는데 이게 지금 와서 또 종합계획이,
- 한양대 문화재연구소  
그 예산이 포함된 예산입니다.
- 000 위원  
그게요?
- 한양대 문화재연구소  
예, 예. 저희가 용역을 사실 작년...
- 000 위원  
아니, 포함되고 이런 것은 다 좋은데 그러면 그때 종합정비계획이라고 그걸 포함시켜 가지고 위원님들한테 심의를 해달라 그러는 게 아니고,
- 한양대 문화재연구소  
저희가 4월부터 종합정비계획을 착수했구요. 그때 또 예산이 들어온다는 얘기가 있어서 그것은 같이 반영한 상태입니다.
- 000 위원  
지금 이해는 그것은 따로이고 이거는 또 다른 것 같은 그런 느낌이 들어서 그런 말씀 드리고,
- 한양대 문화재연구소  
예, 그것은 표기해 놓겠습니다.
- 000 위원  
그다음에 또 한 가지는 아까 220억 이게 소위 우리가 가성비 나오나 이



거 아니겠어요? 그러면 좀 전에 17만 명 말씀하셨죠. 장점, 단점, SWOT 분석 다 했는데 저는 제일 중요한 게 이거 200억, 220억 때려 넣어가지고 사람도 더 이상 안 늘고 지금보다 줄고 말이지. 거기는 인프라 구축이 안 되면 이거 소위 가성비 안 나온다고요, 제 생각에는. 아까 000 교수님이 말씀하셨지만 220억 넣으면 그만한 가치 창출을 해야 되는데 유적공원 정비하고 문화시설 많이 만들고 하면 좋죠. 좋은데 지금 여러 여건상 그것을 다 그렇게 해서 다 할 수는 없는 그런 상황이니깐 뭔가 이만한 값어치가 있겠다, 이런 느낌이 들었을 때 이게 사업이 가능한 거라고 생각해요. 문화재청에 국가사적이라고 해 가지고 국가에서 지원하니깐 그게 우리 여기하고는 관련이 없는 그런 게 아니라. 그렇잖아요?

○ 한양대 문화재연구소

예, 예.

○ 000 위원

그런 것들을 유념해 가지고 제가 볼 때는 220억이라고 돼 있지만 아까 설명한 내용 전부 다 하려면 그것보다 훨씬 더 들어갈 거예요, 느끼기에 보니까. 그래서 그런 것들이 현실감 있게 어쨌든 제일 중요한 게 만들어 놓으면 활용이 되어야 되는데 관람객들이 많이 늘어나거나 이런 게 돼야 되는데 그거에 대한 계획은 여기 또 빠져 있어요. 그렇잖아요? 관람객들을 지금부터 저것을 했을 때 얼마 정도 관람객 유입 효과가 있을 것인지 이런 것들이 먼저 기본이 돼야만 ‘아~ 가능하겠다.’ 또 ‘할 수 있는 만큼의 어떤 값어치가 있겠다.’ 이런 생각이 좀 들 것 같아서 그런 부분을 지적하지 않을 수 없습니다.

○ 한양대 문화재연구소

많이 빼먹어서 죄송한데요. 제가 이용객 추이 분석을 했는데 결국은 분석하는 방법에 따라 많이 다르기는 합니다. 그래서 저희가 분석 방법으로는 강동구의 인구 추이하고 저희가 가지는, 저희는 다른 기관들보다 현재 다른 유적을 활용한 박물관들이 주변의 인구수에 비해서 어느 정도 오는지 대비해서 했는데요. 했을 때 유적 자체에서는 지금 5년 안에 24만 정도로 추정하고 있고요.

그리고 또 하나 역사공원이 있습니다. 역사공원 이 크기가 이거하고 비슷



합니다. 1:1이고요. 그리고 여기 일대는 인구도 있고 그리고 더 발전돼서 생태공원과 연계된다면 생태공원의 인구도 있습니다. 그래서 전체적으로 대략적으로 크게 보면 50만 정도까지 저희가 유추는 했는데요. 사실 말씀 드린 것처럼 관람객 추이라는 것 자체가 사실 유추에 가까운 것들이 많기 때문에 유추한 결과로만 5년 안에 24만 그리고 같은 크기대로 합쳐가지고 한 30만 정도는 저희가 유추를 하고 있습니다. 그래서 분석 자료가 있기는 한데요, 여기 발표에는 실지 못했습니다.

○ 000 위원

그런데 일반적으로 보시면 분석했던 결과 나온 것에 비해서 실제로 관람객들이 오는 것의 현실을 보면 차이가 굉장히 많이 나기 때문에 정부에서 할 때는 가장 보수적인 수치를 가지고 하는 것이 맞다고 생각이 들고요.

○ 한양대 문화재연구소

예, 예. 맞습니다.

○ 000 위원

아까 000 선생님께서 그 얘기했는데 당시 상태로 복원을 하는 것이 의미는 있겠지만 그것이 현재 이용객들에게는 또 어떨 것인가 생각도 들어요. 예를 들면 서울시 청계천 거리가 처음에는 이렇게 자갈도 깔고 그런 걸 가지고 나중에 바꾸고 했잖아요. 인사동도 마찬가지고. 그래서 지금 완전히 환경이 달라졌는데 다른 상태에서 예전 것을 그대로 복원하는 것을 우리가 굳이 굉장히 많은 비용을 들여서 해야 할 필요가 있는가 하는 생각이 들어요.

○ 000 위원

기후변화 때문에 식생도 많이 변했잖아요.

○ 000 위원

예. 완전히 다르잖아요. 기후도 완전히 다르고, 기후 자체가 완전히 달라졌는데 예전 것을 하면 그 식재 같은 게 그대로 있겠는가. 그런 생각도 하게 돼요.



○ 000 위원장

지금 들어보면 자꾸 강동구 중심으로 얘기를 하는데, 물론 강동구에 위치하고 강동구에서 주관을 하니깐. 그런데 이 암사동 선사유적지는 정말 국가적인 것이지 강동구에 제한된 것은 아니거든요. 그러니까 저쪽 전곡리 유적이거나 이런 것처럼 정말 강동구를 벗어난 전국을 대상으로 해서 사람들이 올 수 있도록 그런 원대한 안목을 가지고 계획을 해야 하는 거니까. 물론 관람객이 예상 관람객 수치 그런 것 계산하는 것은 제가 방법도 모르고 어떻게 되는지 모르지만 어쨌든 얼마큼 계산이 나오는지는 모르지만 이 시각은 이것이 암사동 유적이 강동구 것이 아니에요, 강동구에 위치하지만 국가적인 것인데 어떻게 보면 더 넓게 하면 세계적인 것인데 그런 안목에서 계획을 세워야 하지 않을까 저는 그런 생각이 들어요. 자꾸 ‘강동구’, ‘강동구’ 여기 인구가 줄어든다거나 늘어난다거나 그런 문제가 아닌 것 같아요. 그래서 전국 어디서든지 거기에 가보자 할 수 있는 그런 것으로 만들어야 되고 그리고 아까 000 위원님도 말씀하시고 그랬지만 선사시대의 원래 모습으로 복원하는 것은 불가능하죠. 어떤 그런 느낌이 들도록 가는 수밖에 없어요. 이미지라든가 그런 생각이 들게 가야지, 그러면 서도 현대적으로 그렇게 해야 하지 않겠어요? 그래서 그런 것을 그냥 제가 하나의 의견으로 말씀을 드리고 싶고 또 다른 위원님들 구체적인 말씀을 해 주시기 바랍니다.

○ 000 위원

저는 조금 전에 여쭙았는데요 변경수립보고라고 그래서 아니 왜 변경일까? 처음 하는 것이 아니고.

○ 000 위원장

아, 그러네. 변경이네?

○ 000 위원

여쭙보니까 10년 전에 종합정비 기본계획을 세웠는데 새로 수립하니까 연장선상에서 변경이라는 말을 쓰신 거더라고요. 그러면 10년 전 계획을 갖다가 그렇게 말씀하셨을 텐데, 지금의 계획안과 그 차이점 몇 가지가 있는지 간단히만.



○ 한양대 문화재연구소

일단 10년 전 계획 자체는 보시면 이제,

○ 000 위원장

아, 10년 전에 만들었다가?

○ 한양대 문화재연구소

예, 종합정비계획이 있었는데요. 2008년의 계획인데요. 그것 자체는 여기 보시면 사적지가 이거였습니다, 이거였는데 체험마을 조성하기 위한 정비 계획이었고요. 체험마을 중심이 됐고 이번 정비계획 자체는 체험마을보다는 암사동 유적이 장기적으로, 미래적으로 어떻게 어떤 방향으로 가야될 지에 대한 그런 가치를 부각시킬 수 있는 그런 방향의 정비계획이라고 말씀드릴 수 있겠습니다.

○ 000 위원

원래 많은 용역사에서 정비계획을 수립하셔서 노하우가 녹아 있는 것 같습니다. 그런데 이번에 자료에는 그런 부분들이 없어서 제가 몇 가지만 말씀드려 볼게요.

일단 기본구상에 있어서의 이런 전제가 필요한데 조금 전에 다른 위원들도 다 말씀 하셨어요. 그런데 저는 좀 세부적으로 들어가서 아까 암사동 유적 탐방객이 17만 명이라고 하셨죠?

○ 한양대 문화재연구소

예.

○ 000 위원

그 수치가 어디서 나온 건가요?

○ 한양대 문화재연구소

입장객 수치입니다.

○ 000 위원

입장객? 그러면 전시관 관람객들은요, 수치가요?



○ 강동구청 관계자

저희가 용적이 안에 박물관, 전시관이 있기 때문에 모든 관람객이 전시관 보고 간다고 보시면 돼요.

○ 000 위원

그냥 같이요?

○ 강동구청 관계자

예, 예.

○ 000 위원

그리고 중간에 설문조사 같은 것을 많이 하지 않나요?

○ 강동구청 관계자

설문조사는 교육이나 이런 것 할 때는 진행을 하지만 전체 관람객을 대상으로 하지는 않습니다.

○ 000 위원

이용자 편익분석을 위해서라든지 그리고 종합정비계획이 세울 때 거기에 대한 일반자료로서, 기초 데이터로서 이렇게 많이 하는데 그런 부분들이 좀 제시가 안 된 것 같아요. 그래서 그런 부분들이 제시가 되면 좀 더 단단해지지 않을까. 그리고 두 번째로는 역사문화 환경 보존에 많이 치중을 하셨잖아요.

○ 한양대 문화재연구소

예.

○ 000 위원

그렇긴 한데 현상변경처리기준안 있죠?

○ 한양대 문화재연구소

예.

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



○ 000 위원

그러면 왜 그 부분은 같이 대입을 해서 이번 안에 제시를 안 해 주었는지. 현상변경처리기준안.

○ 강동구청 관계자

현상변경처리기준안은 저희 지금 100m 내에 되어 있고요. 그 주변에 시설이 거의 없습니다. 그래서 구체적인 안은.....

○ 000 위원

그래서 어떠한 개발 압력이 있고 또 어떠한 지역은 법제적으로 이렇게 보존되는 지역이다. 그래서 토지이용현황 분석도 같이 병행해서 대입을 시켜주셔야 되는데 그 부분이 좀 안 보여서 그렇고요.

또 한 가지만 더요. 사례분석을 하시는데 제일 먼저 일본 아오모리에 있는 산나이마루야마 유적을 갔다고 이렇게 하셨는데 산나이마루야마 유적은 가보셔서 아시겠지만 일단 유적의 규모도 다르고요. 그리고 추진 주체의 의지도 달라요. 그래서 일본의 문화적 역량이 총 집결한 곳이기 때문에 제가 보기에는 우리 암사동 유적하고 비교하기에는 좀 부적절하지 않나. 역시 그쪽은 시기도 청동기 시대 중심입니다. 그러면 좀 비교분석 가능한 것을 사례 예시로서 제시를 해 주셔야 되는데 그렇지 않고 너무 이상적인 내용들을 갖다가 앞에 설정하다 보니까 우리 종합정비기본계획의 구체성이 상당히 반감될 수밖에 없겠죠.

그래서 정리해서 말씀드리면 좀 더 구체적이고 체계적인 종합정비기본계획을 수립하기 위해서는 기초 데이터를 가지고 기본 근거로 해서 이렇게 수립할 때 사용하는 것이 타당하지 않나.

그리고 예산에 있어서도 민감한 부분이잖아요. 왜 산출근거를 갖다 명확히 제시해 주시지 않으세요? 한 장만 더하면 되는데. 그래서 이런 부분들도 좀 명확히 제시해 주시면 좋을 것 같습니다.

○ 강동구청 관계자

예, 예.

○ 000 위원



하나만 궁금한 것 여쭙볼게요. 제작년, 작년 사이에 암사동 유적지에 간판, 화장실, 보도 그리고 심지어 전시실 지붕부터 쪽 얘기 많이 나왔잖아요. 그게 제작년부터인 것으로 아는데 그러면 그 사업비용이 아까 발표하신 선생님 말씀에는 다 종합정비계획에 들어가 있는 겁니까? 이미 다 집행이 됐는데요.

○ 한양대 문화재연구소

집행된 금액은 저희가...

○ 000 위원

아니, 그동안 전시실 다시 바꾸는 문제부터 시작해서 천정 바꾸는 것까지 그동안 계속 강동구에서 얘기가 나왔잖아요.

○ 강동구청 관계자

그것은 포함되어 있지 않습니다.

○ 000 위원

포함되어 있지 않죠. 포함되어 있지 않아요. 포함되어 있지 않고 그렇기 때문에 개별적으로 그 사업들은 다 추진이 됐고 종합정비계획이 뒤늦게 만들어진 거예요, 순서가. 정확히 얘기하자면, 그렇죠?

○ 강동구청 관계자

예.

○ 000 위원

그 비용은 그때 들어간 전시실 바꾸는 비용이 여기에 더 플러스되는 거예요. 220억이 아니라 그 당시에 이미 상당히 많은 비용이었거든요.

○ 000 위원장

예, 그거 굉장히 컸죠.

○ 000 위원

그게 들어가 있는 게 아니라 플러스라는 얘기에요. 이미 들어간 이미 그

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net





것 집행이 됐어요. 이미 됐고 이게 또 들어가는 거죠.

○ 000 위원

여기에 그 예산이 플러스 되는 거죠.

○ 000 위원

예, 예. 그게 정확한 얘기에요.

○ 000 위원장

그러니까 이 계획안에다가 2016~2017년도에 했던 것이 기존의 어떤 사업으로서 이만큼 했다는 것을 넣고 그다음에 연속해서, 그래서 그 예산 안에서 그것이 같이 포함이 되는지 또는 별도로 되는지 그것을 구별해서 해야 될 것 같죠. 이것을 하면 그것을 그렇게 다 했는데 우리가 이상한 게 ‘아니, 작년에 그렇게 돈 많이 들여서 큰 공사를 했는데 이거 전시관을 다시 손을 댄다는 건가, 안 댄다는 건가?’ 지금 의문이에요.

○ 000 위원

그리고 이 시점에서 이게 나오는 게 어떤 발상에서 나오는 건가라고 하는 약간의 의구심이 드는 부분이 있거든요. 지금 이 시점에서 이 계획이 단지 10년이 됐기 때문에 새로운 정비계획으로 변경을 하는 건지 아니면 정말 절실한 문제이기 때문에 하는 것인지라고 하는 목적성 부분들이 굉장히 뭐라고 그럴까 원론적인 목적성이 제기가 되어 있어서 국가적 사업으로 이것을 하는 어떤 시급성이라고 하는 이런 측면들이 조금 결여되어 있는 것이 아닐까. 굉장히 많은 국고를 들이면서 작년에 저희들이 심의했던 부분과 관련해서 볼 때 이 부분이 왜 또 다시 이렇게 갑자기 나와야 되는가 하는 그런 느낌이 좀 듭니다, 사실 솔직히.

○ 000 위원

아까 설명하실 때 보니까 이게 올해부터 종합정비계획이라는 게 나름대로 계획되고 있었다고 아까 설명하신 것 같은데.

○ 000 위원

10년 전이면 2008년이긴 한데.



○ 강동구청 관계자

종합정비계획이 사적종합정비계획 수립 및 시행에 관한 지침에 의거해서요. 원래 관계자가,

○ 000 위원

언제부터 계획이 되어 있었던 거죠?

○ 강동구청 관계자

그러니까 이게 그거는 2008년 계획입니다.

○ 000 위원

그러면 지난해 그게 그 사업이 될 때 총 계획에 입각해 가지고 사업이 시행이 되어야 되는데 그때 우리 심의할 때는 전혀 몰랐고 그건 별개의 사업으로 시급하게 진행되어야 되는 겁니다, 이라고 나왔으니까. 그래서 오늘 이거 나오니까 저거하고 그거는 완전히 안 맞아지지.

○ 000 위원

그리고 지난번에 저희가 심의할 때 예를 들면 여기에 나오는 많은 유물들이 실제로 여기에 보존되는 게 아니라 또 그것은 다른 데로 가는 거잖아요. 그러니까 여기에 박물관, 전시관의 기능이 상당히 약한데 그래도 굉장히 많은 예산을 들여서 이렇게 바꾸고 하는 것에 대한 문제제기도 있었고 그때도 나온 게 실제로 활용할 수 콘텐츠가 약한데 콘텐츠에 대한 부분을 굉장히 강조했는데 이번에도 다양한 콘텐츠를 확보하는데 지금 여기에는 나올 수 있는 콘텐츠가 한정되어 있지 않나요? 그런데 콘텐츠를 뭘 하겠다는 것인지 그때도 구체성이 결여됐다고 논의가 된 것 같은데 이번에도 그런 것들이 구체화 되지 않아서 ‘왜 작년에 나왔던 문제점을 왜 계속 저희가 고민을 해야 되나?’ 하는 생각도 하게 돼요.

○ 000 위원

사업이 같이 연결되면서 좀 나오면 좋은데 따로 따로 나오니까.

○ 000 위원

한국컴퓨터속기사무소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



예. 계획서와 실재가 일치하지 않을 수 있는 가능성이.

○ 000 위원

제 입장에서 자꾸 관람객, 방문객이 중요하다고 생각하는데 이 정도 규모의 예산이 투입돼서 이게 바뀌면 근본적으로 도로라든지 교통수단 이런 것들, 하다못해 조금 과장되지만 지하철역을 유치할 하든지 그런 획기적인 그게 없이는 관람객이 안 늘어납니다. 서울시 인구 자꾸 빠져나가는데 지금.

○ 강동구청 관계자

실제로 저희 지금 암사 역사공원 부지를 서울시랑 같이 추진하고 있고요.

○ 000 위원

교통대책 이런 것 여기 들어가 있나요? 아까 내가 보니까 없는 것 같은데.

○ 강동구청 관계자

보고서의 초반에 다 되어 있고 또 실제로 2022년 유적 바로 인근에 또 역이 새로 신설이 됩니다, 8호선 연장선이. 그래서 인구유입이나 이런 부분은 충분히...

○ 000 위원

8호선 그것은 들어본 것 같네요.

○ 한양대 문화재연구소

이 내용이 지금 세부적으로 분석내용 자체가 많이 빠져서 아까 위원님께서 말씀하신 부분도 다시, 저희가 연구했던 부분들이 좀 많이 빠져 있는 데요. 저희가 인구 추산하고 그랬던 것 자체는 사실 여기 택지개발지구가 크게 조성됩니다. 그것까지 들어오는 것을 계산했을 때 인구추이를 계산하고요. 거리가 5km 이내니까요. 그것까지 다 계산을 했던 부분이고요. 말씀하신 것처럼 사실 항상 저희도 많이 느낍니다. 인구가 많다고 그래서 많이 오는 거고 인구가 적다 그래서 안 오는 것이 아닌 것은 맞습니다. 그래서 저희가 분석한 인구에 대한, 관람객에 대한 분석방법은 결국은 비



슷한 유적에서 어느 정도가 오는지에 대한 근거를 가지고 평균적으로 계산을 했던 부분이고요. 말씀하신 것처럼 딱 맞지 않을 수는 있다고 보입니다. 그래서 교통, 토지이용이나 이런 것들은 다 분석했습니다. 교통 부분도 워낙에 고속도로도 서울-세종 고속도로도 바로 옆으로 뚫리고요. 그래서 워낙 교통 부분 발전가능성이 있다고 보이는 부분도 있습니다.

○ 000 위원

그런데 여기 조직관리를 보니까요. 처음에 개요 설명하실 때 연구기능을 강화하고 이런 얘기를 하셨는데 조직 내에서 연구를 담당하는 사람은 12명~13명 이렇게 해도 1명이 있는 거죠? 그냥 기존에 있는 관리기능에다가 연구기능 한 사람 더 추가하는 수준인가요?

○ 한양대 문화재연구소

그러니까 암사동 현재 관리인원 중에 2명의 학예사가 있습니다. 학예사가 2명이 있고요. 그리고 그것을 감안했고요. 그리고 저희가 큰 게 관장 부분입니다. 박물관장 부분이고요. 이런 부분은 저희가 최소한 효율적이라고 지금 상태에서 가장,

○ 000 위원

어느 박물관이든 관장님이 연구기능을 다 담당하시고 그런 거 아닙니까?

○ 한양대 문화재연구소

기능보다는 가장 쉽게 접근할 수 부분을 택한 거예요. 그러니까 저희가 봤을 때 그 연구기관의 어느 정도의 기능을 두고 어느 정도의 확장을 할 것인가에 따라서 결국 인원은 더 조절할 수 있는 부분인 것 같습니다.

○ 000 위원

그러니까 목적이 박물관으로 갈 것이냐, 연구소 체제로 갈 것이냐 이거를 묻는 거예요.

○ 한양대 문화재연구소

박물관 체제이고요.



○ 000 위원

그러니까 전시 기능이 더 강화되는 거지 이런 상태면.

○ 한양대 문화재연구소

그 안에 박물관인데 연구기능을 가지고 있는 박물관이라고 생각하시면, 그러니까 규모는 작은데요. 한성백제박물관처럼 그런 개념입니다.

○ 000 위원장

한성백제박물관은 몽촌토성 안에 그건 별도로 박물관이잖아요.

○ 한양대 문화재연구소

예, 예. 그렇죠.

○ 000 위원장

그러니까 여기도 그런 박물관 따로 두고 그리고 유적 공원 따로 하고 이렇게. 그러니까 1안, 2안이 두 개 있는데.

○ 한양대 문화재연구소

저희는 사실 어떤 방향으로 가는 것 자체는 행정적이나 이런 것에 따라서 달라질 수 있는데 저희 연구소에서 본 지금 자료로 현실적인 관점에서 가장 적절한 방법은 통합운영방식 그러니까 비용 면이나 그런 면에서 아마 이게 가장 효율적인 것 같고요. 이것을 대체하기 위해서 저희가 말씀드린 게 전문성 부족이나 그런 것들을 만회하기 위해서 반감시키기 위해서 했던 것들이 그런 박물관장의 전문성이나 학예인력들을 더 확충해서 현실적으로 발굴조사기관, 한성백제박물관처럼 운영하는 방법으로 가려면 공립 기관이기 때문에 일단은 정규인원은 세 명만 있으면 됩니다. 정규인원은 세 명만 있으면 되고요. 거기에 준조사원하고 보조원 계약직이나 임시직으로 활용이 가능하고요.

○ 000 위원

그럼 아까 위원장님이 모두에 말씀하셨는데 여기 조직표 보면 이게 국가 사적이잖아요. 문화재청 관리 소관이에요. 그러면 문화재청에 요청을 해가지고 전액 국고로 문화재청 예산으로 지원을 받아서 만들어. 문화재청에



서 저 조직 가만히 있겠어요? 제일 위에 문화재청장이 되어야 될 것 같아. 그 밑에 암사동 관리 사무소장, 우리 현충원 관리소장 같은 그런 사람이 저기 돼야 될 것 같아. 왜 우리가 돈 다 대고 우리 관할의 국가사적에 강동구 사람들이 다 돼가지고 이러냐고.

그리고 또 하나는 전문성 부족 그것도 중요하지만 저 밑에 보면 전 인원 전부 다가 계약직이에요. 전문성도 중요하지만 제가 볼 때는 책임감이 더 중요한 거예요. 그러니까 운영하는 사람이 자기 일 같이 이렇게 해야 되는데 계약직으로 끝나면 신분이 보장될지 안 될지 모르는데 책임감 가지고 하겠어요? 그래서 그런 것들을 전반적으로 조금 차분하게 잘 검토를 할 필요가 있겠다 이런 생각이 들어요.

○ 강동구청 관계자

여기가 일단은 국가지역이 아니라 다 사유지고 사유지로 되어 있고요. 문화재청 직속 관할이 아니라 사유지이고 강동구에서 관리단체로 되어 있는 부분이 있고요. 그리고 박물관에서 보통 아래에 있는 단기계약직 부분은 보통 프리랜서들, 강사들을 주로 얘기하는 것이지 저 부분이 계약직이 설정되어 있다고 해서 학예 업무에 지장을 미친다고 바로 연결될 사항은 아닌 것 같습니다.

○ 000 위원

제일 중요한 게 사람이에요.

○ 강동구청 관계자

그러니까 항상 관리를 하고 계속 연구를 해 나가는 학예 인력을 정규직은 안정성을 주겠지만 아래에 있는 단기계약직들을,

○ 000 위원장

그러면 또 조금 중요한 꼭 말씀하실 부분이 있습니까? 많이 토론이 되었는데요. 이 문제에 대해서는 보고라고 하니까 우리가 어떻게 결론을 내려야 될지 모르겠는데 의논을 해서 결정을 짓고요. 수고 많이 하셨습니다.

○ 한양대 문화재연구소

감사합니다.

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



(강동구청 등 관계자 퇴장)

○ 000 위원장

그러면 이게 보고는 우리가 어떻게 결정해야 합니까?

○ 000 팀장

이게 보고가 끝나면 문화재청에 일단 보고가 될 거고 거기서 다시 또 검토가 이루어져야 됩니다.

○ 000 위원장

그러니까 우리가 여기서 여러 가지 문제제기를 했지만 그거는 아무 구속력 없이 이 계획대로 올라갑니까?

○ 000 팀장

그것은 같이 첨부해서 의견을 올려야 하겠죠.

○ 000 위원장

이 의견을 반영해서 다시 계획서를 다시 조정해서 만듭니까, 아니면 이대로 가고 그냥 그러는 겁니까?

○ 000 주무관

지방검토사업이니까 수정을 한 뒤에 문화재청에 올라가야 되지 않겠습니까?

○ 000 위원장

아니 글썄 그러니까 제 말은 오늘 보고한 대로 이거는 문화재청에 가고 우리가 논의한 여러 가지 점들은 일단 여기에는 반영이 안 되고 그런 겁니까? 그럼 여기서 논의를 뭐하려고 했어요?

○ 000 팀장

이게 원래는 기본계획이 올라가면 문화재청에서 검토를 하고 승인이 되면 시행계획을 다시 만들도록 되어 있거든요.

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net



○ 000 위원장

이것은 검토해도 승인될 것 같지 않습니다. 문화재청에서.

○ 000 위원

그런데 일단 저희 위원회를 거쳤기 때문이에요. 그 의견들은 최대한 반영을 시키고 반영이 안 된 부분들은 별지로 해서 그런 의견이 있었다는 것을 명확하게 제시를 해야 될 것 같습니다.

○ 000 위원

첨부를 해 가지고라도.

○ 000 위원장

문화재위원회에 일단 올라왔으니까 여기에 나온 의견을 반영을 시키든지 하여튼 어디에 첨부를 하든지. 여기에 올라왔다는 것이 들어가야 할 것 같습니다.

○ 000 주무관

회의록을 작성하고 있으니까 제가 정리해 가지고 잘 검토하겠습니다.

○ 000 위원장

그러면 오늘 세 건의 심의 내용을 마무리하였습니다.

중요한 결정들이었기 때문에 시간이 많이 걸렸네요. 그러면 수고하셨고요. 아까 용양봉저정 그것에 대한 현장조사는 지금은 필요 없는 거죠? 시굴조사하는 단계이니까 우리가 나가서 볼 필요는 없죠?

○ 000 팀장

시굴하면 시굴 결과보고가 있을 테니까 그때...

○ 000 위원장

그다음 단계에 뭐를 하게 되면 필요하다면 조사를 하고.

예, 수고 많이 하셨습니다. 오늘 이것으로 문화재위원회 마치도록 하겠습니다. 감사합니다.





(산회)

---

한 국 컴 퓨 터 속 기 사 무 소

A18/K0323/OR3

[www.sokgisa.co.kr](http://www.sokgisa.co.kr)

Tel) 02-537-0889

Email : sokgisa88@daum.net

