

I·SEOUL·U
너와 나의 서울

서울시 어린이집 보조인력 활용 실태 및 효율적 운영방안 연구

책임연구원 : 조막래(서울시여성가족재단 가족정책실 연구위원)

위촉연구원 : 윤정민(서울시여성가족재단 가족정책실 위촉연구원)



서울시여성가족재단

Seoul Foundation of Women & Family

Contents

I 서론 _ 1

- 1. 연구 배경 및 목적 3
- 2. 연구 방법 7
- 3. 연구 추진 체계 14
- 4. 연구의 구성 15

II 어린이집 보조인력 지원정책 현황 및 선행연구 검토 _ 17

- 1. 중앙정부 어린이집 보조인력 지원 정책 19
- 2. 서울시 어린이집 보조인력 지원정책 내용 28
- 3. 어린이집 인력배치 개선 사례 36
- 4. 선행연구 검토 46

III 서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책수요조사 결과 _ 63

- 1. 조사 참여자 특성 65
- 2. 서울시 어린이집 보조교사 활용실태 및 정책수요 67
- 3. 주요결과 및 시사점 125

IV 서울시 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 결과 _ 129

- 1. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 개요 131
- 2. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 결과 134
- 3. 보조인력 지원정책에의 시사점 150

V 서울시 어린이집 보조인력 지원 개선방안 _ 153

- 1. 서울시 어린이집 보조인력 지원 개선을 위한 기본방향 155
- 2. 세부 추진과제 158

참고문헌 _ 167

Abstract _ 171

부록 _ 173

- 1. 중앙정부 사회서비스형 노인일자리 사업: 보육시설 인력지원 175
- 2. 서울시 어린이집 보조교사 활용실태 및 정책수요 조사 설문지 · 177

표 목차

표 I-1	각 년도 직책별 보육교사현황	4
표 I-2	어린이집 규모별 조사대상	8
표 I-3	심층면접 대상1(원장)	9
표 I-4	심층면접 대상2(보조교사)	10
표 I-5	심층면접 대상3(보육교사)	11
표 I-6	어린이집 인력배치 시범사업 추진개요(안)	13
표 I-7	연구 추진 체계	14
표 II-1	반별 누리과정 보조교사 채용기준	24
표 II-2	국비 어린이집 보조교사 지원 변화 추이	27
표 II-3	시비 보조교사 및 보육도우미 지원 변화 추이	32
표 II-4	서울시 어린이집 보조교사 지원 현황(국비 및 시비)	33
표 II-5	서울시 어린이집 보조교사 배치 현황(2019.5.기준)	34
표 II-6	동작구 보육교사 인력 배치 개선 시범사업(2019년)	37
표 II-7	동작구 어린이집 보조교사 인건비 지원(2시간)	38
표 II-8	경기도 0세아 어린이집 세부 선정기준표	40
표 II-9	0세아 전용 어린이집의 지원 세부사항	42
표 II-10	2019년도 총 사업비	42
표 II-11	연도별 0세아 전용 어린이집 투자 계획	43
표 II-12	연도별 0세아 전용 어린이집의 기관수와 추이	43
표 II-13	0세아 전용 어린이집에 대한 평가(원장, 교사, 부모)	44
표 II-14	어린이집 보조인력 관련 선행연구	54
표 II-15	어린이집 인력 배치 및 인력운영 관련 선행연구	57
표 III-1	원장 일반적 특성	65
표 III-2	어린이집 특성	66
표 III-3	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조인력 배치현황	68
표 III-4	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사 1인당 보조인력 배치현황	69
표 III-5	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 행정사무인력 배치현황	70
표 III-6	어린이집 유형별·규모별 보조교사의 경력	71
표 III-7	어린이집 유형별·규모별 보조교사 역할 1순위	72
표 III-8	어린이집 유형별·규모별 보조교사 역할 2순위	73

표 III-9	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 평균 근로시간	74
표 III-10	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 4시간 이상 보조인력 현황	76
표 III-11	어린이집 유형별·규모별, 보조교사 사전 교육 실시	77
표 III-12	어린이집 유형별·규모별, 보조교사 처우 인식(급여 적절성)	78
표 III-13	어린이집 유형별·규모별, 보조교사의 전문성	79
표 III-14	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 휴게시간 운영 현황	80
표 III-15	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 휴게시간 활용 내용	81
표 III-16	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 휴게시간 운영 개선 요구	83
표 III-17	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보육지원체계 개편의 업무개선정도 인식	85
표 III-18	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 연차휴가 활용실태	87
표 III-19	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사의 1일 이상 휴가사용 시 대응 1순위	89
표 III-20	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사의 1일 이상 휴가사용 시 대응 2순위	90
표 III-21	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보육교직원 당직 현황	91
표 III-22	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 정책 기대	93
표 III-23	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원시간 충분성	94
표 III-24	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 채용 용이성	96
표 III-25	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 활용의 애로사항 1순위	98
표 III-26	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 활용의 애로사항 2순위	99
표 III-27	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원정책에 대한 만족도	101
표 III-28	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 정도	103
표 III-29	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 목적 1순위	104
표 III-30	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 목적 2순위	105
표 III-31	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 4대 보험 부담 해소 시 추가 채용 의향	107
표 III-32	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 추가수요가 없는 이유	109
표 III-33	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 0세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:3)	110
표 III-34	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 0세반 적정 인력배치 방안	112
표 III-35	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만1세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:5)	113
표 III-36	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만1세반 적정 인력배치 방안	115
표 III-37	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만2세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:7)	116
표 III-38	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만2세반 적정 인력배치 방안	118
표 III-39	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만3세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:15)	119
표 III-40	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만3세반 적정 인력배치 방안	121
표 III-41	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만4-5세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:20)	122

표 III-42	어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만4-5세반 적정 인력배치 방안 ...	124
표 IV-1	시범사업 참여 어린이집 반편성 현황	132
표 IV-2	보육교사 일반적 특성	134
표 IV-3	A어린이집 보육교사의 출퇴근 당직운영	135
표 IV-4	A어린이집 보육교사의 근무 유형별 근로시간	138
표 IV-5	A어린이집 주당 보조교사 지원받는 횟수	139
표 IV-6	A어린이집 보육교사의 근무 유형별 근로시간	140
표 IV-7	시범사업 참여 보조교사 업무 분류	140
표 IV-8	시범사업 참여 보조교사 업무별 근무시간 분포	141
표 IV-9	보조교사 배치 후 주당 보조교사 지원 현황	142
표 IV-10	A어린이집 시범사업 이후 교사들의 근로시간 분포 변화	143
표 IV-11	B어린이집 시범사업 이후 교사들의 근로시간 분포 변화	145
표 V-1	어린이집 규모별 보조교사 지원시간 확대(안)	158

그림 목차

■ 그림 I-1	연도별 담임교사 및 보조교사 전국 현황	4
■ 그림 I-2	연도별 담임교사 및 보조교사 서울시 현황	4
■ 그림 I-3	보조인력 배치 실험집단(모델) 구성	13
■ 그림 II-1	연도별 전국 보조교사 수의 변화 (단위: 명)	25
■ 그림 II-2	연도별 전국 3~5세 누리과정 보조교사 수의 변화(단위: 명)	26
■ 그림 II-3	서울시 연도별 보조교사 수의 변화(단위: 명)	30
■ 그림 II-4	연도별 3~5세 누리과정 보조교사 수의 변화추이 (단위: 명)	31
■ 그림 II-5	연도별 보조교사 및 보육도우미 지원 사업 만족도(단위: %)	33
■ 그림 II-6	보육 지원체계 개편 전후 비교	49
■ 그림 IV-1	시범사업 보조교사 주간 근무상황표 기록(예시)	133
■ 그림 V-1	서울시 보조교사 지원 효율화를 위한 기본 방향 및 세부 추진과제	157
■ 그림 V-2	적정 교사 대 아동비율 개선 단계별 추진 계획	161

연구요약

□ 연구배경 및 목적

- 보육교사의 장시간근로, 정부지원시설과 미지원시설 간 임금격차, 과도한 교사 대 아동비율, 실질적 휴게시간 부족, 연차 및 휴가사용의 경직성, 높은 업무강도 등으로 인한 격무에 대한 문제제기와 이를 해소하기 위한 어린이집 인력 지원의 필요성은 지속적으로 강조되고 있음
- 중앙정부 및 서울시는 보육교사의 업무과중을 경감하고, 휴가 및 휴게시간 보장을 위해 보조인력 지원정책을 지속적으로 확대해 왔음. 특히, 중앙정부의 경우 2013년 만3세 누리과정 시작 이후 보조교사 배치가 급격히 증가함을 알 수 있음(2012년 558명→2013년 8,315명→2017년 29,163). 2014년 이래 전국기준 담임교사 수는 약간 감소하는 데 반해 보조교사 수는 2014년 대비 2017년 약 3배 가량 증가하였으며(10,511명→29,163명), 서울시 역시 2014년 보다 보조교사 수가 약 1.8배가 증가함(3,453명→5,912명)
- 그러나 보조인력의 지속적인 증가에도 불구하고 현장에서의 실질적 업무경감 효과는 미흡한 것으로 나타남. 2018년 보육실태조사결과에서 나타난바와 같이 보육교사의 하루 평균 근로시간은 9시간 7분이며, 초과근무가 있다고 응답한 보육교사는 49.5%로 나타남(보건복지부, 2019). 이러한 결과는 보육교사의 노동환경 개선을 위한 보조인력 지원을 지속해왔으나 실질적인 개선이 이루어지지 못하고 있음을 보여줌. 이는 그간의 지원이 보육교사들의 노동권이 보장되며 근로기준법이 준수될 수 있는 양질의 일자리로 만드는데 그 효과가 미흡하였음을 보여주는 것임. 실증연구에서도 보조인력의 업무경감 효과의 한계를 확인할 수 있다. 서울시 보조교사 근로실태 조사결과에서도 어린이집 보조인력 지원으로 인한 담임교사의 업무경감 효과가 일부 있으나, 충분하지 않은 것으로 나타남(김영정·박성준, 2016)
- 최근의 보육정책 환경변화와 보육현장의 특성을 고려하여, 보육교사의 실질적 업무경감과 보육의 질 개선을 위한 효율적 인력배치 모델개발 필요함. 이를 위해 그동안 어린이집 보조인력 지원이 보육교사의 업무경감 및 보육서비스 질

제고에 실질적 효과가 있는지, 어떠한 한계가 있는지 인력배치의 효율성 측면에서 다각적인 진단이 필요함. 또한 향후 보육정책 변화 환경에 대해 선제적 대응을 위해서는 적정수준의 인력배치를 위한 보육현장의 실질적 수요를 파악하고, 효율적 인력운영 모델 개발이 요구됨

- 본 연구는 서울시 보조인력 지원 현황을 파악하고 보육서비스 질 개선을 위해 보조인력의 효율적 활용방안을 마련하고자 함. 구체적으로 어린이집 규모에 따른 보조인력 활용실태를 진단하고, 시범사업 운영을 통해 효율적 인력활용 방안을 모색하고자 함

□ 연구내용

- 첫째, 어린이집 보조인력 배치를 둘러싼 현황과 주요 문제제기를 정리함
- 둘째, 서울시 어린이집 보조인력 배치 실태, 어린이집 인력배치 관련 선행연구 검토, 어린이집 인력배치 개선 사례 검토 등을 통해 본 연구의 함의를 도출함
- 셋째, 서울시 어린이집 보조인력 실태 조사 결과를 정리하였음. 어린이집 원장을 대상으로 보조인력 배치현황, 보조인력 지원정책에 대한 만족도, 보육교직원 실질적 업무경감을 위한 인력지원 정책수요 등을 조사하였으며, 실태조사에서 파악되지 않은 세부 특성은 원장, 보육교사, 보조교사를 대상으로 심층면접을 통해 파악함
- 넷째, 보조인력 배치 시범사업의 추진결과를 정리. 49인 규모의 2개 어린이집에 4시간, 8시간 지원을 통한 보육교직원 업무경감 효과를 분석하고 정책적 시사점을 정리하였음
- 다섯째, 실태조사 및 심층면접 결과, 시범사업 결과를 통해 서울시 어린이집 보조인력의 효율적 배치방안을 위한 정책 방향과 세부 추진계획을 논하였음

□ 연구방법

- 문헌연구
 - 선행연구 및 기존 자료에서 어린이집 보조인력 지원 정책 현황 및 어린이집 인력 배치 관련 주요 쟁점 분석함. 어린이집 보조인력 관련된 정책 변화와

이슈에 대해 분석하였으며, 중앙 정부 및 서울시 보조인력 지원 정책과 관련된 법률을 검토하였으며, 어린이집 보조인력 지원 현황 통계 등을 통한 대상의 특성과 추이 정리

○ 조사연구

- 서울시 어린이집 보조인력 배치 및 활용실태와 정책 수요를 살펴보기 위해 서울시 소재 어린이집 원장 1,032명을 조사 대상으로 설문조사를 실시. 개인 특성, 보조인력 활용 특성(어린이집 유형, 규모, 인력 및 보조인력 수, 업무배치 및 역할, 근로조건, 직무역량강화 등), 정책효과 평가(업무경감 인식, 이용만족도, 정책지원의 충분성 및 한계인식 등)과 정책 평가 및 개선 사항 등을 포함한 정책 욕구에 대한 설문조사 실시

○ 심층면접

- 서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책적 요구와 어린이집 보조인력의 효율적 배치 모델 개발을 위한 정책 대안 마련을 위해 어린이집 원장 8명과 보조교사 6명, 보육교사 6명을 대상으로 심층면접 진행

○ 전문가 자문 및 시민의견 수렴

- 서울시 보조인력 활용 및 효율적 운영방안 마련을 위해 연구 설계, 조사 내용, 개선방안의 적절성, 정책 실효성 제고 방안 등에 관한 전문가 자문 실시

○ 보조교사 배치 시범사업 실시

- 시범사업 대상 선정은 서울시 국공립어린이집연합회 협조를 통하여 49인 규모 2개소의 신청을 받아 업무협약을 통해 진행됨. 본 시범사업 어린이집에 파견될 보조교사 1명은 연구진이 사전 업무오리엔테이션 실시 후 배치하였으며, 선정된 2개의 어린이집과 시범사업 추진을 위한 업무협약을 체결함. 시범사업 참여어린이집에 2019년 6월부터 9월까지 각각 약 2개월 동안 보조인력을 4시간, 8시간 배치하였으며 배치 전후 보육교직원 업무경감 효과 분석

□ 서울시 어린이집 보조인력 배치 실태 및 정책수요 조사 결과

- 첫째, 어린이집 특성에 따라 보조인력 배치 양상에 차이가 있는 것으로 나타남. 유형별 특성을 살펴보면, 국공립어린이집이 보조교사를 상대적으로 더 많이 배

치하고 있는 것으로 나타난 반면, 가정어린이집의 경우 보육도우미를 더 많이 채용하는 것으로 나타남. 이는 서울시가 보육교사의 처우개선을 목적으로 40인 이상 서울형을 제외한 민간가정 어린이집에 보육도우미를 추가지원하고 있기 때문인 것으로 판단됨(서울시, 2019)

- 둘째, 보육교사의 휴게시간 활용이 어려운 것으로 나타남. 2018년 7월 근무 중 휴게시간 활용이 의무화 됨에 따라 교사들의 휴게시간 활용을 지원하기 위해 보조교사 지원을 확대하였으나 교사의 휴게시간을 보조교사가 지원하는 경우는 1/3에 못 미치는 것으로 나타났으며, 1/5은 실질적인 휴게시간 활용이 어려운 상황이라고 응답하였다. 휴게시간 사용의 질적 측면 또한 열악한 것으로 나타났는데, 교실에서 서류업무를 하거나 휴게시간을 활용하지 못하고 있다고 응답한 비율이 39.1%임. 한편, 응답자들은 보육지원체계 개편을 통해 교사의 업무 경감, 휴게시간 이슈가 개선될 것으로 기대하지만(71.6%), 28.4%는 개선되지 않을 것이라고 회의적으로 응답함
- 셋째, 휴게시간 뿐만 아니라 교사의 휴가사용 시 보육공백 대응방법을 조사한 결과 동하게 집중휴가 시 활용하는 경우가 41.8%로 가장 높게 나타났으며, 휴가를 충분히 활용하기 어렵다고 응답한 비율이 24.3%로 나타나 실질적으로 휴가사용이 어렵다는 것을 확인할 수 있음. 휴가 시 대체교사를 활용하는 경우는 48%로 가장 높게 나타났으며, 보조교사를 배치하는 경우도 5명 중 1명이 있다고 응답함. 주목 할 점은 가정어린이집의 경우 원장이 대체 업무지원을 한다는 응답이 23.8%로 높게 나타났다는 점. 가정어린이집 원장의 경우 교사겸직을 하는 경우가 많은 상황에서 교사의 보육공백 대응까지 보육업무를 이중으로 하는 것은 바람직하지 않은 것으로 판단됨. 한편, 상대적으로 규모가 큰 어린이집은 다른 어린이집에 비해 보조교사를 휴가대체 인력으로 배치하는 비율이 높게 나타남. 보조교사가 여러 명인 경우 각 인력 간 업무조정이 일부 가능할 수 있으나, 소규모 어린이집의 경우 보조교사가 없거나 1명인 경우가 많아 휴가 대체인력으로 배치하기는 쉽지 않음
- 넷째, 어린이집 규모가 작을수록 보육교사들의 당직부담이 더 증가할 수밖에 없음. 교사가 5명인 경우 오전오후 통합보육(당직)을 주2회씩 담당하게 되며, 차

량당직까지 포함할 경우 그 횟수는 더욱 증가하게 된다. 따라서 소규모 어린이 집의 인력지원이 보다 우선적으로 이루어질 필요가 있음

- 다섯째, 응답자들은 보조인력 지원정책이 보육교사의 업무경감을 지원할 것으로 기대하고 있으나, 응답자의 73.2%가 지원이 충분하지 않다고 응답하였으며, 25.5%만이 보조인력 지원정책에 만족한다고 응답함
- 여섯째, 보조교사 활용의 애로사항은 보조교사 지원시간 부족>2차성 인건비 부담>채용의 어려움>전문성>업무범위의 제한 순으로 나타남. 보조교사 지원정책을 활용함에 있어 가장 어려운 점은 보조교사 지원시간이 부족하다는 것임. 당초 6시간 지원하던 정책을 이용대상 확대를 위해 4시간 지원으로 변경하면서 현장의 지원시간 확대에 대한 요구도는 계속 높았음. 현행 4시간 지원이 보육교사의 실질적 업무경감과 어린이집 운영의 효율성 제고에 크게 기여하지 못하고, 보조교사 채용이 용이하지 않다고 응답하였음(43.0%). 그 결과 어린이집에서는 보조인력 추가배치 수요가 매우 높게 나타남. 응답자의 93.2%가 추가배치 필요하다고 응답하였는데, 추가배치가 필요한 이유를 조사한 결과 교사의 업무경감>교사 휴가 및 연수 보육공백 대응> 영유아와 질 높은 상호작용을 위해> 긴급 상황 및 실외 활동 시 도움이 필요해서> 휴게시간을 지원하는데 필요해서 순으로 나타남. 응답자들은 4대 보험의 어린이집 부담이 해소된다면 보조인력의 추가채용 의사가 있다고 응답하였음(84.5%). 특히 민간어린이집이 92.2%로 가장 높게 나타났으며, 기타유형 87.5%, 가정 84.7%, 국공립 81.4%순으로 나타남

보조인력 시범사업 결과 및 정책적 시사점

- 시범사업 참여 이전 4시간+4시간의 보조교사 지원은 보육교사의 휴게시간 지원과 공용공간 청소업무 지원으로 실질적 업무경감 효과는 제한적. 특히 실외활동 및 현장학습, 등하원시 발생하는 돌봄공백, 수업 준비 및 운영에 필요한 지원은 미흡한 실정이었음
- 시범사업을 통해 보조교사 추가 배치를 통해 수업준비를 위한 시간이 감소하고, 근로시간 중 업무처리를 통해 초과근로가 양적으로 감소하고, 영유아와 밀

도 있는 상호작용이 이루어지며, 부모와의 안정적 소통이 이루어졌음을 확인할 수 있었음. 또한 교사들의 신체적 정신적 스트레스가 완화되고, 실외활동 시 안전을 확보할 수 있었으며, 수시로 빈번하게 발생하는 일시적인 돌봄 공백에 대해 촘촘하게 대응이 가능한 것을 확인함

- 시범사업 결과를 토대로 어린이집 보조인력 지원의 정책적 시사점을 정리하면, 첫째, 상대적으로 인력이 적은 중소규모 어린이집의 경우(보육교사 5명 미만) 보육교사들의 당직근무 주기가 짧아 업무 부담이 크기 때문에 이를 경감시켜줄 필요가 있음. 현재 보조교사는 보육교사에 비해 상대적으로 책임성이 적다고 판단되어 당직근무를 단독으로 하지 못하도록 하고 있음. 규모가 큰 어린이집의 경우 담임교사와 보조교사가 오전통합을 함께 하는 것은 가능하지만, 소규모 어린이집의 경우 적용이 어려움. 보조교사의 업무범위, 책무성에 대한 재검토를 통해 소규모 어린이집 보육교사의 당직업무 부담을 경감시킬 수 있는 방안 모색이 필요함
- 둘째, 보육과정 집중운영 시간(9시-3시)에 보조인력 지원 요구가 높기 때문에 현재보다 보조교사 지원시간이 확대되어야 함. 전일제로 지원했을 때는 등하원 시 수시로 발생하는 일시공백을 지원하고, 어린이집 환경개선 지원 및 보육과정 지원을 통한 업무경감 효과가 가장 크게 나타남. 반일제로 지원했을 때는 등원부터 보육과정 운영 집중 시간대에 수업운영과 교재준비를 밀착하여 지원함에 따라 높은 만족도를 얻었음. 두 어린이집 모두 현재 인력 규모에서는 보조인력을 통한 지원수요는 총 12시간이 적당하다고 응답하였음. 즉, 기존 4시간 보조인력을 2시간 추가 배치하여 활용하는 방안, 또는 8시간 전일제 인력 배치가 현재 4시간 인력을 배치할 경우 보다 효율적인 업무경감이 이루어질 수 있을 것으로 판단됨
- 셋째, 보조인력 배치 시 어린이집의 특별한 보육욕구에 대해 우선적으로 고려할 필요가 있음을 확인함. A어린이집과 같이 경계성 영유아, 문제 행동 영유아와 같은 집중 돌봄이 필요한 영유아가 있는 경우 이에 대한 추가인력 지원을 통해 양질의 보육서비스가 제공 될 수 있도록 해야 함

□ 서울시 어린이집 보조인력 지원의 효율화 방안

- 어린이집 보조인력 지원의 효율화 방안을 모색하기 위한 기본 방향을 크게 세 가지로 제안함
- 첫째, 어린이집 보조인력 지원의 단계적·다각적 지원확대가 필요함. 이는 어린이집 보조인력 배치의 확대를 위한 보조 인력지원의 확대뿐만 아니라 지원시간 확대(4시간→6시간), 어린이집 규모 및 보육수요에 따른 차별화된 지원이 필요하다는 것을 의미함. 단기적으로는 보조교사 배치 확대를 시작으로 비담임 정규인력배치를 넘어, 장기적으로는 교사 대 아동비율 개선을 통한 양질의 보육서비스를 제공할 수 있는 환경이 마련되어야 함. 또한 어린이집 추가인력 배치 수요에 대한 면밀한 분석을 통해 다각적으로 지원할 수 있는 방안을 검토하여야 함(어린이집 규모, 담임배치의 특성, 취약보육 운영, 경계성 장애 영유아, 다문화 영유아 등)
- 둘째, 보조인력 지원의 제도적 기반을 강화할 필요가 있음. 보조인력 지원 및 배치 기준의 개선을 통해 보조교사 배치의 효율성을 높일 수 있는 방안을 모색하는 것임. 실태조사 및 심층면접에서 나타난 바와 같이, 보육교사 공백 시대체교사의 확보가 어렵기 때문에 보조교사를 배치하고 있으나 담임교사가 1일 이상 부재 시 교사의 업무대체를 제한하고 있음(2019 보건복지부 보육사업 안내 p439). 이는 보조교사가 기존에 업무지원을 중단하고 부재중인 담임교사의 업무대체로 인한 공백을 초래하기 때문인 것으로 판단됨. 그럼에도 불구하고 대체교사 보다 해당 어린이집 보조교사가 인력의 접근성이 높고, 영유아와의 라포 및 상호작용 측면에서 장점이 있기 때문에 향후 제도 개선을 통해 보육교사의 연수 및 휴가지원이 원활하게 이루어질 필요가 있음. 물론 보조교사의 업무대체는 1인당 1일-3일 이내로 제한하고 과도하게 대체인력으로 전략하는 것을 지양할 필요가 있음. 한편 어린이집에서 보조인력 배치의 애로사항으로 지적한 것은 '4대보험 및 퇴직적립금의 어린이집 부담금'임. 어린이집에서는 이를 완화할 경우 추가채용의지가 매우 높은 것으로 나타남. 보조교사의 잦은 이직은 퇴직적립금과 4대보험 부담을 하는 어린이집 운영에 긍정적이지만은 않음. 강은진(2017) 연구에서 나타난 바와 같이 퇴직금 지급 부담을 피하기

위해 근무기간이 1년이 되기 전에 해고통보를 하는 경우도 있음. 어린이집 원장 조사 결과에서도 보조교사 채용의 어려움을 호소하고 있어, 고용안정성을 더욱 강화하고 처우를 개선할 필요가 있음. 또한, 20인 이하 원장겸직은 보조교사 배치를 통한 교사의 업무경감 효과를 온전히 기대하기 어렵기 때문에 교사겸직의 조건을 더욱 강화하거나(20인 미만→10인 미만), 장기적으로 교사겸직을 폐지할 것을 검토할 필요가 있음

- 셋째, 보조 인력의 전문성 향상을 위한 역량강화와 처우개선이 필요함. 보조교사는 보육교사 자격이 있지만 보수교육지원 대상에서 제외되어 있으며, 보조교사의 제도적 직무역량 지원체계는 부재한 실정임. 일부 광역 육아종합지원센터에서 보조교사를 대상으로 한 교육을 실시하고 있으나(울산 및 충북 육아종합지원센터는 연2회 보조교사 교육을 실시), 체계화 되어 있지 못함. 최근 누리과정 개편에 따라 교육의 중요성은 더욱 증가하였고, 보조교사 직무특성에 맞는 교육콘텐츠 개발과 교육체계 마련이 필요함. 심층면접에서 나타난바와 같이 보조교사의 보육교사로서의 위상을 제고하고 책무성을 강화하기 위해 호칭을 개선할 필요성이 있으며(부담임, 비담임), 호봉체계가 없고 중앙정부의 임금결정에 따라 보조교사 근무환경 개선을 위한 수당을 신설하여 지급함으로써 처우개선을 위한 노력이 필요함. 이러한 정책 방향을 구체화하기 위해 본 연구에서는 총 3개 정책과제와 10개의 세부 추진전략을 제안함

보육교사 업무경감 및 보육서비스 질 제고를 위한 서울시 보조교사 지원 효율화 방안			
기본 방향	보조교사 단계적·다각적 지원 확대 보조교사 지원의 제도적 기반 강화 보조교사 역량강화 및 처우개선		서울시 보육서비스 질 제고
정책 과제	보조교사 단계적·다각적 지원 확대	보조교사 지원의 제도적 기반 강화	보조교사 역량강화 및 처우개선
세부 추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> 규모별 보조교사 지원시간 확대 적정 교사대 아동비율 개선 보육수요에 따른 인력배치 다각화 	<ul style="list-style-type: none"> 보조교사 업무범위 개선 2차성 인건비 부담 완화 교사겸직원장 조건완화 보조교사 인력풀 구축 	<ul style="list-style-type: none"> 보조교사 교육 콘텐츠 개발 및 교육실시 보조교사 위상제고 및 인식개선 보조교사 처우개선 수당 도입

┃ 그림 1 ┃ 서울시 보조교사 지원 효율화를 위한 정책 기본 방향 및 세부 추진과제

I

서론

1. 연구 배경 및 목적
2. 연구 방법
3. 연구 추진 체계
4. 연구의 구성

Seoul
Foundation of
Women &
Family

I 서론

1. 연구 배경 및 목적

보육교사의 장시간근로, 정부지원시설과 미지원시설 간 임금격차, 과도한 교사 대 아동비율, 실질적 휴게시간 부족, 연차 및 휴가사용의 경직성, 높은 업무강도 등으로 인한 격무에 대한 문제제기와 이를 해소하기 위한 어린이집 인력지원의 필요성은 지속적으로 강조되고 있다(강희정, 2016; 김길숙·문주경·이민경, 2015; 김연, 2013; 김은영·장혜진·조혜주, 2013; 김은설·이재희·박은영·김정숙, 2016; 안현미, 2013; 이미정·강란혜, 2011; 조막래·김송이, 2017; 한유진·최인숙·이대균, 2015).

중앙정부 및 서울시는 보육교사의 업무과중을 경감하고, 휴가 및 휴게시간 보장을 위해 보조인력 지원정책을 지속적으로 확대해 왔다. 특히, 중앙정부의 경우 2013년 만3세 누리과정 시작 이후 보조교사 배치가 급격히 증가함을 알 수 있다(2012년 558명→2013년 8,315명→2017년 29,163). **표 1-1**에서 나타난 바와 같이 2014년 이래 전국기준 담임교사 수는 약간 감소하는 데 반해 보조교사 수는 2014년 대비 2017년 약 3배가량 증가하였으며(10,511명→29,163명), 서울시 역시 2014년 보다 보조교사 수가 약 1.8배가 증가하였다(3,453명→5,912명).

서울시는 2008년부터 전국 최초로 보육도우미 지원을 시작으로 어린이집 인력 지원을 시작했으며, 2012년부터 보육교사 자격증을 보유한 비담임교사 지원제도를 시행하고 있다. 이후 2016년부터 비담임교사와 중앙정부의 보조교사 지원이 통합되어 운영되고 있다. 2017년 말 기준 총 5,912명의 보조교사가 배치 지원되었으며, 2019

년 8,328명 지원할 예정이다.

표 I-1 각 년도 직책별 보육교사현황

(단위: 명, %)

	2014		2015		2016		2017		
	전국	서울	전국	서울	전국	서울	전국	서울	
담임교사	198,941	32,267	201,100	32,933	198,631	32,933	198,335	32,975	
대체교사	1,543	309	1,689	395	1,694	367	1,602	397	
방과후교사	415	180	348	158	301	137	264	121	
시간연장보육교사	6,651	1,106	6,366	1,125	6,124	1,080	6,011	1,019	
24시간보육교사	300	64	268	56	244	51	233	44	
시간제보육교사	228	63	102	25	129	12	96	7	
보조교사	보조교사	2,247	1,868	10,807	2,744	13,379	3,488	19,724	4,173
	누리보조(30시간이상)	4,623	733	4,387	698	4,427	651	4,229	618
	누리보조(30시간미만)	3,641	852	4,049	925	4,619	1,011	5,210	1,121
	소 계	10,511	3,453	19,243	4,367	22,425	5,150	29,163	5,912
계	218,589	37,442	229,116	39,059	229,548	39,730	235,704	40,475	

출처: 보건복지부 각 년도 2014-2017 보육통계

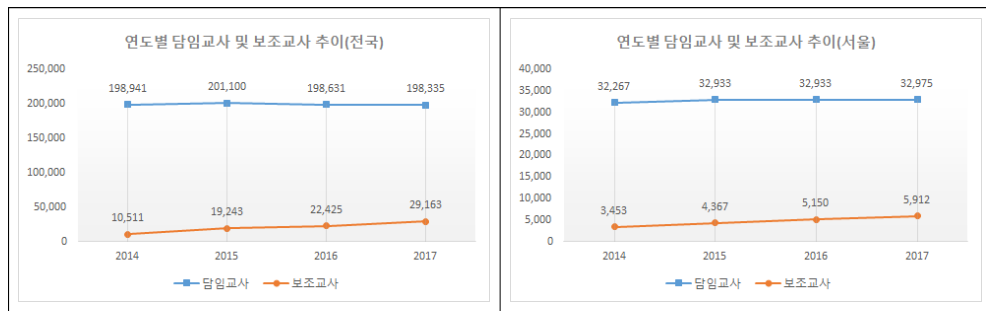


그림 I-1 연도별 담임교사 및 보조교사 전국 현황

그림 I-2 연도별 담임교사 및 보조교사 서울시 현황

보조인력의 지속적인 증가에도 불구하고 현장에서의 실질적 업무경감 효과는 미흡한 것으로 나타났다. 2015년 보육실태조사결과에서 나타남과 같이 보육교사의

4 서울시 어린이집 보조인력 활용 실태 및 효율적 운영방안 연구

하루 평균 근로시간은 9시간 36분이며(2012년 보다 8분 증가), 초과근무가 있다고 응답한 보육교사는 73.1%로 나타났다(보건복지부, 2016). 또한 2015년 교사들의 평균 휴게시간 18분으로 나타났으나, 이는 2012년 26분보다 8분 감소한 수치이다. 이러한 결과는 서울시 보육교사들의 근로실태 조사결과에서도 유사하게 나타났다. 조막래·김송이(2017)의 연구결과에 따르면 보육교사의 장시간 근로는 여전하고(1일 평균 9시간 36분), 행사 및 부모상담, 서류작성, 평가인증 준비로 82.9%가 초과근무를 하고 있으며, 법정 연차 대비 실제 사용률은 61.4%에 불과하였다.

이러한 결과는 보육교사의 노동환경 개선을 위한 보조인력 지원을 지속해왔으나 실질적인 개선이 이루어지지 못하고 있음을 보여준다. 이는 그간의 지원이 보육교사들의 노동권이 보장되며 근로기준법이 준수될 수 있는 양질의 일자리로 만드는데 그 효과가 미흡하였음을 보여주는 것이다.

서울시는 2008년 전국 최초로 보육도우미사업을 통해 중앙정부보다 어린이집 보조인력 지원을 선도적으로 실시해 왔으나, 2015년까지 6시간 지원하다가 2016년부터 중앙정부 보조교사 지원사업과 통합하면서 4시간으로 지원시간을 줄여서 지원하였다. 그 결과 보조교사의 양적인 확대가 있었으나, 현장의 실질적 업무경감 효과는 한계가 있었으며 보조인력의 4대 보험 비용의 어린이집 부담으로 인해 현장의 인력활용 기피를 초래하기도 하였다. 보조인력 배치가 의무사항이 아니기 때문에 현장의 보조인력 활용의 유인기제가 미흡한 실정이다.

한편, 실증연구에서도 보조인력의 업무경감 효과의 한계를 확인할 수 있다. 서울시 보조교사 근로실태 조사결과에서도 어린이집 보조인력 지원으로 인한 담임교사의 업무경감 효과가 일부 있으나, 충분하지 않은 것으로 나타났다(김영정·박성준, 2016).

최근 중앙정부 및 서울시 보육정책 환경 변화에 따라 보조인력 지원은 더욱 증가할 것으로 예상된다. 먼저, 2018년도 7월 어린이집이 휴게시간 특례업종에서 제외됨에 따라 근무시간 중 휴게시간 사용의 의무화로 보건복지부에서는 2018년 하반기에 보조교사 6,000명을 추가 배치하고, 2019년에는 주 52시간 근무제 시행과 더불어 보조교사 15,000명을 추가배치 할 계획을 발표하였다(보건복지부, 2018). 뿐만 아니라 보건복지부 제 3차 중장기 보육계획(2018년~2022년)에 따르면 기본보육시간과 연장

보육시간을 구분하고 연장보육 전담인력 배치를 골자로 한 보육지원체계 개편을 계획하고 있으며, 2019년 시범사업 추진 후 점차 확대 할 예정이다. 연장보육시간 전담인력은 기존에 배치된 보조교사를 추가 보육반 전담교사로 활용하는 안을 검토 중에 있다.

한편, 서울시는 제3차 중장기 보육계획 및 민선 7기 보육정책 공약에 따라 보육교사 업무 경감 및 보육서비스 질 제고를 위해 교사 대 아동비율을 현행 1: 12→1:8까지 줄이고자하는 계획을 가지고 있어(서울시, 2018) 어린이집 인력 확대가 예상되는 바이다. 장기적으로 보육교사의 휴게시간을 보장하고 일·쉽·삶 지원을 위한 효율적 인력 배치를 통해 교사의 실질적 업무경감을 도모하는 것이 정책 목표이다.

이러한 어린이집 인력지원 정책 환경의 변화에 대응하기 위해서는 다양한 현장 쟁점에 대한 검토가 필요하다. 인력배치 규모, 인력배치 기준, 기존 보조인력과의 역할배분, 재정부담 등 충분한 정책적 고려를 통해 실질적 정책효과를 도모할 수 있는 기반을 마련해야 한다.

어린이집 보조인력 배치와 관련된 정책 환경 변화는 보육교사의 업무경감을 도모하고 보육서비스 질을 높이는데 긍정적 효과를 기대할 수 있어 환영할 만하지만, 어린이집 유형과 규모, 연령대별 반배치 구성 및 반별교사배치 형태 다양성(1인 담임, 2인 담임), 취약보육(시간연장, 장애통합, 다문화) 등 운영의 다양성 등과 같은 보육현장의 특성을 고려한 인력배치에 대한 통합적인 접근은 미흡한 실정이다.

따라서 최근의 보육정책 환경변화와 보육현장의 특성을 고려하여, 보육교사의 실질적 업무경감과 보육의 질 개선을 위한 효율적 인력배치 모델개발 필요한 바이다.

이를 위해 그동안 어린이집 보조인력 지원이 보육교사의 업무경감 및 보육서비스 질 제고에 실질적 효과가 있는지, 어떠한 한계가 있는지 인력배치의 효율성 측면에서 다각적인 진단이 필요하다. 또한 향후 보육정책 변화 환경에 대해 선제적 대응을 위해서는 적정수준의 인력배치를 위한 보육현장의 실질적 수요를 파악하고, 효율적 인력운영 모델 개발이 요구된다.

따라서 본 연구는 서울시 보조인력 지원 현황을 파악하고 보육교직원의 실질적 업무경감을 통한 보육서비스 질 개선을 위해 보조인력의 효율적 활용방안을 마련하고자 한다. 또한 어린이집 보조인력 지원 현황과 쟁점을 분석하여 정책효과를 진단

하고, 효과적인 업무경감방안 모색을 통해 보육서비스 질을 제고하는데 목적을 두고 있다. 구체적으로 어린이집 규모에 따른 보조인력 활용실태를 진단하고, 시범사업 운영을 통해 효율적 인력활용방안을 모색하고자 한다.

2. 연구 방법

1) 개념 정의

본 연구의 대상은 서울시 소재 어린이집 보조교사로 한다. 본 연구에서 의미하는 보조인력의 범위는 보육교사 자격증을 소지하고 있으며 보육업무를 대체·지원할 수 있는 보조교사로 제한한다. 보육교사의 휴게시간, 휴가, 연수 등과 같은 보육공백 시, 업무대체를 위해서는 교사로서의 전문성이 담보되어야 한다. 이에 본 연구는 보육 도우미와 같이 보육 외 업무지원을 통해 보육교사의 업무경감을 지원하는 인력을 ‘지원인력’으로 조작적 정의하고자 한다.

2) 문헌 연구

선행연구 및 기존 자료에서 어린이집 보조인력 지원 정책 현황 및 어린이집 인력 배치 관련 주요 쟁점 분석하였다. 어린이집 보조인력 관련된 정책 변화와 이슈에 대해 분석하였다. 또한 중앙 정부 및 서울시 보조인력 지원 정책과 관련된 법률을 검토하였으며, 어린이집 보조인력 지원 현황 통계 등을 통한 대상의 특성과 추이를 살펴보았다.

3) 설문 조사

본 연구는 서울시 어린이집 보조인력 배치 및 활용실태와 정책 수요를 살펴보기 위해 서울시 소재 어린이집 원장 1,032명을 조사 대상으로 설문조사를 실시하였다.

서울시 소재 어린이집 원장을 대상으로 개인특성, 보조인력 활용 특성(어린이집 유형, 규모, 인력 및 보조인력 수, 업무배치 및 역할, 근로조건, 직무역량강화 등),

정책효과 평가업무(경감 인식, 이용만족도, 정책지원의 충분성 및 한계인식 등)과 정책 평가 및 개선 사항 등을 포함한 정책 욕구에 대한 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 구조화된 설문을 통해 온라인 조사로 이루어졌으며, 대상 선정은 어린이집 규모별 임의표본 추출을 통해 이루어졌다.

■ 표 1-2 ■ 어린이집 규모별 조사대상

구분	전체	20인 이하	50인 이하	99인 이하	100인 이상
서울시어린이집 수 (18말 현재)	6,008	2,716	1,518	932	842
조사대상	1,032	476	242	271	43

4) 심층면접

서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책적 요구와 어린이집 보조인력의 효율적 배치 모델 개발을 위한 정책 대안 마련을 위해 어린이집 원장 8명과 보조교사 6명, 보육교사 6명을 대상으로 심층면접을 진행하였다.

보육교사 및 원장을 대상으로 한 심층면접은 어린이집 보조인력 배치 현황, 보조인력 이용만족도 및 보육교사 업무개선효과, 보조인력 지원 정책 개선 수요 등에 대한 내용을 포함하여 진행하였다.

한편, 보조교사를 대상으로 한 심층면접은 일반적 특성, 보조인력 특성(근로시간, 업무배치특성, 근로조건, 휴게 및 휴가지원 현황, 휴게시간 정책 변화 이후 업무특성의 변화)과 애로사항 및 정책수요(업무 애로사항, 보조인력 지원정책 한계 및 개선수요 등)에 따른 내용이 포함되었다. 심층면접 대상 일반적 특성은 다음과 같다.

표 I-3 심층면접 대상1(원장)

	원장1	원장2	원장3	원장4	원장5	원장6	원장7	원장8
설립유형	국공립	국공립	국공립	국공립	민간	민간	가정	가정
최종학력	대학원졸	대학원졸	대학원졸	대학원졸	대학원졸	전문대졸	4년제 대졸	4년제 대졸
연령	51세	52세	52세	57세	51	49	52	45
전공	유아교육	유아교육	사회복지	유아교육	유아교육	유아교육	사회복지	가정학, 사회복지
총 보육경력	26년	19년 5개월	17년	32년	23년	25년	15년	20년
어린이집 원장 경력	15년	13년 10개월	14년	15년	4년	25년	13년	5년 6개월
현 어린이집 경력	3년	2년 6개월	7년 3개월	4년	5년 6개월	25년	13년	5년 6개월
소재지	양천구	양천구	성동구	동작구	양천구	도봉구	동작구	동작구
서울형 여부	비해당	비해당	비해당	비해당	X	O	X	X
어린이집규모 (현원/정원)	78/79	52/52	45/57	182/187	37/49	49/49	19/19	17/19
보육교직원 수	13	9	12	30	8	6	9	7
담임교사 수	9	6	10	18	6	5	6	5
보조교사 수 (30시간 미만)	1	0	0	4	1	1	0	0
보조교사 수 (30시간 이상)	1	1	1	1	0	0	1	1
기타 보육교직원	2	2	1	7	1	0	2	1
영아 총 반수	5	2	10	7	5	3	4	4
유아 총 반수	3	4	0	8	1	2	0	0
취약보육	시간연장	장애통합	시간연장	장애통합 시간연장	미실시	다문화	시간연장	시간연장

표 I-4 심층면접 대상2(보조교사)

	보조교사1	보조교사2	보조교사3	보조교사4	보조교사5	보조교사6
설립유형	국공립	민간	민간	가정	국공립	국공립
최종학력	4년제대졸	전문대졸	4년제대졸	4년제대졸	4년제대졸	4년제대졸
연령	49	39	40	42	44	42
전공	유아교육	유아교육	아동학	심리학	식품영양, 사회복지	유아보육 미술
보유 자격증	보육교사 1급	보육교사 1급	보육교사 2급	보육교사 2급	보육교사 1급	보육교사 1급
자격취득 경로	전문대	전문대	학점은행제	보육교사 교육원	보육교사 교육원	전문대
총 보육경력	11년	8년	3년 8개월	3년 3개월	12년	3년 3개월
현 어린이집 경력	4년 3개월	2개월	1년 3개월	2년	2년 6개월	2년 2개월
소재지	양천구	도봉구	양천구	동작구	동작구	양천구
서울형 여부	비해당	X	X	X	비해당	비해당
어린이집규모 (현원/정원)	80/82	70/75	37/49	19/19	182/187	79/79
총보육교직원 수	11	16	6	7	37	13
담임교사 수	7	8	6	4	18	8
보조교사 수 (30시간 미만)	1	3	1	0	4	1
보조교사 수 (30시간 이상)	1	0	0	1	1	1
보육도우미	0	1	0	1	0	0
기타보육교직원	1	4	1	2	7	2
영아 총 반수	4	5	5	3	7	5
유아 총 반수	3	3	1	0	7	3
취약보육	시간연장 장애통합	미실시	미실시	미실시	시간연장 장애통합	시간연장

표 I-5 심층면접 대상3(보육교사)

	보육교사1	보육교사2	보육교사3	보육교사4	보육교사5	보육교사6
설립유형	국공립	국공립	가정	가정	민간	민간
최종학력	전문대졸	4년대졸	대학원졸	고졸(대재)	전문대졸	전문대졸
연령	34세	44세	51세	45세	39세	27세
전공	사회복지	유아교육	법학사, 교육학	아동학	산업디자인	아동복지학
보유 자격증	보육교사 1급	보육교사 1급	보육교사 2급	보육교사 2급	보육교사 1급	보육교사 2급
자격취득 경로	전문대	전문대	학점은행제	보육교사 교육원	보육교사 교육원	전문대
총 보육경력	14년	9년 5개월	2년 1개월	3년 4개월	12년	3년 9개월
현 어린이집 경력	9년 3개월	5년 2개월	4개월	2년 4개월	6개월	1년
서울형 여부	-	-	비서울형	비서울형	서울형	비서울형
어린이집규모 (현원/정원)	48/51	31/45	18/18	18/19	50/50	46/49
담임교사 수	5	8	3	3	4	5
보조교사 수 (30시간 미만)	2	0	0	0	0	3
보조교사 수 (30시간 이상)	0	1	1	1	1	0
보육도우미	0	0	0	1	0	1
기타보육교직원	2	1	0	0	1	1
영아 총 반수	3	8	4	4	3	3
유아 총 반수	2	-	-	-	2	2
취약보육	시간연장	미실시	시간연장	미실시	다문화	미실시

5) 어린이집 보조교사 배치 시범사업 실시

(1) 시범사업 참여대상 어린이집 선정

어린이집 규모선정은 전문가 자문을 통해 어린이집 인력구성에 있어 상대적으로 어려움을 겪고 있는 규모 50명 내외의 어린이집을 선정하는 것으로 하였다(영아반 중심 편성, 또는 유아반 중심 편성 시 교사가 많지 않아 업무어려움이 큼).

시범사업의 대상 선정은 서울시 국공립어린이집연합회 협조를 통하여 49인 규모 2개소의 신청을 받아 업무협약을 통해 진행되었다. 본 시범사업 어린이집에 파견될 보조교사 1명은 서울특별시 여성가족재단에서 채용하여 사전 오리엔테이션 실시 후 배치하였으며, 선정된 2개의 어린이집과 시범사업 추진 업무협약을 체결하였다. 시범사업 참여어린이집에 2019년 6월부터 9월까지 각각 약 2개월 동안 보조인력을 파견하였다.

·A어린이집(8시간 지원 모델)

정원	영아반	유아반	보조교사	보육교사	비고
49명	1반 (7명)	3반 (42명)	2명 보조1: 9:30-14:00 보조2: 11:30-16:00	4명	4반 모두 1담임 구성

·B어린이집(4시간 지원 모델)

정원	영아반	유아반	보조교사	보육교사	비고
47명	2반 (12명)	2반 (35명)	2명 보조1: 11:00-15:30 보조2: 10:00-14:30	4명	4반 모두 1담임 구성

(2) 시범사업 인력배치

보조인력 배치는 두 가지 방식으로 이루어졌다. 첫 번째 모델은 오전 9시부터 오후 6시까지 전일제(8시간) 인력배치를 통해 비담임전담인력의 배치효과를 검증하는 모델이다. 두 번째 모델은 반일제(4시간) 인력배치 구성으로 보조인력 배치시간대를 오전, 오후로 구분하여 배치함으로써(09:00~14:00, 14:00~18:00) 시간대별 효과차이를 확인하고자 하였다. 시범사업 효과를 검증하기 위해 시범사업 참여 전후 교사의 업무경감 정도를 비교하였다.

표 I-6 어린이집 인력배치 시범사업 추진개요(안)

조사대상 범위	- 서울시 소재 어린이집 약 50인 내외 규모
시범사업 대상 선정 방법	- 서울시국공립어린이집연합회 협조를 통한 신청
시범사업 대상	- 표준보육비용 산정기준 대표 규모인 50인 규모를 기준으로 인력배치 모델을 다양하게 적용하여 그 효과를 비교 (총 2개소) - 지원기간: 각 2개월
효과성 평가	- 성과평가 기준(사전사후조사) 인력배치특성, 재정특성, 보육교사 근로시간, 휴게시간 및 근로만족도, 보육교사의 업무경감 특성 등 비교 - 시범사업 참여 보육교사 심층면접 실시 내용: 참여전후 업무경감 정도

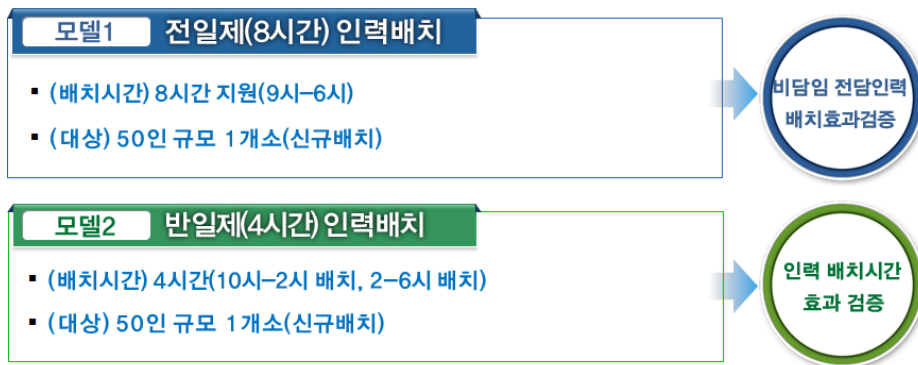


그림 I-3 보조인력 배치 실험집단(모델) 구성

보조인력 시범사업 추진절차를 다음과 같다.

대상선정	보조인력 배치	모니터링 및 평가
<ul style="list-style-type: none"> - 재단: 보조교사 채용(1명) 및 배치 - 시범사업 어린이집 선정: 국공립연합회 추천, 2개소(양천구, 영등포구) ※ 어린이집 선정규모는 보조인력 수요가 상대적으로 높은 약 50인 규모로 선정(전문가 자문 반영) 	<ul style="list-style-type: none"> - 시범사업 추진 업무협약 - 기간: 2019.6.~약4개월 - 배치시간: 8시간, 4시간 모델(각 2개월씩 추진) 	<p>【모니터링】</p> <ul style="list-style-type: none"> - 주기: 격주, 방문 모니터링 - 보조교사 근무시간별 업무내용분석 - 보육교사 근로시간, 휴게시간사용 실태 분석 등 <p>【평가】</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육교사 노동조건 사전-사후 조사 실시 - 사업평가를 위한 간담회 실시 등

3. 연구 추진 체계

본 연구의 추진 체계는 다음과 같다.

【 표 I-7 】 연구 추진 체계

단계	주요내용		
1단계 연구 기획 및 착수 (1~2월)	시행계획서 작성 및 제출		연구방향 및 주요 연구내용 도출
	문헌연구 및 통계 자료 분석	- 서울시 보육정책 및 사업추진 관련 자료 검토 - 서울시 보육정책 및 조례 검토	
	착수 자문회의	- 대상: 학계 전문가, 서울시 담당자, 현장전문가, 연구진 - 논의내용: 연구방향 및 설계 적절성, 연구방법 타당성, 연구내용의 적절성 등	
착수결과보고서 작성 및 제출			
2단계 조사 단계 (3~8월)	설문조사	- 서울시 어린이집 보조인력 활용실태 조사 - 대상: 서울시 소재 어린이집 원장 1,032명	서울시 대체인력 및 파견인력 정책수요 파악
	FGI 실시	- 어린이집 보조인력 배치현황 및 인력수요, 서울시 보조인력 지원정책 평가 및 업무경감을 위한 보조인력 정책수요 - 대상: 어린이집 원장, 보조교사, 보육교사 20명	
	시범사업 실시	- 대상: 어린이집 보조인력 배치·효율화 방안 시범사업 참여에 동의한 어린이집 2개소 - 내용: 전일제 및 시간제 보조인력 투입에 따른 업무경감 효과를 어린이집 규모에 따라 특성 비교 분석	
3단계 정책방안 도출 (8~9월)	소통 및 자문	- 서울시 보육교사의 실질적 업무경감을 위한 보조인력 활용실태 및 시범사업 추진결과 공유, 어린이집 보조인력 효율적 배치방안 모색을 위한 전문가 자문회의 실시	시민·전문 가 의견수렴 및 정책방안 마련
	정책방안 도출 및 정리	- 정책 토론회 및 전문가 자문 결과를 바탕으로 정책방안 및 세부추진과제 발굴	
4단계 최종보고 (10월)	최종보고, 연구보고서 발간		

4. 연구의 구성

본 연구의 구성은 다음과 같다. I 장에서는 어린이집 보조인력 배치를 둘러싼 현황과 주요 문제제기를 정리하였고, II 장은 서울시 어린이집 보조인력 배치 실태, 어린이집 인력배치 관련 선행연구 검토, 어린이집 인력배치 개선 사례 검토 등을 통해 본 연구의 함의점을 정리하였다. III 장은 서울시 어린이집 보조인력 실태 조사 결과를 정리하였다. 어린이집 원장을 대상으로 보조인력 배치현황, 보조인력 지원정책에 대한 만족도, 보육교직원 실질적 업무경감을 위한 인력지원 정책수요 등을 조사하였으며, 실태조사에서 파악되지 않은 세부 특성은 원장, 보육교사, 보조교사를 대상으로 심층면접을 통해 파악하고 그 결과를 정리하였다. IV 장은 보조인력 배치 시범사업의 추진결과를 정리하였다. 49인 규모의 2개 어린이집에 4시간, 8시간 지원을 통한 보육교직원 업무경감 효과를 분석하고 정책적 시사점을 정리하였다. 마지막으로 V 장에는 실태조사 및 심층면접 결과, 시범사업 결과를 통해 서울시 어린이집 보조인력의 효율적 배치방안을 위한 정책 방향과 세부 추진계획을 논하였다.

II

어린이집 보조인력 지원정책 현황 및 선행연구 검토

1. 중앙정부 어린이집 보조인력 지원 정책
2. 서울시 어린이집 보조인력 지원정책 내용
3. 어린이집 인력배치 개선 사례
4. 선행연구 검토

Seoul
Foundation of
Women &
Family

II

어린이집 보조인력 지원정책 현황 및 선행연구 검토

1. 중앙정부 어린이집 보조인력 지원 정책

1) 어린이집 보조교사 지원 정책

가) 지원기준

보건복지부 2019년도 보육사업안내에 따르면, 어린이집 보조교사 지원 대상 어린이집은 다음과 같다. 첫 번째 장애아 현원 6명 이상 보육하는 전문·통합 어린이집이거나, 두 번째 평가인증을 유지한 채 영아반 2개 이상을 운영하고 정원충족률이 70%이상인 어린이집이다. 다만 유아반이 2개 이하인 어린이집이 평가인증을 유지시, 영아반 2개 이상, 정원충족률이 70% 이상일 때 지원이 가능하다. 위에 해당하는 어린이집은 각 원 당 1명씩 보조교사 지원을 받을 수 있다. 또한 장애아 현원이 12명 이상 보육하는 전문·통합 어린이집이거나 영아반 6개 이상 운영하는 어린이집(단, 평가인증 유지 및 정원충족률 70% 이상)에 해당하는 경우, 보조교사 1명을 추가 지원하여 1개소 당 최대 2명까지 지원받을 자격이 된다(보건복지부, 2019).

어린이집 보조인력 지원에 대한 세부기준은 다음과 같다. 먼저 장애아 전문·통합 어린이집을 우선지원 한다. 시·도지사(또는 시·군·구청장) 및 보건복지부장관이 열린 어린이집으로 지정한 어린이집이 '가. 지원기준'에 해당하는 경우 우선 지원한다. 지자체에서는 예산범위 내에서 사업 지원기준을 내용을 보다 유연하게 운영할 수 있다. 즉, 지역 실정에 따라 지원기준 내 우선순위를 마련하여 운영이 가능하며, 지

원기준에 해당하는 신청 어린이집이 적은 경우, 영아반 2개 이상 운영, 평가인증 유지 기준 충족 시 정원충족률 70%미만도 선정 가능하다(보건복지부, 2019).

2019년도 보육사업안내에 따르면(보건복지부, 2019), 보조교사 지원이 제외되는 대상은 다음과 같다. 첫째, 지자체별 지원대상 선정 공고일(안내일)이 속한 월의 전월 말일로부터 2년 이내 행정처분을 받았거나 행정처분 중 또는 행정처분이 예정된 어린이집은 지원 대상에서 제외된다. 둘째, 지자체별 지원 대상 선정 공고일(안내일)이 속한 월의 전월 말일로부터 2년 이내 행정처분 또는 처벌을 받은 이력이 있는 사람이 원장으로 근무하는 어린이집은 지원 대상에서 제외된다. 셋째 지원기간 중 보조교사가 지원목적에 부합하지 않는 사례로 적발되거나 어린이집 또는 원장이 위의 행정처분을 받을 경우, 즉시 인건비 지원을 중단하며 다음해부터 2년 동안 보조교사 지원 대상에서 제외한다. 셋째, 장애아 전문 및 통합 어린이집 보조교사가 채용 후 6개월 이내까지 장애아 관정 특별직무교육 미 이수 시, 즉시 인건비를 지원 중단하며 어린이집에서 부담한다.

나) 보조교사 근로조건 및 업무내용

보조교사와 임면권자(대표자 또는 원장) 간 근로계약 체결을 하며 1일 4시간(월~금, 주 20시간) 근무 기준 지원한다. 어린이집과 보조교사의 협의에 의해 근무시간 연장하여 근로계약 및 근무 가능하다. 다만, 연장시간에 대한 인건비는 어린이집에서 부담한다. 1일 4시간(월~금, 주 20시간) 근무 시, 보조교사 인건비 월 973천원¹⁾을 지원한다. 인건비는 4대 보험 본인부담금 포함이 되며 4대 보험 사용자 부담금과 퇴직적립금 등은 어린이집 부담한다. 보조교사의 자격조건은 보육교사 혹은 특수교사이며 장애 전문·통합 어린이집 지원 보조교사는 ‘장애영유아를 위한 보육교사’ 또는 ‘장애영유아를 위한 어린이집 특수교사’를 우선 채용한다. 채용 곤란 시 ‘장애아 과정 특별직무교육을 이수한 보육교사’를 채용해야 하며, 부득이한 경우 채용 6개월 이내 교육이수를 전제로 하고 배치해야 한다(보건복지부, 2019)

1) 보조교사 인건비는 ‘사회복지시설관리안내’의 인건비 지원연령 상한기준에도 불구하고 만 65세까지 지원하고, 지원연령을 초과하여 계속 근무할 경우에는 만 65세에 도달하는 해에 인건비 지원을 중단하고 어린이집 자체적으로 급여를 지급한다.

보조교사는 평일 8시간을 원칙으로 하는 영아반 담임교사의 보육업무가 집중되는 시간에 우선 배치되어 보육, 놀이, 학습, 급식 등 보조 업무를 수행한다. 담임교사의 근무시간 중 휴게시간(낮잠시간 등 원장과의 협의하여 근로계약 한 시간)에 한해 담임교사의 보육 업무 대행이 가능하다(보건복지부, 2019).

다) 지원 절차

2019 보육사업안내에 의하면, 어린이집에서는 시·군·구청장의 안내에 따라 지원 신청을 하고, 시·군·구청장(또는 시·도지사)은 ‘가. 지원기준’ 및 예산 등을 고려하여 지원 대상 어린이집 선정한다. '18년에 선정·지원 중인 어린이집은 반수(아동수), 평가인증 유지 등에 미달하더라도 ‘지원 제외 대상’에 해당하지 않는 한 사업기간(2019.3~2020.2.) 중에는 계속 지원 가능하다. 그럼에도 불구하고 보조교사 지원 선정 이후 영아반 이용아동 감소로 2개월 이상 영아반 수가 1개 이하인 경우, 보조교사 인건비 지원을 중단한다.

선정된 어린이집에서는 보조교사를 공개모집하여 선발하고, 시·군·구청에 임면 보고 실시한다. 다만, 선정된 어린이집에서 장기간(채용공고일로부터 1개월 이상) 교사 채용이 이루어지지 않은 경우 지자체에서는 후순위 어린이집 또는 지원신청 절차 등을 거쳐 지원 대상 어린이집 재선정 가능하다. 임면 보고를 받은 시·군·구청에서는 자격의 적격성 여부를 확인하고 임면 승인을 한다(보건복지부, 2019)

어린이집에서는 보조교사의 인건비를 매월 보육통합정보시스템으로 신청하고, 시·군·구청에서는 내역 확인 후 보조금 지급한다. 또한 시·군·구청에서는 교직원 보수지급일에 지급하되, 근무일수는 매월 초일부터 말일까지를 산정기간으로 한다. 다만, 근무 일수가 한 달 미만이거나 월 도중에 임용, 면직하는 경우 인건비는 근무일수에 따라 일할 지급한다. 12월분은 지자체별 집행일정 등을 고려하여 어린이집 신청기간 및 시·군·구별 지급기간을 조정, 집행에 차질이 없도록 조치한다(보건복지부, 2019).

라) 관리감독 및 유의사항

지자체에서는 보조교사가 지원목적에 부합하지 않는 사례가 발생하지 않도록 철저히 지도 및 점검을 실시한다. 지원목적과 부합하지 않는 사례는 다음과 같다. 첫째 담임교사의 휴게시간 외 시간에 담임교사의 업무 수행하기. 두 번째 담임교사가 1일 이상 부재 시 대체교사로서의 업무 수행하기. 셋째 교사 겸직 원장반의 담임교사로 업무 수행하기. 넷째 담임교사의 보육, 놀이, 급식 등 영유아 보육에 필요한 업무 보조가 아닌 어린이집 원장의 행정적인 업무 및 운전, 취사 등 기타 업무를 보조하거나 전담하기. 다섯째 어린이집 설치 및 운영자인 대표자 또는 어린이집 원장이 보조교사로 근무하기 등의 사례가 지원목적에 부적합한 사례에 해당된다. 보조교사를 지원목적과 달리 활용하는 경우, 즉시 인건비 지원 중단(어린이집에서 부담)하며, 과오 지급된 보조교사 인건비는 어린이집에 환수 조치한다. 적발된 다음해부터 2년 동안 보조교사 지원 대상에서 제외된다(보건복지부, 2019).

※ 별첨: 18시 이후 종일반 운영 어린이집 보조교사 지원)

가. 지원기준

- 모든 유형 어린이집(국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장, 가정, 협동, 민간) 18시 이후 종일반 2개 이상 운영, 평가인증 유지, 보육통합정보시스템에 18시 이후 종일반 운영정보를 충실하게 등록한 어린이집을 지원.
 - ※ 1. 반수는 선정 당시 18시 기준으로 교사 대 아동비율을 준수하여 실제 운영되고 있는 반의 개수
 - 2. 반구성은 기존반 유지 또는 통합반 편성기준에 맞게 편성 가능
 - 3. 각 반은 18시 이후 반별 정원 대비 이용현원이 30% 이상이어야 함
- 지원 교사 수 산정 방법
 - (18시 이후 종일반 수 - 시간연장반 수) - 1
 - ※시설 당 최대 3명까지 지원 가능하며 영아반과 장애아반 보조교사 지원시설은 영아반/장애아반 보조교사를 포함하여 최대 4명까지 지원 가능
 - (예외) 18시 이후 종일반 수 - 시간연장반 수= 1인 경우
 - ※ 18시 이후 종일반 이용 등록 정원 대비 이용현원이 50% 이상일 때 1명 지원 가능(이 경우 경력 3년 이상의 보육교사로 채용)

나. 보조교사 근로조건

종일반 보조교사의 근로조건, 지원단가, 자격은 영아반/장애아반 보조교사의 규정 준용함. (단, 종일반 보조교사의 근무시간은 맞춤반 하원 시간 이후에 배치하고, 18:00~19:00은 반드시 포함하여야 함)

다. 지원 절차

- 종일반 보조교사 지원 어린이집의 선정, 채용 및 임면보고, 임면승인, 인건비 신청 및 지원, 인건비 지급은 영아반/장애아반 보조교사의 규정 준용함.

(단, 종일반 보조교사 지원 어린이집 선정 시 종일반 이용아동 감소로 산식에 따른 지원 보조교사 수가 계획보다 축소된 기간이 2개월 이상인 경우, 과 산정된 보조교사 인건비는 지원 중단함)

라. 유의사항

- 영아반/장애아반 보조교사의 규정 준용함.

(단, 출석부 등을 통해 반기별 1회 이상 18시 종일반 운영정보 현행화 여부 등 모니터링 및 지도·점검어린이집은 현황(종일반 수, 배치 교사 수 등)이 변경되면 즉시 보육통합 정보시스템의 18시 종일반 운영 정보 수정)

출처: 보건복지부 2019년도 보육사업안내

2) 어린이집 3~5세 누리과정 보조교사 지원

가) 지원내용

2019년도 보육사업안내에 따르면, 누리과정은 만3~5세 어린이집과 유치원 어디를 이용하든 생애 첫 출발선에서 수준 높고 균등한 교육기회를 보장하기 위한 ‘공통의 보육·교육과정’이다. 시, 도는 전체 만3~5세아 예산 중 보육료(수수료포함)을 제외한 예산에서 관할 시, 군, 구별로 월별 3~5세 누리과정 담당교사 처우개선비 및 누리과정 운영비 지급을 지원한다. 특히, 누리과정 운영지원비는 전체 만3~5세아 예산 중 보육료(수수료 포함), 담당교사 지원액 일부(300천원)를 제외한 잔액을 운영비 생성기준 아동 수로 균분(만3~5세 누리과정 장애아반에 편성된 3~5세 장애아동은 일반아동반의 2배 단가 적용)하여 지자체에서 어린이집에 지원한다.

누리과정 운영지원비는 누리과정 보조교사 채용을 위한 인건비로 우선 활용하도록 하며, 일정 규모 이상의 어린이집의 경우, 최소한의 보조교사를 채용하는 것을 원칙으로 한다. 그 밖에 누리과정 운영지원비는 누리 과정 수업, 운영 등에 활용되어야 하며, 이를 시, 도(시, 군, 구)에서 지도 및 관리한다(보건복지부, 2019).

나) 보조교사의 근로조건 및 근로내용

누리과정 보조교사의 자격조건은 보육교사 자격소지자에 한하며 장애아반의 경우 특수교사 자격소지자를 포함한다. 누리과정 보조교사의 업무는 수업준비 등 담임교사 누리과정 업무를 지원하는 것이며, 연가 등 사용한 보육교사의 업무를 대행하는 대체교사의 업무와 차이가 있다. 누리과정 보조교사는 보조교사와 원장 간의

근로계약을 체결하며, 원칙상 1일 4시간 이상 근무하며 오후근무를 권장한다.

2019년 현재 월 보수는 974천원(4시간 기준)이상 이다(4대 보험 본인부담금이 포함). 4대 보험 및 퇴직적립금은 어린이집에서 부담하며, 이와 같은 비용은 누리과정 운영비에서 지출한다(보건복지부, 2019).

【 표 II-1 】 반별 누리과정 보조교사 채용기준

누리과정 (일반아동)	누리과정(장애아동)	보조교사 인건비 (최소 채용기준)
2개반 이하	8개반 이하	우선 활용 권장
3-4개반	9-14개반	우선 활용 (최소 1명 이상)
5-7개반	15-20개반	우선 활용 (최소 2명 이상)
8-10개반	21개반 이상	우선 활용 (최소 3명 이상)
11개반 이상	-	우선 활용 (최소 4명 이상)

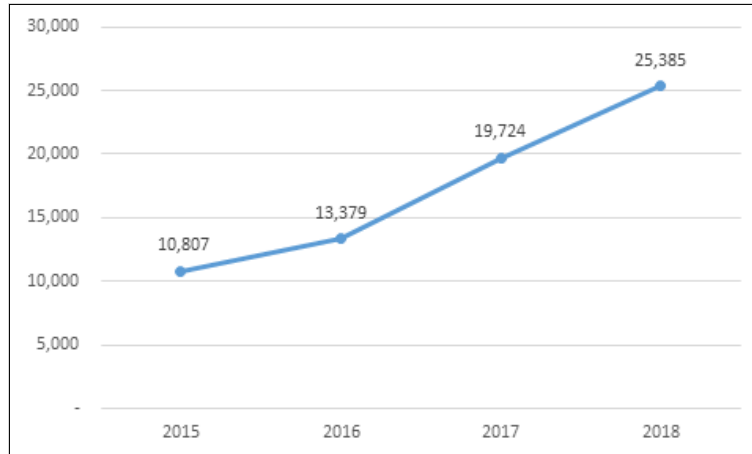
※ 반수: 누리과정 보육료 지원자격 아동이 1명 이상이 포함된 반수

출처: 보건복지부 2019년도 보육사업안내

3) 중앙정부의 어린이집 보조교사 지원 실태

가) 어린이집 보조교사 지원

보건복지부에서 발표한 2015년-2018년 각 년도 보육통계의 따르면, 전국 보조교사 수는 2015년 10,807명, 2016년도 13,379명, 2017년도 19,724명, 2018년도 25,385명으로 매해 지속적으로 증가하고 있다. 연도별 전국 보조교사의 수의 변화아래 그림과 같다.



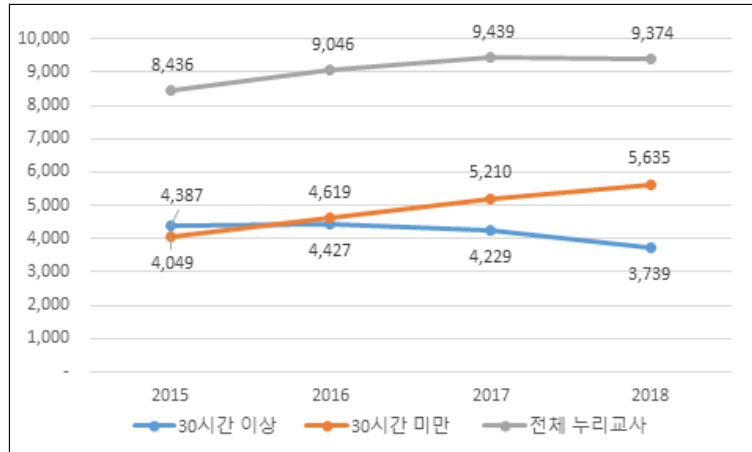
자료: 각년도 보육통계(2015-2018) 참고하여 작성함.

Ⅱ 그림 II-1 Ⅱ 연도별 전국 보조교사 수의 변화 (단위: 명)

나) 3~5세 누리과정 보조교사 지원

보건복지부 보육통계에 따르면, 누리과정 보조교사는 2015년에 8,436명, 2016년에 9,046명, 2017년에 9,439명, 2018년에 9,374명으로, 2015년부터 누리과정 보조교사의 수가 소폭 상승하다가 2018년에 소폭 감소한 것으로 나타났다.

누리보조교사의 근무시간에 따른 실태는 아래와 같다. 먼저 30시간 미만 근무하는 누리과정 보조교사의 수는 2015년 4,049명, 2016년 4,619명, 2017년 5,210명, 2018년도 5,635명으로 해년마다 증가 추세이다. 한편, 주 30시간 이상 근무하는 누리과정 보조교사의 수는 2015년 4,387명, 2016년 4,427, 2017년 4,229명, 2018년 3,739명으로 전년대비 매년 소폭 감소하였다. 2016년 이후부터 30시간미만 근무하는 교사가 30시간 이상 근무하는 교사에 비해 더 많으며, 그 격차는 매년 증가 추세이다.



자료: 각년도 보육통계(2015-2018)

■ 그림 II-2 ■ 연도별 전국 3~5세 누리과정 보조교사 수의 변화(단위: 명)

다) 전년대비 중앙정부 보조교사 지원 기준 변화

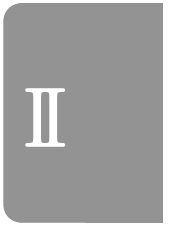
전년도 2018년 대비 2019년도 중앙정부 보조교사 지원 정책의 변화 추이를 살펴본 내용은 ■ 표 II-2 ■ 와 같다. 보건복지부 2019 보육사업안내에 따르면, 2019년 올해 전년도에 비해 지원 대상 및 기준과 완화 되었으며 인건비 및 국비 예산이 증액된 것을 알 수 있다. 지원 대상 및 기준을 살펴보면, 2018년도는 영아반 3개 이상, 평가인증 유지, 정원충족률이 80%이상인 민간 및 가정 어린이집을 대상으로 하였으나, 2019년도는 영아반 3개 이상, 평가인증 유지, 정원충족률 70%이상인 모든 어린이집으로 전년도 보다 완화된 지원 기준을 나타내고 있다.

2019년도는 전년도에 비해 인건비가 소폭 상승했다(832천원/월→973천원/월). 2019년 편성된 보조교사의 수는 전년도보다 2,141명 증가한 5142명으로 대폭 늘어났음을 알 수 있다. 또한 2019년 어린이집 보조교사 지원 사업에 편성된 국비는 전년도 56억 560만원에서 75억4349만원 증가한 131억4900만원으로 전년도에 비해 약 2배 이상 예산이 늘어났다.

【 표 II-2 】 국비 어린이집 보조교사 지원 변화 추이

구분	2018년	2019년	주요 사항
지원대상 및 기준	① 민간·가정 어린이집 -영아반 3개 이상, 평가인증 유지, 정원충족률 80% 이상 * 영아반 : 0-2세아 반, 혼합반 (0·1세), 혼합반(1·2세)	① 모든 유형 어린이집 각 1명 -영아반 3개 이상, 평가인증유 지, 정원 충족률 70% 이상	• 민간, 가정어린이집 →모든 유형 어린이 집으로 선정기준의 완화됨 • 전년도에 비해 세부 기 준이 완화됨 (정원충족률 80% 이상 →70% 이상 혹은 정 원충족률 80% 미만→ 미만% 이상)
	※ 신청 어린이집수가 적은 경우 정 원충족률 80%미만도 선정 가능 (이 경우에도 영아반 3개 이상, 평가인증 유지 필수)	※ 신청 어린이집수가 적은 경우 정 원충족률 70%미만도 선정 가능 (이 경우에도 영아반 3개 이상, 평가인증 유지 필수)	
	※ 시간제 보육 제공기관의 경우 전체 정원에서시간제 정원은 제외하 고 적용(예시: 총 정원 80인 기관에서 시간제 1개반(5명)운영 시 → 정원 75명으로 간주)		-
	② 장애아전문·통합 어린이집: 장애아 현원 6인 이상 보육		-
		③ 1명 추가지원, 개소 당 최 대 2명 지원 - 영아반 6개이상 운영 (평가인증유지, 정원충족률 70%이상) - 장애아 현원 12명이상 보육 ※ 유아반이 2개 이하인 어린이 집이 평가인증유지, 영유아반 2개이상, 정원충족률 70%이상 일 때 지원 가능	• 전년도에 비해 조건에 따라 최대 2명의 보조 교사 배치 가능
지원내용	보조교사		-
근무시간	1일 4시간 근무(주 20시간)		-
인건비	- 보조교사 832천원/월 (4시간/1일)	- 보조교사 973천원/월 (4시간/1일)	• 전년도 대비 인건비가 소폭 상승함
	※ 4대 보험 사업자 부담금 및 퇴직적립금은 어린이집에서 부담. 어 린이집과 보조교사, 보육도우미의 협의에 의해 근로시간 연장 가 능하며 연장 시간에 대한 인건비는 어린이집에서 부담 (근로계약 서 명시)		-
소요예산	국비보조 국:시:구=20:40:40 국비(56억560만원, 3,001명)	국비보조 국:시:구=30:49:21 국비(131억4900만원, 5,142명)	•전년도 대비 예산이 약 2배 이상 증액됨.

출처: 서울특별시 2019년 보조교사 및 보육도우미 지원계획



2. 서울시 어린이집 보조인력 지원정책 내용

서울시의 어린이집 보조인력 지원정책의 목적은 보육교사의 과도한 업무 부담을 경감시키고 보육서비스 질의 향상을 도모하는데 있다. 서울시는 전국 최초로 2008년도부터 보육도우미 지원 사업을 시작한 후, 2012년 어린이집 비담임 교사 및 보육도우미 중 1명을 선택하여 운영토록 함으로써 보육교사의 업무경감을 지원해왔다.

2015년 어린이집 아동학대 사건 이후 9월부터 서울시의 비담임 교사제도와 동일한 보조교사가 국고지원 사업으로 신설되며 2016년부터 비담임 교사제도는 보조교사제도로 통합되어 운영해오고 있다(서울시, 2019).

가. 지원기준

서울시 어린이집 보조교사 및 보육도우미 지원은 모든 어린이집을 대상으로 한다. 이용조건으로는, 서울시 어린이집 관리 시스템 및 클린카드 이용 어린이집을 우선순위에 둔다.

한편, 민간·가정·협동 어린이집 중 40인 이상 서울형을 제외한 어린이집에는 보육도우미 우선 지원하고 있으며, 어린이집 1개소 당 최대 2명까지 보조 인력을 지원하고 있다. 다만, 모든 유형의 어린이집에 국고 보조교사 지원을 원칙으로 하며 국비지원 조건 미충족 시에 시비 보조교사를 지원하고 있다. 이를 통해 상대적으로 열악한 민간·가정·협동 어린이집의 인건비 부담을 경감시키고 보육교사의 과도한 업무량을 경감시키고자 노력하고 있다(서울시, 2019).

나. 보조교사 및 보육도우미 근로조건 및 업무내용

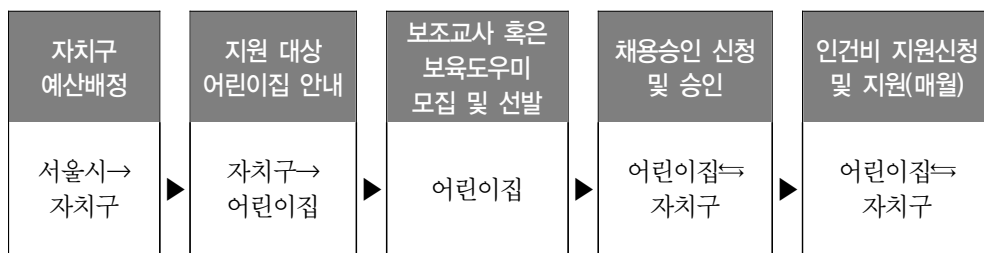
보조교사의 업무내용은 다음과 같다. 어린이집에서 평일 8시간을 원칙으로 하는 영아반 담임교사의 보육업무가 집중되는 시간에 우선 배치되어 보육, 놀이, 학습, 급식 등 보조업무를 수행하며, 아래의 경우에 한해서 담임교사의 보육업무 전담가능하다.

담임교사의 근무 중 휴게시간(낮잠시간 등 원장과의 협의시간) 휴게시간 외 담임

교사의 외출, 조퇴 등 1일 이내 휴가(담임교사 업무 대행으로 연장 근로발생시 인건비는 어린이집에서 부담)하는 것으로 하고 있다(서울시, 2019).

다. 지원 절차

보조교사 및 보육도우미는 어린이집에서 공개 모집·선발하며, 자치구에 임면보고 및 교사 적격여부 확인 완료 후 최종 채용하게 된다.



출처: 서울특별시 2019년 보조교사 및 보육도우미 지원계획

라. 관리감독

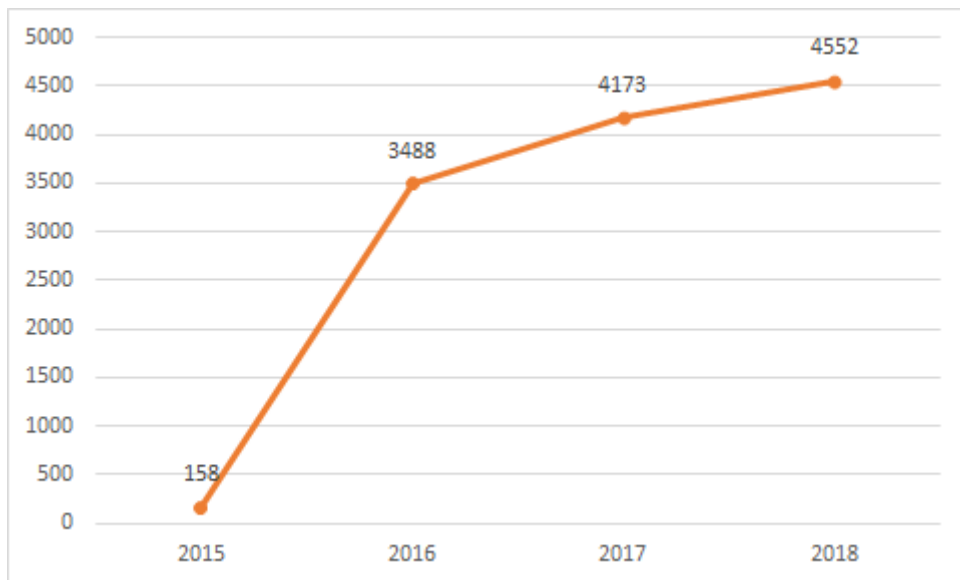
서울시에서는 상시적인 지도점검 체계를 통해 어린이집 보조인력을 목적 외 활용하지 않도록 점검하고 있다. 서울시는 보조교사와 보육도우미 업무분장 명확히 하도록 하고 있으며, 이를 위해서 어린이집에 보조교사 및 보육도우미 업무 분장표를 작성·구비토록 지도하고 있다(서울시, 2019).

한편, 보조교사 및 보육도우미를 지원 목적과 무관하게 활용할 경우 지원금 환수 및 인건비 지원 중단, 차 년도 지원 대상 제외된다. 보조인력 인건비를 목적 이외에 활용한 사례는 다음 내용과 같다. 첫째 보조교사가 특정 반의 보육업무를 전담하기. 둘째 보조교사·보육도우미가 원장의 사무업무만 전담하기. 셋째 보조교사 및 보육도우미를 운전인력으로 활용하기. 넷째 보조교사 및 보육도우미를 어린이집 원장의 비서처럼 활용하거나, 원장 겸 교사가 맡고 있는 반의 업무를 전담하는 등 원장 업무만 전적으로 지원하기. 다섯 째 어린이집 설치 및 운영자인 대표자 또는 원장이 보조교사 또는 보육도우미로 근무하기 여섯 째, 보육교사의 업무가 아닌 원장 등의 업무였으나, 보조교사 및 보육도우미 채용 후 보조교사 및 보육도우미가 그 일을

전담하기 등이 있으며 적발 된 경우, 지원금 환수, 인건비 지원 중단, 지원제외대상이 된다(서울시, 2019).

1) 서울시 어린이집 보조인력 지원 실태

보건복지부에서 발표한 2015년-2018년 보육통계의 따르면, 서울시 보육교직원 중 보조교사 수는 2015년 158명, 2016년도 3,488명, 2017년도 4173명, 2018년도 4552명으로 해년마다 지속적으로 증가해왔다.

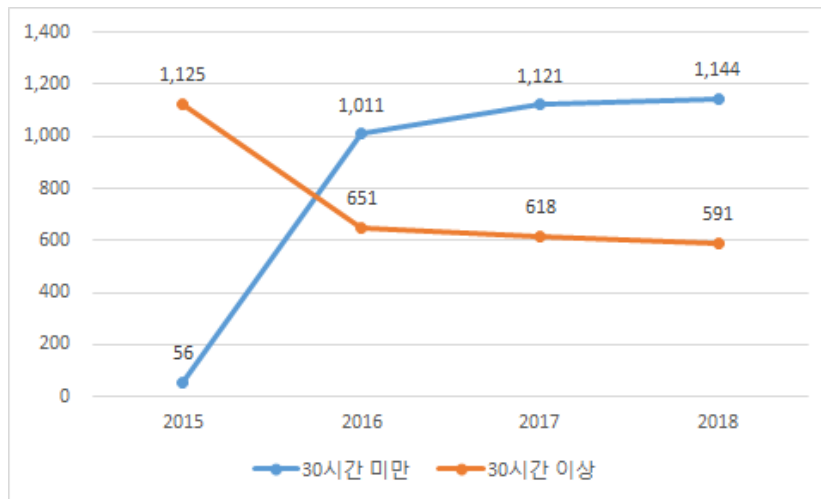


출처: 보건복지부 각 년도 보육통계(2015~2018) 자료를 참고하여 작성함.

■ 그림 II-3 ■ 서울시 연도별 보조교사 수의 변화(단위 :명)

다음으로 3-5세 누리과정 보조교사 배치 현황을 살펴보면, 먼저 주 30시간 미만 근무하는 누리과정 보조교사의 수는 2015년 56명, 2016년 1,011명, 2017년, 1,121명, 2018년도 1,144명으로 해년마다 증가 추세이다. 이들 중 주 30시간이상 근무하는 누리과정 보조교사의 수는 2015년 1,125명, 2016년 651명, 2017년 618명, 2018년 591명으로 전년대비 매년 감소하고 있는 반면, 주 30시간미만 보조교사는 증가하고 있다. 이러한 결과는 보조교사 지원 인력은 증가하였으나 지원시간이 감소하였다는 것은

실제 보육교사들이 보조교사로부터 업무지원 받게 되는 시간의 감소를 의미하기 때문에 주목할 필요가 있다.



출처: 보건복지부 보육통계(2015~2018) 자료를 참고하여 작성함

■ 그림 II-4 ■ 연도별 3~5세 누리과정 보조교사 수의 변화추이 (단위: 명)

서울시는 어린이집 보조인력(보조교사 및 보육도우미) 지원 사업에 대한 추진방향을 2019년 모든 유형의 어린이집에 국고 보조교사 지원을 원칙으로 하며, 국비지원 조건 미 충족 시에만 시비를 보조교사 지원하는 것으로 한다. 또한 서울형 어린이집을 제외한 민간·가정 어린이집 중, 40인 이상 어린이집에 보육도우미를 우선 지원가능하다(서울시, 2019).

2018년 대비 2019년도 서울시 보조교사 및 보육도우미 지원 정책의 변화추이를 살펴본 내용은 ■ 표 III-11 ■ 과 같다. 2019년도 추진계획에 의하면, 서울시는 전년도와 달리 지원대상 및 기준에 대한 내용이 새롭게 추가되었다. 2019년 편성된 보조인력의 수는 전년도와 동일하나, 전년도 대비 보조교사 및 보육도우미의 인건비가 소폭 상승했으며 보조인력 사업에 편성된 시비 또한 전년도 대비 약 86억원 증액된 것으로 나타났다(서울시, 2019).

【 표 II-3 】 시비 보조교사 및 보육도우미 지원 변화 추이

구분	2018년	2019년	주요사항
지원대상 및 기준	모든 어린이집 서울시 어린이집관리시스템 및 클린카드 이용 어린이집 (우선순위)		-
	① 보조교사 또는 보육도우미 중 선택 ② 서울형을 제외한 민간, 가정 어린이집 중, 40인 이상 어린이집 1인 추가 지원 가능 (보조교사+보육도우미 형태)	① 보조교사는 국비지원조건 미충족 어린이집만 신청가능 ② 서울형을 제외한 민간, 가정 어린이집 중, 40인 이상 어린이집에 보육도우미 우선 지원 ③ 1개소 당 최대 2명 지원 (예: 보조교사 1명, 보조교사 2명, 보조교사+보육도우미, 보육도우미 1명 등)	• 지원 대상 및 기준에 대한 내용이 새롭게 추가됨.
지원내용	보조교사 및 보육도우미		-
근무시간	1일 4시간 근무 (주 20시간)		-
인건비	① 보조교사 832천원/월 (4시간/1일) ② 보육도우미 786천원/월 (4시간/1일)	① 보조교사 973천원/월 (4시간/1일) ② 보육도우미 871천원/월 (4시간/1일)	• 전년도 대비 인건비가 소폭 상승함
	※ 4대보험 사업자 부담금 및 퇴직적립금은 어린이집에서 부담. 어린이집과 보조교사, 보육도우미의 협의에 의해 근로시간 연장 가능하며 연장 시간에 대한 인건비는 어린이집에서 부담 (근로계약서 명시)		
소요예산	시비보조 시:구=50:50 시비(306억3,241만원, 3186명)	시비보조 시:구=50:50 시비(392억2815만원, 3,186명)	• 전년도 대비 예산이 소폭 증액됨.

출처: 서울특별시 여성가족정책실 2019년 보조교사 및 보육도우미 지원계획

아래 표에서 나타난 바와 같이 2018년 12월 말 현재 국비와 시비를 재원으로 어린이집에 지원한 보조 인력은 총 6,187명이었다(보조교사 3,835명, 보육도우미 2,352명).

중앙정부에서 보조교사 인건비를 지원받은 어린이집을 기관 유형별로 나누어 살펴본 결과, 가정 어린이집 43.5% 국공립어린이집 32.8%, 민간어린이집 21.1% 순으로 나타났다. 또한 서울시에서 보조교사 인건비를 지원받은 어린이집을 기관 유형별로 나누어 살펴본 결과, 민간 어린이집 33.9%로 가장 많았으며 국공립 어린이집과 가정 어린이집은 각각 26.3%와 26.1%로 비슷한 수준이었다. 한편, 서울시에서 지원한 어린이집 유형별 보육도우미의 비율을 살펴보면, 가정 어린이집이 54.8% 가장 높았으며 민간 어린이집 36.1%, 국공립 어린이집 6.9% 순이었다.

【 표 II-4 】 서울시 어린이집 보조교사 지원 현황(국비 및 시비)

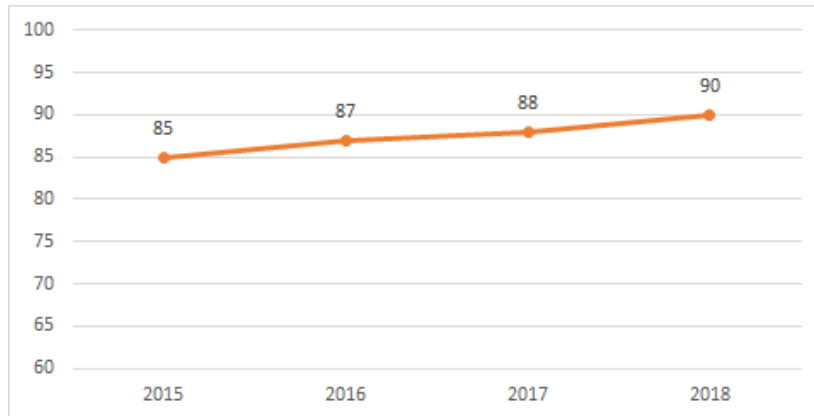
('18. 12월말 기준, 단위: 명, %)

구분		국공립	민간	가정	직장	법인단체	사회복지	부모협동	
계		6,187	1,368	1,767	2,811	89	92	20	40
		100.0	22.1	28.6	45.4	1.4	1.5	0.3	0.6
보조 교사	합계	3,835	1,205	918	1,522	83	60	17	30
		100.0	31.4	30.6	50.7	2.8	2.0	0.6	1.0
	국비	3,001	985	635	1,304	39	17	10	11
		100.0	32.8	21.2	43.5	1.3	0.6	0.3	0.4
	시비	834	220	283	218	44	43	7	19
		100.0	26.4	33.9	26.1	5.3	5.2	0.8	2.3
보육 도우미	시비	2,352	163	849	1,289	6	32	3	10
		100.0	6.9	36.1	54.8	0.3	1.4	0.1	0.4

출처: 서울특별시 여성가족정책실 2019년 보조교사 및 보육도우미 지원계획

아래 결과는 2018년도 서울시에서 자체적으로 보조인력을 지원받은 어린이집을 대상으로 사업만족도를 조사한 결과를 나타낸 것이다. 주요 결과를 살펴보면, 전체적으로 보조교사 및 보육도우미 사업만족도가 매우 높고, 특히, 보조교사 및 보육도우미가 교사의 처우개선에 도움이 된다는 응답이 90%로 매우 높다.

아래 그림에서 나타난 바와 같이, 사업 만족도는 2015년 85%, 2016년 87%, 2017년 88%, 2018도 90%로 매해 지속적으로 증가하는 추세이다(서울시, 2019).



자료: 서울시(2019)

【 그림 II-5 】 연도별 보조교사 및 보육도우미 지원 사업 만족도(단위: %)

보조인력 지원의 개선 요구사항으로는 ‘근무시간 증가(4→6시간)’를 가장 원하고 있는 것으로 나타났다(84.0%). 대부분 어린이집의 다양한 업무를 처리하기에 4시간은 짧은 의견을 제안한 것이다. 보조 인력을 지원받지 않은 어린이집 16%에서는 미채용 사유로 4대 보험 및 퇴직금 부담과 원장의 결정 재량 등을 주요 사유로 꼽았다(서울시, 2019).

한편, 서울시 보육교직원 어린이집 보육교직원 배치 현황에 관한 원자료(서울시 내부자료, 2019년 5월 현재)를 토대로 어린이집 유형별, 규모별 반배치 및 보조교사 활용실태를 분석한 결과는 아래 **표 II-5** 와 같다. 총 4,535개 어린이집의 보조교사 활용실태를 분석한 결과 영아는 평균 4.5개 반 당 보조교사 0.9명을 배치하는 것으로 나타났으며, 유아반은 2.2개 반당 보조교사 0.6명을 배치하는 것으로 나타났다.

표 II-5 서울시 어린이집 보조교사 배치 현황(2019.5.기준)

(단위: 개, 명)

구분		총반수(개)			보조교사 수(명)		
		영아	유아	계	보조교사	누리보조	계
20인 이하 (n=2,085)	국공립(n=280)	4.8	0.0	4.8	1.1	0.0	1.1
	가정(n=1783)	4.1	0.0	4.1	1.0	0.0	1.0
	기타(n=12)	2.2	0.3	2.5	1.0	0.0	1.0
	평균	3.7	0.1	3.8	1.0	0.0	1.0
21인-49인 (n=881)	국공립(n=337)	4.8	0.8	5.6	1.1	0.1	1.2
	민간(n=426)	4.8	0.8	5.6	1.0	0.0	1.0
	기타(n=48)	2.7	1.6	4.3	1.0	0.4	1.4
	평균	4.1	1.1	5.2	1.0	0.2	1.2
50인-80인 (n=772)	국공립(n=376)	4.2	2.4	6.6	0.9	0.7	1.6
	민간(n=323)	5.0	2.4	7.4	0.9	0.6	1.5
	기타(n=30)	3.9	2.4	6.3	0.8	0.7	1.5
	평균	4.4	2.4	6.8	0.9	0.7	1.5
81인-100인 미만 (n=449)	국공립(n=226)	5.4	3.1	8.5	0.9	1.0	1.9
	민간(n=186)	5.5	3.4	8.9	0.7	1.0	1.7
	기타(n=15)	4.6	3.3	7.9	0.7	1.0	1.7
	평균	5.2	3.3	8.4	0.8	1.0	1.8

구분	총반수(개)			보조교사 수(명)			
	영아	유아	계	보조교사	누리보조	계	
100인 이상 (n=348)	국공립(n=147)	6.7	4.9	11.6	0.8	1.8	2.6
	민간(n=154)	6.3	5.2	11.5	0.6	1.8	2.4
	기타(n=7)	6.0	7.0	13.0	0.4	2.6	3.0
	평균	6.3	5.7	12.0	0.6	2.1	2.7
전체 (n=4,535)	국공립(n=1,366)	4.9	1.9	6.8	1.0	0.6	1.6
	민간(n=1,089)	5.2	2.3	7.5	0.9	0.6	1.5
	가정(n=1783)	4.1	0.0	4.1	1.0	0.0	1.0
	기타(n=98)	3.4	2.3	5.7	0.9	0.6	1.5
	평균	4.5	2.2	6.7	0.9	0.6	1.5

자료: 2019년 5월 현재 서울시 어린이집 보육교직원 배치 현황에 관한 원자료(raw data)를 토대로 어린이집 유형별, 규모별 재분석한 결과

어린이집 규모별 보조교사 배치 특성을 살펴보면, 20인 이하의 경우 평균 3.8개의 반을 구성하고, 보조교사는 1명을 배치한 것으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집이 반배치 및 인력배치 수가 가장 높게 나타났는데, 평균 4.8개 반을 구성하고 보조교사 1.1명을 배치한 것으로 나타났다.

21인-49인 규모의 경우 영아반은 평균 4.1개 반을 구성하고, 보조교사 1명을 배치하고 있는 것으로 나타났으며, 유아반의 경우 평균 1개 반을 구성하고 누리보조교사는 0.2명을 배치하고 있는 것으로 나타났다. 이는 중소규모 어린이집의 경우 누리반을 1반 정도 구성하긴 하지만 누리보조교사를 배치할 수 있는 기준이 되지 않기 때문에 누리보조교사를 배치하지 않는 경우가 많기 때문에 나타난 결과이다.

다음으로 50인-80인 규모의 경우 영아반은 평균 4.4개 반을 구성하고 보조교사 1명을 배치하고 있는 것으로 나타났으며, 유아반의 경우 2.4개 반을 구성하고 누리보조교사를 0.7명을 배치한 것으로 나타났다. 81인-100인 규모의 경우 영아반 편성은 5.2개 반을 구성하고 보조교사를 0.8명 배치하는 것으로 나타났으며, 유아반의 경우 평균 3.3개 반을 편성하고 누리보조교사를 1명 배치하는 것으로 나타났다. 100인 이상 규모에서는 영아반 6.3개 반에 보조교사 0.6명을 배치하고, 유아반 평균 5.7개 반에 2.1명의 보조교사를 배치한 것으로 나타났다.

주목할 점은 첫째, 규모가 상대적으로 큰 경우 영아반보다 유아반 수가 적지만 배치되는 보조인력 수는 더 많다는 점이다. 특히 80인 이상 규모에서 두드러지게 나타나는 데 이는 유아반의 교사 대 아동비율이 높기 때문에 보조 인력수요가 높은 현실을 보여주는 것으로 판단된다. 둘째, 영아반 지원기준은 3개 반당 보조교사 1명을 배치할 수 있으나 현재 배치율은 60%수준에 불과하고, 유아반 역시 2개 반당 누리보조교사 1명을 배치할 수 있으나 이 역시 배치율은 60%에 못 미치는 것으로 나타났다. 그간 서울시 및 중앙정부의 정책 확대를 통해 보조교사 지원이 증가하였으나, 지원기준에 못 미치게 배치되고 있음을 보여준다. 이러한 결과가 나타난 이유는 어린이집에서는 2차성 인건비부담(퇴직적립금, 4대보험 어린이집 부담금)으로 인해 보조교사 채용의 동기가 약하기 때문인 것으로 판단된다. 더욱이 보조교사 평균 근무시간이 4시간 38분임을 비추어 볼 때(보건복지부 2018 전국보육실태조사 결과), 보조교사 1명이 5개 반을 1시간씩 지원하는 것에도 못 미치는 정도의 지원이라고 볼 수 있다.

이상의 결과들은 보육교사 업무경감 및 보육서비스 질 제고를 위해서는 보조교사의 확대가 필요하며, 특히 어린이집 규모와 어린이집 운영특성을 고려한 효율적 인력배치의 필요성을 보여주고 있다.

3. 어린이집 인력배치 개선 사례

1) 동작구 어린이집 인력배치 개선 사례

(1) 교사 대 아동 비율개선 및 원장겸직 해소

일부 지자체에서는 어린이집 인력배치 개선을 통한 보육교사 업무경감을 위한 지원 노력이 이루어지고 있다. 대표적인 사례가 동작구이다. 동작구는 2019년 3월부터 보육서비스 품질 향상을 위한 시범사업으로 교사 대 아동비율 개선과 20인 이하 구립어린이집 원장의 교사 겸직 해제를 각 2개소 어린이집을 대상으로 시범사업을 운영하고 있다.

기존의 교사 대 아동비율 축소 운영으로 보육서비스의 품질 향상을 목표로 추진

된 교사 대 아동비율 개선의 시범사업은 현재 국공립 어린이집 2개소를 대상으로 실시하고 있다. 교사 대 아동비율 개선 시범사업은 기존 0세반 교사 대 아동비율인 1:3에서 1:2로, 만 3세 교사 대 아동비율을 1:15에서 1:10으로 운영하며, 보육정원 조정 없이 대상 어린이집 보육교사 인건비(기본급)를 지원하고 있다.

한편, 20인 이하 구립어린이집 원장의 교사겸직 해제 시범사업은 원 운영 전반을 책임지는 원장의 교사 겸직 해소로 운영의 안정화를 목표로 한다. 국공립어린이집 2개소를 대상으로 하며 기존 원장이 담임하던 반에 보육교사를 채용·배치하는 것이다. 원장 인건비(기본급)는 구비에서 지원하며 보육교사 인건비는 국시비로 지원한다.

【 표 II-6 】 동작구 보육교사 인력 배치 개선 시범사업(2019년)

구 분	내 용	비 고
교사 대 아동 비율 개선	<ul style="list-style-type: none"> 0세반과 3세반 축소운영(인력추가) -0세: 1:3→1:2 -3세: 1:15→1:10 • 대상: 국공립어린이집 2개소 	보육정원 조정 없이 대상 어린이집 교사 인건비(기본급) 구비지원
20인 이하 원장의 교사겸직 해제	<ul style="list-style-type: none"> • 원장이 담임하던 반에 보육교사를 채용하고, 원장 담임해제 • 대상: 국공립어린이집 2개소 	원장인건비(기본급) 구비지원, 교사 인건비 국시비 지원

(2) 보조교사 인건비 지원사업

동작구는 2017년 소규모 어린이집 간담회 결과를 반영하여 보육교사의 수가 적어서 발생하는 운영상 애로사항을 일부 해소하기 위해 2018년부터 20인 이하 어린이집 보조교사 인건비 지원 사업을 시작하였다(동작구, 2018).

지원사업의 대상은 보육정원이 20인 이하 국공립어린이집이며 2018년도 10개소이었으며 2019년도는 11개소가 운영 중이다(동작구, 2019). 국공립어린이집만 지원하는 이유는 민간 및 가정어린이집의 경우 국고 보조사업 및 시비 보조사업으로 보조교사와 보육도우미를 각 1명씩 인건비 지원을 받을 수 있으나, 국공립 어린이집 경우, 시비 보조사업으로 보조교사나 보육도우미 중 1명만 지원받기 때문이다. 또한

국공립어린이집 경우 민간 또는 가정어린이집보다 상대적으로 추가 인력의 필요성이 강조되기 때문이다(동작구, 2018). 지원기준은 1인 4시간(주 20시간) 근무하는 보조교사의 인건비 지원을 1개소 당 1명씩 배치하는 것으로 하고 있고, 보조교사 인건비를 지원하고 있다(4대 보험 사용자 부담금은 어린이집에서 부담)(동작구, 2019).

2019년에는 보조교사 근무시간을 2시간 연장활용 할 수 있도록 인건비 지원을 하고 있다. 보육교사의 휴게시간을 보장하기 위해 시행되었으며, 6시간 근무 보조교사를 채용한 어린이집에 한해 시설별 보조교사 1명의 인건비를 지원하고 있다.

표 II-7 동작구 어린이집 보조교사 인건비 지원(2시간)

구분	항목	2018년	2019년
20인이하(소규모) 어린이집 보조교사 인건비	대상	보육정원 20인 이하 국공립 어린이집 10개소 보조교사	보육정원 20인 이하 국공립 어린이집 11개소 보조교사
	지원 내용	1인 4시간(주 20시간) 근무 811,000원/인/월	973천원/월
	사업비	81,100천원(구비 100%)	140,112천원(구비100%)
보조교사 연장근무 인건비	대상	-	6시간 근무 보조교사 채용 어린이집에 한해 시설 당 1명의 보조교사의 1일 2시간 보조교사 연장근무 인건비 지원
	지원 내용	-	341,200원/월
	사업비	-	643,632천원(구비100%)

출처: 동작구 2018년, 2019년 보육사업 지원계획을 참고하여 작성

2) 서초구 0세반 교사 대 아동비율 개선(1:3→1:2) 및 보조교사 지원

서초구는 0세반 교사 대 아동비율 개선을 위한 시범사업을 추진하고 있다. 2019년 3월부터 아동 2명을 기준으로 0세반을 운영하는 어린이집에 대해 추가로 채용되는 교사의 인건비를 100% 지원하는 방식으로 교사 대 아동비율 개선을 시도하고 있다. 시범사업에 참여하는 어린이집에 대해 구비 100%로 인건비를 지원하는데, 이때 지원기준은 보육교사 7호봉 이내의 경력에 한하고 있다(7호봉 이상일 경우 차액은 어린이집 부담). 2019년 상반기 총 5개소 어린이집을 시작으로 점차 확대할 계획

을 가지고 있다(서초구, 2019). 서초구는 0세반 교사 대 아동비율 개선 시범사업을 통해 영아반의 안전을 강화하고 질 높은 보육서비스를 제공하고자하는 목표를 가지고 있다.

한편, 서초구는 2018년부터 민간·가정 어린이집을 대상으로 보육교사의 업무경감을 통해 보육의 질을 향상시키기 위한 목적으로 보조교사 지원을 1일 2시간 추가 지원하고 있다.

2018년도 서초형 어린이집과 일반 어린이집 구별 없이 3개월 지원하였으며(민간 20개소, 가정 33개소), 2019년에는 서초형 모범어린이집(서울형 포함)은 10개월, 일반어린이집은 3개월을 지원으로 지원기간을 확대하여 추진하고 있다(서초구, 2019). 민간가정어린이집에서 서초형 모범어린이집으로 진입할 수 있도록 동기를 강화하기 위한 인센티브형 정책이라고 할 수 있다.

3) 경기도 0세아 전용 어린이집

(1) 추진 배경과 개념

경기도는 0세아 보육의 특수성 및 부모의 다양한 보육요구 부응하여 출산율 제고 맞벌이 및 취업여성의 0세 영아자녀 보육 문제 해소로 사회-경제활동 활성화에 기여하고자 2008년부터 0세아 전용 어린이집을 설치 및 운영 지원하였다(경기도청, 2019). 0세아 전용 어린이집은 기존의 교사 대 아동 비율을 축소하여 운영한다는 특징이 있다(만 0세 1:3→1:2, 만 1세 1:5→1:3).

① 추진 내용

가. 지원 기준과 내용

0세아 전용 어린이집은 대상은 '영유아보육법' 제 10조의 가정어린이집(정부 인건비 미 지원)이며 단, 공공형 어린이집 및 시간제 보육 제공기관 중복불가하다. 0세아 전용 어린이집의 기본 요건은 다음과 같다. 첫째 제 2차 평가 인증은(2차 지표 또는 3차 시범지표에 해당하는 경우) 공고일 기준 평가인증이 유효기간 내의 점수 90점 이상(3차 지표 85점 이상)이어야 한다. 둘째, 제 3차 평가인증 통합지표에 해당

하는 경우, 공고일 기준 평가인증 유효기간 내의 평가 등급이 A등급이어야 한다. 셋째, 공고일이 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률 70% 이상(농어촌 50% 이상)여야 한다. 넷째, 공고일 기준 어린이집 운영 기간 6개월 이상이고 보호자와 담임교사 동의율 각각 80% 이상이어야 한다. 마지막으로 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영되고 있는 어린이집을 기본 선정요건이다(경기도청, 2019).

참여 기본 요건을 갖추고 제외 대상에 해당하지 않는 어린이집 중 세부 선정 기준에 따른 고득점 순으로 총 합계가 80점 이상인 어린이집이 0세아 전용 어린이집으로 선정된다. 또한 신규지정 시 신규신청 해당 읍면동의 전년도 12월말 기준 주민등록 통계²⁾ 0~1세 아동 수가 465명³⁾경기도 읍면동 평균 0~1세 아동 수보다 적은 경우 해당 읍면동에 1개, 많으면 2개까지 지정 가능하다(경기도청, 2019).

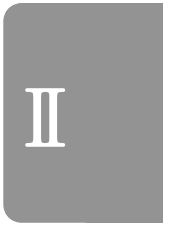
세부 선정기준표에 따르면, 우수성과 전문성이 45점, 인프라와 특성화가 55점으로 총 합계가 100점이다. 선정기준에 대한 세부항목별 내용은 **표 II-8** 과 같다.

표 II-8 경기도 0세아 어린이집 세부 선정 기준표

구분	기준	세부기준	내용	점수	가점 및 감점
우수성 전문성 (45점)	맞춤형 보육지원 (20점)	맞벌이 자녀 재원율(15점) (현원기준)	70% 이상	15	80% 이상 +3점
			65% 이상 ~ 70% 미만	10	
			65% 미만	7	60% 미만 -3점
		시간연장 보육실시(5점)	지정 및 실시	5	
			미지정 및 실시	3	
			실시가능	1	
	보육교직원 전문성 (15점)	어린이집 원장으로서 총 근 무경력 (5년)	10년 이상	5	12년 이상 +3점
			5년 이상 ~ 10년 미만	3	
			5년 미만	1	
		1급 보육교사 비율 (10점) (원장제외, 담임교사)	70% 이상	10	80% 이상 +3점
			60% 이상 ~ 70% 미만	8	
			50% 이상 ~ 60% 미만	6	
		50% 미만	4	40% 미만 -3점	

2) 행정자치부 주민등록 인구통계

3) 206,977명(18 ‘ 12월말 기준 경기도 0~1세 아동 수)/561개 (경기도 총 읍면동 수)



구분	기준	세부기준	내용	점수	가점 및 감점
	자체 보육프로그램 개발 및 운영 (10점)	자체보육프로그램개발 및 운영 (10점)	3건 이상	10	최근 3년 이내 시상 +3점
			2건 이상	7	
			1건 이상	5	
인프라 특성화 (55점)	운영기간 및 정원충족률 (20점)	현 어린이집 운영기간 (10점) - 최초 인가일기준	5년 이상	10	7년 이상 +3점
			3년 이상 ~ 5년 미만	7	
			3년 미만	5	
		정원충족률 (10점) - 공고일 전 6개월 평균 - 농어촌지역 50% 기준	80% 이상	10	90% 이상 +3점
			75% 이상 ~ 80% 미만	7	
			70% 이상 ~ 75% 미만	5	
	건물 소유 및 안정성 (20점)	어린이집 소유형태 (10점)	자가	10	
			전세	5	
			월세	2	
		대표자와 원장 동일인 (10점)	일치	10	
불일치	0				
시, 군 특성화 지표 (15점)	산업단지, 신혼부부거주, 영 아보육수요, 입소대기 등 (15 점) - 시, 군별 설정 적용	상	15		
		중	10		
		하	7		
기타 가점 (+5점)	열린 어린이집 지정	열린 어린이집 지정 (우수형, 지자체형)	5		

출처: 경기도 2019년도 보육사업안내

0세아 전용 어린이집에 대한 지자체 지원으로 추가반 보육교사 인건비, 추가반 운영비, 시간연장 추가반 근무수당, 조리원 인건비가 있으며, 상세한 지원내용과 지원 단가는 **표 II-9**의 내용과 같다(경기도청, 2019). 해당 인건비는 ‘사회복지시설 관리안내’의 인건비 보조금 지급 연령 상한기준 준용한다.

【 표 II-9 】 0세아 전용 어린이집의 지원 세부사항

구분	지원단가	세부사항
추가반 보육교사 인건비	1,800천원/인	- 교사 대 아동 비율 조정에 따라 추가된 보육교사의 기본급 보조 (교사 겸직원장 불가) ※ 사회보험 본인 부담분 포함
추가반 운영비	500천원/반	- 추가 반 보육교사 및 조리원의 퇴직적립금 - 추가 반 보육교사 및 보육교직원(원장제외)의 제수당, 사회보험 사용자 부담분, 복리후생비 ※ 추가반 보육교사 배치에 따른 비용 우선사용 원칙
시간연장 추가반 근무수당	445천원/인	- 시간 연장반 0세아 3명 이상시 교사 대 아동 비율 조정에 따라 주간 보육교사(교사겸직원장포함)의 초과근무 또는 단시간 보육교사 수당 ※ 보건복지부 근무수당 지원 시간 연장반 동일 기준 시간연장 미지정의 경우 추가반에 한하여 지원
조리원 인건비 ⁴⁾	600천원/인	- 별도채용 조리원 기본급 보조 ※ 사회보험 본인 부담분 포함

출처: 경기도 2019 보육사업안내

② 추진 현황 및 실적

2019년 책정된 0세아 전용 어린이집의 총 사업비 24,152백만원이며, 사업비는 도(30%)와 시군구(70%)에서 분담하여 지원한다. 사업량(개소)는 경기 북부권은 103개소, 경기 남부권은 186개소로 총 289개소이다(경기도청, 2019).

【 표 II-10 】 2019년도 총 사업비

(단위: 천원)

구분	사업량(개소)	사업비			
		계	국비	도비	시군비
남부	186	15,473,400	-	3,238,554	12,234,846
북부	103	8,678,620	-	3,186,426	5,492,194
합계	289	24,152,020	-	6,424,980	17,727,040

출처: 경기도 2019 보육사업안내

4) 조리원의 경우, 만 65세까지 지원하고 지급연령을 초과하여 계속 근무할 경우에는 만 65세에 도달하는 해에 인건비 지원을 중단하고 시설 자체적으로 지급(상반기 출생대상자는 6.30기준, 하반기 출생 대상자는 12.31. 기준으로 인건비 지원을 중단함)

경기도 2019년 보육사업 안내에 따르면, 0세아 전용 어린이집에 대한 최근 3년간 연도별 투자 계획은 **표 II-11** 과 같다. 최근 3년 간 총 투자금액은 2017년 17,506,060천원, 2018년 23,156,200천원, 2019년 24,152,020천원으로 매년 증가되는 추세이며, 경기 남부권 및 북부권 투자금액 모두 지속적인 증가세를 보인다.

표 II-11 연도별 0세아 전용 어린이집 투자 계획

(단위: 천원)

구분	계	2017년	2018년	2019년
남부	41,752,517	10,896,017	15,383,100	15,473,400
북부	23,051,763	6,610,043	7,763,100	8,678,620
합계	64,804,280	17,506,060	23,146,200	24,152,020

출처: 경기도 2019 보육사업안내

2012년 158개에서 2018년 12월 268개까지 최근 6년 동안 약 110개가 증가하였다. 특히 2017년에 전년대비 108개가 급격히 증가하였다.

표 II-12 연도별 0세아 전용 어린이집의 기관수와 추이

(단위: 개)

구분	2012.6	2013.9	2014.12	2015.6	2016.12	2017.12	2018.12
기관 수	158	164	168	168	163	271	268
증가폭	-	+6	+4	0	-5	+108	-3

출처: 경기도 육아종합지원센터 연도별 현황자료 (2012~2018)를 참고하여 작성함.

③ 0세아 전용 어린이집에 대한 평가

경기도 0세아 전용 어린이집의 원장 132명, 보육교사 130명 및 부모 214명을 대상으로 운영 현황과 이용실태 및 정책 지원 요구에 대해 분석한 결과에 따르면, 보육 교직원의 근로환경개선과 보육의 질적 향상 등 다각적인 측면에서 0세아 전용 어린이집에 대해 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다(김미정, 강주연, 2015).

【 표 II-13 】 0세아 전용 어린이집에 대한 평가(원장, 교사, 부모)

질문		문항내용	빈도	비율
원장	0세아 전용 어린이집 운영 후 좋아진 점 (중복응답)	교사 대 아동 비율 개선으로 교사 근무환경 개선	109	82.6
		부모 만족도 증가	95	72.0
		인건비 운영비 지원으로 재정여건 개선	59	44.7
		교사수급에 도움	55	41.7
		원아모집에 도움(입소아동, 대기자 증가 등)	46	34.8
		기타	3	2.3
교사	다른 어린이집의 영아반 근무 여건 대비 현 어린이집의 근무 여건	영아 한 명과 개별적인 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었다.	76	100
		전반적으로 보육 업무 부담이 줄어들었다.	49	64.5
		갑작스럽게 외출, 조퇴, 휴가를 써야 할 때 조금 더 수월하게 쓸 수 있다.	51	67.1
		영아보육에 대한 전문성 향상의 기회가 더 많이 주어진다.	61	80.3
		교사 수가 많아서 동료와의 인간관계에 스트레스를 더 받는다.	26	34.2
		제한된 공간에 교사가 여러 명이라 비좁아서 불편함이 있다.	37	48.7
		급여수준이 전보다 더 높아졌다.	29	38.2
부모	0세아 전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점 (중복응답)	교사 한 명이 0세아 두 명을 돌봄	182	85.0
		0세아 위주로 보육함	136	63.6
		물리적 환경, 시설이 0세아에게 적합함	67	31.3
		0세아 전문 프로그램을 운영함	63	29.4
		교사가 영아 전문교사임	56	26.2
		인근 병원, 경찰서 등과 잘 연계되어 있음	18	8.4
		기타	7	3.3

자료: 김미정·강주연(2015)의 내용을 재구성

특히, 주목해야 할 점은 0세아 전용 어린이집 이용 학부모들은 원에 대한 높은 만족도를 보일 뿐만 아니라 이전 근무환경에 비해 원장과 보육교사 모두 근무여건과 환경이 개선되었다고 느끼며 높은 근무만족도를 보였다는 것이다. 즉, 교사 대 아동 비율 개선과 0세아를 전담 보육하는 특화된 전문 어린이집이라는 인식은 위와 같은 긍정적인 결과의 주된 원인으로 밝혀졌다(김미정, 강주연, 2015).

구체적으로 원장, 보육교사, 이용 학부모들을 대상으로 한 중요 결과에 대한 내용은 다음과 같다. 원장의 경우 가정 어린이집을 운영했을 때와 비교하여 0세아 전용 어린이집으로 지정되어 운영한 이후에 좋아진 점에 대해 설문한 결과(중복응답), 교사 대 아동 비율 개선으로 교사 근무환경이 개선이 되었다는 응답이 82.6%로 가장 높았으며 부모 만족도 증가 72.2%와 인건비 및 운영비 지원으로 재정여건 개선

44.7%로 그 뒤를 이었다.

교사들은 영아 한 명과 개별적인 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었다고(100%) 하였으며, 대다수의 보육교사들은 영아보육에 대한 전문성 향상의 기회가 많아졌음을 느끼는 것(80.3%)으로 나타났다. 또한 갑작스러운 외출, 조퇴, 휴가를 써야 할 때 조금 더 수월하게 쓸 수 있으며(67.1%) 전반적으로 보육 업무 부담이 줄어들었다는 응답(64.5%)이 과반수를 차지하였다. 이러한 결과를 통해 교사-영아 간 개별적인 상호작용의 증대, 교사로서 전문성 향상의 기회 증가를 통해 보육의 질적이 개선이 되었음을 미루어 짐작할 수 있다.

마지막으로 이용부모의 경우 어린이집을 이용하며 만족스러운 부분에 대해 조사한 결과, 대부분의 부모가 교사 한 명이 0세아 두 명을 돌본다는 점(85%)을 가장 만족스러워하였으며, 그 뒤로 0세아 위주로 보육한다는 점(63.6%)이었다.

④ 어린이집 인력배치 개선 사례의 정책적 시사점

보육교사의 업무경감 및 보육서비스 질 개선을 위한 동작구, 서초구, 경기도의 인력배치 개선 사례를 살펴본 결과 다음과 같은 시사점을 확인할 수 있다.

첫째, 동작구 및 서초구는 보조교사 지원을 기존 4시간에서 6시간으로 추가 지원함으로써 보육교사의 업무경감을 지원하고 있는 것으로 나타났다. 특히, 서초구는 인력배치의 어려움을 경험하는 소규모의 민간가정 어린이집을 중심으로 시범사업을 실시하였다. 보조교사 4시간 지원의 한계를 개선하기 위해 지원시간을 확대하고, 특히 어린이집 규모와 운영의 특성을 반영하여 어린이집 유형별 차등 적용함으로써 정책효과성을 높이고자 한 점은 주목할 필요가 있다.

둘째, 동작구의 원장겸직 해제 시범사업은 보조교사 지원과 밀접한 관계가 있다. 그 이유는 원장이 교사를 겸직하는 경우 어린이집에 배치된 보조교사가 원장 반 보육업무를 대신하는 경우가 많아 보육교사가 보조교사의 업무지원을 받지 못하는 사례가 많기 때문이다. 이는 보조교사 지원정책을 고민할 때 가정 어린이집의 원장겸직 이슈와 함께 검토할 필요가 있음을 의미한다. 원장의 교사겸직 해제는 원장은 어린이집 운영 및 교사 장학에 더욱 매진하고 교사들은 보조교사의 실질적인 업무지원을 받을 수 있도록 함으로써 업무경감 및 보육서비스 질 향상을 도모하고자 하는 것

이라고 할 수 있다. 중앙정부 제3차 중장기 보육계획 수립과정에서도 원장겸직의 범위를 점차 완화할 것을 검토한바 있다(현원이 10인 이하인 경우에 교사 겸직 허용).

셋째, 경기도 0세아 전용 어린이집 운영에서는 0세와 1세의 교사 대 아동비율 축소를 통해 보육서비스 질을 향상시키는 것뿐만 아니라 교사 대 아동비율 조정에 따라 추가된 보육교사의 경우 4대 보험 사용자 부담과 제수당을 지급할 수 있도록 운영비 지원을 하고 있다는 점이다. 실제 어린이집에서 보조교사 추가활용의 조건을 충족하더라도 추가배치하지 않는 이유는 퇴직적립금 및 4대 보험과 같은 2차성 인건비 때문이다. 추가인력 활용에 있어 4대 보험 사용자부담이 인력활용의 동기에 영향을 미치기 때문에 향후 보조인력 배치 및 지원시간 확대를 위한 정책 고민 시 검토할만한 접근이라고 할 수 있다.

4. 선행연구 검토

1) 보조교사의 역할과 처우에 관한 연구

어린이집 보조교사를 대상으로 한 선행연구는 보조교사의 역할과 열악한 처우를 중심으로 이루어졌다. 보조교사 당사자의 경험과 요구에 초점을 두고 이들의 근로 환경에 초점을 둔 연구(김영정·박성준, 2016; 강은진·박진아·조숙인·이민경, 2017; 박창현·김상림, 2018)와 보조교사 직무특성을 분석한 연구(서영숙·박진옥, 2015; 최효미·이정원·이동하, 2015)가 대표적이다.

먼저, 보조교사의 근로환경을 둘러싼 선행연구 결과에 따르면, 보조교사는 일이 집중되는 시간대에 배치되는 경우가 많으나 급여는 담임교사의 시간당 임금의 70%~80% 수준으로 낮고(최효미 외, 2015; 박창현 외, 2018), 불명확한 업무, 근무시간, 시간외 근무수당의 부재(서영숙 외, 2015), 휴게시간 사용과 유급휴가 사용의 어려움(강은진 외, 2017) 등 근로환경이 열악한 것으로 나타났다. 강은진 외(2017) 연구에 따르면 보조교사 처우 개선을 위해서는 임금개선(57%), 고용안전성 강화 27.5%, 근무시간 준수 7.3% 순으로 나타났다.

한편, 보조교사의 직무특성을 분석한 연구에 따르면 보조교사(비담임교사)의 직

무는 대체로 교수학습지도, 급간식 지도보조, 생활지도보조, 행사보조, 안전지도보조, 위생·환경관리 보조, 행정보조, 대체교사 역할 등으로 나타났다. 이들 연구에서는 보조교사의 직무에 대한 명확한 개념정의가 필요하고 그에 따른 책무성이 부여될 필요성이 있음을 강조한다(서영숙 외, 2015; 김영정 외, 2016).

요약하면, 어린이집 보조교사는 역할의 모호성으로 인한 갈등, 낮은 급여, 불안정 고용 등 열악한 근로환경으로 인한 어려움을 경험하고 있으며, 보조교사의 노동공급 환경을 개선함으로써 간접적으로 보육교사의 업무경감을 도모할 수 있는 방안을 모색해야 함을 주장하고 있다. 특히, 보조교사의 급여개선, 업무 명료화, 교육기회 확대, 인력규모 확대의 필요성을 강조하고 있다.

그러나 이들 연구에서는 실질적으로 보조인력의 배치를 통한 효과성을 명확히 드러내지 못하는 한계가 있다. 어린이집 특성에 따라 보조교사 배치 방법, 배치시간, 배치 규모에 따라 업무경감에 어떠한 변화가 있는지에 대한 경험적인 접근을 한 경우는 부재한 실정이다. 최근 보육교사의 근로시간 중 휴게시간 의무화 이후 보육현장의 휴게시간 이용실태를 조사한 최효미 외 연구(2018)에서는 보육교사의 휴게시간 사용 유형들을 분석하고 보육공백을 메꿀 수 있는 인력확충에 대한 요구도가 높게 나타나고 있음을 심층면접을 통해 밝히고 있다(최효미 외, 2018).

2) 보조교사의 배치 특성에 관한 연구

보조교사 지원을 통해 보육교직원 실질적 업무경감 효과에 대한 경험적 접근은 제한적이다. 보조교사 지원의 목표는 보육과정 운영의 질을 제고하기 위한 보육교사의 업무경감을 도모하는 것이다. 그간 보육교직원의 보조교사지원에 대한 높은 만족도에서 불구하고(양미선, 2014) 보조교사의 배치 특성에 초점을 둔 연구는 미흡한 실정이다.

대체로 교사 대 아동비율을 중심으로 한 어린이집 인력배치 개선에 초점을 두고 연령별 반편성시 적정규모에 대한 문제제기가 주를 이루고 있으며, 장기적으로는 교사 대 아동비율을 축소와 단기적으로는 보조교사의 배치 확대를 제안하고 있다. 일부 연구에서는 누리 보조교사의 경우 2반당 1명(양미선 외, 2014) 영아반의 경우 3-4개 반 당 1명의 보조교사를 추가배치 할 필요가 있다고 주장한다(양미선 외,

2017). 서영숙 외(2015)의 연구에서는 교사를 기준으로 2명당 1명의 보조교사 배치가 필요하다고 주장한다.

보조교사의 추가 확대를 통해 보육교사의 업무경감과 보육서비스의 질 개선의 필요성에 대해 적극 동의한다. 보조교사 지원은 단순히 인력규모를 확대하여 배치하는 것뿐만 아니라 어느 시간대에 어떻게 배치하는 지에 따라 그 효과가 다르게 나타나기 때문에 효율적 운영방안에 대한 지속적인 고민이 필요하다.

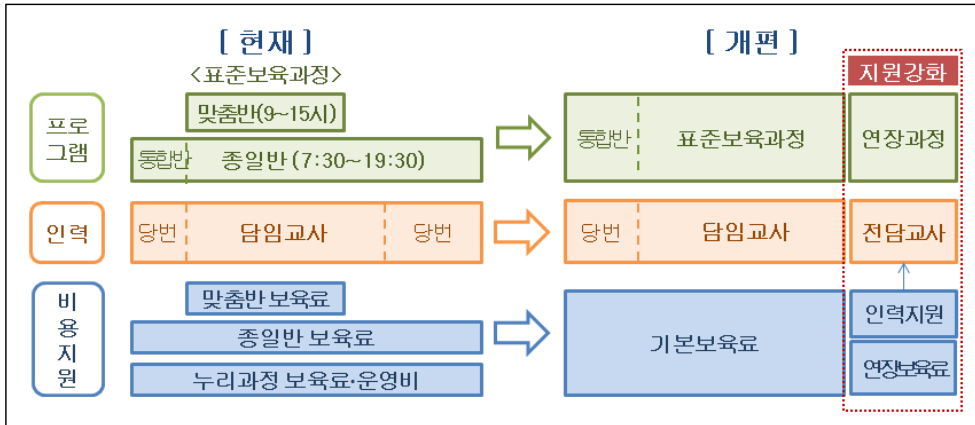
따라서 보조교사 배치의 다양한 특성들(배치 방법, 배치시간, 배치 규모 등)에 따른 효과성에 대한 경험적 접근, 즉, 보육교사의 업무경감, 근로시간 변화 등에 직간접적 효과들에 대한 다각적인 분석과 그에 따라 효율적인 인력운영 방안들이 모색되어야 한다.

3) 보육정책 환경변화와 보조교사 배치

2018년 7월 시행된 휴게시간 특례업종 예외와 2019년 시범사업 추진 예정인 보육지원체계 개편이라는 정책 환경 변화는 “보조인력 확대”와 밀접한 관련이 있다.

2018년 7월부터 휴게시간 특례업종 제외에 따라 근무 중 휴게시간을 사용하도록 하고, 보건복지부는 작년 하반기 6,000명의 보조교사를 추가 배치하여 지원하고자 하였으나 보육현장의 혼란과 부담은 가중되고 온전한 휴게를 누리기 어려운 현실에 대한 문제제기가 끊이지 않고 있다(최효미 외, 2018). 보조교사 지원의 불충분성으로 실질적 휴게시간을 활용하기 어렵고, 일시적이라고 하나 교사 대 아동비율을 2배로 확대함에 따라 잠재적 안전사고의 위험이 있으며, 보조교사 역할의 혼란 즉, 주요업무가 보육과정 지원에서 휴게시간 지원으로 바뀜으로 인한 교사로서의 정체성에 혼란을 경험하기도 한다.

보건복지부는 양질의 보육서비스 보장을 위해 국공립 어린이집 확충 등 보육의 공공성 강화와 더불어, 합리적인 보육시간 설정 및 어린이집의 적정 이용, 보육교사 근무여건 개선 필요성 제기됨에 따라 종일 보육을 내실화하고, 보육교사의 적정 근로시간을 보장하기 위해 어린이집 운영시간 중 제공되는 보육과정을, 모든 영유아에게 필수적으로 제공되는 “기본보육”, 기본보육을 초과하여 제공되는 “연장보육”으로 구분하여 운영하도록 하였다(보건복지부, 2019).



출처: 보건복지부 내부자료(2019)

그림 II-6 보육 지원체계 개편 전후 비교

보건복지부는 연장보육 전담인력으로 현재 보조교사를 활용하는 방안을 추진하고 있다. 영유아반 3개당 1명을 기준으로 배치할 경우 영아 57천명, 유아 13천명 총 70천명의 수요가 필요한 것으로 인력배치 수요를 추계하였으나, 현재 5만 여명의 보조교사를 전담교사로 전환한다고 하더라도 약 2만명의 추가소요가 발생할 것으로 추계하였다. 그러나 보조교사 수급의 어려움, 보조교사 업무 선택 동기는 대부분 시간제 업무에 대한 선호라는 점에 비추어 볼 때(김영정, 박성준, 2016) 기존 보조교사의 연장보육 전담인력 전환은 한계가 큰 것으로 판단된다.

보육지원체계 개편 시범 운영할 지자체로 전국 226개의 시, 군, 구 중 서울시 동작구, 경기도 양평군, 전남 여수시, 부산시 동래구 총 4곳이 선정되었다(동작구, 양평군, 여수시, 부산시, 2019). 서울시 동작구는 18개의 어린이집 시범사업 운영에 나설 계획이며(동작구, 2019), 전남 여수시는 총 24개소의 어린이집에 배치 할 방침이다(여수시, 2019). 양평군은 21개소, 부산시 동래구는 26개소 어린이집이 시범사업 원으로 선정되었다(양평군, 동래구, 2019).

2019년 3월부터 각 지자체에서 어린이집 원장을 대상으로 시범사업 지역설명회 및 학부모 설명회 등을 실시하였다. 보건복지부와 육아정책연구소 지원으로 실시되었으며 보육지원체계 개편의 추진배경과 사업 내용을 전달하고 현장에서 예상되는 질의에 응답하는 순으로 진행되었다(양평군, 2019). 보육지원체계 개편 시범사업은

개정된 영유아보육법을 근거로 2019년 5월 13일부터 8월까지 시범사업이 시행되며, 2020년 3월부터 전체어린이집으로 확대할 예정이다. 시범 사업 중 보육교사의 근무 시간에 대해서는 보육시간(기본 및 연장) 및 휴게시간을 포함하며, 모든 보육교사의 대면보육시간(행정업무 제외)은 7시간을 초과할 수 없도록 했다(베이비뉴스, 2019).

기존 보육지원체계의 개편이 예정됨에 따라 어린이집의 보조인력 배치를 둘러싼 몇 가지 쟁점이 제기될 수 있다. 첫째, 기존의 시간연장 교사와 보육지원체계의 개편안의 연장보육 전담교사 간의 근로시간과 업무가 중복된다는 점이다. 2019년 보육사업안내(보건복지부, 2019)에 따르면, 시간연장 교사의 근무시간은 저녁 7시 30분부터 저녁 9시 30분까지 반드시 포함하되(토요일 15:30~17:30), 그 시간 전후로 연속하여 총 6시간 이상 8시간 이내 근무가 원칙이다(보건복지부, 2019). 따라서 시간연장 보육교사의 업무는 적어도 15시 30분 이전부터 시작되기 때문에 연장보육 전담교사의 근로시간이(16:00~19:30) 시간연장 교사의 근로시간이 서로 중복된다. 또한 오후시간에 통합보육지원과 담임교사들의 휴게시간 지원 등 기존 시간연장 교사의 주된 업무가 연장보육 전담교사의 업무와 역할이 명확히 구분되지 않는다는 한계점이 있다. 따라서 업무중복을 막고 오후시간대의 효율적인 인력배치를 위해 기존의 보조인력과 연장보육 전담인력의 업무 범위와 내용을 명확하게 설정할 필요가 있다.

다음은 기존 보조인력과 연장보육 전담인력 간의 업무정체성, 책무성, 급여에 관련한 쟁점이다. 누리 보조교사와 보조교사를 포함한 기존의 보조인력과 연장보육 전담인력은 서로 다른 업무정체성을 띠지만, 현재 이들의 업무내용에 뚜렷한 차이가 없다. 보육과정에서 보조적인 역할을 기대하는 보조인력과 달리 연장보육 전담인력에게 더 높은 보육의 책무성을 부여하나, 보조인력과 전담인력 간의 급여체계는 크게 다르지 않다. 실제 현장에서 보조인력 수요에 비해 공급이 원활하지 않아 인력난을 겪고 있는 실정을 감안할 때, 보조인력과 업무내용이 유사하나 차별화된 급여체계가 마련되지 않은 채 전담인력에게 더 높은 수준의 책무성을 강조한다면, 과연 연장보육 전담인력이 어린이집 현장으로 유입이 될 수 있을지 의문이다. 현장에서 보육지원체계 개편안에 따른 전담인력의 원활한 수급을 위해 강화된 전담인력의 책무성에 걸맞은 보상체계가 뒷받침되어야 할 것으로 보이며, 앞서 언급하였던

이들 간의 업무내용과 범위를 명확히 설정해야한다.

셋째, 연장보육 전담인력의 고용안정성이 온전히 담보될 것인가에 대한 검토가 필요하다. 보육지원체계 개편안에서 전담인력이 담당하는 연장보육시간은 오후 4시부터 저녁 7시 30분까지이다. 시간대별 영유아 재원아 비율이 하원이 활발히 이루어져 오후 4시부터 5시 사이에 영유아의 잔존율이 급격히 감소하였다는 통계 결과는(보건복지부, 육아정책연구소 2017) 보육체계 개편안의 연장보육시간으로 설정되는데 기초자료가 되었다. 그러나 실제 현장에서는 연장보육시간 설정기준과 연장보육시간의 교사 대 아동 비율에 대해 우려스러운 입장이 보이고 있다. 현직 어린이집 원장과 교사 대상으로 심층 인터뷰를 실시한 결과, 실제 20인 이하의 소규모 가정 어린이집부터 100인 이상의 규모가 큰 어린이집에 이르기까지 실제 어린이집 규모별(어린이집 정원기준)에 따른 오후 4시 이후에 잔존하는 영유아의 수와 잔존비율은 상당한 편차가 있는 것이라는 문제점이 제기되었다. 또한 보육지원체계 개편 시범사업 추진 당시 참여 어린이집은 연장보육 전담인력 대 아동 비율을 1:5와 1:7의 기준으로 운영 하였으나, 시범사업 참여 어린이집 원장들은 연장보육 시간의 교사 대 아동비율 기준이 산출된 납득할 만한 근거가 충분하지 않으며 현재보다 어린이집 인건비 재정 부담을 더욱 가중 시킬 것이라고 보았다. 기존 보육지원체계는 통합보육 시 연령별 교사 대 아동비율을 준수하는 범위 내에서 통합하여 편성운영 가능(보건복지부, 2019) 하였으므로, 대부분 어린이집에서 오후 4시~5시 전후로 시행되는 통합보육에서 연령을 고려하여 교사 대 아동 비율이 최대 1:20으로 운영할 수 있었다. 그러나 보육지원체계 시범사업에 적용되는 연장보육시간의 교사 대 아동 비율이 최종 개편안에 동일하게 반영된다면, 지금보다 낮아진 교사 대 아동비율을 준수하기 위해 어린이집은 더 많은 연장보육 전담인력을 배치해야하므로 어린이집 운영의 인건비 상승은 불가피하다. 20인 이하의 가정 어린이집보다 80인~100인 이상의 비교적 규모가 큰 어린이집이 통상적으로 잔존 영유아 수가 많으므로, 보육지원체계 개편의 교사 대 아동비율에 따른 어린이집의 인건비는 규모가 큰 어린이집일수록 더욱 증가될 것으로 추측된다.

이렇듯 오후시간대의 어린이집 실제 이용자 수요는 연장보육시간의 인력 배치와 교사 대 아동비율을 설정하는 기준과 매우 밀접하게 연관되어 있다. 그러므로 어린

이집 유형별, 연령별, 맞벌이 여부 등 기존 연구에서 다루어진 요인들(보건복지부, 육아정책연구소, 2017)과 더불어 어린이집 규모에(어린이집 정원기준) 따른 시간대별 영유아의 실제 이용률(영유아 잔존비율)과 잔존 영유아의 수를 정확하게 파악하는 것이 반드시 선행되어야 한다. 이는 보육지원체계 개편안의 최종 논의과정에서 개별 어린이집의 실정을 반영한 연장보육시간의 적정 교사 대 아동비율과 인력 배치를 위한 중요한 기초자료가 될 것으로 본다.

보육지원체계 개편안 배경에는 보육교사의 초과 근무와 과중한 업무 부담을 경감시키고자 하는 정책적 목표를 포함하고 있다. 보육지원체계 개편의 긍정적인 취지에 살려, 보육지원체계 개편안에서 인력배치와 관련 예상되는 쟁점들에 대해 검토하고 실효성 있는 보육지원체계의 개편안 구축을 위해 폭넓은 대안이 마련되어야 할 것이다.

4) 선행연구 시사점

보육교사의 휴게시간 보장과 근로시간 등을 고려한 보육지원체계 개편을 통해 보육서비스의 질을 제고하려는 정책적 환경 변화 가운데 노정되어 있는 현시점에서 보육교사의 실질적 업무경감 효과를 위해서는 보조인력의 효율적 활용 방안 마련이 절실히 요구된다.

선행연구를 통해 얻을 수 있는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 보조교사의 노동공급 환경의 변화를 도모함으로써 보육교사의 실질적 업무경감 지원이 될 수 있도록 해야 한다는 것이다. 보조교사의 불안정고용, 어린이집 내 인력 간 갈등, 낮은 처우, 부족한 재교육 기회 등의 노동환경은 양질의 보육서비스 제공과 보육교사의 실질적 업무경감에 부정적이다. 따라서 보조교사의 효율적 배치 및 활용을 검토할 때 이들의 노동환경을 고려한 접근이 필요함을 알 수 있다.

둘째, 보조교사의 양적확대가 요구되는 상황에서 적정배치를 위한 촘촘한 고민이 필요하다는 점이다. 보조교사의 단순한 인력확대가 아니라 보육교사의 실질적 업무경감효과를 도모하기 위해 인력수요에 대한 체계적인 접근이 필요하다는 것이다. 즉, 어린이집 규모, 반편성 특성(영유아반 편성, 담임편제(1인담임, 2인담임) 등), 보조교사 배치시간 등을 고려하여 실질적 업무경감이 이루어질 수 있는 효율적 인력

배치방안이 모색될 필요가 있다.

셋째, 최근의 보육정책 환경 변화를 고려한 보조인력 배치 안을 검토해야 한다. 보육지원체계 개편에 따라 기존 보조교사의 역할과 업무시간, 업무범위 등의 변화가 예상되기 때문에 향후 보조교사 지원정책 수립 시 충분한 검토가 필요하다.

이에 본 연구에서는 서울시 보조인력 활용실태를 통해 보조인력 지원의 성과와 한계를 진단하고, 보조인력 배치의 다양한 유형들에 대한 시범사업 통해 보육교사의 업무경감과 보육서비스 질 제고에 어떠한 효과가 있었는지를 진단하고자한다. 그 결과를 바탕으로 서울시 어린이집 보조교사 지원의 실질적 정책목표를 달성하기 위한 효율적인 인력 배치방안을 마련하고자 한다. 이러한 결과는 향후 어린이집 인력지원 확대를 위한 보육현장의 실질수요를 파악하고, 내실 있는 인력운영을 위한 이론적·경험적 근거들을 제시할 수 있을 것으로 기대된다.

【 표 II-14 】 어린이집 보조인력 관련 선행연구

저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
서영숙, 박진옥(2015)	<ul style="list-style-type: none"> 비담임(보조) 교사 10명 	<ul style="list-style-type: none"> 포커스 집단면담(FGI) 내용: 비담임(보조)교사의 직무분석 방법 1단계: 조사대상자 교육 및 책무, 작업 작성 2단계: 2년 이상 경력 4명의 비담임 자문을 통한 책무, 작업 도출 검토 3단계: 5년 이상 경력 누리 보조교사 1명의 책무 및 작업 용어, 순서 확인 4단계: 대학교수 1명의 책무와 작업에 대한 타당성 확인 	<ul style="list-style-type: none"> 비담임(보조)교사의 직무 분석 결과: 영유아 교수학습지도 보조, 급간식지도 보조, 생활지도 보조, 행사보조, 안전지도 보조, 위생·환경관리 보조, 행정보조, 대체교사 역할의 총 8개 책무를 수행하며 31개의 상세 작업으로 구분할 수 있음 작업의 난이도조사 결과 특수아동지도, 생활지도, 대체교사 업무가 가장 높게 나타남 작업의 중요도는 안전지도, 소방안전훈련, 차량, 대체교사 책무분야가 높게 나타남 작업의 빈도는 급간식 준비 및 정리, 양치, 화장실 사용, 차량지도, 청소 등이 높게 나타남 직무관련 요구로는 업무의 명확성, 근무시간 명확성 및 시간외 근무 시 근무수당, 직무예측성과 정당한 지위부여로 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> 보조교사를 교사활동 분담형 보조교사, 교사활동 지원형 보조교사로 유형화하여 역할 분담을 명확히 할 것을 제안 보조교사를 보육교사교육원 이상 수준의 교육훈련을 받은 보육교사 3급 이상 자격 소지자로 명시할 것을 제안 보조교사도 보육교사처럼 제도적인 재교육과정이 필요하며 직무를 성공적으로 수행할 수 있는 제반 여건 마련 필요성 제시 처우와 관련해 자격증 유무, 급수 등에 따른 급여에 차등을 두는 것, 근무시간에 따른 휴게시간 및 휴가 등 보장 필요성 제시 보육교사 3명당 1명, 더 나아가 2명당 1명씩 배치할 것을 제안
최효미, 이정원, 이동하(2015)	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사: 어린이집과 유치원 각 500개 기관의 담임교사 578명, 시간제 근로자 403명 심층면접: 5개 	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사 내용: 기관특성, 시간제 인력 운영현황, 시간제 근로자에 대한 수요와 활용 조건, 자원봉사 인력활용 현황, 인력 관련 지원 정책활용 현황, 전일제 근로 	<ul style="list-style-type: none"> 어린이집의 경우 시간제 근로자의 주된 업무는 ‘담임교사 이외의 보조교사’로 나타남 보조교사들의 시간당 임금은 담임교사의 시간당 임금의 약 70-80% 수준이었으며 시간제 근로자의 경우 일이 집중되는 시간대의 업무 강도가 높아 급여 향상을 요구함 시간제근로자들은 1년 미만의 근로계약을 	<ul style="list-style-type: none"> 시간제 인력 중 보조교사와 돌봄 지원 업무담당자의 보장이 가장 우선시 되어야하며 규모를 감안하되 점진적으로 증가할 것을 제안 시간제 일자리의 질 제고를 위해 임금 인상과 고용 안정성 부여, 휴게시간 및 휴가 등을 제공하는 등 전일제 근로자

저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
	어린이집, 2개 유치원기관의 원장, 담임교사, 시간제 근로자 총 24명	자 근로 여건, 시간 선택제 정책에 대한 인지 및 태도, 시간제 근로자 구직 활동, 시간제 근로자 만족도, 응답자특성 조사	<p>체결하고 있으며 이는 임금이 운영비에서 지급 되기 때문에 정부의 지원 상황에 따라 유동적이기 때문임</p> <ul style="list-style-type: none"> • 시간제 근로자는 자녀 양육 등의 이유로 시간제근로를 선택하는 비중이 가장 높게 나타남 • 시간제 근로자에 대한 원장 및 교사들의 부정적 인식 및 태도, 장래 발전 가능성 부재 등이 어려움으로 나타남 	<p>와 균등한 처우를 보장할 것을 주장</p> <ul style="list-style-type: none"> • 아동을 상대하는 특수성에 따라 현장 및 아동에 대한 이해를 높일 수 있는 교육 및 훈련 필요성 제기
김영정 2016	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시 459명의 보조교사 대상 설문조사 • FGI 보조교사 8명, 담임교사 6명, 원장 5명 	<ul style="list-style-type: none"> • 보조교사 인적특성, 선택 동기, 근로조건 및 환경, 수행업무, 정책요구 	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀돌봄과 시간활용을 위해 보조교사 선택, 일가정생활 병행을 위해 이직 • 보조교사업무내용: 수업보조의 청소, 활동 준비 등 • 담임교사의 업무경감효과가 있으나 불충분(자율성 제한적) • 애로사항: 연차휴가 사용제한, 부당대우, 저임금 및 불명확한 업무규정 	<ul style="list-style-type: none"> • 보조교사 고용안정화, 수당지급 현실화, 교육기회 확대, 권리의식 향상을 위한 교육 및 상담제공 • 보조교사/보육도우미 사업 분리 및 보조인력지원 확대, 서울시보육교직원 업무효율화를 위한 중장기계획 수립
강은진, 박진아, 조숙인, 이민경(2017)	<ul style="list-style-type: none"> • 0-2세반 보조교사 및 18시 이후 종일반 보조교사 603명 	<ul style="list-style-type: none"> • 온라인 설문조사 • 내용: 예상 업무 및 실제 업무, 근무 일수 및 근무 시간, 근로특성, 급여 및 수당, 애로사항, 교육여부, 제도 개선 요구, 만족도, 자격 및 양성 요구 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 보조교사의 평균 근무시간은 4시간 20분으로 나타남 • 별도의 휴게시간은 없으며 유급 휴가의 경우 국공립은 대부분 사용 가능하지만 다른 기관 유형은 유급 휴가를 모른다는 응답도 높게 나타남 • 보조교사의 기본급은 평균 81만 2천원, 월 	<ul style="list-style-type: none"> • 보조교사 지원 확대 및 안정적 지원 방안 마련 주장 • 보조교사 역할에 따라 부담임 역할과 보육도우미역할로 유형을 구분해 자격 기준, 지원 금액을 차등화하는 방안을 제안 • 보조교사 처우와 관련해 근로기준법에 따른 연차, 휴가를 근로계약서에 명



저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
			<p>평균 수당은 46,596원이나 70%이상이 수당이 없다고 응답함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 보조교사의 재교육의 필요성과 자격수준으로 보육교사 2급이란 응답이 높게 나타남 • 낮은 처우와 불안정, 휴가 및 퇴직금 미적용에 대한 애로사항과 급여수준 향상 요구 • 영아반 보조교사에 대한 지원이 불안정함 	<p>시하고 활용하도록 규정 필요성 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 육아종합지원센터, 인근 보수교육기관을 활용해 신규 진입 보조교사를 위한 재교육 프로그램 마련 제안 • 보조교사 배치를 늘려가면서 영아반 2개 반당 보조교사 1명 배치할 것을 제안 • 보조교사와 담임교사의 업무가 명확히 구별되므로 보조교사 경력이 승급으로 이어지지 않도록 보조교사 별도의 경력 산정 방안 모색 필요성 제시
<p>박창현, 김상립(2018)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 누리 및 일반 보조교사, 대체교사, 보육도우미, 부담임교사 190명 	<ul style="list-style-type: none"> • 온라인 설문조사 • 내용: 보조인력의 노동실태 분석을 위해 취업경로 및 근무이유, 근로여건, 직무 및 교육실태, 애로사항 등 조사 	<ul style="list-style-type: none"> • 보조인력의 경우 본인의 형편에 맞는 시간대 근무가 가능해 선택한 경우가 많음 • 보조교사(누리및일반)의 평균 근로시간은 1일 5.13시간, 4.91시간이며 보조인력의 월 기본급 평균은 1,102,880원으로 나타남 • 주된 업무는 누리과정 보조, 유아지도 및 상호작용, 청소 및 청결관리 업무 등으로 나타남 • 대부분의 보조인력이 교육연수에 참여 의향이 있다고 나타남 • 업무의 애로사항으로는 낮은 급여 수준이 가장 높게 나타났고 정규직화를 통한 고용안정성이 증진될 것이라고 기대하는 것으로 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 보조인력은 낮은 급여와 경력이 쌓여도 임금인상이 없어 보조인력의 경력을 인정하는 정책 마련 필요성 제시

표 II-15 어린이집 인력 배치 및 인력운영 선행연구

저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
김은영, 도남희, 조은경, 조혜주(2011)	<ul style="list-style-type: none"> 유치원 6기관, 어린이집 6기관 (사례조사) 유치원장(감), 유치원교사, 어린이집 원장, 어린이집교사 5,014명(설문조사) 	<ul style="list-style-type: none"> 온라인 설문조사 내용: 교직원 현황, 인력관련 정책 지원현황, 인력 배치 및 운영에 대한 인식 등을 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 어린이집의 경우 원장, 교사, 취사부 등이 기본으로 배치되며 유형에 따라 원감, 주임, 시간연장, 장애통합, 야간보육교사 등으로 구성됨 어린이집 인력배치 현황을 보면 보육교사는 정규직이 93.1%, 기타지원인력은 50-60%인 것으로 나타남 인력 운영에 대해 원장과 교사 모두 인력 수나 운영이 부족하고 업무분장 형평성이 불충분하다고 인식하는 것으로 나타남 원장의 경우 인력배치에 있어 인건비 확보, 교사는 과중한 업무를 가장 큰 어려움으로 인식하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 규모 기준을 50인으로 하되 가정어린이집 20인 미만 극소규모, 150인 이상의 극대규모, 100-150인 대규모, 50-100인의 중규모 등으로 구분하여 어린이집 인력 운영 모형을 제시함 인력 운영과 관련해 교사 대 아동비율 하향화, 질 높은 교사의 배치, 종일제 및 오후 보육 전담 배치, 지원인력 배치, 영아가 많은 경우 보조교사, 간호사 등을 추가 배치하는 등 추가 인력 배치, 기관의 규모와 상황에 따른 융통성 있는 인력활용을 제안함 재정과 관련해 질 높은 교사 배치를 위한 정부의 인건비 지원, 수당 및 휴게시간 배려 등을 제공할 것은 제안함 보조교사, 행정원, 취사부, 청소원 등 지원 인력 배치를 위한 재정 지원 필요성 제시 유아 전공 대학생, 학부모 자원봉사 등의 인력과 다양한 민간, 지역사회 프로그램 및 인프라 등을 활용할 것을 제안함
서문희, 양미선, 권미경, 이완정, 이미화, 김혜진(2011)	<ul style="list-style-type: none"> 시간제보육 56개소, 토요일보육 1,236개소 취약보육 운영 어린이집 원장, 교사, 부모 등 32명 	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사, 심층면접 내용: 취약보육 운영 현황, 어려움 및 개선방안 요구, 인력활용 방안 등의 견 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 시간연장보육의 경우 야간 근무, 낮은 임금 등으로 교사 채용 및 지속적인 근무가 어렵다는 문제가 있음 또한 대부분 취사부 지원이 없어 급식 준비, 배식, 지도, 설거지까지 교사가 담당하는 경우가 많아 업무 과다의 문제가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 보육교사 활용 방안으로 미취업 자격증 소지자 활용방안을 제시 <ul style="list-style-type: none"> - 통합보육 교사, 건강영양관련 시간제교사 등 시간제근로 활성화 - 현장관찰자, 가정 내 양육지원인력, 방과 후 교사 등 직종의 다양화 방안 제안



저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
	<ul style="list-style-type: none"> • 자격증 취득 후 무직 또는 보육의 분야 취업자 10명 		<ul style="list-style-type: none"> • 토요보육의 경우 교사 한 명 당 혼합 연령으로 배치되는 경우가 많고 급식준비 등을 교사가 다 담당해 문제가 있음 • 미취업 대상자 심층면접 결과, 교사의 처우 개선, 근무환경 개선, 일-가정 양립 지원, 휴후인력 활용에 대한 요구사항이 제기됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 재취업을 위한 관련 교육과정 개발 제안 - 자녀 양육 등으로 인한 경력단절 교사에 대한 지원방안 필요성 제시 • 자격증 소지자 인력관리 방안 제시 - 보육교직원 국가자격 관리시스템을 갖춘 기관에서 자격 취득부터 채용까지 one-step 시스템 마련 제안 - 보육정보센터 구직 시스템 활용으로 인력 수급체계를 단일화하는 보육인력 관리시스템 마련 제안
<p>이정림, 이미화, 구자연(2013)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 원장 148명, 유아반 교사 286명 	<ul style="list-style-type: none"> • 설문조사 • 운영 현황 및 업무 실태, 편성 기준에 대한 요구 등 조사 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사의 1일 업무 시간은 평균 11시간으로 나타났으며 월 평균 1-5일의 당직근무, 1일의 주말근무를 하고 있는 것으로 나타남 • 연령별 교사 대 아동비율 적정수준에 대해 교사의 경우 3세반 1:11, 4세반 1:14, 5세반 1:16으로 나타남 • 초과보육과 관련해 교사들은 업무 가중 및 부담을 고려해 초과보육을 금지해야 한다고 응답함 • 유아반 비담임 교사를 추가 배치할 경우에 대해 교사는 1일 평균 3-5시간 정도 근무, 1-3년 정도의 경력, 보육교사 2급 소지자 등을 요구하는 것으로 나타나 보조교사의 활용 필요성이 대두됨 	<ul style="list-style-type: none"> • 유아반의 질적 수준 향상을 위해 교사 대 유아비율 하향화 제안 - 단기적으로는 누리과정 보조교사 배치 활용, 팀티칭 형태 운영 시 전략적 접근과 추가 인력지원 필요 - 중장기적으로는 2교대 순환근무, 대체교사를 원활하고 상시적으로 지원할 수 있도록 하는 방안 필요성 제안 • 초과보육 금지 규정을 준수할 수 있도록 민간 어린이집 등의 실정을 감안해 적정 표준보육비 산정 및 실현 방안 마련 제안 • 1,2월 출생아 동년 출생아와 같은 반으로 구성하는 원칙이 잘 준수 및 유지될 수 있도록 추진 제안

저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
양미선, 이규림, 윤지연(2014)	<ul style="list-style-type: none"> 어린이집 교사 1,040명, 유치원 교사 1,058명, 관련 전문가 및 공무원 201명 	<ul style="list-style-type: none"> 온라인설문조사 내용: 누리과정 편성·운영 및 평가, 누리과정 담당 교사 역량 강화, 인력 및 재정지원 등 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 누리과정의 인력배치와 관련해 혼합연령으로 반 편성으로 운영하는 경우 연령 간 개인차 고려가 가장 큰 어려움으로 나타남 누리과정 보조교사 및 운영도우미에 대해 대부분(96.9%, 98.1%)반 운영에 도움이 된다고 나타나 인력지원의 필요성 확인 누리과정 보조교사 채용기준이 적절한지에 대한 조사결과, 적절하다는 응답보다 상향조정해야한다는 의견이 더 높게 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> 누리과정을 혼합연령으로 운영에 대해 관련 프로그램 및 직무연수를 개발하고 담당교사가 의무적으로 이수하도록 하는 인력 운영 방안 제안 누리과정 보조교사에 대한 정부 지원을 보조교사 채용에 우선 사용해야하며 현 기준보다 상향 조정해 2반 당 1명 채용할 것을 제안
김은철, 이재희, 박은영, 김정숙(2016)	<ul style="list-style-type: none"> 유아교육과 보육관련 전문가 260명 	<ul style="list-style-type: none"> 전문가 의견조사 현행 교사 대 아동 비율에 대한 의견, 적정 비율에 대한 의견 등을 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 어린이집 교사 대 아동 비율 조정이 필요하다는 응답이 78.3%로 높게 나타남 영아는 0세 1:2.1, 1세 1:3.7, 2세 1:5.6/ 유아는 3세 1:10.8, 4세 1:14.5, 5세 16.2가 적절하다고 나타남 교사 대 아동비율과는 별개로 반별 최대 정원제에 대해 필요하다는 응답이 74.7%로 높게 나타남 추가인력 투입에 대해 보육교사 자격을 소지한 보조교사 투입이 필요하다는 응답이 가장 높게 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> 교사 대 아동비율 기준을 개선하는 방식으로 어린이집의 경우 영아반은 각 연령별로 1명씩 줄이고 유아반은 4-5명씩 줄이는 것을 제안함 교사 1인 체제를 다인체제로 변경하는 방식 <ul style="list-style-type: none"> - 학급 최대 규모 규정과 교사 추가 배치를 제안 - 해외 사례를 참고해 연령 구분을 재구성하는 방식을 제안 현행 기준을 유지하면서 가장 어려움을 호소한 3세반에 대한 기준을 어린이집의 경우 1:11로 할 것을 제안
이윤진, 이민희(2017)	<ul style="list-style-type: none"> 탄력보육 및 투담임제 운영 어린이집 원장 316명 	<ul style="list-style-type: none"> 설문조사(전화조사) 내용: 탄력보육 및 투담임제 인지 및 실시유무, 실시현 	<ul style="list-style-type: none"> 탄력보육 및 투담임제에 대한 인식여부는 높게 나타남 탄력보육을 실시하는 경우 보조교사를 배치하는 비율은 48.9%로 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> 탄력보육 합리화 방안으로 허용기준의 탄력화를 제시 탄력보육 수입금의 사용처의 현행 기준에서 순서를 변경할 것을 제안



저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
		황, 실시이유, 담당 교사 처우, 반편성 개선방안 등 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 탄력보육을 실시하는 가장 큰 이유로 ‘운영이 어려움’을 꼽음 • 투담임제를 실시하는 가장 큰 이유로는 ‘보육실수 부족’이 가장 높게 나타남 • 탄력보육의 장점으로 기관에 실질적인 운영에 도움이 된다는 응답이 높게 나와 교사에게는 보육부담을 가중시킬 가능성이 높으며 단점으로도 교사의 업무 과중이 가장 높게 나옴 • 투담임제의 장점으로는 ‘교사에게 휴식제 공’이 가장 높게 나타났고 단점으로는 ‘균형 있는 업무분장의 어려움’이 가장 높게 나타남 • 반 편성 개선방안으로는 현행 교사 대 아동비율을 준수하되 보조교사 배정이 가장 높게 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> • 만 3세반의 교사 대 아동비율이 적절하지 못하다는 의견이 가장 많이 나옴에 따라 보조교사를 만 3세반에 배치하고 인건비를 지원해주는 방안을 제안 • 탄력보육에 대해 학부모 및 교사에게 의무적으로 공지하고 찬반 동의서를 구비하는 등 동의 교건을 현실화 하는 대안 제시 • 투담임제 합리화 방안으로 「보육사업안내」에 하나의 반 편성 유형으로 명시하고 해당 용어를 제정하는 등의 대안을 제시 • 투담임제 실시에 따라 보육면적, 교사 간 업무분장 명확화 등 지도·감독을 강화할 것을 제안
양미선, 이윤진, 장문영(2017)	<ul style="list-style-type: none"> • 영아반 운영 어린이집 원장 505명, 영아반 교사 470명 	<ul style="list-style-type: none"> • 온라인설문조사 (원장) • 설문조사(교사) • 내용 원장-영아반 운영 현황, 맞춤형보육 이 후변화, 교사 배치 및 지원 등 교사-반 운영, 일과 운영, 근무환경 및 	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 영아반 담임교사 배치 기준으로 영아담당 경험이 가장 높고, 경력 고려 시 고경력자가 우선배치 된다고 나타남 • 맞춤형 보육 도입에 따라 맞춤형 하원 후 종일반 운영으로 연령 혼합이 가장 높게 나타났으며 연령 혼합반 운영 시 영아 간 개인차 고려 문제가 가장 큰 어려움으로 나타남 • 영아반 초임교사 기본급은 전체 평균 153만원, 민간 평균 144만원, 가정은 138만원 수준으로 	<ul style="list-style-type: none"> • 영아반 교사의 직무교육 내실화 및 영아보육 직무교육 이수 등을 제대로 할 수 있도록 보육 교직원 교육이력 관리시스템 구축 제안 • 영아반 교사의 처우개선을 위해 지자체마다 지원 항목 등 기준 및 단가가 제각각인 수당을 처우개선비로 근무환경개선비와 통합하여 지급, 그 외 항목은 기준 및 단가 등을 유사한 수준으로 맞출 것을 제안 • 영아반 보조교사를 누리과정 보조교사 채용 기준과 유사한 기준을 마련해 채용, 2개반 이

저자 연도	분석대상	분석내용 및 분석방법	보조인력 직무특성 및 근로조건 관련 주요 결과	보조인력 관련 정책 대안
		처우개선 관련 내용 등을 조사	나옴 • 영아반 교사의 근무환경개선비에 대해 34.2%가, 4점 만점 21점이 만족한다고 응답 • 보조교사를 채용하는 어린이집은 36.8%, 영아반 교사 중 보조교사 지원받은 경우는 58.3%로 나타남	하는 선택, 3-4개 최소 1명, 5-7개 2명 이상 등 배치 기준 제시 • 영아반 운영 내실화 방안으로 맞춤형 보육관련 서류간소화, 영아보육 컨설팅 지원 활성화, 긴급보육바우처 축소 및 폐지, 정부지원시설 인건비 지원 비율을 영아반 40%로, 유아반 70%로 조정할 것을 제안



III

서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책수요조사 결과

1. 조사 참여자 특성
2. 서울시 어린이집 보조교사 활용실태 및 정책수요
3. 주요결과 및 시사점

Seoul
Foundation of
Women &
Family

III

서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책수요조사 결과

1. 조사 참여자 특성

본 설문은 서울시 어린이집 보조인력 활용실태와 정책수요에 관한 것으로, 설문에 참여한 어린이집 원장은 1,036명이고, 응답률이 60% 미만인 3케이스를 제외한 1,032명이 분석에 포함됐다. 어린이집 원장의 일반적 특성을 보면, 성별은 여자가 98.3%로 가장 많았다. 연령은 40대 이상의 비율(94.5%)이 가장 높았고, 30대(5.2%), 20대(0.3%) 순으로 나타났다. 어린이집 원장 중 대학원을 졸업한 사람(49.0%)이 가장 많았고, 4년제 대학 졸업(36.5%), 전문대 졸업(11.0%) 순으로 나타났다. 원장경력은 근소한 차이지만 6년~10년 사이(25.5%)가 가장 높은 것으로 나타났고, 5년 이하(23.5%), 11년~15년(20.3%), 16~20년(17.8%), 21년 이상(12.9%) 순으로 나타났다. 전공은 유아교육학의 비율이 52.3%로 가장 높았고, 아동(사회)복지학(15.6%), 아동(가족)학(11.6%) 순으로 나타났다.

표 III-1 원장 일반적 특성

단위: 명(%)

구분			구분		
성별	여자	1,011 (98.3)	원장 경력	5년 이하	237 (23.5)
	남자	18 (1.8)		6년-10년	257 (25.5)
	계	1,029 (100.0)		11년-15년	205 (20.3)

구 분			구 분		
연령	20대	3 (0.3)	원장 경력	16년-20년	180 (17.8)
	30대	52 (5.2)		21년 이상	130 (12.9)
	40대	346 (34.4)		계	1,009 (100.0)
	50대 이상	605 (60.1)	전공	유아교육학	532 (52.3)
	계	1,006 (100.0)		아동(가족)학	118 (11.6)
	평균연령	50.8		아동(사회)복지학	159 (15.6)
학력	고졸	36 (3.5)		교육학	49 (4.8)
	전문대졸	113 (11.0)		가정(관리)학	20 (2.0)
	4년제 대학졸	374 (36.5)	보육학	64 (6.3)	
	대학원졸 이상	502 (49.0)	기타	76 (7.5)	
	계	1,025 (100.0)	계	1,018 (100.0)	

어린이집의 일반적 특성을 보면, 어린이집 유형은 국공립어린이집이 45.8%로 가장 높았고, 가정어린이집(32.8%), 민간어린이집(15.8%), 기타 어린이집(5.7%) 순으로 나타났다. 어린이집 정원은 20명 이하가 46.1%로 가장 높았고, 51~99명 이하(26.3%), 21~50명 이하(23.5%), 100명 이상(4.2%) 순으로 나타났다. 어린이집 현원도 20명 이하가 46.3%로 가장 높았고, 21~50명 이하(26.9%), 51~99명 이하(24.0%), 100명 이상(2.7%) 순으로 나타났다. 응답한 어린이집 대부분이 서울형 어린이집에 해당사항이 없거나(48.3%) 비서울형(37.5%)인 것으로 나타났다. 총 보직교육원 수는 6~10명 이하가 57.4%로 가장 높았고, 11~15명 이하(20.9%), 5명 이하(13.4%) 순으로 나타났다.

【표 III-2】 어린이집 특성

단위: 명(%)

구 분			구 분		
어린이집 유형	국공립	468 (45.8)	서울형 유무	서울형	145 (14.2)
	민간	162 (15.8)		비서울형	382 (37.5)
	가정	335 (32.8)		해당사항없음	493 (48.3)
	기타	58 (5.7)		계	1,020 (100.0)
	계	1,023 (100.0)			

구분			구분		
어린이집 정원	20명 이하	476 (46.1)	총 보직교육 원 수	5명 이하	136 (13.4)
	21~50명 이하	242 (23.5)		6~10명 이하	583 (57.4)
	51~99명 이하	271 (26.3)		11~15명 이하	212 (20.9)
	100명 이상	43 (4.2)		16~20명 이하	61 (6.0)
	계	1,032 (100.0)		21명 이상	23 (2.3)
	평균	43.1		계	1,015 (100.0)
어린이집 현원	20명 이하	478 (46.3)		평균	9.3
	21~50명 이하	278 (26.9)			
	51~99명 이하	248 (24.0)			
	100명 이상	28 (2.7)			
	계	1,032 (100.0)			
	평균	38.1			



2. 서울시 어린이집 보조교사 활용실태 및 정책수요

1) 보조인력 배치현황

어린이집의 보조인력인 보조교사, 누리보조교사, 보육도우미의 배치현황을 분석한 결과, 보조교사 1.1명 누리보조교사 0.3명, 보육도우미 0.4명이 배치되었다. 어린이집 유형별로 전체 보조인력의 배치 현황을 보면, 민간어린이집과 기타 어린이집이 1.9명으로 가장 많이 배치되었고, 가정어린이집은 1.7명으로 가장 적게 배치되었다. 보조교사는 국공립어린이집(1.2명)에, 누리보조교사는 기타 어린이집(0.7명)에, 보육도우미는 가정어린이집(0.7명)에 가장 많이 배치되었다. 어린이집 규모별로 전체보조인력 배치 현황을 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집이 4.1명으로 가장 많이 배치되었고, 21~50명 이하인 어린이집은 1.4명으로 가장 적게 배치되었다. 보조교사, 누리보조교사, 보육도우미는 100명 이상 어린이집(보조 1.3명, 누리 2.1명, 보육도우미 0.7명)에 가장 많이 배치되었다. 인력 규모별로 전체보조인력 배치 현황을 보면, 인력이 11명 이상인 어린이집이 3.2명으로 가장 많고, 5명 이하인 어린이집은 1.6명으로 가장 적게 배치되었다. 보조교사, 누리보조교사, 보육도우미는 11명 이상 어린이집(보조 1.2명, 누리 1.3명, 보육도우미 0.6명)에 가장 많이 배치되었다.

【 표 Ⅲ-3 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조인력 배치현황

(단위: 명)

	보조교사	누리보조교사	보육도우미	전체보조인력
전체	1.1(1,031)	0.3(1,031)	0.4(1,031)	1.8(1,031)
어린이집 유형	1.1	0.3	0.4	1.8(1,021)
국공립어린이집	1.2	0.4	0.2	1.8
민간어린이집	0.9	0.5	0.5	1.9
가정어린이집	1.0	0.0	0.7	1.7
기타	1.0	0.7	0.2	1.9
F(df)	11.13(3)***	54.54(3)***	95.57(3)***	1.36(3)
어린이집 규모(현원)	1.1	0.3	0.4	1.8(1,030)
20명 이하	1.0	0.0	0.5	1.6
21~50명 이하	1.1	0.1	0.3	1.4
51~99명 이하	1.1	0.9	0.4	2.4
100명 이상	1.3	2.1	0.7	4.1
F(df)	2.59(3)	625.94(3)***	18.20(3)***	158.24(3)***
인력 규모	1.1	0.3	0.4	1.8(1,023)
5명 이하	1.0	0.1	0.5	1.6
6~10명	1.1	0.5	0.3	1.9
11명 이상	1.2	1.3	0.6	3.2
F(df)	6.76(2)**	245.77(2)***	23.03(2)***	105.32(2)***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

주) 전체보조인력 = (보조교사 + 누리보조교사 + 보육도우미)

담임교사 대비 보조인력 배치 현황에 대해 분석한 결과, 담임교사 대비 보조인력 비율의 평균은 32.4%로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집이 44.1%로 담임교사 대비 보조인력이 가장 많았고, 그 외에는 민간어린이집(27.1%), 국공립 어린이집(26.8%), 기타어린이집(24.5%) 순으로 나타났다. 어린이집 규모(현원)별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집이 38.5%로 담임교사 대비 보조인력이 가장 많았고, 51~99명 이하 어린이집(29.8%), 100명 이상 어린이집(27.7%), 21~50명 이하 어린이집(24.7%) 순으로 나타났다. 인력규모별로 보면 인력이 5명 이하인 어린이집(38.0%)일 때 담임교사 대비 보조인력이 가장 많았고, 6~10명 이하 어린이집(26.0%), 11명 이상 어린이집(22.8%) 순으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-4 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사 1인당 보조인력 배치현황

(단위: %)

	담임교사 대비 보조인력 비율	
	평균	표준편차
전체	32.4	17.2
어린이집 유형	32.4	17.0
국공립어린이집	26.8	11.3
민간어린이집	27.1	16.6
가정어린이집	44.1	17.9
기타	24.5	16.0
F(df)	101.94(3)***	
어린이집 규모(현원)	32.4	17.2
20명 이하	38.5	19.1
21~50명 이하	24.7	13.4
51~99명 이하	29.8	12.6
100명 이상	27.7	10.9
F(df)	46.43(3)***	
인력 규모	32.4	17.2
5명 이하	38.0	18.5
6~10명	26.0	12.5
11명 이상	22.8	10.6
F(df)	78.14(2)***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

주) 담임교사 대비 보조인력 비율 = (보조인력(보조교사+누리보조+보육도우미)/담임교사)*100

행정사무인력 배치 현황에 대해 분석한 결과, 0명이 81.8%, 1명이 13.3%, 2명이 3.3% 순으로 나타났다. 어린이집 유형, 규모, 인력 규모별로 보면, 행정사무인력이 0명 배치되었다고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 행정사무인력이 1명 배치, 2명 배치 순으로 나타났다.

어린이집 유형별 행정사무인력 평균은 0.3명이며, 기타 어린이집은 0.7명으로 가장 높았고, 국공립과 가정어린이집이 0.2명으로 가장 낮았다. 어린이집 규모별 행정사무인력 평균은 0.3명이며, 현원이 100명 이상인 어린이집은 행정사무인력이 0.9명으로 가장 높았고, 20명 이하와 21~50명 이하 어린이집은 0.2명으로 가장 낮았다. 인력 규모별 행정사무인력 평균은 0.3명이며, 인력이 11명 이상인 어린이집은 행정사무인력이 0.7명으로 가장 많았고, 5명 이하인 어린이집은 0.1명으로 가장 낮았다.



【 표 Ⅲ-5 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 행정사무인력 배치현황

(단위: %, 명)

	0명	1명	2명	3명	4명	5명	6명	계(N)	평균
전체	81.8	13.3	3.3	0.5	0.9	0.1	0.1	100.0(1,029)	0.3
어린이집 유형	81.9	13.2	3.3	0.5	0.9	0.1	0.1	100.0(1,019)	0.3
국공립어린이집	83.7	12.0	2.6	0.7	0.7	0.2	0.2	100.0(465)	0.2
민간어린이집	78.9	15.5	4.4	0.6	0.6	0.0	0.0	100.0(161)	0.3
가정어린이집	85.1	11.9	1.8	0.3	0.9	0.0	0.0	100.0(335)	0.2
기타	58.6	22.4	15.5	0.0	3.5	0.0	0.0	100.0(58)	0.7
$X^2(df)/F(df)$	47.310(18)***								8.72(3)***
어린이집 규모(현원)	81.8	13.3	3.3	0.5	0.9	0.1	0.1	100.0(1,028)	0.3
20명 이하	88.1	9.9	1.3	0.2	0.6	0.0	0.0	100.0(477)	0.2
21~50명 이하	85.6	11.5	1.8	0.0	1.1	0.0	0.0	100.0(278)	0.2
51~99명 이하	68.6	21.2	8.2	0.8	0.4	0.4	0.4	100.0(245)	0.5
100명 이상	53.6	21.4	10.7	7.1	7.1	0.0	0.0	100.0(28)	0.9
$X^2(df)/F(df)$	106.863(18)***								23.21(3)***
인력 규모	81.7	13.4	3.3	0.5	0.9	0.1	0.1	100.0(1,021)	0.3
5명 이하	88.2	9.6	1.6	0.2	0.4	0.0	0.0	100.0(560)	0.1
6~10명	76.1	17.6	4.3	0.5	1.0	0.3	0.3	100.0(397)	0.3
11명 이상	59.4	20.3	12.5	3.1	4.7	0.0	0.0	100.0(64)	0.7
$X^2(df)/F(df)$	69.721(12)***								28.80(2)***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 보조교사 업무 특성 및 처우

보조교사의 경력을 분석한 결과, 평균 보육경력은 4.8년, 현 어린이집 근무경력은 2.1년으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 평균 보육경력은 민간어린이집이 5.3년으로 가장 많은 반면, 기타 어린이집은 4.2년으로 가장 낮았다. 현 어린이집 근무경력은 민간어린이집이 2.7년으로 가장 많았고, 국공립어린이집은 1.9년으로 가장 낮았다.

어린이집 규모별로 보면, 평균 보육경력은 51~99명 이하 어린이집이 5.1년으로 가장 많은 반면, 100명 이상 어린이집은 3.7년으로 가장 낮았다. 현 어린이집 근무경력은 51~99명 이하 어린이집이 2.4년으로 가장 많았고, 21~50명 이하와 100명 이상 어린이집은 1.8년으로 가장 낮았다.

【 표 III-6 】 어린이집 유형별·규모별 보조교사의 경력

(단위: 년)

	평균 보육경력		현 어린이집 근무경력	
	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	4.8	4.6	2.1	2.1
어린이집 유형	4.8	4.5	2.1	2.1
국공립어린이집	4.9	4.6	1.9	1.7
민간어린이집	5.3	4.8	2.7	2.8
가정어린이집	4.5	4.5	2.1	2.2
기타	4.2	2.8	2.3	2.6
F(df)	1.34(3)		4.51(3)**	
어린이집 규모(현원)	4.8	4.6	2.1	2.1
20명 이하	4.7	4.4	2.1	2.2
21~50명 이하	4.9	5.1	1.8	1.8
51~99명 이하	5.1	4.5	2.4	2.4
100명 이상	3.7	2.4	1.8	1.4
F(df)	0.97(3)		3.39(3)*	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사의 역할을 1, 2순위별로 분석했고, 먼저 1순위에 대한 분석 결과를 보면, 담임교사 보육지원이 63.9%로 가장 높았고, 보육교사 휴게시간 지원(16.4%), 담임교사 보육공백 시 대체보육(9.3%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 역할로 담임교사 보육지원(국공립 58.6%, 민간 58.5%, 가정 73.5%, 기타 63.6%)을 꼽았으며, 보육교사 휴게시간 지원(국공립 19.0%, 민간 19.7%, 가정 10.3%, 기타 21.8%)이 그 다음을 차지했다. 다음으로 2순위에 대한 분석결과를 보면, 보육교사 휴게시간 지원이 31.8%로 가장 높았고, 담임교사 보육공백 시 대체보육(24.7%), 어린이집 위생 및 청소지원(13.8%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 역할로 보육교사 휴게시간 지원(국공립 35.5%, 민간 25.2%, 가정 28.1%, 기타 41.8%)을 꼽았으며, 담임교사 보육공백 시 대체보육(국공립 24.0%, 민간 22.5%, 가정 26.6%, 기타 23.6%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 역할로 담임교사 보육지원(20명 이하 69.5%, 21~50명 이하 62.3%, 51~99명 이하 56.7%, 100명 이상 48.2%)을



뽑았으며, 보육교사 휴게시간 지원(20명 이하 12.6%, 21~50명 이하 18.7%, 51~99명 이하 20.4%, 100명 이상 22.2%)이 그 다음을 차지했다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 100명 이상 어린이집은 담임교사 보육지원, 보육교사 휴게시간 지원, 담임교사 보육공백 시 대체보육이 각각 25.9%로 가장 높았고, 그 외 어린이집은 보육교사 휴게시간 지원(20명 이하 29.3%, 21~50명 이하 31.1%, 51~99명 이하 37.6%), 담임교사 보육공백 시 대체교육(20명 이하 26.4%, 21~50명 이하 26.1%, 51~99명 이하 20.0%) 순으로 나타났다.

표 Ⅲ-7 어린이집 유형별·규모별 보조교사 역할 1순위

(단위: %)

	담임교사 보육지원	보육교사 휴게시간 지원	어린이집 행정업무 지원	어린이집 위생 및 청소 지원	담임교사 보육 공백 시 대체보육	오전(또 는 오후) 통합반 지원	기타	계(N)
전체	63.9	16.4	1.3	2.3	9.3	6.1	0.7	100.0(989)
어린이집 유형	63.8	16.4	1.3	2.3	9.4	6.1	0.7	100.0(982)
국공립어린이집	58.6	19.0	2.0	1.7	12.6	5.7	0.4	100.0(459)
민간어린이집	58.5	19.7	2.0	5.4	4.1	8.8	1.4	100.0(147)
가정어린이집	73.5	10.3	0.3	1.9	7.5	5.9	0.6	100.0(321)
기타	63.6	21.8	0.0	1.8	7.3	3.6	1.8	100.0(55)
X ² (df)	46.737(18)***							
어린이집 규모(현원)	63.9	16.4	1.3	2.3	9.3	6.1	0.7	100.0(988)
20명 이하	69.5	12.6	0.2	1.7	9.8	5.2	0.9	100.0(459)
21~50명 이하	62.3	18.7	0.8	2.7	9.0	6.2	0.4	100.0(257)
51~99명 이하	56.7	20.4	3.3	2.9	9.4	6.5	0.8	100.0(245)
100명 이상	48.2	22.2	7.4	3.7	3.7	14.8	0.0	100.0(27)
X ² (df)	39.813(18)**							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

【 표 Ⅲ-8 】 어린이집 유형별·규모별 보조교사 역할 2순위

(단위: %)

	담임교사 보육지원	보육교사 휴게시간 지원	어린이집 행정업무 지원	어린이집 위생 및 청소 지원	담임교사 보육 공백 시 대체보육	오전(또 는 오후) 통합반 지원	기타	계(N)
전체	13.2	31.8	3.6	13.8	24.7	10.5	2.4	100.0(988)
어린이집 유형	13.2	31.9	3.7	13.8	24.6	10.5	2.5	100.0(981)
국공립어린이집	14.4	35.5	5.2	11.6	24.0	8.5	0.9	100.0(459)
민간어린이집	15.0	25.2	2.7	18.4	22.5	10.9	5.4	100.0(147)
가정어린이집	10.9	28.1	1.6	16.6	26.6	13.1	3.1	100.0(320)
기타	10.9	41.8	5.5	3.6	23.6	10.9	3.6	100.0(55)
X ² (df)	42.685(18)**							
어린이집 규모(현원)	13.2	31.7	3.7	13.8	24.7	10.5	2.4	100.0(987)
20명 이하	11.4	29.3	1.3	16.4	26.4	13.5	1.8	100.0(458)
21~50명 이하	13.2	31.1	6.6	12.1	26.1	6.6	4.3	100.0(257)
51~99명 이하	15.1	37.6	4.9	11.4	20.0	9.4	1.6	100.0(245)
100명 이상	25.9	25.9	3.7	7.4	25.9	7.4	3.7	100.0(27)
X ² (df)	44.167(18)**							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사의 1일 평균 근로시간을 분석한 결과, 교사 1인당 평균 근로시간은 4.6시간으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 교사 1인당 평균 근로시간은 기타 어린이집이 4.8시간으로 가장 많은 반면, 민간어린이집은 4.5시간으로 가장 낮았다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 51~99명 이하인 어린이집이 4.8시간으로 가장 많았고, 인력 규모별로 보면, 인력이 11명 이상인 어린이집이 4.8시간으로 가장 많았다.



표 Ⅲ-9 | 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 평균 근로시간

(단위: 시간)

	평균 근로시간	
	평균	표준편차
전체	4.6	1.3
어린이집 유형	4.6	1.3
국공립어린이집	4.7	1.3
민간어린이집	4.5	1.0
가정어린이집	4.6	1.3
기타	4.8	1.3
F(df)	1.24(3)	
어린이집 규모(현원)	4.6	1.3
20명 이하	4.6	1.4
21~50명 이하	4.6	1.0
51~99명 이하	4.8	1.2
100명 이상	4.6	1.0
F(df)	1.57(3)	
인력 규모	4.6	1.3
5명 이하	4.6	1.2
6~10명	4.7	1.4
11명 이상	4.8	1.2
F(df)	1.39(2)	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

어린이집에 4시간 이상 근무하는 보조교사 비율은 40.0%이고, 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집이 46.0%로 가장 높고, 민간어린이집은 29.6%로 가장 낮았다. 어린이집 규모별로 보면, 현원이 51~99명 이하 어린이집이 50.4%로 가장 높았고, 100명 이상 어린이집은 32.1%로 가장 낮았다. 인력 규모별로 보면, 인력이 6~10명 이하인 어린이집이 44.4%로 가장 높고, 5명 이하인 어린이집은 37.1%로 가장 낮았다.

보조교사의 추가인건비 부담 방식에 대해 분석한 결과, 어린이집 운영비에서 부담이 59.5%로 가장 높았고, 자치구에서 추가인건비 지원(29.6%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 어린이집 운영비에서 부담(국공립 67.9%, 민간 52.1%, 가정 47.9%, 기타 56.0%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 자

치구에서 추가인건비 지원(국공립 21.4%, 민간 35.4%, 가정 43.8%, 기타 20.0%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 규모와 인력 규모도 어린이집 유형과 마찬가지로 어린이집 운영비에서 부담이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 자치구에서 추가인건비 지원이 그 다음을 차지했다.

보조교사의 근로시간을 추가하여 활용하는 이유에 대해 분석한 결과, 보육활동에 필요한 업무지원이 29.1%로 가장 높았고, 보육교사의 업무경감 지원(26.2%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집은 보육활동에 필요한 업무지원이 36.4%로 가장 높고, 보육교사 업무경감 지원(24.0%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 보육교사 업무경감 지원(국공립 25.1%, 민간 31.3%, 기타 40.0%)이 가장 높고, 보육활동에 필요한 업무지원(국공립 24.2%, 민간 29.2%, 기타 32.0%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집의 경우 보육활동에 필요한 업무지원이 34.1%로 가장 높고, 보육교사 휴게시간 지원(21.0%)이 그 다음을 차지했다. 21~50명 이하 어린이집은 보육교사 업무경감 지원이 31.4%로 가장 높고, 보육교사 휴게시간 지원(21.6%)이 그 다음을 차지했으며, 51~99명 이하 어린이집은 보육교사 업무경감 지원과 보육활동에 필요한 업무지원이 각각 30.4%로 가장 높은 비율을 차지했다. 인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 보육활동에 필요한 업무지원이 30.3%로 가장 높고, 보육교사 업무경감 지원이 23.6%로 그 다음을 차지했다. 6~10명 이하 어린이집은 보육교사 업무경감 지원(28.3%), 보육활동에 필요한 업무지원(27.7%) 순으로, 11명 이상 어린이집은 보육교사 업무경감 지원과 보육활동에 필요한 업무지원(32.0%)이 가장 높은 것으로 나타났다.



【 표 III-10 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 4시간 이상 보조인력 현황

(단위: %)

	어린이집에 근무하는 보조 교사 비율	보조교사 추가인건비 부담				4시간 이상 추가인력 활용 이유						계(N)
		어린이집 운영비에서 부담	자치구-추가인건비 지원	위탁체-추가인건비 지원	기타	원장의 행정 업무 지원	보육 교사 업무 경감 지원	보육 교사 휴게시간 지원	보육 교사 공백 지원	보육 활동에 필요한 업무 지원	기타	
전체	40.0	59.5	29.6	1.2	9.7	5.3	26.2	19.7	11.4	29.1	8.3	100.0(1,031)
어린이집 유형	40.1	59.4	29.6	1.2	9.8	5.4	26.4	19.8	11.3	28.9	8.3	100.0(409)
국공립어린이집	46.0	67.9	21.4	0.9	9.8	6.5	25.1	20.0	14.9	24.2	9.3	100.0(215)
민간어린이집	29.6	52.1	35.4	2.1	10.4	2.1	31.3	22.9	6.3	29.2	8.3	100.0(48)
가정어린이집	36.2	47.9	43.8	0.8	7.4	5.8	24.0	21.5	6.6	36.4	5.8	100.0(121)
기타	43.1	56.0	20.0	4.0	20.0	0.0	40.0	4.0	12.0	32.0	12.0	100.0(25)
X ² (df)	16.558(3)**	25.789(9)**				20.600(15)						
어린이집 규모(현원)	40.0	59.5	29.6	1.2	9.7	5.3	26.2	19.7	11.4	29.1	8.3	100.0(412)
20명 이하	36.9	56.3	34.1	0.6	9.1	5.1	20.5	21.0	11.9	34.1	7.4	100.0(176)
21~50명 이하	36.8	60.8	24.5	2.0	12.8	1.0	31.4	21.6	15.7	19.6	10.8	100.0(102)
51~99명 이하	50.4	61.6	28.0	1.6	8.8	8.0	30.4	17.6	7.2	30.4	6.4	100.0(125)
100명 이상	32.1	77.8	22.2	0.0	0.0	22.2	22.2	0.0	11.1	22.2	22.2	100.0(9)
X ² (df)	14.982(3)**	6.658(9)				28.754(15)*						
인력 규모	40.1	59.3	29.8	1.2	9.8	5.4	26.1	19.8	11.2	29.3	8.3	100.0(410)
5명 이하	37.1	55.8	34.1	0.5	9.6	4.3	23.6	22.1	11.1	30.3	8.7	100.0(208)
6~10명	44.4	62.2	25.4	1.7	10.7	5.7	28.3	19.2	11.9	27.7	7.3	100.0(177)
11명 이상	39.1	68.0	24.0	4.0	4.0	12.0	32.0	4.0	8.0	32.0	12.0	100.0(25)
X ² (df)	5.084(2)	7.604(6)				8.642(10)						

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사 사전교육 실시에 대해 분석한 결과, 매우 그러함이 46.0%로 가장 높았고, 대체로 그러함이 41.5%로 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 매우 그러함(국공립 47.1%, 민간 47.4%, 가정 42.2%, 기타 55.4%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 대체로 그러함(국공립 43.9%, 민간 37.7%, 가정 41.2%, 기타 33.9%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 20명 이하와 21~50명 이하 어린이집은 매우 그러함(20명 이하 45.1%, 21~50명 이하 50.4%)이 가장 높았고, 대체로 그러함(20명 이하 41.2%, 21~50명 이하 37.0%)이 그 다음을 차지했다. 51~99명 이하와 100명 이상 어린이집은 대체로 그러함(51~99명 이하 45.9%, 100명 이상 53.6%)이 가장 높았고, 매우 그러함(51~99명 이하 43.1%, 100명 이상 42.9%)이 그 다음을 차지했다.

표 Ⅲ-11 | 어린이집 유형별·규모별, 보조교사 사전 교육 실시

(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	0.8	2.7	9.0	41.5	46.0	100.0(1,011)
어린이집 유형	0.8	2.6	9.1	41.5	46.0	100.0(1,002)
국공립어린이집	0.2	1.7	7.1	43.9	47.1	100.0(467)
민간어린이집	0.7	3.9	10.4	37.7	47.4	100.0(154)
가정어린이집	1.9	3.7	11.1	41.2	42.2	100.0(325)
기타	0.0	0.0	10.7	33.9	55.4	100.0(56)
X ² (df)	20.562(12)					
어린이집 규모(현원)	0.8	2.7	9.0	41.6	45.9	100.0(1,010)
20명 이하	1.1	3.2	9.4	41.2	45.1	100.0(466)
21~50명 이하	0.7	2.6	9.3	37.0	50.4	100.0(270)
51~99명 이하	0.4	2.0	8.5	45.9	43.1	100.0(246)
100명 이상	0.0	0.0	3.6	53.6	42.9	100.0(28)
X ² (df)	9.075(12)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사 급여의 적절성에 대한 인식을 분석한 결과, 보통이 39.7%로 가장 높았고, 대체로 적절함이 34.6%로 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 보통(국공립 39.1%, 민간 37.5%, 가정 41.0%, 기타 43.6%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 대체로 적절함(국공립 34.6%, 민간 36.2%, 가정 35.2%, 기타 25.5%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 100명 이상 어린이집은 대체로 적절함이 46.4%로 가장 높았고, 보통이 35.7%로 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 보통(20명 이하 41.1%, 21~50명 이하 36.3%, 51~99명 이하 41.2%)이 가장 높았고, 대체로 적절함(20명 이하 35.3%, 21~50명 이하 32.2%, 51~99명 이하 34.3%)이 그 다음을 차지했다.



【 표 Ⅲ-12 】 어린이집 유형별·규모별, 보조교사 처우 인식(급여 적절성)

(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	3.1	12.3	39.7	34.6	10.3	100.0(1,008)
어린이집 유형	3.1	12.2	39.7	34.5	10.4	100.0(999)
국공립어린이집	3.0	14.2	39.1	34.6	9.0	100.0(465)
민간어린이집	4.0	9.9	37.5	36.2	12.5	100.0(152)
가정어린이집	2.8	10.4	41.0	35.2	10.7	100.0(327)
기타	3.6	12.7	43.6	25.5	14.6	100.0(55)
X ² (df)	8.073(12)					
어린이집 규모(현원)	3.1	12.3	39.7	34.6	10.3	100.0(1,007)
20명 이하	1.7	10.7	41.1	35.3	11.1	100.0(467)
21~50명 이하	4.5	13.9	36.3	32.2	13.1	100.0(267)
51~99명 이하	4.5	13.1	41.2	34.3	6.9	100.0(245)
100명 이상	0.0	17.9	35.7	46.4	0.0	100.0(28)
X ² (df)	20.138(12)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사의 전문성에 대해 분석한 결과, 대체로 그러함이 45.0%로 가장 높았고, 매우 그러함이 23.9%로 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집은 대체로 그러함이 42.8%로 가장 높았고, 매우 그러함이 28.9%로 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 대체로 그러함(국공립 49.4%, 민간 37.7%, 기타 39.3%)이 가장 높았고, 보통임(국공립 22.5%, 민간 31.2%, 기타 23.2%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 20명 이하와 21~50명 이하 어린이집은 대체로 그러함(20명 이하 45.3%, 21~50명 이하 44.2%)이 가장 높았고, 매우 그러함(20명 이하 25.8%, 21~50명 이하 23.4%)이 그 다음을 차지했다. 51~99명 이하와 100명 이상 어린이집은 대체로 그러함(51~99명 이하 43.5%, 100명 이상 60.7%)이 가장 높았고, 보통임(51~99명 이하 24.4%, 100명 이상 21.4%)이 그 다음을 차지했다.

【 표 Ⅲ-13 】 어린이집 유형별·규모별, 보조교사의 전문성

(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	1.1	6.9	23.2	45.0	23.9	100.0(1,010)
어린이집 유형	1.1	6.8	23.4	44.9	23.9	100.0(1,001)
국공립어린이집	0.4	5.4	22.5	49.4	22.3	100.0(466)
민간어린이집	0.7	11.0	31.2	37.7	19.5	100.0(154)
가정어린이집	2.5	4.9	20.9	42.8	28.9	100.0(325)
기타	0.0	17.9	23.2	39.3	19.6	100.0(56)
X ² (df)	40.713(12)***					
어린이집 규모(현원)	1.1	6.9	23.2	45.0	23.8	100.0(1,009)
20명 이하	1.3	4.7	23.0	45.3	25.8	100.0(466)
21~50명 이하	0.7	8.9	22.7	44.2	23.4	100.0(269)
51~99명 이하	1.2	9.4	24.4	43.5	21.5	100.0(246)
100명 이상	0.0	3.6	21.4	60.7	14.3	100.0(28)
X ² (df)	12.441(12)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



3) 보육교사 휴게 및 휴가, 당직운영 현황

보육교사의 휴게시간 운영 현황에 대해 분석한 결과, 보조교사가 휴게시간을 지원함이 29.7%로 가장 높았고, 2담임으로 교대로 이용함(26.0%), 휴게시간을 활용하기 어려움(19.8%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 보조교사가 휴게시간을 지원함이 36.4%로 가장 높고, 2담임으로 교대로 이용함(35.8%)이 그 다음을 차지했다. 민간과 가정어린이집은 휴게시간을 활용하기 어려움이 가장 높고(민간 29.6%, 가정 25.8%), 보조교사가 휴게시간을 지원함(민간 23.3%, 가정 22.8%)이 그 다음을 차지했다. 기타 어린이집은 보조교사가 휴게시간을 지원함이 37.9%로 가장 높고, 2담임으로 교대로 이용함(29.3%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 보조교사가 휴게시간을 지원함이 24.8%로 가장 높았고, 휴게시간을 활용하기 어려움(24.6%)이 그 다음을 차지했다. 21~50명 이하와 100명 이상 어린이집은 2담임으로 교대로 이용함(21~50명

이하 38.6%, 100명 이상 35.7%)이 가장 높았고, 보조교사가 휴게시간을 지원함(21~50명 이하 25.5%, 100명 이상 32.1%)이 그 다음을, 51~99명 이하 어린이집은 보조교사가 휴게시간을 지원함이 44.0%로 가장 높았고, 2담임으로 교대로 이용함(25.1%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 보조교사가 휴게시간을 지원함이 26.3%로 가장 높았고, 휴게시간을 활용하기 어려움(23.8%)이 그 다음을 차지했다. 6~10명 이하인 어린이집은 2담임으로 교대로 이용함과 보조교사가 휴게시간을 지원함이 각각 35.3%로 가장 높았다. 11명 이상 어린이집도 2담임으로 교대로 이용함이 42.9%로 가장 높았고, 보조교사가 휴게시간을 지원함(25.4%)이 그 다음을 차지했다.

■ 표 III-14 ■ 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 휴게시간 운영 현황

(단위: %)

	휴게시간을 활용하기 어려움	원장이 지원함	2담임으로 교대로 이용함	보조교사가 휴게시간을 지원함	반을 통합하여 교대로 이용함	기타	계(N)
전체	19.8	7.1	26.0	29.7	7.9	9.5	100.0(1,023)
어린이집 유형	19.7	6.9	25.8	30.0	8.0	9.6	100.0(1,014)
국공립어린이집	12.5	2.4	35.8	36.4	4.1	8.8	100.0(464)
민간어린이집	29.6	4.4	20.8	23.3	10.7	11.3	100.0(159)
가정어린이집	25.8	15.6	13.8	22.8	12.6	9.3	100.0(333)
기타	15.5	0.0	29.3	37.9	5.2	12.1	100.0(58)
X ² (df)	157.626(15)***						
어린이집 규모(현원)	19.7	7.1	26.0	29.8	7.9	9.5	100.0(1,022)
20명 이하	24.6	13.5	18.7	24.8	10.1	8.4	100.0(476)
21~50명 이하	13.8	3.3	38.6	25.5	9.1	9.8	100.0(275)
51~99명 이하	17.3	0.0	25.1	44.0	2.9	10.7	100.0(243)
100명 이상	14.3	0.0	35.7	32.1	3.6	14.3	100.0(28)
X ² (df)	126.586(15)***						
인력 규모	19.7	7.1	26.0	29.8	7.9	9.6	100.0(1,015)
5명 이하	23.8	12.2	17.6	26.3	11.1	9.0	100.0(558)
6~10명	14.5	1.0	35.3	35.3	3.8	10.2	100.0(394)
11명 이상	15.9	0.0	42.9	25.4	4.8	11.1	100.0(63)
X ² (df)	114.975(10)***						

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



보육교사의 휴게시간 활용 내용에 대해 분석한 결과, 별도의 공간에서 휴식을 취함이 32.0%로 가장 높았고, 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함이(27.2%) 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집과 기타 어린이집은 별도의 공간에서 휴식을 취함(국공립 39.9%, 기타 43.1%)이 가장 높았고, 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함(국공립 25.3%, 기타 29.3%)이 그 다음을 차지했다. 민간어린이집은 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함이 29.6%로 가장 높았고, 지원인력이 없어 휴게시간을 활용하기 어려움(20.4%)이 그 다음을 차지했다. 가정 어린이집은 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함이 28.1%로 가장 높았고, 별도의 공간에서 휴식을 취함(25.2%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함이 30.6%로 가장 높았고, 별도의 공간에서 휴식을 취함(25.8%)이 그 다음을 차지했다. 이외 나머지 어린이집은 별도의 공간에서 휴식을 취함(21~50명 이하 34.2%, 51~99명 이하 40.7% 100명 이상 42.9%)이 가장 높았고, 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함(21~50명 이하 22.3%, 51~99명 이하 24.8% 100명 이상 39.3%)이 그 다음으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함이 29.3%로 가장 높았고, 별도의 공간에서 휴식을 취함(27.9%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 별도의 공간에서 휴식을 취함(6~10명 이하 37.2%, 11명 이상 39.1%)이 가장 높았고, 주로 교실에서 수업준비 및 서류업무를 함(6~10명 이하 24.1%, 11명 이상 28.1%)이 그 다음으로 나타났다.

표 III-15 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 휴게시간 활용 내용

(단위: %)

	별도의 공간에서 휴식을 취함	주로 교실에서 수업준비 및 서류 업무를 함	지원인력이 없어서 휴게시간을 활용하기 어려움	개인업무 처리 및 어린이집 외부에서 휴게시간을 보냄	기타	계(N)
전체	32.0	27.2	12.0	13.0	15.7	100.0(1,030)
어린이집 유형						
국공립어린이집	39.9	25.3	4.7	15.2	14.8	100.0(466)

	별도의 공간에서 휴식을 취함	주로 교실에서 수업준비 및 서류 업무를 함	지원인력이 없어서 휴게시간을 활용하기 어려움	개인업무 처리 및 어린이집 외부에서 휴게시간을 보냄	기타	계(N)
민간어린이집	19.1	29.6	20.4	13.6	17.3	100.0(162)
가정어린이집	25.2	28.1	18.3	9.9	18.6	100.0(334)
기타	43.1	29.3	8.6	13.8	5.2	100.0(58)
$X^2(df)$	78.334(12)***					
어린이집 규모(현원)	32.1	27.2	12.1	12.9	15.7	100.0(1,029)
20명 이하	25.8	30.6	15.1	10.5	18.0	100.0(477)
21-50명 이하	34.2	22.3	9.7	17.6	16.2	100.0(278)
51-99명 이하	40.7	24.8	10.2	13.0	11.4	100.0(246)
100명 이상	42.9	39.3	0.0	7.1	10.7	100.0(28)
$X^2(df)$	41.183(12)***					
인력 규모	32.2	27.2	12.0	12.8	15.8	100.0(1,022)
5명 이하	27.9	29.3	14.6	11.4	16.8	100.0(560)
6-10명	37.2	24.1	9.3	14.3	15.1	100.0(398)
11명 이상	39.1	28.1	6.3	15.6	10.9	100.0(64)
$X^2(df)$	20.394(8)**					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보육교사의 휴게시간 사용을 개선하기 위해 필요한 지원에 대해 분석한 결과, 보조교사 지원시간 확대가 42.9%로 가장 높았고, 보조교사 지원확대(22.1%), 높은 교사 대 아동비율 개선(19.5%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 보조교사 지원시간 확대가 40.5%로 가장 높았고, 높은 교사 대 아동비율 개선(22.8%), 보조교사 지원확대(21.6%) 순으로 나타났다. 민간과 가정어린이집은 보조교사 지원시간 확대(민간 44.4%, 가정 49.6%)가 가장 높았고, 보조교사 지원확대(민간 25.3%, 가정 18.8%), 높은 교사 대 아동비율 개선(민간 14.8%, 가정 16.7%) 순으로 나타났고, 기타 어린이집은 보조교사 지원확대가 36.2%로 가장 높았고, 높은 교사 대 아동비율 개선(22.4%), 보조교사 지원시간 확대(19.0%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 보조교사 지원시간 확대가 51.7%로 가장 높았고, 높은 교사 대 아동 비율 개선(16.7%), 보조교사 지원확대(16.5%) 순으로 나타났다. 21~50명 이하와 51~99명 이하 어린이집은 보조교사 지원시간 확대(21~50명 이하 39.2%, 51~99명 이하 32.4%)가 가장 높았고, 보조교사 지원



확대(21~50명 이하 21.9%, 51~99명 이하 31.2%), 높은 교사 대 아동 비율 개선(21~50명 이하 21.2%, 51~99명 이하 20.9%) 순으로 나타났고, 100명 이상 어린이집은 보조교사 지원확대와 높은 교사 대 아동 비율 개선(39.3%)이 가장 높았고, 보조교사 지원시간 확대(17.9%)가 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하와 6~10명 이하인 어린이집은 보조교사 지원시간 확대(5명 이하 49.6%, 6~10명 이하 35.1%)가 가장 높았고, 보조교사 지원확대(5명 이하 18.0%, 6~10명 이하 27.8%), 높은 교사 대 아동 비율 개선(5명 이하 16.9%, 6~10명 이하 20.7%) 순으로 나타났다. 11명 이상인 어린이집은 높은 교사 대 아동 비율 개선이 34.4%로 가장 높았고, 보조교사 지원시간 확대(32.8%), 보조교사 지원확대(21.9%) 순으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-16 】 어린이집 유형별규모별, 인력규모별 휴게시간 운영 개선 요구

(단위: %)

	보조교사 지원 확대	보조교사 지원 시간의 확대	높은 교사 대 아동 비율 개선	휴게시간 사용이 가능한 유연한 어린이집 분위기	서류 업무의 최소화	휴게공간 확보	기타	계(N)
전체	22.1	42.9	19.5	3.2	7.3	1.7	3.4	100.0(1,029)
어린이집 유형	22.1	42.9	19.5	3.2	7.2	1.7	3.4	100.0(1,019)
국공립어린이집	21.6	40.5	22.8	2.4	6.5	2.2	4.1	100.0(464)
민간어린이집	25.3	44.4	14.8	4.3	8.0	1.2	1.9	100.0(162)
가정어린이집	18.8	49.6	16.7	3.6	7.5	0.9	3.0	100.0(335)
기타	36.2	19.0	22.4	5.2	8.6	3.5	5.2	100.0(58)
X ² (df)	34.435(18)*							
어린이집 규모(현원)	22.1	42.8	19.6	3.2	7.3	1.7	3.4	100.0(1,028)
20명 이하	16.5	51.7	16.7	3.8	7.7	0.6	2.9	100.0(478)
21~50명 이하	21.9	39.2	21.2	2.5	7.9	3.2	4.0	100.0(278)
51~99명 이하	31.2	32.4	20.9	2.9	6.6	2.1	4.1	100.0(244)
100명 이상	39.3	17.9	39.3	3.6	0.0	0.0	0.0	100.0(28)
X ² (df)	60.843(18)***							
인력 규모	22.0	42.9	19.5	3.2	7.3	1.7	3.4	100.0(1,021)
5명 이하	18.0	49.6	16.9	3.7	7.8	1.3	2.7	100.0(561)
6~10명	27.8	35.1	20.7	2.8	6.3	2.3	5.1	100.0(396)
11명 이상	21.9	32.8	34.4	1.6	7.8	1.6	0.0	100.0(64)
X ² (df)	42.118(12)***							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보육지원체계 개편으로 연장반 전담인력이 배치될 경우 교사들의 업무개선정도 인식에 대해 분석한 결과, 약간 개선될 것임이 42.1%로 가장 높았고, 매우 개선될 것임이 29.5%로 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 연장반 전담인력이 배치될 경우, 약간 개선될 것임(국공립 41.3%, 민간 40.1%, 가정 44.8%, 기타 41.4%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 매우 개선될 것임(국공립 28.5%, 민간 32.7%, 가정 28.1%, 기타 34.5%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 연장반 전담인력이 배치될 경우, 약간 개선될 것임(20명 이하 41.7%, 21~50명 이하 43.0%, 51~99명 이하 42.0%, 100명 이상 42.9%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 매우 개선될 것임(20명 이하 30.8%, 21~50명 이하 29.2%, 51~99명 이하 26.5%, 100명 이상 32.1%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 연장반 전담인력이 배치될 경우, 약간 개선될 것임(5명 이하 42.3%, 6~10명 이하 42.5%, 11명 이상 42.2%)이라고 응답한 비율이 모든 어린이집에서 가장 높았고, 매우 개선될 것임(5명 이하 30.7%, 6~10명 이하 26.8%, 11명 이상 31.3%)이 그 다음을 차지했다.

【 표 Ⅲ-17 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보육지원체계 개편의 업무개선정도 인식
(단위: %)

	매우 개선될 것임	약간 개선될 것임	거의 개선되지 않을 것임	전혀 개선되지 않을 것임	계(N)
전체	29.5	42.1	213.0	79.0	100.0(1,028)
어린이집 유형	29.4	42.2	20.8	7.6	100.0(1,018)
국공립어린이집	28.5	41.3	23.8	6.5	100.0(463)
민간어린이집	32.7	40.1	18.5	8.6	100.0(162)
가정어린이집	28.1	44.8	18.5	8.7	100.0(335)
기타	34.5	41.4	17.2	6.9	100.0(58)
X ² (df)	7.325(9)				
어린이집 규모(현원)	29.4	42.2	20.7	7.7	100.0(1,027)
20명 이하	30.8	41.7	19.7	7.8	100.0(477)
21~50명 이하	29.2	43.0	19.5	8.3	100.0(277)
51~99명 이하	26.5	42.0	24.9	6.5	100.0(245)
100명 이상	32.1	42.9	14.3	10.7	100.0(28)
X ² (df)	5.111(9)				
인력 규모	29.2	42.4	20.9	7.6	100.0(1,020)
5명 이하	30.7	42.3	19.6	7.5	100.0(561)
6~10명	26.8	42.5	23.0	7.6	100.0(395)
11명 이상	31.3	42.2	18.8	7.8	100.0(64)
X ² (df)	2.726(6)				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



보육교사의 연차휴가 활용 실태에 분석한 결과, 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함이 41.8%로 가장 높았고, 대체인력확보가 어려워 충분히 활용하기 어려움(24.5%), 대체교사배치가 원활하여 충분히 활용하고 있음(20.8%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집은 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함이 42.5%로 가장 높았고, 대체교사배치가 원활하여 충분히 활용하고 있음이 28.4%로 그 다음을 차지했다. 국공립, 민간, 기타 어린이집도 마찬가지로 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함(국공립 40.6%, 민간 48.2%, 기타 29.3%)이 가장 높았고, 대체인력확보가 어려워 충분히 활용하기 어렵다는 응답이(국공립 25.3%, 민간 27.2%, 기타 24.1%) 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집은 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함이 50.0%로 가장 높았고, 대체교사배치가 원활하여 충분히 활용하고 있음이 17.9%로 그 다음을 차지했다. 이외 나머지 어린이집은 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함(20명 이하 40.0%, 21~50명 이하 39.9%, 51~99명 이하 46.3%)이 가장 높았고, 대체인력확보가 어려워 충분히 활용하기 어려움(20명 이하 25.4%, 21~50명 이하 25.9%, 51~99명 이하 22.4%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 주로 하계·동계 집중휴가기간 동안 휴가를 사용함(5명 이하 41.8%, 6~10명 이하 41.7%, 11명 이상 45.3%)이 가장 높았고, 대체인력확보가 어려워 충분히 활용하기 어려움(5명 이하 23.9%, 6~10명 이하 25.4%, 11명 이상 21.9%)이 그 다음으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-18 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 연차휴가 활용실태

(단위: %)

	대체교사 배치가 원활하여 충분히 활용하고 있음	대체인력 확보가 어려워 충분히 활용하기 어려움	주로 하계 동계 집중 휴가기간 동안 휴가를 사용하고 있음	어린이집 인력이 대응하기 때문에 어려움이 없음	기타	계(N)
전체	20.8	24.5	41.8	3.9	9.1	100.0(1,030)
어린이집 유형	21.0	24.3	41.8	3.8	9.1	100.0(1,020)
국공립어린이집	17.4	25.3	40.6	4.9	11.8	100.0(466)
민간어린이집	18.5	27.2	48.2	1.2	4.9	100.0(162)
가정어린이집	28.4	21.6	42.5	1.2	6.3	100.0(334)
기타	13.8	24.1	29.3	17.2	15.5	100.0(58)
X ² (df)	69.368(12)***					
어린이집 규모(현원)	20.7	24.5	41.8	3.9	9.1	100.0(1,029)
20명 이하	24.7	25.4	40.0	2.1	7.8	100.0(477)
21~50명 이하	18.7	25.9	39.9	4.7	10.8	100.0(278)
51~99명 이하	15.5	22.4	46.3	5.7	10.2	100.0(246)
100명 이상	17.9	14.3	50.0	10.7	7.1	100.0(28)
X ² (df)	23.983(12)*					
인력 규모	20.7	24.4	42.0	3.8	9.1	100.0(1,022)
5명 이하	23.6	23.9	41.8	2.7	8.0	100.0(560)
6~10명	18.3	25.4	41.7	4.3	10.3	100.0(398)
11명 이상	10.9	21.9	45.3	10.9	10.9	100.0(64)
X ² (df)	18.974(8)*					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



담임교사가 1일 이상 부재 시, 보육공백에 대한 대응방법을 1, 2순위별로 분석했고, 먼저 1순위에 대한 분석 결과를 보면, 육아종합지원센터 대체교사지원 활용이 48.0%로 가장 높았고, 보조교사 배치(20.6%), 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치함(17.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집이 담임교사 부재 시 대응방법으로 육아종합지원센터 대체교사지원을 활용(국공립 43.8%, 민간 51.6%, 가정 51.2%, 기타 53.5%)하는 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치함이 33.6%로 가장 높았고, 보조교사 배치(24.6%), 육아종합지원센터 대체교사지원 활용(18.2%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집이 담임교사 부재 시 대응방법으로 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치(국공립 32.0%, 민간 38.5%, 가정 34.6%, 기타 27.6%)하는 것으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집이 담임교사 부재 시 대응방법으로 육아종합지원센터 대체교사지원을 활용(20명 이하 48.8%, 21~50명 이하 52.2%, 51~99명 이하 42.9%, 100명 이상 39.3%)하는 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 현원이 20명 이하와 21~50명 이하 어린이집은 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치함(20명 이하 34.7%, 21~50명 이하 36.3%)이, 51~99명 이하 어린이집은 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치함/보조교사를 배치(29.4%)가, 100명 이상 어린이집은 육아종합지원센터 대체교사지원 활용(35.7%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집이 담임교사 부재 시 대응방법으로 육아종합지원센터 대체교사지원을 활용(5명 이하 50.4%, 6~10명 이하 45.8%, 11명 이상 43.8%)하는 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 인력이 5명 이하와 6~10명 이하 어린이집은 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치함(5명 이하 35.0%, 6~10명 이하 33.0%)이, 11명 이상 어린이집은 보조교사를 배치함(34.4%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-19 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사의 1일 이상 휴가사용 시 대응 1순위
(단위: %)

	육아종합지 원센터 대체교사 지원 활용	자체적으로 대체교사를 채용하여 배치	보조교사를 배치	원장이 업무 지원	기타	계(N)
전체	48.0	17.9	20.6	12.5	1.1	100.0(1,027)
어린이집 유형	48.0	17.9	20.6	12.6	1.0	100.0(1,017)
국공립어린이집	43.8	24.3	24.7	6.2	1.1	100.0(466)
민간어린이집	51.6	11.8	24.8	10.6	1.2	100.0(161)
가정어린이집	51.2	11.5	13.3	23.8	0.3	100.0(332)
기타	53.5	20.7	17.2	5.2	3.5	100.0(58)
X ² (df)	95.763(12)***					
어린이집 규모(현원)	48.1	17.9	20.5	12.5	1.1	100.0(1,026)
20명 이하	48.8	16.0	13.5	21.3	0.4	100.0(475)
21~50명 이하	52.2	18.4	21.9	5.8	1.8	100.0(278)
51~99명 이하	42.9	19.2	32.2	4.1	1.6	100.0(245)
100명 이상	39.3	35.7	21.4	3.6	0.0	100.0(28)
X ² (df)	96.636(12)***					
인력 규모	48.2	18.1	20.3	12.5	1.0	100.0(1,019)
5명 이하	50.4	15.8	14.5	19.0	0.4	100.0(558)
6~10명	45.8	20.4	27.7	4.5	1.5	100.0(397)
11명 이상	43.8	23.4	25.0	4.7	3.1	100.0(64)
X ² (df)	74.302(8)***					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



【 표 Ⅲ-20 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 교사의 1일 이상 휴가사용 시 대응 2순위
(단위: %)

	육아종합지 원센터 대체교사 지원 활용	자체적으로 대체교사를 채용하여 배치	보조교사를 배치	원장이 업무 지원	기타	계(N)
전체	18.2	33.6	24.6	17.8	5.9	100.0(1,019)
어린이집 유형	18.0	33.6	24.7	17.7	6.0	100.0(1,009)
국공립어린이집	21.5	32.0	26.4	15.0	5.2	100.0(466)
민간어린이집	14.9	38.5	27.3	14.9	4.4	100.0(161)
가정어린이집	14.2	34.6	21.0	24.1	6.2	100.0(324)
기타	20.7	27.6	24.1	12.1	15.5	100.0(58)
X ² (df)	33.020(12)**					
어린이집 규모(현원)	18.1	33.6	24.7	17.8	5.9	100.0(1,018)
20명 이하	16.3	34.7	19.9	24.2	4.9	100.0(467)
21~50명 이하	14.4	36.3	28.1	15.1	6.1	100.0(278)
51~99명 이하	23.7	29.4	29.4	10.6	6.9	100.0(245)
100명 이상	35.7	25.0	28.6	0.0	10.7	100.0(28)
X ² (df)	48.966(12)***					
인력 규모	18.1	33.7	24.7	17.6	5.9	100.0(1,012)
5명 이하	15.4	35.0	21.1	23.4	5.1	100.0(551)
6~10명	20.4	33.0	28.2	11.6	6.8	100.0(397)
11명 이상	26.6	26.6	34.4	4.7	7.8	100.0(64)
X ² (df)	40.934(8)***					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보육교사의 당직 현황을 분석한 결과, 교사 1인당 평균 당직 횟수는 6.5회, 1회 당직 시 근무시간은 86.3분으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 교사 1인당 평균 당직 횟수는 기타 어린이집이 8.7회로 가장 많은 반면, 민간어린이집은 4.3회로 가장 낮았다. 1회 당직 시 근무시간은 국공립어린이집이 93.3분으로 가장 많았고, 가정어린이집은 75.0분으로 가장 낮았다.

어린이집 규모별로 보면, 교사 1인당 평균 당직 횟수는 현원이 20명 이하인 어린이집이 7.8회로 가장 많았고, 100명 이상인 어린이집은 4.0회로 가장 낮았다. 1회 당

직 시 근무시간은 51~99명 이하 어린이집이 93.9분으로 가장 많았고, 20명 이하 어린이집은 78.7분으로 가장 낮았다.

인력 규모별로 보면, 교사 1인당 평균 당직 횟수는 인력이 5명 이하인 어린이집이 7.3회로 가장 많았고, 11명 이상인 어린이집은 4.8회로 가장 낮았다. 1회 당직 시 근무시간은 6~10명 이하 어린이집이 92.6분으로 가장 많았고, 5명 이하 어린이집은 81.2분으로 가장 낮았다.

■ 표 III-21 ■ 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보육교직원 당직 현황
(단위: 회, 분)

	교사 1인당 당직횟수	1회 당직 시 근무시간
전체	6.5	86.3
어린이집 유형	6.4	86.3
국공립어린이집	6.1	93.3
민간어린이집	4.3	86.6
가정어린이집	7.8	75.0
기타	8.7	83.1
F(df)	16.56(3)***	9.07(3)***
어린이집 규모(현원)	6.5	86.3
20명 이하	7.8	78.7
21~50명 이하	6.1	90.8
51~99명 이하	5.1	93.9
100명 이상	4.0	85.4
F(df)	13.56(3)***	6.74(3)***
인력 규모	6.5	86.5
5명 이하	7.3	81.2
6~10명	5.8	92.6
11명 이상	4.8	89.8
F(df)	10.01(2)***	6.72(2)**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



4) 보조교사 지원정책 평가 및 정책 수요

보조교사 지원사업의 가장 큰 기대효과에 대해 분석한 결과, 보육교사 업무경감 및 처우개선이 41.7%로 가장 높았고, 보육서비스의 질적 수준 향상(39.3%), 어린이집 운영의 안정성 확보(13.6%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집과 가정어린이집은 보육서비스의 질적 수준 향상(국공립 41.2%, 가정 40.7%)이 가장 높았고, 보육교사 업무경감 및 처우개선(국공립 39.4%, 가정 39.8%)은 그 다음을 차지했다. 민간어린이집과 기타 어린이집은 보육교사 업무경감 및 처우개선(민간 49.4%, 기타 47.4%)이 가장 높았고, 보육서비스의 질적 수준 향상(민간 34.8%, 기타 33.3%)은 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 보육서비스의 질적 수준 향상이 41.3%로 가장 높았고, 보육교사 업무경감 및 처우개선은 38.4%로 그 다음을 차지했다. 이외 나머지 어린이집은 보육교사 업무경감 및 처우개선(21~50명 이하 46.3%, 51~99명 이하 41.1% 100명 이상 53.6%)이 가장 높았고, 보육서비스의 질적 수준 향상(21~50명 이하 38.5%, 51~99명 이하 36.1% 100명 이상 42.9%)이 그 다음으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 보육교사 업무경감 및 처우개선과 보육서비스의 질적 수준 향상이 각각 40.7%로 가장 높았다. 이외 어린이집은 보육교사 업무경감 및 처우개선(6~10명 이하 41.9%, 11명 이상 46.8%)이 가장 높았고, 보육서비스의 질적 수준 향상(6~10명 이하 37.6%, 11명 이상 40.3%)이 그 다음으로 나타났다.

【 표 III-22 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 정책 기대

(단위: %)

	보육교사 업무경감 및 처우 개선	보육서비스 의 질적 수준 향상	일자리 창출	어린이집 운영의 안정성 확보	기타	계(N)
전체	41.7	39.3	4.4	13.6	1.1	100.0(1,003)
어린이집 유형	41.6	39.5	4.2	13.6	1.1	100.0(994)
국공립어린이집	39.4	41.2	4.9	13.5	1.1	100.0(452)
민간어린이집	49.4	34.8	3.8	10.8	1.3	100.0(158)
가정어린이집	39.8	40.7	3.4	15.3	0.9	100.0(327)
기타	47.4	33.3	5.3	12.3	1.8	100.0(57)
X ² (df)	8.696(12)					
어린이집 규모(현원)	41.6	39.3	4.4	13.6	1.1	100.0(1,002)
20명 이하	38.4	41.3	4.3	14.7	1.3	100.0(463)
21~50명 이하	46.3	38.5	4.4	10.0	0.7	100.0(270)
51~99명 이하	41.1	36.1	5.0	16.6	1.2	100.0(241)
100명 이상	53.6	42.9	0.0	3.6	0.0	100.0(28)
X ² (df)	13.638(12)					
인력 규모	41.6	39.5	4.4	13.5	1.1	100.0(996)
5명 이하	40.7	40.7	3.1	14.2	1.3	100.0(543)
6~10명	41.9	37.6	5.9	13.8	0.8	100.0(391)
11명 이상	46.8	40.3	6.5	4.8	1.6	100.0(62)
X ² (df)	9.984(8)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사 지원시간의 충분성에 대해 분석한 결과, 전혀 그렇지 않음이 41.9%로 가장 높았고, 그렇지 않음(31.2%), 보통(15.5%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 기타 어린이집은 전혀 그렇지 않음이 39.6%로 가장 높았고, 그렇지 않음(28.3%), 보통과 대체로 그러함은 각각 13.2%로 나타났다. 기타 어린이집을 제외한 국공립, 민간, 가정 어린이집은 전혀 그렇지 않음(국공립 43.8%, 민간 38.3%, 가정 41.3%)이 가장 높았고, 그렇지 않음(국공립 31.1%, 민간 35.1%, 가정 30.3%), 보통(국공립 15.0%, 민간 14.9%, 가정 17.1%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집은 그렇지 않음이 46.4%



로 가장 높았고, 전혀 그렇지 않음(32.1%) 순으로 나타났다. 이를 제외한 나머지 어린이집은 전혀 그렇지 않음(20명 이하 42.4%, 21~50명 이하 42.9%, 51~99명 이하 40.8%)이 가장 높았고, 그렇지 않음(20명 이하 29.6%, 21~50명 이하 30.2%, 51~99명 이하 33.9%), 보통(20명 이하 16.3%, 21~50명 이하 16.8%, 51~99명 이하 13.1%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 전혀 그렇지 않음(5명 이하 42.2%, 6~10명 이하 41.4%, 11명 이상 41.3%)이 가장 높았고, 그렇지 않음(5명 이하 30.2%, 6~10명 이하 32.5%, 11명 이상 33.3%), 보통(5명 이하 16.6%, 6~10명 이하 14.3%, 11명 이상 12.7%) 순으로 나타났다.

표 Ⅲ-23 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원시간 충분성

(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	41.9	31.2	15.5	7.5	3.9	100.0(1,009)
어린이집 유형	41.9	31.3	15.6	7.4	3.8	100.0(1,000)
국공립어린이집	43.8	31.1	15.0	7.3	2.8	100.0(466)
민간어린이집	38.3	35.1	14.9	8.4	3.3	100.0(154)
가정어린이집	41.3	30.3	17.1	6.1	5.2	100.0(327)
기타	39.6	28.3	13.2	13.2	5.7	100.0(53)
X ² (df)	9.669(12)					
어린이집 규모(현원)	41.9	31.3	15.5	7.5	3.9	100.0(1,008)
20명 이하	42.4	29.6	16.3	7.1	4.7	100.0(467)
21~50명 이하	42.9	30.2	16.8	7.5	2.6	100.0(268)
51~99명 이하	40.8	33.9	13.1	8.2	4.1	100.0(245)
100명 이상	32.1	46.4	10.7	10.7	0.0	100.0(28)
X ² (df)	9.454(12)					
인력 규모	41.9	31.3	15.5	7.5	3.9	100.0(1,001)
5명 이하	42.2	30.2	16.6	6.6	4.4	100.0(547)
6~10명	41.4	32.5	14.3	8.2	3.6	100.0(391)
11명 이상	41.3	33.3	12.7	11.1	1.6	100.0(63)
X ² (df)	4.906(8)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사 채용 용이성에 대해 분석한 결과, 보통이 32.7%로 가장 높았고, 그렇지 않음(28.4%), 대체로 그러함(16.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 보조교사 채용 용이성에 대해 국공립어린이집은 보통이 34.5%로 가장 높았고, 그렇지 않음(28.5%), 전혀 그렇지 않음(16.5%) 순으로 나타났다. 민간어린이집은 그렇지 않음이 32.0%로 가장 높았고, 보통(28.8%), 전혀 그렇지 않음(17.0%) 순으로, 가정어린이집은 보통이 32.2%로 가장 높았고, 그렇지 않음(25.5%), 대체로 그러함(21.5%) 순으로 나타났다. 기타 어린이집은 그렇지 않음이 34.6%로 가장 높았고, 보통(30.9%), 전혀 그렇지 않음(18.2%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 20명 이하 어린이집은 보통이 32.6%로 가장 높았고, 그렇지 않음(25.1%), 대체로 그러함(22.1%) 순으로 나타났다. 21~50명 이하와 51~99명 이하 어린이집은 보통이 각각 33.5%, 32.5%로 가장 높았고, 그렇지 않음(21~50명 이하 32.7%, 51~99명 이하 28.1%), 전혀 그렇지 않음(21~50명 이하 14.9%, 51~99명 이하 23.6%) 순으로 나타났고, 100명 이상 어린이집은 그렇지 않음이 42.9%로 가장 높았다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 보통이 33.2%로 가장 높았고, 그렇지 않음(23.8%), 대체로 그러함(22.0%) 순으로 나타났다. 6~10명인 어린이집은 그렇지 않음이 34.7%로 가장 높았고, 보통(32.1%), 전혀 그렇지 않음(18.6%) 순으로 나타났다. 11명 이상 어린이집은 그렇지 않음과 보통이 각각 29.7%로 가장 높은 것으로 나타났다.



【 표 III-24 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 채용 용이성

(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	14.6	28.4	32.7	16.9	7.4	100.0(1,010)
어린이집 유형	14.6	28.4	32.7	16.9	7.5	100.0(1,001)
국공립어린이집	16.5	28.5	34.5	15.2	5.4	100.0(467)
민간어린이집	17.0	32.0	28.8	13.7	8.5	100.0(153)
가정어린이집	10.1	25.5	32.2	21.5	10.7	100.0(326)
기타	18.2	34.6	30.9	12.7	3.6	100.0(55)
X ² (df)	25.439(12)*					
어린이집 규모(현원)	14.6	28.3	32.7	17.0	7.4	100.0(1,009)
20명 이하	9.7	25.1	32.6	22.1	10.5	100.0(466)
21~50명 이하	14.9	32.7	33.5	12.6	6.3	100.0(269)
51~99명 이하	23.6	28.1	32.5	12.2	3.7	100.0(246)
100명 이상	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	100.0(28)
X ² (df)	54.108(12)***					
인력 규모	14.6	28.4	32.5	17.0	7.5	100.0(1,002)
5명 이하	10.6	23.8	33.2	22.0	10.4	100.0(546)
6~10명	18.6	34.7	32.1	10.2	4.3	100.0(392)
11명 이상	23.4	29.7	29.7	15.6	1.6	100.0(64)
X ² (df)	56.767(8)***					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



보조교사 활용의 애로사항을 1, 2순위별로 분석했고, 먼저 1순위에 대한 분석 결과를 보면, 보조교사 지원시간 부족이 35.7%로 가장 높았고, 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담(23.7%), 보조교사 채용의 어려움(20.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 보조교사 지원시간 부족(39.7%)이, 민간과 가정어린이집은 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담(민간 35.4%, 가정 36.8%)이, 기타 어린이집은 보조교사 채용의 어려움(42.9%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석결과를 보면, 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담이 30.8%로 가장 높았고, 보조교사 지원시간 부족(25.2%), 보조교사 업무범위를 과도하게 제한(17.4%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집이 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담(국공립 25.8%, 민간 34.8%, 가정 36.9%, 기타 23.2%)을 보조교사 활용의 가장 큰 애로사항으로 보았다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집은 보조교사 채용의 어려움이 39.3%로 가장 높았고, 이를 제외한 나머지 어린이집은 보조교사 지원시간 부족(20명 이하 38.5%, 21~50명 이하 36.3%, 51~99명 이하 32.0%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 현원이 20명 이하와 21~50명 이하 어린이집은 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담이(20명 이하 34.9%, 21~50명 이하 31.1%), 51~99명 이하 어린이집은 보조교사 지원시간 부족(24.5%)이, 100명 이상 어린이집은 보조교사 지원시간 부족/퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담(32.1%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 11명 이상인 어린이집은 보조교사 채용의 어려움이 41.9%로 가장 높았고, 이를 제외한 나머지 어린이집은 보조교사 지원시간 부족(5명 이하 39.6%, 6~10명 이하 32.5%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 인력이 5명 이하와 6~10명 이하 어린이집은 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담(5명 이하 34.4%, 6~10명 이하 27.1%)이, 11명 이상 어린이집은 보조교사 지원시간 부족(25.8%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

【 표 III-25 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 활용의 애로사항 1순위
(단위: %)

	보조교사 채용의 어려움	보조 교사의 전문성	보조교사 지원시간 부족	보조 교사의 낮은 처우	보조교사 업무 범위를 과도하게 제한	퇴직금적 립 및 4대보험의 어린이집 부담	기타	계(N)
전체	20.9	9.7	35.7	1.2	8.8	23.7	0.1	100.0(1,005)
어린이집 유형	20.8	9.6	35.7	1.2	8.8	23.7	0.1	100.0(996)
국공립어린이집	24.5	10.6	39.7	1.1	12.4	11.5	0.2	100.0(453)
민간어린이집	22.8	8.9	27.9	1.3	3.8	35.4	0.0	100.0(158)
가정어린이집	10.9	7.6	35.6	1.5	7.6	36.8	0.0	100.0(329)
기타	42.9	16.1	26.8	0.0	1.8	12.5	0.0	100.0(56)
X ² (df)	123.454(18)***							
어린이집 규모(현원)	20.8	9.7	35.8	1.2	8.8	23.7	0.1	100.0(1,004)
20명 이하	12.9	8.4	38.5	1.5	8.2	30.5	0.0	100.0(465)
21~50명 이하	24.8	9.3	36.3	0.4	9.3	20.0	0.0	100.0(270)
51~99명 이하	29.5	12.9	32.0	1.2	8.3	15.8	0.4	100.0(241)
100명 이상	39.3	7.1	17.9	3.6	17.9	14.3	0.0	100.0(28)
X ² (df)	64.892(18)***							
인력 규모	20.9	9.7	35.6	1.2	8.8	23.7	0.1	100.0(998)
5명 이하	13.8	7.9	39.6	1.1	8.8	28.8	0.0	100.0(545)
6~10명	27.6	11.3	32.5	0.8	9.0	18.7	0.3	100.0(391)
11명 이상	41.9	16.1	19.4	4.8	8.1	9.7	0.0	100.0(62)
X ² (df)	72.831(12)***							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

【 표 III-26 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 활용의 애로사항 2순위
(단위: %)

	보조교사 채용의 어려움	보조 교사의 전문성	보조교사 지원시간 부족	보조 교사의 낮은 처우	보조교사 업무 범위를 과도하게 제한	퇴직금 적립 및 4대보험의 어린이집 부담	기타	계(N)
전체	11.9	9.1	25.2	4.4	17.4	30.8	1.3	100.0(1,001)
어린이집 유형	12.0	9.2	25.1	4.4	17.2	30.8	1.3	100.0(992)
국공립어린이집	12.1	10.6	24.5	4.9	20.3	25.8	1.8	100.0(453)
민간어린이집	11.4	7.0	26.6	4.4	14.6	34.8	1.3	100.0(158)
가정어린이집	11.1	6.8	26.2	4.0	14.5	36.9	0.6	100.0(325)
기타	17.9	17.9	19.6	3.6	16.1	23.2	1.8	100.0(56)
X ² (df)	27.935(18)							
어린이집 규모(현원)	11.9	9.1	25.1	4.4	17.4	30.8	1.3	100.0(1,000)
20명 이하	10.0	7.6	26.7	4.3	15.6	34.9	0.9	100.0(461)
21~50명 이하	13.0	11.1	22.2	4.1	17.0	31.1	1.5	100.0(270)
51~99명 이하	14.1	10.0	24.5	5.0	22.4	22.4	1.7	100.0(241)
100명 이상	14.3	7.1	32.1	3.6	7.1	32.1	3.6	100.0(28)
X ² (df)	23.901(18)							
인력 규모	12.0	9.1	25.3	4.4	17.2	30.8	1.3	100.0(994)
5명 이하	10.5	8.3	25.9	5.0	15.0	34.4	0.9	100.0(541)
6~10명	13.6	9.2	24.3	4.1	20.0	27.1	1.8	100.0(391)
11명 이상	14.5	14.5	25.8	1.6	19.4	22.6	1.6	100.0(62)
X ² (df)	16.429(12)							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



현재의 보조교사 지원정책에 대한 만족도를 분석한 결과, 보통이 38.8%로 가장 높았고, 약간불만족(23.2%), 대체로 만족(21.2%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 현재 보조교사 지원정책에 대한 만족도는 모든 어린이집에서 보통(국공립 37.4%, 민간 39.5%, 가정 38.3%, 기타 44.8%)이 가장 높았고, 가정어린이집을 제외하면 약간불만족(국공립 25.7%, 민간 29.0%, 기타 17.2%), 대체로 만족(국공립 18.6%, 민간 17.9%, 기타 15.5%) 순으로 나타났다. 가정어린이집은 대체로 만족(27.5%), 약간 불만족(18.6%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집을 제외한 모든 어린이집에서 현재 보조교사 지원정책에 대한 만족도를 보통(20명 이하 38.0%, 21~50명 이하 40.4%, 51~99명 이하 38.9%)이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 보통이라고 응답한 경우를 제외하면, 20명 이하 어린이집은 대체로 만족(25.5%), 약간불만족(21.9%) 순으로, 21~50명 이하 어린이집은 약간불만족(22.7%), 대체로 만족 20.9% 순으로, 51~99명 이하 어린이집은 약간 불만족(25.1%), 매우불만족(17.0%) 순으로 나타났다. 100명 이상 어린이집은 약간 불만족과 보통이 각각 32.1%로 가장 높았고, 매우불만족(25.0%), 대체로 만족(7.1%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 현재 보조교사 지원정책에 대한 만족도를 보통(5명 이하 38.7%, 6~10명 이하 38.4%, 11명 이상 42.2%)이라고 응답한 비율이 가장 높았다. 보통이라고 응답한 경우를 제외하면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 대체로 만족(25.3%), 약간불만족(21.3%) 순으로, 6~10명 이하 어린이집은 약간불만족(25.9%), 대체로 만족(17.1%) 순으로, 11명 이상 어린이집은 약간불만족(23.4%), 매우불만족(18.8%) 순으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-27 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원정책에 대한 만족도
(단위: %)

	매우 불만족	약간 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	계(N)
전체	12.6	23.2	38.8	21.2	4.3	100.0(1,027)
어린이집 유형	12.6	23.4	38.5	21.2	4.3	100.0(1,017)
국공립어린이집	15.1	25.7	37.4	18.6	3.2	100.0(463)
민간어린이집	10.5	29.0	39.5	17.9	3.1	100.0(162)
가정어린이집	10.2	18.6	38.3	27.5	5.4	100.0(334)
기타	12.1	17.2	44.8	15.5	10.3	100.0(58)
X ² (df)	29.896(12)**					
어린이집 규모(현원)	12.6	23.2	38.7	21.3	4.3	100.0(1,026)
20명 이하	9.9	21.9	38.0	25.5	4.6	100.0(474)
21~50명 이하	11.9	22.7	40.4	20.9	4.0	100.0(277)
51~99명 이하	17.0	25.1	38.9	15.0	4.1	100.0(247)
100명 이상	25.0	32.1	32.1	7.1	3.6	100.0(28)
X ² (df)	23.902(12)*					
인력 규모	12.7	23.2	38.8	21.1	4.2	100.0(1,020)
5명 이하	10.4	21.3	38.7	25.3	4.3	100.0(558)
6~10명	14.8	25.9	38.4	17.1	3.8	100.0(398)
11명 이상	18.8	23.4	42.2	9.4	6.3	100.0(64)
X ² (df)	20.537(8)**					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



보육교사의 실질적 업무경감과 보육서비스 질 개선을 위해 보조교사 추가 배치에 대한 필요성을 분석한 결과, 매우 필요함이 70.9%로 가장 높았고, 약간 필요함(22.4%), 전혀 필요하지 않음(8.0%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 보조교사 추가 배치 필요성에 대해 매우 필요함(국공립 73.0%, 민간 72.1%, 가정 66.8%, 기타 77.6%)이 가장 높았고, 약간 필요함(국공립 20.4%, 민간 23.0%, 가정 25.2%, 기타 15.5%)이 그 다음으로 높았다. 보조교사가 필요하다고 응답한 어린이집의 경우, 추가로 필요한 보조교사는 평균 1.5명이고, 추가로 필요한 보조교사의 총 소요 시간은 평균 8.3시간으로 나타났다. 기타 어린이집의 경우에는 추가 보조교사 인원(2.4명)과 총 소요 시간(11.3시간)이 가장 높았고, 가정어린이집(1.2명, 7.4시간)이 가장 낮은 것으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 보조교사 추가 배치 필요성에 대해 매우 필요함(20명 이하 66.0%, 21~50명 이하 69.9%, 51~99명 이하 79.8% 100명 이상 82.1%)이 가장 높았고, 약간 필요함(20명 이하 26.4%, 21~50명 이하 21.0%, 51~99명 이하 17.4% 100명 이상 10.7%)이 그 다음으로 높았다. 보조교사가 필요하다고 응답한 어린이집의 경우, 추가로 필요한 보조교사는 평균 1.5명이고, 추가로 필요한 보조교사의 총 소요 시간은 평균 8.3시간으로 나타났다. 현원이 100명 이상인 어린이집의 경우에는 추가 보조교사 인원(2.7명)과 총 소요 시간(12.8시간)이 가장 높았고, 20명 이하 어린이집(1.2명, 7.4시간)은 가장 낮은 것으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 보조교사 추가 배치 필요성에 대해 매우 필요함(5명 이하 65.7%, 6~10명 이하 75.6%, 11명 이상 84.4%)이 가장 높았고, 약간 필요함(5명 이하 25.9%, 6~10명 이하 19.7%, 11명 이상 10.9%)이 그 다음으로 높았다. 보조교사가 필요하다고 응답한 어린이집의 경우, 추가로 필요한 보조교사는 평균 1.5명이고, 추가로 필요한 보조교사의 총 소요 시간은 평균 8.3시간으로 나타났다. 어린이집 인력이 11명 이상인 어린이집의 경우에는 추가 보조교사 인원(2.4명)과 총 소요 시간(11.4시간)이 가장 높았고, 5명 이하 어린이집(1.3명, 7.4시간)은 가장 낮은 것으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-28 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 정도
(단위: %, 명, 시간)

	보조교사 추가 배치 필요				계(N)	추가 인원	시간
	매우 필요함	약간 필요함	필요하지 않음	전혀 필요하지 않음			
전체	70.9	22.4	6.0	8.0	100.0(1,029)	1.5	8.3
어린이집 유형	71.1	22.1	6.1	0.8	100.0(1,019)	1.6	8.3
국공립어린이집	73.0	20.4	6.2	0.4	100.0(466)	1.5	8.5
민간어린이집	72.1	23.0	3.7	1.2	100.0(161)	1.9	8.5
가정어린이집	66.8	25.2	7.2	0.9	100.0(334)	1.2	7.4
기타	77.6	15.5	5.2	1.7	100.0(58)	2.4	11.3
$X^2(df)/F(df)$	8.812(9)					15.65(3)***	15.62(3)***
어린이집 규모(현원)	70.8	22.4	6.0	0.8	100.0(1,028)	1.5	8.3
20명 이하	66.0	26.4	6.9	0.6	100.0(477)	1.2	7.4
21~50명 이하	69.9	21.0	7.6	1.5	100.0(276)	1.7	8.1
51~99명 이하	79.8	17.4	2.4	0.4	100.0(247)	1.9	9.6
100명 이상	82.1	10.7	7.1	0.0	100.0(28)	2.7	12.8
$X^2(df)/F(df)$	22.523(9)**					18.71(3)***	26.38(3)***
인력 규모	70.7	22.5	6.0	0.8	100.0(1,021)	1.5	8.3
5명 이하	65.7	25.9	7.5	0.9	100.0(560)	1.3	7.4
6~10명	75.6	19.7	4.0	0.8	100.0(397)	1.8	8.9
11명 이상	84.4	10.9	4.7	0.0	100.0(64)	2.4	11.4
$X^2(df)/F(df)$	18.546(6)**					27.22(2)***	34.51(2)***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사가 추가로 필요하다고 생각하는 이유를 1, 2순위별로 분석했고, 먼저 1순위에 대한 분석 결과를 보면, 보육교사의 업무경감이 33.2%로 가장 높았고, 보육공백에 필요(17.9%), 영유아와 질 높은 상호작용(17.6%), 긴급 상황 또는 실외활동 시 도움이 필요함(10.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 보육공백에 필요가 27.9%로 가장 높았고, 국공립어린이집을 제외한 나머지 어린이집은 보육교사의 업무경감(민간 33.1%, 가정 40.1%, 기타 35.2%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 보육공백에 필요가 24.6%로 가장 높았



고, 교사 휴게시간 지원에 필요(18.9%), 보육교사의 업무경감(17.3%), 긴급 상황 또는 실외활동 시 도움이 필요함(12.2%) 순으로 나타났다. 가정어린이집은 교사 휴게시간 지원에 필요가 21.1%로 가장 높았고, 이를 제외한 나머지 어린이집은 보육공백에 필요(국공립 31.4%, 민간 21.2%, 기타 27.8%)가 가장 높은 것으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집은 보육교사의 업무경감과 보육공백에 필요가 각각 28.0%로 가장 높았고, 이를 제외한 나머지 어린이집은 보육교사의 업무경감(20명 이하 36.8%, 21~50명 이하 32.1%, 51~99명 이하 28.4%)이 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 2순위에 대한 분석 결과를 보면, 모든 어린이집에서 보조교사를 추가로 필요하다고 생각하는 이유를 보육공백에 필요(20명 이하 20.5%, 21~50명 이하 27.7%, 51~99명 이하 27.5%, 100명 이상 32.0%)로 꼽았다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사가 추가로 필요하다고 생각하는 이유 1, 2순위를 보육교사의 업무경감(1순위: 5명 이하 35.8%, 6~10명 이하 30.4%, 11명 이상 30.5%/2순위: 5명 이하 21.1%, 6~10명 이하 28.2%, 11명 이상 28.8%)으로 꼽았다.

【 표 III-29 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 목적 1순위 (단위: %)

	보육교사의 업무경감	영유아와 질 높은 상호작용	긴급 상황 또는 실외 활동 시 도움 필요	유아 반 보육 과정 운영 질 상승	행정 사무, 공용 공간 청소 등의 도움 필요	집중 돌봄 영유아가 있어서	교사 휴게 시간 지원에 필요	보육공백에 필요	차량 지도 업무	실외 활동 및 원내 행사	기타	계(N)
전체	33.2	17.6	10.9	5.3	1.6	2.5	9.9	17.9	0.3	0.6	0.2	100.0(946)
어린이집 유형	33.0	17.7	10.7	5.3	1.6	2.6	10.0	18.0	0.2	0.6	0.2	100.0(936)
국공립어린이집	27.6	14.8	8.9	6.1	2.1	2.8	9.1	27.9	0.0	0.2	0.5	100.0(427)
민간어린이집	33.1	15.9	13.3	4.6	2.0	4.6	15.9	8.6	1.3	0.7	0.0	100.0(151)
가정어린이집	40.1	22.7	13.2	3.6	1.0	1.0	7.6	9.5	0.0	1.3	0.0	100.0(304)
기타	35.2	18.5	3.7	11.1	0.0	3.7	14.8	13.0	0.0	0.0	0.0	100.0(54)
X ² (df)	103.901(30)***											
어린이집 규모(현원)	33.2	17.5	10.9	5.3	1.6	2.5	10.0	17.9	0.3	0.6	0.2	100.0(945)
20명 이하	36.8	21.4	13.1	2.8	1.2	1.2	9.9	12.2	0.0	1.2	0.5	100.0(435)
21~50명 이하	32.1	16.1	10.8	4.4	0.4	3.6	9.6	21.7	0.8	0.4	0.0	100.0(249)
51~99명 이하	28.4	11.4	7.6	11.0	3.4	3.4	11.0	23.3	0.4	0.0	0.0	100.0(236)



	보육 교사의 업무 경감	영유아와 질 높은 상호 작용	긴급 상황 또는 실외 활동 시 도움 필요	유아 반 보육 과정 운영의 질 상승	행정 사무, 공용 공간 청소 등의 도움 필요	집중 돌봄 영유아가 있어서	교사 휴게 시간 지원에 필요	보육 공백에 필요	차량 지도 업무	실외 활동 및 원내 행사	기타	계(N)
100명 이상	28.0	20.0	4.0	4.0	4.0	8.0	4.0	28.0	0.0	0.0	0.0	100.0(25)
X ² (df)	80.754(30)***											
인력 규모	33.3	17.5	10.8	5.3	1.6	2.5	10.0	17.9	0.3	0.6	0.2	100.0(939)
5명 이하	35.8	20.5	12.0	4.3	0.6	1.8	10.0	13.4	0.0	1.2	0.4	100.0(508)
6~10명	30.4	13.7	10.0	6.5	2.4	3.2	10.0	23.1	0.8	0.0	0.0	100.0(372)
11명 이상	30.5	15.3	5.1	6.8	5.1	3.4	10.2	23.7	0.0	0.0	0.0	100.0(59)
X ² (df)	47.961(20)***											

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

【 표 III-30 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 보조교사 지원 추가 수요 목적 2순위 (단위: %)

	보육 교사의 업무 경감	영유아와 질 높은 상호 작용	긴급 상황 또는 실외 활동 시 도움 필요	유아 반 보육 과정 운영의 질 상승	행정 사무, 공용 공간 청소 등의 도움 필요	집중 돌봄 영유아가 있어서	교사 휴게 시간 지원에 필요	보육 공백에 필요	차량 지도 업무	실외 활동 및 원내 행사	기타	계(N)
전체	17.3	10.4	12.2	5.2	4.1	3.7	18.9	24.6	0.7	2.2	0.7	100.0(945)
어린이집 유형	17.1	10.5	12.0	5.2	4.1	3.7	18.9	24.7	0.8	2.3	0.8	100.0(935)
국공립어린이집	19.4	8.2	10.5	5.2	3.3	2.6	16.4	31.4	0.2	2.1	0.7	100.0(427)
민간어린이집	13.3	6.6	13.9	6.0	7.3	6.0	20.5	21.2	2.0	3.3	0.0	100.0(151)
가정어린이집	15.8	15.5	13.9	4.6	4.3	4.6	21.1	16.5	0.7	2.0	1.0	100.0(303)
기타	16.7	11.1	7.4	7.4	0.0	1.9	22.2	27.8	1.9	1.9	1.9	100.0(54)
X ² (df)	58.239(30)**											
어린이집 규모(현원)	17.3	10.4	12.2	5.2	4.1	3.7	19.0	24.5	0.7	2.2	0.7	100.0(944)
20명 이하	17.7	15.2	12.7	3.2	3.5	3.9	19.8	20.5	0.5	1.8	1.2	100.0(434)
21~50명 이하	15.7	6.0	14.5	4.4	5.2	2.8	20.5	27.7	1.2	1.2	0.8	100.0(249)
51~99명 이하	18.6	6.4	8.9	9.3	4.2	4.2	16.1	27.5	0.9	3.8	0.0	100.0(236)
100명 이상	12.0	8.0	12.0	8.0	4.0	4.0	16.0	32.0	0.0	4.0	0.0	100.0(25)
X ² (df)	51.832(30)**											
인력 규모	17.3	10.5	12.1	5.1	4.2	3.7	19.1	24.4	0.8	2.2	0.8	100.0(938)
5명 이하	16.2	14.0	13.4	3.4	4.3	3.4	20.5	21.1	0.4	2.2	1.2	100.0(507)
6~10명	18.6	5.9	10.8	7.3	4.3	4.0	17.5	28.2	1.1	2.4	0.0	100.0(372)
11명 이상	18.6	8.5	8.5	6.8	1.7	5.1	17.0	28.8	1.7	1.7	1.7	100.0(59)
X ² (df)	37.766(20)**											

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

보조교사 4대 보험에 대한 어린이집의 부담 해소 시, 보조교사의 추가 채용 의향을 분석한 결과, 매우 그러함이 65.0%로 가장 높았고, 대체로 그러함(19.5%), 보통임(8.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 4대 보험에 대한 어린이집의 부담이 해소된다면 추가 채용할 의향이 매우 있다(국공립 58.2%, 민간 72.1%, 가정 71.0%, 기타 67.9%)가 가장 높았고, 대체로 있음(국공립 23.2%, 민간 20.1%, 가정 13.7%, 기타 19.6%), 보통임(국공립 12.6%, 민간 3.3%, 가정 7.0%, 기타 7.1%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 4대 보험에 대한 어린이집의 부담이 해소된다면 추가 채용할 의향이 매우 있다(20명 이하 70.1%, 21~50명 이하 63.1%, 51~99명 이하 58.8% 100명 이상 51.9%)고 응답한 비율이 가장 높았고, 100명 이상 어린이집을 제외하고는 대체로 있음(20명 이하 14.7%, 21~50명 이하 22.0%, 51~99명 이하 23.7%), 보통임(20명 이하 7.5%, 21~50명 이하 10.5%, 51~99명 이하 11.0%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 보조교사의 4대 보험에 대한 어린이집의 부담이 해소된다면 추가 채용할 의향이 매우 있다(5명 이하 68.8%, 6~10명 이하 60.5%, 11명 이상 60.3%)고 응답한 비율이 가장 높았고, 대체로 있음(5명 이하 16.1%, 6~10명 이하 23.3%, 11명 이상 25.4%), 보통임(5명 이하 8.0%, 6~10명 이하 10.3%, 11명 이상 7.9%) 순으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-31 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 4대보험 부담 해소 시 추가 채용 의향
(단위: %)

	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함	계(N)
전체	3.2	3.4	8.9	19.5	65.0	100.0(1,009)
어린이집 유형	3.1	3.4	9.0	19.4	65.1	100.0(1,000)
국공립어린이집	2.2	3.9	12.6	23.2	58.2	100.0(462)
민간어린이집	2.0	2.6	3.3	20.1	72.1	100.0(154)
가정어린이집	4.9	3.4	7.0	13.7	71.0	100.0(328)
기타	3.6	1.8	7.1	19.6	67.9	100.0(56)
$X^2(df)$	35.423(12)***					
어린이집 규모(현원)	3.2	3.4	8.9	19.5	65.0	100.0(1,008)
20명 이하	4.7	3.0	7.5	14.7	70.1	100.0(468)
21-50명 이하	1.5	3.0	10.5	22.0	63.1	100.0(268)
51-99명 이하	2.0	4.5	11.0	23.7	58.8	100.0(245)
100명 이상	3.7	3.7	0.0	40.7	51.9	100.0(27)
$X^2(df)$	32.378(12)**					
인력 규모	3.2	3.4	8.9	19.5	65.0	100.0(1,001)
5명 이하	3.8	3.3	8.0	16.1	68.8	100.0(548)
6-10명	2.3	3.6	10.3	23.3	60.5	100.0(390)
11명 이상	3.2	3.2	7.9	25.4	60.3	100.0(63)
$X^2(df)$	13.100(8)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

어린이집에 보조교사가 추가로 필요하지 않다고 생각하는 가장 큰 이유를 분석한 결과, 인건비 부담 발생이 41.6%로 가장 높았고, 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(15.7%), 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(14.9%), 보조교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어남(10.9%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 인건비 부담 발생(국공립 32.4%, 민간 55.3%, 가정 48.4%, 기타 31.7%)을 보조교사에 대한 추가 수요가 없는 가장 큰 이유로 꼽았고, 인건비 부담 발생을 제외하고 보면 다음과 같다. 국공립어린이집은 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(20.8%), 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(18.3%) 순으로, 민간어린이집은 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(17.9%), 보조교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어남(13.0%) 순으로 나타났다. 가정어린이집은 정교사를 1



명 더 배치하는 것이 더 나옴(13.9%), 보조교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어남/지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(11.7%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 인건비 부담 발생을 보조교사에 대한 추가 수요가 없는 가장 큰 이유로 꼽았고(20명 이하 45.0%, 21~50명 이하 38.5%, 51~99명 이하 39.2% 100명 이상 33.3%), 인건비 부담 발생을 제외하고 보면 다음과 같다. 20명 이하 어린이집은 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(16.8%), 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(12.7%) 순으로, 21~50명 이하와 51~99명 이하 어린이집은 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(17.9%, 16.6%), 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(14.7%, 13.8%) 순으로, 100명 이상 어린이집은 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴/찾은 이직으로 안정적 지원받기 어려움(16.7%)으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인건비 부담 발생을 보조교사에 대한 추가 수요가 없는 가장 큰 이유로 꼽았고(5명 이하 44.8%, 6~10명 이하 36.9%, 11명 이상 38.0%), 인건비 부담 발생을 제외하고 보면 다음과 같다. 5명 이하 어린이집은 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(16.2%), 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(12.9%) 순으로, 6~10명 이하 어린이집은 지원시간이 짧아 실질적인 도움받기 어려움(19.8%), 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(14.8%) 순으로, 11명 이상 어린이집은 보조교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어남(18.0%), 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 나옴(14.0%) 순으로 나타났다.

이러한 결과는 추가수요가 없다고 응답한 이유는 결국 인력수요 자체가 없다가보다 추가 채용 시 발생하는 2차 인건비 부담으로 인한 어려움을 나타낸 것으로 볼 수 있다.

【 표 III-32 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 추가수요가 없는 이유

(단위: %)

	찾은 이직으로 안정적 자원을 받기 어려움	보조 인력이 어린이집 운영/ 수업을 평가하는 느낌이 들	보조 교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어남	인건비 부담 발생	지원 시간이 짧아 실질적인 도움을 받기 어려움	정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 낫다고 생각함	추가인력 을 배치 하기에 보육실 공간이 협소함	기타	계(N)
전체	7.1	1.0	10.9	41.6	14.9	15.7	2.5	6.3	100.0(805)
어린이집 유형	7.1	1.0	11.0	41.4	15.0	15.7	2.5	6.3	100.0(798)
국공립어린이집	6.9	0.6	9.1	32.4	18.3	20.8	3.3	8.6	100.0(361)
민간어린이집	5.7	1.6	13.0	55.3	17.9	3.3	1.6	1.6	100.0(123)
가정어린이집	6.6	1.1	11.7	48.4	11.7	13.9	1.8	4.8	100.0(273)
기타	17.1	2.4	17.1	31.7	0.0	19.5	2.4	9.8	100.0(41)
X ² (df)	69.568(21)***								
어린이집 규모(현원)	7.1	1.0	11.0	41.7	14.9	15.6	2.5	6.3	100.0(804)
20명 이하	6.7	0.8	10.9	45.0	12.7	16.8	1.8	5.4	100.0(387)
21~50명 이하	6.9	1.4	11.5	38.5	17.9	14.7	4.6	4.6	100.0(218)
51~99명 이하	7.2	1.1	10.5	39.2	16.6	13.8	1.7	9.9	100.0(181)
100명 이상	16.7	0.0	11.1	33.3	11.1	16.7	0.0	11.1	100.0(18)
X ² (df)	20.724(21)								
인력 규모	7.1	1.0	11.0	41.4	15.0	15.5	2.5	6.4	100.0(799)
5명 이하	6.7	0.9	10.9	44.8	12.9	16.2	2.4	5.3	100.0(451)
6~10명	7.4	1.0	10.1	36.9	19.8	14.8	2.7	7.4	100.0(298)
11명 이상	10.0	2.0	18.0	38.0	6.0	14.0	2.0	10.0	100.0(50)
X ² (df)	17.949(14)								

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

5) 어린이집 인력배치 정책 수요

0세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:3)을 분석한 결과, 교사 1인당 2명의 아동이 적당하다고 응답한 비율은 86.5%로 가장 높았고, 3명(11.1%), 1명(2.4%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 교사 1인당 2명(국공립 91.1%, 민간 75.5%, 가정 86.0%, 기타 84.2%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 기타 어린이집을 제외한 국공립, 민간, 가정어린이집은 3명(국공립 5.9%, 민간 21.9%, 가정 14.0%), 1명(국공립 3.1%, 민간 2.6%) 순으로 나타난 반면, 기타 어린이집은 1명

(8.8%), 3명(7.0%) 순으로 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 교사 1인당 2명(20명 이하 85.7%, 21~50명 이하 88.9%, 51~99명 이하 85.1%, 100명 이상 89.3%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 3명(20명 이하 13.0%, 21~50명 이하 8.5%, 51~99명 이하 10.4%, 100명 이상 10.7%), 1명(20명 이하 1.3%, 21~50명 이하 2.6%, 51~99명 이하 4.6%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 봤을 때도 마찬가지로, 모든 어린이집에서 교사 1인당 2명(5명 이하 85.8%, 6~10명 이하 87.4%, 11명 이상 85.7%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 3명(5명 이하 12.4%, 6~10명 이하 9.0%, 11명 이상 14.3%), 1명(5명 이하 1.8%, 6~10명 이하 3.6%) 순으로 나타났다.

표 Ⅲ-33 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 0세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:3)
(단위: %)

	1명	2명	3명	계(N)
전체	2.4	86.5	11.1	100.0(1,008)
어린이집 유형	2.3	86.6	11.1	100.0(999)
국공립어린이집	3.1	91.1	5.9	100.0(459)
민간어린이집	2.6	75.5	21.9	100.0(155)
가정어린이집	-	86.0	14.0	100.0(328)
기타	8.8	84.2	7.0	100.0(57)
$X^2(df)$	53.408(6)***			
어린이집 규모(현원)	2.4	86.5	11.1	100.0(1,007)
20명 이하	1.3	85.7	13.0	100.0(468)
21~50명 이하	2.6	88.9	8.5	100.0(270)
51~99명 이하	4.6	85.1	10.4	100.0(241)
100명 이상	-	89.3	10.7	100.0(28)
$X^2(df)$	11.515(6)			
인력 규모	2.4	86.4	11.2	100.0(1,000)
5명 이하	1.8	85.8	12.4	100.0(548)
6~10명	3.6	87.4	9.0	100.0(389)
11명 이상	-	85.7	14.3	100.0(63)
$X^2(df)$	7.607(4)			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



0세반 적정 인력배치 방안을 분석한 결과, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명이 37.1%로 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(35.7%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 가정어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(국공립 38.2%, 가정 40.2%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(국공립 37.5%, 가정 32.3%)이 그 다음을 차지했다. 민간과 기타 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(민간 35.9%, 기타 38.6%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(민간 30.8%, 기타 29.8%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(42.7%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(31.3%)이 그 다음을 차지했다. 21~50명 이하와 51~99명 이하 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(21~50명 이하 39.4%, 51~99명 이하 38.2%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(21~50명 이하 30.3%, 51~99명 이하 36.1%)이 그 다음을 차지했다. 현원 100명 이상인 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(53.6%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+4시간 보조교사 1명이 영아 6명(17.9%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(41.3%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(31.9%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명(6~10명 이하 38.6%, 11명 이상 50.8%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 3명(6~10명 이하 33.3%, 11명 이상 20.6%)이 그 다음을 차지했다.

표 Ⅲ-34 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 0세반 적정 인력배치 방안

(단위: %)

	담임교사 1명이 영아 3명	담임교사 1명+ 4시간 보조교사 1명이 영아 3명	담임교사 2명이 영아 6명	담임교사 2명+ 4시간 보조교사 1명이 영아 6명	담임교사 2명 +6시간 보조교사 1명이 영아 6명	담임교사 2명 +4시간 보육도우미 1명이 영아 6명	기타	계(N)
전체	4.9	37.1	5.0	8.8	35.7	2.8	5.8	100.0(1,017)
어린이집 유형	5.0	37.2	5.0	8.7	35.6	2.8	5.8	100.0(1,008)
국공립어린이집	3.5	38.2	3.9	8.4	37.5	2.8	5.8	100.0(464)
민간어린이집	5.1	30.8	7.7	11.5	35.9	4.5	4.5	100.0(156)
가정어린이집	7.9	40.2	5.4	7.6	32.3	1.5	5.1	100.0(331)
기타	-	29.8	3.5	10.5	38.6	5.3	12.3	100.0(57)
X ² (df)	31.388(18)*							
어린이집 규모(현원)	4.9	37.0	5.0	8.8	35.7	2.8	5.8	100.0(1,016)
20명 이하	5.9	42.7	4.2	8.5	31.3	2.1	5.3	100.0(473)
21~50명 이하	4.4	30.3	5.1	9.5	39.4	4.4	6.9	100.0(274)
51~99명 이하	3.7	36.1	6.2	7.5	38.2	2.5	5.8	100.0(241)
100명 이상	3.6	14.3	7.1	17.9	53.6	-	3.6	100.0(28)
X ² (df)	30.000(18)*							
인력 규모	5.0	36.9	5.1	8.8	35.7	2.8	5.9	100.0(1,009)
5명 이하	6.5	41.3	4.5	8.3	31.9	2.2	5.4	100.0(555)
6~10명	3.1	33.3	4.9	9.5	38.6	3.8	6.9	100.0(391)
11명 이상	3.2	20.6	11.1	9.5	50.8	1.6	3.2	100.0(63)
X ² (df)	31.539(12)**							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만1세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:5)을 분석한 결과, 교사 1인당 4명의 아동이 적당하다고 응답한 비율은 60.5%로 가장 높았고, 3명 이하(27.7%), 5명(11.8%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 교사 1인당 4명(57.2%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 3명 이하(35.6%), 5명(7.1%) 순으로, 민간과 가정어린이집도 교사 1인당 4명(민간 58.3%, 가정 69.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 5명(민간 21.2%, 가정 15.4%), 3명 이하(민간 20.5%, 가정 14.8%) 순으로 나타났다. 기타 어린이집은 교사 1인당 3명 이하(61.4%)가 가장 적당하다고 응답했고, 4명(35.1%), 5명(3.5%) 순으로 나타났다.



어린이집 규모별로 보면, 현원이 100명 이상인 어린이집을 제외한 나머지 어린이집에서는 교사 1인당 4명(20명 이하 69.3%, 21~50명 이하 58.0%, 51~99명 이하 47.3%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 3명 이하(20명 이하 16.1%, 21~50명 이하 33.6%, 51~99명 이하 41.9%), 5명(20명 이하 14.6%, 21~50명 이하 8.4%, 51~99명 이하 10.8%) 순으로 나타났다. 현원이 100명 이상인 어린이집은 교사 1인당 3명 이하와 4명(46.4%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 11명 이상인 어린이집을 제외한 나머지 어린이집에서는 교사 1인당 4명(5명 이하 67.6%, 6~10명 이하 52.8%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 3명 이하(5명 이하 18.7%, 6~10명 이하 37.2%), 5명(5명 이하 13.7%, 6~10명 이하 10.0%) 순으로 나타났다. 인력이 11명 이상인 어린이집은 교사 1인당 3명 이하와 4명(46.0%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

■ 표 III-35 ■ 어린이집 유형별-규모별, 인력규모별 만1세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:5)
(단위: %)

	3명 이하	4명	5명	계(N)
전체	27.7	60.5	11.8	100.0(1,017)
어린이집 유형	27.9	60.3	11.8	100.0(1,008)
국공립어린이집	35.6	57.2	7.1	100.0(463)
민간어린이집	20.5	58.3	21.2	100.0(156)
가정어린이집	14.8	69.9	15.4	100.0(332)
기타	61.4	35.1	3.5	100.0(57)
$X^2(df)$	95.403(6)***			
어린이집 규모(현원)	27.8	60.4	11.8	100.0(1,016)
20명 이하	16.1	69.3	14.6	100.0(473)
21~50명 이하	33.6	58.0	8.4	100.0(274)
51~99명 이하	41.9	47.3	10.8	100.0(241)
100명 이상	46.4	46.4	7.1	100.0(28)
$X^2(df)$	68.323(6)***			
인력 규모	27.6	60.6	11.9	100.0(1,009)
5명 이하	18.7	67.6	13.7	100.0(556)
6~10명	37.2	52.8	10.0	100.0(390)
11명 이상	46.0	46.0	7.9	100.0(63)
$X^2(df)$	50.840(4)***			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만1세반 적정 인력배치 방안을 분석한 결과, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명이 40.7%로 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(35.0%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 기타 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(국공립 40.8%, 기타 44.8%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(국공립 35.2%, 기타 32.8%)이 그 다음을 차지했다. 민간과 가정어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(민간 38.7%, 가정 51.2%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(민간 33.6%, 가정 25.3%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(49.9%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(26.7%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(21~50명 이하 39.9%, 51~99명 이하 43.4%, 100명 이상 57.1%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(21~50명 이하 33.7%, 51~99명 이하 33.5%, 100명 이상 17.9%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(49.4%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(27.4%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명(6~10명 이하 43.2%, 11명 이상 52.4%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 5명(6~10명 이하 31.7%, 11명 이상 19.1%)이 그 다음을 차지했다.

【 표 III-36 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만2세반 적정 인력배치 방안

(단위: %)

	담임교사 1명이 영아 5명	담임교사 1명+ 4시간 보조교사 영아 5명	담임교사 2명이 영아 10명	담임교사 2명+ 4시간 보조교사 1명이 영아 10명	담임교사 2명 +6시간 보조교사 1명이 영아 10명	담임교사 2명 +4시간 보육도우미 1명이 영아 10명	기타	계(N)
전체	5.7	40.7	3.6	9.0	35.0	1.4	4.6	100.0(1,013)
어린이집 유형	5.8	40.8	3.5	9.1	34.9	1.4	4.6	100.0(1,004)
국공립어린이집	3.9	35.2	4.1	9.7	40.8	1.5	4.8	100.0(463)
민간어린이집	5.8	38.7	5.2	11.0	33.6	3.2	2.6	100.0(155)
가정어린이집	9.5	51.2	1.8	7.3	25.3	0.6	4.3	100.0(328)
기타	-	32.8	3.5	8.6	44.8	-	10.3	100.0(58)
X ² (df)	60.252(18)***							
어린이집 규모(현원)	5.7	40.7	3.6	8.9	35.1	1.4	4.6	100.0(1,012)
20명 이하	8.5	49.9	2.6	7.7	26.7	0.4	4.3	100.0(469)
21~50명 이하	3.7	33.7	3.7	10.6	39.9	2.9	5.5	100.0(273)
51~99명 이하	3.3	33.5	5.4	8.7	43.4	1.2	4.6	100.0(242)
100명 이상	-	17.9	3.6	14.3	57.1	3.6	3.6	100.0(28)
X ² (df)	67.889(18)***							
인력 규모	5.8	40.6	3.5	9.0	35.1	1.4	4.7	100.0(1,005)
5명 이하	8.0	49.4	1.8	7.1	27.4	1.6	4.7	100.0(551)
6~10명	3.3	31.7	4.6	11.3	43.2	1.0	4.9	100.0(391)
11명 이상	1.6	19.1	11.1	11.1	52.4	1.6	3.2	100.0(63)
X ² (df)	79.981(12)***							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만2세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:7)을 분석한 결과, 교사 1인당 5명의 아동이 적당하다고 응답한 비율은 48.0%로 가장 높았고, 6명(35.4%), 7명(12.2%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 민간어린이집은 교사 1인당 5명(국공립 54.1%, 민간 43.6%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 6명(국공립 33.8%, 민간 32.7%), 7명(국공립 7.4%, 민간 19.9%) 순으로 나타났다. 가정어린이집은 교사 1인당 6명(41.3%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 5명(38.3%), 7명(17.0%) 순으로, 기타 어린이집은 5명(67.2%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 6명(22.4%), 4명(6.9%) 순으로 나타났다.



어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 교사 1인당 6명(42.3%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 5명(38.7%), 7명(15.7%) 순으로 나타났다. 현원이 21~50명 이하와 51~99명 이하인 어린이집은 교사 1인당 5명(21~50명 이하 49.5%, 51~99명 이하 63.2%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 6명(21~50명 이하 37.0%, 51~99명 이하 21.5%), 7명(21~50명 이하 8.8%, 51~99명 이하 9.9%) 순으로, 100명 이상인 어린이집도 교사 1인당 5명(57.1%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 6명(25.0%), 4명(10.7%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집에서는 교사 1인당 6명(41.1%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 5명(40.1%), 7명(14.7%) 순으로 나타났다. 이외 어린이집에서는 교사 1인당 5명(6~10명 이하 57.1%, 11명 이상 57.8%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 6명(6~10명 이하 28.8%, 11명 이상 28.1%), 7명(6~10명 이하 9.8%, 11명 이상 7.8%) 순으로 나타났다.

■ 표 III-37 ■ 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만2세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:7)
(단위: %)

	3명 이하	4명	5명	6명	7명	계(N)
전체	0.6	3.8	48.0	35.4	12.2	100.0(1,014)
어린이집 유형	0.6	3.7	48.1	35.4	12.2	100.0(1,005)
국공립어린이집	0.4	4.3	54.1	33.8	7.4	100.0(462)
민간어린이집	0.6	3.2	43.6	32.7	19.9	100.0(156)
가정어린이집	0.9	2.4	38.3	41.3	17.0	100.0(329)
기타	-	6.9	67.2	22.4	3.5	100.0(58)
$X^2(df)$	52.818(12)***					
어린이집 규모(현원)	0.6	3.8	48.0	35.4	12.2	100.0(1,013)
20명 이하	0.4	2.8	38.7	42.3	15.7	100.0(470)
21~50명 이하	0.7	4.0	49.5	37.0	8.8	100.0(273)
51~99명 이하	0.8	4.6	63.2	21.5	9.9	100.0(242)
100명 이상	-	10.7	57.1	25.0	7.1	100.0(28)
$X^2(df)$	56.413(12)***					
인력 규모	0.6	3.8	47.8	35.5	12.3	100.0(1,006)
5명 이하	0.7	3.4	40.1	41.1	14.7	100.0(553)
6~10명	0.5	3.9	57.1	28.8	9.8	100.0(389)
11명 이상	-	6.3	57.8	28.1	7.8	100.0(64)
$X^2(df)$	33.150(8)***					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001



만2세반 적정 인력배치 방안을 분석한 결과, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명이 45.6%로 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(29.2%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 기타 어린이집을 제외한 나머지 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(국공립 39.2%, 민간 36.4%, 가정 61.9%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(국공립 34.4%, 민간 35.1%, 가정 15.7%)이 그다음을 차지했다. 기타 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(43.9%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(33.3%)이 그 다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(62.6%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(15.1%)이 그 다음을 차지했다. 21~50명 이하와 51~99명 이하 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(21~50명 이하 38.0%, 51~99명 이하 42.7%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(21~50명 이하 33.6%, 51~99명 이하 29.7%)이 그 다음을 차지했다. 현원 100명 이상인 어린이집은 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(64.3%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+4시간 보조교사 1명이 영아 14명(17.9%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집은 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(59.2%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(16.3%)이 그 다음을 차지했다. 이외 어린이집에서는 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명(6~10명 이하 43.2%, 11명 이상 55.6%)이 가장 높았고, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 7명(6~10명 이하 30.8%, 11명 이상 15.9%)이 그 다음을 차지했다.

【 표 III-38 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만3세반 적정 인력배치 방안

(단위: %)

	담임교사 1명이 영아 7명	담임교사 1명+ 4시간 보조교사 영아 7명	담임교사 2명이 영아 14명	담임교사 2명+ 4시간 보조교사 1명이 영아 14명	담임교사 2명 +6시간 보조교사 1명이 영아 14명	담임교사 2명 +4시간 보육도우미 1명이 영아 14명	기타	계(N)
전체	7.4	45.6	2.6	8.0	29.2	1.8	5.5	100.0(1,004)
어린이집 유형	7.4	45.8	2.5	8.0	28.9	1.8	5.4	100.0(995)
국공립어린이집	6.1	39.2	2.8	10.9	34.4	1.7	4.8	100.0(459)
민간어린이집	5.8	36.4	3.3	9.1	35.1	5.8	4.6	100.0(154)
가정어린이집	11.1	61.9	1.9	3.7	15.7	0.3	5.5	100.0(325)
기타	1.8	33.3	1.8	7.0	43.9	-	12.3	100.0(57)
X ² (df)	106.521(18)***							
어린이집 규모(현원)	7.4	45.6	2.6	8.0	29.2	1.8	5.5	100.0(1,003)
20명 이하	11.6	62.6	2.2	3.2	15.1	0.4	5.0	100.0(465)
21~50명 이하	5.2	33.6	2.2	10.7	38.0	4.1	6.3	100.0(271)
51~99명 이하	2.5	29.7	4.2	13.0	42.7	2.1	5.9	100.0(239)
100명 이상	-	14.3	-	17.9	64.3	-	3.6	100.0(28)
X ² (df)	189.980(18)***							
인력 규모	7.4	45.4	2.6	8.0	29.2	1.8	5.5	100.0(996)
5명 이하	11.2	59.2	2.0	4.8	16.3	0.9	5.7	100.0(546)
6~10명	3.1	30.8	2.8	11.6	43.2	3.4	5.2	100.0(387)
11명 이상	1.6	15.9	6.4	14.3	55.6	-	6.4	100.0(63)
X ² (df)	177.637(12)***							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만3세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:15)을 분석한 결과, 교사 1인당 10명의 아동이 적당하다고 응답한 비율은 46.2%로 가장 높았고, 12명(37.3%), 15명(7.0%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 기타 어린이집은 교사 1인당 10명(국공립 50.6%, 기타 57.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(국공립 38.0%, 기타 28.1%), 8명(국공립 7.7%, 기타 12.3%) 순으로 나타났다. 민간어린이집은 교사 1인당 12명(43.4%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 10명(35.5%), 15명(11.2%) 순으로, 가정어린이집은 교사 1인당 10명(42.4%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(34.4%), 15명(11.8%) 순으로 나타났다.



어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 교사 1인당 10명(45.1%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(35.8%), 15명(9.3%) 순으로 나타났다. 현원이 21~50명 이하인 어린이집은 교사 1인당 10명(50.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(35.1%), 8명(8.7%) 순으로, 51~99명 이하인 어린이집은 교사 1인당 12명(42.2%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 10명(41.7%), 8명(9.1%) 순으로 나타났다. 현원이 100명 이상인 어린이집은 교사 1인당 10명(53.6%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했으며, 12명(39.3%), 8명/15명(3.6%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하와 6~10명 이하인 어린이집에서는 교사 1인당 10명(5명 이하 45.4%, 6~10명 이하 46.0%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(5명 이하 36.0%, 6~10명 이하 39.2%), 8명(5명 이하 9.0%, 6~10명 이하 8.3%) 순으로 나타났다. 인력이 11명 이상인 어린이집에서도 교사 1인당 10명(53.1%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(37.5%), 8명/15명(4.7%) 순으로 나타났다.

【 표 III-39 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만3세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:15)
(단위: %)

	5명 이하	8명	10명	12명	15명	계(N)
전체	1.0	8.6	46.2	37.3	7.0	100.0(935)
어린이집 유형	1.0	8.6	46.2	37.3	6.9	100.0(926)
국공립어린이집	0.4	7.7	50.6	38.0	3.3	100.0(455)
민간어린이집	1.3	8.6	35.5	43.4	11.2	100.0(152)
가정어린이집	1.9	9.5	42.4	34.4	11.8	100.0(262)
기타	-	12.3	57.9	28.1	1.8	100.0(57)
$X^2(df)$	41.649(12)***					
어린이집 규모(현원)	1.0	8.6	46.2	37.4	7.0	100.0(934)
20명 이하	1.3	8.5	45.1	35.8	9.3	100.0(399)
21~50명 이하	1.1	8.7	50.9	35.1	4.2	100.0(265)
51~99명 이하	0.4	9.1	41.7	42.2	6.6	100.0(242)
100명 이상	-	3.6	53.6	39.3	3.6	100.0(28)
$X^2(df)$	13.823(12)					
인력 규모	1.0	8.4	46.2	37.4	7.0	100.0(927)
5명 이하	1.3	9.0	45.4	36.0	8.4	100.0(478)
6~10명	0.8	8.3	46.0	39.2	5.7	100.0(385)
11명 이상	-	4.7	53.1	37.5	4.7	100.0(64)
$X^2(df)$	6.423(8)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만3세반 적정 인력배치 방안을 분석한 결과, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 유아 15명이 66.5%로 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 유아 30명(17.0%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 유아 15명(국공립 68.7%, 민간 66.5%, 가정 66.0%, 기타 60.3%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 유아 30명(국공립 15.2%, 민간 14.5%, 가정 19.5%, 기타 20.7%)이 그다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 유아 15명(20명 이하 67.3%, 21~50명 이하 62.6%, 51~99명 이하 71.6%, 100명 이상 50.0%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 유아 30명(20명 이하 18.3%, 21~50명 이하 17.0%, 51~99명 이하 14.0%, 100명 이상 25.0%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 봤을 때도 마찬가지로, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 유아 15명(5명 이하 67.9%, 6~10명 이하 67.4%, 11명 이상 51.6%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 유아 30명(5명 이하 15.9%, 6~10명 이하 16.1%, 11명 이상 29.7%)이 그 다음을 차지했다.

【 표 Ⅲ-40 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만3세반 적정 인력배치 방안

(단위: %)

	담임교사 1명이 유아 15명	담임교사 1명+ 4시간 보조교사 유아 15명	담임교사 2명이 유아 30명	담임교사 2명+ 4시간 보조교사 1명이 유아 30명	담임교사 2명 +6시간 보조교사 1명이 유아 30명	담임교사 2명 +4시간 보육도우미 1명이 유아 30명	기타	계(N)
전체	4.6	66.5	0.9	2.7	17.0	0.8	7.6	100.0(935)
어린이집 유형	4.6	67.1	0.9	2.5	16.6	0.8	7.6	100.0(926)
국공립어린이집	3.5	68.7	0.7	2.9	15.2	0.2	8.8	100.0(454)
민간어린이집	5.3	66.5	2.0	5.3	14.5	1.3	5.3	100.0(152)
가정어린이집	6.9	66.0	0.8	0.8	19.5	1.5	4.6	100.0(262)
기타	1.7	60.3	-	-	20.7	-	17.2	100.0(58)
X ² (df)	38.255(18)**							
어린이집 규모(현원)	4.6	66.6	0.9	2.7	17.0	0.8	7.5	100.0(934)
20명 이하	6.0	67.3	1.0	2.3	18.3	0.8	4.3	100.0(398)
21~50명 이하	4.2	62.6	1.1	3.0	17.0	1.5	10.6	100.0(265)
51~99명 이하	3.3	71.6	-	2.1	14.0	-	9.1	100.0(243)
100명 이상	-	50.0	3.6	10.7	25.0	-	10.7	100.0(28)
X ² (df)	35.976(18)**							
인력 규모	4.6	66.6	0.9	2.7	16.9	0.8	7.6	100.0(927)
5명 이하	6.3	67.9	0.8	2.5	15.9	0.8	5.7	100.0(477)
6~10명	2.6	67.4	1.0	1.8	16.1	0.8	10.4	100.0(386)
11명 이상	4.7	51.6	-	9.4	29.7	-	4.7	100.0(64)
X ² (df)	35.200(12)***							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만4~5세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:20)을 분석한 결과, 교사 1인당 15명의 아동이 적당하다고 응답한 비율은 58.4%로 가장 높았고, 12명(15.5%), 18명(14.5%) 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 교사 1인당 15명(67.0%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(13.7%), 18명(12.4%) 순으로 나타났다. 민간과 가정어린이집도 교사 1인당 15명(민간 51.7%, 가정 45.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 18명(민간 17.2%, 가정 18.8%), 12명(민간 16.6%, 가정 16.5%) 순으로 나타났다. 기타 어린이집도 교사 1인당 15명(63.8%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(22.4%), 10명 이하(6.9%) 순으로 나타났다.



어린이집 규모별로 보면, 현원이 20명 이하인 어린이집은 교사 1인당 15명(51.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 18명(18.4%), 12명(14.3%) 순으로 나타났다. 이를 제외한 나머지 어린이집은 교사 1인당 15명(21~50명 이하 60.1%, 51~99명 이하 69.0%, 100명 이상 42.9%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(21~50명 이하 18.6%, 51~99명 이하 12.8%, 100명 이상 25.0%), 18명(21~50명 이하 11.8%, 51~99명 이하 10.3%, 100명 이상 21.4%) 순으로 나타났다.

인력 규모별로 보면, 인력이 5명 이하인 어린이집에서는 교사 1인당 15명(53.0%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 18명(16.6%), 12명(16.2%) 순으로 나타났다. 이외 어린이집에서도 교사 1인당 15명(6~10명 이하 64.5%, 11명 이상 64.1%)의 아동이 가장 적당하다고 응답했고, 12명(6~10명 이하 14.9%, 11명 이상 14.1%), 18명(6~10명 이하 12.3%, 11명 이상 12.5%) 순으로 나타났다.

■ 표 III-41 ■ 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만4-5세반 적정 교사 대 아동비율(현행 1:20)
(단위: %)

	10명 이하	12명	15명	18명	20명	계(N)
전체	4.9	15.5	58.4	14.5	6.8	100.0(925)
어린이집 유형	4.9	15.5	58.4	14.3	6.9	100.0(916)
국공립어린이집	4.0	13.7	67.0	12.4	2.9	100.0(452)
민간어린이집	3.3	16.6	51.7	17.2	11.3	100.0(151)
가정어린이집	7.1	16.5	45.9	18.8	11.8	100.0(255)
기타	6.9	22.4	63.8	1.7	5.2	100.0(58)
$X^2(df)$	57.448(12)***					
어린이집 규모(현원)	4.8	15.5	58.4	14.5	6.8	100.0(924)
20명 이하	6.4	14.3	51.9	18.4	9.0	100.0(391)
21~50명 이하	5.3	18.6	60.1	11.8	4.2	100.0(263)
51~99명 이하	1.7	12.8	69.0	10.3	6.2	100.0(242)
100명 이상	3.6	25.0	42.9	21.4	7.1	100.0(28)
$X^2(df)$	35.615(12)***					
인력 규모	4.7	15.5	58.6	14.5	6.8	100.0(917)
5명 이하	6.8	16.2	53.0	16.6	7.5	100.0(470)
6~10명	2.4	14.9	64.5	12.3	6.0	100.0(383)
11명 이상	3.1	14.1	64.1	12.5	6.3	100.0(64)
$X^2(df)$	18.339(8)*					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

만4-5세반 적정 인력배치 방안을 분석한 결과, 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 20명이 66.6%로 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 40명(17.6%)이 그 다음을 차지했다. 어린이집 유형별로 보면, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 20명(국공립 66.7%, 민간 70.7%, 가정 66.0%, 기타 60.3%)이 가장 높았고, 기타 응답을 제외하면 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 40명(국공립 17.7%, 민간 15.3%, 가정 17.6%, 기타 17.2%)이 그다음을 차지했다.

어린이집 규모별로 보면, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 20명(20명 이하 67.6%, 21~50명 이하 65.3%, 51~99명 이하 68.8%, 100명 이상 50.0%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 40명(20명 이하 17.1%, 21~50명 이하 19.5%, 51~99명 이하 15.0%, 100명 이상 28.6%)이 그 다음을 차지했다.

인력 규모별로 봤을 때도 마찬가지로, 모든 어린이집에서 담임교사 1명+4시간 보조교사 1명이 영아 20명(5명 이하 67.2%, 6~10명 이하 68.3%, 11명 이상 52.4%)이 가장 높았고, 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 40명(5명 이하 16.6%, 6~10명 이하 16.5%, 11명 이상 30.2%)이 그 다음을 차지했다.



【 표 Ⅲ-42 】 어린이집 유형별·규모별, 인력규모별 만4-5세반 적정 인력배치 방안

(단위: %)

	담임교사 1명이 영아 20명	담임교사 1명+ 4시간 보조교사 영아 20명	담임교사 2명이 영아 40명	담임교사 2명+ 4시간 보조교사 1명이 영아 40명	담임교사 2명 +6시간 보조교사 1명이 영아 40명	담임교사 2명 +4시간 보육도우미 1명이 영아 40명	기타	계(N)
전체	4.3	66.6	0.7	2.1	17.6	1.2	7.6	100.0(923)
어린이집 유형	4.4	66.8	0.7	2.1	17.3	1.2	7.7	100.0(915)
국공립어린이집	3.6	66.7	0.4	2.4	17.7	0.7	8.4	100.0(451)
민간어린이집	3.3	70.7	1.3	2.0	15.3	2.0	5.3	100.0(150)
가정어린이집	7.0	66.0	0.8	2.0	17.6	2.0	4.7	100.0(256)
기타	1.7	60.3	-	-	17.2	-	20.7	100.0(58)
X ² (df)	31.585(18)*							
어린이집 규모(현원)	4.3	66.7	0.7	2.1	17.6	1.2	7.5	100.0(922)
20명 이하	6.1	67.6	0.8	2.0	17.1	1.5	4.9	100.0(392)
21-50명 이하	3.8	65.3	0.8	1.5	19.5	1.9	7.3	100.0(262)
51-99명 이하	2.5	68.8	0.4	1.7	15.0	-	11.7	100.0(240)
100명 이상	-	50.0	-	10.7	28.6	-	10.7	100.0(28)
X ² (df)	36.584(18)**							
인력 규모	4.4	66.7	0.7	2.1	17.5	1.2	7.5	100.0(915)
5명 이하	5.7	67.2	0.9	2.3	16.6	1.7	5.5	100.0(470)
6-10명	2.9	68.3	0.5	1.1	16.5	0.8	10.0	100.0(382)
11명 이상	3.2	52.4	-	6.4	30.2	-	7.9	100.0(63)
X ² (df)	28.686(12)**							

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

교사 대 아동비율 개선을 위한 주요의견으로는 교사 대 아동비율 감소, 보조인력(보조교사) 지원, 보조인력(보조교사)의 역할 및 근로시간 확대 등이 있었다. 먼저 교사 대 아동비율 감소는 아이와의 집중된 상호작용, 안전사고 예방, 휴게시간 보장, 교사의 업무경감, 보육의 질 개선 등을 위해 반드시 필요하며, 연령별 최소 1명씩 아동 인원을 줄여달라는 의견이 많았다. 보조인력 지원은 교사 대 아동비율 감소와 함께 이뤄져야 한다는 의견이 가장 많았고, 이와 관련하여 반별로 보조교사 배치, 유아반의 경우 담임교사+보조교사 배치 등의 의견이 있었다. 보조인력의 역할 및 근로시간 확대는 담임교사 부재 시, 보조인력이 수업 진행, 보조인력의 담임 대체 인정 등 보조교사의 역할을 확대해달라는 것과 보조교사가 최소 6시간 이상 근무할 수 있게 해달라는 의견이 있었다.



3. 주요결과 및 시사점

어린이집 원장을 대상으로 보조인력 활용실태 조사의 주요 결과 및 함의점은 다음과 같다. 먼저, 어린이집 특성에 따라 보조인력 배치 양상에 차이가 있는 것으로 나타났다. 유형별 특성을 살펴보면, 국공립어린이집이 보조교사를 상대적으로 더 많이 배치하고 있는 것으로 나타난 반면, 가정어린이집의 경우 보육도우미를 더 많이 채용하는 것으로 나타났다. 이는 서울시가 보육교사의 처우개선을 목적으로 40인 이상 서울형을 제외한 민간가정 어린이집에 보육도우미를 추가지원하고 있기 때문인 것으로 판단된다(서울시, 2019). 그러나 주목할 것은 보육도우미의 경우 보육교사 자격이 없기 때문에 보육교사의 지원할 수 있는 업무가 제한적이라는 점이다. 보육과정 운영에 실질적이고 전문적인 지원이 가능한 보조교사지원의 확대가 우선적으로 필요하다.

둘째, 보육교사의 휴게시간 활용이 어려운 것으로 나타났다. 2018년 7월 근무 중 휴게시간 사용이 의무화됨에 따라 교사들의 휴게시간 활용을 지원하기 위해 보조교사 지원을 확대하였으나 교사의 휴게시간을 보조교사가 지원하는 경우는 1/3에 못 미치는 것으로 나타났으며, 1/5은 실질적인 휴게시간 활용이 어려운 상황이라고 응답하였다. 휴게시간 사용의 질적 측면 또한 열악한 것으로 나타났는데, 교실에서 서류업무를 하거나 휴게시간을 활용하지 못하고 있다고 응답한 비율이 39.1%이다. 한편, 응답자들은 보육지원체계 개편을 통해 교사의 업무경감, 휴게시간 이슈가 개선될 것으로 기대하지만(71.6%), 28.4%는 개선되지 않을 것이라고 회의적으로 응답하였다.

셋째, 휴게시간 뿐만 아니라 교사의 휴가사용 시 보육공백 대응방법을 조사한 결과 동하계 집중휴가 시 활용하는 경우가 41.8%로 가장 높게 나타났으며, 휴가를 충분히 활용하기 어렵다고 응답한 비율이 24.3%로 나타나 실질적으로 휴가사용이 어렵다는 것을 확인할 수 있다. 휴가 시 대체교사를 활용하는 경우는 48%로 가장 높게 나타났으며, 보조교사를 배치하는 경우도 5명 중 1명이 있다고 응답하였다. 주목할 점은 가정어린이집의 경우 원장이 대체 업무지원을 한다는 응답이 23.8%로 높게 나

타났다는 점이다. 가정어린이집 원장의 경우 교사겸직을 하는 경우가 많은 상황에서 교사의 보육공백 대응까지 보육업무를 이중으로 하는 것은 바람직하지 않은 것으로 판단된다. 한편, 상대적으로 규모가 큰 어린이집은 다른 어린이집에 비해 보조교사를 휴가대체 인력으로 배치하는 비율이 높게 나타났다. 보조교사가 여러 명인 경우 각 인력 간 업무조정이 일부 가능할 수 있으나, 소규모 어린이집의 경우 보조교사가 없거나 1명인 경우가 많아 휴가 대체인력으로 배치하기는 쉽지 않다.

넷째, 어린이집 규모가 작을수록 보육교사들의 당직부담이 더 증가할 수 밖에 없다. 교사가 5명인 경우 오전오후 통합보육(당직)을 주2회씩 담당하게 되며, 차량당 직까지 포함할 경우 그 횟수는 더욱 증가하게 된다. 따라서 소규모 어린이집의 인력 지원이 보다 우선적으로 이루어질 필요가 있다. 예를 들어, 소규모 어린이집에 보조교사 지원시간을 우선 확대하고 규모에 따라 단계적으로 확대해 가능 방법을 생각해볼 수 있을 것이다.

다섯째, 응답자들은 보조인력 지원정책이 보육교사의 업무경감을 지원할 것으로 기대하고 있으나, 응답자의 73.2%가 지원이 충분하지 않다고 응답하였으며, 25.1%만이 보조인력 지원정책에 만족한다고 응답하였다. 보조인력의 정책 체감도를 높이고, 교사의 실질적 업무경감을 지원할 수 있는 인력배치 안이 요구된다.

여섯째, 보조교사 활용의 애로사항은 보조교사 지원시간 부족>차성 인건비 부담>채용의 어려움>전문성>업무범위의 제한 순으로 나타났다. 보조교사 지원정책을 활용함에 있어 가장 어려운 점은 보조교사 지원시간이 부족하다는 것이다. 당초 6시간 지원하던 정책을 이용대상 확대를 위해 4시간 지원으로 변경하면서 현장의 지원시간 확대에 대한 요구도는 계속 증가해왔다. 현행 4시간 지원이 보육교사의 실질적 업무경감과 어린이집 운영의 효율성 제고에 크게 기여하지 못하고, 보조교사 채용이 용이하지 않다고 응답하였다(43.0%).

그 결과 어린이집에서는 보조인력 추가배치 수요가 매우 높게 나타났다. 응답자의 93.2%가 추가배치 필요하다고 응답하였는데, 추가배치가 필요한 이유를 조사한 결과 교사의 업무경감>교사 휴가 및 연수 보육공백 대응> 영유아와 질 높은 상호작용을 위해> 긴급 상황 및 실외 활동 시 도움이 필요해서> 휴게시간을 지원하는 데 필요해서 순으로 나타났다. 교사의 업무경감과 1일 이상 보육공백 지원을 위한 추

가배치 수요가 있는 것으로 나타났다. 그러나 2019년 보육사업 지침에 따르면 보조교사가 담임교사업무를 대체할 수 있는 것은 휴게시간으로 제한하고 있어 이에 대한 개선이 요구된다. 대체교사 지원이 충분하지 않은 상황에서 보조인력을 담임교사 공백에 활용하는 것은 운영측면에서는 인력활용의 접근성이 높고, 보육의 질적 측면에서는 영유아와의 안정적 상호작용이 가능하다는 장점이 있다.

특히 응답자들은 4대 보험의 어린이집 부담이 해소된다면 보조인력의 추가채용 의사가 있다고 응답하였다(84.5%). 특히 민간어린이집이 92.2%로 가장 높게 나타났으며, 기타유형 87.5%, 가정 84.7%, 국공립 81.4%순으로 나타났다. 이러한 결과는 어린이집 보조인력 배치 확대를 위해서는 보조교사의 업무범위의 완화와 더불어 어린이집 2차성 인건비 부담이 완화될 필요성을 보여준다.



IV

서울시 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 결과

1. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 개요
2. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 결과
3. 보조인력 지원정책에의 시사점

Seoul
Foundation of
Women &
Family

IV 서울시 어린이집 보조교사 배치 시범 사업 추진 결과

1. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 개요

1) 시범사업 추진 개요

어린이집 보조교사 배치 시범사업은 2019년 6월부터 약 4개월간 진행되었다. 시범사업 대상 선정은 전문가 자문회의를 토대로 정원 45인-50인 규모의 어린이집으로 하고, 보조 인력을 추가 배치하여 지원시간(8시간 vs 4시간)에 따른 교사 업무경감 효과를 파악하는 것을 목표로 하였다.

시범사업 참여 대상은 서울시 국공립어린이집연합회의 추천을 통해 해당규모의 국공립어린이집 2개소가 선정되었고, 사전 업무협약을 실시하고 시범사업을 추진하였다. 시범사업 추진은 서울시여성가족재단에서 보육교사 자격(12호봉)을 갖춘 인력을 채용하여 선정된 어린이집에 배치하고, 보조인력 지원시간을 8시간, 4시간 형태로 배치하여 보육교사의 업무경감 효과를 분석하고자 하였다.

2) 시범사업 참여 어린이집 특성 및 인력수요

(1) 시범사업 참여 어린이집 반 편성

시범사업에 참여한 두 어린이집은 모두 4개 반으로 구성되어 있다. A어린이집의 경우 영아반 1반, 유아반 3반으로 구성되어있으며, B어린이집은 영아 2반, 유아2반으로 구성되어 있다.

【 표 IV-1 】 시범사업 참여 어린이집 반편성 현황

(단위: 개)

구분		0세	1세	2세	3세	4세	5세	유아혼합 (4~5세)	총계
A어린이집	반수	0	0	1	1	1	1	0	4개
	아동 수	0	0	7	9	14	19	0	49명
B어린이집	반수	0	1	1	1	0	0	1	4개
	아동 수	0	5	7	15	0	0	20	47명

(2) 어린이집 인력배치 수요

시범사업 참여 어린이집 주요 인력배치 수요는 다음과 같다. 첫째, 담임편성이 모두 1인 담임체제로 편성되어 있어 일시적 돌봄 공백이 수시로 발생하고 있었다(예, 등하원 지도 시, 영유아 위생지도 시, 교사의 화장실 이용 등). 각 어린이집에 보조교사가 2명이 배치되어 있으나, 각 반에 배치되는 시간은 주 1회 정도로 실질적 도움을 받기 어려운 실정에 있었다.

둘째, 전반적으로 바깥놀이 및 현장학습 시 지원인력이 부족하고, 기존 보조교사들이 보육교사 휴게시간을 지원해주고 있으나, 보육업무지원의 한계로 실질적 업무경감에 한계가 있음을 호소하였다.

셋째, A어린이집의 경우 집중 돌봄이 필요한 영유아가 2명이 있어 보육과정 운영 시 담임교사가 어려움을 경험하고 있었다. 기 배치된 보조교사가 일부 지원해주고 있으나 실질적 업무경감이 이루어지지 못하고 있는 상황이었다.

3) 보조교사 업무범위 및 책무성

보조교사의 업무 범위는 2019년 보육사업 안내(보건복지부, 2019) 지침에 따라 정하고, 상호 협의 하에 업무를 분장하도록 하였다. 먼저, 보조교사는 보육 업무가 집중되는 시간에 우선 배치되어 보육·놀이·학습·급식 등 보육 업무를 수행하며, 담임교사의 근무시간 중 보육 공백 혹은 휴게시간 등을 지원하는 것으로 하였다. 보조교사는 사전 오리엔테이션을 통해 업무범위와 보조교사로서의 책무성에 대해 주지할 수 있도록 하였다.

【보조교사의 책무성】

- 영유아 존중하는 태도, 영유아 중심의 놀이 지원
- 보육업무(보육, 놀이, 학습, 급식 등) 지원의 전문성
- 교사들과 원활히 소통, 협업(파트너십), 그리고 긍정적인 관계 맺기
- 영유아의 위생과 안전을 항상 유의하기
- 개인정보 보호 및 비밀보장의 의무 철저
- 기타 요청사항 : 적극성, 유연성 있는 업무태도

보조교사는 주 1회 주간 근무상황표를 작성하여 연구진에게 보고하도록 하였으며, 수시소통을 통해 업무진행상황에 대한 공유를 하였다. 보조교사의 업무는 30분 단위로 기록하도록 하였으며, 가능한 구체적으로 기록할 수 있도록 하였다(**그림 IV-1** 참조). 보조교사의 근무상황표에 기록된 내용을 수치화하여 업무시간 분석을 하고 교사들의 업무경감과의 관계를 파악하고자 하였다.

근무 상황표

▶ 7월 4주 (7/22-7/26)

날짜	출근 시간	08:00	09:00	10:00	11:00	12:00	13:00	14:00	15:00	16:00	17:00	18:00	19:00	퇴근 시간	비고
7/22	09:00		4-3 4-1	2-1 1-1	1-1 1-1	2-1 2-1	4-3 4-3	4-3 4-3	4-3 2-1	1-2 0	0	4-1 1-1		18:00	만5세
7/23	09:00		4-1 2-1	1-2 1-2	1-2 2-1	2-2 4-3	4-3 4-3	1-4 1-4	1-2 1-2	0	0	4-1 1-1		18:00	만5세
7/24	09:00		4-1 2-1	4-1 4-2	4-2 4-2	2-1 4-3	4-3 4-3	1-4 1-4	2-1 1-1	0	0	4-1 1-1		18:00	예코열린교실 (환경교육) 만5세
7/25	09:00		4-1 4-1	2-1 1-1	1-1 1-1	2-1 4-3	4-3 4-3	1-4 1-4	2-1 1-1	0	0	4-1 4-1		18:00	만5세
7/26	09:00		4-1 4-3	4-3 4-3	4-3 2-1	1-2 4-3	4-3 4-3	4-3 4-3	2-1 1-1	0	0	4-1 1-1		18:00	만5세

▶ 기타 별도로 알고 해야하는 내용이 있을 시, 비고란에 적어주세요.
▶ 본인 휴게시간은 ○표시 해주세요.

※ 보조 교사의 업무 지원 유형

1. 보육업무 지원	2. 기본생활습관 관련 업무 지원	3. 교사 휴게시간 지원	4. 기타
1-1 수업 지원 (만5세) 기록	2-1 중간식 혼란, 배식 식사지도 및 정리 (만5세)		4-1 종진 및 퇴근지도 (만5세와 전체유아)
1-2 수업 준비 지원 및 교구 제작 (만5세)	2-2 개인위생 및 화장실 지도 (만5세)		4-2 어린이집행사 지원
1-3 설리놀이시간 지원 (만5세)	2-3 낱알지도 (일회 면 영유아 케어 및 이불정리 등) (만5세)		4-3 교실 및 공용 공간 청소
1-4 특별활동시간 지원 (만5세)			4-4 어린이집 행정지원
1-5 통합보육시간 지원			
1-6 체육프로그램 지원			

▶ 수업지원: [수업 비활의 아동, 흥미유발, 문제행동 영유아 케어, 활동시간 운영, 영유아 양육 게시 및 정리 등]의 내용을 포함함.
▶ 개인위생 및 화장실 지도: [선조별지도, 양지지도, 수거기, 처리 기기, 옷 갈아입기 등]의 내용을 포함함.

그림 IV-1 시범사업 보조교사 주간 근무상황표 기록(예시)

사업 추진 중반부(약 1개월 후)에 중간모니터링을 실시하고, 잔여기간동안 개선 사항에 대해 어린이집과 업무공유를 통해 반영하도록 하였다. 2개월 배치가 종료된 이후 사후 평가는 시범사업에 참여한 어린이집 보육교사를 대상으로 심층면접을 실



시하고, 사후 설문조사를 통해 인력지원 효과를 파악하고자 하였다.

2. 어린이집 보조교사 배치 시범사업 추진 결과

1) 시범사업 참여 어린이집 보육교사 및 어린이집 운영 특성

(1) 보육교사 일반적 특성

아래 표 **표 IV-2**는 시범사업 참여 어린이집 보육교사의 일반적 특성을 나타낸 것이다. A어린이집의 경우 T1교사를 제외하고 보육교사의 경력이 높지 않고, B어린이집의 경우 T4교사 외에 경력이 3년 미만이다.

표 IV-2 보육교사 일반적 특성

구 분	A어린이집				B어린이집			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
연령	45	24	26	22	26	25	25	38
학력	대학원	대학	대학교	대학	대학	대학	대학	대학원
총 보육경력	8년 4개월	3년 2개월	2년 10개월	1년 2개월	2년 5개월	1년 5개월	1년 2개월	14년 4개월
현어린이집 경력	5년 11개월	3년 2개월	2년 8개월	2개월	5개월	5개월	1년 2개월	1년 3개월

(2) 보육교사 근로특성

가. 출퇴근 및 당직근무 운영

어린이집의 운영은 오전 7시 30분부터 저녁 7시30분까지 12시간 운영을 전제로 하고 있어 교사들의 근로시간에 밀접한 영향을 미친다. 이에 9시 이전과 오후 6시 이후의 추가근로시간이 불가피하다. A어린이집 교사의 경우 당직근무가 없는 날은 대부분 오전 9시~ 오후6시까지 근무하는 것으로 응답하였고, 당직근무가 있는 날의 근로시간은 조정되어 운영되고 있다. A어린이집의 교사는 총 4명으로, 당직근무(오전, 오후)는 교사들이 주 2회 이상 참여하는 구조로 운영하고 있었다. 오전 당직을

담당할 경우 오전 7시 30분에 출근하여 오후 4시 30분에 퇴근하여 8시간 근로시간을 준수하도록 하고 있고, 오후 당직자는 오후당직 횟수만큼 다른 날 오후 4시30분에 퇴근하도록 하고 있었다. 시간연장근로 수당보다 근로시간을 탄력적으로 활용하는 방안을 활용하고 있었다. 교사들은 월10회(오전 5회, 오후5회)의 당직근무가 배치되고 있었으며, 통상적으로 월 3회 가량 시간연장 근로를 한다고 응답하였다.

B어린이집 보육교사의 경우 A어린이집과 유사하게 오전 당직근무를 할 경우 조기퇴근을 하며, 오후 당직을 할 경우 다음날 출근시간이 10시로 탄력근무를 할 수 있도록 하고 있었다.

표 IV-3 A어린이집 보육교사의 출퇴근 당직운영

구 분	A어린이집				B어린이집			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
출근시간	7:30	9:00	9:00	9:00	7:30	9:00	9:00	9:00
퇴근시간	16:30	19:30	18:00	18:00	16:30	19:30	18:00	18:00
당직시간	7:30~ 9:00	18:00~ 19:30	-	-	7:30~ 9:00	18:00~ 19:30 * 다음날 9시- 17시퇴근	-	-



A어린이집의 경우 교사 심층면접에서 어린이집 분위기가 비교적 일찍 퇴근하도록 하는 문화가 형성되어 어린이집에 남아서 초과근무를 하는 경우는 많지 않지만, 상시적으로 해야 하는 서류업무들이 많아 집에서 업무를 하는 것이 일상적이라고 응답하였다.

일지 같은 기본적으로 해야 하는 서류는 집에 가서 하고요. 어린이집에서는 주로 주임업무를 하죠. 1시간에서 2시간 사이에 해요. 요려야할 게 있으면 집에 가져가서 TV보면서 할 때도 있죠(A어린이집, T1)

일지랑 관찰 매일매일 해야 하는 업무가 줄지 않으니깐 어린이집에서 하면 더 힘들어서 일찍 퇴근해서 집에 가서 하는 편이에요. 집에 가서 1시간~2시간은 해야 해요.(A어린이집, T4)

저희는 원장님이 항상 시간되면 가라고 하세요. 그런데 관찰, 일지, 그 외 업무들도 해야하

니깐 관찰, 일지가 밀릴 때가 있고 하루로 부족할 때가 많아서 밀려요. 그래서 근무시간 끝나고 저는 30분~1시간 더 남아서 하다 갈 때도 있어요. 환경구성 해야 할 때에는 집에 가서 할 때 도 있죠(A어린이집, T3).

보조교사가 서류업무를 대신해주기 어렵기 때문에 연구 및 행정업무 시간을 일정 정도 확보해주는 것이 교사들의 실질적 업무경감에 도움이 될 수 있음을 보여주는 지점이다.

B어린이집의 경우 교사 4명이 매일 당직근무를 해야 하기 때문에 물리적으로 힘든 상황을 호소하였다. 이는 소규모 어린이집이거나, 보육교직원이 상대적으로 적은 경우 당직근무 주기가 짧고, 운영의 어려움으로 인하여 초과근로 수당으로 지원을 하지않고 탄력근무로 대체 하는 경우 교사의 물리적 어려움은 누적될 수밖에 없다.

아무래도 힘들죠. 저희 같은 경우는 인원이 4명밖에 안되다 보니까 넷이서 돌아가다 보면 이들에 한 번씩 당직을 해야 하니까 아무래도 몸이 힘들고 그게 제일 힘든 것 같아요.(B어린이집, 원장)

나. 휴게시간 사용

2018년 7월 이후 근무시간 중 휴게시간 사용에 대한 법적기준이 강화된 이후 A 어린이집의 휴게시간 운영은 비교적 잘 지켜지고 있었다. 모든 교사가 기존 보조교사를 통해 근무시간 중 휴게시간을 지원받고 있었으며, 사전조사에서도 휴게시간 사용에 대해 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

휴게시간은 기존 비담임 선생님, 누리 선생님을 돌려서 지원을 받고 있거든요. 처음엔 휴게시간에 대해서 '돈으로 주지' 라는 생각을 했는데 진짜 도움이 많이 되었요(A어린이집, T1).

다만, 휴게시간 동안 기존 보조교사들을 통해 지원을 받고 있지만, 휴게시간 사용의 질적 측면에서는 아쉬움이 있는 상황이었다. 대부분의 보육 교사들이 유사한 문제를 지적하고 있는바와 같이, 휴게시간동안 서류업무를 주로 하고 있는 것으로 확

인되었다.

보조교사에게 서류적인 업무는 맡기지 않죠. 주로 휴게시간에는 서류업무를 하죠(A어린이집, T2).

B어린이집의 경우는 기존 보조 인력이 10시-2시반, 11시-3시까지 지원하면서 교사들의 휴게시간을 지원하고 있으나, 보조교사의 휴게시간 지원이 늘어나면서 수업 지원 시간이 축소되어 어려움이 증가하였다고 한다.

저희 같은 경우에는 낮잠시간이 없으니까 수업을 계속하잖아요. 하루 종일...오후에 저희 수업할 때는 미술활동 같은 거 하면 같이 도와줄 사람이 있어야 하는데 휴게시간으로 다 들어가 버리시면 저는 또 혼자 정신을 못 차려요(B어린이집, T4).

다. 연차휴가 사용

교사들의 연차사용은 자유롭게 사용할 수 있는 어린이집 내 분위기는 형성되어 있으며, 대체교사 활용을 우선적으로 하지만 주로 보조교사를 활용하여 보육공백을 대체하고 있었다.

그러나 어린이집 담임 편성이 1인 담임체제이기 때문에 보조교사를 대체교사로 활용하는 것은 제도적으로 제한하고 있는 상황이다. 즉, 담임교사가 1일 이상 부재상황에 대해 담임업무를 보조교사가 대체하는 것은 보조교사 지원목적에 부적합한 사례로 명시하고 있기 때문이다(보건복지부, 2019).

이러한 대응은 대체교사의 불충분한 지원으로 인하여 보육현장에서 공공연하게 이루어지고 있는 방식이다. 어린이집 보조교사의 책임성의 한계로 휴게시간 외 담임업무를 대체하지 못하도록 하고 있으나 영유아와 충분한 라포를 형성하고 있는 인력이 보육공백에 대응하고 있다는 점에서는 대체교사에 비해 상대적으로 장점이 있기도 하다.

대체교사가 올 때도 있지만, 비담임 선생님들을 활용해요. 오전시간에 연차가신 반 교실에 계시는거죠. 오후에는 누리선생님 계시니깐, 그 분이 그 반에 계시는 거죠. 법적으로 안되는



걸 알지만, 연차사용을 하라면서 대체교사 지원은 다 받기 어려우니, 어쩔 수 없이 그렇게 운영하는거죠(A어린이집, T1).

라. 근로시간

시범사업 참여 어린이집 보육교사들의 근무 유형별 근로시간을 분석한 결과 다음과 같이 나타났다. 먼저 A어린이집 교사들의 근무 유형별 근로시간을 살펴본 결과 전반적으로 주 40시간 근로시간이 잘 지켜지고 있는 것으로 나타났다. 그러나 앞서 살펴본 바와 같이 일상적으로 집에서 하고 있는 업무들이 많고, 교육준비 시간의 부족, 교사 휴가 시 보조인력 지원의 공백 등으로 어려움을 경험하고 있었다.

B어린이집 역시 교사들은 주40시간 근로시간이 지켜지고 있다고 응답하였으나, 심층면접에서는 퇴근 이후 집에서 하는 업무들이 일상적으로 행해지고 있다고 하였다.

기본적으로 일지같은거 아니면 키즈노트나 알림장이나 사진이나 이런거 정리하는 시간이 1시간이 훨씬 넘죠. 저는 여기서 못하겠어요. 집에 가는데 1시간에 조금 넘게 걸리거든요. 버스를 타자마자 그때부터 정리 하고 키즈노트 쓰고, 밤에 올리다 보니까 시간이 1시간 넘게 걸려요. 어차피 수업 자료 준비나 이런거는 제가해야지, 제가 무슨 수업을 할지 알고 맡길 수는 없으니까 제가 다 찾아서 프린트 해서 선생님 이거 해주세요가 되는 거지 그것까지 해주세요는 할 수 없거든요(B어린이집 T4).

■ 표 IV-4 ■ A어린이집 보육교사의 근무 유형별 근로시간

구 분	A어린이집				B어린이집			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
1) 보육시간	4	4	4	4	6	6	6	6
2) 보육준비/관련 업무시간 (교육과정 연구, 교재교구 준비 등)	2	2	2	2	1	0.5	1	0.5
3) 점심식사 시간	0	0	0	0	0	0.5	0	1
4) 휴게시간	1	1	1	1	1	1	1	1
5) 문서 및 행정업무시간	2	2	2	2	1	1	1	1
6) 1일 총 근로시간 합 (출근시간~퇴근시간까지)	9	9	9	9	9	9	9	9
7) 주당 총 근로시간 합 (1주일 총합)	40	40	40	40	40	40	40	40

마. 보조교사 지원 특성

A어린이집과 B어린이집 보조교사는 2명(일반보조교사, 누리보조교사 1명)이다.

A어린이집은 보조교사는 9시부터 오후1시 30분까지, 누리보조교사는 오전 11시부터 오후 4시까지 어린이집 업무를 지원하고 있다. 기 배치된 보조교사가 각 반에 얼마나 업무지원을 하고 있는지 살펴본 결과(휴게시간 지원제외) T3을 제외하고 대부분 주1회 가량 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. 이는 1인 담임체제에서 일시적 돌봄공백이 수시로 발생할 수 있을 뿐만 아니라, 보조교사 근무시간이 4시간이라는 점에 비추어 볼 때 충분한 지원이 이루어지기 어려운 현실을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

한편, B어린이집은 보조교사는 10시부터 오후 2시까지, 누리보조교사는 오전 11시 부터 오후 3시까지 어린이집 업무를 지원하고 있다. 기존 보조교사는 주로 1세와 3세에 지원을 하고 있었다. 특정 반에 보조교사 수요가 높아(경계성 장애, 집중돌봄이 필요한 영유아 등) 인력을 집중배치하고 있어 교사 간 보조교사로부터 지원받는 정도의 격차가 있었다.

일반적으로 교사가 연수 및 연차휴가를 사용할 경우 보조교사가 대체투입되기 때문에 다른 반 업무지원이 어렵고, 바깥놀이 또는 현장학습 진행 시 보조교사가 투입될 경우 다른 반 지원이 어려운 상황들이 초래되기 때문에 보육교사들은 일상적으로 충분한 업무지원을 받기 어렵다. 이는 현재의 보조교사 지원(4시간 2명 배치)은 교사의 실질적 업무경감이 이루어지기에 부족한 현실을 시범사례에서도 확인할 수 있었다.

【 표 IV-5 】 A어린이집 주당 보조교사 지원받는 횟수

구 분	A어린이집				B어린이집			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
주당 지원 횟수	1	1,2	6 (누리5, 보조1)	1	3	1	5	1
회당 지원 시간	3	3	누리: 1시간. 보조: 2시간	1-2시간	3	1	3	1

【표 IV-6】 A어린이집 보육교사의 근무 유형별 근로시간

구 분	A어린이집				B어린이집			
	T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
1) 보육시간	6	6	6	6	6	6	6	6
2) 보육준비/관련 업무시간 (교육과정 연구, 교재교구 준비 등)	2	2	2	2	1	0.5	1	0.5
3) 점심식사 시간	0	0	0	0	0	0.5	0	1
4) 휴게시간	1	1	1	1	1	1	1	1
5) 문서 및 행정업무시간	2	2	2	2	1	1	1	1
6) 1일 총 근로시간 합 (출근시간~퇴근시간까지)	9	9	9	9	9	9	9	9
7) 주당 총 근로시간 합 (1주일 총합)	40	40	40	40	40	40	40	40

2) 시범사업 인력(보조교사) 업무 특성 분석

시범사업 보조교사는 아래 【표 IV-7】에 나타난 바와 같이 업무유형에 따라 1일 근로시간을 30분 단위로 기록하도록 하였으며, 모든 업무지원 시간은 30분 단위로 수치화하였다. A어린이집은 2019년 6월~7월 말까지 시범사업 보조교사가 전일제(9:00~18:00)로 근무하면서 보육교사의 업무경감을 위한 다양한 지원을 하였으며, B어린이집은 8월~9월까지 반일제(9:00~14:00)로 업무를 지원하였다.

【표 IV-7】 시범사업 참여 보조교사 업무 분류

구 분	업무내용
1. 수업관련 보육업무 지원	수업지원
	수업준비 지원 및 교구제작
	실외놀이시간 지원
	특별활동시간 지원
	통합보육시간 지원
	적응프로그램 지원
2. 기본생활습관 관련 지원	급, 간식 운반, 배식, 지도 및 정리
	개인위생 및 화장실 지도 (대소변지도, 양치지도, 손 씻기, 머리 빗기, 옷 갈아입기 등)
	낮잠지도 (일찍 깬 영유아 케어 및 이부자리 정리 등)

구분	업무내용
3. 교사휴게시간 지원	교사휴게시간 지원
4. 기타	등하원맞이
	원내 행사준비 지원
	교실 및 공용공간 청소
	어린이집 행정지원

아래 **표 IV-8**은 시범사업 기간 동안 각 어린이집에서 수행한 보조교사의 1일 근로시간을 업무별로 평균시간을 산출한 것이다.

먼저 A어린이집의 경우 기타업무가 약 4시간 정도로 가장 많이 투여되었으며, 수업관련 업무지원이 약 3시간으로 두 번째로 높게 나타났다. 그 이유는 A어린이집이 1인 담임체제로 등하원 시 돌봄 공백이 수시로 발생하기 때문에 시범사업 보조교사가 이를 지원하고, 공용 공간 및 교실 청소를 담당함으로써 교사들의 업무경감을 지원하였다.

B어린이집의 경우 수업관련 보육업무 지원이 가장 높게 나타났는데, 이러한 결과는 4-5세 통합 반에 주로 지원하여 수업진행 지원과 교재교구 제작 지원 시간이 많았기 때문이다.



표 IV-8 시범사업 참여 보조교사 업무별 근무시간 분포

대분류(내용)	A어린이집		B어린이집	
	시간(분)	비율(%)	시간(분)	비율(%)
1. 수업관련 보육업무지원	170.8	31.6	122.0	45.2
2. 기본생활습관 관련 업무지원	71.5	13.2	39.8	14.7
3. 교사 휴게시간지원	4.23	0.8	40.0	14.8
4. 기타(등하원지도, 행사, 청소, 행정지원)	233.5	43.2	38.2	14.1
5. 보조교사 휴게시간	60.0	11.1	30.0	11.1
합계	540	100	270.0	100.0

3) 보조교사 배치 성과 평가

표 IV-9는 각 어린이집에 시범사업 보조교사가 배치된 이후 기존 보조교사

지원에 비해 주당 지원이 얼마나 증가하였는지를 나타낸 것이다.

A어린이집은 T1과 T4의 업무지원이 증가하였는데, 기존 보조교사들이 집중돌봄이 필요한 영유아가 있거나 유아반에 배치되어 상대적으로 보조교사 업무지원이 부족했던 반면 집중배치되어 보육교사들을 지원하였다.

【 표 IV-9 】 보조교사 배치 후 주당 보조교사 지원 현황

구분		A어린이집				B어린이집			
		T1	T2	T3	T4	T1	T2	T3	T4
배치전	주당 지원 횟수	1	1.5	6 (누리5, 보조)	1	3	1	5	1
	회당 지원 시간	3	3	누리: 1시간. 보조: 2시간	1.5	3	1	3	1
배치후	주당 지원 횟수	2▲	1.5	7▲	5▲	3	3▲	5	5▲
	회당 지원 시간	8▲	4▲	5.75▲	3.5▲	3	1	3	3▲

한편, B어린이집의 경우 다른 교사보다 T4 반에 집중배치 되었는데, 그 이유는 4.5세 통합반이면서 주임교사가 담임을 하고 있는 반으로 지원수요가 높았기 때문이다. 영유아가 많은 오전시간 대에 등원업무 지원 및 누리과정 운영을 위한 교재교구 제작을 적극적으로 지원한 결과 실질적인 업무경감 효과를 보이는 것으로 나타났다.

흥**선생님이 오시니까 진짜 완전히 수업준비 시간이 확 줄었죠. 제 손에서 교구 만드는 것도 덜고, 그리고 경력이 있으셔서 운영에 대해 상의를 할 수 있으니까 좋았어요. 아이들 교구 만들 때도 아이들과 놀이를 같이 해주시다보니까, 제가 보는 아이들의 성향하고 선생님이 봐주시는 게 또 다르잖아요... 저는 계속 있었으니까 무덤덤해질 수 있는 부분을 선생님이 봤을 때는 다를 수 있으니까. 그런 부분에서 조언을 얻기도 하구요.(B어린이집 T4)

(1) 보육교사 근로시간 운영의 질적 변화

시범사업 보조교사를 투입한 이후 보육교사의 근로시간 운영의 질적 변화가 있는

것으로 확인되었다. 주요 결과를 살펴보면 A어린이집의 경우 영유아 보육시간이 240분에서 270분으로 증가하고, 수업준비 시간이 60분 감소하였다. 이는 보조교사의 수업 중 업무지원과 청소업무 등의 기타 업무를 지원한 결과 보육교사가 보육업무에 집중할 수 있는 시간이 증가한 결과라고 판단된다.

【 표 IV-10 】 A어린이집 시범사업 이후 교사들의 근로시간 분포 변화

구분	T1		T2		T3		T4		사전	사후
	사전	사후	사전	사후	사전	사후	사전	사후	평균	평균
보육시간(분)	240	270	240	270	240	270	240	270	240	270 ▲
수업준비(분)	120	60	120	60	120	60	120	60	120	60 ▼
점심식사(분)	0	30	0	30	0	30	0	30	0	30 ▲
휴게시간(분)	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
문서행정(분)	120	120	120	120	120	120	120	120	120	120
초과근로(월/횟수)	2	0	3	0	3	0	3	0	2.8	0 ▼
초과근로(1회/분)	90	0	90	0	90	0	90	0	90	0 ▼

심층면접에서도 보육교사들은 전일제 보조교사의 지원을 통해 수시로 발생하는 보육공백을 해소하고, 교재교구 제작 및 환경구성 시 보조교사의 지원을 통해 업무 경감을 경험한 것으로 나타났다.

그 선생님에게 부탁하면 수월하게 끝낼 수 있고 제가 그 부분에(수업준비) 시간을 덜 쓰니까, 더 정교한 수업자료 수업준비를 할 수 있다는 점이 좋았어요.(A어린이집, T1)

자료를 만들다보면 ‘이 자료를 아이들에게 제공하고 싶은데, 준비할 시간이 될까’ 라는 고민들을 덜 하게 되죠. 하다보면 욕심이 생기는데, 좀 더 아이들을 위해 활동들을 더 찾아보게 되죠.(A어린이집, T3).

둘째, 교사들의 수업준비 시간이 시범사업 초기보다 60분 감소하였다. 수업을 위한 교재교구 제작, 자료정리 지원 등을 보조교사가 함께 해줌으로 인하여 일과 중에 교사들이 준비시간이 감소됨에 따라 업무경감을 경험한 것으로 나타났다.

자르고 코팅하고 이런 일이 많잖아요. 예를 들면 생일카드를 19개를 만든다고 하면 혼자하면 시간이 오래 걸리는데, 선생님이 자르면 제가 코팅을 하고 이런 식으로 수업준비를 나눠서 하니깐 시간이 단축되더라고요(A어린이집, T4).

환경구성, 사진자료를 해야한다고 하면, 통합반 이후에 남아서 하거나, 낮잠시간에 틈 날 때 했는데, 선생님이 도와주시니깐 그 시간에 제 일지나 서류 이런 일을 많이 할 수 있었어요.(A어린이집, T2)

셋째, 교사들의 초과근로가 감소하였다. 시범사업 참여 전 월평균 약 3회, 회당 90분 가량의 초과근로를 한 것으로 나타났으나, 보조교사 지원 이후 초과근로를 하지 않은 것으로 나타났다. 이는 일과 중에 수업준비를 비롯한 서류업무 등이 가능해졌음을 보여주는 것으로 판단된다. 초과근로 및 퇴근 후 재택근무가 일상적이었던 보육교사들의 업무가 일과 중 부분적으로 해소되었음을 확인할 수 있었다.

기존에 혼자서 3시간 걸리던 일을 같이 하니 2시간 반 정도에 끝낼 수 있었어요(A어린이집, T1).

혼자서 2시간 하던 거라면 도와주시니깐 30분 정도는 빨리 끝낼 수 있는 것 같아요.(A어린이집, T2).

제가 혼자 2시간 하던 일이 같이하면 1시간 정도로 확 줄었어요. 되게 좋았어요.(A어린이집, T4).

한편, B어린이집의 경우 시범사업 이후 가장 큰 변화를 보인 것 보조교사 지원이 집중되었던 T4이다. 보육시간이 270분으로 증가하였고, 수업준비 시간이 약 90분 증가하였으며, 문서행정 시간이 120분으로 증가하였다. 이러한 결과는 담임업무와 주임업무에 있어 업무과중을 보조교사 지원을 통해 업무 부담이 완화되었음을 보여주는 것으로 판단된다.

【표 IV-11】 B어린이집 시범사업 이후 교사들의 근로시간 분포 변화

구분	T1		T2		T3		T4		사전	사후
	사전	사후	사전	사후	사전	사후	사전	사후	평균	평균
보육시간(분)	240	240	240	240	240	240	240	270	240	247.5▲
수업준비(분)	60	60	30	60	60	60	30	120	45	75▲
점심식사(분)	0	0	30	30	0	0	60	60	22.5	22.5
휴게시간(분)	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
문서행정(분)	120	120	120	120	120	120	120	60	120	105▼
초과근로(월/횟수)	0	0	0	0	0	0	5	5	1.25	1.25
초과근로(1회/분)	0	0	0	0	0	0	90	60	22.5	15▼

(2) 보육교사 휴게시간 활용의 질적 변화

교사들은 시범사업 보조교사가 배치되기 이전에도 휴게시간 사용은 지켜지도록 운영되고 있었다. 시범사업 보조교사가 배치된 이후 휴게시간 사용의 질적 측면에서의 변화가 확인되었다. 보조교사가 배치되기 전에는 대체로 휴게시간 동안 서류업무를 수행하였다면, 인력이 배치된 이후에는 휴게시간 동안 서류업무 보다 개인적인 시간으로 활용하는 양상이 나타났다.

이는 보조교사가 수업준비 지원, 업무 지원을 통해 휴게시간 동안 해왔던 업무를 경감시켜주었기 때문에 가능한 것으로 판단된다. 시범사업 참여 이후 교사들의 휴게시간 사용이 업무중심→개인적 휴식으로 변화하는 양상을 보이는 것으로 나타났다. 설문조사에서도 두 어린이집 모두 교사들의 휴게시간 사용 개선을 위해 필요한 지원은 ‘서류업무의 최소화’라고 응답하였다. 휴게시간의 실질적 활용이 이루어지기 위해서는 근본적으로 교사들이 행정업무를 할 수 있는 정규시간이 확보되어야 할 것이다.

(3) 영유아 상호작용의 질적 변화

교사 대 아동비율이 높기 때문에 교사들이 영유아와 1:1 밀도높은 상호작용을 하기 어려운 것이 현실이다. 보조교사 배치 이후 A어린이집 교사들은 보조교사들의 업무지원으로 개별 영유아들과 보다 많은 상호작용을 할 수 있었다고 하였다. T1교



사는 오전시간 청소를 지원받아 영아들과 더 상호작용할 수 있었으며, 개별 영유아의 발달을 충분히 고려하여 보다 민감하게 상호작용할 수 있었던 경험을 이야기하였다. 한편, A어린이집 T4 교사는 바깥놀이 지원이 필요하나, 그동안 누리보조교사가 청소업무에 투입되어 충분히 할 수 없었는데, 보조교사가 배치됨에 따라 안전하게 바깥놀이를 충분히 할 수 있었다고 말하였다.

영아반은 매일 바구니 청소를 해야하는데, 아이들 보면서 바구니청소 하는 게 저는 힘들었는데, 그 부분을 *** 선생님께서 부탁을 드렸어요. 원래 오전시간에 주로 바구니 청소를 했는데, 그 시간에 아이들과 좀 더 상호작용 할 수 있게 되었어요. 또 아이들과 상호작용과도 해주시니깐, 항상 저한테만 붙어있던 아이들이 그 분에게도 가니 분산되니 좋았어요. 그리고 저희반은 아직 기저귀차고 있고 배변훈련 중이에요... 아이들에게 조금 더 민감하게 물어보고 챙겨줄 수 있죠.(A어린이집, T1).

***선생님이 오시기 전에는 아침 등원맞이, 간식 나눠주기, 상호작용하는 것도 아이들이 많다보니 아이들이 한꺼번에 다가오면 개별 대답에 응답하기 어려웠고, 간식을 나눠주다가도 아이가 대변을 봤다고 할 때가 있었고 두 가지 일을 한꺼번에 못하니깐 어려움이 있었어요. 그런데 ***선생님이 오시고 나서는 아이들과의 상호작용에서도 교사가 1명 있다가 2명이 있으니, 한 교사가 다른 아이와 얘기하면 다른 교사에게 가서 말할 수 있어서 좋았어요.(A 어린이집, T4).

바깥놀이를 가려면 인력이 적어도 2명은 있어야하는데, 이게 오후다보니깐, 월요일에는 중간에 화장실 청소를 누리선생님이 하셔야해서 못 나갈 때가 많았어요. 근데 **선생님 오시고 나서는 날씨가 따라주면 편안하게 나갈 수 있었고, 아이들도 보다 안전하게 시야확보를 할 수 있었어요.(A어린이집, T4).

저는 여기에서 통합반을 처음해보거든요. 아이들이 굉장히 7세 남자아이들이 활동이 더 많아지잖아요. 한명 가면 우르르 나오고, 그 반에 무슨 일이 나는지 조차도 모르는데, 보조교사가 있으니깐 안심이 되죠. 또 귀가시간에 너무 붙잡고 이야기하는 부모들이 있잖아요. 오리엔테이션때 제가 귀가시간에 붙잡고 이야기 하지 말고 상담을 원하면 남기면 선생님께서 당직인 날 전화를 드리겠습니다 했는데도 안지켜지잖아요. 여기서 붙잡고 하면 저쪽에서는 전쟁이거든요. 누군가가 있으면 저도 불안하지 않는게 그런게 있어서, 그리고 선생님들이 상호작용 할 때 “그랬구나, 그랬어?” 라고 해줄 수 있는데, 어느 때는 애들이 정도가 심하니깐 언성이 또 높아질 수 있잖아요. 흥**선생님 덕분에 마음의 안정이 생겼죠.(B어린이집, T4)

한편 집중돌봄이 필요한 영유아가 있는 경우 보육과정 운영의 어려움은 매우 크다. A어린이집의 경우 만4세반 2명의 영유아가 집중돌봄이 필요한 영유아가 있어 누리보조 교사가 전담 지원을 하고 있는 상황이었다. 그러나 근무시간이 4시간에 그치고, 공동업무 시 수업지원을 하지 못하는 상황이 발생하여 담임교사의 업무과중이 있는 상태였다. 그러나 보조교사 지원 이후 영유아의 발달특성을 잘 관찰하여 보고하고 수시로 정보를 공유함으로써 안정적으로 보육과정을 운영할 수 있었다고 평가하였다.

저희 반은 14명의 아이들이 있고 그 중 2명의 아이가 관심이 많이 필요한 아이들에게요. 저 혼자 아이들을 다 봐야하는데, 화장실 같이 가줘야 하고, 실수도 하고, 뒤처리도 해줘야 할 때도 많다보니깐 다른 애들을 같이 보면서 동시에 돌보기가 어려웠어요. 그런데 **선생님이 오신 이후로는 많이 도움을 받았죠. 제가 한 아이에 집중해야하는 상황에서 다른 아이들과 같이 놀아주시거나 그 아이가 눈에 띄는 행동을 했을 때 저에게 말씀해주시더라고요. ‘누가 OO했어요’ 라고 하든지 ‘누가 OO말했는데 들으셨어요?’ 라고 말씀해주시니 놓치고 있던 것들을 캐치할 수 있어서 도움이 됐죠. 또한 아이들끼리 특이한 대화 혹은 제가 알아야 할 대화를 할 때, 저 대신 들어서 그걸 전달해주셔서 좋았어요(A어린이집, T3).

(4) 수시로 발생하는 돌봄 공백의 최소화

두 어린이집은 1인 담임체제이기 때문에 수시로 일시적인 돌봄공백이 발생할 가능성이 높다. 예를 들어, 등하원 시, 영유아 위생관리 시, 교사가 화장실을 이용하는 등 일시적인 돌봄공백은 안전한 돌봄에 부정적일 수 밖에 없다. 보조교사 배치를 통해 보육교사들은 안정적으로 부모와의 상담을 진행하고, 교사회의시간에도 충분히 지원해 주기 때문에 돌봄 공백없이 추진했던 경험을 이야기 하였다.

물을 다시 채우러 갈 때도 아이들을 두고 가는 게 불안해요. 그리고 한 친구가 응가를 해놓고 벽에 바르는 적도 있었거든요. 그런 걸 할려고면 씻고 옷도 갈아입혀야하는데, 예전엔 원장님이 대신 들어가주시고 그런 경우도 있었지만, 매번 바로바로 지원 받긴 어려웠어요. 그리고 등원맞이하러 나갔는데 부모님이랑 얘기랑 길어질 것 같을 때, 다급히 교실 가서 ‘애들아 책 좀 읽고 있겠니?’ 말하고 나오곤 했어요. 그런 보육공백측면에서는 좀 더 수월해졌어요(A어린이집, T3).

그 분이 오시는 날에는 제가 마음 놓고 아이들과 시간을 더 보낼 수 있었던 것 같아요. 충분히 공백시간을 다 채울 수 있었어요(A어린이집, T4).

저희가 등원맞이때 일주일에 한번씩 나눠서 나가요. 어쩔 수 없이 보육실에 나가서 불안했는데, 보육실의 공백을 채워주셔서 도움이 많이 됐어요. 저희가 교사회의가 있을 때 오전에 일찍 와서 회의를 해요. 요즘 행사가 있어서 회의가 길어지곤 하는데 *** 선생님이 계신 이후로부터 대신 애들을 통합반으로 맡아주시기도 해서 도움을 주세요(A어린이집, T2).

보육과정운영 시 인력부족으로 인해 발생할 수 있는 교사의 어려움을 10개 항목 4점 만점으로 평정한 결과 A어린이집 교사는 평균 2.85점(4점만점 평정)에서 보조교사 지원 후 1.67점으로 감소하였다. B어린이집 교사는 평균 2.4점(4점만점 평정)에서 2.1점으로 감소하였다. 이는 추가 인력 배치를 통해 교사들의 업무경감이 어느정도 이루어졌음을 수치로 보여주는 결과이다.

(5) 신체적·정신적 스트레스의 감소

보육교사들은 보조교사 업무 지원을 통해 신체적인 어려움과 정신적 스트레스 또한 감소되었다고 응답하였다. T1교사는 영아반을 맡으면서 바닥에서 활동하는 경우가 많아 무릎관절이 안좋아 졌으며, 방광염은 오래전부터 갖고 있는 질병이라고 하였다. 특히, 등원맞이 담당일이 되면, 갑자기 일어나야 하는 일이 많아져 무릎에 무리가 많이 가서 힘들었는데, 보조교사 배치이후 많은 도움을 받았다고 하였다.

또한, 유아의 경우 교사 대 아동비율이 높고, 낮잠을 자지 않는 경우가 많아 교사의 업무량이 많은데, 보조교사 지원이 적절하게 이루어져 스트레스가 감소했다는 평가가 있었다.

어린이집에서 아침등원맞이를 한 반씩 돌아가면서 하는데, 벨이 울리면 갑자기 앉아 있다가 일어서서 가기가 무릎이 너무 아픈거예요. 그래서 보조선생님께 그것을 부탁드렸고, 현재는 무릎 많이 좋아졌어요. 영아반이라 바닥에 앉아 있다가 갑자기 일어서려면 무리가 많이 가요. 작년과 올 초까지도 많이 고생했는데, 도와주셔서 많은 도움이 됐어요(A어린이집, T1).

업무를 나눠서 하니깐 스트레스가 덜 했어요. 유아 같은 경우에는 낮잠시간도 없고, 아이들

도 활발하다보니 다치는 경우도 많고 그래서 혼자 담임을 맡으니깐 너무 힘들었어요(A어린이집, T4).

교사들의 스트레스 상태를 4점 만점으로 평정한 결과 A어린이집 교사는 사전점수는 3.25로 높게 나타났으나, 보조교사 지원 후 2.56으로 감소하였다. 반면 B어린이집의 경우 평균 2.5점으로 나타났으나 보조교사 지원 후 2.3으로 약간 감소하였다. 보육교사의 신체적·정신적 건강은 보육서비스 질과 밀접하게 관련이 되어있을 뿐만 아니라 장기적으로 근속에 영향을 미칠 수 있다는 점에서 적정 인력 배치를 통한 업무경감이 필요하다.

4) 보육교사 업무경감을 위한 인력지원 정책 수요

(1) 보조교사 근무시간 확대 및 비담임 정규인력 배치

보육교사들의 실질적 업무경감과 근로환경 개선을 위해 우선적으로 개선되어야 하는 것이 무엇인지 질문한 결과 비담임 정규인력(전일제) 배치가 필요하다고 응답하였다. 보조인력 지원시간 확대 또는 정규인력의 배치를 통해 보육교사의 업무경감을 안정적으로 지원할 수 있는 환경 구축에 대한 정책수요가 높게 나타났다.

A어린이집 영아반 교사는 보조교사가 있지만 실제 배치되어 업무를 지원받는 횟수가 적기 때문에 전담인력의 필요성을 강조하였다. A어린이집이 영아반1반, 유아반3반이기 때문에 바깥활동이 상대적으로 많은 유아반에 보조교사가 배치되는 경우가 많아 실질적인 도움을 받지 못하는 데 대한 아쉬움을 호소하였다.

1명이 풀타임 보조교사가 있었으면 좋겠어요. 4시간 보조교사 1명, 누리보조 1명 있는데 누리교사는 유아반 지원가니깐 영아반에 못 오기 때문에 저는 보조교사 선생님 도움만 받죠. 그것도 일주일에 1번, 오전에만 잠시 와주세요. 보조교사 선생님은 영아반만 지원하시는 게 아니라 모든 반을 다 지원하세요. 영아반도 지원이 필요한데 사실상 많이 못 받죠(A어린이집, T1.)

한편, 보육교사들이 업무경감을 위해 보조교사 지원이 필요한 시간과 지원내용을 조사한 결과 보육과정 운영이 집중적으로 이루어지는 시간대에 약 6시간 45분가량



지원 받기를 원한다고 응답하였다. 보육집중시간, 등하원시 일시적 공백이 생길 수 있는 시간대에 보조인력 수요가 높은 것으로 나타났다.

저는 정담임 2명이 좋을 것 같아요. 왜냐하면 업무를 반으로 나눠서 할 수 있으니 업무스트레스가 줄지 않을까 싶어요(A어린이집, T4.)

(2) 청소인력 배치

근로환경 개선을 위해 교사들이 요청하는 것은 청소인력 지원이었다. 표준보육과정 운영시간이 교사의 장시간 교육을 전제하고 설계되어 있기 때문에(서진숙, 2018)⁵⁾ 일과운영 이외의 업무(청소, 서류업무 등)를 할 수 있는 시간이 충분하지 않다.

A어린이집의 경우 시범사업 인력이 가장 많이 지원한 부분이 교실청소와 공동 공간 청소지원 부분이었다. 1일 약 3시간 가량 청소업무로 교사들의 업무경감을 지원하였다. 그 결과 보육교사들이 가장 만족도가 높았던 업무 지원 또한 청소였다. 한편, B어린이집의 경우는 보육교사 수가 적기 때문에 당직주기가 빠르고, 주2회 이상 당직근무를 해야 하는 상황이 개선되기를 원하였다.

아예 당직을 전담하는 보조교사가 있으면 좋을 것 같아요. 당직을 아예 전담해서 하고, 선생님들이 9시부터 6시까지 근무하고, 차라리 업무를 저녁에 아이들이 없을 때 그 시간에 하고.(B어린이집 T4)

3. 보조인력 지원정책에의 시사점

시범사업 참여 이전에 4시간+4시간의 보조교사 지원은 보육교사의 휴게시간 지원과 공용공간 청소업무 지원으로 실질적 업무경감 효과는 제한적이었다. 특히 실외활동 및 현장학습, 등하원시 발생하는 돌봄공백, 수업 준비 및 운영에 필요한 지원은 미흡한 실정이었다.

5) 서진숙(2018)은 보육교사가 오전오후 통합보육시간을 제외하고 일과운영계획에 따라 보육이 이루어지는 시간은 오전 9시에서 오후 5시 30분까지 총 8시간 30분이라

시범사업을 통해 보조교사 추가 배치를 통해 수업준비를 위한 시간이 감소하고, 근로시간 중 업무처리를 통해 초과근로가 양적으로 감소하고, 영유아와 밀도 있는 상호작용이 이루어지며, 부모와의 안정적 소통이 이루어졌음을 확인할 수 있었다. 또한 교사들의 신체적 정신적 스트레스가 완화되고, 실외활동 시 안전을 확보할 수 있었으며, 수시로 빈번하게 발생하는 일시돌봄 공백에 대해 촘촘하게 대응할 수 있었다.

시범사업 결과를 토대로 어린이집 보조인력 지원의 정책적 시사점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 상대적으로 인력이 적은 중소규모 어린이집의 경우(보육교사 5명 미만) 보육교사들의 당직근무 주기가 짧아 업무 부담이 크기 때문에 이를 경감시켜 줄 필요가 있다. 현재 보조교사는 보육교사에 비해 상대적으로 책임성이 적다고 판단되어 당직근무를 단독으로 하지 못하도록 하고 있다. 규모가 큰 어린이집의 경우 담임교사와 보조교사가 오전통합을 함께 하는 것은 가능하지만, 소규모어린이집의 경우 적용이 어렵다. 보조교사의 업무범위, 책무성에 대한 재검토를 통해 소규모 어린이집 보육교사의 당직업무 부담을 경감시킬 수 있는 방안 모색이 필요하다.

둘째, 보육과정 집중운영 시간(9시-3시)에 보조인력 지원 요구가 높기 때문에 현재보다 보조교사 지원시간이 증가할 필요성이 있다. 전일제로 지원했을 때는 등원 시 수시로 발생하는 일시공백을 지원하고, 어린이집 환경개선 지원 및 보육과정 지원을 통한 업무경감 효과가 가장 크게 나타났다. 반일제로 지원했을 때는 등원부터 보육과정 운영 집중 시간대에 수업운영과 교재준비를 밀착하여 지원함에 따라 높은 만족도를 얻었다. 두 어린이집 모두 현재 인력 규모에서는 보조인력을 통한 지원수요는 총 12시간이 적당하다고 응답하였다. 즉, 기존 4시간 보조인력을 2시간 추가 배치하여 활용하는 방안, 또는 8시간 전일제 인력 배치와 4시간 인력을 배치할 경우 보다 효율적인 업무경감이 이루어질 수 있을 것으로 기대하였다. 요약하면, 교사들은 2반당 보조교사 1명을 배치하고, 지원시간은 현재 4시간 보다 6시간으로 확대되어야 한다는 정책수요를 가지고 있는 것을 확인할 수 있었다.

셋째, 보조인력 배치 시 어린이집의 특별한 보육욕구에 대해 우선적으로 고려할 필요가 있음을 확인하였다. 즉, A어린이집과 같이 경계성 영유아, 문제 행동 영유아와 같은 집중 돌봄이 필요한 영유아가 있는 경우 이에 대한 추가인력 지원을 통해 양질의 보육서비스가 제공 될 수 있도록 해야 한다.

V

서울시 어린이집 보조인력 지원 개선방안

1. 서울시 어린이집 보조인력 지원 개선을 위한 기본방향
2. 세부 추진과제

Seoul
Foundation of
Women &
Family

V

서울시 어린이집 보조인력 지원 개선방안

1. 서울시 어린이집 보조인력 지원 개선을 위한 기본방향

보육교사의 업무경감 및 보육서비스 질 제고를 위해서는 근본적으로 교사 대 아동비율의 개선을 통해 지속가능한 영유아 발달을 지원할 수 있어야 한다는 것을 견지하면서, 현재의 교사 대 아동비율을 유지한다고 가정했을 때 보조인력 지원을 통한 효과성을 달성할 수 있는 개선방안을 제안하고자 한다.

실태조사 결과에서 나타난 바와 같이 보조교사 지원이 보육교사의 업무경감을 지원해야 한다는 정책적 기대를 온전히 달성하기 위해서는 보조인력 지원의 확대, 보조인력 지원의 제도적 개선이 필요하며, 보조 인력의 전문성 및 책무성, 처우개선을 통한 우수인력의 안정적인 공급을 위한 기반을 마련해야 한다.

2020년 3월 중앙정부의 보육지원체계 개편이 실행됨에 따라 어린이집 인력배치의 새로운 환경적 변화를 앞두고 있고, 누리과정 개편 및 0-2세 표준보육과정과 함께 영유아의 놀 권리 및 영유아 중심주의는 더욱 강화될 예정이어서 보육교직원의 전문성은 그 어느 때보다 더욱 중요하게 요구되는 시점이다. 보육교사들의 역량강화뿐만 아니라 교사의 보육과정을 지원하는 보조교사 역시 차별화된 역량강화를 통해 양질의 보육서비스를 제공할 수 있어야 한다.

본 연구에서는 어린이집 보조인력 지원의 효율화 방안을 모색하기 위한 기본 방향을 크게 세 가지로 제안하고자 한다. 첫째, 어린이집 보조인력 지원의 단계적·다각

적 지원확대가 필요하다. 이는 어린이집 보조인력 배치의 확대를 위한 보조 인력지원의 확대뿐만 아니라 지원시간 확대(4시간→6시간), 어린이집 규모 및 보육수요에 따른 차별화된 지원이 필요하다는 것을 의미한다. 단기적으로는 보조교사 배치 확대를 시작으로 비담임 정규인력배치를 넘어, 장기적으로는 교사 대 아동비율 개선을 통한 양질의 보육서비스를 제공할 수 있는 환경이 마련되어야 한다. 또한 어린이집 추가인력 배치 수요에 대한 면밀한 분석을 통해 다각적으로 지원할 수 있는 방안을 검토하여야 한다(어린이집 규모, 담임배치의 특성, 취약보육 운영, 경계성 장애 영유아, 다문화 영유아 등).

둘째, 보조인력 지원의 제도적 기반을 강화할 필요가 있다. 보조인력 지원 및 배치 기준의 개선을 통해 보조교사 배치의 효율성을 높일 수 있는 방안을 모색하는 것이다. 실태조사 및 심층면접에서 나타난 바와 같이, 보육교사 공백 시 대체교사의 확보가 어렵기 때문에 보조교사를 배치하고 있으나 담임교사가 1일 이상 부재 시 교사의 업무대체를 제한하고 있다(2019 보건복지부 보육사업안내 p439). 이는 보조교사가 기존에 업무지원을 중단하고 부재중인 담임교사의 업무대체로 인한 공백을 초래하기 때문인 것으로 판단된다. 그럼에도 불구하고 대체교사 보다 해당 어린이집 보조교사가 인력의 접근성이 높고, 영유아와의 라포 및 상호작용 측면에서 장점이 있기 때문에 향후 제도 개선을 통해 보육교사의 연수 및 휴가지원이 원활하게 이루어지기를 기대한다. 물론 보조교사의 업무대체는 1인당 1일-3일 이내로 제한하고 과도하게 대체인력으로 전락하는 것을 지양할 필요가 있다.

한편 어린이집에서 보조인력 배치의 애로사항으로 지적한 것은 '4대보험 및 퇴직적립금의 어린이집 부담금'이다. 어린이집에서는 이를 완화할 경우 추가채용의지가 매우 높은 것으로 나타났다. 보조교사의 잦은 이직은 퇴직적립금과 4대보험 부담을 하는 어린이집 운영에 긍정적이지만은 않다. 강은진(2017) 연구에서 나타난 바와 같이 퇴직금 지급 부담을 피하기 위해 근무기간이 1년이 되기 전에 해고통보를 하는 경우도 있다. 어린이집 원장 조사 결과에서도 보조교사 채용의 어려움을 호소하고 있어, 고용안정성을 더욱 강화하고 처우를 개선할 필요가 있다.

또한, 20인 이하 원장겸직은 보조교사 배치를 통한 교사의 업무경감 효과를 온전히 기대하기 어렵기 때문에 교사겸직의 조건을 더욱 강화하거나(20인 미만→10인

미만), 장기적으로 교사겸직을 폐지할 것을 검토할 필요가 있다.

셋째, 보조 인력의 전문성 향상을 위한 역량강화와 처우개선이 필요하다. 보조교사는 보육교사 자격이 있지만 보수교육지원 대상에서 제외되어 있으며, 보조교사의 제도적 직무역량 지원체계는 부재한 실정이다. 일부 광역 육아종합지원센터에서 보조교사를 대상으로 한 교육을 실시하고 있으나(울산 및 충북 육아종합지원센터는 연2회 보조교사 교육을 실시), 체계화 되어 있지 못하다. 최근 누리과정 개편에 따라 교육의 중요성은 더욱 증가하였고, 보조교사 직무특성에 맞는 교육콘텐츠 개발과 교육체계 마련이 필요하다.

심층면접에서 나타난바와 같이 보조교사의 보육교사로서의 위상을 제고하고 책무성을 강화하기 위해 호칭을 개선할 필요성이 있으며(부담임, 비담임), 호봉체계가 없고 중앙정부의 임금결정에 따라 보조교사 근무환경 개선을 위한 수당을 신설하여 지급함으로써 처우개선을 위한 노력이 필요하다.

보육교사 업무경감 및 보육서비스 질 제고를 위한 서울시 보조교사 지원 효율화 방안			
기본 방향	보조교사 단계적·다각적 지원 확대 보조교사 지원의 제도적 기반 강화 보조교사 역량강화 및 처우개선		
정책 과제	보조교사 단계적·다각적 지원 확대	보조교사 지원의 제도적 기반 강화	보조교사 역량강화 및 처우개선
세부 추진 전략	<ul style="list-style-type: none"> 규모별 보조교사 지원시간 확대 적정 교사대 아동비율 개선 보육수요에 따른 인력배치 다각화 	<ul style="list-style-type: none"> 보조교사 업무범위 개선 2차성 인건비 부담 완화 교사겸직원장 조건완화 보조교사 인력풀 구축 	<ul style="list-style-type: none"> 보조교사 교육 콘텐츠 개발 및 교육실시 보조교사 위상제고 및 인식개선 보조교사 처우개선 수당 도입

Ⅱ 그림 V-1 Ⅱ 서울시 보조교사 지원 효율화를 위한 기본 방향 및 세부 추진과제

2. 세부 추진과제

1) 보조교사의 단계적·다각적 지원 확대

(1) 규모별 보조교사 지원시간 확대

아래 **표 V-1**은 보조인력 시범사업 및 실태조사 결과를 토대로 어린이집 규모별 보조교사 지원시간 확대를 위한 안을 정리한 것이다. 표준보육비용 산정시 반영성 기준과 보조인력 배치 현황을 살펴보고, 본 연구의 조사결과를 토대로 보육교사의 실질적 업무경감과 보육서비스 질 개선을 위한 어린이집 규모별 보조교사 배치안을 제안하고자 한다. 개별 어린이집의 운영의 특성이 다양하기 때문에 이를 모두 반영하기 어려우나 표준보육비용 산정 기준을 토대로 대표성을 확보하고자 한다.

표 V-1 어린이집 규모별 보조교사 지원시간 확대(안)

구분	20인	50인	77인	97인	124인	142인	169인
원장	(1)	1	1	1	1	1	1
보육교사	0세	1	1	1	1	1	2
	1세	2	1	1	2	2	2
	2세	1	1	1	2	3	4
	3세	-	1	2	2	2	3
	4세 이상	-	1	2	2	3	4
학급 수	4	5	7	9	11	13	15
표준보육비용산정시 보조인력 배치 기준(1안 기준)	4h(1)	4h(1)	4h(2)	4h(3)	4h(4)	4h(4)	4h(5)
보조교사 배치(안)	1인) 8h(1)	1인) 8h(1)+4h(1)	1인) 8h(1)+6h(2)	1인) 8h(1)+6h(2)	1인) 8h(2)+4h(2)	1인) 8h(2)+6h(2)	1인) 8h(2)+6h(3)
	2인) 4h(2)	2인) 6h(1)+6h(1)	2인) 4h(2)+6h(2)	2인) 8h(1)+4h(3)	2인) 6h(2)+6h(2)	2인) 8h(2)+4h(3)	2인) 8h(3)+6h(2)

주) h: 보조교사 근무시간을 의미하며, ()의 숫자는 보조교사 수를 의미함

영아 2반 당 보조교사 1명을 규모에 따라 4시간 또는 6시간을 기준으로 산출하되, 어린이집 운영의 자율성을 보장하기 위해 총 배치시간을 토대로 2가지 안을 제안하

였다. 유아반 역시 2개반 당 1명을 규모에 따라 4시간 또는 6시간을 배치하는 것으로 하였다.

먼저 20인 규모를 살펴보면, 보조교사 1명을 8시간 배치하는 안(1안)과 보조교사 2명을 4시간씩 각각 배치하는 안(2안)을 제안하였다. 원장의 교사 겸직을 완화할 것을 전제로, 8시간 비담임 인력으로 배치할 경우 종일지원이 가능하기 때문에 업무 지원의 안정성을 도모할 수 있다. 그러나 4개반을 동시에 지원하기 어려운 점을 고려하여 4시간씩 2명을 오전 오후로 구분하여 배치하는 것도 검토할 수 있다.

다음 50인 이상 규모에서는 8시간 전일제 비담임인력 1명과 4시간 보조교사 1명을 배치하는 안(1안)과 6시간 보조교사 2명을 배치하는 12시간 지원 모델이다. 보육 집중시간을 중심으로 배치하여(9시-15) 영아반과 유아반을 모두 지원한다.

한편, 77인의 경우 영아반 3학급과 유아반 4학급을 편성할 경우 보조교사는 8시간 비담임1명을 영아반에, 6시간 2명의 보조교사를 유아반에 배치하는 안(1안)과 4시간 보조교사 2명을 영아반에 구분하여 배치하는 안(2안)을 제안하였다. 상대적으로 77인 규모부터 유아반 편성이 증가하기 때문에 실외놀이 및 대소집단 활동 시 지원 수요가 높게 나타날 수 있다. 다음으로 97인의 경우 8시간 비담임 인력 2명과 6시간 보조교사 2명을 제안한 1안과 8시간 비담임 인력 1명과 4시간 보조교사 3명을 제안하였다. 124인 규모의 경우 8시간 비담임 인력 2명과 4시간 보조교사 2명을 제안한 1안과 영아반 및 유아반 모두 6시간 보조교사 각각 2명씩 배치하는 것을 제안하였다. 한편, 142명 규모의 경우 전일제 보조교사 2명과 6시간 보조인력 2명을 배치할 것으로 제안하였다. 그 외 169인 규모의 경우 유아반 8개로 전일제(8h)모델 2명과 6시간 보조교사 3명이 참여한다. 또한 전일제 비담임 3명과 6시간 2명을 배치할 것을 제안하였다.

이러한 인력배치는 실태조사 및 심층면접결과에서 나타난 바에 따라 어린이집 비담임 인력 배치를 통해 보육과정 지원뿐만 아니라 보육교사의 교육연수 및 휴가지원을 원활하게 할 수 있도록 하기 위한 목적도 포함되어 있다. 물론 이를 위해서는 보조교사의 책무성에 대한 제도적 인정과 함께 보육교사 업무를 휴게시간 외에도 대체할 수 있도록 하는 제도적 개선이 선행되어야 한다.

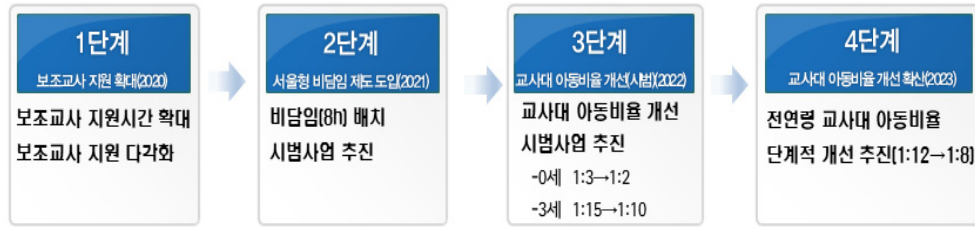


(2) 적정 교사 대 아동비율 개선

보육교사의 실질적 업무경감을 위해서는 단기적으로 보조교사 지원을 통한 업무 경감 방안을 마련하는 것도 의미가 있으나, 보육서비스 질 개선을 위해서는 교사 대 아동비율의 점진적 개선이 매우 중요하다.

교사 대 아동비율은 보육서비스 질을 결정짓는 요소이며 영유아와 교사 간 밀도 있는 상호작용을 위한 기본 전제라고 할 수 있다. 동작구 및 서초구의 교사 대 아동비율 개선 시범사업 추진과 경기도 0세 전담 어린이집 운영 목적은 교사 대 아동비율 개선을 통한 양질의 보육서비스를 제공하는 것이다.

아래 **그림 V-2**는 적정 교사 대 아동비율 개선을 위한 단계적 추진 계획을 나타낸 것이다. 각 단계별 특성을 살펴보면, 1단계는 보조교사 지원 확대기로, 기존 보조교사 지원의 효과를 진단하고 다양한 현장 수요를 반영하여 지원내용 및 방식의 재편을 꾀하는 단계이다. 기존 보다 보조교사 지원시간을 확대하고(4시간→6시간), 취약보육 운영 및 경계성 장애, 집중 돌봄이 필요한 영유아가 있는 경우 보조교사 배치에 대한 추가수요가 발생하게 되는데 서울시는 이에 대한 차별화된 지원을 실시하는 것이다. 다음 2단계는 보조교사 지원시간을 추가로 확대하여 어린이집 비담임 제도를 도입하는 단계이다. 이는 보육교사의 실질적 업무경감을 위한 지원이 이루어질 수 있는 대안으로 지속적으로 제안되어왔고(안현미, 2019), 대체교사 확보의 어려움이 큰 보육현장에서 교사의 휴가 및 긴급 수요에 대응하기 위해 반드시 필요한 제도라고 할 수 있다. 3단계는 적정 교사 대 아동비율 개선을 위한 시범사업 실시하는 단계이다. 특히, 만 0세와 만3세를 대상으로 시범사업을 실시하고 점차 확대해 갈 필요가 있다. 서울시는 제3차 중장기 계획(2016년~2020년) 내 보육교사의 노동환경 개선을 위한 교사 대 아동비율 조정 계획을 담고 있다. 특히 교사 대 아동비율이 높은 유아(3-5세) 반을 우선 조정할 계획이었으나, 구체화되지 못하였다. 향후 제4차 중장기보육계획 수립과 서울보육 공공책임제 추진에 반영함으로써 교사 대 아동 비율 개선을 위한 적극적인 노력이 필요하다.



■ 그림 V-2 ■ 적정 교사 대 아동비율 개선 단계별 추진 계획

(3) 보육수요에 따른 인력지원 다각화

보조교사 배치 시범사업, 실태조사 및 심층면접 결과에서 공통적으로 나타난 것은 보조교사 추가인력 배치 수요가 높다는 점이다. 특히 어린이집 내 집중 돌봄이 필요한 영유아(경계성장애 영유아)가 있거나, 취약보육 운영에 따른 차별화된 지원을 위해서는 전문성을 갖춘 지원인력이 필요하다.

특히 시범사업 실시 중 경계성 장애를 가지고 있는 영유아가 있는 반의 경우 교사의 수업준비, 수업 진행, 일상관리 전 영역에서 추가인력에 대한 수요가 높지만, 현재 배치된 보조교사로는 지원을 받기 어렵다. 장애통합어린이집으로 지정되고, 통합반이 2반 이상일 경우에만 보조교사가 추가 지원되며, 진단을 받지 않은 경계성 영유아가 있거나, 장애를 갖고 있는 영유아가 있으나 반 편성 기준에 못 미치는 경우 보육과정 운영에 많은 어려움을 경험할 수밖에 없다.

따라서 취약보육 운영을 더욱 내실 있게 운영하고 보육의 질을 개선하기 위해서는 맞춤형 인력지원이 필요하다. 예를 들어 어린이집 내 경계성 장애 영유아가 있다면 자치구 육아종합지원센터의 진단과 상담을 통해 보육과정 운영계획을 수립하고, 이때 인력배치 계획을 반영하여 보조교사 지원시간을 추가해주는 방식을 취할 수 있다.

2) 보조교사 지원의 제도적 기반강화

(1) 보조교사 업무범위 개선

실태조사 및 심층면접결과에서 나타난 바와 같이 상당수의 어린이집에서 보육교



사 부재 시 보조교사를 대체인력으로 배치하고 있으나, 복지부 지침에는 보조교사 지원목적에 부합하지 않는 사례로 명시되어 있다.

보육교사의 경우 대체교사 확보가 충분하지 않아 자율적 연차 활용에 어려움을 경험하고(조막래, 2017, 2018), 더불어 교육 및 연수기회 또한 제약을 받게 된다. 이러한 규제는 보조교사가 대체담임교사로 업무를 수행할 경우 다른 교사의 휴게지원, 업무지원이 미흡한 상황에 대한 우려 때문에 마련된 것으로 판단된다. 그러나 어린이집 내 보조교사를 대체 담임교사로 배치하는 것은 긴급한 보육공백에 대한 대응성이 높고, 대체교사 보다 상대적으로 안정적인 영유아와의 상호작용이 가능하기 때문에 해당 기준을 개선할 필요가 있다. 다만, 보조교사가 대체담임 수행으로 인해 기존 보조교사가 수행했던 업무 지원(또는 휴게지원)의 공백이 발생하기 때문에 이를 감안하여 3일 이내로 기간을 제한하는 것도 방법이 될 수 있다.

(2) 보조교사 활용에 따른 2차성 인건비 부담 완화

서울시 보육교직원 대비 보조교사 배치 현황을 분석한 결과에서 나타난 바와 같이 실제 제도적으로 보조교사를 배치할 수 있는 기준에 60% 수준만이 배치된 것으로 나타났다. 즉 보육교사 업무경감을 위한 보조교사 지원이 충분히 되지 않고 있음을 보여주는 결과이다. 보조교사 배치의 가장 큰 애로사항은 퇴직금적립과 4대 보험 어린이집 부담금과 같은 2차성 인건비에 따른 재정 부담으로 나타났다. 이와 같은 2차성 인건비 부담으로 인해 보조교사 배치가 저조하고 그 결과 보육교사들의 실질적 업무경감 효과가 제한적일 수밖에 없다.

따라서 중소규모 어린이집을 시작으로 2차성 인건비 부담을 점차 완화시켜 줄 필요가 있다. 다만, 운영의 투명성을 강화하기 위해 서울시 회계시스템 의무 사용과 보육교직원 교육 및 연수지원 계획을 의무화 하는 조건을 부여함으로써 인력지원에 대한 책무성을 강화할 필요가 있다.

(3) 교사겸직원장 조건 완화

중앙정부의 제3차 중장기 보육계획에 따르면 교사겸직 원장의 조건을 완화할 계

획을 담고 있다. 즉 교사겸직을 10인 이하의 어린이집에 한해 허용하겠다는 골자이나, 아직 구체화된 실행계획은 없다.

20인 미만 어린이집의 경우 원장의 교사겸직이 이루어지고 있어 원장의 경우 운영과 보육의 업무를 동시에 수행해야 하는 어려움이 지속적으로 제기되어 왔다. 20인 미만 어린이집에 배치되는 보조교사의 상당수는 교사겸직 원장 반에 배치되어 보육업무를 수행하여, 다른 교사들은 보조교사의 지원을 받지 못 하는 한계를 초래하게 된다. 이러한 상황은 보조교사 지원이 교사의 업무경감을 도모하는데 부정적으로 작용하는 것이다. 따라서 20인 미만 교사겸직 원장의 조건을 완화하여 소규모 어린이집 보육교직원에 대한 업무경감 효과성을 높이고, 보육서비스의 질을 높일 필요가 있다.

동작구는 2019년 원장겸직 해제 시범사업을 통해 원장의 운영역량을 강화하고 보육교직원의 실질적 업무경감을 지원하고 있으며, 향후 지속적으로 확대할 예정이다. 이와 더불어 가정어린이집의 경우 보조교사 지원을 4시간→6시간으로 2시간 추가지원하고 있다. 서울시는 동작구 사례를 벤치마킹하여 중앙정부의 원장겸직 조건 완화에 앞서 보다 선도적으로 정책을 추진함으로써, 소규모 어린이집 보육교사들의 업무환경 개선방안을 모색해야 한다.

(4) 보조교사 인력풀 구축

심층 면접 및 설문조사 결과에 따르면 상당수의 원장들은 보조교사 채용의 어려움을 호소하였다. 응답자들이 제기한 보조교사 채용의 어려움은 보조교사의 입직과 이직의 기간이 짧은데서 오는 애로사항인 것으로 판단된다.

보조교사에 대한 처우가 보육교사에 비해 높지 않고, 호봉체계가 없으며 각종 수당체계에서도 배제되어 있으며, 보육교사와 자격은 같지만 위상이 높지 않아 갈등과 어려움을 경험하는 것이 사실이다(김영정, 2016; 강은진 외, 2017). 보조교사의 전문가로서의 위상을 제고하고 처우 개선과 동시에 지원시간의 다각화(4시간→6시간→비담임)를 통해 노동조건을 제고한다면 우수한 인력의 유입이 증가할 것으로 판단된다. 또한 전문성 강화를 위한 교육을 실시하고 이들을 인력풀로 구축하여 현장



에 구인지원을 할 수 있는 기반을 마련한다면 채용의 애로사항이 일부 해소될 수 있을 것으로 판단된다.

3) 보조교사 역량강화 및 처우개선

(1) 보조교사 교육 콘텐츠 개발 및 교육실시

실태조사 결과 보조교사의 전문성에 대해 대체로 만족도가 높은 것으로 나타났다. 보조교사는 보육교사와 동일한 자격을 갖추었을 뿐만 아니라, 개인적 시간활용, 책임과 부담을 덜 수 있는 노동환경, 일정한 퇴근시간에 대한 기대 때문에 보조교사를 선택한 경우가 많다. 그러나 보조교사가 되기 위해 별도의 교육을 이수한 경험이 있는 경우는 많지 않다(강은진 외, 2017). 강은진 외(2017) 연구에 따르면 보조교사를 위해 별도의 재교육을 받은 경우는 59.5%에 불과하였고, 대체로 어린이집의 자체교육(66.0%)으로 나타났다. 본 연구의 조사결과에서 보조교사 배치 전 별도의 교육을 실시한다고 응답한 비율이 87.5%로 나타났으나, 이는 어린이집 개별 단위의 사전 오리엔테이션 성격의 교육을 의미한다.

이처럼 일시적·개별적 교육이 아니라, 보조교사의 업무특성을 고려한 직무역량 강화 교육을 위한 콘텐츠를 개발하고, 교육을 실시할 필요가 있다. 서울시 보조교사의 역량격차를 완화하고 양질의 보육서비스를 제공할 수 있도록 우수한 인력들을 교육하고 이들을 인력풀로 구축하여 현장의 구인을 지원할 필요가 있다.

2015년 서울시는 국공립어린이집의 양적 확충과 더불어 양질의 보육서비스 제공을 위해 보육교직원 역량강화 및 채용지원을 위해 보육서비스지원센터를 설립하고, 보육교사 및 원장, 중간관리자, 예비원장 교육과정을 개설하고 직급별·경력별 차별화된 교육체계를 운영해오고 있다. 서울시 보육서비스지원센터에서 보조교사의 업무특성과 차별화된 직무역량 강화를 위한 교육콘텐츠를 개발하고, 자치구 육아종합지원센터와의 협력을 통하여 교육을 실시할 것을 제안한다. 교육내용으로는 보조교사의 역할에 대한 이해, 협력적 관계 형성과 보육과정 운영, 놀이와 영유아 발달, 영유아 발달 및 상호작용, 문제행동 영유아 상호작용 등 보조교사의 직무역량 강화를 위한 특화된 연수를 지원할 수 있어야 한다.

(2) 보조교사 위상제고 및 인식개선

보조교사는 담임교사와 같은 보육교사 자격을 갖고 있음에도 ‘보조’라고 하는 호칭 때문에 위상이 낮은 것으로 여겨지기도 하며, 그로 인해 낮은 자존감을 갖게 되기도 한다(김영정, 2016). 본 연구의 원장 및 보조교사 심층면접에서 ‘보조’교사라고 했을 때 부모에게 비취지는 교사의 위상이 낮아질 것을 우려하여 ‘보육교사와 동일한 자격을 갖추었으며, 역량 있는 단시간 근로 보육교사’로 소개하는 등 인력의 위상 제고를 위한 개별화된 노력들이 있었다. 보조교사 개념은 교사로서의 정체성보다 ‘보조’역할에 초점을 둔 개념적 성격이 더욱 강하기 때문에 개선이 필요하다. 즉, 보조교사가 전문성을 갖춘 교사로서 존중받는 업무환경을 마련하기 위해서는 보육교직원 간 상호존중 및 역할 명료화를 통해 위상을 제고하고, 보조교사 명칭을 ‘비담임 교사’로 전환함으로써 교사로서의 정체성을 더욱 강화할 것을 제안하고자 한다.

(3) 보조교사 처우개선 수당 도입

보조교사 급여는 중앙정부 지침에 따라 매해 급여수준이 정액으로 결정되고 있어 이들의 경력이 반영되지 않는다. 더욱이 처우개선비, 근무환경개선비 등 담임교사에게만 지급하는 수당에 지급대상이 되지 않고, 자치구 및 어린이집 예산편성에 있어서도 담임교사와 수당지급의 차별이 발생하는 경우가 많다(김영정 외, 2016).

보조교사의 경우 업무범위가 넓고 근로시간이 다양하기 때문에 보육교사와 동일한 수당체계를 적용하는 것은 무리가 있을 수 있으나, 이들의 업무와 근로시간을 고려한 수당체계를 마련할 필요가 있다.

이러한 수당체계는 단기적으로 이들의 근로조건을 개선하는데 도움이 될 수 있으나, 보다 근본적으로 처우개선을 위해서는 보조교사의 근로여건에 따라 자체 급여체계를 마련하고 이들의 경력이 반영될 수 있도록 관련기준을 개선할 필요가 있다.



참고문헌

- 강은진, 박진아, 조숙인, 이민경(2017). 『보조교사 지원제도 개선방안 연구』 보건복지부, 유아정책연구소.
- 강희정(2016). “영유아교육기관 유형별 교사의 처우-수도권에 근무하는 영유아교사 처우비교 연구”, 중앙대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 경기도(2019). 『2019 경기도 보육사업안내』 경기도청.
- 경기도육아종합지원센터(2012). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2012-6)』
 _____(2013). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2013-9)』
 _____(2014). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2014-12)』
 _____(2015). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2015-6)』
 _____(2016). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2016-12)』
 _____(2017). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2017-12)』
 _____(2018). 『0세아 전용 어린이집 이용 현황(2018-12)』
- 김길숙, 문무경, 이민경(2015). 『유치원, 어린이집 교사 권익 보호 실태 및 증진방안』 유아정책연구소.
- 김미정, 강주연(2015). 『0세아 전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안』 경기도가족여성연구원.
- 김연(2013). 『보육교사 인권상황 실태조사』 국가인권위원회.
- 김영정, 박성준(2016). 『서울시 어린이집 보조교사 근로실태 및 개선방안 연구』 서울시여성가족재단.
- 김은설, 이재희, 김은영, 김정숙(2016). 『영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경조성 방안 「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구』 유아정책연구소.
- 김은영, 도남희, 조은경, 조혜주(2011). 『육아지원서비스 질 제고를 위한 인력 운영 개선 방안』 유아정책연구소.
- 김은영, 장혜진, 조혜주(2013). 『영유아 교사 복지 실태와 개선 방안』 유아정책연구소.
- 동작구(2018a). 『2018년 보육사업 지원계획』 동작구 내부자료.
 _____(2018b). 『20인 이하 어린이집 보조교사 인건비』 동작구 내부자료.
 _____(2019a). 『보육청 사업 추진계획』 동작구 내부자료.
 _____(2019b). 『2019년 보육사업 지원계획』 동작구 내부자료.
- 박창현, 김상림(2018). “어린이집 보조인력의 노동실태 및 요구 분석: 보조교사, 대체교사, 부담임 교사를 중심으로” 한국보육학회지. 제18권 2호, 85-102쪽.
- 베이비뉴스(2019a). “공짜노동 그만! 보육교사 숙원 공약, 이번엔 될까?” 2019년 5월 22일

인출.

베이비뉴스(2019b) “어린이집 형편 따라 휴게시간 결정하도록 자율권 줘야” 2019년 5월 17일 인출.

보건복지부(2013). 『2012년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2014). 『2013년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2015). 『2014년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2016). 『2015년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2017). 『2016년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2018a). 『2017년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2018b). “보육지원체계 개편 TF 정책토론회 자료” 보건복지부.

_____ (2019a). 『2018년 보육통계』 보건복지부.

_____ (2019b). 『2019 노인일자리 및 사회활동 지원사업 운영안내』 보건복지부.

_____ (2019c). “노인일자리 2019년 10만 개 확대, 총 61만 개 운영” 2019년 1월 3일 보건복지부 보도자료 인출.

_____ (2019d). 『보육사업안내』 보건복지부.

_____ (2019e). “보육지원체계 개편 시범사업 실시” 2019년 7월 3일 보도자료 인출.

보건복지부, 육아정책연구소(2016). 『2015년 전국보육실태조사』 육아정책연구소.

_____ (2017). 『2017년 어린이집 이용자 만족도 조사』 육아정책연구소.

_____ (2018). 『2018년 전국보육실태조사』 육아정책연구소.

서문희, 양미선, 권미경, 이완정, 이미화, 김혜진(2011). 『보육서비스 품질 제고 방안-취약보육과 보육교사 인력활용을 중심으로』 보건복지부, 육아정책연구소.

서울특별시(2019a). 『2019 서울시 보육사업안내』 서울특별시

_____ (2019b). 『2019년 보조교사 및 보육도우미 지원계획』 서울특별시.

서진숙(2018), 사회서비스노동자 휴게시간 무엇이 문제인가? 민주당 김종훈의원실, 전국공공운수노조 사회서비스 공동사업단 토론회 자료집

안현미(2013). 『서울시 보육교사 근로환경 개선방안 연구』 서울시여성가족재단.

양미선, 이규림, 윤지연(2014). 『누리과정의 효율적 운영을 위한 교사지원 방안』 육아정책연구소.

양미선, 이윤진, 장문영(2017). 『영아반 운영 내실화를 위한 교사 지원 방안』 육아정책연구소.

이미정, 강란혜(2011). “보육교사의 처우 및 근무실태 개선을 위한 고찰” 한국보육학회지, 제11권, 제2호, 27-44쪽.

이윤진, 이민희(2017). 『어린이집 반편성 기준의 합리화 방안 연구』 육아정책연구소.

이정림, 이미화, 구자연(2013). 『어린이집 반편성 기준 개선 방안 연구 - 유아반을 중심으로』 육아정책연구소.

조막래, 김송이(2017). 『서울시 보육교직원 근로환경 실태 및 개선방안』 서울시여성가족

재단.

최효미, 이정원, 이동하(2015). 『어린이집, 유치원에서의 양질의 시간제 일자리 활용 방안』
육아정책연구소.

최효미, 조미라, 예한나, 이택면, 김영숙, 이재경, 권도연(2018). 『보육교사 휴게시간 활용실
태 및 개선 방안』 경제인문사회연구회, 육아정책연구소.

한국노인인력개발원 블로그(2019) “사업소개 한국노인인력개발원 노인일자리 사업소개 -
사회서비스형” 2019년 1월 11일 인출.

한유진, 최인숙, 이대균(2015). “한 어린이집에서 10년 이상 장기 근속한 보육교사들의 이
야기” 어린이문화교육연구, 제16권, 제2호 563-591쪽

Abstract

The Present Condition and Efficient Operation of Assistant Teachers in Seoul Child-Care Center

CHO, Mark Rae

Research Fellows, Family Policy Research Department

The purpose of this study is to come up with policy measures to reduce the burden on child care teachers through the survey on the use of assistant workers at child-care centers in Seoul and their policy demands.

To this end, 1,032 daycare center principals were surveyed on the use of auxiliary personnel and policy demand. In-depth interviews were conducted with 20 directors, child care teachers and assistant teachers.

Also, the effect of job mitigation was analyzed through the pilot project through the placement of assistant teachers at two locations.

The effectiveness of child care teachers' work mitigation was analyzed through a pilot project to deploy assistant teachers in two daycare centers

The main result was that first, the level of placement of child-care center assistant teachers was insufficient to support child-care teachers' rest hours, and second, the support of assistant teachers lacks support time for job-reduction of child-care centers. Third, additional hiring is difficult due to the burden of secondary labor costs for auxiliary teachers.

As a result of pilot projects, hours worked by teachers after supporting assistant teachers were reduced. In addition, the frequent vacancy of care was resolved and the burden on child-care teachers was reduced.

This study proposed measures to improve the support policy for child-care centers. First, assistant teachers should be expanded and diversified

(from 4 hours to 6 hours). Second, the scope of assistant teachers should be expanded. Third, education for enhancing the competence of assistant teachers should be expanded.

Key word: Assistant teachers, childcare teachers burden, Assistant teacher deployment

부 록

Seoul
Foundation of
Women &
Family

[부록1] 중앙정부 사회서비스형 노인일자리 사업: 보육시설 인력지원

노인일자리 사업 중 사회 서비스형 사업운영 유형은 아동시설지원, 청소년시설지원, 장애인 시설지원, 취약가정 시설지원, 노인시설지원, 기타 시설지원이 있다. 그 중, 아동시설 지원항목에서 보육시설 지원프로그램이 있으며, 보육시설 지원프로그램에 속한 노인인력은 어린이집에 파견되어 보조적인 업무를 수행하며 근무한다.

가. 지원기준 및 지원 절차

보건복지부(2019)에 의하면, 본 사업의 활동인력은 만 65세 기초연금수급자가 원칙이며, 시니어컨설턴트, 치매공공후견인 등 보건복지부가 인정하는 특정유형은 60세 이상 가능하다.

나. 근로조건 및 업무내용

지원대상자의 근무시간은 월 최소 60~66시간 범위 내이다. 월 60시간 11개월 운영 또는 10개월 운영(사업량 최대 10% 확대 가능)권장하며, 소정근로시간은 주 15시간 이상이다. 다만, 노인의 신체적 능력을 고려하여 일 6시간 근무초과를 금지하며 근로계약서상 정해진 근로시간 외 연장 및 휴일근로를 불가한다(보건복지부, 2019).

보육시설 지원프로그램 어린이집으로 파견되어 근무하는 노인인력의 업무내용은 보육교사 보조 및 어린이 생활지도 및 급식지원이 있다. 또한 노인인력은 소양교육 12시간 이상과 직무교육 6시간 이상 총 18시간 이상의 교육을 이수해야한다.

참여 노인의 월 인건비는 기본급에 주휴수당(만근 시)을 합하여 지급한다. 인건비는 시간당 9천원을 적용하며 월 최대 59,4만원을 수령할 수 있다. 주휴수당 및 연차수당은 별도로 지급되며, 1인당 연 1,458천원을 지원한다. 그 밖에 부대경비는 1인당 연간 48,9만원이다. 예산 잔액이 발생할 경우, 참여자 인건비로 사용하며 공익활동 및 시장형으로 전용하여 집행이 가능하다.

【표-1】서울시 자치구별 어린이집 지원 사회서비스형 노인 일자리 사업

자치구	사업 명	수행기관	규모	근로조건
동작구	어린이집 도우미지원	구청 일자리정책과	92명	10개월 월 59.4만 원
영등포구	시니어보조교사	영등포시니어클럽	20명	
양천구	어린이집 도우미	양천어르신복지관	40명	11개월 월 64.8만 원
	보육시설 도우미	목동실버복지문화센터	40명	10개월 월 60만 원
용산구	추후확인	시립용산노인종합복지관	50명	
	추후확인	대한노인회용산구지회	20명	
광진구	보육시설지원	구청 어르신복지과	79명	10개월 월 54만원 (주휴, 연차별도)
도봉구	작은천사돌봄사업	방학동 노인복지센터	130명	10개월 월 54만원
강동구	우지기나눔미	강동시니어클럽	109명	9개월 월 59.4만 원
강서구	청소년공부방관리	여성가족지원네트워크	6명	(어린이집지원아님)
마포구	사회서비스일자리	우리마포시니어클럽	26명	-
노원구	사회서비스형	노원1종합사회복지관	62명	11개월 월 54만원(주휴, 연차별도)
	추후확인	북부종합사회복지관	62명	추후확인
금천구	보육시설도우미	금천호암노인종합복지관	36명 /72명	월 59.4만원
성북구	보육시설도우미	길음종합사회복지관	30명 /143명	월 59.4만 원
	꿈나래돌봄미	성북시니어클럽	33명 /143명	월 59.4만 원
구로구	추후확인	구로노인종합복지관	15명	월 54만 원
	추후확인	공동종합사회복지관	10명	월 54만 원
	추후확인	화원종합사회복지관	15명	월 54만 원
	추후확인	온수어르신복지관	60명	월 54만 원
송파구	추후확인필요	송파시니어클럽		
강북구	추후확인필요	대한노인회강북구지회	145명	10개월 월 54만 원
은평구	베이비케어	은평시니어클럽	40명 /151명	10개월 월 54-59.4만 원

출처 : 해당 구청 및 수행기관 홈페이지 모집 공고 참고하여 작성함.

[부록2] 서울시 어린이집 보조교사 활용실태 및 정책수요 조사 설문지

ID			
----	--	--	--

서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책수요 조사

안녕하십니까?

서울시여성가족재단은 서울시 출현기관으로서 서울시의 여성 및 가족과 영유아 보육 및 아동·청소년 관련하여 다양한 조사연구 및 정책 개발, 사업업무를 수행하고 있습니다.

본 조사는 서울시 어린이집 보조인력 활용실태 및 정책수요를 조사하여, 보육현장의 실질적 업무경감을 지원할 수 있는 효율적 인력운영 정책을 개발하는데 필요한 기초자료를 마련하는데 그 목적이 있습니다.

여러분들의 소중한 응답이 서울시 보육 환경 개선의 밑거름이 된다고 생각하시고, 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 성실히 답변해 주시면 감사하겠습니다. 여러분께서 응답해 주시는 내용은 통계법 제 33조에 따라 개인의 비밀이 철저히 보장되오니 정확하게 응답해 주시길 바랍니다.



- 연구책임:
- 조사문의:

<설문 작성 방법>

1. 문항을 잘 읽고 해당하는 숫자를 응답 칸 □ 안에 직접 기입해 주십시오.
2. 또는, 문항을 잘 읽고 해당하는 응답의 보기번호 앞 □ 안에 체크해 주십시오.

응답자 특성

문1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- 1) 여성 2) 남성

문2. 귀하의 연령은 무엇입니까?

만 ()세

문3. 귀하의 학력은 무엇입니까?

- 1) 고졸 2) 전문대학 졸업 3) 4년제 대학졸업 4) 대학원졸업 이상

문4. 귀하의 전공은 무엇입니까?

- 1) 유아교육학 2) 아동(가족)학 3) 아동(사회)복지학 4) 교육학 5) 특수교육학
6) 초등교육학 7) 가정(관리) 학 8) 보육학 9) 기타()

문5. 귀하께서는 어린이집 원장 경력은 총 몇 년이십니까?

총 ()년

어린이집 특성

문1. 어린이집이 위치한 자치구는 어디입니까?

_____구

문2. 귀하의 어린이집의 유형은 무엇입니까?

- 1) 국공립어린이집 2) 사회복지법인 어린이집 3) 법인·단체 등 어린이집 4) 민간어린이집
5) 가정어린이집 6) 직장어린이집 7) 협동어린이집

문2-1. 귀하의 어린이집은 다음 유형 중 어디에 해당합니까?

- 1) 서울형어린이집 2) 비서울형어린이집 3) 해당사항 없음(국공립 등 정부지원시설)

문3. 귀하의 어린이집 정원은 몇 명입니까?

정원 총 ()명

문4. 귀하의 어린이집 현원은 몇 명입니까?

현원 총 ()명

문3-2. 보조교사의 근로시간을 추가하여 활용하시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 원장의 행정업무를 지원하기 위해
- 2) 보육교사 업무경감을 지원하기 위해
- 3) 보육교사 휴게시간 지원을 위해
- 4) 보육교사 연차휴가 및 보수교육 등 보육공백을 지원하기 위해
- 5) 보육활동에 필요한 업무지원을 위해서
- 6) 기타()

문4. 귀 어린이집의 보조교사의 주요 업무는 무엇입니까?
우선순위에 따라 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위	2순위

- 1) 담임교사 보육지원(수업 준비-진행지원, 현장학습지원, 급간식 지원)
- 2) 보육교사 휴게시간 지원
- 3) 어린이집 행정업무지원
- 4) 어린이집 위생 및 청소 지원
- 5) 담임교사 보육공백 시 대체보육(교사 연수, 휴가 등)
- 6) 오전(또는 오후) 통합반 지원(당직지원)
- 7) 기타업무()

문6. 현재 귀 어린이집에서 근무 중인 보조교사 및 보조교사 지원정책에 대해 귀하의 생각과 가장 일치하는 내용을 선택하여 주시기 바랍니다.

내 용	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통임	대체로 그러함	매우 그러함
1) 어린이집 보조교사는 대체로 전문성이 있다	①	②	③	④	⑤
2) 어린이집 보조교사는 보육교사들의 업무를 충분히 경감시켜주고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 현행 보조교사 지원기준(4시간)은 적절하다	①	②	③	④	⑤
4) 보조교사가 채용이 필요할 때 원활하게 이루어지는 편이다	①	②	③	④	⑤
5) 보조교사 급여수준은 적절하다	①	②	③	④	⑤
6) 어린이집 보조교사의 업무 분장을 명확히 하고 사전교육을 실시한다	①	②	③	④	⑤
7) 보조교사의 4대 보험 어린이집 부담이 해소된다면 보조교사를 추가 채용할 의향이 있다	①	②	③	④	⑤

문7. 귀 어린이집 보조교사의 평균 보육경력은 몇 년입니까?

_____년

문8. 귀 어린이집 보조교사의 현 어린이집 근무경력은 어떻게 됩니까?
(예시, 1년 2개월)

_____년 _____개월

보육교직원 보육공백 대응 현황

문1. 귀하의 어린이집은 보육교사들의 휴게시간을 주로 어떻게 운영하고 있습니까?

- 1) 휴게시간을 활용하기 어려움 2) 원장이 지원함
3) 2담임으로 교대로 이용함 4) 보조교사가 휴게시간을 지원함
5) 반을 통합하여 교대로 이용함 6) 기타()

문2. 보육교사들은 휴게시간을 주로 어떻게 활용하고 계십니까?

- 1) 별도의 공간(교사실 또는 휴게실)에서 휴식을 취함
2) 주로 교실에서 수업준비(교구제작, 수업계획) 및 서류 업무를 함
3) 지원인력이 없어서 휴게시간을 활용하기 어려움
4) 개인업무 처리 및 어린이집 외부에서 휴게시간을 보냄
5) 기타()

문3. 보육교사의 휴게시간 사용을 개선하기 위해 필요한 지원은 무엇이라 생각하십니까?

- 1) 보조교사 지원 확대 2) 보조교사 지원시간의 확대(4시간→4시간 이상)
3) 높은 교사 대 아동 비율 개선 4) 휴게시간 사용이 가능한 유연한 어린이집 분위기
5) 서류 업무의 최소화 6) 휴게공간 확보
7) 기타(구체적으로: _____)

문4. 보육지원체계 개편 이후 연장반 전담인력이 배치될 경우 교사들의 휴게시간 활용 및 업무경감은 어느 정도 개선될 것이라고 생각하십니까?

(※보건복지부는 2020년부터 맞춤형을 폐지하고, 어린이집 운영을 기본보육과 연장보육으로 구분하여 연장보육전담인력을 배치함으로써 교사들의 장시간 보육에 따른 어려움을 해소하기 위해 보육지원체계를 개편함. 2020년 3월 시행을 앞두고 있음)

- 1) 매우 개선될 것이다
- 2) 약간 개선될 것이다
- 3) 거의 개선되지 않을 것이다
- 4) 전혀 개선되지 않을 것이다

문5. 귀 어린이집 보육교사의 월평균 통합보육(당직 근무) 횟수는 어떻게 됩니까?
(※오전·오후 통합보육 각 1회씩 산정)

월 평균 ()회

문6. 어린이집 보육교사가 통합보육(당직 근무)을 실시 할 때 1회 평균 근무 시간은 어떻게 됩니까?(※분단위로 작성해주세요. 예시 1회 평균 당직시간이 1시간 30분일 경우 '90분')

1회 평균 ()분

문7. 귀 어린이집 보육교사들은 연차휴가를 주로 어떻게 활용하고 계십니까?

- 1) 대체교사 배치가 원활하여 충분히 활용하고 있다
- 2) 대체인력 확보가 어려워 충분히 활용하기 어렵다
- 3) 주로 하계동계 집중 휴가기간 동안 휴가를 사용하고 있다
- 4) 어린이집 인력(보조교사, 또는 비담임 인력)이 대응하기 때문에 어려움이 없다
- 5) 기타()

문8. 담임교사의 1일 이상 부재(교육, 휴가) 시 보육공백에 대해 주로 어떻게 대응하고 계십니까? 우선순위에 따라 두 가지를 선택하여 주시기 바랍니다.
(1순위 _____ 2순위 _____)

- 1) 육아종합지원센터 대체교사 지원 활용
- 2) 자체적으로 대체교사를 채용하여 배치
- 3) 보조교사를 배치
- 4) 원장이 업무 지원
- 5) 기타(구체적으로: _____)

보조교사 지원정책 만족도 및 개선 수요

문1. 보조교사 지원사업의 가장 큰 기대효과는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 보육교사 업무경감 및 처우 개선
- 2) 보육서비스의 질적 수준 향상(보육공백 최소화)
- 3) 일자리 창출
- 4) 어린이집 운영의 안정성 확보
- 5) 기타()

문2. 보조교사 활용의 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?
 우선순위에 따라 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위	2순위
<input type="text"/>	<input type="text"/>

- 1) 보조교사 채용의 어려움
- 2) 보조교사의 전문성
- 3) 보조교사 지원시간 부족
- 4) 보조교사의 낮은 처우
- 5) 보조교사 업무 범위를 과도하게 제한 함
- 6) 퇴직금적립 및 4대 보험의 어린이집 부담
- 7) 기타()

문3. 보조교사 지원이 교사의 실질적 업무경감 및 보육서비스 질을 향상시킬 수 있도록 하기 위해서 우선적으로 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하는지 우선순위에 따라 2가지만 선택하여 주십시오.

1순위	2순위
<input type="text"/>	<input type="text"/>

- 1) 보조교사 지원시간 확대(예, 6시간 또는 8시간)
- 2) 보조교사의 전문성 제고를 위한 교육연수 지원
- 3) 보조교사 업무 범위 확대(예, 당직 지원, 1일 이상 교사 부재 시 대체 등)
- 4) 보조교사 급여 및 처우 개선
- 5) 보조교사 4대보험 어린이집 부담 개선
- 6) 보조교사 채용을 위한 인력풀 구축
- 7) 기타()

문4. 보육교사의 업무경감 및 보육서비스 질 향상을 위한 현재의 보조교사 지원정책에 대해 만족하십니까?

- 1) 매우 불만족하다
- 2) 약간 불만족하다
- 3) 보통이다
- 4) 대체로 만족 한다
- 5) 매우 만족 한다

문5. 귀 어린이집은 보육교사의 실질적 업무경감과 보육서비스 질 개선을 위해 보조 교사를 추가로 배치할 필요가 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 필요하다(문5-1로)
- 2) 약간 필요하다(문5-1로)
- 3) 필요하지 않다(문6으로)
- 4) 전혀 필요하지 않다(문6으로)

문5-1. 추가로 필요한 보조교사는 몇 명입니까?

총 _____명

문5-2. 추가로 필요한 보조교사의 총 소요 시간은 몇 시간입니까?(예, 2명의 인력이 각각 1일 4시간씩 소요가 있다면 2명*4시간=8시간)

1일 기준 총 _____시간

문5-3. 보조교사가 추가로 필요하다고 생각하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 우선순위에 따라 2가지만 선택하여주십시오.

1순위	2순위

- 1) 보육교사의 업무경감을 위해
- 2) 영유아와 질 높은 상호작용을 위해
- 3) 긴급 상황 또는 실외활동 시 도움이 필요해서
- 4) 유아반 보육과정 운영의 질을 높이기 위해
- 5) 행정사무, 공용 공간 청소 등의 도움이 필요해서
- 6) 경계성 장애, 다문화 등 집중돌봄 영유아가 있어서
- 7) 교사 휴게시간을 지원하는데 필요해서
- 8) 교사 휴가, 교육 연수와 같은 보육공백에 필요해서
- 9) 차량지도업무
- 10) 실외활동(현장학습) 및 원내행사에 필요해서

문6. 보조교사가 추가로 필요하지 않다고 생각하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 2가지만 선택하여주십시오.

--	--

- 1) 잦은 이직으로 인하여 안정적 지원을 받기 어려워서
- 2) 보조인력이 어린이집 운영 또는 수업을 평가하는 느낌이 들어서
- 3) 보조교사가 늘어나면 인력관리 부담이 늘어나므로
- 4) 인건비 부담이 발생하기 때문에
- 5) 지원시간이 짧아 실질적인 도움을 받기 어려워서
- 6) 정교사를 1명 더 배치하는 것이 더 낫다고 생각하기 때문에
- 7) 추가인력을 배치하기에 보육실 공간이 협소해서
- 8) 기타의견()

문7. 귀하는 보육교사의 실질적 업무경감과 보육서비스 질 개선을 위한 보조 교사 지원 정책의 개선점은 무엇이라고 생각하시는지 자유롭게 작성하여 주시기 바랍니다.

어린이집 인력배치에 관한 정책수요

문1. 원장님은 보육의 질 개선을 위해 0세반 교사 대 아동비율(현행 1:3)은 교사 1인당 몇 명의 영유아가 적당하다고 생각하십니까?

- 1) 1명 2) 2명 3) 3명

문2. 원장님은 0세반 교사 대 아동비율을 현재와 같이 유지할 경우, 다음 중 한 학급내 적절한 인력배치 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 담임교사 1명이 영아 3명
- 2) 담임교사 1명+4시간보조교사 1명이 영아 3명
- 3) 담임교사 2명이 영아 6명
- 4) 담임교사 2명+4시간 보조교사 1명이 영아 6명
- 5) 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 6명
- 6) 담임교사 2명+ 4시간 보육도우미 1명이 영아 6명
- 7) 기타()

문3. 원장님은 보육의 질 개선을 위해 만1세반 교사 대 아동비율(현행 1:5)은 교사 1인당 몇 명의 영유아가 적당하다고 생각하십니까?

- 1) 3명 이하
- 2) 4명
- 3) 5명

문4. 원장님은 1세반 교사 대 아동비율을 현재와 같이 유지할 경우, 다음 중 한 학급내 적절한 인력배치 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 담임교사 1명이 영아 5명
- 2) 담임교사 1명+4시간보조교사 영아 5명
- 3) 담임교사 2명이 영아 10명
- 4) 담임교사 2명+4시간 보조교사 1명이 영아 10명
- 5) 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 10명
- 6) 담임교사 2명+ 4시간 보육도우미 1명이 영아 10명
- 7) 기타()

문5. 원장님은 보육의 질 개선을 위해 만2세반 교사 대 아동비율(현행 1:7)은 교사 1인당 몇 명의 영유아가 적당하다고 생각하십니까?

- 1) 3명 이하
- 2) 4명
- 3) 5명
- 4) 6명
- 5) 7명

문6. 원장님은 2세반 교사 대 아동비율을 현재와 같이 유지할 경우, 다음 중 한 학급내 적절한 인력배치 방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 담임교사 1명이 영아 7명
- 2) 담임교사 1명+4시간보조교사 영아 7명
- 3) 담임교사 2명이 영아 14명
- 4) 담임교사 2명+4시간 보조교사 1명이 영아 14명
- 5) 담임교사 2명+6시간 보조교사 1명이 영아 14명
- 6) 담임교사 2명+ 4시간 보육도우미 1명이 영아 14명
- 7) 기타()

서울시 어린이집 보조인력 활용 실태 및 효율적 운영방안 연구

발행인 강경희
연구자 조막래
발행일 2019년 12월
인쇄처 (주)행복드림(여성장애인기업)
발행처 서울시여성가족재단
주 소 서울시 동작구 여의대방로 54길 18
전 화 02-810-5101(대)

이 책의 저작권은 서울시여성가족재단에 있습니다.
무단 전재와 무단 복제를 금합니다.

서울시여성가족재단
클린신고센터

www.seoulwomen.or.kr

신고자의 신분과 내용은 철저히 비밀로 보호하고 있습니다.

