

부록

- 1_승용차 이용 감축 포인트 실험 조사지
- 2_아동급식 전자카드 관련 설문 조사지
- 3_태양광 미니발전소 관련 설문 조사지
- 4_공정성 실험 설문 조사지

1_승용차 이용 감축 포인트 실험 조사지

승용차 이용 감축 포인트 실험 참여 조사

안녕하십니까?

서울연구원에서는 승용차 주행 감축 활성화를 위한 시민의견을 살펴보고 있습니다.

이번 조사결과를 통해 시민들의 참여도를 보다 도모하기 위한 정책을 개발하고자 합니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 조사에 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 통계법 제33조에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 오직 통계분석을 위해서만 사용될 예정입니다.

Part I. (공통) 설문 참여자 필터링

1. 귀하의 거주지는 서울입니까?

① 네 ② 아니요 → ② 아니요일 경우 조사 중단

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

① 19세 이하 ② 20~29세 ③ 30~39세 ④ 40~49세 ⑤ 50~59세 ⑥ 60세 이상

→ ① 19세 이하 및 65세 이상 조사 중단

3. 귀하께서는 본인소유의 자동차를 보유하고 계십니까?

① 네 ② 아니요 → ② 아니요일 경우 조사 중단

4. 귀하께서는 서울시에서 시행 중인 승용차 마일리지에 현재 참여 중이거나 과거에 참여하셨던 경험이 있으십니까?

① 네 ② 아니요 → ① 네일 경우 조사 중단

5. 해당 실험에 참여하시면 달성도에 따라 포인트를 지급해드립니다. 참여하시겠습니까?

① 네 ② 아니요 → 아니요일 경우 조사 중단/5초 경과 후 클릭하는 경우 조사 중단

Part II. (실험0) 통제조건



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

목표 대수 70 대

현재 참여 대수 35 대

참가 방법

1. 성함, 핸드폰번호 입력
2. 차량번호판사진 입력
3. 차량구입시기 입력
4. 현주행거리및계기판사진 입력
5. 목표감축량 입력


➔

1달 뒤
주행거리및
계기판 사진
입력

보상 방법

감축률	보상
5% 이상 ~ 10% 미만	2,000 포인트
10% 이상 ~ 20% 미만	3,000 포인트
20% 이상 ~ 30% 미만	5,000 포인트
30% 이상	7,000 포인트

Part II. (실험1) 경제적 인센티브



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

목표 대수 70 대

현재 참여 대수 35 대

참가 방법

1. 성함, 핸드폰번호 입력
2. 차량번호판사진 입력
3. 차량구입시기 입력
4. 현주행거리및계기판사진 입력
5. 목표감축량 입력

➔

1달 뒤
주행거리및
계기판 사진
입력

보상 방법

감축률	보상
5% 이상 ~ 10% 미만	4,000 포인트
10% 이상 ~ 20% 미만	6,000 포인트
20% 이상 ~ 30% 미만	10,000 포인트
30% 이상	14,000 포인트

Part II. (실험2) 손실회피 프레임



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

지금 가입하지 않으면 **최대 7,000포인트**를 받을 기회를 놓치시게 됩니다!

참가방법

1. 성함, 핸드폰번호입력
2. 차량번호판사진입력
3. 차량구입시기입력
4. 현주행거리및계기판사진입력
5. 목표감축량입력

➔

1달 뒤
주행거리및
계기판사진
입력

보상방법

감축률	보상
5% 이상 ~ 10% 미만	2,000 포인트
10% 이상 ~ 20% 미만	3,000 포인트
20% 이상 ~ 30% 미만	5,000 포인트
30% 이상	7,000 포인트

Part II. (실험3) 손실회피



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

가입 시 설정한 목표 감축률만큼 **즉시 포인트 지급!**

- 단, 귀하가 설정한 목표 감축률을 달성하지 못하실 경우 목표 감축률에 미달한 만큼의 **포인트 회수**
- 또한 1달 뒤 주행거리 및 계기판 사진 미입력 시 **포인트 전액 회수**

참가방법

1. 성함, 핸드폰번호입력
2. 차량번호판사진입력
3. 차량구입시기입력
4. 현주행거리및계기판사진입력
5. 목표감축량입력

➔

1달 뒤
주행거리및
계기판사진
입력

보상방법

감축률	보상
5% 이상 ~ 10% 미만	2,000 포인트
10% 이상 ~ 20% 미만	3,000 포인트
20% 이상 ~ 30% 미만	5,000 포인트
30% 이상	7,000 포인트

Part II. (실험4) 불확정 보상



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

목표 대수 70 대

현재 참여 대수 35 대

참가 방법


1. 성함, 핸드폰번호 입력
2. 차량번호판사진 입력
3. 차량구입시기 입력
4. 현주행거리및계기판사진 입력
5. 목표감축량 입력

1달 뒤
주행거리및
계기판사진
입력

보상 방법

감축률	쿠폰지급 (100% 당첨됩니다!)
5% 이상 ~ 10% 미만	1,000 포인트 받을 확률 : 50% 2,000 포인트 받을 확률 : 50%
10% 이상 ~ 20% 미만	2,000 포인트 받을 확률 : 50% 3,000 포인트 받을 확률 : 50%
20% 이상 ~ 30% 미만	3,000 포인트 받을 확률 : 50% 4,000 포인트 받을 확률 : 50%
30% 이상	3,000 포인트 받을 확률 : 50% 4,000 포인트 받을 확률 : 50%

Part II. (실험5) 희소성 원칙



귀하가 감축한 승용차 주행거리만큼 포인트를 지급하는 실험입니다.

선착순으로 오직 70명만
실험 대상으로 모집합니다!

참가 방법

1. 성함, 핸드폰번호 입력
2. 차량번호판사진 입력
3. 차량구입시기 입력
4. 현주행거리및계기판사진 입력
5. 목표감축량 입력

1달 뒤
주행거리및
계기판사진
입력

보상 방법

감축률	보상
5% 이상 ~ 10% 미만	2,000 포인트
10% 이상 ~ 20% 미만	3,000 포인트
20% 이상 ~ 30% 미만	5,000 포인트
30% 이상	7,000 포인트

2_아동급식 전자카드 관련 설문조사지

■ 조사대상자

서울 관악구 내(조원동/신림동/청림동/서림동/삼성동/대학동/인현동/남현동) 음식점의 점주 또는 매니저 중 서울에 거주하는 만 30~64세 남녀

안녕하세요.

본 설문은 재단법인 서울연구원에서 실시하는 아동급식 전자카드(꿈나무카드)에 대한 인식 조사입니다. 선생님의 의견은 아동급식 정책에 소중히 반영하겠습니다.

Screening Questions

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? [1개 선택]

- 1) 남성 2) 여성

SQ2. 귀하의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? [1개 선택] 만 () 세

- 1) 만 29세 이하 2) 만 30~39세 3) 만 40~49세 4) 만 50~59세 5) 만 60~64세 6) 만 65세 이상

SQ3. 현재 귀하의 업소가 위치하고 있는 동은 어디인가요? 정확하게 입력해주시기 바랍니다.

- 1) 조원동 2) 신림동 3) 청림동 4) 서림동 5) 삼성동 6) 대학동 7) 인현동 8) 남현동 9) 그 외

SQ4. 귀하께서 현재 본 업소의 점주 혹은 매니저이십니까? [1개 선택]

- 1) 예, 그렇습니다 2) 아니요, 알바생입니다

SQ5. 귀하께서는 본 업소의 주요 의사결정에 참여하실 수 있으십니까? [1개 선택]

- 1) 예 2) 아니요

SQ6. 귀 업소는 꿈나무카드의 가맹점입니까? [1개 선택]

- 1) 예 2) 아니요

SQ7. 본 업소의 종류는 무엇입니까? [1개 선택]

- 1) 한식 2) 분식 3) 치킨 4) 패스트푸드 5) 중국집 6) 횡집 7) 카페 8) 일식 9) 경양식
10) 제과점 11) 기타()

SQ8. 본 업소의 위치는 어떻게 됩니까? [1개 선택]

- 1) 지상 2) 지상 2층 이상 3) 지하

SQ9. 본 업소에서는 총 몇 명이 일하고 계십니까? 본인을 포함하여 대답해 주세요. [1개 선택]

- 1) 1명 2) 2명 3) 3명 4) 4명 이상(총_____명)

SQ10. 본 업소는 개업한 지 얼마나 되었습니까? [1개 선택]

- 1) 1년 미만 2) 1년~3년 미만 3) 3년~5년 미만 4) 5년 이상

SQ11. 본 업소는 홀(앉아서 취식할 수 있는 공간)이 있습니까? [1개 선택]

- 1) 예 2) 아니요

SQ12. [홀이 있는 경우 하루에 혼자 업소를 이용하는 손님은 얼마나 됩니까? [1개 선택]

- 1) 10명 이상 2) 5~9명 3) 1~4명 4) 0명

SQ13. [홀이 있는 경우 본 업소의 홀(앉아서 취식할 수 있는 공간)을 이용할 수 있는 고객의 수는 대략 몇 명입니까? [1개 선택]

- 1) 10명 미만 2) 10~20명 미만 3) 20~50명 미만 4) 50명 이상

<조건 4: 사회적 증거 프레임>

서울시에서는 현재 약 2,000여 일반음식점과 6,500여 편의점 등 총 8,983개 업소가 꿈나무카드를 통해 결식 우려 아동들에게 식사를 제공하고 있습니다.

10. 꿈나무카드 가맹점으로 등록하실 의향이 있는지요? *

Mark only one oval.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
부정적	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	긍정적

A2. 귀하께서는 향후에 꿈나무카드 가맹점으로 등록하실 의향이 있으신가요? [1개 선택]

전혀 그렇지 않다					매우 그렇다				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

A2-1. [A2의 1~4 응답자만] 그렇다면, 등록하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

A2-2. [A2의 6~9 응답자만] 그렇다면, 등록하고 싶은 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

A2-3. [A2의 5 응답자만] 그렇다면, '설치하고 싶다/설치하고 싶지 않다' 둘 다 아닌 중립적이다/보통이다라고 응답하신 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

끝까지 응답해 주셔서 감사드립니다.
선생님의 의견은 정책에 소중한 반영하도록 하겠습니다.

3_태양광 미니발전소 관련 설문 조사지

안녕하세요.
 본 조사는 서울시가 설립한 서울연구원에서 실시하는 베란다형 미니 발전소에 대한 인식 조사입니다.
 총 2회에 걸쳐 진행될 예정이며, 1차 조사에 성실히 응답해 주신 분 들을 대상으로 향후 2차 조사에 대해 안내드릴 예정입니다. 적극적인 관심과 설문 참여 부탁드립니다.
 선생님의 의견은 서울시 미니 태양광 발전소 정책에 소중히 반영하겠습니다.

Screening Questions

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? [1개 선택]

- 1) 남성 2) 여성

SQ2. 귀하의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? [1개 선택]

- 1) 만 29세 이하 2) 만 30~39세 3) 만 40~49세 4) 만 50~59세 5) 만 60~64세
 6) 만 65세 이상

SQ3. 귀하께서 현재 거주하고 계신 지역은 어디십니까? [1개 선택] [지도에서 선택(시/도)]

- 1) 서울특별시 2) 그 외

SQ3-1. 귀하께서 현재 거주하고 계시는 구는 어디신가요? [지도에서 선택]

- 1) 강북구 2) 광진구 3) 노원구 4) 도봉구 5) 동대문구 6) 성동구
 7) 성북구 8) 중랑구 9) 마포구 10) 서대문구 11) 은평구 12) 용산구
 13) 종로구 14) 중구 15) 강남구 16) 강동구 17) 서초구 18) 송파구
 19) 강서구 20) 관악구 21) 구로구 22) 금천구 23) 동작구 24) 양천구
 25) 영등포구

SQ3-2. 귀하께서 현재 거주하고 계시는 동은 어디신가요? 정확하게 입력해주시기 바랍니다.

서울시 ()동

SQ4. 귀하께서 현재 거주하고 계시는 주택 유형은 어떻게 되나요? [1개 선택]

- 1) 아파트 2) 단독주택 3) 다세대주택/빌라/연립 4) 주상복합 5) 기타

SQ4-1. 귀하께서는 현재 거주 중이신 아파트의 가구주이신가요?

1) 예, 가구주가 맞습니다 2) 아니오, 가구주의 배우자입니다 3) 아니오, 둘 다 해당되지 않습니다

SQ5. 귀하의 댁에는 아래 사진과 같이 태양광 미니 발전기가 설치되어 있습니까? 귀하께서 거주하시는 댁 기준으로만 말씀해주세요.



- 1) 예, 현재 집에 설치되어 있습니다
 2) 아니오, 향후에도 설치할 수 없는 상황입니다(입주자 회의결과, 채광상 이유 등)
 3) 아니오, 원한다면 설치할 수 있는 상황입니다
 4) 잘 모르겠습니다

SQ6. 귀하께서 현재 거주하고 계신 아파트 이름은 무엇인가요? 정확하게 입력해 주세요.

※ 예를 들면 그냥 래미안이 아닌 ‘반포 래미안 아이파크’, ‘래미안 파크스위트’, ‘래미안 미드카운티’ 등의 전체 풀네임으로 응답해 주시기 바랍니다.

Part A. 베란다형 태양광 미니발전소 관련

A1. 귀하께서는 설문 이전에 ‘베란다형 태양광 미니발전소’에 대해 들어보셨거나 알고 계셨나요? [1개 선택]

들어본 적 없다	들어본 적은 있지만 잘 모른다	알고 있다	잘 알고 있다
1	2	3	4

A2. 귀하께서는 향후에 귀하의 집에 비란다형 태양광 미니발전소를 설치하실 의향이 있으신가요? [1개 선택]

전혀 그렇지 않다								매우 그렇다
1	2	3	4	5	6	7	8	9

A2-1. [A2의 1~4 응답자만] 그렇다면, 설치하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

A2-2. [A2의 6~9 응답자만] 그렇다면, 설치하고 싶은 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

A2-3. [A2의 5 응답자만] 그렇다면, '설치하고 싶다/설치하고 싶지 않다' 둘다 아닌 중립적이다/보통이다라고 응답하신 이유는 무엇인가요? 구체적으로 응답해 주세요.

Demographics

DQ1. 귀하께서 현재 함께 거주 중인 가구 구성원은 본인을 포함하여 몇 명인가요? [1개 선택]

1) 1명, 혼자 살고 있습니다. 2) 2명 3) 3명 4) 4명 5) 5명 이상

DQ2. 사례지만, 귀하께서 현재 거주하고 계시는 주택의 점유 상태는 어떻게 되나요? [1개 선택]

1) 자가 소유 2) 전세 3) 월세 4) 기타()

DQ3. 사례지만, 귀하의 월 평균 가구 소득은 어떻게 되나요? 급여 이외에 임대료 수입이나 이자 수입을 포함한 금액 전체를 말씀해 주십시오. [1개 선택]

1) 100만 원 미만 2) 100~199만 원 3) 200~299만 원 4) 300~399만 원

5) 400~499만 원 6) 500~599만 원 7) 600~699만 원 8) 700~799만 원

9) 800~899만 원 10) 900~999만 원 11) 1,000만 원 이상

I-SEOUL-U
그것이 궁금하다!

서울특별시

Q
설치 신청하려면
어디로 연락하나요?

A

홈페이지 www.sunnyseoul.com

태양광 콜센터 ☎1566-0494
월~금 09:00~21:00, 공휴일 제외

<http://blog.seoul.go.kr>

끝까지 응답해 주셔서 감사드립니다.
응답해 주신 내용은 서울시 환경 정책에 소중히 반영하도록
하겠습니다.

4_공정성 실험 설문 조사지

0. 주의력 필터

전체 설문 문항은 14개입니다. 반드시 지문 전체를 잘 읽고 응답을 하여 주시기 바랍니다.

여러 현대 이론은 의사 결정이 진공 상태에서 일어나지 않는다는 사실을 인식합니다. 개인적인 취향과 지식, 그리고 상황 변수들이 결정 과정에 커다란 영향을 미치기 때문입니다. 의사 결정에 대한 연구를 수행하면서 우리는 의사 결정자인 당신과 관련된 요소들을 하나씩 파악하고자 합니다. 특히 정말로 시간을 들여 이 지시문을 읽었는지 확인하고 싶습니다. 제대로 읽지 않았다면 우리 질문 중 일부는 분명히 이해되지 않을 것입니다. 지금까지, 이 지시문을 다 읽었음을 증명하려면 아래에 나오는 질문에 반드시 “해당 없음”을 선택하여 주시기 바랍니다. 이제 아래의 질문에 응답을 하셔도 좋습니다.

선문1) 외식을 할 때 나는 나의 취향보다 같이 식사를 하는 사람의 취향을 따르는 편이다.

① 그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 별로 그렇지 않다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 해당 없음

-> 위에 있는 선문1)에서 ①, ②, ③, ④를 응답하면 조사중단, ⑤를 선택하면 본문으로 이동

-> 선문1)을 선택하여 탈락한 인원수 카운팅 요망

선문2) 귀하의 거주지는 서울입니까?

1) 네 2) 아니요 →조사중단

선문3) 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

1) 19세 이하→조사중단 2) 20~29세→조사중단 3) 30~39세 4) 40~49세

5) 50~59세→조사중단 6) 60세 이상→조사중단

선문4) 귀하의 성별은 무엇입니까?

1) 남자 2) 여자

선문5) 귀댁의 한 달 총 가구 소득은 얼마입니까?

- 1) 400만 원 미만 2) 400만 원 이상

1. 장난감

1-1) 동네에 장난감 가게가 하나 있다. 그런데 그 가게에서 파는 어느 로봇 모형 장난감은 선풍적인 인기를 끌고 있고 물건이 없어서 못 판다. 그 가게는 재고가 10개뿐이 남아있지 않아서 지금 판매를 중단하고, 1주일 뒤 크리스마스날 경매를 통해 제일 높은 가격을 제시한 사람들에게 판매할 것이라고 한다. 당신은 그 장난감가게의 경매를 통한 판매 행위가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

1-2) 동네에 장난감 가게가 하나 있다. 그런데 그 가게에서 파는 어느 로봇 모형 장난감은 선풍적인 인기를 끌고 있고 물건이 없어서 못 판다. 그 가게는 재고가 10개뿐이 남아있지 않아서 로봇 모형 장난감의 가격을 원래 가격의 두 배로 인상하였다. 당신은 그 장난감가게의 가격 인상 행위가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

1-3) 동네에 장난감 가게가 하나 있다. 그런데 그 가게에서 파는 어느 로봇 모형 장난감은 선풍적인 인기를 끌고 있고 물건이 없어서 못 판다. 그 가게는 재고가 10개뿐이 남아있지 않아서 지금 판매를 중단하고, 1주일 뒤 크리스마스날 경매를 통해 제일 높은 가격을 제시한 사람들에게 판매할 것이라고 한다. 대신 원래의 장난감 가격을 제한 나머지 수익은 모두 동네 생활보호자들에게 기부한다고 한다. 당신은 그 장난감가게의 경매를 통한 판매 행위가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

1-4) 동네에 장난감 가게가 하나 있다. 그런데 그 가게에서 파는 어느 로봇 모형 장난감은 선풍적인 인기를 끌고 있고 물건이 없어서 못 판다. 그 가게는 재고가 10개뿐이 남아있지 않아서 지금 판매를 중단하고 구매 접수만을 받은 뒤, 1주일 뒤 크리스마스날 추첨을 통해 당첨된 10명에게 지금의 가격으로 로봇 모형 장난감을 판매할 것이라고 한다. 당신은 그 장난감가게의 추첨을 통한 판매 행위가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

1-5) 동네에 장난감 가게가 하나 있다. 그런데 그 가게에서 파는 어느 로봇 모형 장난감은 선풍적인 인기를 끌고 있고 물건이 없어서 못 판다. 그 가게는 재고가 10개뿐이 남아있지 않아서 지금 판매를 중단하고, 1주일 뒤 크리스마스날 가게를 열고 동시에 선착순으로 10명에게 지금의 가격으로 로봇 모형 장난감을 판매할 것이라고 한다. 당신은 그 장난감가게의 선착순에 의한 판매 행위가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

2. 임대료

2-1) 어느 지역의 상가 건물들의 가치, 즉 매매 가격은 올라가고 있다. 이에 상가의 건물주는 임대료를 20% 인상하려 한다. 당신은 상가 건물주의 임대료 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

2-2) 어느 지역의 상가 건물들의 가치, 즉 매매 가격은 올라가고 있다. 이에 상가의 건물주는 임대료를 20% 인상하려 한다. 이에 그 지역 정부에서는 임대료 인상 폭을 5%로 조정하려 한다. 당신은 지역 정부의 임대료 인상 제한조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

2-3) 최근 지역 경기가 안 좋다. 그런데 그 지역의 상가 건물들의 가치, 즉 매매 가격은 올라가고 있다. 이에 상가의 건물주는 임대료를 20% 인상하려 한다. 당신은 상가 건물주의 임대료 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

2-4) 최근 지역 경기가 안 좋다. 그런데 그 지역의 상가 건물들의 가치, 즉 매매 가격은 올라가고 있다. 이에 상가의 건물주는 임대료를 20% 인상하려 한다. 이에 그 지역 정부에서는 임대료 인상 폭을 5%로 조정하려 한다. 당신은 지역 정부의 임대료 인상 제한조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3. 전기요금

3-1) 전기가 민간에 의해 공급되고 있다. 이 민간 공급업자는 최근 석유가격의 인상으로 원가가 10% 증가했다. 이에 전기요금을 15% 인상하려 한다. 당신은 이 민간 전기 공급업자의 요금인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3-2) 전기가 민간에 의해 공급되고 있다. 이 민간 공급업자는 최근 석유가격의 하락으로 원가가 5% 감소했다. 민간 공급업자는 전기요금을 그대로 두려 한다. 당신은 이 민간 전기 공급업자의 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3-3) 전기가 민간에 의해 공급되고 있다. 이 민간 공급업자는 최근 석유가격의 하락으로 원가가 10% 감소했다. 이 민간 공급업자는 전기요금을 5% 인하하려 한다. 당신은 이 민간 공급업자의 요금 인하 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3-4) 전기가 공공회사(공사)에 의해 공급되고 있다. 이 공사는 최근 석유가격의 인상으로 원가가 10% 증가했다. 이에 전기요금을 15% 인상하려 한다. 당신은 이 공사의 요금인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3-5) 전기가 공공회사(공사)에 의해 공급되고 있다. 이 공사는 최근 석유가격의 하락으로 원가가 5% 감소했다. 민간 공급업자는 전기요금을 그대로 두려한다. 당신은 이 공사의 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

3-6) 전기가 공공회사(공사)에 의해 공급되고 있다. 이 공사는 최근 석유가격의 하락으로 원가가 10% 감소했다. 이 공사는 민간 전기요금을 5% 인하하려 한다. 당신은 이 공사의 요금 인하 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4. 도로요금

4-1) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 도로보수 비용의 증가로 인해 운영비용이 10% 증가하였다. 이에 도로를 운영하던 민간도로 운영자는 도로 이용료를 15% 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 이 민간도로 운영자의 도로 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4-2) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 효율화된 요금 자동 징수 시스템의 도입으로 운영비용이 10% 감소하였다. 이에 도로를 운영하던 민간도로 운영자는 도로 이용료를 5% 인하하려고 검토하고 있다. 당신은 이 민간도로 운영자의 도로 요금 인하조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4-3) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 효율화된 요금 자동 징수 시스템의 도입으로 운영비용이 5%가 감소하였다. 도로를 운영하던 민간도로 운영자는 도로 이용료를 그대로 두려한다. 당신은 이 민간도로 운영자의 도로 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4-4) 국가에 의해 건설되고 운영되는 도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 도로보수 비용의 증가로 인해 운영비용이 10%가 증가하였다. 이에 도로를 운영하던 국영기업은 도로 이용료를 15% 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 이 국영기업의 도로 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4-5) 국가에 의해 건설되고 운영되는 도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 효율화된 요금 자동 징수 시스템의 도입으로 운영비용이 10%가 감소하였다. 이에 도로를 운영하던 국영기업은 도로이용료를 5% 인하하려고 검토하고 있다. 당신은 이 국영기업의 도로 요금 인하조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

4-6) 국가에 의해 건설되고 운영되는 도로를 당신은 이용하고 있다. 최근 효율화된 요금 자동 징수 시스템의 도입으로 운영비용이 5%가 감소하였다. 도로를 운영하던 국영기업은 도로 이용료를 그대로 두려 한다. 당신은 이 국영기업의 도로 요금 동결조치

가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5. 철도 요금

5-1) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 공급원가의 증가로 인해 운영비용이 10%가 증가하였다. 이에 민간 철도 운영자는 철도요금을 15% 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 이 민간 철도 운영자의 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5-2) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 회사의 경영개선 작업으로 인하여 운영비용이 10%가 감소하였다. 이에 민간 철도 운영자는 철도요금을 5% 인하하려고 검토하고 있다. 당신은 이 민간 철도 운영자의 요금 인하조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5-3) 민간자본에 의해 건설되고 운영되는 민자철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 회사의 경영개선 작업으로 인하여 운영비용이 5%가 감소하였다. 이에 민간 철도 운영자는 철도요금을 그대로 두려 한다. 당신은 이 민간 철도 운영자의 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5-4) 국가에 의해 건설되고 운영되는 철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 공급원가의 증가로 인해 운영비용이 10%가 증가하였다. 이에 국영 철도 운영자는 철도요금을 15% 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 이 국영 철도 운영자의 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5-5) 국가에 의해 건설되고 운영되는 철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 회사의 경영개선 작업으로 인하여 운영비용이 10%가 감소하였다. 이에 국영 철도 운영자는 철도요금을 5% 인하하려고 검토하고 있다. 당신은 이 국영 철도 운영자의 요금 인하조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

5-6) 국가에 의해 건설되고 운영되는 철도를 당신은 이용하고 있다. 최근 회사의 경영개선 작업으로 인하여 운영비용이 5%가 감소하였다. 이에 국영 철도 운영자는 철도요금을 그대로 두려 한다. 당신은 이 국영 철도 운영자의 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6. 사용재(채소)

6-1) 이상 기온으로 인해 상추의 공급이 부족해, 도매가격이 인상되었다. 이로 인해 동네 식료품업자는 상추를 도매가격 인상으로 평시보다 10% 높은 가격으로 매입해왔다. 그 식료품업자는 상추가격을 15% 인상하기로 했다. 당신은 동네 식료품업자의 상추 가격 인상이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6-2) 아주 적절한 기온으로 인해 상추가 풍년이어서 도매가격이 인하되었다. 이로 인해 동네 식료품업자는 상추를 평시보다 10% 짝 가격으로 매입할 수 있었다. 그 식료품업자는 상추가격을 5% 인하하기로 했다. 당신은 동네 식료품업자의 상추 가격 인가가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6-3) 적절한 기온으로 인해 상추의 수확이 늘어 도매가격이 인하되었다. 이로 인해 동네 식료품업자는 상추를 평시보다 5% 짝 가격으로 매입할 수 있었다. 그 식료품업자는 상추가격을 그대로 두려고 한다. 당신은 동네 식료품업자의 상추 가격 동결이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6-4) 동네 식료품가게는 시에 의해 직영으로 운영되고 있으며, 상추재배 농가와 직접 계약을 맺어 상추를 공급 받는다. 그런데 이상 기온으로 상추의 공급이 부족해, 도매가격이 인상되었다. 이로 인해 시에서 운영하는 동네 식료품가게는 상추를 도매가격 인상으로 평시보다 10% 높은 가격으로 매입해왔다. 그 식료품업자는 상추가격을 15% 인상하기로 했다. 당신은 동네 식료품업자의 상추가격 인상이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6-5) 동네 식료품가게는 시에 의해 직영으로 운영되고 있으며, 상추재배 농가와 직접 계약을 맺어 상추를 공급 받는다. 그런데 아주 적절한 기온으로 상추가 풍년이어서 도매가격이 인하되었다. 이로 인해 시에서 운영하는 동네 식료품가게는 상추를 평소보다 10% 싼 가격으로 매입할 수 있었다. 그 식료품업자는 상추가격을 5% 인하하기로 했다. 당신은 동네 식료품가게의 상추가격 인하가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

6-6) 동네 식료품가게는 시에 의해 직영으로 운영되고 있으며, 상추재배 농가와 직접 계약을 맺어 상추를 공급 받는다. 그런데 적절한 기온으로 상추의 수확이 늘어 도매가격이 인하되었다. 이로 인해 시에서 운영하는 동네 식료품가게는 상추를 평소보다 5% 싼 가격으로 매입할 수 있었다. 그 식료품업자는 상추가격을 그대로 두려고 한다. 당신은 동네 식료품가게의 상추가격 동결이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7. 사용재 (탁자)

7-1) 민간의 어느 공장이 탁자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 2만 원 증가했다. 그 민간의 공장은 개당 탁자 가격을 23만 원으로 인상했다. 당신은 이 민간 공장의 탁자 가격 인상이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7-2) 민간의 어느 공장이 탁자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 2만 원 감소했다. 그 민간의 공장은 개당 탁자 가격을 19만 원으로 인하했다. 당신은 이 민간 공장의 탁자 가격 인하가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7-3) 민간의 어느 공장이 탁자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 1만 원 감소했다. 그 민간의 공장은 개당 탁자 가격을 그대로 두기로 했다. 당신은 이 민간 공장의 탁자 가격 동결이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7-4) 국가가 운영하는 공장(국영 공장)이 탄자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 2만 원 증가했다. 그 국영 공장은 개당 탄자 가격을 23만 원으로 인상했다. 당신은 이 국영 공장의 탄자 가격 인상이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7-5) 국가가 운영하는 공장이 탄자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 2만 원 감소했다. 그 국영 공장은 개당 탄자 가격을 19만 원으로 인하했다. 당신은 이 그 국영 공장의 탄자 가격 인하가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

7-6) 국가가 운영하는 공장이 탄자를 만들어 팔고 있는데, 개당 20만 원에 만들 수 있다. 그런데 원자재 가격의 변동으로 인해 개당 제작비용이 1만 원 감소했다. 그 국영 공장은 개당 탄자 가격을 그대로 두기로 했다. 당신은 이 그 국영 공장의 탄자 가격 동결이 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

8. 버스요금인상

8-1) 당신이 이용하는 버스는 민간운송업자가 서비스를 제공한다. 대신 적자부분은 시가 재정으로 보전해준다. 최근 공급원가의 증가로 인해 운영비용이 10%가 증가하였다. 이에 시에서는 버스요금을 15% 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 인상 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

8-2) 당신이 이용하는 버스는 민간운송업자가 서비스를 제공한다. 대신 적자부분은 시가 재정으로 보전해준다. 최근 공급원가의 감소로 인해 운영비용이 10%가 감소하였다. 이에 시에서는 버스요금을 5% 인하하려고 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 인하 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

8-3) 당신이 이용하는 버스는 민간운송업자가 서비스를 제공한다. 대신 적자부분은 시가 재정으로 보전해준다. 최근 공급원가의 감소로 인해 운영비용이 5%가 감소하였다. 시에서는 버스요금을 그대로 두려고 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 동결조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

9. 혼잡요금

9-1) 도심에 차량으로 인한 혼잡과 미세먼지의 문제가 심각하다고 생각해보라. 시 정부는 도심의 혼잡문제와 미세먼지로 인한 환경문제로 고심을 하고 있다. 많은 전문가들은 도로혼잡으로 인한 혼잡과 환경의 사회적 비용이 1대당 약 5,000원이라고 한다. 이에 시는 도심으로 진입하는 차량에 대해 5,000원의 혼잡 및 환경부담금을 일률적으로 부과하려고 한다. 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

9-2) 도심에 차량으로 인한 혼잡과 미세먼지의 문제가 심각하다고 생각해보라. 시 정부는 도심의 혼잡문제와 미세먼지로 인한 환경문제로 고심을 하고 있다. 많은 전문가들은 도로혼잡으로 인한 혼잡과 환경의 사회적 비용이 1대당 약 5,000원이라고 한다. 이에 시는 도심으로 진입하는 차량에 대해 혼잡 및 환경부담금을 부과하되, 오전, 오후의 첨두시간(7시에서 9시까지, 18시에서 20시까지)에는 7,000원의, 그리고 비첨두 시간에는 3,000원의 시간대에 따른 차별적인 혼잡 및 환경부담금을 부과하려 한다. 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

9-3) 도심에 차량으로 인한 혼잡과 미세먼지의 문제가 심각하다고 생각해보라. 시 정부는 도심의 혼잡문제와 미세먼지로 인한 환경문제로 고심을 하고 있다. 많은 전문가들은 도로혼잡으로 인한 혼잡과 환경의 사회적 비용이 1대당 약 5,000원이라고 하는데, 시간대별로 다르며 측정도 가능하다고 한다. 이에 시는 도심으로 진입하는 차량에 대해 평균적으로 5,000원의 혼잡 및 환경부담금을 부과하되, 당신이 얼마나 지불해야 할지는 차를 타고 도로를 나가봐야 안다(차량이 많은 시간대에는 1만 원도 될 수 있지만, 차량이 거의 없는 상태일 경우 1천 원 미만일 수도 있다). 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

9-4) 도심에 차량으로 인한 혼잡과 미세먼지의 문제가 심각하다고 생각해보라. 시 정부는 도심의 혼잡문제와 미세먼지로 인한 환경문제로 고심을 하고 있다. 많은 전문가들은 도로혼잡으로 인한 혼잡과 환경의 사회적 비용이 1대당 약 5,000원이라고 한다. 이에 시는 도심으로 진입하는 차량에 대해 혼잡 및 환경부담금을 부과하려고 한다. 다만, 요금수준은 차량가격을 기준으로 하려고 한다. 당신이 만약 당신의 차를 도심으로 운행한다면 당신의 차량 가격에 따라 1,000원에서 9,000원의 요금을 지불하게 된다. 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

10. 버스요금(가변, 균일)

10-1) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 버스가 원가의 증가로 인해 운영비용이 대당 200원이 증가하였다. 이에 시에서는 버스요금을 200원 인상하려고 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

10-2) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 버스가 원가의 증가로 인해 운영비용이 대당 200원이 증가하였다. 이에 시에서는 버스요금을 출퇴근 첨두시간(오전 7시~9시, 오후 6시~8시)에는 300원을 인상하고, 주간(오전 9시~오후 6시)에는 100원을 인상하는 안을 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

10-3) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 버스가 원가의 증가로 인해 운영비용이 대당 200원이 증가하였다. 이에 시에서는 버스요금을 출퇴근 첨두시간(오전 7시~9시, 오후 6시~8시)에는 400원을 인상하고, 주간(오전 9시~오후 6시)에는 현행 요금을 그대로 두는 안을 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 조정 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

10-4) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 버스가 원가의 증가로 인해 운영비용이 대당 200원이 증가하였다. 이에 시에서는 버스요금을 출퇴근 첨두시간(오전 7시~9시, 오후 6시~8시)에는 500원을 인상하고, 주간(오전 9시~오후 6시)에는 요금을 100원 인하하는 안을 검토하고 있다. 당신은 시의 요금 조정 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

11. 택시 요금

12-1) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 택시의 원가가 1,000원 증가했다. 시에서는 택시회사의 원가를 보전하기 위해 기본요금을 1,200원 인상하려 한다면, 당신은 시의 택시 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

12-2) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 택시의 원가가 1,000원 증가했다. 시에서는 택시회사의 원가를 보전하기 위해 기본요금을 1,100원 인상하고, 심야 할증대 시간대를 2시간 앞당긴다면, 당신은 시의 택시 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

12-3) (가상의 상황입니다) 당신이 이용하는 택시의 원가가 1,000원 증가했다. 시에서는 택시회사의 원가를 보전하기 위해 기본요금을 1,000원 인상하고, 심야 할증대 시간대를 2시간 앞당기며, 3명 이상 타면 택시요금에 20%의 인원 할증 요금을 부과하려 한다. 당신은 시의 택시 요금 인상조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

12. 승용차 감축 방식

13-1) 서울시는 혼잡이 심각하고 교통에 의한 미세먼지도 상당하다. 때문에 시가 도심 진입차량에 대해 혼잡요금을 부과하려 한다면, 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다

13-2) 서울시는 혼잡이 심각하고 교통에 의한 미세먼지도 상당하다. 때문에 시가 의무적 차량부제(해당 날짜의 차번호를 가진 사람은 차량 운행을 못함)를 실시하려 한다면, 당신은 시의 이런 조치가 공정하다고 생각하는가?

- ① 수용할 만하다 ② 공정하지 않다