

---

1995年度行政事務監査 財務經濟委員會會議錄  
서울特別市議會事務處

---

被監査機關 企劃管理室

---

日時 1995年11月21日(火) 午前10時  
場所 財務經濟委員會會議室

---

(10時 27分 監査開始)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다.

지금부터 地方自治法 第36條, 동法施行令 第16條 내지 第17條의10 및 서울特別市行政事務監査및調査에 관한條例에 의하여 企劃管理室에 대한 95年度 行政事務監査 實施를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

同僚委員 여러분, 우리가 6月 27日 選舉를 하고 오늘 95年度 行政事務監査를 하기 위해서 이 자리에 모였습니다. 특별히 또한 受監을 위해서 이 자리에 參席해 주신 企劃管理室長님과 關係公務員 여러분, 이제는 금년 한 해를 마감지어가는 이런 時點에서 금년 한 해의 業務에 대한 부분에 대해서 行政事務監査를 하면서, 금년도에 과연 우리 서울市の 業務가 정말 市民을 위해서 바르게 執行되어졌는지 서로 한 번 다시 檢討해 봐야 될 時間이 된 것 같습니다.

여러분도 잘 알다시피 금년에 그 무엇보다도 三豐百貨店 慘事라고 하는 엄청난 事故가 있었고, 그러한 부분에 대해서 그

래도 가장 책임이 큰 부분은 우리 서울시가 아닌가 생각이 됩니다. 우리 서울은 이미 여러분들께서 과거에도 聖水大橋의 事件이라든지 이러한 큰 事件들이 연이어 터졌던 이런 問題 點을 많이 안고 있는 首都의 모습입니다. 選舉 이후에 가장 크게 事故가 났던 三豐百貨店 慘事와, 그 이후에 과연 우리 서울시의 安全이 얼마만큼 市民을 위해서 이루어졌는지에 대한 이런 부분도 이제는 點檢이 되어야 될 때인 것 같습니다.

실질적으로 저희는 6月 27日 選舉 이후에 이 4代 議會에 參 席하면서 우리 市民을 위해서 이제는 民選 自治時代에 맞도 록 여러 가지로 변화되어야 된다고 생각하고 이 委員會 活動 에 參與하게 되었습니다. 우리는 지난주까지도 行政事務監査라 는 것을 통해서 問題를 단순히 皮상적으로 다루는 것이 아니 라 問題가 있다고 생각되는 부분에 대해서는 懸案을 가지고 激論을 벌여가면서까지 늦게까지 委員會를 開催해서 問題에 대해서 서로 여러 가지로 議論을 나누고, 또한 結果報告書를 創出해 낸 일까지도 했습니다.

그 동안 우리 委員 여러분께서 市金庫行政事務監査라든지 각종 議政活動에 굉장히 바쁘신 가운데 이제 이렇게 行政事務 監査를 위해서 또한 각 委員들 여러분께서 資料와 情報를 蒐集하고, 또한 市民의 輿論 收斂과 불만을 여러분들 나름대 로 챙기시는 바쁘신 나날은 보냈으리라고 생각이 됩니다. 그 러나 이 行政事務監査 또한 우리가 지금까지 해 왔던 行政事務 調查에 비해서 결코 중요성이 떨어지지 아니하기 때문에 이제 새로운 마음가짐으로 이 監査에 임해야 될 것 같습니다.

우리가 필요한 새로운 인식의 전환이, 실질적으로 서울시長 이 就任辭에서 밝혔던 그러한 모든 것들이 이루어지는, 그리고 또한 어제 議會에서 밝혔던 진정한 서울을 위한 수레의

두바퀴가 될 수 있기를 부탁드립니다.

市民의 代表機關인 議會가 執行部에 대해서 行政事務監査를 實施하는 것은 業務를 不法不當하게, 또는 無事安逸하게 處理한 사실이 없는지? 豫算執行에 낭비적 요소나 비효율적 處理는 없는지? 또한 어려운 市民들에 대한 政策的 배려에는 소홀함이 없었는지? 또한 施策 決定에 있어서 權限 濫用이나 法規 逸脫은 없었는지? 또는 소극적이고 慣行的인 業務處理로 市民에게 오히려 피해를 주는 事例는 없었는지를 市民을 대변해서 市政에 대해서 폭넓게 알아보고 잘못된 점이 있으면 그 잘못을 是正하자는 데에 目的이 있다고 생각이 됩니다. 따라서 執行部 關係公務員들께서는 우리 委員님들이 質疑하시는 事項에 대하여 정직하고 성실하게 受監에 임해 주시기 바라며, 오늘 이러한 자리에 계신 것을 계기로 보다 나은 市政 發展을 위해서 더 한층 노력해 주시기 바랍니다.

우리 委員님들께서는 名實相符한 地方自治가 實施되는 첫 해인 만큼 千百萬 서울市民의 代辯者로서 긍지와 사명감을 가지고 그동안 蒐集 分析하신 情報와 資料를 십분 활용하시어 市政이 市民이 바라는 方向으로 구현될 수 있도록 監査해 주실 것을 당부드리면서 이상으로 인사에 갈음하고자 합니다.

다음은 證人宣誓가 있겠습니다.

宣誓에 앞서 地方自治法 第36條 第5項 및 동法施行令 第17條의4第4項의 規定에 의하여 僞證한 關係公務員은 고발될 수 있으며, 委員會의 出席要求를 받은 자가 正當한 이유 없이 出席하지 아니하거나 證言 또는 진술을 거부하는 때에는 500萬 원 이하의 過怠料가 賦課됨을 알려드리니 關係公務員은 정확하고 성실한 證言과 意見 진술을 해 주시기 바랍니다.

宣誓는 企劃管理室長과 企劃管理室 4級 이상 公務員이 하게

되겠습니다.

對象 公務員은 기립하시고, 企劃管理室長은 發言臺에 나와 宣誓하여 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; (宣誓)

○委員長 文錫珍; 다음은 企劃管理室長님의 인사와 企劃管理室 幹部 紹介가 있겠습니다. 企劃管理室長께서 나오셔서 인사 후에 幹部를 紹介해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 존경하는 文錫珍 委員長님 그리고 財務經濟委員會 委員님 여러분, 오늘 第13回 定期會에서 企劃管理室 行政事務監査를 통해 금년도 主要業務의 推進現況에 대해 報告드리고 委員님들의 좋은 意見을 들어 市政에 反映할 수 있는 기회를 갖게 된 것을 매우 뜻깊게 생각합니다.

먼저 4代 市議會 開院 이래 首都 서울의 市政 發展과 市民 福祉增進을 위해 힘써 오시고, 企劃管理室이 所管 業務를 원만하게 遂行할 수 있도록 적극적인 指導와 협조를 해 주신 데 대해 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

금년 한 해 동안 저희 企劃管理室에서는 民選 自治時代를 맞이하여 市民을 위한 市政을 이루어가기 위해 많은 노력을 기울여 왔습니다. 무엇보다도 바른 市政企劃團을 運營하여 市民生活에 보탬이 되는 새로운 事業을 적극적으로 開發하고, 이들 事業의 우선순위에 따라 내년도 豫算에 反映시키는 데 최선의 노력을 다해 왔습니다. 또한 市民生活에 불편을 주거나 불합리한 法令, 制度 등을 改善해서 市民 便益을 增進시키는 데 노력해 왔습니다. 그리고 主要施策事業의 審査分析과 投資 우선순위의 調査, 市政의 電算化, 建設技術 수준의 향상 등에 힘쓰는 한편, 市政의 生産性を 높이기 위해서 組織改編案을 마련 중에 있습니다. 아울러 民選時代의 市政方向을 구

체화시키기 위해서 樹立 中에 있는 市政運營 3個年計劃을 금  
년말까지 마무리해서 내년초에 그 결과를 市議會와 市民 여  
러분께 발표해 드리고, 市政의 달라진 모습을 市民들이 느낄  
수 있도록 하기 위해 본격적으로 推進해 나갈 것입니다.

오늘부터 實施되는 行政事務監査를 통해서 企劃管理室所管  
業務 中 미흡하거나 改善되어야 할 事項에 대해 많은 충고를  
해 주시고, 또한 바람직한 運營方案에 대해 高見을 提示해 주  
시면 委員님들의 말씀에 귀 기울여서 부족한 부분은 改善해  
나가고, 좋은 意見은 적극적으로 施策에 反映해 나가도록 하  
겠습니다.

아무쪼록 금년도 議政活動을 決算하는 이번 定期會를 통해  
서 훌륭한 議政 成果를 거두시기를 바라며, 앞으로도 企劃管  
理室 業務를 推進함에 있어서 아낌없는 指導 鞭撻과 협조를  
해 주실 것을 부탁 올리면서 인사에 갈음하고자 합니다.

감사합니다.

이어서 企劃管理室 幹部를 紹介해 드리겠습니다.

(幹部紹介 : 政策企劃官 康泓彬, 財政企劃官 金淳直, 技術審  
査官 林東國, 企劃擔當官 林載五, 審査分析擔當官 金尙範, 豫  
算擔當官 崔永福, 投資管理擔當官 金炅圭, 市政開發擔當官 金  
基同, 法務擔當官 權寧奎, 電算統計擔當官 鄭淳九, 技術審査  
擔當官 李仁根)

이어서 企劃管理室所管 主要業務를 報告해 드리겠습니다.

配付해 드린 油印物에 의해서 報告를 드리겠습니다.

.....

(報告)

市政의 綜合調整 및 管理

(뒤에 실음)

.....  
이상 報告를 마치겠습니다.

○委員長 文錫珍; 수고하셨습니다.

다음은 委員 여러분의 質疑와 執行部の 答辯을 듣도록 하겠습니다. 委員 여러분께서 각자 나름대로 준비하신 住民들의 여러 가지 要求事項, 또 委員들 여러분께서 직접 파악하신 이러한 事項들은 중점으로 해서 質疑해 주시기 바랍니다. 參考로 우리 委員 여러분에게 한 가지 당부를 드리는 것은, 여러 가지 준비해 오신 것이 많이 있으시겠지만 일단은 한 가지 質問만 해 주십시오. 그리고 바로 또 다음 發言 기회를 드리도록 하겠습니다. 그래서 한 가지 發言해 주시고 答辯듣고 이렇게 하도록 하겠습니다.

鄭水華 委員님.

○鄭水華 委員; 鄭水華 委員입니다.

방금 우리 室長님의 主要業務報告 中에 있는 事項 中에서 한 가지만 여쭙겠습니다.

지금 서울市에서 여러 가지 組織改編을 하고 있는 것으로 알고 있는데, 93年 3월에 市政刷新企劃團이 發足되어서 運營되고 있고, 95年 8月 18日부터 趙淳 市長께서 오신 뒤로 바른市政企劃團이 發足되어서 나가고 있습니다. 이 두 個의 企劃團이 하는 일이 좀 차이는 있기는 하겠지만 이것을 業務적으로 統合해서 하는 機能的으로 조금 더 나은 方法이 없는지 그것에 대해서 여쭙어 보고 싶습니다.

○委員長 文錫珍; 바로 答辯해 주십시오. 市政刷新企劃團이 93年 3月 이후에 생기고 바른市政企劃團은 趙淳 市長 就任 이후에 생겼는데, 두 機能이 과연 다른지, 또 중복되면 統合해야 되는 것은 아닌지 答辯해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 그 機能이 전혀 다릅니다. 市政刷新企劃團은 불합리한 制度나 또 施策, 여러 가지 불편과 불합리한 그런 요인들에 대해서 改善을 하기 위한 意見이나, 또 課題를 직접 開發하거나 市民들로부터 들은 意見을 정리해서 이를 改善하는 것을 內容으로 하는 자체 幹部들로 구성된 委員會입니다. 그래서 分野別로 所管事項이나 또 一般市民들이 提議한 改善課題를 審議해서 行政을 改善하는, 刷新하는 機能을 가지고 있고, 바른市政企劃團은 外部人士와 市 幹部들로 구성되어서 우리 市政의 業務計劃을 樹立하는 機能을 갖고 있습니다. 制度改善 機能을 가진 것이 아니고 業務計劃을 樹立하는 限時的인 機能을 가지고 내년도 事業計劃과 3個年 計劃이 樹立되면 일단은 그것으로서 바른市政企劃團은 그 機能을 다하는 것으로 되지만, 市政刷新企劃團은 行政刷新이 부단히 이루어져야 되기 때문에 內部 幹部들로 구성되어서 꾸준히 制度改善을 해 나가야 할 機能을 가지고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 參考로 外部 專門家 11名은 어떻게 구성이 되어 있습니까, 바른市政企劃團의?

○企劃管理室長 都明正; 그 리스트를 별도로 드리도록 하겠습니다. 要求資料에..... 그냥 말씀을 드리겠습니다. 필요하면 이名單을 드리겠습니다만, 각 分野別로 行政, 또 財政, 交通, 都市計劃, 環境, 社會福祉, 保健 醫療, 女性, 文化, 社會參與해서 分野別로 한 분씩 關係分野를 專攻한 大學敎 敎授 또는 研究院의 院長, 또 그 외 YMCA 社會開發部長 등 社會團體에서 이 業務에 많은 경험을 가진 분들로委囑을 했습니다. 열한 분입니다.

○委員長 文錫珍; 지금 바로名單이 거기 없으면 조금 時間을 가지시고 나서名單을 밝혀 주시고요. 다른 委員님 質疑해 주

십시오. 金洪奎 委員님.

○金洪奎 委員; 金洪奎 委員입니다.

94年 1月부터 지금 현재까지 委員會 開催를 단 한 차례도 開催하지 않은 委員會가 무려 8個 委員會가 있습니다. 그 委員會는 AIDS保護審査委員會를 비롯해서 나머지 7個 委員會가 있고, 또 1년에 1回 이하의 委員會를 開催한 委員會는 18個 委員會가 있어 委員會運營의 효율성이 매우 뒤떨어져 있고, 비효율적이고 비능률적인 委員會는 廢止 내지는 統廢합하는 것이 本委員으로서는 타당하다고 보는데, 委員會 改善 및 整理方案은 전혀 아무것도 나와 있지 않아요. 계속 앞으로 이렇게 불필요한 委員會가 계속 存在해야 되는 것인지? 따라서 委員會의 委員 구성비율을 보면 外部人士 比率이 75.5%나 됩니다. 그런데 상대적으로 外部人士 비율이 높은 반면에 委員長의 比率은 23.6%에 불과합니다. 本委員으로서는 官 主導의 運營이 될 수 있다고밖에 볼 수 없습니다. 委員會의 公正性 확보를 위해서 民間 外部人士의 委員長을 보다 많이 選任을 해야 된다고 봅니다. 현실적으로 봐서 有名無實한 委員會가 있는데, 앞으로 확실하게 어떤 方法으로 해서 委員會를 統廢합을 하거나, 또한 어떠한 方法으로 해서 運營을 해 갈 것인지 거기에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 답변해 주십시오.

○企劃管理室長 都明正; 委員會의 設置根據가 아까 報告드린 대로 法令, 條例 이런 根據를 가지고 있습니다. 그러나 이 法令이나 條例에 대개 委員長은 누구로 하고, 委員은 어떤 어떤 분으로 委囑한다, 이런 規定이 대개 나와 있기 때문에 委員長을 너무 委員 중에서 互選해서 民間 專門家가 맡고 있는 분이 적지 않느냐 하는 것은 현재 條例라든가 法令에 의해서



하기 때문에 좀 어려움이 있습니다. 그러나 자체 方針으로 委員會를 運營한다든가 이런 경우에는 民間 委員長을 많이 뽑는 方向으로 運營을 指導해 나가겠습니다. 그러나 民間人이 하든 안하든 간에 이 委員會라는 것이 대개 諮問的인 성격을 갖고 있습니다. 그래서 運營上 큰 차이는 없을 것으로 생각이 되고요.

그 다음에 委員會 運營이 부실한 委員會에 대해서는 사실 저희들이 이미 指針을 각 局에 던져서 계속 整備를 해 나가도록 그렇게 促進을 하고 있습니다. 아까 報告書에서 報告드린 것처럼 整備實績도 있습니다. 전혀 會議를 1년에 한 번도 안했다든가 하는 이런 委員會들은 별도로 뽑아서 存置 여부에 대해서 한 번 再檢討를 하도록 하겠습니다.

○金洪奎 委員; 잠깐 追加…….

○委員長 文錫珍; 追加質疑해 주십시오.

○金洪奎 委員; 지금 방금 企劃室長님 말씀대로 諮問의 概念을 어디다 두고 말씀을 하시는 것인지? 그렇게 크게 問題가 되지 않는다고 이렇게 두루뭇실, 있어도 그만 없어도 그만 이러한 概念을 갖는 것인지?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 그런 뜻이 아니고, 委員長이 關係公務員, 주로 該當部署의 局長이 되는데, 局長이 되든 그 委員 중에 互選을 하든 委員長이 다르다고 해서 委員會의 意見이 달라지는 것은 아니니까 諮問을 받는 立場에서는 委員長이 어떤 분이냐 하는 것은 큰 問題는 아니지 않겠느냐 그런 의미입니다.

○金洪奎 委員; 아까 말씀대로 條例에 의해서 委員長을 뽑았다고 했는데, 그렇다면 그 條例를 좀 提出해 주시고, 앞으로 아까 말씀대로 改善方向을 찾겠다고 그렇게 얘기를 하셨는데,

그 생각은 해 보셨습니까?

○企劃管理室長 都明正; 그 條例는 提出된 資料에 보면 委員會別로 根據條例가 표시가 되어 있습니다. 표시가 되어 있어서.....

○金洪奎 委員; 그것은 제가 보겠습니다. 그런데.....

○企劃管理室長 都明正; 그것은 自治法規를 전부 복사해 드리기가 좀 뭣해서..... 필요하면 自治法規에 있는 것이고요.....

○金洪奎 委員; 그것은 제가 찾겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 그 다음에 委員會 委員長 問題는 設置根據가 되는 條例에서 대개 委員長은 누가 되고 하는 이런 規定이 되어 있는 경우가 많다 이런 얘기입니다, 제가 드린 말씀은. 그래서 그렇지 않은 경우에는 委員長을 民間 委員이 많이 맡을 수 있도록 委員會 運營에 대한 指針을 한 번 檢討를 해 보겠습니다.

○委員長 文錫珍; 李廷義 委員님 質疑해 주십시오.

○李廷義 委員; 李廷義 委員입니다. 페이지 12에 地方債 管理에 대해서 좀 묻고 싶습니다.

95年 10月末 현재 負債現況이 總 4兆 6,108億원이라고 해서 나와 있는데, 地下鐵이 4兆원, 上·下水道가 3,789億원, 住宅建設이 1,350億원입니다. 지난 번 指摘했던 地下鐵 負債中에서 公共資金管理基金 600億원에 대해서 높은 12.2%의 利子를 가지고 借入을 했는데 이것이 5年 据置로 되어 있더라고요, 5年 据置. 그러면 94년에 借入한 이돈을 앞으로도 계속 5年 동안 이 상태로 둘 것인지? 여기에 대한어떤 對策이 있는지? 이렇게 높은 利子로 계속..... 특정한 目的이 있어서 했다고 하더라도 앞으로 계속해서 둘 것인지에 대한 答辯을 좀 해 주시고, 그 다음에 上·下水道 3,789億원 借入 中에서

上水道 公募公債가 年利 13%에서 16%의 높은 利子로 약 2,180億원을 公募公債를 했는데, 이것이 꼭 이렇게 높은 利子로 해야만이 되는 것인지? 현재 餘裕資金이 충분히 다른 科目으로 있음에도 불구하고 이렇게 해야만이 되는 것인지 이것에 대한 對策을 좀 說明해 주시기 바랍니다.

그리고 住宅建設 1,350億원이 9.5% 정도의 높은 利子로, 사실 이것을 借入한 때가 76年度, 77年度, 1年 据置 19年 償還이었으면 지금 償還이 다 끝났음에도 불구하고 약 1,350億원이 현재 계속해서 이렇게 殘存하고 있는 이유가 뭘지? 이런 對策을 어떻게 세웠는지? 앞으로 향후 이것을 어떻게 措置할 것인지? 이것을 住宅銀行과 協議에 의해서 어떠한 代案을 세울 수 있는지 구체적인 答辯을 좀 해 주시기 바랍니다.

(「補充……」하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 梁敬淑 委員님, 補充質疑해 주시지요.

○梁敬淑 委員; 李廷義 委員님께서 質疑하신 서울시 公共資金管理基金 600億원을 5年 据置 一時償還 年利 12.2%의 條件으로 94年度 11月 29日 借入을 했다고 報告를 했습니다.

그런데 94年度에 地下鐵建設本部의 不用額이 4,848億원이었습니다. 그런데 地下鐵建設本部의 不用額이 5,000億원에 가까운데, 왜 借入時期가 會計年度 거의 末에 600億원이라는 돈을 高利를 주고 中央政府로부터 이 基金을 借入하게 되었는지, 어떤 事業에 쓰려고 그 막대한 돈을 借入을 했는지, 그리고 그 執行은 어떤 事業에 執行했는지 분명하게 答辯을 바랍니다. 그리고 왜 年末에 借入을 해야만 했는지? 會期가 거의 閉鎖되는 즈음인데 600億원이라는 돈을 高金利를 줘서……. 사실 올해, 95年度에 12.2%면, 600億원에 대한 12.2%면 한 70億원이 넘는 돈인데 이돈을 서울시는 利子만 負擔을 하고

있는데 그 부분에 대한 분명한 해명을 요구합니다.

○委員長 文錫珍; 거기 行政事務監查資料 59쪽에 서울시 負債現況 나와 있는 부분에 대해서 李廷義委員님 그리고 梁敬淑委員님, 두 분이 質疑하셨습니다. 質疑하신 內容의 핵심은 利率이 높은 借入金, 2期 地下鐵建設의 公共資金基金 12.2% 짜리 600億원이 아직 그대로 남아있는 부분하고, 그리고 그것이 年度末에 借入된 理由, 그리고 그 밑에 보면 上水道建設에 上水道 公募公債가 13에서 16%로 되어 있는데, 이것 맞습니까?

13에서 16% 되어 있는 이 부분이 2,180億원, 이렇게 표시가 되어 있어요. 그렇다고 하면 12.2% 보다 더 높은 13% 이상 되는公債가 2,180億원이 남아 있는 것으로 되어 있습니다. 이 부분에 대해서 答辯을 해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 地下鐵 負債 600億원을 導入한 것은 年末에 導入이 되었습시다만, 사실 이 導入計劃은 그 前年度 年末에 확정이 되고, 樹立이 되어서 年初에 확정인 事項입니다. 導入 자체가 年末에 이루어졌다는 것이지 導入計劃 자체는 그것에 앞서서 이루어졌기 때문에 그 計劃에 따라서 年末에 導入이 됐습니다. 地下鐵에 不用額이 많이 남았던 것은 사실입니다. 그것은 執行過程에서, 工事執行過程에서 工期를 정확하게, 엄밀하게 측정하지 못해서 事業 자체가 工期가 延長될만큼 物量이 減少가 되어서 그만큼 財源이 남아돌게 된 것이고, 이 負債를 導入할 당시에는 計劃대로 工事が 進行될 것으로 알고 그래서 負債가 導入이 됐는데 그 이후에 工事 進行過程에서 그런 결과를 빚었습니다.

앞으로 이 負債에 대해서는 현재 서울시가 政府로부터 25%의 負擔을 國庫 支援을 해 달라고 協의를 하고 어느 정도 政

府에 협의가 되어서 내년도에도 25% 수준의 國庫 支援金이 反映이 되고 있습니다. 현재 財源 사정으로 600億원을 갚는 것은 어려운 問題가 아닙니다만 政府의 負擔을, 國庫 支援을 요청하는 立場에서 빚을 자꾸 갚아 나간다는 것이 政府로서는 支援해 주지 않아도 좋지 않겠느냐하는 그런 어떤 명분을 세워서 國庫 支援에 영향을 미치지 않겠느냐 그런 우려를 저희들은 하고 있습니다. 그래서 가능한 한이면 이 負債는 金利 수준이 낮은 다른 資金으로 代替를 하는 方向으로 그렇게 政府와 협의를 해서 高金利 負債는 계속 안고 있지 않도록 그렇게 하겠지만, 당장 갚는 問題는 政府 國庫 支援과 관련해서 어려움이 있지 않겠느냐 그렇게 보고 있습니다.

上水道 公募公債는 내년부터는 發行하지 않습니다. 그래서 지난번에 條例를 議會에 提出해서 지금 繫留 中에 있는 것으로 알고 있습니다. 住宅建設資金이 이렇게 많이 남아 있다는 것은, 아마 이것은 事業別로 導入을 했기 때문에 償還期間이 到來하지 않은 부분이 많이 있는 것으로 알고 있습니다. 그리고 앞으로 新規 導入은 없습니다.

○委員長 文錫珍; 잠깐 答辯하신 것 中에서 하나만 확인하겠습니다. 上水道 公募公債의 償還期間을 보면 3年 据置 一時 償還이기 때문에 내년도 되면 없어질 것이다 하는 것은 다행스러운 일인데, 借入利率 자체가 13에서 16%사이에 借入이 됐었습니까?

(「맞습니다」 하는 關係公務員 있음)

맞습니까?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○委員長 文錫珍; 왜 이렇게 高金利로 借入이 됐었습니까?

○豫算擔當官 崔永福; 허락하시면 豫算課長이 答辯 올리겠습니다.

니다.

○委員長 文錫珍; 네, 答辯하세요.

○豫算擔當官 崔永福; 上水道 特別會計의 財源 사정이 상당히 부족한 時節이 있었습니다. 그 때에는 저희들이 市中에 나가서 市中의 金利에 의해서 賣出해서 資金을 導入했습니다. 그런데 저희들이 94年度부터, 거기 보시면 借入年度를 보시면 93년까지는 借入되었어도 94년도 이후부터는 저희들이 借入을 안하고 있습니다. 이것도 3年 据置이기 때문에 96年度에 一時償還이 끝나고 나면 이 負債는 없어지게 되겠습니다. 당시로서는 좀.....

(「그 당시의 實勢金利라고요, 그것이」 하는 委員 있음)

네, 그렇습니다.

○委員長 文錫珍; 그러니까 서울시가 負債를 導入하는데 기본적으로 金融市場의 實勢金利로 負債를 導入했었다는 얘기가 된다 이런 얘기가 됩니다. 그래서 저희가 이러한 質問을 드리는 이유 중에 일단은 서울시 資金 預置는 論外로 했었던 것이 지금까지 行政事務調査에서 市가 一貫되게 堅持해 왔던 立場이었습니다. 그런데 負債 導入할 때는, 2,180億원 이런 부분은 이렇게 높은 高金利고, 實勢金利로 導入을 했는데, 좀 이런 부분에 서는 서울시가 預金과 借入하는 부분에 있어서 균형된 감각을 갖지 못했다는 생각이 듭니다. 다행히 이것이 償還되어서 다행이기는 한데 상당히 問題되는 借入이었던 것으로 판단이 됩니다. 물론 이것이 高金利이기는 하지만 이러한 때에도 역시 예측은 있었어야 된다는 생각이 들거든요. 내년 償還되니까 다행입니다.

(「그것에 대해서 補充質問하겠습니다」 하는 委員 있음)

金相男 委員, 補充質問 해 주십시오

○金相男 委員; 조금 전에 저도 보니까..... 1,000億원 問題에 대해서 하나 여쭙어 봅시다.

이것이 원래 3,480億원을 政府에서 支援하기로 했는데 1,000億원이 모자라서 公共資金하고 財持資金에서 1,000億원을 借入한 것입니까, 그러면?

(「네, 그렇습니다」 하는 關係公務員 있음)

27페이지에 보면 3,480億원을 政府에서 支援을 하게 되어 있었는데 2,480億원밖에 豫算에서 反映 안 되었기 때문에 不足額 1,000億원에 대해서는 財持資金 40億원하고 公共資金管理基金에서 600億원을 借入했다 이렇게 되어 있거든요.....

○財政企劃官 金淳直; 財政企劃官이 補充해서 答辯드리겠습니다.

그렇습니다.

○金相男 委員; 그렇다면 제가 하나 더 말씀드리겠는데 그럼 政府에서..... 아까 企劃管理室長 말씀은 1,000億원 豫算에 反映 안 된 것을 借入 안하면 地下鐵資金이 여유가 있기 때문에 借入 안한다고 할까봐 일단 利子를 주고라도 借入했다 이렇게 말씀하셨고, 제가 보니까 1年 동안의 金利 損失額이 92億원이 되거든, 92億원. 92億원이 되는데, 그러면 92億원을 政府 보고 負擔하라고 그래야지요. 그래서 그것에 대해서 다시 한 번 말씀해 주시지요.

○財政企劃官 金淳直; 다시 구체적으로 말씀을 드리겠습니다.

93年度에 저희가 2期 地下鐵 投資計劃을 확정을 지으면서 94年度에는 政府에서 支援이 되는 資金이 전체적으로 3,480億원이 들어와야 된다는 우리 자체 投資計劃이 확정이 됐습니다.

○金相男 委員; 아니, 92億원, 400億원에 대한 퍼센티지가 있

으니까.....

○財政企劃官 金淳直; 그런데 政府에서 支援하는 돈은 1,000 億원이 모자라는 2,480億원으로 國會 審議過程에서 최종 확정되었습니다. 그래서 우리 地下鐵 2期 投資計劃上으로 1,000億원이 부족한 결과가 생겼습니다. 그것은 당초에 저희가 97年末까지 2期 地下鐵을 완성을 시킨다 하는 計劃의 前提下에서 投資計劃을 확정시켰기 때문에 豫算이 수반되지 않은 工事 發注는 불가능합니다. 그래서 政府에 대해서 이 1,000億원은 어떤 경우가 있더라도 支援이 되어야 된다 하는 그런 요구를 하게 되었습니다. 그래서 政府에서 豫算이 확정되고 난 이후에 다른 방법이 없기 때문에 國務會議 議決로서 政府가 保有하고 있는 財政投融資特別會計의 資金 400億원하고 公共資金管理基金에서 600億원을 支援하기로 확정을 지었던 것입니다. 거기에 따라서 우리 市는 地下鐵 投資計劃上 필요한 資金이기 때문에 그 資金 자체가 高金利인 줄 알았습니다. 알았지만 당시로서는 이 資金이 꼭 필요한 狀況이었기 때문에 資金을 導入하게 되었던 이유입니다. 그런데 아까 李廷義委員님이나 또 梁敬淑委員님, 金委員님 다 걱정을 해주셨듯이 이 600億원 資金이 결과적으로 94年末에서 95年度로 넘어오면서 이 부분이 不用部分에도 속하게 되고, 또 事故移越部分에도 속하게 되었습니다, 결과적으로는. 그래서 저희가 이 問題의 핵심을 일찍이 알고 있었습니다. 알고, 이 資金을 그럼 政府에 償還할 것이냐 아니면 償還 이외에 다른 방법이 있을 수 있느냐 하는 問題를 檢討를 했었습니다.

조금전에 企劃管理室長께서 答辯을 드렸듯이 가장 최선의 방법은 償還하는 것이 좋다고 생각을 일응 했습니다. 그러나 지금 2期 地下鐵 뿐만 아니고 3期 地下鐵과 관련해서도 우리



市가 政府에 이 地下鐵에 대한 國庫補助는 최소한 3期の 경우에는 50%, 2期の 경우에도 25%의 國庫 支援이 꼭 이루어져야 된다는 基本立場에는 변함이 없기 때문에 우리 이 資金을 償還했을 경우에 아, 서울시가 여러 가지로 財政狀況이 여유가 있지 않겠느냐, 政府가 이런 생각을 할 수 있다는 것입니다. 그래서 우선은 우리 市에서는 이 資金을 보다 유리한 條件의 資金으로 교체를 해 달라 이렇게 政府에 要請을 해 놓고 있는 狀況입니다. 그래서 지금 財持資金의 경우에 보면 年利가 6% 수준입니다. 보통 6% 資金이 條件이 寬鬆하다고 저희들은 판단을 하고 있는데, 政府가 가지고 있는 財政投融資基金이 許容을 한다면 이 公共資金을 財政投融資基金으로 우선 轉換을 시켜달라 이렇게 요청을 해 놓고 있는 狀況입니다.

○委員長 文錫珍; 李廷義 委員님 먼저 補充質疑해 주십시오.

○李廷義 委員; 제가 볼 때는 國家가..... 아까 企劃管理室長이 말씀드린 대로 서울시가 600億원을 借入해서 쓰지도 않고 不用額이라든가 豫算額이 다 公開되는데도 불구하고 그렇게 어리석게 아, 負債가 많구나, 부족하구나를 생각할 수 있느냐 하는 問題에 대해서 전 도저히 納得이 안가고, 또 두번째는 이 600億원이 지금 현재 이렇게 12.2%짜리를 갖다가 우리가 公共性만 내세워서 지금 이것을 어떤 방법으로 管理하고 있는지, 높은 利子로 어떠한 基金의 성격으로 해서 管理하고 있는지, 아니면 公共性 資金으로 그냥 定期預金 낮은 利率에 하고 있는지, 이것에 대해서 좀 答辯을 해 주셨으면 좋겠고요.

그 다음에 아까 住宅建設 1,350億원에 대해서 내가 質問했는데, 지금 償還이 아직 안 됐다 이렇게 얘기했습니다. 이것이 지금 보면 내년이면 償還이 다 끝납니다. 77年度이면 내년이면 19년이니까 償還이 다 끝나야 맞는데, 지금 이렇게 1,350

億원이 남아 있다는 얘기는 그럼 내년이면 다 끝난다는 얘기인지 정확하게 答辯해 주시기 바랍니다.

제가 알기로는 이것을 전혀 손을 못쓰고 있다 이렇게 얘기를 듣고 있는데, 이것이 계속해서 問題點으로 남을 것인지 아니면 현재 入住한 入住者들과 어떠한 政策的인 解決策을 모색해서 근본적으로 해결을 볼 것인지, 이대로 계속 남아있는 것인지, 내년이면 다 끝나는 것인지 구체적인 答辯을 좀 해주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 梁敬淑 委員 補充質疑해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 지금 企劃管理室長이나 서울시 쪽에서는 이 돈을, 高金利의 돈을 갚게 되면 앞으로 國庫 支援이 어려울까 봐서 안 갚는다, 필요성은 충분히 느끼고 있지만 안 갚는다라고 말씀하셨는데, 이 돈을 갚는다고 했을 때 國庫 支援이 어렵다라는 根據와 證據가 뭐니까? 그리고 會期末에 이 600億원이 필요없다라는 것을 알았음에도 불구하고 빌렸다고 너무 당당하고 당연하게 答辯을 하고 계신데, 問題의 本質을 분명하게 그때 당시에 알고 있었는데 그것을 빌렸다 말입니까? 그것을 어떻게 市民들이 납득을 하겠습니까? 상식적으로 납득이 안되는 일 아니예요? 또 앞으로 2期, 3期 地下鐵 財政 支援에 대해서 앞으로도 中央政府로부터 財政 支援을 받기 위해서 이 600億원을 보다 유리한 資金으로 交替해 달라고 요청을 했는데, 中央政府가 지금 현재 높은 金利를 받고 있는데 이것을 낮은 이율로 바꾸어 주겠습니까? 代替를 해주겠느냐고요? 그런 요청을 했다고 해도 받아들일 가능성, 현실성이 전혀 없는 것을 명분만 내세우기 위해서 요청을 했다는 말입니까? 그리고 그때 당시에 事故移越과 不用으로 분명히 처리가 됐어요. 한 푼도 안 쓰고 넘겼다고요. 그리고 그럴

가능성을, 年度末이기 때문에 그때 당시 不用額이 5,000億원에 가깝다라는 것을 분명히 서울시에서는 알고 있었는데, 그렇다라면 이돈을 당연히 빌리지 말았어야 됩니다. 問題의 本質을 분명하게 파악하고 있었는데도 불구하고 高金利의 利子를 칠십몇億원씩 매년 쥐야되는 이런 돈을 빌렸다는 것 자체가 서울시 執行部の 서울시민을 생각하는 자세가 아닙니다.

그리고 여기서 아까 財政企劃官께서 93年度末에 豫算審議過程에서 1,000億원이 깎였기 때문에, 21%를 支援해 주기로 했었는데 1,000億원이 부족하게 豫算이 결정이 되어서 財政投融資基金에서 400億원 빌리고 公共資金管理基金에 600億원을 借入하기로 했다는데 이것이 21% 政府 支援 豫算에 돈을 빌려주는 것이 들어가는 것입니까, 이것이 支援金이라고 볼 수 있어요? 高利代金業者들이 하는 짓을 똑같이 政府가 하고 있는 부분에 대해서 서울시가 왜 問題를 提起하지 않았습니까? 그리고 그것을 당연하게 빌리지 않아도 되고, 돈이 많이 여유가 5,000億원이나 있는데도 불구하고 빌린 책임을 어떻게 질 것입니까? 칠십몇億원씩 매년 5年 동안 앞으로 나가야 되는데 그 돈을 다른 庶民들을 위해서 썼다고 생각을 해 보십시오. 1億원이나 몇 천億원, 몇 백億원 가지고 서울시가 어려운, 소외된, 가난한 市民들을 위해서 쓰라고 하면 財政狀態가 어렵느니, 構造的으로 뭐가 問題가 많다느니 온갖 변명을 다 늘어 놓으면서 칠십몇億원씩 필요도 없는 利子를 물고 있다는 말입니까, 매년?

○委員長 文錫珍; 그 答辯을 해 주시기 바랍니다.

아까 李廷義 委員님 補充質疑하신 內容 그리고 다시 재차 追窮한 梁敬淑 委員의 質疑內容에 대해서 答辯 부탁드립니다.

○財政企劃官 金淳直; 李廷義 委員님과 梁敬淑 委員님 質疑에 대해서 차례대로 答辯을 드리겠습니다.

먼저 李廷義委員님께서 國民住宅資金의 融資가 지난 77年度에 導入이 됐는데, 왜 償還이 끝나지 않았느냐, 또 償還時期가 到來하지 않았다고 했는데 그 부분이 이해가 잘 되지 않는다 하는 指摘의 말씀에 대해서 먼저 答辯을 드리겠습니다.

이 國民住宅基金은 우리 市가 소위 國民住宅을 建立할 때 庶民住宅 建設資金을 政府로부터 支援을 받은 資金의 內容입니다. 그래서 이 資金의 條件이 1年 据置 19年 分割償還으로 되어 있고, 그 資金의 利子는 보통 3%로 되어 있습니다. 아주 長期 低利의 좋은 條件의 資金인데, 우리가 이 資金은 宅地開發할 때도 이 資金을 빌려 쓰고, 賃貸住宅을 建設할 때도 빌려 쓰고, 또 國民住宅의 경우에도 빌려 쓰고 있습니다. 빌려 쓰고 있는데, 지금 이 資金은 금년에도 저희가 政府로부터 빌려 왔습니다. 그래서 이 資金의 條件이 1年 据置 19年 償還으로 되어 있기 때문에 이 資金이 완전히 狀況이 完了되려면 導入된 時期로부터 20년이 經過해야만 완전히 償還이 完了가 됩니다. 그래서 금년 95年度에도 저희가 이 資金을 들여 왔는데, 금년 資金의 경우에는 2015년이나 되어야 이 資金의 償還이 完了가 됩니다.

그래서 이 資金이 완전히 償還이 끝나는 時點은 현재로서는 계속 들어오고 있는 狀況이기 때문에 언제 정확하게 償還이 完了된다고 하는 예측을 하기가 사실상 불가능합니다. 그리고 내년에도 저희가 宅地開發事業이나 賃貸住宅建設事業에 이 資金을 빌려오도록 豫算上에 反映이 되어 있습니다. 그렇다는 점을 李廷義委員님께서 양해를 해주시면 감사하겠습니다.

그리고 우리 梁敬淑委員님하고 李廷義委員님이 600億원 公

共資金의 問題點에 대해서 다시 추궁을 하셨는데, 사실 梁委員님이나 李委員님이 指摘하신 말씀이 옳습니다. 옳은데, 94年末에, 구체적으로 이 資金이 그 時期에 들어왔는데 왜 예측을 제대로 못했느냐 하는 그 점에 대해서는 사실 자금을 총체적으로 管理하고 計劃을 정확하게 못 따졌다는 것에 대해서 우선 사과의 말씀을 드립니다. 드리는데, 당시에 우리가 地下鐵의 97年末 完工을 위해서 계속적인 事業을 推進해야 되는 狀況에서 이 資金이 年末이다 또는 年初다 이것을 떠나서 저희는 投資 計劃上에 反映된 豫算을 꼭 확보할 필요가 있었습니다. 그래서 저희가 이 資金이 高利의 資金이지만 들어 오지 않을 수 없었다는 점을 양해를 좀 해 주셨으면 고맙겠습니다.

그리고 이 資金을 포함해서 2期 地下鐵 부분에 대한 政府의 支援分 中에서 融資金이 한 3,580億원 정도가 섞여 있습니다. 이 資金을 포함해서. 그래서 우리 서울市에서도 政府에서 계속적으로 이 融資分에 대한 補助轉換을 지속적으로, 또 반복적으로 轉換을 촉구를 하고 있습니다. 그래서 부분적으로는 政府 차원에서도 이 부분에 대해서 상당히 수공을 하고 서울市 의견을 受容을 하려고 노력을 하고 있습니다. 그래서 政府 나름대로 資金의 償還이라든가 政府 豫算의 어려움 때문에 이 融資分에 대한 補助轉換을 현실적으로 못해 주고 있지만 政府 나름대로는 또 서울市 立場을 이해를 하고 가급적이면 서울市 地下鐵分에 대한 支援 확대나 또 融資分에 대한 補助轉換을 檢討를 하고 있는 것으로 저희들은 알고 있습니다.

그리고 앞으로 이 資金의 管理問題에 대해서는 현재 우리가 政府에 대고 좋은 條件의 資金으로 轉換시켜 달라 이렇게 요청을 해 놓고 있습니다만, 이 부분이 政府와 協議過程에서 결

론적으로 불가능하다 그러면 이 資金의 償還을 적극적으로 檢討를 하겠습니까.

○李廷義 委員; 600億원에 대한 管理를 어떻게 하고 있습니까?

(「定期預金이지요……」 하는 委員 있음)

○財政企劃官 金淳直; 이 資金은…….

○企劃管理室長 都明正; 별도로 管理하는 것은 아닙니다.

○財政企劃官 金淳直; 별도로 管理하는 것은 아니고, 이 資金이…….

(「지금 현재 市 金庫로 들어가서……」 하는 委員 있음)

그렇습니다. 市金庫에 들어가서 一般자금의 管理와 마찬가지로 管理가 되고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 중복된 質問은 조금 止揚해 주십시오.

전반적으로 內容을 잠깐 정리하면, 1,000億원이 부족해서 借入으로, 이를테면 政府 支援形態式으로 借入을 해 오신 것까지는 좋은데 실제로 市民 상식에는 맞지는 않습니다. 그때 豫算에 差額이 있다 하는 것은 인정이 되지만, 專門的 說明으로서는 이해는 갑니다. 그러나 一般市民을 대변하는 저희들 立場에서는 좀 常識線에서는 어긋나는 부분입니다. 또 그것 1,000億원을 600億원, 400億원 나누어서 利率 6%짜리 勘案 하더라도 평균 내면 한 9.6% 나옵니다. 그럼 9.6%이면 현재 우리 가지고 있는 負債의 平均利率에 비해서 상당히 높습니다. 그렇기 때문에 현재 指摘하고 싶은 事項이 이런 것이 있습니다. 600億원을 12.2%짜리로 借入해 와서 평균으로 따지면 資金에 꼬리표가 있는 것이 아니기 때문에 7.23%짜리로 預入되어 있는 것이나 마찬가지입니다. 그래서 지금 市가 가지고 있는 서울市 負債現況 뿐만 아니라 外債現況에도 나와

있는 내용을 함께 點檢해 보면 借入할 때 별로 이런 생각이 없지 않았는가 하는 이런 판단이 됩니다.

57페이지에 나와 있는 市 外債現況에 보면 86年度에 農水産物都賣市場管理公社에 대해서도 鴻업은행에서 9.1% 짜리를 가져 왔어요. 그런데 동일한 86年度에 위에 特別會計 內容을 보면 4.5% 이런 것이 많이 있습니다, 同時期에. 또 그 밑에 보면 바로 스위스은행은 6%짜리도 있고. 그렇다고 하면 이러한 資産, 負債管理가 종합적으로 이루어지지 못했다, 그래서 우리가 종합적으로 指摘하고 싶은 것은, 負債의 여러 가지 다양한 利率하고 저희들 預金の 利率을 생각했을 때 서울시가 公共資金으로 財務적으로 財테크하는 것은 아니지만, 분명한 것은 資産, 負債를 동시에 管理해서 최소한 負債쪽의 利率이 預金の 平均利率보다는 높아서는 안되지 않겠느냐 하는 생각이 듭니다. 그러한 균형이 좀 있었어야 될 것 같습니다. 그래서 일단은 현재 저희가 지난번에 報告받고 있기로는 7.23%가 현재 우리가 市金庫에 預金되어 있는 平均利率이라고 들었습니다. 그렇기 때문에 그것보다 높은 金利는 향후에 어떤 형태로든 調整이 있어야 될 것 같습니다.

다른 補充質疑..... 중복되지 않는 것으로만 이제 좀 해 주십시오.

○金相男 委員; 조금 전에 委員長께서도 얘기하셨지만 57페이지에 보면 작년에 3億불 들여온 것으로 알고 있어요, 양키 본드로 해서. 아마 이것이 第80回 本會議에서도 質疑되었던 事項으로 알고 있는데 말이지요. 여기에 보면 7.875%예요. 상당히 金利가 높습니다. 그래서 그때 本會議에서 答辯이 됐다니까 제가 더 이상은 얘기 안하겠는데, 이번에 財務經濟委에서 制度改善 그것 할 때도, 조금 전에 그 資金도 다 풀로

되어 있거든요. 아까 600億원, 400億원도 전부 다 市金庫로 들어가서 9%짜리 定期預金 되어 있다고요. 지금 1年짜리로 되어 있는데, 이 7.875%도 상당히 이것이 높은 金利이거든요. 앞으로資金擔當 專門家를 두겠다고 그러니까 앞으로 서울시에서 이런 資金 借入하고 이런 때에도 현실에 맞게, 조금 전에 얘기하신 대로資金 調達하고 運營하는 데에 技法이 動員되어야 되지 않느냐 생각합니다. 이것도 7.875% 우리 서울시가 起債하는 것은 상당히 높은 金利입니다. 그러니까 이것은 答辯은 그때 本會議 때 했다가 두고, 앞으로 이런 問題가 深度 깊게 檢討되고 運營되어야 된다고 생각합니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 負債 말고 다른 事項을 質疑해 주십시오.

金勝建 委員님 質疑해 주십시오.

○金勝建 委員; 金勝建 委員입니다. 오늘 4代 市議會가 시작해서 저희가 처음 맞는 行政事務監査인데요, 뭐라 그럴까 당혹스러움이라고 할 수는 없지만 두 가지 조금 이해할 수 없는 부분 하나가 통상..... 죄송하지만 제가 전에 國會議員 輔佐官을 하다가 市議會에 들어왔는데, 일단 企劃管理室長한테 먼저 묻겠습니다.

지금 本廳에 被監받을 수 있는 場所가 전혀 없습니까? 전체적으로, 우리 常任委만이 아니라 전체..... 行政事務監査는 제 짧은 상식으로는 일단 被監機關에서 해야 된다는 것이 前提條件 비슷하게 될것 같은데 아마 場所問題 때문에 여태까지 歷代 이렇게 해왔다 이렇게 말씀하시는데, 企劃管理室長님 보시기에 行政事務監査를 과연 議會에 와서 받아야 되는가, 場所上의 問題가 있는가 하는 問題 하나하고, 그 다음에 제가 4年 동안 계속 봐 왔던 것이, 國會의 內務委員들한테 매년



定期國會 때 國政監査가 이루어지면 內務委에서도 서울시를 매년 監査를 나옵니다. 이 監査資料들하고 지금 저희한테 가지고 온 資料들하고, 제가 올해도 봤습니다. 올해도 큰 것으로 한 일곱 卷, 여덟 卷, 追加資料 해서 內務委員들한테 온 것을 봤는데, 제가 사실은 이것을 요청을 했었는데 우리 常任委 所管이 아니라고 해서 빠졌는데, 제가 무슨 資料를 요구했었느냐 하면 서울시 傘下 4級 이상 公務員들의 出身地, 高等學校, 大學校, 前 補職, 이것에 대한 것을 요구했더니 이것이 財務經濟委員會 所管이 아니기 때문에 안된다, 內務局所管이기 때문에 안된다 이런 얘기를 했습니다.

그래서 저도 굳이 內務委員會가 있고 그래서 만일 이것이 所管 領域이 우리 所管 領域이 아니라면 제가 봤을 때 그것을 요구할 수 있는 權限은 없지만 제가 봤을 때 이런 현상이.....

제가 왜 이 問題를 거론하느냐 하면 지금 계속 問題가 되는 것이 서울시가 하고 있는 것 중에서 中央政府로부터 移讓받은 業務도 있고 서울시 固有業務도 있는데, 제가 봤을 때 國會議員들이 와서 國會에서 國政監査를 받을 때 있어서는 國會의 業務 中에서 移讓받을 것을 해야 되고, 그 부분들은 서울시議會에서 行政事務監査받는 부분보다 적어야 된다고 봅니다, 제가 보기에. 그 量을 따지더라도. 왜냐하면 固有業務의 監査權은 우리가 가지고 있는데, 제가 봤을 때 제가 요구하는 資料들은 올 수가 없는 것이고, 물론 所管 常任委의 차이라고 하지만. 委任사무만을 監査할 수 있는 부분들에 있어서는 엄청난 資料들이 가고 이런 問題들에 대해서는 앞으로 서울시에서 長期的으로, 꼭 이번의 問題가 아니라..... 어떤 부분에 대한 것들이 國家 委任사무이기 때문에 분명히 그

것은 國會의 監査를 받아야 되는 것이고, 이리이러한 부분들은 그렇지 않기 때문에 行政事務監査를 받아야 한다 하는 領域을 앞으로 확정해 나가는 그런 일이 필요할 것 같습니다. 그래서 저는 일단 상세한 것들은 委員님들 한 바퀴 돈 다음에 자세히 細部事項에 대해서 말씀드리고, 이 두 가지 問題, 첫째, 行政事務監査를 과연 被監機關에서 받는 것이 바람직하다고 보는데 물리적으로 그것이 불가능한지 이것하고, 앞으로 行政事務監査와 國會의 國政監査와 구분하는 問題들, 領域의 問題들을 어떻게 調整해 나갈수 있는 것인지, 이것에 대해서만 묻겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 아주 근본적인 質疑를 해 주신 것 같습니다. 答辯 부탁드립니다.

○企劃管理室長 都明正; 저희 受監받는 立場에서 場所 준비를 하고, 또 거기에서 받도록 하는 것이 바람직하다는 말씀이신데요. 뭐 저희들보다도 市를 너무나 잘 아시기 때문에 말씀드립니다만 지금 市에 大會議室이 하나 있고, 大講堂이지요. 講堂이 하나 있고, 그 다음에 企劃狀況室이 하나 있고, 두 個가 있습니다, 會議室이라고. 그런데 오늘만하더라도 9個의 常任委員會가 동시에 지금 行政事務監査를 하고 있습니다. 그래서 굳이 市가 준비를 한다고 그러면 다른 會議室을 어디 가서 빌려야 되는 그런 어려움이 있습니다. 돈을 주고 賃借를 해서 까지 받는다는 것을 조금 부적절하지 않겠느냐 그런 차원에서 좀 이해를 해 주시면 고맙겠습니다.

그 다음에 國政監査 問題는 사실 이론적으로나 모든 면에서 金委員님 말씀대로 그렇게 한다는 것은 당연한 논리입니다. 그런데 受監하는 立場에서 그 범위를 벗어난 質問을 했다고

해서 答辯을 안 드린다는 것이, 못 드리겠다고 하는 것이 조금 어려운 점이 있고, 또 크게 봐서 서울시의 여러 가지 興件을 많은 國會議員분들이 이해를 해서 市를 支援해 주는 그런 立場을 갖도록 하기 위해서라도 저희들이 質問하는 데에 答辯을 거부하는 것보다는 答辯을 드리는 것이 좋지 않겠느냐 하는 그런 측면에서 資料 요청하는 것을 거절하지 않고 答辯도 드리고 있습니다. 그러나 이 問題는 앞으로 時間이 가면서 정리가 되지 않겠느냐 그렇게 생각합니다. 왜냐하면 지난번 3個 常任委員會에서 國政監査를 했습니다만 國政監査하기 전에 常任委員長들이 인사 말씀을 통해서 委任사무의 범위를 벗어난 質問에 대해서는 答辯하지 않아도 좋다 하는 말을 의례적이라 하더라도 반드시 하고 넘어갔습니다. 그래서 그런 점에서 앞으로 정리가 되지 않겠느냐, 그런 인식을 하고 있는 것이 아니냐, 이런 느낌을 받았다는 것을 말씀을 드립니다.

고맙습니다.

○委員長 文錫珍; 國政監査하는 부분에 있어서는 저희가 法規的인 問題이니까 論外로 하더라도 일단 國監에 준비된 資料는 우리 市에서 할 때 行政事務監査 때 公有가 되어야 될 것 같습니다. 그렇기 때문에, 물론 委員長으로서 별도로 받기는 받았습지만 우리 전체 委員 분들에게 일단은 國監資料 자체도 具備될 수 있도록 지금까지 配布 안 된 事項이 있다고 하면 配布를 해 주시기를 부탁을 드리겠습니다. 그 여유분을 어느 정도 가지고 계시는지 모르겠는데 여유분이 되는대로 저희들 委員會 각 委員들에게 國監資料로 준비된 資料를 함께 주시기를 부탁을 드리겠습니다.

다른 質疑 부탁드리겠습니다.

金勝子 委員님 質疑해 주십시오.

○金勝子 委員; 金勝子 委員입니다.

14페이지에 보면 市 投資機關 經營合理化 問題에 대해서 經營實績 評價에서 評價方法에 있어서 公企業 專門家로 評價團을 구성해서 評價한다고 그랬는데, 그 公企業 專門家を 좀 구체적으로 例示해 주시고요. 그 다음에 評價結果 措置에서 經營評價 結果에 따라 인센티브賞與金を 差等 支給을 한다고 그랬는데, 여기에서 175%에서 225% 했는데, 이 수치를 정확하게 어느 部署에다 어느..... 그러니까 어느 公企業에다 그렇게 했는지 그 問題를 좀 정확하게 해 주시고요.

우리가 상식적으로 알고 있기로는 病의 원인을 알기 위해서 經營評價를 하는 것으로 알고 있습니다. 그런데 市長께서 새로 就任하시면서 市政 全般에 經營마인드를 導入한다고 했거든요. 그런데 그 經營마인드가 市政全般에 局限되는 것이기는 하겠지만 經營마인드를 導入하는 問題는 특히 市 投資機關에 있어서 해당된다고 봅니다. 그런데 평가한 方法, 또 公企業 專門家 그것을 구체적으로 說明해 주시고요. 그 다음에 또 評價한 結果書, 報告書같은 것이 採擇된 것이 있으면 資料를 좀 준비해 주시면 고맙겠고요. 그 다음에 또 例示된 方法, 그 다음에 만년 赤字에 허덕이고 있는 地下鐵公社라든가 江南病院 같은 그 두 市 投資機關에 대해서 여기에서 經營合理化를 促進 支援하겠다고 말씀하셨는데, 專門經營人 迎入이라든가 減量經營 이런 것은 제가 보기에 상식에 준거한 方法의 나열에 불과하고 百貨店式의 아주 다양한 方法인데, 좋은 말을 미사여구로 모든 方法을 動員한다는 것은, 그것은 전부를 할 수 있다는 것은 전부를 못한다는 것하고도 동일한 의미를 提供한다고 할 수 있습니다. 그렇기 때문에 꼭 할 수 있는 方法, 그리고 또 95年度, 96年度에 할 수 있는 方法이라든가 그 모

든 것에 대해서 종합적인 評價書와 또 實踐의 場에서 어떻게 하겠다는 報告書를 준비하신 것이 있으면 말씀해 주시고요, 준비 안 됐으면 준비해 주시면 좋겠습니다.

○委員長 文錫珍; 李亮漢 委員님 補充質議해 주십시오.

○李亮漢 委員; 投資機關이 6個 있습니다. 그런데 도시철도공사에 대해서는 94年度에 했기 때문에 괜찮습니다. 地下鐵公社는 대체적으로 저희들이 赤字를 平均 1,000億원에서 2,000億원 사이를 보고 있는데, 支給利子가 대부분 같아요. 아까 우리 전 委員님들이 얘기했지만. 支給利子가 1,300億원 전후로 했기 때문에 赤字가 많이 나는 것 같습니다. 그리고 都市鐵道公社는 事業을 하지 않기 때문에 減價償却費가 많아서 赤字가 많이 나는 것 같고요. 農水産物都賣市場은 利益이 납니다. 利益이 나는 것이 經常收入에서 나는 것이 아니고 附帶收入인 自動車 駐車費를 받아서 빵꾸를 때우는 이것이 보통 49億원씩 黑子를 내는 것 같습니다. 江南病院은 원천적으로 赤字가 나고 있는데, 江南病院은 어떻게 赤字가 나느냐 하면 外來患者가..... 제가 볼 때는 運營의 費用 자체는 적정하다고 볼 수 있습니다. 그런데 市에서 하는 病院쯤 되면 가장 신뢰할 수 있는 病院에 患者들이 왜 안 오는지 여기에 대해서 심층적 분석이 좀 필요한 것 같습니다, 제가 볼 때는.

그리고 都市開發公社나 施設管理公團은, 都市開發公社야 이것이 돈 적게 들고 이것은 하는 公社이고, 그래서 제가 볼 때 地下鐵公社나 6個 投資機關이 우리 서울市에서 어느 정도의 所得을 봐서, 적정 所得線, 블랙 이븐 포인트를 넘어서 적정 所得線이 얼마쯤되고, 우리가 江南病院 같은 데는 赤字를 어느 정도 봐야 된다는 예측적인 豫算制度가 필요하지 않을까 저는 그렇게 생각합니다.

그래서 그것을 확고한 신념을 가지고 經營 分析 評價를 해서 250%의 보너스를 주고 150% 보너스 差等 配當을 준다 그러는데, 그 會社의 기준에 따라 형편이 다 다를 것이예요, 지금 현재. 그래서 이것을 합리적인 어떤 기준에 의해서, 江南病院은 최소한도 年間 우리가 20億원쯤 赤字를 보겠다든지 이것이 設定이 되고 나면 되는데, 運營에 맡겨 놓고 그냥 있는 것은 좀 곤란하지 않겠느냐 이렇게 생각합니다. 그래서 여기 우리 金勝子委員께서 말씀하신 評價 問題에 결들여서 제가 補充質問을 했습니다.

(「補充質問 하나만 더 합시다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 黃仁明 委員님 質議해 주십시오.

○黃仁明 委員; 黃仁明 委員입니다. 조금 방향은 다른데 江南病院 問題가 나와서 하나 여쭙어 보겠습니다.

一般 大學病院의 醫療陣 平均 報酬와 市立病院, 江南病院을 비롯해서 市立病院이 여러 個 있는데 여기 平均 報酬, 같은 年次 말씀입니다. 이 차이가 얼마나 나는지 좀 말씀해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

(「하나만 더 質議합시다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 金相男 委員님 補充質議 해 주십시오.

○金相男 委員; 조금전에 5個 公社에 대해서 말씀하시고 그랬는데, 제가 요새 보니까 지금 서울大公園이 작년에 赤字가 88億원이더라구요. 서울大公園의 資料를 제가 잠깐 받아 봤는데 작년에 88億원, 재작년이 구십몇億원이고, 재재작년이 100億원이 넘었습니다. 그런데 그 赤字要因을 보니까 거의 人件費가 한 40億원 이상을 차지하고 있어요. 그래서 제가 서울大公園에 가봤습니다. 가보니까 쓸데없는 人員이 많고 管理가 참 엉망이예요, 서비스도 그렇고. 상당히 問題點이 많은

데, 제가 그것을 앞으로 면밀하게 調査를 좀 하려고 그러는데, 서울大公園 問題도 상당히 問題가 있다고 생각합니다. 그런 問題에 대해서 檢討된 것이 있는지, 赤字 減少方案이 있는지 그것 좀 알아보고 싶고요.

또 한가지는 漢江高水敷地를 가보시면, 내가 蠶室高水敷地를 가봤는데, 蠶室高水敷地 거기에 68명이 근무합니다. 도저히 68명이 필요없는 人員이에요. 요새 오토바이를 타고 警備를 한다고 그러는데, 駐車管理人도 곳곳에 있고, 警備한다는 人員들이 유니폼 입고 계속 돌아다녀요. 그것 전부 人件費가 나가거든요. 그리고 使用料는 축구장 하나에 하루에 1萬 5,000 원입니다. 그렇게 받아서 蠶室高水敷地에 68명이 勤務를 하고 있는데, 제가 볼 때에는 한 20명만 勤務해도 충분할 것 같아요, 오토바이가 다 있습니다. 오토바이를 타고 警備를 하면 되는데 68명이라는 과도한 人員들이 타성에 의해서, 그 다음에 이것 우리 税金이 자기 돈이 아니니까, 거기 人件費에도 엄청난 돈을 投資하고 있는데 이러한 問題도 우리 企劃管理室에서 엄격하게 따지고 분석을 해서 經營 改善方案을 강구해야 된다고 생각합니다.

그래서 제가 이것은 다 직접 가본 것이고, 앞으로 이 問題에 대해서 저도 檢討를 하고 調査를 하고 있는데, 일단 이 얘기가 나왔으니까 이 두 問題에 대해서도 같이 곁들여 말씀드리고 싶습니다.

○財政企劃官 金淳直; 우리 金勝子委員님과 또 李亮漢委員님, 黃仁明委員님, 金相男委員, 네 분께서 연속적으로 이렇게 質問을 많이 해주셨습니다. 편의상 委員님들 質問하신 순서대로, 중복이 되는 부분은 중복이 되는 대로 종합해서 答辯을 드리도록 하겠습니다.

지금 6個 우리市傘下投資機關의 經營目標設定이나 또 該當機關別 經營指導方向에 대해서는 사실 일률적으로, 또 명쾌하게 答辯드리기가 매우 어려운 事項인 것 같습니다. 그러나 기본적으로 우리市가 6個 公社를 指導하는 基本方向은 公共性和 經營性, 이 두 가지 目的이 다 조화되는 선에서 어떤 점이 과연 최적점이나 하는 것을 매년 매년 찾아나가는 過程이라고 말씀드릴 수가 있습니다. 그러한 過程에서 우리 委員님께서도 指導 말씀을 해 주시고, 또 우리市는市 나름대로 專擔部署인 投資擔當官室에서 매년 改善方案을 研究하고 있습니다. 그러한 過程에서 미흡한 점이 현재 많이 나타나고 있고, 또 앞으로도 改善해야 될 점이 많이 山積해 있는 점을 인정을 합니다.

먼저 우리 金勝子委員님께서 經營評價를 한다고 評價團을 구성했는데 여기에 公企業 專門家라든가 이런 사람들로 구성했다고 하는데 구체적으로 누구를 얘기하는 것이냐 이렇게 말씀이 계셨습니다. 여기에는 원칙적으로 저희가 大學에서 經營學이나 經濟學을 專攻하고, 또 會計學을 專攻한 教授님들이 포함이 됩니다, 1次的으로. 두 번째로는 公認會計士라든가 또 稅務士라든가 經營의 專門家라고 할 수 있는 그런 분들을 저희가 經營評價委員으로 구성을 해 놓고 있습니다. 이 구체적인 名單을 委員님 필요하시다면 저희가 提出을 하도록 하겠습니다.

두 번째로 經營評價 結果에 인센티브賞與金을 구체적으로 企業別로 어떻게 주고 있느냐 이런 말씀이 계셨는데, 우리가 經營評價를 하는 모델에는 計算하는 方式이 매우 복잡하게 되어 있습니다. 이것을 이 자리에서 說明을 드리기에는 사실 상 불가능하기 때문에 결과만 가지고 說明을 드리면, 94年度



의 경우에는 저희가 100점 만점을 기준해서 每 企業別로 經營成績을 評價를 합니다. 그래서 94년까지는 5個 公社가 있었기 때문에 1位부터 5位까지 成績을 매겼습니다.

매겼는데, 기본적으로 여기에 포함되는 것이 公社 자체의 經營改善 노력의 흔적이 가장 중요한 대목이 되고, 두 번째로는 역시 公社의 經營收支 結果가 또 중요한 변수가 됩니다. 그에 따라서 算定한 結果 施設管理公團이 91.02점으로 1位를 차지해서 저희가 인센티브賞與金을 205%를 支給을 했습니다. 그리고 都市開發公社가 2位, 江南病院이 3位, 農水産物都賣市場이 4位, 地下鐵公社가 5位가 되어서 5位の 경우에는 인센티브賞與金을 186%를 支給을 했습니다. 이것은 매년 評價結果에 따라서 投資機關別 순위가 달라지고, 또 득점에 따라서 저희가 인센티브賞與金을 支給할 수 있는 퍼센티지가 좀 달라집니다. 최고 225%까지 支給을 할 수가 있는데, 이것은 100점을 득점했을 때를 算定을 한 것입니다. 그렇게 이해를 해주시면 고맙겠습니다.

그 다음에 세 번째로, 李亮漢委員님도 말씀이 계셨고, 또 金相男委員님도 말씀이 계신 事項인데, 市 投資機關 뿐만 아니고 市 傘下 事業所 經營마인드 問題입니다.

지금 現 時點에서 우리 市에서도 이 점에 대해서 매우 걱정을 하고 있습니다. 걱정을 하고 있는데, 이 經營마인드 問題는 우리가 地下鐵公社라든가 江南病院이라든가 이런 投資機關 뿐만이 아니고 世宗文化會館이라든가, 아까 金相男委員님 指摘하셨듯이 서울大公園이라든가 또 漢江管理事業所 問題라든가 이런 事業所의 경우에도 다 指摘이 될 수 있는 事項인데, 아까 우리 投資機關의 경우에는 제가 投資機關을 指導하는 개략적인 經營指導方針에서 말씀을 드렸습시다만, 이

러한 차원에서 公社의 經營改善이 될 수 있도록 종합적인 對策을 현재 저희들도 樹立을 하고 있습니다. 樹立을 하고 있는데 이것이 완성이 되면 여러 委員님들께도 報告를 드리고, 또 거기에 따라서 施行을 하도록 하겠습니다.

그리고 아까 金相男委員님께서 서울大公園하고 漢江高水敷地 걱정을 해 주셨는데, 바로 이 점이 사실 公社보다 더 어려운 問題라고 저희들은 생각을 하고 있습니다. 市가 직접 經營하는 경우에 과연 公共性이 강조가 되어야 되느냐, 또는 經營性이 강조가 되어야 되느냐 하는 問題가 나옵니다. 서울大公園의 경우에 결국 經營收支를 改善하는 方法은 아까 金委員님 指摘이 계셨듯이 사람을 줄이든가 入場料 收入을 올리든가 그 두 가지 方法밖에 없습니다.

그러나 현재로 저희가 판단을 하건대는 서울大公園을 管理하는 기본적인 人力은 최소한 있어야 된다고 판단되기 때문에, 동물의 管理라든가, 大公園 전체의 管理라든가, 또 기본적인 管理人力이라든가 이런 선에서 과연 추가적으로 얼마나 사람을 줄일 수 있을 것인지 하는 問題는 별도로 組織診斷 차원에서 한 번 檢討를 해 봐야 될 事項인 것 같습니다.

그러나 入場料를 올려서 收入을 늘리는 問題는, 과연 大公園을 이용하는 市民들의 立場에서, 보통 大公園을 入場하는 市民들이 대부분 멀리 못하고 우리 서울市內에서 아이들을 데리고 와서 주로 餘暇를 보내고 하는 사람들이 소위 所得階層이 그리 높지 않은 市民들이 상당히 많습니다. 그렇기 때문에 과연 어느 수준의 入場料가 적당한지 問題도 研究를 해서 매년 조금씩 入場料 改善問題는 생각을 하고 있습니다. 하고 있지만, 보다 근본적인 問題는 아까 金委員님 말씀이 계셨듯이 經營마인드 차원에서 이 管理方法을 어떻게 가져가는 것이

가장 좋으나 하는 문제를 우리市 내부적으로도 인식을 사실 같이 하고 있습니다. 이 점에 대해서 아직까지 뚜렷한 方針을 결정된 바가 없지만 金委員님 指摘 말씀에 따라서, 적극적으로 이 문제가 해결이 될 수 있도록 檢討를 해 나가도록 하겠습니다.

○金相男 委員; 그것에 대해서 한가지만 합시다. 그것 말씀하셨는데, 그것을 사람을 줄이고 入場料를 올린다는 그런 것만 생각하지 말고, 지금 거북선 문제도 그래요. 거북선도 작년에 1億 1,000萬원의 赤字가 났는데, 서울市民이 거북선 있는 것 누가 알아요? 32億원 들여서 만들어 놓고, 보니까 人員 24名을 11名으로 줄였더라고요. 11名으로 줄여서 작년에 赤字는 1億 1,000萬원인가 났는데, 그것 우리 教育委員會도 있고 그런데, 어린이들 民族教育이나 安保教育 차원에서도 관람을 권장하고, 서울市民이 거북선 있는 것도 잘 몰라요, 弘報를 해야 되는데. 그리고 外國人觀光코스에도 거북선 코스를 하나 넣는다든가 이렇게 하면 금방 黑子が 납니다, 그것.

그리고 서울大公園도 사람을 줄이고 入場料를 올린다는 생각하지 말고 서비스를 改善하라는 말이에요. 서비스를 改善하고 弘報를 해서..... 자, 三星에서 하는 자연농원 보세요. 그것 멀리 떨어져 있는데도 黑子が 얼마나 납니까?

그런 식으로 좀 經營마인드를 導入해서, 서비스를 改善해서 사람이 많이 오게 하면 되는 것이지, 무조건 사람을 줄이든가 入場料를 올려야 된다 그렇게 단순하게 생각하시면 안된다는 것입니다. 그래서 거북선 문제도 내가 확실하게 짚고 넘어가야 되는데, 이것 弘報 좀 해요, 弘報를. 이상입니다.

○財政企劃官 金淳直; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 먼저 말씀하십시오.

○金勝建 委員; 아까 經營評價 成績 내는 公式이 복잡하다고 그러셨는데 일단 그것을 委員들한테 내주셨으면 합니다. 그래서 저희가 農水産物都賣市場에 대한 評價 같은 경우도 지난 번 農安法 과동되고, 103億원 返還問題, 이런 여러 가지 問題들이 있는데 公式을 주시면 그 公式이 과연 합당한 것인가 하는 것을 한 번 檢討해 볼 필요가 있을 것 같고, 그 다음에 지금 財政企劃官께서 말씀하신 뜻은 알겠는데, 지금 金相男委員께서 많이 指摘하셨는데, 管理 적정 숫자를 맞추어 나가면 좋지 않겠느냐 하면 入場料 올려야 된다, 受益者負擔原則에 의해서 뭐가 올라가야 된다는지 자꾸 이렇게 말씀하시는데, 아까 金相男委員께서 이런 말씀하셨어요.

蠶室高水敷地를 하면서 오토바이를 타고 돌아가기 때문에 숫자가 줄어도 된다 이런 말씀을 하셨는데, 이것은 하나의 예라고 봅니다. 제가 봤을 때는 두 가지 問題가 걸려 있어요. 하나는 우리가 흔히 말하면 과킨슨 법칙이라고 해서 公務員의 숫자는 자꾸 늘어나게 되어 있어요, 가만히 놔두어도. 그래서 그런 것들 때문에 組織診斷이 필요합니다. 그런데 저도 時間이 지나가면서 公務員의 숫자가 늘어나야 된다는 것에 대해서 그것이 어떤 慣性이라는 것을 인정합니다. 한편, 그 반면에 어떤 면이 있어야 되느냐 하면 지금 金相男委員께서 指摘하듯이 하다못해 警備들에 있어서 오토바이라는 것, 이것은 技術의 發展입니다. 어떤 技術이나 다른 方法에 의해서 분명히그 組織의 숫자를 줄어나갈 수 있는 그런 요소들이 많이 있어요.그 대표적인 것이 技術이라고 봅니다. 그러면 일례를 들어서 10年前에 오토바이가 한 사람 한 사람에게 배당 안 됐을 때는 60名の 警備가 필요할지 모르지만 일단 그것에 필요한 技術問題라든지 어떤 다른 代替 問題가 있다면 그 숫자

는 줄어들어야 되는 거예요.

그래서 組織診斷이 필요한 것인데, 단순히 서울大公園 問題를 말씀을 드리는 것도 제가 봤을 때 근본적으로 필요한 人員을 줄이자는 것이 아니라 그것에 반해서 분명히 수반되어서 技術的 發展에 의해서 줄어드는 분야가 있는데 그 부분에 대한 것들은 과감한 어떤 것이 있어야 되지 않느냐, 저는 이런 뜻에서 追加質問 드렸습니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 金勝子 委員님 追加質議…….

○金勝子 委員; 追加로 또 말씀드리겠는데요. 아까 公企業 專門家로 評價團을 구성했는데 그것이 구체적으로 어떤 분야에서 勤務하는 어느 사람들인가를 물었을 때 教授와 會計士라고 했는데, 우리가 사람이 病이 들면 病院을 찾습니다. 그리고 診斷을 받게 되지요, 醫師로부터. 그런데 企業이 赤子라는 것은 우리가 인체로 말하면 病든 것으로 간주할 수 있습니다. 그런데 그 病든 것 원인을 찾기 위한 첫 作業이 評價라고 생각합니다. 그런데 그 評價하는데 있어서 教授와 會計士라는데 저는 좀 놀라움을 금치 못하겠습니다. 왜냐하면 教授, 會計士는 필드에서 뛰는 사람들이 아니고 데스크에서 理論上으로 할 수 있는 사람들이라고 생각됩니다. 그렇기 때문에 經營에서 실질적으로 經營을 主導하고 있는, 私企業이거나 公企業이거나를 막론하고 經營을 해서 그 企業을 黑子로 이끌었던 경험을 갖고 있는 사람이 評價團에서 반드시 主導的으로 그 일을 해야 된다고 하는데, 教授와 會計士가 했다는 것에 대해서는 저는 굉장히 적절치 못한 방법이라고 생각합니다. 그것을 바꿀 수 있는 용의는 없으신지? 그리고 또 반드시 바꾸어야 된다고 생각합니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 같은 質議이시니까 李廷義 委員님 質議받고 答辯 부탁드립니다.

○李廷義 委員; 政策會議 運營의 內容을 죽 보면 상당한 일들을 많이했습니다. 지금 經營마인드라는 얘기가 자주 나와서 반가우면서도 經營마인드를 어디에다 導入하는지에 대해서 우려를 금치 못하는 것이 뭐냐하면, 조금 전에 내가 指摘했던 600億원에 대해서도 지금 어떠한 預金科目의 규제에 묶여서 그냥 一般 定期預金으로 하는 것인지, 政策會議가 이런 것들에 대해서 부득이 600億원을 높은 金利로 借入해왔다면 이것도 政策會議에서 償還할 때까지 우리가 높은 金利로 金利를 일단 받을 수 있도록 對策을 세워야만 당연하다 이렇게 생각해서 아까 600億원을 어떻게 措置하고 있느냐고 내가 따져 물었습니다. 政策會議라는 것이 바로 그런 것이 아닌가 생각이 되고, 지금 그런 불합리한 것들이, 漢江 遊覽船 같은 경우도 지금 실질적으로 漢江 遊覽船에 있는 營業行爲에 대한 許可 관계라든가 이런 것이 政策會議에서 論議된 것으로 알고 있습니다. 그런데 실제 그 使用料를 徵收하는 것을 보면 河川 敷地 使用料 徵收에 결부시켜서 年間 使用料가 구멍가게만도 못합니다. 그것 확인해 보십시오.

그 다음에 지금 현재 어린이大公園에 있는 民俗飲食店 許可 延期關係, 그 다음에 使用料關係, 그 다음에 또 이번에 建物 賃借, 특히 商業銀行 각 支店이 賃借하고 있는 賃借料라든가 그 다음에 寄附採納 같은 것을 보면, 지금 銀行은 一般 市中에서는 一般 市中 賃貸料보다 2배 내지 3배를 주고 있습니다. 그런데 지금 서울市에 賃貸를하고 있는 賃貸料를 計算해보면 오히려 一般 賃貸料보다 더 적은 額數로 하고 있습니다. 바로 이런 것들이 정책회의에서 論議되어야 할 현실적인 經

營마인드이지 않겠느냐, 또 이번에 서울시 替費地를 賃貸한다고 計劃이 세워져 있습니다.

또 이번에 그것을 보니까 公示地價를 기준으로 했다 해서 市中보다 3배 내지 5배 정도 비싸게 해 놨습니다, 市中보다. 예를 들어 木洞의 替費地를 보니까 市中에서 실질적으로 垞地를 賃貸해서 쓰는 市中 價格하고 비교하니까 3배 내지 5배 정도 비싼 가격으로 賃貸計劃을 세워놨습니다. 제가 볼 때는 이것이 規制에 묶여서 그런 것인지, 아니면 실질적으로 現場과 결부되지 않은 앞아서 卓上空論으로 하고있는 것인지,

지금 政策會議라는 얘기를 가끔 궁색한 答辯으로 쓰고 있는데, 이럴 때 과연 政策會議가 꼭 필요한 것이라고 나는 보고 있고, 또 아까 政策會議에 대해서 어떤 분들로 주로 구성되어 있느냐 하는 얘기를 했는데, 당연히 理論的인 教授, 會計士 다 중요합니다. 그러나 現場을 뛰고 있는, 또 現場을 가장 알고 있는 議員들이라든가 또는 專門經營人들이 당연히 포함되어야만 이런 것들이 현실적으로 反映된다고 생각될 때, 정말 企劃管理室이 해야 될 일이 너무 많고, 정말 經營마인드를 導入해서 해야 될 일이 너무 많다고 봅니다. 이런 면에서 좀더 촉구를 하지 않을 수 없고, 이것에 대한 근본적인 對策이 꼭 필요하다고 本委員이 생각되어서 指摘하고 넘어가겠습니다.

○委員長 文錫珍; 答辯 듣겠습니다. 答辯해 주십시오.

○財政企劃官 金淳直; 아까 黃仁明 委員님 質議하신 것 중에서 答辯이 빠졌기 때문에 그것 먼저 答辯을 드리겠습니다. 우리 市立病院, 특히 江南病院 醫療陣의 報酬와 一般 民間病院 醫療陣의 報酬 차이가 어떻게 나는지 구체적으로 밝혀 달라는 말씀이 계셨는데, 지금 江南病院 醫療陣의 報酬가 一般 소위 一流 民間病院에 비해서는 상당히 낮습니다. 그러나 현재

이 資料를, 저희가 정확한 데이터를 안 갖고 있기 때문에 이것 作成되는 대로 양해해 주신다면 별도로 提出을 하도록 하겠습니다.

○黃仁明 委員; 네.

○財政企劃官 金淳直; 고맙습니다.

그 다음에 金勝建 委員님과 金勝子 委員님 또 李廷義 委員님 이렇게 經營마인드, 또 經營評價와 관련해서 補充質議를 해 주셨는데, 金勝建 委員님 말씀하신 經營評價 結果의 公式 이라든가 이것은 資料로 提出하도록 하겠습니다. 그 다음에 事業所 經營改善과 관련해서 技術的 發展에 따른 그러한 對處를 해야 될 것이 아니냐, 저희들도 그 점을 충분히 인식을 하고 金委員님의 충고를 따듯이 듣도록 하겠습니다.

그 다음에 金勝子委員님께서 經營評價團 구성과 評價를 보니까 별로 현실 감각이 없는 사람들로 구성이 되어 있는 것 같다 이런 指摘의 말씀이 있었는데, 그래서 지난번에 저희가 議會에 報告드렸듯이 오히려 經營을 직접 主導하고 경험하신 분이 評價團에 포함되는 것보다는 저희들은 직접 經營을 해 보는 것이 좋지 않느냐 하는 차원에서 委員님들이 잘 아시다시피 지난번 可樂洞 農水産物都賣市場社長을 公採를 한 적도 있고, 이번에 都市鐵道公社 社長을 公採를 하려고 시도를 했습니다만 그렇게 適任者가 나타나지 않아서 저희가 都市鐵道公社의 경우에는 다른 방법을 강구해야 되지 않겠느냐 이렇게 생각을 하고 있습니다.

그리고 李廷義委員님께서 漢江 遊覽船의 船着場 河川 占用料라든가 大公園 飲食店 使用料, 또 각종 建物 賃借와 관련해서 指摘 말씀과, 또 替費地 賃貸와 관련해서 公示地價를 기준 했기 때문에 여러 가지 問題가 있다, 이런 것들은 바로 政策



會議을 열어서 問題를 해소해야 되지 않겠느냐 이렇게 指摘을 하셨습니다.

이 부분에 관해서 구체적으로 이 자리에서 말씀을 드리기는 상당히 어려운 問題가 있기 때문에 李委員님의 촉구 말씀을 저희가 이 問題를 檢討할 때 앞으로 충분히 反映해 나가도록 하겠습니다.

감사합니다.

○委員長 文錫珍; 지금 요청된 資料 中에서 公企業 評價資料, 그리고 評價團 名單하고 바른市政企劃團 外部 名單, 또 醫療陣의 待遇 差異 金額 이런 것을 要請資料로 부탁했으니까 그것을 준비를 해 주시기 바랍니다. 그리고 質疑方向을 좀 바꾸어서 白南善委員님 質疑를 받도록 하겠습니다.

○白南善 委員; 白南善 委員입니다. 한 해를 마무리 하면서 여러 가지 준비하신 企劃管理室長님, 그리고 關係官 여러분 정말로 수고를 치하합니다.

本委員이 質疑하고 싶은 것은, 지금 여기 보니까 그 동안에 불합리한 法規 整備를 아주 많이 한 것으로 實績이 한 134件 되었는데, 실지 어떤 實績을 올리기 위해서 이 法規를 整備했는지, 아니면 밀려온 것을 이렇게 금년에 整備했는지, 만약에 실지 밀리지 않고 했다고 하면 다행입니다. 그러나 밀린다고 하면 이것은 바로 그 동안에 職務를 遺棄한 사실이 아닌가 이런 생각이 듭니다. 여기 보면 總 385件에 134件을 整備했다는 實績으로 改正 또는 制定, 廢止, 廢止가 24件, 制定이 22件, 改正이 88件으로 나와 있습니다. 지금 여러 委員들이 말씀하신 經營마인드, 이런 여러 가지로 사실 運營에 대해서 말씀을 하셨기 때문에 제가 그것에 대해서는 긴 얘기를 않겠습니다. 바로 이런 어떤 條例나 規則 같은 것을 소위 이렇게

變更했을 때 여기에 대한 答辯을 어떻게 어떻게 어떠한 事項으로 이렇게 했다, 좀 상세하게, 이 內容을 제가 資料를 보니까 대개 보면 어떤 部署가 있으면 좀더 늘린다든지 이런 內容이 많았고, 그리고 실지 지금 委員들이 말씀하신 것은 불필요한 事項도 指摘을 많이 해 주셨거든요. 그런 事項을 지금 간략하게 答辯을 해 주셨으면 좋겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 答辯 부탁드립니다.

○企劃管理室長 都明正; 白南善 委員께서 質疑하신 要旨가 지금까지 整備한 條例, 規則 등이 구체적으로 어떤 條例를 어떻게 改正을 한 것인지, 거기에 대한 물음을 주셨습니다.....

○白南善 委員; 아닙니다. 그것도 그렇고 지금.....

○企劃管理室長 都明正; 그런 뜻 아닙니까?

○白南善 委員; 그 內容도 들어 있고, 지금 이것을 금년에 와서 이렇게 規則을 고쳤다 말이에요. 그러면 그것이 실지 그렇게 했어야만 되는지, 밀려온 狀態에서 했는지 그것 좀.....

○企劃管理室長 都明正; 저희들이 매년 이 條例, 規則에 대해서는 불합리한 規定이라든가 또 上位法令의 改正이라든가 또 아까 말씀드린 行政刷新委員會와 같은 이런 委員會에서 制度나 불합리한 法令의 改正이 필요하다고 해서 摘出되어서 改正을 요청한 事項, 이런 것들을 매년 이런 수준으로 整備를 해 오고 있습니다. 그래서 어디..... 특별히 과거에 죽 안하다가 갑자기 그런 것이 누적되어서 이렇게 한 것은 아니고 매년 이런 條例 整備作業을 해 오고 있습니다.

○白南善 委員; 아, 이렇게 385件 중에서 134件 정도는 매년 그렇다고 하면 條例나 法規가 너무 불합리한 것 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 件數가 매년 그렇다는 것이 아

니고 이 作業을 매년 해 오고 있었던 것이지 이 해에 와서만 한 것은 아니라는 뜻입니다.

○白南善 委員; 여기 나와 있잖아요, 여기. 이것이 금년도……. 그럼 이 文案 자체가 잘못된 것이지, 여기 불합리한…….

○企劃管理室長 都明正; 아니, 맞습니다. 그런데 제가 말씀드리는 것은 매년 件數가 이만한 件數로 整備를 해 왔다는 것이 아니고 매년 條例나 規則의 整備作業을 해 왔는데 금년도에 이만한 整備를 했다 이런 얘기입니다.

○白南善 委員; 그러니까요, 제가 여기를 보니까 여기 다 나와 있어요. 금년도에 134件이 나와 있습니다. 나와 있는데, 지금 어떻게 보면 거의 절반을 改正하고 이렇게 變更을 해왔거든, 여기 보면 改正하고 또 制定하고 廢止했다 말이에요. 그런데 어떻게 法이라고 하는 것이 그래도 과묵하고 그래야 되지 이렇게 한다고 하면 너무 法이 존엄성이 없잖아요, 이것이?

○企劃管理室長 都明正; 그것은 上位法令의 改正에 따라서 자동적으로 되는 것도 있고 해서…….

○白南善 委員; 그런데 이 內容을 보면 部署를 늘리고……. 條例가 그렇거든. 이런 것인데, 꼭 그렇게 해야만 되느냐, 더군다나 지금 우리가 그 동안에 죽 보면 뭔가 行政 간소화 이런 것도 많이 우리가 염원해 왔고, 지금 계속 委員들 말씀이 經營마인드를 말씀하시면서 여러 가지로 불합리한 이런 運營을 해 왔지 않았느냐, 그래서 人員問題도 增員만 해오고, 또 축소 안할 것도 해 오고 이런 데에서 반비례하는 것이 아니냐 이런 의혹이 간다는 얘기입니다, 여기 나온 것을 보면.

○企劃管理室長 都明正; 件數가 이렇게 많으면 지금까지 있는 條例, 規則이 잘못된 것이 너무 많지 않느냐 이런 의문도 들

수가 있습니다만, 반드시 불합리한 그런 것들 뿐 아니고 上位法令이 바뀌면 그에 따라서 바뀌어야 될 條例, 規則들도 다 포함이 되어 있습니다. 그래서 制度改善된 부분도 있고, 法令의 改廢에 따라서 된 부분도 있고, 또 저희들이 組織이라든가 이런 것을 整備를 하다 보니까 組織改編과 관련해서 증원을 한다든가, 또 새로운 部署를 新設한다든가, 예를 들어서 消防署를 하나 新設한다 하더라도 條例로 制定이 되기 때문에 條例를 改正해야 되고, 또 거기에 대한 職級別 定員은 規則을 改正해야 되고 하는 이런 事項들이 다 포함이 되어 있습니다.

○委員長 文錫珍; 자세한 事項에 대해서 金南善 委員님 요청하시면 廢止되거나 制定되거나 改正된 內容에 대해서 별도로 補充資料를 提示해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 午前 監査 마치고 전에 朴南植 委員님 質疑해 주십시오.

○朴南植 委員; 企劃管理室 室長 이하 여러 여기 나오신 職員 여러분에게 千百萬 市民의 살림살이를 맡아서 不撤晝夜 애써 노력하시는 우리 企劃管理室 任員들에게 진심으로 오늘 다시 한 번 감사의 말씀을 드립니다.

同僚委員들이 오늘 問題된 質問들을, 좋은 指摘들에 대해서 企劃管理室長 그리고 여러분들께서는 보다 深度 있게 좀 잘못된 것이 있다면 修正을 해서 우리 市民들을 위해서 奉仕해주시기를 바랍니다. 지금 현재 여기 계시는 여러분들, 저는 6·27選舉 이후에 여기 와서 다시 한 번 감사와 경의를 늘 갖습니다. 정말 여러분들이 그동안 高級 두뇌들을 가지고 企劃管理室이 우리 서울市民 千百萬을 위해서 여러분들이 애써 주신다는 것을 저는 진심으로 감사드리면서, 때로는 마음 속

에서 여러분들 정말 훌륭한 企劃管理室 職員들이 되어 주십사 하는 기도도 마음적으로 늘 가져봅니다. 그래서 이것은 제가 몇 가지를 적어 봤습니다.

豫算을 節減하기 위한 효율적인 運營을 위하여 여기 나오신 여러분들께서는 비장한, 진짜 비장한 정신무장을 하고 있는지 우리 企劃管理室長님에게 내가 우선 묻고 싶습니다. 왜 이런 말씀을 드리느냐 하면, 정말 서울市民을 위해서 단돈 한 푼이라도 節減을 해서 진짜 서울市民을 위해서 奉仕해야 되겠다 하는 생각들, 어떤 의지가 있어야 되는 것입니다. 여기에서 우리가 質問하고 答하고, 형식적으로 이루어진다고 하면 그것은 아무 소용이 없습니다. 어제 그제도 내가 말씀을 드렸습니다. 印度의 간디 수상은 진짜 印度 國民을 위해서 公的인 일을 함에 있어서 1전이라도 낭비하면 안 된다는 것이 그 양반의 哲學이었습니다. 정말 그런 의지가 여러분들에게 정신력으로 무장되어 있어야 그야말로 살기좋은, 삶의 質이 좋은 서울市가 되지 않겠나 해서 이 말씀을 우선 드리고. 삶의 質 향상에 대해서, 住民福祉를 위해 無住宅者를 위한 住宅建設과 低所得層에 대한 진실로 깊은 관심을 가지고 있는 것인가 하고 저는 묻습니다.

왜 그러느냐 하면 어제 우리 同僚委員들하고, 대단히 참 송구스럽습니다만, 저쪽 서울市廳에서 이쪽으로 오는 地下道를 걸어올 때 저는 이런 것을 봤습니다. 어느 젊은 女人이 地下道 入口에다 천을 깔아 놓고, 애기 보자기를 깔아 놓고 거기서 껌 다섯뭉치를 놓고, 그러니까 다섯통이지요. 그것을 놓고 말없이 거기서 그야말로 자기 처지가 이렇다는 것을 보일 때 지나가는 여러분들, 여기 오시는 분들이 단돈 10원이라도, 아니면 100원이라도 그때 여러분들이 손에다 쥐어주시는지?

다시 한 번 그런 정신으로 삶의 質을 높이는, 서울市民을 위한 奉仕者라고 여러분이 과연 말할 수 있을 것인지? 저는 어제 그것을 보고 너무도 가슴이 아파서 많은 돈을 내가 던지지는 못하지만 거기에다 동전 몇 푼을 던져본 일이 있습니다.

그리고 어제 저녁에 本會議가 끝나서..... 이것을 여러분들한테 제 자랑이라고 말씀드리는 것이 아니라 평생을 그런 쪽으로 살다보니까, 우리 瑞草區 瑞草3洞에 비닐하우스 한 坪도 안되는 데에 가보면 정말 처량하고, 정말 불쌍하고 안타까운데, 어제 어느 社會團體 機關에다 얘기해서 제가 금일봉 50萬원하고, 요 며칠전에 얘기를 했어요. 그리고 그 사람의 아들을 獎學金을 주도록 권장을 해 냈습니다. 그 분들의 실정은 뭐냐하면 남편이 49歲인데 눈을 못보는 백내장인지 녹내장인지 그것하고, 거기에다 척추가 나빠서 그러는데 부인이 지금 수개월 동안 病床에 있다가 못 낫고 나왔는데, 완전히 뇌성마비에다 완전히 식물인간입니다. 변을 그냥 받아내고, 먹는 것은 어떻게 하느냐 하면 콧구멍에다 호스를 넣어서 우유랄지 이런 것이 콧구멍으로 해서 들어가는 것을 봤습니다. 그래서 제가 지금 두세번 가봤는데, 거기 가서 처음에는 묵묵히 들어갔다 나올때는 울고 나옵니다.

과연 여러분들이 千百萬 市民을 위해서 최선의 奉仕者 되겠다고 하는 그런 각오가 있어야 되는 것입니다. 우리 梁敬淑委員이 여러분들을 질타할 때 여러분들이 혹여 오해하지 마세요. 너무나도 여러분들이 가장 중요한 立場에 있습니다. 이 職場 그만두면 나는 가서 쉬면 되지, 아니면 다른 職場에 가면 되겠지, 하지 마세요.

세번째, 이번에 人口調査를 한 것으로 아는데, 11月 1日부터 11月 9日까지 했지요. 이번에 예년보다 人口가 增減이 되었

다면 몇 名이나 增減이 되었는지, 이 말씀을 좀 해 주시고.

네번째는, 投資審査 강화에 있어서 市民의 삶의 質 향상을 위한 事業의 우선 反映과 中期 財政計劃과 연계 投資效果 提高와 市政經營에 대해서 정말 또 거듭 말씀드리지만 審査를 강화해서, 이제 방금 말씀드린 것과 같이 여러분들이 정말 審査 강화해서 市民을 위해서 최선을 다해 주실 것을 말씀을 드립니다.

다섯번째, 市政運營 3個年 基本計劃 樹立을 95年, 금년 12月부터 하신다고 그랬나요?

○企劃管理室長 都明正; 12월에 끝내려고 합니다, 計劃은.

○朴南植 委員; 아, 끝내는 것입니까, 이것이?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○朴南植 委員; 그러면 결과가 이제 나오겠습니까만, 本委員은 진심으로 여러분들의 노고에 감사를 다시 한 번 드리면서 民選時代로 市民本位, 人間中心, 그리고 서울市民을 위한 經營 市政의 이념이 口頭나, 방금도..... 거듭 말씀드립니다만 위선적인 선전에 그치지 않도록 세심한 計劃이 이루어지도록 企劃管理室長의 최선의 노력이 있어주실 것을 늘 부탁을 드립니다.

여섯번째는, 또 社會福祉分野가 되겠습니까만, 이제 다가오는 겨울철 綜合對策에 있어서 7個 分野가 다 중요하지만, 여기에서 또 한 가지 짚고 넘어갈 것은 低所得層의 市民 保護를 위하여 生計보호, 그리고 特別支援對策을 마련하고 있는데 종전의 慣行 아닌 對策이 서 있다면 그것을 답을 해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

이상으로 本委員이 말씀을 드립니다.

○委員長 文錫珍; 여러 가지고 마음가짐을 좀 되새기는 이런

말씀을 質疑를 포함해서 해주셨는데, 答辯 마치면 午前 監査를 마치도록 하겠습니다. 그래서 다른 質疑 계시더라도 午後 監査에 계속할 수 있도록 양해해 주시기 바랍니다.

答辯하십시오.

○企劃管理室長 都明正; 朴南植 委員께서 우리 職員들을 격려를 해 주시고 해서 감사를 드립니다.

質問하신 事項에서 먼저 豫算節減 問題는 어떤 施策의 나열로서가 아니고 진실로 豫算 節減을 해야 되겠다 하는 의지, 그런 정신적인 각오가 되어 있어야 된다 하는 말씀을 해주셨습니다.

웁으신 말씀으로 알고, 내년도 豫算編成 자체가 기본적으로는 낭비요인을 없애고 市民便益을 높이는 방향의 投資를 늘려나가겠다는 원칙하에서 짜여져 있습니다만 執行過程에서도 그런 정신이 反映되도록 노력을 하겠습니다.

삶의 質 향상과 관련해서 無住宅者나 低所得層에 대한 관심을 보여달라는 말씀이 계셨고, 또 瑞草의 事例도 말씀을 해주셨습니다. 지난번에 내년도 豫算 報告過程에서 報告를 드렸습니다만, 현재 우리 市에서는 大規模事業을 전부 정리를 했습니다. 아까 금년도에 取消, 保留된 事業 16件을 말씀드렸습니다만 大型事業들보다는 小規模事業이지만 직접 市民들의 피부에 와 닿는, 市民들의 생활에 직결되는 便益을 增進시킬 수 있는 방향으로 豫算編成을 했고, 특히 社會福祉分野에 대해서도 많은 豫算을 策定했다는 것을 지난번에 報告드린 바 있습니다. 그리고 投資審査도 강화를 해서 福祉分野에 投資를 늘리는 問題에 대해서 많은 노력을 하겠습니다.

3個年計劃은 지금 바른市政企劃團에서 主務局의 幹部들과 합동으로 會議를 開催해서 檢討를 하고 있습니다. 세심하게



하나 하나 市政에 소홀함이 없도록 하겠습니다.

지금 越冬期對策에 대해서는 생활이 어려운 분들이 김장이 라든가 또 겨울철의 煖房費 이런 분야를 支援하는, 겨울철을 따뜻하게 보낼 수 있는 豫算에 24億원을 확보를 하고 금년 겨울철에 支援을 해 드릴 計劃으로 있습니다. 그 외에 火災라든가 긴급한 어떤 災難을 당해서 어려움을 겪는 분에 대해서는 一時 救護라든가 이웃돕기성금 등을 통해서 支援을 해 줄 計劃으로 있습니다. 말씀하신 趣旨를 충분히 유념을 하겠습니다.

다음에 人口住宅總調查가 지난 11月 9日 마쳤습니다. 이것은 經濟企劃院에서 主管을 해서 저희들이 전 調查員이 1萬 381名이 投入이 되어서 調查를 했고, 調查項目도 아주 복잡합니다. 그래서 11月 9日 마쳤기 때문에 아직 集計가 나오지 못했습니다. 12月初에 推計가 일응 나올 것으로 豫상을 하고 지금 作業을 하고 있습니다. 推計가 되어서 集計가 되면 그때 報告를 드리도록 하겠습니다. 감사합니다.

○委員長 文錫珍; 이상으로 午前 監査를 마치고, 午前 監査에서 質疑하시지 못하신 內容은 午後 監査에서 계속하도록 하겠습니다.

午前 監査 마치고 점심 드신 후에 午後 監査는 2時 30分에 시작하도록 하겠습니다. 午前 監査를 마치겠습니다

(議事棒 3打)

(12時44分 監査中止)

(14時39分 監査繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

午後 監査를 實施하겠습니다.

(議事棒 3打)

午前 監査에 이어서 午後 監査에서도 여러분들께서 준비하신 質疑를 하여 주시기 바랍니다.

金洪奎 委員님 質疑해 주십시오.

○金洪奎 委員; 金洪奎 委員입니다.

國家事務를 서울시가 豫算 負擔하는 現況이 있지요? 그 問題에 대해서 제가 좀 얘기를 드리겠습니다.

國家事務임에도 서울시가 法上 또는 慣行上 負擔하는 現況은 93年度에 2,139億 2,000萬원, 그 다음 94年度에 2,889億 3,900萬원, 95年度에 3,141億 500萬원으로 되어 있습니다. 그런데 이것이 황당무계한 것은 실질적으로 우리 서울시가 안고 있는 負債 또한 대단합니다. 95年 10月末 현재 서울시 負債 總額을 4兆 6,107億 9,800萬원으로 서울시 1年 豫算의 65%에 달하는 아주 막대한 負債를 안고 있는 서울시 立場에서 3,141億원이라는 막대한 豫算을 國家事務를 위해서 支出한다는 것은 財政에 커다란 問題點이 있다고 봅니다.

또한 國家事務임에도 法令上으로 서울시에서 負擔하는 金額이 2,472億 8,100萬원, 法令 改正을 建議하여 國家에서 負擔토록 해야 된다고 本委員은 생각을 하는데 거기에 대해서 구체적으로 計劃이 있다면 말씀해 주시고, 또한 慣行上 負擔하고 있는 金額이 668億2,400萬원, 96年度 豫算부터는 이러한 경우에 부당하게 쓰이지 않도록 서울시에서 講究對策을 마련해야 된다고 봅니다. 계속적으로 國家에서 내줘야 될 돈을 서울시 豫算으로 계속 이렇게 쓰여진다면, 물론 서울시의 빛은 地下鐵公社 때문에 그렇다라고는 얘기합니다.

그러나 엄격하게 따지고 보면 國家에서 서울시 지하철공사를 떠맡아야 도리임에도 불구하고 계속 서울시에서 약 한 65%, 서울시 1年豫算의 65%에 달하는 그러한 빛을 지고 있

는데도 불구하고 계속적으로 國家에서 負擔해야 될 金額을 서울시에서 지적을 해야 되는 것인지?

우리가 그동안 몇 차례 企劃室하고 얘기를 했었습니다만 실질적으로 거기에 뚜렷한 筈이 안 나와요. 이번에는 금년말을 決算하는 차원에서 내년에는 어떻게 하든지 이러한 형평성에 맞지 않는 이러한 것은 버려야 되겠다, 이제는 고쳐야 되겠다 하는 얘기입니다. 이렇게 해서 그동안 企劃室에서 거기에 대해서 구체적으로 計劃을 잡고 있다면 어떤 計劃인지 구체적으로 말씀을 해 주시고, 아니면 앞으로 어떠한 方法으로 하겠다든지, 정확하게, 구태의연하게 檢討해 보겠다라는 얘기로 그칠 것이 아니고 이제는 확실하게 좀 答辯해 주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 中央政府 事務에 대해 서울시가 負擔하고 있는 이런 부분에 대한 質疑를 해 주셨는데, 다른 補充質疑 없으시면 여기에 대해서 答辯해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 金洪奎 委員께서 적절한 지적을 해주신 것으로 느끼고 있습니다.

國家事務이면서 國家에서 經費 負擔을 하지 아니하고 市가 經費負擔을 하고 있는 내용이 既 提出된 資料에 나와 있습니다만 公立中·高等學校 敎員 俸給입니다. 그런데 이것은 地方 敎育財政交付金法에 의해서 서울시는 100%, 釜山廣域市는 50%, 이렇게 負擔이 되도록 法的으로 되어 있기 때문에 저희들이 불합리하다는 것을 알면서도 法을 違反해서 負擔을 안할 수는 없고 해서 계속 負擔을 해왔습니다. 저희들이 이 法을 改正을 해서 서울시의 負擔을 줄이려고 노력을 하고 있습니다만, 지금 政府에서 敎育財政을 확보하기 위해서 GNP의 5%까지 敎育財政을 확보하겠다 하는 그런 大 前提下에

여러 가지 財源 確保方案을 마련하는 중에 追加로 教育財政 交付金法을 改正을 해서 지금 그것이..... 우리 一般 歲入의 2.6%를 追加로 더 教育財政에 負擔하도록 그렇게 지금 되어 있습니다. 지금 法案이 國會에 繫留 中에 있습니다. 그래서 그렇게 되면 지금 우리가 負擔하고 있는 것보다도 850餘億원 더 負擔하게 되는 그런 立場에 놓여 있습니다. 그래서 사실은 우리가 벗어나려고 애를 썼습니다만 오히려 그런 면에서 追加 負擔을 하게 되는 이런 立場에 있어서 어려움이 많이 있습니다.

또 한가지는 文化財 復元 補修分野인데, 文化財 復元 補修分野도 우리가 수차례에 걸쳐서 文體部에 建議를 했습니다만 현재 서울市內에서 우리가 委任해서 管理를 하고 있는 文化財를 補修를 안하고 그냥 방치할 수는 없는 立場이기 때문에 市費를 들어서 補修를 하고 있습니다만 이것도 政府에서 財源 사정을 들어서 支援을 해 주지 않고 있는 실정에 있습니다.

河川 管理面에 있어서는 지금 우리 漢江開發事業을 통해서 거기에서 나오는 모래, 이 資材를 賣却해서 그 財源으로 漢江을 開發을 했습니다. 그리고 아까 指摘도 있었습니다만 漢江의 여러 가지 施設物들이 더러 있습니다, 遊覽船이라든가 賣店이라든가. 그래서 이것에 따라서 河川 使用料를 받고 있기 때문에 그 使用料로서 충당하는 방향으로 해서 支援을 政府에서 하지 않고 있어서 저희들이 追加 負擔을 하고 있는 立場에 있습니다. 이런 內容들이 우리 市에서는 政府 負擔을 계속 요구를 하고 있습니다만 제대로 履行이 되고 있지 않아서 어려움을 겪고 있고, 또 委員 여러분 指摘事項에 대해서 完決을 못 지어서 송구스럽게 생각합니다만, 이 부분은 계속 政府

와 協議를 해서 改善해 나가도록 노력을 하겠습니다. 더 이상 언제까지 어떻게 하겠다 하는 것은 合議가 어떻게 될는지 단정적으로 말씀드릴 수가 없어서 확정적인 答辯을 드릴 수 없게 된 것을 이해를 해 주시기 바랍니다.

警察에 支援하는 問題는, 이 交通關係 業務는 法上 自治團體가 負擔하도록 되어 있습니다만, 警察廳의 施設, 그러니까 지금 戰警들의 宿營施設이 되겠습니다. 이 戰警들의 宿營施設에 대해서는 그동안 저희 市에서 負擔을 해 왔습니다. 그래서 앞으로는 宿營施設은 警察 자체에서 國費로 해결하도록 그렇게 얘기를 하고 있습니다만 지금 道谷洞에 있는 宿營施設은 그것이 替費地로 되어 있습니다. 替費地로 되어 있는데, 이 替費地를 서울시가 三星과 大林 등 6個 會社에 賣却을 했습니다. 賣却을 했는데, 이 警察 宿營施設이 移轉을 해주지 않아서 지금 殘金을 받지 못하고 있고, 또 그 會社들의 여러가지 事業計劃에 많은 지장을 주고 있습니다. 그래서 이것을 옮겨줘야 할 立場에 놓여있습니다. 그래서 이 問題는 警察에서도 文井洞에 있는 替費地로 옮겨가겠다 해서 일단 無償使用 承認을 土地에 대해서는 해 주었습니다. 해 줘서 그 移轉하는 최소한의 費用을 내년도 豫算에 計上을 해서 옮겨줘야지만 道谷洞에 있는 이 替費地 賣却問題가 完決이 되기 때문에 그 부분만 내년도 豫算에 計上을 했습니다만, 앞으로 警察의 宿營施設에 대해서는 市 支援을 자제할 計劃으로 있습니다.

○金洪奎 委員; 자제하는 정도가 아니고 완전히 단절을 해야 되지요, 그렇지요?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○金洪奎 委員; 단절을 해야 되고, 다만, 아까 노력을 하고 계신다고 그랬는데, 매번 앞서서 얘기를 들어보면 노력하고

있다, 檢討하고 있다 하는 것을 매번 리바이벌하고 있습니다. 이런 정도의 차원에서, 물론 地方教育財政交付金法에, 그 上位法이 되어 있는 것 알고 있습니다. 法的으로 되어 있는 것 알고 있는데, 이것이 형평에 어긋나다는 얘기는 다만, 서울은 100% 우리가 支援을 해 주고 있고, 또 부산은 50%, 그 나머지는 全額 國庫에서 支援해 주고 있지요?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○金洪奎 委員; 이러한 자체가 형평에 어긋난다는 얘기입니다. 지금 완전한 地方自治制가 되어 있는데 어떻게 서울시는 自立도가 좀 높다 해서 100% 하고, 自立도가 높은 것이 뭐니까, 지금 빚은 서울시 1年 豫算의 65%를 지고 있는데. 이런 상황에서도 계속 여기에 우리가 떠안고 가야 되는 이러한 問題라면 과감하게 法을 改正해서라도, 建議해서 法을 改正해서라도 이것은 서울시에서는 떼어내야 되지 않는가 이런 생각을 해 봅니다. 그래서 노력의 근거가 있다면 지금까지 어떠한 노력을 하고 있었는지? 전혀 말로만 노력을 하고 檢討하고 있다라는 얘기만 들었지 과연 어디에서 어디까지 어떻게 지금 와 있다라는 것은 얘기가 없어요.

○企劃管理室長 都明正; 아까 말씀드린 것처럼 市에서 단독으로 결정할 수 있는 事項같으면 성과가 당장에 나오겠지만 政府에서 결정해야 될 事項을 저희가 建議를 해서 매듭을 지어야 되기 때문에.....

○金洪奎 委員; 그러면 建議를 했습니까, 지금?

○企劃管理室長 都明正; 그렇습니다, 했습니다. 文書도 있고, 다 있습니다.

○金洪奎 委員; 建議를 했습니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 했습니다.

○金洪奎 委員; 이상입니다.

(「저……」하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 같은 質疑內容이십니까?

○朴南植 委員; 네, 企劃管理室長님께서 오신지도 얼마 안 되는데 했습니다, 있습니다. 하면 그냥 어떻게 하시는 것입니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 제가 報告를 받았지 않습니까, 지금.

○朴南植 委員; 네, 잘 아십니까?

○委員長 文錫珍; 金勝子 委員님 質疑해 주십시오.

○金洪奎 委員; 거기에 대해서 나중에 資料를…….

○企劃管理室長 都明正; 네, 알겠습니다. 資料 정리를 해서 드리도록 하겠습니다.

○金勝子 委員; 企劃室 報告事項 中에서 8페이지에 보면 行政審判 및 訴訟事務의 적극적 관리라는 項目이 있는데 그 中에서 맨 마지막 줄에 보면 顧問辯護士를 활용한다 했는데, 서울市 訴訟事務 管理를 위해서 顧問辯護士를 활용하는데 서울市 訴訟事務 管理現況을 보면 總 1,023件이고, 勝訴率이 79.2%이고 그것을 또 行政訴訟과 民事訴訟으로 분류해서 말씀하셨는데, 이것을 行政訴訟이거나 다른 저기를 빼고 일반적으로 우리가 볼 때 總 訴訟價額으로 치면 얼마 정도이고, 年間 訴訟價額은 얼마이고, 또 顧問辯護士를 활용할 때 受任料는 事件當 支拂하는지, 아니면 總 訴訟件數에 따라서 顧問辯護士를 활용하는지?

그리고 顧問辯護士 受任料 總額과 또 辯護士 1人當 들어간 것과, 그 다음에 一般 辯護士들의 受任料와의 차이는 어느 정도가 되는지 그 부분을 구체적으로 說明해 주시면 고맙겠습니다.

니다.

○委員長 文錫珍; 答辯 부탁드립니다.

○企劃管理室長 都明正; 受任料 관계는 구체적인 事項이 되어서 擔當課長이 說明드리도록 하는 것이 어떻습니까?

(「좋습니다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 네.

○法務擔當官 權寧奎; 우선 辯護士에 支給하는 受任料는 우리 市 訴訟事務處理規則이라고 정해져 있습니다. 여기 第26條 規定에 의해서 訴訟物 價額 및 勝訴率에 따라서 着手金과 사례금으로 구분 支給하고 있습니다. 着手金은 訴價에 따라서 25 萬원에서 300萬원까지 支給을 하고 있고, 사례금은 勝訴比率에 따라서 그 着手金에다 10 내지 20%를 加算해서 支給하고 있습니다.

辯護士 費用 支出現況을 보면, 금년 10月末 현재 292件에 4 億 9,625萬 4,000원입니다. 個人別 支給現況이나 구체적인 내용에 대해서는 지금 資料를 가지고 있지 않기 때문에 나중에 별도로 書面으로 報告를 드리도록 양해를 해 주시면 고맙겠습니다.

一般 辯護士하고 비교하는 기준은 저희들이 없습니다만 매우 낮다 그렇게 보시면 되겠습니다. 아까 말씀드린 대로 訴價에 따라서 25萬원에서 300萬원, 그것이 정해져 있기 때문에 최고가 300萬원입니다. 그러니까 저희들이 잘 모르겠습니다만 一般 辯護士하고는 비교할 수 없을 정도로 低價라고 보시면 되겠습니다.

○金勝子 委員; 追加로 質問하고 싶은데요, 잘 모른다는 答辯은 굉장히 무책임한 答辯으로 思料됩니다. 實務를 보시는 분으로서, 그것도 서울市라면 아주 거대한 組織인데 그 組織에



서 訴訟 實務를 擔當하는 課長으로서 전혀 일반적인 常識에  
준거해서 말할 資料가 없다는 것은.....

○法務擔當官 權寧奎; 죄송합니다. 조금 더 補充答辯을 드리  
겠습니다. 저희들 辯護士 受任料 支給 기준을 비교한 것을 報  
告를 드리겠습니다.

우선 訴訟物價額이 300萬원일 경우 저희들 訴訟事務處理規  
則에는 25萬원, 大法院 規則은 27萬원, 大韓辯護士協會 기준  
은 26萬원으로 저희들이 약간 적습니다. 그러나 제가 어렵다  
고 말씀드린 것은 이런 기준과의 관계가 아니고, 저희들은 이  
런 기준에 의해서 작성해서 그대로만, 여기에 정해진..... 예  
를 들면 300萬원짜리는 25萬원, 뭐 최고 10億원까지는, 10億  
원이 넘더라도 300萬원 이렇게 支給을 하고 있는데, 실지로  
현실에는 그것하고 구별이 어렵..... 현실에 얼마 支給하고  
이것하고는 저희들이 대비하기가 상당히 어렵다 그런 뜻으로  
말씀드린 것이고, 저희들 기준을 모른다 그런 뜻은 아닙니다.  
그 問題에 대해서는 제가 答辯을 잘못드린 것 같아서 죄송합  
니다.

○金勝子 委員; 그리고 書面으로 答辯을 준비해 주실 때 서울  
市가 겪고 있는, 현재 訴訟당하고 있거나 한 그 總 訴訟價額  
과 평균..... 그러니까 해마다 訴訟이 줄어드는지 그것을 비  
교해서 한 5年 정도의 訴訟件數와 訴訟價額에 대해서 정확하  
고 구체적인 資料를 준비해 주시면 감사하겠습니다.

○法務擔當官 權寧奎; 그러면 訴訟現況은 지금 바로 말씀을  
드리겠습니다.

우선 行政訴訟은 91年度에 183件이 提起되었고, 92年度에  
는 147件, 93年度에는 176件, 94年度에는 162件, 95年度에  
는 123件 이런 정도로 提起되고 있어서 큰 변화는 없습니다.

民事訴訟은 91年度에 242件, 92年度에 237件, 93年度에 289件, 94年度에 270件, 95年度에 173件 이렇게 해서 여기도 큰..... 숫자가 갑자기 늘어나거나 줄어드는 그런 統計的인 어떤 의미가 있는 것은 없습니다. 다음 勝訴率은 91年度에 行政訴訟의 경우 73.6%, 92年度에 67.5%, 93年度에 68.2%, 94年度에 73.8%, 금년도에 76.2%로서 대략 73.4% 정도 되고, 民事訴訟도 80% 線에 머무르고 있습니다. 여기도 역시 큰 차이는 없습니다.

그 다음에 방금 말씀하신 訴訟價額은 저희들이 나중에 統計로 報告를 드리겠습니다. 그 價額이라는 것은 큰 事件, 예를 들면 저희들이 聖水大橋事件, 이런 어떤 큰 事件이 관련되면 엄청나게 늘어났다가도 또 줄어들고 이렇기 때문에 그것이 統計的으로 의미가 있는 것은 아니겠습니다. 그러나 구체적인 리스트까지 필요하시다면 다 報告를 드리도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 아까 金洪奎 委員님이 質疑하신 內容 中에 慣行上 서울市가 負擔하고 있는 事項과 關係해서 市 警察廳 施設 및 運營費 支援 74億원이 금년에 있었는데, 향후 어떻게 되는지에 대해서는 사실 아까 答辯이 완전히 자르는 것인지 그렇지 않은 것인지 명확한 答辯은 없으셨던 것 같습니다.

그런데 우리에게 提出해 주신 監查資料 報告에 과거에도 보면 예비비를 쓴 內容 中에 市 警察廳과 關係된 부분들이 많이 있는 것 같습니다. 80쪽에서부터 계속 그런 것들이 나오는데, 물론 이것이 91年度입니다만 市 警察廳과 關係해서 西部運轉免許試驗場 土地買入費17億원이라든지, 그 밑에 西部運轉免許試驗場 補償費 및 鑑定料 5億원, 그리고 市警 新築敷地 買入 44億원 이렇게 있는데, 물론 이것이 과거 때 이야기이니까 좀 경우는 다르겠습니다만 지속적으로, 慣行的으로

경찰과 관련된 豫算을 계속 우리가 支給해야 되는지?

또 92年度 豫備費 使用에 보면 그때는 警察로 나와 있지 않고 道路局으로 해서 西部運轉免許試驗場 進入路쪽 관련해서 나오고 있거든요. 그래서 이런 부분에 대해서는 앞으로 일정하게 정리되고 구분이 좀 되어져야 되지 않을까 하는 생각이 듭니다.

지난번에도 한 번 우리가 企劃管理室 業務報告를 받으면서도 그것 한 번 말씀은 드렸는데, 法上으로 한계가 있는 부분들은 어쩔 수 없다 하더라도 慣行上의 부분들은 우리 市議會가 이렇게 계속 抗議하고, 國家事務하고 地方業務가 다르니까 부당하다 하는 식으로 얘기하면 市 執行部에서도 이런 것은 이제 좀 피해갈 수 있지 않을까 생각합니다.

저희 市議會를 핑계 대서라도 警察쪽에 豫算支援 이런 부분들은 좀 앞으로 줄어져야 되지 않을까 생각이 되는데, 확실한 앞으로의 計劃이라든지 의지를 좀 말씀을 해 주시면 좋겠습니다. 法上 問題되는 것은 앞으로 해결해야 될 問題이고, 慣行部分만큼은 끊어 가야되지 않을까요?

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

委員長님께서 말씀하신 대로 道路交通法의 關聯規定에 의해서 交通安全 施設과 관련된 經費는 法上 自治團體가 負擔하도록 되어 있기 때문에 이 부분은 어쩔 수 없다고 생각을 합니다. 다만, 慣行上 負擔하고 있는 것을 어떻게 할 것이냐 하는 것이 問題가 되겠습니다.

사실 이 問題는 議會에서 뿐 아니고 國政監査를 통해서도 수차 指摘이 됐습니다. 그래서 저희 市에서는 道路交通과 관련된 이 부분하고, 그 다음에 民生治安을 위한 防犯活動 이런 것들은 市民의 財産과 生命 安寧을 보장하기 위한 부분이기

때문에 自治團體로서 총괄적인 책임이 있는 分野로서 支援이 필요하다고 보고, 그 이외의 부분, 주로 警察 宿營施設이 되겠습니다만 이 부분은 원칙적으로 支援하지 않는 것으로 方針을 정한 바가 있습니다. 다만, 내년도에 宿營施設 移轉部分에 대해서 36億원을 計上을 했습니다. 했는데, 그 計上한 趣旨를 아까 說明드린 대로 현재 서울市가 民間에게 賣却한 替費地上에 宿營施設이 있기 때문에 그 賣却한 賣渡者로서의 책임이 있습니다. 그것을 완전하게 정리를 해서 垞地를 넘겨줘야 하기 때문에 그 부분에 대해서는 警察에서 移轉할 수 있도록 최소한의 支援을 하도록 그렇게 불가피하게 정한 것이고, 앞으로 이 부분에 대해서는 원칙을 준수하도록 노력을 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 저희가 豫算審議할 때 그 부분에 대해서는 좀더 철저하게 削減을 하도록 해 나갈테니까 분명히 의지를 가지십시오. 의지를 갖지 않는 한 慣行은 바뀌지 않습니다. 분명히 의지를 가지셔야 될 것입니다.

金廣洵 委員님 質疑해 주십시오.

○金廣洵 委員; 金廣洵 委員입니다.

1991년부터 95년까지 각 區廳의 自立度를 보면 廣津區하고 江北區, 衿川區는 늦게 新設된 區이기 때문에 말씀을 안 드리겠습니다만, 다른 區를 보면 61.2% 였다가 또 92年度에는 59.7%, 다시 93年度에는 69%, 다시 94年度에는 65.3%, 95年度에는 67.1% 이렇게 自立度에 기복이 있습니다, 각 區를 보면. 그래서 그 이유는 어디에 있는지 그 관계를 좀 말씀해 주시고.

또 각 區의 91년부터 95년의 豫算規模를 보면 어떤 區는 1,100億원 정도 이렇게 많은 規模의 豫算이 있고, 또 적은

區 같은 경우는 한 570億원 정도 이렇게..... 豫算規模의 불균형 현상이 있습니다. 이런 問題 때문에 地域開發 자체에도 차이가 너무 많은 立場인데, 앞으로 서울市에서는 서울市的 각 區가 고루 開發하고 發展할 수 있는 근본적인 對策이 있으면 室長님께서 좀 말씀을 해 주십시오

그리고 또 資料 요청 하나 하겠습니다. 30億원 豫算 規模의 發注를 한 企業 名單을 좀..... 資料를 줬으면 좋겠습니다.

○委員長 文錫珍; 관련된 다른 補充質疑 있으면 함께 해 주시고요, 答辯 부탁드립니다.

○企劃管理室長 都明正; 말씀드리겠습니다. 金廣洵委員께서 區의 財政自立度, 또 區間的 財政規模의 격차에 대해서 指摘을 해주셨습니다.

저희들도 각 區가 골고루 균형되게 發展할 수 있도록 財源이 어느區나 마찬가지로 큰 격차가 없이 財源을 확보할 수 있는 그런 方案의 하나로 첫째는, 地方財政交付金을 지금까지 그 격차..... 격차라기보다는 지금까지는 區의 財政自立度を 높이기 위해서 區의 財政與件이 약한 區와 또 財政이 충실한 區를 구분해서 적정하게 豫算 支援이 될 수 있도록 해 왔습니다만, 그 기준이 좀더 합리적으로 調整이 되어야 되겠다고 해서 지난번 議會에서 通過시켜 주셨습니다만 財政交付金 支援 기준은 調整을 했습니다. 그래서 財政 격차를 줄일 수 있는 方案을 강구를 했습니다.

두번째는, 特別交付金을 지금까지는 5% 수준으로 했습니다만 10% 수준으로 늘려서 그 財源을 가지고 어려운 區를 집중적으로 支援을 해 주려고 노력을 하고 있습니다.

세번째는, 지난번에 言論에서도 장식이 됐습니다만, 지금 區稅로 있는 綜合土地稅와 市稅로 있는 담배消費稅를 서로 交

換을 해서 담배消費稅를 區稅로 하고 綜合土地稅를 市稅로 하는 方案을 강구를 했습니다만, 이것은 財政自立度가 높고 財政規模가 실한 일부 區에서 반대를 해서 일단 우리 國務會議에서부터 通過를 보지 못했습니다. 만약에 이것이 通過가 되었다고 하면 區間의 격차는 현저하게 줄어들 수가 있습니다.

예를 들어서 지금 基準財政需要를 충족하지 못하는 區가 3個 區가 있습니다. 江北區를 비롯해서 3個 區가 있는데, 이 區는 완전히 해소가 됩니다. 그리고 지금 基準財政需要를 충족하고도 남는, 150% 이상 충족하는 江南·瑞草區 같은 경우에는 그 대신에 한 100% 수준으로 떨어집니다. 물론 基準財政需要는 충족을 하지만 그것을 초과하는 財政은 많이 줄어들게 됩니다. 말하자면 50%에서 200%까지 분산되어 있던 것이 100%를 기준으로 해서 집중되게 되어서 균형이 이루어질 수 있도록 그렇게 됩니다만 일부 區에서 아주 격렬하게 반대를 해서 通過를 보지 못했습니다. 그래서 앞으로 이 問題는 계속 論議하기로 國務會議에서도 그렇게 얘기가 되었기 때문에 이 問題만 해결이 되면 財政의 불균형 問題는 크게 해소가 되리라고 보고 있습니다. 앞으로 계속 노력을 하겠습니다.

○金廣洵 委員; 지금 첫번째 質疑는 말씀을 안하신 것 같은데요, 龍山區 같은 경우가 61.2%에서 59.7%로 떨어졌다가 갑자기 또 한 10% 自立度가 올라가서 69%로 되었다가 다시 또 65%로 떨어지고, 다시 또 自立度가 67.1%로 올랐습니다. 그 自立度の 차이, 편차의 立場은 어떤 이유인지 그 관계를 말씀해 주십시오.

○企劃管理室長 都明正; 그런데 원래 財政自立度라는 概念 자

체가 상당히 모호합니다. 왜 모호한 개념이냐고 하면 일단 歲入은 區稅라든가 市의 調整交付金이라든가 이런 것으로 해서 일정하지 않습니다.

일정하고, 그 다음에 歲出部分은 經常的인 經費는 일정합니다만 事業的인 經費는 그해 그해마다 그 區에서 事業을 많이 벌일 때에는 歲出이 많이 늘어나고, 또 事業을 마무리해서 小規模事業을 한다고 그러면 歲出部分에서 事業費가 많이 축소가 됩니다. 그래서 歲出部分이 많이 늘어났을 경우, 예를 들어서 事業을 크게 벌일 경우에는 財政自立도가 낮아지고, 그렇지 않을 경우에는 財政自立도가 늘어나고 이런 결과를 빚게 됩니다.

그래서 사실은 우리가 財政自立度라는 말을 쓰고 있습니다만 財政自立度라는 말 자체가 어떤 면에서는 엄격하게 보면 의미가 없는 말로 들립니다. 왜냐하면 事業을 많이 하게 되면 財政自立도가 확 떨어지고, 事業을 안하고 하면 100% 되는 것입니다. 그런 면이 있습니다.

그래서 지금 우리는 그 基準財政需要를 어떻게 충족하느냐 하는 그런 표현을 쓰고 있습니다. 그것은 뭐냐하면 그 地域內의 道路라든가 下水道라든가 이런 基本計劃上 道路를 開設하거나 또 下水道를 埋設해야 될 그런 基本計劃이 다 되어 있거든요. 그 基本計劃 中에서 되어져 있는 부분, 앞으로 해야 될 부분, 그런 것들은 기준이 이미 명백하기 때문에 그런 측면의 用語로 바꾸어야 되지 않느냐 그런 생각을 하고 있습니다. 그래서 龍山區의 경우에도 매년도 事業이 늘어났다 줄었다 하는 그것으로 해서 이 自立도가 좀 늘어나고 줄고 한 것 같습니다.

○金廣洵 委員; 補充質疑를 하겠습니다. 아까 龍山區 예를 들

었는데, 그런 事業的인 立場으로 財政自立度 立場을 室長께서는 말씀하셨는데, 그럼 中浪區 같은 경우는 91年度에 36%였습니다. 또 92年度에는 40%, 47%, 48%, 47%였습니다. 그럼 中浪區 같은 경우는 전혀 事業을 안줬다는 立場 아닙니까? 그런 事業의 概念으로 財政自立의 立場을 말씀하신다고 그러면.

○企劃管理室長 都明正; 財政自立度라는 것은 결국 전체 歲出豫算規模 中에서 自體 財源이 몇 %이냐 하는 그런 概念이거든요. 그런 概念이기 때문에 事業을 많이..... 왜냐하면 經常的 經費는 대개 일정하기 때문에 그것은 큰 변동이 없지 않습니다, 經常經費는. 그래서 事業經費가 늘어나고 줄어들고에 따라서 그 차이가 좀 있다 그런 말씀입니다. 구체적으로 각 區別로 왜 이것이 이렇게 늘어나고 줄었느냐 하는 분석을 하나하나 해 보지는 못했습니다만, 제가 말씀드리려는 것은 일반적인 경향이 그렇기 때문에 그런 데에 기인하지 않았느냐 하는 그런 말씀입니다.

(「補充質疑 하나.....」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 李亮漢 委員님 補充質疑하십시오.

○李亮漢 委員; 李亮漢 委員입니다. 財政自立度を 計算하는 算式이 좀 잘못되어 있는 것 아닙니까, 지금? 지금 財政自立도가 어떻게 되어 있느냐 하면 一般會計 豫算規模 分에 自主財源, 地方稅 플러스 稅外收入 곱하기 100 이렇게 해서 하는데, 이것이 기준 자체가 잘못되어 있기 때문에 自立도가 왔다 갔다 하는 것이 아니겠느냐? 이 기준을 지난번에 우리 金勝建委員하고 相議를 했습니다만, 이 算式의 기준을 바꾸어야 되겠다 그래서 담배消費稅를 綜土稅하고 交換하고 자꾸 그러는데 이 算式을 바꾸어야 되고. 財政自立度を 지금 현재로서



도.....

왜 그러냐 하면 아까 金廣洵委員께서 말씀하신 減少된 區는 뭐냐하면 分區가 된 區만 減少됐습니다, 여기에 보면. 分區가 됨에 따라서 道峰區가 江北區하고 九老區가 衿川區하고 減少되고 있습니다. 실질적으로 그 외의 區는 지금 현재 매년 2%에서 많이 오른 데는 10%까지 오르고 있습니다, 지금 현재 制度 자체로. 그러니까 지금 어떤 制度를 인위적으로 자꾸 뜯어 고치려고 그러는데, 합리적인 방법을 써주는 것이 좋겠고, 또 거기에 대해서 區 交付金을 支拂하는데 交付金을 支給할 때 財政自立도가 높은 데는 안하면 되는 것이고, 또 모자라는 데는 그쪽에 줄것을 갖다가 균형적으로 맞추어 가야 되는데 잘못하면..... 왜 그러냐 하면, 제가 이것을 예를 들어서 안 됐습니다만 高等學校 平準化 制度를 한다고 해서 전부 다 좋은 學校를 만들겠다는 뜻으로 했는데 실질적으로 하다보면 전부 나쁜 學校를 만들었어요.

똑같은..... 어떤 區廳이든기간에 잘 살면 잘 사는 區廳대로 주고 그 외의 區廳은 점진적으로 좋아지는 방향으로 가야 되는데 千篇一律적으로 똑같이 도토리를 만들어서 평행적인 管理를 하겠다는 그 발상은 좋지 않다고 나는 생각합니다. 그래서 이왕이면 서울시 각 區廳이 잘되면 서울시 전체가 잘 되는 것으로 저는 판단됩니다. 그래서 그것을 각 區廳에서 어떻게 하면 더 잘 되겠느냐 問題이고.

제가 곁들여서 얘기를 하나 하겠습니다. 10月 5日 저희들이 立法豫告를 해서 지금 立法豫告를 하고 있지 않습니까. 住民稅를 지금 7.5%에서 10%로 올렸습니다. 그것이 이유는 教育部의 支援資金은 올렸는데, 과연 이번 豫算이 전년도보다도 減少되었습니다. 얼마나 減少되었느냐 하면 전년도에는

4,690億원을 우리가 支援했는데 올해는 4,520億원을 支援하게 되어서 160億원이 줄었어요. 줄었는데, 그 2.5% 올라가는 住民稅가 올해 그 豫算에 反映되었는가 알고 싶고,反映되면 얼마의 돈의 올라가는지 그것도 알고 싶습니다. 그래서 이것이 왜 그러느냐 하면 이것이...... 저는 이런 생각입니다.

이 근거를 어떻게...... 왜 제가 말씀드리느냐 하면 담배消費稅하고 綜土稅를 바꾼다는 근거에서 地方財政法 第11條 第1項 및 第2項에서 專賣稅의 45%를 教育費로 支援하기로 했는데 年間 약 한 2,300億원 정도 住民稅를 올려서 이것을 올려주고 슬쩍 전체적인 豫算에서 한 2,000億원 내지 한 3,000億원을 市民들에게 더 賦課하고 있는 것 아니겠느냐? 그러면 稅金を 올릴때는 이것은 우리가 알아야 됩니다. 市議員이 절대 알아야 됩니다. 稅金を 綜土稅하고 담배消費稅를 바꾼다는 그 명분하에 뒤집어버려서 稅金만 더 들어오게 되었어요, 지금 현재. 만약에 내년부터 이것이...... 10月 5日 立法豫告가 되었는데 이것이 通過되고 나면 稅金만 더 負擔...... 그 세금을, 그 돈을 어디에 쓸 것이냐 이거예요, 지금 현재. 바뀌어졌을 때는 그것이 教育廳으로 넘어가는데 안 바뀌어지고 過大 稅金を 賦課받았을 때는 豫備費로 들어갑니까, 그것? 그래서 이것은 法 體系的으로 잘못된 것 아닌가 說明 좀 해 주시기를 부탁드립니다.

이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 財政自立度에 대해서는 概念에 여러 가지 의문점이 있는 것도 사실이고 해서 財政自立度에 대한 概念 定立이라든가 算式같은 것은 研究할 필요가 있다고 생각을 합니다.

그리고 區 支援을 千篇一律的으로 해서는 안된다 하는 말씀

은 옳은 말씀이시고요. 저희들도 아까 說明 올린대로 千篇一律적으로 支援을 하지 않기 위해서 調整交付金에 대한 配分基準도 다시 調整을 했고, 特別交付金도 區의 形편에 따라서 차등으로 支援을 하도록 하겠습니다.

住民稅의 稅率이 引上된 부분에 대해서는 이것이 立法豫告中에 있고, 또 사실 教育部에서 提案한 法律이고요, 저희 內務部나 저희서울市는 사실 事前에 얘기는 알고 있었습시다만 충분한 協議를 거친 法案도 아닙니다. 그래서 이 부분에 대해서는 우리가 내년도 豫算에 아직 反映을 하지 않았습니다. 法案이 法律로 通過가 되어서 公示가 되기 전에 미리 反映한다는 것이 좀 問題가 있지 않겠느냐 해서 豫算에 反映을 하지 않았고, 만약에 이것이 2.5% 稅率이 오르면 한 850億원이 늘어나는데 아까 제가 說明을 드린 것처럼 全額 教育財政交付金法에 의해서 市 教育廳으로 轉出되어야 될 그런 金額이 되겠습니다. 市가 달리 活用할 데는 없습니다.

○委員長 文錫珍; 아까 金廣洵 委員님 質疑하신 內容 中에 한 가지 이해 관계상 하나 좀 여쭙어 보겠습니다.

財政自立度, 中浪하고 龍山을 비교하셨는데 91年度 中浪이 36%이고 龍山이 61.2%인데, 뒤에 豫算規模를 보면 龍山이 432億원이고 中浪이 443億원입니다. 그러면 실질적으로 과거에 서울市에서 交付金을 통해서 이 豫算規模를 맞추어 주었을 것이고, 그러니까 財政自立도와 관계없이 豫算規模는 龍山區보다 더 컸다는 얘기가 되거든요. 그래서 이것이 저희들이 가지고 있는, 우선 흔히 생각하기 쉬운 오류가 財政自立도가 낮으면 事業이 더 적거나 이런 것이냐, 이렇게 생각할 때 사실은 豫算規模別로 따져서 봤을 때 오히려 龍山에 비해서는 財政自立도는 낮았지만 어떤 형태로든 더 많은 豫算支援을

받았을 것이다 하는 이런 짐작도 가능합니다.

그래서 제가 하나 요청을 하겠습니다. 우리 金信浩委員님 쪽에서도 요청하셨던 그런 부분인데, 財政交付金 算出公式하고, 이 龍山하고 中浪區 두 군데로 해서 財政交付金이 算定된 公式과 算式을 각 年度別로 算出해서 나중에 提出을 좀 부탁을 드리겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 양경숙 위원님 질의해 주십시오

○梁敬淑 委員; 一問一答으로 묻겠습니다.

서울市는 趙淳 市長 就任 後에 각종 稅金이나 公共料金を 올려서 物價引上을 부추기는 커다란 요인이 되고 있다고 생각이 됩니다. 趙淳 市長 就任 이후에 각종 稅金 및 公共料금이 마치 때를 만난듯이 引上 러시를 이루고 있다고 생각하는데, 言論에서는 地方自治가 物價颱風을 몰고 오고 있다고 정책을 하고, 오히려 財經院이 나서서 서울市の 物價引上 요구를 못마땅해하고 말리는 것처럼 報道를 하고 있습니다. 言論 報道에 의하면 市長은 서울市の 負債를 줄이고 傘下 公社의 赤字를 해소하기 위해서 公共料金の 현실화가 절실하고, 中央政府의 公共料金 引上을 統制하는 政策은 바람직하지 않다고 까지 發言을 했습니다. 서울市民的 家計簿 負擔만 가중시키는 것이 서울市的 經營마인드가 아니라는 그런 생각이 드는데, 企劃管理室長을 어떻게 생각합니까?

○財政企劃官 金淳直; 梁委員님 지금 指摘을 해 주셨습니다만, 사실 우리 政府나 地方自治團體에서 生産하는 生産費가 소위 서비스인데, 이 서비스를 이루는 費用의 구성요인이..... 그 費用이 원칙적으로 稅金으로 해서 生産이 됩니다. 生産이 되는데, 地下鐵料金이나 上水道料金처럼 특정 서비스의 경우

에 一般税金으로 100% 負擔을 한다는 것은 논리적으로, 또 실제 理論上으로도 맞지 않다고 생각을 합니다. 그래서 이러한 경우에는 그 서비스를 받는 해당 市民이 일정부분은 負擔을 해 줘야 되기 때문에 原價보다도 지나치게 낮게 策定된 公共料金の 경우에는 전체 市民의 行平을 맞추는 차원에서라도 引上되는 것이 바람직스럽고,

두번째로는, 이 자체가 전부 企業會計로 되어 있기 때문에 企業會計의 原理上 너무나 큰 폭의 적자는 企業을 계속 유지 시키기에는 바람직스럽지 못하기 때문에 적정 수준의 引上은 불가피한 것이 아니냐 이렇게 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 歲入救助가 財産稅의 70% 정도를 의존한 상태에서 그동안 서울시는 막대한 市有地와 替費地를 팔아먹었습니다. 그래서 해마다 1兆원이 넘는 市有地를 팔아먹은 적도 많습니다. 그래서 쉽게 收入을 올리고, 稅 徵收도 악착같이 해 온 서울시가 그간에 잘못된 것은 인정도 하지 않으면서, 또 財政構造를 改善하려는 의지도 상당히 취약한 상태에서 일방적으로 赤字 책임을 料金引上을 하는 형식으로 해서 市民에게 轉嫁시키는 것은 납득을 할 수 없다고 생각합니다. 이런 의미에서 傘下 公社의 運營 赤字 해소가 절실하다는데, 傘下 公社 및 事業所의 運營 赤字의 근본 원인이 뭐라고 생각합니까?

○財政企劃官 金淳直; 거기에는 몇 가지 이유가 있다고 생각을 합니다. 방금 說明드렸듯이 지나친 料金體系가 낮은데도 원인이 있겠고 두번째로는, 企業을 經營하는데 經營의 노력이 라든가 이런 분야에 미흡한 데도 원인이 있습니다. 그밖에 다른 원인들도 있을 수 있습니다만 가장 기본적으로 생각을 하는 것은 특히 地下鐵公社의 경우에는 經營 자체가 잘못 되었

다기보다는 지나친 建設 負債 때문에 생긴 원인입니다. 그래서 이 建設 負債를 償還하는 것도 결국은 市民의 負擔으로 돌아가기 때문에 市民들이 負擔하는 방법도 一般税金으로 負擔하는 방법과 利用者가 적정 수준을 負擔해 주는 방법이 있습니다. 그래서 地下鐵料金を 市民들의 家計에 큰 충격을 주지 않는 범위 내에서 段階的으로 현실화를 시키려고 하는 그런 方針에 따라서 바로 어제, 11月 20日 기준해서 50원을 引上을 했습니다.

○梁敬淑 委員; 작년 1월에 地下鐵料金 區間 300에서 350원으로 引上을 하면서 運送原價에 못미친다고 했습니다. 그런데 올해 또 運送原價 鬨을 하면서 引上을 또 했거든요. 그런데 서울시 負債 4兆 5,000餘億원이 대부분이 地下鐵工事의 建設費인데, 赤字要因은 中央政府와 서울시의 책임입니다. 그런데 지금에 와서 公社의 赤字를 모두 市民들에게 料金引上 形式으로 떠넘기는 것이 타당하다고 생각합니까?

○財政企劃官 金淳直; 지금 梁委員님도 걱정을 해 주셨습니다만 기본적으로 地下鐵公社가 다른 사람 것이 아닌 바로 우리 서울시 것입니다. 그래서 기본적으로 이 赤字의 책임이 서울시한테 있습니다. 있는데, 그럼 赤字를 없앨 수 있는 방법은 經營을 잘해서 黑字를 남겨서 해야 되는 방법인데, 결국은 거기에 支出되는 費用을 다 커버를 하고 남는 부분이 있어야 나머지 負債를 償還할 수가 있는데, 현재로서 우리 地下鐵料金の 生産原價가 69%線에 와 있습니다.

이것은 우리 地下鐵을 1年 동안 經營하면서 들어간 總 費用에다 地下鐵 收入을 나눈 計算方式이 저희가 原價構成을 한 다라고 얘기를 하고 있는데, 지난 1월에 저희가 50원을 引上하면서도 물론 原價에 미치지 못한다는 論理로 引上을 시켰

습니다. 그리고 이번에도 마찬가지로 論理였습니다. 지금 50원을  
을 引上하고 난 뒤에 저희가 精確한 原價 水準을 어느 정도  
改善시켰느냐 하는 것은 좀더 乘客의 推移라든가 收入의 推移  
를 지켜봐서 다시 計算해야 될 問題이지만, 결국은 原價의  
100%를 가져가야만 가장 바람직한 수준이라고 볼 수 있지만  
우리가 地方政府에서 生産하는 公共財가 原價의 100%가 되  
어야 되는가 하는 문제는 별도로 檢討를 해야 될 것입니다.

그리고 赤字部分에 관해서 결국 政府나 市가 책임을 져야  
된다고 말씀하셨는데, 역시 그 부분에 대해서도 政府나 市  
가 노력을 하고 있습니다. 그런 차원에서 특히 2期 地下鐵의  
경우에는 2期 2段階부터 政府가 25%의 建設費를 支援을 하  
고 있고, 또 市 차원에서도 올해 같은 경우에는 一般會計에서  
建設費를 당초 6,000億원을 支援하기로 計劃을 했다가 이번  
追更案에서 전체적인 投資計劃이 調整되는 그런 관계로 해서  
한 2,000億원이 削減이 됐습니다. 그리고 地下鐵公社 運營費  
部門에서도 내년엔 1,000億원을 서울시 一般會計에서 支援하  
기로 일단 豫算을 反映해서 議會에 資料를 提出해 놓고 있는  
狀況입니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 지난 選舉 때, 6·27 地方自治選舉 前  
에 鄭元植 候補, 民自黨 候補였습니다. 候補가 地下鐵은.....  
本委員은 地下鐵 負債가 서울시 책임이 크다고 그랬는데, 地  
下鐵 赤字나 負債要因이. 中央政府의 책임이 훨씬 크다고 생  
각합니다. 그리고 25%씩 支援한다고 했지만, 아까도 論難이  
됐었지만 1,000億원 정도를 高利貸金業者가 利子주듯이 서울  
市에 빌려주고 있는 狀況에서 그것이 무슨 25%를 支援하는  
것입니까? 地下鐵 負債를 政府로 넘긴다라고 鄭元植 民自黨  
候補가 公約을 할 정도였습니다. 그런데 서울시는 趙淳 市長

就任 이후에 中央政府와 전혀 싸우고 있지 않습니다. 전혀 싸우기는 커녕 오히려 地下鐵料金を 引上시킴으로써 모든 책임을 市民들에게 轉嫁시키는데 급급하고 있어요. 아까 地下鐵料金屬 引上이 불가피하다라고 얘기하고 있고, 또 그 타당성을 역설하고 있는데, 地下鐵料金屬 算定 어떻게 하는 것입니까? 答辯해 보세요.

○財政企劃官 金淳直; 조금전에 말씀을 드렸듯이 우리 서울 地下鐵, 1期 地下鐵 매일 利用하는 乘客이 한 410萬名 정도가 됩니다. 이 410萬名이 매일 타는데, 표를 끊어서 타는데 總 收入을 가지고 1年동안 算定을 합니다. 그 收入이 대체로 지금 개략적인 숫자가 약 한 4,300億원 정도의 收入이 있습니다. 그런데 우리가 이 地下鐵公社를 유지하는데 總 費用이 元利金 償還部分을 빼고 전체적으로 計算을 했을 때 그 收入으로 69% 정도를 커버하고 있습니다. 그래서 그 原價概念이 바로 거기에서 나온 것입니다. 그런데 여기 410萬名の 乘客 中에는 老人福祉法이라든가 다른 社會福祉 關係法令에 따라서 無賃乘車를 하거나 割引을 해서 乘車하는 경우가 있습니다. 이 부분에 관한 여러 가지 料金屬 누락부분이 다 反映이 되어서 原價 計算을 算出한 것입니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 지금 財政企劃官께서 答辯하신 부분이 전혀 맞지 않습니다. 내가 地下鐵公社에다 地下鐵料金屬 算定 어떻게 하느냐고 물어봤어요. 그랬더니 答辯이 왔습니다, FAX로. 여러 장 왔는데, 總括 原價概念을 導入하고 있다고 그렇게 答辯을 했어요. 그런데 總括 原價概念이 도대체 뭐냐? 資本費用을 合算한 것이라고 報告했습니다. 資本費用을 總括 原價目에 포함을 해서 計算한 것은 地下鐵 1·4號線 建設時에 建設 投資費의 74%를 固定 負債로 充當하였고, 이로 인한



支給利子の負擔으로 運營上の 缺損이 크기 때문에 經營上 심각한 問題가 있기 때문이라고, 그래서 地下鐵料金を 算定……. 이런 內容을 가지고 地下鐵料金を 算定했다고 그랬는데, 지금 굉장히 다르게 說明을 하고 있어요. 전혀 다른 說明입니다. 그것에 대해서 答辯하십시오.

○財政企劃官 金淳直; 梁委員님 말씀하신대로 그 內容 中에 물론 原價를 構成하는 데에는 資本費用에 減價償却費라든가 이런 부분이 다 포함되어 있습니다. 포함이 되어 있고, 負債元利金の 償還部分에 대해서는 제가 地下鐵에 다시 追加로 확인을 좀 해 봐야 되겠습니다.

○梁敬淑 委員; 그러니까 제대로 파악하지 않고 앞으로 答辯하지 마세요. 그리고 또 하나 묻겠습니다.

財經院이 전체 物價政策의 틀에 어긋난다고 말리는데도 서울시가 오히려 公共料金 引上에 앞장을 셧습니다. 그 단적인 예로 地下鐵料金 450원 引上을 서울시가 요구했고, 財經院은 이것을 반대해서 400원으로 지금 올라있는 狀態입니다. 이것에 대해서 서울시는 財經院보다도 오히려 앞장을 서서 더 높이 料金を 引上하자라고 하는 부분에 대해서 얼마만큼 타당성을 갖고 있다고 생각합니까?

○財政企劃官 金淳直; 이것은 政府 部處의 서로 立場 차이인데요, 財經院의 機能은 政府의 物價를 기본적으로 安定시키는 데 機能을 갖고 있습니다. 그러나 우리 서울시 立場에서는 최소한도로 地下鐵料金の 그 企業을 유지하기 위해서 적정 수준의 料金引上이 불가피하다는 판단에서 저희가 당초에 100원을 요구를 하게 되었습니다. 그런데 100원을 요구를 하더라도 현재 우리가 만족할만한 수준의 經營 收入을 확보를 못하기 때문에 가급적이면 100원을 引上해 달라고 요청을 했습

니다. 그러나 財經院에서는 전체적인 物價管理 차원에서 100 원 정도의 引上要因은 있지만 市民 家計에 주는 물가영향이 라든가 전체적인 국가경제에 미치는 物價管理政策 차원에서 50원이 바람직스럽다 하는 결론을 내린 것입니다. 그래서 財經院에서 物價安定審議委員會를 열고, 국무회의의 심의를 거쳐서 50원으로 결정된 것으로 알고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 얼마전에 서울시는 서울시議會 本會議에 地下鐵料金引上建議案 냈지요? 서울시에서 냈지요, 上程했지요? 地下鐵料金引上建議案을 냈지요, 서울시에서 본회의에, 議會에?

○財政企劃官 金淳直; 낸 적이 없는데요.

○梁敬淑 委員; 냈습니다. 그것 모르세요?

○財政企劃官 金淳直; 모르겠는데요, 그것은. 議員님들…….

○梁敬淑 委員; 지난 臨時會때…….

○財政企劃官 金淳直; 議員님들께서 反對決議案을 採擇한 것으로 알고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 引上決議案과 反對決議案이 서로 論難이 좀 됐었습니다. 그것은 알고 계시지요?

○財政企劃官 金淳直; 아마 委員님들 發議로 된 것으로 알고 있습니다.

○企劃管理室長 都明正; 우리가 財經院에 요청한 지가 꽤 오래 되었기 때문에 市議會에 요청할 事項이 아니거든요. 그래서…….

○梁敬淑 委員; 市政質問에서 公共料金 引上을 是正하라는 그런 요구들이 굉장히 많았었습니다, 그렇지요? 그런데 地下鐵料金뿐만이 아니라 많은 公共料金 引上을 趙淳 市長 就任 이후에 단행을 했고, 議會에 전혀 相議라든지 해명이라든지 그

런 것이 없었습니다. 自治時代 이후에도 마구잡이로 公共料金を 서울시 마음대로 지금 올리고 있는데, 趙淳 市長 就任 後에 公共料金이나 税金이나 使用料 引上한 引上現況하고 計劃에 대해서 좀 밝혀 주시기 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 먼저 梁委員님께서 市議會하고 相議도 없이 올렸다 하는 말씀에 대해서는 우리 地下鐵料金 관계 引上也 交通委員會에서 우리 地下鐵公社 社長이 業務報告를 통해서 하신 것으로 알고 있습니다. 그래서 議會와의 협조를 구한 적이 있고, 또 지금 上·下水道 料金에 대해서 내년 1月 1日부터 料金を 引上하기로 市 內部指針을 세워서, 그것은 條例 改正事項이기 때문에 議員님들이 거기에 條例를 承認해 주셔야 됩니다. 이것은 당연히 議會 협조 차원이 아니고 承認事項입니다. 그렇기 때문에 이 料金引上和 관련해서 독자적으로 議員님들하고 相議를 안하고 이런 부분은 없다고 생각을 합니다.

앞으로 引上計劃과 관련해서는 방금 말씀드렸듯이 下水道使用料라든가 上水道料金は 내년 1月 1日부터 引上하기로 市方針을 세워서 이미 改正된 條例案을 議會에다 提出을 해놓고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 趙淳 市長이 就任 이후에 公共料金이나 税金이나 使用料 引上한 부분하고 앞으로 計劃을 발표한 것을 제가 資料를 한 번 죽 찾아봤습니다.

버스料금이 320원에서 340원으로 6%를 올렸고, 택시 走行料金도 279m, 67초, 100원에서 247m, 60초, 100원으로 10% 올렸어요. 마을버스 200원에서 250원으로 25% 올렸고, 地下鐵 1區間 350원에서 400원, 15% 올렸습니다. 都市가스도 올릴 計劃이라고 발표했습니다, 5.5%. 지금 말씀하신 대

로 96年度 1月 1日부터 下水道 17.7%, 上水道 20% 올릴 計劃을 갖고 있고, 綜合土地稅 23%, 土地課標 18.2% 引上으로 公示地價의 24%가 30%로 引上計劃입니다. 財産稅 土地課標 18.2%, 建物 基本課標 3.6%, 取得稅 登録稅 등 市稅 1人當年間 負擔額이 28萬 7,000원에서 35萬 3,000원이 될 것입니다. 그래서 25%가 오르고, 公園 入場料와 民願書類 發給料 11%, 놀이 運動施設 利用料 100% 引上計劃을 지금 갖고 있습니다.

이렇게 趙淳 市長 就任 이후에 物價引上에 가장 主犯이 되는 公共料金이나 각종 稅金이나 이런 것들을 마구잡이로 올리고 있습니다. 이 부분에 대해서 앞으로 어떠한 政策과, 또 市民들의 대항이라든지 輿論 收斂이라든지 이런 부분도 한번도 거치지 않고 막 推進하고, 계속적으로 지금까지는 땅 팔아서 稅 收入 가지고 쉽게 쉽게 했었는데 그것이 잘 안 될 것 같으니까 料金 올리고, 物價引上 부추겨서 收入을 늘리려는 의도로밖에 보여지지 않습니다. 이 부분에 대해서 答辯 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 보다 기본적인 말씀이 되겠습니다만, 아까 梁委員님 質疑에 대해서 初頭에도 제가 개략적인 말씀을 드렸습니다만 결국은 政府나 公共機關에서 生産하는 公共서비스財의 料金이 과연 어느 수준이 적정한가하는 問題에 다시 귀결이 되는 問題입니다. 결국은 生産原價에 미치지 못할 때에는 一般市民들의 稅金으로 그 부분이 補填될 수밖에 없습니다. 그렇기 때문에 과연 어느 수준의 料金이 적정한가하는 問題는 그것은 별개의 問題로 깊이 檢討를 해 봐야 될 問題입니다. 그러나 生産原價보다도 지나치게 낮게 料金이 策定되어서 公共서비스를 提供하는 基本原理에 맞지 않는 料金

들은 전반적으로 調整이 되는 것이 바람직스럽다고 판단을 하고 있습니다. 그리고 料金引上의 경우에도 한꺼번에, 일시에 이것을 올리는 것보다는 千百萬 市民들의 家計에 미치는 영향을 勘案하고, 또 전체적인 政府의 物價管理政策에 반하지 않고 이런 범위 내에서 段階的으로 올리는 것이 매우 바람직스럽다고 생각을 하고 있습니다.

그런 차원에서 上水道料金の 경우에도 현재 生産原價의 약한 68% 수준에 있습니다. 그리고 많은 市民들이 이렇게 얘기하고 있습니다. 물값이 너무 싸기 때문에 오히려 물을 아끼지 않는다 이런 얘기를 많이 하고 있습니다. 그렇다면 上水道料金の 경우에도 적절한 費用이, 다시 말씀드리면 料金が 支拂이 되어야 된다는 그런 뜻입니다. 그래서 市나 政府에서 提供하는 公共서비스財가 무조건 싸게 供給되는 것은 그렇게 바람직스럽지 못하다고 생각을 하고 있기 때문에 이 公共서비스財를 아끼는 차원이라든가 또는 公共서비스財를 生産하는 費用의 原價構成 體系를 바르게 한다든가 이런 차원에서 段階的으로 料金を 引上시키는 것은 그렇게 바람직스럽지 못한 일이 아니라고 생각을 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 生産原價에 못미치기 때문에 引上을 계속 한다고 그랬는데, 아까 분명히 얘기했어요. 地下鐵公社 같은 경우에는 總括原價 概念을 導入하기 때문에 負債에 그 원인이 크기 때문에 이 地下鐵料金を 올려야 된다고 주장하고 있는데, 負債진 것이 어떻게 서울市民들이 책임을 져야 될 부분이에요? 서울市民들한테 모든 料金引上으로 그것이 해결이 될 問題냐고요. 그러면 적어도 中央政府나 서울시가 負債를 진 요인이라든지 負債를 제대로..... 負債를 진 것도 그래요. 아까 단적인 예로 94年度 不用額이 5,000億원에 가까운데도

600億원씩 고리로 뛰다가 利子를 물고 있는 그런 영터리같은 財政運用을 하는 부분에 대해서 반성도 없이 料金만 引上한다 말입니까? 그것에 대해서 납득을 하겠습니까?

그리고 또 하나 여기서 서울地下鐵 運送分擔率 算出 조작 의혹이라는 報道도 있어요. 지금 여기서 都市基本計劃案에 3個 部處, 部處間에 수치가 10% 이상 차이가 나고 있는데, 地下鐵建設本部는 2期地下鐵이 完工이 된 후에 서울시 交通對策 目標가 50%라고 했습니다. 交通局에서는 49.4%라고 그랬어요. 서울시 都市計劃局에서는 42.2%입니다. 그러면 3期 完工 後를 보면 地下鐵建設本部는 交通 輸送分擔率이 75%가 될 것 같다.

그리고, 交通局에서 60.6%, 서울시 都市計劃局에서는 50.2%. 이 수치가 25% 이상 차이가 나요. 도대체 왜 이렇게 運送分擔率이 算出 조작의 의혹을 받고 있는 것입니까? 그런 地下鐵이 地下鐵 引上만으로써 그 부분들이 납득이 된다고 봅니까? 왜 政府나 서울시가 잘못된 부분을 돈을 引上함으로써 서울市民에게 다 負擔을 시키는 거예요? 地下鐵 乘客들은 대부분은 다 庶民들입니다. 庶民한테 결국은 다 負擔을 가중시키겠다는 결론밖에 안 돼요. 그 부분에 대해서도 答辯 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 3期 地下鐵이 完工이 되었을 때 運送分擔率 관계는 저희들도 内部的으로 많은 討論이 있었습니다. 이 부분에 관해서는 용역을 施行한 用役機關마다 다소 차이가 있는 것을 나중에 발견을 하고, 과연 우리가 앞으로 서울시 交通政策을 樹立하는데 어떤 指標를 討論을 한 적이 있습니다. 그래서 일단은 우리 市 内部的으로는 交通局이 판단한 資料가 제일 근접치에 맞지 않을까 이렇게 생각을 하고

거기에 따라서 저희가 앞으로 政策을 樹立하는데 參考를 해 나가기로 했습니다.

그런데 우리 梁委員님께서 그와 관련해서 역시 公共料金 問題에 대해서는 우리 서울市가 책임져야 될 부분을 市民들에게 책임을 轉嫁하는 것이 아니냐 이런 말씀이신데, 물론 이 부분에 관해서 政府나 市가 책임을 부분적으로 떠맡고 있습니다. 그래서 아까 제가 말씀드린 이미 建設된 地下鐵의 경우에는 政府가 달리 支援할 방법이 없기 때문에 지금 建設中이거나 앞으로 建設할 地下鐵에 관해서는 政府의 支援分이 정해져 있고, 또 우리 市 차원에서도 이 建設을 전적으로 負債라든가 여기에 의존하지 않고 서울市 一般會計의 여유있는 자금, 방금 梁委員님께서도 指摘을 하셨습니다만 결국 이 不用額이 생기면 다음 해에 歲計剩餘金으로 잡습니다. 이 歲界剩餘金이 다음해 會計年度의 收入이 되기 때문에 이 收入이 결국은 地下鐵 建設에도 投資가 되고, 또 公社의 運營에도 支援이 되고 있습니다. 그렇기 때문에 政府나 서울市가 전적으로 책임을 회피한다는 論理는 성립이 안 된다고 보고 있습니다. 그런 차원에서 이해를 해 주시면 고맙겠습니다.

○梁敬淑 委員; 지난 8월에 여기 서울市에서 提出한 資料에 의하면, 市長의 指示事項을 한번 보내보라고 그랬더니 보냈어요. 8월에 公共料金 引上の 불가피성에 대해서 弘報하라고 市長이 指示를 했지요? 여기 나와 있습니다.

○財政企劃官 金淳直; 네.

○梁敬淑 委員; 어떻게 弘報했습니까? 그리고 어떤 반응을 받았기 때문에 이런 많은 公共料金과 稅金을 引上하게 됐는지 설명 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 公共料金 引上の 불가피성에 대해서 弘

報하라는 市長님의 指示 趣旨 말씀은, 梁委員님께서 즉 지금까지 말씀을 주셨듯이 사실 料金を 올린다는 데 대해서 반가워하거나 즐거워할 사람은 아무도 없습니다. 그렇지만 결국은 제가 즉 說明을 지금까지 드렸듯이 料金を 올리지 않았을 때의 그 문제점에 대해서 市民들에게, 또 많은 다른 사람들에게 이해를 구한다는 차원에서 저희가 弘報를 했습니다. 물론 저도 개별적으로 텔레비전이나 新聞에 나가서도 저 자신이 公共料金 引上의 불가피성에 대해서 討論을 하거나 弘報를 한 적도 있습니다. 그리고 우리 市 傘下 公務員들한테 과연 公共料금이 오르지 않으면 안 되는 事由들을 저희가 資料를 만들어서 指針에 의한 敎育을 시킨 적도 있습니다. 그런 차원에서 弘報를 했다는 뜻이지 다른 차원은 아니니까 이해를 해 주시기 바랍니다.

○梁敬淑 委員; 어떤 반응들이었습니까? 弘報를 했을 때? 반응을 보고서 料金 引上도 하고 그래야 되는 것 아닙니까?

○財政企劃官 金淳直; 제가 분석한 반응은 이번 地下鐵의 경우에 어제부터 50원이 올랐습니다만 많은 市民들이 그 料金 50원을 올린 데 대해서 그렇게 반대 입장을 표시하는 그런 경우는 저는 그렇게 많이 보지 못했습니다. 왜냐하면 地下鐵이 비록 大衆交通料金이지만 지금 350원을 주고 타기에는 좀 싼 것이 아니냐, 한 400원 내도 괜찮지 않느냐. 다시 말씀을 드리면, 빠르고 安全하고 편한 地下鐵에 비해서 400원은 널만 하다 이런 반응들을 제가 봤습니다.

○梁敬淑 委員; 어디 가서 봤습니까? 어디 가서 누구한테 물어봤는데 그렇게 얘기해요?

○財政企劃官 金淳直; 저도 地下鐵을 지금 현재 타고 다닙니다.



○梁敬淑 委員; 그래서 地下鐵 타고 가면서 地下鐵 탄 사람들한테 물어보니까 아이, 싸다 그래요? 올랐는데도 굉장히 싸네 그래요?

○財政企劃官 金淳直; 꼭 地下鐵에서 물어본 것이 아니고, 저도 친구들도 있고 많은 아는 사람도 있지 않습니까. 그렇게 이해를 해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 그런데 企劃室長한테 묻겠습니다. 앞으로 서울市가 趙淳 市長 就任 이후에 계속적으로 많은 公共料金を 引上하고 税金들을 引上을 해서 物價 引上의 主犯 역할을 나서서 하고 있는데, 이러한 市民들의 생활과 직결된 公共料金 引上이라든지 이런 부분은 서울市議會하고 의논을 하고, 또 意見收斂도 충분히 거쳐야 된다고 생각하는데, 이 부분에 대해서 어떻게 생각하십니까?

○企劃管理室長 都明正; 아까 우리가 財政企劃官이 說明을 드렸습니다만 料金の 대부분이 條例에 의해서 規定이 되어 있습니다. 그래서 地下鐵에 관해서는 이미 오래 전에 우리가 財經院에 요청을 했고, 또 그 過程에서 市議會 관계 常任委員會에 說明을 드려서 支援을 요청을 하고 양해를 구한 것으로 알고 있습니다.

그리고 上水道料金 引上和 관련해서 얼마전에 議會 議長님과 副議長, 그리고 常任委員長 朝餐 懇談會를 통해서 上水道의 現況과 立場을 밝히고, 여기에 대해서 市議會 차원에서 협조를 해 주실 것을 요청한 바가 있습니다. 그리고 앞으로 이런 料金を 올릴 때는 전부 條例를 통해서 改正되어야 되는 그런 부분이기 때문에 충분한 意見收斂過程이 있을 것으로 생각이 됩니다.

그런데 아까 말씀하신 중에 버스와 택시問題는 저희 歲入을

늘리기 위해서 인상하는 것도 아니고요, 이것은 지난번에 버스料金 인상 때 부분적으로 일부 인상해 주고 다음 해에 마저 올려주기로 약속한 勞使間에 약속한 勞使間의 協議事項도 있고 해서 인상된 것으로 알고 있습니다.

그리고 都市가스도 LNG의 原價가 올랐기 때문에 그에 상응하는 小賣價格을 業界에서 올렸을 때 市에서 承認해 준 事項입니다. 그래서 이것은 市 歲入을 올리기 위해서 市가 料金인상의 主犯 역할을 하는 것으로 비춰진 것은 조금 과민한 생각이 아닌가 그런 느낌이 들고요. 앞으로 이런 料金인상과 관련해서 필요한 경우에는 관계 常任委員會에서 충분히 討議가 될 것으로 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 企劃管理室長 答辯 中에서 앞으로 모든 公共料金이나 稅金을 인상하는데 있어서 條例를 다 制定해야 된다는 부분에.....

○企劃管理室長 都明正; 아닙니다. 條例에 의해서 規定이 된 事項이기 때문에 條例 改正過程에서 협의가 될 것으로 안다는 그런 표현입니다.

○梁敬淑 委員; 條例에 規定이 되어 있는 부분도 있지만 그렇지 않은 부분도 있잖아요. 앞으로는 많은 公共料金を 인상하는데 있어서는 條例를 制定 내지는 改正해야 될 필요성도 느끼는데 그 부분에 대해서 저는 전적으로 공감입니다.

그래서 市民들을 대표하는 議會하고 충분히 협의하고, 의논도 하고, 市民들한테 실질적으로 輿論調査도 좀 해 보고, 지금 현재 市民들은 民選市長 이후에 많은 公共料金 인상된 것에 대해서 굉장히 많은 불만을 갖고 있습니다, 실질적으로. 나가서 실지 輿論調査를 해 보시면 알겠지만.....

○企劃管理室長 都明正; 지금까지 올린 것은 地下鐵料金 하나

뿐인데요.

○梁敬淑 委員; 다른 여러 가지 아까 제가 얘기했잖아요.

○企劃管理室長 都明正; 버스·택시 요금은 저희들하고 직접 관계있는 料金は 아닙니다.

○梁敬淑 委員; 그리고 앞으로 올릴 計劃도 많이 가지고 있지 않습니까. 그런 부분에 대해서 굉장히 많은 거부를 하고 있는 것이고, 불만이 많기 때문에 충분히 輿論을 收斂해서 反映을 하기 바랍니다.

이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 수고하셨습니다.

(「같은 事項……」 하는 委員 있음)

잠깐만요, 質疑하시기 전에……. 아주 심층적으로 質疑를 하셨는데 가능하면 質疑를 좀 줄여서 해 주셨으면 좋겠고요. 또 근본적으로 地下鐵에 대한 問題는 서울시와 中央政府에 問題가 있는데 그런 부분에 대해서 서울시가 애당초 처음부터 서울시만 안았다는 것에 問題가 있는 것 같습니다. 또 근본적인 問題提起는 地下鐵公社의 누적 赤字되어 있는 것이고, 전년도 같은 경우에 當期 純利益만 해도 1,614億원 이렇게 나는데, 실제로 地下鐵公社의 赤字 때문에 物價의 主犯 역할을 앞으로 하게 되는 것 같습니다. 그렇기 때문에 政策的인 측면에서 25% 國庫 支援 받는다고 하는데, 이러한 비율을 더 늘려야 되지 않을까 생각이 됩니다. 그렇게 할 수 없다고 하면 앞으로 이러한 것을 늘릴 수 있는 對策을 市 執行部 쪽에서는 세워서 실질적으로 市民들에게 負擔이 가지 않도록 노력을 해 주실 필요가 있겠습니다.

그리고 國稅의 많은 부분을 서울시에서 負擔하는 것이 사실

이고, 그렇기 때문에 꼭 稅金이 그런 概念은 아니겠습니다만 서비스를 향유해야 된다고 하는 國民的 立場에서 볼 때도 地下鐵이 서울에 있다고 서울市民만의 그런 概念이 아니라 전체 균형에서 생각한다면 하더라도 이렇게 해서 物價의 자극요인이 되게 할 것이 아니라 서울市民이 낸 稅金만큼은 그래도 惠澤이 올 수 있어야 되기 때문에 좀더 市 執行部에서 강하게 앞으로 이 비율을 좀 높여서 해 주셨으면 하는 바람이 있습니다. 다른 質疑事項을.....

(「같은 事項입니다」 하는 委員 있음)

金勝建 委員님.

○金勝建 委員; 제가 늦게 들어왔지만 저희 同僚委員하고 執行部의 의견을 대강 들었습니다. 그리고 그 內容들이 어느 한 쪽이 맞고 어느 한 쪽이 틀리고 하는 것은 아니라는 점입니다. 그런데 執行部에서 자꾸 어떤 答辯을 하시느냐 하면 條例의 상당..... 市稅問題에 있어서 상당부분이 條例에 의해서 좌우되기 때문에 條例 制·改正權을 가지고 있는 市議會가 결국은 하지 않느냐 이런 말씀을 하시는데, 제가 보건대 이렇습니다.

지금 이 物價問題를 가지고 얘기했듯이 저는 근본적으로 이 문제가 趙淳 市長이 들어서서 物價가 올라갔다는 것보다는 그동안 中央政府의 일방적인 힘이 집중되어 있다가 이것이 廣域政府하고 基礎政府로 내려오다 보니까 이런 여러 가지 문제, 특히 가장 큰 문제인 豫算問題가 發生한다고 보고 있어요.

그런데 지금 우리 梁敬淑委員이 말씀하신대로 여러 가지..... 물론 그 중에서는 一般業者한테 들어가는 引上分도 있지만 상당부분 稅金에 해당..... 租稅나 아니면 準租稅에 해

당되는 부분들이 상당부분 올라가고 있습니다. 올라가고 있는데, 우리가 다른 나라의 廣域政府하고 달라서 예를 들어서..... 이런 말씀드리면 자꾸 뭐라고 말씀하시는데, 美國 같은 데, 캘리포니아 같은 데는 住民들이 프로포지션 13 같은 식으로 해서 稅金 올라가는 것을 반대할 수 있는, 發議할 수 있는 權限이 있어요. 市議會하고 執行部하고 하도 廣域政府하고 議會하고 하도 物價를 올리다 보니까 적어도 稅金을 올리는 부분에 대해서는 住民들이 發議해서 할 수 있는 制度를 가지고 있는 것에 반해서 저희는 아직 그런 制度는 없습니다.

그리고 조금 또 죄송한 말씀 같지만 아직 우리 서울市議會가 執行部の 物價나 이런 것들에 대해서 충분히 統制할 수 있는 權限을 가지고 있다라고는 생각이 아직까지는 안 듭니다. 물론 우리가 條例 制·改正權을 가지고 있어서 하지만 주로 執行部에서 올라오는 것들을 制·改正해 주고 있는데, 제가 하나 우려되는 것은 지금 執行部에서 말씀하시는 것이 이유가 있다는 것도 인정하면서도, 또 하나는 이러다보면 결국 자꾸 租稅만 올려서 租稅로써, 모자라는 부분들은 결국 租稅로써 충당하겠다 하는 租稅萬能主義에 빠지지 않을까 하는 그런 우려가 있습니다.

그래서 분명한 것은 財政企劃官이 答辯하신 대로 우리 나라 公共財의 料金들이 비교적 다른 나라에 비해서 싸입니다. 그것은 저도 인정합니다. 그러나 우리 나라 政策이 일반적으로 公共財나 生必需品은 저희가 價格 統制를 해서 物價를 안 올리겠다 하는 그 政策下이기 때문에 우리 나라 公共財나 公共料金이 싸 것입니다. 그런 부분에 대해서도 한 번쯤을 勘案을 하셔서 庶民들의 問題, 그리고 정말 이렇게 되어서 새로 民選시대가 됨으로써, 民選時代가 된 것이 결국 價格引上이나 料金

引上, 이런 料金 현실화라는 명분하에서 料金引上이 이루어지는 것이 民選時代다 하는 그런 問題가 안 벌어지도록 앞으로 中央政府와의 問題는 中央政府하고 해결해야 될 問題들은 해결을 하고, 同僚委員들이 말씀하신대로 市民들한테 轉嫁할 수 있는 부분은 轉嫁해야 되지만, 그 이상의 것들은 中央政府의 것을 포기하는 인상을 주면서 市民들한테 轉嫁하는 것은 절대로 없어야 된다는 것, 그 다음에 절대로 우리 大韓民國은 生必需品이나 公共料金이나 公共財에 대해서는 분명히 低價政策을 유지하고 있다는 사실들을 한번쯤은 생각을 하셔야 될 것 같습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 다른 質疑…….

白南善 委員님.

○白南善 委員; 白南善 委員입니다.

88年 後半期에 首都圈, 廣域을 묶어서 行政協議會를 設置 運營한 것으로 알고 있는데, 지금 어떻게 運營을 하고 있는가? 보니까 95年度 한 번 會議를 하고 道路, 上·下水道, 交通 이렇게는 協議를 했어요. 그런데 애당초 協議會 構成할 때는 쓰레기도 포함되었거든요. 그런데 과연 지금 民選時代가 돌입하면서 쓰레기 問題點이라든지 이런 것은 전혀 言及하지 않고 이런 內容으로 해서 지금 報告를 제가 들었습니다. 그래서 지금 현재 쓰레기 관계를 어떻게……. 말하자면 여기와 별도로 해서 運營하고 있는지 아니면 지금 여기는 5個 都市……. 왜냐하면 實務協議會라고 실질적으로 企劃室長끼리 모여서 協議會를 하도록 되어 있는데 그것이 小委員會인지 아니면 실질적으로 運營을 하고 있는데, 5個 室長들이 모여서 하는 것인지 이것을 좀 말씀해 주시고요. 그리고 또 여기에서 어떤

對策이 있다고 하면 이런 對策을 좀 명쾌하게 答辯을 해 주셨으면 감사하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 答辯해 주십시오.

○企劃管理室長 都明正; 答辯드리겠습니다.

金勝建委員님이 말씀하신 事項에 대해서는 충분히 이해를 하고 유념을 하도록 하겠습니다. 白南善委員께서 質疑하신 事項에 대해서, 首都圈行政協議會는 5個 市·道の 團體長으로 構成되어 있고 그 밑에 實務協議會에서 事前에 條件을 한 번 실무적으로 거르기 위해서 企劃管理室長으로 구성된 實務協議會를 運營을 하고 있습니다. 그래서 지난 11月 16日에 問題를 提起한 京畿, 仁川의 企劃管理室長과 關係課長들, 우리 市の 關係課長들이 參席해서 實務協議會를 한 바가 있습니다.

앞으로는 이 實務協議會를 자주 運營을 해서 결국 모든 問題는 실무적인 檢討가 되고, 협의가 된 뒤에 團體長들이 그것을 追認하는 형식으로 運營을 할 計劃으로 있습니다.

쓰레기 問題에 대해서 왜 이 行政協議會에서 論議가 되지 않았느냐 하는 그런 말씀이 계셨는데, 쓰레기 問題는 環境處가 主管이 되고 京畿, 仁川, 서울이 組습을 구성을 해서 이 組습에서 이 問題를 해결을 하고 있습니다. 쓰레기 問題는 전 부 埋立問題입니다. 燒却場은 각 單位 自治團體別로 그 地域 안에 구성을 해야 되기 때문에 그것은 廣域的인 問題가 아닙니다.

그 다음에 埋立問題는 우리의 경우 蘭芝島가 이미 埋立地로 다 쓰여졌기 때문에 京畿, 仁川, 서울이 협의를 하고 環境處에서 主管을 해서 金浦海岸埋立地에 1次 造成을 해서 활용을 하고 있고, 지금 2次 造成분에 대해서는 각기 費用 負擔問題

를 협의를 하고 있습니다. 그래서 이와 관련된 문제는 별도의 조합에서 운영을 하고 있기 때문에 首都圈行政協議會에서는 關與를 하지 않고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 효율적인 會議進行을 위해서 停會를 먼저 하려고 하는데, 停會하기 전에 먼저 質疑를 해 주시면 質疑內容을 좀 모았다가 停會 後에 答辯을 듣는 이런 方式을 좀 취하겠습니다. 質疑하실 內容 있으면..... 그리고 심층적으로 質疑하실 內容이 있으시면 停會한 다음에 하시고요. 停會時間利用해서 준비하시게 할 質疑가 있으면 지금 좀 해 주시면 좋겠습니다.

○李廷義 委員; 議事進行發言을 좀 했으면 좋겠고요, 行政監査이기 때문에 政策質疑에 대해서는 室長께서 答辯해도 되겠고, 효율적으로 하기 위해서 실무적인 것은 實務課長께서 직접 答辯해도 좋다는 생각을 갖고 議事進行發言을 먼저 좀 하겠습니다. 轉用이나 그 다음에 豫備費 使用에 대해서 企劃管理室 承認을 받으니까?

○企劃管理室長 都明正; 協議를 다 거치고 있습니다.

○李廷義 委員; 거치고 있지요?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○李廷義 委員; 지금 轉用이 금년도에 보니까 33件에 약 387億원이 되고 있는데, 이 轉用을 보니까 聖水大橋 관계라든가 三豐百貨店 관계, 또는 豪雨라든가 이런 것들은 부득이 미래 예측이 불가능하기 때문에 轉用이 있을 수밖에 없다 하는데, 이 轉用이 많다는 얘기는 당초 豫算編成에서의 어떠한 問題點, 또 미래 需要 예측의 불가능으로 인한 事項들이라고 제가 보고, 그 다음에 豫備費가 있는데, 豫備費 使用內譯을 보니까, 특히 제가 여기서 가장 걱정스러운 것이 市民아파트 補



修費를 豫備費로 지금 주고 있습니다. 그런데 이것이 94年度에 주고 있고, 95年度에도 豫備費로 使用하고 있습니다. 市民아파트는 우리가 補修를 해 줘야 될 책임이 있는지? 市民아파트라 하지만 住宅建設資金을 들여서 서울시가 事業者로 해서 이미 分讓을 다 끝냈고, 그 分讓金을 1季 据置 19年 分割償還으로 받고 있기 때문에 당연히 本人들의 負擔임에도 불구하고 이것을 補修費를 우리가 주고 있는데, 이것을 또 豫備費로 주고 있습니다. 이것이 정당하다고 생각되는지 이것에 대한 확실한 答辯을 해 주고, 이 市民아파트의 補修費가 우리 돈을 들여서 하고 있고, 償還을 받아서 우리가 갚아 나가야 함에도 불구하고 지난번에 住宅銀行에 확인해 보니까 많은 償還金을 받지 못했음에도 불구하고 서울시가 돈이 남아돌아서 住宅銀行에 한 푼의 滯納도 없이 100% 다 물고 있습니다.

전국의 地方自治團體를 확인해 보니까 地方自治團體가 事業者가 되어서 住宅建設資金을 들여서 지은 아파트의 60% 정도를 納付를 못해서 地方自治團體가 골머리를 앓고 있고, 滯納되어 있는데 서울시는 한 푼도 滯納 件數가 없습니다.

조금전에 서울시의 公共料金を 引上한다라는 차원에서 볼 때 지금 서울시는 물론 市民들이 잘 살고 있으니까 市에 영겨붙는지 모르지만, 이것을 政策的으로 해결을 보여서 對策을 세우든지 아니면 확실한 의지를 가지고 돈을 받아서 對策을 세우든지 해야 되는데, 돈도 못받고 있고, 補修도 우리가 해 주고 있고, 그리고 그것을 또 豫備費로 충당하고 있습니다. 企劃管理室에서 이것을 豫備費를 정상적으로 承認을 해야 될 事項인지, 이것에 대해서 확실한 答辯을 좀 해 주시기 바랍니다.

두번째, 收入證紙라든지 서울시가 運營하고 있는 각종 公社  
라든가 事業所라든가 區廳에 있는 食堂이라든가 여러 가지  
事業을 서울시友會라는 團體에 지금 주고 있는 것으로 제가  
알고 있습니다. 市友會라는 團體에 주고 있는, 특혜적인 運營  
權을 주고 있는 事項이 구체적으로 무엇인지에 대해서 좀 밝  
혀 주시고, 또 서울시友會가, 市友會라는 組織이 그만 둔 公  
務員들의 子女들이라든가 이런 것에 특혜를 준다고 했는데,

저도 서울시의 前職 公務員입니다만 도대체가 退職公務員들  
에 대한 혜택에 대해서 저는 들어본 적도 없고, 연락 한 번  
해 보지도 못했습니다. 이것이 몇 사람의 利權을 위해서 만들  
어진 尤령단체라고 생각한다면 이것 즉각 철회되어야 된다고  
本委員은 생각합니다. 여기에 대한 구체적인 內容과, 여기에  
대한 答辯을 企劃管理室에서 答辯할 事項인지 모르겠습니다  
만 여기에 대한 확실한 答辯을 해 주실 것을 부탁을 드리겠  
습니다.

○委員長 文錫珍; 黃仁明委員님 지금 質疑하시겠습니까?

○黃仁明 委員; 네.

○委員長 文錫珍; 質疑해 주십시오.

○黃仁明 委員; 黃仁明 委員입니다. 간단한 것 한가지만 質問  
하겠습니다.

1991년부터 1995년까지 提案者 特別昇進이 있었는데 19名  
을 했습니다, 資料를 보니까. 했는데 提案 採擇基準하고 提案  
公務員에 대한 特別昇進審査委員會가, 提案 公務員에 대한 特  
別昇進審査委員會가 있는지? 一般 人事委員會에서 하는지?  
그 부분을 말씀해 주시고. 또 하나는 市民이 상당히 좋은 提  
案을 했을 때 採擇했다든지 이런 일이 있었는지, 최근에? 그  
런 예가 있으면 좀 말씀해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 李亮漢 委員님 質疑해 주십시오.

○李亮漢 委員; 李亮漢입니다. 우리 梁敬淑 委員님께서 質疑한 것에 補充質疑를 제가 말씀드리겠습니다.

稅金을 올리고 料金を 올리는 것까지는 저희들이 受益者負擔原則에 의해서 좋은데, 料金を 올리든지 稅金을 올릴 때는 서비스를 얼마나 해 주느냐에 따라서 서비스에 상응하는 對策이 있어야 될 것으로 제가 알고 있습니다. 예를 들어 上水道料金を 올리려고 하면 中水道하고 上水道를 구분해서 中水道는 싸게 하고, 진짜 上水道料金を 받고 우리가 다이아몬드 생수를 사 먹지 않는 제대로 된 물을 먹을 수 있다 그러면 요금을 충분히 올려도 되는데, 그 料金 자체를 올리고 물은 그대로라고 하면 이것은 梁敬淑委員님 말씀하신 것에 절대 贊同하면서, 올리지 않는 것이 더 나은 방법이라고 생각되고요.

또 電鐵料金도 그런 것 같습니다. 負債를 總括 原價에서 負擔하고 있는 것도 1號線을 할 때 政府가 하려고 했을 때..... 과거의 얘기입니다. 서울시가..... 1號線은 거의 赤字가 안날 것입니다, 제가 알기로는. 그런데 1號線 하다 보니까 2期, 3期 전부 떠맡게 되었는데, 실질적으로 이것이 그런 問題가 있다고 하면, 일본 경우는 私鐵도 하지 않습니까, 私鐵도. 서울시가, 우리가 못 맡으면 政府에 떠넘길 수 있으면 처음부터 못하겠다 뺏든지, 뺏어서 政府가 할 수 있는 것을 하면 좋겠고, 또 서울市民이 많이 타는 것 같습니다만 제가 알기로는 京畿道 道民이 더 많이 타는 것 같아요, 사실 어떤 의미에서. 車의 運送費라는 것은 어디에서 赤字가 나느냐? 始發點에서 부터 끝나는 地點까지 죽 타고 오면 그것 赤字가 나게 되어

있어요. 그런데 중간에서 갈아타는, 換乘하는, 내렸다 탔다, 내렸다 탔다 하는 사람이 많으면 黑字가 나는 것으로 제가 알고 있습니다. 그래서 서울市民 자체는 탔다 내렸다, 탔다 내렸다 하기 때문에 별로 料金만 많이 내는 것 같고, 盆唐이나 水原이나 仁川 사는 사람들은 한번 타고 오면 그냥 타고 와요, 여기까지.

그러니까 우리 서울市民의 전철보다도 大韓民國의 전철이라는 概念을 가지고, 아니면 首都圈의 전철이라는 概念을 갖고 연대적으로 國家에다 충분한 돈을 支援을 받아야 된다는 충분한 事由를 들어서 支援 받아서 運營되는 것이 좋지 않느냐 그렇게 생각합니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 停會를 했다가 지금 質疑하신 委員님들 質疑에 대한 答辯을 먼저 듣고 進行하는 이런 方式을 취하겠습니다.

停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(16時14分 監査中止)

(16時38分 監査繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

續開를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

아까 세 분 質疑하셨는데, 質疑에 대한 答辯을 듣기 전에 먼저 여기에 參席하신 企劃管理室長님 이하 關係公務員 여러분에게 우선 몇 말씀을 드려야 될 것 같습니다.

오늘 처음 4代 시의회 행정사무감사이기도 합니다. 저희가 午前과 그리고 午後 時間을 하면서 行政事務監査와 그리고

그동안 있었던 業務報告와 과연 어떤 차이가 있는가에 대한 의구심을 갖게 됐습니다. 이러한 이러한 형태로 우리 行政事務監査가 지속된다고 하면 그동안 있었던 業務報告와 전혀 다를 바가 없습니다.

또 여기에서 委員들이 각자 여러 가지로 준비해 오시고, 여러 가지 資料를 근거로 해서 質問을 던졌을 때 그것에 대한 答辯이 여기에 앉아 계시는 公務員 여러분의 머리속에 그져 있는 대로 그 자리에서 나오는 答辯으로 대신하는 이런 監査가 되어서는 안 될 것입니다. 기본적으로 監査라고 하는 것은 과거 이루어진 일에 대해서 과연 그러한 것이 法規와 制度에 맞게 되어졌는지를 檢證하는 作業이라고 볼 수 있습니다. 이러한 것이 결코 어떤 質疑와 答辯으로 대신할 수 있는 성격은 결코 아니라고 봅니다. 만약 이러한 것이 과거에 있어서의 行政事務監査였다고 하면 우리 委員會에서부터 行政事務監査의 行態를 바꾸겠습니다.

앞으로 行政事務監査는 기본적으로 여러분께서 준비해 주신 行政事務監査 答辯資料가 있습니다. 監査資料가 있고, 이미 여러분께서 自體監査나 國監을 통해서 준비된 資料가 있습니다. 이러한 資料를 전체 委員들에게 配布해 주십시오. 그리고 行政事務監査 資料로 준비된 것은 이미 저희들이 가지고 있으니 國監 資料로 준비했던 것 역시 전체 委員에게 나누어 주십시오. 그러면 우리가 企劃管理室에 해당된 부분에 대해서 國監 및 우리 서울市議會에 대한 行政事務監査 資料를 근거로 해서 質問을 드리고, 또한 우리가 준비한 資料에 의해서 質問을 하겠습니다.

이러한 質問이라고 하는 것은 단순한 答辯을 듣기 위한 質疑가 아니라 監査의 절차로서의 質疑입니다. 이러한 監査 절

차에 대해서는, 감사라고 하는 것은 거기에 대한 答辯은 분명하게 증빙에 의한 答辯이어야 하고 객관적 사실에 의한 答辯이어야 합니다. 어떤 質疑에 대해서 분명하게 여기서 宣誓까지 한 이유는, 그 동안의 業務報告의 質疑 答辯과 다르게 宣誓까지 한 이유는 質疑라는 형식의 監査를 취할 때 監査를 受監하는 立場에서 진실을 얘기하겠다고 하는 宣誓입니다. 그렇지 않다고 하면 단지 行政事務監査를 했다고 하는 이러한 형식을 거치기 위한 절차밖에 되지 않을 것입니다. 오늘은 이러한 준비가 되어 있지 않기 때문에 내일부터 그러한 것을 實施하겠습니다. 그래서 여기에 준비된 資料에 대한 것은 資料에 근거해서 答辯해 주시기 바랍니다.

일례를 들겠습니다. 아까 梁敬淑委員이 公共料金에 대해서 물었고, 原價에 대해서 물었습니다. 그러면 여기에 여러분들이 이미 國監이나 아니면 行政事務監査를 위해서 준비하신 資料들이 있기 때문에 그러한 資料에 대해서는 기본적으로 근거된 答辯이 나와야 합니다. 國監 資料에 보면 地下鐵運賃이 運送原價의 68%다 이렇게 明示가 되어 있고, 平均 運賃은 271원이고, 1人當 運送原價는 398원이다 이렇게 되어 있습니다. 1人當 原價가 398원이면 400원 引上했으면 運送原價에 다 맞아진 것입니다. 단, 問題는 平均運賃이 400원만큼 되지 않기 때문에 問題를 동시에 내포하고 있다고는 볼 수 있습니다.

정확한 答辯이 있어야만 우리가 質疑하는 것이 바로 監査가 될 것입니다. 우리 行政事務監査의 모습을 과거와 바꾸기 위해서 우리 委員會에서는 停會時間을 통해서 분명히 그렇게 決議를 했습니다. 그렇기 때문에 내일부터 그러한 식으로 준비를 해 주시기 바랍니다.

또한 專門委員을 통해서 우리가 다른 局·室에 말씀을 드리겠습니다. 그래서 우리가 物理的으로 現場에 가서, 여러분이 業務하고 계신 데 가서 資料을 보면서 監査를 할 수 없는 物理的인 立場은 충분히 이해를 합니다. 그렇기 때문에 이러한 答辯資料는 내일 일단 答辯 準備席이나 中央 어디라도 좋으니까 준비를 동시에 해 주시기를 부탁드립니다. 또한 答辯은 어디까지나 行政事務監査라는 立場에서 答辯을 해 주시기 바랍니다. 저희가 개별적으로 委員과 여러분과 친소 관계라든지 인간적 관계는 별도의 問題라고 생각합니다. 분명하게 이러한 말씀을 드렸기 때문에 꼭 그렇게 실천을 내일부터 해 주시기를 부탁드립니다.

아까 세 분이 質問을 하셨습니다. 答辯에 앞서서 朴南植委員이 먼저 質疑하시겠습니다. 그럼 朴南植 委員님 마저 質疑하시고 나서 答辯 듣겠습니다.

○朴南植 委員; 朴南植 委員입니다.

지금 委員長께서 방금 말씀을 하셨는데, 本委員도 行政事務監査가 이런 것인가 하고 여기다 몇 자를 적어 본 일이 있습니다. 企劃管理室長께서도 우리 本 委員會 委員長께서 말씀하신 말씀에 적극 협조를 하여 주실 것으로 믿고 한 말씀드리면서, 質疑를 몇 말씀드릴까 합니다.

그 동안에 오늘 아침부터의 行政事務監査가 제가 처음 하고 있는..... 오늘 執行하다 보니까 정말 그 동안의 主要業務報告 형식이기 때문에 별 의미가 없어서 사실은 그냥 나가고 싶은 심정에 있었습니다. 아마 여러분들께서 우리 委員들이 質問하면 그동안 이러 이렇게 하고 있습니다, 하고 있었습니다, 있습니다. 하면 委員들에게 이해시키는 쪽이었고, 이러 이렇게 하겠습니다 하면 노력하는 쪽으로 答辯이 불과 그런

쪽으로 나왔었다고 할 때 정말 의미가 없고, 이런 行政事務監査는 해서 뭘 하겠는가 하고 사실 本委員은 보이콧시키고 싶은 심정이었습니다. 그런 의미에서 제가 여기 몇 가지 指摘을 하면서 質疑를 좀 할까 합니다.

94年度 豫備費 使用 決定 內譯書에 보면, 8月 23日 서울 600年 타임캡슐 事業費 부족이라고 해서 25億 2,038萬 2,000원이지요? 施設費 外 이렇게 있는데, 600年事業本部에 있습니다. 그리고 밑에 10月 31日에 보면 漢江橋梁 過積車輛 通行制限 해서 16億 2,300萬원이 되지요? 16億원이 되겠습니다만, 그리고 11月 7日 30億 4,183萬 3,000원, 이렇게 세 가지를 한 번 指摘해 보겠습니다.

사실은 明細書가 없으니까 支出細目만 적어놔서 支出內譯을 잘 몰라서 그러는데 이 支出內譯서 資料를 本委員에게 提出해 주시기 바라면서, 우선 당장에 이런 쪽으로 이것에 대한 答辯으로서 아마 執行部에서 그냥 答辯만 해 버리면, 이러이러해서 이렇게 했습니다, 또 指摘이 되어서 하겠습니다 하면 끝나고 말지 않겠느냐 해서 과연 이것이 行政監査가 되겠느냐 하는 것을 저는 생각을 해 봅니다. 그래서 여기에 대해서 좀 말씀을..... 여기서 특히 서울 600年 타임캡슐은 무엇이며, 漢江橋梁 過積車輛 通行制限하는데 16億 2,300萬원이 들어야 하는 것인지, 그리고 11月 7日은 過積車輛 通行制限 團束이 이중으로 되어 있어요. 그래서 이런 것을 소상하게 答辯을 해 주시고요.

또한 여기 밑에 또 있습니다만, 95年度 豫算에 나와 있습니다만 不當利得金 返還請求訴訟 敗訴에 따른 賠償金 支給이라고 했는데 不當利得金を 말씀해 주시고, 賠償金이라고 하면 不當利得金에 대한 賠償이라는 글자는 곱배기로 해서 賠償해



주는 그런 부당한..... 敗訴에 따른 支給을 했는지 그것에 대해서 말씀을 좀 소상하게 해 주시면, 答辯해 주셨으면 감사하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 마지막 質疑는 豫備費 使用 決定 內譯書 94쪽에 나와 있는 부분에 대한 質疑입니다.

그래서 아까 세 분 委員님 質疑와 그리고 朴南植委員님 質疑에 대한 答辯을 해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 答辯드리겠습니다. 李廷義 委員께서 市民아파트 補修費에 豫備費를 使用했는데 正當한 일인가라는 質問이 계셨습니다.

市民아파트는 69年度에 低所得層의 住居問題 해결을 위해서 市가 市有地에다 골조공사를 하고 내부 마감공사는 入住 住民들이 하는 方式으로, 合作하는 方式으로 建立이 된 아파트들입니다. 와우아파트 崩壞 이후에 계속해서 위험한 아파트를 撤去를 해서 현재 141棟이 남아 있습니다. 그래서 이 安全問題가 관심의 초점으로 모아졌기 때문에 전체 市民아파트에 대한 安全點檢을 實施해서 위험 판정을 받은 아파트에 대해서는 이 아파트의 골조공사를 서울市가 擔當했다는 市의 책임이나, 또 거기에 居住하는 住民들의 대부분이 低所得階層의 住民들로서 福祉次元에서 市民아파트 補修費를 서울市가 계속 支援해 왔습니다.

그래서 지금 이 아파트의 위험한 부분에 대해서는 住民들에 대해서 移住措置를 하려고 해서 地區別로 地域住民들과 補償問題라든가 이런 것을 협의를 하고 있습니다만, 그동안에 혹시나 만에 하나 事故에 대비해서 위험한 부분에 대해서는 市가 기본 構造上의 위험부분에 대한 補修만을 해 주고 있습니다.

다. 경미한 부분은 市가 해 주시는 않습니다.

다음에 市友會에서 民願室 같은 데서 收入證紙를 販賣를 한 다든가 해서 특혜를 주고 있다, 거기에 대한 여러 가지 특혜 內容이 어떤 것인지에 대한 質問이 계셨습니다.

市友會라는 團體는 서울市에서 오래 在職하다가 退職한 退職公務員들의 모임입니다. 이 團體에 대해서 그 동안 團體 運營費라든가 共同福祉基金 등을 마련하기 위해서 市友會에 대해서 이런 事業을 하도록 한 바가 있습니다만, 이 市友會에 대한 支援이나 이에 대한 問題는 內務局에서 管掌하고 있기 때문에 그 內容을 소상하게 파악하고 있지 못합니다. 필요하다면 저희들이 內務局에 구체적인 內容을 파악을 해서 書面으로 答辯을 드리도록 하겠습니다.

그 다음에 黃仁明委員께서 여러 가지 提案에 대해서 實績이 많이 있는데 이 中에 特別昇進의 경우에는 그 기준이나 審査委員會가 따로 있느냐 하는 말씀이 계셨습니다.

提案에 대해서는 關係課長으로 구성된 實務委員會와 또 課長 및 外部 專門家로 구성된 本委員會가 있습니다. 이 委員會에서 市民들이나 市 公務員들이 提出한 提案이나 市民 創案에 대해서 창의성이라든가 실용성이 있느냐 하는 측면에서 審議를 하고, 여기에서 창의성과 실용성이 있다고 인정되어서 提案으로 받아들일 수 있는 案에 대해서는 等級을 매겨서 褒賞을 하고, 公務員에 대해서는 特進을 시키고 있습니다.

公務員 特進은 기본적으로 提案으로 해서 優秀한 提案을 한 職員에 대해서는 基本方枕을 정할 때 特進을 할 수 있도록 그렇게 市長님 方針을 미리 받아둔 것이 있습니다. 그래서 이 提案者에 대해서는 市의 人事委員會에 회부를 해서 人事委員會에서 審議해서 特進을 시켜주고 있습니다.

市民이 創案한 경우에 지금까지 特採한 事例는 없습니다. 다만, 이분들에 대해서는 최고 200萬원에서 최하 10萬원까지 補償金을 支給한 바가 있습니다.

다음에 李亮漢委員께서 料金を 올렸을 경우에는 이에 상응하는 서비스 수준도 향상이 되어야 하지 않느냐 하는 指摘 말씀이 계셨습니다.

옳은 말씀으로 생각을 하고, 저희들도 關係部署에 대해서 料金引上이 있을 경우에는 반드시 서비스 수준을 향상시켜서 市民들의 料金引上으로 인한 여러 가지 불만요인을 극소화하고 만족을 느낄 수 있도록 指示를 하고, 거기에 대해서 推進을 하고 있습니다.

내년도의 豫算에 反映을 했습니다만, 예를 들어서 水道料金を 引上할 경우에는 水質을 향상시키기 위해서 지금까지는 水道淨水場에서 나오는 수돗물이 각 家庭의 貯水槽를 통해서 貯藏이 되었다가 먹는 그런 體制를 유지하고 있습니다만 貯水를 오래 하는 경우에는 水質이 나빠질 경우가 많이 있습니다. 그래서 淨水場에서 配水池로 물을 보내면 配水池에서 각 家庭으로 직접 연결해서 貯水槽를 통하지 아니하고 直結給水를 해서 신선한 물을 먹을 수 있는 체계를 導入하기 위해서 내년도 豫算에 反映을 했습니다.

그리고 앞으로 上水源保護區域 指定이 아직 안 되었습니다만, 이것은 上水道 販賣料金の 3%에 상당하는 金額을 上水道保護區域 指定으로 인해서 피해를 받는 住民에게 支援을 할 수 있도록 水道法이 改正이 되었습니다. 그래서 이런 것을 支援施策으로 해서 上水道保護區域을 빨리 指定하도록 지금 京畿道側과 계속 협의를 하고 있고, 老朽管 改良事業도 계속 확대를 하는 등 수돗물 水質改善을 위한 노력을 계속하는 內容

으로 해서 서비스 수준 향상에 노력을 하고 있습니다. 그리고 이것은, 방금 說明드린 부분은 내년도 豫算에 反映이 되어서 推進을 하겠습니다.

마지막으로 朴南植委員께서 豫備費 使用內容에 대해서 600年事業 中에서 타임캡슐 事業이 어떤 것이냐 하는 말씀이 계셨습니다.

타임캡슐은 앞으로 400年 후에 오늘의 서울 모습이 어떠한가를 알 수 있는 우리 市民生活의 모습을 文書나 사진이나 그림이나 여러 가지 형태로 만들어서 이것을 캡슐에 담아서 그것을 묻습니다. 그리고 400年 후에 우리 後孫들이 그것을 꺼내 봤을 때 오늘을 알 수 있는 內容으로 되어 있습니다.

○朴南植 委員; 南山 꼭대기 위에다 지금 묻어 놓은 것 그것 말입니까?

○企劃管理室長 都明正; 꼭대기가 아니고 옛날 首都防衛司司令部가 있던 筆洞의 그 자리에 埋設을 했습니다. 그래서 이것이 당초에 民間協贊으로 해서 이 事業을 推進하려고 계획을 했었습니다만.....

○朴南植 委員; 三星에서 뭐 하는 것으로 내가 알고.....

○企劃管理室長 都明正; 네, 그런데 그 協贊 推進이 안 되어서 부득이 豫備費를 使用한 것으로 파악을 하고 있습니다.

그 다음에 나머지 3件에 대해서 支出內譯을 말씀하셨는데 그것은 資料로 별도로 提出.....

○朴南植 委員; 資料로 支出明細, 95년까지. 그런데 우선 말씀해 주세요. 漢江橋梁 過積車輛, 지금 11月 7日도 過積車輛 通行制限 團束인데, 이것은 어떻게 해서 이런 돈이 쓰여졌는지 말씀 좀.....

○企劃管理室長 都明正; 이것은 주로 團束要員의 人件費라든

가 團束에 필요한 각종 裝備購入費, 그리고 漢江의 聖水大橋 崩壞 이후에 聖水大橋 이외의 다른 漢江橋梁의 橋脚 등에 대한 安全點檢 및 緊急補修費 등을 포함해서 전부 豫備費로 지출한 內容이 되겠습니다.

○朴南植 委員; 그러니까 10月 31日 漢江 橋梁 過積車輛 아납니까, 이것이? 通行制限하는데 16億 2,300萬원이 所要됐는데, 漢江 橋梁 아납니까? 그런데 16億원이나 들었다니까, 이것이?

○企劃管理室長 都明正; 그런데 지금.....

○朴南植 委員; 이것이 1年分, 지금 94年度 1月 1日부터 10月 31日까지 들었다는 얘기 아납니까, 이것이?

○企劃管理室長 都明正; 2個月分の 團束要員에 대한 人件費입니다. 團束要員이 870名이 있습니다.

○朴南植 委員; 그런데 이것이 두 달분입니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○朴南植 委員; 그런데 그분들이 실제로 우리가 가서 監査도 안해 보는데, 이것 行政監査가 그런데 가서 실질적으로 우리가 監査를 해 보면서 所要되는 人員이 적당한지 아닌지 그런 것을 할 수 있는 것이 우리 行政監査 아납니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그것은 建設委員會에서 나가 본 것으로 저희들은 알고 있고, 저희들도 사실 이 團束을 제대로 하고 있느냐 하는 것을 監査室에서 수시로 點檢을 하고, 또 거기 勤務地를 이탈한 경우에 대해서는 적절한 措置를 취하고 있습니다.

○朴南植 委員; 이것이 2個月分이면 1年이면 얼마입니까, 이것이?

○企劃管理室長 都明正; 90億원 所要되는 것으로 파악을 하

고 있습니다.

○朴南植 委員; 이것 企劃管理室長께서는 걱정한지 아닌지를 지금 가서 한 번이라도..... 그냥 書面으로 報告받고, 듣고 하는 것 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 아닙니다. 이것은 얼마전에 저희 企劃管理室에서도 우리 擔當課長이, 審査分析擔當課長이 土曜日夜間에 급습을 해서 한 번 點檢을 했습니다. 監査室, 우리 企劃管理室, 交通局 職員을 전부 動員해서 한 번 點檢을 했습니다만, 지금 勤務狀態가 극히 양호하다고는 볼 수 없습니다만 團束에 성실하게 임하고 있고, 일부 한 두세군데 좀 勤務狀態가 불량해서 우리가 적절한 措置를 하면서, 이 團束을 함에 있어서는 警察의 힘이 꼭 필요한 것으로 판단이 되어서 지금 警察廳과 협조를 해서 警察에서도 合同勤務를 할 수 있도록 협의 중에 있습니다.

○朴南植 委員; 지금 企劃管理室長께서나 여기 企劃管理室 職員들께서는 엄청난 8兆원이라는 豫算을 여러분들이 다루고 있기 때문에 여기 시시한 20億원, 10億원 이런 돈은 돈 같이 안 보일 것입니다, 여러분들. 그런데 웃을 것이 아니라 우리 속담에 우리 家庭의 살림살이를 하는데 큰 돈보다는 적은 돈을 더 어렵게 써야만 그 가정에 발전을 기한다는 속담이 있습니다. 그런데 그것을 효율적으로 쓰도록 이렇게 했는데, 여러분들이 진짜 살림을, 앞으로 우리 서울市 살림을 꾸려나가는데 단돈 적은 돈 1億원 미만이라고 해서 여러분들이 소홀히 다루어서는 안 된다는 얘기를 나는 여러분들한테 거듭 촉구하는 바입니다.

그러면 95年度 것을 좀 말씀해 주세요.

○企劃管理室長 都明正; 豫備費로 支給한 賠償金 中에서 不當

利得金 72億 5,900萬원을 自進納付한 內容은, 訴訟에 의해서 저희들이 敗訴를 해서 返納한 것이 44億원 정도가 있고, 예를 들어서 中區의 茶洞地區 都心再開發事業으로 建築된 동아생명보험주식회사의 建物分 取得稅 44億원에 대해서 처음에 서울시로부터 臨時 假使用 承認을 받고 自進納付를 했습니다만, 그 이후에 減免條例 등에 의해서 取得稅를 減免하도록 바뀌어져서 返還請求訴訟을 내서 저희들이 敗訴를 한 것이 94年 10月 6日에 우리가 敗訴를 했습니다. 그래서 裁判結果 敗訴에 따라서 返納한 것이 있고, 아까 말씀드린 이런 條例의 改正으로 해서 登錄稅라든가 取得稅를 自進納付한 分을 返還해 준 것이 효성중공업 7億 5,000萬원, 동아생명 53億 900萬원, 금호건설 2億원, 삼성생명에 10億 4,400만원 등 返還해 준 것이 있습니다. 그래서 그것이 전부 72億 5,900萬원이 되겠습니다.

○朴南植 委員; 그러면 그것이.....

○企劃管理室長 都明正; 關係法令의 改正으로 既 納付한 稅金이 免除가 되었기 때문에 돌려준 것입니다.

○朴南植 委員; 그러니까 既 稅金을 내신 분들 그 金額이 예를 들어서 44億원을 그대로 내 준 것입니까, 아니면 거기에다 利子 이런 것이라도 붙여서 내준 것입니까?

○企劃管理室長 都明正; 法定利子是 붙여서 내주었습니다.

○朴南植 委員; 그러면 우리가 敗訴를 했다는 것은 執行部에서 뭔가 잘못해서 한 것은 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 아까.....

○朴南植 委員; 애당초 發付하지 않을 것을 發付해서 결국은.....

○企劃管理室長 都明正; 發付한 것이 아니라 自進納付한 것입

니다. 미리 自進納付…….

○朴南植 委員; 미리 자기네들이 發給…….

○企劃管理室長 都明正; 아니, 自進納付를……. 取得稅, 登錄稅를 自進納付…….

○朴南植 委員; 自進納付했으면 自進納付한 대로…….

○企劃管理室長 都明正; 그런데 그 이후에 條例 改正으로 해서 減免 對象에 해당이 되어서 이것은 免除 받을 수 있는 것이라…….

○朴南植 委員; 自進納付했으니까 發生되는 利子は 주지 말아야지, 法定利子를. 왜 法定利子를 줍니까? 自進納付해서 그대로……. 우리가 이쪽에서 敗訴했으면, 法的으로 우리가 違背되어서 한 것이 아니고 자기들이 自進納付을 했기 때문에 그냥 돈만 돌려주면 되는 것이지 꼭 法定利子를 쳐주어야 합니까?

○企劃管理室長 都明正; 그러나 市에서는 法定利子は 返納해주는 것이 합당한 것으로 알고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 내일 會議가 2次 監査가 될 때 不當利得金 返還請求訴訟 敗訴에 따른 賠償金 지금 73億원에 대한 전체 內譯과 進行過程을 소상히 資料로 준비해 주십시오. 그러한 資料를 가지고…….

○企劃管理室長 都明正; 네, 資料를…….

○朴南植 委員; 本委員이 네 가지 資料를 부탁을 드렸으니 그 資料를 요청합니다.

○企劃管理室長 都明正; 지금 資料가 있습니다. 나중에 資料를 드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 상식적으로 생각할 때는 일단 稅金 내고 그 다음에 다시 條例 改正으로 敗訴가 됐다고 하면 一般市民이 생각할 때 무슨 흑막이 있지 않느냐 이렇게 생각할 수 있습



니다. 그렇기 때문에 충분히 疏明될 수 있도록.....

○企劃管理室長 都明正; 이것은 大法院 確定判決에 의해서 내준 것입니다.

○朴南植 委員; 특히 賠償해 준 市民이 어느 특정인의 企業體들이 많이 속해 있는 것으로 아는데, 바로 그것이 하나의 의혹의 대상이 아닌가 이렇게 本委員은 생각이 듭니다. 그러니까 좀 소상하게 資料를 주시면 檢討해 보겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

(「補充質疑하겠습니다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 補充質疑하시는데요. 잠깐 豫備費 使用에 대해서 朴南植委員님 質疑하셨는데, 구조적인 것을 하나 補充해서 한 번 여쭙어 봐야 될 것 같습니다.

豫備費 使用 決定 內譯書를 죽 보면 92年度에 消防本部 人件費 不足分 해서 26億원이 策定이 되어 있고, 그렇게 해서 使用 결정을 했고, 또한 93年度에도 消防公務員 增員에 따른 人件費 및 經常費 不足金 44億 9,900萬원, 이것이 豫備費 使用 決定이 나와 있습니다. 왜 이 消防本部에 대해서 제대로 豫算에 反映해서 使用되지 아니하고 이렇게 豫備費로 使用되어야 합니까?

○企劃管理室長 都明正; 이 豫備費 使用할 당시의 구체적인 狀況에 대해서는 별도 資料로 提出하겠습니다만, 消防派出所라든가 이런 機構가 年度 中間에 新設이 되어서 거기에 따른 人員이 增加하는 事例가 있어서 거기에 人件費를 豫備費로 충당한 것으로 알고 있습니다. 구체적으로 이 年度에 어느 消防派出所가 몇 名の 人員이 增員되었는지 하는 資料를 별도로 提出을 하도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 물론 그러한 資料를 봐야 되겠지만, 消防本

部에서 이러한 것을 한다고 하면 기본적으로 計劃이 豫算編成 때에 안 잡히느냐 이것이지요. 增員에 대한 計劃이 事前에 안 잡힙니까, 1年 前에도 모릅니까? 즉흥적으로 이때에 가서 이루어집니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 그것이 事前에 잡히는 경우도 있고, 예를 들어서 豫見은 하더라도 그것이 條例를 通過한다든가 定員을 增員해야 되는 承認問題가 事前에 決定되지 않고 豫算부터 미리 넣을 수가 없어서 計上하지 않는 것으로 알고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 그런데 그것이 年度別로 계속 發生이 됩니까? 이를테면 92年度에도 그러고 93年度에도 그러고, 이런 식으로?

○企劃管理室長 都明正; 消防派出所가 中間에 新設되는 경우가 많이 있는데요, 예를 들어서 年初에 消防派出所 增員, 增設할 計劃이 있다 하더라도 그것이 그 定員에 대한 問題하고 機構 新設에 대한 것을 條例로 制定이 되기 전에 미리 豫算에 反映할 수가 없어서 豫算에 빠뜨리고 推進을 하다가 年度 中間에 확정인 되는 수가 많이 있습니다.

○委員長 文錫珍; 이 內容도 追加資料를 좀 부탁을 드리겠습니다.

李廷義 委員님 質疑해 주십시오.

○李廷義 委員; 아까 市民아파트 問題를 69年度에 지었다 그렇게 했는데, 그것이 지금 현재 그들에게 賃貸를 하고 있는 것입니까? 아니면 완전히 그냥 無償으로 주고 있는 것입니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 建物は 民間에게 分讓이 되어 있기 때문에 가 있고, 그 垆地는 市 所有로 되어 있습니다.

- 李廷義 委員; 市 所有로 되어 있지요?
- 企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.
- 李廷義 委員; 그러면 지금 원칙적으로 低所得 차원에서 얘기를 한다고 했는데, 원칙적으로는 지금 그들이 負擔해야 할 事項 아닙니까?
- 企劃管理室長 都明正; 아까 말씀드린 대로 골조부분을 市가 建設을 해서 分讓을 했기 때문에.....
- 李廷義 委員; 아니, 그러니까 지금.....
- 企劃管理室長 都明正; 거기에 대한 瑕疵問題는..... 물론 瑕疵期間은 지났겠지만.....
- 李廷義 委員; 골조를 해서 준 그 자체도 低所得을 위한 하나의 서비스 차원이지 않습니까, 그렇지요? 施策事業으로.
- 企劃管理室長 都明正; 그것을 無償으로 준 것이 아니고 그것을 팔았기 때문에, 分讓을 했기 때문에.....
- 李廷義 委員; 그러니까 分讓했으니까 이미 팔아버린 것 아닙니까, 우리가 팔아버린 것 아닙니까? 팔아버렸다면 사실상 瑕疵라든가 이런 책임이 지금 20年이 됐으면 우리가 책임이 없는 것입니다, 원칙적으로. 그러면서 저는 얘기가 뭐냐 하면 지금 市營아파트가 아까 이것 말고도 事業主가 되어서 현재 分讓을 해서 年利 償還으로 하고 있는 자체들을 많이 건지 못하고 거기에 所要되는 人件費들, 거기에 매달리는 公務員數만 해도, 人件費만 해도 엄청난 돈이 나가고 있는 것으로 제가 알고 있거든요, 다시 한 번 該當 局에 확인을 해 보셔야겠지만. 왜냐하면 豫備費 使用 承認을 해 주고 있기 때문에 제가 이것 말씀을 드리는 것입니다. 그런 人件費가 들고 있으면서도 실질적으로 돈을 제대로 거두어 들이지 못하고 있는 것이거든요.

그런데 住宅銀行에서 지금 하고 있는 것은 住宅銀行에서는 法的으로 制裁를 가하기 때문에 100% 다 거두어 들이고 있 거든요. 그런데 市가 事業主로 하고 있는 것은 거의 거두어 들이지 못하고 있는 거예요. 그래서 아주 상당히 엄청난 損失을 서울市가 지금..... 쉽게 이야기하면 市民들이 내야 될 돈을 서울市는 住宅銀行에다 利子까지 전부 다 미리 代納해서 내고 있고, 돈은 못 거두어 들이고 이런 狀況이거든요. 지금 제가 놀란 것은 設상가상 여기에다 補償費까지 支給하고 있다는 데에 問題가 있는 것입니다, 問題의 本質이. 그렇다면 아예 零細 市民들에게 새로 지어서 分讓金을 받고 원칙적으로 다시 하든지 아니면 이것을 정상적으로 똑같은 차원에서 해야지, 지금 돈도 못받고 있고 이렇게 補修도 하고 있고, 또 지금 安全問題가 있어서, 20년이 훨씬 지난 建物이라면 제가 볼 때는 이미 時效가 지나고도 한참 지난 것 같은데 빨리 어떠한 對策을 세워야지 계속 補修費가 필요하다면 계속해서.....

이제 20년이 지나면 사실 下水道管이라든가 이것이 다 삭아 있기 때문에 계속 補修費가 필요할 것입니다. 근본적인 對策을 세워서 해야지, 豫備費라는 것이 예측이 가능한 것을 하는 것이 아니라 예측 불가능한 이러한 事項들을 豫備費로 쓰는 것 아니겠습니까. 그렇다면 매년 이렇게 豫備費가 나간다고 하면 이것은 도저히 불합리하다, 豫算編成 자체에서부터. 이것을 제가 指摘하려고 했던 것이기 때문에, 低所得 福利次元에서 했다고 하는 얘기는 제가 볼 때는 豫備費 使用內譯에서는 도저히맞지 않다 이것을 제가 指摘하고 싶은 것입니다. ○朴南植 委員; 건물들을 分讓하고, 市民아파트를 分讓했다고 그러는데, 法的으로 몇 年 동안 修理 補修해 주는 것이 있지

요?

○企劃管理室長 都明正; 네, 瑕疵 補修期間은 있습니다.

○朴南植 委員; 그것이 몇 年입니까, 거기가?

(「10年인 것으로 알고 있고, 부분별로 5年인 것으로 알고 있습니다.」 하는 關係公務員 있음)

그럼 훨씬 지났구만, 20年 지났으면.....

○企劃管理室長 都明正; 瑕疵 補修期間은 지난 것으로 알고 있습니다만, 아까 말씀드린 대로 여기에 사시는 분들이 정말..... 이것이 전부 13坪型이지만 실제로 한 7坪, 8坪짜리 小規模아파트로서 가보시면 변소도 한 層에 하나 내지 두 개, 끝편에 하나 있는, 이렇게 해서 같이 이용하는 정도로 극히 불비한, 그만큼 어려운 市民들이 살고 있기 때문에 福祉次元에서 補修를 그분들이 할 능력이 없는 것으로 봐서 저희들이 支援을 해왔고, 이것이 또 혹시라도 事故가 나서..... 어떤 大型 崩壞事故라도 난다면 그것은 큰 問題이기 때문에 서울시가 불가피하게 이렇게 支援을 했습니다. 했는데, 李廷義委員님 말씀하신 것이 잘못 되었다는 그런 뜻은 전혀 아닙니다. 왜, 옳은 말씀인데요, 저희들이 그런 立場에서 불가피하게 했고, 앞으로 이 問題는 지난번에 저희 市에서 한 번 발표를 한 적이 있습니다만 근본적으로 가장 위험하다고 評價되는 아파트는 전부 移駐措置를 시키고 그것을 撤去를 해 나가고, 그리고 나머지 아파트는 再建築을 하거나 再開發을 하는 것으로 이미 方針이 정해져서 地區別로 그렇게 推進을 하고 있습니다. 그래서 이 問題는 그런 事業이 어느 정도 진행이 되고 있기 때문에 앞으로 정리가 될 것으로 보여집니다.

○李廷義 委員; 福祉次元에서 한다면 적극적인 자세를 가지고 再建築을 하시든지 아니면 정상적인 企劃期間 동안에 아예

本豫算에 編成을 해서 지속적으로 해 나가야 될 것이다 그런 얘가지요, 내 얘기는.

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다. 그래서 本豫算에 일정 補修費를 늘 策定을 했는데, 아마 부족한 부분이 豫備費로 나간 것으로 알고 있습니다.

(「하나 합시다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 黃仁明 委員님 質疑해 주십시오.

○黃仁明 委員; 黃仁明 委員입니다. 公務員 定員問題가 企劃管理室所管인가요?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○黃仁明 委員; 資料에 의하면 서울시 各급 公務員 定員에 있어서는 定員하고 現員하고 거의 큰 편차가 없습니다. 그런데 유독 9級 一般職을 보니까 定員이 4,851名인데 現員이 6,173名입니다. 이런 이유가 뭘지? 이것 불합리하다면 調整을 해야 되는데, 왜 이렇게 1,300餘名이나 偏差가 나는지 이 부분을 좀 알고 싶습니다.

이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 우리 擔當課長이 答辯을 하도록 하겠습니다. 아직 제가 파악을 미처 못했습니다.

○市政開發擔當官 金基同; 市政開發擔當官입니다.

저희들 公務員 定員은 本廳의 경우에 5級 이상은 補職 定員입니다. 그러니까 係長 이상이기 때문에 그것은 자리가 있을 때, 組織이 되어 있을 때 充員을 시키기 때문에 定員과 現員이 별로 차이가 없습니다, 5級 이상은. 그런데 9級에서 6級까지는 本廳의 實務人員이 보니까 內務部の 職級別 算定基準이 있습니다. 算定基準이 있는데, 저희들이 지난 93년부터 간소한 組織을 運營하기 위해서 組織診斷을 實務적으로 했습니다.

하다 보니까 어느 部署에는 人力이 남아돌아가는 부분이 있고, 어느 部署는 모자라는 부분이 있습니다. 그것이 있어서 內務部에서 원래 基準定員이라는 算定에 나온 基準定員은 놔두고 現員 管理次元에서 하다 보니까, 쉽게 말을 해서 組織別·機關別 人員을 再配置하는 基準을 보니까, 쉽게 말해서 定員보다는 現員이 많게 되었습니다. 무슨 말씀이나 하면 7級の 定員이, 예를 들면 7級の 定員이 불필요하다 하다 보니까.....

○黃仁明 委員; 1,000名 많으네요, 이것도. 1,000名 많아요, 7級도.

○市政開發擔當官 金基同; 네, 그렇지요. 그 職級別 定員을 줄이다 보면 그 職級에, 그 下位職級에서 昇進要因이 없어집니다, 일시적으로2, 3年 사이에. 무슨 말씀이나 하면, 다시 말씀드리면 그러다 보면 그것이 下位職의 職級別에 따라서 算定基準하고 차이가 날 수가 있습니다. 그래서 저희들은 지난 年初부터 職級別 調整을 하고 있습니다.

무슨 말씀이나 하면 9級の 定員이 너무 많으면 9級 定員을 죽이고 7級 定員으로 만들어 준다는 말입니다. 만들어 주면 그것이 이제 아까 말씀드린 定員과 現員이 같아지는데, 일시에 해 주면 人事 運營上 나중에 滯症이 되기 때문에 서서히 하고 있습니다. 그런 事項이라고 이해해 주시면 감사하겠습니다.

○黃仁明 委員; 그러니까 內務部가 地方自治單體하고 협의를 하는 것 아닙니까, 그 부분은? 定員問題는?

○市政開發擔當官 金基同; 네, 그렇습니다.

○企劃管理室長 都明正; 總員만 주면 그 總員 범위 안에서 下位職級에 대해서는 規則으로 우리가 정할 수가 있습니다.

○黃仁明 委員; 네, 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 鄭水華 委員님 質疑해 주십시오.

○鄭水華 委員; 금방 黃仁明 委員 定員問題하고 관련해서 우리가 지난번에 市金庫와 相關的 行政事務調查를 했습니다. 財務局 會計課資金運用과트를 보니까, 우리가 調查報告書에도 상세히 그 問題를 적었습니다만 會計課長과 係長님 또 主任 하나 이렇게 해서 9월에 電氣職 6級 하나가 왔습니다만, 아주 사람이 부족해서 資金運用 過程이 좀 시원치 않고 여러 가지 管理가 불충분해서 우리가 資金部署를 확충을 하든지 系를 新設하든지, 하여튼 定員을 좀 늘려서 좋게 하자고 그런 報告書를 낸 적이 있거든요. 일단 그 점에 관해서 우리 企劃 管理室에서 더 좀 관심을 가져주시고, 하여튼 充員을 해 주시기 부탁드립니다.

제가 負債 導入과 相關的 問題를 좀 잠깐 여쭙어 보겠습니다.

90年, 91年, 92년에는 負債 導入과 償還이 거의 비슷합니다 93年度에는 負債가 늘어난 것이 7,905億원인데 償還은 4,150億원 해서 3,755億원이 純增이 됐습니다. 94年度의 統計를 보면 9,979億원이 들어온 반면에 償還에 5,222億원으로 4,757億원이 純增이 된 것으로 報告書에 되어 있고요, 그리고 95年度는 4,723億원, 96年度 4,948億원, 97年度에 5,350億원, 98年度에 5,637億원, 99年度에 5,813億원, 2000年度에는 5,952億원 이렇게 해서 負債가 아주 많이 늘어나는 것으로 되어 있고, 향후 96年度에서 2000년까지 西南圈 農水産物 都賣市場 315億원을 위시해서 地下鐵公社 2兆 1,427億원까지 하면 3兆 8,282億원이라는 많은 돈들이 特別會計부분에 導入이 되는 것으로 알고 있습니다.



그런데 지금까지 최근에 負債 導入하는 過程에서 보면 아주 利率이 높은 資金들도 많이 들어왔어요. 예를 들어서 아까 600億원짜리 12.2%짜리도 들어오고, 또 반면에는 어떤 때는 3%짜리 150億원 農安基金도 그냥 갖고 있다가 내주는 그런 때도 있고 해서 負債 導入하는 것들이 일관성이라든가 長期的인 計劃이 없이 되지 않는가 그런 생각이 듭니다. 그래서 앞으로 低利의 融資를 위해서 導入源을..... 어떻게 外債라든가 혹은 우리가 公募를 해서라든지 또는 融資를 받는 過程에서 미리 미리 長期的으로 導入源을 選定할 수 있는준비가 있어야 되겠는데, 그때 그때 돈이 필요하다고 해서 高利의 돈을 빌려다 그것을 不容處理하게 되면 높은 利子和 낮은 預金과의 차이에서도 損害를 보고 이런 적이 있거든요. 그래서 앞으로 특별한 低利 融資 導入에 대한 計劃들을 갖고 계신지 答辯해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 答辯 한 가지를 제가 드리겠습니다.

會計課의 資金運用을 효율적으로 하기 위해서 專門人力을 보장하는 問題는 저희들이 아까 報告드린대로 組織改編 作業을 하고 있습니다. 그래서 가능한 한이면 이달말까지 案을 만들고, 12月 中에 모든 절차를 밟아서 12月末까지 확정하는 방향으로 推進 中에 있습니다. 이 過程에서 會計課의 課長의 견을 충분히 들어서 지금 염려하시는 問題는 人力補強이 되도록 措置를 하겠습니다.

그리고 負債問題에 대해서는 우리 財政企劃官이 答辯을 드리도록 하겠습니다.

○財政企劃官 金淳直; 鄭水華 委員님께서 최근에 들어오는 負債 資金이 주로 高利 資金이라는 指摘 말씀과 함께 앞으로 長期 低利의 양호한 資金만 들여올 수 있는 對策이 있어야

되겠다 하는指摘 말씀에 대해서 충심으로 고맙게 생각합니다.

아까도 報告를 드렸듯이 政府의 公共資金이 12.2%의 매우 高率의 資金입니다. 그래서 원칙적으로 이 資金은 우리 市가 쓰기에는 그렇게 좋은 資金이라고 생각이 들지는 않습니다. 그리고 이번 96年度부터 저희가 財政運用計劃을 다시 보완을 해서 96年 豫算에도 反映을 했습니다만, 원칙적으로 우리 市에서는 負債 資金을 가급적이면 적게 쓰는 쪽으로 財政運用을 가져가려고 합니다. 그래서 저희가 매년 약 한 7,500億원 정도 수준의 負債 資金을 들여왔는데, 내년도에는 저희가 한 4,600億원 정도만 導入하는 것으로 財政運用計劃을 짚습니다. 그리고 여기에는 새로운 資金의 導入보다는 下水處理場 建設計劃과 같은 이미 확정된 事業의 확정된 資金만 導入을 하고, 또 우리가 政府 資金 中에서도 財政投融資基金이라든가, 또 國民住宅資金은 저희가 國民住宅을 建設할 때 불가피하게 導入을 해야 되는 것이기 때문에 그러한 정해진 양호한 資金만 들여오도록 노력을 하도록 하겠습니다.

그래서 이 資金을 들여올 때는 이미 委員님 여러분께 報告를 드렸습니다만, 우리 市에 財政運用審議委員會가 구성이 되어 있습니다. 여기에 이 資金이 과연 우리 市가 쓰기에 적합한 資金인가를 內部 審査를 강화하고, 또 豫算의 承認過程에서 市議會 承認을 얻도록 노력을 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 梁敬淑 委員 質疑해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 一問一答으로 묻겠습니다.

서울市民들이 100年 앞을 내다보는 市 廳舍 建立보다는 그동안에 50年間 쌓인 積弊를 청산하는 서울市政 改革을 더 원한다는 의미에서 서울市 廳舍 建立問題에 관해서 묻겠습니다.

1926년에 建立된 現 서울市 廳舍의 移轉과 再建立問題는 歷代 서울市長들이 한 번씩 모두 거론한 事案입니다. 지금까지 술한 檢討와 번복을 해 온 것이 市 廳舍 建立입니다. 趙淳 民選市長의 대표적인 失言과 번복이 바로 市廳舍 建立問題입니다.

企劃管理室長에게 묻겠습니다.

市長이 就任初에 서울市 市 廳舍 建立이 豫算이 너무 막대하게 들고 市民들의 삶의 質을 높이는 事業과 거리가 멀어서 우선순위에서 제외한다고 발표했습니다.

그 후에 갑자기 10月 6日 海外巡訪 中에 市 廳舍 敷地를 새로 정하고 任期 中에는 設計까지 마치겠다고 번복을 했습니다. 내년 豫算에는 敷地 選定 및 設計費로 300億원까지 計上해 놓고 있습니다. 이 중대한 方針이 이렇게 外國巡訪 中에 하루 아침에 번복된 이유가 무엇이라고 생각하는지 밝혀 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 市 廳舍 建立에 대해서 우선순위에서 제외하고 建立하지 않겠다 하고 公式으로 발표한 적은 없는 것으로 알고 있습니다. 서울.....

○梁敬淑 委員; 대대적으로 報道가 됐었습니다.

○企劃管理室長 都明正; 그런데 그것은.....

○梁敬淑 委員; 就任初에 展示性 事業을 안하겠다라는 차원에 넣어서 市廳舍 建立이.....

○企劃管理室長 都明正; 展示性 事業이라든가 이런 大規模事業들에 대해서는 財源의 配分이라든가 이런 면에서 再檢討하는 것이 바람직하다 하는 그런 차원의 발표였다고 저는 기억을 하고 있습니다. 그래서 이것을 하지 않겠다라고 한 것들이 전부 지금 다 이루어지고 있지 않느냐 이런 얘기들을 많이

하고 있습니다만 사실은 市議會 本會議에서도 이런 質問이 있었습니다. 그 때 市長님께서도 분명히 과거에 言論에 報道된 것은 그것이 公式로 발표가 되어서 報道된 것이 아니고 이것이 너무 막대한 財源이 所要되기 때문에 우리가 이러 이러 이런 事業들에 대해서는 한 번 再檢討해서 우선순위를 한번 따져보는 것이 좋지 않겠느냐 하는 뜻의 再檢討하는 過程에서 이것이 전면 留保된 것으로 言論에서 報道가 된 것이지 우리가 公式로 이것은 留保하겠다, 이것은 하지 않겠다 한 적은 전혀 없습니다. 이 점은 本會議에서 答辯 드릴 때에도 그와 같이 答辯을 드렸습니다.

그래서 그 이후에 이들 事業을 포함해서 많은 事業에 대한 檢討를 계속 한 結果 여러 가지 與件 中에서, 특히 市 廳舍와 관련된 問題는前任 市長 때 이미 많은 준비가 이루어졌기 때문에 그런 준비를 바탕으로 해서 내년도에는 적어도 立地 選定이라든가 基本設計 준비는 하는 것이 바람직하지 않겠느냐 하는 뜻에서 여기에 所要되는 일부 財源 10億원을 計上을 한 것에 불과합니다.

그리고 앞으로 市 廳舍 建立을 위해서는 막대한 財源이 所要될 것이기 때문에 이런 財源을 一般會計에서 일시에 捻出하기가 매우 어렵다, 그래서 매년 일정 수준의 基金을 모아 나가서 建立할 年度가 되면 그 基金으로 建立하는 것이 바람직하지 않겠느냐 하는 판단에서 내년도에 基金 300億원을 計上한 것입니다. 그런데 이 基金은 매년 積立이 되어서 다음 어느 市長 때 着工이 될지 모르지만 그때 工事費로 쓰여질 것으로 計劃을 하고, 基金을 300億 1次 計上을 한 것입니다. ○梁敬淑 委員; 그렇다면 우선순위에서 제외했다라는 根據는 무엇이었습니까? 그 때 당시에 우선순위 再檢討……. 再檢

討라고 합시다.再檢討을 해야 한다라는 근거와 이유는 무엇이 있었고, 그것이 再檢討된 결과는 어떤 것인지 구체적으로 밝혀 주시기 바랍니다. 再檢討를 했다고 그랬는데 어떤 내용으로 再檢討를 했는지, 언제 했는지, 누가 참여해서 했는지 밝혀 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 이 事業에 대한 再檢討는 우리 主要施策事業의 推進現況을 전반적으로 分析 評價하는 過程에서 이 大型事業들에 대해서는 새로운 民選시대를 맞이해서 市長님이 새로이 오셨고 하니까 大規模 프로젝트에 대해서는 다시 한 번 檢討해 보는 것이 바람직하겠다 하고 우리가 主要事業 審査分析會議를 할 때 實務적으로 評價해서 報告한 事項이 있습니다. 그 實務적인 의견을 報告를 드렸는데 그것이 전면 保留한다 하는 식으로 報道가 된 것으로 알고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 再推進해야 된다는 再檢討는 언제 했습니까?

○企劃管理室長 都明正; 再推進해야 된다는 것은 그 이후에 該當部署에서, 예를 들어서 廳舍問題 같으면 內務局에서 또.....

○梁敬淑 委員; 그 이후가 언제입니까?

○企劃管理室長 都明正; 그것은 지난 9월부터 시작된 것으로 알고 있습니다. 9月初 審査分析報告會 때 그렇게 報告를 드렸고, 그 이후에 主管部署에서 檢討를 해서 하나하나 정리를 한 것으로 알고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 趙淳 市長이 최근에 신동아하고 인터뷰한 것을 제가 봤습니다.

왜 이렇게 오락가락 하냐고, 廳舍 建立問題를 번복을 하고 失言을 하냐고 記者가 물었을 때, 막 들어와 한 마디 했던 것

이 그대로 간다면 그것은 변화가 없는 것 아닙니까, 가끔 생각이 바뀌는 것은 당연한 것입니다. 이렇게 얘기했습니다. 그래서 생각이 바뀌었다라는 것을 분명하게 밝히고 있습니다.

그런데 이러한 생각이, 就任 이후 再檢討를 하라고 指示했던 부분에 대해서 한 두세달도 안 되어서 다시 또 번복을 하고 생각이 바뀌었다라고 하면서 外國에서 이것을 밝힌 부분에 대해서 企劃管理室長은 어떻게 느끼고, 어떻게 評價하고 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 그것은 記者會見 過程中 質問을 통해서 나온 것으로 그렇게 알고 있습니다. 거기에서 市長님이 公式的인 어떤 발표를 한 것이 아닌 것으로 그렇게 듣고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 企劃管理室에서는 新廳舍 建立 자체에 대한 政策 變更이 아니라고 資料도 答辯을 했고, 지금도 그렇게 밝히고 있습니다. 企劃管理室長은 지금까지 서울시 廳舍 建立問題가 몇 번이나 檢討되었는지 알고 계십니까?

○企劃管理室長 都明正; 제가 알기에는 80年 이후에 제가 企劃擔當官으로 있을 때부터 이 問題는 거론이 된 바가 있습니다. 그러나 그 당시에 財政與件이 지금보다도 더 열악했기 때문에 일단 問題 提起만 되고 進行이 안 된 것으로 그렇게 기억을 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 수없이 번복을 해 왔는데, 그 번복을 하는 過程中서 어떠한 弊害가 있었다고 생각합니까?

○企劃管理室長 都明正; 번복이 아니고, 제가 방금 說明드린 대로 그 당시에는 필요성은 있다고 판단하면서 財政의 與件이 좋지 않았기 때문에 問題 提起만 하고 檢討는 되어 있지 않았습니다. 다만, 이 問題가 본격적으로 檢討된 것은 지난

崔秉烈 市長님 때 본격적으로 檢討가 되었고 그 이전에는 그  
냥 問題 提起 수준을 벗어나지 못했습니다.

○梁敬淑 委員; 그것 자체도 잘못 알고 계신데, 저는 서울시  
廳舍 建立問題가 막대한 豫算이 들고, 市民들의 質을 높이는  
事業이라고 해서 대대적으로 지금 報道가 되었는데, 企劃管理  
室長이 적어도 이 정도 輿論 造成이 되고 言論에 報道가 됐  
다면 지금까지 서울시 廳舍 建立問題에 대한 推進背景이라든  
지 計劃을 충분히 檢討하고 알고 있어야 된다고 생각합니다.  
이 부분에 대해서는 조금 이따 다시 說明을 하겠습니다.

그리고 지금 현재 企劃管理室에서 提出한 內容 자체가 다릅  
니다. 뭐냐하면 本委員이 요구를 한 資料, 그간에 서울시 廳  
舍 新築計劃書가 어떻게 되느냐고 물었고, 또 서울시 新廳舍  
建立計劃의 草案을 檢討하는 過程에서 支出된 費用 總額과  
建立計劃을 推進했던 擔當者들의 名單과 人的事項을 보내라  
고 그랬습니다. 그리고 지금까지 거론되어 왔던 敷地들이 현  
재 어떻게 使用되고 있는지를 資料로 보내라고 했는데, 이 資  
料와 金勝建委員이 서울시 新廳舍 建立計劃의 당초 計劃과  
再檢討 內容, 현재까지 投資費用과 擔當者 人的事項을 보내라  
고 한 內容이 너무 다릅니다.

뭐가 다르냐 하면 金勝建 委員이 요구한 資料의 內容하고  
本委員이 要求한 資料하고 거의 똑같음에도 불구하고 金勝建  
委員의 資料에 의하면 80年度부터 廳舍 敷地 확보를 檢討해  
와서 專門家와 各界 人士로 新廳舍建立推進市民委員會까지  
구성해서 公聽會도 開催해서 결정을 했다라고 答辯을 하고  
있고, 지금 여기 參與했던 擔當者들의 名單도 전혀 달리.....  
本委員이 요구한 資料하고는 전혀 달리 지금 하고 있습니다.

그리고 여기서 本委員이 質問한 서울시 廳舍 新築計劃에 대

해서는 市政開發研究院에 94年 11月 30日부터 95年 10月 31日까지 用役 의뢰하여 建立 候補對象地를 總 8個所를 選定, 研究, 檢討하였다고 이렇게 答辯하고 있습니다. 이 부분에 대해서 왜 이렇게 報告했는지 분명하게 答辯 바라고요.

또 하나, 서울市 新廳舍 建立 候補地 選定을 위해서 支出된 用役費가 總 얼마냐하고 물었습니다. 그런데 이것도 金勝建 委員 資料 요청하고 本委員이 資料 요청한 것하고 굉장히 차이가 납니다. 이 부분에 대해서 答辯바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 金勝建 委員님의 資料 요청하고 그 다음에 梁敬淑 委員님께서 資料 요청한 內容에 대해서 근본적으로 다른 점은 없다고 생각을 합니다. 아까도 말씀드린 것처럼 80年度부터 확보를 檢討해 왔다는 것은 어디까지나 問題 提起 수준입니다. 그래서 구체적으로 立地를 그 당시에 檢討한 것은 없고, 또 規模라든가 財政計劃 이런 것까지 檢討한 것도 없었습니다. 다만, 그 당시에는 현재 제가 기억하기에는 瑞草警察署 敷地를 市廳 廳舍로 하는 것이 좋겠다 하는 의견이 있었던 정도이고, 그것도 그 이후에 警察署에 賣却을 했기 때문에 그것으로서 끝이 난 것입니다.

아까 제가 崔秉烈 市長 계실 때부터 본격적으로 이 作業을 시작했다고 報告드렸습시다만, 94年度가..... 아, 崔市長님 바로 직전에 李元鐘 市長이 계실 때 600年事業本部를 만들어서 600年 記念事業을 推進하면서 記念事業의 일환으로 廳舍 建立問題를 檢討를 하다가 崔秉烈 市長이 이어받아서 본격화되었습니다. 같은.....

○梁敬淑 委員; 그러니까 答辯이 안 되는데요. 지금 本委員이 資料 요구한 內容하고 본질적으로, 근본적으로, 內容적으로 차이가 없다고 얘기함에도 불구하고 統計나 敷地나 人的事



項이나 名單이 다 다른 이유를 말하라고요. 그 다음에 投入된 所要豫算도 다릅니다. 그러니까 그 이유를 말하세요. 왜 이렇게 다른지? 뭐가 어떻게 다른지 말씀하세요.

○企劃管理室長 都明正; 그것은 內務局에서 아마 梁敬淑 委員께 개별적으로 資料를 提出한 것으로 알고 있습니다. 그래서 저희들이 어떤 內容의 資料를 어떻게 提出했는지 파악을 못하고 있기 때문에 그 資料를 入手를 해서 비교해서 차이나는 점에 대해서는 구체적으로 그 사유가 무엇인지 그것을 밝히도록 하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 같은 事業에 대해서 企劃管理室에서 提出한 資料하고 內務局에서 提出한 資料가 다릅니까? 企劃管理室은 資料를 提出할 때 內務局的 資料를 받아서 提出하는 것 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 內務局에서 資料를 받았는데, 이 資料를 金勝建委員이 우리한테 요청할 때에도 內務局에서 資料를 받았습시다. 받았는데, 또 內務局에서 資料를 별도로 梁委員께 提出한 資料를 우리가 모르고 있기 때문에 그 차이점은 별도로 밝혀내도록 하겠습니다. 둘 다 內務局에서 작성한 資料인데 차이점이 어디에서 나왔는지.....

○梁敬淑 委員; 지금 支出費用만 해도 그동안 投資된 費用을 金勝建 委員 資料에 의하면 基本 研究用役費가 1億 1,500萬 원으로 되어 있는데, 本委員한테 提出한 資料에 의하면 支出된 用役費가 總 2億 840萬원으로 되어 있습니다. 이것도 벌써 차이가 납니다. 그런데 支出된 用役費를 어디에다 어떻게 用役을 줬다라는 부분에 대해서는 說明이 없어요. 다만, 金勝建委員 資料에 서울大行政大學院 附設 行政研究所에 줬다고 되어 있습니다. 이런 부분에 대해서 總 投資된 費用이 얼

마냐라는 것을 물었는데 지금 이것 밝히지도 않고, 왜 이렇게 많은 報告資料가 다른지 그부분에 대해서 해명을 하세요.

○企劃管理室長 都明正; 그러니까 그 부분은 內務局에서 직접 받으셨기 때문에 저희들이 資料를 파악 못하고 있습니다. 그래서 그 資料를 파악을 해서 그 차이점을 밝혀내도록 하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 이 부분은 분명히 다음에 答辯을 해 주시고요. 廳舍 建立問題를 檢討를 할 때는 적어도 왜 廳舍를 建立해야 되고, 앞으로 推進方向은 뭐고, 推進日程은 뭐고, 推進計劃과 누구 누구를 참여시켜서 이 부분을 알아본다는 基本計劃書가 나오게 되어 있지요?

○企劃管理室長 都明正; 물론 基本計劃書가 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 제가 調査한 바에 의하면 서울시 廳舍 建立問題는 70年代 중반부터 거론이 됐습니다. 그래서 具滋春 市長때부터 江南에 新築을 하겠다라고 발표를 했고, 제가 그 때 당시 70年代 중반의 新聞 다 찾아봤어요. 또 지금까지 술한 再檢討와 번복을 해 왔습니다. 80年 鄭相千 市長의 瑞草洞 大法院 敷地로의 移轉, 그러다가 瑞草洞 移轉計劃 백지화시켰고, 83년에 金聖培 市長의 現 位置에 再建築 발표 있었고, 88년에 金庸來 市長의 再建築 백지화, 瑞草洞으로 移轉, 89年 高建 市長의 龍山으로 移轉하는 발표가 있었고, 올해 5月 崔秉烈 市長이 발표한 現 位置 再建築案이 발표됐었습니다. 지난해 李元鐘 市長이 백지화 상태에서 다시 시작하고자 하면서 市政開發研究院과 서울大行政大學院에 用役을 줘서 그 결과 市民委員會를 구성해서 1年 餘 論難끝에 결정된 案이 現 位置에 再建築을 하자라는 案이었습니다. 굉장히 많은 時間과 굉장히 많은 投資費, 굉장히 많은 計劃, 再檢討

費用을 들여서 결정한 案이었습니다. 설령 다시 推進을 해야 한다고 할지라도 이 過程에서는, 歷代 市長이 어떤 問題가 있었든지간에 過程이나 절차에 있어서는 제가 판단할 때는 별로 무리가 없는 절차를 거쳤다고 생각합니다. 이 부분에 대해서 室長은 어떻게 생각합니까?

○企劃管理室長 都明正; 70年代 중반부터 제가 서울시 企劃管理室의 係長, 課長을 거치면서 즉 80年 初까지 勤務를 했습니다. 그래서 그간에 企劃管理室에서 직접 管掌하지는 않았지만 아까 즉 말씀하신 대로 市長 때마다 그런 問題가 거론된 것을 기억을 하고 있습니다. 다만, 70年代 중반에 그 問題가 거론됐다는 것은 저는 알고 있지 못합니다. 80年代 初에 아까 말씀하신 대로 瑞草洞에 市廳舍를 建立하겠다 하는 問題가 있었습시다만 그 당시에 구체적인 市民輿論 收斂이라든가 또는 基本構想에 관한 用役이라든가 이런 것이 있었던 것으로는 알고 있지 않습니다.

그리고 그 이후에 問題提起 次元에서 거론된 것은 모르겠습니다만 아까 말씀드린 대로 李元鐘, 崔秉烈 두 市長님 때부터 본격적으로 거론이 되었고, 지금까지 어느 정도 준비작업이 축적이 된 것으로 알고 있습니다. 다만, 이 問題의 중요성에 비추어 봐서 새로운 市長님께서 거기에 대한 지금까지 축적된 過程을 다시 한 번 點檢을 하고 새로운 시각에서 立地를 再檢討할 필요성은 있다고 판단을 하고 있습니다. 그래서 그 준비를 위한 輿論 收斂過程이라든가 그런 것들을 내년 초에 다시 한 번 시작을 하겠다 하는 것으로서 큰 무리는 없는 것으로 저는 판단을 합니다.

○梁敬淑 委員; 앞으로..... 내일 이 市廳舍 建立에 관련한 지금까지 들어간 費用을 모두 다 算出해서 提出해 주시기 바

랍니다. 그리고 用役을 어디 어디에 줬고, 어떠한 再檢討가 있었는지 상세한 資料로 提出을 요청합니다.

그리고 市政開發研究院에 用役을 줬을 때 그 建立 候補對象地가總 8個所 있었습니다. 그래서 舊 首防司 敷地, 또 舊 漢城府 敷地, 東大門運動場, 서울敎大, 汝矣島, 龍山, 情報司, 現廳舍 周邊 이렇게 해서 市政開發研究院에서 檢討를 하고, 또 調査를 한것만 해도 이렇게 많은 場所가 檢討가 됐었는데 지금에 와서 다시 또 再檢討를 한다라는 부분이 납득이 안 되기 때문에 이 부분을 묻는 것입니다. 그러니까 그 때 당시에 用役을 줘서 調査한 부분의 內容에 대해서도 서울大學行政大學院 부분과 市政開發研究院을 포함해서 歷代 市民들이 70年代 중반부터 檢討한 모든 內容을 提出해 주시기 바랍니다.

그리고 지금 江南 貿易會館 자리가 70年代 中반에 거론이 되어 있었는데 公用敷地로 됐습니다. 그리고 汝矣島 敷地도 여기에서 거론이 됐었습니다. 작년만 해도 거론이 됐었고, 現瑞草洞 大法院 敷地가 있었는데, 지금 江南과 汝矣島 敷地, 또 瑞草洞 敷地는 어떤 상태로 있다고 알고 계십니까?

○企劃管理室長 都明正; 瑞草警察署가 들어선 敷地를 말씀하시는 것이지요? 瑞草洞은 거기를 가리키는 것입니다.

○梁敬淑 委員; 警察署는 아주 극히 일부분입니다.

○企劃管理室長 都明正; 大法院이 들어섰지요.

○梁敬淑 委員; 80年代에 進行되어서 아직까지 交換計劃이 끝나지 않았습니다. 12月 31日..... 여기 西小門 大法院 자리 하고 그때 당시 80年度의 瑞草洞 市廳舍 敷地로 사놓았던 2萬 9,000坪하고 맞교환을 했는데 그 부분에 대해서, 契約期間이 아직 滿了되지 않았는데, 이 瑞草洞 敷地와 西小門 大檢察廳 敷地 交換에 대해서 企劃管理室長께서 아는 대로 答辯

바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 그 問題는 財務局所管이기 때문에 計劃書 內容을 제가 구체적으로 알고 있지 못해서 答辯드릴 처지가 아닌 것으로 이해를 해 주시면 고맙겠습니다.

○梁敬淑 委員; 모르신다고 하니까 제가 說明을 좀 드리겠습니다. 서울시 所管 瑞草洞 땅 2萬 9,000餘坪과.....

○企劃管理室長 都明正; 아니, 交換하는 그 事項은 제가 알고 있는데, 구체적으로 契約이 어떻게 進行이 되어서, 그러면 殘金 關係라든가 우리가 引受問題라든가 이런 것이 契約上 어떻게 맺어져 있는지 그런 內容은 제 所管이 아니라서 제가 확인을 못하고 있다 하는 것입니다.

○梁敬淑 委員; 그러니까 좀 말씀드리겠다고요. 財務局所管이긴 합니다. 서울시 所有 瑞草洞 땅은 2萬 9,000餘坪에 669億 원으로 鑑定評價 되었습니다. 坪當 한 200萬원 정도, 瑞草洞 땅값이 그 때 200萬원 정도라고 땅값을 매겼었습니다. 그런데 서울시에서 요청을 해서 商街地域에 가까운 地域을 住居地域으로 바꾸어라 해서 200萬원으로 鑑定評價가 됐었다라는 感情評價士의 資料를 갖고 있습니다, 제가. 당시 西小門 大法院 敷地는 7,300坪에 621億원으로 鑑定評價 되었습니다.

그러면 땅 坪數 자체가 한 4배 정도 瑞草洞 서울시 廳舍 敷地로 사놓았던 땅이 더 넓습니다. 그리고 땅값도 적어도 그 때 당시의 여기 西小門 땅값하고 큰 차이가 없었을 것이라고, 80年代라고 할지라도 이미 江南地域에 땅투기 바람이 다 불었기 때문에 그렇게 됐는데, 4배나 땅이 넓고 땅값도 그 때 당시로서는 전혀 싸지 않은 價格이었음에도 불구하고, 제가 그 때 당시에 去來되었던 地價를 갖고 있습니다.

그런데 4배나 넓은 땅을 맞교환하면서 우리는 12月 31日까

지 48億원을 大法院에 더 주게 되어 있습니다. 大法院은 89年度부터 짓기 시작해서 이미 入住를 했다고 지금 말씀을 하셨지요? 알고 계시지요? 저희들도 그렇게 알고 있습니다. 서울시는 올 12月 31日에야 여기 敷地를 引受합니다. 그런데 몇 年 동안 賃貸料도 받지 않았습니니다. 瑞草洞 敷地는 몇 年 내내 지어서 이미 入住를 했는데 여기는 지금까지, 올해까지도 계속 使用하도록 내버려두고 賃貸料 한 푼 안 받았어요. 이런 부분에 대해서 어떻게 생각합니까?

○企劃管理室長 都明正; 실패를 소상하게 파악하고 있지 못하기 때문에 제가 答辯드리기가 좀 곤란한 事項으로 생각됩니다. 그것은 양해를 해 주시기 바랍니다.

○梁敬淑 委員; 4배가 넘는 瑞草洞 땅을 빼앗기고 48億원을 더 내야되는 엄청난 不公正 不等價 交換에 대해서 企劃管理室長은 어떤 판단을 하고 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 대단히 죄송합니다. 제가 실패가 분명히 확인이 되고, 그 契約內容이라든지 이런 것이 파악이 되었으면 비교평가할 수도 있겠습니다만 그 內容을 전혀 모르는 立場에서 어느 것이 잘되고 잘못 되었다고 평가하는 것은 매우 위험한 생각이라고 생각을 하고, 이 問題는 우리 財務經濟委員會가 財務局도 管掌하고 있기 때문에 財務局을 통해서 소상하게 파악해 보시는 것이 오히려 좋지 않겠느냐 그렇게 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 財務局을 통해서 분명히 파악을 할 것입니다. 그런데 이 부분은 財務局 次元의 問題만이 아니고 서울시 廳舍 再建立問題하고 또 서울시의 政策的인 결정, 政策的인 판단이 같이 결합이 되어 있는 부분이기 때문에 企劃管理室長의 의견을 묻는 것입니다.

○企劃管理室長 都明正; 이것을 별도로 파악하고 나서 나중에  
答辯을드리도록 하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 앞으로 企劃管理室長 立場에서 서울시廳을 建  
立하는 計劃을 세우는데 있어서 어떠한 過程과 절차를 통해  
서 樹立하는 것이 가장 바람직하다고 생각합니까?

○企劃管理室長 都明正; 우선 각계 각층 市民들의 輿論을 收  
斂하는 過程이 필요하다고 생각을 합니다. 그래서 그런 輿論  
을 收斂하면서 거기에 推進方向이라든가 이런 것을 위해서  
전담部署를 지금 臨時機構 비슷하게 하나 만들려고 생각을  
하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 서울市民들은 100年 앞을 내다보는 거창한  
市 廳舍建立을 計劃하고있는 것보다는 지금까지 50年 동안  
쌓여왔던 腐敗構造를 청산하고, 새로운 서울市政 改革을 우선  
순위로 생각하고 있다고 생각합니다. 3年 이라는 짧은 任期  
內에 잘못된 行政을 고치는것도 굉장히 어렵다라고 판단이  
되므로 서울시 廳舍 建立問題를 다시 再考할 것을 촉구합니  
다.

그런 결정을 일방적으로 반복하고 밀어붙이는 그런 過程을  
통해서..... 지금 企劃管理室長께서 말씀하신 그러한 절차를  
반드시 거쳐서 서울시議會와도 충분한 相議를 하고, 市民들의  
의견도 충분히 收斂해서 앞으로 再檢討가 되기를 바랍니다.

이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 오늘 파악되지 않으신 부분들은 내일 함께  
비교해서 資料가 틀리게 提出된다고 하는 것은.....

○企劃管理室長 都明正; 市 廳舍 問題와 그리고 아까 말씀한  
그런 問題는 내일까지 파악할 事項은 아니라고 생각을 하고,

저희들이 내부적으로 어떻게 政策決定 過程이 거쳐졌는지도 알아야 되겠고, 제가 직접 管掌하고 있는 事項이 아니니까 이것은 일단 財務局을 거치고 나서 다시 한 번 市에서 종합적이 檢討를 하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 그러니까 報告內容이 다른 부분과 지금까지.....

○企劃管理室長 都明正; 報告內容이 다른 부분은 內務局에서 같은 資料를 作成을 했기 때문에 內務局을 통해서 저희들이 밝혀내도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 그것은 바로 資料 提出에 대한 비교는 가능하실테니까 그런 부분은 실질적으로 있어서는 안 될 事項들이니까 한 번 비교를 해서 내일 그 부분에 대해서는 차이를 규명해 주시기 바랍니다.

오늘 時間이 좀 많이 지났고, 또 내일 監査가 예정이 되어 있어서 여러분들께서 또 준비하신 것이 있고, 또 質疑하실 內容이 있으시겠지만.....

(「이것 한 가지만.....」 하는 委員 있음)

그러면 朴委員님 質疑하신 다음에 정리하도록 하겠습니다.

朴委員님 質疑해 주십시오.

○朴南植 委員; 朴南植 委員입니다.

趙淳 市長께서는 遊說 때, 그리고 또 就任式 때 말씀이 서울 市의 삶의 質을 높이기 위해 서울 市 地方自治法 즉, 서울特別法을 制定하겠다고 했는데 과연 上位法의 條項인 規則 이런 것을 檢討하고 계시는지? 그리고 外國의 예를 들어서 日本이나 佛蘭서나 英國, 美國 이런 데처럼 혼합형으로, 아니면 또 韓國型으로 할 것인지에 대해서 지금 어느 정도 推進하고 계시는지 여기에 대해서 좀 答辯을 해 주시고요. 더불어서 趙淳



市長께서 이번에 3個 國을 訪問하셨지요?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○朴南植 委員; 中國, 日本, 또 하나 몽고 갔다오셨는데, 그 旅費에 대해서 이번에 明細를...... 갔다오신 旅費를 해서, 지금 아마 모르실테니까......

○企劃管理室長 都明正; 제 所管도 아니고요......

○朴南植 委員; 아니, 그런데 그것 좀 企劃管理室長께서 내일 우리 監査 때......

○企劃管理室長 都明正; 일단 內務局에다 협조 요청을 하겠습니까만, 저희 所管이 아니라서......

○朴南植 委員; 미안합니다만, 이렇게 여러 가지 부탁하니까 負擔되시는데, 旅費......

○企劃管理室長 都明正; 旅費는 公式的인 旅行 旅費 支給規定이 있기 때문에 그것은......

○朴南植 委員; 하여튼 旅費를...... 갔다오신 旅費를 本委員에게 明細書를 좀......

○企劃管理室長 都明正; 그것은 제가 內務局에다 한 번 협조 요청을 하겠습니까만, 제 所管이 아니라서 뭐라고 말씀드리기가 좀 어렵습니다.

○朴南植 委員; 이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 特別法에 대해서는 저희들이 서울出身 國會議員들이나 또 市議會 議員님 여러분들에게 협조를 요청한 바가 있습니다만, 定期國會의 日程이라든가 여러 가지 與件이 금년도에는 좀 어렵다라고 저희들도 판단을 하고, 또 일부 國會議員께서 서울特別市만 무슨 獨立共和國처럼 特別法을 만들려고 하느냐 하는 식의 異見도 있고 해서 좀더 종합적인 資料 蒐集과, 또 아직까지 이번 定期國會에는 어차피

提出을 못할 것이기 때문에, 내년 臨時國會를 겨냥해서 時間이 있기 때문에 좀더 研究를 해야 되겠다고 생각을 하고 지금 關係資料를 파악을 하고, 調査를 하고, 研究를 하고 있습니다.

(「資料 요청 하나만 하겠습니다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 네, 資料 요청하십시오.

○梁敬淑 委員; 지금 三豊百貨店 崩壞事態와 관련한 서울市에서 支出한 補償內譯이나 그런 자세하고 구체적인 資料를 내일 좀 提出해 주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 이미 國監 때도 그 資料가 提出되었기 때문에 쉽게 提出이 가능할 것입니다.

여러분께서 의욕적으로 그 동안 行政事務調査하시면서 여러 가지로 時間을 많이 내시고, 또 여러 가지 다른 業務도 많으신데 많은 집중을 하셔서 行政事務調査를 마치고 오늘 行政事務監査도 연이어서 계속 하시면서 끝까지 열의를 가지고 參與해 주신 委員 여러분에게 감사를 드립니다. 그리고 오늘 또한 함께 하여 주신 企劃管理室長님과 關係公務員 여러분께서도 대단히 수고 많으셨습니다.

내일은 원래 計劃은 10時부터 監査를 시작하도록 計劃이 되어 있었습시다만 내일 수능시험 관계로 인해서 出勤時間이 늦어지는 이런것들이 있기 때문에 時間을 효율적으로 이용하기 위해서 내일 午後2時에 企劃管理室에 대한 2日次 行政事務監査를 하겠습니다.

내일 監査 때 오늘 이야기된 부분들, 또 오늘 質疑된 內容들 중에서 준비되지 아니하였거나 오늘 요청된 資料에 대해서 준비를 부탁을 드리겠습니다.

그리고 또한 委員 여러분에게 부탁드리는 것은 오늘 質疑하

거나아니면 오늘 여러 가지로 評價를 해 본 이런 부분들에 대해서는 중복을 피해서 그것과 중복되지 않는 다른 부문에 대한 質疑를 준비하여 주시기를 또한 동시에 부탁을 드리겠습니다.

그러면 이상으로 企劃管理室에 대한 1日次 行政事務監査를 모두 마치겠습니다.

(議事棒 3打)

(18時 03分 散會)

---

○出席監査委員

文錫珍 鄭水華 李亮漢  
金廣洵 金洪奎 白南善  
梁敬淑 李廷義 黃仁明  
金相男 金勝建 盧載東  
朴南植 金勝子

○專門委員

安錫洙

○被監査機關參席者

企劃管理室長 都明正  
財政企劃官 金淳直  
豫算擔當官 崔永福  
市政開發擔當官 金基同  
法務擔當官 權寧奎