

2017 정책연구-00

열린어린이집 운영실태 및 개선방안

- 최종심의 보고서

SFWF



서울시여성가족재단

Seoul Foundation of Women & Family

발간사

Contents

I 서론

- 1. 연구 배경 및 목적3
- 2. 연구 내용5
- 3. 연구 방법5
- 4. 연구 절차 및 구성7

II 이론적 배경

- 1. 열린어린이집 개념 및 특성11
- 2. 법적 근거 및 정책 현황13
- 3. 열린어린이집 관련 선행연구

III 서울시 열린어린이집 운영실태 조사 결과

- 1. 설문조사 결과31
- 2. 초점집단면접 결과3

Table Contents

IV 열린어린이집 운영 활성화를 위한 개선 방안

1. 어린이집 특성에 따른 운영의 유연성 및 융통성57
2. 부모 참여율을 높일 수 있는 운영방식의 다각화59
3. 보육교직원 업무 경감 및 부모참여 활성화를 위한 전문적 지원60
4. 부모 육아지원 인프라 연계 및 강화63

참고문헌 _

부 록

표 목차

표 I-1	연구개요 요약	8
표 I-2	연구내용에 따른 연구방법	15
표 I-3	연구 추진체계	18
표 II-1	영유아보육법에 근거한 부모참여 활동 영역 및 내용	21
표 II-2	열린어린이집 관련 최근 정책연구의 주요결과 및 제언	22
표 III-1	설문조사 응답자(원장)의 일반적 특성	24
표 III-2	설문조사 응답자(부모)의 일반적 특성	26
표 III-3	열린어린이집에 대한 원장과 부모의 인식 내용(중복응답)	27
표 III-4	원장 대상 열린어린이집 운영 여부 및 어린이집 유형별 어려움 정도	28
표 III-5	열린어린이집 운영이 어려운 이유(중복응답)	29
표 III-6	부모의 열린어린이집 참여활동 유무 및 유형	31
표 III-7	어린이집의 물리적 환경 하위요인별 구비 유무(원장응답)	32
표 III-8	어린이집의 물리적 환경 하위요인별 필요 정도(원장응답)	33
표 III-9	어린이집의 물리적 환경 하위요인별 만족 정도(부모응답)	34
표 III-10	어린이집의 물리적 환경 하위요인별 필요 정도(부모응답)	35
표 III-11	물리적 환경 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답(중복응답)	
표 III-12	어린이집의 부모역량강화 교육 하위요인별 실시유무(원장응답)	37
표 III-13	어린이집 부모역량강화 교육 하위요인별 필요 정도(원장응답)	38
표 III-14	어린이집 부모역량강화 교육 하위요인별 만족 정도(부모응답)	39
표 III-15	어린이집 부모역량강화 교육 하위요인별 필요 정도(부모응답)	40
표 III-16	부모역량강화 교육 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답(중복응답)	
표 III-17	어린이집의 소통방법 하위요인별 실시 유무(원장응답)	42
표 III-18	어린이집의 소통방법 하위요인별 필요 정도(원장응답)	43
표 III-19	어린이집의 소통방법 하위요인별 만족 정도(부모응답)	44

표 III-20 어린이집의 소통방법 하위요인별 필요 정도(부모응답)	45
표 III-21 어린이집 의사소통 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답 (중복응답)	47
표 III-22 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 실시 유무(원장응답)	48
표 III-23 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 필요 정도(원장응답)	49
표 III-24 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 만족 정도(부모응답)	50
표 III-25 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 필요 정도(부모응답)	51
표 III-26 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답(중복응답)	52
표 III-27 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 실시 유무(원장응답)	52
표 III-28 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 필요 정도(원장응답)	53
표 III-29 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 만족 정도(부모응답) .	
표 III-30 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 필요 정도(부모응답) .	
표 III-31 어린이집의 가정연계 활동 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모 의 응답(중복응답)	56
표 III-32 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 실시 유무(원장응답)	56
표 III-33 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 필요 정도(원장응답)	57
표 III-34 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 만족 정도(부모응답)	58
표 III-35 어린이집의 부모의 의사결정 참여 하위요인별 필요성(부모응답)	59
표 III-36 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답(중복응답)	59
표 III-37 원장이 응답한 열린어린이집 운영 활성화의 장애요인(중복응답)	60
표 III-38 부모가 응답한 열린어린이집 참여가 어려운 장애요인(중복응답)	62
표 III-39 원장이 응답한 열린어린이집 운영 활성화를 위한 지원 요구(복수응 답)	62
표 III-40 부모가 응답한 열린어린이집 참여 활성화를 위한 지원 요구(복수응 답)	62

■ 표 III-41 ■ 열린어린이집 초점집단면접 참여자 특성	88
■ 표 IV-1 ■ 주요 부모참여 프로그램의 운영방식 개선(안) 제안	88
■ 표 IV-2 ■ 열린어린이집 활성화를 위한 개선 방안 및 정책 지원	88

그림 목차

- 그림 II-1 ■ 열린어린이집 가이드라인 표지 및 우수사례 공모전 포스터23
- 그림 III-1 ■ 열린어린이집에 대한 원장과 부모의 인식 수준27
- 그림 III-2 ■ 원장 대상 어린이집 유형별 열린어린이집 어려움 정도27

I

서론

1. 연구 배경 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법
4. 연구절차 및 구성

Seoul
Foundation of
Women &
Family

I

I. 서론

1. 연구 배경 및 목적

최근 아동학대에 대한 사회적 파장이 확산되면서 어린이집 CCTV설치 의무화¹⁾가 시행되는 등 부모가 신뢰할 수 있는 보육환경에 대한 관심이 높아졌다. 그러나 CCTV 설치 의무화와 같은 감시와 감독을 통한 어린이집의 개방성 확대는 부모와 어린이집의 원활한 소통과 신뢰의 관계를 맺는데 근본적인 한계를 지니고 있다. 어린이집에서 문제가 발생한 후에 원인을 규명하기 위한 한 가지 방법으로 CCTV가 활용될 수는 있겠으나 믿고 신뢰할 수 있는 안심 보육환경 조성을 위한 근본적인 해결책은 될 수 없다.

어린이집 CCTV 설치 의무화가 강제적인 규제 중심의 접근이라는 점과 달리 ‘열린어린이집’은 어린이집 원장, 교사, 부모의 소통과 참여, 자발성에 기초한 접근이라는 점에서 장점을 가지고 있다(권미경, 2015). 무엇보다 CCTV 설치 의무화의 실효성 및 아동학대 예방을 위한 근본적인 해법은 어린이집과 영유아 가정의 신뢰를 회복하는 것이다(강은진, 2016). 아동학대 근절을 위한 복지부의 장단기 과제를 CCTV 의무화 설치, 보육교사의 인성과 역량, 부모가 참여하는 열린어린이집 활성화를 설정한 것도 같은 맥락이라고 할 수 있다.

서울시는 2015년 1월에 ‘아동학대 방지대책’을 발표하고 후속 조치로 매월 둘째 주 수요일을 「열린어린이집의 날」로 지정, 부모와 어린이집이 상호 소통하는

1) 영유아보육법 제15조4에 따라 2015년 9월1일부터 의무 시행됨 ,

날로 운영하도록 하였다. 이는 서울시 전체 어린이집의 상시 개방을 원칙으로 영유아 부모 등 보호자를 포함한 지역주민에게 어린이집을 개방하여 ‘함께 체험하는 날’로 운영토록 한 것이다

참여 프로그램으로는 1일 보육체험, 급식체험, 활동도우미(산책, 실외놀이, 나들이), 자유선택활동 영역 도우미(언어영역 책읽어주기), 기타 재능기부(장난감 만들기, 환경정비) 등 다양한 체험활동으로 구성되어 있다²⁾. 「열린어린이집의 날」 지정 및 정례화 외에도 어린이집 운영위원회, 신입생 오리엔테이션 부모참여, 부모상담 및 교육을 통한 부모와 교사의 소통 강화 방안을 포함하고 있다.

서울시가 「열린어린이집의 날」 지정 및 운영 측면에서 타 지자체보다 선도적으로 부모참여 활성화를 위한 적극적 활동은 시작하였으나, 기존 어린이집의 부모참여 활동에 대한 실태조사의 부재와 이에 따른 예산 투입 등 정책 지원 사업에는 다소 미흡한 측면이 있다. 사실 「열린어린이집의 날」 지정 이전에도 이미 어린이집에서는 운영위원회, 부모교육, 부모상담, 오리엔테이션, 가족참여 행사 등 다양한 부모 참여활동이 있어 왔다. 따라서 부모참여를 통한 실질적인 열린어린이집 활성화의 시작은 무엇보다 현재 운영실태를 파악하는 일에서 시작된다고 할 수 있다.

이에 본 연구에서는 서울시 어린이집 원장 및 이용 부모를 대상으로 열린어린이집 현황 및 운영실태를 파악하여 문제점과 향후 개선사항은 무엇인지 밝히고자 한다. 운영실태 파악은 2015 복지부 “열린어린이집 가이드라인”을 기준으로 분석이 이루어졌으며 가이드라인의 현장 적용 적합성, 개선 방안 및 지원정책을 제안하는데 목적을 두고 있다. 사실 열린어린이집 운영이 제대로 실행되기 위해서는 적절한 물리적, 인적 환경뿐만 아니라 프로그램, 보육과정, 부모협력 등 광범위한 요소가 뒷받침 되어야 한다. 따라서 열린어린이집 운영과 관련된 전 영역을 다루기 어려운 현실적인 어려움으로 인해 본 연구에서는 2015년 복지부에서 발간한 “열린어린이집 가이드라인”에서 제시된 주요 영역과 내용에 국한하여 서울시 열린어린이집 운영실태에 대한 조사 및 분석이 이루어졌음을 밝힌다.

2) 열린어린이집 등 활성화사업 추진계획, 보육담당관-3400(2015.2.17), 서울시 여성가족정책실

2. 연구 내용

1) 서울시 열린어린이집 운영실태 파악

어린이집 영유아의 건강한 성장과 발달은 돌봄 주체인 부모와 어린이집의 소통과 신뢰를 바탕으로 한다. 이를 위해 본 연구에서는 부모와 어린이집 간의 소통과 신뢰에 기반한 보육환경 조성을 위한 사전 작업으로 서울시 열린어린이집 운영 실태를 조사·분석하였다. 2015년에 서울시는 매월 둘째 주 수요일을 「열린어린이집의 날」로 지정은 하였으나 실제 현장에서 어떻게 운영되고 있는지에 대한 실태조사는 부재한 상황이다.

본 연구에서는 서울시 「열린어린이집의 날」 운영에 국한하여 실태를 파악하고 있지는 않다. 열린어린이집 사업이 시작되기 이전부터 이미 어린이집에서 있어 왔던 부모교육, 운영위원회, 알림장 등 다양한 부모참여 활동 및 소통방법 등에 대한 다양한 영역을 함께 조사 분석하였다. 복지부에서 발행한 「열린어린이집 가이드라인」은 이러한 목적을 달성하기 위한 조사 틀로 사용하는데 매우 유용하였다. 특히 가이드라인에서 제공하는 다섯 가지 지향점인 ‘어린이집 공간의 개방성’³⁾ ‘부모참여의 자발성 및 동기부여’ ‘부모참여 활동의 일상성’ ‘부모참여 활동 및 수준의 다양성’ ‘상황에 맞는 융통성 있는 운영’ 영역을 기반으로 서울시 열린어린이집 운영실태를 파악하였다.

2) 서울시 열린어린이집 운영 활성화를 위한 개선방안 제안

설문지와 초점집단면접을 통해 서울시 열린어린이집 운영실태를 파악한 후, 문제점 분석 및 활성화 방법 등 향후 개선 사항과 정책지원 방안을 제안하였다. 특히 복지부에서 발행한 「열린어린이집 가이드라인」이 열린어린이집 운영 및 실행을 위한 안내 지침으로는 매우 유용한 자료이지만 어린이집 유형, 규모, 개별 특성 등

3) 본 연구에서는 원장, 보육교사 같은 인적 환경은 제외하고 물적 환경 부분만 조사 분석하고 있음

을 고려한 운영방법 측면에서는 다소 한계점을 내포하고 있음을 강조하였다. 따라서 본 연구에서는 「열린어린이집 가이드라인」의 현장 운영 실효성을 염두에 두고 정책적 제언을 하였다.

【 표 1-1 】 연구개요 요약

열린어린이집 지향점	열린어린이집 운영 내용
<ul style="list-style-type: none"> •어린이집 공간의 개방성 •부모의 자발성 및 동기부여 •열린어린이집 활동의 일상성 •부모참여 활동 및 수준의 다양성 •열린어린이집 운영의 융통성 	<ul style="list-style-type: none"> •부모 오리엔테이션, 상담, 부모교육 •운영위원회, 평가회, 부모의견조사 등 •급식모니터링 등 다양한 부모참여 활동 및 참관 •열린어린이집의 날 운영
▼	
실태조사 및 분석	
<ul style="list-style-type: none"> •설문조사 및 FGI 조사 결과 분석 •열린어린이집 지향점에 입각한 분석 및 한계점 분석 •공간적 제약, 보육교사 업무과중, 운영의 실효성 등 현장의 애로 사항 고려 •어린이집 유형, 규모 특성을 고려한 운영의 융통성 강조 	
▼	
열린어린이집 운영 개선을 위한 정책 제언	
<ul style="list-style-type: none"> •서울시 열린어린이집 운영 활성화 기반: 소통과 신뢰 •공간 개방성의 한계 및 극복 대안 방안 •열린어린이집 운영을 위한 어린이집 조건(규모, 유형, 지역, 영유아, 부모 특성 등) 및 한계에 따른 대안 •열린어린이집 운영의 융통성 및 실천적 대안 •서울시 열린어린이집 운영의 독창성 및 혁신성 강조와 방법 	

3. 연구 방법

1) 문헌연구

열린어린이집 운영실태 및 개선방안에 대한 문헌연구는 크게 두 가지로 이루어졌다. 첫 번째, 열린어린이집 및 부모의 어린이집 참여와 관련된 법률적 근거를 파악하기 위하여 영유아보육법과 보육사업안내 지침을 분석하였으며 어린이집의 부모 참여 실행을 지원하기 위해 제작된 「열린어린이집 가이드라인」 내용을 검토하였

다.

둘째, 열린어린이집 또는 어린이집의 부모참여 활동 및 프로그램과 관련된 선행 연구 검토, 타 지자체의 열린어린이집 관련 연구 및 정책 제언을 참고하였다.

2) 설문조사⁴⁾

설문지는 열린어린이집 운영자인 원장과 참여자인 부모를 대상으로 구성하였으며, 내용은 설문대상자의 일반사항 및 열린어린이집에 대한 인식 등을 포함하여 설계되었다. 특히 2015년 복지부에서 발행한 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하는 열린어린이집의 주요 특성인 공간의 개방성, 부모참여의 자발성 및 동기부여, 부모참여 활동의 일상성, 부모참여 활동 및 수준의 다양성, 운영의 융통성을 기반으로 문항을 재구성하였다.

■ 표 1-1 ■ 설문조사 내용 및 문항 수

설문조사 영역	세부내용	문항수(개)
조사대상자 기본정보	어린이집 유형, 연령, 경력	3
인식 및 어려움	열린어린이집/열린어린이집의 날 인식 정도, 운영 여부 및 어려움 정도	5
운영실태 : 시설 및 프로그램 운영 여부, 필요성, 자유의견	복지부 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하고 있는 6가지 주요 특성에 따른 각 세부 내용 ①어린이집 환경 ② 부모역량교육 ③소통방법 ④부모참여활동 ⑤가정연계활동 ⑥의사결정참여	44
부모참여 장애요인 및 필요 지원	부모와 어린이집 소통 및 참여 활동의 장애 요인 소통 및 참여 활성화를 위해 필요한 지원 등	3

부모 및 원장 대상 설문지는 그동안 여성가족재단 보육 관련 교육에 참여했던 국

4) 설문조사 문항은 크게 조사 대상자의 일반 사항, 열린어린이집에 대한 인식, 복지부 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 운영 실태, 열린어린이집 운영의 어려움과 지원 등으로 구성되었다. 특히 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 운영 실태에 대한 설문지는 어린이집 유형, 규모 등을 고려하지 않고 가이드라인이 제시하고 있는 내용을 그대로 설문지 문항으로 구성하여 질문하였는데, 이는 가이드라인의 특징, 장단점, 한계를 잘 드러낼 수 있을 것으로 판단하였기 때문이다. 부모용 및 원장용 설문지는 동일한 내용으로 각각의 입장에 맞게 표현을 수정하여 구성하였다.

공립 및 민간 원장, 그리고 가정어린이집 연합회 등을 통해 원장과 부모 각 200부를 무작위로 배포하여 부모 139부, 원장 120부가 수거되어 분석에 사용하였다. 원장 설문지 200부는 전체 서울시 어린이집 6,368개소(2016년 말 기준)의 3.1%에 해당하며, 수거된 설문지 120부는 전체 어린이집의 1.8%에 해당한다. 수거된 설문지 중 100부는 국공립 원장이 응답했으며, 이는 서울시 전체 국공립 1,071개소(2016년 말 기준)의 9.3%에 해당한다.

【 표 1-2 】 설문조사 모집단과 표본

단위: 개소 (%)

어린이집 유형		국공립, 법인, 법인단체		민간		가정		직장		부모협동	
		모집단	표본	모집단	표본	모집단	표본	모집단	표본	모집단	표본
N											
6,368 (100.0)	200 (3.1)	1,235 (19.4)	60 (4.8)	2,054 (32.3)	50 (2.4)	2,824 (44.3)	70 (2.4)	226 (3.5)	20 (8.8)	29 (0.5)	-
수거 부수 120 (3.1)		-	37	-	38	-	38	-	7	-	-

3) 초점집단면접(FGI)

원장 및 부모 대상 설문 결과로 밝혀내기 어려운 내용에 대해서는 원장, 보육교사, 부모 대상의 집단 심층면접을 통해 더 심도있는 내용을 청취하고자 하였다. 특히 어린이집 유형 및 규모에 따른 열린어린이집 운영의 차이, 특히 소규모 어린이집의 운영 어려움을 확인하기 위해 가정어린이집 원장, 가정어린이집 이용 부모 등 유사한 그룹으로 묶어 면접을 실시하였다. 5)

5) 초점집단면접을 통해서 설문 분석 결과를 통해 파악하기 어려운 내용을 보완하는데 목적을 두고 진행하였다. 열린어린이집은 어린이집 유형과 무관하게 모든 어린이집에서 실시되고 있기 때문에 원장 면접자 선정 시 특별히 어린이집 유형에 따른 대표성을 고려하지 않았다. 교사 면접자 선정에서도 열린어린이집 운영과 관련된 교사 입장의 경향성만을 파악하고자 하였으므로 대표성을 고려하지 않고 국공립 교사 4명에 대해 면접이 이루어졌다. 그러나 부모의 경우는 소규모 어린이집의 열린어린이집 실시 현황 파악이 필요하다고 판단하여 가정어린이집을 이용하는 부모 4명을 면접하였다.

4) 전문가 자문

설문조사와 초점집단면접 결과에 따른 분석 내용 및 도출된 결과에 기반하여, 열린어린이집 운영 개선점 및 정책 제언을 위한 전문가 의견을 청취하였다.

【표 1-2】 연구내용에 따른 연구방법

연구내용	연구방법
법령, 정책, 사업, 선행연구 자료수집 및 검토	문헌연구
서울시 열린어린이집 운영실태 설문조사	설문조사
열린어린이집 운영 관련 현장 의견 수렴	초점집단면접(FGI)
서울시 열린어린이집 활성화를 위한 보육지원 정책 제언	전문가 자문 ⁶⁾

4. 연구절차 및 구성

본 연구의 추진 체계는 다음과 같다. 첫 번째 단계에서는 연구 기획 및 설계 단계로 관련 법률, 제도, 선행연구 등 문헌자료를 통해 열린어린이집 관련 내용을 검토하였다.

두 번째 단계는 조사 및 분석 단계로 서울시 어린이집 원장 및 어린이집 이용 부모를 대상으로 열린어린이집에 대한 인식, 만족도, 애로사항, 지원요구 등 전반적인 운영 실태를 조사하였다. 또한 설문결과 내용에 대한 정확한 분석 및 해석을 위해 원장, 보육교사, 어린이집 이용 부모를 대상으로 초점집단면접을 실시하였다.

세 번째 단계는 설문조사와 초점집단면접 내용 분석을 기초로 열린어린이집 운영 개선 및 활성화 방안을 모색하였다. 서울시 열린어린이집 활성화 방안 및 정책 제언의 객관성 확보를 위해 관련 전문가 자문을 통해 최종(안)을 마련하였다.

【표 1-1】 연구 추진체계

단 계	주요 내용
-----	-------

6) 전문가 자문은 착수회의 및 정책 제언 마련을 위한 자문으로 총 2회에 걸쳐 이루어졌다.

기획 및 설계 (1-2월)	법령, 정책, 사업, 선행연구 검토	<ul style="list-style-type: none"> ■ 열린어린이집 의미, 내용, 특성 검토 ■ 열린어린이집 관련 법, 정책, 사업 검토 ■ 타 지자체(경기도 인천 등) 열린어린이집 운영 사례 검토
	설문지, 인터뷰, 자문 등 조사 설계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부모참여 활동 및 ‘열린어린이집의 날’ 운영 관련 설문지 설계 (어린이집 규모, 유형, 부모 및 지역특성 고려, 부모 및 원장 설문지) ■ 열린어린이집 운영, 부모참여 활동 관련 현장 의견 FGI 조사 설계
조사 및 분석 (3-4월)	열린어린이집 운영실태 설문조사	<ul style="list-style-type: none"> ■ 열린어린이집 운영 실태 조사: 부모 139부, 원장 120부 설문조사 (열린어린이집 인식, 부모참여 활동 유형에 대한 운영실태, 만족도, 개선필요 정도, 장단점, 장애요인, 개선안, 필요 지원정책 등) ■ 설문조사 결과 분석: 조사대상자(부모, 원장)에 따른 인식의 차이 및 비교, 어린이집 규모, 유형, 지역특성에 따른 공통점 및 차이점 등 분석
	열린어린이집 운영에 대한 FGI 조사	<ul style="list-style-type: none"> ■ 서울시 ‘열린어린이집의 날’ 운영 등 부모참여 활동에 대한 초점집단면접 실시 (원장, 부모, 교사) ■ 기존 부모참여 활동(운영위원회, 부모교육, 기타 참여 활동 등)의 아동발달, 운영개방성 및 투명성, 안심보육 환경 조성, 향후 운영 및 발전 방안 및 개선안, 정책지원 요구 등 ■ 어린이집 원장(6명), 보육교사(4명), 부모(4명) 의견 청취 ■ 신뢰와 소통에 기반한 부모참여 활동 및 열린어린이집 운영에 필요한 정책 지원 및 개선방안 등
향후 개선방안 (5월)	열린어린이집 운영 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> ■ 설문지, 초점집단면접, 문헌 검토 및 분석 결과에 따른 서울시 부모참여 열린어린이집 운영 활성화 방안
	서울시 보육정책 제안	<ul style="list-style-type: none"> ■ 열린어린이집 운영 활성화를 위한 서울시 정책 지원 방안 ■ 부모, 보육교직원, 지역사회의 참여 및 협력에 기반한 소통과 신뢰, 안심보육 환경 제안 ■ 개별 어린이집 특성을 감안한 운영의 융통성 방안 제안 ■ 서울시 열린어린이집 운영의 독창성, 혁신성 제안

본 연구의 구성은 다음과 같다. I장 서론에서는 연구의 배경과 목적, 연구내용 및 방법, 연구절차 등 연구 전체에 대한 개요 성격으로 구성되었다. II장에서는 열린어린이집의 개념 및 특성, 열린어린이집 운영의 법적 근거 및 제도, 그리고 선행연구 및 자료에 대한 검토를 하였다. III장에서는 서울시 열린어린이집 운영실태를 파악하

기 위한 설문조사와 초점집단면접 내용의 결과 및 분석을 하였다. 마지막으로 IV장에서는 조사 결과 및 분석에 입각하여 부모참여가 활발한 열린어린이집 운영 개선 및 서울시 정책지원 방안을 제안하는 방식으로 구성하였다.

5. 연구의 제한점

본 연구는 어린이집에서 실시하고 있는 열린어린이집 운영 전반에 대한 실태조사라기 보다는 2015년 복지부에서 개발한 “열린어린이집 가이드라인” 내용에 기반하여 그 범주 안에서 연구가 진행되었다. 물론 가이드라인이 제공되기 이전에도 현장에서는 부모가 참여하는 다양한 활동이 있었지만 열린어린이집 운영이라고 명시된 자료 없이 개별 어린이집 형편에 맞게 운영되어 왔다. 따라서 모든 어린이집에 공통적으로 적용할 수 있도록 제공된 가이드라인이 현장에서 어떻게 실행되고 있는지를 확인하는 작업은 매우 의미가 있다고 할 수 있다. 다만 본 연구에서는 “열린 어린이집 가이드라인”에 포함되어 있지 않은 개별 어린이집의 고유한 참여 프로그램 등에 대한 조사가 이루어지고 있지 못한 한계점을 내포하고 있다.

II

이론적 배경

1. 열린어린이집 개념 및 특성
2. 법적 근거 및 정책 현황
3. 열린어린이집 관련 선행연구

Seoul
Foundation of
Women &
Family

II

II. 이론적 배경

1. 열린어린이집 개념 및 특성

우리의 보육현장은 그동안 ‘믿고 맡길 수 있는’ 어린이집 조성을 우선으로 삼고, 어린이집을 중심으로 한 영유아 양육지원이 이루어지다보니 부모의 어린이집 참여가 활발하지 않았으며 부모 또한 어린이집 참여에 대한 인식이 크지 않았다. 그러나 OECD(2012)는 영유아를 이해하기 위해서는 부모참여가 필수적 요소일 뿐만 아니라 부모는 자녀의 교육에 관여할 기본적 권리와 의무를 지닌다고 강조하고 있다. 이에 정부는 최근 어린이집 개방과 부모참여를 유도하고 투명하고 안전한 보육환경을 제공하고자 2015년에 열린어린이집 사업을 도입하여 시행하고 있다(양미선, 2016).

열린어린이집에서 ‘열린’은 영유아 부모의 참여가 활발해질 수 있도록 어린이집의 개방성을 고취한다는 뜻을 가지고 있다. 여기에는 어린이집의 물리적 공간 구성뿐만 아니라 보육프로그램, 어린이집 운영에 이르기까지 부모참여를 확대하는 것을 포함한다. 어린이집에서 다양한 부모참여를 활발하게 추진함으로써 교사와 부모의 상호 이해를 넓혀 영유아에게 더욱 건강한 양육 환경을 제공하고자 하는 것이다(북건복지부, 2015).

북건복지부와 육아정책연구소가 발행한 「열린어린이집 가이드라인」에서는 열린어린이집의 세 가지 목적을 다음과 같이 밝히고 있다. 첫째, 열린어린이집은 영유아와 그 가족의 행복을 증진하기 위함이다. 즉 영유아가 행복하고 건강한 영유아기를 보낼 수 있도록 지원하기 위해서는 영유아의 가장 친근하고 중요한 환경인 가족

과 어린이집의 소통과 협력이 필요하다. 둘째, 열린어린이집은 영유아 가족과 지역 사회와 더불어 건강한 양육환경을 조성하기 위함이다. 영유아가 속한 지역사회 전체가 미래사회의 주인공을 기르는 데 협력할 수 있도록 어린이집은 영유아 가족과 지역사회를 연결하는 주도적인 역할을 담당해야 한다. 셋째, 열린어린이집은 영유아 가족과 어린이집의 상생적 협력을 지향한다. 어린이집에서 다양한 부모참여가 활발하게 이루어짐으로써 어린이집 교직원과 영유아 가족 간에 서로에 대한 이해의 폭이 넓어지며 상호 지지적인 동반자 관계가 강화될 것이다 (보건복지부, 2015).

이러한 목적을 달성하기 위해 어린이집 현장에서는 부모참여가 확대된 열린어린이집 운영의 5가지 특성을 살릴 것을 강조한다 (보건복지부, 2015; 권미경, 2015).

- (1) 어린이집 공간의 개방성 : 부모의 참여가 심리적으로 편안하고 수월하도록 어린이집의 공간 환경의 접근성을 확보한다.
- (2) 부모참여의 자발성 : 부모의 자발적 의사에 따라 참여할 수 있도록 다양한 기회를 마련하고 동기를 부여한다.
- (3) 참여활동의 일상성 : 부모참여는 가능한 일회성 행사를 지양하고 일상적 보육 활동으로 반영하도록 한다.
- (4) 참여수준의 다양성 : 부모의 역량과 상황에 맞추어 참여할 수 있도록 부모교육부터 운영위원회에 이르는 다양한 참여기회를 마련하여 부모가 선택적으로 참여할 수 있도록 한다.
- (5) 운영의 융통성 : 어린이집 유형과 지역적 특성, 영유아 부모의 여건 등을 고려하여 부모참여 범위를 융통성 있게 조정한다.

위의 열린어린이집 운영의 방향성에 기초하여 아래와 같은 6가지 세부 내용을 유지하고 실행해야 한다⁷⁾(보건복지부, 2015).

7) 본 연구에서는 2015 복지부 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하고 있는 열린어린이집 운영을 위한 6가지(환경, 부모역량 강화 교육, 다면적 의사소통, 함께 하는 부모참여 활동, 어린이집과 가정의 연계활동, 의사결정 참여) 내용을 주요 조사대상으로 삼고, 가이드라인의 내용을 표현방식만 바꾸어 내용을 그대로 설문지로 구성하였다. 이는 열린어린이집 가이드라인이 어린이집 현장에 적합한 것인지를 확인하고자 하는 의도를 포함하고 있으며, 정확한 조사 및 분석을 위해 6가지 요소의 시설유무, 실시유무, 필요성, 만족도 등으로 조사대상자 입장을 고려하여 설문지를 재구성하였다(설문지 부록 참조).

① 어린이집 환경의 적절한 구성이 필요하다. 환경 구성은 어린이집의 구성원이 나 방문하는 사람의 마음가짐에 영향을 미치기 때문에, 부모가 편안하고 부담 없이 참여할 수 있는 환경 조성이 중요하다. 열린어린이집의 환경 구성은 접근성이 보장되는 물리적 공간뿐만 아니라, 친근감 있는 어린이집 원장과 교사와 같은 인적 환경까지를 포함한다. 물리적 환경 구성 요소로는 출입구, 현관 로비, 부모 공용 공간, 창문, 연결 통로와 복도, 놀이터, 텃밭이 있으며, 인적 환경 요소에는 보육교직원, 부모, 지역사회가 포함된다.⁸⁾

② 열린어린이집 운영을 위해서는 부모의 역량 강화를 위한 다양한 교육이 필요하다. 어린이집에서는 부모를 대상으로 영유아의 발달 및 양육에 대한 다양한 교육을 실시하고 있으며, 어린이집과 부모가 영유아에 관한 정보와 지식을 공유하는 것은 가정과 어린이집 연계의 기초가 된다. 적인 부모 역량강화 교육으로는 부모 오리엔테이션, 부모교육, 부모교육과 워크숍 연계, 소집단 부모 학습모임, 교사와 부모의 공동 연수가 있다.

③ 부모와 어린이집 간의 원활한 의사소통은 부모로 하여금 자녀의 어린이집 생활에 대한 이해를 돕고, 자녀를 온전히 이해하여 바람직한 양육을 할 수 있도록 지원해 준다. 이러한 과정을 통해 부모는 교사와 어린이집에 대한 깊은 신뢰감을 쌓을 수 있다. 즉 이를 위해서는 알림장, 가정통신문, 웹블로그나 카페, 홈페이지, 무기명 건의함, 부모 공용 공간 활용 같은 다면적 의사소통의 기회와 통로가 제공될 필요가 있다.

④ 어린이집과 가정은 공동양육자의 관계로서 함께 하는 부모참여 활동은 열린어린이집 운영의 주요 요소이다. 영유아의 건강한 발달을 위해서는 어린이집과 가정이 마음을 열어 서로를 이해하고, 상대 입장을 고려한 협력 관계를 만들고 유지하는 것이 중요하다. 부모참여 활동이란 자녀가 다니는 어린이집에서 부모를 대상으로 계획하여 이루어지는 활동으로, 부모로 하여금 자녀의 발달을 이해하고 자녀와의 관계를 향상시키기 위한 부모교육의 일환이라 할 수 있다. 뿐만 아니라 자녀의 어린

8) 본 연구에서는 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하고 있는 환경 구성 중 물리적 환경(출입구, 현관 로비, 부모 공용 공간, 창문, 연결통로와 복도, 놀이터, 텃밭) 만을 설문지를 통해 조사하고 분석이 이루어졌다.

이집 생활에 대한 이해를 돕고, 부모가 교사의 역할을 간접적으로 체험하면서 공동 양육자로서의 상생적 협력 관계를 이뤄갈 수 있는 기회가 된다. 함께 하는 부모참여 활동으로는 텃밭활동, 급식참여, 장터활동, 도우미활동, 자원봉사, 재능기부, 일일교사 등이 있다.

⑤ 어린이집의 보육활동이 효율적으로 수행되기 위해서는 부모와 영유아가 가정에서 함께 할 수 있는 연계 프로그램을 마련해야 한다. 어린이집과 가정의 연계 활동을 통해 어린이집과 가정에서 일관된 보육·양육철학을 실천할 수 있기 때문에 더욱 풍성하고 질 높은 보육활동을 위한 기초가 된다. 또한 이러한 경험은 부모가 어린이집에 더 많은 관심과 신뢰를 갖는 계기로 작용할 수 있다. 따라서 어린이집과 부모의 상황을 고려한 다양한 가정 연계 프로그램을 운영할 필요가 있다. 대표적인 연계 활동으로는 가정에서 온 편지, 어린이집에서 온 식단, 가정에서 함께 했던 놀이, 가정에서 온 소리 등이 포함된다.

⑥ 부모가 어린이집 운영에 참여할 수 있는 의사결정에의 참여는 열린어린이집 실행에 매우 중요한 요소이다. 어린이집의 주체는 영유아, 보육교직원, 그리고 부모이다. 어린이집 운영에 있어 원장은 교직원뿐만 아니라 부모에게도 어린이집의 전반적인 운영과 관련된 중요 사안을 결정하도록 동참할 기회를 주는 것이 중요하다. 그러기 위해서는 먼저 보육교직원과 부모 자신도 어린이집 운영 주체의 일원임을 인지하고, 바람직한 어린이집을 만들기 위해 모두 협력해야 한다는 태도를 가져야 한다. 또한 부모가 바람직한 의사결정을 내리기 위하여 어린이집의 상황을 정확히 파악할 수 있도록 어린이집의 운영 사항 전반을 공유할 필요가 있다. 어린이집 운영 내용을 공유함으로써 부모와 어린이집 간에 형성된 신뢰가 열린어린이집 실행을 위한 중요한 조건이 된다. 대표적인 참여 활동으로는 반 모임, 부모 의견 조사, 평가회, 운영위원회가 있다.

2. 법적 근거 및 정책 현황

1) 영유아보육법의 부모참여 활동 근거

영유아보육법에는 어린이집의 부모참여 및 개방성 등 열린어린이집 내용과 관련한 법적 근거가 마련되어 있는데, 주요 영역으로는 어린이집 운영위원회, 부모모니터링단 운영, 열린어린이집 활성화 지원, 보호자의 어린이집 참관의 4가지가 있다 (2017 보육사업안내, 보건복지부).

영유아보육법 제25조 및 동법 시행령과 시행규칙에는 어린이집 운영위원회의 설치 및 운영방법, 어린이집 운영규정의 제·개정, 예결산 보고, 영유아 건강과 영양, 안전 및 학대예방 등을 포함한 9가지의 기능을 제시하고 있다 (영유아보육법 제25조, 시행령 제21조의 2, 시행규칙 제26조).

그리고 부모와 전문가가 함께 어린이집을 모니터링 하는 부모모니터링을 법으로 규정하고 있는데, 동법25조 및 시행규칙 제27조는 부모모니터링단 운영목적 및 기능, 운영주체 구성, 모니터링 대상 등을 제시하고 있으며 건강, 급식, 위생, 안전의 4가지 영역으로 나누어 모니터링을 하도록 규정되어 있다 (법 제25조의2, 시행규칙 제27조).

열린어린이집과 직접 관련해서는 보건복지부 보육사업안내를 통해 근거가 마련되어 있는데, 부모에게 개방성을 높인 열린어린이집을 발굴·확산하여 우수한 부모참여 프로그램을 현장에 전파하여 부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육환경을 조성하는데 목적이 있다고 밝히고 있다. 특히 어린이집 프로그램에 부모가 적극 참여할 수 있도록 어린이집 참여의 필요성, 참여방법 등에 대한 부모교육 활성화 지원도 명시하고 있다 (보건복지부, 2017: p 129).

그밖에도 보호자의 어린이집 참관에 대해서도 동법 제25조 및 시행규칙을 통해 근거를 마련하였다. 보호자가 보육환경, 보육내용 등의 확인을 위해 원하는 경우 직접 어린이집을 참관토록 하여, 어린이집 운영의 투명성을 제고하고 어린이집과 부모의 이해 증진을 강화할 목적으로 보호자의 어린이집 참관을 명시하고 있다. 참관 자격, 시기 및 방법도 제시하고 있다(법 제25조의 3, 시행규칙 제27조의2).

Ⅱ 표 II-1 Ⅱ 영유아보육법에 근거한 부모참여 활동 영역 및 내용

부모참여 영역	법적 근거	내 용
어린이집 운영위원회	법 제25조, 시행령 제21조의2, 시행규칙 제26조	· 영유아보육법에 따른 어린이집 운영위원회의 설치 및 운영 방법 · 어린이집 운영규정 제·개정, 예산산 보고 등을 포함한 9가지의 기능을 제시하고 있음
부모 모니터링단 운영	법 제25조의2, 시행규칙 제27조	· 부모모니터링단 운영목적 및 기능 · 운영주체, 구성, 모니터링 대상, 모니터링단 활동기간, 모니터링 방법, 결과활용, 평가를 포함한 구성 및 운영방법을 제시하고 있음 · 주요 모니터링 분야는 건강관리, 급식관리, 위생관리, 안전관리의 4가지 영역임
열린어린이집 활성화 지원	보건복지부령에 따름 (2016 보육사업안내, 123쪽)	· 부모에게 개방성이 높은 열린어린이집을 발굴·확산하여 우수한 부모참여 프로그램을 현장에 전파하고, 어린이집을 이용하는 부모들이 믿고 맡길 수 있는 보육환경 조성(선도모델 제시) · 어린이집의 참여프로그램에 부모가 보다 적극적으로 참여할 수 있도록 어린이집 참여 필요성, 참여방법 등에 대한 부모교육 활성화 지원(부모참여지원)
보호자의 어린이집 참관	법 제25조의3, 시행규칙 제27조의2	· 보호자가 보육환경, 보육내용 등의 확인을 위해 원하는 경우 직접 어린이집을 참관토록 하여, 어린이집 운영의 투명성을 제고하고 어린이집과 부모의 이해 증진 강화를 목적으로 함 · 참관자격, 신청 및 서식, 참관시기 및 방법을 포함하고 있음

2) 열린어린이집 운영 활성화 지원 사업

어린이집 개방 및 부모참여 활성화를 위한 복지부 열린어린이집 사업으로 「열린 어린이집 가이드라인」 제작과 「열린어린이집」 우수사례 공모전이 대표적이라 할 수 있다. 앞에서 살펴본 것처럼 2015년에 보건복지부와 육아정책연구소는 부모가 능동적으로 어린이집에 참여할 수 있도록 하는 「열린어린이집 가이드라인」을 발간하였는데, 가이드라인은 현재 보육계획에 준해 운영되고 있는 어린이집의 부모참여를 보다 확대하고 발전할 수 있는 방향을 제시하고 있으며, 어린이집 현장에서 열린 보육환경의 격차를 완화하기 위하여 개발되었다. 또한 보건복지부는 전국의 어린이집에서 운영되고 있는 우수한 부모참여 프로그램을 위해 ‘우리 어린이집이 최고예요’라는 주제로 「열린어린이집」 우수사례 공모전을 펼치고 있다. 그 밖에도 열린어린이집 활성화를 위해 부모참여를 강조한 평가인증 지표체계 구축과 열린 어린이집 프로그램 및 매뉴얼 개발이 지속되고 있다.

서울시의 ‘열린어린이집의 날’ 을 비롯하여 여러 지자체에서도 부모참여 열린 보육 사업을 추진하고 있는데, 성남시 ‘성남형 열린어린이집’, 인천시 ‘공공형 어린이집 가족참여의 날’, 부천시 ‘열린보육 체험단’, 울산광역시 ‘어린이 돌봄 팀’ 을 운영하고 있다.

매월 둘째 주 수요일을 부모와 어린이집이 상호 소통하는 날로 지정한 서울시 「열린어린이집의 날」 은 상시 개방을 원칙으로 하며, 영유아 부모 등 보호자를 포함한 지역주민에게 어린이집을 개방하여 ‘함께 체험하는 날’ 로 운영하도록 하고 있다. 참여 프로그램으로는 1일 보육체험, 급식체험, 활동도우미(산책, 실외놀이, 나들이), 자유선택활동 영역 도우미(언어영역 책읽어주기), 기타 재능기부(장난감 만들기, 환경정비) 등 다양한 체험활동으로 구성되어 있다⁹⁾. 「열린어린이집의 날」 지정 및 정례화 외 기타 부모참여 활성화 내용으로는 어린이집 운영위원회, 신입생 오리엔테이션 부모참여, 부모상담 및 교육을 통한 부모와 교사의 소통 강화 등을 포함하고 있다.



■ 그림 II-1 ■ 열린어린이집 가이드라인 표지 및 우수사례 공모전 포스터

9) 열린어린이집 등 활성화사업 추진계획, 보육담당관-3400(2015.2.17), 서울시 여성가족정책실

3. 열린어린이집 관련 선행연구

2014년 아동학대 발생 이후 어린이집의 개방성 및 부모참여를 강조한 열린어린이집 운영 및 활성화 관련 정책연구가 진행된 것은 최근의 일이다. 열린어린이집 활성화를 위한 대표적 정책연구를 소개하면 다음과 같다.

경기도 열린어린이집 활성화 방안(정혜진, 2015) 연구에서는 열린어린이집 인식 확산을 위한 홍보, 어린이집의 물리적 환경 개방성 개선 노력(창문확장, 스티커 제거, 투명유리 교체, 썬팅 사용 규제 등), 국공립어린이집의 부모교육 강연의 지역사회 개방, 열린어린이집 사업진행 기관에 대한 명확한 인센티브 제시, 모의 취업에 따른 차별화된 활성화 방안(전업주부와 맞벌이 부모에 대한 차별화 프로그램), 교사 업무경감을 위한 보조인력 투입, 우수 프로그램의 지속적 발굴 및 지원을 위한 협력기관의 필요성 등을 강조하고 있다.

부모참여 확대를 위한 열린보육 프로그램 개발 연구(권미경 외, 2015)는 「열린어린이집 가이드라인」의 5가지 특성에 맞추어 정책제언을 하고 있다. 즉 어린이집 개방성 증진을 위해 홍보 실시 및 열린 공간 조성 사례 등 아이디어 제공, 부모와 교사 간 소통 기회 제공이 필요하다고 보았다. 또한 학기 초 부모 오리엔테이션을 활용한 활성화와 부모의 재참여 유도를 위한 다양한 방안 필요를 강조하였다. 특별한 부모참여 활동이 아닌 일상적 보육활동을 함으로써 보육교사의 업무부담을 경감시켜야 한다는 점, 부모참여 수준의 다양화를 통해 부모 참여 활성화가 가능하도록 해야 한다고 보았다.

어린이집 이용 부모의 역할 제고 및 참여 활성화를 위한 인천광역시 사례(윤재석 외, 2015) 연구에서는 부모역할 개념 정립 및 책임의식 제고를 위한 ‘어린이집 이용자 수칙’ 제정 및 보급, 부모교육을 통한 부모의 사회적 책임의식 제고, 부모참여 활성화를 위한 제도화, 보육조례 제(개)정을 통한 부모참여 활성화, 어린이집 ‘부모참여의 날’ 지정 및 운영, 「공익 어린이집운영위원 파견제」 시행, 부모참여활동 우수사례 발굴 및 보급, 부모참여 활성화를 위한 행·재정 지원 확대 필요성

등 다양한 정책을 제안하였다.

위의 선행연구에서 강조한 열린어린이집 활성화 방안이 접근 방법 측면에서 약간의 차이를 보이기는 하지만, 공통적으로는 일상생활 중심의 다양한 부모참여 프로그램 개발의 필요성, 보육교사 업무 경감 및 보조인력 투입의 필요, 맞벌이와 전업주부를 위한 차별화 된 프로그램 제공, 부모참여 인식 확산을 위한 홍보, 행·재정 지원 확대, 지역사회 및 협력기관과의 연계 필요성을 강조하고 있다.

열린어린이집을 포함하여 부모참여와 관련된 가장 최근의 정책연구 ‘부모참여 활성화 방안’에서는 부모모니터링, 열린어린이집, 부모참관 현황 등 현 정부의 어린이집 부모참여 정책에 대한 면밀한 분석과 활성화를 위한 제안을 하고 있다(양미선 외, 2016). 부모참여활동 계획 및 운영을 위한 교육 활성화, 어린이집 규모 및 지역 특성에 맞는 상시 부모참여활동 개발, 수요자 맞춤형 부모교육 프로그램 개발, 어린이집 개방성을 높이기 위한 어린이집 설치기준 개선, 어린이집 정보공개를 위한 채널의 다변화, 어린이집 이용 부모의 자율적인 소그룹 모임 활성화를 제안하였다.

학계에서 진행된 열린어린이집 사업 효과 분석 및 개선방안에 대한 연구(주희경 외, 2016)에 따르면, 보육교사들은 열린어린이집에 대한 인식이 낮고, 상당수가 정책 추진에 반대 입장을 나타냈다고 보고하고 있다. 또한 열린어린이집 정책이 부모나 어린이집에 긍정적인 영향을 주기는 하지만 보육교사들의 정서적 고갈을 심화시킨다고 주장하였다.

열린어린이집 가이드라인을 기초로 부모와 보육교직원을 대상으로 부모참여도와 참여 요구를 조사한 임현정(2016)은 고소득, 취업모, 가정어린이집 이용 시 부모의 참여가 높고, 교사 경력 8년 이상, 비담임교사, 원장, 국공립어린이집인 경우 부모참여가 높다고 보고하였다.

【 표 1 】 열린어린이집 관련 최근 정책연구의 주요결과 및 제언

저자	과제명	주요결과	정책제언
정혜진 (2015)	경기도 열린어린이집 활성화 방안	<ul style="list-style-type: none"> ■ 열린어린이집 정의는 복지부 열린어린이집 정의에 따름 ■ 경기도 열린어린이집은 복지부의 어린이집 공간의 개방성, 부모참여 자발성, 참여활동 일상성, 참여수준 다양성, 운영 융통성에 덧붙여 부모참여 보육프로그램의 특화성¹⁰⁾을 가짐 ■ 경기도 열린어린이집 선정 사례 현황(국공립 13, 법인단체등 2, 민간 4, 가정 2개소) ■ 열린어린이집 운영 우수 사례 5개소 부모참여 프로그램 특화성 측면 ■ 아동학대 사건 발생 후 열린어린이집 사업이 대두되었으나 이미 현장에서는 다양한 부모참여 프로그램이 운영 ■ 열린어린이집에 대한 인식 및 개념이 명확하지 않음 ■ 물리적 개방은 하지만 보육활동에 방해되는 경우가 많음. 특히 어린이집 차량운영 여부가 개방성과 관련 있음 ■ 부모교육 참여율이 저조하여 OT를 활용함. 부모참여 활동에 취업모, 비취업모 모두 소극적임 ■ 국공립어린이집의 질 높은 부모교육을 지역사회 부모에게 개방할 필요가 있으며, 참여시 아이 돌봄 문제가 해결된다면 부모교육의 긍정적 효과 및 파급성 높을 것임 ■ 운영위원회가 운영 투명성 확보, 신뢰 구축 등의 장점은 있으나 모집 및 진행 측면에서 한계점이 있음 ■ 취업모의 부모참여 활성화를 위해 어린이집 행사 참여시 휴가사용 허용 필요, 행사진행 보조인력 지원, 교사의 처우개선 및 인성평가 필요 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 열린어린이집 인식 확산 홍보 ■ 물리적 환경 개방성 개선 노력 (창문 확장, 스티커 제거, 투명유리 교체, 선팅 사용 규제 등) ■ 국공립어린이집 부모교육을 지역사회 모든 부모에 개방 ■ 열린어린이집 사업 운영 어린이집에 대한 인센티브 명확히 제시 ■ 전업주부의 부모참여 활성화 방안의 구체화 필요(위촉장, 자원봉사센터와의 협력 등) ■ 부모참여 활동 진행시 발생하는 영유아의 행동변화에 대한 사전공지 및 대처방법에 대한 사전교육 필요 ■ 부모참여 활동시 맞벌이, 한부모 자녀가 소외되지 않도록 배려 ■ 열린어린이집 사업 활성화를 위해 교사의 업무부담이 가중되지 않도록 보조인력 투입 필요 ■ 우수 프로그램의 지속적 발굴, 지원을 위한 협력기관 필요
권미경 외 (2015)	부모참여 확대를 위한 열린보육 프로그램 개발 연구	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부모 소통과 협력이 강화된 열린어린이집 프로그램 개발하여 열린어린이집 가이드라인을 구성, 어린이집의 시범적용을 통해 열린어린이집 확산 방안을 모색함 ■ 부모참여 관련 선행연구 사례 분석 등을 통해 2015년 5월 「열린어린이집 가이드라인」 개발함 ■ 열린어린이집 가이드라인에 수록된 프로그램의 타당성, 실효성 파악을 위해 10개소 시범기관을 선정, 기관별 2-4가지 부모참여 활동 실시 후 결과를 논의함 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 개방성 증진: 열린분위기 조성, 홍보 실시, 열린 공간 조성 사례 등 아이디어 제공, 부모와 교사 간 소통 기회 제공 ■ 부모참여 자발성 확대: 학기초 부모 OT를 활용한 활성화 필요, 부모의 재참여 유도를 위한 다양한 방안

10) 부모참여 보육프로그램의 특화성: 부모 및 지역사회와 함께하면서 다른 어린이집 또는 다른 시군 또는 다른 어린이집과 차별화 된 보육프로그램을 개발하고 시행함을 의미함(정혜진 2015)

저자	과제명	주요결과	정책제언
권미경 외 (2015)	부모참여 확대를 위한 열린보육 프로그램 개발 연구	<ul style="list-style-type: none"> ■부모, 원장, 교사의 열린어린이집 개념의 인식차 확인 ■프로그램 운영시 부모는 부모교육 같은 직접적, 능동적 참여에 만족감이 높음. 참여 전 부담은 있으나, 참여 후 만족도가 높게 나타남 ■열린어린이집 시범운영 결과, 부모와의 신뢰 형성, 상호 이해, 교사와의 유대 강화 면에서 긍정적 효과. 향후 참여에 부담감 감소의 성과 ■열린어린이집 운영의 어려움: 저조한 부모참여율, 교사의 업무 과중, 부모들의 참여시간 확보 어려움 ■부모의 다양한 성향을 고려한 부모 참여 형태의 다양성, 홍보, 교사 준비교육 또는 연수, 아이들과의 연대를 통한 부모참여 유도 등 필요 	<ul style="list-style-type: none"> ■부모참여의 일상화: 특별한 기회가 아닌 일상적 보육활동으로 교사의 업무 부담 감소 ■부모참여 수준 다양화: 다양한 수준과 유형의 참여 기회 마련, 가정연계 활동 활성화, 맞춤형 부모참여 독려 방안 마련 ■융통성 있는 운영: 어린이집 특성에 맞는 열린어린이집 적용, 부모참여 프로그램의 지역연계 활성화
윤재석 외 (2015)	어린이집 이용 부모의 역할 제고 및 참여 활성화 방안-인천 광역시를 중심으로-	<ul style="list-style-type: none"> ■어린이집 이용 부모 역할, 책임, 권리, 한계 검토 후 부모참여 현황, 인식, 요구 등 파악하여 객관성 있는 기초자료 생산, 개선 및 활성화 방안 제안 ■부모역할: 부모, 교사, 원장 모두 어린이집 이용과 관련, 부모의 역할이 중요하다고 인식함. 부모(56.7%), 교사(80.9%), 원장(76.7%)로 차이를 보임 ■양육책임: 영유아의 1차적 양육책임은 부모라 응답 (부모 91.8%, 교사 91.6%, 원장 93.2%) ■부모참여: 부모, 교사, 원장 모두 어린이집 이용 관련 부모참여가 필요하다고 인식. 부모참여 활동의 주요 홍보 수단은 가정통신문(부모 71.1%, 교사 71.7%, 원장 59.8%) ■부모참여 활동 어려움: 교사는 ‘부모참여율 저조’와 ‘업무량 증가’라고 응답함 ■부모참여 요구: 가장 선호하는 부모참여 활동으로는 세 집단 모두 부모교육이라고 응답. 다음으로 부모상담, 재능기부, 자원봉사 순으로 나타남 ■부모교육: 필요성은 매우 높게 인식(부모 86%, 교사 96.2%, 원장 91.4%). 만족도는 대체로 낮음(부모 58.4%, 교사 30.9%, 원장 42.2%). 이는 참여율 저조에 따른 반감으로 보임 ■부모와 보육교직원은 의사소통과 부모교육 활성화를 위한 전략 마련이 가장 필요하다고 인식함. 부모참여 활동을 제도적으로 유인하기 위한 방안 마련이 필요하다고 인식함 	<ul style="list-style-type: none"> ■부모역할 개념 정립 및 책임의식 제고 위해 ‘어린이집 이용자 수칙’ 제정 및 보급 ■온오프라인 부모교육 통해 부모의 사회적 책임의식 제고 ■부모참여 활성화를 위한 제도화 필요. 제도의 실효성 확보 위해 영유아보육법, 지자체조례 등에 법적 근거 마련 필요 ■어린이집 ‘부모참여의 날’ 지정 및 운영. 이를 위해 정부는 근로자 부모가 참여할 수 있도록 반일 휴가 사용 권장 및 사회 분위기 조성 ■「공익 어린이집운영위원 파견제」 시행. 부모와 어린이집 간 갈등 조기 수습 및 안정화를 위해 지자체가 전문적 지식 갖춘 공익위원 위촉 및 파견 ■부모참여활동 우수사례 발굴 및 파급. 활성화를 위해 어린이집 인센티브 부여 ■부모참여 활성화를 위한 행·재정 지원 확대. 부모참여활동소요 비용 집행도 가 능하도록 집행지침 개정 등

저자	과제명	주요결과	정책제언
양미선 외 (2016)	부모참여 활성화 방안 연구	<p>■정부 열린어린이집 사업 인지도에서 어린이집 52.5% 잘 알고 있으며, 39.3%는 들어는 봤으나 잘 모르고, 8.2%는 전혀 알지 못함 (부모는 잘 알고 있음 19.3%, 대충 알고 있음 13.8%)</p> <p>■부모참여활동 수요조사를 정기적으로 실시하는 어린이집은 76.4%, 부모만족도 조사 67.9%, 자체평가 66.8%</p> <p>■부모참여활동 중 나들이 및 견학지원 59.7%, 재능기부(1일교사) 44.4%, 자원봉사 및 도우미 42%, 급식보조 30.3%, 수업보조 22.4%, 식단자문 8%, 대체인력 7.8%, 미운영 10.7%</p> <p>■운영위원회 96.5%, 부모상담 94.4%, 부모교육과 부모설명회 각각 81.3%</p> <p>■어린이집 부모참여활동 운영으로 인한 보육교직원의 업무증가에 대해 매우 그렇다 19.5%, 그렇다 48.3%로 과반수가 넘는 67.8%가 업무증가에 동의함</p> <p>■어린이집 개방 범위로 어린이집 전체 44.1%, 보육실 내부 34.8%, 복도까지 10.5%, 현관까지 9.3%</p> <p>■공간 개방성으로 관찰실 또는 창문 둘다 없다는 비율은 14.4%, 창문은 81.9%, 관찰실은 9.1%가 설치되어 있음</p> <p>■어린이집 정보공개 방법은, 온오프라인 안내물 92.8%, 어린이집 게시판 85.5%, 알림장 76.5% (온라인 정보공개방법으로는 42.2%, 온라인 알림장 37.6%, 블로그 및 카페 33.4%, 홈페이지 24.8%)</p> <p>■어린이집 내 소통강화를 위한 물리적 공간이 있는 경우 88.8% (어린이집 내 상담실 70.2%, 부모대기실 19%, 부모모임 공간 9.8%)</p>	<p>■우수한 어린이집의 열린어린이집 선정을 위해 어린이집 통합 시스템, 복지부 및 육아종합지원센터 홈페이지 등을 통해 열린어린이집 선정 관련 정보에 대한 홍보 활성화</p> <p>■열린어린이집 선정기준 개정(안)으로 기본형과 플러스형 2개 유형으로 구성함 (선정기준으로 개방성, 참여성, 지속가능성, 다양성의 4개 요소로 구성)</p> <p>■열린어린이집 가이드라인 개발 (기존 가이드라인이 현장 적용이 어려운 단점을 보완함)</p> <p>■부모참여 활성화 방안으로, 1)육아종합지원센터 중심으로 연초 또는 학기초마다 어린이집 대상 부모참여활동 계획 및 운영 관련 교육 실시 2)어린이집 규모 및 지역 특성에 맞는 상시 부모참여 활동 개발 3)수요자 맞춤형 부모교육 프로그램 개발 4)어린이집 개방성을 높이기 위한 어린이집 설치기준 개선 5)어린이집 정보공시포털 외 어린이집 정보공개를 위한 채널 다변화 6)어린이집 이용 부모의 자율적인 소그룹 모임 활성화</p>

III

서울시 열린어린이집 운영실태 조사 결과

1. 설문조사 결과
2. 초점집단면접 결과

Seoul
Foundation of
Women &
Family

III

III. 서울시 열린어린이집 운영실태 조사 결과

IV

1. 설문조사 결과

1) 설문조사 응답자의 일반적 특성

서울시 열린어린이집 운영실태에 대한 설문조사에는 부모 139명, 원장 120명이 응답하여 총 259명의 응답이 분석에 사용되었으며 조사대상자의 일반적 특성은 아래의 **표III-1**, **표III-2**와 같다.

원장의 경우 국공립 30.8%(37명), 민간 31.7%(38명), 가정 31.7%(38명), 직장 등 기타 유형 5.8%(7명)로 나타났다. 연령은 41~50세 미만 50.0%(60명)로 가장 높은 비율을 차지했으며, 50세 이상 34.2%(41명), 31~40세 미만 15.0%(18명) 순으로 나타났다. 원장 경력은 10년 이상이 60.8%(73명)로 가장 많았으며 4~6년 19.2%(23명), 7~9년 13.3%(16명), 1~3년 5.8%(7명) 순으로 확인되었다.

표III-1 설문조사 응답자(원장)의 일반적 특성

단위: 명 (%)

특성	구분	빈도
어린이집 유형	국공립	37 (30.8)
	민간	38 (31.7)
	가정	38 (31.7)

	기타	7 (5.8)
	계	120 (100)
연령	31 ~ 40세 미만	18 (15.0)
	41 ~ 50세 미만	60 (50.0)
	50세 이상	41 (34.2)
	무응답	1 (0.8)
	계	120 (100)
원장경력	1 ~ 3년	7 (5.8)
	4 ~ 6년	23 (19.2)
	7 ~ 9년	16 (13.3)
	10년 이상	73 (60.8)
	무응답	1 (0.8)
	계	120 (100)

설문조사에 응답한 부모의 일반적 특성은 표 III-2와 같다. 부모 응답자가 이용하는 어린이집 유형은 국공립 71.9%(100명)로 대부분을 차지하였으며, 민간 12.2%(17명), 가정 10.1%(14명), 직장 등 기타 유형 5.8%(8명) 순으로 나타났다. 응답자 자녀 연령은 만 5세 27.3%(38명)로 가장 높은 비율을 차지했으며, 만 2세 25.9%(36명), 만 3세 22.3%(31명), 만 4세 15.8%(22명), 만 1세 7.2%(10명), 0세 0.7%(1명) 순으로 나타났다. 응답자와 아동과의 관계는 어머니가 91.4%(127명)로 대부분을 차지했으며, 아버지 5.8%(8명), 할머니 2.9%(4명) 순으로 나타났다.

■ 표 III-2 ■ 설문조사 응답자(부모)의 일반적 특성

특성	구분	빈도
		단위: 명 (%)
이용 어린이집 유형	국공립	100 (71.9)
	민간	17 (12.2)
	가정	14 (10.1)
	기타	8 (5.8)
	계	139 (100)
자녀 연령	0세	1 (0.7)
	1세	10 (7.2)
	2세	36 (25.9)
	3세	31 (22.3)

	4세	22 (15.8)
	5세	38 (27.3)
	무응답	1 (0.7)
	계	139 (100)
아동과의 관계	부	8 (5.8)
	모	127 (91.4)
	조모	4 (2.9)
	계	139 (100)

2) 열린어린이집에 대한 인식 수준

원장과 부모를 대상으로 “열린어린이집”에 대한 인식 수준을 알아보기 위해 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날”에 대해 어느 정도 알고 있는지에 대한 질문을 하였다. 그 결과는 다음의 **그림 Ⅲ-1**과 같다.

원장의 경우 52.5%(63명)가 ‘매우 잘 알고 있다’라고 응답하였으며 45.8%(55명)는 ‘알고 있다’라고 응답하였다. ‘잘 모른다’ 혹은 ‘전혀 알지 못한다’에 대한 응답이 없는 것을 볼 때 “열린어린이집”에 대한 인식 수준이 매우 높다는 것을 확인할 수 있다.

부모는 20.9%(29명)가 ‘매우 잘 알고 있다’라고 응답하였으며 53.2%(74명)는 ‘알고 있다’라고 응답하였다. 15.1%(21명)는 ‘보통이다’, 10.8%(15명)는 ‘잘 모른다’고 응답하였다. 부모의 경우는 원장과 달리 “열린어린이집”에 대한 인식 수준이 상대적으로 높지 않은 것으로 나타났다.

그림 Ⅲ-1 | 열린어린이집에 대한 원장과 부모의 인식 수준



3) 열린어린이집에 대한 인식 내용

“열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날”¹¹⁾에 대해 ‘매우 잘 알고 있다’와 ‘알고 있다’라고 응답한 대상자 중, “열린어린이집”을 어떤 어린이집이라 생각하는지에 대한 우선순위 2가지를 선택하도록 한 결과는 **표Ⅲ-3**와 같다.

원장 40.9%(96명)와 부모 35.3%(59명)가 가장 높은 비율로 “부모참여활동(상담, 급식체험, 일일교사, 자원봉사, 부모교육, 가족행사 등)이 활발한 어린이집”을 “열린어린이집”이라고 인식하고 있었다. 다음으로 “어린이집과의 소통이 원활하고 부모의 의견이 잘 반영되는 어린이집”을 선택한 비율은 원장 23.0%(54명), 부모 28.1%(47명)으로 나타났다.

표Ⅲ-3 열린어린이집에 대한 원장과 부모의 인식 내용 (중복응답)

11) 본 연구는 “열린어린이집”과 “열린어린이집의 날”을 같은 맥락으로 보고 설문지를 구성하였다. 두 가지를 구분하여 질문할 경우 오히려 응답자에게 혼란을 줄 수 있고, 연구 목적을 달성하는데 지장이 없을 것으로 판단하였다.

단위 : 명 (%)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계
원장	16(6.8)	96(40.9)	54(23.0)	30(12.8)	14(6.0)	13(5.5)	12(5.1)	0(0.0)	235 (100)
부모	17(10.2)	59(35.3)	47(28.1)	27(16.2)	8(4.8)	5(3.0)	4(2.4)	0(0.0)	167 (100)

- ① 물리적으로 언제나 열려 있어서 부모가 자유롭게 방문 또는 이용할 수 있는 어린이집
- ② 부모참여 활동(상담, 급식체험, 일일교사, 자원봉사, 부모교육, 가족행사 등)이 활발한 어린이집
- ③ 어린이집과의 소통이 원활하고 부모의 의견이 잘 반영되는 어린이집
- ④ 아이의 보육활동, 먹거리 및 안전 정보, 행사 등 정보 제공이 활발한 어린이집
- ⑤ 아이의 어린이집 생활을 관찰하기 위해 보육실을 개방, 부모가 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑥ 보육실 외에 평소에 볼 수 없었던 조리실 및 기타 공간을 구석구석 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑦ 부모가 원하는 날에 언제든지 어린이집을 개방하여 방문할 수 있도록 하는 어린이집
- ⑧ 기타

4) 원장의 열린어린이집 운영 어려움

원장을 대상으로 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” 을 운영하고 있는가에 대한 질문을 한 결과 원장의 96.7%(116명)가 운영하고 “있다” 고 응답했으며 3.3%(4명)만이 운영하고 있지 “없다” 라고 응답해 대부분의 어린이집이 “열린 어린이집” 을 운영하고 있음을 확인하였다.

원장 대상 ‘열린어린이집의 날 운영이 어렵지 않은가’ 에 대한 질문에 대한 어린이집 유형별 결과는 **표Ⅲ-4**와 같다. 매우 쉽다 1점에서 매우 어렵다 5점까지의 어려움 수준을 5점 척도로 분석한 결과, 국공립 원장은 평균 2.94로 ‘보통’ 이거나 ‘어렵다’ 고 응답한 반면 민간은 평균 3.68점, 가정은 평균 3.58점, 기타 어린이집은 평균 3.43점으로 비슷한 수준으로 ‘어렵다’ 고 응답한 비율이 높게 나타났다¹²⁾.

즉 열린어린이집 운영에 대한 어린이집 유형별 인식차이를 살펴보면 p<.05 수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다. 열린어린이집 운영에 대해 민간이나 가정 어린이집에 비해 국공립에서 비교적 운영이 쉽다고 인식하고 있었다.

12) 5점 리커트 척도로 점수가 높을수록 어렵다는 의미임

■ 표Ⅲ-4 ■ 원장 대상 열린어린이집 운영 여부 및 어린이집 유형별 어려움 정도

단위 : 명(%)

구분		운영하고 있다					운영하고 있지 않다		계				
원장		116(96.7)					4(3.3)		120(100)				
구분		매우 쉽다	쉬운 편이다	보통 이다	어렵다	매우 어렵다	계	평균	표준 편차	f/t	p	Duncan	
국 공 립	n	2	8	14	11	0	35	2.97	.891	5.295	.002	a< b,c,d	
	%	5.7	22.9	40.0	31.4	0(0.0)	100						
민 간	n	0	3	10	22	3	38	3.66	.745				
	%	0(0.0)	7.9	26.3	57.9	7.9	100						
가 정	n	0	4	11	21	2	38	3.55	.760				
	%	0(0.0)	10.5	28.9	55.3	5.3	100						
기 타	n	0	0	4	3	0	7	3.43	.535				
	%	0(0.0)	0.0	57.1	42.9	0(0.0)	100						

① 국공립, ② 민간, ③ 가정, ④기타
*p<.05

■ 그림 Ⅲ-2 ■ 원장 대상 어린이집 유형별 열린어린이집 어려움 정도



“열린어린이집” 운영이 ‘어렵다’ 또는 ‘매우 어렵다’ 라고 응답한 원장에 한하여 운영이 어려운 이유 2가지를 우선순위로 선택하도록 한 결과, 32.2%(39명)가 ‘부모참여 활동 및 프로그램을 마련해도 부모참여율이 저조한 편이다’ 로 가장 높은 응답률을 보였으며, 다음으로 25.6%(31명) ‘부모참여를 위해 보육실 개방 시, 영유아 행동 변화 등 일상적인 보육활동에 지장이 있다’, 18.2%(22명)가 ‘열린어린이집 운영을 위한 보육교직원의 추가 업무가 과중하여 부담이 된다’ 순으로 응답하였다.

표 3-5 | 열린어린이집 운영이 어려운 이유 (중복응답)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	계
원장	n	16	39	22	9	31	4	121
	%	13.2	32.2	18.2	7.4	25.6	3.3	100

단위 : 명 (%)

① 어린이집의 물리적 환경 및 공간이 비좁아 열린어린이집 운영에 적합하지 않다.

② 부모참여 활동 및 프로그램을 마련해도 부모참여율이 저조한 편이다.

③ 열린어린이집 운영을 위한 보육교직원의 추가 업무가 과중하여 부담이 된다.

④ 부모교육 등 프로그램 운영을 위한 전문성이 부족하여 운영에 어려움이 있다.

⑤ 부모참여를 위해 보육실 개방 시, 영유아 행동 변화 등 일상적인 보육활동에 지장이 있다.

⑥ 기타

5) 부모의 열린어린이집 참여 활동 유무 및 유형

부모를 대상으로 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” 활동 참여 유무에 대해 질문한 결과, 79.1%(110명)가 ‘참여한 경험이 있다’, 19.4%(27명)는 ‘참여한 경험이 없다’고 응답하여 응답자의 많은 수가 참여 경험이 있는 것으로 나타났다.

“열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” ‘참여 경험이 있다’고 응답한 부모에 한하여 참여했던 행사나 활동 유형을 다중응답으로 선택하게 한 결과, 22.2%(59명)의 가장 높은 비율로 ‘오리엔테이션’이라고 응답했다. 다음으로 ‘부모상담’ 21.8%(58명), ‘부모교육’ 14.7%(39명), ‘가족참여 행사’ 12.4%(33명), ‘급식체험’ 12.0%(32명) 순으로 나타났다.

표Ⅲ-6 부모의 열린어린이집 참여 활동 유무 및 유형

단위 : 명 (%)

구분		있다		없다		무응답		계	
부모		110(79.1)		27(19.4)		2(1.4)		139(100)	

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계	
부	n	59	58	39	32	13	33	6	3	16	1	6	266
모	%	22.2	21.8	14.7	12.0	4.9	12.4	2.3	1.1	6.0	0.4	2.3	100

① 오리엔테이션 ② 부모상담 ③ 부모교육(부모워크숍 등) ④ 급식체험 ⑤ 일일교사 ⑥ 가족참여행사(장터, 텃밭활동 등) ⑦ 자원봉사 ⑧ 소집단 부모 학습모임 ⑨ 운영위원회 ⑩ 평가회(특별활동 선정 등) ⑪ 기타

6) 서울시 열린어린이집 가이드라인 실태¹³⁾

13) 본 연구에서는 2015년 보건복지부에서 발간한 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하고 있는 항목 및 내용을 그대로 설문지 문항으로 구성하고 분석하였다. 「열린어린이집 가이드라인」이 어린이집 유형 및 규모와 무관하게 모든 어린이집에 공통적으로 적용할 수 있도록 개발되었으며, 본 연구에

① 물리적 환경 및 공간

열린어린이집 운영 지원을 위해 복지부에서 발간한 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 6가지 주요 영역 및 특성인 1) 물리적 환경 2) 부모역량 교육 3) 소통방법 4) 부모참여 활동 5) 가정연계 활동 6) 의사결정 참여 분야로 구분하여 실제로 현장에서 열린어린이집 운영이 어떻게 실행되고 있으며 필요 수준은 어떠한지를 설문조사를 통해 확인하였다.

원장을 대상으로 6가지 주요 특성에 따른 하위요인별 실시/구비 유무와 필요성¹⁴⁾에 대해 선택하도록 하였으며, 우선 출입구, 현관로비, 부모 공용 공간, 창문, 연결통로 및 복도, 놀이터, 텃밭의 7개 하위 요인¹⁵⁾으로 구성된 물리적 환경 영역을 어린이집 유형별로 살펴본 결과는 다음 **표Ⅲ-7**과 같다.

출입구의 경우 국공립 86.5%(32명), 민간 63.2%(26명), 가정 68.4%(26명), 기타 어린이집 100%(7명)로 대부분의 어린이집이 ‘있다’라고 대답하였으나 민간어린이집과 가정 어린이집의 경우 어린이집 특성 상 별도의 출입구가 없는 경우도 있음을 확인하였다. 이러한 결과는 모든 어린이집이 출입구가 있음을 감안할 때 응답자가 출입구와 현관을 다르게 이해하여 나온 결과라고 추측해 볼 수 있다.

현관로비 역시 국공립 83.8%(31명), 민간 84.2%(32명), 가정 73.7%(28명), 기타 71.4%(5명)로 대부분의 어린이집이 ‘있다’고 대답하였다.

부모공용 공간은 국공립에서 ‘있다’라고 응답한 비율이 59.5%(22명)로 타 유형 어린이집보다 비교적 높게 나타났으며, 민간 34.2%(13명), 가정 15.8%(6명), 기타 어린이집 42.9%(3명)로 부모공용 공간의 운영 비율이 낮음을 알 수 있었다. 이러한 결

서도 이를 그대로 수용하여 특징, 장단점 및 한계를 드러내고자 하였다.

14) 출입구, 현관로비, 부모공용공간, 창문, 연결통로 및 복도, 놀이터, 텃밭 등 어린이집의 물리적 환경 및 공간의 구비 여부와 필요성은 다르게 응답할 수 있다. 즉 어린이집 건물 구조에 따라 구비되어 있지 않더라도 필요성을 느낄 수 있으며, 구비되어도 필요성을 느끼지 않을 수 있기 때문이다

15) 2015년에 발간된 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 물리적 환경 구성에는 출입구, 현관로비, 부모공용 공간, 창문, 연결 통로와 복도, 놀이터, 텃밭을 제시하였다. 이후 2017년 개정된 「열린어린이집 가이드라인」에는 놀이터와 텃밭을 제외한 5가지로 물리적 환경을 구성하여 제시하고 있다. 본 연구는 2015년 자료를 기준으로 설문지 구성 및 분석이 이루어졌다.

과는 특히 가정 어린이집은 소규모로 운영되고 있다는 점에서 별도의 부모공용 공간을 마련할 수 없는 당연한 결과라고 볼 수 있다.

창문의 경우 민간 5.3%(2명)를 제외하고 모든 어린이집이 ‘있다’고 대답하였다. 어린이집 내의 연결통로 및 복도 유무에 대해서는 국공립 78.4%(29명), 민간 68.4%(26명), 가정 44.7%(17명), 기타 85.7%(6명)로 가정어린이집이 상대적으로 낮게 나타났다.

놀이터의 경우는 국공립 51.4%(19명), 민간 34.2%(13명), 가정 18.4%(7명), 기타 어린이집 28.6%(2명)가 ‘있다’고 대답했으며, 국공립을 제외한 민간과 가정, 기타 어린이집이 대부분 놀이터 시설이 마련되어 있지 않음을 확인할 수 있다.

텃밭의 경우 ‘있다’고 응답한 비율이 국공립 51.4%(19명), 민간 26.3%(10명), 가정 10.5%(4명), 기타 28.6%(2명)로 다른 하위 요인들에 비해 텃밭 비율이 낮음을 확인할 수 있다.

■ 표Ⅲ-7 ■ 어린이집의 물리적 환경 하위요인별 구비 유무 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
출입구	유	32(86.5)	24(63.2)	26(68.4)	7(100)
	무	5(13.5)	12(31.6)	12(31.6)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
현관로비	유	31(83.8)	32(84.2)	28(73.7)	5(71.4)
	무	6(16.2)	5(13.2)	10(26.3)	2(28.6)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
부모공용공간	유	22(59.5)	13(34.2)	6(15.8)	3(42.9)
	무	15(40.5)	20(52.6)	32(84.2)	4(57.1)
	무응답	0(0.0)	5(13.2)	0(0.0)	0(0.0)
창문	유	37(100)	34(89.5)	37(97.4)	7(100)
	무	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	1(2.6)	0(0.0)
연결통로/ 복도	유	29(78.4)	26(68.4)	17(44.7)	6(85.7)
	무	8(21.6)	10(26.3)	21(55.3)	1(14.3)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
놀이터	유	19(51.4)	13(34.2)	7(18.4)	2(28.6)
	무	18(48.6)	24(63.2)	31(81.6)	5(71.4)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
텃밭	유	19(51.4)	10(26.3)	4(10.5)	2(28.6)

	무	18(48.6)	27(71.1)	34(89.5)	5(71.4)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)

물리적 환경 영역의 하위 요인별 필요성에 대한 원장의 응답을 살펴보면 **표III-8** **I**와 같다.

출입구는 ‘매우 필요하다’ 또는 ‘필요하다’ 고 응답한 비율이 각각 26.7%(32명), 47.5%(57명)으로 나타났으며, 당연한 결과겠지만 무응답을 제외하면 대부분의 원장들이 필요하다고 인식하고 있었다.

현관로비 역시 ‘매우 필요하다’ 18.3%(22명), ‘필요하다’ 50.8%(61명)로 대부분의 원장들이 필요하다고 인식하고 있었다.

부모공용 공간은 ‘매우 필요하다’ 4.2%(5명), ‘필요하다’ 40.0%(48명), ‘보통이다’ 32.5%(39명)로 다른 요인들에 비해 상대적으로 낮은 필요성을 보였는데, 이는 별도의 공간을 마련하기 어려운 현실적 어려움이 반영된 결과로 추측할 수 있다. 창문은 ‘매우 필요하다’ 57.5%(69명), ‘필요하다’ 24.2%(29명)로 필요하다는 응답률이 높게 나타났는데, 이는 출입구나 현관로비에 대한 필요성과 마찬가지로 당연한 결과라고 볼 수 있다.

연결통로/복도의 경우 ‘매우 필요하다’ 13.3%(16명), ‘필요하다’ 40.8%(49명), ‘보통이다’ 31.7%(38명)로 나타났는데, 이는 부모공용공간과 마찬가지로 충분한 공간이 확보되기 어려운 어린이집의 현실적인 물리적 환경을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

놀이터의 경우 ‘매우 필요하다’ 10.8%(13명), ‘필요하다’ 27.5%(33명), ‘보통이다’ 36.7%(44명), ‘불필요하다’ 14.2%(17명)로 필요하다는 비율이 높지 않음을 알 수 있다.

텃밭의 경우 ‘매우 필요하다’ 10.8%(13명), ‘필요하다’ 32.5%(39명), ‘보통이다’ 38.3%(46명), ‘불필요하다’ 10.8%(13명), ‘매우 불필요하다’ 2.5%(3명)로 필요성에 대한 인식이 높은 수준은 아닌 것으로 나타났다.

표III-8 어린이집의 물리적 환경 하위요인별 필요 정도 (원장응답)

단위 : 명 (%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
출입구	32(26.7)	57(47.5)	24(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(5.8)	120 (100)
현관로비	22(18.3)	61(50.8)	21(17.5)	2(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	14(11.7)	
부모공용공간	5(4.2)	48(40.0)	39(32.5)	12(10.0)	3(2.5)	1(0.8)	12(10.0)	
창문	69(57.5)	29(24.2)	10(8.3)	1(0.8)	1(0.8)	0(0.0)	10(8.3)	
연결통로/복도	16(13.3)	49(40.8)	38(31.7)	6(5.0)	1(0.8)	1(0.8)	9(7.5)	
놀이터	13(10.8)	33(27.5)	44(36.7)	17(14.2)	4(3.3)	0(0.0)	9(7.5)	
텃밭	13(10.8)	39(32.5)	46(38.3)	13(10.8)	3(2.5)	1(0.8)	5(4.2)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

열린어린이집 운영 지원을 위해 복지부에서 발간한 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 6가지 주요 영역 및 특성인 1) 물리적 환경 2) 부모역량 교육 3) 소통방법 4) 부모참여 활동 5) 가정연계 활동 6) 의사결정 참여 분야로 구분하여 부모를 대상으로 만족도를 조사하였다. 만족도는 하위요인별로 ‘만족한다’, ‘보통이다’, ‘불만족한다’의 3점 척도로 구성하였으며, 필요성은 원장 설문지와 동일하게 6점 척도로 구성하였다.

6가지 영역 중 물리적 환경의 하위요인별(출입구, 현관로비, 부모 공용 공간, 창문, 연결통로 및 복도, 놀이터, 텃밭) 만족도를 살펴보면 **표III-9**와 같다. 출입구는 ‘만족한다’ 64.0%(89명), ‘보통이다’ 33.1%(46명)로 만족한다는 응답이 높은 수준으로 나타났다.

현관로비 역시 ‘만족한다’ 71.2%(99명), ‘보통이다’ 21.6%(30명), ‘불만족한다’ 2.2%(3명)로 만족한다는 응답이 높은 수준으로 나타났다.

부모공용 공간의 경우 ‘만족한다’ 26.6%(37명), ‘보통이다’ 46.8%(65), ‘불만족한다’ 15.8%(22명)로 보통이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

창문은 ‘만족한다’ 71.9%(100명), ‘보통이다’ 21.6%(30명), ‘불만족한다’ 1.4%(2명)으로 만족한다는 응답이 높은 수준으로 확인되었다.

연결통로 및 복도는 ‘만족한다’ 55.4%(77명), ‘보통이다’ 38.1%(53명), ‘불만족한다’ 1.4%(2명)로 만족한다는 응답이 높게 나타났다.

놀이터의 경우 ‘만족한다’ 23.0%(32명), ‘보통이다’ 39.6%(55명), ‘불만족한다’ 23.7%(33명)로 보통이라는 의견이 높았으며, 만족한다는 의견보다 불만족한다는 의견이 더 높은 수준으로 나타났다.

텃밭에 대한 만족도는 ‘만족한다’ 21.6%(30명), ‘보통이다’ 46.0%(64명), ‘불만족한다’ 17.3%(24명)으로 보통이라고 응답한 비율이 더 높게 나타났다.

【표Ⅲ-9】 어린이집의 물리적 환경 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
출입구	n	89	46	0	4
	%	64.0	33.1	0.0	2.9
현관로비	n	99	30	3	7
	%	71.2	21.6	2.2	5.0
부모공용공간	n	37	65	22	15
	%	26.6	46.8	15.8	10.8
창문	n	100	30	2	7
	%	71.9	21.6	1.4	5.0
연결통로/복도	n	77	53	2	7
	%	55.4	38.1	1.4	5.0
놀이터	n	32	55	33	19
	%	23.0	39.6	23.7	13.7
텃밭	n	30	64	24	21
	%	21.6	46.0	17.3	15.1

물리적 환경 영역의 하위요인별 필요성¹⁶⁾에 대한 부모의 인식을 살펴본 결과는

【표Ⅲ-10】 과 같다.

16) 앞의 원장 응답 결과와 마찬가지로 부모도 출입구, 현관로비, 부모공용공간, 창문, 연결통로 및 복도, 놀이터, 텃밭 등 어린이집의 물리적 환경 및 공간의 만족도와 필요성은 다르게 응답할 수 있다. 즉 어린이집 환경 및 공간이 만족하더라도 필요성을 못느낄 수 있고, 만족하지 않더라도 필요하다고 응답할 수 있을 것임

무응답을 제외하고 필요성을 살펴보면 출입구의 경우 ‘매우 필요하다’ 34.5%(45명), ‘필요하다’ 30.9%(43명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

현관로비도 ‘매우 필요하다’ 25.9%(36명), ‘필요하다’ 29.5%(41명), ‘보통이다’ 9.4%(13명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

부모공용 공간에 대해서는 ‘매우 필요하다’ 15.1%(21명), ‘필요하다’ 26.6%(37명), ‘보통이다’ 21.6%(30명), ‘불필요하다’ 5.8%(8명)로 필요하다고 응답한 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

창문의 경우 ‘매우 필요하다’ 46.0%(64명), ‘필요하다’ 15.8%(22명)로 필요하다는 응답이 높은 수준으로 확인되었다.

연결통로 및 복도는 ‘매우 필요하다’ 18.7%(26명), ‘필요하다’ 35.3%(49명), ‘보통이다’ 7.9%(11명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

놀이터의 경우도 ‘매우 필요하다’ 20.1%(28명), ‘필요하다’ 32.4%(45명), ‘보통이다’ 15.1%(21명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

텃밭 역시 ‘매우 필요하다’ 19.4%(27명), ‘필요하다’ 32.4%(45명), ‘보통이다’ 15.1%(21명)로 필요하다는 응답 비율이 높은 수준으로 나타났다.

▶ 표Ⅲ-10 ▶ 어린이집의 물리적 환경 하위요인별 필요 정도 (부모응답)

단위 : 명 (%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
출입구	45(34.5)	43(30.9)	3(2.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	48(34.5)	139 (100)
현관로비	36(25.9)	41(29.5)	13(9.4)	2(1.4)	0(0.0)	2(1.4)	45(32.4)	
부모 공용 공간	21(15.1)	37(26.6)	30(21.6)	8(5.8)	1(0.7)	5(3.6)	37(26.6)	
창문	64(46.0)	22(15.8)	6(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	46(33.1)	
연결통로/복도	26(18.7)	49(35.3)	11(7.9)	3(2.2)	1(0.7)	5(3.6)	44(31.7)	
놀이터	28(20.1)	45(32.4)	21(15.1)	7(5.0)	0(0.0)	4(2.9)	34(24.5)	
텃밭	27(19.4)	45(32.4)	21(15.1)	5(3.6)	0(0.0)	11(7.9)	30(21.6)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

물리적 환경 영역의 하위요인별 원장과 부모의 개선 필요성에 대해 2가지 요인을 우선순위로 선택하도록 한 결과를 비교하면 **표Ⅲ-11**와 같다.

원장의 경우 27.2%(61명)로 부모공용 공간이 가장 높은 수준으로 나타났으며, 부모는 25.9%(63명)로 놀이터가 가장 높게 나타났다. 즉 열린어린이집 운영을 위해 원장은 부모공용공간, 부모는 놀이터를 더 개선이 필요하다고 각각 다르게 인식하고 있음을 확인하였다. 원장은 놀이터 설치의 현실적 장애 및 관리에 대한 부담과 책임이 더 크게 느껴졌을 것으로 판단되며, 반면 부모는 영유아 자녀에게 맘껏 뛰어놀게 할 수 있는 놀이터가의 필요성을 보여준 것이라고 판단된다.

표Ⅲ-11 물리적 환경 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답
(중복응답)

영역	하위요인	단위 : 명(%)	
		원장	부모
물리적 환경	출입구	40(17.9)	33(13.6)
	현관로비	49(21.9)	30(12.3)
	부모 공용공간	61(27.2)	43(17.7)
	창문	7(3.1)	17(7.0)
	연결통로/복도	7(3.1)	19(7.8)
	놀이터	38(17.0)	63(25.9)
	텃밭	22(9.8)	38(15.6)
	계	224(100)	243(100)

② 부모 역량강화 교육

부모 역량강화 교육 영역의 하위 요인으로는 오리엔테이션, 부모교육, 워크숍 연계 부모교육, 소집단 부모학습 모임, 교사부모 공동연수의 5가지로 구분할 수 있으며 하위 요인별 실시 유무를 어린이집 유형별로 살펴보면 다음 **표Ⅲ-12**와 같다.

부모 오리엔테이션의 경우 무응답을 제외하고 모든 어린이집에서 ‘있다’ 라고 응답하였다.

부모교육 역시 국공립 97.3%(36명), 민간 94.7%(36명), 가정 100%(38명), 기타 100%(7명)로 대부분의 어린이집에서 부모교육을 실시하고 있었다.

워크숍 연계 부모교육은 국공립 78.4%(29명), 민간 60.5%(23명), 가정 78.9%(30명), 기타 42.9%(3명)로 대부분 높은 비율로 실시하고 있었다.

소집단 부모학습 모임은 ‘실시하고 있다’ 고 응답한 비율이 국공립 37.8%(14명), 민간 34.1%(13명), 가정 23.7%(9명), 기타 14.3%(1명)로 대부분 낮은 실시율을 보였다.

교사부모 공동연수는 국공립 35.1%(13명), 민간 47.4%(18명), 가정 55.3%(21명), 기타 14.3%(1명)로 국공립에 비해 민간과 가정이 교사부모 공동연수를 더 많이 실시하고 있음을 확인할 수 있다.

▶ 표Ⅲ-12 ▶ 어린이집의 부모 역량강화 교육 하위요인별 실시유무 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
오리엔테이션	유	37(100)	37(97.4)	38(100)	7(100)
	무	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
부모교육	유	36(97.3)	36(94.7)	38(100)	7(100)
	무	1(2.7)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
워크숍연계	유	29(78.4)	23(60.5)	30(78.9)	3(42.9)
	무	8(21.6)	14(36.8)	8(21.1)	4(57.1)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
소집단모임	유	14(37.8)	13(34.2)	9(23.7)	1(14.3)
	무	23(62.2)	24(63.2)	29(76.3)	6(85.7)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
교사, 부모 공동연수	유	13(35.1)	18(47.4)	21(55.3)	1(14.3)
	무	24(64.9)	19(50.0)	17(44.7)	6(85.7)
	무응답	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)

원장이 응답한 부모 역량강화 교육의 하위 요인별 필요성에 대한 결과는 다음 ▶

표Ⅲ-13 | 와 같다.

부모 오리엔테이션은 ‘매우 필요하다’ 64.2%(77명), ‘필요하다’ 24.2%(29명)로 대부분의 원장이 부모 오리엔테이션이 필요하다고 응답하였다.

부모교육 역시 ‘매우 필요하다’ 53.3%(64명), ‘필요하다’ 32.5%(39명)의 높은 비율로 필요하다고 응답하였다.

워크숍 연계 부모교육은 ‘매우 필요하다’ 32.5%(39명), ‘필요하다’ 36.7%(44명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

소집단 부모학습 모임은 ‘매우 필요하다’ 12.5%(15명), ‘필요하다’ 28.3%(34명), ‘보통이다’ 38.3%(46명), ‘불필요하다’ 8.3%(10명), ‘매우 불필요하다’ 7.5%(9명)로 보통이라고 응답한 비율이 가장 많음을 확인하였다.

교사부모 공동연수는 ‘매우 필요하다’ 12.5%(15명), ‘필요하다’ 37.5%(45명), ‘보통이다’ 34.2%(41명), ‘불필요하다’ 9.2%(11명), ‘매우 불필요하다’ 0.8%(1명)로 필요하다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다.

■ 표Ⅲ-13 | 어린이집 부모 역량강화 교육 하위요인별 필요 정도(원장응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
오리엔테이션	77(64.2)	29(24.2)	8(6.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(5.0)	120 (100)
부모교육	64(53.3)	39(32.5)	11(9.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(5.0)	
워크숍연계	39(32.5)	44(36.7)	28(23.3)	2(1.7)	2(1.8)	1(0.8)	4(3.3)	
소집단모임	15(12.5)	34(28.3)	46(38.3)	10(8.3)	9(7.5)	1(0.8)	5(4.2)	
교사, 부모 공동연수	15(12.5)	45(37.5)	41(34.2)	11(9.2)	1(0.8)	3(2.5)	4(3.3)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모 역량강화 교육의 하위요인별 부모의 만족도를 살펴보면 다음 ■ 표Ⅲ-14 ■ 와 같다.

부모 오리엔테이션은 ‘만족한다’ 89.2%(124명), ‘보통이다’ 9.4%(13명)으로

높은 수준으로 만족하고 있음을 확인할 수 있다.

부모교육은 ‘만족한다’ 74.8%(104명), ‘보통이다’ 22.3%(31명)로 만족한다는 응답이 많았다. 워크숍 연계 부모교육도 ‘만족한다’ 57.6%(80명), ‘보통이다’ 33.1%(46명)로 만족한다는 응답이 더 높게 나타났다.

소집단 부모학습 모임은 ‘만족한다’ 24.5%(34명), ‘보통이다’ 52.5%(73명), ‘불만족한다’ 8.6%(12명)로 보통이라는 응답이 더 높게 나타났다.

교사부모 공동연수는 ‘만족한다’ 33.8%(47명), ‘보통이다’ 45.3%(63명), ‘불만족한다’ 7.9%(11명)로 보통이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

■ 표Ⅲ-14 ■ 어린이집의 부모 역량강화 교육 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

영역		단위 : 명(%)			
		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
오리엔테이션	n	124	13	0	2
	%	89.2	9.4	0.0	1.4
부모교육	n	104	31	0	4
	%	74.8	22.3	0.0	2.9
워크숍연계	n	80	46	3	10
	%	57.6	33.1	2.2	7.2
소집단모임	n	34	73	12	20
	%	24.5	52.5	8.6	14.4
교사, 부모 공동연수	n	47	63	11	18
	%	33.8	45.3	7.9	12.9

부모가 응답한 부모 역량강화 교육의 하위 요인별 필요성 인식을 살펴보면 다음

■ 표Ⅲ-15 ■ 와 같다.

부모 오리엔테이션에 대한 필요성 인식은 ‘매우 필요하다’ 45.3%(63명), ‘필요하다’ 18.0%(25명) ‘보통이다’ 5.8%(8명)로 매우 필요하다는 응답이 높게 나타났다. 그러나 원장의 필요성 인식 정도와 비교하면 상대적으로 다소 낮게 나타난 편이라고 할 수 있다.

부모교육 역시 ‘매우 필요하다’ 30.2%(42명), ‘필요하다’ 31.7%(44명), ‘보통이다’ 8.6%(12명)로 필요하다는 응답 비율이 높게 나타났으나, 원장과 비교하면 상대적으로 다소 낮게 나타난 편이다.

워크숍 연계 부모교육도 ‘매우 필요하다’ 18.7%(26명), ‘필요하다’ 33.1%(46명), ‘보통이다’ 16.5%(23명)로 필요하다고 응답한 비율이 더 높게 나타났다. 그러나 원장의 필요성 인식 정도와 비교하면 상대적으로 다소 낮게 나타났다.

소집단 부모학습 모임은 ‘매우 필요하다’ 11.5%(16명), ‘필요하다’ 29.5%(41명), ‘보통이다’ 30.2%(42명)로 필요하다는 응답이 더 많은 것으로 확인되었다.

교사부모 공동연수는 ‘매우 필요하다’ 15.8%(22명), ‘필요하다’ 29.5%(41명), ‘보통이다’ 24.5%(34명)로 교사부모 공동연수에 대한 필요성 응답도 다소 높게 나타났다.

■ 표Ⅲ-15 ■ 어린이집의 부모 역량강화 교육 하위요인별 필요 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
오리엔테이션	63(45.3)	25(18.0)	8(5.8)	1(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	42(30.2)	139 (100)
부모교육	42(30.2)	44(31.7)	12(8.6)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	40(28.8)	
워크숍연계	26(18.7)	46(33.1)	23(16.5)	2(1.4)	0(0.0)	5(3.6)	37(26.6)	
소집단모임	16(11.5)	41(29.5)	42(30.2)	9(6.5)	0(0.0)	6(4.3)	25(18.0)	
교사, 부모 공동연수	22(15.8)	41(29.5)	34(24.5)	6(4.3)	0(0.0)	7(5.0)	29(20.9)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모 역량강화 교육의 하위 요인에 대한 원장과 부모의 개선 필요사항 인식을 비교한 결과는 다음 ■ 표Ⅲ-16 ■ 와 같다.

개선이 필요하다고 생각하는 하위 요인으로 원장 36.4%(86명), 부모 33.3%(81명)으로 모두 부모교육을 선택하였다. 다음으로 개선이 필요하다고 생각하는 하위요인은 원장 21.2%(50명)로 부모 오리엔테이션, 부모 21.0%(51명)으로 워크숍 연계 부모교육을 선택하였으나 큰 차이를 보이고 있지는 않다. 즉 원장과 부모 모두 부모교육, 오리엔테이션, 워크숍연계 부모교육의 개선이 필요하다고 보고 있다.

■ 표Ⅲ-16 ■ 부모 역량강화 교육 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답
(중복응답)

단위 : 명(%)

영역	하위요인	원장	부모
부모 역량강화 교육	부모오리엔테이션	50(21.2)	49(20.2)
	부모교육	86(36.4)	81(33.3)
	워크숍연계	45(19.1)	51(21.0)
	소집단모임	23(9.7)	35(14.4)
	교사 부모 공동연수	32(13.6)	27(11.1)
	계	236(100)	243(100)

③ 다양한 소통방법

열린어린이집 주요 특성 가운데 소통방법 영역의 하위 요인별 실시 유무를 어린이집 유형별로 살펴보면 다음 ■ 표Ⅲ-17 ■ 와 같다. 소통방법의 하위 요인에는 알림장, 가정통신문, 블로그/카페/홈페이지, 무기명 건의함, 부모 공용공간 활용이 있다.

알림장의 경우 민간 어린이집의 무응답 2명과 ‘실시하고 있지 않다’ 고 응답한 2.3%(1명)를 제외한 모든 어린이집에서 알림장을 활용하고 있다고 응답하였다.

가정통신문 역시 모든 어린이집에서 실시하고 있음을 확인할 수 있다. 블로그/카페/홈페이지와 같은 웹사이트 활용에서는 ‘있다’ 고 응답한 비율이 국공립 91.9%(34명), 민간 44.7%(17명), 가정 63.2%(24명), 기타 42.9%(3명)로 국공립과 가정이 비교적 높은 비율로 실시하고 있는 것으로 나타났다.

무기명 건의함의 경우 ‘있다’ 라고 응답한 비율이 국공립 29.7%(11명), 민간 10.5%(4명), 가정 0%(0명), 기타 45.7%(4명)로 대부분의 어린이집에서 무기명 건의함을 활용하고 있지 않다고 응답하였다.

부모 공용공간 활용의 경우도 ‘있다’ 의 비율이 국공립 37.8%(14명), 민간 23.7%(9명), 가정 5.3%(2명), 기타 14.3%(1명)로 대부분 부모 공용공간을 활용하고 있지 않았다.

【표Ⅲ-17】 어린이집의 소통방법 하위요인별 실시 유무 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
알림장	유	37(100)	35(92.1)	38(100)	7(100)
	무	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
가정통신문	유	37(100)	36(94.7)	38(100)	7(100)
	무	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
블로그/ 카페/ 홈페이지	유	34(91.9)	17(44.7)	24(63.2)	3(42.9)
	무	3(8.1)	17(44.7)	13(34.2)	4(57.1)
무기명 건의함	무응답	0(0.0)	4(10.5)	0(0.0)	0(0.0)
	유	11(29.7)	4(10.5)	0(0.0)	4(57.1)
	무	26(70.3)	31(81.6)	37(100)	3(42.9)
부모 공용공간 활용	무응답	0(0.0)	3(7.9)	0(0.0)	0(0.0)
	유	14(37.8)	9(23.7)	2(5.3)	1(14.3)
	무	23(62.2)	26(68.4)	35(92.1)	6(85.7)
	무응답	0(0.0)	3(7.9)	0(0.0)	0(0.0)

소통방법 영역의 하위 요인별 필요성에 대해 살펴보면 다음 【표Ⅲ-18】와 같다.

알림장의 경우 ‘매우 필요하다’ 50.8%(61명), ‘필요하다’ 35.0%(42명)로 대부분의 원장이 알림장 활용이 필요하다고 응답하였다.

가정통신문 역시 ‘매우 필요하다’ 62.5%(75명), ‘필요하다’ 27.5%(33명)으로 높은 비율로 필요하다고 응답하였다.

블로그/카페/홈페이지 같은 웹사이트의 활용에 대해서는 ‘매우 필요하다’ 22.5%(27명), ‘필요하다’ 37.5%(45명)로 필요하다는 의견이 높은 것으로 나타났다.

무기명 건의함은 ‘매우 필요하다’ 10.8%(13명), ‘필요하다’ 19.2%(23명), ‘보통이다’ 42.5%(51명), ‘불필요하다’ 15.8%(19명)로 필요하다는 응답보다 보통이라는 응답이 더 높게 나타났다.

부모 공용공간의 경우 ‘매우 필요하다’ 6.7%(8명), ‘필요하다’ 16.7%(20명), ‘보통이다’ 44.2%(53명), ‘불필요하다’ 19.2%(23명), ‘매우 불필요하다’ 9.2%(11명)로 보통이나 불필요하다는 응답이 더 높게 나타났다.

【표Ⅲ-18】 어린이집의 소통방법 하위요인별 필요 정도(원장응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
알림장	61(50.8)	42(35.0)	10(8.3)	1(0.8)	0(0.0)	0(0.0)	6(5.0)	120 (100)
가정통신문	75(62.5)	33(27.5)	7(5.8)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(4.4)	
블로그/ 카페/ 홈페이지	27(22.5)	45(37.5)	34(28.3)	6(5.0)	3(2.5)	2(1.7)	3(2.5)	
무기명 건의함	13(10.8)	23(19.2)	51(42.5)	19(15.8)	8(6.7)	2(1.7)	4(3.3)	
부모 공용공간 활용	8(6.7)	20(16.7)	53(44.2)	23(19.2)	11(9.2)	3(2.5)	2(1.7)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

소통방법 영역의 하위 요인별 부모 만족 수준을 살펴보면 다음 【표Ⅲ-19】와 같다.

알림장에 ‘만족한다’ 는 응답 87.1%(121명), ‘보통이다’ 12.2%(17명)로 높은 수준으로 만족하고 있음을 확인할 수 있다.

가정통신문 역시 ‘만족한다’ 97.1%(135명)로 매우 높은 만족 수준을 보였다.

블로그/ 카페/ 홈페이지 같은 웹사이트 활용에 대해서는 ‘만족한다’ 51.8%(72명), ‘보통이다’ 36.0%(50명), ‘불만족한다’ 4.3%(6명)로 만족한다는 응답이 더 높게 나타났다.

무기명 건의함은 ‘만족한다’ 33.1%(46명), ‘보통이다’ 41.7%(58명), ‘불만족한다’ 11.5%(16명)로 보통이라는 응답이 더 높게 나타났다.

부모 공용공간 활용에 대해서는 ‘만족한다’ 24.5%(34명), ‘보통이다’ 48.2%(67명), ‘불만족한다’ 14.4%(20명)로 부모 공용공간 활용의 만족도는 보통 수준이 가장 높은 것으로 확인되었다.

【표Ⅲ-19】 어린이집의 소통방법 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
알림장	n	121	17	0	1
	%	87.1	12.2	0.0	0.7
가정통신문	n	135	3	0	1
	%	97.1	2.2	0.0	0.7
블로그/ 카페/ 홈페이지	n	72	50	6	11
	%	51.8	36.0	4.3	7.9
무기명 건의함	n	46	58	16	19
	%	33.1	41.7	11.5	13.7
부모 공용공간 활용	n	34	67	20	18
	%	24.5	48.2	14.4	12.9

소통방법 영역의 하위요인별 부모의 필요성 인식을 살펴보면 다음의 **표Ⅲ-20**와 같다.

알림장에 대한 필요성 인식을 보면 ‘매우 필요하다’ 52.5%(73명), ‘필요하다’ 14.4%(20명)로 높은 수준으로 필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

가정통신문도 ‘매우 필요하다’ 51.8%(72명), ‘필요하다’ 15.8%(22명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

블로그/카페/홈페이지 등의 웹사이트 활용은 ‘매우 필요하다’ 26.6%(37명), ‘필요하다’ 26.6%(37명), ‘보통이다’ 15.8%(22명)로 필요하다는 응답이 높았다.

무기명 건의함은 ‘매우 필요하다’ 18.7%(26명), ‘필요하다’ 28.1%(39명), ‘보통이다’ 20.9%(29명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

부모 공용공간 활용은 ‘매우 필요하다’ 13.7%(19명), ‘필요하다’ 28.1%(39명), ‘보통이다’ 22.3%(31명), ‘불만족한다’ 8.6%(12명)으로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

【표Ⅲ-20】 어린이집 소통방법 하위요인별 필요 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
알림장	73(52.5)	20(14.4)	2(1.4)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.7)	42(30.2)	139 (100)
가정통신문	72(51.8)	22(15.8)	2(1.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	42(30.2)	
블로그/ 카페/ 홈페이지	37(26.6)	37(26.6)	22(15.8)	3(2.2)	1(0.7)	3(2.2)	36(25.9)	
무기명 건의함	26(18.7)	39(28.1)	29(20.9)	5(3.6)	2(1.4)	9(6.5)	29(20.9)	
부모 공용공간 활용	19(13.7)	39(28.1)	31(22.3)	12(8.6)	2(1.4)	7(5.0)	29(20.9)	
① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다 ⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답								

의사소통 영역 하위요인의 개선 필요사항을 확인한 결과, 원장 28.5%(65명), 부모 23.8%(57명)로 모두 알림장을 선택하였다. 다음 순위로 원장은 23.7%(54명)로 가정통신문에 대한 응답이 가장 높았으며 부모는 21.8%(52명)로 부모 공용공간 활용에 대한 응답이 가장 높았다.

【표Ⅲ-21】 어린이집 의사소통 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답 (중복응답)

단위 : 명(%)

영역	하위요인	원장	부모
의사소통	알림장	65(28.5)	57(23.8)
	가정통신문	54(23.7)	42(17.6)
	블로그/카페/홈페이지	34(14.9)	51(21.3)
	무기명 건의함	34(14.9)	37(15.5)
	부모공용공간 활용	41(18.0)	52(21.8)
	계	228(100)	239(100)

④ 열린어린이집 운영을 위한 부모참여 활동

부모참여 활동 영역의 하위 요인으로는 텃밭활동, 급식참여, 장터활동, 도우미활동, 자원봉사, 재능기부, 일일교사가 있으며 이에 대한 어린이집 유형별 실시 유무를 살펴보면 다음 **표Ⅲ-22**와 같다.

텃밭활동을 ‘실시하고 있다’고 응답한 비율은 국공립 35.1%(13명), 민간 31.6%(12명), 가정 10.5%(4명), 기타 42.9%(3명)로 모든 유형의 어린이집에서 텃밭활동 수준이 낮게 나타났다. 특히 가정 어린이집에서 텃밭활동이 ‘없다’고 응답한 비율은 89.5%(34명)로 다른 유형에 비해 가장 높게 나타났다. 이는 소규모 가정어린이집이라는 물리적 환경에 기인한다고 추측해 볼 수 있다.

급식참여 활동의 경우 ‘실시하고 있다’고 응답한 비율은 국공립 94.6%(35명), 민간 86.8%(33명), 가정 94.7%(36명), 기타 100%(7명)으로 모든 어린이집에서 높은 비율로 실시하고 있음을 확인하였다.

장터활동은 국공립 56.8%(21명), 민간 34.2%(13명), 가정 13.2%(5명), 기타 14.3%(1명)로 국공립에서 실시하고 있는 비율이 가장 높았으며, 다른 유형의 어린이집은 대부분 실시 비율이 낮게 나타났다. 특히 가정어린이집은 텃밭활동과 마찬가지로 공간확보를 위한 물리적 환경의 제한점이 있음을 추측해 볼 수 있다.

도우미 활동에서는 ‘실시하고 있다’는 응답이 국공립 70.3%(26명), 민간 63.2%(24명), 가정 68.4%(26명), 기타 71.4%(5명)로 모든 유형의 어린이집에서 실시하고 있는 비율이 높게 나타났다.

자원봉사는 국공립 54.1%(20명), 민간 39.5%(15명), 가정 42.1%(16명), 기타 42.9%(3명)로 국공립의 실시 비율이 가장 높기는 했으나 대체로 높은 비율을 차지하고 있지는 않았다.

재능기부 활동에서는 ‘실시하고 있다’는 응답이 국공립 78.4%(29명), 민간 63.2%(24명), 가정 65.8%(25명), 기타 57.1%(4명)로 모든 유형의 어린이집에서 실시한다는 비율이 실시하지 않다는 응답보다 높게 나타났는데, 특히 국공립의 실시비율이 가장 높게 나타났다.

일일교사 활동을 ‘실시하고 있다’는 응답은 국공립 56.8%(21명), 민간 42.1%(16명), 가정 52.6%(20명), 기타 57.1%(4명)로 민간을 제외한 모든 유형의 어린이집에서

실시하고 있다는 비율이 실시하지 않는 비율보다 높게 나타났다. 그러나 모든 유형에서 유의미한 차이가 나타나지는 않았다.

■ 표Ⅲ-22 ■ 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 실시 유무 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
텃밭활동	유	13(35.1)	12(31.6)	4(10.5)	3(42.9)
	무	24(64.9)	24(63.2)	34(89.5)	4(57.1)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
급식참여	유	35(94.6)	33(86.8)	36(94.7)	7(100)
	무	2(5.4)	3(7.9)	2(6.1)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
장터활동	유	21(56.8)	13(34.2)	5(13.2)	1(14.3)
	무	16(43.2)	23(60.5)	33(86.8)	6(85.7)
	무응답	0(0.0)	2(5.4)	0(0.0)	0(0.0)
도우미활동	유	26(70.3)	24(63.2)	26(68.4)	5(71.4)
	무	11(29.7)	12(31.6)	12(31.6)	2(28.6)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
자원봉사	유	20(54.1)	15(39.5)	16(42.1)	3(42.9)
	무	16(43.2)	21(55.3)	22(57.9)	4(57.1)
	무응답	1(2.7)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
재능기부	유	29(78.4)	24(63.2)	25(65.8)	4(57.1)
	무	7(18.9)	12(31.6)	12(31.6)	3(42.9)
	무응답	1(2.7)	2(5.3)	1(2.6)	0(0.0)
일일교사	유	21(56.8)	16(42.1)	20(52.6)	4(57.1)
	무	15(40.5)	20(52.6)	18(47.4)	3(42.9)
	무응답	1(2.7)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)

부모참여활동의 하위요인별 원장이 응답한 필요성에 대해 살펴보면 다음 ■ 표Ⅲ-23 ■ 와 같다.

텃밭활동의 경우 ‘매우 필요하다’ 8.3%(10명), ‘필요하다’ 32.5%(39명), ‘보통이다’ 42.5%(51명), ‘불필요하다’ 12.5%(15명), ‘매우 불필요하다’ 1.7%(2명)로 텃밭활동의 필요성에 대해 보통이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

급식참여 활동에 대해서는 ‘매우 필요하다’ 21.7%(26명), ‘필요하다’ 56.7%(68명)로 급식참여 활동이 필요하다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

장터활동은 ‘매우 필요하다’ 5.8%(7명), ‘필요하다’ 32.5%(39명), ‘보통이다’ 50.8%(61명)로 필요하다는 응답보다 보통이라는 의견이 더 높게 나타났다.

도우미활동은 ‘매우 필요하다’ 14.2%(17명), ‘필요하다’ 47.5%(57명)로 필요하다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

자원봉사의 경우도 역시 ‘매우 필요하다’ 17.5%(21명), ‘필요하다’ 40.0%(48명)로 필요하지 않다는 응답보다 필요하다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

재능기부 활동은 ‘매우 필요하다’ 16.7%(20명), ‘필요하다’ 46.7%(56명)로 재능기부에 대한 필요성 인식이 높은 것으로 나타났다.

일일교사도 마찬가지로 ‘매우 필요하다’ 16.7%(20명), ‘필요하다’ 43.7%(52명)로 필요하지 않다는 응답보다 필요하다는 인식이 높게 나타났다.

■ 표Ⅲ-23 ■ 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 필요 정도 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
텃밭활동	10(8.3)	39(32.5)	51(42.5)	15(12.5)	2(1.7)	0(0.0)	3(2.5)	120 (100)
급식참여	26(21.7)	68(56.7)	21(17.5)	2(1.7)	0(0.0)	0(0.0)	3(2.5)	
장터활동	7(5.8)	39(32.5)	61(50.8)	6(5.0)	3(2.5)	1(0.8)	3(2.5)	
도우미활동	17(14.2)	57(47.5)	33(27.5)	4(3.3)	4(3.3)	1(0.8)	4(3.3)	
자원봉사	21(17.5)	48(40.0)	42(35.0)	3(2.5)	0(0.0)	1(0.8)	5(4.2)	
재능기부	20(16.7)	56(46.7)	35(29.2)	2(1.7)	1(0.8)	0(0.0)	6(5.0)	
일일교사	20(16.7)	52(43.7)	36(30.0)	6(5.0)	1(0.8)	0(0.0)	5(4.2)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다

⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모참여 활동의 하위 요인별 부모 만족도를 확인한 결과는 다음의 ■ 표Ⅲ-24 ■ 와 같다.

텃밭활동에 대해 ‘만족한다’ 는 20.9%(29명), ‘보통이다’ 36.7%(51명), ‘불만족한다’ 15.8%(22명)로 보통이라는 응답이 더 높게 나왔다.

급식참여 활동은 ‘만족한다’ 66.9%(93명), ‘보통이다’ 20.9%(29명), ‘불만족한다’ 2.9%(4명)으로 급식참여 활동의 만족한다는 응답율이 매우 높은 것으로 나타났다.

장터활동은 ‘만족한다’ 38.8%(54명), ‘보통이다’ 30.9%(43명), ‘불만족한다’ 8.6%(12명)로 만족한다는 응답률이 높게 나타났다.

도우미활동 역시 ‘만족한다’ 48.2%(67명), ‘보통이다’ 30.9%(43명), ‘불만족한다’ 5.0%(7명)로 만족한다는 응답이 높게 나타났다.

자원봉사는 ‘만족한다’ 36.0%(50명), ‘보통이다’ 39.6%(55명), ‘불만족한다’ 5.0%(7명)로 자원봉사 활동에 대한 만족도 수준은 보통인 것으로 확인되었다.

재능기부는 ‘만족한다’ 44.6%(62명), ‘보통이다’ 33.8%(47명), ‘불만족한다’ 2.9%(4명)로 만족한다는 응답이 불만족보다 더 높게 나타났다.

일일교사 활동 역시 ‘만족한다’ 51.1%(71명), ‘보통이다’ 26.6%(37명), ‘불만족한다’ 2.9%(4명)로 만족한다는 응답이 높은 수준으로 나타났다.

【표Ⅲ-24】 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
텃밭활동	n	29	51	22	37
	%	20.9	36.7	15.8	26.6
급식참여	n	93	29	4	13
	%	66.9	20.9	2.9	9.4
장터활동	n	54	43	12	30
	%	38.8	30.9	8.6	21.6
도우미활동	n	67	43	7	22
	%	48.2	30.9	5.0	15.8
자원봉사	n	50	55	7	27
	%	36.0	39.6	5.0	19.4
재능기부	n	62	47	4	26
	%	44.6	33.8	2.9	18.7
일일교사	n	71	37	4	27
	%	51.1	26.6	2.9	19.4

부모 참여활동의 하위요인별 부모의 필요성 인식 수준에 대한 분석 결과를 보면 다음 **표Ⅲ-25**와 같다.

텃밭활동은 ‘매우 필요하다’ 17.3%(24명), ‘필요하다’ 27.3%(38명), ‘보통이다’ 23.7%(33명)로 필요하다는 응답이 더 많았다.

급식참여 활동은 ‘매우 필요하다’ 31.7%(44명), ‘필요하다’ 25.9%(36명), ‘보통이다’ 8.6%(12명)로 필요성 인식이 높은 수준을 보였다.

장터활동의 경우 ‘매우 필요하다’ 12.9%(18명), ‘필요하다’ 34.5%(48명), ‘보통이다’ 15.8%(22명), ‘불필요하다’ 4.3%(6명)로 필요하다는 응답이 더 높은 것으로 나타났다.

도우미 활동에 대해서는 ‘매우 필요하다’ 22.3%(31명), ‘필요하다’ 28.1%(39명), ‘보통이다’ 12.9%(18명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

자원봉사는 ‘매우 필요하다’ 23.0%(32명), ‘필요하다’ 27.3%(38명), ‘보통이다’ 13.7%(19명)로 필요하다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

재능기부 역시 ‘매우 필요하다’ 18.0%(25명), ‘필요하다’ 29.5%(41명), ‘보통이다’ 18.7%(26명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

일일교사는 ‘매우 필요하다’ 20.9%(29명), ‘필요하다’ 23.7%(33명), ‘보통이다’ 19.4%(27명)로 일일교사 활동이 필요하다고 인식하는 응답율이 높은 것으로 확인되었다.

표Ⅲ-25 어린이집 부모참여 활동 하위요인별 필요 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
텃밭활동	24(17.3)	38(27.3)	33(23.7)	4(2.9)	1(0.7)	4(2.9)	35(25.2)	139 (100)
급식참여	44(31.7)	36(25.9)	12(8.6)	1(0.7)	1(0.7)	3(2.2)	42(30.2)	
장터활동	18(12.9)	48(34.5)	22(15.8)	6(4.3)	1(0.7)	4(2.9)	40(28.8)	
도우미활동	31(22.3)	39(28.1)	18(12.9)	2(1.4)	1(0.7)	4(2.9)	44(31.7)	
자원봉사	32(23.0)	38(27.3)	19(13.7)	2(1.4)	1(0.7)	4(2.9)	43(30.9)	

재능기부	25(18.0)	41(29.5)	26(18.7)	1(0.7)	1(0.7)	4(2.9)	41(29.5)
일일교사	29(20.9)	33(23.7)	27(19.4)	2(1.4)	1(0.7)	3(2.2)	44(31.7)

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모 참여활동의 하위요인별 개선 필요성에 대해 살펴본 결과는 다음 **표Ⅲ-26**와 같다.

개선 필요성으로 원장은 24.5%(56명)로 자원봉사활동을, 부모는 19.9%(46명)로 도우미 활동을 선택하였다. 다음 순위로 원장은 22.7%(52명)로 도우미 활동에 대한 응답이 높았으며 부모는 19.0%(44명)로 재능기부에 대한 응답이 높게 나타났다.

표Ⅲ-26 어린이집 부모참여활동 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답 (중복응답)

영역	하위요인	단위 : 명(%)	
		원장	부모
부모참여 활동	텃밭활동	16(7.0)	41(17.7)
	급식참여	31(13.5)	36(15.6)
	장터활동	9(3.9)	18(7.8)
	도우미활동	52(22.7)	46(19.9)
	자원봉사	56(24.5)	33(14.3)
	재능기부	38(16.6)	44(19.0)
	일일교사	27(11.8)	13(5.6)
	계	229(100)	231(100)

⑤ 열린어린이집 운영과 가정과의 연계활동

가정과의 연계활동 영역의 하위요인으로는 가정에서 온 편지, 어린이집 식단표, 가정에서 함께 한 놀이, 가정에서 온 소리가 있으며 이에 대한 실시 여부를 어린이집 유형별로 살펴보면 다음과 같다.

가정에서 온 편지의 경우 ‘실시하고 있다’ 는 응답이 국공립 75.7%(28명), 민간 55.3%(21명), 가정 52.6%(20명), 기타 57.1%(4명)로 국공립의 실시 비율이 가장 높게 나타났다.

어린이집 식단표는 국공립 100%(37명), 민간 92.1%(35명), 가정 100%(38명), 기타 100%(7명)로 민간의 한 곳과 무응답을 제외하고 모든 유형의 어린이집이 식단표 제공을 하고 있었다.

가정에서 함께 한 놀이는 ‘실시하고 있다’ 는 응답이 국공립 78.4%(29명), 민간 76.3%(29명), 가정 57.9%(22명), 기타 85.7%(6명)로 기타 어린이집의 비율이 가장 높게 나타났으며 대부분의 어린이집에서 높은 실시율을 보였다.

가정에서 온 소리에 대해 ‘실시하고 있다’ 는 응답은 국공립 35.1%(13명), 민간 26.3%(10명), 가정 26.3%(10명), 기타 42.9%(3명)로 모든 유형의 어린이집에서 실시하지 않는다는 비율이 실시하는 비율보다 높게 나타났다.

【표Ⅲ-27】 열린어린이집 가정과의 연계 활동 하위요인별 실시유무(원장)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
가정에서 온 편지	유	28(75.7)	21(55.3)	20(52.6)	4(57.1)
	무	9(24.3)	15(39.5)	18(47.4)	3(42.9)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
어린이집 식단표	유	37(100)	35(92.1)	38(100)	7(100)
	무	0(0.0)	1(2.6)	0(0.0)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
가정에서 함께 한 놀이	유	29(78.4)	29(76.3)	22(57.9)	6(85.7)
	무	8(21.6)	7(18.4)	16(42.1)	1(14.3)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
가정에서 온 소리	유	13(35.1)	10(26.3)	10(26.3)	3(42.9)
	무	24(64.9)	26(68.4)	28(73.7)	4(57.1)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)

가정과의 연계활동 영역의 하위요인별 실시 필요성에 대한 원장의 인식을 살펴 보면 다음 【표Ⅲ-28】와 같다.

가정에서 온 편지는 ‘매우 필요하다’ 43.3%(52명), ‘필요하다’ 36.7%(44명)라

고 응답하여 필요하다는 인식이 매우 높은 것을 알 수 있다.

어린이집 식단표 역시 ‘매우 필요하다’ 46.7%(56명), ‘필요하다’ 35.8%(43명)로 높은 비율로 필요하다고 응답하였다.

가정에서 함께 한 놀이는 ‘매우 필요하다’ 15.8%(19명), ‘필요하다’ 47.5%(57명), ‘보통이다’ 30.0%(36명)로 응답하였으며 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

가정에서 온 소리는 ‘매우 필요하다’ 6.7%(8명), ‘필요하다’ 31.7%(38명), ‘보통이다’ 45.8%(55명), ‘불필요하다’ 5.0%(6명), ‘매우 불필요하다’ 3.3%(4명)로 필요하다는 응답보다 보통이라는 응답이 더 높게 나타나 다른 하위 요인들에 비해 필요성 인식이 낮은 것으로 확인되었다.

■ 표Ⅲ-28 ■ 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 필요 정도 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
가정에서 온 편지	52(43.3)	44(36.7)	14(11.7)	1(0.8)	0(0.0)	1(0.8)	8(6.7)	120 (100)
어린이집 식단표	56(46.7)	43(35.8)	13(10.6)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(6.7)	
가정에서 함께 한 놀이	19(15.8)	57(47.5)	36(30.0)	0(0.0)	1(0.8)	0(0.0)	7(5.8)	
가정에서 온 소리	8(6.7)	38(31.7)	55(45.8)	6(5.0)	4(3.3)	1(0.9)	8(6.7)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

가정과의 연계 활동 영역의 하위 요인별 부모 만족정도로 확인한 결과는 ■ 표Ⅲ-29 ■ 와 같다.

가정에서 온 편지에 대한 부모의 응답률은 ‘만족한다’ 45.3%(63명), ‘보통이다’ 41.7%(58명), ‘불만족한다’ 1.4%(2명)로 만족한다와 보통이라는 응답이 비슷한 수준으로 나타났으나 만족한다는 응답이 약간 더 우세한 것으로 나타났다.

어린이집 식단표는 ‘만족한다’ 92.1%(128명), ‘보통이다’ 5.8%(8명)로 다른 하위 요인보다 압도적으로 만족 수준이 높게 나타났다.

가정에서 함께 한 놀이에 대해서는 ‘만족한다’ 57.6%(80명), ‘보통이다’ 32.4%(45명)로 만족한다는 응답이 더 높게 나타났다.

가정에서 온 소리는 ‘만족한다’ 26.6%(37명), ‘보통이다’ 48.2%(67명), ‘불만족한다’ 9.4%(13명)로 보통 수준이라는 응답이 더 높음을 확인할 수 있다. 이는 원장 대상 응답과 유사한 결과를 보이고 있다.

▣ 표Ⅲ-29 ▣ 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
가정에서 온 편지	n	63	58	2	16
	%	45.3	41.7	1.4	11.5
어린이집 식단표	n	128	8	0	3
	%	92.1	5.8	0.0	2.2
가정에서 함께 한 놀이	n	80	45	4	10
	%	57.6	32.4	2.9	7.2
가정에서 온 소리	n	37	67	13	22
	%	26.6	48.2	9.4	15.8

가정과의 연계 활동의 하위 요인에 대한 부모의 필요성 인식 수준을 살펴보면 ▣ 표Ⅲ-30 ▣ 와 같다.

가정에서 온 편지는 ‘매우 필요하다’ 22.3%(31명), ‘필요하다’ 27.3%(38명), ‘보통이다’ 15.8%(22명)로 과반수 정도가 필요하다는 응답을 보이고 있다.

어린이집 식단표는 무응답을 제외하면 ‘매우 필요하다’ 49.6%(69명), ‘필요하다’ 16.5%(23명)로 부모의 대부분이 필요하다고 응답하였다.

가정에서 함께 한 놀이는 ‘매우 필요하다’ 25.2%(35명), ‘필요하다’ 27.3%(38명), ‘보통이다’ 10.8%(15명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

가정에서 온 소리는 ‘매우 필요하다’ 15.8%(22명), ‘필요하다’ 16.5%(23명), ‘보통이다’ 27.3%(38명), ‘불필요하다’ 6.5%(9명)로 필요하다는 응답이 보통이라는 응답보다 약간 더 높게 나타났다.

【 표Ⅲ-30 】 어린이집의 가정과의 연계 활동 하위요인별 필요 정도 (부모응답)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
가정에서 온 편지	31(22.3)	38(27.3)	22(15.8)	2(1.4)	0(0.0)	6(4.3)	40(28.8)	139 (100)
어린이집 식단표	69(49.6)	23(16.5)	3(2.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.2)	42(30.2)	
가정에서 함께 한 놀이	35(25.2)	38(27.3)	15(10.8)	3(2.2)	2(1.4)	7(5.0)	39(28.1)	
가정에서 온 소리	22(15.8)	23(16.5)	38(27.3)	9(6.5)	0(0.0)	10(7.2)	37(26.6)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

가정과의 연계활동의 하위 요인에 대한 개선 필요성을 원장과 부모를 대상으로 확인한 결과 원장 30.4%(68명), 부모 34.8%(77명)로 원장과 부모 모두 가정에서 함께 한 놀이를 선택하였다. 다음으로는 원장 28.1%(63명), 부모 30.8%(68명)로 원장과 부모 모두 가정에서 온 편지를 선택하였다.

【 표Ⅲ-31 】 어린이집의 가정연계활동 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답 (중복응답)

단위 : 명(%)

영역	하위요인	원장	부모
가정연계 활동	가정에서 온 편지	63(28.1)	68(30.8)
	어린이집 식단표	46(20.5)	36(16.3)
	가정에서 했던 놀이	68(30.4)	77(34.8)
	가정에서 온 소리	47(21.0)	40(18.1)
	계	224(100)	221(100)

⑥ 열린어린이집 운영을 위한 부모의 의사결정 참여

열린어린이집의 마지막 주요 특성인 부모의 의사결정 참여의 하위 요인으로는

반 모임, 부모 의견조사, 평가회, 운영위원회가 있다. 이에 대한 어린이집 유형별 실시 여부를 살펴보면 다음과 같다.

반 모임의 경우 ‘실시하고 있다’ 는 응답이 국공립 48.6%(18명), 민간 36.8%(14명), 가정 13.2%(5명), 기타 42.9%(3명)로 국공립의 절반 정도가 실시하고 있는 것을 제외하면 민간과 가정 모두 실시비율이 낮게 나타났는데, 특히 가정의 실시비율이 현저하게 낮은 것으로 확인되었다.

부모 의견조사를 ‘실시하고 있다’ 는 응답은 국공립 94.6%(35명), 민간 81.6%(31명), 가정 76.3%(29명), 기타 100%(7명)로 모든 유형의 어린이집에서 부모 의견조사를 실시하고 있는 것으로 나타났다.

평가회의 경우 ‘실시하고 있다’ 는 응답이 국공립 54.1%(20명), 민간 34.2%(13명), 가정 42.1%(16명), 기타 57.1%(4명)로 국공립과 기타 어린이집의 실시 비율이 절반보다 약간 높은 수준이고, 민간과 가정은 실시하고 있지 않은 비율이 더 높게 나타났다.

운영위원회는 민간 어린이집의 ‘실시하고 있지 않다’ 5.3%(2명), 무응답 5.3%(2명), 가정 2.6%(1명)를 제외하고는 모든 유형의 어린이집에서 실시하고 있다고 응답하였다.

■ 표Ⅲ-32 ■ 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 실시유무 (원장응답)

단위 : 명(%)

영역		국공립	민간	가정	기타
반 모임	유	18(48.6)	14(36.8)	5(13.2)	3(42.9)
	무	19(51.4)	22(57.9)	33(86.8)	4(57.1)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
부모 의견조사	유	35(94.6)	31(81.6)	29(76.3)	7(100)
	무	2(5.4)	5(13.2)	9(23.7)	0(0.0)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
평가회	유	20(54.1)	13(34.2)	16(42.1)	4(57.1)
	무	17(45.9)	23(60.5)	22(33.8)	3(42.9)
	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
운영위원회	유	37(100)	34(89.5)	37(100)	7(100)
	무	0(0.0)	2(5.3)	1(2.6)	0(0.0)

	무응답	0(0.0)	2(5.3)	0(0.0)	0(0.0)
--	-----	--------	--------	--------	--------

부모 의사결정 참여의 하위 요인별 필요성에 대한 원장의 인식을 살펴보면 **표Ⅲ-33**와 같다.

반 모임의 경우 ‘매우 필요하다’ 8.3%(10명), ‘필요하다’ 25.8%(31명), ‘보통이다’ 38.3%(46명), ‘불필요하다’ 15.8%(19명)로 필요하다는 응답보다 보통이라는 의견이 더 높게 나타났다.

부모 의견조사는 ‘매우 필요하다’ 24.2%(29명), ‘필요하다’ 45.0%(54명), ‘보통이다’ 22.5%(27명)로 필요하다는 인식이 상당히 높은 것으로 나타났다.

평가회는 ‘매우 필요하다’ 15.0%(18명), ‘필요하다’ 30.0%(36명), ‘보통이다’ 37.5%(45명), ‘불필요하다’ 6.7%(8명)로 필요하다는 응답이 다른 응답 보다 약간 높은 수준으로 나타났다.

운영위원회는 ‘매우 필요하다’ 25.8%(31명), ‘필요하다’ 45.0%(54명), ‘보통이다’ 20.8%(25명)로 필요하다는 응답이 더 높게 나타났다.

표Ⅲ-33 어린이집 부모의 의사결정 참여 하위요인별 필요 정도 (원장응답)

영역	단위 : 명(%)							계
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
반 모임	10(8.3)	31(25.8)	46(38.3)	19(15.8)	5(4.2)	2(1.7)	7(5.8)	120 (100)
부모 의견조사	29(24.2)	54(45.0)	27(22.5)	3(2.5)	0(0.0)	0(0.0)	7(5.8)	
평가회	18(15.0)	36(30.0)	45(37.5)	8(6.7)	3(2.5)	1(0.8)	9(7.5)	
운영위원회	31(25.8)	54(45.0)	25(20.8)	0(0.0)	2(1.7)	0(0.0)	8(6.7)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모 의사결정 참여의 하위 요인별 부모 만족도를 살펴보면 다음과 같다.

반 모임에 대해서는 ‘만족한다’ 23.0%(32명), ‘보통이다’ 42.4%(59명), ‘불만족한다’ 11.5%(16명)로 보통이라는 응답이 더 높게 나왔다.

부모 의견조사는 ‘만족한다’ 64.0%(89명), ‘보통이다’ 23.0%(32명), ‘불만족한다’ 2.9%(4명)로 만족한다는 응답이 더 높게 나타났다.

평가회는 ‘만족한다’ 43.2%(60명), ‘보통이다’ 35.1%(49명), ‘불만족한다’ 5.0%(7명)로 만족한다는 응답이 높았다.

운영위원회는 ‘만족한다’ 64.7%(90명), ‘보통이다’ 20.9%(29명), ‘불만족한다’ 1.4%(2명)로 만족한다는 응답이 높은 수준으로 확인되었다.

【 표Ⅲ-34 】 어린이집 부모의 의사결정 참여 하위요인별 만족 정도 (부모응답)

영역		단위 : 명(%)			
		만족한다	보통이다	불만족한다	무응답
반 모임	n	32	59	16	32
	%	23.0	42.4	11.5	23.0
부모 의견조사	n	89	32	4	14
	%	64.0	23.0	2.9	10.1
평가회	n	60	49	7	23
	%	43.2	35.1	5.0	16.5
운영위원회	n	90	29	2	18
	%	64.7	20.9	1.4	12.9

부모 의사결정 참여의 하위 요인별 필요성 인식 정도를 살펴보면 다음의 【 표Ⅲ-35 】 와 같다.

부모는 반 모임에 대해 ‘매우 필요하다’ 15.8%(22명), ‘필요하다’ 27.3%(38명), ‘보통이다’ 18.7%(26명), ‘불필요하다’ 4.3%(6명), ‘매우 불필요하다’ 2.2%(3명)로 필요하다고 응답한 비율이 절반 정도로 높게 나타났다.

부모 의견조사는 ‘매우 필요하다’ 31.7%(44명), ‘필요하다’ 23.7%(33명), ‘보통이다’ 8.6%(12명)로 필요하다는 응답이 높게 나타났다.

평가회는 ‘매우 필요하다’ 21.6%(30명), ‘필요하다’ 30.2%(42명), ‘보통이다’ 11.5%(16명)로 역시 필요하다고 인식하는 정도가 높음을 알 수 있다.

운영위원회 역시 ‘매우 필요하다’ 35.3%(49명), ‘필요하다’ 16.5%(23명), ‘보통이다’ 8.6%(12명)로 운영위원회에 대한 필요성 인식이 높게 나타났다.

【표Ⅲ-35】 열린어린이집 부모의 의사결정 참여 하위요인별 필요성(부모)

단위 : 명(%)

영역	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
반 모임	22(15.8)	38(27.3)	26(18.7)	6(4.3)	3(2.2)	4(2.9)	40(28.8)	139 (100)
부모 의견조사	44(31.7)	33(23.7)	12(8.6)	2(1.4)	1(0.7)	3(2.2)	44(31.7)	
평가회	30(21.6)	42(30.2)	16(11.5)	0(0.0)	1(0.7)	5(3.6)	45(32.4)	
운영위원회	49(35.3)	23(16.5)	12(8.6)	1(0.7)	1(0.7)	1(0.7)	52(37.4)	

① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다 ④ 불필요하다 ⑤ 매우 불필요하다
⑥ 잘 모르겠다 ⑦ 무응답

부모 의사결정 참여의 하위 요인인 반 모임, 부모 의견조사, 평가회, 운영위원회 중 개선이 필요하다고 생각하는 요인을 선택하도록 한 결과를 살펴보면 다음 <표>와 같다.

원장 35.5%(82명), 부모 38.0%(84명)로 원장과 부모 모두 부모 의견조사를 선택하였다. 다음 순위로는 원장은 26.4%(61명)로 운영위원회에 대한 응답이 높았으며 부모는 29.4%(65명)로 반 모임에 대한 응답이 높게 나타났다.

【표Ⅲ-36】 어린이집의 부모 의사결정 참여 하위요인별 개선 필요에 대한 원장과 부모의 응답 (중복응답)

단위 : 명(%)

영역	하위요인	원장	부모
의사결정참여	반 모임	38(16.5)	65(29.4)
	부모 의견조사	82(35.5)	84(38.0)
	평가회	50(21.6)	47(21.3)
	운영위원회	61(26.4)	25(11.3)
	계	231(100)	221(100)

7) 열린어린이집 운영 활성화의 장애요인

부모와의 원활한 소통 및 참여 활성화의 장애요인 2가지를 우선순위에 따라 선택하도록 한 결과, 원장은 ‘부모참여 활동에 대한 부모의 소극적 반응, 무관심, 참여율 저조로 운영 동기가 저하됨’이라는 응답이 29.8%(70명)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 ‘부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 보육 교직원의 업무 가중 및 추가 업무에 따른 어려움’이 26.4%(62명)로 높게 나타났다.

이러한 결과는 앞서 살펴본 열린어린이집 운영이 어려운 이유에 대한 원장의 응답 결과와도 일치하는 것으로, 열린어린이집 활성화를 위해서는 “부모 참여율을 높일 수 있는 방안 마련”과 “보육교직원 업무 가중 문제 해결”을 위한 대책이 동시에 필요함을 의미한다고 할 수 있다.

▣ 표Ⅲ-37 ▣ 원장이 응답한 열린어린이집 운영 활성화의 장애요인 (중복응답)

단위 : 명 (%)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
원장	n	36	17	35	70	62	12	3	235
	%	15.3	7.2	14.9	29.8	26.4	5.1	1.3	100

- ① 부모참여 활동에 필요한 어린이집 환경 및 공간이 열악함
- ② 부모참여 활동의 긍정적 효과나 필요성에 대한 확신이 없음
- ③ 부모참여의 중요성은 알고 있으나 유익한 프로그램이나 활동 제공에 어려움이 있음
- ④ 부모참여 활동에 대한 부모의 소극적 반응, 무관심, 참여율 저조로 운영 동기가 저하됨
- ⑤ 부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 보육교직원의 업무 가중 및 추가 업무에 따른 어려움
- ⑥ 부모참여 활동을 위한 어린이집의 준비에 비해 효과가 크지 않음
- ⑦ 기타

어린이집과의 원활한 소통 및 부모 참여 활동의 장애요인 2가지를 우선순위에 따라 선택하도록 한 결과, 부모의 경우 ‘부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 시간적 제약으로 참여가 어려움’에 대한 응답이 42.6%(106명)으로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 30.9%(77명)가 ‘부모참여 활동에 대한 부모의 소극적 반응 또는 무관심’을 선택하였다.

이는 앞서 살펴본 원장의 응답 결과와 거의 유사한 내용을 함축하고 있는 것으로, 원장과 부모 모두 동일한 장애요인을 각자의 입장에서 표현만 서로 다르게 하고 있음을 알 수 있다. 즉 부모는 ‘참여의지는 있으나 시간적 제약이 있다’고 말하고 있고, 원장은 ‘부모참여율이 저조하여 열린어린이집 활성화가 어렵다’고 말하고 있음을 알 수 있다.

■ 표Ⅲ-38 ■ 부모가 응답한 열린어린이집 참여가 어려운 장애요인 (중복응답)

단위 : 명 (%)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
부모	n	25	16	7	77	106	15	3	249
	%	10.0	6.4	2.8	30.9	42.6	6.0	1.2	100

- ① 부모참여 활동에 필요한 어린이집 환경 및 공간이 열악함
- ② 부모참여 활동의 긍정적 효과나 필요성에 대한 확신이 없음
- ③ 부모참여의 중요성은 알고 있으나 관련 프로그램이나 활동이 재미가 없음
- ④ 부모참여 활동에 위한 부모의 소극적 반응 또는 무관심
- ⑤ **부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 시간적 제약으로 참여가 어려움**
- ⑥ 어린이집 부모참여 활동이 형식적이거나 참여율이 저조하여 참여 의지가 생기지 않음
- ⑦ 기타

8) 열린어린이집 운영 활성화를 위해 필요한 지원

부모와의 소통 및 참여 활성화를 위해 필요한 지원 사항을 우선순위에 따라 선택하도록 한 결과, 원장의 22.2%(52명)가 ‘부모가 어린이집 활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려가 필요’ 하다는 응답을 가장 많이 선택하였다. 다음으로 20.1%(47명)는 ‘부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공을 위한 전문적 지원’을 선택하였다. 19.2%(45명)는 ‘열린어린이집 운영 활성화를 위한 별도의 물적, 인적 지원’, 18.8%(44명)는 ‘부모참여 활동이 원활하게 진행 될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경개선’ 순으로 높은 응답률을 보였다.

즉 원장은 열린어린이집 운영 활성화를 위해서는 특정한 한 두가지 지원이 아닌

사회적 배려, 유익한 프로그램 제공 및 전문적 지원, 부모참여 활성화를 위한 별도의 물적 또는 인적 지원, 물리적 환경 및 공간 개선 등 다양한 요인이 복합적으로 필요하다고 보고 있음을 알 수 있다.

■ 표Ⅲ-39 ■ 원장이 응답한 열린어린이집 운영 활성화를 위한 지원 요구 (복수응답)

단위 : 명 (%)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
원장	n	44	35	47	10	52	45	1	234
	%	18.8	15.0	20.1	4.3	22.2	19.2	0.4	100

- ① 부모참여 활동이 원활하게 진행될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경 개선
- ② 어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원
- ③ 부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공을 위한 전문적 지원
- ④ 부모가 자유롭게 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성
- ⑤ **부모가 어린이집 부모활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려 필요**
- ⑥ 열린어린이집 운영 활성화를 위한 별도의 물적, 인적 지원 필요
- ⑦ 기타

어린이집과의 원활한 소통 및 부모참여 활성화를 위해 필요한 지원 사항 2가지를 우선순위에 따라 부모에게 선택하도록 한 결과, 부모의 34.2%(88명)는 ‘부모가 어린이집 활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려가 필요’ 하다는 응답을 가장 많이 선택하였다. 다음으로 ‘부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공’ 14.8%(38명), ‘부모참여 활동이 원활하게 진행 될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경개선’ 13.2%(34명), ‘어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원’ 13.2%(34명), ‘어린이집 이용 부모 또는 지역 내 다른 부모들과의 교류 및 친밀감 형성을 위한 지원’ 13.2%(34명), ‘부모가 자유롭게 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성’ 11.9%(29명)로 거의 동일한 비율의 응답률을 보였다.

즉 부모는 어린이집 부모참여 활동을 위해 가장 필요한 지원으로 ‘직장 및 사회적 배려’를 꼽고 있는데, 이는 원장과 마찬가지로 가장 필요한 지원이라고 응답하였지만 비율은 훨씬 더 높게 나타나고 있음에 주목할 필요가 있다. 또한 원장 응답

결과와 마찬가지로 부모참여 활동에 필요한 지원도 특정한 한 두가지에 머물러 있지 않고 유익한 프로그램과 정보제공, 물리적 환경 및 공간 개선, 부모참여 활동시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원, 다른 부모와의 교류 및 친밀감 형성, 어린이집의 적극적 배려와 분위기 조성 등 다방면의 지원이 필요하다고 골고루 응답하고 있다. 이는 결국 어린 자녀를 양육하기 위한 인프라 구축이 매우 열악하다는 반증이며, 부모 지원은 어느 한 두가지를 통한 개선이 아니라 다양하고 다각적인 측면의 지원이 동시에 필요하다는 것을 잘 보여주고 있다고 할 수 있다.

■ 표 III-40 ■ 부모가 응답한 열린어린이집 참여 활성화를 위한 지원 요구 (복수응답)

단위 : 명 (%)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계
부모	n	34	34	38	29	88	34	0	257
	%	13.2	13.2	14.8	11.3	34.2	13.2	0.0	100

- ① 부모참여 활동이 원활하게 진행될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경 개선
- ② 어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원
- ③ 부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공
- ④ 부모가 자유롭게 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성
- ⑤ **부모가 어린이집 부모활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려**
- ⑥ 어린이집 이용 부모 또는 지역 내 다른 부모들과의 교류 및 친밀감 형성을 위한 지원
- ⑦ 기타

2. 초점집단면접 결과

1) 초점집단면접 참여자 특성

열린어린이집에 대한 인식, 실행 현황, 문제점, 지원 요구, 활성화 방안 등에 대한 내용을 파악하기 위해 어린이집 원장, 보육교사, 부모를 대상으로 초점집단면접을 각각 실시하였다. 초점집단면접에 참여한 원장, 보육교사, 부모의 일반적 특성을 살

펴보면 다음 **표Ⅲ-41** 와 같다

표Ⅲ-41 열린어린이집 초점집단면접 참여자 특성

구분	회기	자치구	어린이집유형
원장 1	1차	마포구	국공립 어린이집
원장 2		성북구	국공립 어린이집
원장 3		노원구	직장 어린이집
원장 4	2차	성북구	가정 어린이집
원장 5			가정 어린이집
원장 6			국공립 어린이집
교사 1	1차	동대문구	국공립 어린이집
교사 2			
교사 3	2차		
교사 4			
부모 1	1차	동대문구	가정 어린이집 이용
부모 2			
부모 3			
부모 4			

2) 초점집단면접 내용 및 방법

어린이집 원장, 보육교사, 부모를 대상으로 열린어린이집 운영에 대한 현황 청취 후, 열린어린이집 프로그램 실행 시의 장단점, 어려움 및 개선점, 활성화를 위한 지원 방안에 대해 논의하였다.

초점집단면접(FGD)은 원장 6명, 부모 4명, 교사 4명을 대상으로 실시했다.

면접이 시작되기 전에 연구 목적을 설명한 후 사전 배포된 면접 내용에 따라 자연스러운 대화가 진행될 수 있도록 하였다. 면접시간은 평균 95분 정도이며, 면접내용은 녹음한 후 전사하였다. 자료의 분석을 위해 면접내용 중 핵심적인 부분을 추출하여 면접 내용 목록을 바탕으로 범주화 작업을 하였다. 이 후 내용을 잘 설명할 수

있는 인용문을 채택하여 본 연구에 제시하였다.

3) 초점집단면접 주요 결과

(1) 열린어린이집의 긍정적 효과는 있으나 운영방법의 개선 필요

원장은 열린어린이집 운영이 부모와의 소통과 신뢰형성에 도움이 된다는 의견이었는데, 부모들이 어린이집에서 직접 교사와 아이들의 활동이나 상호작용 모습을 봄으로써 교사와 어린이집에 대한 신뢰가 생겨 도움이 된다고 보았다.

교사의 경우는 열린어린이집 부모 참여활동이 소통과 신뢰감 형성에 도움이 되기는 하지만 참여하는 부모가 제한적이고, 취업모의 경우 참여율이 저조해 소통이나 신뢰감 형성의 효과는 부분적이라는 의견이었다.

부모의 경우에는 열린어린이집 활동이 매월 둘째 주 수요일로 정해져 있어서 참여가 어려운 경우가 많고, 활동내용도 형식적인 경우가 많아 어린이집과의 신뢰 형성에 크게 도움이 되지 않는다는 의견이었다.

저희는 부모님들이 어린이집을 바라보는 시각, 그런 것들이 좀 달라지긴 했어요. 아, 선생님들이 진짜 힘들구나. 정말 하루 종일 고생을 하는구나. 그리고 적응 기간이 끝나면 믿음도 많이 생겼어요. (중략) 오리엔테이션 기간 동안 선생님이 아이를 어떻게 대하는지 부모님들이 봤기 때문에 사실 그런 문제는 없어요. 그렇게 얘기 하세요. “제가 봤잖아요. 제가 일주일 동안 봤잖아요. 제가 같이 있어 봤잖아요” 그런 얘기를 되게 많이 하세요. (원장 3)

그러니까 프로그램마다 다른 것 같아요. 저희는 왜냐하면 책 프로그램이 있는데 부모님이 책을 읽어주러 오시거든요. 그 때는 시간이 짧아요. 책만 읽어주고 가시니까. 그러니까 솔직히 소통이라기보다는 뭐 아이들 반응 어때요, 어머님 준비하시느라 힘드셨겠네요, 이 얘기로 끝인데. 급식참가는 시간을 2시간을 하시거든요. 왜냐하면 음식 재료 되는거 보시고 음식 나오는거 보고, 배식하는거 보고 하다보니까. 시간이 길다 보니까 엄마들이랑 얘기할 시간이 솔직히 많아요. 1시간 정도는 이렇게 상담 같은 얘기해요. 그러니까 훨씬 소통이 더 활발해 질 수 있어서 좋아요 (원장 2)

참여해주시는 어머니들이 오시면 같이 일과를 하다 보면 어머니께서 보육교사가 어떻게 아이들한테 상호작용 하는지, 놀아주는지를 아시잖아요. 그러니까 참여해주시는 어머니들께서는 신뢰감 형성에 도움이 된다고 생각을 하거든요. 근데 참여하시는 부모님이 한정적이시니까요. 맞벌이 어머니들은 거의 참여를 못하시고. 매번 참여했던 어머니만 반복해서 신청하시기 때문에 늘 신뢰감이 있는 어머니들께서 오셔서 지원을 해주시니까. 그래서 도움이 되는 부분도 있고 안되는 부분도 있는 것 같아요. (교사 3)

전혀 도움이 안되는 것은 아니지만 너무 이렇게 매월 둘째주 수요일에 정해놓고 한다고 그게 질이 향상되지는 않는 것 같아요. 오히려 저희 어린이집 같은 경우에는 운영이 잘 된다고 ***구에 소문이 나서 멀리서 찾아서 보내는 집이에요. 그런데도 거기는 부모참여 수업이라든가 이런 게 많지는 않아요 (부모 1)

(2) 열린어린이집 운영의 어려움

① 저조한 부모 참여율

원장의 면접에서 나타난 열린어린이집 운영의 두드러진 어려움이나 문제점 중 하나는 저조한 부모 참여율이었다. 열린어린이집의 부모참여활동, 부모교육 등을 포함한 다양한 프로그램을 실시함에 있어 쏟은 노력에 비해 참여율이 저조하여 동기가 저하되는 등의 문제가 야기된다고 보았다.

교사의 경우 평일 참여가 어려운 취업모들을 위한 토요일 프로그램을 진행해도 참여율 자체가 낮아 운영에 어려움이 있다고 토로했다.

부모 참여율이 저조한 것도 규모의 문제예요. 20명이 1년 동안 참여를 하는 거랑 그 중에 직장 다니는 어머님들 빠지고 뭐 빠지고 조부모님들 빠지고 하면 결국은 오는 엄마가 돌아가면서 와요. (중략) 그럼 행사를 진행할 때도 교사들도 그렇잖아요. 행사 실컷 준비해 놨는데 참여율이 저조하면 (원장 5)

저희는 참여율이 항상 걱정. 저희처럼 조그만 어린이집은. 학부모가 17명인데 대부분 오지 않으면 너무 흥측한 거죠. 그래서 옆에 직원이랑 같이 오라고 이런 식으로

해요. 다 와야지 그 자리가 훑하지 않은 거죠. 그거 너무 신경 쓰여요. 참여도가 너무 떨어질까봐 (원장 3)

오늘, 다음주에 1차 부모교육이 열려서, 오티 때 충분히 설명을 했고, 아주 충분한 설명이 다 되어 있었어요. 그리고 도대체 부모교육 언제 하고 싶으신지, 언제 부모교육 했으면 좋겠는지, 1년에 몇 번했으면 좋겠는지, 토요일 중에서도 오전, 오후면 좋겠는지, 평일이 좋겠는지, 평일이면 몇 시가 좋은지, 평일 중에서도 어느 때가 좋은지, 시간대는 언제 원하는지. 오티 때 다 해가지고 돌렸어요. 그래서 그거에 준해가지고 날짜를 잡아서 돌렸어요. 참석하겠다고 다섯 개 왔어요 (원장 6)

어머니들이 맞벌이를 생각해서 토요일로 해버리면 또 그것도 참여율이 많지 않아요. 인식 개선이 필요한 것 같아요. 뭘 해도 참여율은 거의 뭐 50%, 30% 부모가. 이번에 식목 행사 때도 3명 오시고 (교사 3)

② 보육활동 지장 등 현실적 어려움 발생

원장의 의견에 따르면, 열린어린이집 운영을 위한 원장과 교사의 업무가 가중되어 오히려 아동이 방치될 수 있는 등 보육활동에 지장을 줄 수 있다는 문제가 발생한다고 지적하였다.

교사 역시 열린어린이집 프로그램을 교실에서 진행할 때, 부모가 교실에 있는 경우 아이들이 감정적 동요를 보여 보육에 어려움이 있다는 의견이었다. 또한 협소한 어린이집 공간 및 교실 내에서 부모 참여 프로그램을 진행할 경우 안전문제가 발생할 수 있는 위험이 있다고 보았다.

오늘도 저는 애기반 선생님이 두 분이어서 한 분은 애기들이 다 자니까 들어가서 이렇게 하시고, 한 분은 나와서 보니까 서류를 막 열심히 하시는 거예요. 바쁘게. 거실에는 안자고 있는 아이가 한 명 있었어요. 근데 개는 일단 한 잠 자고 일어나서 기분이 좋아서 잘 놀아요. 그러나 선생님이 저 서류를 안 하면 저 서류가, 오늘 해야 될 서류가 없다면 재하고 좀 놀아줄텐데. 그런 아쉬움이 있는 거예요. 항상 (중략) 그러면 결국은 잘 놀고 있는 애들도 상호작용 해줘야 하는데 그 아이들은 어쨌든 제가 보기에 서울형이나 뭐 서류할 때까지는 방치되는 거죠. 그러면 이 열린 어린이집 서류도 마찬가지로 인거죠 (원장 4)

엄마가 여섯시에 끝나 어린이집에 오면 일곱시 정도에 활동을 하면 좋겠다. 그러면 7시, 8시, 9시에 한다고 하면 두 시간을 해야 해요. 그러면 엄마가 그냥 올 수 없어요, 아이를 맡길 때가 없어요. 아이는 당연히 데리고 와야 해요. 선생님들은 집에 가야하는데 이것 때문에 9시, 엄마들은 먹고 아자아자 하고 가면 되는데 선생님은 뒷정리 다 해야 돼요. 그리고 교사 초과수당 1.5배 줘야 돼요. 원장은 상상할 수 없는 일이에요. (원장 1)

어머니들이 바라시는 것은 일상생활 관련, 아이들이 잘 먹는지, 그냥 놀 때 잘 놀고 있는지. 근데 이런 부분들은 사실은 교실에 엄마가 들어오므로 인해서 깨져버리는 어떤 제도인거죠. (중략) 엄마가 안 온 아이는 위축이 되고 부러워하고. 그런 걸 보면 교사들은 그 아이를 다독여 줘야 하고. 또 엄마들은 내 아이가 잘 하는 걸 보는 거지 다른 애들이랑 어울리는 전체적인 모습을 보시는 건 아니잖아요. 그러니까 운영을 하는 교실에서 리드하는 교사 입장에서는 불편할 수밖에 없는 상황이 되는 거예요 (교사 1)

유아반 같은 경우에는 지금 한 교실에 20명이 있거든요. 그리고 교사가 저 혼자서 지금 아이들을 케어를 하고 있는데 사실 공간이 스무 명이 왔다 갔다 하기에는 좀 좁은 공간이에요. 그런데 열린 어린이집의 날 한다고 어머니가 일일교사로 오신다던가 아니면 자유선택활동 시간에 같이 해주시는 그런 프로그램이 있잖아요. 근데 그 분이 오셨을 때, 엄마가 왔을 때 아이들은 새로운 사람에 대한 호기심도 있고 관심도 있다 보니까 과부하가 되더라고요. 그러다 보면 공간이 협소하니까 안전의 위험도 사실은 있어요 (교사 4)

③ 열린어린이집 활동에 대한 부모와 보육교직원의 인식차

원장의 경우 부모참여 활동 및 부모교육에 대한 열린어린이집의 목적과 의미에 대한 이해를 높일 수 있는 교육이 필요하다는 이야기가 나왔다. 또한 부모참여 활동 프로그램에 참여한 경우 본래의 목적과는 다르게 어린이집에 대한 관찰이나 감시의 태도를 보여 어려움을 겪고 있음을 토로하였다.

교사가 부모참여 활동을 진행하는데 어려움을 느끼는 것은, 참여하는 부모가 모든 반 아이를 대상으로 활동을 하기보다는 자기 자녀의 또래관계 등 다른 부분에 더 많은 관심을 보이거나 또는 교사나 아이 친구들을 관찰하는 부모의 태도에 대해 불만을 토로하였다.

그 어머니가 목적이 다른 거죠. 예를 들면 급식참관을 오셨는데 쓰레기통 점검을 하거나 화장실의 위생관리 점검을 하거나. 이거 보통 지금 하게 되어 있거든요. 뭐 석 달에 한 번씩 어머니들이 체크하잖아요. 근데 쓸데없는 것들로 얘기하시는 거죠. 그걸 또 교사한테 얘기하는 것이 아니라 급식참관 끝나고 나서 엄마들 단체 카톡방에 “내가 화장실 봤더니 치솔이 더럽더라” 그렇게 (원장 2)

옆에 원장님이 하시는 말씀이 엄마가 자꾸 핸드폰만 만지작 하더라고요. 그런데도 그런가 보다 하고 있었대요. 처음에는 녹음을 하나보다 하고 긴장을 하고 있었는데. 요즘 미세먼지 공기질 있잖아요, 그걸 어플을 깔아가지고 교실에. (중략) 그런 것 때문에 못한다는 얘기가 나오는 거예요. 원장님들 죽을것 같대. 애들 한참 뛰는데 공기가. 그러니까 열린 어린이집이 싫은 것이 아니예요 (원장 1)

교육은 해요. 아이가 순한 기질의 아이가 있고 별난 기질을 가진 아이가 있는데 천차만별의 아이가 다 있는 속에서 내 눈으로 자꾸 측정을 해가지고 애는 어쩔고, 애만 없으면 우리 애들 여기가 평안하겠대, 그런 말씀 하시면 저희 어린이집 구청에서 점검이 나온다 하더라도 열린어린이집 폐쇄해 버리겠습니다. 그렇게 되지 않으려면 단속을 잘 하셔야 됩니다. 나를 나쁜 악덕 원장을 만들지 않으시려면. 그러니까 그런 식으로 밖에 할 수가 없는 거예요 (원장 1)

프로그램 진행하다 보면 저도 4월에 열린어린이집을 했었는데, 어머니들이 와서 보시고 재량 재량 친한 것 같아. 애는 애가 좋대. 재는 왜 혼자 있어? 막 이렇게 어머니들끼리 오히려 웅성웅성 하시니까 저는 프로그램을 같이 하는 입장에서 아이들을 관찰하러 오셨나 하는 마음이 들어 안좋아지는 경우도 있죠 (교사 2)

부모교육을 1년에 한 번 정도 하던가, 오리엔테이션이나 간담회로 한번 씩 하던가, 그리고 상담하고 부모참여 1시간 정도 같이 와서 작품을 만든다거나 이런 식으로(중략). 아이를 보내놓고 솔직히 궁금하긴 해요. 매번 가서 보고 싶고 참여하고 싶고 하긴 하지만, 그거 자체가 선생님들에게 업무가 되는 것 같고, 그렇다면 형식적으로 매달 수요일 정해 놓고 하는 것은 형식적인 것에 불과하고, 질 향상에 도움이 안되고 나중에는 그냥 형식만 남아서 꼭 해야 하는 그런 관례처럼 되는 것 같아요 (부모 1)

④ 수동적, 일방적 열린어린이집 프로그램 운영 방식

교사의 의견으로는 열린어린이집 활동을 준비하고 진행에 있어 어린이집이 주도가 되어 프로그램을 정하고 일방적으로 전달함에 따라 진정한 열린어린이집을 운영

하기 어려운 측면이 있다고 보았다. 또한 참여하는 부모들 역시 수동적인 자세를 보인다고 지적하였다.

부모도 역시 열린어린이집 운영이 어린이집에서 정한 일정에 따라 프로그램이 진행되고, 내용도 원론적이거나 형식적이어서 어린이집과의 진정한 소통 및 신뢰감 형성에 큰 도움이 되지는 않는다고 보았다.

열린어린이집 같은 경우는 저희가 프로그램을 정해서 어떻게 보면 일방적인 소통이라는 생각이 들더라고요. 하다보니까, 그런 부분에 대해서는 개선이 좀 돼야 할 것 같아요 (교사 2)

그게 능동적이 아니라 수동적이 되어 버리는 것 같아요. 어머니들이 행사에 참여하는, 그게 과연 참 의미가 있을까 하는 생각이 들어요. 오히려 어머니들이 능동적으로 해주셔 가지고 이렇게 딱 같이. 만약에 그날 동화구연을 한다면 엄마들끼리 머리를 쓰셔서 이 날 이렇게 이렇게 하자, 근데 그런 엄마들이 많지가 않다는 거죠 (교사 4)

그거 자체가 선생님들에게 업무가 되는 것 같고, 그렇다면 그게 형식적인 것으로 매월 수요일 정해놓고 하는 것은 형식적인 것에 불과하고 질적 향상에 도움이 안 되고 나중에 그냥 형식만 남아서 꼭 해야 되는 그런 관례처럼 그렇게 되는 것 같아요 (부모 1)

3) 열린어린이집 운영 활성화를 위한 지원 필요

① 유익하고 다양한 열린어린이집 프로그램 운영 지원

면접대상 보육교직원은 부모참여 및 부모교육 관련하여 보다 다양하고 참여적인 열린어린이집 프로그램의 필요성에 대해 이야기 하였다. 부모의 관심사를 충족시킬 수 있는 다양한 내용이 필요하다고 보았는데, 즉 단순히 앉아서 이론적 강의를 듣는 것보다는 아이와 함께 하는 활동에 부모들은 더 흥미를 느끼고 있어 이에 대한 프로그램이 고민된다는 내용이었다.

부모는 열린어린이집 프로그램이 형식적이고 이론적으로 진행되어 관심과 흥미가 떨어진다고 하였다. 재미없는 프로그램을 경험한 부모들은 다음번 부모참여 프로그램에 참여하지 않게 되는 악순환을 지적하였다.

엄마들은 좀 이렇게, 그 왜 요번에 신입생 부모님들 교육시키는데 누가 들어도 알 수 있는 내용만 그냥 해버리니까 우리 어머니들을 다 참석하게 했는데도 엄마들이 두 번 듣기 싫어하고, 그런 힘들다는 이야기를 하더라고요. 그리고 찾아가는 부모교육도 지금 이야기를 하고 싶은 건. 엄마들이 굉장히 수준이 많이 높아졌잖아요, 그리고 선생님들도 벌써 이렇게 강사가 오면 스타일부터 딱 봐서 우리가 다음에 돈 주고 그냥 강사를 초빙하면 안 될까요? 교사들까지도 이제는, 수준이 너무 높아져 버린 거예요 (원장 1)

저희 첫 해 때 부모교육에 애들을 다 데리고 오면 인형극을 보여준다고 했었어요. 50만원 예산으로 어린이집에서 교실 다 트고 인형극을 했어요. 그럼 50명이 다 오는 거야. 그래서 부모교육 참석율은 55명. 애기들은 애기들대로 인형극. 그렇게 하면 부모님들이 오고, 아니면 보통 주제가 그냥 인터넷에서 좀 찾아봐도 알 수 있는 내용이면 안와요. 부모님 자체가 (원장 2)

다양한 프로그램, 제가 여기 써 놓은 것은 다양해야 엄마들이 흥미를 갖고 참석을 할거잖아요. 그러니까 그런 다양한 종류의 매뉴얼을 개발을 해주시던지. 부모참여 할 수 있는 그런 것도 현장에서는 필요하지 않을까. 그럼 저희가 이걸 맨날 했던 게 아니라 어떤 힌트도 얻을 수 있고. (교사 1)

일단은 무료로 아이와 함께 경제적 부담을 느끼지 않는 선에서 아이와 함께 할 수 있는 그런 프로그램을 많이 만들어 주시고, 또 무언가 앉아서 듣는 것 보다는 같이 움직여서 능동적으로 할 수 있는 프로그램이면 참 좋을 거 같다는 생각을 해요. 요즘에 베이비 마사지 같은 경우도 문화센터에 잘 되어 있지만 되게 비싸요. 그러다 보니까 엄마들이 안 가게 되더라고요 (교사 4)

부모교육에서 원론적인 말씀을, 그냥 그 시간을 채우기 위한 교육이지, 제 아이에 대한 문제를 생각해 볼 수 없는 항상 원론적인 얘기기 때문에 몇 번 가서 그런 경험을 하다 보니까, 가서 뭐해 똑같이 또 할텐데, 그런 생각 때문에 가본 경험이 있으면 더 안가는것 같아요 (중략). 다 아는데, 저걸 누가 몰라요. 근데 현실이랑 상관없는 얘긴데 (부모 2)

원장에게 열린어린이집 운영을 위해 필요한 지원 프로그램이나 교육내용을 질문한 결과, 아동에 대한 심리나 발달 검사 지원 요구가 있었다. 오랜 시간 아동의 발달을 지켜보다 문제가 의심되는 경우 부모에게 사실을 알리기가 어렵고, 부모 역시 받아들이기 힘들어 하기 때문에 정부나 자치구에서 아동심리 및 발달 검사를 실시해 준다면 초기 대응과 문제행동 아동에 대한 대처를 높일 수 있다는 의견이었다.

이거 있었으면 좋겠어요(중략). 사실 이제 신뢰가 어느 정도 쌓인 다음에 정말 어렵게 말을 꺼내게 되거든요. 그런데 그나마도 신뢰가 많이 쌓였어도 내 아이가 절대, 그러니까 약간 선천성 자폐가 아니고 후천적 자폐 증세를 보이는 애들도 있고, 여러 유형의 아이들이 많이 있는데 그런 것을 부모에게 말하기가 정말 어려워요. 그리고 제가 말을 해봤는데 부모는 절대 받아들이지 않아요. 인정을 전혀 안해요. 원래 단계가 그렇다고는 하지만, 그래서 피해를 보는 건 오롯이 어린이집 쪽이거든요. 저희가 하루 종일 아이를 관찰하기 때문에 거의 나중에 정말 초등학교 가서 발견이 돼서 병원 다니는 경우가 굉장히 많아요. 그래서 열린어린이집 하실 때 부모상담 이라든가 아이들 검사라든가. 이런 것들을 같이 연계해서 이루어지면 저희가 좋을 것 같아요 (원장 4)

② 오리엔테이션, 부모상담 등을 활용한 부모교육 실시

교사의 경우 열린어린이집 활성화를 위한 방안으로 참여율이 높은 오리엔테이션을 활용해 부모 참여활동이나 부모교육을 진행하는 것에 대한 의견을 제시하였다.

부모의 경우 소통과 신뢰 형성을 위해서는 부모 상담 등을 활용하여 부모와 교사들이 편안한 자리에서 의견을 나누는 소통의 시간이 필요하다는 의견을 제시하였다.

오리엔테이션 때 어쨌든 그 날은 시작하는 의미인 거잖아요. 오티가. 근데 그 때 열린 어린이집의 날을 원장님이 소개하시는 것 보다 정말 책임자 오셔가지고 이 날은 이렇게 의무화를 해서 이렇게 합니다. 이거는 **동 어린이집만 하는 게 아니라 모든 어린이집이 이런 날 이렇게 만들었으니 어머님들도 이렇게 해주십시오. 라고 조금 이렇게 하게 되면 엄마들이 전 보다는 아이 날이 되게 중요한 날이었구나. 근데 원장님이 하게 되면 어쨌든 소개 밖에 안 돼요. 그 날은. 그래서 그런

것도 참 좋은 아이디어라는 생각이 들어요 (교사 4)

선생님들이랑 엄마들이 이렇게 토론하는 날. 그래서 한 달에 한 번 이렇게 자주 만나도 할 말이 없으니까 분기에 한 번이라든지 아니면 상담 전이라든지 해서 편안한 분위기에서 얘기할 수 있는. 그렇게 해서 불만이라고 말하기는 그렇고 그냥 약간 이렇게 (부모 2)

선생님들이랑 부모님들이랑 같이 모여서 이렇게 토론하는 그런 게 되게 괜찮을 것 같다고. 그럴 때 어떤 중재자 분이 같이 주체가 돼서 같이 얘기를 하면 안건이나 화두나 이런 걸 먼저 말씀해 주실 수 있고 서로 이렇게 눈치를 안 보고 이렇게 얘기할 수 있을 것 같아요. 근데 선생님이라 부모님만 딱 있으면 또 서로서로 눈치를 볼 거고 누가 무슨 말을 먼저 던져야지 그 말이 될 거고 한데. 이렇게 누군가 오셔가지고 이러한 문제가 있다고 하는데 이렇게 중재하는 역할을 하면 토론할 때도 분위기도 괜찮지 않을까 (부모 3)

③ 보육교직원 업무부담 감소 방안 필요

열린어린이집 운영과 관련하여 원장과 보육교사는 그들의 처우 개선과 인력 충원에 대한 요구를 이야기 하였다. 평소 과중한 서류업무로 인한 부담이 큰 편인데, 여기에 열린어린이집 운영을 위한 추가 업무가 생긴다면 부모와의 신뢰와 소통뿐만 아니라 아이들 보육에도 큰 지장을 초래할 우려가 있다. 따라서 열린어린이집의 원활한 운영을 위해서는 보육교직원의 처우와 권리가 동시에 보호되어야 한다는 것이다.

교사 휴가라든지, 사실 교사나 원장의 어떤 그런 사생활, 인권, 여가 이런 것에 대해 아예 그냥 이걸 하고 있는 것도 아니다. 막혀있다고 생각을 하는데(중략), 어린이집은 종일 보육을 원칙으로 하고 있잖아요. 그러니까 아이들이 오겠다고 하면 받아야 되는게 1차 원칙이에요. 둘째는, 교사는 근로기준법에 준해서 하고 있는 노동자예요. 그러니 5월1일 날 쉬어야 해요. 그런데 이런 가정 보육 시설에서 교사가 여유있게 대체되지 않는 상황에서(중략), 그들을 쉬게 해줘야 하고. 애들은 뭐 예를 들어서 8명, 당연히 나와야지, 원장 입장에서 어찌라는 것인지, 도 대체 대안을 줘라, 제발 나라에서 (원장 6)

그러려면 인력이, 엄마랑 이야기 할 때 교실 내 남겨진 19명 아이들은 교실에 있

기 때문에 거기에 대한 인력 충원이 사실은 굉장히 필요한 부분이에요. 현장에서
는(중략). 그런 맥락에서 필요한 게 사실은 학교에는 왜 행정선생님 계시잖아요.
저희도 필요한거죠. 왜냐면 과거에는 보육이 일차원적이었다면 지금은 행사도 해
야 되지 뭐 평가, 인증이라는 제도적인 부분이 많이 생겼기 때문에 저는 정말 인
력 지원이 너무 필요하다고 생각해요 (교사 1)

제가 빠져버리면 공백을 채워줄 수 있는 인력도 부족하고, 그래서 만약에 취업모
들이 정말 이걸 하고자 한다면 복지정책으로까지 더 나아가서 개선이 되어야 하
지 않을까. 그리고 뭔가 이슈화되어야 하지 않을까. 공익광고처럼 (교사 4)

④ 어린이집 특성에 맞는 열린어린이집 운영의 융통성 및 유연성 필요

면접에 참여한 원장은 복지부의 「열린어린이집 가이드라인」이 제시하고 있는
열린어린이집 운영을 위한 어린이집의 개방성 및 물리적 환경과 관련한 내용에 불
만을 표시하였다. 열린어린이집 가이드라인 내용을 충족시키기 어려운 가정어린이
집에 대해서는 융통성 있는 별도의 운영지침을 제시해야 한다고 강조하였다.

교사 역시 원활한 열린어린이집 운영을 위해서는 어린이집의 열악한 물리적 환경
및 부족한 시설에 대한 관리가 필요하다는 입장을 보였다. 환경 측면에서 이미 일정
수준에 도달하여 운영이 잘 되고 있는 어린이집에 대해서는 자율적 운영을 보장할
필요가 있다고 보았다.

부모의 경우도 마찬가지로 어린이집의 특성과 규모 등을 고려하지 않고 열린어린
이집의 날이라고 정해진 일정에 맞추어 프로그램을 진행하는 등 똑같은 기준을 모
든 어린이집에 적용하는 것은 무리가 있으며, 오히려 아이들 보육활동에 도움이 되
지 않을 것이라고 지적하였다.

가정어린이집은 물리적 환경이 진짜 안 맞아요. 저 조그만 현관 앞에서 부모가
기다릴 수 있는 공간이 있고 부모와 담소를 나누고 이런 거는 진짜 안 되는 부분
인데, 지표들을 뭐 설명 같은 걸 할 때 그렇게 나와 버리면 괜히 제가 작아지는
거죠. 우리 원이 너무 작나? 내가 너무 부실한가? 이런 생각이 들 때도 있거든
요. 그러니까 그냥 생각이 평가인증도 인원수에 따라서 항목이 좀 다르잖아요.
보는 것도 조금 다르고. 그것처럼 열린어린이집도 가정어린이집은 약간 특색있
고 특수하게 좀 다르게 했으면 (원장 5)

어떤 열악한 시설, 이 시설에 대한 개선이 필요하겠죠. 저희가 꼭 잘한다는 건 아니에요. 규모가 커서 그렇다는 것은 아닌데, 자율성을 가지고 운영할 수 있는 시설은 자율성을 보장을 해주고 그렇지 않은 시설에 대한 어떤 지원을 한다든지 아니면 관찰이나 관리를 좀 해서 질을 올릴 수 있는 방향을 모색해야 한다고 봐요. 천편일률적으로 다 똑같이 이렇게 하는 것은 아닌 것 같아요 (교사 1)

어린이집 사정에 맞게, 충분히 가능한 어린이집도 있지만 협소하고 작은 어린이집 같은 경우에는 여력이 안될 수도 있잖아요. 근데 그분들한테 그렇게 똑같은 기준을 제공한다면 어느 어린이집은 되지만 어느 어린이집은 정말 이걸 꾸역꾸역 하게 되는 것이란 말이에요. 그렇게 되면 그게 아이한테 좋은 것도 아니구요. 선생님들은 그걸 준비한다고 아이들한테 소홀하게 될 것이고. 그렇기 때문에 정말 그게 도움은 안될것 같아요 (부모 1)

⑤ 지역사회 육아지원 인프라 활용의 다양한 접근방법 필요

원장의 의견에 따르면 구청, 육아종합지원센터 등 지역 내 육아지원 기관을 이용하고 싶지만 거리가 너무 먼 문제가 있다고 지적하였다. 즉 지역적 접근성 문제가 있어서 좋은 프로그램이 있어도 참여하지 못하는 어려움을 지적하였다.

교사들 역시 지역 내 기관 이용의 어려움을 이야기 하였는데, 예를 들면 육아종합지원센터나 기타 보육지원 시설의 경우 이용절차가 복잡하고 거리가 멀어서 활용이 어렵다고 토로하였다. 또한 어린이집은 온전히 영유아 보육을 중심의 주요 기능이 이루어지기를 바라고 있으며, 부모참여 및 부모교육은 육아종합지원센터와 같은 기관이 전담하여 실행되어야 한다는 입장이다.

부모들의 의견은 거리적 접근성의 어려움을 무엇보다 강조하고 있다. 부모교육의 방법 측면에 대한 개선도 필요하다고 보고 있는데, 즉 기존의 수동적, 대규모 집합 교육 형식의 부모교육 방법은 효과가 크지 않다고 보고 있다. 또한 부모교육과 부모참여 활동이 어린이집이 아닌 외부 시설에서 이루어지는 것도 고려해 볼만 하지만, 다른 한편으로는 어린이집이 공간만 제공하고 프로그램 운영 등은 외부에서 맡아 지원해 주는 것도 필요하다고 하였다. 특히 부모들은 교육을 받고 싶어도 아이 맡기기가 어려워 참석이 어려운 점을 강조하고 있다.

근데 아***는 예를 들어서 교통편이 있잖아, 근데 차를 가지고 가도 주차장도 없을 뿐더러 차를 가지고 갈 수도 없고 교통이 여기는 가깝지만 우리 동네에서 만약에 간다고 하면, 아***에서 붙여서 많이 이렇게 홍보를 했는데 저희동네가 엄마들이 일단 거리상 가기 힘든 거죠. 그러니까 안가요. 안가고 그래도 성북구청에서 좀 한다고 해도 집합교육이라는 것 자체가 별로 호응이 없어요 (원장 4)

육아종합지원센터가 지역 내에서 그런 역할을 해주는데 아닐까 하는 생각이 들어요. 오픈을 해줘야 하고 그런 것들을 거기에서, 어떻게 보면 센터처럼 중앙에서 교육을 하고, 교사교육 부모교육 하는 것처럼 거기서 다 할 수 있도록 (교사 1)

보육교사 입장에서 어린이집은 부모님들 위주가 아니라 아이들이 안전한 생활을 할 수 있는 공간으로만 있으면 좋겠다는게 저의 생각이예요. 근데 지역사회가 부모교육이 필요하다고 생각하면 어린이집을 오픈하라는 요구가 있잖아요. 그런 것을 어린이집에서만 하는게 아니라, 엄마들이 다양하게 모여서 도서관이나 구청, 육아종합지원센터에서 교사들이 그쪽으로 가서 다양한 부모님들을 만나서 (후략) (교사 1)

부모교육은 어린이집에서 할 필요가 없다고 생각하거든요. 그냥 내 아이에 대해서 궁금하다면 상담으로 충분한 것 같고요. 만약 내가 아이를 키우는데 필요한 정보를 얻으려면 차라리 구에서 한 달에 두 번 정도 연령별로 나눠서 교육을 해 주고, 그 안내문을 주는 방식. 학교 같은 경우는 그렇게 하잖아요. 안내문을 배부해서 어디에서 교육이 있으면 참석하세요 라는 방식으로. 그렇게 구에서 운영하면 거기에 참석하는 방식으로 해야지, 선생님이 애들을 보시는 분인데 교육을 하게 하세요. 그건 아닌 것 같아요 (부모 2)

어린이집에서 강의를 하되 선생님이 아닌 나라에서 교육해주시는 분들이 시기별로 와서 장소만 어린이집에서 빌려주는 거죠. 그러면 집에서 가까우니까 부담도 없고 그 다음에 교육 받는 동안, 솔직히 저희가 그런 오리엔테이션이나 갈 때도 부담스러운 게 애들이 있으니까 교육을 온전히 받을 수가 없어요. 그런 정도 도움을 주신다면 애들 봐주는 것만 도움을 주신다면 저희는 부모교육 받을 수가 있거든요 (부모 1)

⑥ 부모의 열린어린이집 참여를 위한 사회적 배려와 인식 개선 필요

교사들은 취업부모가 어린이집 활동에 참여할 수 있는 사회적 배려가 필요하며,

정책적으로 열린어린이집에 대한 올바른 인식을 가질 수 있는 지원이 필요하다고 보았다.

부모의 경우도 취업모에 대한 사회적 배려가 있어야 한다고 강조하였다. 기존의 열린어린이집 행사가 주로 평일에 진행되기 때문에 참여가 어렵다는 입장이며, 취업모와 아빠를 위한 프로그램이 마련되기를 바라고 있었다. 또한 직장에서 눈치 보지 않고 당당하게 어린이집 행사에 참여할 수 있는 사회적 분위기가 마련되기를 기대하고 있었다.

그래서 저희는 그 생각도 했어요. 취업모 활성화 방안으로 나라에서 매월 둘째 주 수요일은 반차를 주는 거예요. 그렇게 되면 마음 놓고 많이 참석할 수 있을 것 같고, 물론 그게 가능하지 않은 직장도 있겠지만 (교사 1)

내가 회사에서 연차 사유로, 열린 어린이집, 내 자녀의 열린 어린이집 참석이라고 했을 때, 당당하게 눈치 보지 않고 갈 수 있다면, 그리고 그게 의무화가 된다면 굉장히 의미가 있고 정말 열린어린이집을 긍정적인 시각으로 볼 수 있을텐데요. 사실 저는 보육교사라서 내 아들 어린이집 행사에 한 번도 가본 적이 없어요 (교사 4)

저희 원 같은 경우는 아빠들이 참여를 많이 하시거든요. 그런 오리엔테이션을. 그래서 토요일에 대부분 하시거든요. 다른 어린이집도 마찬가지겠쥬. 다 참여하려면 토요일이 좋으니까. 그런데 이런 사회적 배려가 있어준다면 아빠들도 같이 올 수 있는 사회적 배려가 있다면 정말 너무너무 좋죠 (부모 1)

IV

열린어린이집 운영 활성화를 위한 개선 방안

1. 어린이집 특성에 따른 운영의 유연성 및 융통성
2. 부모 참여율을 높일 수 있는 운영방식의 다각화
3. 보육교직원 업무 경감 및 부모참여 활성화를 위한 전문적 지원
4. 부모 육아지원 인프라 연계 및 강화

IV

IV. 열린어린이집 운영 활성화를 위한 개선 방안

1. 어린이집 특성에 따른 운영의 유연성 및 융통성

앞 장의 열린어린이집 운영실태에 대한 초점집단 면접조사 결과에서 나타난 것처럼 열린어린이집은 어린이집과 부모와의 신뢰 형성에 긍정적 효과를 가지고 있다. 이를 극대화하기 위해서는 운영 방법 측면에서 많은 개선이 필요한데, 그 중 하나가 열린어린이집 운영 지침이 현장 상황에 적합하게 활용되어야 한다는 점이다. 집단 면접조사 결과에서도 나타난 것처럼 유익한 내용을 담고 있는 복지부 「열린어린이집 가이드라인」의 현장 활용 시, 대도시 서울에 속한 어린이집의 물리적, 공간적 환경, 규모 및 유형 특성 등을 충분히 고려해야만 한다.

특히 설문 및 초점집단 면접조사 결과에서도 나타난 것처럼, 조사 대상 원장 15.3%, 부모 10%가 ‘어린이집 환경 및 공간의 열악함을 열린어린이집 활성화의 장애 요인이라고 응답하였다. 가정 같은 소규모 어린이집은 물리적 환경 및 공간적 제한으로 인해 「열린어린이집 가이드라인」 지침에 따른 운영이 현실적으로 어려운 근본적 한계점을 가지고 있다. 이는 결과적으로 다양한 형태의 부모참여 프로그램 수행에도 어려움이 수반되는 구조라고 할 수 있다. 물리적 환경과 공간이 충분하지 않은 현실적 상황을 고려하지 않은 채 어린이집 개방 및 다양한 부모활동 참여만을 강조하게 될 경우, 현장에서는 열린어린이집이 또 다른 형태의 어린이집 업무 혹은 보육활동에 지장을 주는 부담스러운 사업으로 받아들일 우려가 있다.

조사결과에서도 나타난 것처럼 어린이집 유형, 보육교직원 구성 및 역량, 아동 및

부모의 특성, 지역사회 여건 등 포괄적 상황을 고려하지 않은 열린어린이집 운영 지침은 실행의 한계를 드러낼 수밖에 없다. 부모와의 소통과 신뢰는 종종 많은 예산을 들인 어린이집의 일회성 행사가 아니라 아이들 등하원시 부모와 교사가 잠시 나누는 짧은 대화나 쪽지 등 자연스러운 일상생활 속에서 만들어지는 경우가 많다는 것을 알 수 있다.

따라서 매월 둘째 주 수요일을 「열린어린이집의 날」로 지정하여 운영토록 하는 기존의 방식은 어린이집 일정을 고려하여 융통성 있게 자율적 운영이 가능하도록 개선할 필요가 있다. 행정은 어린이집과 부모와의 신뢰와 소통이 원활하게 이루어져야 한다는 큰 방향만을 제시하고, 현장에서 이를 실천하기 위한 다양한 활동 방법이나 성공 사례를 스스로 찾고 실행하도록 지원해야 할 것이다. 매월 둘째 주 수요일에 모든 어린이집 이용 부모가 ‘열린어린이집의 날’ 행사를 위해 억지로 동원되거나, 어린이집 역시 실적 쌓기나 지도점검 및 평가 준비를 위해 사진을 남기는 행사로 전락되어서도 안 될 것이다. 행정에서 일방적으로 둘째 주 수요일은 ‘열린어린이집’이라고 지정하기 보다는 개별 어린이집에서 사전에 부모에게 공지하여 부모 스스로가 날짜를 정해 운영하는 자율적 방법이 더 효과가 있을 것이라고 생각한다.

열린어린이집 운영이 보육교직원에게 새로운 추가 업무가 되어서는 안된다는 점, 그리고 부모도 내 아이 중심의 참여활동 혹은 어린이집 관찰의 수단으로 전락되어서는 안 된다는 점도 유념해야 한다. 열린어린이집이 본격적으로 도입되기 시작한 2015년 이전에도 이미 모든 어린이집에는 다양한 유형의 부모참여 활동 프로그램이 존재하고 있었다. 기존의 개별 어린이집 특성에 맞춰 진행되어 온 다양한 활동과 프로그램이 행정에서 제시된 열린어린이집 운영 지침에 의해 혼란이 가중되지 않도록 주의해야 한다. 정부 가이드라인은 부모와 어린이집의 다양한 신뢰 형성 프로그램을 지원하는 참고자료로만 활용되어야 하며, 자유롭고 다채로운 부모참여 활동이 개별 어린이집이 처한 상황에 맞게 유연하게 운영될 수 있는 세심한 지원이 필요하다. 즉 어린이집 유형에 따른 소책자 발간 및 배포를 통한 활성화를 제안한다. 공간, 인력, 자원이 상대적으로 부족한 가정어린이집을 위한 열린어린이집 운영팁을 정리

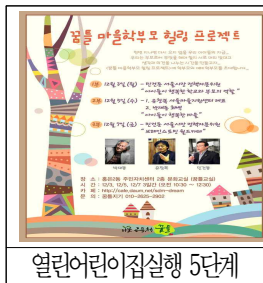
하여 배포할 것을 제안한다.

Ⅱ 표Ⅳ-1 Ⅱ 어린이집 특성에 따른 유연한 열린어린이집 운영 방안 제안

어린이집 특성에 따른 운영의 융통성 및 유연성

<p>어린이집 특성에 따른 열린어린이집 운영 유연성</p> <ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 규모, 유형, 영유아 부모 및 지역 특성, 물리적 환경적 여건 등 다양한 변수를 고려한 유연한 열린어린이집 운영 	<p>「열린어린이집의 날」 지정 운영 지침 완화</p> <ul style="list-style-type: none"> • 기존 매월 둘째 주 수요일을 「열린어린이집의 날」로 지정, 운영토록 하는 지침 완화 (보육일정에 맞춰 월 평균 1회 한도 내에서 자율적, 탄력적 운영 허용) 	<p>부모참여 관련 운영 소책자 발간 및 배포</p> <ul style="list-style-type: none"> • 열린어린이집 운영은 복지부의 「열린어린이집 가이드라인」에 기반하되, 어린이집의 특성을 고려하여 운영할 수 있도록 운영팁 책자 발간
--	--	--

→ 서울시는 복지부 열린어린이집 가이드라인을 어린이집 규모 및 특성에 적합하게 재구성 한 “서울시 열린어린이집 운영지침” (운영팁 소책자)을 제작하여 차별화 함
 <운영팁 소책자 예시>



열린어린이집실행 5단계



다양한 부모참여 활동



지역 육아인프라 활용

열린어린이집 실행 5단계(안)	다양한 부모참여 활동	지역인프라 활용
1단계 어린이집 유형, 일정 등에 따라 열린어린이집 연간계획 및 일정 수립	열린어린이집 활동 필요성 등 부모일정 조정 프로그램 주제, 형태, 육구 의견 청취	육아종합지원센터, 건강가정지원센터, 주민센터 등 공간 활용 정보 수집 및 대어(개별 또는 연합)
2단계 부모참여 활동 유형, 주제, 내용 등 조사	프로그램 주제, 형태, 육구 의견 청취, 열린어린이집 홍보 및 제안 등 -부모와 함께 아기사자 -우리 아이 건강한 성장	지역 내 육아지원 기관 사업 및 프로그램과의 협력 및 공동 홍보 강사, 재능기부 등 인력 섭외
3단계 알림장, 가정통신문, 쪽지 등을 이용하여 참석 가능일자 조사	부모(취업,미취업, 다문화 등)일정을 고려한 프로그램 참석 일정 확정	지역 기관 협력을 통해 부모 지원 사업 및 관련 자료 수집 및 부모 배포
4단계 활용가능한 지역자원 지도 마련하기 (지역내 육아지원 자원 리스트 사진, 아이디어등)	어린이집과 연계 가능한 지역 육아지원 지도 그리기(지역기관, 부모, 보육교직원 등과 함께 협업)	지역 내 육아지원 관련 단체의 사업 정보 수집 및 협력
5단계 공간 사전예약 등 확정 (일정, 장소, 주제, 강사, 유관기관 등)	부모참여 열린어린이집 활동 프로그램 확정, 육아지원 지도, 부모협업 과정 등 소개 및 홍보	열린어린이집 부모참여 프로그램과 지역 육아지원 센터와의 협력 시스템 구축

2. 부모 참여율을 높일 수 있는 운영방식의 다각화

설문조사에서 살펴본 것처럼 설문에 응답한 원장은 ‘저조한 부모참여율’ (29.8%), ‘보육교직원의 업무 가중’ (26.4%), ‘어린이집 환경 및 공간의 열악함’ (15.3%), ‘유익한 프로그램 제공의 어려움’ (14.9%)을 열린어린이집 활성화의 장애 요인이라고 답하였다. 부모 응답자는 활성화의 장애 요인을 ‘시간적 제약으로 인한 참여의 어려움’ (42.6%), ‘부모의 소극적 반응 또는 무관심’ (30.9%), ‘환경 및 공간의 열악함’ (10%) 순으로 응답하였다. 즉 부모와 원장 모두 열린어린이집 운영에 가장 힘든 점이 시간을 내어 참여하기가 어렵다는 점을 지적하였다. 그러나 이와 같은 참여의 어려움에도 불구하고 적극적 부모참여는 아이에게 중요할 뿐만 아니라 긍정적 효과도 있다는 점에서 참여율을 높일 수 있는 새로운 접근방법이 필요하다고 본다.

이미 강조한 것처럼 0~2세 아이들을 주로 돌보는 가정어린이집은 열린어린이집 운영을 위한 물리적 환경 및 공간 측면에서 많은 현실적인 제약이 있다. 또한 어린이집에서 다양한 부모참여 프로그램을 준비하여도 취업부모가 많은 어린이집 특성상 부모참여율을 높이기 어려운 한계점도 가지고 있다. 따라서 어린 자녀를 둔 취업부모가 주로 이용하는 가정어린이집 특성에 적합한 부모참여 활성화 방법에 대한 고민이 필요하다. 즉 열린어린이집 운영 계획 수립 시 지역 내 공간 활용 방법, 취업모 일정을 배려한 계획, 프로그램의 전문성, 보육교직원 추가 업무 부담이 발생하지 않도록 구체적인 방안 마련이 필요하다.

1) 지역자원 활용을 통한 토요일 부모참여 활성화

맞벌이를 위한 토요일 부모참여 프로그램을 지역사회와 연계하여 개설할 것을 제안한다. 육아종합지원센터나 건강가정지원센터는 일부 토요일 프로그램을 제공하는 하지만 대부분 평일 프로그램으로 구성되어 있기 때문에 맞벌이 부모 참여에는 한계가 있다. 따라서 센터를 통한 토요일 프로그램은 기관의 최소 인원만을 투입하

도록 하며, 공간 대여 방식을 적극 활용할 필요가 있다. 또한 개별 가정어린이집이 단독으로 부모 참여 프로그램을 운영하는데 인력 및 전문성 등 많은 제한점이 있음을 감안하여, 3~5개 가정어린이집이 함께 지역 내 여건이 되는 육아종합지원센터, 건강가정지원센터, 국공립어린이집, 주민센터, 구청, 도서관 등 공공제 성격을 띤 공간을 활용하는 것도 방법이 될 수 있다. 내용 측면에서는 영아 부모의 공통적 관심을 반영한 베이비 마사지, 애착 등 영아기 발달단계에 적합한 부모참여 프로그램을 전문 강사 및 상담가의 지원을 받아 운영하는 방안을 생각해 볼 수 있다. 이때에도 최소한의 지원 인력만 투입시키도록 함으로써 보육교직원의 추가 업무 부담이 발생하지 않도록 각별히 유념해야 한다. 이는 열린어린이집 운영 시 장애요인으로 거론되었던 저조한 부모 참여율 문제를 해소하는 방안이기도 하다. 이때 취업도 뿐만 아니라 아빠와 아이가 함께 참여하는 프로그램 개설도 놓쳐서는 안될 것이다.

2) 성평등한 돌봄문화 조성을 위한 프로그램 활성화

지역 내 부모 육아지원을 제공하는 대표적인 공공기관으로 건강가정지원센터와 육아종합지원센터가 있다. 건강가정지원센터에서 제공하는 프로그램은 영유아 부모의 육아지원에 초점이 맞춰있다가 보다는 가족 통합지원의 성격을 띤다. 크게 가족상담, 가족교육, 가족친화문화조성, 가족돌봄, 다양한 가족지원, 지역사회 네트워크의 범주 안에서 다양하고 전문적인 가족지원 프로그램을 제공하고 있다. 반면 어린이집 지원 중심의 육아종합지원센터에서 제공하는 부모 프로그램은 다양성 측면에서 건강가정지원센터와 비교가 된다. 주로 자녀권리존중 교육, 아동학대 예방교육, 가정내 놀이환경 점검교육 등 육아의 어려움을 지원하는 일반적 프로그램으로 편성되어 있으며, 공예 및 만들기 같은 실용적 교육 프로그램도 상당히 많이 편성되어 있는 편이다. 육아종합지원센터의 아빠 육아 참여 관련 교육은 대부분이 자녀와 아빠가 함께 할 수 있는 놀이체험 중심으로 제공되고 있다. 반면 건강가정지원센터는 아빠 참여프로그램뿐만 아니라 아이와의 상호작용 같은 일반 부모교육도 마련되어 있다. 특히 주목되는 것은 두 곳에서 제공하는 프로그램에서 성평등 인식 및 성

평등 돌봄문화 조성을 위한 교육은 거의 제공되고 있지 않다는 점이다. 성평등 교육이 가장 자연스럽게 전달될 수 있는 가족 내 부모를 대상으로 하는 교육 프로그램에서 전혀 찾아볼 수 없다는 점은 시사하는 바가 매우 크다.

【표Ⅳ-2】 건강가정지원센터 및 육아종합지원센터에서 제공하는 부모교육 프로그램

	건강가정지원센터 부모교육 프로그램	육아종합지원센터 부모교육 프로그램
과 목 명	<ul style="list-style-type: none"> ■[가족상담] 우리 아이가 만든 동물가족 이야기, 가사문제 중심의 무료법률상담, 해결중심 이혼상담, 한부모자녀 집단놀이치료 개가 쏘아지는 가(家) 토크(Talk), 임신부 마음프로그램 이야기 나오너라, 밥상돌봄-식생활교육, 밥상머리 인성교육, 부부코칭, 따뜻한 엄마들의 이야기, 미술집단프로그램 ‘친구야 놀자!’, ■[가족교육] 예비부부교실, 중장년기 가족교실, 예비조부모, 조부모를 위한 “손주병법”, 1인가구 지원사업 YOLO 놀러와요, 자녀의 건강한 성장을 위한 4가지 부모교육, 청소년기 부모교실, 밥상돌봄-안전먹거리교육, 아동기 부모교실, 종이나라박물관 체험활동, 감정코칭 부모교육, 댄스테라피, 애착부모학교, 가족공예 사랑의 선물, 장애아동가족 뮤지컬링(음악치료), 부모기본교육, 신나는 여름학교 ■[가족친화문화조성] 가족돌봄봉사단, 가족 사랑의 날 증편떡과 미니빙스 만들기, 매실청 만들기, 패밀리셰프, 온 가족 나눔장터, 뮤지컬 무지개물고기, 남성을 위한 가족돌봄교육 ‘힐링파워 교육’, 카로스타악기 앙상블과 함께 하는 작은 음악회, 우리 아이 요리교실, 대청마루 콘서트, 가족영화제, 아빠와 함께 하는 즐거운 탁구교실, ■[가족돌봄] 좋은아빠 프로젝트 찾아가는 1:1 아빠육아교육, 내 아이와의 상호작용, 엄마와 함께 하는 신나는 “난타활동”, 웰빙육아 웰빙맘, 부모자녀 프로그램, 손주돌보미 사업 ■[다양한 가족지원] 토크 홈바리스타교육, 행복여행 스케치 참여가족, ■[지역사회 네트워크] 대학생 기자단 모집, 	<ul style="list-style-type: none"> ■가정내 놀이환경 점검교육 ■부모개인상담 ■자녀권리존중 교육, 아동학대 교육 ■음악을 통한 의사소통 기술 업 ■아동발달에 따른 독서지도 방법 ■우리 아이가 궁금해 ■임산부 부모교육 ■엄마아빠 무릎 도서관 ■사회성 발달 프로그램(놀이치료) ■자녀의 놀이를 이해하는 지혜로운 부모 ■장애 영유아 초등학교 진학교육 ■육아스트레스 어떻게 해소할까요? ■내 아이의 마음을 여는 대화 ■긍정적 훈육과 감정코칭 ■부모자녀 놀이상담 ■존중받는 아이 함께 크는 부모 ■우리 아이 양육하기 나만 힘든 걸까요? ■배려와 매너가 있는 아이로 키우는 애착육아 ■존중하며 협동하기 ■[공예 및 만들기] 쿼트공예, 리본공예, 엄마표 완료기식과 아기 반찬, 냅킨 아트를 활용한 예쁜 에코백 만들기, 우리 아이 북스타트, 네임펜 브로치 만들기, 프리세스 머리끈 만들기, 냅킨아트로 화장품 파우치 만들기, 사랑하는 내 아이 사진 촬영 기법, 간식 만들기, ■[아빠참여 및 체험활동] 아빠랑 놀자 통통, 아빠와 숲에서 놀자, 아빠와 함께 하는 신체놀이, 아빠와 함께 만드는 목공놀이, 생각이 쑥쑥 자라는 창의 표현놀이, 놀이체육,아빠와의 놀이가 행복한 아이를 만드다.

3) 알림장을 통한 소통 활성화 및 보육교직원 역량강화

가정어린이집에서 매일 작성하는 알림장을 일상생활 속의 소통 창구로 적극 활용하는 실천적 방법도 열린어린이집 활성화에 중요한 역할을 할 수 있을 것이다. 알림장, 문자, 사진 등은 가정연계, 어린이집의 일과 소개, 자녀에 대한 에피소드, 자녀의 친구 관계 등을 부모에게 전달하는 매우 유용한 소통 도구로 활용될 수 있다. 또한 이론 중심의 기존 보육교사 직무교육 교과목 외에 가정어린이집 교사 대상 역량강화 교육 개설 시 “어린이집 알림장, 다시 보기”(가제) 같은 제목으로 ‘부모와의 의사소통’, ‘아동 관찰 글쓰기’ 등 실무 가능한 내용을 개설할 수도 있을 것이다.

초점집단 면접조사 결과에서도 나타난 것처럼 부모 참여율을 높이기 위한 열린어린이집 운영의 또 다른 개선방안으로는 기존의 어린이집 오리엔테이션, 부모상담, 부모교육에 대한 새로운 접근 방식을 시도하는 것이다. 처음 어린이집을 보내는 대부분의 부모들은 어린이집 오리엔테이션에 매우 적극적으로 참여하는 편이며, 오리엔테이션은 어린이집과 부모와의 소통 및 신뢰 형성의 첫 단추라고 할 수 있다. 이후 어린이집의 모든 운영과 활동에 대한 부모의 지지와 신뢰는 오리엔테이션이라는 첫 만남의 질이 어떠한가에 따라 많은 부분 결정된다고 할 수 있다. 그만큼 중요한 어린이집 오리엔테이션에 어렵게 시간을 낸 부모에게 기대했던 것보다 훨씬 더 유익한 프로그램을 제공할 수만 있다면 열린어린이집 활성화 기반 마련의 단초를 제공할 수 있을 것이다. 오리엔테이션 우수 사례를 발굴하여 배포하거나, 또는 오리엔테이션 운영 및 진행에 어려움을 겪는 운영자에게 우수 오리엔테이션 참석 기회를 제공하는 것도 방법이 될 수 있을 것이다. 그밖에도 육아종합지원센터나 연합회 중심의 원장 역량강화 교육 프로그램으로 오리엔테이션 운영 방법을 개설할 수도 있을 것이다. 잘 구성된 어린이집 오리엔테이션은 아이들에게는 친구를, 부모에게는 이웃을 만들 수 있는 기회를 제공할 수 있을 것이다.

표Ⅳ-3 | 어린이집 오리엔테이션 기획(안) 제안

		
<p>어린이집 오리엔테이션</p>	<p>진행순서</p>	<p>어린이집과 마을공동체</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 오리엔테이션 일정 알림 • 입학예정 부모에게 오티자료 사전 배포 	<ul style="list-style-type: none"> • 오리엔테이션 일정 소개 • 지역사회, 서울시 보육정책 및 사업 소개 • 보육교직원 급간식, 안전 등 운영 전반 소개 및 안내 • 연령별 아동발달 이해 • 지역 내 육아관련 정보 공유 • “부모교육” “부모상담” 	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀, 가족, 이웃, 지역 등 다양한 육아 관련 현안 나누기 • 자녀 친구 사귀기와 이웃 만들기 • 어린이집 오리엔테이션을 넘어 즐거운 마을 축제로 확대
<ul style="list-style-type: none"> • 보육교직원과 함께 오리엔테이션 논의 및 기획 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영안내 + 부모교육 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 관련 기관 및 단체와의 협력 필요

한편 부모상담은 내 아이를 맡고 있는 교사와의 만남의 시간이기 때문에 부모와의 대화와 신뢰 형성 방법을 위한 다른 접근방식이 필요한 분야라고 할 수 있다. 교사의 역량이 확인되고 발휘되는 지점이며, 부모가 안심하고 자녀를 맡겨도 되겠다는 확신이 생길 수 있는 기회이기도 하다. 실제로 부모상담은 부모와의 대면 방법, 의사소통 방식, 아이 관련 내용의 적절한 전달, 교사의 보육/교육적 철학이 나타나는 매우 전문적인 영역이다. 따라서 열린어린이집 활성화의 성패가 보육교사의 역량과 밀접하게 관련되어 있다는 점에서 부모상담 등 부모 관련 분야에 대한 보육교사 역량개발이 매우 필요하다. 교사 역량강화를 위한 교육과정 수립 시 특히 주의할 점은, 업무처리를 위한 부모상담 교육에 초점을 두기 보다는 부모에 대한 이해, 인간관계 형성, 의사소통 기술 등 전반적인 교사 인성 및 역량을 키울 수 있는 교육

이 되도록 해야 할 것이다.

【표IV-4】교사 대상 보수교육 및 육아종합지원센터의 부모 관련 교과목명

	보육교사 직무교육 중 부모 관련 교과목명	육아종합지원센터의 보육교사 대상 부모 관련 교육 프로그램명(예)
과목명	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부모-교사 의사소통의 이해와 실제(선택) - 부모-교사간 의사소통이해 및 갈등상황시 소통 능력 함양 ■ 부모 개별 면담 기법(선택) - 성공적인 부모 면담 위한 대화법 ■ 다양한 부모-자녀 관계의 이해 - 가족형태의 다양화, 부모역할, 건강한 부모-자녀 관계 형성 ■ 부모참여 및 상담 실제 - 부모참여활동 계획 - 부모상담을 위한 준비 및 실습 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부모와의 관계맺기 및 상담 ■ 부모님의 마음을 움직이는 상담기법 ■ 부모상담기법 교육 ■ 다문화가족 부모상담 및 영유아 생활지도 ■ 효과적인 학부모 상담 ■ 부모상담 기법 ■ 부모 개별면담 교육 ■ 학부모 면담 스킬
특징	<ul style="list-style-type: none"> • 주로 상담 및 의사소통 관련 이론중심 교과목으로만 편성되어 있음 〈출처〉 보육교사 일반직무교육 및 승급교육 부모 관련 과목명(2017년 보육사업안내, 206-210참고) 	<ul style="list-style-type: none"> • 상담기법 위주의 교육으로 편성됨

보육교사 직무교육 과목 중 부모와 관련한 과목명으로는 “부모-교사 의사소통의 이해와 실제” “부모개별 면담기법” “다양한 부모-자녀 관계의 이해” “부모참여 및 상담실제” 가 있다. 그리고 육아종합지원센터의 보육교사 대상의 부모 관련 과목명으로는 “부모와의 관계맺기 및 상담” “부모님의 마음을 움직이는 상담기법” “효과적인 학부모 상담” “부모상담 기법” “부모 개별면담 교육” 등이 있다. 일반적으로 보수교육은 이론 위주의 이해 습득 중심의 교육이 이루어지기 때문에 어린이집 현장에서 부모와의 실제 소통 및 상호 이해를 위해서는 한계가 있다. 육아종합지원센터의 교육도 마찬가지로 부모와 교사의 상호관계에 기반한 교육이 기보다는 상담 기법 중심의 교육이 주를 이룬다. 이처럼 보수교육이나 육아종합지원센터에서 제공하는 교육은 교사 개인의 일방적인 역량 향상 교육에 초점이 맞추어져 있으며, 교사와 부모와의 일상생활에서 적용할 수 있는 방법은 다루고 있지

않다고 할 수 있다.

따라서 부모면담을 위한 상담 기술 및 기법 중심의 교육과 더불어 교사의 인성, 인간 상호이해 및 관계 등 부모를 바라보는 교사의 성찰이 기반이 된 인문학적 역량을 키울 수 있는 교육 내용도 제공될 필요가 있다. “부모와의 만남 후 1년 동안 행복한 관계맺기” “맞벌이의 자녀 키우기 이해” “부모와의 협력적 관계맺기” “부모의 언어, 선생님의 언어” “부모의 말과 마음 읽기” 등 상대방을 이해하는 교육 프로그램을 도입한다면 부모와의 일상적인 만남에 실제적인 도움이 될 수 있으리라 생각한다.

표IV-5 | 보육교직원 역량강화를 위한 부모 관련 교과목 제안

제안	
과목명	<ul style="list-style-type: none"> ■ “부모와의 만남 후 1년 동안 행복한 관계맺기” ■ “맞벌이의 자녀 키우기 이해” ■ “부모와의 협력적 관계맺기” ■ “부모의 언어, 선생님의 언어” ■ “부모의 말과 마음 읽기”
특징	<p>[교육내용] 부모면담을 위한 상담 기술 및 기법에 대한 교육보다는 교사의 인성, 인간 상호이해 및 관계 맺기 등 포괄적 역량을 키울 수 있도록 교육과정 편성 필요</p> <p>[교육주최 및 주기] 육아종합지원센터, 연합회 등 주최로 보육교사 대상 교육프로그램 편성 시, 부모면담 전과 후에 걸쳐 2-3회기 교육 실시</p> <p>[교육방법] 강의, 조별 토론을 혼합하여 진행. 필요시(3회기 정도) 모의 역할극 또는 부모와 함께 하는 실습교육 병행</p>

4) 열린어린이집 우수사례 공유 플랫폼 구축

복지부는 열린어린이집 활성화를 위해 2015년 「열린어린이집 가이드라인」을 제작·배포뿐만 아니라 어린이집과 부모를 대상으로 우수사례 및 부모수기 공모전 펼치고 있다. 우수사례는 사례집으로 발간하여 인터넷에 게시, 누구나 참고할 수 있도록 하고, 지속적으로 우수사례를 발굴하고 홍보할 예정이라고 밝히고 있다(보건복지부 보도참고자료, 2015.7.15.). 이에 서울수도 어린이집을 대상으로 열린어린이

집 우수사례에 대한 공모 및 선정이 이루어지고는 있으나, 우수사례에 대한 공유가 되고 있지 않아 현장에서 부모참여 열린어린이집 사업 활성화에 소극적이라고 할 수 있다. 서울시는 열린어린이집 우수사례 공모, 선정, 결과를 서울시보육포털서비스와 자치구 육아종합지원센터를 통해 적극 홍보하고 공유할 것을 제안한다. 이와 같은 공유 플랫폼은 자연스럽게 부모참여 열린어린이집 활성화에 기여할 것이다.



■ 그림 IV-2 ■ 열린어린이집 우수사례 공모, 선정 및 공유 플랫폼 제안

그 밖에도 부모 참여율을 높이기 위해서는 기존의 부모교육 방법에 대한 개선도 필요하다. 대규모 강의식 형태의 수동적 참여방식의 부모교육도 필요하겠지만, 직접 참여하여 자신의 고민을 해결할 수 있는 소규모 토론회 또는 집단상담 형태의 프로그램도 필요하다. 즉 열린어린이집 활성화를 위해서는 부모교육 운영 방법에 대한 개선 및 새롭고 다양한 프로그램 개발이 필요하다. 무엇보다 이를 실행에 옮기기 위해서는 부모교육 등 부모 관련 프로그램이 어린이집 운영 사업의 일부가 아닌 부모 육아지원을 위한 별도 사업으로 마련될 필요가 있다.

표Ⅳ-6 주요 부모참여 프로그램의 운영방식 개선(안) 제안

	오리엔테이션	부모상담	부모교육
참여 대상	신입 영유아, 부모, 보육교직원	담임교사, 부모	부모
내용	-어린이집 운영 전반 소개 -영유아 어린이집 생활 안내 -담당 교사 소개 -먹거리, 주요 프로그램 등	-영유아의 어린이집 생활 전반 -부모와 교사 관계 형성 -자녀 관련 소통(건강, 또래관계, 행동 등)	-부모 육아역량 -아동발달 및 성장의 이해 -다른 부모와의 교류 및 소통
주요 특징	원장의 운영역량 전달력 중요	담임교사와 부모와의 소통 및 신뢰의 기반 제공	영유아기 부모에 필요에 교육 프로그램 제공
제안	<ul style="list-style-type: none"> • 원장교육 시, 부모와의 관계형성 등 실무교육 제공 • 부모와 어린이집의 첫 만남의 시작이므로 상호 이해와 소통 등 중요하고 의미 있는 행사로 자리매김 하도록 지원함 • 서울시는 시 보육정책 안내, 서비스 활용방법 등을 부모에게 알리는 홍보의 자리로 활용 가능함 	<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사 대상 교육과정 수립시 의사소통 능력, 상담기법, 아동관찰 및 이해 등 실무 활용 가능한 과목 편성 • 자녀와 관련된 부모의 필요를 교사가 1차적으로 확인하고 지원방안을 전체 교사회의 때 논의함. 추후 지역사회 연계 등 해결방안을 함께 고민함 	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아기 자녀를 둔 부모의 필요에 적합한 전문강사 발굴 및 인력풀 마련. 특히 아동 발달 및 심리 조언이 가능한 전문 강사를 파견 및 지원사업 필요 (방법) 육아종합지원센터, 건강가정지원센터, 공동육아 등 지역 육아지원 관련 단체와 부모 관련 전문강사 풀 수집 및 공유, 강사 동의하에 정보를 서울시보육포털 등에 소개 • 지역 내 영유아기 육아지원 인프라 연계 및 협력 방안 사업 및 정책 개발

열린어린이집 운영방식 다각화를 통해 부모 참여가 활성화 되기 위해서는 활용 가능한 공간 확보가 필수인데, 특히 규모가 작은 어린이집의 경우에는 더욱 그렇다. 어린이집이 연합하여 부모참여 활동을 기획하는 경우 서울시 공공서비스 사이트를 통해 유희공간 정보를 얻을 수 있는데, 향후 서울시 보육포털과 연동이 된다면 더욱 편리하게 이용 가능할 것이다. 나아가 부모교육 전문강사 파견 연계 방안도 향후 고려해 볼 수 있을 것이다. 맞벌이를 위한 토요 프로그램은 앞에서 언급한 것처럼 지역 내 육아지원 기관 및 단체와의 적극적 협력을 통해 다양한 활동이 가능할 것이

다. 부모참여 프로그램의 전문성 확보를 위해서는 개별 어린이집에 기획을 맡기기 보다는 서울시에서 육아콘서트 형식의 프로젝트를 통해 운영해 볼 수 있을 것이다. 부모참여 프로그램 기획시 부모 동반 자녀 돌봄을 위해 서울시 어린이집 대체인력 풀을 활용하여 보조인력을 투입할 필요가 있다.

【표Ⅳ-7】 부모 참여율을 높이기 위한 열린어린이집 운영방식의 다각화 제안

부모 참여율을 높이기 위한 운영방식의 다각화			
공간활용	맞벌이 프로그램	프로그램 전문성	보조인력 지원
<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집은 지역 내 다양한 공유 공간 정보 수집 및 활용, 지역 기관과 연계하여 프로그램 실행 • 지역 내 모든 영유아 부모가 참여할 수 있도록 개방 및 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> • 맞벌이를 위한 평일 저녁, 토요일 프로그램 제공 • 지역기관 연계 프로그램 실시할 때도 맞벌이 및 아빠참여 프로그램 마련 	<ul style="list-style-type: none"> • 부모 참여 활동에 최적화 된 전문인력, 전문 프로그램 개설 • 어린이집 부모참여 관련 지식, 사업, 프로그램, 인력 등 체계적이고 전문적인 지원사업 실시 	<ul style="list-style-type: none"> • 부모참여 프로그램 진행시 필요한 업무 보조인력 추가 지원
<p>→ 어린이집은 단독 또는 연합 방식으로 서울시 공공서비스 사이트 (http://yeyak.seoul.go.kr)를 통해 부모참여 활동 공간 확보 또는 서울시보육포털서비스와 자동 연동시킴</p> <p>→ 서울시는 지역민에게 개방을 전제로 부모교육을 신청한 어린이집에 전문강사를 파견함</p>	<p>→ 맞벌이 부모 대상 토요일 프로그램 서비스 제공 의견조사 실시, 시범사업 운영을 위한 예산 수립</p> <p>→ 지역 내 다양한 육아지원 기관의 맞벌이 부모 프로그램 수집, 리플릿 제작, 어린이집에서 홍보</p>	<p>→ 서울시 “영유아 부모를 위한 육아콘서트 프로젝트” 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> •추진주체: 서울시 •대상: 서울시 영유아 부모 •내용: 부모 육아콘서트, 부모교육 등 •방법: 3-5개 어린이집이 함께 신청→육아콘서트 형태(교육, 활동, 힐링 소통 등)를 정하여 방문→참여부모를 통한 의견 청취 및 정책 반영 	<p>→ 서울시는 어린이집 부모교육 활성화를 위해 자치구 대체인력풀을 활용하여 돌봄 보조인력 투입</p> <ul style="list-style-type: none"> •조건: 부모 참여 프로그램을 해당 어린이집 부모뿐만 아니라 지역민에게 개방할 경우 돌봄인력 지원, 지역 내 육아지원 프로그램으로 적절한 경우

3. 보육교직원 업무 경감 및 부모참여 활성화를 위한 전문적 지원

앞서 살펴본 것처럼 원장과 부모 모두 ‘참여율이 저조한 문제’를 열린어린이집 운영 활성화의 가장 큰 장애요인이라고 보았다. 이제 원장이 응답한 열린어린이집 운영 활성화의 두 번째 장애요인인 ‘부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 보육교직원의 업무 가중 및 추가 업무에 따른 어려움’ (26.4%)이라는 사실에 주목할 필요가 있다. 초점집단 면접조사 결과에서도 열린어린이집 활성화에 장애 요인으로 보육교사의 추가 업무를 지적하고 있다.

보육교직원 업무가 과중하다는 이야기는 어제 오늘의 문제가 아니다. 평가인증, 서울형인증, 지도점검, 부모모니터링 등 각종 평가에 대비하기 위한 서류업무로 인해 아이돌봄이 소홀해지고, 안전사고 노출 등 부작용이 생기는 문제점이 그동안 계속 지적되어 왔으며, 아동학대 사건 발생과 동시에 보육교사 처우개선 및 업무경감 문제도 함께 논의되고 있다. 그동안 서울시는 이를 해결하기 위해 보조교사, 보육도우미, 대체교사 지원 사업 등을 꾸준히 지원하고 있으며 보육교사 업무 경감 방안 마련도 추진하는 등 타지자체와 비교하여 매우 앞서가는 보육정책을 시행하고 있다.

그러나 이와 같은 보육정책에도 불구하고 보육교사 업무 경감 대책은 ‘열린어린이집의 날’ 운영 같은 신규 사업 및 지침이 내려올 때마다 어김없이 무너지는 취약한 구조 속에 놓여져 있다고 할 수 있다. 행정에서는 아동학대 발생 예방을 위해 보육교사 처우개선 및 업무경감 방안을 모색하고 있고, 동시에 현장에서는 열린어린이집의 충실한 운영을 위해 보육교직원의 추가 업무가 발생하는 모순에 빠지고 있음을 인식할 필요가 있다. 따라서 부모참여가 활발한 열린어린이집 운영을 위해서는 행정 지침 수립 시 인력 운영 방법에 대한 진지한 고민이 함께 필요하다. 어린이집 모든 보육교사가 동원되는 부모참여 활동은 최소한으로 축소해야 하며, 자녀를 동반한 부모가 부모 참여 프로그램에 돌봄 걱정 없이 참여할 수 있도록 추가 돌봄인력 지원 방안도 찾아야 한다.

즉 서울시는 ‘열린어린이집의 날’ 지정 및 운영이 행정적 지시에 그치지 않고 현장에서 이를 잘 운영할 수 있도록 별도 예산을 수립할 필요가 있다. 열린어린이집

운영이 오롯이 부모와 보육교직원의 수고와 노력의 몫으로만 남겨진다면 부모와 어린이집의 소통과 신뢰는 지속성을 가지기 어려울 것이며, 아동학대 예방을 위한 또 다른 방안을 찾아 나서게 될 것이다. 열린어린이집 활성화를 위해서는 부모참여 활동 시 대체교사 등 아이돌봄을 위한 별도의 보조인력 지원이 필요하다.

설문조사에서 나타난 것처럼 ‘부모참여의 중요성은 알고 있으나 유익한 프로그램 및 활동 제공에 어려움이 있다’ 고 응답한 원장의 비율이 약 15%에 이르며, 열린어린이집 운영 활성화를 위해 필요한 지원으로 ‘부모에게 유익하고 재미있는 프로그램 및 정보 제공을 위한 전문적 지원’ (20.1%)이 두 번째로 높은 응답률을 보였다. 또한 집단면접 결과에서도 열린어린이집 활동이 어린이집이 주도가 되어 일방적으로 부모에게 전달하는 방식의 문제점을 교사 스스로가 지적하고 있으며, 부모 역시 부모교육 내용이 원론적이거나 형식적이어서 진정한 소통 및 신뢰 형성에는 큰 도움이 되지 않는다고 토로하였다. 이러한 문제 해결 방법은 앞에서 지적한 부모 참여율을 높일 수 있는 운영방식의 다각화와 같은 맥락에서 접근할 필요가 있을 것이다.

부모와 보육교직원 모두 열린어린이집의 중요성 및 필요성에는 공감하지만, 이를 체계적으로 운영할 수 있는 자체 인력 부재 및 접근 방식에 대한 뚜렷한 해결책이 없다고 할 수 있다. 즉 이 부분에 대한 보육지원 정책이 시급히 마련될 필요가 있는데, 특히 부모참여와 관련한 전문 인력의 투입은 앞에서 열린어린이집 운영 개선(안)으로 제안한 ‘열린어린이집 운영의 유연성’ ‘부모참여율 향상’ ‘보육교직원 업무경감’ 을 동시에 해결할 수 있는 대안이 될 수 있을 것으로 생각한다. 예를 들면 서울시는 어린이집 부모참여 활동 사업의 일환으로 전문가를 통한 영유아기 발달 및 심리검사에 정책지원을 생각해 볼 수 있다. 이는 그동안 전적으로 보육교직원에게 맡겨졌던 열린어린이집 운영을 열린어린이집 운영 조언이 가능한 전문 인력 또는 전문가를 통한 직접적 지원 방식이라는 점에서 큰 차이를 가진다. 또한 개별 어린이집의 부모참여 프로그램 기획, 진단, 조언 및 지원을 할 수 있는 전문 운영인력 지원 사업도 고려할 볼 수 있을 것이다.

표Ⅳ-8 | 보육교사 업무경감과 부모참여 활성화를 위한 전문적 지원 제안

보육교사 업무경감과 부모참여 활성화를 위한 전문적 지원	
보육교사 업무경감	부모참여 활성화를 위한 전문적 지원
<ul style="list-style-type: none"> • 보육교사가 동원되는 행사성 프로그램 지양 • 근무시간 이후에 실시되는 부모교육 등 부모참여 프로그램에 자녀 동반시 돌봄을 담당할 보조 인력 적극 활용 	<ul style="list-style-type: none"> • 전문가를 통한 영유아기 발달 및 심리검사 지원 • 개별 어린이집 특성(다문화, 맞벌이, 장애아, 거주지 특성 등)을 고려한 차별화 된 부모참여 활성화 방법에 대한 조언이 가능한 컨설팅 지원
<p>→보육교사의 실질적인 업무경감 방안 마련을 위한 정책연구 필요</p> <ul style="list-style-type: none"> • 전체 부모참여 활동 및 행사 시 보육교사 투입의 최소화 등 	<p>→서울시 “어린이집 영유아 발달·심리 검사” 시범사업 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집 부모참여 프로그램과는 별도로 서울시 부모지원 사업의 형태로 연간계획을 수립, 어린이집에 사전 고지하여 신청하도록 함. • 계획수립(서울시) → 어린이집 공지(서울시) → 신청(어린이집)

4. 부모 육아지원 인프라 연계 및 강화

설문조사 대상 원장은 열린어린이집 운영 활성화를 위해 필요한 지원으로 “부모가 어린이집 부모활동에 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성” (22.2%), “부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공을 위한 전문적 지원” (20.1%), “열린어린이집 운영 활성화를 위한 별도의 물적, 인적 지원 필요” (19.2%), “부모참여 활동이 원활하게 진행될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경 개선” (18.8%), “어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이돌봄 서비스 지원” (15%) 순으로 응답하였다. 그리고 부모는 “부모가 어린이집 부모활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려” (34.2%)에 대한 지원을 가장 필요로 했으며, 어린이집 공간 개선 (13.2%), 아이돌봄 서비스 지원 (13.2%), 유익하고 재미있는 프로그램 (14.8%), 어린이집의 적극적 배려와 분위기 조성(11.3%), 다른 부모와의 교류 및 친밀감 형성을 위한 지원(13.2%)은 비슷한 비율로 지원 필요성을 강조하였다. 즉 부

모와 원장 모두 ‘부모참여 활동 참여를 위한 직장 및 사회적 배려’ 를 열린어린이집 활성화에 가장 필요함을 강조하고 있다. 이러한 결과는 앞에서 열린어린이집 활성화 개선(안)으로 제안한 어린이집 특성에 따른 유연한 운영, 참여율을 높이기 위한 운영방식의 다각화, 보육교사 업무 경감, 전문적 지원을 위한 행·재정적 지원이 실현될 수 있는 기본 토대가 필요함을 보여주는 결과라고 할 수 있다. 즉 열린어린이집 활성화는 부모 육아지원에 적극적인 사회적 분위기 및 아동·가족친화 정책 위에서 실현될 수 있다고 본다.

1) 어린이집·유치원 참여 및 자녀돌봄 유급휴가제(안) 도입

지난 3월 인사혁신처는 일가족 양립 문화 정착 및 확산을 위해 어린이집, 유치원, 초·중·고등학교 이하 자녀를 둔 공무원을 대상으로 연간 2일 이내의 특별휴가가 부여되는 자녀돌봄 휴가를 도입하였다. 또한 지난 4월 서울시 교육감은 ‘학부모 학교 활동 참여’ 법제화를 주장한 바 있는데, 직장인 학부모의 학교활동 참여를 보장하기 위해 연간 5일 이내의 ‘학교 참여 유급휴가제’ 를 도입하자는 파격적인 제안을 하기도 했다.

영유아 자녀 돌봄 관련하여 스웨덴에는 8세 이하의 자녀를 둔 모든 근로자를 대상으로 하는 ‘근로시간단축권’ 이 있는데, 근로자는 자녀의 취학 전 기간 전체에 대해 또는 한시적으로 근로시간을 25% 단축할 수 있고, 이에 상응하는 임금삭감이 이루어진다(Ann-Zofie Duvander, 국제노동브리프, 2017년 7월호). 또한 부모 돌봄휴가 보다 한발 더 앞서서 최근 일본 다케오 시에서는 ‘손자 돌봄 휴가’ 를 도입하였는데, 이는 조부모의 손자 돌봄뿐만 아니라 자녀 출산에 활용하도록 지원하는 제도이다(해외육아정책동향 2017.03.14). 물론 우리는 법적으로 보장된 일반적 연차휴가를 이용하는 것조차 어려운 경우가 많지만, 이렇게 최근 부모 육아지원 및 초중등 자녀 부모의 학교활동 참여에 대한 법제화가 논의되고 있는 사회적 분위기 속에서 「학교 참여 및 자녀돌봄 유급휴가제」 도입은 부모역량 강화뿐만 아니라 다양한 육아지원 정책 수립의 초석을 제공할 것이다.

2) 육아지원네트워크 협의체 확산 및 플랫폼 구축

지난 2013년부터 추진되어 온 서울시 우리동네 보육반장 사업¹⁷⁾도 열린어린이집 운영 활성화를 위한 지역 내 주요 자원으로 활용 가능하다. 보육반장 사업은 지역 내 산재한 육아자원을 수요자 중심의 정보로 체계화하여 제공함으로써 공동육아 문화를 확산하여 ‘아이 키우기 좋은 도시 서울’을 구현한다는 목표를 가지고 있다. 육아자원 수집 및 관리, 육아상담 및 정보제공, 부모 자조모임 결성 및 운영지원, 자율적 형식의 보육반상회 운영 지원, 지역 내 각종 활동 지원과 참여 등의 주요 업무를 하고 있는 보육반장은 장소의 개념이 아닌 활동가를 중심으로 육아지원이 이루어지는 독특한 형식을 가지고 있다. 따라서 활동가 중심의 육아지원 서비스인 보육반장 사업과 열린어린이집 활성화를 위한 새로운 연계 방안에 대한 고민이 요구된다.

노원구에는 취학 전 영유아를 위한 각종 필요 서비스를 제공하는 공공기관, 단체, 어린이집 및 유치원 연합회 등이 참여하는 노원구 육아지원네트워크 협의체¹⁸⁾가 있다. 노원구 내 공적, 사적 육아지원 서비스가 확대되고는 있으나 정보 및 지원이 산재되어 있어 부모 체감도가 낮은 문제점을 해결하기 위해 구성되었다. 2014년부터 노원구 육아종합지원센터가 총괄 추진 주체로서 ‘체계적인 자원맵핑’ ‘네트워크 사례 관리’ ‘공통사업’의 육아지원 네트워크 사업 형식으로 운영된다. 참여기관으로는 어린이도서관, 에코센터, 어린이급식관리지원센터, 보건소, 건강가정지원센터, 북부여성발전센터, 드림스타트, 어린이집 및 유치원 연합회, 지역사회 복지관, 지역사회복지협의회가 함께 네트워크를 구성하고 있다. 각 참여기관들이 함께 모여 각 기관의 사업을 소개하고, 중복 사업은 배제하는 등의 방식으로 지역 내 부모의 필요 지원을 원스톱으로 제공한다는 측면에서 열린어린이집 운영 활성화에 도움이 될 수 있을 것이다 (이윤진, 2014).

위의 서울시 보육반장 및 노원구 육아지원네트워크 협의체 사례를 참고로 하여

17) 서울시 2017년 우리동네 보육반장 추진계획 참고

18) 노원구 육아종합지원센터 홈페이지 참고

자치구 특성에 기반한 부모 육아지원 인프라를 연결하는 온오프라인 플랫폼 구성을 제안한다. 어린이집 지원 중심의 육아종합지원센터, 가정양육 부모 중심의 건강가정지원센터, 활동가를 활용한 육아지원 사업인 보육반장, 육아 관련 각종 마을공동체 사업, 어린이집, 유치원, 보건소, 도서관 등 지역 내 다양한 기관, 단체, 사업 및 프로그램을 연결하는 부모 육아지원 플랫폼은 부모들이 편리하게 육아정보를 찾고, 거주지와 가까운 장소에서 프로그램에 참여할 수 있는 더 많은 기회를 제공할 수 있는 특징을 가질 것이다. 나아가 임신, 출산, 육아, 보육을 위한 원스톱 사이트맵은 부모의 정보 접근성을 높이고, 정부와 지자체, 기관별로 흩어진 정보를 손쉽게 취합하고 관련 정책을 알 수 있는 장점도 가진다. 육아지원 플랫폼은 협의체 형식을 취하거나 또는 단체나 기관을 통한 별도 사업 방식이 될 수 있다. 이와 관련하여 영유아 부모 육아지원 인프라 플랫폼 구축을 위한 정책 연구가 필요하다.

▣ 표Ⅳ-9 ▣ 부모 육아지원 인프라 연계 및 강화를 위한 제안

부모 육아지원 인프라 연계 및 강화	
<p>아동·가족 친화 도시 조성</p> <ul style="list-style-type: none"> • 영유아 자녀 돌봄 휴가제 도입 • 영아보육 내실화를 위해 가정어린이집의 지역사회 육아지원 인프라 연계 강화 • 활동가 중심의 육아지원 서비스 사업인 '보육반장'을 열린어린이집 운영 활성화와 연계 	<p style="text-align: center;">영유아 육아지원 인프라 플랫폼 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> • 열린어린이집 활성화를 위해 자치구 특성에 기반한 영유아 부모 육아지원 네트워크 협의체 구성 및 정보 교환 등 • 서울시 육아지원 인프라 플랫폼(온오프라인) 구축(안) 개요 <ul style="list-style-type: none"> -대표 협의체 : 지역 내 육아지원 기관 및 단체의 협의체 구성을 통해 대표 협의체 선정. 이 곳을 통해 참여기관 및 사업 총괄 운영 -참여기관 : 지역 내 육아지원 서비스 제공기관(공공, 민간, 단체 등) -행정역할 : 협의체 구성 협력 지원, 예산지원, 지역 내 공공 유휴 공간 대여 및 협력 지원 -지원내용 : 지역 내 육아 관련 정보 제공, 각 기관 프로그램 조정 및 통합 지원(중복회피, 유사 프로그램 통합 등), 정보업데이트, 부모 육아 관련 소통창구 역할 등
<p>→ 서울시 가족친화 도시 인증 계획(안) 수립 및 시민 홍보</p> <p>→ 지역 내 영유아 부모 육아지원 인프라(어린이집, 보육반장, 각종 기관 및 단체 등) 소개 및 활용에 대한 서울시 부모 육아도우미 앱 개발 및 배포</p> <p>→ 육아지원 인프라 플랫폼(온/오프) 구축 및 운영을 위한 현장 기반 정책연구</p>	



【그림 IV-3】 지역 내 육아지원 인프라 플랫폼 모형(안)

▶▶▶ 참고문헌

- 강은진(2016), 어린이집 CCTV 의무화 이후, 실효성 제고를 위한 과제들, 육아정책브리프 48호, 육아정책연구소
- 권미경 외(2015) 부모참여 확대를 위한 열린보육 프로그램 개발 연구, 육아정책연구소
- 권미경(2015) 부모참여가 확대된 ‘열린어린이집’ 활성화를 위한 노력, 육아정책포럼 제45호, 육아정책연구소
- 보건복지부(2015) 열린어린이집 가이드라인, 보건복지부
- 보건복지부(2017) 보육사업안내, 보건복지부
- 보건복지부(2015) 부모에게 활짝 열려 있는 어린이집 만든다, 2015.4.27. 보도자료
- 보건복지부(2015) “직접 눈으로 보니 안심할 수 있어요” 열린어린이집 부모수기 공모전 1,350명 참여, 2015.7.15. 보도참고자료
- 권미경 외(2016) 육아문화 개선방안 연구, 여성가족부
- 서수경(2015) 지역사회 네트워크의 중심이 된 독일의 가족센터, 젠더브리프, 서울시여성가족재단
- 서수경(2011) 독일의 Family Center 사례를 통해 본 서울시 육아지원시스템 방안 모색, 여성가족의 현황과 이슈, 서울시여성가족재단
- 서울시 여성가족정책실, 2017년 우리동네 보육반장 추진계획, 보육담당관-2454(2017.2.6.)
- 서울시 여성가족정책실, 열린어린이집 등 활성화 사업 추진계획, 보육담당관-3400(2015.2.17.)
- 양미선 외(2016) 부모참여 활성화 방안 연구, 보건복지부 육아정책연구소
- 유해미 외(2016) 영아 대상 기관보육 내실화 방안 연구, 가정어린이집을 중심으로, 육아정책연구소
- 윤재석 외 (2015) 어린이집 이용 부모의 역할 제고 및 참여 활성화 방안, 인천광역시를 중심으로, 육아정책연구소

이윤진, 조혜주(2014) 지역사회 육아지원 네트워크 모델 개발 연구, 육아정책연구소
임현정(2016) 열린어린이집 실현을 위한 부모참여도와 부모참여 요구도 분석, 경남
과학기술대학교 산업복지대학원 석사학위논문
정혜진(2015) 경기도열린어린이집 활성화 방안, 경기도가족여성연구원
주희경·한유미(2016) 열린어린이집에 대한 교사의 인식에 관한 연구, 한국영유아
보육학, 97, 103-123
조희연 교육감, ‘학부모 학교 활동 참여’ 법제화 주장, 2017.04.04., 뉴데일리
해외육아정책동향(2017) 일본 다케오시, ‘가족 간병 휴가’ 와 ‘손자 돌봄 휴가’,
육아정책연구소 2017.03.14
Ann-Zofie Duvander(2017) 스웨덴의 휴가제도: 스웨덴 사람들은 도대체 언제 일하
는 걸까?, 국제노동브리프, 2017년 7월호, 한국노동연구원)

V. 부록

1. 설문지(부모용)
2. 설문지(원장용)

Seoul
Foundation of
Women &
Family

<부록-설문지>

<설문지>

ID:

열린어린이집 운영실태 및 개선을 위한 설문조사 (원장용)

안녕하십니까?

서울시여성가족재단은 성평등 희망도시 서울을 실현하기 위해 정책개발, 성평등 네트워크, 여성가족 소통공간을 제공하는 서울시 산하 출연기관입니다. “열린어린이집 운영 실태 및 개선방안” 연구 과제는 성평등 희망도시 서울 실현을 위한 수행과제 중 하나이며, 이를 위해 원장님의 소중한 의견을 듣고자 합니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 원장님의 솔직한 의견을 내어주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계법 제33조 및 개인정보보호법 제31조에 따라 비밀이 보장되며, 연구의 목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다. 감사합니다.

2017. 3

서울시여성가족재단 가족정책실

조사관련 문의 : 보육팀 서수경 연구위원 (02-810-5191)

기본정보

1. 귀하는 어떤 유형의 어린이집을 운영하고 계십니까?

- ① 국공립 ② 민간 ③ 가정 ④ 부모협동
⑤ 기타()

2. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 30세 미만 ② 31~40세 ③ 41~50세 ④ 50세 이상

3. 귀하의 원장경력은 어떻게 되십니까?

- ① 1~3년 ② 4~6년 ③ 7년~9년 ④ 10년 이상

열린어린이집에 대한 인식 및 운영 관련입니다

4. 귀하는 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날”에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- ① 매우 잘 알고 있다 ② 알고 있다 ③ 보통이다 ④ 잘 모른다
⑤ 전혀 알지 못한다

(① 또는 ② 선택 시 ☞ 4-1 문항에 응답해 주십시오.)

4-1. “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날”에 대해 ‘매우 잘 알고 있다’, ‘알고 있다’라고 응답하신 분만 답해 주십시오.

귀하는 열린어린이집이 어떤 어린이집이라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 물리적으로 언제나 열려 있어서 부모가 자유롭게 방문 또는 이용할 수 있는 어린이집
② 부모참여 활동(상담, 급식체험, 일일교사, 자원봉사, 부모교육, 가족행사 등)이 활발한 어린이집
③ 어린이집과의 소통이 원활하고 부모의 의견이 잘 반영되는 어린이집
④ 아이의 보육활동, 먹거리 및 안전 정보, 행사 등 정보 제공이 활발한 어린이집

- ⑤ 아이의 어린이집 생활을 관찰하기 위해 보육실을 개방, 부모가 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑥ 보육실 외에 평소에 볼 수 없었던 조리실 및 기타 공간을 구석구석 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑦ 부모가 원하는 날에 언제든지 어린이집을 개방하여 방문할 수 있도록 하는 어린이집
- ⑧ 기타(구체적으로 기재)

5. 원장님께서 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” 을 운영하고 계십니까?

- ① 운영하고 있다. (☞ 5-1 문항에 응답해 주십시오.) ② 운영하고 있지 않다

5-1. 부모참여 및 소통을 활성화 하기 위한 “열린어린이집의 날” 운영이 어렵지는 않으십니까?

- ① 매우 쉽다 ② 쉬운 편이다 ③ 보통이다 ④ 어렵다 ⑤ 매우 어렵다
- (④ 또는 ⑤ 선택 시 ☞ 5-2 문항에 응답해 주십시오.)

5-2. “열린어린이집” 운영이 어려운 이유를 답해 주십시오. (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 어린이집의 물리적 환경 및 공간이 비좁아 열린어린이집 운영에 적합하지 않다.
- ② 부모참여 활동 및 프로그램을 마련해도 부모참여율이 저조한 편이다.
- ③ 열린어린이집 운영을 위한 보육교직원의 추가 업무가 과중하여 부담이 된다.
- ④ 부모교육 등 프로그램 운영을 위한 전문성이 부족하여 운영에 어려움이 있다.
- ⑤ 부모참여를 위해 보육실 개방 시, 영유아 행동 변화 등 일상적인 보육활동에 지장이 있다.
- ⑥ 기타 ()

● 아래의 질문은 복지부에서 발간한 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 6가지 주요 특성(어린이집 환경, 부모 역량교육, 소통방법, 부모 참여 활동, 가정연계 활동, 의사결정 참여)에 따라 구성되었습니다. 열린어린이집 운영 실태를 파악하고자 함이니, 내용을 읽으시고 귀하의 의견을 해당사항에 맞게 응답해 주시기 바랍니다.

6. 어린이집의 『물리적 환경』과 관련된 내용입니다. 각 영역의 주요 특징을 읽으시고 시설유무 및 필요 정도를 해당사항에 체크해 주십시오. (✓)

개방성 및 물리적 환경 구성		시설 유무		필요성					
환경 영역	주요 특징	① 있다	② 없다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다	⑥ 잘 모르겠다
(1)	출입구 어린이집 출입구는 부모와 아이들을 환영하는 느낌을 주며, 공간이 충분하여 이용하기에 어려움이 없고, 아이들의 호기심을 유발하도록 마련되어 있다.								
(2)	현관로비 부모 신발장 및 실내화, 어린이집 관련 자료가 적절하게 비치되어 있다.								
(3)	부모 공용 공간 어린이집에는 부모들이 편안하게 담소를 나눌 수 있는 공간이 있으며, 부모나 아이 관련 자료가 적절하게 비치되어 있다.								
(4)	창문 어린이집 창문은 채광 및 환기가 잘 되며, 심리적 편안함과 안전감을 느낄 수 있다.								
(5)	연결 통로/복도 어린이집의 연결 통로나 복도는 부모와 보육교직원이 짧은 대화를 나눌 수 있는 교육적 활용 공간으로 잘 활용되고 있다.								
(6)	놀이터 어린이집 놀이터는 등하원시 보호자가 잠시 머물 수 있도록 성인의자가 비치되어 있고, 이용 안내문이 게시되어 있다.								
(7)	텃밭 어린이집 텃밭은 아이들이 온몸으로 자연을 경험할 수 있는 공간이며, 지역민에게도 개방되어 있다.								

6-1. 어린이집의 물리적 환경 및 공간과 관련된 영역 중, 가장 개선이 필요한 영역은 어디라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 출입구 ② 현관 로비 ③ 부모공용공간 ④ 창문 ⑤ 연결통로와 복도
- ⑥ 놀이터 ⑦ 텃밭

6-2. 어린이집의 물리적 환경 및 공간과 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

7. 어린이집의 『부모 역량강화 교육』 관련 내용입니다. 교육명에 따른 각각의 주요 특징을 읽으시고 어린이 집 실시 유무 및 필요 정도를 체크해 주십시오. (✓)

다양한 부모 역량강화 교육		실시 유무		필요성					
교육명	주요 특징	① 한다	② 안한다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다	⑥ 잘 모르겠다
(1)	부모 오리엔테이션 어린이집 오리엔테이션에서 어린이집의 물적, 인적 환경 및 운영 전반에 대해 구체적으로 알려주어 부모와의 신뢰가 형성되는 기회가 되도록 하고 있다.								
(2)	부모교육 부모교육은 부모의 이해와 요구를 반영하여 주제와 방법을 선택하며, 부모들에게 자녀양육에 대한 적절한 정보 및 교육을 제공하고 있다.								
(3)	부모교육/워크숍 연계 어린이집은 부모교육 시 유용한 기술이나 만들기, 요리 등 실습과정을 포함한 워크숍을 연계함으로써 부모 참여율과 만족도를 높이는 노력을 하고 있다.								
(4)	소집단 부모 학습모임 어린이집에서는 특정 주제에 관심 있는 소규모 부모를 대상으로 학습모임을 만들고 있으며, 이는 부모와 어린이집 간 자연스러운 신뢰 형성의 기회가 되고 있다.								
(5)	교사 부모 공동연수 어린이집에서는 부모와 교사가 함께 교육을 받을 수 있는 기회를 만들고 있으며, 이를 통해 부모와의 신뢰를 형성할 수 있다.								

7-1. 어린이집 부모역량강화를 위한 다양한 교육 영역 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각 하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 부모 오리엔테이션 ② 부모교육 ③ 부모교육/워크숍 연계
- ④ 소집단 부모학습모임 ⑤ 교사부모 공동연수

7-2. 어린이집 부모역량강화 교육과 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

8. 어린이집의 『부모 소통 방법』에 관한 내용입니다. 각 영역에 따른 주요 특징을 읽으시고 어린이집의 소통방법 실시 유무 및 필요 정도를 체크해 주십시오.
(√)

의사소통의 기회와 통로		실시 유무	필요성							
소통영역	주요 특징		① 있다	② 없다	① 매우필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우불필요하다	⑥ 잘모르겠다
(1)	알림장	알림장은 부모와 교사가 영유아의 생활을 상호 전달함으로써 보다 적절한 개별 보육 수단으로 잘 활용되고 있다.								
(2)	가정 통신문	가정통신문을 통해 부모와 어린이집 운영 전반(보육계획, 예결산, 식단, 행사 등)에 대한 내용을 공유할 뿐만 아니라, 다양한 보육 관련 정보 및 정책도 부모에게 알려주고 있다.								
(3)	블로그 카페 홈페이 지	어린이집은 블로그, 카페, 홈페이지를 통해 부모가 손쉽게 어린이집 운영을 살펴볼 수 있도록 하고 있으며, 부모도 여기에서 의견을 제시하고 건의하도록 마련되어 있다.								
(4)	무기명 건의함	어린이집은 무기명으로 의견을 개진할 수 있는 건의함을 설치하고 있으며, 이를 통해 다양한 부모 의견이 운영에 반영되고 있다.								
(5)	부모 공용공 간 활용	어린이집에는 부모가 시간 제약 없이 어린이집 방문을 할 수 있는 부모 공용공간이 있으며, 여기에서 부모 간 자유로운 소통이 이루어지도록 하고 있다.								

8-1. 어린이집의 다양한 부모소통 방법 중, 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2 가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 알림장 ② 가정통신문 ③ 웹/블로그/홈페이지 ④ 무기명 건의함
 ⑤ 부모 공용공간 활용

8-2. 어린이집의 부모소통 방법과 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

9. 어린이집의 『부모참여 활동』에 관한 내용입니다. 어린이집에서 실시하는 부모 참여활동의 실시 유무 및 원장님께서 생각하시는 필요 정도를 체크해 주십시오.
 (✓)

함께하는 부모참여 활동		실시 유무	필요성						
참여활동	주요 특징		① 있다	② 없다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다
(1)	텃밭 활동								
		어린이집 텃밭은 부모가 어린이집을 방문하여 자녀와 함께 씨앗을 뿌리거나 모종심기를 하면서 식물 가꾸는 경험을 공유할 수 있는 역할을 하고 있다.							
(2)	급식 참여								
		어린이집은 부모가 건강한 어린이집 급식을 경험하고 안심할 수 있도록 하며, 식습관과							

		식사에절을 관찰할 수 있는 참여의 기회도 제공하고 있다.								
(3)	장터 활동	어린이집에서는 부모 참여 장터활동을 통해 합리적으로 물건을 나누는 방법을 경험하고, 자연스럽게 경제 개념을 배우도록 하고 있다.								
(4)	도우미 활동	어린이집은 견학, 나들이, 등·하원 차량 지도 등에 부모 도우미 활동에 참여하도록 하여 아이들의 원외 활동 이해 및 어린이집 운영 상황을 직접 경험하고 관찰하는 기회를 마련하고 있다.								
(5)	자원봉사	어린이집은 청소, 놀이감 세척 등에 부모 자원봉사 활동을 하도록 하여 아이들이 위생적 환경에서 생활하고 있음을 부모에게 알려주고 있다.								
(6)	재능기부	어린이집은 악기, 직업 소개, 다문화 체험, 그림책 읽어주기 등 부모 재능기부를 통해 부모가 영유아 활동에 직접 참여하고 있다.								
(7)	일일교사	어린이집은 부모가 일일교사로 직접 참여하여 반 운영 전반 및 영유아 놀이와 생활에 대해 이해하도록 하고 있다.								

9-1. 부모참여 활동 중, 가장 개선이 필요한 영역은 어떤 것이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

① 텃밭활동 ② 급식참여 ③ 장터활동 ④ 도우미 활동 ⑤ 자원봉사 ⑥ 재능기부 ⑦ 일일교사

9-2. 부모참여 활동과 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

10. 『어린이집과 가정의 연계 활동』에 관한 내용입니다. 어린이집에서 이행하는 가정과의 연계활동 실시

유무 및 원장님께서 생각하시는 필요 정도를 체크해 주십시오. (✓)

어린이집과 가정의 연계 활동		실시 유무		필요성					
연계활동	주요 특징	① 있다	② 없다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다	⑥ 잘 모르겠다
(1)	가정에서 온 편지								
	어린이집은 가정에서 온 편지, 집에 있는 장난감 가져오기 등을 활용하여 형식적, 비형식적 방법으로 자녀의 생활모습을 전달할 수 있는 다양한 방법을 활용하고 있다.								
(2)	어린이 집 식단표								
	어린이집은 급·간식에 대해 부모와 함께 소통하기 위해 식단표를 가정에 보내는 등 다양한 식생활 정보를 공유하고 있다.								
(3)	가정에서 함께 했던 놀이								
	어린이집은 아이들이 주말에 가정에서 했던 놀이나 경험을 소개함으로써 교사와 부모, 교사와 영유아 간 상호이해와 공감대가 생기는 활동을 하고 있다.								
(4)	가정에서 온 소리								
	어린이집은 가정에서 직접 이야기나 노래를 녹음하여 어린이집에 제공하도록 함으로써 가정연계의 일상성을 유지하도록 노력하고 있다.								

10-1. 어린이집과 가정의 연계활동 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각

하십니까?

(중요한 순서대로 2 가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 가정에서 온 편지 ② 어린이집에서 온 식단 ③ 가정에서 함께 했던 놀이
④ 가정에서 온 소리

10-2. 어린이집과 가정의 연계 활동 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

11. 『부모의 의사결정 참여』에 관한 내용입니다. 각 참여활동의 어린이집 실시 유무 및 원장님께서 생각하시는 필요 정도를 체크해 주십시오. (✓)

의사결정에의 참여		실시 유무		필요성					
활동	주요 특징	① 있다	② 없다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다	⑥ 잘못르겠다
(1)	반 모임								

		제시하도록 하고 있다.								
(2)	부모 의견조 사	어린이집은 부모 의견(설문)조사를 통해 어린이집 운영의 중요 사안을 결정, 또는 운영방침을 변경하는 등 부모 의견을 적극 수렴하고 있다.								
(3)	평가회	어린이집은 특별활동 업체 선정, 식자재 공동구매 등에 대한 부모의 평가(회)를 통해 어린이집 운영의 투명성을 제고하고 있다.								
(4)	운영 위원회	어린이집은 운영위원회를 구성하여 운영 규정의 제정 및 개정, 예결산 보고, 영유아 건강, 영양, 안전 등 운영 전반 사항을 심의, 의결하고 있다.								

11-1. 부모의 의사결정 참여 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 반모임 ② 부모 의견조사 ③ 평가회 ④ 운영위원회

11-2. 부모의 어린이집 의사결정 참여와 관련한 원장님의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

어린이집 부모참여 활동 장애 및 지원에 관련된 내용입니다.

12. 부모와 어린이집과의 원활한 소통 및 부모 참여 활동에 장애가 되는 것이 무엇이라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 부모참여 활동에 필요한 어린이집 환경 및 공간이 열악함
- ② 부모참여 활동의 긍정적 효과나 필요성에 대한 확신이 없음
- ③ 부모참여의 중요성은 알고 있으나 유익한 프로그램이나 활동 제공에 어려움이 있음
- ④ 부모참여에 대한 부모의 소극적 반응, 무관심, 참여율 저조로 운영 동기가 저하 됨
- ⑤ 부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 보육교직원의 업무가중 및 추가 업무에 따른 어려움
- ⑥ 부모참여 활동을 위한 어린이집의 준비에 비해 효과가 크지 않음
- ⑦ 기타()

13. 어린이집과 부모의 원활한 소통 및 부모참여 활성화를 위해 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2 가지를 선택해 주십시오.)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 부모참여 활동이 원활하게 진행될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경 개선
- ② 어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원
- ③ 부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공을 위한 전문적 지원
- ④ 부모가 자유롭게 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성
- ⑤ 부모가 어린이집 부모활동에 적극적으로 참여할 수 있는 사회적 배려 필요
- ⑥ 열린어린이집 운영 활성화를 위한 별도의 물적, 인적 지원 필요
- ⑦ 기타 ()

14. 부모와 어린이집의 신뢰 및 원활한 소통을 위한 원장님의 자유로운 의견을 기술
하여 주십시오.

● 설문에 응해 주셔서 감사 합니다. ●

<설문지>

ID:

열린어린이집 운영실태 및 개선을 위한 설문조사 (부모용)

안녕하십니까?

서울시여성가족재단은 성평등 희망도시 서울을 실현하기 위해 정책개발, 성평등 네트워크, 여성가족 소통공간을 제공하는 서울시 산하 출연기관입니다. “열린어린이집 운영 실태 및 개선방안” 연구 과제는 성평등 희망도시 서울 실현을 위한 수행과제 중 하나이며, 이를 위해 부모님의 소중한 의견을 듣고자 합니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 부모님의 솔직한 의견을 내어주시면 감사하겠습니다. 응답하신 내용은 통계법 제33조 및 개인정보보호법 제31조에 따라 비밀이 보장되며, 연구의 목적 이외에는 절대로 사용되지 않습니다. 감사합니다.

2017. 3

서울시여성가족재단 가족정책실

조사관련 문의 : 보육팀 서수경

연구위원 (02-810-5191)

기본정보

1. 귀 자녀의 (만)연령은 어떻게 되십니까? (자녀가 2명 이상인 경우, 큰 아이를 중심으로 응답해 주시기 바랍니다)

- ① 0세 ② 1세 ③ 2세 ④ 3세 ⑤ 4세 ⑥ 5세

2. 귀 자녀는 어떤 유형의 어린이집을 이용하고 있습니까?

- ① 국공립 ② 민간 ③ 가정 ④ 부모협동
⑤ 기타()

3. 응답자(주양육자)는 아동과 어떤 관계이십니까?

- ① 부 ② 모 ③ 조부 ④ 조모 ⑤ 기타()

4. 귀하는 어린이집 운영위원으로 활동하고 계십니까?

- ① 활동하고 있다 ② 활동하고 있지 않다

열린어린이집에 대한 인식 및 참여 경험 관련입니다

5. 귀하는 “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” 에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- ① 매우 잘 알고 있다 ② 알고 있다 ③ 보통이다 ④ 잘 모른다 ⑤ 전혀 알지 못한다

(① 또는 ② 선택 시 ☞ 6-1 문항에 응답해 주십시오.)

5-1. “열린어린이집” 또는 “열린어린이집의 날” 에 대해 ‘매우 잘 알고 있다’, ‘알고 있다’ 라고 응답하신 분만 답해 주십시오.

귀하는 열린어린이집이 어떤 어린이집이라고 알고 계십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 물리적으로 언제나 열려 있어서 부모가 자유롭게 방문 또는 이용할 수 있는 어린이집
- ② 부모참여 활동(상담, 급식체험, 일일교사, 자원봉사, 부모교육, 가족행사 등)이 활발한 어린이집
- ③ 어린이집과의 소통이 원활하고 부모의 의견이 잘 반영되는 어린이집
- ④ 아이의 보육활동, 먹거리 및 안전 정보, 행사 등 정보 제공이 활발한 어린이집
- ⑤ 아이의 어린이집 생활을 관찰하기 위해 보육실을 개방, 부모가 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑥ 보육실 외에 평소에 볼 수 없었던 조리실 및 기타 공간을 구석구석 볼 수 있도록 하는 어린이집
- ⑦ 부모가 원하는 날에 언제든지 어린이집을 개방하여 방문할 수 있도록 하는 어린이집
- ⑧ 기타 (구체적으로 기재 _____)

6. 귀하께서는 열린어린이집 행사나 활동에 참여해 본 경험이 있으십니까?

- ① 있다 (☞ 7-1 문항에 응답해 주십시오.)
- ② 없다

6-1. 열린어린이집의 어떤 활동이나 행사에 참여해 보셨습니까? (복수응답)

- ① 오리엔테이션 ② 부모상담 ③ 부모교육(부모워크숍 등)
- ④ 급식체험 ⑤ 일일교사 ⑥ 가족참여행사(장터, 텃밭활동 등)
- ⑦ 자원봉사 ⑧ 소집단 부모 학습모임 ⑨ 운영위원회
- ⑩ 평가회(특별활동 선정 등) ⑪ 기타 (_____)

● 아래의 질문은 「열린어린이집 가이드라인」에 따른 부모참여 열린어린이집의 6가지 주요 특성(어린이집 환경, 부모 역량교육, 소통방법, 부모 참여 활동, 가정연계 활동, 의사결정 참여)에 따라 구성되었습니다. 내용을 읽고 열린어린이집에 대한 귀하의 의견을 해당사항에 맞게 응답해 주시기 바랍니다.

7. 어린이집의 『물리적 환경』과 관련된 내용입니다. 각 영역의 주요 특징을 읽고시고 귀하께서 생각하시는 만족 및 필요 정도를 해당사항에 체크해 주십시오.
(✓)

개방성 및 물리적 환경 구성		만족도			필요성					
환경영역	주요 특징	① 만족한다	② 보통이다	③ 불만족한다	① 매우필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우불필요하다	⑥ 잘모르겠다
(1)	출입구	어린이집 출입구는 부모와 아이들을 환영하는 느낌을 주며, 공간이 충분하여 이용하기에 어려움이 없고, 아이들의 호기심을 유발하도록 마련되어 있다.								
(2)	현관로비	부모 신발장 및 실내화, 어린이집 관련 자료가 적절하게 비치되어 있다.								
(3)	부모 공용 공간	어린이집에는 부모들이 편안하게 담소를 나눌 수 있는 공간이 있으며, 부모나 아이 관련 자료가 적절하게 비치되어 있다.								
(4)	창문	어린이집 창문은 채광 및 환기가 잘 되며, 심리적 편안함과 안전감을 느낄 수 있다.								
(5)	연결 통로 복도	어린이집의 연결 통로나 복도는 부모와 보육교직원이 짧은 대화를 나눌 수 있는 교육적 공간으로 적절하게 활용되고 있다.								
(6)	놀이 터	어린이집 놀이터는 등하원시 보호자가 잠시 머물 수 있도록 성인의자가 비치되어 있고, 이용 안내문이 게시되어 있다.								
(7)	텃밭	어린이집 텃밭은 아이들이 온몸으로 자연을 경험할 수 있는 공간이며, 지역민에게도 개방되어 있다.								

7-1. 어린이집의 환경 영역 중 가장 개선이 필요한 곳은 어디라고 생각하십니까?
(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 출입구 ② 현관 로비 ③ 부모공용공간 ④ 창문
⑤ 연결통로와 복도 ⑥ 놀이터 ⑦ 텃밭

7-2. 어린이집 환경 및 공간의 편안한 이용과 관련하여 어려운 점이나 좋은 점 등 귀하의 의견을 자유롭게 기술하여 주십시오.

8. 어린이집의 『부모 역량강화 교육』 관련 내용입니다. 교육명에 따른 각각의 주요 특징을 읽으시고 만족 및 필요 정도를 체크해 주십시오. (✓)

부모 역량강화 교육		주요 특징	만족도			필요성					
교육명			① 만족한다	② 보통이다	③ 불만족한다	① 매우 필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우 불필요하다	⑥ 잘 모르겠다
(1)	부모 오리엔테이션	어린이집 오리엔테이션에서 어린이집의 물적, 인적 환경 및 운영 전반에 대해 구체적으로 알려주어 부모와의 신뢰가 형성되는 기회가 되었다.									
(2)	부모교육	부모교육은 부모의 이해와 요구를 반영하여 주제와 방법을 선택하며, 부모들에게 자녀양육에 대한 적절한 정보 및 교육을 제공하고 있다.									
(3)	부모교육/워크숍	어린이집은 부모교육 시 유용한 기술이나 만들기, 요리 등 실습과정을 포함한									

	연계	워크숍을 연계함으로써 부모 참여율과 만족도를 높이는 노력을 하고 있다.									
(4)	소집단 부모 학습모임	어린이집에서는 특정 주제에 관심 있는 소규모 부모를 대상으로 학습모임을 만들고 있으며, 이는 부모와 어린이집 간 자연스러운 신뢰 형성의 기회가 되고 있다.									
(5)	교사 부모 공동연수	어린이집에서는 부모와 교사가 함께 교육을 받을 수 있는 기회를 만들고 있으며, 이는 부모와의 신뢰 형성을 쌓는 기회라고 생각한다.									

8-1. 어린이집 부모역량강화를 위한 다양한 교육 영역 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 부모 오리엔테이션 ② 부모교육 ③ 부모교육/워크숍 연계
 ④ 소집단 부모학습모임 ⑤ 교사부모 공동연수

8-2. 어린이집의 부모역량강화 교육 관련, 개선사항 또는 좋은 점에 대한 귀하의 의견을 기술하여 주십시오.

9. 어린이집의 『부모 소통 방법』에 관한 내용입니다. 각 영역에 따른 주요 특징을 읽으시고 귀하께서 생각하시는 만족 및 필요 정도를 체크해 주십시오. (✓)

의사소통의 기회와 통로		주요 특징	만족도			필요성					
소통영역			① 만족 한다	② 보통 이다	③ 불만 족한다	① 매우 필요 하다	② 필요 하다	③ 보통 이다	④ 불필 요하다	⑤ 매우 불필 요하다	⑥ 잘 모 르겠다
(1)	알림장	알림장은 부모와 교사가 영유아의 생활을 상호 전달함으로써 보다 적절한 개별 보육 수단으로 잘 활용되고 있다.									
(2)	가정 통신문	가정통신문을 통해 부모와 어린이집 운영 전반(보육계획, 예결산, 식단, 행사 등)에 대한 내용을 공유할 뿐만 아니라, 다양한 보육 관련 정보 및 정책도 부모에게 알려주고 있다.									
(3)	블로그 카페 홈페이 지	어린이집은 블로그, 카페, 홈페이지를 통해 부모가 손쉽게 어린이집 운영을 살펴볼 수 있도록 하고 있으며, 부모도 여기에서 의견을 제시하고 건의할 수 있다.									
(4)	무기명 건의함	어린이집은 무기명으로 의견을 개진할 수 있는 건의함을 설치하고 있으며, 이를 통해 다양한 부모 의견이 운영에 반영되고 있다.									
(5)	부모 공용공 간 활용	어린이집에는 부모가 시간 제약 없이 어린이집 방문을 할 수 있는 부모 공용공간이 있으며, 여기에서 부모간 자유로운 소통이									

	참여	어린이집 급식을 경험하고 안심할 수 있도록 하며, 식습관과 식사예절을 관찰할 수 있는 참여의 기회도 제공하고 있다.																		
(3)	장터 활동	어린이집에서는 부모 참여 장터활동을 통해 합리적으로 물건을 나누는 방법을 경험하고, 자연스럽게 경제 개념을 배우도록 하고 있다.																		
(4)	도우미 활동	어린이집은 견학, 나들이, 등하원 차량 지도 등에 부모 도우미 활동에 참여하도록 하여 아이들의 원외 활동 이해 및 어린이집 운영 상황을 직접 경험하고 관찰하는 기회를 마련하고 있다.																		
(5)	자원 봉사	어린이집은 청소, 놀이감 세척 등에 부모 자원봉사 활동을 하도록 하여 아이들이 위생적 환경에서 생활하고 있음을 부모에게 알려주고 있다.																		
(6)	재능 기부	어린이집은 악기, 직업 소개, 다문화 체험, 그림책 읽어주기 등 부모 재능기부를 통해 부모가 영유아 활동에 직접 참여하도록 한다.																		
(7)	일일 교사	어린이집은 부모가 일일교사로 직접 참여하여 반 운영 전반 및 영유아 놀이와 생활에 대해 이해하도록 한다.																		

10-1. 부모참여 활동 중, 가장 개선이 필요한 영역은 어떤 것이라고 생각하십니까?
(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 텃밭활동 ② 급식참여 ③ 장터활동 ④ 도우미 활동
⑤ 자원봉사 ⑥ 재능기부 ⑦ 일일교사

10-2. 부모참여 활동 관련, 개선사항 또는 좋은 점에 대해 귀하의 의견을 기술하여 주십시오.

11. 『어린이집과 가정의 연계 활동』에 관한 내용입니다. 귀하께서 참여하신 경우, 각각의 주요 특징을 읽으시고 만족 및 필요 정도를 체크해 주십시오.(√)

어린이집과 가정의 연계 활동		만족도			필요성					
연계활동	주요 특징	① 만족 한다	② 보통 이다	③ 불 만족 한다	① 매 우 필요 하다	② 필 요 하 다	③ 보 통 이 다	④ 불 필 요 하 다	⑤ 매 우 불 필 요 하 다	⑥ 잘 모 르 겠 다
(1)	가정에서 온 편지									
(2)	어린이집 식단표									
(3)	가정에서 함께 했던 놀이									
(4)	가정에서 온 소리									

11-1. 어린이집과 가정의 연계활동 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 가정에서 온 편지
- ② 어린이집에서 온 식단
- ③ 가정에서 함께 했던 놀이
- ④ 가정에서 온 소리

11-2. 어린이집과 가정의 연계 활동 관련, 개선사항 또는 좋은 점에 대한 의견을 기술하여 주십시오.

12. 『부모의 의사결정 참여』에 관한 내용입니다. 귀하께서 참여 경험이 있는 경우, 각 활동의 주요 특징을 읽으시고 만족 및 필요 정도를 체크해 주십시오 (✓)

의사결정에의 참여		만족도			필요성					
		① 만족한다	② 보통이다	③ 불만족한다	① 매우필요하다	② 필요하다	③ 보통이다	④ 불필요하다	⑤ 매우불필요하다	⑥ 잘모르겠다
활동	주요 특징									
(1)	반모임	어린이집은 담임교사와 반 부모들이 함께 모이는 자리를 마련하여 담임교사에게 부탁하고 싶은 사항 등에 대해 상호 의견을 제시하도록 한다.								
(2)	부모의견조사	어린이집은 부모 의견(설문)조사를 통해 어린이집 운영의 중요 사안을 결정, 또는 운영방침을 변경하는 등 부모 의견을 적극 수렴한다.								
(3)	평가	어린이집은 특별활동 업체 선정,								

	회	식자재 공동구매 등에 대한 부모의 평가(회)를 통해 어린이집 운영의 투명성을 제고한다.									
(4)	운영 위원 회	어린이집은 운영위원회를 구성하여 운영 규정의 제정 및 개정, 예결산 보고, 영유아 건강, 영양, 안전 등 운영 전반 사항을 심의, 의결한다.									

12-1. 부모의 의사결정 참여 중, 가장 개선이 필요한 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 반모임 ② 부모 의견조사 ③ 평가회 ④ 운영위원회

12-2. 부모의 어린이집 의사결정 참여 관련, 개선사항 또는 좋은 점에 대해 의견을 기술하여 주십시오.

어린이집 부모참여 활동 장애 및 지원에 관련된 내용입니다.

13. 어린이집과의 원활한 소통 및 부모 참여에 장애가 되는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

(중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위 _____

- ① 부모참여 활동에 필요한 어린이집 환경 및 공간이 열악함
- ② 부모참여 활동의 긍정적 효과나 필요성에 대한 확신이 없음
- ③ 부모참여의 중요성은 알고 있으나 관련 프로그램이나 활동이 재미가 없음
- ④ 부모참여 활동에 위한 부모의 소극적 반응 또는 무관심
- ⑤ 부모참여 활동에 대한 의지는 있으나 시간적 제약으로 참여가 어려움
- ⑥ 어린이집 부모참여 활동이 형식적이거나 참여율이 저조하여 참여 의지가 생기지 않음
- ⑦ 기타()

14. 어린이집과 부모의 원활한 소통 및 부모참여 활성화를 위해 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까? (중요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오)

1순위 _____ 2순위_____

- ① 부모참여 활동이 원활하게 진행될 수 있는 충분한 어린이집 공간 및 환경 개선
- ② 어린이집 부모참여 활동 시간 동안 아이 돌봄 서비스 지원
- ③ 부모에게 유익하고 재미있는 프로그램이나 정보 제공
- ④ 부모가 자유롭게 참여할 수 있도록 어린이집의 적극적인 배려와 분위기 조성
- ⑤ 부모가 어린이집 부모활동에 참여할 수 있는 직장 및 사회적 배려
- ⑥ 어린이집 이용 부모 또는 지역 내 다른 부모들과의 교류 및 친밀감 형성을 위한 지원
- ⑦ 기타()

15. 어린이집과의 신뢰 및 원활한 소통을 위한 귀하의 자유로운 의견을 기술하여 주십시오.

● 설문에 응해 주셔서 감사 합니다. ●