

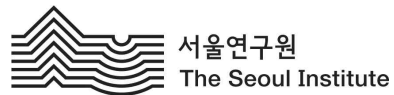
발간등록번호

51-6110000-001122-01

서울영어마을 기능 전환 필요성 및 혁신 운영방안 연구

요약 보고서

2015.9



제출문

서울특별시장 귀하

본 보고서를 『서울영어마을 기능 전환 필요성 및 혁신 운영방안 연구』의 요약보고서로 제출합니다.

2015년 9월

서울연구원 원장 김수현

연구진

연구책임	이혜숙	서울연구원 연구위원
연구진	배준식	서울연구원 연구위원
	이영주	서울연구원 연구원

이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서 서울시의 정책과는 다를 수도 있습니다.

목 차

I. 연구 개요	1
II. 서울영어마을 현황 분석	3
1. 영어교육환경 분석	3
2. 서울영어마을 일반현황 분석	8
3. 서울영어마을 재정운영 분석	2
III. 서울영어마을 성과 분석	71
1. 조사 개요	17
2. 서울영어마을 이용자 교육성과 분석	8
IV. 서울영어마을 운영혁신을 위한 요구 분석	1·2
1. 조사 개요	21
2. 기능전환 의견조사 분석	2
V. 서울영어마을 혁신 운영방안	62
1. 서울영어마을 운영성과 종합분석	0
2. 기본 방향과 추진 전략	30
3. 운영 합리화 방안	33
4. 기능 확대 및 시설 활용 방안	3
5. 정책 제언	42

표 목차

<표 1> 초등학교 학령인구의 향후 예측(2009~2039년)	5
<표 2> 서울시 재원별 원어민보조교사의 학교 배치 현황	7
<표 3> 서울영어마을 프로그램별 이용자 수	0 1
<표 4> 캠프별 사회적배려계층 자녀의 프로그램 이용 현황	1 1
<표 5> 서울시 초등학생의 서울영어마을 이용률	1 1
<표 6> 서울시 지원예산 내용	21
<표 7> 재정자립도 분석표	31
<표 8> 캠프별 지원금 현황	41
<표 9> 서울영어마을 전체 운영수지 분석	4 1
<표 10> 서울영어마을 전체 원가분석	51
<표 11> 조사대상별 조사 개요	71
<표 12> 조사대상별 서울영어마을 만족도	9 1
<표 13> 교육비 지원 우선기준 여부에 따른 전반적인 만족도(학부모)	0 2
<표 14> 의견조사 대상과 방법	12
<표 15> 조사대상별 서울영어마을 평가	2 2
<표 16> 초·중·고 자녀유무에 따른 서울영어마을 평가(시민)	3 2
<표 17> 서울영어마을 인지 여부에 따른 서울영어마을 평가(시민)	3 2
<표 18> 조사대상별 서울영어마을 기능 확대 및 용도 변경의 필요 여부	4 2
<표 19> 조사대상별 서울영어마을 운영 형태 변화에 대한 견해	4 2
<표 20> 조사대상별 서울영어마을 발전방안	5 2
<표 21> 서울영어마을 SWOT 분석	82
<표 22> 서울영어마을 캠프별 장·단점 분석	9 2
<표 23> 단계에 따른 전략 및 장·단점 분석	2 3
<표 24> 서울영어마을 기능전환의 탐색틀	0 4

그림 목차

[그림 1] 연구의 절차	2
[그림 2] 초·중·고 국외 한국인 유학생 현황	3
[그림 3] 서울영어마을 연도별 · 캠프별 이용자 수	9

I. 연구 개요

■ 연구 배경 및 목적

- 서울영어마을은 「서울특별시 서울영어마을 설치 및 운영에 관한 조례」에 근거하여 영어권 지역의 문화체험과 평생교육의 기회를 제공하기 위해 권역별 3개소(풍납, 수유, 관악 캠프)에 조성되었음.
- 첫 서울영어마을이 도입된 지 10여년이 지나 영어교육 환경이 변화했고, 영어체험교육시설로서의 희소가치가 줄어들음에 따라 달라진 사회·문화적 환경을 고려한 서울영어마을 운영의 새로운 패러다임이 요구되고 있음.
- 서울영어마을 기능전환 필요성에 대한 검토와 더불어 혁신적 운영 방안 마련에 대한 요구 역시 커지고 있어, 서울영어마을의 이용 실태와 성과, 한계 분석을 통해 현행 영어마을의 문제점과 개선 방안을 모색하고자 함.
- 또한 서울영어마을 운영에 관한 기본 방향 및 추진 전략을 수립하여 단기적으로는 운영합리화 방안과 중장기적으로 기능 확대 및 시설 활용 방안들을 제시함으로써 서울영어마을의 혁신적 운영 방안을 제안하고자 함.

■ 연구 내용

- 서울영어마을의 현황 분석
- 서울영어마을의 이용실태 및 교육성과 분석
- 서울영어마을 기능전환 의견조사 분석
- 서울영어마을 혁신 운영방안 제시

■ 연구 방법

○ 문헌연구

- 선행연구, 기초현황 통계 수집 및 분석, 서울영어마을 캠프별 사업자료 수집 및 분석, 기능전환 방안(대안) 관련 외국의 사례조사

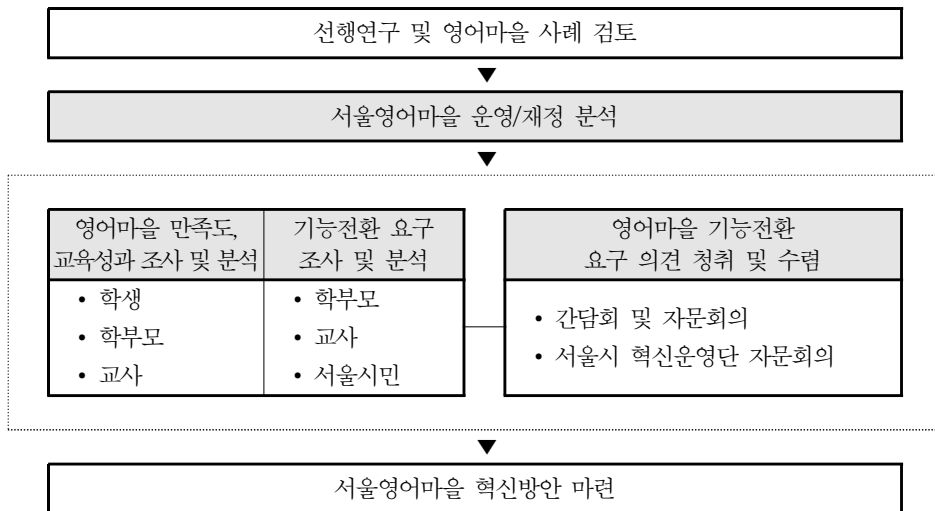
○ 설문조사

- 학생, 학부모, 교사, 시민 대상별로 크게 서울영어마을 이용실태 및 만족도 조사와 서울영어마을 기능 확대에 관한 요구조사 실시

○ 간담회 및 자문회의

- 교사, 학부모 대상의 간담회와 혁신방안 관련 전문가 자문회의 실시

■ 연구 절차



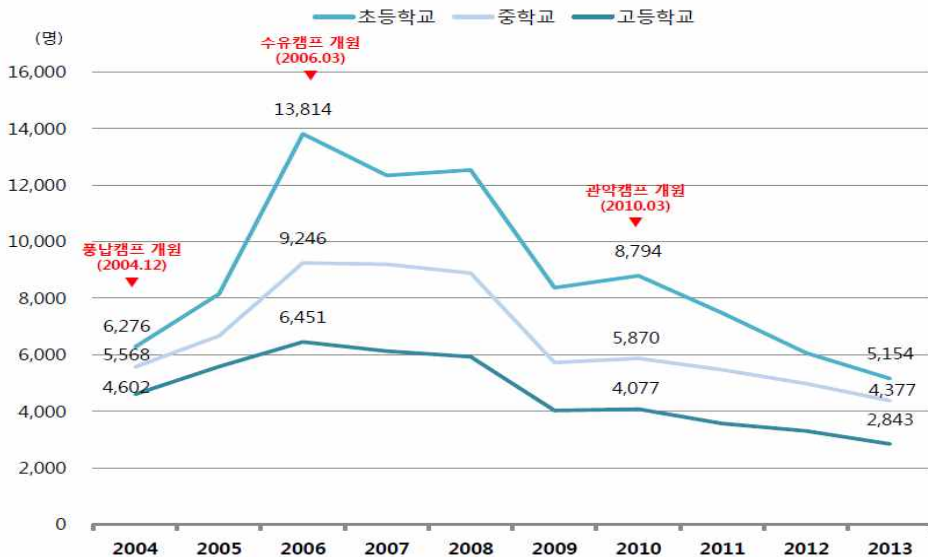
[그림 1] 연구의 절차

II. 서울영어마을 현황 분석

1. 영어교육환경 분석

■ 국외 한국인 유학생 현황

- 서울영어마을이 설립되었던 각 해 현황을 살펴보면, 국외 한국인 유학생은 대체로 증가세에 있었음. 특히 수유캠프 개소 당시 유학생 수는 정점을 보임.
- 2010년 이래로 초·중·고 국외 한국인 유학생 모두 감소하는 추세임.



[그림 2] 초·중·고 국외 한국인 유학생 현황

자료 : e-나라지표, 각년도.

■ 영어 사교육비 지출 현황

○ 일반과목별 1인당 월평균 사교육비

- 통계청 「사교육비조사」에 의하면, 2014년 전국 학생의 월평균 사교육비는 24만 2

천원임. 이 중 영어 과목이 8만 2천원으로 가장 부담이 컸음.

- 서울시의 1인당 월평균 사교육비는 모든 과목에서 전국 평균을 상회함. 특히 영어 과목의 1인당 월평균 비용은 11만 2천원으로 나타났음.

○ 학교급별(주요과목별) 사교육 참여율

- 2014년 학교급별 사교육 참여율은 초(81.1%) > 중(69.1%) > 고(49.5%) 순임.
- 2014년 영어 사교육 참여율은 42.9%였으며, 전년 대비 1.1%p 감소함.

○ 가구소득별·주요과목별 사교육 참여율

- 2013년 가구소득별 사교육 실태를 살펴보면, 가구소득 100만원 이하의 사교육 참여율(월평균 사교육비)은 15.5%(1만 9천원), 500만원 이상 가구는 약 59%(약 13만원)가 영어 사교육에 참여함.

■ 학령인구의 변화

○ 현 학령인구와 향후 예측

- 전국(서울) 초등학생 수는 2009년 347만 4천명(59만8천명)에서 2014년 272만 8천명(45만 7천명)으로 급격히 감소하였음.
- 통계청 「장래인구추계」에 따르면, 전체 인구 대비 초등학생 구성비 역시 꾸준히 감소할 전망이다. 2009년 기준으로 서울시 추계인구가 전국 추계인구에 비해 변화폭이 더 큰 것으로 나타남.

<표 1> 초등학교 학령인구의 향후 예측(2009~2039년)

(단위 : 명, %)

연도	전국 추계인구	변화지수	전체인구 대비비율	서울 추계인구	변화지수	전체인구 대비비율
2009	3,441,730	100.0	7.0	565,239	100.0	5.9
2014	2,761,658	80.2	5.5	461,680	77.6	4.7
2019	2,752,305	80.0	5.4	433,559	72.8	4.4
2024	2,694,806	78.3	5.2	435,887	73.2	4.5
2029	2,669,017	77.5	5.1	431,361	72.5	4.5
2034	2,609,997	75.8	5.0	414,436	69.6	4.4
2039	2,378,307	70.6	4.7	372,595	64.1	4.1

자료 : 통계청, 「장래인구추계」, 재구성

■ 영어체험 교육시설 및 프로그램 현황

○ 전국 영어마을 운영 현황

- 지자체에서 직접 운영하거나 민간위탁으로 운영되는 국내 영어마을은 25개로 추산됨. 이중 경기영어마을 파주캠프만 직영으로 운영 중임.
- 제주국제영어마을, 광주국제영어마을은 사설 기관에서 운영하고 있음.
- 서울 지역에는 서울시에서 운영하는 3개 캠프 외에 노원구에서 운영하는 노원영어마을이 1개 있음.

○ 시·도 교육청 운영 영어체험센터 현황

- 시·도 교육청에서도 영어체험센터, 외국어교육원 등을 통해 영어체험프로그램을 운영하고 있음. 광주광역시와 전라남도에서는 해당 시·도청과 교육청의 교육협력사업으로 방학 중에만 영어체험캠프를 개설함.
- 지방자치단체와 시·도 교육청의 영어체험 지원사업은 주관 기관과 프로그램 규모의 차이는 있으나 유사하며 혼재된 양상을 보이고 있음.

○ 서울시교육청 운영 영어체험학습센터 현황

- 서울시교육청 자료에 의하면 서울시 내 거점형 영어체험센터는 총 31곳 있음. 서울시 각 학교마다 영어전용교실을 가지고 있음.
- 강남교육지원청 소속 거점형 영어체험센터는 12곳(38.7%)이었음. 서울서부교육지원청과 서울북부교육지원청에는 거점형 영어체험센터가 없었음.

○ 가평영어교육원 현황

- 가평영어교육원은 서울특별시 학생교육원을 영어체험교육시설로 리모델링하여 2008년도 5월에 명칭을 변경하였으며, 경기도 가평군에 위치함.
- 2014년 기준으로 총 사업비는 약 4억원이며, 연간 운영비는 약 15억원 정도임. 작년 한해 5,256명의 학생과 202명의 교사가 이용함.
- 주 교육대상은 초등학교 5학년과 중학교 1학년 학생이며, 1회 운영 시 적정인원은 140명임. 프로그램 참가비는 3박4일 기준으로 36,900원, 2박3일은 25,500원임. 교통비는 무료로, 참가학생 인원수에 비례하여 44인승 대형버스를 제공함.

■ 원어민보조교사 배치 현황

○ 시·도별 원어민보조교사 배치 현황

- 전체 원어민교원수는 서울, 경기, 전남 순으로 많았지만, 전체 학생 수와 비례하여 전라남도가 가장 많았고 경기도가 가장 적은 것으로 나타났음.
- 교육통계 DB(2015.4.1. 기준)에 근거한 서울시 시·도교육청 소속 원어민 교원수는 1,174명이며, 개별학교 소속 원어민 교원수는 204명으로 총 1,378명임.
- 서울시의 원어민교원 1인당 학생수(학생수/원어민교원수)는 742명임.

○ 서울시 자원별 원어민보조교사의 학교 배치 현황

- 2015년 상반기 기준 초·중·고 525개교에 원어민 보조교사를 배치함.
- 2015년 하반기 기준으로 교육청 327, 서울시 82, 자치구 9개 학교에 배치할 계획이며, 현재 서울시 내 원어민보조교사 배치 학교 수는 2014년 하반기 대비하여 155개교 감축 예정임. 교육부는 원어민보조교사를 연차적 감축 또는 재배정하고 있는 실정임.

<표 2> 서울시 자원별 원어민보조교사의 학교 배치 현황

(단위 : 교)

연도	2014년 하반기				2015년 상반기				2015년 하반기			
	교육청	서울시	구청	계	교육청	서울시	구청	계	교육청	서울시	구청	계
초	469	92	11	572	379	82	9	470	327	82	9	418
중	0	0	29	29	0	0	31	31	0	0	31	31
고	7	0	0	7	7	0	0	7	7	0	0	7
직속기관	20	0	0	20	17	0	0	17	17	0	0	17
계	496	92	40	628	403	82	40	525	351	82	40	473

자료 : 서울시교육청. <2015 서울 영어교육 강화추진계획 안내>.

○ 서울시 자치구별 원어민보조교사 배치 현황

- 서울시 초등학교에서 개별 계약한 원어민 교원 현황을 살펴보면, 영어체험센터가 없는 노원구의 원어민 교원 수가 32명으로 가장 많았으나, 원어민교원 배치율(자치구 학교수 대비 원어민교원 배치학교 수)은 강남구가 24.2%로 가장 높았음.

2. 서울영어마을 일반현황 분석

■ 서울영어마을 운영 현황

○ 서울영어마을 기관 현황

- 서울영어마을은 권역별 3개 캠프(풍납, 수유, 관악)가 있음.
- 세 캠프 모두 민간 위탁으로 운영 중이며, 3년 주기로 재계약이 이루어짐. 현재 풍납캠프와 관악캠프는 영어교육 전문기관인 (주)헤럴드에듀에서, 수유캠프는 (주)YBM에 듀케이션이 운영하고 있음.
- 주요 시설로 체험실, 강당 및 부대시설을 갖추고 있으며, 캠프별로 유사한 편임. 다만, 관악캠프는 통학 형태로 진행되어 숙소가 없다는 특징이 있음.

○ 서울영어마을 조직 현황

- 2015년 상반기 기준으로 월평균 강사 현황은 풍납캠프 23명, 수유캠프 37명, 관악캠프 17명이었음.
- 원어민 강사는 풍납캠프 12명, 수유캠프 18명, 관악캠프 8명으로 전체 강사 대비 원어민 강사의 비율은 약 49%였음. 강사 수는 시기에 따라 다소 차이가 있음.

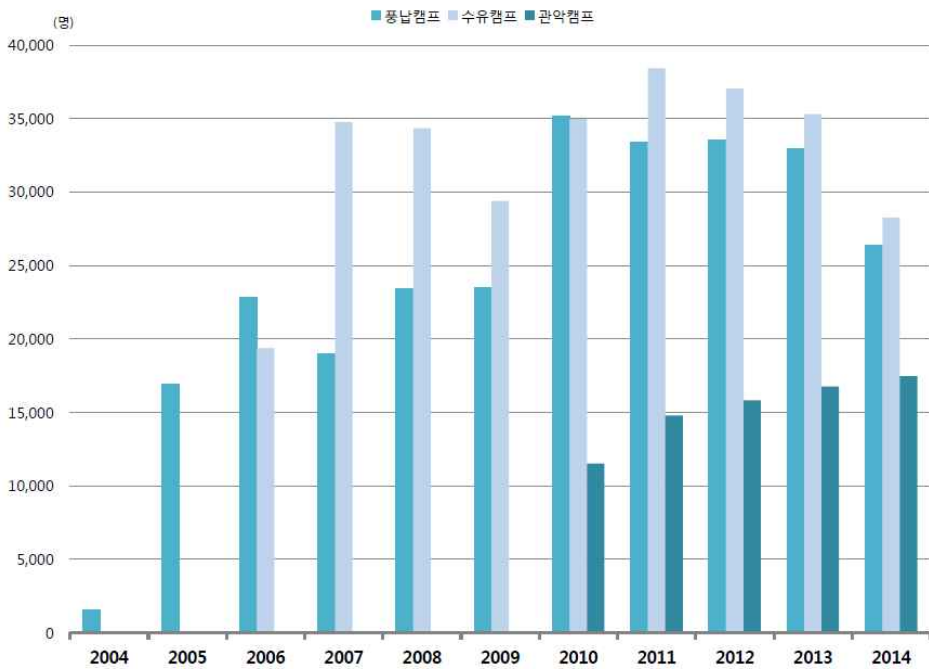
○ 서울영어마을 프로그램 현황

- 프로그램 유형은 정규, 방학, 당일, 주말, 방과후, 기타프로그램으로 구분 가능함.
- 주요 프로그램 내용은 주제중심(Theme), 영어권 문화(Culture), 상황중심(Situation)학습으로 진행됨. 그 외 레크레이션, 스포츠 등 단체 활동이 이루어짐.
- 캠프별로 기간이나 대상은 유사하나, 영어교육 대상자(초등학생 → 유치부, 성인)와 기타 프로그램으로 다변화하는 추세임.

■ 서울영어마을 이용자 현황

○ 서울영어마을 연도별·캠프별 이용자 현황

- 서울영어마을 연도별 이용자 현황 그림을 살펴보면, '11~12년을 기점으로 이용자 수가 감소하여 2014년 풍납캠프는 26,349명, 수유캠프는 28,246명으로 나타남.
- 관악캠프는 2014년 17,461명으로, 2010년 개관 이래 매년 조금씩 증가하였음.



[그림 3] 서울영어마을 연도별·캠프별 이용자 수

자료 : 서울시 평생교육담당관 내부자료(2015.06)

○ 서울영어마을 프로그램별 이용자 현황

- 지난 5년간 프로그램 유형별로 이용자 총 인원을 살펴보면, 정규프로그램의 비중이 가장 높고 당일프로그램이 그 다음임.

- 그러나 '13년 대비 '14년 정규프로그램과 당일 프로그램 이용자 수는 급감한 반면, 주말프로그램과 방과후프로그램의 참여인원은 약 1.5~2배 증가하였음.

<표 3> 서울영어마을 프로그램별 이용자 수

(단위 : 명)

년도	캠프명	계	정규 프로그램	방학캠프	주말 (1박2일)	당일 프로그램	방과후 프로그램	기 타
총 계		636,880	318,381	54,478	48,707	121,279	39,158	54,877
2014	소계	72,056	29,692	6,836	7,027	12,572	7,898	8,031
	풍납	26,349	11,214	1,428	4,553	3,389	2,827	2,938
	수유	28,246	9,931	4,090	2,474	6,974	1,281	3,496
	관악	17,461	8,547	1,318	0	2,209	3,790	1,597
2013	소계	85,055	41,921	6,432	3,390	18,906	5,254	9,152
	풍납	32,975	14,118	1,575	1,852	9,024	1,786	4,620
	수유	35,310	19,027	3,605	1,538	7,493	0	3,647
	관악	16,770	8,776	1,252	0	2,389	3,468	885
2012	소계	86,419	44,994	7,460	4,908	16,352	6,817	5,888
	풍납	33,559	20,568	1,752	2,175	4,866	2,266	1,932
	수유	37,042	17,522	4,202	2,733	8,758	0	3,827
	관악	15,818	6,904	1,506	0	2,728	4,551	129

자료 : 서울시 평생교육담당관 내부자료(2015.06).

○ 캠프별 사회적배려계층 자녀의 프로그램 이용 현황

- <표 4>는 각 프로그램에서 사회적배려계층 자녀(이하 사배자)의 이용자 수와 비율을 보여줌. 세 캠프 모두 사배자의 정규프로그램 이용률은 급격히 줄었음. 2013년 평균 사배자 이용률은 27.3%에서 2014년 9.3%로 감소하였음.
- 사배자 학생은 사배자 이외 학생(표 생략)에 비해 주말프로그램에 많이 편중되어있음. 2014년도 주말프로그램 전체 이용자 중 사배자 이용률이 82.0%였음.

<표 4> 캠프별 사회적배려계층 자녀의 프로그램 이용 현황

(단위 : 명, %)

구분	계	정규	방학	주말	당일	방과후	기타	
총계	2014	14,911 (20.7)	2,769 (9.3)	2,652 (38.8)	6,903 (82.0)	36 (0.3)	539 (6.8)	2,012 (30.3)
	2013	17,582 (21.1)	11,313 (27.3)	2,394 (39.7)	3,732 (92.0)	0 (0.0)	143 (3.2)	0 (0.0)
풍납	2014	5,313 (20.2)	998 (8.9)	989 (69.3)	3,192 (70.1)	0 (0.0)	134 (4.7)	0 (0.0)
	2013	6,776 (20.5)	4,045 (28.7)	946 (60.1)	1,642 (88.7)	0 (0.0)	143 (8.0)	0 (0.0)
수유	2014	6,355 (22.5)	770 (7.8)	932 (22.8)	2,321 (93.8)	36 (0.5)	405 (31.6)	1,891 (54.1)
	2013	7,573 (21.4)	5,327 (28.0)	821 (22.8)	1,425 (92.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
관악	2014	3,243 (18.6)	1,001 (11.7)	731 (55.5)	1,390 (99.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	121 (59.0)
	2013	3,233 (21.6)	1,941 (23.3)	627 (74.4)	665 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

자료 : 서울영어마을 내부자료(2015). 재구성.

○ 서울시 초등학교생의 서울영어마을 이용률

- 2014년 서울시 전체 초등학교생 대비 서울영어마을 초등학교생 이용자 비율은 12.7%이며, 서울시 초등학교생의 영어마을 정규프로그램 이용률은 6.49%임.¹⁾

<표 5> 서울시 초등학교생의 서울영어마을 이용률

(단위 : 명, %)

구분	서울시 초등학교생	초등학교생 이용자	정규프로그램 이용자	
2014	인원	457,517	58,196	29,692
	비율	(100.0)	(12.7)	(6.49)
2013	인원	469,392	70,118	41,921
	비율	(100.0)	(14.9)	(8.93)
2012	인원	502,000	52,319	44,994
	비율	(100.0)	(10.4)	(8.96)

자료: 국가통계포털. 「e-지방지표 초등학교 학생수(시도)». 서울영어마을 내부자료(2015). 재구성.

1) 정규프로그램 이용자 수는 초등학교생 이외 중·고등학교생도 집계되어 있으며, 초등학교생 이용자 수에도 서울 이외 지역 학생이 포함될 수 있음을 염두하고 대략적인 경향성만 살펴보고자 함.

3. 서울영어마을 재정운영 분석

■ 서울시 지원 현황

○ 서울영어마을 지원 항목 및 예산

- 서울시는 서울영어마을에 매년 정규프로그램 이용 학교 단체입소 참가비 일부와 사회적 배려계층의 참가비 전액, 차량운영비, 노후시설 기능보강 및 장비 구입비를 지원하고 있음.

<표 6> 서울시 지원예산 내용

지원 항목	지원 내용	지원 인원(금액)
참가비 지원	학교 단체입소	· 단체 입소하는 서울시 소재 초등학교 3~6학년 학생의 정규프로그램 참가비 일부 지원 총 32,500명 · 4박5일/5일: 8,000명(1인당 30,000원) · 2박3일/2일: 24,500명(1인당 20,000원)
	사회적배려 계층 입소	· 서울소재 초등학교 3~6학년 사회적배려 계층 학생의 참가비 전액 지원 총 14,800명 · 정규프로그램: 11,500명 · 방학캠프: 1,800명 · 중장기프로그램: 1,500명
차량운영비	· 서울영어마을 단체입소(20인 이상)시 학교와 영어마을 간 차량운영비	· 45인승 (1일 231,000원) · 25인승 (1일 110,000원 이내)
노후시설 기능 보강 및 장비 구입	· 안전관리분야(안전 및 재난 예방) 및 체험실 보수 우선 지원 · 동.하절기 대비 노후시설 보수 · 예산범위 내에서 수탁업체에서 요청한 우선순위 반영	· 시설 및 기능 보강 (총 431,88,000원) · 장비 등 구입 (총 180,000,000원)

자료 : 서울시 평생교육담당관 내부자료(2015.06).

■ 서울영어마을 재정운영 분석

○ 재정자립도 분석

- 재정자립도는 운영수입액을 운영지출액으로 나눈 값의 백분율을 의미함.²⁾
- 3개 시설의 평균 재정자립도는 2013년 89.6%에서 2014년 90.7%로 1.1% 상승하였는데, 풍납캠프가 6.9% 상승한 반면 수유캠프는 2.5% 감소하였음.
- 자체수입액과 자체지출을 기준으로 분석한 3개 시설의 평균 재정자립도는 2013년 86.5%, 2014년 87.2%임.³⁾

<표 7> 재정자립도 분석표

(단위 : 백만원)

구분	풍납 캠프		수유 캠프		관악 캠프		비고
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	
운영수입액	3,763	3,166	4,158	3,891	2,083	2,405	
운영지출액	4,421	3,442	4,969	4,853	2,082	2,404	
재정자립도	85.1%	92.0%	83.7%	80.2%	100.1%	100.0%	

○ 지원금 분석

- 3개 시설의 지원금은 2013년 5,005백만원에서 2014년 4,032백만원으로 973백만원 감소하였는데, 각 영어마을별로는 풍납이 438백만원, 수유가 531백만원, 관악은 2백만원이 감소하였음.

2) 2015년 서울특별시 출자출연기관 경영평가편람 p.152 준용.

3) 경기도 영어마을의 재정자립도는 2014년 기준 80.8%임(김치호 외(2015), 경기영어마을 운영활성화 방안 연구, p.39).

<표 8> 캠프별 지원금 현황

(단위 : 백만원)

구분	계		풍납 캠프		수유 캠프		관악 캠프	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
지원금	5,005	4,032	1,809	1,371	1,913	1,381	1,282	1,280
차량운영비	605	419	199	107	223	125	182	187
학교단체입소 참가비	732	489	258	143	299	154	176	192
사회적배려계층 (정규/방학) 참가비	2,037	1,720	757	614	768	611	512	495
사회적배려계층 (중장기) 참가비	451	802	183	318	143	296	125	188
기능 보강	982	428	336	114	394	153	252	161
장비 및 물품 지원	198	174	77	75	86	42	35	57

○ 운영수지 분석4)

- 3개 영어마을의 전체 운영수지는 2013년 ▲1,467백만원, 2014년 ▲1,236백만원으로 2013년보다 2014년의 운영수지 적자폭이 231백만원 축소되었고, 적자가 증가하고 있는 것으로 나타남.

- 2013년 대비 2014년의 운영수입의 규모는 266백만원 축소되었으나, 운영비용의 규모가 773백만원 축소되어 전체적으로 운영수지 적자폭이 감소한 것을 알 수 있음.
- 2013년 대비 2014년의 운영수입의 비중은 94.6% 수준이고, 운영비용의 비중은 93.3% 수준으로 분석됨.

<표 9> 서울영어마을 전체 운영수지 분석

(단위 : 백만원)

구분	2013년	2014년	증감		비고
			금액	비중	
운영수입	(1) 참가비 수입	7,952	8,037	85	101.1%
	(2) 보조금 수입	1,579	848	▲731	53.7%
	(3) 기타 수입	473	578	105	122.2%
운영수입 계	10,004	9,462	▲542	94.6%	
운영비용	(1) 인건비	4,449	4,421	▲28	99.4%
	(2) 운영비 및 관리비	7,022	6,277	▲745	89.4%
운영비용 계	11,472	10,699	▲773	93.3%	
손익	▲1,467	▲1,236	231	84.3%	

자료 : 서울영어마을 내부자료(2015). 재구성.

주 : 인건비는 정규, 파견용역비, 잡급, 시간강사, 퇴직급여, 복리후생비를 모두 포함.

4) 영어마을 캠프별 운영수지, 원가분석 상세 표와 산출방식은 본 보고서 pp. 48~54 참조

■ 원가 분석

- 서울시에서 위탁운영 중인 영어마을의 운영수지가 적자를 나타내고 있다는 것은 위탁운영업체의 인건비와 유지관리비가 적절하게 구성되어 있지 않거나, 서울시의 지원금 규모가 실제 운영비용을 충당할 수 있는 적절한 수준의 운영수입 규모를 반영하고 있지 못하다는 의미임.
- 서울시 전체 영어마을의 2014년 총 원가는 19,766백만원이고, 2015년의 추정원가는 20,064백만원임.

<표 10> 서울영어마을 전체 원가분석

(단위 : 백만원)

구분	2014년 원가	물가 상승률	2015년 추정원가	비고
I. 매출원가	10,589	-	10,758	인건비+경비
인건비	3,622	101.6%	3,680	2014년 서울시 물가상승율 1.6%
경비	6,967	-	7,078	-
복리후생비	870	101.6%	884	2014년 서울시 물가상승율 1.6%
기타경비	6,097	101.6%	6,195	2014년 서울시 물가상승율 1.6%
II. 영업외이익	499	100.0%	499	2014년 지원금 동일 적용
III. 영업외비용	631	100.0%	631	2014년 지원금 동일 적용
VI 소 계	11,719	-	11,888	I + II + III
V. 영업이익	8,047	101.6%	8,176	2014년 서울시 물가상승율 1.6%
VI 총원가	19,766	-	20,064	VI + V

■ 이용 편익 분석

- 2014년 기준 서울시에서 위탁운영 중인 영어마을의 각 영어마을별 운영 프로그램의 전체 이용객은 72,056명임.
- 풍납 26,349명, 수유 28,246명, 관악 17,461명임.
 - 위에서 산출된 전체 영어마을의 총 원가를 이용 인원으로 나누면, 1인당 274,314원의 편익을 제공하고 있는 것을 알 수 있음.

- 풍납 영어마을은 276,367원/명, 수유 영어마을은 292,183원/명, 관악 영어마을은 242,311원/명임.
- 가장 일반적인 이용 형태 중 하나이고 그 효과가 가장 잘 나타나는 프로그램인 1인당 4박 5일 프로그램은 기준 이용료 12만원 중 서울시 지원금 3만원을 제외한 9만원이 실제 이용객이 지불하는 비용임.
- 따라서 전체 영어마을의 1인당 274,314원의 편익은 실제 9만원 대비 약 18만원 이상의 편익을 이용객에게 제공하고 있는 것으로 볼 수 있음.

■ 시사점

- 2014년도까지 총 63만여명의 누적 학생이 서울영어마을을 이용하였고, 연간 이용학생은 약 7~8만명 정도임. 영어교육 수요는 다소 줄어드는데 비해 영어교육 공급 경쟁은 과열되는 영어교육 환경 속에서 서울영어마을의 수요도 점차 감소할 것으로 예상됨.
- 반면, 재정분석에서는 서울영어마을 3개 캠프 모두 적자가 증가하고 있는 것으로 나타남. 그러나 서울시에서는 서울영어마을 운영상의 손실액을 보전하는 것은 아니며, 2014년 기준 평균 재정자립도는 87.2%로 건전한 편임. 다만, 시설 노후화 등으로 인해 향후 노후시설 기능보강 및 장비 구입비는 증가할 것으로 예상됨.
- 가평영어교육원은 전체 학생(최대 140명)의 15% 안으로 사배자 학생이 무료로 참가할 수 있는 것을 제외하고, 별도 사배자 학생을 위한 영어교육 예산 지원은 없었음. 원어민보조교사의 단위학교 배치가 감소하는 추세 속에서 서울영어마을은 사배자 학생에게 최소한의 원어민 강사와의 접촉 기회를 제공하는 역할을 담당하고 있음.
- 그러나 서울영어마을이 학부모의 영어 사교육비 부담을 완화하고 지역계층 간 영어 교육 격차 해소에 실질적으로 얼마나 도움이 되었는지 판단하기는 어려움. 사회적배려계층 이용 학생의 규모(중복 제외)와 특성, 효과 등에 대해 추후 면밀한 실태 파악이 필요함.

Ⅲ. 서울영어마을 성과 분석

1. 설문조사 개요

○ 조사 목적

- 서울영어마을을 이용한 학생, 입소한 자녀가 있는 학부모, 단체입소 시 인솔한 교사의 서울영어마을 이용 실태와 만족도를 파악하기 위해 설문조사를 실시
- 조사대상별 조사 설계는 <표 11>과 같으며, 학생 527명, 학부모 60명, 교사 171명이 최종 응답함.

<표 11> 조사대상별 조사 개요

구분	학생	학부모	교사
조사 대상	'15년 방학캠프 이용 초등학교	'15년 방학캠프 이용 학생의 부모	'15년 상반기 단체입소 초등학교 인솔교사
조사 시기	'15.7.31 ~ 8.14	'15.8.1 ~ 8.31	'15.8.24 ~ 8.31
조사 방법	서울영어마을 캠프 별 각 1회 방문하여 현장 설문	퇴소식 날 아이들을 통해 부모님께 전달, 우편 설문	서울시 해당학교로 전자공문을 발송하여 온라인 설문
조사 항목	· 영어학습 경험 및 입소 과정 · 영어마을 만족도	· 영어학습 경험 및 입소 과정 · 영어마을 만족도 · 서울영어마을에 대한 성과 인식 및 발전방안	· 영어마을 만족도 · 서울영어마을에 대한 성과인식 및 발전방안

2. 서울영어마을 이용자 교육성과 분석

■ 주요 분석 결과

○ 서울영어마을 입소 경로

- 학생은 주로 부모님의 권유(42.9%)나 본인 선택(31.3%)에 의해 참여함.
- 학부모는 가정통신문 및 선생님 추천(60.0%), 교사는 교육과정(현장체험)에 의해서(71.9%) 주로 참여함.

○ 서울영어마을 입소 동기

- 학생(35.6%)과 학부모(41.7%)는 “재미있는 체험을 하고 싶어서” 참여했다는 의견이 가장 많았음.
- 교사들은 입소를 통해 학생들이 영어에 대한 자신감이나 흥미를 가지는 것(46.2%)을 가장 기대하는 것으로 나타남.

○ 서울영어마을 입소 후 영어실력 향상 정도

- 전체 평균은 학생(3.76점), 학부모(3.76점), 교사(3.61점)으로, 영역별로는 대체로 말하기>듣기>읽기>쓰기 순으로 나아졌다고 봄.
- 영어실력 향상 정도를 학생, 학부모, 교사 간 비교해본 결과, 영어 읽기 영역에서의 평균 차이만 유의미한 것으로 나타남.

○ 서울영어마을 입소 후 영어에 대한 태도 변화

- 전체 평균은 학생(3.78점), 학부모(4.07점), 교사(4.05점)으로 나타났으며, 당사자인 학생들보다 학부모나 교사들이 영어에 대한 태도 변화 정도를 더 높게 평가함.
- 하위 설문 문항으로 학생들은 ‘영어로 말하는 것에 대한 두려움 감소’를, 학부모와 교사들은 ‘영어에 대한 흥미 부여’를 가장 긍정적인 변화로 꼽음.

- 영어에 대한 태도 변화를 학생, 학부모, 교사 간 비교해본 결과, 모든 하위 문항에 서의 집단 간 차이가 유의미한 것으로 나타남.

○ 서울영어마을 만족도

- 서울영어마을에 대한 만족도는 학생 4.13점, 학부모 4.08점, 교사 4.19점으로 모두 만족도가 높았음.

<표 12> 조사대상별 서울영어마을 만족도

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	F
영어사용 빈도 만족	학생	524	4.04	1.041	3.009*
	학부모	60	3.85	.917	
	교사	171	4.19	.849	
프로그램 기간 만족	학생	524	3.91	1.190	12.361***
	학부모	60	4.23	.831	
	교사	171	4.37	.766	
식사 만족	학생	519	4.31	1.021	9.458***
	학부모	60	4.28	1.027	
	교사	171	3.91	1.144	
시설 만족	학생	522	4.03	1.107	3.478*
	학부모	60	4.20	.953	
	교사	171	4.26	.837	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

○ 교육비 지원 우선 기준 여부에 따른 전반적인 만족도(학부모)

- 서울영어마을 입소 선택기준 문항을 토대로 교육비 지원이 1순위인 학부모(유)와 그렇지 않은 학부모(무) 간에 전반적인 만족도 차이가 있었는지 살펴본 결과, 두 집단 간 평균 차이가 존재함.
- 원어민 강사와의 수업 만족도는 교육비 지원이 우선 선택 기준이 되었던 학부모 집단에서 오히려 낮게 나타났지만, 나머지 항목은 모두 높게 나타났음. 그러나 t검정 결과, '원어민 강사와의 말할 기회가 많았다'는 문항만 유의수준 0.05에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음.

<표 13> 교육비 지원 우선 기준 여부에 따른 전반적인 만족도(학부모)

(단위 : 명, %)

구분	빈도	평균	표준편차	t	
원어민 강사와 함께한 수업이 재미있었다.	유	29	3.66	1.173	-1.264
	무	30	4.00	.910	
원어민강사와 말할 기회가 많았다.	유	29	4.10	.860	2.017*
	무	30	3.63	.928	
참여 프로그램의 기간이 적당하였다.	유	29	4.45	.686	1.818
	무	30	4.07	.907	
제공되는 식사가 좋았다.	유	29	4.34	1.045	.172
	무	30	4.30	.952	
숙소, 체험실 등 시설 환경이 편안하고 안전했다.	유	29	4.21	.902	-.106
	무	30	4.23	1.006	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

○ 서울영어마을 재이용(추천)의사

- 학생의 재이용 의사는 77.8%, 학부모의 추천의사는 98.3%, 교사의 향후 이용 의사는 91.8%로 나타났음.
- 다만, 학부모와 교사 대부분 입소 경로 및 입소 선정기준이 교육과정 내 활동과 교육비 지원(교사), 학교 가정통신문 및 학교 선생님의 추천과 교육비 지원(학부모)라는 점을 감안할 때, 서울영어마을은 자체 유인책을 강구해야할 필요가 있음.

○ 개선 요구사항

- 학생들은 수업시간 내 역할이나 활동이 증가했으면 좋겠다는 의견과 프로그램의 다양화, 영어사용 강화 또는 완화, 영어보조교사 배치, 체험 및 현장 활동 증가 등에 대한 프로그램 개선 의견이 많았음. 학부모, 교사 또한 다양하고 수준에 따른 프로그램 개발과 운영, 영어로 말할 기회를 더 늘려야한다는 의견이 많았음.⁵⁾

5) 본 보고서의 조사대상별 주관식 설문 문항인 기타 의견 참조

IV. 서울영어마을 운영혁신을 위한 요구 분석

1. 조사 개요

■ 조사목적

- 서울영어마을의 성과 인식 및 발전방안에 대한 의견 청취
- 각 분야별 전문가, 이해관계자인 학부모와 교사의 서울영어마을의 문제점이나 개선 방안 등에 대한 의견을 수렴하여 서울영어마을의 운영 개선 계획 수립방안을 모색하고자 함.

■ 대상별 의견조사 대상 및 방법

- (설문조사) 학부모와 교사는 만족도 설문조사 시 함께 설문 항목을 구성하여 조사함. 서울시민은 서울시 여론조사 웹을 활용하여 온라인 설문을 실시
- (FGI) 서울시 주관 혁신자문단 자문회의와 자체 간담회를 실시

<표 14> 의견조사 대상과 방법

구분	기능전환 요구 의견조사	서울시 혁신자문단 회의	교사, 학부모 간담회
참여대상	서울 시민	서울시 혁신자문단원	교사, 학부모, 전문가
참여인원	2,512명	20명	7명
참여시기	'15.8.24 ~ 8.30	· 1차 : '15.7.29 · 2차 : '15.8.18	'15.9.18
참여방법	서울시여론조사 웹을 통한 온라인 설문 실시	서울시청 본관 8층 간담회장 에서 회의 안건에 대해 토론	서울연구원 4층 회의실에서 회의안건에 대해 토론

2. 기능전환 의견조사 분석

■ 주요 분석 결과

○ 서울영어마을에 관한 평가

- 학부모, 교사, 서울시민을 비교해본 결과, 학부모와 교사에 비해 시민이 모든 문항에서 낮게 평가했고 그 차이가 유의수준 0.001에서 유의미한 것으로 나타났음. 그러나 집단 간 표본 크기 차이가 커서 해석에 유의해야 함.

<표 15> 조사대상별 서울영어마을 평가

(단위 : 명, %)

구분	빈도	평균	표준편차	t
영어체험이 비용 대비 효과가 있다.	학부모	59	4.17	.813
	교사	171	4.16	.829
	시민	2,512	3.27	.886
사회적배려계층 자녀에게 영어체험의 기회를 제공하고 있다.	학부모	59	4.44	.726
	교사	171	4.54	.713
	시민	2,512	3.27	.973
외국문화를 간접적으로 경험할 수 있다.	학부모	59	4.27	.665
	교사	171	4.40	.747
	시민	2,512	3.51	.887
현장체험의 장소로 적합하다.	학부모	59	4.42	.724
	교사	171	4.36	.788
	시민	2,512	3.51	.867
영어마을 이용에 대한 학생·학부모의 요구가 크다.	학부모	58	4.02	.908
	교사	171	4.14	.792
	시민	2,512	3.59	.917

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

○ 초·중·고등학생 자녀 유무에 따른 서울영어마을 평가

- 초·중·고등학생 자녀 유무에 따른 서울영어마을 평가는 초·중·고 자녀가 있는 집단의 평균값이 모든 하위문항에 높게 나타났음. 또한 두 집단 간 차이는 영어마을의 비용 대비 효과 항목을 빼고는 모두 유의미한 차이가 있었음.

<표 16> 초·중·고 자녀유무에 따른 서울영어마을 평가(시민)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t
영어체험이 비용 대비 효과가 있다.	유	752	3.28	.928	.671
	무	1,760	3.26	.868	
사회적배려계층 자녀에게 영어체험의 기회를 제공하고 있다.	유	752	3.35	.985	2.601**
	무	1,760	3.24	.966	
외국문화를 간접적으로 경험할 수 있다.	유	752	3.57	.873	2.189*
	무	1,760	3.48	.891	
현장체험의 장소로 적합하다.	유	752	3.59	.865	3.087**
	무	1,760	3.47	.865	
영어마을 이용에 대한 학생·학부모의 요구가 크다.	유	752	3.70	.915	3.723***
	무	1,760	3.55	.914	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

○ 서울영어마을 인지 여부에 따른 서울영어마을 평가

- 서울영어마을을 알고 있었던 집단과 알지 못했던 집단 간 서울영어마을에 대한 평가는 서울영어마을을 설문조사 전부터 인지한 집단이 모든 영역에서 평균값이 좀 더 높았음. 이러한 평균 차는 t검정 결과 모두 유의미한 것으로 나타났음.

<표 17> 서울영어마을 인지 여부에 따른 서울영어마을 평가(시민)

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	t
영어체험이 비용 대비 효과가 있다.	유	1,313	3.30	.907	2.299*
	무	1,199	3.22	.862	
사회적배려계층 자녀에게 영어체험의 기회를 제공하고 있다.	유	1,313	3.32	.984	2.862**
	무	1,199	3.21	.957	
외국문화를 간접적으로 경험할 수 있다.	유	1,313	3.54	.889	2.049*
	무	1,199	3.47	.882	
현장체험의 장소로 적합하다.	유	1,313	3.56	.882	3.166**
	무	1,199	3.45	.846	
영어마을 이용에 대한 학생·학부모의 요구가 크다.	유	1,313	3.65	.908	3.286***
	무	1,199	3.53	.923	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

○ 서울영어마을 기능 확대 및 용도 변경의 필요 여부

- 학부모와 교사의 과반수는 불필요하다는 입장인 반면, 대다수 시민들은 필요한 것으로 판단함.
- 종합해볼 때 기능 확대 및 용도 변경이 필요하다는 입장이 72.2%이나, 학부모, 교사, 시민 집단의 표본이 비례적이지 않아 해석에 유의할 필요가 있음.

<표 18> 조사대상별 서울영어마을 기능 확대 및 용도 변경의 필요 여부 (단위 : 명, %)

구분	필요	불필요
학부모	21 (35.6)	38 (64.4)
교사	57 (33.3)	114 (66.7)
시민	1,903 (75.8)	609 (24.2)
전체	1,981 (72.2)	761 (27.8)

○ 서울영어마을 운영 형태 변화에 대한 견해

- 학부모, 교사, 시민 간 서울영어마을의 운영 형태 변화에 대해 견해를 교차 분석해본 결과, 학부모와 교사의 대부분은 영어체험프로그램을 유지하되, 일부 시설을 다른 용도로 활용하자는 의견이 많았음. 시민도 동일 의견이 54.5%였음.

<표 19> 조사대상별 서울영어마을 운영 형태 변화에 대한 견해 (단위 : 명, %)

구분	유지, 일부 다른 용도 활용	숙박형만 다른 용도 활용	통학형만 다른용도 활용	캠프 모두 다른 용도 활용	기타	전체
학부모	14 (87.5)	0 (0.0)	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (6.3)	16
교사	130 (76.0)	9 (5.3)	8 (4.7)	7 (4.1)	17 (9.9)	171 (100.0)
시민	1,325 (54.5)	539 (22.2)	341 (14.0)	227 (9.3)	0 (0.0)	2,432 (100.0)
전체	1,469 (56.1)	548 (20.9)	350 (13.4)	234 (8.9)	18 (0.7)	2,619 (100.0)

○ 서울영어마을 발전방안

- 학부모, 교사, 시민 모두 학교교육과 연계하여 진로교육 및 직업프로그램 체험공간으로 활용하는 방안에 대한 평균값이 가장 높았으나, 집단 간 차이는 유의미하진 않았음.
- 그 다음으로 아동·청소년을 위한 문화예술교육공간으로 활용하는 안의 평균값이 높았으나, 학부모 설문조사 배포 후 추가된 문항이라 학부모와의 집단 비교가 불가능했고 교사와 시민 간 비교 결과도 유의미하지 않았음.
- 3순위인 중국어, 러시아어 등 제 2 외국어 학습공간으로 차별화하는 방안은 집단 간 차이가 유의미한 것으로 나타났음.

<표 20> 조사대상별 서울영어마을 발전방안

(단위 : 명, %)

구분		빈도	평균	표준편차	F/t
이용자를 초등학교 위주에서 모든 시민으로 확대한다.	학부모	56	2.73	1.300	52.488***
	교사	171	3.12	1.319	
	시민	2512	3.78	1.077	
중국어, 러시아어 등 제2외국어학습공간으로 차별화한다.	학부모	58	3.29	1.389	30.634***
	교사	171	3.17	1.274	
	시민	2512	3.77	1.023	
학교교육과 연계하여 진로교육 및 직업프로그램 체험공간으로 활용한다.	학부모	56	3.86	1.341	.098
	교사	171	3.87	1.132	
	시민	2512	3.83	.988	
청소년 및 성인의 직업훈련 공간으로 활용한다.	학부모	57	2.89	1.372	26.823***
	교사	171	3.04	1.350	
	시민	2512	3.58	1.135	
다문화 및 위기청소년들의 학습(체험)공간으로 운영한다.	학부모	57	2.96	1.210	10.064***
	교사	171	3.42	1.287	
	시민	2512	3.58	1.098	
중장기적으로 대안학교 또는 미래학교로 운영한다.	학부모	57	2.95	1.420	17.062***
	교사	171	2.92	1.335	
	시민	2512	3.39	1.126	
지역주민을 위한 평생교육시설·복합문화시설로 활용한다.	학부모	57	2.81	1.420	27.000***
	교사	171	3.16	1.332	
	시민	2512	3.62	1.088	
아동·청소년을 위한 문화예술교육공간으로 활용한다.	학부모	-	-	-	.019
	교사	171	3.75	1.208	
	시민	2512	3.76	.944	

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

V. 서울영어마을 혁신 운영방안

1. 서울영어마을 운영성과 종합분석

■ 서울영어마을 환경분석

○ 강점 분석

- 영어체험시설의 운영 노하우 확보
 - 풍납캠프를 위탁 운영해 온 헤럴드에듀, 수유캠프를 운영하고 있는 YBM 등은 그간의 영어마을 운영 경험에서의 노하우를 습득함.
 - 영어마을 운영과 더불어 프로그램 개발, 교육과정 개발에서 축적된 노하우를 보유하고 있음.

- 다양한 영어체험실과 숙박시설 보유
 - 이국적인 분위기를 유발하는 출국장, 도서관, 경찰서, 은행 등의 영어체험실의 시설은 현장형 영어학습을 가능하게 함.
 - 수유캠프와 풍납캠프의 숙박시설은 학생들이 친구와 함께 숙박하는 경험을 제공함으로써 영어마을의 경험을 의미있게 함.

- 학교 영어수업과는 다른 체험 기반의 영어수업
 - 학교에서는 접할 수 없는 체험실을 기반으로 영어수업이 진행된다는 점이 서울 영어마을의 가장 큰 강점임.

○ 약점 분석

- 원어민 영어강사 비율의 과반 이하로 인한 원어민 접촉 기회 제한
 - 3개 캠프별 원어민 강사 비율이 대체로 40% 후반대로서 영어마을을 표방하고 있지만, 원어민 영어강사보다 내국인 영어강사가 더 많은 실정임.

- 낮은 교통 접근성

- 각 캠프의 위치가 대중교통, 특히 지하철역을 중심으로 보았을 때 15분 이상 소요되어 이용자들의 접근성이 떨어짐.

- 시설의 노후화

- 처음 개소한 풍납캠프의 시설은 노후화가 심하며, 특히 숙소가 많이 낡음. 학생들의 만족도 조사에서도 시설에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났고, 기타 의견으로 학생과 학부모의 숙소 개선에 대한 요구가 많았음.

○ 기회요인 분석

- 원어민 배치 학교 수의 감소로 인한 영어체험시설의 요구 존재

- 1교 1원어민 교사가 배치되던 2~3년 전과 달리, 서울시 교육청의 감축 계획으로 원어민 영어수업 및 영어체험시설에 대한 요구가 아직 존재
- 사교육 시장을 통한 원어민 강사와의 접촉 외에는 원어민 강사를 접촉할 기회가 없는 학생들이 생길 개연성이 높아졌으며, 특히, 사배자가 그에 해당됨.

- 여전한 영어의 필요성

- 중국어 등 제 2외국어에 대한 중요성이 높아지고 있지만 여전히 사회적으로 영어의 필요성은 상존하고 있음. 향후에도 그 수요는 있을 것으로 전망됨.

○ 위협요인 분석

- 개소 초기에 비해 학령기 인구 감소 뚜렷

- 2004년 풍납캠프가 개원할 당시와는 다른 급격한 학령인구 감소로 초등학교생수도 감소함(2004년 736,710명 → 2014년 457,517명).

- 영어교육 정책의 변화

- 개소 당시에는 각급 학교에 원어민 강사의 배치가 적었으나 2010년에는 서울시

모든 초등학교에 원어민 강사가 배치되었으며, 현재도 원어민 강사가 있는 학교가 전체 학교의 78.5%(2015년 상반기 기준)에 달함.

- 서울영어마을의 강점인 원어민 강사와의 수업은 개소 초기와 달리 차별적이지 않게 되었고, 원어민 영어수업을 하는 기관 중의 하나에 불과
- 학내 방과후학교의 원어민 영어수업 다수
 - 원어민강사와 함께 하는 영어수업은 학내 방과후학교 수업에서도 기회를 찾을 수 있어 원어민 영어수업에 대한 요구가 상대적으로 적어짐.
- 영어마을에 대한 비판론 확대
 - 시의회를 비롯하여 시민, 학부모, 교사 중에서 서울영어마을에 대해 부정적이며 비판적인 입장이 존재

<표 21> 서울영어마을 SWOT 분석

강점	약점
<ul style="list-style-type: none"> • 영어체험시설 운영 노하우 확보 • 다양한 영어 체험실 및 숙박시설 보유 • 학교 수업과는 다른 체험기반의 영어수업 	<ul style="list-style-type: none"> • 원어민 영어강사 비율의 과반 이하로 인한 원어민 접촉 기회 제한 • 낮은 교통 접근성(수유, 풍납캠프) • 시설의 노후화
기회	위험
<ul style="list-style-type: none"> • 원어민 교사의 배치 학교 수 감소 • 영어에 대한 필요성 지속 	<ul style="list-style-type: none"> • 원어민 영어체험 공사교육기관 다수 • 학내 방과후학교의 원어민 영어교실 다수 • 글로벌화로 인한 제2외국어의 중요성 증대 • 영어마을에 대한 비판론 확대

○ 서울영어마을 캠프별 장·단점

<표 22> 서울영어마을 캠프별 장·단점 분석

구분	장점	단점
수유 캠프	<ul style="list-style-type: none"> · 넓은 부지와 수영장 · 교육 공간과 숙소의 분리 · 다양한 체험실 보유 · 청소년수련관, 문화예술회관 등 주변시설과 연계 가능 	<ul style="list-style-type: none"> · 교통 불편, 접근성 낮음.
풍납 캠프	<ul style="list-style-type: none"> · 교육 공간과 숙소가 연결되어 이동 편리 · 마을 안에 위치하여 지역연계 가능 	<ul style="list-style-type: none"> · 낙후된 시설 · 문화재 발굴지로서 제한적 사용 가능 · 교통 불편, 접근성 낮음.
관악 캠프	<ul style="list-style-type: none"> · 통학형으로 인근 학부모들의 호응 큼. · 접근성, 교통이 편리 · 과학관 등 주변시설과 연계 가능 	<ul style="list-style-type: none"> · 체험실이 적음. · 방과후학교 프로그램과 비차별적, 경쟁 관계

■ 시사점

- 서울영어마을을 둘러싼 내·외부환경은 기회요인도 많이 존재하지만, 위협요인 역시 많은 편이어서 위협요인에 대한 적극적인 대처를 검토할 필요가 있음.
- 현재 제기되고 있는 영어마을에 대한 비판 외에 학령인구 감소, 영어교육 환경 변화 등의 위협요인은 중·장기적으로 고려해야 할 중요한 변수로 작용할 것임.
- 그럼에도 불구하고, 현시점에서 서울영어마을이 가지고 있는 강점, 차별성은 사교육이나 학교의 방과후학교로 대체될 수 없다는 인식과 통찰이 필요함.
- 아울러 사배자가 서울영어마을 이외에서 원어민 강사와 접촉할 기회가 적다는 점은 영어마을이 이들을 타겟으로 운영해야 함을 의미함.

2. 기본 방향과 추진 전략

■ 기본 방향

○ 영어체험시설의 유지

- 영어환경의 변화, 교육부의 영어교육정책의 변화에도 불구하고 여전히 영어체험시설의 기능이 유효하여 영어체험시설의 유지가 필요

○ 프로그램의 질 제고

- 영어체험시설로 유지 시에는 기본적으로 현재 영어마을 프로그램의 질적 수준을 향상할 것을 전제함. 이용자의 주관적 평가에 의한 영어마을의 교육적 성과는 높은 것으로 조사되었으나, 수업에 대한 불만 역시 적지 않아 실제 영어마을 수업에서 학생들의 참여와 활동을 향상시키는 데 주력해야 할 것임.

○ 시설 이용 대상의 점진적 확대

- 현재 주 이용대상자인 초등학생에서 청소년 대상으로 확대해나가며, 부분적으로는 성인으로 확대

○ 교육적 배려대상자에 대한 우선 고려

- 영어체험시설에 대한 교육적 배려대상자 등 계층적으로 불리한 가정의 자녀에게 영어체험의 기회와 양과 빈도를 늘릴 필요 있음.
 - 현재 서울시의 사회적 배려대상자 지원 비율은 20.7%(2014년 기준)이지만, 확대해 나가는 방향 설정이 필요
 - 특히, 원어민 보조교사의 단위학교 배치가 줄어들고 있는 상황에서 사교육을 통한 원어민 강사와 접촉을 하기 어려운 집단에 대해 적극적으로 서울영어마을 프로그램 참여 기회 제고뿐 아니라 학습 성과를 기할 수 있는 지속적 중·장기 프로그램의 유지가 필요

○ 서울시교육청과 적극적인 연계

- 서울시교육청과 지속적인 연계를 통해 서울영어마을의 이용 제고를 향상해 나감.

- 학령기 아동의 감소로 인한 영어마을 이용자 감소가 예상되는 바, 서울시와 서울시교육청이 영어마을 이용에 대한 긴밀한 협조가 필요함.
- 서울영어마을에 적어도 한번 이상 참여하는 보편적 기회 제공이 이루어질 수 있도록 시와 교육청이 적극적으로 연계를 추진해나가야 할 것임.

■ 추진전략

○ 단기 전략

- 서울영어마을의 영어체험시설로서의 만족도와 영어체험학습에서의 주관적인 교육적 성과 등에 대한 이용자와 관련자의 호응이 커, 현재의 영어체험시설을 유지하면서 단계적으로 프로그램을 다변화해나감.
- 서울영어마을을 유지하면서 단기적으로 이용률 제고를 위한 성인 및 청소년 프로그램 개발, 영어를 매개로 한 연극교실, 숲체험교실 등 프로그램으로 다변화함.
- 또한, 기능 전환에 앞서 단기적으로는 전환하고자 하는 시설의 주 기능의 일부를 현 영어마을에서 시범적으로 운영함.

○ 중장기적 전략

- 서울영어마을 3개 캠프의 위탁기간이 만료되는 시점을 고려해, 현재 상태의 영어마을의 기능을 일부 전환
- 장기적으로 서울영어마을을 탈 영어체험시설화 함.
 - 시민 설문 결과, 간담회, SWOT 분석을 통한 검토 결과, 장기적으로는 서울영어마을을 영어체험시설이 아닌 다른 목적과 기능의 시설이나 공간으로 활용하지는 의견임.
 - 위탁 종료되는 캠프부터 충분한 준비 과정을 거쳐 순차적으로 종료되는 캠프로 확대해 나감.
 - 본 연구에서 실시한 설문조사 결과와 재정분석 등의 결과를 종합해 볼 때 현 시점에서 영어마을에 대한 이용자의 만족도가 낮지 않으며, 영어마을의 기능 유지에 대한 긍정적인 의견이 있는바 장기적으로 영어마을의 기능을 전환하고 혁신방안을 마련할 경우, 반드시 공론의 과정은 필요함.⁶⁾

6) 3~5년 이상의 장기적인 전략을 추진함에 있어, 공론화 및 의견수렴의 시간이 충분할 것으로 보임.

- 이상의 단계에 따른 구체적인 전략을 정리하면 다음 <표 23>과 같음.

<표 23> 단계에 따른 전략 및 장·단점 분석

구분	주 이용대상	장점 및 한계점
단기 (영어체험시설유지)	현행유지 초등생	· 영어체험에 대한 이용자의 요구 충족 가능 · 사회적배려대상자에게 최소한의 원어민 강사와의 접촉 기회 제공 · 프로그램 및 운영 개선에 따른 추가 예산 적음.
	프로그램 다변화 아동 청소년	· 학령기 인구 감소에 따른 입소자 감소로 인한 손실 발생 · 교육환경변화에 따른 요구를 부분적 수용 가능 · 프로그램 개발과 운영이 후속 기능전환 방안에 활용 될 수 있음. · 추가적인 예산 소요가 거의 없음.
	영어체험 +문화 아동 청소년 일부 성인	· 주중/주말, 방과후 등 프로그램 운영으로 공간 활용의 최대화 · 성인 대상의 영어 프로그램 및 공간 활용 가능 · 추가적인 예산 소요 없이 수익 향상 · 체험실의 추가 조성 및 리모델링 불필요
중장기 (시설기능전환)	복합문화 교육시설 아동 청소년	· 자유학기제, 창의적 체험활동과 연계한 문화예술교육 가능 · 학교교육에서 부족한 문화예술교육 보충, 강화 · 문화예술소질, 재능의 발견과 진로 개발 가능
	직업체험 시설 아동 청소년	· 자유학기제 실시로 인한 직업체험 및 현장체험의 요구에 부응(당장의 요구 충족 가능하나, 향후의 요구는 변화 개연성이 큼.) · 직업체험실 구비에 따른 상당한 예산 소요 · 직업체험실 운영을 위한 상당한 인력이 필요함. · 체험시설로서 직업교육의 효과 적으며, 예산 대비 성과가 적음. · 직업체험실은 숙박시설이 불필요한 1일 프로그램으로 운영될 가능성이 큼. · 잡월드, 키자니아 등 규모면에서 압도적인 직업체험시설과 경쟁해야 함.
	직업학교 (학교밖) 청소년 성인	· 청소년과 성인기 이행 청년에 대한 체계적인 직업교육 가능 · 서울시직업학교와 차별적인 직업교육을 담당 · 회사-학교-학생과 연결한 프로젝트 방식의 직업교육 실시로 직업교육 성과 달성 가능 · 서울시민의 직업교육(훈련)에 대한 요구에 대응한 공적 직업교육 공간화 · 공간 재구조화에 따른 추가 예산 발생
	복합 청소년 체육공간 청소년 일부 성인	· 학교교육과정에서 부족한 신체활동을 통한 자신감 고취 등 청소년의 정 의적 발달에 기여 · 지역민의 여가, 스포츠 접근성 제고
	평생 교육시설 아동 청소년 포함 시민	· 시민의 평생교육 접근성 제고

3. 운영 합리화 방안

■ 프로그램 다변화⁷⁾

○ 과학·생태 프로그램

- 현황

- 서울영어마을 정규 프로그램 중 과학 실험 등이 포함
- 수유캠프는 특별 프로그램의 일환으로 카이스트 공학캠프, IT 캠프 등을 운영함.

- 추진 내용

- 북한산 및 관악산이 인접한 지리적 이점을 활용한 과학 및 생태 프로그램 운영
- 동물, 조류, 식물 등의 생물을 접촉하면서 이해하는 생태 프로그램 운영
- 주변의 서울둘레길을 활용하여 운영

- 고려사항

- 과학 프로그램을 도입하여 운영할 경우, 기존 체험실과 별도의 시설 및 기자재 구비가 필요함. 또한 각급 학교들이 과학실을 구비하고 있으므로 이와는 차별적인 프로그램으로 운영함.
- 생태 프로그램은 여러 기관에서 운영하고 있는 프로그램이 다수 있으므로, 서울 영어마을이 가지고 있는 강점을 부각하는 방식의 프로그램 개발이 필요함. 우선적으로 프로그램 구성 시 영어체험 요소를 기반으로 하여 생태 요소가 가미되는 방식이 적절함.

7) 부가프로그램을 개발하여 “영어 +α” 프로그램으로 운영하는 것을 골자로 한 프로그램 제시. 각 프로그램 예시는 본 보고서 참조

○ 숲 치유 프로그램

- 현황

- 3개 캠프 모두 숲 치유 프로그램을 운영하지 않음.
- 서울시에는 녹지 관련 사업으로 18개의 유아숲 체험장이 있음. 올해 5월, '2015 유아숲체험 페스티벌'을 개최하였으며, 2018년까지 총 50개소로 확대 운영할 계획임.

- 추진 내용

- 아동·청소년의 건강한 심신을 위한 숲 치유 프로그램 운영
- 영어마을 입소자 외 일반 청소년을 대상으로 한 주말 숲 치유 프로그램 운영
- 당일 프로그램, 1박 2일 프로그램 등으로 개발
- 명상, 힐링 캠핑, 오솔길 트레킹 등의 프로그램 운영

- 고려사항

- 숲 치유 프로그램 개발 시 생태 프로그램과 연계하여 개발할 것을 권장
- 수유캠프, 관악캠프 주변에 이미 개발된 숲 또는 둘레길을 활용하여 프로그램을 운영 가능
- 아동의 정서 함양 및 가족관계 강화를 도모하기 위해서 초등학교 저학년을 대상으로는 가족이 함께 하는 숲 치유 프로그램 운영도 고려 가능
- 우선적으로는 아동·청소년을 대상으로 시범 운영 후 성인으로 확대 가능

○ 연극 및 드라마 프로그램

- 현황

- 관악캠프는 방학캠프 프로그램으로 'Drama State Program'을 운영함. 영어 연극을 기반으로 한 프로그램으로 연극 활동과 포트폴리오를 만드는 것임.
- 고등학교 선택교과로 연극교과가 포함되는 등 연극의 교육적 효과가 인정되고 있음.

- 추진내용

- 연극 대본 쓰기 및 역할 연습, 무대에 올리기 등 프로그램을 운영
- 연극 프로그램은 방과후 프로그램으로 운영

- 고려사항

- 단기프로그램으로 운영하기보다 최소 1개월 이상의 중장기 프로그램으로 운영함.
- 초등학생 뿐 아니라 중·고등학생도 이용할 수 있는 프로그램으로 개발
- 특히, 학교의 학생동아리 활동과 연계되도록 기획

○ 진로·직업체험 프로그램

- 현황

- 수유캠프는 진로 적성 탐구 프로그램을 운영, 풍납캠프는 주말 프로그램으로 직업체험을 할 수 있는 수업 진행
- 서울시청소년직업센터(일명 하자센터)에서 학생들을 대상으로 한 진로·직업 프로그램 운영
- 한국고용정보원에서 대규모 직업체험관인 잡월드를 운영하고 있으며, 행정구별로 진로직업적성센터가 운영되고 있음.

- 추진내용

- 자유학기제 전면 실시에 따라 청소년이 이용할 수 있는 진로직업 프로그램을 개발하여 병행 운영
- 현재 있는 영어체험실 중 진로, 직업과 연계될 수 있는 은행, 경찰서, 우체국, 재해안전체험관 등을 활용한 프로그램 운영

- 고려사항

- 직업체험 프로그램은 다양한 직업세계를 체험할 수 있는 것이 관건이므로, 직업 콘텐츠 확보가 절대적으로 중요함.

- 직업협회나 직업인협회 등의 자문, 멘토링 등을 활용하는 것도 방안임.
- 기존 체험실을 활용할 수 있으나, 새로운 직업체험실의 마련도 필요함.
- 관련 기업과 연계를 통한 자동차 정비 등의 체험실 운영도 가능함.

○ 역사 프로그램

- 현황

- 각 캠프별 정규 프로그램에 역사를 주제로 한 수업이 있으나, 인근 지역의 역사와 접목된 수업은 아님.
- 관악캠프 주변에는 낙성대, 풍납캠프 인근에는 백제 유적지(풍납토성, 몽촌토성 등), 수유캠프 주변에는 4.19기념탑 등이 있음.

- 추진내용

- 역사 체험 및 역사 탐방 프로그램 운영
- 정규프로그램 연계 역사 이해 프로그램 운영

- 고려사항

- 역사 해설가 등 자원봉사자를 활용하여 역사프로그램을 운영하는 것은 적절함.
- 교사의 자문을 통한 프로그램 개발로 학교의 교과수업과 연계함.

- 이상에서 제시한 프로그램 외에 다양한 프로그램의 개발 및 도입이 가능함. 한글학교, 제 2 외국어, 다문화 이해, 관광 연계 프로그램 등이 있음.

■ 공간 활용의 다각화

○ 문화행사 공간으로 활용

- 강당 또는 영화관람실을 개방하여 서울영어마을 입소 학생 외에 청소년 또는 지역민의 문화행사 공간으로 제공
- 수유캠프, 관악캠프가 가지고 있는 계단식 강당에서 미니 콘서트, 연극발표회, 영화상영 등 작은 문화행사를 할 수 있는 공간으로 이용
- 지역의 청소년이 활용할 수 있도록 일부 공간을 밴드실, 드럼실로 만들어 청소년 문화 공간으로 활용

○ 고려사항

- 정규프로그램이 끝난 후에 공간을 이용할 수 있도록 함으로써 시설 이용을 극대화
- 지역민에게 소정의 사용료를 부과함으로써 영어마을의 수익에 기여

4. 기능 확대 및 시설 활용 방안

■ 기능전환의 필요성

○ 영어교육환경의 변화

- 서울영어마을 개소 당시에는 해외유학연수가 성황이었으며, 영어체험학습이 전무했음.
- 드라마, 인터넷 등 매체를 통한 다양한 형태의 영어 교육 및 간접적인 문화체험이 가능해져 영어체험교육시설로의 희소가치가 줄어들었음.

○ 타 지자체의 영어마을 변화 모색

- 영어교육환경 변화 속에서 국내 최초 영어캠프인 경기도 안산캠프는 재정 적자로

2012년 12월 폐쇄되었고, 2014년 1월 경기도평생대학 안산센터로 전환하였음.

- 2015년 6월, 경기도지사와 경기도 교육감은 취임 1주년 공동 기자회견에서 경기도 영어마을을 미래형 테마파크로 조성한다는 계획을 발표함.
- 최근 인천시는 재정건전화 계획의 하나로 '영어마을 민간위탁 동의안'을 시의회에 제출하였음. 학생 자부담 금액은 12만원에서 15만2천원으로 인상되며, 저소득층 지원비율을 10%에서 15%로 상향하기로 함.

○ 서울영어마을 이용자 수 감소

- 2014년 전체 영어마을 이용자수는 전년 대비 약 15% 감소하였음.
- 중장기적으로도 저출산-고령화 사회의 도래로 인한 학령인구의 감소, 영어마을(영어체험센터)의 경쟁 심화, 영어에 대한 중요성 약화 등으로 영어마을의 자체 수요가 위축될 전망이다.

○ 정규 프로그램의 실질적 영어체험 효과 기대 곤란

- 정규 프로그램 이용자 수 감소로 인한 영어마을의 공익적 목적 달성의 어려움 예측
- 정규 프로그램 내에서도 단기 일정(2박 3일)의 운영이 늘어나고 있음.
 - 2박 3일 프로그램은 실질적인 체험시간이 부족하여 체험교육효과가 더 적을 것으로 예상
 - 위탁업체의 수익을 보장하기 위한 다양한 프로그램의 도입으로 오히려 정규 프로그램의 기능 약화 초래

■ 기능전환 및 혁신방안 마련 시 고려사항

○ 대상 : 아동·청소년 vs 일반시민

- 현재는 서울영어마을 설치 및 운영에 관한 조례에 의한 교육시설로서, 중·고등학생이 입소하기도 하지만 주요 이용대상은 초등학생임. 서울영어마을의 이용 대상을 아동·청소년으로 국한할지, 성인 시설로 확대할 것인지에 대한 정책적 고려가 필요

○ 목적 : 영어기반 체험 vs 영어 기반 탈피

- 서울영어마을의 기능전환 또는 혁신안을 마련하고자 할 때 종전의 영어기반의 프로그램 운영 및 시설을 유지할 것인지, 또는 영어기반의 체험 시설을 유지하되 다른 프로그램 또는 공간 활용을 접목할 것인지, 아니면 아예 영어 기반을 벗어난 기능 또는 공간으로서 활용할 것인지를 고려

○ 기능 : 체험 시설 vs 교육(훈련) 시설

- 서울영어마을의 현재와 같은 체험 위주의 시설로 운영할 것인지, 교육시설로 운영할 것인지에 대한 고려가 필요
- 체험시설은 다수의 이용자에게 혜택을 줄 수 있으나, 교육시설로 운영할 경우에는 일정 정도의 교육 효과를 성취하기 위해서는 지속적인 교육과정(프로그램) 운영이 필수로서 상대적으로 적은 이용자에 국한될 것임.

○ 콘텐츠 : 영어(체험)학습프로그램 vs 영어학습 외 프로그램

- 콘텐츠를 영어 프로그램으로 계속 운영할 것인지 또는 영어가 아닌 문화, 예체능, 생태 등 다른 주제나 영역의 프로그램으로 운영할 것인지에 대한 검토가 필요
- 콘텐츠에 변화를 부여하는 것은 영어학습프로그램과 함께 문화예술 치유 프로그램, 레크리에이션 및 스포츠 프로그램 등 다양한 콘텐츠와 결합하는 방식의 운영, 문화 교육, 직업교육 등 영어체험학습을 탈피한 다른 영역의 프로그램을 도입하는 방식의 운영을 포함함.
- 이상을 정리한 기능전환의 틀은 다음과 같음.

<표 24> 서울영어마을 기능전환의 탐색들

구분	전(前)	후(後)
기능	영어체험	아동·청소년의 문화, 직업교육
대상	초등학생	아동·청소년, 성인
콘텐츠	영어체험 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 영어체험 · 직업체험 · 문화예술(체육)교육(체험) · 직업교육(직업능력개발)
시설	영어체험실 위주	프로그램에 맞는 시설로 전환(리모델링)

■ 서울영어마을 기능전환 및 혁신적 운영방안

○ 청소년 문화예술교육시설(공간)

- 내용

- 청소년 복합문화예술시설로 전환
 - ▶ 연극실, 밴드실, 녹음실, 디자인실 등의 공간을 마련
- 전문 문화예술인을 활용한 문화예술교육을 실시
 - ▶ 미술실, 연극실 등의 주제실을 만들고 서울시내 문화예술가 자원과 연계하여, 이들이 직접 프로그램과 수업안을 마련하여 아동·청소년에게 문화예술교육 프로그램을 함.
- 방과후학교의 문화예술프로그램과 연계한 프로그램 운영
 - ▶ 학교에 부족한 음악실, 밴드실 등을 이용할 수 있게 동아리, 클럽, 방과후학교와 연계

- 장·단점

- 자유학기제, 창의적 체험활동과 연계한 문화예술교육이 가능함.

- 학교교육에서 부족한 문화예술교육 보충, 강화할 수 있음.
- 문화예술소질, 재능의 발견과 진로를 개발할 수 있음.

○ 청소년 직업학교

- 내용

- (학교밖) 청소년을 위한 서울형 직업학교로 운영
- 청년 및 성인을 위한 단기(최소 3개월~1년) 직업교육 프로그램 운영

- 장·단점

- 청소년과 성인 이행기 청년에 대한 체계적인 직업교육을 통해 서울시민의 직업 능력을 개발함.
- 최신 직업군, 프로그램 개발로 기술 중심의 서울시 직업학교와 차별적인 직업교육을 실시함.
- 회사-학교-학생과 연결한 프로젝트 방식의 현장 중심 직업교육을 운영함.
- 서울시민의 직업교육(훈련) 트렌트에 적절히 대응할 수 있으며, 서울시의 공적 직업교육 공간화

○ 청소년복합체육공간

- 내용

- 학교체육의 한계를 보완하는 청소년의 복합체육공간으로 운영
- 청소년 체육활동과 연계한 청소년 복지프로그램 도입 및 운영

- 장·단점

- 교육과정 개편으로 학교교육에서 부족한 신체활동을 할 수 있게 함으로써 자신감 고취, 자기 표현 등 청소년의 정의적 발달에 기여함.
- 지역민의 여가, 스포츠 접근성을 제고함.

5. 정책제언

- 사회적배려대상자의 이용 비율 및 지원 확대
 - 최근 들어 원어민 보조교사의 배치교 비율이 점차 줄어들고 있는 상황에서 사회적배려대상자들의 영어 접근성은 높지 않을 것으로 판단됨.
 - 앞서 제시했던 가구당 영어 사교육비 참여율 및 사교육비 등을 감안한다면, 사회적배려대상자에게 서울영어마을이 최소한의 접근 기회를 제공하고 있음을 의미함.
 - 현재의 20% 정도의 사회적배려대상자 비율을 30%로 높이는 것이 필요
- 서울영어마을의 자립 경영 방안 마련 논의
 - 정규 프로그램은 학교 단체 입소로 운영되며 서울영어마을의 목적과 기능을 가장 충실히 반영하고 있는 프로그램으로, 참가비의 인상 검토 필요⁸⁾
- 영어마을 프로그램 다변화에 따른 위탁 가이드라인 제공
- 영어마을의 체계적 운영 관리를 위한 제도적 장치 마련
 - 서울영어마을 운영위원회 설치
 - 방학 캠프 및 특별프로그램에 대한 철저한 관리 필요

8) 인천시는 참가비를 인상하는 방안을 마련 중이며, 특히 학부모의 자부담을 인상하는 방안을 마련함.