



후쿠시마 원전 오염수 방류에 대한 시민 체감 불안 여론조사

결과보고서

2023.07





서울특별시의회
Seoul Metropolitan Council

후쿠시마 원전 오염수 방류에 대한 시민 체감 불안 여론조사 결과보고서

2023. 7.

Contents

제1장. 조사 개요	1
I. 조사 목적	3
II. 주요 조사 항목	3
III. 조사 설계	4
IV. 조사 수행 체계	5
V. 표본의 특성	6
제2장. 조사 결과 요약	7
I. 후쿠시마 오염수 방류 불안감	9
II. 후쿠시마 오염수 방류 관련 조치	10
제3장. 조사 결과 분석	13
I. 후쿠시마 오염수 방류 불안감	15
1. 후쿠시마 오염수 방류 인지도	15
2. 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해	16
3. 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해	19
4. 수산물 안정성에 대한 견해	21

Contents

II. 후쿠시마 오염수 방류 관련 조치	23
1. 해산물 식재료 가정 구매 의향	23
2. 해산물 재료 음식 외식 의향	26
3. 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성	29
4. 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해	31
5. 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성	33
6. 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치	35
별첨1. 설문지	39
별첨2. 통계표	45

Contents

[표 목차]

[표 1-1] 조사 내용	3
[표 1-2] 조사 설계	4
[표 1-3] 조사 수행 체계	5
[표 1-4] 표본의 특성	6
[표 3-1] 후쿠시마 오염수 방류 인지도	16
[표 3-2] 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해	18
[표 3-3] 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해	20
[표 3-4] 수산물 안정성에 대한 견해	22
[표 3-5] 해산물 식재료 가정 구매 의향	24
[표 3-6] 해산물 재료 음식 외식 의향	27
[표 3-7] 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성	30
[표 3-8] 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해	32
[표 3-9] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성	34
[표 3-10] 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치	36

Contents

[그림 목차]

[그림 1-1] 조사 목적	3
[그림 2-1] 후쿠시마 오염수 방류 불안감	9
[그림 2-2] 후쿠시마 오염수 방류 관련 식재료 조치 인식	10
[그림 2-3] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 조치 인식	11
[그림 3-1] 후쿠시마 오염수 방류 인지도	15
[그림 3-2] 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해	17
[그림 3-3] 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해	19
[그림 3-4] 수산물 안정성에 대한 견해	21
[그림 3-5] 해산물 식재료 가정 구매 의향	23
[그림 3-6] 해산물 재료 음식 외식 의향	26
[그림 3-7] 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성	29
[그림 3-8] 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해	31
[그림 3-9] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성	33
[그림 3-10] 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치	35

이용자를 위하여

- ▶ 그래프·도표·교차분석표 내의 숫자는 소수점 이하 둘째자리에서 반올림되었으므로 세부항목의 합이 합계와 일치하지 않을 수도 있음
- ▶ 중복응답 문항의 경우 합이 100%를 초과할 수 있음
- ▶ 응답 사례수가 적은 경우 해석에 유의 요망

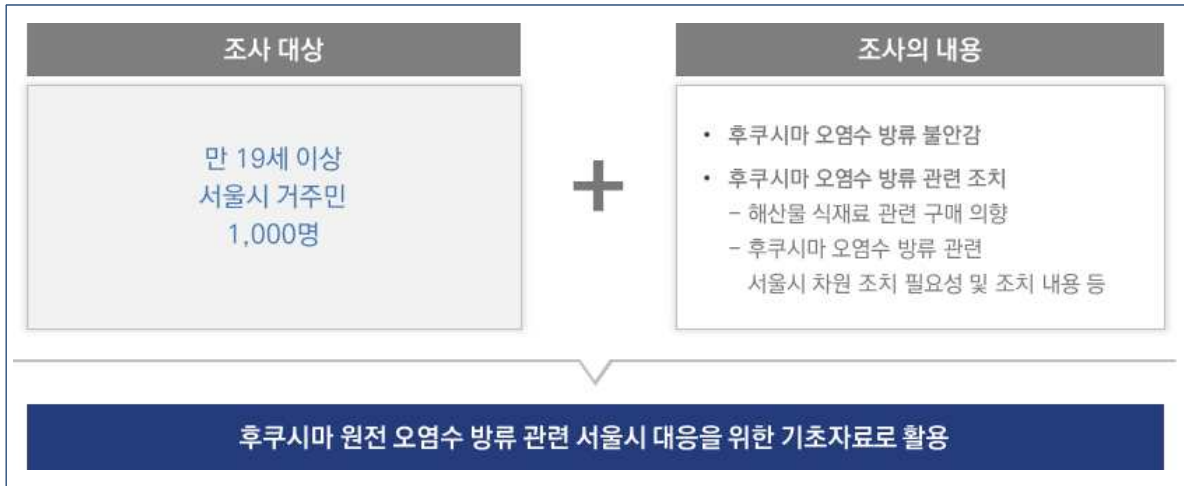
제 1 장

조사 개요

I. 조사 목적

- 본 조사는 후쿠시마 원전 오염수 방류로 인한 시민들의 식재료 및 소비심리 감소 등 시민들의 느낄 수 있는 불안감 전반에 대한 시민의견 및 인식을 파악하고 향후 대응 방안을 위한 기초자료 수집을 위해 기획됨.

[그림 1-1] 조사 목적



II. 주요 조사 항목

[표 1-1] 조사 내용

구 분	조 사 내 용
후쿠시마 오염수 방류 불안감	<ul style="list-style-type: none"> - 후쿠시마 오염수 방류 인지도 - 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해 - 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해 - 수산물 안정성에 대한 견해
후쿠시마 오염수 방류 관련 조치	<ul style="list-style-type: none"> - 해산물 식재료 가정 구매 의향 - 해산물 재료 음식 외식 의향 - 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성 - 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해 - 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성 - 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치
응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 성·연령·권역 - 직업 - 학력 등

Ⅲ. 조사 설계

[표 1-2] 조사 설계

구분	내용								
조사 대상	서울특별시내 거주 중인 만 19세 이상 성인 남녀								
유효표본	총 1,000명								
표본 오차	95% 신뢰수준에서 ±3.1%Point								
조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> - 임의전화번호걸기(RDD, Random Digit Dialing)에 의한 가구전화와 이동전화를 동시에 실시하는 이중 표집틀(Dual Frame)방식의 전화조사(CATI, Computer Aided Telephone Interview) - 유·무선전화 RDD 표본 프레임에서 무작위 추출(무선: 90%, 유선: 10%) 								
표본추출 방법	<p style="text-align: center;">성·연령·권역별 비례할당추출 (2023년 6월말 행정안전부 주민등록인구통계기준)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center;">1단계</td> <td>4개 권역별 층화 후, 인구비례에 근거한 표본 할당</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2단계</td> <td>성/연령/권역별 인구 구성비에 근거한 비례 할당</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3단계</td> <td>전화번호 무작위 추출 및 임의전화걸기(RDD)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4단계</td> <td>적격응답자 조사 응답 수집</td> </tr> </table>	1단계	4개 권역별 층화 후, 인구비례에 근거한 표본 할당	2단계	성/연령/권역별 인구 구성비에 근거한 비례 할당	3단계	전화번호 무작위 추출 및 임의전화걸기(RDD)	4단계	적격응답자 조사 응답 수집
1단계	4개 권역별 층화 후, 인구비례에 근거한 표본 할당								
2단계	성/연령/권역별 인구 구성비에 근거한 비례 할당								
3단계	전화번호 무작위 추출 및 임의전화걸기(RDD)								
4단계	적격응답자 조사 응답 수집								
조사 기간	2023년 7월 15일 ~ 7월 16일								

IV. 조사 수행 체계

- 본 조사는 조사 설계 및 준비 단계로부터 조사수행, 자료처리 및 결과분석까지 각 단계별 다음과 같은 절차로 진행됨.

[표 1-3] 조사 수행 체계

주요단계	세부단계	주요내용
조사 설계 및 준비	조사 설계	서울특별시의회와 코리아리서치의 협의로 조사 규모 및 방법 등 논의
	설문지 작성	서울특별시의회 의견 반영하여 설문 설계 및 보완
	인력구성	본 용역수행을 위한 전담 연구팀/실사 및 전산팀 구성
본 조사 수행	조사인력 동원/교육	조사에 필요한 인력 수급계획 수립 본사 관리 면접원 중 대국민 인식 전화면접 조사 전문 면접원 투입
	면접원 관리	조사 전 교육, 수시 교육을 통해 면접원간 비표본오차 최소화
	자료 수집	유/무선 전화를 통한 일반국민 조사 진행
	검증 및 점검	전화조사 전량에 대한 실시간 감청 실시 전체 조사량의 30%에 대한 검증 및 에디팅으로 오류 체크 - 오류 발견 시 해당 면접원 완료 설문 전량 폐기 후 재조사
자료처리 및 결과분석	자료처리	전담 전산처리팀 운영을 통한 조사 분석 프로그래밍 RawData 및 통계표 산출
	결과 분석 및 보고	조사 결과를 바탕으로 보고서 작성

V. 표본의 특성

[표 1-4] 표본의 특성

구 분		사례수	%
전 체		(1,000)	100.0
성별	남성	(479)	47.9
	여성	(521)	52.1
연령	만19~29세	(178)	17.8
	30대	(176)	17.6
	40대	(172)	17.2
	50대	(180)	18.0
	60대 이상	(294)	29.4
권역*	강북서권	(173)	17.3
	강북동권	(306)	30.6
	강남서권	(310)	31.0
	강남동권	(211)	21.1
직업	자영업	(162)	16.2
	블루칼라**	(112)	11.2
	화이트칼라***	(369)	36.9
	주부	(157)	15.7
	학생	(76)	7.6
	무직/기타	(125)	12.5

* 강북동권: 마포구, 서대문구, 용산구, 은평구, 종로구, 중구
 강북서권: 강북구, 광진구, 노원구, 도봉구, 동대문구, 성동구, 성북구, 중랑구
 강남서권: 강서구, 관악구, 구로구, 금천구, 동작구, 양천구, 영등포구
 강남동권: 강남구, 강동구, 서초구, 송파구

** 블루칼라: 서비스종사자, 판매종사자, 기능원 및 관련 기능 종사자, 장치·기계 조작 및 조립 종사자, 단순노무 종사자 등

*** 화이트칼라: 관리자, 전문가 및 관련종사자, 사무종사자 등

제2장

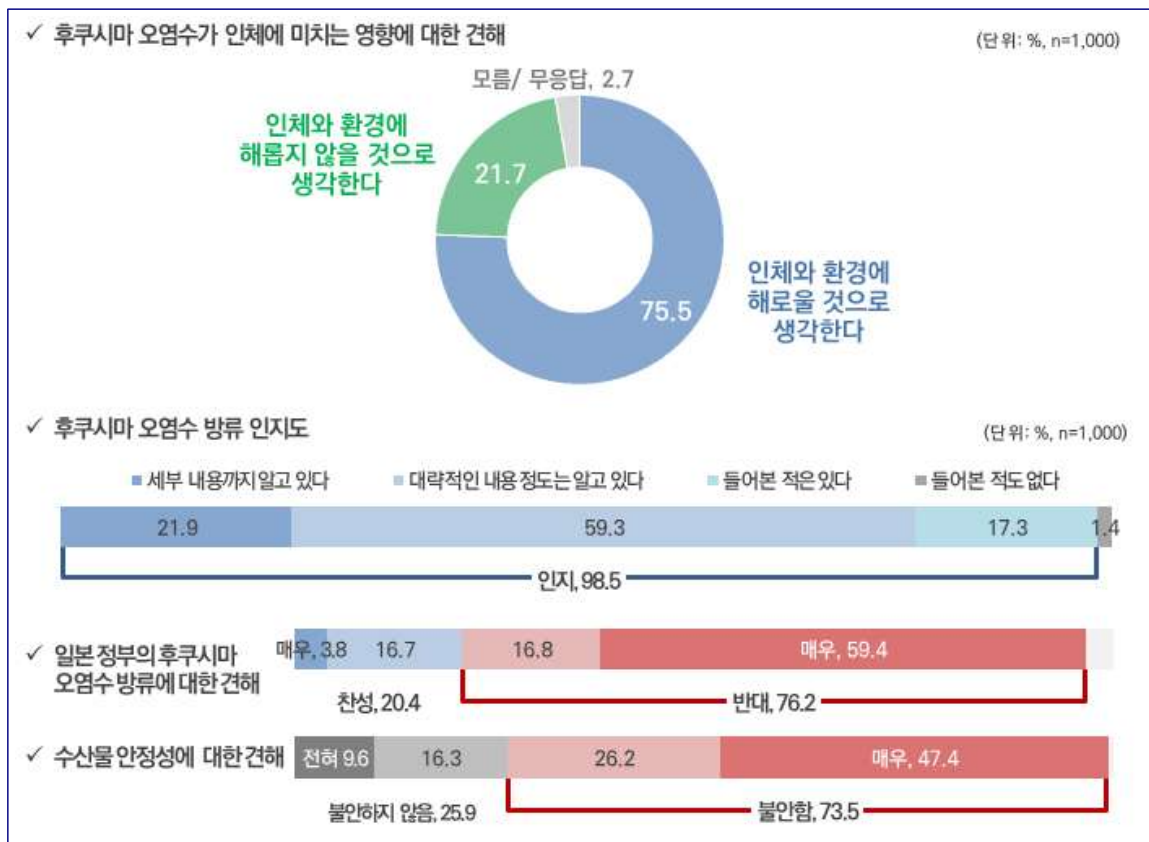
조사 결과 요약

1. 후쿠시마 오염수 방류 불안감

후쿠시마 오염수 '인체와 환경에 해로울 것'으로 생각 75.5%,
정부와 서울시 검역 고려, 오염수 방류 이후, 수산물 안정성에 대해 '불안하다' 73.5%

- (후쿠시마 오염수 방류 인지도) '인지' 98.5%(세부 내용까지 21.9% + 대략적인 내용 정도 59.3% + 들어본 적은 있음 17.3%), '미인지' 1.4%
- (일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해) '반대' 76.2%(매우 59.4% + 반대하는 편 16.8%), '찬성' 20.4%(매우 3.8% + 찬성하는 편 16.7%)
- (후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해) '인체와 환경에 해로울 것으로 생각한다' 75.5%, '인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다' 21.7%
- (수산물 안정성에 대한 견해) '불안함' 73.5%(매우 47.4% + 불안한 편 26.2%), '불안하지 않음' 25.9%(전혀 9.6% + 불안하지 않은 편 16.3%)

[그림 2-1] 후쿠시마 오염수 방류 불안감

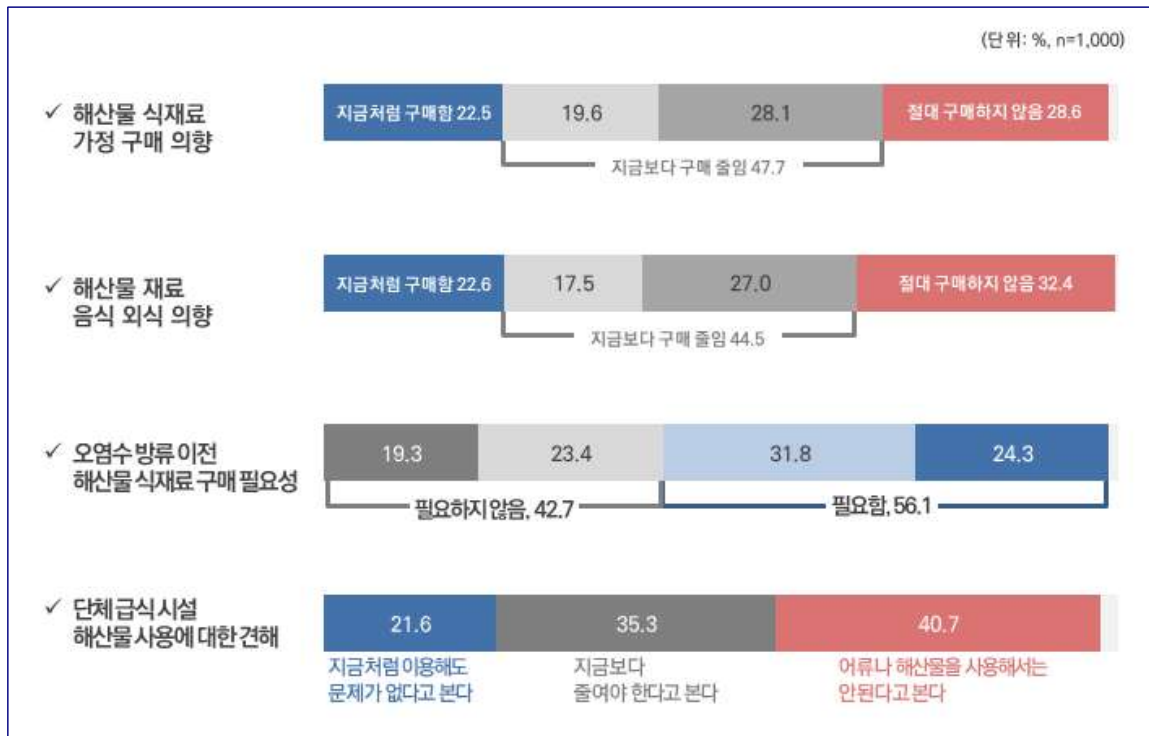


II. 후쿠시마 오염수 방류 관련 조치

단체급식시설 해산물 사용에는 ‘사용해서는 안된다’ 40.7%, ‘지금보다 줄여야 한다’ 35.3%

- **(해산물 식재료 가정 구매 의향)** ‘지금보다 구매 줄임’ 47.7%(매우 28.1% + 어느 정도 19.6%), ‘절대 구매하지 않음’ 28.6%, ‘지금처럼 구매’ 22.5%
- **(해산물 재료 음식 외식 의향)** ‘지금보다 구매 줄임’ 44.5%(매우 27.0% + 어느 정도 17.5%), ‘절대 구매하지 않음’ 32.4%, ‘지금처럼 구매’ 22.6%
- **(오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성)** ‘필요함’ 56.1%(매우 24.3% + 필요하다고 생각하는 편 31.8%), ‘필요하지 않음’ 42.7%(전혀 19.3% + 필요하지 않다고 생각하는 편 23.4%)
- **(학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해)** ‘어류나 해산물을 사용해서는 안된다고 본다’ 40.7%, ‘지금보다 줄여야 한다고 본다’ 35.3%, ‘지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다’ 21.6% 순

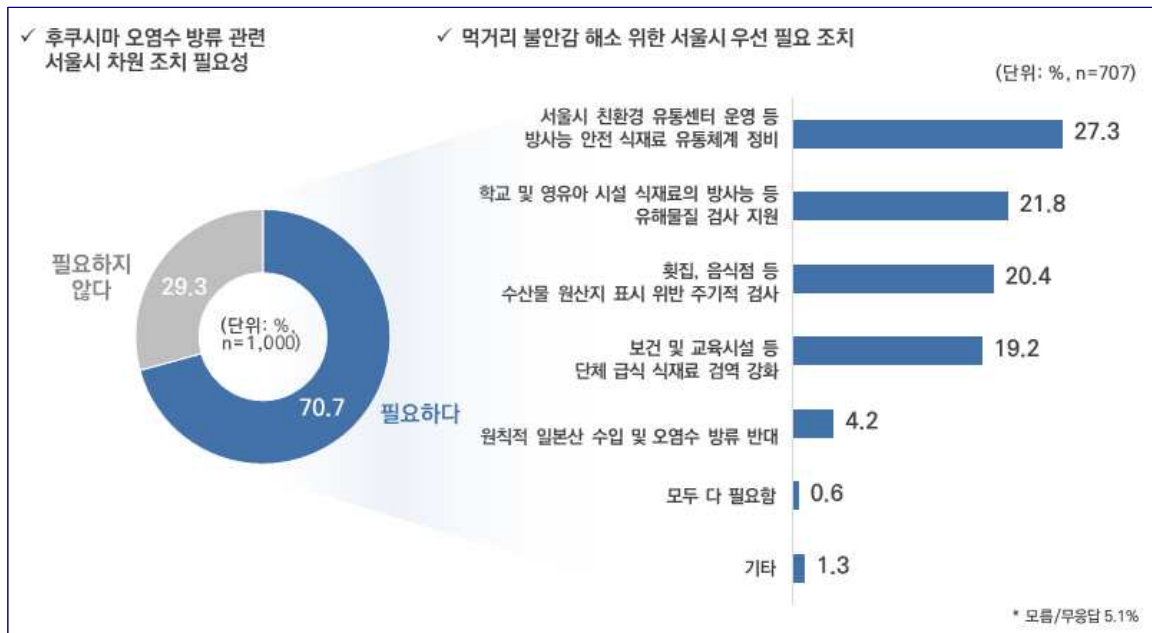
[그림 2-2] 후쿠시마 오염수 방류 관련 식재료 조치 인식



서울시 차원의 조치, '필요하다' 70.7%
필요 조치로 '방사능 안전 식재료 유통체계 정비'(27.3%) 상대적으로 높음

- (후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성) '필요하다' 70.7%, '필요하지 않다' 29.3%
- (먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치) '방사능 안전 식재료 유통체계 정비'(27.3%), '유해물질 검사 지원'(21.8%), '수산물 원산지 표시 위반 주기적 검사'(20.4%), '단체 급식 식재료 검역 강화'(19.2%), '원칙적 일본산 수입 및 오염수 방류 반대'(4.2%), '모두 다 필요함'(0.6%) 順

[그림 2-3] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 조치 인식



제3장

조사 결과 분석

I. 후쿠시마 오염수 방류 불안감

1. 후쿠시마 오염수 방류 인지도

문1

선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수 방류에 대해 얼마나 알고 계십니까?

▶ ‘인지’ 98.5%(세부 내용까지 21.9%, 대략적으로 59.3% 등)

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 방류에 대해 ‘세부 내용까지 알고 있다’ 21.9%, ‘대략적인 내용 정도는 알고 있다’ 59.3%, ‘들어본 적은 있다’ 17.3%로 인지 비율이 98.5%임.
- ‘들어본 적도 없다’는 미인지 비율은 1.4%로 나타남.

[그림 3-1] 후쿠시마 오염수 방류 인지도



응답자 특성

- 후쿠시마 오염수 방류 인지 비율은 응답자 특성별로 대부분 95% 이상인 가운데 자녀가 있는 응답자(100.0%), 직업별로 화이트칼라(99.5%), 대재 이상(99.4%)에서 높게 나타남.
- 미인지 비율은 학생(4.2%), 중졸 이하(9.3%)에서 상대적으로 높음.

[표 3-1] 후쿠시마 오염수 방류 인지도

(단위: %)

구 분	사례수	세부 내용까지 알고 있다	대략적인 내용 정도는 알고 있다	들어본 적은 있다	들어본 적도 없다	모름/ 무응답	종합분석		
							인지	미인지	
전 체	(1,000)	21.9	59.3	17.3	1.4	0.1	98.5	1.4	
성별	남성	(479)	28.3 ▲	55.2 ▽	15.0	1.5	0.0	98.5	1.5
	여성	(521)	16.0 ▽	63.1 ▲	19.3	1.3	0.2	98.4	1.3
연령	만19~29세	(178)	11.7 ▽	56.1	30.5 ▲	1.8	0.0	98.2	1.8
	30대	(176)	19.0	56.7	22.1	2.1	0.0	97.9	2.1
	40대	(172)	32.0 ▲	57.1	10.9 ▽	0.0	0.0	100.0	0.0
	50대	(180)	25.5	69.6 ▲	4.9 ▽	0.0	0.0	100.0	0.0
	60대 이상	(294)	21.7	57.8	17.7	2.5	0.4	97.2 ▽	2.5
권역	강북서권	(173)	18.8	63.2	15.5	2.5	0.0	97.5	2.5
	강북동권	(306)	18.8	61.3	18.8	0.7	0.4 ▲	98.9	0.7
	강남서권	(310)	22.6	52.8 ▽	23.0 ▲	1.6	0.0	98.4	1.6
	강남동권	(211)	27.9 ▲	62.7	8.1 ▽	1.3	0.0	98.7	1.3
직업	자영업	(162)	29.0 ▲	62.8	7.5 ▽	0.7	0.0	99.3	0.7
	블루칼라	(112)	24.9	57.4	15.3	2.4	0.0	97.6	2.4
	화이트칼라	(369)	23.9	60.5	15.2	0.5	0.0	99.5 ▲	0.5
	주부	(157)	16.4	63.2	17.8	2.6	0.0	97.4	2.6
	학생	(76)	8.8 ▽	52.0	35.0 ▲	4.2 ▲	0.0	95.8 ▽	4.2 ▲
	무직/기타	(125)	19.2	52.5	26.3	1.1	0.9	98.1	1.1
학력	중졸 이하	(71)	10.6 ▽	44.1 ▽	34.5 ▲	9.3 ▲	1.6 ▲	89.1 ▽	9.3 ▲
	고졸	(215)	13.9 ▽	63.6	20.8	1.6	0.0	98.4	1.6
	대재 이상	(692)	25.8 ▲	59.4	14.1 ▽	0.6 ▽	0.0	99.4 ▲	0.6 ▽
	모름/무응답	(22)	13.1	61.9	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0
이념 성향	보수	(253)	18.2	61.0	19.7	1.1	0.0	98.9	1.1
	중도	(426)	22.5	61.0	15.7	0.8	0.0	99.2	0.8
	진보	(236)	29.4 ▲	56.7	12.3 ▽	1.6	0.0	98.4	1.6
	모름/무응답	(85)	9.0 ▽	53.0	31.8 ▲	4.9 ▲	1.3 ▲	93.8 ▽	4.9 ▲
혼인 여부	기혼	(610)	27.1 ▲	60.8	10.8 ▽	1.2	0.2	98.6	1.2
	미혼	(328)	14.6 ▽	58.1	25.8 ▲	1.5	0.0	98.5	1.5
	기타	(61)	9.7 ▽	50.9	36.1 ▲	3.4	0.0	96.6	3.4
자녀 여부	있음	(218)	30.2 ▲	58.8	10.9 ▽	0.0 ▽	0.0	100.0 ▲	0.0 ▽
	없음	(755)	19.6 ▽	60.3	18.1	1.9 ▲	0.1	98.0 ▽	1.9 ▲
	모름/무응답	(27)	20.3	35.4	44.3	0.0	0.0	100.0	0.0
소유 유무	있음	(217)	25.3	55.6	16.8	2.3	0.0	97.7	2.3
	없음	(755)	20.9	61.2 ▲	16.5	1.2	0.1	98.6	1.2
	모름/무응답	(28)	22.7	37.2	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲ ▽ 표기함

2. 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해

문2

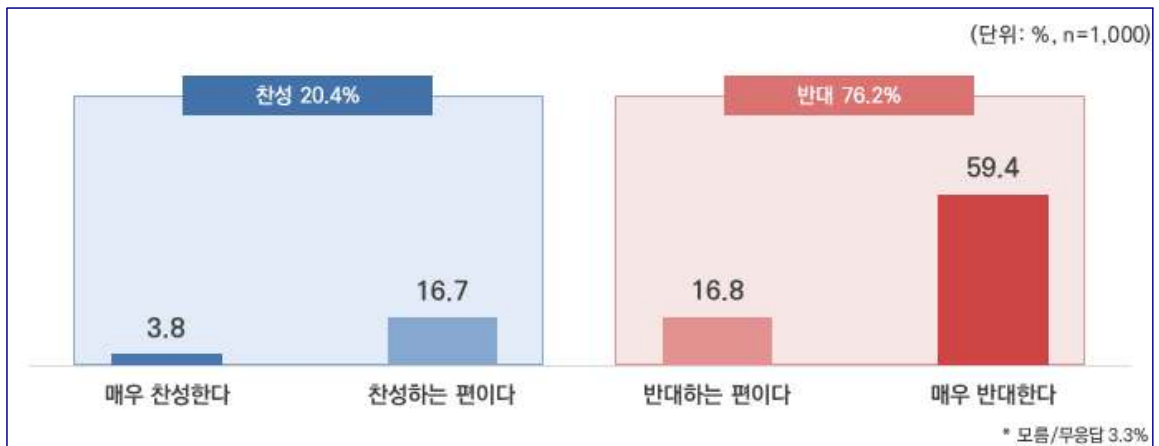
선생님께서서는 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류 결정에 대해 어떻게 생각하십니까?

▶ ‘반대’ 76.2%, ‘찬성’ 20.4%

결과 분석

- 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류 결정에 대해 ‘반대’한다는 응답 비율이 76.2%(매우 59.4% + 반대하는 편 16.8%)로 나타남.
- ‘찬성’한다는 20.4%(매우 3.8% + 찬성하는 편 16.7%)임.

[그림 3-2] 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해



응답자 특성

- 대부분의 응답자 특성에서 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류 결정에 대해 ‘반대’하는 응답이 다수인 가운데 성별로 남성(70.6%), 연령별로 60대 이상(63.5%), 이념성향별로 보수(57.3%)에서 비교적 낮게 나타남.

[표 3-2] 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해

(단위: %)

구 분	사례수	매우 찬성한다	찬성하는 편이다	반대하는 편이다	매우 반대한다	모름/무응답	종합분석		
							찬성	반대	
전 체	(1,000)	3.8	16.7	16.8	59.4	3.3	20.4	76.2	
성별	남성	(479)	4.9	21.1 ▲	17.3	53.3 ▽	3.4	26.1 ▲	70.6 ▽
	여성	(521)	2.7	12.5 ▽	16.4	65.0 ▲	3.3	15.3 ▽	81.5 ▲
연령	만19~29세	(178)	2.7	9.7 ▽	29.3 ▲	54.8	3.6	12.3 ▽	84.1 ▲
	30대	(176)	2.9	14.5	17.6	59.6	5.5	17.4	77.2
	40대	(172)	3.9	9.4 ▽	11.1 ▽	74.3 ▲	1.4	13.3 ▽	85.3 ▲
	50대	(180)	3.6	14.5	10.3 ▽	69.4 ▲	2.1	18.1	79.8
	60대 이상	(294)	5.0	27.8 ▲	16.2	47.3 ▽	3.7	32.8 ▲	63.5 ▽
권역	강북서권	(173)	4.8	18.5	16.1	56.5	4.1	23.3	72.6
	강북동권	(306)	5.4	14.9	14.7	61.8	3.2	20.3	76.5
	강남서권	(310)	2.2	15.4	21.0 ▲	58.4	3.0	17.6	79.4
	강남동권	(211)	3.0	19.5	14.4	59.9	3.3	22.4	74.3
직업	자영업	(162)	5.6	16.0	16.5	59.5	2.4	21.7	76.0
	블루칼라	(112)	3.9	20.2	11.7	62.6	1.6	24.1	74.3
	화이트칼라	(369)	2.5	13.1 ▽	14.4	67.2 ▲	2.8	15.6 ▽	81.6 ▲
	주부	(157)	5.6	22.4 ▲	13.3	53.7	5.1	28.0 ▲	66.9 ▽
	학생	(76)	3.2	12.7	37.3 ▲	43.7 ▽	3.1	15.9	81.0
	무직/기타	(125)	3.3	20.1	21.0	50.3	5.4	23.3	71.3
학력	중졸 이하	(71)	3.5	21.5	22.3	45.2 ▽	7.6 ▲	24.9	67.5
	고졸	(215)	3.6	16.8	16.8	58.0	4.8	20.4	74.8
	대재 이상	(692)	3.8	16.2	15.9	61.6 ▲	2.3 ▽	20.1	77.6
	모름/무응답	(22)	4.9	12.9	26.3	49.7	6.1	17.8	76.0
이념 성향	보수	(253)	7.2 ▲	31.4 ▲	20.7	36.6 ▽	4.1	38.6 ▲	57.3 ▽
	중도	(426)	3.0	14.3	17.9	61.6	3.3	17.3 ▽	79.5 ▲
	진보	(236)	2.2	6.6 ▽	11.2 ▽	79.5 ▲	0.5 ▽	8.8 ▽	90.7 ▲
	모름/무응답	(85)	2.1	12.5	15.6	60.8	9.0 ▲	14.5	76.4
혼인 여부	기혼	(610)	3.9	20.4 ▲	13.1 ▽	60.4	2.2 ▽	24.3 ▲	73.5 ▽
	미혼	(328)	3.5	10.0 ▽	23.6 ▲	58.1	4.7	13.5 ▽	81.7 ▲
	기타	(61)	4.5	14.6	17.7	56.7	6.5	19.1	74.4
자녀 여부	있음	(218)	4.2	14.2	12.4 ▽	67.8 ▲	1.4	18.4	80.2
	없음	(755)	3.7	17.4	17.4	57.5 ▽	4.0 ▲	21.1	74.9
	모름/무응답	(27)	3.0	15.5	35.8	45.6	0.0	18.6	81.4
소유주 무	있음	(217)	5.5	27.5 ▲	13.9	50.5 ▽	2.6	33.0 ▲	64.4 ▽
	없음	(755)	3.4	13.2 ▽	17.4	62.4 ▲	3.6	16.6 ▽	79.7 ▲
	모름/무응답	(28)	0.0	25.7	25.4	48.9	0.0	25.7	74.3

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

3. 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해

문3

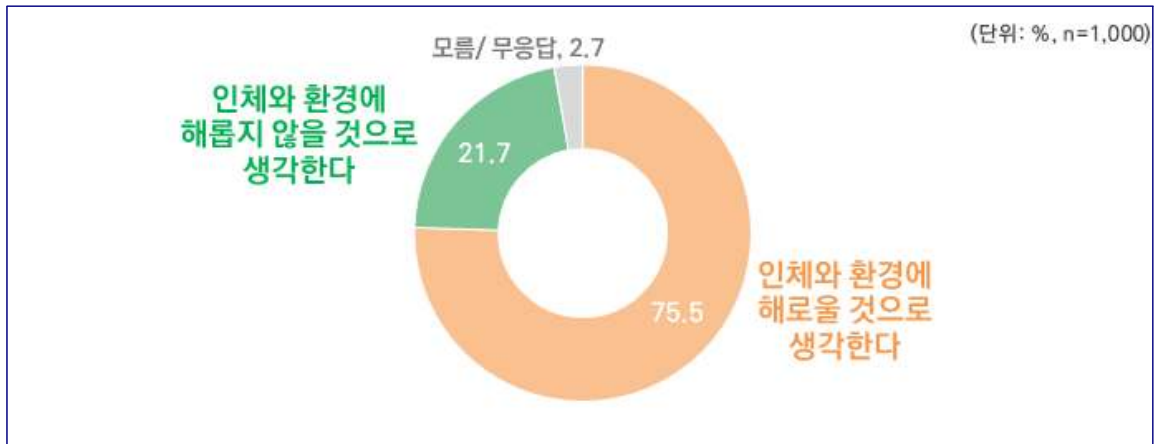
일본 정부는 후쿠시마 원전 오염수가 인체와 환경에 무해한 수준으로 정화된다고 발표했는데요, 선생님께서는 후쿠시마 오염수가 인체에 끼칠 영향에 대해 어떻게 생각하십니까? (보기 로테이션)

▶ ‘해로울 것’ 75.5%, ‘해롭지 않을 것’ 21.7%

결과 분석

- 후쿠시마 오염수가 인체에 끼칠 영향에 대해 ‘인체와 환경에 해로울 것으로 생각한다’는 의견이 75.5%, ‘인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다’는 21.7%로 나타남.

[그림 3-3] 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해



응답자 특성

- 후쿠시마 오염수가 ‘인체와 환경에 해로울 것으로 생각한다’는 응답은 여성(81.1%), 만 19~29세(83.2%)와 40대(84.0%), 화이트칼라(81.3%), 진보(88.3%), 미혼(80.0%)에서 상대적으로 높음.
- ‘인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다’는 응답은 남성(27.1%), 60대 이상(29.8%), 보수(38.5%)에서 비교적 높게 나타남.

[표 3-3] 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해

(단위: %)

구 분		사례수	인체와 환경에 해로울 것으로 생각한다	인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다	모름/무응답
전 체		(1,000)	75.5	21.7	2.7
성별	남성	(479)	69.5 ▽	27.1 ▲	3.4
	여성	(521)	81.1 ▲	16.8 ▽	2.1
연령	만19~29세	(178)	83.2 ▲	14.4 ▽	2.4
	30대	(176)	74.7	23.1	2.2
	40대	(172)	84.0 ▲	15.6 ▽	0.4 ▽
	50대	(180)	77.3	20.4	2.3
	60대 이상	(294)	65.3 ▽	29.8 ▲	4.9 ▲
권역	강북서권	(173)	71.6	25.1	3.3
	강북동권	(306)	77.7	19.8	2.5
	강남서권	(310)	78.7	19.6	1.7
	강남동권	(211)	70.9	24.9	4.1
직업	자영업	(162)	72.4	26.3	1.3
	블루칼라	(112)	71.5	25.2	3.4
	화이트칼라	(369)	81.3 ▲	16.5 ▽	2.3
	주부	(157)	67.0 ▽	29.7 ▲	3.3
	학생	(76)	81.8	18.2	0.0
	무직/기타	(125)	73.2	20.5	6.2
학력	중졸 이하	(71)	67.1	26.1	6.8 ▲
	고졸	(215)	74.5	21.7	3.7
	대재 이상	(692)	76.9	21.3	1.8 ▽
	모름/무응답	(22)	70.8	20.9	8.3
이념 성향	보수	(253)	57.5 ▽	38.5 ▲	4.0
	중도	(426)	78.4	19.2	2.4
	진보	(236)	88.3 ▲	10.7 ▽	1.1
	모름/무응답	(85)	79.8	15.2	5.0
혼인 여부	기혼	(610)	73.0 ▽	24.5 ▲	2.5
	미혼	(328)	80.0 ▲	17.1 ▽	2.9
	기타	(61)	77.0	19.0	3.9
자녀 여부	있음	(218)	78.5	21.2	0.3
	없음	(755)	74.6	22.0	3.4
	모름/무응답	(27)	76.8	20.7	2.6
소득 유무	있음	(217)	65.4 ▽	30.8 ▲	3.7
	없음	(755)	78.6 ▲	18.9 ▽	2.4
	모름/무응답	(28)	69.9	27.7	2.4

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

4. 수산물 안정성에 대한 견해

문4

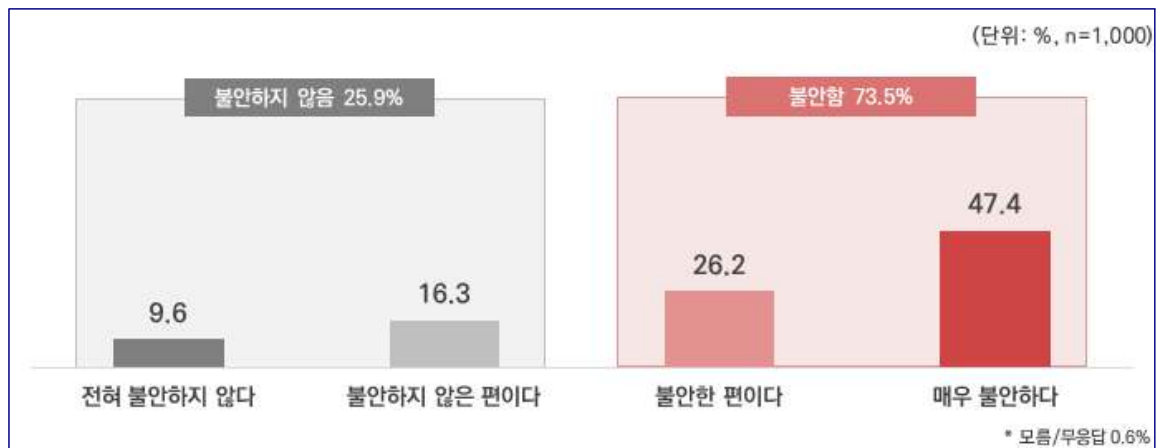
정부와 서울시는 체계적인 방사능 검역시스템을 운영하고 있는데요, 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된 이후, 정부와 서울시의 검역시스템을 고려했을 때 우리나라 수산물 안전성에 대해 어떻게 생각하십니까?

▶ ‘불안함’ 73.5%, ‘불안하지 않음’ 25.9%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수가 방류된 이후 정부와 서울시의 검역시스템을 고려했을 때, 우리나라 수산물 안전성을 물어본 결과, ‘불안하다’는 응답 비율이 73.5%(매우 47.4% + 불안한 편 26.2%)로 나타남.
- ‘불안하지 않다’는 응답은 25.9%(전혀 9.6% + 불안하지 않은 편 16.3%)임.

[그림 3-4] 수산물 안정성에 대한 견해



응답자 특성

- ‘불안하다’는 응답은 여성(79.2%), 만19~29세(80.5%)와 40대(81.4%), 화이트칼라(77.1%)에서 상대적으로 높은 편인 반면, 남성(67.3%), 60대 이상(62.0%), 강남동권(67.9%)에서는 비교적 낮게 나타남.

[표 3-4] 수산물 안정성에 대한 견해

(단위: %)

구분	사례수	전혀 불안하지 않다	불안하지 않은 편이다	불안한 편이다	매우 불안하다	모름/무응답	종합분석		
							불안하지 않음	불안함	
전체	(1,000)	9.6	16.3	26.2	47.4	0.6	25.9	73.5	
성별	남성	(479)	12.6 ▲	19.9 ▲	26.9	40.4 ▽	0.1 ▽	32.5 ▲	67.3 ▽
	여성	(521)	6.8 ▽	12.9 ▽	25.4	53.8 ▲	1.0	19.8 ▽	79.2 ▲
연령	만19~29세	(178)	7.1	11.3 ▽	39.9 ▲	40.5 ▽	1.1	18.4 ▽	80.5 ▲
	30대	(176)	9.2	16.6	22.3	51.9	0.0	25.8	74.2
	40대	(172)	9.6	8.9 ▽	19.8 ▽	61.7 ▲	0.0	18.6 ▽	81.4 ▲
	50대	(180)	7.9	14.1	21.6	55.7 ▲	0.7	22.1	77.3
	60대 이상	(294)	12.3	24.7 ▲	26.7	35.3 ▽	1.0	37.0 ▲	62.0 ▽
권역	강북서권	(173)	11.7	17.4	27.3	43.7	0.0	29.1	70.9
	강북동권	(306)	10.4	13.3	27.3	48.3	0.7	23.7	75.6
	강남서권	(310)	7.6	14.8	28.5	48.2	0.8	22.4	76.7
	강남동권	(211)	9.6	21.9 ▲	20.2 ▽	47.7	0.6	31.5 ▲	67.9 ▽
직업	자영업	(162)	14.6 ▲	13.6	22.8	49.0	0.0	28.2	71.8
	블루칼라	(112)	10.6	17.3	20.4	51.0	0.6	28.0	71.4
	화이트칼라	(369)	7.8	14.8	21.1 ▽	56.0 ▲	0.3	22.5	77.1 ▲
	주부	(157)	9.5	22.6 ▲	33.8 ▲	33.5 ▽	0.7	32.0	67.2
	학생	(76)	6.4	15.6	45.6 ▲	29.8 ▽	2.5 ▲	22.0	75.5
	무직/기타	(125)	9.6	15.8	29.2	44.5	0.9	25.4	73.7
학력	중졸 이하	(71)	14.0	14.0	33.5	35.4 ▽	3.1 ▲	28.0	68.8
	고졸	(215)	6.6	19.1	27.9	45.2	1.2	25.7	73.0
	대재 이상	(692)	9.9	15.9	24.5	49.6 ▲	0.2 ▽	25.7	74.1
	모름/무응답	(22)	14.2	9.8	39.5	36.5	0.0	24.0	76.0
이념 성향	보수	(253)	14.6 ▲	31.1 ▲	27.4	26.9 ▽	0.0	45.7 ▲	54.3 ▽
	중도	(426)	10.1	13.4 ▽	27.1	48.6	0.9	23.4	75.7
	진보	(236)	3.2 ▽	7.0 ▽	20.3 ▽	69.5 ▲	0.0	10.2 ▽	89.8 ▲
	모름/무응답	(85)	9.9	12.5	34.2	40.9	2.6 ▲	22.4	75.0
혼인 여부	기혼	(610)	10.4	18.1	22.7 ▽	48.0	0.7	28.5 ▲	70.8 ▽
	미혼	(328)	8.7	13.0 ▽	30.9 ▲	46.9	0.6	21.6 ▽	77.8 ▲
	기타	(61)	6.1	15.9	34.8	43.3	0.0	22.0	78.0
자녀 여부	있음	(218)	8.5	15.5	20.7 ▽	55.3 ▲	0.0	23.9	76.1
	없음	(755)	9.5	17.0	26.9	45.8	0.8	26.5	72.7
	모름/무응답	(27)	20.7	2.6	50.2	26.5	0.0	23.2	76.8
소득유무	있음	(217)	12.5	24.1 ▲	25.6	37.6 ▽	0.3	36.5 ▲	63.2 ▽
	없음	(755)	8.1 ▽	14.6 ▽	26.0	50.7 ▲	0.7	22.7 ▽	76.6 ▲
	모름/무응답	(28)	27.7	2.4	35.3	34.6	0.0	30.1	69.9

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲ ▽ 표기함

II. 후쿠시마 오염수 방류 관련 조치

1. 해산물 식재료 가정 구매 의향

문5

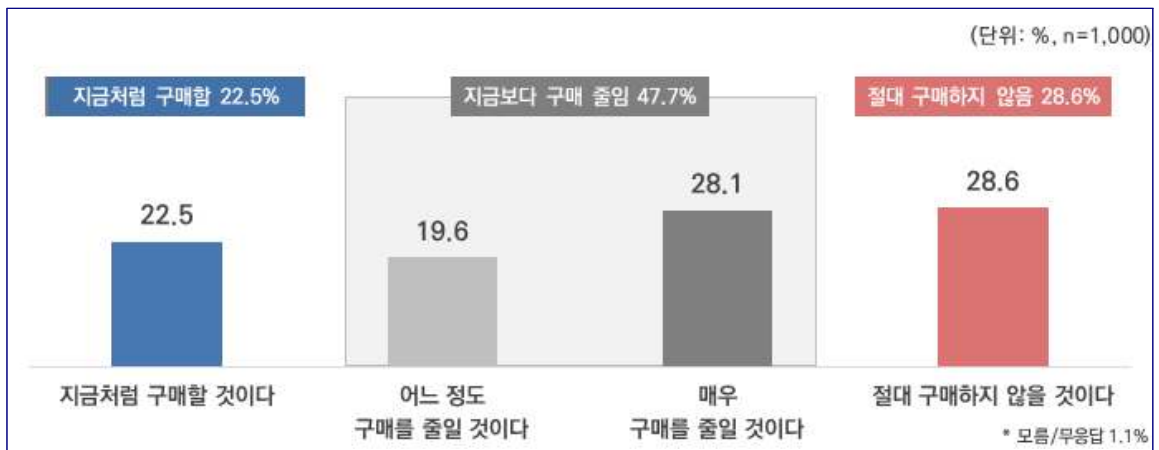
선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 가정에서 식재료를 생선 등 해산물을 구매하실 의향이 있으십니까?

▶ '지금보다 구매 줄임' 47.7%, '절대 구매하지 않음' 28.6%, '지금처럼 구매' 22.5%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 방류 이후 가정 식재료를 해산물 구입 의향에 대해 '매우 구매를 줄일 것이다' 28.1%, '어느 정도 구매를 줄일 것이다' 19.6%로 지금보다 구매를 줄이겠다는 응답이 47.7%임.
- '절대 구매하지 않을 것이다'는 28.6%, '지금처럼 구매할 것이다'는 22.5%로 나타남.

[그림 3-5] 해산물 식재료 가정 구매 의향



응답자 특성

- '지금보다 구매 줄임'은 여성(51.2%), 만19~29세(62.8%), 강남서권(53.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.
- '절대 구매하지 않음'은 40대(41.2%)와 50대(34.7%), 자녀가 있는 응답자(38.4%)에서, '지금처럼 구매함'은 남성(29.1%), 60대 이상(32.4%)에서 비교적 높음.

[표 3-5] 해산물 식재료 가정 구매 의향

(단위: %)

구 분		사례수	지금처럼 구매할 것이다	어느 정도 구매를 줄일 것이다	매우 구매를 줄일 것이다	절대 구매하지 않을 것이다	모름/무응답
전 체		(1,000)	22.5	19.6	28.1	28.6	1.1
성별	남성	(479)	29.1 ▲	18.3	25.6	26.0	1.0
	여성	(521)	16.5 ▽	20.7	30.5	31.0	1.3
연령	만19~29세	(178)	15.5 ▽	31.4 ▲	31.5	21.0 ▽	0.7
	30대	(176)	23.8	18.4	34.2 ▲	23.6	0.0
	40대	(172)	14.6 ▽	16.0	27.9	41.2 ▲	0.4
	50대	(180)	19.7	13.5 ▽	30.7	34.7 ▲	1.3
	60대 이상	(294)	32.4 ▲	19.0	21.1 ▽	25.1	2.4 ▲
권역	강북서권	(173)	27.9	19.7	22.2	29.0	1.2
	강북동권	(306)	20.7	20.2	28.2	29.2	1.6
	강남서권	(310)	19.0	18.6	34.5 ▲	27.0	1.0
	강남동권	(211)	26.0	20.1	23.6	29.7	0.6
직업	자영업	(162)	24.7	13.2 ▽	27.3	34.0	0.9
	블루칼라	(112)	25.0	16.0	34.6	23.2	1.2
	화이트칼라	(369)	18.9 ▽	19.6	30.3	30.7	0.5
	주부	(157)	28.6 ▲	22.6	22.6	22.7	3.5 ▲
	학생	(76)	19.2	27.7	30.6	22.4	0.0
	무직/기타	(125)	22.9	22.3	22.5	31.4	0.9
학력	중졸 이하	(71)	32.2 ▲	14.4	16.9 ▽	30.1	6.4 ▲
	고졸	(215)	20.1	21.4	28.4	29.5	0.5
	대재 이상	(692)	22.4	19.8	28.9	28.4	0.6 ▽
	모름/무응답	(22)	20.9	11.5	39.8	22.6	5.2
이념 성향	보수	(253)	37.5 ▲	24.5 ▲	19.5 ▽	17.3 ▽	1.2
	중도	(426)	21.0	19.9	31.4 ▲	27.0	0.7
	진보	(236)	10.0 ▽	14.7 ▽	33.4 ▲	41.2 ▲	0.8
	모름/무응답	(85)	20.5	17.1	23.2	35.3	3.8 ▲
혼인 여부	기혼	(610)	24.7 ▲	17.0 ▽	27.4	29.5	1.4
	미혼	(328)	17.8 ▽	25.3 ▲	31.8	24.5 ▽	0.6
	기타	(61)	25.9	14.4	16.3 ▽	41.6 ▲	1.8
자녀 여부	있음	(218)	20.2	15.6	25.8	38.4 ▲	0.0
	없음	(755)	23.2	20.5	28.9	25.9 ▽	1.5 ▲
	모름/무응답	(27)	24.3	24.9	26.0	24.8	0.0
소득유무	있음	(217)	33.3 ▲	18.6	22.9	24.2	1.1
	없음	(755)	19.1 ▽	20.1	30.0 ▲	29.6	1.2
	모름/무응답	(28)	31.1	14.1	19.9	35.0	0.0

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

[표 3-5] 해산물 식재료 가정 구매 의향(계속)

(단위: %)

구분		사례수	지금처럼 구매함	지금보다 구매 줄임	절대 구매하지 않음	모름/ 무응답
전체		(1,000)	22.5	47.7	28.6	1.1
성별	남성	(479)	29.1 ▲	43.9 ▽	26.0	1.0
	여성	(521)	16.5 ▽	51.2 ▲	31.0	1.3
연령	만19~29세	(178)	15.5 ▽	62.8 ▲	21.0 ▽	0.7
	30대	(176)	23.8	52.6	23.6	0.0
	40대	(172)	14.6 ▽	43.8	41.2 ▲	0.4
	50대	(180)	19.7	44.2	34.7 ▲	1.3
	60대 이상	(294)	32.4 ▲	40.1 ▽	25.1	2.4 ▲
권역	강북서권	(173)	27.9	41.9	29.0	1.2
	강북동권	(306)	20.7	48.5	29.2	1.6
	강남서권	(310)	19.0	53.0 ▲	27.0	1.0
	강남동권	(211)	26.0	43.7	29.7	0.6
직업	자영업	(162)	24.7	40.5 ▽	34.0	0.9
	블루칼라	(112)	25.0	50.6	23.2	1.2
	화이트칼라	(369)	18.9 ▽	49.9	30.7	0.5
	주부	(157)	28.6 ▲	45.3	22.7	3.5 ▲
	학생	(76)	19.2	58.4	22.4	0.0
	무직/기타	(125)	22.9	44.8	31.4	0.9
학력	중졸 이하	(71)	32.2 ▲	31.2 ▽	30.1	6.4 ▲
	고졸	(215)	20.1	49.8	29.5	0.5
	대재 이상	(692)	22.4	48.7	28.4	0.6 ▽
	모름/무응답	(22)	20.9	51.3	22.6	5.2
이념 성향	보수	(253)	37.5 ▲	44.0	17.3 ▽	1.2
	중도	(426)	21.0	51.2	27.0	0.7
	진보	(236)	10.0 ▽	48.1	41.2 ▲	0.8
	모름/무응답	(85)	20.5	40.3	35.3	3.8 ▲
혼인 여부	기혼	(610)	24.7 ▲	44.4 ▽	29.5	1.4
	미혼	(328)	17.8 ▽	57.1 ▲	24.5 ▽	0.6
	기타	(61)	25.9	30.7 ▽	41.6 ▲	1.8
자녀 여부	있음	(218)	20.2	41.4 ▽	38.4 ▲	0.0
	없음	(755)	23.2	49.4	25.9 ▽	1.5 ▲
	모름/무응답	(27)	24.3	50.9	24.8	0.0
소득 유무	있음	(217)	33.3 ▲	41.4 ▽	24.2	1.1
	없음	(755)	19.1 ▽	50.0 ▲	29.6	1.2
	모름/무응답	(28)	31.1	33.9	35.0	0.0

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

2. 해산물 재료 음식 외식 의향

문6

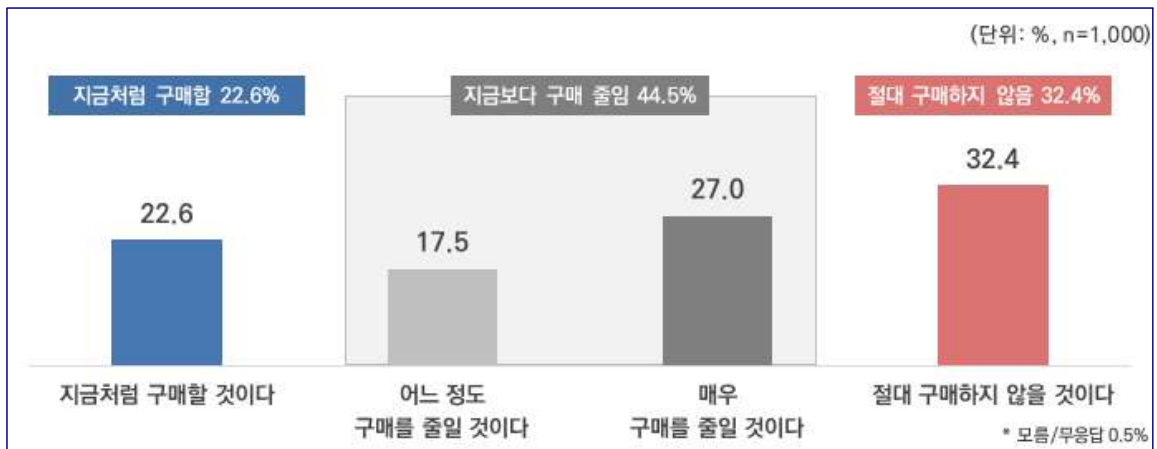
선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수 방류 이후, 식당에서 외식을 하시는 경우 생선이나 해산물을 재료로 한 음식을 구매하실 의향이 있으십니까?

▶ ‘지금보다 구매 줄임’ 44.5%, ‘절대 구매하지 않음’ 32.4%, ‘지금처럼 구매’ 22.6%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 방류 이후 외식 시 해산물 재료 구매 의향에 대해 ‘매우 구매를 줄일 것이다’ 27.0%, ‘어느 정도 구매를 줄일 것이다’ 17.5%로 지금보다 구매를 줄이겠다는 응답이 44.5%임.
- ‘절대 구매하지 않을 것이다’는 32.4%, ‘지금처럼 구매할 것이다’는 22.6%로 나타남.

[그림 3-6] 해산물 재료 음식 외식 의향



응답자 특성

- ‘지금보다 구매 줄임’은 여성(51.2%), 만19~29세(61.9%)에서 상대적으로 높게 나타남.
- ‘절대 구매하지 않음’은 40대(46.0%)와 50대(39.5%), 자녀가 있는 응답자(41.2%), 자영업(39.9%)에서 상대적으로 높음.
- ‘지금처럼 구매함’은 남성(30.7%), 60대 이상(30.1%)에서 비교적 높게 나타남.

[표 3-6] 해산물 재료 음식 외식 의향

(단위: %)

구 분		사례수	지금처럼 구매할 것이다	어느 정도 구매를 줄일 것이다	매우 구매를 줄일 것이다	절대 구매하지 않을 것이다	모름/ 무응답
전 체		(1,000)	22.6	17.5	27.0	32.4	0.5
성별	남성	(479)	30.7 ▲	15.4	21.8 ▽	31.3	0.8
	여성	(521)	15.1 ▽	19.4	31.8 ▲	33.5	0.2
연령	만19~29세	(178)	17.1	29.2 ▲	32.7	21.0 ▽	0.0
	30대	(176)	21.5	18.8	29.8	29.2	0.7
	40대	(172)	16.8 ▽	8.7 ▽	28.5	46.0 ▲	0.0
	50대	(180)	22.3	11.0 ▽	26.8	39.5 ▲	0.4
	60대 이상	(294)	30.1 ▲	18.6	21.2 ▽	29.0	1.1
권역	강북서권	(173)	26.7	15.6	25.6	32.2	0.0
	강북동권	(306)	20.6	14.7	30.1	33.0	1.7 ▲
	강남서권	(310)	19.3	20.8	27.7	32.1	0.0
	강남동권	(211)	26.9	18.1	22.7	32.3	0.0
직업	자영업	(162)	24.7	12.5	21.3	39.9 ▲	1.6 ▲
	블루칼라	(112)	25.1	17.6	24.3	32.4	0.6
	화이트칼라	(369)	18.9 ▽	16.9	32.3 ▲	31.7	0.2
	주부	(157)	26.0	20.4	25.3	27.6	0.7
	학생	(76)	25.5	22.4	28.4	23.6	0.0
	무직/기타	(125)	22.4	18.7	22.6	36.4	0.0
학력	중졸 이하	(71)	28.2	15.5	23.1	32.2	1.0
	고졸	(215)	18.2	20.9	26.2	34.4	0.3
	대재 이상	(692)	23.4	17.0	27.4	31.7	0.5
	모름/무응답	(22)	20.9	6.1	35.5	37.5	0.0
이념 성향	보수	(253)	39.8 ▲	19.7	17.9 ▽	21.7 ▽	1.0
	중도	(426)	21.5	18.1	28.1	32.1	0.2
	진보	(236)	8.4 ▽	13.6	31.5	46.2 ▲	0.3
	모름/무응답	(85)	16.3	18.1	36.2 ▲	28.1	1.5
혼인 여부	기혼	(610)	25.6 ▲	13.5 ▽	25.9	34.3	0.5
	미혼	(328)	18.0 ▽	24.4 ▲	29.1	27.9 ▽	0.6
	기타	(61)	16.7	19.3	26.1	38.0	0.0
자녀 여부	있음	(218)	21.3	11.6 ▽	25.9	41.2 ▲	0.0
	없음	(755)	22.9	18.9 ▲	27.4	30.2 ▽	0.5
	모름/무응답	(27)	24.3	24.9	23.5	22.7	4.7
소득 유무	있음	(217)	31.6 ▲	17.7	19.8 ▽	30.6	0.3
	없음	(755)	19.7 ▽	17.6	29.2 ▲	33.0	0.4
	모름/무응답	(28)	31.1	11.6	22.3	30.5	4.4

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

[표 3-6] 해산물 재료 음식 외식 의향(계속)

(단위: %)

구 분		사례수	지금처럼 구매함	지금보다 구매 줄임	절대 구매하지 않음	모름/ 무응답
전 체		(1,000)	22.6	44.5	32.4	0.5
성별	남성	(479)	30.7 ▲	37.2 ▽	31.3	0.8
	여성	(521)	15.1 ▽	51.2 ▲	33.5	0.2
연령	만19~29세	(178)	17.1	61.9 ▲	21.0 ▽	0.0
	30대	(176)	21.5	48.6	29.2	0.7
	40대	(172)	16.8 ▽	37.2 ▽	46.0 ▲	0.0
	50대	(180)	22.3	37.8 ▽	39.5 ▲	0.4
	60대 이상	(294)	30.1 ▲	39.8	29.0	1.1
권역	강북서권	(173)	26.7	41.2	32.2	0.0
	강북동권	(306)	20.6	44.8	33.0	1.7 ▲
	강남서권	(310)	19.3	48.6	32.1	0.0
	강남동권	(211)	26.9	40.8	32.3	0.0
직업	자영업	(162)	24.7	33.8 ▽	39.9 ▲	1.6 ▲
	블루칼라	(112)	25.1	41.9	32.4	0.6
	화이트칼라	(369)	18.9 ▽	49.2 ▲	31.7	0.2
	주부	(157)	26.0	45.7	27.6	0.7
	학생	(76)	25.5	50.9	23.6	0.0
	무직/기타	(125)	22.4	41.2	36.4	0.0
학력	중졸 이하	(71)	28.2	38.6	32.2	1.0
	고졸	(215)	18.2	47.1	34.4	0.3
	대재 이상	(692)	23.4	44.3	31.7	0.5
	모름/무응답	(22)	20.9	41.7	37.5	0.0
이념 성향	보수	(253)	39.8 ▲	37.6 ▽	21.7 ▽	1.0
	중도	(426)	21.5	46.3	32.1	0.2
	진보	(236)	8.4 ▽	45.1	46.2 ▲	0.3
	모름/무응답	(85)	16.3	54.2	28.1	1.5
혼인 여부	기혼	(610)	25.6 ▲	39.5 ▽	34.3	0.5
	미혼	(328)	18.0 ▽	53.5 ▲	27.9 ▽	0.6
	기타	(61)	16.7	45.4	38.0	0.0
자녀 여부	있음	(218)	21.3	37.5 ▽	41.2 ▲	0.0
	없음	(755)	22.9	46.3 ▲	30.2 ▽	0.5
	모름/무응답	(27)	24.3	48.4	22.7	4.7
손주 유무	있음	(217)	31.6 ▲	37.5 ▽	30.6	0.3
	없음	(755)	19.7 ▽	46.9 ▲	33.0	0.4
	모름/무응답	(28)	31.1	33.9	30.5	4.4

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

3. 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성

문7

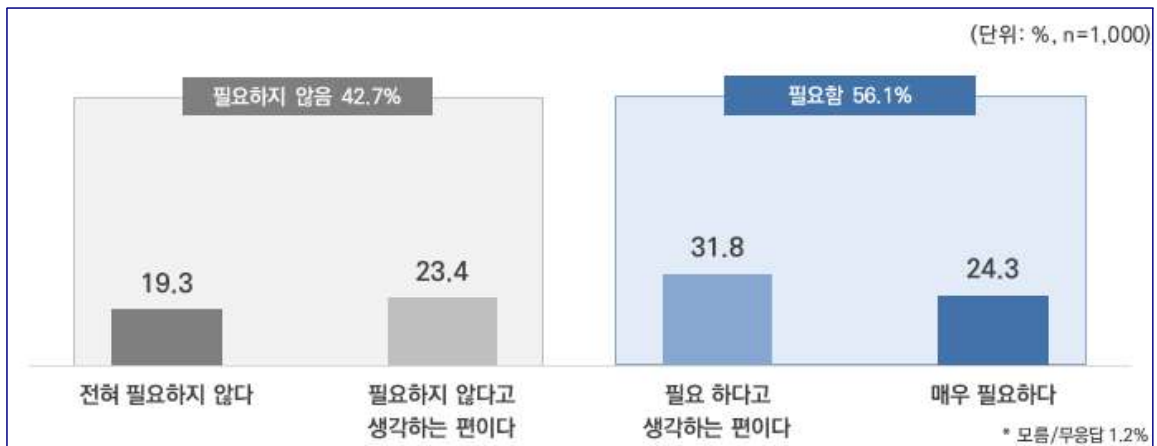
선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수를 방류하기 이전에, 어류나 해산물, 천일염 등의 식재료를 구매해야 할 필요를 느끼십니까?

▶ ‘필요함’ 56.1%, ‘필요하지 않음’ 42.7%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 방류 전 해산물, 천일염 등 식재료 구매가 필요한지 물어본 결과, ‘필요하다’는 응답 비율이 56.1%(매우 24.3% + 그런 편 31.8%), ‘필요하지 않음’은 42.7%(전혀 19.3% + 그런 편 23.4%)로 나타남.

[그림 3-7] 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성



응답자 특성

- 방류 전 구매가 ‘필요함’ 응답은 여성(64.9%), 만19~29세(65.6%), 진보(65.9%), 손주가 없는 응답자(58.2%)에서 상대적으로 높음.
- ‘필요하지 않음’ 응답은 남성(52.3%), 60대 이상(48.0%), 강남동권(50.4%), 보수(55.0%)에서 비교적 높게 나타남.

[표 3-7] 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성

(단위: %)

구분	사례수	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다고 생각하는 편이다	필요하다고 생각하는 편이다	매우 필요하다	모름/무응답	종합분석		
							필요하지 않음	필요함	
전체	(1,000)	19.3	23.4	31.8	24.3	1.2	42.7	56.1	
성별	남성	(479)	25.6 ▲	26.7 ▲	26.3 ▼	20.2 ▼	1.2	52.3 ▲	46.5 ▼
	여성	(521)	13.6 ▼	20.3 ▼	36.8 ▲	28.1 ▲	1.2	33.9 ▼	64.9 ▲
연령	만19~29세	(178)	8.4 ▼	25.2	49.4 ▲	16.2 ▼	0.8	33.6 ▼	65.6 ▲
	30대	(176)	19.9	26.9	28.6	24.6	0.0	46.9	53.1
	40대	(172)	18.2	18.6	31.8	29.9	1.4	36.8	61.8
	50대	(180)	20.9	23.9	27.1	27.0	1.1	44.8	54.1
	60대 이상	(294)	25.3 ▲	22.7	25.8 ▼	24.1	2.0	48.0 ▲	50.0 ▼
권역	강북서권	(173)	23.8	21.7	35.5	18.4 ▼	0.6	45.5	54.0
	강북동권	(306)	17.3	21.0	31.7	28.0	2.0	38.3	59.7
	강남서권	(310)	14.7 ▼	25.6	32.6	26.4	0.7	40.3	59.0
	강남동권	(211)	25.4 ▲	25.0	27.7	20.7	1.3	50.4 ▲	48.3 ▼
직업	자영업	(162)	26.7 ▲	22.2	30.1	20.7	0.4	48.8	50.7
	블루칼라	(112)	20.8	24.6	29.4	24.0	1.2	45.4	53.4
	화이트칼라	(369)	16.2	23.2	36.3 ▲	23.6	0.8	39.3	59.9
	주부	(157)	19.9	23.8	23.9 ▼	29.2	3.2 ▲	43.7	53.2
	학생	(76)	13.6	24.9	38.9	20.7	1.9	38.5	59.6
	무직/기타	(125)	20.8	23.1	28.2	27.4	0.6	43.9	55.6
학력	중졸 이하	(71)	23.0	26.3	21.4	22.9	6.4 ▲	49.3	44.3 ▼
	고졸	(215)	17.8	25.1	30.6	25.1	1.5	42.9	55.6
	대재 이상	(692)	19.6	22.8	33.0	24.0	0.5 ▼	42.5	57.0
	모름/무응답	(22)	13.6	14.8	38.3	30.2	3.1	28.3	68.6
이념 성향	보수	(253)	29.6 ▲	25.5	24.3 ▼	18.8 ▼	1.9	55.0 ▲	43.1 ▼
	중도	(426)	18.6	21.1	37.7 ▲	21.7	0.9	39.7	59.4
	진보	(236)	11.8 ▼	22.3	31.7	34.2 ▲	0.0	34.1 ▼	65.9 ▲
	모름/무응답	(85)	13.4	31.6	24.7	26.4	4.0 ▲	45.0	51.0
혼인 여부	기혼	(610)	21.6 ▲	23.0	28.6 ▼	25.5	1.2	44.7	54.1
	미혼	(328)	14.4 ▼	25.0	37.9 ▲	22.0	0.7	39.3	60.0
	기타	(61)	23.2	18.3	30.3	24.8	3.4	41.6	55.1
자녀 여부	있음	(218)	18.8	22.1	27.5	31.3 ▲	0.3	40.9	58.8
	없음	(755)	19.5	23.3	32.9	22.8	1.5	42.9	55.7
	모름/무응답	(27)	18.6	35.2	35.8	10.5	0.0	53.7	46.3
소득유무	있음	(217)	27.0 ▲	19.9	24.2 ▼	26.6	2.4	46.8	50.7
	없음	(755)	16.9 ▼	24.0	34.4 ▲	23.8	0.9	40.9 ▼	58.2 ▲
	모름/무응답	(28)	25.7	33.4	20.0	20.9	0.0	59.1	40.9

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▼ 표기함

4. 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해

문8

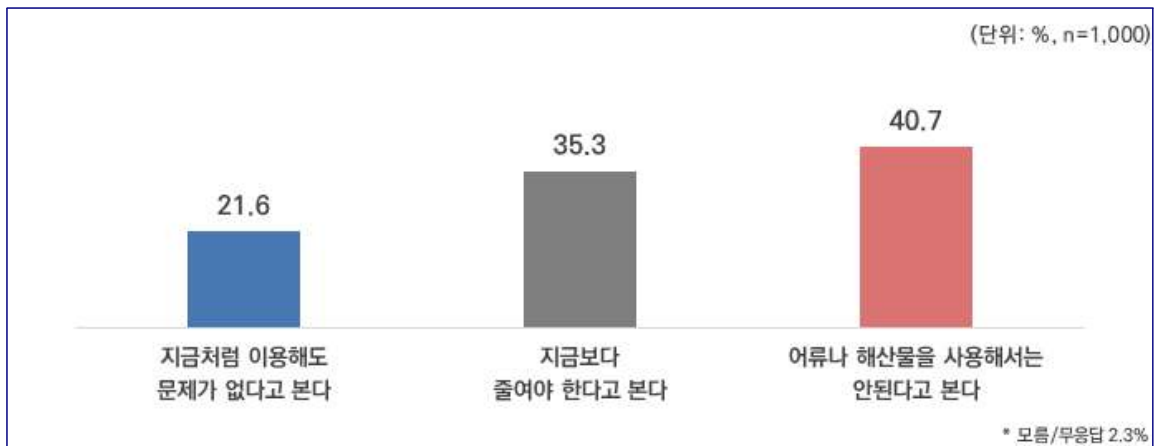
선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 학교나 병원 등 기관의 단체 급식 시설의 어류나 해산물 사용을 어떻게 해야 한다고 생각하십니까?

▶ ‘사용해서는 안됨’ 40.7%, ‘지금보다 줄여야’ 35.3%, ‘지금처럼 이용’ 21.6%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 이후 단체 급식 시설의 어류나 해산물 사용에 대한 의견을 살펴보면 ‘어류나 해산물을 사용해서는 안된다고 본다’ 40.7%, ‘지금보다 줄여야 한다고 본다’ 35.3%, ‘지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다’ 21.6%로 나타남.

[그림 3-8] 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해



응답자 특성

- ‘사용해서는 안된다고 본다’는 40대(53.1%)와 50대(49.1%), 자녀가 있는 응답자(49.5%), 손주가 없는 응답자(43.2%), 진보(55.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.
- ‘지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다’는 남성(28.7%), 60대 이상(30.8%), 보수(37.6%), 기혼(25.1%)에서 비교적 높음.

[표 3-8] 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해

(단위: %)

구 분		사례수	지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다	지금보다 줄여야 한다고 본다	어류나 해산물을 사용해서는 안된다고 본다	모름/ 무응답
전 체		(1,000)	21.6	35.3	40.7	2.3
성별	남성	(479)	28.7 ▲	30.1 ▽	39.2	2.1
	여성	(521)	15.2 ▽	40.1 ▲	42.1	2.6
연령	만19~29세	(178)	13.8 ▽	48.4 ▲	37.8	0.0 ▽
	30대	(176)	20.4	42.6 ▲	37.0	0.0 ▽
	40대	(172)	15.2 ▽	30.6	53.1 ▲	1.1
	50대	(180)	21.9	25.4 ▽	49.1 ▲	3.6
	60대 이상	(294)	30.8 ▲	31.7	32.4 ▽	5.1 ▲
권역	강북서권	(173)	25.5	35.6	38.3	0.6
	강북동권	(306)	19.5	34.0	43.0	3.4
	강남서권	(310)	18.6	36.7	42.0	2.7
	강남동권	(211)	25.9	34.8	37.5	1.8
직업	자영업	(162)	25.4	26.8 ▽	45.2	2.6
	블루칼라	(112)	25.1	25.7 ▽	46.9	2.3
	화이트칼라	(369)	17.4 ▽	38.0	43.3	1.3
	주부	(157)	26.5	34.2	34.2	5.1 ▲
	학생	(76)	16.2	52.6 ▲	31.2	0.0
	무직/기타	(125)	23.4	37.7	35.8	3.2
학력	중졸 이하	(71)	24.4	34.8	32.3	8.5 ▲
	고졸	(215)	20.0	33.6	42.3	4.2 ▲
	대재 이상	(692)	21.6	36.1	41.1	1.2 ▽
	모름/무응답	(22)	29.2	28.8	42.0	0.0
이념 성향	보수	(253)	37.6 ▲	32.8	26.8 ▽	2.8
	중도	(426)	20.0	39.4 ▲	39.0	1.6
	진보	(236)	8.6 ▽	33.3	55.7 ▲	2.4
	모름/무응답	(85)	18.3	27.4	49.4	4.8
혼인 여부	기혼	(610)	25.1 ▲	30.7 ▽	40.9	3.3 ▲
	미혼	(328)	15.4 ▽	44.5 ▲	39.5	0.7 ▽
	기타	(61)	20.9	31.3	45.9	1.9
자녀 여부	있음	(218)	20.5	29.4 ▽	49.5 ▲	0.5 ▽
	없음	(755)	22.1	36.5	38.5 ▽	3.0 ▲
	모름/무응답	(27)	18.6	49.0	32.5	0.0
소유 유무	있음	(217)	31.8 ▲	30.4	33.4 ▽	4.4 ▲
	없음	(755)	18.6 ▽	36.4	43.2 ▲	1.8
	모름/무응답	(28)	25.7	44.0	30.3	0.0

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

5. 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성

문9

선생님께서서는 후쿠시마 원전 오염수 방류와 관련하여 정부 차원이 아닌 서울시 차원에서 조치가 필요하다고 생각하십니까? (보기 로테이션)

▶ ‘필요하다’ 70.7%, ‘필요하지 않다’ 29.3%

결과 분석

- 후쿠시마 원전 오염수 방류와 관련하여 정부 차원이 아닌 서울시 차원에서 조치에 대해 ‘필요하다’ 70.7%, ‘필요하지 않다’ 29.3%로 나타남.

[그림 3-9] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성



응답자 특성

- 서울시 조치에 대해 ‘필요하다’ 비율이 대부분의 응답자특성에서 절반 이상인 가운데 여성(77.7%), 40대(81.4%), 진보(85.0%), 손주가 없는 응답자(73.9%)에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-9] 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성

(단위: %)

구 분		사례수	필요하다	필요하지 않다
전 체		(1,000)	70.7	29.3
성별	남성	(479)	63.2 ▽	36.8 ▲
	여성	(521)	77.7 ▲	22.3 ▽
연령	만19~29세	(178)	72.7	27.3
	30대	(176)	72.1	27.9
	40대	(172)	81.4 ▲	18.6 ▽
	50대	(180)	74.2	25.8
	60대 이상	(294)	60.4 ▽	39.6 ▲
권역	강북서권	(173)	70.9	29.1
	강북동권	(306)	69.7	30.3
	강남서권	(310)	72.3	27.7
	강남동권	(211)	69.9	30.1
직업	자영업	(162)	67.4	32.6
	블루칼라	(112)	70.7	29.3
	화이트칼라	(369)	72.0	28.0
	주부	(157)	70.1	29.9
	학생	(76)	78.3	21.7
	무직/기타	(125)	67.6	32.4
학력	중졸 이하	(71)	59.2 ▽	40.8 ▲
	고졸	(215)	72.5	27.5
	대재 이상	(692)	71.2	28.8
	모름/무응답	(22)	76.6	23.4
이념 성향	보수	(253)	58.0 ▽	42.0 ▲
	중도	(426)	69.4	30.6
	진보	(236)	85.0 ▲	15.0 ▽
	모름/무응답	(85)	75.7	24.3
혼인 여부	기혼	(610)	69.0	31.0
	미혼	(328)	73.5	26.5
	기타	(61)	73.9	26.1
자녀 여부	있음	(218)	76.0	24.0
	없음	(755)	69.0 ▽	31.0 ▲
	모름/무응답	(27)	77.5	22.5
소유 유무	있음	(217)	59.7 ▽	40.3 ▲
	없음	(755)	73.9 ▲	26.1 ▽
	모름/무응답	(28)	70.5	29.5

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

6. 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치

문9-1

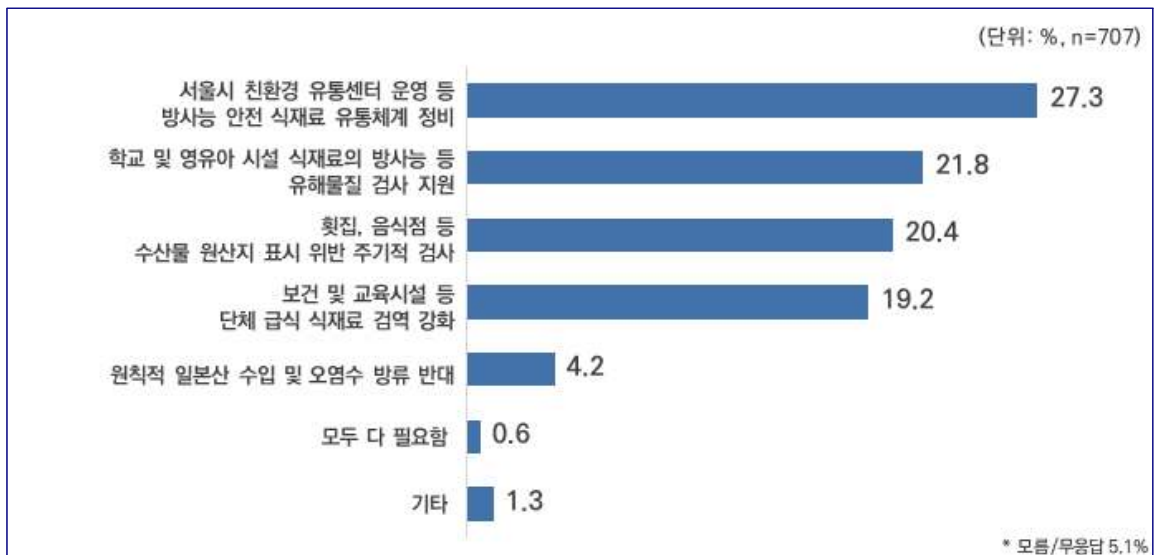
그렇다면, 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류로 인한 먹거리 불안감 해소를 위해 서울시가 가장 우선해야 할 조치가 무엇이라고 생각하십니까? (보기 로테이션)

▶ ‘방사능 안전 식재료 유통체계 정비’ 27.3%

결과 분석

- 서울시 차원의 조치가 필요하다는 응답자(n=707)를 대상으로 후쿠시마 원전 오염수 방류로 인한 먹거리 불안감 해소를 위해 서울시가 가장 우선해야 할 조치에 대해 물어본 결과, ‘방사능 안전 식재료 유통체계 정비’가 27.3%, ‘유해물질 검사 지원’은 21.8%, ‘수산물 원산지 표시 위반 주기적 검사’ 20.4%, ‘단체 급식 식재료 검역 강화’ 19.2%, ‘원칙적 일본산 수입 및 오염수 방류 반대’ 4.2%, ‘모두 다 필요함’ 0.6% 순으로 나타남.

[그림 3-10] 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치



응답자 특성

- ‘서울시 친환경 유통센터 운영 등 방사능 안전 식재료 유통체계 정비’는 여성(30.7%)에서 비교적 높음.
- ‘학교 및 영유아 시설 식재료의 방사능 등 유해물질 검사 지원’은 자녀가 있는 응답자(30.5%)에서, ‘횃집, 음식점 등 수산물 원산지 표시 위반 주기적 검사’는 만19~29세(29.6%), 미혼(25.2%)에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-10] 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치

(단위: %)

구 분		사례수	서울시 친환경 유통센터 운영 등 방사능 안전 식재료 유통체계 정비	학교 및 영유아 시설 식재료의 방사능 등 유해물질 검사 지원	횡집, 음식점 등 수산물 원산지 표시 위반 주기적 검사	보건 및 교육시설 등 단체 급식 식재료 검역 강화
전 체		(707)	27.3	21.8	20.4	19.2
성별	남성	(303)	22.9 ▽	20.4	23.8	21.7
	여성	(405)	30.7 ▲	22.9	17.9	17.4
연령	만19~29세	(129)	28.2	20.0	29.6 ▲	16.1
	30대	(127)	26.7	27.6	22.0	14.9
	40대	(140)	25.5	26.8	14.6	20.5
	50대	(134)	33.3	20.4	14.3	20.9
	60대 이상	(178)	24.1	16.3 ▽	21.8	22.4
권역	강북서권	(123)	23.7	25.4	22.9	21.2
	강북동권	(213)	30.2	23.0	18.7	16.8
	강남서권	(224)	26.6	18.8	19.7	21.9
	강남동권	(147)	27.4	21.9	21.8	17.0
직업	자영업	(109)	24.2	17.8	16.7	26.0
	블루칼라	(79)	30.2	24.4	18.2	22.1
	화이트칼라	(265)	27.2	22.6	23.7	16.0
	주부	(110)	31.1	23.4	15.7	17.0
	학생	(60)	21.6	24.6	25.7	16.3
	무직/기타	(85)	28.4	18.2	19.2	22.9
학력	중졸 이하	(42)	16.0	9.2 ▽	25.8	26.1
	고졸	(156)	24.2	22.5	21.4	23.7
	대재 이상	(492)	28.9	23.1	19.5	17.5
	모름/무응답	(17)	39.6	9.6	24.0	11.0
이념 성향	보수	(147)	24.7	22.6	21.7	22.3
	중도	(296)	29.3	22.2	18.7	20.7
	진보	(200)	27.4	21.5	21.3	16.9
	모름/무응답	(64)	24.1	19.5	22.3	12.8
혼인 여부	기혼	(421)	26.3	22.9	17.1 ▽	21.3
	미혼	(241)	28.9	21.2	25.2 ▲	16.0
	기타	(45)	28.1	15.4	25.1	16.7
자녀 여부	있음	(166)	24.3	30.5 ▲	10.7 ▽	24.4
	없음	(521)	27.6	19.8 ▽	23.0 ▲	18.2
	모름/무응답	(21)	45.6	3.3	32.1	3.4
손주 유무	있음	(129)	24.6	17.9	17.2	25.3
	없음	(558)	27.8	22.8	21.3	18.0
	모름/무응답	(20)	32.5	20.4	15.9	14.9

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때(p<0.05) ▲▽ 표기함

[표 3-10] 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치(계속)

(단위: %)

구 분		사례수	원칙적 일본산 수입 및 오염수 방류 반대	모두 다 필요함	기타	모름/ 무응답
전 체		(707)	4.2	0.6	1.3	5.1
성별	남성	(303)	4.9	1.1	1.4	3.8
	여성	(405)	3.6	0.3	1.2	6.1
연령	만19~29세	(129)	2.6	0.0	0.0	3.5
	30대	(127)	4.4	1.0	2.6	0.9 ▽
	40대	(140)	3.6	0.5	0.9	7.7
	50대	(134)	8.1 ▲	0.5	1.0	1.5 ▽
	60대 이상	(178)	2.7	1.0	1.8	9.9 ▲
권역	강북서권	(123)	1.9	0.5	0.5	3.8
	강북동권	(213)	5.0	0.9	1.2	4.2
	강남서권	(224)	3.9	0.8	1.3	7.0
	강남동권	(147)	5.4	0.0	1.9	4.6
직업	자영업	(109)	3.0	1.1	1.6	9.5 ▲
	블루칼라	(79)	3.4	0.9	0.0	0.9
	화이트칼라	(265)	5.5	0.5	1.1	3.3
	주부	(110)	3.4	1.0	2.7	5.8
	학생	(60)	5.6	0.0	0.0	6.2
	무직/기타	(85)	2.3	0.0	1.6	7.4
학력	중졸 이하	(42)	1.6	0.0	2.6	18.7 ▲
	고졸	(156)	3.9	0.4	0.0	3.8
	대재 이상	(492)	4.5	0.7	1.6	4.1
	모름/무응답	(17)	3.9	0.0	0.0	11.9
이념 성향	보수	(147)	0.4 ▽	0.5	2.1	5.7
	중도	(296)	4.4	0.2	0.9	3.5
	진보	(200)	5.7	0.9	1.0	5.4
	모름/무응답	(64)	7.2	1.9	1.7	10.3 ▲
혼인 여부	기혼	(421)	4.8	0.6	1.0	5.8
	미혼	(241)	2.8	0.8	1.6	3.4
	기타	(45)	5.9	0.0	1.5	7.4
자녀 여부	있음	(166)	3.5	0.4	1.1	5.1
	없음	(521)	4.2	0.5	1.4	5.3
	모름/무응답	(21)	9.7	6.0	0.0	0.0
손주 유무	있음	(129)	5.0	1.4	1.9	6.8
	없음	(558)	3.8	0.2 ▽	1.2	4.9
	모름/무응답	(20)	10.1	6.3	0.0	0.0

※ 집단 간 비율차에 대한 통계적 유의성 test 결과가 유의할 때($p < 0.05$) ▲▽ 표기함

별첨 1

설문지



2023. 7.

후쿠시마 원전 오염수 방류에 대한 시민 체감 불안 여론조사

ID

안녕하십니까? 여론조사 전문기관 코리아리서치입니다.

이번에 저희는 주요 사회 현안에 관한 여론조사를 실시하고 있습니다. 조사 내용은 통계적 목적으로만 이용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 조사에 관한 문의사항은 02-3415-5100으로 연락주시기 바랍니다.

SQ1-1. 지역(시도)	1) 서울특별시	2) 그 외 지역	☞ 서울특별시 외 거주자 면접중단		
SQ1-2. 지역(구)	1) 종로구	2) 중구	3) 용산구	4) 성동구	5) 광진구
	6) 동대문구	7) 중랑구	8) 성북구	9) 강북구	10) 도봉구
	11) 노원구	12) 은평구	13) 서대문구	14) 마포구	15) 양천구
	16) 강서구	17) 구로구	18) 금천구	19) 영등포구	20) 동작구
	21) 관악구	22) 서초구	23) 강남구	24) 송파구	25) 강동구
	99) 그 외 지역	☞ 면접중단			
SQ2. 성별	1) 남성	2) 여성			
SQ3. 연령	(세)	☞ 만 19세 미만 면접중단			
	1) 19~29세	2) 30대	3) 40대	4) 50대	5) 60대 이상

먼저, 후쿠시마 오염수 방류와 관련하여 여쭙겠습니다.

문1. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류에 대해 얼마나 알고 계십니까?

1. 세부 내용까지 알고 있다
2. 대략적인 내용 정도는 알고 있다
3. 들어본 적은 있다
4. 들어본 적도 없다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문2. 선생님께서는 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류 결정에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 매우 찬성한다
2. 찬성하는 편이다
3. 반대하는 편이다
4. 매우 반대한다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문3. 일본 정부는 후쿠시마 원전 오염수가 인체와 환경에 무해한 수준으로 정화된다고 발표했는데요, 선생님께서는 후쿠시마 오염수가 인체에 끼칠 영향에 대해 어떻게 생각하십니까? (보기 로테이션)

1. 인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다
2. 인체와 환경에 해로울 것으로 생각한다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문4. 정부와 서울시는 체계적인 방사능 검역시스템을 운영하고 있는데요, 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된 이후, 정부와 서울시의 검역시스템을 고려했을 때 우리나라 수산물 안전성에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 전혀 불안하지 않다
2. 불안하지 않은 편이다
3. 불안한 편이다
4. 매우 불안하다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문5. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 가정에서 식재료로 생선 등 해산물을 구매하실 의향이 있으십니까?

1. 지금처럼 구매할 것이다
2. 어느 정도 구매를 줄일 것이다
3. 매우 구매를 줄일 것이다
4. 절대 구매하지 않을 것이다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문6. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류 이후, 식당에서 외식을 하시는 경우 생선이나 해산물을 재료로 한 음식을 구매하실 의향이 있으십니까?

1. 지금처럼 구매할 것이다
2. 어느 정도 구매를 줄일 것이다
3. 매우 구매를 줄일 것이다
4. 절대 구매하지 않을 것이다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문7. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수를 방류하기 이전에, 어류나 해산물, 천일염 등의 식재료를 구매해야 할 필요를 느끼십니까?

1. 전혀 필요하지 않다
2. 필요하지 않다고 생각하는 편이다
3. 필요하다고 생각하는 편이다
4. 매우 필요하다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문8. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 학교나 병원 등 기관의 단체 급식 시설의 어류나 해산물 사용을 어떻게 해야 한다고 생각하십니까?

1. 지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다
2. 지금보다 줄여야 한다고 본다
3. 어류나 해산물을 사용해서는 안된다고 본다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

문9. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류와 관련하여 정부 차원이 아닌 서울시 차원에서 조치가 필요하다고 생각하십니까? (보기 로테이션)

1. 필요하다  문9-1로
2. 필요하지 않다  DQ1로

문9-1. 그렇다면, 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류로 인한 먹거리 불안감 해소를 위해 서울시가 가장 우선해야 할 조치가 무엇이라고 생각하십니까? (보기 로테이션)

1. 보건 및 교육시설 등 단체 급식 식재료 검역 강화
2. 횃집, 음식점 등 수산물 원산지 표시 위반 주기적 검사
3. 학교 및 영유아시설 식재료의 방사능 등 유해물질 검사 지원
4. 서울시 친환경유통센터 운영 등 방사능 안전 식재료 유통체계 정비
5. 기타()
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

마지막으로 통계처리를 위한 질문입니다.

DQ1. 선생님께서는 현재 어떤 일을 하고 계십니까?

- 1. 경영/관리/전문/자유직 2. 사무관련직 3. 전문기술직(엔지니어, 전문기술인 등)
 - 4. 자영업 5. 서비스/판매/영업직 6. 농/림/수산업
 - 7. 생산/단순노무직 8. 주부 9. 학생 10. 무직/기타
99. (읽지 말 것) 모름/무응답

DQ2. 선생님께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

- 1. 중졸이하 2. 고졸 3. 대재이상
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

DQ3. 선생님의 혼인상태는 어떻게 되십니까?

- 1. 기혼 2. 미혼 3. 기타(사별, 이혼)
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

DQ4. 선생님께서는 영유아나 초중고 자녀가 있으십니까?

- 1. 있다 2. 없다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

DQ5. 선생님께서는 영유아나 초중고 손주가 있으십니까?

- 1. 있다 2. 없다
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

DQ6. 선생님의 이념성향은 다음 중 어디에 가깝다고 생각하십니까?

- 1. 매우 보수 2. 보수적인 편
 - 3. 중도적
 - 4. 진보적인 편 5. 매우 진보
9. (읽지 말 것) 모름/무응답

▣ 바쁜 시간 내어 조사에 참여하여 주셔서 대단히 감사합니다. ▣
▣ 코리아리서치는 서울시 서초구 사임당로 18에 위치해 있습니다. ▣

별첨 2

통계표



》 표 목 차 《

● 표본의 특성 ●

<표 1> 후쿠시마 오염수 방류 인지도.....	1
<표 2> 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해.....	2
<표 3> 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해.....	3
<표 4> 수산물 안정성에 대한 견해.....	4
<표 5> 해산물 식재료 가정 구매 의향.....	5
<표 6> 해산물 재료 음식 외식 의향.....	6
<표 7> 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성.....	7
<표 8> 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해.....	8
<표 9> 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성.....	9
<표 10> 먹거리 불안감 해소 위한 서울시 우선 필요 조치.....	10

■ 표 본 의 특 성 ■

		사례수 (명)	비율(%)
전	체	(1000)	100.0
◆ 성 여	별 성	(479) (521)	47.9 52.1
◆ 연 19 30 40 50 60	연 29 대 이	(178) (176) (172) (180) (294)	17.8 17.6 17.2 18.0 29.4
◆ 지 상 상	요 서 동	(173) (306) (310) (211)	17.3 30.6 31.0 21.1
◆ 자 화 주 무	이 트 기	(162) (112) (369) (157) (76) (125)	16.2 11.2 36.9 15.7 7.6 12.5
◆ 학 고 대 무	이 재 /	(71) (215) (692) (22)	7.1 21.5 69.2 2.2
◆ 이 부 전 무	성 무 00	(253) (426) (236) (85)	25.3 42.6 23.6 8.5
◆ 흥 기 미 기	인 여	(610) (328) (61)	61.0 32.8 6.1
◆ 자 있 없 무	녀 무 00	(218) (755) (27)	21.8 75.5 2.7
◆ 손 있 없 무	주 무 00	(217) (755) (28)	21.7 75.5 2.8

<표 1> 후쿠시마 오염수 방류 인지도

문1. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류에 대해 얼마나 알고 계십니까?

BASE: 전체	사례수	후쿠시마 오염수 방류 인지도					종합 결과			계
		세부 내용까지 알고 있다	대략적인 내용은 알고 있다	들어본 적은 있다	들어본 적도 없다	무응답	인지	미인지	무응답	
전체	(1000)	21.9	59.3	17.3	1.4	.1	98.5	1.4	.1	100.0
◆ 성별										
◆ 성	(479)	28.3	55.2	15.0	1.5	.0	98.5	1.5	.0	100.0
◆ 여	(521)	16.0	63.1	19.3	1.3	.2	98.4	1.3	.2	100.0
◆ 연령										
◆ 19 ~ 29	(178)	11.7	56.1	30.5	1.8	.0	98.2	1.8	.0	100.0
◆ 30 ~ 39	(176)	19.0	56.7	22.1	2.1	.0	97.9	2.1	.0	100.0
◆ 40 ~ 49	(172)	32.0	57.1	10.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
◆ 50 ~ 59	(180)	25.5	69.6	4.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
◆ 60 이상	(294)	21.7	57.8	17.7	2.5	.4	97.2	2.5	.4	100.0
◆ 직업										
◆ 직장 / 기	(173)	18.8	63.2	15.5	2.5	.0	97.5	2.5	.0	100.0
◆ 일반직 / 기	(306)	18.8	61.3	18.8	.7	.4	98.9	.7	.4	100.0
◆ 전문직 / 기	(310)	22.6	52.8	23.0	1.6	.0	98.4	1.6	.0	100.0
◆ 기타 / 기	(211)	27.9	62.7	8.1	1.3	.0	98.7	1.3	.0	100.0
◆ 학력										
◆ 초 / 이	(162)	29.0	62.8	7.5	.7	.0	99.3	.7	.0	100.0
◆ 중 / 이	(112)	24.9	57.4	15.3	2.4	.0	97.6	2.4	.0	100.0
◆ 고 / 이	(369)	23.9	60.5	15.2	.5	.0	99.5	.5	.0	100.0
◆ 대 / 이	(157)	16.4	63.2	17.8	2.6	.0	97.4	2.6	.0	100.0
◆ 대학 / 이	(76)	8.8	52.0	35.0	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0
◆ 대학원 / 이	(125)	19.2	52.5	26.3	1.1	.9	98.1	1.1	.9	100.0
◆ 학종										
◆ 고 / 이	(71)	10.6	44.1	34.5	9.3	1.6	89.1	9.3	1.6	100.0
◆ 대 / 이	(215)	13.9	63.6	20.8	1.6	.0	98.4	1.6	.0	100.0
◆ 대학원 / 이	(692)	25.8	59.4	14.1	.6	.0	99.4	.6	.0	100.0
◆ 대학원 / 이	(22)	13.1	61.9	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
◆ 이혼										
◆ 이혼 / 이	(253)	18.2	61.0	19.7	1.1	.0	98.9	1.1	.0	100.0
◆ 이혼 / 이	(426)	22.5	61.0	15.7	.8	.0	99.2	.8	.0	100.0
◆ 이혼 / 이	(236)	29.4	56.7	12.3	1.6	.0	98.4	1.6	.0	100.0
◆ 이혼 / 이	(85)	9.0	53.0	31.8	4.9	1.3	93.8	4.9	1.3	100.0
◆ 혼인										
◆ 혼인 / 이	(610)	27.1	60.8	10.8	1.2	.2	98.6	1.2	.2	100.0
◆ 혼인 / 이	(328)	14.6	58.1	25.8	1.5	.0	98.5	1.5	.0	100.0
◆ 혼인 / 이	(61)	9.7	50.9	36.1	3.4	.0	96.6	3.4	.0	100.0
◆ 자있										
◆ 자있 / 이	(218)	30.2	58.8	10.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
◆ 자있 / 이	(755)	19.6	60.3	18.1	1.9	.1	98.0	1.9	.1	100.0
◆ 자있 / 이	(27)	20.3	35.4	44.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0
◆ 손있										
◆ 손있 / 이	(217)	25.3	55.6	16.8	2.3	.0	97.7	2.3	.0	100.0
◆ 손있 / 이	(755)	20.9	61.2	16.5	1.2	.1	98.6	1.2	.1	100.0
◆ 손있 / 이	(28)	22.7	37.2	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0

<표 2> 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해

문2. 선생님께서는 일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류 결정에 대해 어떻게 생각하십니까?

BASE: 전체	사례수	일본 정부의 후쿠시마 오염수 방류에 대한 견해					종합 결과			계
		매우 찬성한다	찬성하는 편이다	반대하는 편이다	매우 반대한다	모름/무응답	찬성	반대	모름/무응답	
전체	(1000)	3.8	16.7	16.8	59.4	3.3	20.4	76.2	3.3	100.0
◆ 성별										
◆ 남	(479)	4.9	21.1	17.3	53.3	3.4	26.1	70.6	3.4	100.0
◆ 여	(521)	2.7	12.5	16.4	65.0	3.3	15.3	81.5	3.3	100.0
◆ 연령										
◆ 19~29	(178)	2.7	9.7	29.3	54.8	3.6	12.3	84.1	3.6	100.0
◆ 30~40	(176)	2.9	14.5	17.6	59.6	5.5	17.4	77.2	5.5	100.0
◆ 40~50	(172)	3.9	9.4	11.1	74.3	1.4	13.3	85.3	1.4	100.0
◆ 50~60	(180)	3.6	14.5	10.3	69.4	2.1	18.1	79.8	2.1	100.0
◆ 60대 이상	(294)	5.0	27.8	16.2	47.3	3.7	32.8	63.5	3.7	100.0
◆ 직업										
◆ 직장	(173)	4.8	18.5	16.1	56.5	4.1	23.3	72.6	4.1	100.0
◆ 비직장	(306)	5.4	14.9	14.7	61.8	3.2	20.3	76.5	3.2	100.0
◆ 학생	(310)	2.2	15.4	21.0	58.4	3.0	17.6	79.4	3.0	100.0
◆ 기타	(211)	3.0	19.5	14.4	59.9	3.3	22.4	74.3	3.3	100.0
◆ 학력										
◆ 초·중·고	(162)	5.6	16.0	16.5	59.5	2.4	21.7	76.0	2.4	100.0
◆ 대학	(112)	3.9	20.2	11.7	62.6	1.6	24.1	74.3	1.6	100.0
◆ 대학원	(369)	2.5	13.1	14.4	67.2	2.8	15.6	81.6	2.8	100.0
◆ 학부	(157)	5.6	22.4	13.3	53.7	5.1	28.0	66.9	5.1	100.0
◆ 학사	(76)	3.2	12.7	37.3	43.7	3.1	15.9	81.0	3.1	100.0
◆ 학석사	(125)	3.3	20.1	21.0	50.3	5.4	23.3	71.3	5.4	100.0
◆ 소득										
◆ 월 100만 원 이하	(71)	3.5	21.5	22.3	45.2	7.6	24.9	67.5	7.6	100.0
◆ 월 100만 원 이상	(215)	3.6	16.8	16.8	58.0	4.8	20.4	74.8	4.8	100.0
◆ 월 200만 원 이하	(692)	3.8	16.2	15.9	61.6	2.3	20.1	77.6	2.3	100.0
◆ 월 200만 원 이상	(22)	4.9	12.9	26.3	49.7	6.1	17.8	76.0	6.1	100.0
◆ 거주지										
◆ 읍면	(253)	7.2	31.4	20.7	36.6	4.1	38.6	57.3	4.1	100.0
◆ 시	(426)	3.0	14.3	17.9	61.6	3.3	17.3	79.5	3.3	100.0
◆ 군	(236)	2.2	6.6	11.2	79.5	.5	8.8	90.7	.5	100.0
◆ 도	(85)	2.1	12.5	15.6	60.8	9.0	14.5	76.4	9.0	100.0
◆ 혼인										
◆ 기혼	(610)	3.9	20.4	13.1	60.4	2.2	24.3	73.5	2.2	100.0
◆ 미혼	(328)	3.5	10.0	23.6	58.1	4.7	13.5	81.7	4.7	100.0
◆ 기타	(61)	4.5	14.6	17.7	56.7	6.5	19.1	74.4	6.5	100.0
◆ 자녀										
◆ 있음	(218)	4.2	14.2	12.4	67.8	1.4	18.4	80.2	1.4	100.0
◆ 없음	(755)	3.7	17.4	17.4	57.5	4.0	21.1	74.9	4.0	100.0
◆ 모름	(27)	3.0	15.5	35.8	45.6	.0	18.6	81.4	.0	100.0
◆ 손										
◆ 있음	(217)	5.5	27.5	13.9	50.5	2.6	33.0	64.4	2.6	100.0
◆ 없음	(755)	3.4	13.2	17.4	62.4	3.6	16.6	79.7	3.6	100.0
◆ 모름	(28)	.0	25.7	25.4	48.9	.0	25.7	74.3	.0	100.0

<표 3> 후쿠시마 오염수가 인체에 미치는 영향에 대한 견해

문3. 일본 정부는 후쿠시마 원전 오염수가 인체와 환경에 무해한 수준으로 정화된다고 발표했는데요, 선생님께서는 후쿠시마 오염수가 인체에 끼칠 영향에 대해 어떻게 생각하십니까? (보기 로테이션)

BASE: 전체		사례수	인체와 환경에 해로운 것으로 생각한다	인체와 환경에 해롭지 않을 것으로 생각한다	모름/ 무응답	계
전	체	(1000)	75.5	21.7	2.7	100.0
◆성 년 여	◆성 년 남	(479) (521)	69.5 81.1	27.1 16.8	3.4 2.1	100.0 100.0
◆19 30 40 50 60	◆연 령 대 이	(178) (176) (172) (180) (294)	83.2 74.7 84.0 77.3 65.3	14.4 23.1 15.6 20.4 29.8	2.4 2.2 .4 2.3 4.9	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
◆지 상 강 상 강	◆지 상 강 상 강	(173) (306) (310) (211)	71.6 77.7 78.7 70.9	25.1 19.8 19.6 24.9	3.3 2.5 1.7 4.1	100.0 100.0 100.0 100.0
◆직 자 를 화 주 학 무	◆직 자 를 화 주 학 무	(162) (112) (369) (157) (76) (125)	72.4 71.5 81.3 67.0 81.8 73.2	26.3 25.2 16.5 29.7 18.2 20.5	1.3 3.4 2.3 3.3 .0 6.2	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
◆학 생 고 대 모	◆학 생 고 대 모	(71) (215) (692) (22)	67.1 74.5 76.9 70.8	26.1 21.7 21.3 20.9	6.8 3.7 1.8 8.3	100.0 100.0 100.0 100.0
◆이 부 양 자 모	◆이 부 양 자 모	(253) (426) (236) (85)	57.5 78.4 88.3 79.8	38.5 19.2 10.7 15.2	4.0 2.4 1.1 5.0	100.0 100.0 100.0 100.0
◆혼 기 미 기	◆혼 기 미 기	(610) (328) (61)	73.0 80.0 77.0	24.5 17.1 19.0	2.5 2.9 3.9	100.0 100.0 100.0
◆자 있 없 모	◆자 있 없 모	(218) (755) (27)	78.5 74.6 76.8	21.2 22.0 20.7	.3 3.4 2.6	100.0 100.0 100.0
◆손 있 없 모	◆손 있 없 모	(217) (755) (28)	65.4 78.6 69.9	30.8 18.9 27.7	3.7 2.4 2.4	100.0 100.0 100.0

<표 4> 수산물 안정성에 대한 견해

문4. 정부와 서울시는 체계적인 방사능 검역시스템을 운영하고 있는데요, 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된 이후, 정부와 서울시의 검역시스템을 고려했을 때 우리나라 수산물 안전성에 대해 어떻게 생각하십니까?

BASE: 전체	사례수	수산물 안정성에 대한 견해					종합 결과			계
		전혀 불안하지 않다	불안하지 않은 편이다	불안한 편이다	매우 불안하다	모름/무응답	불안하지 않음	불안함	모름/무응답	
전체	(1000)	9.6	16.3	26.2	47.4	.6	25.9	73.5	.6	100.0
◆ 성별										
◆ 성별	(479)	12.6	19.9	26.9	40.4	.1	32.5	67.3	.1	100.0
◆ 성별	(521)	6.8	12.9	25.4	53.8	1.0	19.8	79.2	1.0	100.0
◆ 연령										
◆ 연령	(178)	7.1	11.3	39.9	40.5	1.1	18.4	80.5	1.1	100.0
◆ 연령	(176)	9.2	16.6	22.3	51.9	.0	25.8	74.2	.0	100.0
◆ 연령	(172)	9.6	8.9	19.8	61.7	.0	18.6	81.4	.0	100.0
◆ 연령	(180)	7.9	14.1	21.6	55.7	.7	22.1	77.3	.7	100.0
◆ 연령	(294)	12.3	24.7	26.7	35.3	1.0	37.0	62.0	1.0	100.0
◆ 직업										
◆ 직업	(173)	11.7	17.4	27.3	43.7	.0	29.1	70.9	.0	100.0
◆ 직업	(306)	10.4	13.3	27.3	48.3	.7	23.7	75.6	.7	100.0
◆ 직업	(310)	7.6	14.8	28.5	48.2	.8	22.4	76.7	.8	100.0
◆ 직업	(211)	9.6	21.9	20.2	47.7	.6	31.5	67.9	.6	100.0
◆ 직업										
◆ 직업	(162)	14.6	13.6	22.8	49.0	.0	28.2	71.8	.0	100.0
◆ 직업	(112)	10.6	17.3	20.4	51.0	.6	28.0	71.4	.6	100.0
◆ 직업	(369)	7.8	14.8	21.1	56.0	.3	22.5	77.1	.3	100.0
◆ 직업	(157)	9.5	22.6	33.8	33.5	.7	32.0	67.2	.7	100.0
◆ 직업	(76)	6.4	15.6	45.6	29.8	2.5	22.0	75.5	2.5	100.0
◆ 직업	(125)	9.6	15.8	29.2	44.5	.9	25.4	73.7	.9	100.0
◆ 학력										
◆ 학력	(71)	14.0	14.0	33.5	35.4	3.1	28.0	68.8	3.1	100.0
◆ 학력	(215)	6.6	19.1	27.9	45.2	1.2	25.7	73.0	1.2	100.0
◆ 학력	(692)	9.9	15.9	24.5	49.6	.2	25.7	74.1	.2	100.0
◆ 학력	(22)	14.2	9.8	39.5	36.5	.0	24.0	76.0	.0	100.0
◆ 이혼										
◆ 이혼	(253)	14.6	31.1	27.4	26.9	.0	45.7	54.3	.0	100.0
◆ 이혼	(426)	10.1	13.4	27.1	48.6	.9	23.4	75.7	.9	100.0
◆ 이혼	(236)	3.2	7.0	20.3	69.5	.0	10.2	89.8	.0	100.0
◆ 이혼	(85)	9.9	12.5	34.2	40.9	2.6	22.4	75.0	2.6	100.0
◆ 혼인										
◆ 혼인	(610)	10.4	18.1	22.7	48.0	.7	28.5	70.8	.7	100.0
◆ 혼인	(328)	8.7	13.0	30.9	46.9	.6	21.6	77.8	.6	100.0
◆ 혼인	(61)	6.1	15.9	34.8	43.3	.0	22.0	78.0	.0	100.0
◆ 자녀										
◆ 자녀	(218)	8.5	15.5	20.7	55.3	.0	23.9	76.1	.0	100.0
◆ 자녀	(755)	9.5	17.0	26.9	45.8	.8	26.5	72.7	.8	100.0
◆ 자녀	(27)	20.7	2.6	50.2	26.5	.0	23.2	76.8	.0	100.0
◆ 손										
◆ 손	(217)	12.5	24.1	25.6	37.6	.3	36.5	63.2	.3	100.0
◆ 손	(755)	8.1	14.6	26.0	50.7	.7	22.7	76.6	.7	100.0
◆ 손	(28)	27.7	2.4	35.3	34.6	.0	30.1	69.9	.0	100.0

<표 5> 해산물 식재료 가정 구매 의향

문5. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 가정에서 식재료를 생선 등 해산물을 구매하실 의향이 있으십니까?

BASE: 전체	사례수	해산물 식재료 가정 구매 의향					종합 결과					계
		지금처럼 구매할 것이다	어느 정도 구매를 줄일 것이다	매우 구매를 줄일 것이다	절대 구매하지 않을 것이다	모름/ 응답	지금처럼 구매함	지금보다 구매 줄임	절대 구매하지 않음	모름/ 응답		
전	체 (1000)	22.5	19.6	28.1	28.6	1.1	22.5	47.7	28.6	1.1	100.0	
◆ 생선	◆ (479)	29.1	18.3	25.6	26.0	1.0	29.1	43.9	26.0	1.0	100.0	
◆ 연어	◆ (521)	16.5	20.7	30.5	31.0	1.3	16.5	51.2	31.0	1.3	100.0	
◆ 연어	◆ (178)	15.5	31.4	31.5	21.0	.7	15.5	62.8	21.0	.7	100.0	
◆ 30대	◆ (176)	23.8	18.4	34.2	23.6	.0	23.8	52.6	23.6	.0	100.0	
◆ 40대	◆ (172)	14.6	16.0	27.9	41.2	.4	14.6	43.8	41.2	.4	100.0	
◆ 50대	◆ (180)	19.7	13.5	30.7	34.7	1.3	19.7	44.2	34.7	1.3	100.0	
◆ 60대	◆ (294)	32.4	19.0	21.1	25.1	2.4	32.4	40.1	25.1	2.4	100.0	
◆ 지방산	◆ (173)	27.9	19.7	22.2	29.0	1.2	27.9	41.9	29.0	1.2	100.0	
◆ 지방산	◆ (306)	20.7	20.2	28.2	29.2	1.6	20.7	48.5	29.2	1.6	100.0	
◆ 지방산	◆ (310)	19.0	18.6	34.5	27.0	1.0	19.0	53.0	27.0	1.0	100.0	
◆ 지방산	◆ (211)	26.0	20.1	23.6	29.7	.6	26.0	43.7	29.7	.6	100.0	
◆ 지방산	◆ (162)	24.7	13.2	27.3	34.0	.9	24.7	40.5	34.0	.9	100.0	
◆ 지방산	◆ (112)	25.0	16.0	34.6	23.2	1.2	25.0	50.6	23.2	1.2	100.0	
◆ 지방산	◆ (369)	18.9	19.6	30.3	30.7	.5	18.9	49.9	30.7	.5	100.0	
◆ 지방산	◆ (157)	28.6	22.6	22.6	22.7	3.5	28.6	45.3	22.7	3.5	100.0	
◆ 지방산	◆ (76)	19.2	27.7	30.6	22.4	.0	19.2	58.4	22.4	.0	100.0	
◆ 지방산	◆ (125)	22.9	22.3	22.5	31.4	.9	22.9	44.8	31.4	.9	100.0	
◆ 지방산	◆ (71)	32.2	14.4	16.9	30.1	6.4	32.2	31.2	30.1	6.4	100.0	
◆ 지방산	◆ (215)	20.1	21.4	28.4	29.5	.5	20.1	49.8	29.5	.5	100.0	
◆ 지방산	◆ (692)	22.4	19.8	28.9	28.4	.6	22.4	48.7	28.4	.6	100.0	
◆ 지방산	◆ (22)	20.9	11.5	39.8	22.6	5.2	20.9	51.3	22.6	5.2	100.0	
◆ 지방산	◆ (253)	37.5	24.5	19.5	17.3	1.2	37.5	44.0	17.3	1.2	100.0	
◆ 지방산	◆ (426)	21.0	19.9	31.4	27.0	.7	21.0	51.2	27.0	.7	100.0	
◆ 지방산	◆ (236)	10.0	14.7	33.4	41.2	.8	10.0	48.1	41.2	.8	100.0	
◆ 지방산	◆ (85)	20.5	17.1	23.2	35.3	3.8	20.5	40.3	35.3	3.8	100.0	
◆ 지방산	◆ (610)	24.7	17.0	27.4	29.5	1.4	24.7	44.4	29.5	1.4	100.0	
◆ 지방산	◆ (328)	17.8	25.3	31.8	24.5	.6	17.8	57.1	24.5	.6	100.0	
◆ 지방산	◆ (61)	25.9	14.4	16.3	41.6	1.8	25.9	30.7	41.6	1.8	100.0	
◆ 지방산	◆ (218)	20.2	15.6	25.8	38.4	.0	20.2	41.4	38.4	.0	100.0	
◆ 지방산	◆ (755)	23.2	20.5	28.9	25.9	1.5	23.2	49.4	25.9	1.5	100.0	
◆ 지방산	◆ (27)	24.3	24.9	26.0	24.8	.0	24.3	50.9	24.8	.0	100.0	
◆ 지방산	◆ (217)	33.3	18.6	22.9	24.2	1.1	33.3	41.4	24.2	1.1	100.0	
◆ 지방산	◆ (755)	19.1	20.1	30.0	29.6	1.2	19.1	50.0	29.6	1.2	100.0	
◆ 지방산	◆ (28)	31.1	14.1	19.9	35.0	.0	31.1	33.9	35.0	.0	100.0	

<표 6> 해산물 재료 음식 외식 의향

문6. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류 이후, 식당에서 외식을 하시는 경우 생선이나 해산물을 재료로 한 음식을 구매하실 의향이 있으십니까?

BASE: 전체	사례수	해산물 재료 음식 외식 의향					종합 결과					계
		지금처럼 구매할 것이다	어느 정도 구매를 줄일 것이다	매우 구매를 줄일 것이다	절대 구매하지 않을 것이다	모름/무응답	지금처럼 구매함	지금보다 구매 줄임	절대 구매하지 않음	모름/무응답		
전체	(1000)	22.6	17.5	27.0	32.4	.5	22.6	44.5	32.4	.5	100.0	
◆ 성별	◆											
◆ 여성	(479)	30.7	15.4	21.8	31.3	.8	30.7	37.2	31.3	.8	100.0	
◆ 남성	(521)	15.1	19.4	31.8	33.5	.2	15.1	51.2	33.5	.2	100.0	
◆ 연령	◆											
◆ 19~29대	(178)	17.1	29.2	32.7	21.0	.0	17.1	61.9	21.0	.0	100.0	
◆ 30~40대	(176)	21.5	18.8	29.8	29.2	.7	21.5	48.6	29.2	.7	100.0	
◆ 40~50대	(172)	16.8	8.7	28.5	46.0	.0	16.8	37.2	46.0	.0	100.0	
◆ 50~60대	(180)	22.3	11.0	26.8	39.5	.4	22.3	37.8	39.5	.4	100.0	
◆ 60대 이상	(294)	30.1	18.6	21.2	29.0	1.1	30.1	39.8	29.0	1.1	100.0	
◆ 직장	◆											
◆ 직장강	(173)	26.7	15.6	25.6	32.2	.0	26.7	41.2	32.2	.0	100.0	
◆ 직장중	(306)	20.6	14.7	30.1	33.0	1.7	20.6	44.8	33.0	1.7	100.0	
◆ 직장약	(310)	19.3	20.8	27.7	32.1	.0	19.3	48.6	32.1	.0	100.0	
◆ 직장없	(211)	26.9	18.1	22.7	32.3	.0	26.9	40.8	32.3	.0	100.0	
◆ 직업	◆											
◆ 자영업	(162)	24.7	12.5	21.3	39.9	1.6	24.7	33.8	39.9	1.6	100.0	
◆ 일반직	(112)	25.1	17.6	24.3	32.4	.6	25.1	41.9	32.4	.6	100.0	
◆ 전문직	(369)	18.9	16.9	32.3	31.7	.2	18.9	49.2	31.7	.2	100.0	
◆ 무직	(157)	26.0	20.4	25.3	27.6	.7	26.0	45.7	27.6	.7	100.0	
◆ 학력	◆											
◆ 고졸	(71)	28.2	15.5	23.1	32.2	1.0	28.2	38.6	32.2	1.0	100.0	
◆ 대졸	(215)	18.2	20.9	26.2	34.4	.3	18.2	47.1	34.4	.3	100.0	
◆ 대학원	(692)	23.4	17.0	27.4	31.7	.5	23.4	44.3	31.7	.5	100.0	
◆ 기타	(22)	20.9	6.1	35.5	37.5	.0	20.9	41.7	37.5	.0	100.0	
◆ 이혼	◆											
◆ 이혼전	(253)	39.8	19.7	17.9	21.7	1.0	39.8	37.6	21.7	1.0	100.0	
◆ 이혼중	(426)	21.5	18.1	28.1	32.1	.2	21.5	46.3	32.1	.2	100.0	
◆ 이혼후	(236)	8.4	13.6	31.5	46.2	.3	8.4	45.1	46.2	.3	100.0	
◆ 기타	(85)	16.3	18.1	36.2	28.1	1.5	16.3	54.2	28.1	1.5	100.0	
◆ 혼인	◆											
◆ 미혼	(610)	25.6	13.5	25.9	34.3	.5	25.6	39.5	34.3	.5	100.0	
◆ 기혼	(328)	18.0	24.4	29.1	27.9	.6	18.0	53.5	27.9	.6	100.0	
◆ 기타	(61)	16.7	19.3	26.1	38.0	.0	16.7	45.4	38.0	.0	100.0	
◆ 자영업	◆											
◆ 자영업	(218)	21.3	11.6	25.9	41.2	.0	21.3	37.5	41.2	.0	100.0	
◆ 일반	(755)	22.9	18.9	27.4	30.2	.5	22.9	46.3	30.2	.5	100.0	
◆ 기타	(27)	24.3	24.9	23.5	22.7	4.7	24.3	48.4	22.7	4.7	100.0	
◆ 손	◆											
◆ 손	(217)	31.6	17.7	19.8	30.6	.3	31.6	37.5	30.6	.3	100.0	
◆ 손	(755)	19.7	17.6	29.2	33.0	.4	19.7	46.9	33.0	.4	100.0	
◆ 손	(28)	31.1	11.6	22.3	30.5	4.4	31.1	33.9	30.5	4.4	100.0	

<표 7> 오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성

문7. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수를 방류하기 이전에, 어류나 해산물, 천일염 등의 식재료를 구매해야 할 필요를 느끼십니까?

BASE: 전체	사례수	오염수 방류 이전 해산물 식재료 구매 필요성					종합 결과			계
		전혀 필요하지 않다	필요하지 않다고 생각하는 편이다	필요하다고 생각하는 편이다	매우 필요하다	모름/무응답	필요하지 않음	필요함	모름/무응답	
전체	(1000)	19.3	23.4	31.8	24.3	1.2	42.7	56.1	1.2	100.0
◆ 성별	◆									
◆ 남	(479)	25.6	26.7	26.3	20.2	1.2	52.3	46.5	1.2	100.0
◆ 여	(521)	13.6	20.3	36.8	28.1	1.2	33.9	64.9	1.2	100.0
◆ 연령	◆									
◆ 19 ~ 29	(178)	8.4	25.2	49.4	16.2	.8	33.6	65.6	.8	100.0
◆ 30 ~ 40	(176)	19.9	26.9	28.6	24.6	.0	46.9	53.1	.0	100.0
◆ 40 ~ 50	(172)	18.2	18.6	31.8	29.9	1.4	36.8	61.8	1.4	100.0
◆ 50 ~ 60	(180)	20.9	23.9	27.1	27.0	1.1	44.8	54.1	1.1	100.0
◆ 60 이상	(294)	25.3	22.7	25.8	24.1	2.0	48.0	50.0	2.0	100.0
◆ 직장	◆									
◆ 직장안	(173)	23.8	21.7	35.5	18.4	.6	45.5	54.0	.6	100.0
◆ 직장	(306)	17.3	21.0	31.7	28.0	2.0	38.3	59.7	2.0	100.0
◆ 직장	(310)	14.7	25.6	32.6	26.4	.7	40.3	59.0	.7	100.0
◆ 직장	(211)	25.4	25.0	27.7	20.7	1.3	50.4	48.3	1.3	100.0
◆ 직종	◆									
◆ 직종	(162)	26.7	22.2	30.1	20.7	.4	48.8	50.7	.4	100.0
◆ 직종	(112)	20.8	24.6	29.4	24.0	1.2	45.4	53.4	1.2	100.0
◆ 직종	(369)	16.2	23.2	36.3	23.6	.8	39.3	59.9	.8	100.0
◆ 직종	(157)	19.9	23.8	23.9	29.2	3.2	43.7	53.2	3.2	100.0
◆ 직종	(76)	13.6	24.9	38.9	20.7	1.9	38.5	59.6	1.9	100.0
◆ 직종	(125)	20.8	23.1	28.2	27.4	.6	43.9	55.6	.6	100.0
◆ 학력	◆									
◆ 초	(71)	23.0	26.3	21.4	22.9	6.4	49.3	44.3	6.4	100.0
◆ 중	(215)	17.8	25.1	30.6	25.1	1.5	42.9	55.6	1.5	100.0
◆ 고	(692)	19.6	22.8	33.0	24.0	.5	42.5	57.0	.5	100.0
◆ 대	(22)	13.6	14.8	38.3	30.2	3.1	28.3	68.6	3.1	100.0
◆ 이혼	◆									
◆ 이혼	(253)	29.6	25.5	24.3	18.8	1.9	55.0	43.1	1.9	100.0
◆ 이혼	(426)	18.6	21.1	37.7	21.7	.9	39.7	59.4	.9	100.0
◆ 이혼	(236)	11.8	22.3	31.7	34.2	.0	34.1	65.9	.0	100.0
◆ 이혼	(85)	13.4	31.6	24.7	26.4	4.0	45.0	51.0	4.0	100.0
◆ 혼인	◆									
◆ 혼인	(610)	21.6	23.0	28.6	25.5	1.2	44.7	54.1	1.2	100.0
◆ 혼인	(328)	14.4	25.0	37.9	22.0	.7	39.3	60.0	.7	100.0
◆ 혼인	(61)	23.2	18.3	30.3	24.8	3.4	41.6	55.1	3.4	100.0
◆ 자있	◆									
◆ 자있	(218)	18.8	22.1	27.5	31.3	.3	40.9	58.8	.3	100.0
◆ 자있	(755)	19.5	23.3	32.9	22.8	1.5	42.9	55.7	1.5	100.0
◆ 자있	(27)	18.6	35.2	35.8	10.5	.0	53.7	46.3	.0	100.0
◆ 손있	◆									
◆ 손있	(217)	27.0	19.9	24.2	26.6	2.4	46.8	50.7	2.4	100.0
◆ 손있	(755)	16.9	24.0	34.4	23.8	.9	40.9	58.2	.9	100.0
◆ 손있	(28)	25.7	33.4	20.0	20.9	.0	59.1	40.9	.0	100.0

<표 8> 학교, 병원 등 단체 급식 시설 해산물 사용에 대한 견해

문8. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수가 방류된다면, 학교나 병원 등 기관의 단체 급식 시설의 어류나 해산물 사용을 어떻게 해야 한다고 생각하십니까?

BASE: 전체			사례수	지금처럼 이용해도 문제가 없다고 본다	지금보다 줄여야 한다고 본다	어류나 해산물을 사용해서는 안된다고 본다	모름/ 무응답	계
전		체	(1000)	21.6	35.3	40.7	2.3	100.0
◆	성남여	◆	(479)	28.7	30.1	39.2	2.1	100.0
		◆	(521)	15.2	40.1	42.1	2.6	100.0
◆	연 19 ~ 29	◆	(178)	13.8	48.4	37.8	.0	100.0
		◆	(176)	20.4	42.6	37.0	.0	100.0
		◆	(172)	15.2	30.6	53.1	1.1	100.0
		◆	(180)	21.9	25.4	49.1	3.6	100.0
	대 이	◆	(294)	30.8	31.7	32.4	5.1	100.0
◆	지강강강강	◆	(173)	25.5	35.6	38.3	.6	100.0
	◆	◆	(306)	19.5	34.0	43.0	3.4	100.0
	◆	◆	(310)	18.6	36.7	42.0	2.7	100.0
	◆	◆	(211)	25.9	34.8	37.5	1.8	100.0
◆	직자 직	◆	(162)	25.4	26.8	45.2	2.6	100.0
	◆	◆	(112)	25.1	25.7	46.9	2.3	100.0
	◆	◆	(369)	17.4	38.0	43.3	1.3	100.0
	◆	◆	(157)	26.5	34.2	34.2	5.1	100.0
	◆	◆	(76)	16.2	52.6	31.2	.0	100.0
	◆	◆	(125)	23.4	37.7	35.8	3.2	100.0
◆	학중고대	◆	(71)	24.4	34.8	32.3	8.5	100.0
	◆	◆	(215)	20.0	33.6	42.3	4.2	100.0
	◆	◆	(692)	21.6	36.1	41.1	1.2	100.0
	◆	◆	(22)	29.2	28.8	42.0	.0	100.0
◆	이보	◆	(253)	37.6	32.8	26.8	2.8	100.0
	◆	◆	(426)	20.0	39.4	39.0	1.6	100.0
	◆	◆	(236)	8.6	33.3	55.7	2.4	100.0
	◆	◆	(85)	18.3	27.4	49.4	4.8	100.0
◆	훈기	◆	(610)	25.1	30.7	40.9	3.3	100.0
	◆	◆	(328)	15.4	44.5	39.5	.7	100.0
	◆	◆	(61)	20.9	31.3	45.9	1.9	100.0
◆	자있	◆	(218)	20.5	29.4	49.5	.5	100.0
	◆	◆	(755)	22.1	36.5	38.5	3.0	100.0
	◆	◆	(27)	18.6	49.0	32.5	.0	100.0
◆	손있	◆	(217)	31.8	30.4	33.4	4.4	100.0
	◆	◆	(755)	18.6	36.4	43.2	1.8	100.0
	◆	◆	(28)	25.7	44.0	30.3	.0	100.0

<표 9> 후쿠시마 오염수 방류 관련 서울시 차원 조치 필요성

문9. 선생님께서는 후쿠시마 원전 오염수 방류와 관련하여 정부 차원이 아닌 서울시 차원에서 조치가 필요하다고 생각하십니까? (보기 로테이션)

BASE: 전체		사례수	필요하다	필요하지 않다	계		
전		체 (1000)	70.7	29.3	100.0		
◆ 성 남 여		별 성 성	(479) 63.2 (521) 77.7	36.8 22.3	100.0 100.0		
◆ 연 19 30 40 50 60	~ 대	29 이	별 세 대 대 대 상	(178) (176) (172) (180) (294)	72.7 27.3 72.1 27.9 81.4 18.6 74.2 25.8 60.4 39.6	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 지 강 강 강	역 역 역	서 동 동	별 권 권 권	(173) (306) (310) (211)	70.9 69.7 72.3 69.9	29.1 30.3 27.7 30.1	100.0 100.0 100.0 100.0
◆ 직 자 블 화 주 학 무	이 직	영 영 영 영 영	별 연 단 단 부 상 다	(162) (112) (369) (157) (76) (125)	67.4 29.3 70.7 72.0 28.0 70.1 29.9 78.3 21.7 67.6 32.4	100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 학 중 고 대 모	졸 재 품	력 이 무	이 아 아 아 아 아	(71) (215) (692) (22)	59.2 40.8 72.5 27.5 71.2 28.8 76.6 23.4	100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 이 보 중 진 모	년 름	성 무	향 수 단 부 부 부 부 부	(253) (426) (236) (85)	58.0 42.0 69.4 30.6 85.0 15.0 75.7 24.3	100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 혼 기 미 기	인	여	부 부 부 부 부	(610) (328) (61)	69.0 31.0 73.5 26.5 73.9 26.1	100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 자 있 없 모	녀 름	유 무	무 무 무 무 무	(218) (755) (27)	76.0 24.0 69.0 31.0 77.5 22.5	100.0 100.0 100.0 100.0	
◆ 손 있 없 모	주 름	유 무	무 무 무 무 무	(217) (755) (28)	59.7 40.3 73.9 26.1 70.5 29.5	100.0 100.0 100.0 100.0	

후쿠시마 원전 오염수 방류에 대한
시민 체감 불안 여론조사
결과보고서

발행일 / 2023년 7월

발행처 / 서울특별시의회

용역수행기관 / (주)코리아리서치센터

후쿠시마 원전 오염수 방류에 대한 시민 체감 불안 여론조사

결과보고서