

2014년도 지방보조사업 평가 보고서

(사업부서 : 여성가족과)

□ 지방보조사업명 : **다문화가족 지원**

□ 지방보조사업자 : **중구다문화가족지원센터(대표자:전미경)**

□ 지원근거 : **서울특별시 중구 다문화가족 지원 조례**

□ 중점추진사업

- 다문화가족행사 추진으로 다문화가족 사회참여 및 사회통합 제고

□ 보조사업 추진내역

(단위 : 천원)

구 분	교부액 (수입액)	집행액	잔 액	비 고
계	10,000	10,000	0	
지방보조금	10,000	10,000	0	
자기자금부담액	0	0	0	

□ 사업추진 실적 평가점수(항목별 추진평가표 참조)

계	사업계획(15점)	사업관리(25점)	사업성과(60점)
92	15	25	52

□ 종합의견(정산 미흡결과, 수범사례, 문제점 및 대책, 특이사항 등)

- 다문화가족행사추진으로 다문화가족이 주체가 되어 참여할 수 있는 계기 마련 및 지역주민과 소통할 수 있는 기반을 확대하는 사업으로 효율성이 높다고 판단됨.

계획적인 사업추진	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15
	①계획대비 사업추진 일치여부 - 사업일지(5점) - 사업(승인)변경(3점) - 사업임의변경(1점)	5	5
	②예산집행율: 100% ▶예산액: 10,000천원(집행액: 10,000천원, 집행잔액: 0원) - 집행율90%이상(5점) - 80%이상(4점) - 70%이상(3점) - 집행율70%미만(2점) * 집행율부진사유가 예산절감으로 인정될 경우 5점	5	5
예산절감	③예산집행계획 변경여부 - 당초 편성된 예산으로 사업추진(5점) - 타 사업(비목)의 남은 재원으로 조달(3점)	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? - 보조금절감액 - 절감사유	5	0
예산낭비	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? - 예산초과집행액 : - 낭비사유 :	-10	0
민원여부	2-5. 보조금의 집행과정에서 민원을 야기한 사실이 있는가? - 민원사례 :	-10	0

□ 사업성과(60%)

착안점	평가 내용	배점	점수
성과목표 달성여부	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32
	①각종 보고서 첨부서류 누락이나 내용의 부실한 사항은 없었는지(실적서, 정산서, 회계서류, 영수증 일치여부 등) - 누락 및 부실사항 없음(7점) - 보완정정(5점) - 보완불가(3점)	7	7
	②당초 성과목표 달성하였는가 - 매우우수(25점) - 우수(20점) - 보통(15점) - 미흡(10점)	25	20
지속가능한 발전사업 여부	③성과목표 달성을 위한 노력도 - 2건 이상(8점) - 1건(5점) - 0건(3점) * 외부수상사례나 언론보도실적 등 포함	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	20	20
	①우리 구정발전을 위해 본 사업의 중요도 및 사업추진 결과 기여한 바를 종합적으로 검토 평가 ②주민 편의 관점에서 본 사업이 미치는 영향력의 정도를 종합적으로 검토 평가	10	10

지방보조사업 항목별 추진 평가표

□ 사업계획(15%)

착안점	평가 내용	배점	점수
사업 필요성	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? * 타부서, 단체 등이 추진하는 사업과 비교(사업이 유사하다라도 수혜대상 등이 다르면 제외)	10	10
계획의 효율성 (계획서 확인)	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ①사업의 목적과 내용(구경방향·공익성) ②사업의 성과목표 ③총사업비 및 보조금 요구액 ④보조금 요구액 산출기초 ⑤자기자본 부담액 ⑥사업추진 세부계획 ⑦사업비 집행방법 ⑧사업의 기대효과 - 6개 이상(5점) - 5개 이상(4점) - 4개 이상(3점) - 3개 이상(2점) - 2개 이상(1점)	5	5

□ 사업관리(25%)

착안점	평가 내용	배점	점수
집행관리 투명성	2-1. 보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10
	①수행상황을 주기적으로 보고하고, 각종 보고서 제출기한 등은 준수하였는지? - 제출기한 준수(-0점) - 3일내 지연(-1점) - 6일내 지연(-2점) - 7~15일내 지연(-4점) - 15일이상 지연(-6점) - 미제출(-10점)	-10	0
	②보조금관리시스템을 사용하여 회계관리를 하고 있는가? * 다른 정부 및 공공기관 예산관리시스템을 사용하는 경우 10점	10	0
	③보조금전용카드를 사용하였는가? - 인건비 등 카드사용이 불가능한 부분 제외하고 보조금전용카드 사용(10점) - 보조금전용카드 70%이상 사용(7점) - 보조금전용카드 70%미만 사용(5점) - 보조금전용카드 미사용(0점) * 사회보장적수혜 또는 기타보상금 성격의 사업, 선금금을 지급을 지급하지 않는 사업 등 당초 제외된 사업은 10점	10	10
	④자의적인 예산집행은 없었는가? - 계획상 필요한 예산만 집행(-0점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 있음(-2점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 많음(-5점)	-5	0

2014년도 지방보조사업 평가 보고서

(사업부서 : 여성가족과)

□ 지방보조사업명 : **여성행사 운영(사랑의 김장담그기)**

□ 지방보조사업자 : **중구새마을부녀회**

□ 중점추진사업

- 관내 저소득층에게 김장 김치 배부

⇒ 소외계층에 대한 지원·격려로 어려운 이웃의 삶의 의욕 고취

□ 보조사업 추진내역

(단위 : 천원)

구 분	교부액 (수입액)	집행액	잔 액	비 고
계	9,520	9,520	0	
지방보조금	8,000	8,000	0	
자기자금부담액	1,520	1,520	0	

□ 사업추진 실적 평가점수(항목별 추진평가표 참조)

계	사업계획(15점)	사업관리(25점)	사업성과(60점)
92	15	25	52

□ 종합의견(정산 미흡결과, 수범사례, 문제점 및 대책, 특이사항 등)

- 교부 조건에 따라 보조금을 전액 사업비로 편성하였고, 사업의 목적에 맞게 예산 집행이 이루어짐.

지방보조사업 항목별 추진 평가표

1 사업계획(15%)

착안점	평가 내용	배점	점수
사업 필요성	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? * 타부서, 단체 등이 추진하는 사업과 비교(사업이 유사하더라도 수혜대상 등이 다르면 제외)	10	10
계획의 효율성 (계획서 확인)	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ①사업의 목적과 내용(구정방향·공익성) ②사업의 성과목표 ③총사업비 및 보조금 요구액 ④보조금 요구액 산출기초 ⑤자기자본 부담액 ⑥사업추진 세부계획 ⑦사업비 집행방법 ⑧사업의 기대효과 - 6개 이상(5점) - 5개 이상(4점) - 4개 이상(3점) - 3개 이상(2점) - 2개 이상(1점)	5	5

2 사업관리(25%)

착안점	평가 내용	배점	점수
집행관리 투명성	2-1. 보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10
	①수행상황을 주기적으로 보고하고, 각종 보고서류 제출기한 등은 준수하였는지? - 제출기한 준수(-0점) - 3일내 지연(-1점) - 6일내 지연(-2점) - 7~15일내 지연(-4점) - 15일이상 지연(-6점) - 미제출(-10점)	-10	0
	②보조금관리시스템을 사용하여 회계관리를 하고 있는가? * 다른 정부 및 공공기관 예산관리시스템을 사용하는 경우 10점	10	0
	③보조금전용카드를 사용하였는가? - 인건비 등 카드사용이 불가능한 부분 제외하고 보조금전용카드 사용(10점) - 보조금전용카드 70%이상 사용(7점) - 보조금전용카드 70%미만 사용(5점) - 보조금전용카드 미사용(0점) * 사회보장적수혜금 또는 기타보상금 성격의 사업, 선급금을 지급을 지급하지 않는 사업 등 당초 제외된 사업은 10점	10	10
계획적인	④자의적인 예산집행은 없었는가? - 계획상 필요한 예산만 집행(-0점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 있음(-2점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 많음(-5점)	-5	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15

사업추진	①계획대비 사업추진 일치여부 - 사업일지(5점) - 사업(승인)변경(3점) - 사업임의변경(1점)	5	5
	②예산집행율: 100% ▶예산액: 10,000천원(집행액: 10,000천원, 집행잔액: 0원) - 집행율90%이상(5점) - 80%이상(4점) - 70%이상(3점) - 집행율70%미만(2점) * 집행율부진사유가 예산절감으로 인정될 경우 5점	5	5
예산절감	③예산집행계획 변경여부 - 당초 편성된 예산으로 사업추진(5점) - 타 사업(비목)의 남은 재원으로 조달(3점)	5	5
예산낭비	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? - 보조금절감액 - 절감사유	5	0
민원여부	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? - 예산초과집행액 : - 낭비사유 : 2-5. 보조금의 집행과정에서 민원을 야기한 사실이 있는가? - 민원사례 :	-10	0
		-10	0

3 사업성과(60%)

착안점	평가 내용	배점	점수
성과목표 달성여부	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32
	①각종 보고서 첨부서류 누락이나 내용의 부실한 사항은 없었는지?(실적서, 정산서, 회계서류, 영수증 일치여부 등) - 누락 및 부실사항 없음(7점) - 보완정정(5점) - 보완불가(3점)	7	7
	②당초 성과목표 달성하였는가 - 매우우수(25점) - 우수(20점) - 보통(15점) - 미흡(10점)	25	20
지속가능한 발전사업 여부	③성과목표 달성을 위한 노력도 - 2건 이상(8점) - 1건(5점) - 0건(3점) * 외부수상사례나 언론보도실적 등 포함	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되었는가?	20	20
계획적인	①우리 구정발전을 위해 본 사업의 중요도 및 사업추진 결과 기여한 바를 종합적으로 검토 평가	10	10
	②주민 편의 관점에서 본 사업이 미치는 영향력의 정도를 종합적으로 검토 평가	10	10

2014년도 지방보조사업 평가 보고서

(사업부서 : 여성가족과)

- 지방보조사업명 : 어린이집 특수사업지원
- 지방보조사업자 : 어린이집 전체 66개소
- 지원근거 : 영유아보육법 제36조 및 같은법 시행령 제24조(비용의 보조)
- 중점추진사업
 - 보육교사 복리후생비 지원(월 8만원~10만원/1인) : 361,410천원
 - 어린이집 교재교구구입(시설당 80~120만원) : 19,747천원
 - 민간어린이집 지원(취사부인건비, 간식비, 냉·난방비, 교통비) : 227,480천원
 - 장애통합시설 지원(시설당 10만원~30만원) : 13,160천원
 - 엄마자키미 인센티브(우수시설 15개소 보육교직원 128명) : 20,800천원
 - 보육교사 특수수당 지급(스승의 날, 3만원/1인) : 15,475천원

구분	교부액(수입액)	집행액	잔액	비고
계	789,390	658,072	131,318	
지방보조금	789,390	658,072	131,318	
자기자본부담액	-	-	-	

사업추진 실적 평가점수(항목별 추진평가표 참조)

계	사업계획(15점)	사업관리(25점)	사업성과(60점)
91	15	24	52

* 매우우수(90점이상), 우수(90~80점), 보통(80~60점), 미흡(60~50점), 매우미흡(50점 미만)
평가등급이 '미흡' 이하인 사업은 관련 예산 삭감 또는 지원중단을 원칙

종합의견

- 내실있는 어린이집 운영을 위한 어린이집 및 보육교직원에 대한 지원사업으로서 지원조건 및 사업시기에 맞춰 적정하게 지원·집행 되었으며,
- 민간어린이집의 공공성 제고 및 수준향상을 위해 지속적인 지원이 필요함.

지방보조사업 항목별 추진 평가표

1 사업계획(15%)

착안점	평가 내용	배점	점수
사업 필요성	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? * 타부서, 단체 등이 추진하는 사업과 비교(사업이 유사하더라도 수혜대상 등이 다르면 제외)	10	10
계획의 효율성 (계획서 확인)	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ①사업의 목적과 내용(구정방향·공익성) ②사업의 성과목표 ③총사업비 및 보조금 요구액 ④보조금 요구액 산출기초 ⑤자기자본 부담액 ⑥사업추진 세부계획 ⑦사업비 집행방법 ⑧사업의 기대효과 - 6개 이상(5점) - 5개 이상(4점) - 4개 이상(3점) - 3개 이상(2점) - 2개 이상(1점)	5	5

2 사업관리(25%)

착안점	평가 내용	배점	점수
집행관리 투명성	2-1. 보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10
	①수행상황을 주기적으로 보고하고, 각종 보고서류 제출기한 등은 준수하였는지? - 제출기한 준수(-0점) - 3일내 지연(-1점) - 6일내 지연(-2점) - 7~15일내 지연(-4점) - 15일이상 지연(-6점) - 미제출(-10점)	-10	-
	②보조금관리시스템을 사용하여 회계관리를 하고 있는가? * 다른 정부 및 공공기관 예산관리시스템을 사용하는 경우 10점	10	0
	③보조금전용카드를 사용하였는가? - 인건비 등 카드사용이 불가능한 부분 제외하고 보조금전용카드 사용(10점) - 보조금전용카드 70%이상 사용(7점) - 보조금전용카드 70%미만 사용(5점) - 보조금전용카드 미사용(0점) * 사회보장적수혜금 또는 기타보상금 성격의 사업, 선급금을 지급을 지급하지 않는 사업 등 당초 제외된 사업은 10점	10	10
계획적인	④자의적인 예산집행은 없었는가? - 계획상 필요한 예산만 집행(-0점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 있음(-2점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 많음(-5점)	-5	-
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14
사업추진	①계획대비 사업추진 일치여부	5	5

2014년도 지방보조사업 평가 보고서

(사업부서 : 여성가족과)

	- 사업일지(5점) - 사업(승인)변경(3점) - 사업임의변경(1점) ②예산집행률: 83.4 % ▶예산액:789,390천원(집행액:658,072천원, 집행잔액:131,318천원) - 집행률90%이상(5점) - 80%이상(4점) - 70%이상(3점) - 집행률70%미만(2점) * 집행을 부진사유가 예산결정으로 인정될 경우 5점	5	4
	③예산집행계획 변경여부 - 당초 편성된 예산으로 사업추진(5점) - 타 사업(비목)의 남은 재원으로 조달(3점)	5	5
예산절감	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? - 보조금절감액 : - 절감사유 :	5	-
예산낭비	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? - 예산초과집행액 : - 낭비사유 :	-10	-
민원여부	2-5. 보조금의 집행과정에서 민원을 야기한 사실이 있는가? - 민원사례 :	-10	-

3 사업성과(60%)

착안점	평가 내용	배점	점수
성과목표 달성여부	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32
	①각종 보고서 첨부서류 누락이나 내용의 부실한 사항은 없었는지?(실적서, 정산서, 회계서류, 영수증 일치여부 등) - 누락 및 부실사항 없음(7점) - 보완정정(5점) - 보완불가(3점)	7	7
	②당초 성과목표 달성하였는가 - 매우우수(25점) - 우수(20점) - 보통(15점) - 미흡(10점)	25	20
	③성과목표 달성을 위한 노력도 - 2건 이상(8점) - 1건(5점) - 0건(3점) * 외부수상사례나 언론보도실적 등 포함	8	5
지속가능한 발전사업 여부	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	20	20
	①우리 구정발전을 위해 본 사업의 중요도 및 사업추진 결과 기여한 바를 종합적으로 검토 평가	10	10
	②주민 편의 관점에서 본 사업이 미치는 영향력의 정도를 종합적으로 검토 평가	10	10

[붙임 15]

(사업부서)

지방보조사업 항목별 추진 평가표

1 사업계획(15%)

착안점	평가 내용	배점	점수
사업 필요성	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? * 타부서, 단체 등이 추진하는 사업과 비교(사업이 유사하더라도 수혜대상 등이 다르면 제외)	10	10
계획의 효율성 (계획서 확인)	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ①사업의 목적과 내용(구정방향·공익성) ②사업의 성과목표 ③총사업비 및 보조금 요구액 ④보조금 요구액 산출기초 ⑤자기자본 부담액 ⑥사업추진 세부계획 ⑦사업비 집행방법 ⑧사업의 기대효과 - 6개 이상(5점) - 5개 이상(4점) - 4개 이상(3점) - 3개 이상(2점) - 2개 이상(1점)	5	5

2 사업관리(25%)

착안점	평가 내용	배점	점수
집행관리 투명성	2-1. 보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10
	①수행상황을 주기적으로 보고하고, 각종 보고서류 제출기한 등은 준수하였는지? - 제출기한 준수(-0점) - 3일내 지연(-1점) - 6일내 지연(-2점) - 7~15일내 지연(-4점) - 15일이상 지연(-6점) - 미제출(-10점)	-10	0
	②보조금관리시스템을 사용하여 회계관리를 하고 있는가? * 다른 정부 및 공공기관 예산관리시스템을 사용하는 경우 10점	10	0
	③보조금전용카드를 사용하였는가? - 인건비 등 카드사용이 불가능한 부분 제외하고 보조금전용카드 사용(10점) - 보조금전용카드 70%이상 사용(7점) - 보조금전용카드 70%미만 사용(5점) - 보조금전용카드 미사용(0점) * 사외보장적수예금 또는 기타보상금 성격의 사업, 선금금을 지급을 지급하지 않는 사업 등 당초 제외된 사업은 10점	10	10
	④자의적인 예산집행은 없었는가? - 계획상 필요한 예산만 집행(-0점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 있음(-2점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 많음(-5점)	-5	0
계획적인 사업추진	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13
	①계획대비 사업추진 일치여부	5	5

지방보조사업명 : 어린이집 행사 지원

지방보조사업자 : 어린이집 전체 66개소

지원근거 : 영유아보육법 제36조 및 같은법 시행령 제24조(비용의 보조)

중점추진사업

○ 어린이집 재롱잔치 지원(2014.1.17./1.21) : 10,259천원

○ 어린이날 행사 지원(2014.5.5.) : 9,836천원

○ 어린이집 체육행사 지원(2014.9.27.~10.25./분과별 4회) : 19,650천원

○ 보육교직원 송년행사 지원(2014.12.19.) : 10,200천원

보조사업 추진내역

(단위 : 천원)

구 분	교부액(수입액)	집행액	잔 액	비 고
계	50,000	49,945	55	
지방보조금	50,000	49,945	55	
자기자금부담액	-	-	-	

사업추진 실적 평가점수(항목별 추진평가표 참조)

계	사업계획(15점)	사업관리(25점)	사업성과(60점)
93	15	23	55

* 매우우수(90점이상), 우수(90~80점), 보통(80~60점), 미흡(60~50점), 매우미흡(50점 미만)
평가등급이 '미흡' 이하인 사업은 관련 예산 삭감 또는 지원중단을 원칙

종합의견

○ 어린이집 분과별 연합행사로 이루어져 다른 어린이집과의 정보를 교환하고, 소통하고 화합할 수 있는 기회가 되었음.

○ 어린이 및 보육교직원을 위한 행사지원으로 사기진작 및 보육서비스 질적 수준향상을 위해 지속적인 지원이 필요함.

[붙임 16]

(사업부서)

	- 사업일지(5점) - 사업(승인)변경(3점) - 사업임의변경(1점) ②예산집행률: 99.9 % ▶예산액:50,000천원(집행액:49,945천원, 집행잔액: 55천원) - 집행률90%이상(5점) - 80%이상(4점) - 70%이상(3점) - 집행률70%미만(2점) * 집행을부진사유가 예산결정으로 인정될 경우 5점	5	5
	③예산집행계획 변경여부 - 당초 편성된 예산으로 사업추진(5점) - 타 사업(비목)의 남은 재원으로 조달(3점)	5	3
예산절감	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? - 보조금절감액 : - 절감사유 :	5	-
예산낭비	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? - 예산초과집행액 : - 낭비사유 :	-10	-
민원여부	2-5. 보조금의 집행과정에서 민원을 야기한 사실이 있는가? - 민원사례 :	-10	-

3 사업성과(60%)

착안점	평가 내용	배점	점수
성과목표 달성여부	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35
	①각종 보고서 첨부서류 누락이나 내용의 부실한 사항은 없었는지?(실적서, 정산서, 회계서류, 영수증 일치여부 등) - 누락 및 부실사항 없음(7점) - 보완정정(5점) - 보완불가(3점)	7	7
	②당초 성과목표 달성하였는가 - 매우우수(25점) - 우수(20점) - 보통(15점) - 미흡(10점)	25	20
	③성과목표 달성을 위한 노력도 - 2건 이상(8점) - 1건(5점) - 0건(3점) * 외부수상사례나 언론보도실적 등 포함	8	8
지속가능한 발전사업 여부	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	20	20
	①우리 구정발전을 위해 본 사업의 중요도 및 사업추진 결과 기여한 바를 종합적으로 검토 평가	10	10
	②주민 편의 관점에서 본 사업이 미치는 영향력의 정도를 종합적으로 검토 평가	10	10

[붙임 15]

(사업부서)

2014년도 지방보조사업 평가 보고서

(사업부서 : 여성가족과)

- 지방보조사업명 : **지역아동센터 운영지원금 지원**
- 지방보조사업자 : **나비활칠 지역아동센터 외 4개소 대표자 안성영 외 4명**
- 지원근거 : **아동복지법 제59조 및 같은법 시행령 제54조**
- 중점추진사업
 - 지역아동센터에 운영비지원(인건비 및 시설비)으로 인한 돌봄서비스 수준 향상

보조사업 추진내역 (단위 : 천원)

구분	교부액 (수입액)	집행액	잔액	비고
계	85,200	85,200	0	
지방보조금	85,200	85,200	0	
자기자금부담액	0	0	0	

사업추진 실적 평가점수(항목별 추진평가표 참조)

계	사업계획(15점)	사업관리(25점)	사업성과(60점)
92	15	25	52

※ 매우우수(90점이상), 우수(90~80점), 보통(80~60점), 미흡(60~50점), 매우미흡(50점 미만)
평가등급이 '미흡' 이하인 사업은 관련 예산 삭감 또는 지원중단을 원칙

종합의견(정산 미흡결과, 수범사례, 문제점 및 대책, 특이사항 등)

- 지역아동센터 운영지원금 중 인건비 및 하절기 무더위 쉼터 기능강화로 적정 범위내에서 지원된 사업으로 효율성이 높다고 사료 됨.

[붙임 16]

(사업부서)

지방보조사업 항목별 추진 평가표

1) 사업계획(15%)

착안점	평가 내용	배점	점수
사업 필요성	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ※ 타부서, 단체 등이 추진하는 사업과 비교(사업이 유사하다라도 수혜대상 등이 다르면 제외)	10	10
계획의 효율성 (계획서 확인)	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ①사업의 목적과 내용(구정방향·공익성) ②사업의 성과목표 ③총사업비 및 보조금 요구액 ④보조금 요구액 산출기초 ⑤자기자본 부담액 ⑥사업추진 세부계획 ⑦사업비 집행방법 ⑧사업의 기대효과 - 6개 이상(5점) - 5개 이상(4점) - 4개 이상(3점) - 3개 이상(2점) - 2개 이상(1점)	5	5

2) 사업관리(25%)

착안점	평가 내용	배점	점수
집행관리 투명성	2-1. 보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10
	①수행상황을 주기적으로 보고하고, 각종 보고서류 제출기한 등은 준수하였는지? - 제출기한 준수(-0점) - 3일내 지연(-1점) - 6일내 지연(-2점) - 7~15일내 지연(-4점) - 15일이상 지연(-6점) - 미제출(-10점)	-10	0
	②보조금관리시스템을 사용하여 회계관리를 하고 있는가? * 다른 정부 및 공공기관 예산관리시스템을 사용하는 경우 10점	10	0
	③보조금전용카드를 사용하였는가? - 인건비 등 카드사용이 불가능한 부분 제외하고 보조금전용카드 사용(10점) - 보조금전용카드 70%이상 사용(7점) - 보조금전용카드 70%미만 사용(5점) - 보조금전용카드 미사용(0점) * 사회보장적수혜금 또는 기타보상금 성격의 사업, 선금금을 지급을 지급하지 않는 사업 등 당초 제외된 사업은 10점	10	10
계획적인 사업추진	④자의적인 예산집행은 없었는가? - 계획상 필요한 예산만 집행(-0점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 있음(-2점) - 임의적, 자의적, 즉흥적으로 예산 집행한 사례가 많음(-5점)	-5	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15
	①계획대비 사업추진 일치여부	5	5

	- 사업일치(5점) - 사업(승인)변경(3점) - 사업임의변경(1점)		
	②예산집행률: % ▶ 예산액: 천원(집행액: 천원, 집행잔액: 천원) - 집행률90%이상(5점) - 80%이상(4점) - 70%이상(3점) - 집행률70%미만(2점) * 집행률부진사유가 예산절감으로 인정될 경우 5점	5	5
	③예산집행계획 변경여부 - 당초 편성된 예산으로 사업추진(5점) - 타 사업(비목)의 남은 재원으로 조달(3점)	5	5
예산절감	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? - 보조금절감액 : - 절감사유 :	5	0
예산낭비	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? - 예산초과집행액 : - 낭비사유 :	-10	0
민원여부	2-5. 보조금의 집행과정에서 민원을 야기한 사실이 있는가? - 민원사례 :	-10	0

3) 사업성과(60%)

착안점	평가 내용	배점	점수
성과목표 달성여부	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32
	①각종 보고서 첨부서류 누락이나 내용의 부실한 사항은 없었는지?(실적서, 정산서, 회계서류, 영수증 일치여부 등) - 누락 및 부실사항 없음(7점) - 보완정정(5점) - 보완불가(3점)	7	7
	②당초 성과목표 달성하였는가 - 매우우수(25점) - 우수(20점) - 보통(15점) - 미흡(10점)	25	20
	③성과목표 달성을 위한 노력도 - 2건 이상(8점) - 1건(5점) - 0건(3점) * 외부수상사례나 언론보도실적 등 포함	8	5
지속가능한 발전사업 여부	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	20	20
	①우리 구정발전을 위해 본 사업의 중요도 및 사업추진 결과 기여한 바를 종합적으로 검토 평가	10	10
	②주민 편의 관점에서 본 사업이 미치는 영향력의 정도를 종합적으로 검토 평가	10	10