

기도 들어 왔고 했는데, 많이 받는 곳이 아까 우리 金亨根委員께서 말씀하신대로 汝矣島商業地域이기 때문에 결국은싼 料金쪽으로 駐車를 해 놓고, 그 쪽이 갈 곳이 없으면 또 2급지 갈 수 있다라고 보고, 또 商業地域에 많은 사람이, 많은 인파가 모여들고, 車輛이 모여들다 보면 그 쪽은 그쪽 나름대로 수용이 되지 않겠나 이렇게 봐서 앞으로 특별한 어떤 경우가 있을 때 1급지를 調整을 하되 지금 현재는 現案대로 다른 高水敷地를, 또 특히 河川이라고 하는 그런 지목 인고로 現案대로, 原案대로 通過할 것을 正식으로 動議를 합니다.

○委員長代理 沈揆辰 同意합니까?
(「同意합니다」하는 委員 있음)
再請합니까?
(「委員長님, 會議進行發言, 議事進行發言 좀 있습니다」하는 委員 있음)
네.

○曹沼鉉委員 지금 말이죠, 議事進行이 이번 에 올라온 停車場有料化同意案은 同意案으로 成立이 되었고 말이죠, 反對意見이 있었기 때문에 지금 여기서 具齊南委員님이 말씀하신 것을 再請, 三請하는 것이 아니고, 먼저 同意案이 올라 와서 成立이 되었으니까 反對意見부터 먼저 表決에 부치는 것이 이게 議事進行에 맞는 것 같기 때문에 제가 議事進行發言을…….

○委員長代理 沈揆辰 알겠습니다.
더 質疑하실 委員님 안 계십니까?
(「없습니다」하는 委員 있음)
이상으로 漢江市民公園汝矣島地區停車場有料化 同意案에 대한 質疑 答辯을 마치겠습니다.
(議事棒 3打)

그러면 本 案件에 대한 委員님들의 상반된 意見이 있어 이를 表決 處理할 것을 宣布합니다.

(議事棒 3打)
먼저 金亨根委員님께서 動議하신 留保案에 대하여 贊成하시는 委員님께서는 舉手해 주시기 바랍니다.

(舉手 表決)
했습니다. 原案대로. 贊成하시는 분은 舉手해 주시기 바랍니다.

(舉手 表決)
留保에는 2名이고, 贊成은 7名입니다.
이상 原案대로 通過되었습니다.
(議事棒 3打)

(參 照)
한강시민공원여의도주차장유료화동의안
한강시민공원내 주차장은 이용시민의 편의를 위해 무료로 사용해 왔으나 주차장 시설관리의 효율성 제고와 시세수입의 확충을 위하여 한강시민공원 여의도지구 주차장 유료화 계획을 서울특별시한강공원시민이용시설의설치및운영에관한조례 제4조의2 제1항의 규정에 의거 동의한다.

- 한강시민공원 여의도지구 주차장 유료화 내용
- 면적 및 주차대수: 총 6개소 85,630㎡, 3,400대
 - 주차요금: 서울특별시주차장설치및관리조례 준용
 - 63빌딩 앞 주차장: 공영 노외 2급지 요금 (1급지→2급지로 하향조정)
 - 기타주차장: 공영 노외 3급지 요금 (무료→3급지로 유료화)

[참 고 사 항]

○ 유료주차장 대상

위 치	면적(㎡)	대 수	비 고
순복음교회 앞	25,000	1,000	
셋강파천교 밑	12,983	520	
셋강상류 IC부근	16,369	650	
지구사무실 앞	1,600	70	
소형선착장 앞	1,148	60	
63빌딩 앞	28,530	1,140	85.1부터 실시중

○ 주차요금

• 공영 노외주차장 주차요금표 ○

구분 주차시간	1급지	2급지	3급지
	30분	1,000원	400원
1일 주차	12,000	4,800	4,000
월정기권	150,000	90,000	40,000

※ 연간수익(예상) : 485백만원(수입 960백만원, 지출 475백만원)

○ 관리운영방법

- 서울특별시 시설관리공단에 위탁관리.

4. 삼덕수상레저施設移轉承認要求請願(權光澤議員 紹介)

(16時 15分)

○委員長代理 沈揆辰 다음은 議事日程 第4項 삼덕수상레저 施設移轉承認要求에 관한 請願을 上程합니다.

(議事棒 3打)

本 請願은 지난 번 第60回 臨時會 第1次 水資源管理委員會에서 紹介議員의 趣旨說明과 專門委員의 檢討報告 및 執行部의 意見을 들은 바 있고, 또 第61回 臨時會 期間 中인 3月 24日에는 委員 여러분께서 現場을 직접 訪問하여 問題點을 충분히 檢討하였으며, 第2次 水資源管理委員會에서 質疑 答辯을 통한 意見 調整을 거친 바 있으나 本 請願事項을 좀더 시간을 두고 다시 한 번 檢討해 줄 필요성이 있어 이번 會期로 留保하게 된 것입니다. 이제 本 請願에 따른 諸般問題點 등을 충분히 研究 檢討하였을 것으로 보고 이 案件處理에 대한 좋은 意見이 있으신 委員께서는 말씀해 주시기 바랍니다.

曹沼鉉委員님 質疑해 주십시오.

○曹沼鉉委員 曹沼鉉委員입니다.

그 동안 이 問題에 대해서는 좀 지루하다 시피 論議가 계속 됐었는데요, 우선 삼덕레저가 特定業體이긴 하지만 基本的으로 請願이 들어왔다는 사실에 우리가 주목을 우선 해야 될 것 같습니다. 地方自治法 第66條를 보면 請願에 관해서 裁判에 간섭하거나 法令에 違

背되는 內容은 이를 受理하지 아니 한다라고 不受理 要件을 制限的으로 說明을 하고 있습니다.

따라서 우리가 이점을 參考로 해서 이 지금 들어온 請願이 우리가 裁判에 간섭하거나 法令에 違背되는 內容은 아니라는 사실에 우선 주목을 하고요, 물론 지금까지 삼덕수상레저가 許可를 받은 이래에 계속 遲遲不進 工事が 안 되어서 지금까지 온데 대해서 우선 請願人側의 責任도 없지 않아 있습니다.

그러나 우리가 大乘의 次元에서 보게 되면 이 삼덕레저의 請願件을 우리가 檢討함에 있어서 우선 크게 두 가지 점을 염두에 두어야 될 것 같아요. 물론 委員 箇箇의 어떤 價値 판단의 問題도 되겠지만, 지금 既 許可한 江北地域입니다. 原 江南으로 옮겨달라는 것이 지금 請願內容인데요, 지금 옮김으로 인해서 현재 있는 곳과 옮기는 경우에 있어서 어떤 問題가 생길 수 있는냐를 우리가 한 번 檢討를 해 보면, 지난 번 제가 現場 踏査 때도 가 봤지만 대다수 委員님들이 우려하는 것이 바로 水質汚染問題인 것 같습니다. 그 水質汚染問題가 지금 漢江統合 取水場이 삼덕수상레저 보다 더 밑에 있기 때문에, 下流에 있기 때문에 지금 水質汚染 問題를 가장 걱정을 하는 것 같아서 당시 제가 現場踏査時에 그 問題를 물어 봤습니다. 지금 江北에 設置되는 것하고 江南으로 옮기는 問題하고 統合取水場이나 其他 漢江取水源에 미치는 영향이 어떠냐고 물어 보니까, 사실상 그 두 地域 어디 해도 차이가 없다는 거예요. 그렇다면 기이 許可한 既得 權者를 保護하는 것이 우리 議會가 해야 될 일이 아닌가 하는 생각으로 간단하게 제..... 삼덕레저 請願 件에 대해서는 저희들이 受理를 하는 것이 옳지 않느냐 하는 意見을 말씀을 드리면서요, 이제는 뭐 論議가 많이 됐으니까 表決로 들어가는 것이 어떻겠나 하는 생각입니다.

이상입니다.

○委員長代理 沈揆辰 質疑할 委員님 안 계십니까