
第19回서울特別市議會(定例會) 環境水資源委員會會議錄 第
3號

서울特別市議會事務處

日時 2000年12月8日(金) 午前10時

場所 環境水資源委員會會議室

議事日程

1. 2001年度環境管理室所管一般會計歲入·歲出豫算案豫備審查
 2. 2001年度環境管理室所管特別會計歲入·歲出豫算案豫備審查
 3. 2001年度環境管理室所管資源回收施設周邊影響地域住民支援基金運用計劃案豫備審查
-

審査된案件

1. 2001年度環境管理室所管一般會計歲入·歲出豫算案豫備審查
(서울特別市長 提出) ... 2面
 2. 2001年度環境管理室所管特別會計歲入·歲出豫算案豫備審查
(서울特別市長 提出) ... 2面
 3. 2001年度環境管理室所管資源回收施設周邊影響地域住民支援基金運用計劃案豫備審查(서울特別市長 提出) ... 2面
-

(10時 40分 開議)

○委員長 金在實; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 서울특별시의회 제19회 정례회 제3차 환경수자원 위원회를 개의하겠습니다.

(議事棒 3打)

존경하는 선배·동료위원 여러분, 안녕하십니까? 서울의 환경을 염려하시고 사랑하시는 위원님들의 열정에 깊이 감사드리며, 서울시 환경정책을 총괄하고 계시는 金承珪 環境管理室長을 비롯한 관계공무원 여러분, 다시 뵙게 되어서 반갑습니다.

환경을 살리는 문제는 선택할 수 있는 사안이 아닙니다. 우리 모두는 환경을 본래의 모습으로 회복하여 후손에게 길이 물려줄 책임이 있는 것입니다.

어떠한 방법으로 본래의 자연을 회복할 것인가는 신중하고 치밀한 조사와 분석을 통해 결정되어야 하리라고 봅니다. 오늘은 바로 서울시의 환경정책을 종합적으로 분석·검토하여 2001년도 환경예산을 심사 승인하는 날입니다.

위원님들의 깊이있고 통찰력 있는 심사로 예산집행이 투명하고 효율적으로 이루어져 성과주의 예산제도가 튼튼하게 정착될 수 있기를 바라면서 오늘의 의사일정을 진행하도록 하겠습니다.

-
1. 2001年度環境管理室所管一般會計歲入歲出豫算案豫備審查(서울特別市長 提出)
 2. 2001年度環境管理室所管特別會計歲入歲出豫算案豫備審查(서울特別市長 提出)
 3. 2001年度環境管理室所管資源回收施設周邊影響地域住民支援基金運用計劃案豫備審查(서울特別市長 提出)

○委員長 金在實; 의사일정 제1항 2001年度 環境管理室 所管一般會計 歲入·歲出豫算案 豫備審查의 건과 의사일정 제2항 2001年度 環境管理室 所管 特別會計 歲入·歲出豫算案 豫備審

査의 건, 의사일정 제3항 2001年度 環境管理室 所管 資源回收施設周邊影響地域住民支援基金運用計劃案 豫備審査의 건을 일괄하여 상정합니다.

(議事棒 3打)

環境管理室長께서는 나오셔서 본 예산안에 대해 제안설명을 해 주시기 바랍니다.

○環境管理室長 金承珪; 環境管理室長 金承珪입니다.

존경하옵는 金在實 委員長님, 그리고 존경하옵는 환경수자원위원회 위원님 여러분, 오늘 위원님 여러분을 모시고 2001년도 환경관리실 소관 세입·세출예산 및 기금운용계획안 제안설명을 올리게 됨을 매우 뜻깊게 생각합니다.

먼저, 2001년도부터 도입하게 되는 성과주의 예산제도에 대하여 간략하게 설명 올리겠습니다.

2001년도 예산안의 특징은 현행 통제 위주의 품목별 예산제도에서 벗어나 재정운용의 투명성과 효율성을 높이기 위해 성과주의 예산제도를 전국 최초로 우리 서울시에서 전면 도입하게 된 것입니다.

현행 품목별 예산제도는 예산을 항목별로 편성하여 운영하기 때문에 예산의 관리와 통제는 효과적이라 볼 수 있겠으나 예산집행에 대한 효과분석이 매우 어려워 재정운용의 생산성을 높이는데 한계가 있는 투입 위주의 예산제도입니다.

그러나 성과주의 예산제도는 기능, 사업, 활동별로 그 성과에 초점을 두어 편성하기 때문에 예산운용의 투명성을 높일 수 있고 성과 측정도 비교적 용이하여 예산집행 결과에 따라 성과를 측정한 후 다음연도 계획에 반영시킬 수 있는 성과중심의 예산제도가 되겠습니다.

2001년도 環境管理室 목표체계는 조직의 임무와 과제를 실

행하기 위한 최상위 목표인 전략목표가 9개이고, 전략목표를 뒷받침하는 중간목표인 성과목표가 32개이며, 그 목표를 달성하기 위한 97개 주요사업으로 이루어져 있고 새서울 우리한강 사업과 밀레니엄공원 조성사업을 총괄 추진하고 있는 漢江事業企劃團의 목표체계는 전략목표 5개, 성과목표 9개와 16개 주요사업으로 이루어져 있습니다.

성과주의 예산제도 도입을 위한 준비기간이 짧아 목표체계, 성과지표, 검증방법 등에 있어서 미비한 점이 적지 않게 나타날 것으로 예상이 됩니다만 이러한 문제점들을 2001년도 예산집행 과정을 종합적으로 분석하여 보다 보완·발전시켜 나갈 계획입니다.

다음은 2001년도 세입예산안에 대하여 보고 올리겠습니다.

세입예산 총 규모는 734억 3,200만원으로 2000년 예산 867억 1,500만원보다 132억 8,300만원이 감소된 규모입니다.

이 중 일반회계는 2000년 대비 14.3%가 감소한 699억 8,200만원이고, 한강수질개선특별회계는 31% 감소한 34억 5,000만원이 되겠습니다.

주요 증감원인은 세외수입은 2000년 예산보다 77억 2,500만원이 증가했으나 난지도매립지 안정화사업 마무리 등에 따른 국고보조금 194억 5,800만원이 감소되었기 때문입니다.

일반회계 세입예산은 세외수입 592억 7,600만원과 국고보조금 107억 600만원으로 구성되어 있으며, 이를 과목별로 보고 올리면 재산임대수입은 전년 예산 5억 6,600만원보다 1억 1,100만원이 감소한 4억 5,500만원으로 주요 감소원인은 창동 재활용집하장이 폐쇄되었기 때문에 임대수입이 감소되었습니다.

사용료수입은 전년 예산 258억 1,600만원보다 25억 8,700만원이 증가한 284억 300만원으로, 주요 증가내역은 IMF의 영향으로 급격히 감소하였던 여미지식물원 입장인원이 IMF 이전 수준으로 회복이 예상됨에 따라 여미지식물원 수입이 10억 5,000만원 증가하였고, 서울대공원 입장료 수입과 판매 시설 위탁료 수입 등 서울대공원 수입이 14억 2,000만원 늘어났으며, 기타 어린이대공원 수입 등에서 1억 1,700만원이 증가되었습니다.

사업장 수입은 138억 5,000만원으로 이는 전년 예산 대비 20억 6,900만원이 증가한 것으로 그 원인은 강남자원회수시설 운영기간을 2000년 예산에는 6개월로 계상하였으나 2001년에는 12개월로 계상함에 따라 14억 6,100만원이 증가하였고, 제설차 살수장비 부착, 노량진정수장 기전시설 철거 등 신규 정비대상 발굴에 따른 車輛整備事業所 수입 증가액이 6억 800만원이 되겠습니다.

징수교부금 수입은 전년예산 대비 6억 2,200만원이 증가한 132억 1,500만원으로서 그 원인은 징수율 및 부과대상이 다소 증가하고 있기 때문입니다.

재활용사업자 융자금 회수수입 및 이자수입은 12억 5,300만원으로서 이는 97년부터 매년 20억원씩 융자한 금액의 상환기간이 도래한 원금 회수수입과 이자수입이 되겠습니다.

기타 잡수입으로 난지도매립지 안정화공사가 2001년 6월 마무리되어 매립가스 포집·정제시설이 설치됨에 따라 매립가스 판매수입 21억원을 신규 계상하였습니다.

국고보조금은 전년 대비 194억 5,800만원이 감소한 107억 600만원으로, 주요 증감내역은 난지도매립지 안정화사업이 종료됨에 따라 175억원이 감소하였고, 숲 가꾸기 공공근로

사업비가 전년보다 20억 2,400만원이 감소하였으며, 음식물 쓰레기 자원화시설 건설 등 기타 국고보조금이 6,600만원 증가되었습니다.

한강수질개선특별회계 세입은 물이용 부담금으로 조성된 한강수계관리기금에서 전입되는 34억 5,000만원을 계상하였습니다.

다음은 2001년도 세출예산안 보고는 먼저 총괄설명을 드리고 기관별·분야별 예산편성 내역을 간략하게 보고드린 후 기관별 목표체계에 의한 전략목표별로 예산안 내역을 보고 올리겠습니다.

2001년도 環境管理室 소관 세출예산안 규모는 일반회계 3,902억 7,100만원과 한강수질개선특별회계 34억 5,000만원 등 총 3,937억 2,100만원으로, 서울시 전체 예산 10조 7,828억 700만원의 3.7%에 해당되었습니다.

이는 전년 예산 4,115억 6,200만원보다 178억 4,100만원이 감액 편성된 것이며, 주요 감소원인은 난지도 안정화사업 등 대형 투자사업이 마무리되었고 공원용지 보상 등 공원녹지 예산이 줄어들었기 때문입니다.

다음은 기관별·분야별 예산편성 내역을 보고 올리겠습니다.

環境管理室 예산안 규모는 2,835억 3,700만원으로, 이는 전년예산 3,493억 8,400만원보다 658억 4,700만원이 감소된 것으로 주요 감소원인은 공원용지 보상 등 공원녹지분야에서 595억 3,200만원이 감소되었고, 폐기물 처리시설 건설 등 기타 분야에서 63억 1,500만원이 감소되었습니다.

분야별 편성내역은 맑은 공기 보전을 위한 대기보전 예산이 194억 3,300만원, 한강수질개선 등 수질보전 예산이 109억 4,800만원, 폐기물 처리시설 건설 등 폐기물처리 예산이

816억 9,900만원, 녹색 서울을 가꾸기 위한 공원녹지 예산이 1,572억 6,300만원, 환경도시 기반구축 등 기타 예산이 141억 9,400만원이 되겠습니다.

새서울 우리 한강 사업을 추진하기 위하여 구성된 漢江事業企劃團의 예산안 규모는 밀레니엄공원 조성 등 총 580억 2,800만원이며, 서울대공원 등 環境管理室 산하 4개 사업소의 예산안 규모는 521억 5,600만원이 되겠습니다.

다음은 기관별 목표체계에 의한 내역을 보고드리겠습니다.

먼저, 環境管理室과 산하 4개 사업소의 세출예산안 내역을 보고 올리겠습니다.

2002년 월드컵대회가 친환경적이고 자원절약적으로 이루어질 수 있도록 환경월드컵 준비를 완벽하게 마무리하겠습니다.

월드컵경기장 주변인 난지도 일대에 밀레니엄공원을 조성하는 등 생태계를 복원하고 주변환경을 정비하기 위한 사업비는 총 254억 8,200만원으로 난지도매립지 안정화사업 2000년 채무부담 상환액 200억원과 준공행사 경비로 500만 원을, 난지도 초지생태공원 조성 등 사면녹화 사업비로 50억 원을, 난지도 조립식주택 거주주민 이주관련 경비 등으로 4억 7,700만 원을 편성하였습니다.

다음은 서울의 대기 질을 획기적으로 개선하여 쾌적한 여건을 조성하겠습니다.

2000년 6월 현재 오존오염도 0.026ppm을 2002년 6월에는 0.022ppm으로 낮추고, 미세먼지도 2000년 6월 현재 79 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 을 2002년 6월에는 62 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 이하로 낮출 계획입니다.

이를 위한 대기질 개선사업비는 총 225억 9,700만원으로 대기오염의 주범인 자동차 배출가스를 줄여 나가기 위해 천연가스 사용 시내버스 도입을 촉진, 지원경비 159억 300만원

과 자동차 배출가스 단속을 강화하기 위한 장비구입 및 단속반 운영경비 2억 8,700만원 등 161억 9,000만원을 자동차 배출가스 저감사업비로 계상하였습니다.

그리고 대기오염 감시체계 확충을 위한 대기오염 측정기기 교체 등 대기환경 개선을 위한 기반구축 사업비로 5개 사업에 31억 4,700만원을 편성하였고, 먼지저감 대책의 일환으로도 물청소를 강화하여 미세먼지를 저감하고자 살수차량 확충사업비로 32억 6,000만원을 계상하였습니다.

이 외에도 비예산사업으로 경기장 주변 악취저감대책을 적극 추진하겠습니다.

2002년 월드컵대회 등 대규모 국제행사에 대비하여 화장실 문화를 서울의 이미지에 걸맞도록 국제수준으로 향상시키겠습니다.

화장실 시설수준 및 문화수준 향상 사업비는 총 39억 3,800만원으로서, 시범공중화장실 건립 및 기존공중화장실 시설개선 사업비로 30억 1,000만원을, 민간화장실 개방에 따른 관리비 보조금으로 4억 2,000만원을, 불량화장실 삼진아웃제 등 화장실 문화수준 향상 사업비로 5억 800만원을 각각 편성하였습니다.

다음은 개발과 보존의 통합조정기능을 강화하여 지속 가능한 환경도시기반을 구축해 나가겠습니다.

사업 초기단계부터 환경성이 고려되는 사전 환경관리체제를 구축해 나가겠습니다.

주요 정책·제도·사업 등이 지속가능성 원칙에 적합하게 입안·운영되고 있는지 평가하기 위한 소요경비로 1억 1,100만원을 계상하였고, 통합영향평가제도 도입 및 ISO 14001 사후관리 경비로 1,600만원을 편성하였습니다.

또한, 자연과 사람이 어우러진 살아 숨쉬는 생태도시가 되도록 생태계 보전기반을 강화해 나가겠습니다.

생태계 보전을 위한 사업비는 16억 4,500만원으로 강서습지생태공원 등 생태공원 조성사업비로 14억원을, 생태계 보전지역 관리 및 야생 동·식물 보호사업비 등으로 2억 4,500만원을 각각 계상하였습니다.

다음은 환경문제를 시민과 함께 해결하겠습니다.

시민·기업·서울시가 긴밀한 파트너십을 구축하여 서울을 지속 가능한 도시로 만들어 나가기 위해 녹색서울시민위원회 활동을 적극 지원하겠습니다.

녹색서울시민위원회 관련 사업비는 11억 2,500만원으로 녹색위 서울의제21 실천사업비로 2억 2,500만원을, 시민단체의 환경역량을 강화하고 기업의 서울의제21 실천참여를 유도하기 위한 시정참여 공모사업비로 4억원을, 자치구 서울의제21 시민실천단 지원사업비로 3억 4,500만원을, 지방의제21 국제세미나 개최경비로 1억 5,500만원을 각각 계상하였습니다.

그리고 환경정보를 상세히 공개하고 환경홍보를 강화하겠습니다.

인터넷 홈페이지 녹색서울환경방을 통해 환경정보를 낱낱이 공개하여 시민참여폭을 넓히고, 환경보전 실천을 생활화하기 위하여 현장체험 및 시설견학 위주의 시민환경교실을 확대 운영토록 하겠습니다.

이러한 사업을 추진하기 위한 관련 사업비로 3억 2,700만원을 편성하였습니다.

또한, 깨끗한 서울가꾸기 사업에 자치구의 적극적인 참여를 유도하여 효율성을 높이기 위한 사업비로 5,000만원을 계상하였습니다.

다음은 천만 시민의 젓줄인 한강수질을 개선해 나가겠습니다.

잠실 상수원 수질을 2003년까지 현재 팔당호 수준인 1급수 수준으로 개선하고, 노량진지점 수질을 현재 3급수에서 2003년까지 수영이 가능한 2급수 수준으로 개선하겠습니다.

한강수질개선 사업비는 28억 8,600만원으로 잠실상수원 퇴적물 준설 등 잠실상류 수질 개선사업비로 8개 사업에 23억 2,600만원을, 한강 생태계 조사용역비로 2억원을, 상수원 관리지역 항공사진 촬영비로 3억 6,000만원을 편성하였습니다.

그리고 지천가꾸기 사업비는 29억 4,100만원으로 중랑천 수질보전 종합계획 및 생태지도 제작 용역비로 2억 5,000만원을, 수질 유해화학물질 상시 모니터링체제 구축사업비 등으로 26억 9,100만원을 계상하였습니다.

다음은 쓰레기 감량과 자원재활용 확대에 최선을 다하겠습니다.

발생 쓰레기의 최소화를 위해 포장폐기물 감량과 1회용품 사용을 억제하고 재활용 수거체계를 개선하여 수거효율을 높이겠으며, 음식물쓰레기 자원화시설을 확충해 나가겠습니다. 그리고 자원회수시설을 환경친화적으로 건설 운영토록 하겠습니다.

이러한 시책을 적극 추진하여 2000년 현재 하루 재활용량 4,820톤을 2003년까지 6,552톤으로 늘려 나가겠습니다.

폐기물 분야 사업비는 총 580억 1,000만원으로 남은 음식물을 알뜰하게 처리하기 위하여 자원화가 가능한 남은 음식물은 하수·정화오니와 함께 소멸 처리하기 위한 시범시설 운영비와 하수병합처리시설 시설비로 31억 3,000만원, 축산농가 및 자치구 재활용 집하장의 남은 음식물 자원화시설 설치

비 보조금으로 10억원, 자치구 광역자원화시설 운영비 보조금 14억원과 강동재활용 기반시설 이차보전금 8,200만원 등 총 125억 5,500만원을 음식물 쓰레기 자원화 관련 사업비로 편성하였습니다.

또한, 재활용 산업육성 등 재활용 활성화를 위하여 재활용 사업자 육성자금 융자금 20억원, 재활용센터 설치지원비 3억원, 재활용정보 네트워크 구축 등 기타 재활용 시책사업으로 4억 9,600만원 등 총 27억 9,600만원을 재활용 활성화 사업비로 계상하였습니다.

그리고 폐형광등·폐건전지 분리수거 확대 등 유해폐기물을 위생적으로 처리하기 위하여 8억 6,700만원을 편성하였으며, 자원회수시설을 친환경적으로 건설 운영하기 위하여 마포 자원회수시설 건설비 90억원, 구로구·광명시 소각시설 공동이용에 따른 운영비 및 부담금 100억 8,800만원, 양천 등 3개 자원회수시설 주변주민지원기금 출연금 및 위탁운영비 183억 4,800만원, 자원회수시설 주변영향지역 주민 건강실태 조사 등 기타사업비로 2억 4,700만원 등 총 376억 8,300만원을 자원회수시설 건설·운영예산으로 편성하였습니다.

난지도매립지 안정화사업이 2001년 상반기까지 마무리됨에 따라 난지도 침출수 및 매립가스를 친환경적으로 처리하고 난지도매립지 주변환경 전반에 걸쳐 정기적으로 모니터링 하는 등 환경친화적으로 관리해 나가겠습니다.

이를 위해 침출수 및 매립가스 포집시설 위탁운영비로 30억 4,000만원을 계상하였고, 주변 모니터링과 난지도 환경교실 운영경비로 1억 3,200만원을 편성하였습니다.

그리고 청소차량 등 차량정비 효율화를 위해 차량정비기기 확충 등에 9억 3,700만원을 계상하였습니다.

다음은 생명의 나무 1000만그루 심기 사업을 지속 추진하고, 사후관리를 강화하여 서울을 녹색도시로 가꾸어 나가겠습니다.

녹색 서울을 가꾸기 위한 조경관리 사업비는 총 510억 9,400만원으로 학교운동장 주변, 공공시설 주변, 한강 연안 등 녹화가 가능한 지역에 빠짐없이 나무를 심고 가꾸어 녹색 서울을 만들고자 9개 사업에 166억 4,700만원을 편성하였고, 가로변 녹지량 확충 및 향토수종 식재 33억 7,000만원, 가로수 아래 관목류 식재 34억 6,400만원, 시설녹지 녹화정비 48억 3,000만원 등 아름다운 도심가꾸기 사업비로 총 17개 사업에 240억 9,300만원을 계상하였으며, 가로수 생육환경 개선, 여미지식물원 운영 등 녹지보전사업비로 총 6개 사업에 103억 5,400만원을 편성하였습니다.

또한, 생활권 주변 공원을 지속적으로 확충하고 이를 잘 가꾸어 나가도록 하겠습니다.

공원확충 및 산림녹지 보전사업비는 총 988억 8,700만원으로 낙산 복원 등 생활권 주변 공원확충 사업비로 17개 사업에 277억 2,000만원을 계상하였고, 50억 7,000만원을 투자하여 마을마당 15개소를 조성하며, 도시계획시설로 결정된 장기미시설 공원용지 보상비로 333억원을 편성하였습니다.

그리고 시민이 공원을 즐겨 찾을 수 있도록 기존 공원수준을 향상시키고 다양한 프로그램을 개발 운영하여 공원이용을 활성화시켜 나가겠습니다.

이를 위해 걷고 싶은 맨발공원 조성 등 12개 사업에 211억 3,100만원을 계상하였습니다.

또한 녹지 및 산림환경을 체계적으로 보전하기 위하여 산림내 절개지 정비 및 수해예방사업으로 63억원, 도시환경림

조성사업비로 20억원, 산림병해충 방제사업 등 기타 사업비로 33억 6,600만원 등 총 116억 6,600만원을 편성하였습니다.

다음은 서울대공원을 복합테마공원으로 조성하여 국내최대 환경메카로 조성하겠습니다.

다양한 여가시설을 제공하여 이용시민의 편익을 증대하고자 공원내 화장실 정비 등 총 14개 사업에 25억 2,800만원을 편성하였고, 안심하고 다시 찾을 수 있는 공원이 되도록 각종 시설물 유지관리 및 정비사업비로 총 7개 사업에 52억 4,800만원을 계상하였으며, 현재 전시 위주의 동물원을 자연 서식환경에 근접한 생태동물원으로 전환하고자 총 6개 사업에 17억 8,000만원을 편성하였습니다.

또한, 서울대공원을 현장체험환경 교육장으로 만들기 위해 자연생태학습원 설립 등 4개 사업에 4억 7,400만원을 계상하였습니다.

다음은 市 관리 공원·녹지를 시민과 함께 만들고 관리해 나가겠습니다.

市 관리 공원·녹지 유지관리비는 총 66억 1,600만원으로 공원 편익시설 및 안전수준 향상을 위해 각종 시설물 정비 및 확충사업비로 11개 사업에 20억 3,200만원을 계상하였고, 공원녹지 시설수준을 향상시켜 시민이 즐겨 찾을 수 있는 공원이 되도록 공원정비 및 개선사업비로 9개 사업에 21억 2,900만원을, 공원이용을 활성화하고 서비스수준을 향상시키기 위해 5개 사업에 22억 7,500만원을 편성하였습니다.

그리고 양질의 조경소재를 생산하여 공급하기 위하여 양묘장 시설보수비 등으로 1억 8,000만원을 계상하였습니다.

다음은 環境管理室 일반예산안 내역을 보고 올리겠습니다.

환경관리실 일반예산은 총 499억 3,700만원으로 환경관리실 각과의 기본경비로 8억 9,000만원을, 환경관리실 산하 4개 사업소의 직원 인건비 및 기본경비로 344억 4,200만원을 편성하였습니다.

또한, 한강수질개선특별회계에 잠실상수원 관리비로 11억 2,400만원을 계상하였고, 국고보조금 집행잔액 등 반환금으로 15억 8,800만원을 계상하였고, 환경개선부담금 징수교부금 등 자치구 징수교부금으로 118억 9,300만원을 편성하였습니다.

다음은 漢江事業企劃團 세출예산안 내역을 보고드리겠습니다.

漢江事業企劃團의 예산안 규모는 총 580억 2,800만원으로 밀레니엄공원 사업의 일환인 평화의 공원 조성사업비로 266억 6,700만원을 계상하였고, 한강을 자연과 문화가 공존하는 쾌적한 공원으로 새롭게 단장하여 즐겨 찾는 한강을 만들기 위하여 선유도공원 조성, 난지한강시민공원 조성 등 4개 사업에 242억 600만원을 계상하였습니다.

그리고 자연생태를 복원하여 살아 숨쉬는 한강을 만들기 위하여 수변서식공간 확충 등 4개 사업에 46억 4,000만원을 계상하였으며, 누구나 쉽게 접근하고 다가갈 수 있는 가까운 한강을 만들기 위하여 대중교통 연계 보행로 정비 사업비로 10억 4,900만원을 편성하였습니다.

또한 시민과 함께 한강을 가꾸기 위하여 시민참여 공모사업 등 4개 사업에 14억 100만원을 계상하였으며, 한강사업기획단 기본경비로 6,500만이 편성되었습니다.

끝으로 자원회수시설 주변영향지역 주민기금에 대하여 보

고드리겠습니다.

자원회수시설 주변영향지역 주민지원기금은 자원회수시설 주변영향지역 주민의 소득향상과 복리증진에 기여하고자 96년 8월 10일 제정된 서울特別市資源回收施設周邊影響地域住民支援基金條例 제2조제1항에 의거 조성되고 있으며, 2001년도 기금운용계획은 주민지원협의체가 자원회수시설 주변영향지역 주민지원사업으로 요청한 사업을 기본으로 하여 수립하였습니다.

2001년도 수입계획은 총 95억 6,300만원으로 일반회계 출연금 31억 9,800만원, 적립금 이자수입 3억 1,500만원, 전년도 이월금이 60억 5,000만원이며, 지출계획은 총 86억 100만원으로 지역난방비 지원금 28억 4,500만원, 주민지원 사업비 54억 3,400만원, 기타 주민지원협의체 운영경비가 3억 3,400만원으로서 2001년도 말 여유자금 기금 적립금은 9억 6,200만원이 되겠습니다.

이상으로 2001년도 예산안 및 기금운용 계획안에 대한 개괄적인 보고를 드렸습니다.

존경하는 위원님 여러분, 저를 비롯한 環境管理室 전 직원들은 2001년도에도 난지도 생태계 복원 등 환경월드컵 개최 준비, 공원녹지 확충 등 앞에서 설명올린 모든 사업을 차질 없이 착실히 추진하도록 최선을 다해 나가겠습니다.

이번에 제출한 예산안은 평소 위원님들이 걱정하고 지적하여 주신 사항을 적극 반영하였고, 지금까지 추진해 온 사업들을 지속적으로 추진하기 위해 꼭 필요한 예산을 편성하였음을 감안하시어 심의 의결하여 주실 것을 간곡히 부탁 올리면서, 2001년도 세입·세출예산안 및 기금운용계획안에 대한 제안설명을 마치도록 하겠습니다.

감사합니다.

○委員長 金在實; 環境管理室長 수고하셨습니다.

다음은 전문위원의 검토보고를 듣도록 하겠습니다. 전문위원 나오셔서 검토보고해 주시기 바랍니다.

○專門委員 金東秀; 2001년도 환경관리실 소관 세입·세출예산안 및 기금운용 계획안 검토보고를 말씀드리겠습니다.

.....

(報告)

2001年度 環境管理室 所管 歲入·歲出豫算案 및 基金運用計劃案 檢討報告書

(뒤에 실음)

.....

이상 검토보고를 마치겠습니다.

○委員長 金在實; 장시간 수고하셨습니다. 이상으로 본 예산안에 대한 제안설명과 전문위원의 검토보고를 잘 들었습니다.

본 예산안과 관련한 질의와 답변은 회의를 원활하게 진행하기 위하여 일문일답 형식으로 진행하도록 하겠습니다.

질의하실 위원께서는 질의해 주시기 바랍니다. 朴來雨 委員長님 질의해 주십시오.

○朴來雨 委員; 朴來雨 委員입니다.

지난번에 조례를 통과해서 민간 다중이용 화장실을 개방했었지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○朴來雨 委員; 예산이 4억 2,000만원 편성되어 있는데, 이것 집행했지요?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 조례에 2001년 1월부터 하도록 되어 있기 때문에 지금 예산을 편성하고 있습니다.

- 朴來雨 委員; 집행 안 했어요?
- 環境管理室長 金承珪; 할 수가 없습니다.
- 朴來雨 委員; 지금 하고 있는 유도사인 같은 것은 뭐니까?
- 環境管理室長 金承珪; 그것은 금년도 예산 가지고 개방하고는 관계없이 저희들이 각종 안내표지판이라든가.....
- 朴來雨 委員; 금년 예산은 없어요?
- 環境管理室長 金承珪; 네.
- 朴來雨 委員; 그러면 이것 예산편성이 되면 소모품 등 관리비를 지원해 주는 예산입니까?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.
- 朴來雨 委員; 그러면 앞에 조기 집행한 예산은 무슨 예산입니까?
- 環境管理室長 金承珪; 그것은 당초에 저희들이 그와 같은 목적으로 쓰기 위해서 일반운영비로 금년도 예산에 계상되어 있었습니다.
- 朴來雨 委員; 제가 알기로는 조례가 통과되기 전에 예산을 집행한 것으로 알고 있는데요.
- 環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 개방에 대한 것은 지원이 안 됐습니다.
- 朴來雨 委員; 그것은 제가 다시 한 번 알아보고요.
다음은 하수병합처리 시범시설 위탁운영에 대해서 묻겠습니다.
- 지금 가양하수처리사업소 내에 시설용량 20톤 규모로 설치되어 있지요?
- 環境管理室長 金承珪; 지금 추가 보완공사를 하고 있습니다.
- 朴來雨 委員; 본위원이 질의한 내용에 대해서만 간단 간단

하게 답변해 주세요.

이것이 지금 준공을 했습니까?

○環境管理室長 金承珪; 아직 안 됐습니다. 지금 탈취시설을 보완공사 중에 있습니다.

○朴來雨 委員; 준공이 아직 안 됐는데 지금 민간위탁금 7억 원은 어떻게 된 것입니까? 설명해 보세요.

○環境管理室長 金承珪; 그래서 그것은 내년 6월에 준공이 되고 10월부터 민간위탁에 들어가게 됩니다. 그래서 3개월분이 되겠습니다.

○朴來雨 委員; 처리방법은 어떻게 되어 있습니까? 지난번에도 보고를 들은 것 같은데 간단하게 설명해 주세요.

○環境管理室長 金承珪; 일반적으로 양호한 음식물쓰레기보다는 단독주택에서 나와서 사료화가 안 되는 그러한 것들을 하수와 같이 처리를 해서 거기서 나오는 가스는 이용하는 것인데, 기술적인 것은 과장으로 하여금 설명드리도록 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 됐습니다.

그렇다면 이 시설용량 20톤을 처리하기 전에 하수처리는 기존에 하고 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○朴來雨 委員; 그것하고는 어떻게 다릅니까?

○環境管理室長 金承珪; 이것은 음식물을 처리해서 하수처리장으로 같이 병합처리를 해 내는 시설이라고 합니다.

○朴來雨 委員; 지금 하수처리는 어디에서 하고 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 建設局의 下水處理事業所에서 하고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그런데 민간위탁을 별도로 또 선정해서 7억

원을 들어서 줄 필요가 있습니까, 병행해서 하면 되지?

○環境管理室長 金承珪; 이것은 전문기술을 필요로 하기 때문에 그렇습니다.

○朴來雨 委員; 본 사업은 음식물쓰레기를 1일 20톤 처리용량으로 해서 하수병합 처리시설 설치공사로 가양하수처리장 내에서 하고 있습니다.

그런데 이것을 광역처리시설 4개소 건설을 앞두고 시범적으로 운영한다고 했는데, 현재 하고 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 지금 말씀드린 대로 탈취시설 보완이 필요해서 그것을 마친 후에 가능하겠습니다.

○朴來雨 委員; 본위원이 지적하고 싶은 것은 가양하수처리사업소 내에 시설용량 20톤 규모를 설치해 놓았지요?

그것을 설치해서 시범적으로 가동해 본 다음에 이상 유무를 확인한 다음 나머지 중량광역시설이라든가 기타 4개 지역에 시설하겠다고 했는데 지금 같이 시설에 들어가고 있습니다.

○環境管理室長 金承珪; 지금 말씀하시는 것은 42페이지를 보시고 하시는 말씀입니까?

○朴來雨 委員; 금년 5월 예결위 자료를 보면 금년 말까지 시험 가동을 한 다음에 적격여부에 따라 나머지 4개소를 설치한다고 되어 있습니다.

그런데 지금 준공도 안 되고 시험 가동도 안 되고 있지 않습니까, 그렇지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 본공정은 마쳤는데 인근 주민들이 냄새가 날 가능성이 있으니까 탈취시설을 보완해야 되겠다는 민원이 들어와서 거기에 따른 보완공사에 들어갔습니다.

○朴來雨 委員; 탈취시설 보완하는 금액은 얼마나 됩니까?

- 環境管理室長 金承珪; 3억 7,000만원입니다.
- 朴來雨 委員; 그 예산은 추경 때 확보했습니까?
- 環境管理室長 金承珪; 네.
- 朴來雨 委員; 그렇게 하면 냄새가 안 납니까?
- 環境管理室長 金承珪; 기술적으로 검토하기를 냄새가 안 난다고 했기 때문에 그 방식대로 추진하고 있습니다.
- 朴來雨 委員; 본위원이 지적하고 싶은 얘기는 가양하수처리 사업소에서 시범적으로 운영해 본 다음에 중량하수처리장이라든가 4개소를, 4개소가 어디입니까?
- 環境管理室長 金承珪; 4개소가 2001년도에 가양과 난지, 2002년도에 탄천과 중량이 계획되어 있습니다.
- 朴來雨 委員; 그런데 시범적으로 운영해 본 다음에 해야 되는 것 아니냐 이 말입니다.
- 環境管理室長 金承珪; 그래서 저희는 앞으로 탈취시설을 보완하면 시범운영에 큰 문제는 없으리라고 보고 있습니다만.....
- 朴來雨 委員; 다른 말씀하지 마시고, 지금 가양하수처리장에서 시험적으로 운영해 본 다음에 이상 유무를 따져서 나머지 4개소, 방금 중량·가양·난지·탄천을 설치한다고 했습니다.
- 그런데 지금 시범적으로 가동도 하기 전에 중량은 이미 시설을 해서, 2001년 6월에 시작.....
- 環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 중량은 사료화시설로 추진하고 있는 것입니다.
- 朴來雨 委員; 사료화?
- 環境管理室長 金承珪; 네.
- 朴來雨 委員; 사료화시설을 하더라도 그쪽을 먼저 시범적으로 한 다음에 해야 하는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 그런데 하수병합처리와는 시스템 자체가 틀리기 때문에 별도로 용역을 하고 있습니다.

○宋美花 委員; 중랑에도 하수병합처리 있어요.

○環境管理室長 金承珪; 지금 말씀하신 내년도 착공하는 것은 중랑에는 하수병합처리가 2002년 이후로 계획되어 있고, 내년도에는 사료화시설을 착공하는 것으로 계획이 되어 있습니다.

○朴來雨 委員; 아무튼 모든 자료와 시행하는 것은 착오가 많이 있습니다. 그렇다고 봐야지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○朴來雨 委員; 중랑광역자원화시설 건설사업은 시비가 31%, 국비가 24%, 구비가 45%로 되어 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○朴來雨 委員; 자원회수시설은 광역화 할 때 전액 국비나 시비로 하고 있는데 왜 구비를 여기에 부담시킵니까?

○環境管理室長 金承珪; 아니, 전액 국비지원은 안 되고 있고요.

○朴來雨 委員; 여기 보면 시비가 31%, 구비가 45%, 국비가 24%로 되어 있는데 구비 45%를 왜 자치구에 부담을 떠넘기냐 이거예요.

○環境管理室長 金承珪; 이것은 당초에 6개 구를 처리권역으로 하면서 구당 10억원씩을 납부하겠느냐 하는 것이 서로 협의가 되어서.....

○朴來雨 委員; 협의가 된 줄은 아는데 자치구에 지금 예산도 전혀 없고 광역화로 갈 때는 모든 것을 시비나 국고보조를 받는데 예산도 없는 자치구에 10억씩 부담을 시키면 되겠어요?

○環境管理室長 金承珪; 왜냐 하면 다른 구보다는 이 6개 구가 먼저 음식물쓰레기를 처리할 수 있는 선혜택이 돌아가기 때문에 기 납부된 것으로 알고 있습니다.

○朴來雨 委員; 선혜택이 돌아갈 망정 종로, 성동, 광진, 성북, 중랑, 동대문 이렇게 6개 구에 10억씩 부담하라고 했는데 그것은 상당히 부담스럽다니까. 어떻게 생각해요?

○環境管理室長 金承珪; 위원님께서 말씀하신 대로, 물론 그것이 전 구에 다 같이 되지 않기 때문에 아마 우선권을 주기 위해서 그런 것 같습니다.

○朴來雨 委員; 지금 광명소각장 건설하는데도 서울시에서 전액 보조해 주고 있어요.

예산서 보니까 100억 이상 보조해 주는데 자치구에 10억씩 내라면 부담스럽다니까. 자치구에 사업이 얼마 안 되는데 서울시에서 전액 부담해 줘야지.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 협약관계를 다시 한 번 검토해 보겠습니다.

○朴來雨 委員; 다시 한 번 더 물어보겠습니다.

지금 가양시범지구의 톤당 처리비용이 얼마입니까? 처리비용이 나올 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 아직은 산출을 못 해 보았습니다.

○朴來雨 委員; 산출이 안 됐는데 민간위탁비로는 7억이 산정되어 있어요. 그러면 어떤 근거에 의해서 7억이 되어 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 7,000만원입니다.

○朴來雨 委員; 7,000만원이오, 7억이오?

○環境管理室長 金承珪; 7,000만원입니다.

○朴來雨 委員; 그 7,000만원은 어떤 근거로 산출되어 있어

요?

○環境管理室長 金承珪; 인건비 등 정산비 부분이 있고 그때 그때 쓰여지는 비정산비 부분으로 나누었는데, 산출한 근거가 있습니다만 지금 찾아보고 있습니다. 죄송합니다.

○朴來雨 委員; 이것이 몇 개월분이라고 했지요?

○環境管理室長 金承珪; 내년도 예산은 3개월분입니다. 여기서 나온 것이 급료, 퇴직충당금, 복리후생비, 통신비, 공과금, 차량유지비, 업무추진비, 도서인쇄비, 용수비, 동력비, 약품비, 수선비 이런 것으로 해서 산출을 하니깐 3개월에 7,000만원 정도가 소요된다고 나오고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그 7,000만원은 일단 경상비이고 지금 처리비용은 들어갈 것 아닙니까? 그러면 앞으로 처리비용은 어떻게 돼요? 처리비용도 있을 것 아니요? 그냥 처리합니까? 처리비용 안 들어가요? 시범적으로 운영하려면 처리비용이 얼마 나오는가를 알아야지.

본위원이 얘기하는 것은 이 처리비용을 민간위탁자에게 주는 것인가, 처리비용을 어디에 납부하는가 그것을 알고 싶은 거예요.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

지금 위원님께서 말씀하시는 것은 적어도 7,000만원의 민간위탁비가 나가면 이것 외에 나머지 처리하는 것이 있으니까 구로부터도 또 반입료를 받을 수 있을 것이고.....

○朴來雨 委員; 그렇지.

○環境管理室長 金承珪; 그것이 아직 저희가 계산이 안되어 있는 것 같습니다.

○朴來雨 委員; 조금 이따가 다시 질의하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金在實; 수고하셨습니다.

金興植 委員님 질의해 주십시오.

○金興植 委員; 金興植 委員입니다.

질의에 앞서서 室長님께 한 말씀 드리겠습니다.

지난번 제123회 臨時會 본회의에 참석하셨습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그랬습니다.

○金興植 委員; 그때 동료의원이 5분발언을 통해서 우리 의원들 앞에는 명패가 다 있기 때문에 출석한 공무원들은 공무원증을 패용하도록 이렇게 얘기를 했습니다.

그런데 내가 지금 보니까 공무원증을 단 사람이 한 명도 없어요. 여러분들은 우리 명패가 있기 때문에 알지만 우리는 여러분들을 잘 몰라요.

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다.

○金興植 委員; 본회의장에서 지적을 했는데도 아직까지 시행을 안 하고 있다는 것은 우리 의원들을.....

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다.

○金興植 委員; 그래야 우리도 여러분 이름을 알고 친숙해질 수 있는데.....

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○金興植 委員; 우리 앞에는 다 명패가 있기 때문에 무슨 의원인지 알지요, 여러분들은?

지난번에 上水道事業本部는 70% 정도가 공무원증을 달았던 것 같은데 여러분들은 한 분도 안 다신 것 같아요.

○環境管理室長 金承珪; 송구스럽습니다.

○金興植 委員; 한 가지만 질의하겠습니다.

자원회수시설과 소각장은 용어 자체를 어떻게 구분합니까?

○環境管理室長 金承珪; 일반적으로 소각장 하게 되면 조그만

것도 있고 큰 것도 있는데 소형 소각장 같은 것은 태워버리면 회수되는 것이 하나도 없고.....

○金興植 委員; 그것은 소형 소각로라고 또 나오지요.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金興植 委員; 그런데 우리가 용어 자체를 예를 들면 노원에 소각장 또는 자원회수시설 이렇게 양분해서 부르기 때문에 어느 것이 정의인가를 한번 묻고 싶어요.

○環境管理室長 金承珪; 공식적인 용어가 조례나 이런 데는 자원회수시설로.....

○金興植 委員; 자원회수시설이라야 맞겠네요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金興植 委員; 자원회수시설이 서울시내에 많이 있지만 저는 노원과 강남에 대해서 물어보겠습니다.

노원에 자원회수시설이 준공된 지가 몇 년 됐지요?

○環境管理室長 金承珪; 96년.....

○金興植 委員; 96년부터 가동했습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金興植 委員; 그러면 지금 현재 그것이 광역화하기로 했는데 광역화를 못 하고 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 아직은 안 되고 있습니다.

○金興植 委員; 적자가 매년 대강 얼마입니까?

○環境管理室長 金承珪; 노원과 양천을 합해서 작년도에 약 44억의 적자가 발생되었습니다.

○金興植 委員; 그러면 강남은 시험가동중이지요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金興植 委員; 그런데 아직 그런 결과도 안 나오고 광역화도 못 하고 있는데 마포에 다시 예산을 주어서 자원회수시설을

짓겠다.....

이 90억은 이번 예산에서 삭감되어야 한다고 보는데, 室長님은 어떻게 생각하십니까?

앞으로 이런 모든 문제가 해결되고 정상적으로 되었을 때 예산을 다음 번에 주어서 시설해도 되는데 무작정 건설만 해놓으면 예산만 낭비되는 것 아니겠습니까.

마포자원회수시설 건설비가 총 2,000억이네요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金興植 委員; 그런데 이 막대한 예산을 투입해 가지고 실효성을 못 거둘 바에야 차라리 이번 예산편성에서는 제외해야 한다고 봅니다.

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 마포는 본래부터 1개 구 1소각장으로 하는 것이 아니고 마포구·중구·용산구 3개 구를 같이 광역으로 처리할 수 있는, 그래서 다른 시설처럼 그렇게 여유용량이 있어서 문제가 생기지는 않을 것입니다.

○金興植 委員; 그 전에 노원에 도봉·강북·노원 3개 구를 광역화한다고 할 때도 문제가 안 생길 것으로 알고 시설했던 것이고 강남도 그런데 아직까지 시험가동 중에 있고, 민원이 또 발생해서 님비현상(NIMBY)으로 가동에 상당히 차질이 오는데, 그러고 보니까 주변지역에도 예산이 세워졌네요? 이렇게 자꾸 말썽이 되는데 이것을 누가 지금 믿겠습니까?

그렇기 때문에 다른 지역이 원활히 가동되었을 때 예산을 주어도 나는 늦지 않다고 봅니다.

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다.

○金興植 委員; 국고보조가 없지요?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 국고보조는 이미 받았습시다, 42억을.

- 金興植 委員; 아니, 그것은 97년도에 받은 것이지요?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 42억을 받았기 때문에 그 국고보조 비율에 맞춰서 저희 시비 예산이.....
- 金興植 委員; 내년 예산에는 국고보조가 없지요?
- 環境管理室長 金承珪; 기 받은 것을 못 썼기 때문에 내년에는 못 받습니다. 그것에 같이 우리 시비 비율이 맞춰져서 공사가 진행이 되어야 그 다음 2002년도에 가서 받게 됩니다.
- 金興植 委員; 그런데 지금 현재 2001년도 예산안이기 때문에 2001년 예산에 무조건 그것을 이용해서 90억이라는 예산을 투입할 필요가 없다 그 말이죠.
- 環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 국비 42억이 이미 와 있습니다. 그 25% 부담금인데.....
- 金興植 委員; 그런데 그것이 내년 예산에만 쓰라는 것이 아니지 않습니까?
- 環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 내년 예산까지 같이 쓰는 것입니다.
- 金興植 委員; 그 예산이 97년도에 왔구면, 42억 8,000만원.
- 環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다. 그것을 아직 못 썼기 때문에.....
- 金興植 委員; 왜 못 썼어요?
- 環境管理室長 金承珪; 그것이 지금 말씀드린 대로 우리가 여러 가지 검토하고 금년에 이제 조달.....
- 金興植 委員; 이유야 여하튼 간에 이런 막대한 예산을 들어서 자원회수시설을 꼭 설치하려는 이유가 뭔지를 모르겠어요.
- 環境管理室長 金承珪; 제가 설명을 올리겠습니다.
- 金興植 委員; 물론, 우리 서울에서 시급한 것이 쓰레기 처

리문제지요. 그러나 실질적으로 준공되어 있는 쓰레기소각장도 가동을 제대로 못 하고 적자가 44억이나 나고 있는데 또 마포에 예산을 들여서 짓겠다?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 그쪽은 노원·양천과 강남은 권역이 좀 틀립니다. 그래서 그것은 내년부터 저희가 책임지고 광역화로.....

○金興植 委員; 뒤에 일어날 사항을 누가 압니까? 아니, 지금 책임을 집니까? 지금 현재 노원에서.....

○環境管理室長 金承珪; 네, 제가 책임지고 광역화를 시켜 가겠습니다.

○金興植 委員; 노원에서 이런 적자폭이 났는데 이것을 책임지고 현재 물러나거나 징계를 받은 공무원이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 하여튼 그것은 제가 광역화를 시키겠습니다.

○金興植 委員; 이것은 개인 대 개인으로 하는 얘기가 아니에요. 저는 이번 예산에서 이 90억을 삭감해야 된다고 봅니다.

○環境管理室長 金承珪; 그런데 金委員님, 우리가 앞으로 언젠가는 매립지에는 쓰레기가 못 들어가야 된다고 봐야 됩니다. 그러니까 소각을 해야 되는데.....

○金興植 委員; 좋아요. 이용만 되고 소각이 잘 되고 하면 좋은데, 강남도 지금 현재 시험가동 중에 있고 아직까지 가동을 못 하고 있는 상황이고.....

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 그것은 해 들어갑니다. 그런데 2011년도를 목표로 해서 지금 시정연구원에서 적정 쓰레기 소각용량을 산정하는 용역이 진행되고 있습니다.

중간보고에 의하면 2011년도에 3,630톤 정도는 불가피하게 소각할 수밖에 없다는 것입니다.

3,630톤을 하려면 시설규모로 약 4,800톤 정도의 시설규모가 있어야 되는데 현재 상계에 지어져 있는 것은 2,100톤의 시설규모밖에 안 되어 있습니다. 그러면 앞으로도 2,700톤의 시설규모는 반드시 해야 됩니다.

○金興植 委員; 시설을 확장해야 되고 시설규모를 맞춰서 해야 되겠지만 현재 해 놓은 시설도 활용을 못 하고 있기 때문에.....

○環境管理室長 金承珪; 그것은 제가 책임지고 내년도에 하겠습니다.

○金興植 委員; 못 하고 있기 때문에 이 예산을 들어서 또 짓지 말자는 것이지 제대로 가동이 되고 있고 광역화가 되어서 쓰레기 소각만 하고 있다면 구태여 잘 하고 있는데 그 예산을 줄이자고 하겠어요?

○環境管理室長 金承珪; 저를 믿어 주시고요.

위원님, 소각장의 수명이 20년입니다. 그렇기 때문에 노원·양천 같은 것이 앞으로 15년 후면 또 다시 건설해야 되는 문제가 나오거든요.

그러면 그 안에 연차별로 계획을 짜 가지고 최소한도 2011년도의 소각 대상량, 이것은 한꺼번에 재원이 집중투자가 안 되기 때문에 연차별 배분계획을 세워야 됩니다. 그래서 이것은 그대로 해 주십시오.

○金興植 委員; 제가 확실한 데이터는 없습니다만 지금 세계적 추세가 소각정책에서 탈바꿈하고 있는데 우리 나라는 아직 소각정책을 추진하고 있잖아요. 사실상 선진국에서는 소각정책이 이미 끝나버린 사항이래요.

○環境管理室長 金承珪; 그렇지는 않습니다.

○金興植 委員; 예산을 좀 들여 가지고, 보통 마포 하나 하는

데도 2,000억원 정도 들어가는데 하지 말자는 것이 아니고 금년 예산에서는 제외시켰다가 2002년도 예산에 편성해서 얼마든지 할 수 있다는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 그렇게 되면 자꾸 늦어지게 됩니다.

○金興植 委員; 노원이나 강남의 상황을 봐 가면서 예산을 편성해서 하자는 얘기입니다. 막대한 예산을 들여서 지어만 놓으면 뭐 합니까?

○環境管理室長 金承珪; 3개 구의 것은 적절한 용량이 될 것입니다.

○金興植 委員; 실장님하고 저와 자꾸 같은 말을 반복할 것이 아니라 이번 심의에서 이 예산은 삭감되기를 본위원은 바라는 입장을 밝히겠습니다.

이상입니다.

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 계획대로 추진될 수 있도록 도와 주시면 고맙겠습니다.

○委員長 金在實; 네, 金寬洙 委員님 질의해 주십시오.

○金寬洙 委員; 金寬洙 委員입니다.

우리 마포자원회수시설, 사실 문제가 많습니다. 제가 그 지역 출신 의원으로서 金興植 委員께서 여러 모로 좋은 지적을 해 주셨는데 제 입장에서 한 말씀을 안 드릴 수가 없습니다.

지금 서울시의 3개 자원회수시설이 제대로 운영되지 못 한 것은 지적하는 대로 사실이지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金寬洙 委員; 더구나 강남자원회수시설은 아무런 문제가 없을 것이라고 장담하고 만들어 놓은 시설이 지금 시험가동도 못 하고 있다가 겨우 운영을 하고 있는데, 아직도 문제가 있

지요?

○環境管理室長 金承珪; 지금 쓰레기 250여 톤씩 계속 들어가고 있습니다. 앞으로 더 정상화가 되도록 노력하겠습니다.

○金寬洙 委員; 그래서 저는 마포 자치구청장으로 당선되신 분이 쓰레기소각장 건설하는 것을 공약으로 당선이 되셨고 그래서 소각장 건설을 계속 추진하고 계신데요.

그 당시 상임위원회에서도 제가 몇 번 말씀을 드렸지만 주민들의 참여한 반대가 당시 6.4 동시 지방선거에서 시의원 후보들, 그리고 구청장, 후보 먹살 안 잡힌 사람이 없습니다, 쓰레기 소각장 건설한다고.

그렇다고 하면 그것이 지금 우리 마포 주민들의 정서입니다. 그리고 마포 주민들은 지금 쓰레기소각장이 그렇게 돼서 기존의 장소에서 부지가 옮겨진 것인데 기존의 장소에 하지 않다 보니까 소각장 건설이 무산된 것으로, 또 일산이나 고양 쪽으로 간 것으로 알고 있는 것이 현실이거든요.

중요한 것은 쓰레기소각장을 반드시 건설해야 되지만 우리 공무원들이 민심을 정확히 파악하지 못 하고 또 쓰레기소각장의 필요성에 대해서 주민설명회도 수 차례 했고 많은 돈을 들여서 주민들을 설득하기 위해서 노력을 했는데, 문제는 제가 접하고 있는 마포 주민들과 여러 공무원들이 알고 있는 마포의 민심이 전혀 다르다는 데 문제가 있습니다.

그래서 이것을 계획대로 추진하더라도 또 하나의 문제는 뭐냐 하면 그쪽에 대단위 아파트가 들어서는데 만약에 그 아파트가 들어서기 전에 완공이 되어야지 공사 중에 있으면 진짜 이것은 하다가 마는 입장이 될 수도 있다는 것입니다.

쓰레기소각장 하면 공해, 다이옥신 이런 것으로 잘못 인식해서 무조건 투쟁하려고 하는 것이 있기 때문에 계획대로 건

설은 되어져야 한다고 보는 것이지만 문제가 있다는 말입니다.

강남자원회수시설도 만들어 놓고, 그것도 어떤 면에서 처음에는 광역화로 추진된 것 아닙니까? 그러다가 결국에는 강남구 하나만 하는 것이고 마포구도 2,000억원 들여서 만들어 놓고 문제가 불을 보듯이 뻗하게 공사과정에서도 느껴지는데요.

뭐냐 하면 실질적으로 주민들을 설득하고 실질적으로 소각장 건설에 대한 홍보가 필요하다는 지적을 하는데 그런 노력이 안 보인다는 것이고, 그 중에 주민들이 가장 원하는 것이 뭐냐 하면 신기술을 요구하고 있습니다.

그런데 제가 지난번에도 말씀드렸지만 기술자문위원회에 참석을 해 보니까 스톡카방식을 그분들도 다 해외시찰도 가보고 여러 전문가들한테 자문을 받았는데도 불구하고 신기술을 얘기하는 사람은 마치 이상한 사람처럼 보이게 하는 대학교수들이 거기 자문위원회 구성원으로 되어 있더라고요.

그렇다면 우리 공무원들이 접하고 있는, 그리고 또 주민들이 신기술이 아니면 도저히 용납을 하지 않는다는 것은 環境管理室에서 알고 있는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 알고 있습니다.

○金寬洙 委員; 그런데 이것 보세요.

지난번에 施設課長한테 질의를 하면서 신기술을 연구하거나 또는 신기술에 대한 모형을 찾아가서 보기도 하고 그런 것을 자문할 수 있는 교수들도 있을 텐데 거기에 대한 리스트를 내보라고 했는데 그런 것도 가지고 있지 않고, 그런데 여기 사단법인 한국소각기술협의회라는 데서 서울시장을 상대로 공문을 보냈어요. 새로운 신기술들이 많이 있으니까 추

천해 달라고 施設課長 앞으로 해서 보냈습니다.

그런데 이런 신기술에 대해서 연구를 안 하고, 찾아가서 능동적으로 해야 함에도, 더구나 이런 한국소각기술협의회라는 조직에서 서울시장을 상대로 여기 보면 소각 신기술 플랜트 건설이 한창 시행중인 열분해 소각 플랜트 견학을 위한 소각 공장 시찰단을 모집중이니, 그래서 귀청에게 소각공장 견학에 관심있는 참가 희망자를 추천해 달라고 했습니다. 이런 것 받았어요, 안 받았어요?

○環境管理室長 金承珪; 과에서 접수가 됐다고 합니다.

○金寬洙 委員; 어떻게 접수를 했습니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 신기술은 여러 가지가 있을 수 있습니다. 열분해방식도 있을 수 있고 공중부양방식도 있을 것이고 스토카방식도 더 개량이 될 수 있는데 아마 저희들이 판단하기로 이런 민감한 시점, 앞으로 입찰과정이라든지 이런 것을 앞두고 있는 시점에서 어느 특정업체를 공무원이 본다면 상당히 공정한 게임이 아니지 않느냐 하는 우려가 있습니다.

○金寬洙 委員; 저는 이 문제를 보면서 그렇게 생각을 합니다. 입찰심사도 하고 또 재심사도 하는 것으로 알고 있는데, 다양하게 신기술을 찾아서 정말 잘 해 보려고 하는 노력이 안 보인다는 것입니다. 제한된 곳에서만 찾으려고 하는 모습이 보입니다.

예를 들어서 북극에 그런 것이 있다고 하더라도 찾아가서 마지막까지 확인을 해 봐야 될 것 아닙니까?

여기서 예산 통과가 돼서 공사가 착착 진행이 된다고 하더라도 나중에 가동이 안 될 것이 뻔한데, 지금 주민입지선정 위원들이 얘기하는 것을 전문가 집단에서는 뭐라고 말하느냐

하면 무식한 얘기로 치부를 해 버리는데 어쨌든 이것은 민원이 생기면 못 하는 것인데, 특히 쓰레기소각장 문제는 그렇지 않습니까? 이런 노력을 경주하는 모습이 안 보인다, 정말 탁상공론이다라는 생각이 듭니다.

○環境管理室長 金承珪; 그 부분에 대해서는 저희 環境管理室에서 무척 노력을 많이 하고 있습니다. 지난번 심사에서 안된 이유도 왜 環境管理室은 자꾸 신기술만 위험하게 가려고 하느냐, 그것이 아니다.....

○金寬洙 委員; 입지선정위원회에서 신기술로 간다고 약속했잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 그래서 저희도 최대한 신기술을 받아들일 수 있으면 받아들여야 되지 않겠느냐, 거기에 우선 배점도 주어야 되고.....

○金寬洙 委員; 우리가 현실적으로 이야기를 해 보자고요. 입지선정위원회에서 우리 집행부와 이야기를 할 때 분명히 신기술을 도입한다고 했거든요. 그렇기 때문에 스토카방식은 거기에서 생각도 안 하는 거예요.

그런데 학자들은 뭐냐 하면 스토카방식을 구시대의 기술로 생각하는 것은 무식하다, 스토카방식도 개량형이 있다고 하는데 입지선정위원회를 설득시키지 못 하고 있습니다. 거기는 스토카방식은 아니라는 것입니다. 그것이 아닌 새로운 신기술을 얘기하는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 저희도 스토카라고 제한할 수는 없다고 얘기를 했습니다.

○金寬洙 委員; 그렇게 협약을 한 사실이 있는가 없는가 묻는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 스토카는 제외한다고 하는 것은 없었

습니다.

○金寬洙 委員; 그런데 교수의 시각이 스톡방식은 구식이
고, 그리고 왜 그 사람들이 이런 얘기를 하느냐 하면 환경관
련 기술은 시간마다 달라지고 있다는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金寬洙 委員; 그래서 이런 공문이 오면 가서 확인도 해 봐
야 될 것 같은데 그런 노력을 공무원들이 경주하지 않는다는
점을 지적하는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 거기를 안 가 보더라도 정보는 저희
들이 많이 입수를 하고 있습니다. 거기를 저희들이 가면 오해
를 받을 소지가 있기 때문에.....

○金寬洙 委員; 그러면 제 질의를 마치면서 그렇게 정보가 많
이 있다고 하면 우리 위원회에도 그 자료를 주세요. 저도 요
즘 그 부분에 대해서 공부를 많이 하려고 하니까 봅시다.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다. 廢棄物施設課에 자료 수
집된 것을 드리도록 하겠습니다.

○金寬洙 委員; 이상입니다.

○委員長 金在實; 지금 소각방식을 어떻게 할 것인가 정해진
것은 아니지요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다. 저희로서는 우수 성능의
신기술, 주민들이 요구하는 사항을 반영해 달라고 요구해 놓
고 있습니다.

그런데 그 중에서 상당 부분, 특히 環境部 같은 데서는 신
기술을 도입하는 것은 상당히 위험하다, 신기술을 하게 되면
국고보조를 책임 못 지겠다 이렇게까지 나오고 있습니다.

그러나 우리는 그러지 말자, 왜 신기술도 우리가 채택을 하
고 나가야 발전이 될 것 아니냐 그런 입장에서 의견을 조율

하고 있는 상황입니다.

○委員長 金在實; 하여튼 뭐가 무서워서 장을 못 담근다고 너무 돌아다님으로써 공무원한테 오해가 될 수 있다는 점까지 염려를 해서 가야 될 곳을 못 간다면 그것은 안 될 것 같습니다.

이것은 중요한 문제이기 때문에 좀더 다양하게, 주민들도 희망하는 방식이 있을 텐데 그런 것은 특히 자료를 수집해서 주민들을 설득할 필요가 있을 것 같습니다.

주민들은 잘 모르고 그것이 좋다고 할 수 있기 때문에 많은 방식들에 대한 정보를 취합해서 결정해 주십사 부탁을 드리고요.

그리고 環境部에서 말하는 것은 잘 모르고 그렇게 나올 수도 있어요. 서울시가 꼭 잘 한다는 것이 아니라 우선 정보를 많이 가지고 있으면 좋을 것이니까 서울시에서 주도적으로 자료를 수집해서 어떤 것이 좋은가 나쁜가, 장·단점을 비교해서 環境部나 주민들을 설득하는 것이 필요하다고 보고요.

또 한 가지 중요한 것이 지금 광역화에 대해서 주민들이 동의를 한 상태입니까?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 아직까지는 동의를 안 한 상태입니다.

그래서 저희들이 이번에 소각용량 용역이 나오면 권역을 대충 설정할 수가 있습니다. 그 안을 만들어서 의회에도 먼저 보고를 드리고 그것을 가지고 시민공청회 등을 하면서 같이 동참하도록 유도를 하고, 또 아마 광역화가 되면 지가하락의 문제가 발생할 수 있습니다.

그래서 그런 것에 대해서는 어떻게 피해 보상을 해야 될 것인가 그런 것도 별도 용역을 하면서 적절한 보상책과 공감

대를 형성해 가면서 내년도에 광역화를 추진해 나가려고 합니다.

○委員長 金在實; 저는 金興植 委員님께서 아까 말씀하신 점에 상당히 공감을 하고 있습니다.

지금 양천·노원·강남 해서 막대한 예산이 낭비되고 있다는 것은 가슴 아픈 일입니다. 그것은 環境管理室뿐만 아니라 감시감독을 해야 되는 저희들도 책임이 있습니다.

그래서 마포도 똑같은 상황이 되는 것 아닌가 하는 염려가 돼서 말씀을 드리는데, 아까 실장께서 내년에는 어떻게든지 이 세 곳을 광역화 시키겠다고 말씀을 하셨는데 말로만 할 것이 아니라 실제로 시행을 하고 나서 마포를 짓는 것이 좋지 않느냐 하는 생각을 합니다.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 시기적으로 늦어지게 됩니다. 이것이 지금 작년부터 시작을 해서 설계가 다 나와 있는데 1년을 또 늦추어 버리게 되면 연결이 안 돼서 자원의 낭비문제가 있고, 앞으로 소각장이 마포 하나로 끝날 것이 아니라 용역결과에 따라서 최소한 2개 정도는 더 있어야 되지 않겠느냐, 그것이 자원 배분하고도 관련이 되어 있습니다. 수명이 20년밖에 안 되기 때문에 20년마다 다시 리노베이션을 시켜야 됩니다. 그 주기를 맞추어 주어야 됩니다.

○委員長 金在實; 그런데 앞으로 2개를 더 짓는다, 3개를 더 짓는다고 말씀하시는데 갯수를 가지고 저희들은 따지지 않습니다. 갯수의 문제가 아니라 앞으로 하나를 짓더라도 지금까지 해 왔던 소각정책에 대해서 비판을 하는 것은 아닙니다.

단지, 그 많은 돈이 낭비되고 있는 것에 대해서 어떻게 할 것인가, 이것을 해결하지 않고 무슨 리노베이션이 나오고 뭐

가 하는 것이 무슨 의미가 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원장님, 그래서 노원·강남·양천이 세 곳의 숙제를 내년부터 저희가 본격적으로 풀어나가지 않습니까?

○委員長 金在實; 오늘처럼 약속을 한 적은 없지만 전에도 된다고 했습니다. 그렇지만 안 돼서 많은 돈이 낭비되고 있습니다. 정말 못 믿겠습니다, 우리 環境管理室 정책을.

○環境管理室長 金承珪; 위원장님, 위원님들께서 이 말씀을 하셨습니다.

環境管理室長, 금년에는 틀림없이 강남자원회수시설 시험가동을 시키겠다고 하는데 정말 책임지고 약속할 수 있냐고 해서 제가 약속합니다라고 했습니다. 시험가동 시켰습니다.

○委員長 金在實; 위원님들 판단에 맡기고요.

宋美花 委員님 질의해 주십시오.

○宋美花 委員; 宋美花 委員입니다.

지금 시간이 많이 지났기 때문에 오전시간에만 할애되도록 간단한 질문을 드리고 오후에 다시 하도록 하겠습니다.

어떤 정책이든지 다 마찬가지로지만 특히 환경정책은 시민들과 함께 파트너십을 구축해서 행정을 펼쳐나갈 때 정책목표가 달성되는 것이 보다 더 효과적이라고 많은 사람들이 지적을 하고 있습니다.

그런 의미에서 서울시에서는 녹색서울시민위원회를 趙淳市長 때 구성해서 지금까지 운영을 하고 있습니다.

제가 첫 번째 드리는 질문이 녹색서울시민위원회와 관련된 사업비 11억 2,500만원 건입니다.

이 중에서 지방의제 21이 어떤 것이라고 室長님은 생각하십니까? 간단하게 말씀해 보십시오.

○環境管理室長 金承珪; Local Agenda 21에 대해서는 우리가 환경보전적인 문제와 경제적인 문제, 또 형평문제 이런 것을 잘 고려해서 환경친화적으로 해 나가는, 아주 대략의 뜻은 그렇게 알고 있습니다.

○宋美花 委員; 대략의 뜻도 틀렸습니다. 그 부분에 대해서 다시 한번 검토하시고요.

지방의제21과 관련되어서 시민, 관공서, 기업 이 3개가 같이 연합하여 환경문제에 대해서 고민하고 각 분야별로 액션 프로그램들을 다 갖고 있습니다. 이것과 관련해서 제가 지적하고 싶은 첫 번째는 저희에게 주신 자료 11쪽입니다.

지방의제 21 국제세미나 개최경비로 1억 5,500만원을 계상했는데 이 부분이 어떤 경비입니까? 여기에 나와 있는 것은 항공료, 숙박료, 식비로 1억 700만원을 계상하고 나머지는 원고료, 통역료 이렇게 되어 있습니다.

국제세미나 개최하는 것에 대해서 室長님 생각은 어떠십니까?

○環境管理室長 金承珪; 지난번에 녹색위 내부에서 이 문제가 심도있게 거론이 되어서 필요하지 않겠느냐, 왜냐 하면 저희가 ICLEI의 회원도시로 가입되어 있고 또 집행위원으로 행정 1부시장이 되어 있어서 아시아의 10개국, 선진우수사례 1개국, 국내 100여 지자체 NGO 등이 참여해서 지방의제 21 실천을 위한 이해관계자와의 협력방안이라든지 실천전략개발을 심도있게 논의하는 것이 좋겠다 이렇게 녹색위에서 방향을 잡았습니다. 또 저희도 같이 공감을 하고 있습니다.

○宋美花 委員; 어떤 측면을 공감하셨어요?

○環境管理室長 金承珪; Local Agenda 21 실천운동 확산을 통해서 우리가 범지구적인 환경문제를 같이 공동 대처해 나

갈 수 있는 계기가 되지 않겠는가.....

○宋美花 委員; 여기 市長 검토됐다고 나와 있습니다, 2000년 8월에. 검토서를 올릴 때 室長님께서 사인하셨을 텐데 어떤 것을 주안점으로 해서 검토하셨는지 굉장히 의심스럽고요.

지금 다들 너나 할 것 없이 어렵다고 합니다. 2002년 월드컵을 치르면서 환경월드컵이 어떤 부분에 대해서 얼마만큼 되어 있는지 판단할 수 있는 근거도 없습니다.

저희가 지난번 업무보고 때 월드컵 준비가 안 되어 있다라고 모 의원이 지역에서 계속 언론플레이를 하고 있으니 그 것과 관련되어서 우리 월드컵 준비를 이렇게 친환경적으로 하고 예산도 이렇게 하고 있다고 보도자료 내라 그랬는데 꿈쩍도 안 하셨어요.

漢江事業企劃團도 마찬가지로입니다. 두 군데 다 요청했는데 아무 것도 하지 않았습시다.

국내언론에 대해서도 환경월드컵 관련해서 아무런 홍보조차 안 하면서 국제적인 세미나 개최해 가지고 우리가 얻을 수 있는 것이 뭐겠습니까?

○環境管理室長 金承珪; 이 관계에 대해서는 저도 녹색위에서 그 취지.....

○宋美花 委員; 녹색위가 지금까지 한 일이 뭐가 있습니까? 趙淳 市長 있을 때는 녹색위가 맨 처음 구성되어 가지고 활발하게 움직였습니다. 그래서 긍정적이었지만, 저 지난번까지 녹색위 집행위원이었습니다. 녹색위 참석하지 않는 사람들도 많습니다.

동료 金寬洙 委員님이 지난번 시정질문에서도 얘기를 하셨지만 의회에서 매립지 골프장과 관련해서 계속 얘기를 했을 때는 정말로 제대로 답변하지 않고 계획을 계속 미루기만 하

다가 녹색위에서 전원 사표 이렇게 나오니까 서울시에서 꿈틀거렸습니다.

저 사실 굉장히 불만스럽습니다. 시민단체라는 것이 해야 될 역할과 목적이 있는 것입니다.

우리 의사 관철되지 않는다고 의원들 다 사표 낼 수 있는 건가요? 공무원들 일하다가 의사 관철 안 된다고, 목적달성 못 한다고 다 사표 내고 하나요? 시민단체만이 할 수 있는 그런 역할입니다.

시민단체에서 올린 것 도대체 室長님이 어떤 것을 근거로 검토하셨는지 그 부분 명확하게 답변하지 못 하셨으니까 이 부분은 同僚委員님들의 양해를 구하고 예산 삭감하는 것을 원칙으로 하겠습니다.

○環境管理室長 金承珪; 아까 말씀드린 대로 우리가 범지구적인 환경문제를 국제적으로 대처하자는 문제와 또 우리가 ICLEI의 회원도시로 가입되어 있고 집행위원의 국제적인 위상도 있지 않느냐, 그러니까 우리가 한번 주도적으로 하는 것이.....

○宋美花 委員; 나라 살림이 좀 좋아지면 하자고요, 室長님.

○環境管理室長 金承珪; 필요하지 않겠느냐.....

○宋美花 委員; 네, 필요합니다. 이것저것 다 필요합니다. 나라 살림이 좀 좋아진 다음에 국제세미나 이런 것은 그때 합시다.

월드컵 앞두고 준비된 것 내부적으로 점검하는 것이 더 빠르지 외부적으로 홍보하는 이것 저는 우선순위에서 멀어져야 한다고 생각합니다.

이것과 관련되어서 녹색위에서는 또 어떻게 했냐 하면 96년 5월에 발족된 각 자치구마다 녹색환경감시단이 있는데,

저는 이것 있는지도 몰랐습니다.

저는 비교적 은평구와 긴밀하게 협조를 하고 은평구에서 만든 주부환경감시대 이런 단체와도 긴밀하게 활동을 하고 있는 의원 중의 한 사람입니다.

그런데 녹색환경감시단이 있는지조차 몰랐습니다. 저는 은평구 자치구의제 21 만드는 데도 참여를 했던 사람 중의 한 사람입니다. 그 때도 녹색환경감시단이 있는지 몰랐습니다.

이것과 관련해서 3억 4,500만원의 예산을 올리셨습니다. 이것이 뭐냐 하면 각 자치구 지역여건에 맞는 자체 프로그램을 개발해서 시행하겠다고 했습니다.

하지만 이것은 자치구에서 자치구에 맞는 프로그램을 개발할 수 있는 능력도 되지 않고 역량도 되지 않고 멤버도 되지 않고 아무 것도 없습니다.

오히려 자치구마다 어떤 프로그램을 모델링해서 제시를 해 주고 그것과 관련되어서 워크숍을 해 가지고 전체적으로 확산을 하면 모를까, 이렇게 해 가지고 지금 각 자치구 사업의 소요예산경비 산출한 것 볼까요? 동네 산 살리기사업, 특화사업, 그 다음에 나머지는 일반활동비입니다, 3억 4,500만원이. 이 부분에 대해서 설득해 보십시오.

○環境管理室長 金承珪; 우리가 시민실천단 실천지침서를 제작해서 보급을 해 주면서 행동요령, 또 앞으로 활동 그런 것을 같이, 또 시민실천단 지도자 교육도 하고 해서 활성화되도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 室長님, 지금 녹색위에서 하고 있습니다. 감시활동도 하고 있고 집행위원회도 있고 정책위원회도 있고 각 위원회별로 하고 있고, 녹색위 하면서 제일 고민이 뭐냐 하면 정말로 높은 사람들, 예를 들어 경실련에서도 오고

YMCA, YWCA 등 온갖 사람들이 다 오고, 심지어 삼성 같은 기업에서도 옵니다.

그런데 문제는 이것이 실천프로그램으로 이어지지 않는다는 데 문제가 있습니다.

○環境管理室長 金承珪; 이번에 실천프로그램을 하겠습니다.

○宋美花 委員; 네, 실천프로그램인데요. 이것이 지역에서 녹색환경감시단이 지금 얼마만큼의 행동에너지를 갖고 있는지 이 단체부터 확인을 하셔야 되고, 행동에너지가 목적과 목표와 활동을 얼마만큼 집약시킬 수 있는지 구체적인 프로그램 제시를 사실은 녹색위에서 먼저 개발해야 됩니다. 이 부분은 녹색위의 기본적인 지금까지의 경비에 포함되어 있습니다.

그리고 제가 위원님들의 이해를 돕자면 녹색위원회에서 기본적으로 이런 시민들의 활동을 지원해 주는 사업예산이 따로 4억이 잡혀 있습니다.

그러니까 이 부분에 대해서는 저도 시민단체 출신이지만 이렇게 끌려가는 것은 원치 않습니다.

室長님, 저를 설득 못 하셨습니다. 이 예산 또한 위원님들에게 양해를 구하도록 하겠습니다.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 이따가 별도로 다시 한 번 설명을 올리겠습니다.

○宋美花 委員; 별도 설명은 충분하지 못 하셨으니까 그만큼 관심이 없었던 것이니까 정책순위에서 밀린 것입니다.

다음은 화장실 문제를 보겠습니다.

저는 시의원으로서 활동을 하면서 2년 반이 지났습니다. 2년 반이 지나는 동안 제가 느낀 것 중의 하나는 처음에는 많은 열정을 갖고 정말 은평구 주민을, 서울시민을 사랑하는 마음으로 열심히 해야 되겠다 라고 생각하면서 했지만 갈수록 한

계에 부딪칩니다.

어떤 한계냐 하면, 공무원들이 일단 하겠다고 올린 것은 도저히 막을 방법이 없습니다. 여기서 하면서도 이것 또 다시 예결위에서 살아나면 어떻게 하나, 계수에서 다시 살아나면 어떻게 하나 그런 공포 같은 것이 잠재적으로 내재되어 있습니다.

내가 여기서 이렇게 정책적으로 밤새 고민하고 다른 사람들한테 자문 구하고 질의하는 것이 무위로 돌아가면 어떻게 하나, 차라리 아무 말 하지 않았으면 훨씬 더 낫지 않았을까 그런 생각마저 듭니다.

그런 경험을 너무 많이 하면서 이 거대 관료조직사회가 갖고 있는 것과 우리 의회의 규모와 위상이 굉장히 맞지 않는다는 그런 허탈감 또한 느끼면서 질의를 드립니다. 그것과 관련된 한 가지입니다. 화장실 문제입니다.

室長님, 우리가 언제부터 이렇게 화장실에 매달려야 했나요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 전 세계적인 화장실 문화수준 향상의 추세가 아닌가 보고, 특히 2002년 월드컵을 계기로 해서 이제는 우리도 국제적인 수준이 되어야 되지 않겠느냐 하는 생각입니다.

○宋美花 委員; 화장실을 국제적인 수준으로 하는 데 저도 의 없습니다. 국제적인 수준으로 하는데 속도와 방법에 있어서 저는 단지 한 템포를 쉬자고 지적하는 사람 중의 하나입니다.

이미 同僚委員님을 비롯해서 많은 사람들이 화장실이 너무 호화롭다, 너무 비싸다는 부분을 지적했습니다. 그 부분을 어떻게 생각하십니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇지 않아도 市長께서도 그런 문제를 지적하시면서 그것을 그렇게 너무 호화롭게 할 문제는 아니다, 그래서 그 규모도 저희가 20평 정도로 줄여서 하고요.

그 다음에 그 안에 카페, 휴게기능까지 하자는 뜻은 아니지 않느냐, 그 안을 밝고 깨끗하게 하고 이용하는 데 편리하게 하자 그러한 합리적인 수준에서 하라고 지시하셨습니다.

○宋美花 委員; 室長님, 서울에서 화장실을 멋지게, 정말 멋들어지게 지으니까 어떤 일이 생겨났는지 아세요? 제가 다음에 비디오 찍어서 시정질문 하려고 준비하고 있습니다.

우리 은평구에 하천 위에 하천부지세를 내면서 무허가로 지어진 오래 전부터 있었던 그런 집들이 70여 세대 있습니다. 거기에 정말로 멋들어진 화장실을 호텔처럼 지어 놓았습니다.

제가 밤 10시에 갔는데 불이 환하게 켜 있고 그 옆에는 청소하는 사람이 쉬는 룸까지 있습니다. 서울시에서 하는 것이 자치구에 금방 번집니다. 사람들이 거기 이용하지 않습니다.

지금은 종합적으로 예산과 관련되는 것만 질의를 하기로 했으니까 그 부분은 제가 다음에 다시 하겠습니다.

2002년 월드컵 국제행사에 대비해서 관광객 이용에 불편이 없도록 공중화장실 문화향상을 위해서 자치단체 보조비로 39억 3,800만원을 계상했습니다. 자치단체 보조를 어떻게 계상하셨는지 이 부분 구체적으로 자치구별로 위치 등 다 가져 오시고요.

기존 공중화장실 개선하는 데 16억, 민간다중이용화장실 개방에 따라서 지난번에 조례 제정해 가지고 소모품과 일부 유도사인, 표지판 이런 것들을 지원해 주느라고 4억 2,000만원 되어 있습니다.

이 부분에 대해서는 만약에 제 의사와 상관없이 오늘 예산이 통과된다면 시정질문을 통해서 다시 짚도록 하겠습니다.

그러면 이것이 예산이니까 예산이 가능한 부분만 同僚委員님들의 양해를 돕기 위해서 제가 말씀을 드리겠습니다.

사업별 설명서 20쪽입니다. 화장실 용품 전시회를 하시겠다고 1억 5,000만원을 넣으셨습니다. 사업목적은 보겠습니다. 사업목적은 보고 우리가 판단을 하겠습니다.

두 번째에 화장실 용품, 소모품, 편의용품을 시민들에게 소개하여 의식수준 제고라고 했는데 이 용품을 보고 의식수준이 어떻게 제고될 수 있는지 그 연계성이 저는 이어지지 않습니다. 설명해 주십시오, 室長님.

○環境管理室長 金承珪; 여기에는 화장실 편의용품, 절수용변기, 장애인 편의시설 등 그러한 것들을 같이 비교 전시를 함으로써 시민들이 나에게 적합한 것이 어떤 것인지를 폭넓게 인식시키는 효과가 있지 않겠느냐 이렇게 보고있습니다.

○宋美花 委員; 지금 실장님 말씀하시는 것하고 용품전시회 하는 것과는 전혀 별개입니다.

○環境管理室長 金承珪; 용품전시회를 하게 되면 가격이 저렴하면서도 편리한 그런 것을 볼 수 있는 계기가 되지 않겠느냐.....

○宋美花 委員; 이것은 어떻게 보면 저희 건축자재 같은 것, 경향신문인가 어디에서 하우스징페어 할 때 그쪽에 하나의 부스를 얻어서 들어가면 모를까, 언제부터 우리가 화장실에 이렇게 목매달아서 화장실용품 전시회를 하는 데 1억 5,000만 원을 만들고 이런 발상이 어디에서 나왔는지 저는 굉장히 이해하기 어렵습니다.

이것이 시민 의식수준 제고와 어떤 관련이 있는지 사업목

적, 사업효과 둘 다 저는 긍정할 수가 없습니다. 실장님께서 하실 말씀이 있는지 하십시오, 저희가 판단할 수 있도록.

○環境管理室長 金承珪; 화장실 업체들이 스스로 이것을 해주면 좋은데 그쪽 분야가 영세하다 보니까 못 해서 일부 비용은 그쪽에서 대면서 같이 전시회를 하는 것이 보다 효과가 있지 않겠느냐 하는 생각에서.....

○宋美花 委員; 업체에서 일부 비용을 대고 서울시에서 하겠다고 하는데, 그 부분에 대한 효과는 일부 있다고 말씀하셨는데 그것마저도 저는 긍정할 수가 없습니다.

두 번째 화장실과 관련된 부차적인 것입니다. 홍보물을 제작하시겠다고 1억원을 올리셨습니다.

그런데 홍보가 대부분 뭐냐 하면 화장실의 시설은 수준이 좋아졌는데 화장실을 이용하는 시민의식에 문제가 있다 이것입니다.

자, 이제 저희가 예산을 투자하면 시설수준은 지금 1차 62%, 2차 62.4% 향상이 됐습니다. 금년도에 지금 화장실과 관련된 예산을 편성해서 집행을 하면 화장실은 좋다고 여론조사가 나올 것입니다.

그러면 의식수준 설문이 어떻게 될지 몰라도 저는 이렇게 생각됩니다. 나는 깨끗하게 이용을 하는데 가 볼 때마다 더러우니까 아직도 전체적인 화장실 문화가 선진문화가 아닌 것 같다 이렇게 나올 것입니다. 이것은 시민의식 수준도 문제지만 관리부분과 연계되어 있습니다.

우리는 이런 관리를 용이하게 하기 위해서 지난번에 조례를 개정해서 실비, 그 다음에 인센티브제도를 저희가 도입했습니다. 이것과 맞물려서 저는 시민의식 수준도 많이 달라질 것이라고 생각을 합니다.

그래서 시민의식을 어떻게 향상시킬까, 홍보를 어떻게 할까 라고 생각을 했는데 홍보의 대부분이 리플릿 작성하는 것과 책자, 화보, 그 다음에 파워포인트를 작성해서 어디에다가 어떻게 쓰겠다는 것인지 몰라도 이런 것입니다.

자, 이것으로 화장실 홍보와 관련된 어떠한 전략을 세우셨는지 저는 이해하기 어렵고요.

차라리 화장실 문화와 관련된 화장실 시민연대인가, 아름다운 사람은 머물다간 자리도 아름답습니다 해서 화장실시민문화연대인가 그런 단체가 있습니다. 그쪽과 좀 같이 고민을 해서 전체적인 그야말로 시민운동을 통해서 의식수준을 향상시키겠다면 그런 쪽으로 방향을 저는 제시하고 싶습니다.

그래서 이 부분에 대한 예산도 실장님께서 저를 설득을 하시든지 아니면 양보를 하십시오.

○環境管理室長 金承珪; 지금 위원님께서 그 필요성에 대해서 역으로 또 지적을 해 주셨는데 그러한 효과도 우리가 거두어야 되고 또 안내지도를 만듭니다. 그래서 관광객들이 와서.....

○宋美花 委員; 실장님, 저희 어디 나갈 때 호텔 주변에서, 더군다나 조례가 개정이 돼서 커다란 건물들은 화장실을 개방하기 때문에 저는 안내지도 많이 필요가 없다라고 생각을 합니다.

그리고 고궁 같은 데나, 저희가 그것 때문에 했지 않습니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 물론 화장실시민연대에서도 많은 활동을 해 주시지만 저희도 앞으로 캠페인 활동도 많이 해야 되고 그래서 거기에 필요한 사업이니까.....

○宋美花 委員; 그러니까 관공서에서 캠페인을 하면 사람들이

잘 받아들이지 않습니다, 파급효과도 그리 크지 않고. 그러니까 그쪽으로 고민을 한번 해 보시고요.

○環境管理室長 金承珪; 시민단체하고 합동으로 저희가 하겠습니다.

○宋美花 委員; 합동으로 한다고 하더라도 지금 책자 발간하고 화보 발간하고 리플릿 제작하는 것은 홍보방법에서 굉장히 구시대적인 발상입니다.

마지막으로 지금 시간이 지났기 때문에 한 가지만 더 오전 질의를 하겠습니다.

비오톱 제작은 지금 저희가 되어 있는 것 아닌가요, 都市計劃局의 도시생태팀에서?

○環境管理室長 金承珪; 그것하고는 내용이 조금 다릅니다. 저희가 비오톱은 되어 있지만 좀더 구체화시켜야 될 필요가 있는데요.

예를 들면 都市計劃局에서 지금 한 것은 토양피복도, 그 다음에 식생별 조사를 해서 금년 8월에 도시생태 현황도 나온 것이 있습니다.

그런데 저희들이 그것을 살펴보니까 생물 다양성 증진 프로그램 같은 비오톱 특성분석 이런 것이 결여가 되어 있더라, 그래서 저희가 유형별로 과학적이고 종합적인 생태복원, 또 생물 다양성 증진 프로그램 이런 것을 만들 필요가 있지 않겠느냐, 즉 都市計劃局에서 지금 실시한 연구결과 중 조금 미흡한 그런 것을 더 구체적으로 보완시켜 나가야 되겠다, 예를 들어서 비오톱 조사는 저희가 자연환경 기초조사라고 해서 향후 대기수질, 생활환경 정보시스템과 자연환경 정보시스템을 구체화하려고 합니다.

구체적인 예를 들면 서울에 비오톱이 토지 이용현황, 토양

피복, 식생 유형 등을 고려해서 65가지로만 비오톱을 都市計劃局에서는 구분했는데 저희가 볼 때에는 비오톱을 한꺼번에 조사 분석하기에는 시간과 비용, 인력에 한계가 있지 않겠느냐, 그래서 저희들이 볼 때에는 이번에 보존프로그램이 시급한 18개 비오톱, 하천습지라든가 유희지, 주거지 비오톱 등 거기에 대해서 집중적으로 연구를 하면서 18개 비오톱을 대표하는 3개소 정도를 선정해서 54개소에 대해서 식생뿐만 아니라 곤충, 양서, 파충류, 포유류 등 모든 생태에 대해서 현장 정밀조사와 분석을 하는 연구가 필요하지 않겠나 이렇게 보고 있습니다.

○宋美花 委員; 3개 지역을 선정하셨는데 어디 어디입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 내용이 많아서 그러는데 별도 자료로 드리면 안 되겠습니까?

○宋美花 委員; 아니오, 비오톱 유형별 조사를 한다는 것이, 都市計劃局에서 이미 하고 있고 都市計劃局에서 지구 이용과 관련해서도 여러 가지 되어 있고, 이것이 지금 어디를 선정했느냐가 왜 중요하냐 하면 일단 표본조사가 되어야 합니다. 그래서 이것과 맞추어서 서울시 전체를 할 수 있는 이런 안입니다.

그러면 어떤 사례들을 중심으로 해 갈 것인지에 따라서 해야지 지금 18개 비오톱 유형이 있다, 그래서 54개소를 하겠다고 학술용역비로 해서 올라왔는데 학술용역으로만 해서 지금 말씀하신 생물 다양성, 식생, 대기까지 다 할 수 있는 그런 사업이 아닙니다.

그렇게 하려면 저희가 기본적으로 되어 있는, 외국에 있는 GIS사업 자체가 대기까지 한꺼번에 정보를 제공받을 수 있는 그렇게 첨단으로 사실은 되어야 합니다, 이것이 통합관리가

되어서.

○環境管理室長 金承珪; 그래서 예를 들면 주거지 비오톱 같은 경우에는 저희들이 생활권 주변 훼손 우려가 되는 중요한 비오톱 발굴 같은 것이라든가 또 조정 같은 것도 역시 훼손 우려 중요 비오톱 보존, 복원에 대한 그런 방향, 물론 조사자료에 우리가 GIS DB화 하는 것도 마찬가지로 고려를 하고 있습니다.

그 다음에 도시생태계의 질 개선을 위한 대규모 비오톱, 유형별 대표지 생태특성 조사 이런 등등이 있는데 이것을 좀더 상세하게 저희 環境企劃課長이 보고를 올리겠습니다.

○宋美花 委員; 3개 아까 선정하셨다고 그랬지요? 시간이 많이 흘렀으니까 자료로 주시고, 비오톱이 都市計劃局에서 하고 있는 것과 어떻게 다른지, 그리고 향후 전체적으로 서울시에 대한 어떤 지도를 그리려고 하는지 그런 자료를 주십시오. 그리고 학술용역 처음 검토하신 자료가 있으면 주십시오.

이상입니다.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 한 가지만 말씀을 드리면 都市計劃局에서는 생태현황도만 만들어 놓고 모든 것을 저희 環境管理室로 인계를 했습니다.

都市計劃局에서는 더 이상 나가지 않고 앞으로는 생태와 관련되는 사항이기 때문에 環境管理室로 모든 것을 인계한 상태입니다.

○委員長 金在實; 수고하셨습니다.

한 가지만 짚고 넘어가겠습니다. 화장실 수준향상 홍보물 제작하는 데 있어서 이것은 대상이 다중이용 화장실, 그러니까 저희가 용품을 보조하게 되는 그 화장실을 얘기하는 것입니까? 4,627개소.

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 서울시 전체에 있는 화장실입니다.

○委員長 金在實; 그런데 515개소는 공중화장실이니까 서울시가 관리를 하든지 공공기관에서 관리를 하는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○委員長 金在實; 이렇게 홍보를 한다고 해서 시민들이 자기 화장실을 개선할까 싶어요.

○環境管理室長 金承珪; 개선뿐만 아니라 시민들이 이용하는데 있어서도 경각심을 주고, 저희가 알고 있기로 삼진아웃제 등 이런 것으로 인해서 상당한 숫자들이 개선되고 있습니다. 그래서 박차를 가할 필요가 있지 않겠느냐 생각합니다.

○委員長 金在實; 개선을 하려면 돈이 들어가잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 물론, 일부 우리가 보조를 해 주는 것들이 있습니다.

○委員長 金在實; 화장실 개선하는데 보조금을 줘니까, 개인 것을?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○宋美花 委員; 개방에 따른 인센티브 아십니까?

○環境管理室長 金承珪; 개방에 따른 것도 해 주고.....

○委員長 金在實; 소모품만 해 주지 다른 것도 해 줘니까?

○環境管理室長 金承珪; 파손되는 것도 저희가 해 주고 있습니다.

○委員長 金在實; 파손되는 것은 사용하다가 파손되는 것을 말하는 것이지 다른 것을 해 주는 것은 아니잖아요?

홍보를 해서 개선을 하겠느냐 하는 것에 대해서는 의구심이 가는 것입니다, 왜냐 하면 돈이 수반되는 것이기 때문에.

○環境管理室長 金承珪; 그래서 바로 그런 부분이 어렵습니

다.

그런데 우리가 삼진아웃제를 해 가면서 경쟁을 불러일으키고 또 이런 것에 대한 캠페인 활동을 하고 홍보를 하면서 표창제도도 같이 해 나가지 않습니까? 그래서 이런 것이 전체적인 시너지 효과를 거두고 있는 것입니다. 이것을 우리가 월드컵 전에 빨리 마무리하려면 내년도에 좀더 박차를 가해야 될 것으로 생각을 합니다.

○委員長 金在實; 여기서 홍보물이라고 했잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 물론, 각종 홍보물도 그러한 문제들에 쓰이는 것이니까요. 그래서 소유자뿐만 아니라 시민들이 깨끗하게 사용할 수 있는, 어떻게 잘 관리하고 쓸 수 있느냐 하는 것에 대한 종합적인 홍보이기 때문에 필요하다고 봅니다.

○委員長 金在實; 공감이 안 가네요. 하여튼 수준향상을 한다는 것은 개선한다는 얘기이고 개선하려면 돈이 수반되는데 그 돈을 市에서 보조를 해 주지 않으면 투자를 하지 않을 것이다, 홍보만 가지고는 안 될 것이다 하는 생각이 듭니다.

○環境管理室長 金承珪; 저희가 볼 때 물론 투자할 부분도 필요하지만 스스로가 자기들이 참여하게끔 하는 것이 필요하다는 것입니다. 이용하는 시민들이 잘 이용해 주는 것도 필요하다고 봅니다.

○委員長 金在實; 이용하는 것이야 필요하면 가겠지요. 홍보를 한다고 해서 안 갈 사람이 가겠습니까?

○環境管理室長 金承珪; 기왕이면 좀더 깨끗하게 활용할 수 있는 분위기를.....

○委員長 金在實; 알았습니다.

화장실용품전시회는 건축자재협회라든지 그런 데와 연계를

해서 하면 서울시가 돈을 벌어가면서 전시회는 못 할 망정 돈 안 들이고도 할 수 있을 것 같은데요. 굳이 생돈 들여가면 서까지 할 필요가 있겠느냐.....

○環境管理室長 金承珪; 위원장님, 실무적으로 상당히 어려운 문제인데요. 협회가 상당히 영세하다 보니까 그런 것을 제대로 지금 자기들이 스스로 해 나가지를 못 하는, 그래서 저희가 끌고 같이 참여를 시키려니까 일부 너희들이 비용을 부담 하더라도 우리가 기본적인 것은 갖추어 주겠다 이렇게 해서 실무적으로는 상당히 어려운 것 같습니다.

○委員長 金在實; 알겠습니다. 나중에 실무자를 통해서 더 얘기를 듣겠습니다.

중식을 위해서 2시까지 정회를 하고자 합니다.

정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(12時 39分 會議中止)

(14時 15分 繼續開議)

○委員長代理 宋美花; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 회의를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

오전에 이어서 2001년도 환경관리실 소관 일반회계 및 특별회계 세입·세출예산안 및 2001년도 환경관리실 자원회수시설 주변영향지역 주민지원기금운용계획안과 관련된 질의응답을 계속하겠습니다.

질의하실 위원님 계십니까?

李松竹 委員님 질의해 주십시오.

○李松竹 委員; 李松竹 委員입니다.

사업별 설명서 12쪽을 보면 월드컵경기장 주변 나비 방사

학술용역이 있는데, 나비 수명이 몇 년입니까?

○環境管理室長 金承珪; 1년 사이클로 알고 있습니다.

○李松竹 委員; 나비 수명이 1년입니까?

○環境管理室長 金承珪; 성충으로는 45일이라고 합니다.

○李松竹 委員; 월드컵 때 날려보내려고 하는 것인데, 나비는 45일이 지나면 죽는다고 하는데 6,000마리는 이미 죽었겠네요?

○環境管理室長 金承珪; 금년도에 그 사업을 한 것은 성충으로 한 것도 있고 알을 갖다 놓은 것도 있고 번데기…….

○李松竹 委員; 2000년도가 6,000마리인데, 그러면 6,000마리가 다 죽지 않았나 하는 생각인데요.

○環境管理室長 金承珪; 종의 번식이 계속 사이클로 이어지는데 나비는 일단 죽었다고 봐야 되겠습니다. 그런데 아마 알을 낳은 것들 그런 것을 계속 관리하고 있는 것으로 알고 있습니다.

○李松竹 委員; 2000년도에 6,000마리 방사하고 2001~2002년까지 2만 4,000마리 해서 총 3만 마리거든요. 그러면 이 마리에 대한 의미가 없지 않습니까?

○環境管理室長 金承珪; 저희들이 그 용역계획에 대한 보고설명을 받았을 때는 알로 하는 방식과 성충으로 하는 방식과 여러 가지 합해서 3만 마리를 2002년까지 관리하고 방사한다는 그런 계획 하에 금년도에도 세 차례 방사했습니다.

○李松竹 委員; 그런데 본위원이 볼 때 월드컵을 목적으로 날리는 나비에 대해서는 3만 마리라는 것이 의미가 없는 것이고 또 예산이 1억 2,600만원이에요.

2001년과 2002년 사이에 방사할 나비가 2만 4,000마리인데 45일 지나면 죽을 나비를 이런 마릿수를 정해야 되는 것

인가 싶어요.

그러면 2001년도에 어떻게 학술용역비로 1억 2,600만원의 예산을 잡았으며, 그렇다면 2002년도 사업은 필요 없지 않느냐는 생각인데, 관리비만 예산을 올린 것인지 어떤 것인지 여기에 대해서 충분히 설명을 해 주시면 이해를 하겠습니다.

○環境管理室長 金承珪; 이것은 월드컵 때 방사하는 이벤트성 행사도 포함이 되겠습니다만 그것보다는 근본적으로 난지도 주변에 나비들이 서식할 수 있는 기반을 조성해 주면서 그곳에서 자생적으로 살아갈 수 있도록 하는 등 종합적으로 해서 사업을 추진하고 있다고 합니다.

○李松竹 委員; 그러면 월드컵에 중점을 두기보다는 난지도를 중심으로 해서 효과를 보는 것이 바람직한 것 같은데요.

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그리고 나비의 숫자개념은 여기에서 필요 없지 않느냐는 생각이예요.

○環境管理室長 金承珪; 하여튼 성충으로 해 가지고 3만 마리 정도.....

○李松竹 委員; 성충이면 알에서 깨어나는 시일은 얼마나 걸립니까?

○環境管理室長 金承珪; 글썬요, 이것이 전문적인 사항이 되어서 제가 자신있게 답변드리기는 어려운데, 나비 종류마다 약간 틀리다고 합니다. 30일 걸리는 것도 있고 좀더 걸리는 것도 있고.....

○李松竹 委員; 30일에 45일 수명을 더하더라도 70일 내지 75일 정도인데 여기에 마릿수라는 것이 적절치 않다는 것이지요. 차라리 관리라고 해야지 몇 마리라는 것이 아무 의미가 없습니다.

○環境管理室長 金承珪; 용역을 梨大 자연사연구소에서 하는데 이것이 노지에서만 안 되기 때문에 연구소 안에서도 부화를 시켜 가지고 이쪽으로 갖고 나오고 또 현장에 알을.....

○李松竹 委員; 그것은 충분히 알겠는데 여기에 마리라는 것은 적합치 않다는 것이지요.

월드컵경기장 주변에, 결국은 난지도를 생태공원의 의미를 주기 위해서 환경적인 차원에서 이것을 시도했는데 마리라는 것은 여기에 적합치 않다는 것이고, 이렇게 1억 2,600만원이라는 많은 돈이 들어가도 되는 것인지 의문이 갑니다.

○環境管理室長 金承珪; 글썄요, 심의들을 하셔서 가지고 일단은 그 정도가 적정하다고 해서 했습니다만 지금 위원님께서 구체적으로 이 금액이 하나 하나 따져서 딱 적합한 것이냐라고 말씀하시니까 저희로서도 그 내역을 열거해서 답변드리기는 어려운데요.

그러면 별도로.....

○李松竹 委員; 그것은 애매모호한 보고예요.

○環境管理室長 金承珪; 그때 심의한 내역을 별도 자료로 제출하도록 하겠습니다.

○李松竹 委員; 네, 별도 자료를 주시고요.

물론 나비를 방사하는 것이 좋은 자연환경을 조성하는 데는 시각적으로 도움이 되지만 그것이 그렇게, 하여튼 그 자료를 주세요.

○環境管理室長 金承珪; 네, 알겠습니다.

○李松竹 委員; 다음은 천연가스 시내버스 보급과 관련해서 묻겠는데, 이것이 결과적으로 무상보조가 국비 36.5%이고 시비 36.3%거든요.

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그리고 용자가 27.5%인데 그러면 이것이 100% 이상을 지원해 준다는 결론이지요?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 무상보조가 72.6%이고 나머지는 용자로 해 주니까.....

○李松竹 委員; 용자니까 업자가 당장 내 돈 한 푼 없이 한다는 결론 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 그래도 차액을 약간은 부담한다고 합니다.

○李松竹 委員; 그런데 이것을 합하면 100%가 아니고 101%가 나오거든요.

○環境管理室長 金承珪; 기존 경유버스 대비해서 3,100만원 더 비싼 것을 해 주니까.....

○李松竹 委員; 그것이 설명서에 나와 있기는 한데 그것을 합치니까 100%가 아니고 101%예요.

○環境管理室長 金承珪; 금액상으로는 3,100만이 맞아떨어지는데 아마 사사오입을 해서 퍼센티지가 그렇게.....

○李松竹 委員; 물론 사사오입을 했는데 어떻게 해서 100%가 아니고 101%가 나오는지.....

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다.

○李松竹 委員; 사사오입을 하더라도 100% 넘지 않게 해서 맞춰야지요.

천연가스 시내버스 도입하는 제도를 나무라는 것이 아니라 계산상의 문제점을 지적해 드리는 것이고요.

○環境管理室長 金承珪; 용자가 27.4%인데 27.5%로 프린트가 잘못됐습니다. 죄송합니다.

○李松竹 委員; 아마 사사오입에서 문제가 생긴 것 같아요. 그래도 우리가 볼 때는 101%라는 것이 있는가 하는 생각을

해 봅니다.

○環境管理室長 金承珪; 그렇게 되면 100.1%가 나오는데 잘 못되어 있습니다.

○李松竹 委員; 100.1% 맞아요.

다음은 먼지저감 대책에 따른 살수차량 구매사업에 대해서 묻겠습니다.

32억 6,000만원으로 134대를 구입하겠다는 계획입니다만 2000년도에는 10억원의 예산을 가지고 84대를 구매했어요.

그런데 2001년도 경기가 지금 현재도 우리 시민들이나 국민들이 받아들이는 것은 아주 침체의 늪에 빠졌다 해도 과언이 아닌데 살수차량 구매를 2001년도에 꼭 100%를 해야 하는 것인가, 2002년도와 반씩 나누어서 67대씩 구입하는 것이 좋지 않겠느냐 그런 지적을 하고 싶어요.

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 감사합니다.

그런데 2001년도에는 살수차량 구매하는 것이 44대이고 제설차 성능개선이 6대여서 50대가 증차되는 것입니다. 즉, 50대가 늘어나는 것입니다. 그래서 50대가 추가되어서 134대가 운행되고, 2002년 월드컵 때 제대로 매일 전 구간의 물청소를 하려면 이 대수가 있어야 되기 때문에.....

○李松竹 委員; 그런데 2002년 예산에도 반을 잡으면 되잖아요. 지금 경기가 이렇게 어렵고 또 우리 서울시가 자급자족하는 시가 아니잖아요.

빛을 많이 지고 있는 상황에서 살수차량도 반씩 나누어서 2002년 초 예산에 또 넣으면 될 것이지, 그래서 2001년도에 32억 6,000만원의 절반인 16억 3,000만원만 편성하면 좀 절감할 수 있지 않는가, 빛을 덜 진다는 것이지요.

○環境管理室長 金承珪; 그런데 차량 구매하는 시간이 좀 걸

됩니다. 몇 개월 이상 걸리고 하기 때문에 월드컵 전에 이것을 갖춰서 실제로 매일 전 구간에 물청소를 실시하기 위해서는 위원님이 지적하신 대로 그러한 부담문제는 있겠습니까만 저희가 내년도에 기왕 확보를 해서 매일 물청소가 이루어지도록 하면 더 도움이 되겠습니다.

○李松竹 委員; 본위원 생각은 32억 6,000만원의 절반인 16억 3,000만원만 이번 예산에 올리는 것이 좋지 않겠느냐 하는 것인데, 그것은 간담회 때 또 논의할 문제이고.....

그리고 제가 좀 전에 다른 회의 때문에 나갔다가 왔는데 그 사이에 공중화장실에 대해서 다른 위원님도 질의를 하신 것 같은데 기존 공중화장실 개선비가 161개소에 개소당 800만원 내외라 했거든요. 그러면 12억 8,800만원인데 조금 넘는 지역도 있고 모자라는 지역도 있거든요.

그러면 161개소에 개소당 800만원이라고 하지만 800만원 다 안 들어가고 700만원 들어가는 데도 있을 것이고 500만원 또는 1,000만원 들어가는 데도 있을 것이란 말입니다.

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그러면 앞뒤를 맞춰서 더 들어가는 데와 적게 들어가는 데를 적절히 편성해야지요. 결국 합치면 12억 8,800만원이 나오는데 여기는 16억 1,000만원으로 나왔거든요. 이것을 아마 과하게 계산을 한 것 같아요.

본위원 계산으로는 12억 8,800만원 해 놓고 그 내에서 덜 들어가는 데는 보충을 해 주고 하면 될텐데 왜 이렇게 16억 1,000만원의 예산을 잡았는지요?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 아마 평균 개소당 1,000만원 내외인데 잘못된 것 같습니다. 죄송합니다.

○李松竹 委員; 계산이 잘못됐지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다. 12억 8,800만원이라야 맞거든요. 더 들어가는 것으로 생각했다고 대답하실 지 모르겠는데 덜 들어가는 것도 생각을 하셔서 계산을 하셔야지 이렇게 과하게 잡아놓을 필요가 있느냐 하는 것입니다.

○金鎬一 委員; 실장님께서 내용을 잘 모르시나 봐.

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 위원님 지적하신 것이 맞습니다. 161개소면 그 밑에 보면 개소당 800만원 내외라고 되어 있는데 그것을 곱하면 16억 1,000만원이 안 나오지 않느냐 하는 지적을 정확하게 하신 것 같습니다.

우리 실무자들 얘기로는 개소당 1,000만원인데 잘못 오기가 되었다고 합니다. 죄송합니다.

○李松竹 委員; 잘못 오기가 되었으면 12억 8,800만원인데.....

○環境管理室長 金承珪; 아니, 16억 1,000만원이 맞고 개소당 1,000만원 내외인데 그것을 800만원 내외로 잘못 오기를 했다는 것입니다.

○李松竹 委員; 알겠습니다.

다른 위원님들이 기다리시기 때문에 다음에 또 하겠습니다. 이상입니다.

○委員長代理 宋美花; 수고하셨습니다.

다음 질의하실 위원님,金玉源 委員님 질의해 주십시오.

○金玉源 委員;金玉源 委員입니다.

실장님 이하 關係公務員 여러분, 수고가 많습니다. 답변을 정확히 해 주시기 바랍니다.

세입부분에서 대출부과금 징수교부금 5,900만원이 감소 편성되었는데 감소된 이유가 뭡니까?

○環境管理室長 金承珪; 상세하게 말씀드리겠습니다.

전년 대비 지금 감소가 되었는데 한 마디로 말씀을 드리면 2000년도분을 잘못 잡았습니다. 너무 과다 계상을 했다, 그것이 뭐냐 하면 금년도부터 수질 기본 부과금이 새로 시행되다 보니까 징수교부금이 전년도에 비해서 크게 증가되지 않겠느냐 해서 금년도에 8,400만원을 잡았는데 실제로 들어오는 것을 보니까 금년 8월 5일 水質環境保全法施行令이 개정돼서 하수처리시설 내 폐수를 유입하는 서울시 전 지역 사업자에 대해서 수질기본대출금 부과금 부과액의 50 내지 70%씩 감면조치가 이루어져 버렸습니다.

그리고 하수도 요금을 감면해 주는 제도가 있었고, 그러다 보니까 실제로 많이 들어올 것으로 생각했는데 적게 들어와서 내년도에는 현실화를 시켜야 되겠다 해서 그렇게 된 것입니다.

○金玉源 委員; 예산편성에 있어서 항상 과학적인 근거와 지침, 법령에 의해서 편성을 하면 이런 문제가 없겠지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○金玉源 委員; 앞으로도 좀 유의해 주시기 바랍니다.

또 여기에서 본위원이 한 가지 의심나는 것은 지금 5,800만원이 대출부과금 징수교부금이란 말입니다. 그러면 여기에 미수금은 없습니까?

○環境管理室長 金承珪; 미수금도 있습니다.

○金玉源 委員; 미수금이 있다고 가정하고 미수금이 발생하게 된 이유가 어디에 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 금년 10월 현재 163건에 2억 500만 원을 부과해서 실제 징수는 156건에 1억 7,640만원이 징수가 돼서 86% 징수되었는데 아직 부과중으로 시기 미도래분이 일부 있다고 해서 그것까지 감안을 하더라도 징수율은

89.6%, 그래서 지금 2건만 현재 미납이 되고 있습니다.

○金玉源 委員; 그것은 앞으로 완납할 자신이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 금액은 얼마 안 됩니다만, 저희들이 각종 재산압류까지 하더라도 꼭 받아내겠습니다.

○金玉源 委員; 동료위원 중에서도 질의를 하셨습니다만 천연가스 보급에 대해서 묻겠습니다.

그런데 버스 1대가 하루에 20시간 달린다고 보고 가스를 몇 리터나 사용하게 됩니까?

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 실무자의 말로는 165m³가 사용되는 것으로 파악하고 있습니다.

○金玉源 委員; 1m³의 가격은 얼마나 됩니까?

○環境管理室長 金承珪; 421원으로 알고 있습니다.

○金玉源 委員; 나는 수치를 따지려고 하는 것이 아니고 앞으로 천연가스 자동차의 사용에 대비해서 충전시설을 설치하겠다고 지금 여기 예산편성을 했습니다.

그런데 지금 LPG가스와 천연가스하고는 다른 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金玉源 委員; 그러면 충전소를 따로 설치를 해야 됩니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 따로 있어야 됩니다.

○金玉源 委員; 지금 LPG가스충전소에다가 보완을 해서 거기에서 병행할 수가 없습니까?

○環境管理室長 金承珪; 물론, 면적이 충분하면 이격을 해서 될 수 있겠습니다만 시내버스타 보니까 차고지 중심으로 되어야지 일반적인 LPG처럼 시내에 가다가 곳곳에서 한다는 것은 타산성이 전혀 안 맞는 것입니다, 면적도 없지만.

그리고 근접을 하게 되면 LPG는 밑으로 가라앉는 성질이고 천연가스는 위로 올라오는 차이가 있어서 일반적으로 같

이 설치하지 않는 것으로 알고 있습니다.

○金玉源 委員; 충전소를 설치하게 되면 민간인들이 전부 운영을 하는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 일단은 도시가스사에서 저희한테 신청을 하게 되면 環境部에서 개소당 7억원씩을 지원해 주어서 차고지에다가 시내버스업자와 이해가 맞아서 같이 설치를 하게 되는 것입니다.

○金玉源 委員; 본위원회는 앞으로 기름보다는 가스의 활용 가능성이 높아져 가고 있다고 보고 있습니다. 우리 자동차공장에서 가스 사용을 많이 하는 차를 계속 생산하고 있지 않습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金玉源 委員; 그렇다면 충전소는 현재로 봤을 때 개인 영업소가 이익이 난다면 누구나 설치할 수 있는 것 아닙니까?

그런데 여기 1개소에다가 국비 7억원씩 지원할 이유가 있느냐 이것을 묻는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 지금 현재 이익이 나지 못 하고 있습니다.

왜냐 하면 버스 대수가 차고지마다 하다 보니까 몇 대가 안 됩니다. 아마 자유시장 경제원리에 의해서 하라고 하면 한 사람도 하겠다는 사람이 없을 것입니다.

그런데 저희들이 정책적인 사업이니까 도시가스사에다가 여기에서는 조금 적자를 보더라도 다른 일반 도시가스 공급에서 수익을 많이 내고 있지 않느냐, 시내버스를 빨리 경유차에서 천연가스로 바꾸어야지 대기가 좋아지니까, 정책적인 사업이니까 좀 따라와 달라고 해서 억지로 끌고 가고 있습니다.

○金玉源 委員; 우리 실장님 답변이 근거 있는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 자료를 분석해서 드릴 수도 있습니다.

그러나 앞으로 화물차까지 바뀌어서 차량 대수가 많아진다면 정말 그 때는 국고보조 없이도 수수료 수익이 많이 창출되니까 서로 하려고 경쟁하지 않겠느냐, 지금은 초기단계이기 때문에 타산이 맞지 않습니다.

○金玉源 委員; 그래서 시비가 무려 36.3% 지원을 하고.....

○環境管理室長 金承珪; 그것은 버스입니다.

○金玉源 委員; 그러면 천연가스 충전소는 전액 국비가 지원이 된다?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金玉源 委員; 네, 알았습니다.

다음은 난지도매립지 안정화사업 중 침출수 및 매립가스 포집시설 위탁운영비에 대해서 좀 묻겠습니다.

현재 난지도에 침출수와 가스 매장량이 얼마나 된다고 보십니까?

○環境管理室長 金承珪; 지금 침출수는 1일 1,860m³가 나올 것으로 보고 있고, 매립가스는 분당 245m³로 포집될 것으로 예상되고 있습니다.

○金玉源 委員; 그러면 침출수는 지하수에서 나온 것은 아니지요?

○環境管理室長 金承珪; 지하수는 아닙니다.

○金玉源 委員; 그 동안에 우리가 쓰레기 쌓아놓은 것에 빗물이 들어가고 해서 나오는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金玉源 委員; 그런데 매년 일정량이 나올 것으로 보십니까?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 점차 줄어들 것으로 보고

있습니다.

○金玉源 委員; 가스는?

○環境管理室長 金承珪; 가스도 줄어들 것으로 보는데, 10년 정도는 계속 우리가 포집이 가능할 것으로 봅니다.

○金玉源 委員; 그렇다면 위탁운영비가 30억원인데 위탁운영비는 어떠한 근거로 해서 산출된 예산입니까?

○環境管理室長 金承珪; 일단 개략적으로 보고를 드리면 침출수 같은 경우 약품비가 10억 9,500만원, 공공요금 3억 4,400만원, 그 다음에 기타 인건비 등 해서 운영비가 5억 3,100만원 이렇게 들어가는 것으로 봐서 23억 7,000만원으로 산출이 되고 있습니다.

○金玉源 委員; 23억 7,000만원인데 30억원을 잡았다는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그 다음에 매립가스 포집시설 위탁하는 것이 6억 7,000만원이 있습니다. 이것까지 합하면 대략 30억 조금 넘습니다.

매립가스도 공공요금 1억 1,400만원, 시설유지 관리비가 1억 3,600만원, 인건비 등 위탁운영비가 4억 2,000만원 해서 6억 7,000만원이 되겠습니다.

○金玉源 委員; 그러면 위탁관리하는 업체 선정은 어떻게 합니까?

○環境管理室長 金承珪; 그래서 매립가스 위탁업체와 관련해서 지금 저희 집행부에서 조례안을 제출할 것이냐, 의회에서 의원입법으로 할 것이냐 해서 전문위원과 상의중에 있습니다.

그리고 침출수처리장 위탁문제도 그와 같이 조례를 만들어서 운영할 예정입니다.

○金玉源 委員; 그러면 아직 조례가.....

- 環境管理室長 金承珪; 아직 안 되어 있습니다.
- 金玉源 委員; 그러면 법규정 없이 이 예산을 세웠다 그 말이죠?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 이 예산은 저희가 민간위탁으로 나갈 것으로 보고 이렇게 일단 세웠습니다. 그래서 앞으로 조례를 제정하게 되면.....
- 金玉源 委員; 그러면 지금 현재 위탁운영업체를 선정한 것은 아니지요?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 아닙니다.
- 金玉源 委員; 그러면 2001년도에 할 예정입니까?
- 環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.
- 金玉源 委員; 2001년도에 꼭 해야 됩니까?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 해야 되겠습니다. 왜냐 하면 이것이 내년도 상반기까지 시설이 완료되므로 하반기부터는 실제로 운영을 해야 되기 때문에 그렇습니다.
- 金玉源 委員; 그렇다고 하면 선행조건으로 조례제정이 있어야 되겠지요?
- 環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.
- 金玉源 委員; 조례를 제정한 다음에 업체를 선정해서 타당성 있는 사업을 하겠다 그 얘기지요?
- 環境管理室長 金承珪; 네.
- 金玉源 委員; 책임지고 하겠지요?
- 環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.
- 金玉源 委員; 그 다음에 동료위원들께서도 중랑천 수질환경보전에 대해서 여러 가지 의사를 집중했는데, 지금 현재 용역은 어디에서 발주해서 하고 있습니까?
- 環境管理室長 金承珪; 용역은 지금 안 하고 있습니다.

지난번에 녹색위원회에서 소위원회를 구성해서 시정연하고 했는데 그것이 정식 용역비로 받주된 것은 아니었습니다.

○金玉源 委員; 다음은 공중화장실 문화수준 향상에 대해서 묻겠습니다.

지금 漢江管理事業所에서 공중 고정식 화장실을 5개 건립 하겠다고 해서 예산 15억원을 계상했습니다.

그런데 공중화장실문화수준향상팀이 서울시내에 새로 신설된 화장실이나 기존 화장실 개.보수를 전부 다 관장하는 것입니까, 아니면 여기는 여기대로 하고, 조금 전에 제가 말씀드렸던 漢江管理事業所에서는 따로 하는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 총괄적으로 저희가 점검을 하고 있습니다.

다시 말씀드리면 어디어디가 불량하고 어떤 문제는 시정되어야 되겠다 하는 것은 저희가 총괄적으로 지도를 해 주고 있습니다.

그리고 화장실을 설치하는데 있어서 자치구에서 설치하는 것은 저희가 예산에서 지원해 주고 있고, 漢江管理事業所나 또 각종 사업소에서 하는 것은 자체 예산으로 반영을 해서 추진을 하고 있습니다.

○金玉源 委員; 그 사업소 자체 예산으로 하고 있다?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○金玉源 委員; 자료를 보면 공중화장실문화수준향상팀에서 내년엔 8개를 건립할 목적으로 14억의 예산을 편성했는데 漢江管理事業所에서는 5개소를 건립하는데 15억의 예산이 편성되어 있어요. 이게 차이가 나서.....

○環境管理室長 金承珪; 저도 漢江管理事業所長을 했었습니다만 그것이 좀 차이가 있다고 보겠습니다.

입지여건이 저희가 하는 데는 장소 찾기는 힘들지만 일단 장소를 찾으면 평지이기 때문에 덜 들어가는데, 한강은 제방 법면 쪽으로 이것을 붙여서 하다 보니까 구조물 세우는 추가 비용이 더 들어가지 않겠느냐 이렇게 보여줍니다.

○金玉源 委員; 좋습니다.

그런데 민간다중 이용화장실 실비지원대상 선정은 명확한 기준이 있습니까? 선정을 아무렇게나 하면 안 되지 않습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다. 지난번에 위원님들께서 지적을 해 주셔서 그것을 저희가 유념을 하고 있습니다. 제가 소상히 다 기억을 못 해서 죄송합니다.

우선 1층에 있는 것이 좋겠다, 그 다음에 변기수가 4개 이상 되는 데를 우선적으로 하자, 그 다음에 남녀가 구분되어 있는 곳을 우선적으로 하자 이렇게 몇 가지 실무적인 기준은 갖고 있습니다.

○金玉源 委員; 선정할 때 아무리 좋은 정책이나 일이라도 시행하고 나면 반드시 여론을 따라서 부작용이 있을 수 있습니다. 선정할 때 잘 해야 環境管理室에서 욕 안 먹습니다.

○環境管理室長 金承珪; 명심하겠습니다.

○金玉源 委員; 다음은 동료위원들이 많은 질의를 했습니다, 자원회수시설에 대해서.

현재 자원회수시설이 우리 서울시에서 몇 군데나 건립되어 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 현재 세 군데가 기존 시설로 건설되어 있습니다.

○金玉源 委員; 어디 어디입니까?

○環境管理室長 金承珪; 노원자원회수시설이 일일 800톤 규

모, 양천이 일일 400톤, 그리고 강남이 일일 900톤 규모로 건설되어 있습니다.

○金玉源 委員; 그러면 3개 시설이 전부 다 가동되고 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 지금 강남만 시험가동 중에 있고 노원과 양천은 정상가동 중에 있는데 누누이 말씀 올리고 또 지적받은 대로 그 시설용량의 어느 정도까지는 처리용량을 해소해 줘야 되는데 이용이 다 안 되고 있습니다.

○金玉源 委員; 방금 가동이 안 되는 이유까지 설명을 하셨는데 그 중에서도 가장 큰 이유는 어떤 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 자원회수시설정책이 과거에 광역화에서 각 구에 하나씩 하는 구별 책임제로 했다가 98년도에 들어와서 안 되겠다, 도심구 같은 데는 확보도 안 되고 해서 또 정책이 광역화로 바뀌었습니다.

또 최근의 추세가 전국적으로 광역화로 가는 추세이고, 그래서 광명자원회수시설에 저희 구로구 것도 공동이용을 하고 있고 경기도 관내도 몇 군데 그렇게 추진되고 있으면서 저희 마포자원회수시설만큼은 처음 건설할 때부터 마포구와 중구, 용산구 3개 구의 적정처리를 할 수 있는 것으로 아예 광역화해서 건설하자, 그리고 나머지 기존시설의 용량을 다 못 채우고 있는 것은 내년중에 우리가 빨리 광역화로 가야 되는데, 요는 그 동안 당초 판단에서 과다하게 잡힌 부분도 물론 있겠습니다만 재활용부분, 음식물쓰레기 분리수거로 해서 실제로 소각할 수 있는 대상량이 많이 줄어드는데 이럴 경우에는 인접 자치구와 공동이용 하는 것이 저는 바람직하다고 봅니다.

그러나 해당지역 주민들은 우리 자치구 것 태우는 것으로

족하지 다른 구 것까지는 못 받지 않느냐 하고 있습니다.

그런데 지금 조례에는 타 구 쓰레기가 들어가려면 반드시 해당 구청장뿐만 아니라 지역주민협의체와 합의를 거쳐야만 된다고 되어 있습니다

그래서 저희가 이제는 좀 같이 써야 되지 않겠느냐는 프로포즈도 몇 차례 해 봤습니다만 역시 주민들께서는 우리는 우리 구 것만 태우지 타 구 것은 못 받겠다, 그래서 그것을 앞으로 광역화를 하기 위해서는 물론 타 구 것이 들어가다 보면 地價가 떨어지는 문제도 있습니다.

그래서 그 보전대책도 저희가 강구를 하고, 그 다음에 이것은 그 지역주민만 갖고 되는 것이 아니고 전체 시민 또는 환경단체라든가 이런 데서 하나의 공감대가 형성되어야 되지 않겠느냐, 그래서 앞으로 공청회도 하면서 이 문제를 풀어가려고 합니다.

○金玉源 委員; 이 문제는 많은 문제점이 노출되어 있습니다.

방금 타 구 쓰레기 반입을 반대하고 있고 법 자체가 그렇다고 했는데 우리 서울시에서 처음 정책을 세울 때 아주 잘 못됐다고 보고, 또 강남에 시험가동을 한다고 하지만 시험가동도 안 하고 있어요, 제가 봤을 때는.

그런데 지금 벌써 송파, 중랑, 강서에 또 시설 하려고 하고 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 전에 계획했던 것을 일단 보류를 시켰습니다, 그렇게 가서는 조금 문제가 있겠다 싶어서.

○金玉源 委員; 만약에 보류시키지 않았다고 하면 본위원회가 보류시키라고 지금 얘기를 하려고 하는 것이고, 정책을 세울 때 너무나 무계획하게 세웠다 라는 점을 생각할 때 마포자원

회수시설도 재고해야 되지 않느냐 그 뜻입니다.

○環境管理室長 金承珪; 그래서 저희들은 돌다리도 두드리고 가듯이 이번에 마포자원회수시설만큼은 과거와 같은 누를 범하지 말자, 그래서 시정연에서 2011년 기준으로 각 구별로 적정 쓰레기 소각대상량이 얼마가 되겠느냐, 성상분류를 해서 지금 용역을 하고 있고, 그래서 거기에 맞춰서 우리가 앞으로 연도별 계획을 추산해야 됩니다.

그런데 아직 최종결론은 안 나왔지만 2011년도까지 대략 3,630톤 정도는 소각을 해야 되지 않겠느냐, 그렇게 따지면 시설규모용량으로는 4,000몇백톤 정도가 될 것입니다.

그러면 기왕에 있는 것이 2,100톤이고 마포에 900톤 짜리를 해도 대충 두 군데 정도는 더 필요하지 않겠느냐, 그러면 지금부터 시작해서 2005년도에 마포가 완성되고 또 하나는 2003년부터 시작해서 2007년에 완성되어야 되고, 또 하나는 2005년에 시작해서 2010년에는 완성이 되어져야 합니다.

왜냐 하면 2015년도에는 노원과 양천자원회수시설이 20년 수명이 다 되기 때문에 다시 리노베이션을 해야 되는 사이클이 돌아옵니다. 그것을 죽 맞추려면 마포자원회수시설은 내년도에 착공이 들어가야 됩니다.

○金玉源 委員; 그러면 마포자원회수시설을 건립해 놓고 노원 것까지 거기 가져다 하겠다 그 말씀이지요?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 아니고 이번에 용역이 나오게 되면 저희가 권역을 묶는 작업을 해야 됩니다.

그것은 물론 위원님들께 보고를 드릴 것입니다. 노원 같은 경우는 그 옆에 중랑, 성북, 도봉, 강북 이렇게 들어가는 물량이 현 시점에서는 맞겠다, 그런 것들을 조정해야 됩니다.

○金玉源 委員; 노원시설이 노후가 돼서 2015년도에 활용 못

하면 여기와는 별개 아닙니까.

○環境管理室長 金承珪; 네, 별개입니다.

○金玉源 委員; 그런데 왜 노원 것을 여기에 첨부합니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 아니고, 앞으로 사이클이 2015년도에는 노원 것을 새로 짓고 들어가야 되기 때문에 그 안에 연도별로 이것을, 왜냐 하면 재원이 한꺼번에 몰릴 수가 없기 때문에 재원 안배차원에서 배분을 해야 합니다.

○金玉源 委員; 본위원이 생각할 때는 자원회수시설이라 하면 자원을 다시 회수하는 시설인데, 지금 현재 명칭은 자원회수 시설인데 소각장이란 말이에요. 소각장은 쓰레기를 태워서 기화시켜 버리고 없어지는 것인데 어째서 자원회수시설이라고 해요?

○環境管理室長 金承珪; 자원을 회수하는 방법은 여러 가지가 있겠지만 거기에서 나오는 열을 가지고 전력으로도 바꿀 수 있고 스팀 난방으로도 보낼 수 있고 냉·난방 등 여러 모로 쓸 수 있습니다.

○金玉源 委員; 자원회수시설 주변영향지역 주민지원기금 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金玉源 委員; 이번 사업에 보니까 54억 3,400만원의 예산이 편성되어 있는데 이것은 어떻게 보면 선심성 예산 아닙니까? 그 지역 주민들을 달래기 위해서.....

○環境管理室長 金承珪; 위원님께서 그렇게 말씀하시면.....

뭔가 그분들에게 보상적인 차원의 성격이 있다고 볼 수 있겠습니다.

○金玉源 委員; 54억 3,400만원에 대해서 세부내역을 자료로 제출해 주십시오. 본위원이 생각할 때는 아무리 봐도, 물론

보상차원이라고 생각하는데 선심성도 좀 들어있지 않느냐 이렇게 생각합니다.

다음으로는 어린이대공원 위탁관리비와 시설보수비를 합해서 74억 6,000만원이 편성되어 있는데 위탁관리비가 62억 4,000이예요. 과다하게 책정된 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 62억 4,000만원에 대해서는 내역이 있습니다만 자료를 보고 답변 드리겠습니다.

○金玉源 委員; 자료를 준비하는 동안에 다른 질의를 여미지식물원은 작년까지만 해도 서울시 방침이 매각하려고 했는데 우리 環境管理室長 입장에서는 이것을 매각하는 것이 좋겠다고 생각합니까, 아니면 계속 위탁관리하는 것이 좋다고 생각하십니까?

○環境管理室長 金承珪; 제가 보기에 는 거기, 예를 들어서 그 지역에 호텔을 가지고 있거나 국내에 그래도 상당히 그쪽에 노하우를 가지고 있는 사람이 인수를 해서 운영한다면 정책적으로 검토를 해 볼 필요가 있다고 봅니다만 결코 외국 자본에다가 이것을 매각해서는 안 된다고 보고, 그렇다면 저희가 제대로 국제적인 수준이 되도록 유지관리해 나가는 것이 필요하다고 생각합니다.

○金玉源 委員; 현재 여미지식물원을 가지고 있는 것이 서울시에 는 플러스입니까, 마이너스입니까?

○環境管理室長 金承珪; 현재로서는 정상적으로는 흑자를 보고 있습니다.

○金玉源 委員; 본위원이 몇 년 전부터 이것을 공개매각 하려고 해도 작자가 없어서 매각을 못 했는데 오히려 다행이라고 보고, 여기서 관리를 잘 해서 서울시의 세수를 올리는데 더 노력했으면 좋겠다는 의견입니다.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다. 그래서 앞으로 그것도 제대로 규모가 갖추어져서 손색이 없도록 잘 관리해 나가겠습니다.

○金玉源 委員; 마지막으로 한 가지만 더 묻겠습니다.

지금 漢江事業企劃團에서 추진하고 있는 한강변 경관제고를 위하여 대단위 꽃단지 조성을 하고 있고, 또 한강고수부지 식재를 하고 있고 대중교통 연계 보행로를 정비하겠다고 계획하고 있습니다. 그래서 거기에 대한 예산편성이 지금 상정되어 있는데, 현재 漢江管理事業所와 업무가 중복된 것이 많이 있습니다.

본위원이 조사해 본 결과 접근로 정비는 漢江事業企劃團에서 하고 안내표지판 정비는 漢江管理事業所에서 하고 있습니다. 또 수생식물 식재는 漢江事業企劃團에서 하고 고수부지 식재는 漢江管理事業所에서 하고 있습니다. 업무가 비슷합니다.

그리고 현재 漢江管理事業所에서 일용직을 사용하고 있는 인원수는 114명이나 됩니다. 그런데 앞으로 漢江事業企劃團에서 이러한 사업을 하려고 할 때 일용직이든 상근직이든 기술직이든 얼마나 더 필요하다고 보입니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원님 양해해 주시면 그 부분은 漢江事業企劃團長으로 하여금 답변 올리도록 하겠습니다.

○金玉源 委員; 네.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 漢江事業企劃團長입니다.

지금 중복되는 일이 일부 있는데 안내표지판이라든가 한강에 현재 나무를 심는 것은 漢江管理事業所에서 하고 있습니다.

漢江事業企劃團은 전체적으로 한강에 대해서 새로운 사업

이라든가 한강을 옛날 85년도까지는 치수 위주로 1단계 한강 사업을 한 것에 대해서 지금은 환경을 복원하자, 그때 안 된 것이 있으면 다시 하자 해서 한강에 대한 마스터플랜을 담당하고 있습니다.

간단히 말씀드리면 저희는 새로운 한강사업의 마스터플랜을 해서 한강을 즐겁게 하고 환경을 복원하고 가깝게 만들기 위해서 4개 분야 12개 과제로 해서 연구하고 있습니다.

그 마스터플랜을 저희가 만들고 이 마스터플랜에 대한 세부적인 사항인 접근로 개선이라든가 한강에 나무를 심는 것 같은 집행은 漢江管理事業所에서 하고, 또 어떤 것은 綠地事業所에서도 하고, 또 선유도라든가 난지시민공원 등 큰 사업에 대한 것은 저희가 마스터플랜과 기본계획과 실시설계를 해서 넘겨주면 사업은 建設安全管理本部라든가 漢江管理事業所, 綠地事業所에서 하고 있습니다.

예를 들어 보행로 정비 같은 것은 한강을 시민들이 접근하기 편리하게 하자 해서 보행자가 약 20%, 지하철 이용인구가 20%, 버스 이용인구가 10% 있습니다.

그러면 대중교통을 이용하는 30%의 인구가 접근하기 멀다, 또 지하철에서 내리면 찾아가기 어렵다고 해서 이번 마스터플랜에는 지하철역에서 직접 접근하기 위해서 어디가 좋은가 연구를 하고 있는데, 현재 지하철역에서 한강에 접근하는 것이 두 곳 있지만 새로 시설해야 될 곳이 네 개가 나왔습니다.

그러한 마스터플랜이 나오면 이 네 곳을 구체적으로 어떻게 할 것인가 설계를 저희가 하고 집행은 建設安全管理本部에서 합니다.

또 한강에 나무심기도 河川法이 개정돼서 나무를 심을 수

있게 되어 있습니다. 그러면 어떤 지구에 어떤 나무를 심을 것인가 하는 것에 대해서는 建設交通部에서 나무를 심는 기준을 만들었습니다. 그 기준에 따라서 저희는 설계를 하고 또 이것을 점용허가를 받아야 됩니다. 그래서 建設部와 상의를 하고 建設技術研究院에 저희가 승인을 받아야 되기 때문에 이런 대외적인 절차를 거쳐서 사업이 결정되면 집행은 建設安全管理本部라든가 漢江管理事業所에서 하고 있습니다.

○金玉源 委員; 잘 알겠습니다. 본위원도 그 점은 알고 있습니다.

그런데 마스터플랜을 세우는 예산과 또 漢江管理事業所에서 실제로 집행하는 예산과 중복되지 않느냐 그런 얘기입니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 마스터플랜하고는 절대 중복되지 않습니다.

○金玉源 委員; 그러면 漢江事業企劃團에서 마스터플랜을 해서 넘겨준다, 그러면 집행은 거기에서 한다?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 저희가 마스터플랜을 하고 어떤 사업에 대해서는 기본설계와 실시설계까지 하고, 시행부서가 建設安全管理本部에서 할 것은 그쪽으로 넘겨주고, 綠地事業所에서 할 것은 그쪽으로 넘겨주고, 漢江管理事業所에서 할 것은 그쪽으로 넘겨서 3개 부서에서 집행을 하고 있습니다.

예산도 저희가 집행을 하지 않고 위원님들께서 결정을 해주시면 집행하는 예산에 대해서는 내려가서 시행부서에서 집행을 하게 됩니다.

○金玉源 委員; 그러면 대단위 꽃밭 조성하는 것도 마스터플랜을 해서 넘겨주는 것입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다. 또 큰 사업이 한강에 나무를 심는 것인데 그것은 建設部와 建設技術研究院에 협의를 하고 승인을 받아야 되기 때문에 그런 조정 기능은 저희가 담당을 하고 있습니다.

○金玉源 委員; 중복되었다고 생각되는 부분이 있으면 예산삭감을 하겠습니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○金玉源 委員; 그 다음에 마지막입니다.

특별회계 중에서 잠실상수원 퇴적물 준설에 6억원이 편성되어 있는데 이 퇴적물은 얼마나 예산을 하고 편성한 것입니까? 물속에 있는 퇴적물의 양을 정확하게 산출하기는 어려울 것으로 보이는데요.

○環境管理室長 金承珪; 대충 그것이 1만 4,000m³로 파악이 되었는데 우선 내년도에는 한강수계관리위원회와 상의한 결과 8,600m³를 우선 준설하는 예산을 책정했고, 나머지 5,400m³는 2002년도 예산으로 하게 될 것 같습니다.

○金玉源 委員; 2001년도에 준설작업을 안 하면 큰 지장이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 풍납치수장 인근 쪽이기 때문에 문제가 있다고 해서 이것은 저희가 어차피 물이용 부담금을 3개 시.도에서 납부한 것을 한강수계관리위원회로부터 타오는 것입니다.

○金玉源 委員; 알았습니다.

제가 방금 전에 자원회수시설에 대해서 질의했던 사항은 서면으로 해 주시겠습니까?

○環境管理室長 金承珪; 주민지원사업비 54억 3,400만원의 내역은 자료로 제출해 드리겠습니다. 그리고 아까 말씀하신

어린이대공원에 관한 사항도 별도 자료로 제출해 드리겠습니다.

○金玉源 委員; 이상입니다.

○委員長代理 宋美花; 수고하셨습니다.

위원님들께서 요구하신 자료를 서면으로 빨리 정리해서 넘겨주시고요.

한 가지, 난지도 침출수처리장이 지금 어떻게 되는지, 지금 이것 위탁운영비가 6개월분입니다. 그 다음에 난지도 매립가스 포집시설 역시 2개 합해서 30억원인데 6개월에서 7개월 위탁운영관리비입니다. 그래서 1년이면 60억원이 됩니다.

그래서 이 부분도 아까 위원님께서 지적하신 것처럼 침출수처리장과 관련해서 기본적으로 검토하신 사항을 전 위원님께 자료로 배포해 주시기 바랍니다.

다음 질의하실 위원님, 金恩京 委員님 질의해 주십시오.

○金恩京 委員; 우선, 漢江事業企劃團부터 여쭙어 보겠습니다.

그저께 漢江事業企劃團에서 지금까지 기본계획 세우신 것에 대해서 보고를 하셨습니다.

한강사업에 대해서 초기 한강사업이 50개 사업으로 보고되었을 당시에 문제가 제기되었던 것이 단위사업들이 전체적으로 기본계획이라는 것이 없이 설정된 것에 문제를 제기했었고, 전체적인 한강에 대한 방향이나 철학이 없는 것에 대해서 지적을 했습니다. 이번에 새로 보고하신 내용에는 이러한 문제점들이 상당히 보완되어 있었습니다. 그래서 전체적으로는 한강생태계 보전 쪽이 훨씬 더 무게가 실려진 기본방향이 설정된 것으로 보입니다.

다만, 조금 아까 金玉源 委員님 질의에 답변하실 때 말씀을

하셨던 것처럼 漢江事業企劃團은 마스터플랜을 만들뿐이고 그것을 시행하는 부서는 각기 다릅니다.

그렇다면 각 단위사업이 漢江事業企劃團에서 말씀하시는 기본방향을 어떻게 충족시키고 있는가 하는 문제는 漢江事業企劃團이 만든 철학이라는 것이, 그야말로 철학에 머물 것이냐, 아니면 사업 속에 투영이 될 것이냐 하는 중요한 이야기가 됩니다.

그런 면에서 漢江事業企劃團에서는 각각의 단위사업 속에 漢江事業企劃團이 생각하는 기본방향을 어떻게 충족시킬 것이며, 만약 그것이 문제가 있을 경우 어떻게 보정하실 것인지 말씀을 해 주시고요.

특히, 구체적으로 고덕생태공원과 강서습지생태공원의 문제를 질의 드리겠습니다.

두 가지 모두 습지생태공원 형태로 조성이 될텐데 지난번에 기본방향을 얘기하면서 가장 크게 문제가 되었던 것이 모든 생태공원이나 한강 주변의 공원 또는 한강사업의 기본 개념이 보존보다는 조성의 의미를 갖는 것에 대해서 문제를 제기했습니다. 특히나 이 문제는 생태공원의 경우 심각한 영향을 낼 수가 있습니다.

그래서 일각에서는 강서습지생태공원이나 고덕생태공원이나 모두 다 사람들의 접근이 많아질수록 조류들이 거기에 있지 않게 된다, 조류가 50m, 100m만 가까이 가면 날아가 버리게 되기 때문에 오히려 거기에 서식하는 조류들을 어렵게 한다 이런 문제들이 제기되고 있습니다.

이런 문제제기나 기본적으로 조성이 문제라는 기본방향이 현재 예산으로 반영되어 있는 고덕과 강서의 사업에 어떻게 반영되어 있는지, 다시 말씀드리면 지금 현재 고덕과 강서의

사업계획이 漢江事業企劃團에서 생각하는 기본개념과 제대로 맞는 것인지에 대한 답변을 해 보십시오.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 마지막 질문에 먼저 답변을 드리겠습니다.

새서울 우리 한강 사업의 기본방향은 복원과 조성을 병행해 나가고 있습니다. 그래서 분과위원회도 4개 있습니다. 그렇지만 가장 큰 원칙은 생태보전을 위주로 해 나가고 있습니다.

마지막에 질의하신 강서와 고덕에 대해서도 한사모와 심층토의를 해 가지고, 환경분과위원회와 조경분과위원회의 의견이 다를 수가 있습니다.

그래서 저희는 거기에서 결론을 내면 그것을 받아 가지고 시정개발연구원의 결론이 똑부러진 것은 그대로 반영시켰습니다. 어떤 사항에 대해서는 결론이 안 나오고 의견이 대치되는 것이 있었습니다.

고덕은 완전히 결론이 났습니다. 원칙적으로 조성을 하지 말자, 복원 위주다, 현재 있는 그대로 하는 것이 환경을 복원하는 것이니까 가능한 한 거기에 대한 시설을 없애기로 그렇게 결론이 났습니다. 그래서 그것도 기본계획팀에서 받아들이고 저희가 연구하는 팀에게도 그렇게 통보했습니다.

다만 강서생태습지지역은 완전히 그렇게 복원 원칙으로 나왔습니다.

그런데 문제가 된 것은 강서습지생태가 아니라 그 옆에 1만평 체육공원시설을 구청장을 위시한 강서구민들은 적극적으로 요구하고, 또 조경분과위원회와 환경분과위원회에서는 이것에 상당히 대립되어 있습니다.

그렇게 대립되어 있을 때는 저희가 시정개발연구원과 연구

팀에 어떻게 하라고 할 수가 없습니다. 그래서 양측의 의견을 받아들여서 그대로 전달만 한 상태입니다.

그래서 결론을 말씀드리면 강서생태공원은 이 취지에 맞지만 옆에 떨어져 있는 1만평 지역은 의견이 많습니다.

이용자 측면은 그것이 영향이 많지 않을 것이다, 왜냐 하면 가운데에 방화대교가 있기 때문에 방화대교가 차단역할을 하고 또 방화대교가 어차피 있기 때문에 체육공원은 있어도 방화대교가 영향이 많지 체육공원은 영향이 경미할 것이다라는 그런 의견이 많이 나왔기 때문에 이것은 사실 아직까지 결론을 못 내고, 그런 의견을 제시해서 실제 실시설계를 하는 팀에서 기본계획팀의 의견과 한사모 의견을 받아들여서 앞으로 공사하는 과정에서 많은 조율을 해야 될 것 같습니다.

○金恩京 委員; 다들 빨리 끝나고 싶으니까 답변을 좀 짧게 하세요. 그렇게 해야 빨리 집에 가죠. 그렇게 답변을 너무 길게 하시니까 저는 요점정리가 안 됩니다.

시정연구팀이라는 것이 무엇입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 우리 한강 마스터플랜을 직접 용역을 맡아서 수행하는 팀입니다. 시정개발연구원에서 하기 힘들니까 경원대학, 고려대학, 시립대학이 합동으로 연구를 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 결론적으로 강서에 있는 습지생태공원은 현재 올라온, 산책로 만들고 조명등 만들고 하는 것 자체가 漢江事業企劃團에서 보시기에 또는 시정연구팀을 통해서 보시기에 그 설계나 이런 것들이 전혀 문제가 없다 그런 말씀입니까? 그것이 점검되었다? 그렇습니까?

강서습지생태공원의 설계나 조성을 계획한 것은 조경과입니다. 그렇지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 시설한 팀은 그렇습니다.

○金恩京 委員; 조경과에서 내온 사업계획이 漢江事業企劃團에서 보기에 漢江事業企劃團이 오히려 뒤늦게 정리한 전체적인 기본방향과 제대로 맞는다고 판단을 했느냐 그렇게 여쭙보는 것입니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 이 마스터플랜은 내용 하나 하나를 따지기는 상당히 어렵습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 사실은 漢江事業企劃團이 여태까지 헛일했다는 얘기에요. 뭐 하라고 얘기를 합니까? 그것 일 여태까지 해 가지고 기본방향 세우고 철학 세우고 했는데 그것과 실제 조경과에서 올라온 것과 다 따로 떨어져서 일한다? 그러면 여태까지 漢江事業企劃團에서 시정연구팀에 용역 주어서 한 일은 뭐가 되는 거예요? 어디에 반영하시려고 그것을 한 거예요? 말 돼요?

기본적으로 이것이 문제라는 것입니다. 처음에 한사모 만들면서부터 제기됐던 문제가 한강 사업의 개발계획 단위사업들이 모두 철학이 없다, 기본방향 없이 만들어졌다 이래 가지고 기본방향을 세우는데 기본방향은 세우고 단위사업은 그냥 간다는 것입니다, 지금. 그러면 漢江事業企劃團 예산을 자르든지, 무엇 하러 그 일을 합니까?

적어도 그렇게 됐으면 의회에서 예산을 심의할 때는 각 사업들이 기본방향과 맞는지를 판단해야지 그 예산을 반영해 줄 것이냐 말 것이냐가 나오고, 그 결과 漢江事業企劃團이 일을 하신 보람이 있는 것입니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 맞습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 지금 어떻게 하라는 얘기입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 다시 한번 말씀드리지만 맨 처음

에 50여 개 사업을 검토했는데 다른 것은 원칙과 거의 부합시키고 한사모에서 나온 의견을 반영시켰는데 이 강서에 관한 것은 의견이 시정개발연구원팀이나 한사모팀이나 한 군데로 일치되지 않고 여러 가지 의견이 다방면으로 나오기 때문에, 딱 환경 보전하는 측면만 반영할 수 없었기 때문에 아직까지 결론이 안 나오고 있습니다.

○金恩京 委員; 그러면 문제는 뭐냐 하면, 어쨌든 생태복원이라는 것이 사실은 지금 누구도 어떤 경우에도 보편적으로 적용시킬 수 있는 딱 한 가지 기술이 있는 것이 아닙니다.

그것은 해당 생태계가 가지고 있는 특성이 다르고 여러 가지 조건들이 다 다르기 때문에 그것을 하는 방법들이 다 다릅니다. 그래서 의견조율이 안 됐다 하는 것도 사실상 어느 정도는 이해가 갈 수 있습니다.

그런데도 불구하고 문제는 뭐냐 하면 예산이라는 것이 한번 편성되고 기본설계가 들어가면 그것이 수정이 불가능한 구조를 가지고 있다는 것입니다. 우리 예산회계제도 자체가 그런 거예요.

그래서 이 문제를 예를 들어서 지금 강서습지공원에 여러 가지로 문제가 제기되고 있는데도 불구하고 조정과에서 어느 한 방향으로 설계를 해서 실시를 해 버리면 수정이 안 되고 최악의 경우 그 생태계는 버리는 것이라는 거예요. 여러 가지 문제가 있거든요.

이것은 漢江事業企劃團에만 드릴 말씀은 아닙니다. 環境管理室 전체에 드리는 말씀인데, 이 예산에 대해서 편성하는 조건을 두겠습니다.

그래서 이 조건은 제가 제시하는 것이 아니라 漢江事業企劃團에서 기본방향을 설정하면서 그 내용 중에 포함하고 있

는 것이 뭐냐 하면 아까 말씀드린 생태계 복원이라든가 하는 것들의 특성 때문에 실제로 우리가 가지고 있는 경직된 예산 편성과 단선적인 예산집행, 그러니까 기본계획 세우고 실시설계 하고 이렇게 하는 단선적인 예산집행체계를 가지고서는 생태계가 가진 다양한 문제점들을 제때 받아서 수정을 해 나가는 것이 불가능하다, 그렇기 때문에 사업 실시 이전에 여러 전문가들의 여러 차례에 걸친 환경성 검토를 전제로 해서 조금 실시하고 다시 수정할 수 있는, 이것 기획단에서 잘 아시는 내용인데 그런 형태로 예산이 집행되지 말고 이런 형태로 예산이 집행되어야 한다라는 제안입니다. 이것 그쪽에서 하시는 제안입니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

그런데 위원님 뜻에 완전히 블로킹되는 체제가 아니라 실시설계 할 때도 전문가라든가 한사모 위원이라든가 하는 과정에서 의견을 제시하고 하니까.....

○金恩京 委員; 그것 여러 번 했는데 지금 강서습지 내용도 그렇게 얘기하잖아요. 그 문제에 이견이 있음에도 불구하고 한 가지밖에 할 수 없는 것 아닙니까?

그러니까 다시 말씀드리지만 이것이 저도 한번에 딱 완전한 시스템을 가질 것이라고는 생각은 안 합니다만 어쨌든 漢江事業企劃團은 이 예산이 집행되는 과정에서 그런 문제들을 다 짚으셔야 된다는 것입니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

○金恩京 委員; 문제점을 다시 하고 중간 중간에 전문가들의 회의를 넣어서 다시 피드백해서 다음 단계를 진행할 수 있는 그런 시스템들을 분명히 가지셔야 합니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그것은 분명합니다.

○金恩京 委員; 좋습니다.

그래서 고덕 생태계의 문제는 일부에서는 아예 예산을 반영하지 말자, 이것은 잘라야 된다 라는 내용들까지 들어오는데 이것은 좀더 논의를 해 보겠습니다, 이것이 완전히 없는 것이 아까 말한 것처럼 고덕을 손대지 말자는 데 다들 동의하셨다니까.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그렇습니다.

○金恩京 委員; 그래서 그것을 그대로 예산반영 안 하는 것이 맞을 것이냐, 아니면 생태계가 그대로 유지하기 위한 어떤 시스템들이 어느 정도는 필요하다고 판단해야 할 것이냐에 대한 것들은 다시 논의를 하겠습니다. 그것은 조정을 하고 강서는 예산집행과정에 대해서 조건을 두겠습니다.

다음은 중랑천 문제에 대해서 질의하겠습니다. 이것은 水質保全課長님이 답변해 주시면 좋겠습니다.

작년에 중랑천 문제로 의회도 집행부도 상당한 혼역을 치렀습니다. 양쪽 다 결론을 냈습니다.

그래서 결국은 양쪽에서 했던 여러 가지 조사 연구들을 근거로 해서 올해는 그 문제점으로 지적된 것들이 수정될 수 있는 예산들이 여기에 올라와 있어야 되는 것입니다. 그렇지요?

○水質保全課長 李永成; 네.

○金恩京 委員; 그런데 실제로 예산에 반영된 것이 무엇이지요?

○水質保全課長 李永成; 사실 중랑천 문제는 환경수자원위원회에서 연구용역까지 해 주셔서 저희들이 너무나 고맙다는 말씀을 먼저 드립니다.

그래서 이번에 저희들이 중랑천의 전반적인 비점오염원이 라든가 어류, 조수 동물에 대한 종합적인 생태계 조사를 해서 그것을 바탕으로 세부적인 사업계획을 수립하고 또 생태지도도 제작하도록 하겠습니다.

○金恩京 委員; 제가 검토해 본 바로는 지금 과장님께서 답변하신 두 가지가 예산안에 반영되어 있습니다. 그렇지요?

○水質保全課長 李永成; 네.

○金恩京 委員; 생태지도나 전체적인 조사하는 용역 하나, 그리고 또 하나가 유해화학물질을 측정하는 기기를 일부 보완하는 예산이 들어와 있습니다.

어떠세요, 충분한가요? 이렇게만 하면 내년에 사고 안 납니까?

○水質保全課長 李永成; 지금 여러 가지 논란이 있어 가지고 금년도에 중랑천 하천정비 기본용역계획을 작년도부터 금년도 12월말에 建設局에서 현재 시행을 하고 있거든요.

그래서 금년 말에 나오게 되면 그것을 바탕으로 해서 우선 하천정비 기본용역계획이 수립되고 저희들은 저희들 나름대로 오염원이 얼마만큼 미치는 것인가에 대한 조사를 같이 병행하면서 사업을 수립할 수밖에 없는 현실임을 이해해 주시기를 부탁드립니다.

○金恩京 委員; 그래요. 다시 말씀드리면 내년 4월에 똑같은 사고가 일어나는 것에 대한 대비책은 아무 데도 없습니다.

○水質保全課長 李永成; 그래서 그 문제는 저희들이 수중포기 시설을 금년 내에 설치하려고 지금 검토를 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 금년 내라는 것이 언제까지입니까, 올 12월 내로?

○水質保全課長 李永成; 네, 우선 잡은 계획은 다른 시설비를

활용하더라도 금년 내에 해서 내년 3월까지의 수중포기시설을 용비교 위에 살곶이다리 부근에 설치함으로써 용존산소를 주입시켜서 막아보자 하는 생각을 가지고 있고, 또 중랑천 전반이 생태적으로 수질이 개선되어 있다고 볼 수 없기 때문에 물고기가 싫어하는 음파를 이용하는 것도 지금 검토하고 있는 상태입니다.

○金恩京 委員; 생태계를 잘 복원하자는 것이 물고기가 싫어하는 음파를 사용해서 물고기를 살 수 없도록 하자?

○水質保全課長 李永成; 그것은 지금 연구검토를 해서, 왜냐하면 아직까지 국내에 적용된 사례는 없고.....

○金恩京 委員; 네, 좋습니다. 거기까지 하시고요.

수중포기시설을 해서 해결될 수 있는 것은 세 번의 사고 중에서 첫 번째 사고가 났던 지역만 커버가 되는 것입니다.

○水質保全課長 李永成; 네, 그렇습니다.

○金恩京 委員; 사실은 그래서 의회나 집행부에서 했던 용역에 공통적으로 나왔던 것이 우선적으로 고기가 죽지 않게 하려면 고기들이 이동할 수 있게 해야 된다, 그것은 누구나 공통적으로 제시했던 것입니다.

그 대안으로 수중보의 높이를 낮추면서 그것을 자연형태로 바꾸어 주어서 물고기가 문제가 생길 때 살 수 있는 곳으로 이동할 수 있는 여건을 보장해 주자는 것입니다.

그런데 이 내용이 예산으로 반영이 되어 있습니까?

○水質保全課長 李永成; 그래서 그 문제도 지난 12월 6일 하천 전문가와 생태계 전문가가 같이 제2부시장님실에서 심도 있게 논의를 했습니다. 그래서 조만간, 아직 최종 결정은 안 났습니다만 개선하는 방향으로 지금 현재 가닥이 잡혀가고 있습니다.

○金恩京 委員; 建設局에서 이 사업계획이 아직 세워진 것은 아닙니다.

○水質保全課長 李永成; 왜냐 하면 아까 말씀드렸듯이 하천정비 기본계획에 포함되어야 할 사항이기 때문에 그렇습니다.

○金恩京 委員; 그래서 어쨌든 이 사업은 예산에 반영되거나 사업으로 올라와 있지 못 합니다.

그리고 또 하나, 지난번 시정질의 때 李海植議員님께서 지적하셨던 부분 중에 하천정비 기본계획에 의해서 중랑천 양쪽 하도에 체육시설을 설치하는 부분에 대해서는 어떤 식으로 되고 있습니까?

○水質保全課長 李永成; 그 문제에 대해서도 저와 여러 위원님들께서 참석을 했습니다만 그 자문회의를 할 적에도 분명히 이것은 다목적 공원을 설립하는 것은 바람직하지 않다, 재검토를 해 주십시오 라고 말씀을 드렸는데 아직 종합적인 결론은 내려져 있지 않기 때문에 계속적으로 노력을 하도록 하겠습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 지금 실제로 중랑천 생태계가 어려워지는 원인들을 제공하는 것이 하나도 구체화되어 있지 않습니다.

그리고 제가 먼저 지적하는 것이 중랑천 생태계에서 난리를 치고 이것 하라, 저것 하지 말아라 이렇게 내용을 조정해가면서 결국 2개 올라왔다는 것입니다.

생태계 지도 만드는 것과 유해물질 측정하는 장비 몇 군데 조정하겠다 그것 올라왔습니다. 그것 가지고 해결이 안 되는데 기본적인 부분들은 전혀 언급이 안 되어 있습니다.

그래서 실제로 이것이 사실 제가 초기에 녹색위원회에서 이 문제를 다룰 때에도 제가 이런 문제를 전달했습니다만 실

제로 이 사항은 環境管理室 水質保全課에서 어떻게 할 수 있는 문제가 아닙니다.

실제로 이런 문제들이 제시되었을 때 사업으로 구체화 할 수 있는 조직이 아니면 백날 水質保全課에서 이 문제를 가지고 녹색위원회를 열어서 건드려봐야 소용이 없다는 것입니다.

그래서 이것이 실제로 建設局 예산으로 조정이 되어서 사업으로 반영이 되도록 하는 노력을 해야 하는 것이고, 그것은 제가 보기에 아주 좋은 기회가 시장님이 그것을 지시했을 때 그 결과에 그런 내용이 건의가 되었어야 한다는 것입니다.

○水質保全課長 李永成; 참 좋으신 지적이십니다.

그래서 지금 저희들도 내년에 용역을 하면서 거기에 어떻게 하천환경을 개선할 수 있는 시설을 설치할 것이냐, 또는 저류지를 활용할 것이냐, 또는 하수관거 문제라든가 종합적인 것을 저희들이 검토해서 유관부서와 긴밀히 협조를 해서 중랑천이 다시 살아나는 하천으로 만들도록 노력을 하겠습니다.

○金恩京 委員; 자, 그래서 제가 이 책들을 가지고 왔습니다. 중랑천, 탄천, 한강 지류천 생태계 조사·연구, 1998년 자연형 하천으로의 정비방안 연구 96년, 서울시 소규모 하수처리장 건설 타당성 연구, 이 외에도 여러 가지 선행 연구가 이미 다 되어 있습니다.

제가 지난번에도 말씀을 드렸는데 결국 서울시는 문제를 제기해서 이 문제를 어떻게 풀겠느냐고 얘기할 때마다 새로운 용역을 한 가지씩 한다는 것입니다. 그리고 그 결과는 매년 1년이 지나야 나옵니다. 그리고 나서 그것이 사업으로 반영이 되느냐, 여기 내용이 다 있습니다. 충분히 문제점도 지적이 다 되어 있고, 하천정비가 지금의 문제가 아니라 98년

에도 하천정비에 문제가 있다라고 언급이 되어 있습니다.

그러나 아직도 그것을 정비하지 못 하고 있는데 이제 또 용역을 합니다. 다음에는 됩니까?

○水質保全課長 李永成; 위원님께서 아주 좋은 말씀을 해 주시고 지난번에 이위원님께서도 본회의 석상에서 말씀을 해주셨는데, 우선 아까도 말씀드렸지만 그 계획을 바탕으로 해서 저희들이 실행을 해야 되기 때문에.....

○金恩京 委員; 그러니까 이것 다 나와 있습니다. 생태계 조사, 자연형 하천정비방안, 예산 들어서 市政開發研究院에서 다 용역을 해 놓았습니다. 왜 또 용역을 주느냐고요.

그래서 좋습니다. 중랑천 부분에 대한 저의 의견을 정리하겠습니다. 저의 생각은 이렇습니다.

중랑천에 대해서 생태계 조사를 하시는 것 찬성합니다. 그러나 그것을 1년도 예산으로 하시는 것은 문제가 있다고 생각합니다. 10년, 20년 장기사업으로 구성하셔서 이것이 한 해 한 해, 어떤 것들은 주기가 1년이 되어야 하는 것이 있고 어떤 것은 2~3년에 한 번 해야 되는 것도 있습니다.

각 분야별 20년 정도 장기계획으로 중랑천을 제대로 조사해서 그 자료를 데이터베이스에 넣을 수 있는 그런 정도의 조사계획을 만드시고 그것에 내년도분을 예산으로 반영하시는 것이 맞다는 생각합니다.

한 번 조사하고 몇 년 있다가 누가 했는지도 모르는 그 자료와 전혀 연관해서 비교할 수 없는 또 다른 연구를 하고 이러는 것은 이제 그만 하세요.

○水質保全課長 李永成; 네, 알겠습니다.

○金恩京 委員; 그래서 장기계획으로 그렇게 하시고요.

또 하나 의회에서 결론으로 내렸던 것이 뭐냐 하면 이런

문제들을 통제하기 위해서는, 그래서 중랑천이든 어떤 하천이든 제대로 생태계 보전을 해야 한다고 하면서도 지속적인 해를 끼치는 사업들이 진행되지 않기 위해서는 자문기구가 하나 필요하다는 것이 제안이었습니다.

그래서 지난번에 한동안 유지되다가 말았던 중랑천 수계의 환경행정협의회라든가 이런 것들이 만들어져서 거기에 전문가들이 들어가 있고, 또 각 구청에서 하려는 하도정비사업이든 생태계 복원사업들이 전문가팀이나 행정협의회의 자문을 거쳐서 그 사업이 이루어질 수 있도록 해야 되는데, 그 역할은 서울시가 해야 된다는 것입니다.

그것을 운영할 수 있는 방안에 대한 예산이 올라와야 된다는 것입니다. 그렇게 두 가지로 예산을 조정해 주시는 것이 좋겠습니다.

○水質保全課長 李永成; 위원님께서 말씀하신 것에 대해서 제가 답변을 다시 올리면 생태계 조사문제는 지금까지 저희들이, 홀수 년도와 짝수 년도로 해서 일부는 중랑천과 탄천을 하고 그 다음에는 양재천과 불광천으로 해서 짝·홀수로 나갔습니다.

가장 바람직한 것은 말씀하신 대로 매년 생태계를 포함한 수질모니터링을 실시하는 것이 가장 바람직합니다만 연구는 이것이 계절적으로 끝난다면 계절성에 국한되는 것이기 때문에 1년 12달을 계속적으로 하고, 다시 그것을 전문가들과 토론을 거쳐서 최종적으로 어떻게 할 것이냐 하는 방향을 설정하기 때문에 2년에 한 번씩으로 앞으로 하도록 하고 또 연계성이 있게끔, 과거의 자료와 비교해서 증감이라든가 이런 것을 정확하게 파악할 수 있도록 연계성 있게 하는 것이 저는 바람직하다고 생각합니다.

또한, 하천환경행정협의회가 중랑천 유역에 지금 8개 구청을 회원으로 해서 구성되어 있습니다만 활성화되지 못하고 있는 것도 사실입니다. 그래서 이것을.....

○金恩京 委員; 답변을 짧게 하세요. 다 반복되는 내용이잖아요.

그래서 지금 용역문제는 제가 보기에 잡다한 내용으로 연구하실 것이 아니고 제안서를 받아서 제안하는 분야별로 12달로 해야 되는 것도 있고 사계만 충분한 것도 있습니다.

그러니까 그것을 7개 분야든 6개 분야든 나누어서 각 연구자들이 원하는 주기별로 매년 연구가 될 수 있도록 그런 시스템을 만들고, 그것 중에 1년치를 반영해 오시는 것으로 말씀을 드리는 것입니다.

그리고 행정협의회는 현재 말씀하시는 것처럼 활성화가 되어 있지 않기 때문에 활성화를 시키기 위한 방법과 예산을 반영하라는 것이고요.

그리고 물을 이용한 친수공간 조성이라는 것이 사실은 조경과에서 여러 가지 사업을 했는데도 불구하고 참 안타깝게도 중랑천에 맑은 물을 연결하는 그런 쪽으로 못 됐습니다.

이것이 계곡에서 나오는 물을 가지고 사람들이 물과 친숙할 수 있는 것으로 구성되어 있는데 이런 내용들까지 사실 수질쪽에 들어와 있어야 되는 것입니다.

그것이 안 들어오고, 이것이 지표수도 아니고 거기에 수돗물이 아니면 물이 안 흐르는 구조로 땅위에다가 만들어 놓고 아무리 반대를 해도 관철이 안 되었는데, 하여간 중랑천 문제는 지금까지 연구한 것에 비해서 올라온 예산이 너무 빈약하고 실제로는 더 크게 제안이 되어야 함에도 안 된 것에 대해서 문제제기를 하고 예산의 수정을 기대합니다. 일단 마치겠

습니다.

○委員長代理 宋美花; 수고하셨습니다.

金鎬一 委員님 질의해 주십시오.

○金鎬一 委員; 실장님, 재정운영의 투명성과 효율성을 기하기 위해서 2001년 예산부터 실·국장님 책임 하에 성과주의 예산제도를 도입하였지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○金鎬一 委員; 그러다 보니까 아마 우리 실장님도 많은 예산을 확보해서 일을 하려다가 잘못하면 문제가 있을까 봐 2000년 최종예산 대비 2001년 예산안을 보면 16.2% 감액 편성했는데 여기에 대한 답변을 해 주실 것이 없습니까?

○環境管理室長 金承珪; 저희들 욕심은 더 많은 일을 하고 싶은 것은 사실입니다.

그러나 전체적인 사업비를 책정함에 있어서 企劃豫算室에 저희들이 올린 사업들이 많은 반영이 안 되고 있습니다.

주로 이번에 줄어든 것이 전에 했던 사업의 마무리가 되어서 더 이상 예산이 들어갈 필요가 없는 부분, 예를 들어서 매립지 안정화사업 같은 그런 부분에서 많이 줄었고, 또 자원회수시설 같은 부분이 전보다 국고지원이 감소된 부분이 있고, 그래서 주로 국고보조금과 안정화사업 마무리된 것, 또 숲가꾸기 공공근로사업 같은 경우에는 우리 임의대로 되지 않습니다. 그래서 그런 부분을 줄이도록 해서 줄어든 것이지 저희가 사업을 안 하기 위해서 줄어든 것은 없습니다.

사실 저희들이 공원의 용지보상이라든가 녹지부분 등 더 하고 싶은 사업이 많이 있습니다만 전체적인 市 가용예산의 제약을 받고 있습니다.

○金鎬一 委員; 지금 실장님께서 미집행 공원용지 보상이 기

558억 2,000만원에서 333억원으로 상당히 대폭 삭감이 됐는데 그 문제를 짚고 넘어가야 되겠습니다.

지금 우리 서울시민들은 욕구가 다양하게 펼쳐지고 있습니다. 그런데 그 중 하나가 공원을 많이 조성해 달라고 합니다.

그런데 그 동안 보면 우리 상임위원회에서도 벌써 세 번째 예산심사를 하지만 공원용지 보상에 있어서 적절하지 못 한 부분이 있다고 생각하는데 제가 예를 들까요, 아니면 실장님도 알고 계십니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원님께서도 내용을 잘 아시리라고 생각합니다.

사실 공원용지 보상문제 민원이 많은 것이 사실이고 또 각종 공원조성 문제, 마을마당 조성문제 이쪽 부분은 상당히 수요가 많습니다.

그래서 저희도 가급적 그쪽을 최대한 반영을 하려고 했지만 역시 市의 전체적인 가용예산 재원문제 때문에.....

○金鎬一 委員; 室長님 답변은 제가 질의하는 의도와 반대되는 답변을 하고 계십니다.

본위원이 지적하고자 하는 것은 공원 조성이 예를 들어서 토지보상을 포함해서 150억 정도 된다고 하면 그것을 1년에 10억씩 한다는 얘기에요. 10억씩 해 가지고는 10년 정도 되어야 그 공원이 조성된다는 얘기입니다.

그러면 이번에 21건 올라와 있는데 그것이 10건이 되든 15건이 되든 마무리가 지어지고 난 다음에 다른 공원 조성을 했으면 좋겠다는 얘기입니다. 별려만 놓지 마무리되는 것이 없다는 차원의 질의입니다.

○環境管理室長 金承珪; 저희들 욕심 같아서는 사실 마무리 차원으로 해 가지고 여러 개를 동시에 같이 할 수 있으면 더

좋겠습니다만 지금 말씀하신 대로 그것을 마무리짓는 쪽은 몇 개밖에 안 되고, 역시 그런 방향이 어떻게 보면 원론적으로 맞는 말씀일 것 같습니다.

그러나 다른 지역에서는 우리 지역에서 시작이라도 하던 것 중단은 하지 말아야 되지 않겠느냐, 이런 문제들이 대두될 때 그것을 전부 다 자른다는 것이 현실적으로 어렵습니다.

○金鎬一 委員; 시작이라는 개념과 마무리라는 개념에서 볼 때는 우선은 100억 정도를 들어서 토지보상을 해야 되는데, 10억 정도로 하면 과연 어떤 지역부터 먼저 하느냐 이거예요. 그런 쪽에서 문제점이 많다는 얘기입니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 맞습니다. 그렇지 않아도 여러 공원, 구로리공원도 그렇고 기왕 하는 것은 내년도에 전부 마저 완성될 수 있도록 40~50억 그대로 반영해 주면 좋지 않겠느냐 하는 요구들이 들어옵니다만 실제로 그쪽에 그렇게 주다 보면 다른 쪽에 해 오던 것은 또 중단되어야 되는 데도 있습니다.

○金鎬一 委員; 지금 해 오던 것을 중단시키고 새로운 공원조성을 하는 데 예산을 투입하자는 것이 아니라 새로운 데의 것은 좀 뒤로 미루더라도 기존에 하던 것을 마무리짓는 쪽으로 가자는 얘기를 하는 것입니다.

본위원이 이런 질의를 하게 된 이유는 2001년도 예산이 2000년도 예산보다 총체적으로 16.2% 줄어든 입장에서 미집행 공원용지 보상에 대한 말씀을 室長님께서 하시니까 제가 그런 얘기를 하는 것입니다.

그러면 금년에 558억 했으면 내년에도 한 500억 정도 한다면 그런 것이 많이 없어지지 않겠느냐, 본위원은 어떠한 공원을 정해 놓고 얘기를 하는 것은 아니에요. 총체적으로 봤을

때 그런 말씀을 드리는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 감사합니다.

○金鎬一 委員; 두 번째, 지금 음식물쓰레기 광역처리시설 3개소에 100억 300만원이 계상되어 있는데, 이 3개소는 어디입니까? 알고 계시나 해서 여쭙보는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 중랑에 광역자원화시설 하는 것, 그 다음에 가양과 난지에 하수병합처리시설을 하는 것이 되겠습니다.

○金鎬一 委員; 그리고 새서울 우리 한강 사업을 추진하기 위해서 漢江事業企劃團이 구성되었는데, 이름이 아주 거창합니다. 밀레니엄공원 조성 등 해 가지고 아까 나와서 설명을 했습니다만 예산이 무려 580억 2,800만원입니다.

그런데 漢江事業企劃團은 한시적인 기구로서 이 사업이 끝나면 해체되는 것으로 저는 알고 있는데, 그렇지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○金鎬一 委員; 그런데 실질적으로 한강을 관리하고 있는 漢江管理事業所의 예산은 332억 3,807만원입니다. 이것은 요즘 말로 하면 배보다 배꼽이 더 큰 현상이지 않나 그런 생각을 갖고 있거든요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 간단히 말씀드리겠습니다.

저희가 450억 증액되었는데 평화의 공원에 220억 등 월드컵 개최시기에 맞춰서 긴급히 공사해야 될 것이 네 군데입니다. 평화의 공원, 난지시민공원, 선유도 공원화사업 등이 그것인데 나머지 예산은 지난번보다 줄었습니다. 이 450억 때문에 증가된 것입니다.

○金鎬一 委員; 본위원은 선유도 그런 공원화문제를 가지고 얘기하는 것이 아니라 漢江管理事業所가 해야 할 일까지 하

지 않나 하는 생각에서 질의하는 거예요.

원래 예산이 뒷받침되어서 하는 일이라고 하지만 이것은 지금 高建 市長님의 일종의 역점사업에도 들어가는 것 아닙니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그렇습니다.

○金鎬一 委員; 그래서 앞으로 생명의 나무 천만그루 사업을 하는 데 510억 9,400만원, 그러니까 나무 심고 공원화 하는 데에 1,000억 정도 들어가는 것이지요, 예를 든다면.

그렇게 막대한 예산을 들여서 서울을 푸르게 라는 캐치프레이즈처럼 좋은 환경조성을 위해서도 하는데 실질적으로 그동안 생명의 나무 천만 그루 중에 지금 몇 만 그루를 심었는지는 모르지만 그렇게 달라져 보이는 곳이 없다고 생각합니다.

근본적인 대책이 너무 미흡하지 않았나 하는 생각에서 질의하는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 저희도 물론 많이는 심었다고 하는데 관목 위주로 너무 치우쳤다는 것이 지금 반성되고 있습니다.

그래서 앞으로 교목 비율을 높여 나가고 사후관리를 보다 철저히 해서 고사되는 것이 없도록 해야 되지 않느냐, 그리고 그 동안 공지라든가 여러 곳에 더 심을 데도 있었는데 저희가 제대로 파악하지 못 한 그런 데를 앞으로 확대해 나가도록 하겠습니다.

○金鎬一 委員; 쾌적한 환경조성도 좋습시다만 우리 서울시민이 피부로 느낄 수 있는 그런 사업으로 승화시켜 나가야 되겠다는 생각을 가지고 있고, 어느 자치단체장이든 책임자가 들어오면 항상 자기가 재임하는 동안에 무엇을 했다는 것을 남기기 위해서 하는 사업이 시민들한테 보여주기 위해서 하

는 사업에 그쳐서는 안 된다는 생각에서 말씀을 드리는 것입니다.

그런 사업이 안 되도록 室長님이 적극 노력을 하셔야 될 것이라고 생각합니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 효율적인 사업이 되도록 하겠습니다.

○金鎬一 委員; 이번 질의는 바로 답변하시고, 그 다음에 다시 제가 질의하려고 합니다.

서울시에도 공무원직장협의회가 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그런 것으로 알고 있습니다.

○金鎬一 委員; 그러면 여기에 몇 급 이하 공무원들은 다 가입되어 있는 것입니까, 아니면 노동조합처럼 일부분만 가입되어 있는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 제가 드리는 답변이 적정할지는 모르겠습니다만 제가 아는 범위 내에서는 노조 성격으로 결성되어 있는 것은 아니고 6급 이하 직원 중에서 인사부서 등등 해서 일부 또 제외되어 있는 것으로 알고 있습니다. 상세한 내용은 제가 잘 모르고 있습니다.

○金鎬一 委員; 제가 이 질의를 하게 된 동기는 어젯밤 11시 MBC에서 기초지방자치단체장 임명제에 대한 토론회가 있었습니다.

그런데 방청석에 있는 사람들이 기초지방자치단체장 임명제가 좋느냐 나쁘느냐 하는 것을 물어봤을 때 공무원직장협의회 부회장이라는 사람이 답변한 것이 하나 있어요.

답변을 하면서 강남자원회수시설에 대한 얘기를 했어요. 그리고 또 한 가지는 공무원들이 구청장 임명제를 해야 된다는 것은 강남이나 송파가 90 몇 %가 찬성이다 하는 얘기까지

해 가면서, 또 대통령 면담까지 했다는 얘기를 하면서 그 뒤에 나온 것이 강남자원회수시설에 대한 얘기입니다.

그런데 제가 생각하기에는 공무원직장협의회 부회장 정도가 되면 강남자원회수시설의 시설비가 얼마만큼 들어가 있는 것은 대충 알아야 되지 않겠습니까?

실제로는 이것이 900톤에 1,010억인데 어제는 분명히 2,000억이라고 얘기하더라고요. 그랬을 때 환경수자원위원회에서 늘 이 문제를 다루고 있는 우리 입장으로서는 그것이 듣기가 상당히 거북했기 때문에 말씀을 드리는 것입니다.

그리고 또 한 가지는 우리가 강남자원회수시설 현장에 갔었어요. 작년 12월에 시험가동을 한다, 금년 4월에 또 한다, 그러다가 지난번에 우리가 10월인가 11월에 현장방문을 갔을 때도 결국은 시험가동을 못 했었습니다.

그런데 시험가동을 못 하는 이유 중의 하나가 우리가 자원회수시설을 해 놓고도 하기 전에는 시설을 해 놓기만 하면 언제든지 이게 되겠거니 하는 그런 생각을 갖고 있는데 사실은 시설을 할 때부터 지역주민과의 약속을 이행할 수 있는 쪽으로 해야지, 시설하기만 하면 그 때 가면 어떻게든지 그저 운영하겠지 하는 생각을 하고 했기 때문에 이와 같은 현상이 일어났는데 室長님, 지금 거기는 가동을 하고 있습니까?
○環境管理室長 金承珪; 네, 11월 13일부터 소각이 되고 있습니다.

○金鎬一 委員; 그래서 앞으로는 우리가 대외적으로 얘기할 때 이번 강남자원회수시설 건설비에서 처음으로 국고보조를 받았지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○金鎬一 委員; 그 전에 노원이나 양천은 국고보조를 못 받았

는데 이번에 처음으로 받았어요. 그것 맞아요, 안 맞아요?

(「그렇습니다」 하는 關係公務員 있음)

강남자원회수시설만 국고보조를 받아서 지었어요. 그러니까 여기에 있는 직원들은 그것을 알아야 되는데 우리 室長님조차 지금 모르고 계시거든.

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 국고지원은 전부 받은 줄 알았는데…….

○金鎬一 委員; 여기서 얼마나 논란을 빚어 가지고 합니까? 우리 송파도 자원회수시설을 하려고 했는데 지금 부지매입비는 가 있지만 시설비는 올라오지도 않았을 뿐더러 앞으로 그것은 강남자원회수시설을 어떻게 운영하는가에 따라서 해야 될 것 아닙니까?

지금 시정개발연구원에서 적정성을 연구하고 있는데 저도 한 번 그 워크숍에 참석해서 자원회수시설의 전체 용량을 어떻게 해야 되고 하는 것까지도 제 나름대로의 심정을 얘기한 바 있습니다만 기존에 되어 있는 것도 운영을 못 하면서 짓는 데만 혈안이 되어 있다고 생각하면 그것은 아니 되고요.

아까도 답변하실 때 2011년까지 3개 정도 더 한다고 했는데 2015년까지 넘어가니까 노원구 다시 할 생각을 하는 얘기를 하다 보니까 답변이 많이 길어지고 좀 잘못되는 것 같습니다.

그러니까 그런 것을 생각해서 해 주셔야 되겠고요. 앞으로 강남자원회수시설을 어떻게 운영하는가에 따라서 다음 번에 자원회수시설 설치가 가능할 것이다 하는 생각을 가지셔야 됩니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 물론입니다.

그래서 저희가 내년도의 목표가 노원·양천·강남자원회수시

설을 광역화시키는, 즉 아직 권역이 나오지는 않았습시다만 이번에 용역결과가 나오게 되면 인접 자치구와 광역화를 저희가 강력하게 추진을 해 나가고, 아까 말씀드린 대로 마포자원회수시설의 문제도 시기를 일실하지 않도록 하겠습니다.

○金鎬一 委員; 市政開發研究院에 가서 연구하시는 교수님들과 대화를 나누어 보니까 저것이 한두 달에 용역결과가 나올 것 같지 않던데요.

그러면 우리 서울시의 의지가 어떤가도 거기에 접목이 되어야만 나오는 것이지 市政開發研究院에만 100% 의존해도 제대로 나오지 않을 것 같다, 그러면 그것으로 인해서 다음 시설할 것이 문제가 아니라 기 시설된 자원회수시설의 운영방안에 대해서 확고한 논의가 있어야 될 것으로 생각합니다.

오늘도 자원회수시설 주민영향지역 지원기금 운용계획에 대해서 논의를 할텐데 본위원은 본의 아니게 영향지역에 들어가 있는 주민한테는 많은 인센티브를 주어야 된다고 생각됩니다.

그 지역에 안 산다고 해서 사는 사람에 대해서 모른다고 생각하지 마시고 우리 실장님도 그 지역에 산다는 마음을 가지고 추진하셔야 됩니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 공감하고 있습니다.

○金鎬一 委員; 송파지역에 자원회수시설을 건립하려고 할 때 지금은 국회의원이 되셨지만 그 당시 구청장께서는 그 자원회수시설을 지으면 그 안에다가 자기가 관사를 짓고 거기에서 살겠다고 해서 송파 주민들한테 많은 호응을 입었습니다. 그냥 일이 이루어지는 것은 아닙니다.

그러니까 이런 것들을 잘 파악하시고 앞으로 環境管理室에서 예산이 절대 낭비됨이 없이 운영하는데 최선을 다해 주십

사 하는 뜻에서 말씀을 드립니다.

○環境管理室長 金承珪; 그래서 아까도 잠깐 보고를 드렸습니
다만 아무래도 타 자치구의 쓰레기를 받으려면, 그분들이 지
가하락 문제에 상당히 예민하신 것 같습니다.

그래서 그것을 공식적으로 조사를 하려고 합니다. 그런 것
도 아울러 대책이 마련되어야 광역화를 추진해 나가는데 도
움이 되지 않을까 생각하면서 위원님께서 지적해 주신 인센
티브 문제도 적극적으로 검토하겠습니다.

○金鎬一 委員; 마지막으로 마무리하겠습니다.

본위원이 공무원직장협의회 얘기를 했습니다만 어느 사람
을 질타하기 위해서 하는 얘기가 아니라 우리 모두 다 같은,
제가 대표연설 때도 잠깐 언급을 했습니다만 새로운 IMF 시
대가 도래하지 않을까 하는 걱정을 하고 있는 시점에서 우리
집행부와 의회가 따로 놀 수도 없고 같이 고심을 해야 되겠
다는 생각에서 이런 말씀을 드렸고, 앞으로 우리 서울시가 예
산을 편성하고 집행하는 과정에 우리 모든 공무원들께서는
다 같이 노력을 해야 된다고 생각합니다.

그래서 앞으로 성과주의 예산제도가 처음 시작되는 2001년
부터는 우리 실장님 이하 과장님, 그리고 사업소장님께서도
최선을 다해서 예산집행에 소홀함이 없도록 해 주시기 바랍
니다.

이상입니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 열심히 하겠습니다.

○委員長代理 宋美花; 수고하셨습니다.

張夏雲 委員님 질의해 주십시오.

○張夏雲 委員; 제가 環境管理室 예산을 처음 보면서 느낀 점
을 먼저 말씀드리고 세세한 사항으로 들어가겠습니다.

지금 環境管理室 예산 중에서 새서울 우리 한강이라는 사업에 작년에도 그랬고 올해도 580억원 정도 들어가는데 제가 느끼기에는 너무 가시적인 데 치중한 것 아닌가, 그리고 몇 가지 큰 월드컵과 관련해서 사업을 한다고는 하지만 권위주의 시절에 망쳐 놓았던 한강을 복원하는 것이 아니라 또 거기로 따라가는 것 아닌가 하는 느낌이 많이 듭니다.

그래서 실제 해야 될 일은 정말 주민들이 살고 있는 곳에서부터 주민들이 쾌적한 시설에 접근할 수 있는 개념보다는 어딘가 거대한 것을 만들어 놓고 그것을 자랑하기 위해서 사람들을 오라고 하는 그런 시정의 대표적인 표본으로서 環境管理室 예산이 편성된 것 아닌가 하는 그런 유감의 말씀을 먼저 드립니다.

그래서 사실 이것은 거꾸로 간다는 느낌이 굉장히 많이 들어서, 더군다나 각 실·국별로 독립해서 하는데 그런 부분에 대한 배려가 너무 없었던 것 아닌가 하는 느낌이 먼저 듭니다.

제가 사업별 설명서 가지고 내용은 많고 시간은 없기 때문에 죽 질의를 해 나갈 테니까 실장님께서도 제가 질의할 때는 앉아서 사업별 설명서를 놓고 답변해 주시기 바랍니다.

먼저, 9페이지 난지도매립지 안정화사업에 대해서 묻겠습니다.

지금 현장 상태는 어떻습니까, 동아건설 부도 이후?

○環境管理室長 金承珪; 최근에 우리가 직불체제로 들어가는 것이 타결이 돼서 建設安全管理本部에서 바로 이어질 것 같습니다.

○張夏雲 委員; 그리고 지금 2001년도 예산에는 감리비가 누락되어 있습니다. 그런데 총 감리비 배정을 잘못 한 것 같습니다.

니다.

○環境管理室長 金承珪; 그렇지는 않습니다. 그것이 아니고 금년도 이월되는 사업으로 내년 6월까지의 마무리가 되고 이것은 채무상환분, 외상으로 한 공사부분에 대해서만 증액이 되기 때문에 감리비는 별도로 산정하지 않았습니다.

○張夏雲 委員; 감리비는 맨과워인데 공사기간 자체가 연장되는 것에 대한 영향은 없습니까?

○環境管理室長 金承珪; 금년도 사업이 이월이 됐는데 거기에 감리비가 들어가 있습니다. 그것도 같이 이월이 돼서 쓰는 것입니다.

○張夏雲 委員; 그러니까 현장관리를 하고 그러는 기간은 어찌되었든 감리비가 나가야 되잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 이번에 이월되는 사업을 가지고 하겠습니까.

○張夏雲 委員; 그러면 본래의 공정대로 다 끝낼 수 있다는 말씀입니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○張夏雲 委員; 전혀 문제가 없습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○張夏雲 委員; 여기 500만원은 뭐지요?

○環境管理室長 金承珪; 준공 행사비입니다.

○張夏雲 委員; 특별히 관리를 더 잘 하셔야 될 것 같습니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 알겠습니다.

○張夏雲 委員; 그리고 建設安全管理本部에서 하기 때문에 우리는 큰 책임이 없다 이런 개념으로 접근하시면 문제가 있을 것 같습니다.

그 다음에 10페이지에 보면 난지 조립식 주택 주민 임시

이주에 보면 작년도 추경에 따라서 2000년도 예산이 본래는 2억 7,000만원이었다가 14억 9,800만원으로 됐는데 올해에도 이주하신 분들이 있지요?

○環境管理室長 金承珪; 아직 이주는 안 했습니다. 신청만 15세대가 했습니다.

○張夏雲 委員; 그러면 그 전에 이주하셨던 분들은요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 이 사업과는 상관없이 이주하신 분들입니다.

○張夏雲 委員; 그 전에 이 사업과 상관없이 이주하신 분들에게는 임대료나 관리비를 줍니까?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 그것은 안 줍니다.

○張夏雲 委員; 그런데 여기는 왜 줍니까?

○環境管理室長 金承珪; 이것은 뭐냐 하면 저희가 당초 市에서 어떻게 약속을 했느냐 하면 거기 그냥 계시다가 상암아파트가 완공이 되면 그쪽으로 입주하시는 것으로 됐습니다만.....

○張夏雲 委員; 그러니까 말하자면 약속을 빨리 당기다 보니까 거기에 대한 보상을 하는 의미로 임대료나 관리비를 준다는 말씀이지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다. 우리 市 사유 때문에 다른 데 이주를 했다가 상암동으로 갈 사람들이기 때문에 그렇습니다.

○張夏雲 委員; 됐습니다.

그 다음에 아까 나비문제에 대해서 李松竹 委員님이 여쭙어 보셨는데 2000의 방사결과는 아까 답변하신 것 같은데 구체적으로 2001년도에도 2000년도의 방사결과가 스스로 자생력을 가지고 거기서 다시 살아날 수 있다든가 하는 결과를

추측하기는 힘들지요?

○環境管理室長 金承珪; 물론 그런 것도 기대를 하면서 추가적으로 공급하는 것인데 이 사업에 대해서는 저희 과장이 내용을 소상히 알고 있으니 설명드리도록 하겠습니다.

○張夏雲 委員; 됐습니다.

그 다음에 2001년도와 2002년도의 방사계획이 어떻게 되지요, 숫자가?

지금 없으면 나중에 자료로 주시고요.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○張夏雲 委員; 그 다음에 마릿수가 많이 차이가 나는데 예산은 별 차이가 없거든요. 2000년도에 6,000마리 하는데 1억 2,000만원 들었는데 2001년에는 2만 4,000마리 하는데 1억 2,600만원으로 올라와 있는데 특별한 사유가 있습니까?

○造景課長 崔光彬; 위원님, 양해해 주시면 조정과장이 답변 올리겠습니다.

○張夏雲 委員; 네.

○造景課長 崔光彬; 저희들이 예산서에 표현하는 기법상 조금 오류가 있었다고 이해를 해 주시면 좋겠습니다.

마릿수를 몇 년도, 몇 년도에 얼마 이것이 중요한 것은 아니고요. 학술용역으로 해서 설계된 내용을 보면 책임연구원과 연구원들의 인건비, 그리고 조사비, 그 다음에 전산처리비 이런 것들, 또 먹이식물에 대한 것들을 심고 관리하는 것까지 다 포함이 되어 있어서 그렇게 표현을 해야 되는데 연도별 마릿수로 표현이 되어 있으니 조금 이해하는데 어려움이 있었습니다. 죄송합니다.

○張夏雲 委員; 그것은 구체적인 내용을 주십시오.

○環境管理室長 金承珪; 네, 드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 그 다음에 먼지저감 대책으로 제설차를 활용한다고 하는데 서울시에 제설차가 총 몇 대지요?

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 총 몇 대가 있는지는 저희가 파악을 못 하고 있습니다, 저희가 관리를 하는 부서가 아니기 때문에.

○張夏雲 委員; 관리부서가 아니라고 하더라도 제설차의 성능을 개선해서 쓰면, 제설차는 겨울에만 쓰는 것인데 바꾸어서 쓰면 3,000만원밖에 안 들어가는데 7,000만원을 들여서 새차를 사니까 그것을 조사해서 거기에 대해서 대응방안이 나와야 될 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 그런데 구청이 가지고 있는 제설차들이 지금 이렇게 하게 되면 상당히 제약을 받는다고 해서 저희가 최대한 파악을 해 보니까 앞으로 6대밖에는 할 수가 없다고 합니다, 여건이.

○張夏雲 委員; 기존에 몇 대를 했습니까?

○環境管理室長 金承珪; 10대는 이미 했습니다.

○張夏雲 委員; 제설차는 상당히 비싼데 제설의 용도로 만들어진 차를 용도를 바꾸어서 했을 때 제설차의 수명에 문제가 있다면 모를까 그렇지 않으면 굳이 안 할 이유가 없는데요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 저희가 올해 전체적으로 각 구청에 있는 제설차량에 대해서 확인을 했습니다.

그래서 파악하기로는 60여 대 정도가 되는 것으로 알고 있는데요. 그 중에서 제설차량이 기술적으로 설명드리기는 어렵습니다만 여러 가지 기능을 하고 있습니다.

그러다 보니까 그런 복합적인 기능을 가진 제설차는 성능개선을 할 수가 없고요. 단순기능을 가진 제설차를 파악해 보니까 16대인데 그 중에서 올해 10대를 성능개선 했고, 내년

에 6대를 할 예정인데 나머지는 부득이 올해 구입하는 제설 차량보다도 훨씬 성능이 강화된 차량으로 구매하는 것으로 그렇게 계획을 세웠습니다.

○張夏雲 委員; 우리 市에서 보유하고 있는 제설차는 몇 대예요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 숫자는 확인해서 말씀드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 市에서 보유하고 있는 제설차는 몇 대 있어요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 도로관리사업소에 소속되어 있는데.....

○張夏雲 委員; 그러니까 사업소에 있는 제설차는 몇 대냐고요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 이것은 숫자를 확인.....

○張夏雲 委員; 10대 중에서 몇 대 있냐니까요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 이것은 자치구에 있는 숫자만 파악된 것입니다.

○張夏雲 委員; 서울시에서 일하면서 서울시 것은 전혀 파악하지 않고 구청 것만.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 아니오, 서울시 것도 파악을 했는데 각 도로관리사업소에 있는 제설차량은 성능개선을 할 수 없는 것으로 파악됐습니다.

○張夏雲 委員; 몇 대 있는지도 모르면서 어떻게 성능개선을 할 수 없다 라는 것이 나왔어요? 그것 어떻게 확인했어요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 공문을 받아서 확인했습니다.

○張夏雲 委員; 공문 있어요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○張夏雲 委員; 사업소에서 가져온 공문?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 나중에 확인해서 보고를 드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 그 다음에 공중화장실 시설환경 개선문제는 하도 많이 해 가지고, 제가 밖에서도 말씀을 드렸습시다만 지금 아파트 건립 평당단가가 400만원인데 화장실 건립 평당단가가 800만원이라는 것은 말이 안 되는 것 같아요.

그리고 방향이 호화스러운 화장실을 만들자는 것이 아니라 외국인이나 내국인도 마찬가지로 화장실이 남녀구분 없이 함께 있는 문제들에 대해서 개선방향을 제시하고 어떻게 개선할 것인가에 더 집중되어야 되는 것 아닙니까?

사실 외국인들이 남자와 여자가 같은 화장실에 들어가는 것 보면서 이 나라 사람은 호모들 아니냐 또는 동성연애자들 아니냐 이런 이상한 개념으로까지 바라보는데 그런 것을 개선하는 것이 더 중요한 것이지, 거기에 액자 걸어 놓고 호화판으로 변기 만들어 놓고 그림 그려 놓고 그런 것이 중요한 것이 아니라고 생각합니다. 저는 방향이 잘못됐기 때문에 단가도 이렇게 높게 책정해서 사업을 시행하려고 하는 것 아닌가 생각해요.

○環境管理室長 金承珪; 그렇지는 않습니다.

아까 말씀드린 대로 기존 남녀가 구분되어 있지 않은 화장실을 개선시키는 별개의 사업을 하고, 시범화장실의 경우 평당 800만원 정도 들어간다고 하지만 실제로 600 몇 십만원이면.....

○張夏雲 委員; 600 몇 십만원이든 어쨌든 간에 그러면 그렇게 해야지 왜 800만원으로 올렸어요?

○環境管理室長 金承珪; 그러나 저희들이 예산을 편성할 때

는.....

○張夏雲 委員; 그러니까 실질적인 성과를 보지 못 하고 있다는 것이 현실로 나타나고 있는 것 모르세요? 정말로 있어야 할 곳에는 화장실이 못 들어가고 있는 사실도 아세요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇지 않아도 이것이 왜 일반건축비보다 이렇게 비싸냐 하는 것을 저도 따져보았습니다.

그랬더니 이것이 밑에 정화조 점검통로도 들어가는 등 일반 건축물과는 양태가 틀려서 그렇지 안을 호화스럽게 해서 그런 것보다 건물구조 자체가 그렇게 돈이 들어가게 되어 있다고 합니다.

○張夏雲 委員; 구체적으로 단가를 콕 내서 제시하세요.

말이 안 돼요. 저는 방향을 잘 잡으라는 거예요. 호화스럽고 이런 것이 아니라 방향을 잘 잡았으면 하겠다는 거예요.

노숙자들이 가서 자도 괜찮은 화장실 만들 거예요? 지금 서울역전에 노숙자들이 있는 마당에 무슨 평당 800만원 짜리 화장실이 어울리느냐 이 말이에요. 방향에 대한 것들을 조금 더 생각해서 하라는 이야기지 670만원 들었다는 것이 말이 되는 거냐 말이에요.

○環境管理室長 金承珪; 하여튼 과하지 않도록 하겠습니다.

○張夏雲 委員; 다음은 서울의제21 자치구시민실천단 운영지원과 관련해서 묻겠습니다.

지금 각 구청마다 있는 녹색환경감시단의 활동에 대해서 점검해 보신 적이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 아직은 못 했습니다. 금년 7월 5일 이것이 구성이 되어서 녹색위에서 여기에 대한 활성화방안, 그쪽에서 그런 방향도 같이 찾지 않겠느냐.....

○張夏雲 委員; 제가 보니까 녹색환경감시단이라는 것이 동마

다 20~30명씩 돼요. 이것이 어떻게 보면 옛날에 소위 관변 단체라고 했던 새마을이라든가 바르게라든가 그런 수준 정도의 조직체예요, 제가 동네에서 볼 때는.

그리고 각 구별로 녹색환경감시단에서 수질보전과에서 한 사업 응모하는 것도 제기하고 했는데 제가 그 내용을 보니까 그 사람들이 한번 움직이는데 냇가에 모여서 쓰레기 좀 줍고 간식 먹고 뭐하고 뭐하고 하는데 몇 백만원의 비용이 들어가요.

그래서 실제로 25개 구에 각각 500만원이잖아요. 그러면 가령 예를 들어서 성북구 같은 경우 30개 동이라면 1개 동에 17만원 정도 내려가는 것인데 이것은 돈 안 주는 것보다 더 안 좋은 것 같아요.

예산안은 특화사업비 기타사업비 이렇게 있는데 이것은 실제로 일할 때만 하계끔 25개 구 단위로 해서 사업을 응모하게 하든지, 그래서 구체적인 일을 갖고 할 때 돈을 줘야지 돈을 주고 일 하라고 하면 자기네들 조끼 사 입어도 이것 없어져버리는 거예요. 모자 하나씩 사도 없어져버리고.

그래서 예산을 깎고 올리고 이런 문제보다 일의 실행방법을 바꾸었으면 합니다.

○環境管理室長 金承珪; 위원님이 걱정하신 대로 이분들은 어떤 보수를 바라고 하시는 것은 아니고 자원봉사적인 개념에서 나서 주셔서 참 고마운데요.

그래서 우리가 체크리스트도 만들어 드리고 합시다만 실제적으로 보수적인 성격이 아니고 활동에 들어가는 최소한의 비용 정도인데.....

○張夏雲 委員; 활동에 들어가는 최소비용은, 구청장이 사람 모아놓고 밥 한 번 먹으면 끝나버려요. 그렇게 하지 말자니까

요.

○環境管理室長 金承珪; 그런 쪽으로는 안 쓰도록 하겠습니다.

○張夏雲 委員; 안 쓰도록 하는 것이 아니라 사업을 갖고 오라고 하라니까요. 그래서 돈을 조금 더 주더라도 사업을 가져오라고 하세요.

○環境管理室長 金承珪; 양해해 주시면 녹색위에 대해서는 環境企劃課長이.....

○張夏雲 委員; 제가 그렇게 의견만 말씀드리는 거예요.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○張夏雲 委員; 돈 주면 구청장이 몇 백명 모아놓고, 그렇지 않으면 각 동별로 단장과 총무 부르면 우리 성북구 같은 경우는 60명이에요. 60명 밥 사면 끝나버리는 거예요.

○環境管理室長 金承珪; 그런 일이 없도록 하겠습니다.

○張夏雲 委員; 그런 일이 없도록 하는 것이 아니라 돈 주면 마찬가지로 하라니까요. 어떻게든지 감시하세요.

○環境管理室長 金承珪; 네, 하여튼.....

○張夏雲 委員; 각 구마다 500만원씩 주고 어떻게 썼는가 확인할 거예요? 아니잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 위원님이 말씀하신 대로 헛되이 쓰지 않도록 저희가 통제를 하도록 하겠습니다.

○張夏雲 委員; 방식을 바꾸자니까요. 10개를 주더라도 무슨 일을 우리가 하겠다, 그래서 의미 있는 일이다 할 때 돈을 주자는 거예요.

○環境管理室長 金承珪; 環境企劃課長이 보충설명을 드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 간단하게 하세요.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 環境企劃課長입니다.

위원님이 말씀하신 대로 특화사업 하는 것과 동네 산 살리기는 사업계획을 받아서 할 것이고, 500만원씩 주는 것에 대해서도 녹색위원회 실천점검단이 있어 가지고 연말에 전부 다 점검을 할 예정으로 있습니다.

그래서 그런 우려는 안 하셔도 될 것이라는 말씀을 드리고, 혹시라도 그런 구가 있다면 다시 사업계획을 보완하고 심사해서 지원하도록 그렇게 보완하겠습니다.

○張夏雲 委員; 다음은 62페이지 공공기관 담장개선사업에 대해서 묻겠습니다.

99년도와 2000년도에는 이것 하는 데 실시설계비 없이 시설비만으로 사업을 시행했네요?

○環境管理室長 金承珪; 위원님이 지적하신 대로 설계비가 없다는 것이 좀.....

○張夏雲 委員; 설계비가 없을 수도 있겠지요. 그런데 실시설계비가 없었으면 2001년도에도 없고 2002년도에도 없고 실시설계비 자체를 없애든지, 예산의 규모로 보면 99년도와 2000년도가 제일 많은데.....

○環境管理室長 金承珪; 그것은 다시 한 번 설명을 드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 구청 담장 철거하는데도 지원해 주니까? 구청 담장 철거에 지원한 것이 몇 건이에요?

○造景課長 崔光彬; 造景課長이 답변드리겠습니다.

구청 담장을 철거할 때는 시비를 일부 지원하고 구청 부담분과 합해서 사업시행을 하고 있습니다.

○張夏雲 委員; 그것이 말이 안 되잖아요. 구청 담장 허는 것은 구비로 해야지요. 돈 몇 푼 든다고 그것까지 다 지원해 줘

요? 그러려면 구청장 똥싸는 휴지까지 다 지원해 주지.

별도 법인체예요. 우리가 지원해 줄 것을 지원해 주어야지 구청 담당 허는 것까지 다 지원해 준단 말이에요? 구청 담당 허는데 지원해 준 것 예산 다시 뽑아서 보고하세요.

○造景課長 崔光彬; 네, 알겠습니다.

○張夏雲 委員; 말이 안 되는 것 아니에요?

그 다음에 75페이지 공원용지 보상예산과 관련해서 묻겠습니다.

보상액을 책정하는데 기준이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 있습니다.

○張夏雲 委員; 어떤 기준에 의해서 하지요?

제가 지적을 하고 하겠습니다. 가령 예를 들면 액수가 20억인데 신규사업으로 하면서 한 해년도에 보상을 다 주는 경우도 있고, 보상비가 21억인데 나눠서 준 곳도 있고, 그 다음에 액수가 아직 많이 남아 있음에도 불구하고 조금밖에 안 주었고 액수 얼마 안 남아 있는 데를 많이 준 경우도 있고 이렇게 기준이 없는 것 같아요.

○環境管理室長 金承珪; 실무적인 예를 들면 상당히 내용이 복잡하다고 합니다. 구마다 보조기준이 다르고 케이스도 다른데 양해해 주시면 公園綠地課長으로 하여금 답변드리도록 하겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課長입니다.

내년도에 공원보상비가 총 21개소 잡혀 있습니다. 이것은 기 투자심사의 절차를 거쳐서 잡힌 것인데 사업비의 과다나 금액이 어디는 많고 적고 한 것은 투자심사에서 결정되어서 나온 사항입니다.

그래서 어떤 공원에 총 몇 백억이 필요한데 지금까지 얼마

투자했고, 내년에 얼마, 그 다음에 얼마 이렇게 계상되고 있습니다.

○張夏雲 委員; 아니, 그것은 여기 다 나와 있는 얘기를 또 다시 한 번 하는 것이고, 공원용지 보상 예산을 책정할 때 어떤 기준으로 해서 정해 주느냐 이 말이에요.

가령 예를 들면 1번 같은 경우에는 20억인데 첫해인 2001년도에 몽땅 다 주잖아요.

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 내년에 편성이 되어 있습니다.

○張夏雲 委員; 그리고 다른 것은 10억 짜리들이 많이 있잖아요. 이런 10억 짜리는 액수도 많고 한데 이것을 2년에 나눠서 보상해 주어도 큰 무리가 없잖아요.

가령 예를 들면 그렇다는 거예요. 기준이 없으니까 이것 많이 해 주라고 해 줘 버리고 그렇지 않으면 안 해 주고 그러나요?

○公園綠地課長 吳海泳; 추가적으로 설명드리면 1번 응봉근린공원 같은 경우는 총 잔여지가 이것입니다. 그래서 잔여지를 한번에 다 편성을 한 것이고, 나머지 같은 경우는 일부분의 사업비가 되겠습니다.

○張夏雲 委員; 잔여지?

○公園綠地課長 吳海泳; 지금까지 하고 난 나머지.

○張夏雲 委員; 그러면 틀리게 해야지 이렇게 하면 안 되지요. 총 부지가 10만 3,000㎡고 보상금액이 20억원 아닙니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○張夏雲 委員; 그리고 그 전에는 보상도 안 했구먼.

○公園綠地課長 吳海泳; 책자를 보고 설명드리겠습니다.

○張夏雲 委員; 책자 보고 설명하지 말고 이렇게 해서 책정하게 된 것이 어떤 기준에 의해서 10억, 20억, 30억, 60억 이

렇게 했는가?

○公園綠地課長 吳海泳; 이화학당 부지 같은 1번 사항은 97년부터 죽 해 왔던 사항입니다.

○張夏雲 委員; 시장이 이화학당 총장이 부탁해서 보상을 다 해 주라고 해서 한 것 아닙니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 그래서 내년에도.....

○張夏雲 委員; 그렇게 했다는 말입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 아닙니다. 마지막 남은 것을, 아까 위원님께서도 말씀하셨지만 투자의 효과나 효율성 측면에서 잔여지가 이것밖에 안 남았습니다. 그래서 마무리를 해 버리자는 차원으로 했습니다.

97년부터 계속 해 왔던 사업입니다.

○張夏雲 委員; 나중에 기준을 한번 보고해 주시기 바랍니다. 이렇게 책정하게 된 기준이 어떻게 돼서 했다는 것을 자료로 제출하십시오, 월요일까지.

○公園綠地課長 吳海泳; 알겠습니다.

○張夏雲 委員; 그 다음에 84페이지 구로어린이공원이라고 하는데 이것이 어린이공원입니까, 그냥 공원입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 어린이공원입니다.

○張夏雲 委員; 서울시에서 어린이공원도 해 줍니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 원칙상은 구비인데 어떤 재정 형편상 보조가 가능합니다. 그래서 보조를 해 주는 것입니다.

○張夏雲 委員; 그 근거 가지고 와 보세요. 서울시에서 예산을 주어서 어린이공원을 만들어 준다는 근거를 가지고 오세요. 어린이공원은 시비가 안 됩니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 그래서 보조를 해 주는 사항입니다. 구비를 우선으로 하되.....

○張夏雲 委員; 구비가 무슨 우선이에요? 구비가 30%이고 시비가 70%인데 무슨 우선입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 각 구별 예산 충족도에 따라서 보조율에서 차등이 있습니다.

○張夏雲 委員; 그러면 다른 데에서도 가지고 오면 다 해 줄 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 적절한 투자심사를 거쳐서 인정이 되면 편성되고 있습니다.

○張夏雲 委員; 여기는 액수가 많으니까, 143억원이나 되고 시비를 96억원이나 냈는데 그렇다면 투자심사도 필요 없는 20~30억원짜리 하나 가지고 오면 해 줄 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 그렇지는 않습니다. 시비가 지원되는 사항은 10억원 이상이면 무조건 투자심사가 들어갑니다.

○張夏雲 委員; 그러니까 구비로 해야 될 일을 시비로 할 때에는 10억원 이상이면 무조건 한다고요?

그러면 9억 9,000만원 가지고 오면 그냥 해 줄 것입니까? 원칙이 안 맞지요. 이것을 하려면 어린이공원이 아니라 다른 식으로 해서 해야지 이것은 형평성이 안 맞는 것입니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 원칙은 구비로 하되 지원을 좀 해 주고 있습니다.

○張夏雲 委員; 형평성이 안 맞으니까 어린이공원이 아닌 근린공원으로 만들든지, 도시계획을 해서 그렇게라도 해 주어야지요.

○公園綠地課長 吳海泳; 앞으로는 위원님 지적하신.....

○張夏雲 委員; 넓기도 하네요. 2,000 몇 백평 되나요?

○公園綠地課長 吳海泳; 앞으로는 위원님께서 지적하신 사항을 참고로 해서.....

○張夏雲 委員; 그러면 잘못된 것은 어떻게 할 거예요?

○公園綠地課長 吳海泳; 이것도 계속 연차적으로 해 왔던 사항입니다.

○張夏雲 委員; 연차적으로 했어도 처음에 시작을 잘못 했잖아요.

연차적으로 했으니까 어쩔 수 없다고 하면 어떻게 합니까? 됐어요. 들어가세요.

그 다음에 144페이지 한강변 대단위 꽃밭조성에 대해서 지금 잔디라든지 숙근초 식재는 있는데 1년초 식재는 총 얼마나 들어갑니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 총 46억원 중에서 1년초 식재 면적을 2만평 잡고 있습니다, 전체 160만평 중에서.

그래서 어디를 선정하느냐 하면 허물어진 데, 잔디가 없는 데, 꽃이 없는 데, 운동시설이 있는 곳은 제외하고 못 쓰는 땅, 그리고 양쪽 고속도로에서 시내로 들어올 때 보기가 나쁜 곳, 그리고 고속도로와 아파트 사이의 빈 땅 이런 데가 너무 삭막하기 때문에 꽃밭을 조성하자는 것입니다.

○張夏雲 委員; 1년초는 얼마나 들어갑니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 1년초는 약 15억원을 잡고 있고 숙근초는 24억원을 잡고 농작물은 2억원, 갈대는 4억원 잡고 있는데 우리가 꼭 필요한 총액은 46억원이지만 2년 동안 계획하고 있습니다.

○張夏雲 委員; 2년 지나고 나면 더 이상 안 들어갑니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 1년초는 그렇게 들어가는데 나머지는.....

○張夏雲 委員; 1년초는 2001년도에 하고 나면 2002년도에도 한강변 꽃밭조성 해서 1년초 식재 15억원은 계속 올라오

겠네요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 위원님께서 지적하신 사항이 사실 일부 맞습니다. 전체 15억원은 2년 동안 들어갈 예산이니 까 올해 7억원 정도 되는데.....

○張夏雲 委員; 아니, 그러면 내년에 할 것까지 여기에다가 예산을 반영했다는 말입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

○張夏雲 委員; 그런 경우도 있습니까? 2002년도 예산까지 여기에다가 반영했다는 말입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 총 46억원 중에서 이번에 28억 원을 반영했습니다.

○張夏雲 委員; 그러니까 7억원 정도 들어간다는 말이지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○張夏雲 委員; 꽃 심는데 매년 7억원?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 1년초만 그렇습니다.

○張夏雲 委員; 단장님이 방금 이야기하는 1년초 식재에 대한 말씀을 들어보면 그렇게 꼭 1년초를 심어야 되는 것은 아닌 것 같거든요.

철쭉이라든가 개나리 그런 것을 심어도 꽃 이쁘게 피잖아요. 그런데 굳이 7억원씩 매년 들여가면서 꽃을 거기에다가 심어야 될 이유가 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 위원님 양해해 주시면 이것은 사실 공원녹지사업소장이 더 잘 알 것 같습니다. 소장으로 하여금 답변을 드리도록 했으면 좋겠습니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그 부분에 대해서 간략히 말씀드리겠습니다.

위원님 말씀대로 가능하면 숙근초라든지 다년생 초화를 심

어야 되는데 인공구조물로 구성되어 있는 사면이라든지 이런 데 대해서는 1년 초화를 심을 수밖에 없는 지역이 있습니다.

그래서 그런 지역에 대해서 1년 초화를 심고, 그것도 월드컵 사업이 지난 다음에는 가능하면 과종을 해서 메밀꽃이라든지 이런 예산이 들지 않으면서 꽃밭을 조성하는 형식으로 구성이 되어 있습니다.

○張夏雲 委員; 대부분 보면 우리 예산 자체가 시민의 일상적인 생활과 연관되는 것보다는 월드컵 하나만 이야기하면 모든 예산이 다 합당하다고 얘기할 수밖에 없는 조건으로 몰아가기 때문에 실제로 최근에 한 사업 중에서 우리 서울시민들의 호응이 괜찮다고 보는 것은 소규모공원이라든지 이런 것을 조성해서 동네 한 가운데 조그마한 쉼터라도 만들어 주어서 나무도 심고 해서 밥 먹고 아이들 잠깐 데리고 나와서 쉴 수 있는 것들에 대한 욕구가 많음에도 불구하고 그런 것은 다 뒷전으로 밀리고 월드컵과 관련해서 한강을 뒤집어놓는 일이라든지 이런 데 예산이 전체적으로 소요되고 있다라는 우려가 굉장히 많이 들어옵니다.

그래서 월드컵 치르고 나면 서울시는 많은 고통을 당하고 그 동안 시민들이 복리후생이라든가 이런 부분에서 본 소외감들을 메우는데 또 다시 정신 없이 몇 년 가고 나면 다시 뭐 하나 생기면 그것을 위해서 가고, 예산의 기본이 안 서 있는 측면이 있습니다. 특히 環境管理室에서는 그런 측면에서 많은 문제점을 노정시키고 있습니다.

이상 마치겠습니다.

○委員長代理 宋美花; 수고하셨습니다.

질의하실 위원님 계십니까? 李海植 委員님 질의해 주십시오

오.

○李海植 委員; 李海植 委員입니다.

총괄적인 부분에 대해서 먼저 질의를 하겠습니다.

먼저 세입부분에서 전체적으로 국고보조금이 많이 줄었는데 그 이유가 난지도매립지 안정화 공사가 마무리 됐다라고 하는 것이 주된 원인이고 천연가스 시내버스 도입부분에서 조금 늘어난 것, 그런 정도지요?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 조금 늘어났습니다.

○李海植 委員; 그런데 국고보조금은 전체적으로 봐서 環境管理室 일반회계 세입을 약 14%를 감소시켰는데 이것이 원래 99년도에는 국고보조금이 얼마였습니까?

○環境管理室長 金承珪; 2000년도 것은 가지고 있는데 99년도 것은 못 가지고 있습니다.

○李海植 委員; 그때도 매립지 안정화사업에 계속적으로 국고가 투입되었을 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 99년도에는 총 79억 2,000만원의 국고보조가 있었습니다.

○李海植 委員; 그러면 오히려 2001년 예산보다도 더 적네요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李海植 委員; 국고보조비가 전체적으로 큰 의미가 있다고 보여지지는 않는데 아까 실장님 답변 속에서 국비보조금이 줄어드니까 가용재원이 상당히 줄어들었다고 말씀하셨단 말이에요.

○環境管理室長 金承珪; 그런 뜻은 아닙니다.

저희들이 일반적으로 하고 있는 그런 사업들이나 해야 될 사업들은 전년도의 실령에 묶이다 보니까 더 늘어나지 못 하

고, 그러면서 전체적인 일반회계 규모가 감소된 것처럼 나타나는 것은 국고보조 부분에서 많이 감액된 데 영향을 받고 있다는 말씀을 드렸습니다.

○李海植 委員; 좋습니다.

어쨌든 제 생각에는 국고보조금이라는 것이 우리 環境管理室 예산을 보면 특정한 사업에 대해서, 예를 들어서 環境部가 주도적으로 하는 사업에 대해서는 매칭펀드식으로 정책적으로 정해서 지원하고 있는 방식인데요.

실제로 국비를 지원 받는다고 하는 것이 제가 보기에는 특별한 원칙이나 이런 부분이 잘 통용되는 것 같지는 않습니다.

예를 들어서 이번에 예산편성지침을 보면 대기환경 규제지역에 관해서 그 부분과 관련한 대기질 개선을 위해서 지방자치단체가 예산을 적절하게 반영을 하면 그 부분과 관련해서 중앙정부는 기술적, 재정적 지원을 검토한다 이런 내용이 있습니다.

그러면 결국 우리 環境管理室에서 독자적이고 주체적으로 이런 사업을 편성할 때 국고보조를 많이 받을 수 있는 근거가 있다는 생각이 들거든요.

제 생각에는 단위사업별로는 물론 국고보조금이 많이 줄어들었지만 결국 국고보조를 통해서 서울시 사업을 할 수 있는 여지가 있음에도 불구하고 그런 부분이 잘 안 보이는 것 아니냐, 그것을 제가 묻고 싶습니다.

○環境管理室長 金承珪; 위원님 말씀 이해를 하겠습니다.

그런데 전액 국고 나오는 것은 없고 국고라는 것이 잘 아시다시피 최대 50% 나오는 것이 있고 25% 나오고 하는데 서울 같은 경우는, 특히 자원회수시설은 25%.....

○李海植 委員; 물론 그렇지요.

○環境管理室長 金承珪; 이렇게 되다 보니까 어떠한 사업을 새로 만들어 가지고 국고를 일부 받으면서 그만큼 시비를 새로 해야 되는 것인데 그런 것을 물론 위원님 말씀대로 적극적으로 저희가 찾지 못 한 부분도 있겠습니다만 기왕에 해 오던 사업범위 내에서 하는 시비 확보도 현재 상당히 버거운 상황이다 보니까 아까 위원님이 말씀하신 대기관리 차원은 천연가스 시내버스문제, 또 음식물자원화시설문제 이런 것 등에 대해서는 저희가 받아도 그 정도밖에는 지금 못 하고 있는 실정입니다. 그런 점은 죄송스럽게 생각합니다.

○李海植 委員; 어떻든 제가 구체적으로 하나 묻고 싶은 것은 여기 예산편성지침 참고자료 60페이지에 보면 대기환경 규제지역 내의 대기질 개선 그래 가지고 일단 대기환경 규제지역으로 지정고시를 하고 실천계획을 수립토록 추진을 하라, 그중에 서울·인천·경기도에서는 수립된 실천계획을 추진하기 위한 예산확보를 추진해야 된다는 이런 내용이 있거든요.

여기에서 이 부분은 제가 정확하게 잘 몰라서 질의하는 것인데, 대기환경 규제지역에 관한 실천계획이 서울시는 기이 수립되었다 이렇게 나오거든요. 이것이 예산과 관련해서 반영된 부분이 어디입니까?

○環境管理室長 金承珪; 양해해 주시면 大氣保全課長이 그 계획을 답변 올리도록 하겠습니다.

○李海植 委員; 그렇게 하세요.

○大氣保全課長 張興淑; 大氣保全課長입니다.

97년 7월 1일자로 서울·인천·경기도가 대기환경 규제지역으로 지정되었습니다. 방금 위원님께서 말씀하신 대로 그런 재정지원이나 기술적 지원을 할 수 있다는 근거도 있습니다.

그래서 그 근거가 고시된 이후 저희들은 실천계획을 시정연에 의뢰해서 2007년까지 장기 종합계획을 세웠습니다. 10년 단위 장기계획입니다.

그래서 세미나도 하고 그랬는데 거기에 2001년도 사업에는 CNG라든지 먼지저감이라든지 또는 오존저감, 질소산화물 저감 등 여러 가지 다양한 대책이 체계적으로 수립되어서 저희들이 추진을 하고 있는데 예산에 반영된 것은 민간부분도 있고 또 예산에 반영될 사항이 있습니다.

대표적인 예로 CNG라든가 전동차단속반 확충이라든가 하는 문제는 예산에 반영되어 있고, 비예산사업이나 민간부분에서 규제를 통해서 실행할 수 있는 것은 예산에 반영하지 못 하는 부분도 있습니다.

예를 들어서 지역난방 확대라든가 청정연료공급확대 등은 産業經濟局, 교통수요통제 같은 것은 交通管理室 쪽 분야에 반영되어 있기 때문에 지금 저희들이 2001년도 예산에는 그 정도밖에 반영되어 있지 않은 것으로 보고드릴 수 있겠습니다.

○李海植 委員; 답변은 잘 하신 것 같은데, 제가 이 부분과 관련된 실천계획을 보지 못해서 정확하게 말씀드릴 수는 없겠습니다만, 대기질 개선과 관련해서는 CNG버스 도입하는 것과 일반차량에 대한 대기오염 규제활동 하는 예산이 60% 이상 늘어난 것 같은데 그 정도 이외에는 내용이 없는 것 같습니다.

○大氣保全課長 張興淑; 대기질 개선을 위해서 저희들이 시비를 투자해서 직접 하는 사업이 있고 금방 말씀드린 대로 교통수요.....

○李海植 委員; 알겠습니다.

그러면 課長님, 지금 시정연에서 연구용역결과보고서 나와 있을 것 아니에요?

○大氣保全課長 張興淑; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그것을 주시지요.

○大氣保全課長 張興淑; 네, 그렇게 하겠습니다. 감사합니다.

○李海植 委員; 漢江事業企劃團 관련해 가지고 아까 金恩京 委員님도 질의하시고 해서 제가 보충적으로 몇 가지만 질의 하겠는데요.

새서울 우리한강 기본계획이라고 하는 것이 확정됐습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 초안은 받았습시다. 초안 가지고 여러 번 협의해서 안은 12월말까지 확정될 것입니다.

○李海植 委員; 12월말에 확정한다고요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○李海植 委員; 오늘 예산안 심사하기 전에 이것을 브리핑한 이유가 무엇이지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 원래 이 초안이 12월초에 나왔 습니다. 그래서 위원님하고 녹색시민위원회하고 또 市에 보고 를 해야 되는데 위원님들의 12월 16일까지 일정을 보니까 시 간이 없었습니다.

그렇지만 보고를 드려야 되기 때문에 지난번에 위원장님과 상의했는데 저희가 준비를 했다가 위원님들께서 아침에 여유 가 있으시면 보고를 드려라 그렇게 시간을 배정받았습니다.

○李海植 委員; 그런데 어떻든 그 절차야 그렇다 치고 이것이 기본계획내용 속에 나와 있는 것들을 예산으로 미리 편성해 놓았기 때문에 예산심의 하기 전이라도 한번 브리핑을 해야 해서 하는 것 아니에요. 그렇지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그러니까 이것이 확정되지도 않는 사업인데, 그렇지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○李海植 委員; 이 부분의 일부가 예산으로 반영되어 있다라고 하는 것 때문에 개략적이거나 브리핑을 하게 된 것 아닙니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 새서울 우리한강사업은 확정되고 나서 기본설계하고 실시설계 하는 것이 아니라 금년 초부터.....

○李海植 委員; 그러니까 개별사업은 개별사업대로 추진을 해왔죠, 물론.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 추진을 해 왔습니다. 병행해서 했었습니다.

○李海植 委員; 그러니까 그 절차라고 하는 것이 맞느냐 이것이지요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 오늘 예산에 반영해서 올린 것은 이제까지 위원님들께 여러 번 보고드린 내용을 위주로 하고.....

○李海植 委員; 보고는 물론 받았지요. 그런데.....

○漢江事業企劃團長 李柄學; 마스터플랜을 저희가 하기 때문에 언젠가 보고를 드려야 되는데 위원님들께서 시간이 없으시더라고요.

○李海植 委員; 그런데 기본계획이라고 하는 것이 용역과정에서 여러 가지 문제점으로 인해서 수정될 수도 있는 것이고, 그런 것 아니겠습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그 과정을 한 2개월 동안 한사모 위원들에게 20회 보고를 드리고 수정하라고 한 것은 수정

해서 의견을 받아들여서 최종적으로 확정된 것입니다.

○李海植 委員; 의회에서 업무보고 할 때는 이런 내용들을 추진하고 있다 이런 정도만 보고하셨어요.

그리고 새서울 우리한강 기본계획이 河川法상에 나와 있는 하천정비기본계획입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그것은 아닙니다.

○李海植 委員; 그것은 다릅니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 지금 서울地方國土管理廳에서 하천정비기본계획을 하고 있습니다. 그렇기 때문에 우리가 새서울…….

○李海植 委員; 그러면 그 계획이 언제 끝나요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그것은 내년에 끝납니다.

그래서 우리도 이런 안을 가지고 건교부와 상의해서 우리 안을 받아들여라 그렇게 저희가 협의하고 조정하고 부탁하고 있습니다. 지금 그런 과정입니다.

○李海植 委員; 하천정비기본계획 내용 중에 새서울 우리한강 기본계획의 내용을 상당부분 포함시켜야 되는 것 아니냐 이런 취지에서 이 기본계획을 하게 됐다 이런 얘기입니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그 이유도 일부 있습니다. 하천정비기본계획을 건교부에서 하기 때문에 우리도 마스터플랜을 만들어서 그것을 받아들여 주십사 해서 했습니다. 그런 이유도 일부 있습니다.

○李海植 委員; 좋습니다.

제가 시정질문 했을 때 하천정비기본계획에 관련되어 가지고 이것이 지방국토관리청장한테 위임되어 있는 사무이기 때문에 이것을 서울시로 광역자치단체장에게 일단은 기관위임해야 되는 것 아니냐 그렇게 질문을 했거든요. 室長님, 들으

셨지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그런 말씀이 계셨습니다만 그 부분은 그 때 建設局長이 답변을.....

○李海植 委員; 아니죠, 市長이 직접 답변했어요. 그런데 이미 이양이 됐다 이렇게 답변을 받았거든요. 그것이 어떻게 이양된 거예요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 한강 본류에 대해서는 지방국토관리청에서 하천정비를 하고 있습니다.

○李海植 委員; 그렇게 되어 있어서, 그래서 그것을 서울시로 가져와야 되는 것 아니냐 이렇게 질문을 했는데.....

제 얘기가 맞지요? 누가 市長님 답변을 그렇게 써 주었기에, 그래서 저는 이것이 그 기본계획인 줄 알았어요.

○環境管理室長 金承珪; 이것과 전혀 다른 것입니다. 建設局에서 지금 추진을 하고 있습니다만 권한이양에 대해서는 건교부와 협의를 하겠다는 것으로 저희는 알고 있는데 지금 위원님께서.....

○李海植 委員; 기본계획 수립에 관한 내용은 이미 이양을 받았고, 지금 우리가 기본계획을 추진하고 있으니까.....

○環境管理室長 金承珪; 수립은 지금 저희가 하고 있고요.

○李海植 委員; 그러니까 이것은 이양 받아서 수립을 하고 있는 것이다 이런 취지로 그때 답변을 한 것이지요.

그러니까 정확하게.....

○漢江事業企劃團長 李柄學; 제가 말씀드리겠습니다.

지방국토관리청에서 책임을 지게 되어 있습니다. 河川法에 의해서 10년 주기로 기본계획을 하게 되어 있습니다. 그래서 지방국토관리청에서 지금 하고 있습니다.

○李海植 委員; 제가 묻은 취지가 그런 거예요. 이것이 예산

과도 직접적인 관련이 있는 내용이기 때문에 사실은 새서울
우리한강 기본계획도 그에 준하는 계획 아닙니까?

우리 한강이 그 동안 치수 위주로 관리되었기 때문에 생태
환경적으로 많은 문제점을 갖고 있고 그 생태환경적으로 복
원하기 위한 서울시의 플랜이 이것 아니에요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○李海植 委員; 그러면 그것이 장기적인 하천정비기본계획에
담겨 있어야 된다는 얘가지요.

그렇다라고 하면 지방국토관리청장에게 맡겨져서 지금 이
원화된 상태에서 실질적인 하천관리는 또 서울시에서 하고
있는 것이고, 그래서 그것에 관한 이양을 적극적으로 요구하
라고 얘기한 것이지요.

그 부분과 관련해서 어떻든 지금은 어쩔 수 없이 서울지방
국토관리청에서 하천정비기본계획을 하고 있다고 하니까 적
어도 이 내용이 적극 반영되어야 할 것이다 이런 생각이 일
단 들고요.

그리고 저는 아까 金恩京 委員님이 지적하셨지만 개별사업
은 개별사업대로 추진하고 이것은 그냥 전시효과를 가져오자
하는 것인지 어떤 것인지 모르겠지만 예산편성에 있어서 어
떤 합리적인 절차와는 거의 상관이 없는 형태로 보고된다고
하는 것이 조금 의아스럽다는 것이지요.

그래서 이런 부분들까지도 말끔하게 정리할 수 있는 것은
결국 하천정비기본계획이라고 하는 河川法상의 사무를 서울
시가 넘겨받아서 서울시가 그 계획을 세우고 그 장기계획에
따른 예산집행을 해야 그것이 맞는 것이다 그렇게 본다는 것
이지요.

그래서 저는 이 계획 따로 사업추진 따로 노는 것 자체는

결국 본질은 거기에 있다고 봐요. 서울시 권한 자체가 절름발이식인 상태에서 어쩔 수 없는 결과다 그렇게 보는 것이고, 의회로서도 사실 이런 결과에 대해서는 그냥 한탄만 할 수밖에 없는 것이지요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 저희 내용을 건교부에서 시행하는 하천정비기본계획에 반영하는 것은 저희 임무입니다.

그래서 지난 6월부터 계속 접촉해서 중간중간 안을 미리 주고 거기서 용역수행.....

○李海植 委員; 그것도 어떤 공식적인 행정행위를 통해서 하는 것보다는, 河川法에 그런 내용이 없잖아요.

지방국토관리청장이 기본계획 세울 때 광역단체와 협의해야 된다는 내용이 있습니까? 없잖아요. 그런 내용이 법에 없단 말이에요.

그러니까 그것은 비공식적인 차원에서 밖에 진행되지 못하는 것이다 그거죠. 우리 서울시는 권한이 없다라고 하는 거예요. 그 자체가 중요하다라는 것이지요.

그래서 그것은 제가 보기에 서울시에서 적어도 環境管理室이 어떤 정책차원까지도 생각해야 된다고 하면 적어도 법 개정을 해내야 돼요.

○環境管理室長 金承珪; 그 부분은 하여튼 建設局과 같이 긴밀히 협의를 하겠습니다.

○李海植 委員; 建設局 治水課?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 예산서 4-19페이지 국고보조금 관련해 가지고 지금 제가 예산서만 보니까 잘 모르겠는데 여기 2000년도 예산에 국고 6,480만원, 국고보조사업의 민간이전 이것이 내용이 됩니까? 시민환경교실 등의 사업에 대해서 2000년도에

는 지원을 했다가 올해에는 국고보조를 받지 못 했다는 것으로 되어 있는데.....

○環境管理室長 金承珪; 체험환경교실 프로그램 운영비가 되겠습니다.

○李海植 委員; 체험환경교실 프로그램 운영, 전액 국고보조금으로 운영된 것인데 이것이 올해 예산에 반영 안 된 이유는 뭐지요?

○環境管理室長 金承珪; 양해해 주시면 우리 鞠允鎬 課長이 답변드리겠습니다.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 環境企劃課長입니다.

그 프로그램은 예산이 편성된 후에 수시로 보조금이 내려와서 저희가 추경에 편성해서 운영하는 그런 예산입니다. 그러다 보니까 당초예산 때는 편성이 안 되고 추경 때 편성되는 그런 예산이 되겠습니다. 수시로 나오는 예산입니다.

○李海植 委員; 안 나올 수도 있겠네요?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 環境部에서 그것을 확대하려고 하기 때문에 나오긴 나옵니다.

○李海植 委員; 그러면 본예산 속에 잡는 게 타당한 것 아니에요?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 전혀 내시가 안 되기 때문이에요.

○李海植 委員; 내시가 안 됩니까?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 네, 그러니까 環境部에서도 2~3월이 지나야 계획을 세워서 그 때 내시를 합니다.

○李海植 委員; 그러면 環境部에서는 어떤 돈으로 예산편성을 해요?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 자기들이 예산을 편성해 놓습니다. 16개 시·도에 줄 돈을 포괄적으로 자치단체에다 지원할 것을

해 놓았다가 연초에.....

○李海植 委員; 그 내시하는 시점이 3월 넘어가야 된다 이런 얘기입니까?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 2~3월 돼야 넘어옵니다.

○李海植 委員; 2000년도 집행내역 있잖아요, 그 서류를 챙겨 주십시오.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 알겠습니다.

○李海植 委員; 참고로 이것은 4-20 서울환경상 부분인데요. 선정에 관련된 절차 있지요? 그리고 지난해 같은 경우에 어떤 내역인지 그것을 좀 자료로 챙겨 주시고요.

○環境管理室長 金承珪; 2000년도 환경상?

○李海植 委員; 네.

그리고 위에 환경관련 자료번역 및 홈페이지를 운영한다고 되어 있는데 이 홈페이지는 뭘 말하는 것이지요?

○環境管理室長 金承珪; 환경관련 자료번역 및 홈페이지 운영, 이것이 녹색서울환경방이라는 홈페이지가 있습니다. 그것을 운영하는 것입니다.

○李海植 委員; 그러니까 1,600만원이라고 따로 잡은 이유는 이것이 환경관련 자료를 번역하는 번역비가 많이 들어가서 그런 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그것이 이렇게 되겠습니다.

ICLEI 집행위원회에 저희가 2.3월에 참가를 하는 것이 있고, 그러면서 우리 市 환경정책.....

○李海植 委員; 실장님, 이것 월요일까지 서류로 챙겨 주세요, 그 내용을 알 수 있게.

○環境管理室長 金承珪; 번역하고 홈페이지 운영 1,600만원의 내역?

○李海植 委員; 네.

그 다음에 4-25페이지 자동차 배출가스 단속강화 부분에서 전년도에 비해 상당히 증액됐거든요. 이 증액된 원인이 뭐지요?

○環境管理室長 金承珪; 단속반이 지금 10개반 45명에서 15개반 57명으로 확대됨에 따른 운영비, 또 국내여비, 또 공익근무요원 보상금 등이 증액이 되고 있습니다.

그 다음에 단속장비를 교체하는 자산취득비에서 매연측정기 14대와 발전기 11대 등 해서 좀 늘어나겠습니다.

○李海植 委員; 다음 페이지 한번 보세요. 4-26페이지에 민간 실비 보상금에서 10개반으로 해서 1개반 2명씩 한 달에 20일이면 거의 공휴일 빼고 매일 자동차 배출가스 단속을 한다는 얘기인데 지난해에도 그렇게 했었던 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 지난해에도 우리가 운영을 해 왔었습니다.

○李海植 委員; 여기서 민간환경단체는 어디서 하는 것이지요?

○環境管理室長 金承珪; 이 관계에 대해서 양해해 주시면 大氣保全課長이 답변을 올리도록 하겠습니다.

○大氣保全課長 張興淑; 지금 자동차 단속을 서울시에 광역단속반을 10개반을 운영하고 있고요. 최근에 5개반 12명을 증원을 했습니다, 비디오 단속반을.

그런데 그 때 측정기로 단속할 때마다 환경운동연합 소속 개인택시 운전사로 구성된 환경통신원회가 있습니다. 거기에서 개인택시 운전사 2명이 매번 단속 현장에 나와서 안내도 해 주고, 또 단속 당한 사람들 설명도 해 주고 또 협조를 해 줍니다. 같이 합동단속을 하고 있습니다.

그럴 때마다 저희들이 하루에 1만원씩 실비, 밥값과 차비
조로 지급하고 있는데 지금까지 꼭 2명씩 그렇게 잘 운영돼
왔고 앞으로도 그것은 계속해야 될 필요성이 있다고 봐서 예
산을 편성한 것입니다.

○李海植 委員; 알겠습니다.

아까 화장실 관련해 가지고 張夏雲 委員님도 질문이 있었
고 몇 분 위원님의 질문이 있었는데 4-29페이지에 자치단체
자본이전 해서 2000년도 30억원.....

○環境管理室長 金承珪; 그것도 시범 공중화장실 건립하는 내
용이 되겠습니다.

○李海植 委員; 몇 개소였습니까?

○環境管理室長 金承珪; 10개소 하는데 30억원을 예산 책정
을 해서 실제로는 12개를 지금 추진하고 있습니다.

○李海植 委員; 아니, 2000년도요.

○環境管理室長 金承珪; 금년도에 12개를 지금 추진하고 있
습니다.

○李海植 委員; 사업이 거의 끝났을 것 아니에요?

○環境管理室長 金承珪; 아직도 추진 중에 있습니다.

○李海植 委員; 아직도 추진 중에 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李海植 委員; 자치구와 어디에 있는 것인지 리스트를 좀 줄
수 있지요, 추진경과하고?

○環境管理室長 金承珪; 2000년도 사업분 말씀입니까?

○李海植 委員; 네, 그것을 좀 주시고요.

그리고 내년도 사업 8개소도 역시 같은 방식으로.....

○環境管理室長 金承珪; 그것은 내년도에 저희가 각 구청에다
가 시달을 해서 적정 후보지를 추천 받아서 심사를 해 가지

고 결정을 하게 됩니다.

○李海植 委員; 그러면 8개소는 예산에 맞춘 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

우선 예산을 잡아서 8개소는 내년도에 추진을 하겠다 이런 계획입니다.

○李海植 委員; 예비조사랄까 이런 것들은 해 본 것도 없이 그냥 예산에 맞추어서 잡은 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 총 저희가 월드컵 전까지 25개를 한다는 방침이 있었습니다. 그래서 연차별로 해나가는 계획에 들어있는 것이 내년도에는 8개였습니다.

그래서 내년 초에 저희가 시달을 해서 후보지를

○李海植 委員; 그러니까 수요조사를 한 게 아니고 예산범위에 맞추어서 몇 개소인지 정도만 정해서 그렇게 예산편성을 하는 것이네요. 그렇게 이해하면 됩니까?

○環境管理室長 金承珪; 물론, 위원님께서 말씀하신 대로 전체적인 수요를 조사를 해 가지고 연차별 계획을 수립하는 것이 더 합리적이겠습니다만 일단 25개 정도는 해야 되지 않겠느냐 거기서부터 시작이 된 것 같습니다.

○李海植 委員; 그러니까 왜 25개인가에 대한 내용이 결국은 적어도 자치구를 통해서라도 조사를 한번 해 본다든지 이런 정도의 기본적인 데이터가 없이 우리 環境管理室에서 그냥 예산에 맞추어서 한 25개 정도 대충 배정하면 되겠다 이렇게 생각한 것 아니에요?

○環境管理室長 金承珪; 98년도에 처음 사업계획을 수립할 때 아마 그 때는 구청에 1개 정도씩 필요하지 않겠느냐 하는데서 출발이 된 것으로 듣고 있습니다.

그러나 위원님 말씀하신 대로 기초조사가 사실은 있어 가

지고 전체 수요를 잡는 것이 적정하다고 봅니다.

○李海植 委員; 4-31페이지 화장실 안내표지판 및 유도사인 설치라 해서 시설 및 부대비가 예산액이 8,000만원이고 전년도 예산액이 5,000만원으로 돼 있는데 이것이 성과별 예산서에 보면 틀리거든요.

○環境管理室長 金承珪; 그것이 2000년도 예산이 화장실 안내표지판 및 유도사인 설치에 금년도 1억 2,300만원 중에서 운영비가 7,300만원, 그 다음에 시설비 및 부대비가 5,000만원 그렇게 나뉘어져 있어 가지고 합한 것이 되겠습니다. 그리고 내년도에는 시설비만 8,000만원입니다.

○李海植 委員; 그러니까 여기에 보면 성과별 예산서 34페이지에는 이것 자체가 하나의 시설비잖아요. 시설비인데 여기 401항목에는 시설비 및 부대비인데 2000년 예산에는 5,000만원으로 나온단 말이에요. 2001년 예산은 똑같이 8,000만원인데 성과별 예산에는 2000년 예산이 1억 2,000만원으로 나오는데 이것이 말이 안 맞잖아요?

○環境管理室長 金承珪; 그런데 일반운영비 7,300만원이 같이 포함이 돼서.....

○李海植 委員; 그럼 시설비 안에다 포함시켰단 얘기에요?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 4-31쪽을 보시면 경상사업비에 일반운영비 7,300만원이 들어가 있습니다.

○李海植 委員; 그러니까 성과별 예산에 시설비 항목에다 일반운영비를 포함시킨 것 아니에요?

이것이 말이 안 되지, 이해는 가겠는데 그러니까 성과별 예산서 자체가 예산과목으로 된 것하고 실제 예산액하고 차이가 나는 경우가 많더라고요.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 그러니까 이것이 처음 실시하다 보니까 그래서 그런지는 몰라도.....

○環境管理室長 金承珪; 네, 그런 것이 좀.....

○李海植 委員; 地方財政法에 예산은 장·관·항·목으로 편성한 다 이렇게 되어 있잖아요. 성과별 예산이라고 하면 아예 다른 방식으로 만들든지 해야 되는데 전략목표, 성과목표는 그냥 하나 붙어 있는 것이고, 사업명 개요는 산출기초를 조금 변형한 것이고, 여기 보면 예산액은 똑같은 방식으로 되어 있는데도 이게 전혀 안 맞아요.

굉장히 편의적으로 예산서를 만들어 놓아 가지고, 제가 예산심의 하면서 사업별 설명서 봐야지 기본 예산서 봐야지 성과별 예산서 봐야지 완전히 그냥 뭐.....

○環境管理室長 金承珪; 맞습니다. 위원님 불편하시더라도 저희도 그런 면이 좀 있습니다.

○李海植 委員; 그리고 34페이지에 보면 화장실 수준향상을 위한 시민홍보 중에서 공중화장실 투어 6회 있잖아요.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 공중화장실 투어가 뭐예요?

○環境管理室長 金承珪; 우수한 화장실 순례하는 계획을 지금 실무진에서 잡고 있습니다만.....

○李海植 委員; 누가 투어를 한다는 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 시민들로 하여금 잘 되어 있는 데를 보여서 유도를 해 나간다는 뜻으로 실무진에서 480만원의 예산을 가지고 운영하는 것으로 되어 있습니다.

○李海植 委員; 이 사업 자체도 참 웃기는 사업이지만 이것도 내용 중에 들어 있어요? 여기 일반운영비와 자산취득비 중에 어디 들어 있어요?

- 環境管理室長 金承珪; 일반운영비로 들어가 있습니다.
- 李海植 委員; 일반운영비 9,000만원 중에 들어 있는 거예요?
- 環境管理室長 金承珪; 네.
- 李海植 委員; 그리고 이 예산서에는 왜 공중화장실 투어내 용이 없지요? 4-32페이지 일반운영비 중에서 화장실 용품전시회 개최, 화장실 수준향상 홍보물 제작.....
- 環境管理室長 金承珪; 홍보물 제작 그 범주에 같이 넣은 것 같습니다.
- 李海植 委員; 그러니까요. 성과별 예산서를 따로 만들면서 이것 자체의 산출기초가 너무.....
 이것 보지 말라는 것이지 이렇게 만들어 가지고 보겠어요? 그러니까 이 9,000만원 중에 화장실 투어가 들어가 있는 것 아닙니까?
- 環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.
- 李海植 委員; 결국은 성과별 예산서를 만들었다 고 하는 일종의 전시적인 효과는 제가 알겠는데, 물론 의미도 있다고 생각합니다. 그렇지만 기본적으로 豫算會計法과 地方財政法에 따라서 세입.세출예산안을 만들면 정확하게 산출기초를 적어서 만들어야지. 다음 번에도 이렇게 만드실 거예요?
- 環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.
 사실 저도 그제 어제 이것을 보니까 위원님이 말씀하시는 그러한 불합리한 면이 있습니다. 앞으로 企劃豫算室에 위원님 지적사항을 반드시 통보해서 이것을 발전시키도록 하겠습니다.
- 李海植 委員; 공중화장실 투어계획도 서면으로 주세요. 그러니까 일반운영비 9,000만원 집행계획 그것을 상세하게 써

서 주세요.

그리고 파워포인트 제작장비라고 하는 것이 뭐죠?

○環境管理室長 金承珪; 노트북과 빔프로젝트입니다.

○李海植 委員; 그렇게 쓰면 되는데 이것이 4-33페이지에 보면 화장실 수준향상 홍보장비 구입 이렇게 해 놨어요. 화장실 수준향상 홍보장비 구입이 파워포인트 제작장비 구입과 똑같은 말인데 결국은 노트북과 빔프로젝트 산다는 것 아닙니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그렇게 써야지 이게 뭐.....

그리고 4-33페이지에 한강생태계 조사연구 2억이 있는데 이것이 사업별 설명서를 보니까 86년부터 3년 주기로 정기실시를 하는 것이라고 되어 있더라고요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 98년 보고서를 주십시오.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 그리고 4-33쪽 바로 밑에 있는 것.

○環境管理室長 金承珪; 네, 98년도 자료를 제출하도록 하겠습니다.

○李海植 委員; 참고로 95년도와 98년도 것을 같이 쥐 보세요.

○環境管理室長 金承珪; 현재까지 나와 있는 것을 모두 드리도록 하겠습니다.

○李海植 委員; 좋습니다.

상수원 관리지역 항공사진촬영이라고 해서 3억 6,000만원이 있는데 이것이 서울시 자체사업이지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 그런데 상수원 관리지역 항공사진촬영을 하는 것이 우리 서울시에서 3억 6,000만원 배정해서 해야 되는 사업이에요?

○環境管理室長 金承珪; 저희 상수원 수질보호를 위해서는 사실 상류 쪽에서 난개발 같은 것도 잡아주고 제대로 관리를 해 줘야 됩니다.

그런데 물론 서로 믿지를 못 한다는 것보다도 경기도나 충북 쪽에서 수변구역으로 지정된, 예를 들면 팔당호에서 충주 조정지댐까지 남한강 양안 1km, 의암댐까지 북한강 양안 1km 또 경안천, 왕숙천 이런 데를 촬영해서 우리가 판독을 해야지, 지금 시설이 자꾸 늘어나고 잘못 관리하고 있는데도 경기도나 충북에서 제대로 안 해 주니까 그것을 저희가 해야 되겠다.....

○李海植 委員; 제가 취지를 몰라서 물어본 것이 아니고, 이것을 하려면 예를 들어서 국비보조를 받아서 하든가 해야 된다는 것이지요.

이것과 관련해서 무슨 정부에서 지침이 있거나 그런 것은 아니지요?

○環境管理室長 金承珪; 저희도 한강수계관리기금으로 받아서 하는 것이 좋겠다 했는데, 지금 기금운용규칙에 이러한 것이 명시가 안 되어 있다 보니까.....

○李海植 委員; 그러니까 규칙을 바꾸든지 해야지요.

그러면 항공사진촬영 한다고 해서 당장 난개발 막을 수 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 아닙니다. 저희는 이런 것을 판독 후 경기도나 충북에다가 단속을 철저히 해 달라는 것과 또 우리 한강감시대들이 활동하는데 단속의 근거자료로 적극적으로

제시를 해 주려고 합니다.

○李海植 委員; 전년도에는 없는데 이것이 신규사업이지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 처음 시도를 하려고 하는 것입니다.

○李海植 委員; 이것에 대한 타당성에 대해서 어떤 구체적인 계획 같은 것을 해 보고 하시는 거예요, 아니면 그냥.....

○環境管理室長 金承珪; 저희들이 市長님 방침으로 했습니다.

왜냐 하면 앞으로도 한강수계관리기금을 저희들이 물이용 부담금을 거둬서는 주는데 실질적으로 효과적인 데에 투입이 되어서 쓰도록 해야 되지 않겠느냐, 그러면 우리 서울지역이 아닌 다른 지역이라도 지금 어떻게 잘못되어 가고 있는가를 정확히 파악해야 단속도 하고, 그 다음에 한강수계관리기금을 거기에 집중 투입해서 개선시켜 나가자 하는 것을 촉구하는 데에 필요한 자료가 될 것 같습니다.

○李海植 委員; 어떻든 市長 지시사항이라고 하니까 물론 예산반영을 했다 라는 데에 대해서는 이해는 하겠습니다만 이것을 시비로 하는 것은 좀 문제가 있는 것 같아요.

이것은 수계관리기금에서 받아서 하든지 국비보조를 받든지, 아니면 경기도와 행정협의회나 이런 데를 통하여 분담해서 서로 공동사업으로 추진하든지 그렇게 하는 것이 맞는 것 같아요.

○環境管理室長 金承珪; 제가 볼 때는 한강수계관리기금에서 해 주는 것이 맞지 않겠느냐.....

○李海植 委員; 그러니까 그런 구체적인 규칙들을 만들든지 해야 된다는 얘가지요.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다. 2001년도에는 저희가 그렇게 하면서 그것을 반드시 넣어서 2002년도 사업부터는

그 기금을 받아서 운영을 하도록 노력하겠습니다.

○李海植 委員; 노력을 하겠다고요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 반영시키도록 노력하겠습니다.
그 규칙에 집어넣도록.....

○李海植 委員; 알겠습니다.

4-38페이지의 가양.난지 시설공사비는 전액 국비보조를 받는 것이고 중랑 광역자원화시설 건설에는 시설비의 일부를 받는데 그 시설비 일부 받는 것에 대한 무슨 원칙이 있습니까? 비율 기준 같은 것, 국비보조기준이 있어요?

○環境管理室長 金承珪; 국비 30%.....

○李海植 委員; 30%가 안 되는데요. 69억 중에 10억인데 30%가 안 되잖아요. 전체 시설비가 69억인데 그 중에 국고보조가 10억이잖아요.

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 작년도 국고보조 21억 받은 것이 69억 안에 같이 들어서 편성이 되어 있습니다.

○李海植 委員; 아니, 69억 안에 작년도에 받은 국고보조금이 들어 있다고요, 99년도에 받은 것이?

○環境管理室長 金承珪; 43쪽에 보면 총 국비가 99년도에 21억을 받았고 내년도에 10억을 받아서 31억 5,000만원을 받게 되는 꼴이 됩니다. 그렇게 되면 국비가 24%를 점하는 내용이 되겠습니다.

○李海植 委員; 그것도 답변이 안 맞네. 이것이 광역자원화시설을 건설할 때 30% 받는다 라고 하는 것이 적어도 전국 자치단체와 환경부 사이에 정확하게 지켜지는 기준이냐 말이지.

일종의 매칭펀드라고 볼 수 있는 그런 비율인지, 그냥 국고 내시해 주는 대로 받아오는 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 지금 저희가 자원회수시설 같은 경우

지방은.....

○李海植 委員; 자원회수시설을 예로 들 필요는 없고요.

○環境管理室長 金承珪; 지방은 30%인데 서울은 25%를 받습니다.

○李海植 委員; 그리고 99년도분 국비가 포함되어 있다고 그랬습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 그러면 국비보조금은 會計年度 지나도 그냥 이월하는 거예요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 廢棄物管理課長이 답변을 드리겠습니다.

그것이 저희가 전체적인 회계처리상에 조금 잘못된 점인데요. 작년에 내려왔던 그 부분을 정식으로 간주처리를 하든지 해서 예산으로 잡아야 되는데 그 처리를 안 하고 그냥 세계잉여금으로 잡아 가지고 계속 업무가 지연이 되는 바람에 예산하고 안 되어 있었던 그 부분입니다.

그렇다 보니까 전체적으로 중량자원화시설계획이 조금 연기가 됨에 따라 예산이 그대로 세계잉여금 형태로 살아 있기 때문에 그 예산을 포함시켜서 같이 추진하게 된 것이 되겠습니다.

○李海植 委員; 그런 방식으로 예산집행을 하면 전체적으로 세입을 볼 수가 없는 것 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 엄밀히 말씀드리면.....

○李海植 委員; 아니, 예산서에서 정확하게 세입이 어떤 식으로 잡히고 하는 것을 위원들이 봐야 예산심의인 것이지 이런 방식으로 숨어 있으면 도대체 어떻게 찾아요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 부분은 제가 조금 전에 말씀드

런 대로......

○李海植 委員; 이것은 경과과정을 서면으로 챙겨 주십시오.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그 과정은 세부적으로 정리를 해서 보고를 드리도록 하겠습니다.

○李海植 委員; 4-40쪽에 재활용사업자 육성자금 용자 20억이 있는데 2000년 예산분 집행내역을 자료로 챙겨 주십시오.

○廢棄物管理課長 金承珪; 알겠습니다.

○李海植 委員; 일단 이것으로 질의를 마치겠습니다.

(宋美花 幹事, 金在實 委員長과 司會交代)

○委員長 金在實; 李松竹 委員님 자료 요청해 주세요.

○李松竹 委員; 자료요청을 하나 하겠습니다.

난지도매립지 가스 있지요? 21억원이 수입으로 잡혀 있는데 산출근거를 자료로 주세요.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○委員長 金在實; 金恩京 委員님 자료 요청해 주세요.

○金恩京 委員; 저는 자료요청을 드렸는데 아직 자료가 안 왔는데요. 노원과 양천의 보조연료 사용비용을 각각 주시고요.

그리고 여기 자료에 보니까 수익이 없고 비용만 나와 있는데 99년도와 2000년도 실제 수익과 대비해서 비용을 항목별로 해서 주시고요.

○環境管理室長 金承珪; 노원과 양천 말씀이십니까?

○金恩京 委員; 네.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○金恩京 委員; 이상입니다.

○委員長 金在實; 휴식을 위하여 잠시 정회토록 하겠습니다.

정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(17時 31分 會議中止)

(18時 01分 繼續開議)

○委員長 金在實; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 회의를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

질의하실 위원님께서서는 질의해 주시기 바랍니다.

金恩京 委員님 질의해 주십시오.

○金恩京 委員; 우선 유해폐기물 문제에 대해서 질의드리겠습니다.

廢棄物管理課長님, 시범사업 결과에 대해서 보고해 줘 보세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 답변드리겠습니다.

올해 5월부터 4개구를 선정해 가지고 폐형광등· 폐건전지 분리수거 시범사업을 실시하고 있습니다.

그 결과는 2000년 11월 30일 현재 4개구의 총 수거량은 폐형광등 23만 5,130개, 폐건전지는 3만 8,800kg이며 폐건전지는 광주광역시에 소재한 리필코리아에서 재활용 추진토록 하고 있으며, 폐형광등은 파쇄해서 잔재물은 지정폐기물로 현재 처리를 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 됐습니다. 자료 주셨으니까 제가 보고 말씀드리겠습니다.

그래서 올해는 이것을 전체 25개구로 확대하겠다는 예산이 올라왔습니다. 그렇지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○金恩京 委員; 그런데 지금 4개구가 대략 한 곳에서 한 2,000만원에서 3,000만원 정도의 예산을 들여서 실시한 게 전체 형광등이나 전체 건전지 사용량의 몇 % 정도 되는 것

으로 추정하십니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 파악이 좀 안 됐습니다.

○金恩京 委員; 잘 모르시겠지요. 제가 여쭙어보고 싶은 것은 실제로 시범사업의 성과가 이런 정도로 됐는데 이것이 어느 정도로 유의미하다, 그래서 이런 방법이면 전체적으로 확대해서 하는 게 이런 정도의 효과가 예측된다 이렇게 해서 사업 계획이 올라와야 되는데 실제로 어디서 얼마만큼, 어디서 몇 개 이렇게 했는데 이것이 전체의 몇 %인지, 이것이 이렇게 들어가면 무슨 문제가 있는지 전혀 나타나 있질 않습니다. 딱 이것 그냥 한 장 보내셨습니다.

그런데 여기 있는 자료는 실제로 어떻게 측정한 것인지 확인해 보셨습니까? 데이터가 따로 있나요, 구청별로 올라온 게?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 구청별로 받았습니다.

○金恩京 委員; 구청별로 어떻게 이것을 집계했다고 하던가요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그러니까 아파트단지라든지 어디 수집함에
서 수거된 데이터를 다 받아 가지고 저희한테 제출한 것으로 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 그런데 실제로는 폐형광등을 받으면서 세웠겠어요? 폐형광등을 받으면서 수거하는 사람이 다 갯수를 세웠을 것 같아요? 누가 수집하는데 이것을 세웠을까요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 물론, 저희가 그런 것을 다 확인을 해야 되겠습니다만 일단 저희가 구에 의존하는 수밖에 없어요.

그래서 저희는 좀 미흡하지만 우선 여기에 대해서 직접 나

가서 확인을 못 해 봤습니다만 보완적으로 이번에 실시한 폐형광등, 폐건전지 분리수거 시범사업에 대해서 과연 어떤지 저희가 여론조사를 지금 실시를 해 가지고 설문서를 받아 가지고 분석중에 있습니다.

그래서 그러한 내용도 좀 보완을 하고 실태에 대해서 좀더 확인을 한 다음에 보완해서 실시하도록 그렇게 하겠습니다.

○金恩京 委員; 좋습니다.

그런데 여기서 이렇게 수거한 형광등을 어디서 파쇄한다는 것입니까? 어디서 파쇄해서 누가 이것을 지정폐기물로 처리하고 있습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 당초에 이두산업이라고 무슨 연구원에서 추천을 받은 업체에서 그것을 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 그 업체에는 형광등을 파쇄할 때 발생하는 대기중의 수은을 포집하거나 하는 무슨 특별한 장치를 하고 합니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그래서 지난번에 저희가 확인을 해 보니까, 왜 이것을 지정폐기물로 처리를 하느냐 하면 일부분은 그 업체에서 수은을 포집을 해서 수은 재활용하는 데로 보내거든요.

그런데 나머지 폐형광등 잔재에 남아 있는 수은이, 그러니까 전체적으로 수은이 다 포집이 안되어 가지고 잔재돼 있는 수은 함량이 매립하기에는 조금 기준치가 넘는 그런 결과가 나왔습니다. 그래서 이 부분을 저희가 지정폐기물로 처리를 하게 된 것입니다.

○金恩京 委員; 제가 지적하고 싶은 것은 유해폐기물 시범사업 결과가 어디에 문제점이 있어서 어디를 보완해서 이것을 확대 실시해야 하느냐에 대한 포인트를 전혀 못 파악하고 계

됩니다. 실제로는 수거도 문제지만 이것이 재생되거나 처리되는 과정이 제대로 되지 않으면 오히려 오염을 한 곳에 집중시켜서 문제를 일으키는 것입니다.

수은이라는 게 상온에서 다 기체로 다닙니다. 기체로 다니는 것인데 지금 우리 도시에 수은 문제에 대해서 大氣保全課에도 대비가 없고 지금 제가 이 연구자료를 大氣保全課長님하고 廢棄物施設課長님께 드렸습시다만 이 보고에 의하면 이런 형광등이나 이런 것들이 제대로 처리되지 않고 소각장이나 이런 곳에서 처리됨으로써 실제 측정치에 의하면 소각장 주변의 대기에서는 일반지역에서보다 1.5배 이상의 수은이 검출될 뿐만 아니라 이것은 다른, 미국이나 이런 기준에 의하면 35배가 넘는 것이고 밤에는 이것보다 훨씬 심각한 정도의 수은 농도가 있다 라는 측정결과가 나왔고, 여기에서 수은 형광등을 어떻게 다루어야 되는가에 대한 문제제기들을 하고 있습니다.

이러한 것 때문에 작년에 제가 소각장이 가동되는 지역을 우선해서 유해폐기물 처리수거시스템을 먼저 만들어 달라고 요청을 했고, 그래서 1년 동안 시범사업을 한 것입니다.

그런데 그 결과를 제대로 파악해서 소각장 주변의 수은 농도가 낮아지는 대신에 이 처리소 주변의 수은 농도가 높아진다면 그러면 이것이 무슨 의미가 있습니까? 처리하는 과정에서 수은이 하나도 새 나가지 않을 정도의 처리가 되느냐가 문제예요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 부분은 저희도 인정을 합니다.

저희도 시범사업을 할 때는 형광등 파쇄시 잔재되어 있는 수은이 기준치 이하로 될 것으로 판단하고 실시를 해 봤습니다만 결론적으로 보건환경연구원이라든지 여러 검사기관에

의뢰를 해 본 결과 잔재물에 묻은 수은이 기준치 이상으로 나오기 때문에 지정폐기물......

○金恩京 委員; 지금 과장님은 잔재물에 묻은 수은만 가지고 얘기하시지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○金恩京 委員; 잔재물에 묻은 것 말고 파쇄하는 과정에서 기계로 돌아다니는 부분은 아무도 지금 어떻게 대응도 못 하고 파악도 못 하는 것이라니까요. 수은이 남아 있는 것이 아니라 증발을 한다고요. 그것에 대해서 아무 곳에서도 모아서 깨고 있는 거예요.

지금 전반적으로 우리가 폐기물문제에 있어서 방향전환을 해야 되는 부분이 지금까지 그저 무조건 양적인 처리만 해왔던 것에서 유해성이나 질적인 관리로 돌아서야 되는 거예요. 그래서 그 문제를 먼저 제기하는 것입니다.

1년 동안 시범사업을 통해서 그 결과를 놓고 문제점 있는 데를 보완해서 이것을 전체적으로 다시 확산하도록 하자 이렇게 했는데, 그래 가지고 올라온 유해폐기물 확대사업의 예산을 보면 예산 뭐 잡혀 있는지 아시지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 얘기해 보세요. 사업별 설명서 38페이지에 있습니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 金恩京 委員님이 지적하신 사항에 대해서는 공감을 하고 있고, 저희가 예산편성 전에 그러한 결과분석이라든지 여론조사라든지 기타 완벽하게 해서 예산을 올려야 맞습니다만 또 아까 지적하신 그런 사항에 대해서는 저희가 미처 간과했던 부분이라고 생각합니다.

그 부분에 대해서는 앞으로 보완을 하겠습니다만 저희 나

름대로는 이런 조사를 실시해서 분석 중에 있고…….

○金恩京 委員; 지금 올라온 예산에 대해서 얘기해 보세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그리고 현재 環境部에서 내년에 이러한 유해폐기물을 재처리하는 시설을 설치할 계획으로 있고요.

그 다음에 지금 자료가 없어서 제가 기억이 잘 안 납니다만 형광등을 제조하는 몇 개 업체가 재처리를 하는 협회를 만들어서 내년부터 추진할 계획으로 있기 때문에 일단 미진하지만 각 구별로 올해는 4개소만 저희가 수집함을 만들고 했습니다만 내년에는 분리수거함을 좀더 만들어 가지고 일단 구에 설치를 해서 그러한 환경부 계획이나 협회 계획과 병행해서 추진할 계획으로 있습니다.

○金恩京 委員; 밤새시겠어요, 그렇게 답변하시면. 저 물어볼 것 굉장히 많은데…….

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 말씀하시지요.

○金恩京 委員; 그래서 지금 결과적으로 시범사업 그렇게 해 놓고 올라온 예산이 뭐냐 하면 5억 3,500만원입니다. 그 중에서 6,000만원은 수거함 디자인 공모비용이고, 나머지 4억 7,500만원은 수거함 제작비용이에요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그렇습니다.

○金恩京 委員; 이것 말고는 유해폐기물을 수거하고 이렇게 하는데 지금 다른 것은 없어요. 그렇지요? 네, 아니오 간단하게 대답하세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○金恩京 委員; 제가 문제제기 하는 것이 무엇인지 잘 모르시잖아요. 그렇지요?

그런데 이것을 보면서 제가 무슨 생각이 드느냐 하면 90년

대 초기에 아파트단지마다 나눠주었던 재활용품 수거함 아세요? 그것 하느라고 아마 공적인 예산 꽤나 들었을 거예요.

아파트단지마다 커다란, 도저히 수거하기도 어렵고 그래서 지금은 아무 곳에서도 보이지 않는 그 수거함 만드는 데 돈 엄청 들었어요. 시스템 만들지 못 하고 수거함 만드는 것으로 돈 다 버렸다고요.

그 문제 무지무지하게 많이 지적했어요. 그래서 왜 이렇게 꼭 하드웨어적으로만 가느냐, 시스템 만드는 데 돈 쥐라 그런 지적 엄청 했는데도 불구하고 10년 지난 지금 예산 올라온 것은 유해폐기물 처리시스템 어떻게 되는지, 거기에서 실제 유해성이 어떻게 점검되는지 문제가 아니고 그 수집함 디자인 공모비용과 수집함 제작비용이에요. 이것이 뭐니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 제가 답변 좀 드리겠습니다.

사실은 우리가 정책을 세우면 저희가 열심히 해야 되는 부분도 있지만 시민들이 움직여야 될 부분도 있는데, 그래서 올해는 저희 나름대로는.....

○金恩京 委員; 길게 얘기하시지 말고, 이 예산은 삭감하시고 정말로 주민들한테 이것을 위해서 필요한 교육비라든가 이것을 더 쉽게 하기 위한 시스템, 그러니까 지금 유해폐기물 문제는 사실상 환경부가 법적으로 책임을 져야 하는 곳입니다.

그러나 지금 유해폐기물 문제, 환경부가 잘 안 되면 서울시가 서울시 근교에 서울시의 문제를 쉽게 해결할 수 있는 것을 위해서 서울시가 할 수 있는 일들을 좀 찾아보시고 협조 방안을 찾는다면 그렇게 가는 것이 필요해요.

그것이 아니면 유해폐기물 수거시스템 중에서 지금 이 통을 놓으면 거점수거방식이 되는 것입니다. 통 있는 데만 가는 것인데 지금 이것은 판매루트 역회수도 굉장히 유효한 방법

입니다. 그럴 경우에 그런 것을 하는 매점들한테 어떤 메리트
를 주든지 해서 운영하는 것을 좀더 쉽게 하는 데로 예산을
변경해서 방법을 만들어 가지고 오시고, 특별히 유해폐기물을
수집하거나 처리하거나 하는 지역의 안전성을 어떻게 측정하
고 대비책을 만들 것인가에 대한 확실한 대책까지를 바꿔서
예산을 편성해 오시는 것이 좋겠습니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그러면 삭감을 하지 마시고 그렇게
저희 나름대로 이 예산을.....

저는 이렇게 생각합니다. 이 답변을 드려서 제가 또 질책을
받을지는 모르겠습니다만 현재까지 저희가 파악한 바로는
그래도 분리수거함을 설치해서 하는 것이 안 하는 것보다는
낫다는 판단이 들고요.

좀 전에 말씀드린 대로 협회라든지 환경부 차원에서 이것
에 대해 접근하는 정책이 있기 때문에 내년에 일단 확대하려
고 했습니다만 거기에 대해서는 제가 충분히 설명을 드린
다음에 조치를 해 주시기를 부탁드립니다.

○金恩京 委員; 네, 하여간 다시 의논하겠습니다. 제 입장은
그렇고요.

○李松竹 委員; 제가 한 가지 제안을 하겠는데요.

室長님, 우리가 맥주병이라든가 콜라병, 사이다병 이런 것
은 100%는 아니지만 수거가 잘 되고 있다고 보지요?

○環境管理室長 金承珪; 네, 역루트를 통해서.....

○李松竹 委員; 그런데 그 이유가 뭐라고 생각합니까?

○環境管理室長 金承珪; 아까 金恩京 委員께서도 말씀하셨지
만 역루트를 통해서 회수되는 부분이 많기 때문에 그렇습니
다.

○李松竹 委員; 결국은 만드는 업자들에게 세제혜택을 준다는

가 인센티브를 주어서 그것을 수거하도록, 예를 들어 한 상자에 20개가 들어있다 했을 때 그것을 쓰고 상자째로 갖다 주었을 때는 20개 중 10개 값을 받는다든가 15개 값을 받는다든가 이렇게 처리되면 아마 폐형광등 문제로 골치를 앓지는 않을 거라고 생각하거든요.

아까 金恩京 委員도 질의를 하셨지만 이것을 그냥 수거해가는 것이 아니고 무조건 다 부숴 가지고 가져가더라고요. 실컷 모아 가지고 상자에 넣어서 내 놓으면 전부 다 그렇게 부숴 가지고 가져가는데 그 부수는 과정에서 문제가 많거든요.

그러니까 업자에게 인센티브를 주면 이것은 삭감해도 문제가 되지 않는다고 생각해요.

○環境管理室長 金承珪; 하여튼 지금 말씀하신 대로 인센티브를 부여하면서 역회수시스템의 구축문제, 아울러서 환경부에서도 이 문제에 대해서 심각하게 생각을 하는 것 같습니다.

그래서 아까 얘기한 대로 형광등 제조업체간에 책임회수제 그것을 단체를 발족하고 한다니까 이것과 같이 연계해서 한번 검토를 해 보겠습니다.

○金恩京 委員; 다음 질의 드리겠습니다. 어린이대공원 예산에 대해서 질문 드립니다. 公園綠地課長님 답변해 주십시오.

어린이대공원의 1년간 위탁운영비가 어느 정도 되는 것이지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課長입니다.

금년의 경우 운영비가 57억이었습니다.

○金恩京 委員; 2001년에는 얼마 올라온 것이죠?

○公園綠地課長 吳海泳; 내년의 경우 62억으로 편성되었습니다.

○金恩京 委員; 62억으로 편성되어서 공원녹지과에서 제출하

신 어린이대공원 운영관련 소요예산내역을 제가 받아서 보고 있습니다. 이 내역을 보면 도대체 우리가 왜 어린이대공원을 위탁하는데 이런 비용을 지불해야 되는가 하는 내용들이 굉장히 많습니다.

예를 들어서 금년에 57억이었다가 내년엔 62억으로 인상하는 요인에는 인건비 6% 인상 계상, 이것은 그럴 수 있다고 칩니다.

그러나 정원 2명 증가, 정원 2명이 왜 증가해야 되는지, 지금 어린이대공원에 시설이 늘어난 것도 아니고 거기 면적이 늘어난 것도 아닙니다. 그런데 2명 증가가 타당한지, 이것은 공원녹지과에서 검토하십니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 동물원 개선사업이 완료됨에 따른 동물원 관리인력입니다.

○金恩京 委員; 동물원 문제도 그렇습니다. 동물원 동물 구입하는 것은 타당합니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 현재 유사한 서울대공원 같은 동물원에서 분양을 받는 것이 가장 좋은 방법이겠으나 거기에 없는 동물일 경우는 구입할 수밖에 없지 않는가.....

○金恩京 委員; 그런데 지금 이런 문제들을 계획을 세우고 관리를 하는 인원 중에 이 분야의 전문가들이 실제로 施設管理公團에 있습니까? 동물원 운영하는데 동물원 관리전문가를 채용하는 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 그렇습니다. 사육사입니다.

○金恩京 委員; 동물원 전체의 운영 또는 공원의 운영과 관련한 전문적인 지식을 가진 사람이 施設管理公團에 있습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 86년부터 운영을 해 왔기 때문에 어느 부분의 노하우는 습득이 된 것도 있을 것으로 봅니다.

○金恩京 委員; 일반적인 관리에 대해서는요. 그렇지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 그렇습니다.

○金恩京 委員; 그러나 그 사람들이 처음부터 전문성을 가지고 그 시설을 운영하는 것은 아니었습니다. 그렇지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 그간에 운영노하우가 쌓여 있지 않았을까 라는.....

○金恩京 委員; 글썄요, 그것은 일반적인 관리자로서의 운영노하우는 있었을지 모르지만 전문적이지는 않습니다.

그래서 이런 저런 내용들로, 예를 들면 소모품비의 증가로 3,500만원, 도서인쇄비 3,700만원, 또 별 게 다 있습니다. 접대비, 회의비, 광고비 이렇게 되어 있는데 더 웃기는 것은 간접관리비, 공단 본부 공통경비 부족액 분담금 이것이 6억 5,000만원이고 올해는 5억 8,000만원이에요.

우리가 어린이대공원을 시설관리공단에 위탁해서 위탁관리하는 비용을 주는데 시설관리공단 본부의 공통경비 부족액 분담금까지 여기에 얹어 가지고 이렇게 주는 게 타당한 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 어린이대공원만 생각해서는 위원님 말씀대로 한번 검토가 필요하다고 생각되는데, 현재 관리주체가 엄연히 시설관리공단으로 되어 있어서.....

○金恩京 委員; 다시 말하자면 그 얘기는 시설관리공단은 서울시가 먹여 살린다는 얘가지요?

그것이 효율적이거나 그 비용이 타당하거나 그런 판단 없이 시설관리공단이기 때문에 이 비용을 받을 수밖에 없다 그런 답변입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 현재 시설관리공단에서 여러 개 사업을 하고 있는데 각 사업장마다 유사한 것을 하고 있는.....

○金恩京 委員; 그래서 시설관리공단이 정말 효율적으로 공단을 운영하고 있는지, 이 비용들이 타당한 것인지를 판단하지 않고 시설관리공단이 중앙에서 내는 손해를 이렇게 나눠서 분담시키는 것이 타당합니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 그것은 검토가 좀 필요하다고 생각합니다.

○金恩京 委員; 좋습니다.

뿐만 아니라 이 어린이대공원은 지금 우리가 실제로 직영하는 공원, 위탁하는 공원, 어떤 공원보다도 관리상태가 낙후되어 있습니다.

제가 올해 어린이대공원에서 있었던 사고를 계기로 어린이대공원에 여러 번 방문하면서 거기의 수목관리 이런 것들을 다 살펴보았습니다만 정말 원칙도 없고 문제가 너무너무 심각합니다.

그 때 당시의 답변도 거기 전문가가 없었다는 것이고, 전문적으로 여기 공원을 관리하는데 시설관리공단에 왜 주었어야 되느냐는 근거가 없습니다. 이것의 근거에 대해서도 원래 서류가 이렇게 변경되어서 시설관리공단까지 갔는가에 대한 자료도 제가 여러 번 짚었습니다.

이제 이런 예산상에 우리가 감당해야 될 필요 없는 것까지, 다른 기관에서 저지르는 비효율과 부적절한 예산집행까지 環境管理室에서 감당해야 된다는 것을 저는 더 이상은 받아들일 수가 없습니다.

그래서 이제 어린이대공원의 위탁관리는 공개입찰을 하는 것이 저는 맞다고 생각합니다. 施設管理公團의 참여 자격을 제한하지는 않아도 좋습니다.

그러나 施設管理公團이 어느 곳하고도 경쟁하지 않고 무조

건적으로 요청하는 예산을 다 줌으로써 이렇게 비효율적인 운영을 하는 것을 계속 방치하는 것은 어느 누구에게도 이익이 되지 않습니다.

따라서 環境管理室에서는 어린이대공원에 앞으로 공개입찰을 통한 위탁운영을 하든지, 아니면 구조조정 당시에 있었던 대로 차라리 직영을 하든지, 여러 가지 안에 대해서 근본적인 검토를 하시고 그 대안을 마련하셔서 예산 결정 때까지 제출해 주시기 바랍니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 추가로 조금 더 말씀을 드리겠습니다.

○金恩京 委員; 하실 말씀 있으십니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 施設管理公團의 존재이유는 다 아는 것이고 현재는 어린이대공원 같은 관리를 완전 민간위탁이 아닌 간접방식으로 현재 되고 있는데, 이것에 대해서 어떤 면에서는 공공성 등 施設管理公團의 존재 목적과 어울리는 점도 상당히 있다고 보고 있습니다.

그래서 시간을 좀더 주시면서.....

○金恩京 委員; 어떤 면에서 그렇다는 것인가요? 施設管理公團이 공공성으로서 갖는 기능이 뭔데요, 어린이대공원을 관리하는데 있어서?

○公園綠地課長 吳海泳; 施設管理公團은 공공 시설물을 관리하기 위해서 서울시에서 정책적으로 만든 부서 아니겠습니까?

그래서 과연 어린이대공원이 어떤 역할을 해야 되느냐부터 생각을 해야 될 것 같은데 현재까지는 완전 경영성도 아닌 것 같고, 그렇다고 해서 직영에 의한 공익을 완전히 하는 것도 아니고 그 중간쯤으로 현재는 보고 있는 것 아닌가.....

○金恩京 委員; 글썬요, 그렇기 때문에 양쪽에서 다 비효율이 생긴다는 판단입니다, 저는.

그것이 자기 재산이나 자기 경영논리를 갖고 있지도 않고, 그렇다고 해서 완전히 전문적인 기능을 하는 것도 아니고, 완전히 직영 형태도 아니고요.

그래서 施設管理公團은 실제로 이것을 어떻게 운영하느냐 하면 서울시에서 육십 몇 억 이렇게 이렇게 해 가지고 사실 전문적인 섹터별로 놀이시설, 매점, 무슨 시설, 무슨 시설 이런 것들은 다 재위탁을 줍니다. 그것 심사하는데 사실은 施設管理公團이 힘쓰고 있습니다. 그것이 뭐니까?

왜 이중구조를 두어서 오히려 부조리가 생길 여지만 더 만드는데 그것이 무슨 타당성이 있습니까? 기본적으로 다시 검토를 하셔야 될 것 같고요.

제가 보기에 어린이대공원 운영에 대해서 근본적인 방안을 마련해야 돼서, 어린이대공원에 임시적인 예산이 필요하다 라면 여기 있는 예산을 다 주는 것은 절대로 불가하다고 생각합니다.

이 부분에 있어서는 저희가 필요한 개월수를 산정해서 그 개월 동안의 임시비를 편성해 주든가 그런 방법도 검토를 해 보시면 좋겠습니다. 이 상태대로 전액을 지불하는 것은 저는 정말 좋지 않은 방법이라고 생각합니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 한 마디만 더 말씀드리겠습니다.

운영방법이 가장 어느 것이 더 바람직하냐에 대해서 전문적인 검토가 필요할 것이라고 생각이 드는데요.

그래서 그런 부서하고 저희가 토의를 해 봤었는데 아직은 어느 것이 더 바람직한지 결론을 내리기가 상당히 곤란하기 때문에 과업 수행이 어렵다.....

○金恩京 委員; 결과가 예측되지 않으면 과업 수행이 어렵다 그런 것인가요?

○公園綠地課長 吳海泳; 市政開發研究院에 저희가 정식으로 건의를 했었습니다. 그래서 차라리 어떤 방식으로 운영하는 것이 더 바람직한지를 도출해 내는 것을 과제를 주시면 어떨까 생각이 됩니다.

○金恩京 委員; 그것도 좋고요. 사실은 구조조정 당시에 이 분야에 대해서 검토보고한 내용들 다 있지 않나요?

○公園綠地課長 吳海泳; 제가 본 적은 없습니다만.....

○金恩京 委員; 그것 찾아보시고, 어쨌든 어느 정도 시간이 필요할 수 있다는 것에 대해서는 공감하는데, 사실 이 분야에 대해서는 제가 전반기에 행정사무감사를 하면서 이미 다 그렇다, 그래서 이것은 개선돼야 된다는 얘기를 미리 드린 바 있습니다.

그렇다면 제 생각에 예산편성 때까지는 그것들이 다 검토가 돼 가지고 이런 저런 대안들을 가지고 예산심의를 하도록 해 주셨어야 맞는 것이지 이제 와서 또 다시 예산은 예산대로 가고 검토는 또 시간 주고 그렇게 가는 것은 사실 일을 열심히 안 하신 것이지요.

하여간 그 자료들 가지고 구조조정 당시에 이 분야에 대해서 어떤 조정안들이 나왔고 그것이 각각 어떤 타당성을 갖고 있다고 자료가 나왔는지에 대해서 가지고 다시 검토를 하는 것으로 하고요. 어린이대공원의 위탁비에 대해서는 위원님들과 논의해서 전면적인 조정을 하도록 하겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 죄송합니다.

위탁비에 대해서는 建設行政課 주관으로 해 가지고 내년에 용역을 시행할 예정으로 돼 있습니다.

- 金恩京 委員; 建設行政課에서 어떤 용역을 한다는 거예요?
- 公園綠地課長 吳海泳; 施設管理公團에 대한 원가용역을 할 계획으로 있습니다.
- 金恩京 委員; 그것은 施設管理公團 전체의 원가용역이고, 우리는 어린이대공원을 어떻게 운영하는 것이 전체적으로 공원관리에 있어서 효율적이냐 이런 방면, 다른 것이지요. 그런 면은 좀 다르게 보셔야 될 것 같아요.
- 公園綠地課長 吳海泳; 비용의 문제에 있어서는 여기서 나오지 않겠느냐 라고 봅니다.
- 金恩京 委員; 부분적으로는 그럴 수 있겠는데 지금 전문성이 전혀 없는 사람들이 나무는 가서 보니까 다 잘라놓고 여기 또 나무 심는 예산은 막 올라왔네요, 보니까.
- 公園綠地課長 吳海泳; 그런 부분은 앞으로 施設管理公團에서 정책적인 장치를 마련해서 공원관리에 노하우가 있는 자를 발령을 내도록 하는 것도 한 방법이 되지 않을까 생각합니다.
- 金恩京 委員; 施設管理公團에서 그것을 하리라고 생각하는지, 글썩요, 방법은 여러 가지로 검토해 보자고요. 좋습니다.
- 公園綠地課長 吳海泳; 네.
- 委員長 金在實; 李松竹 委員님 질의해 주십시오.
- 李松竹 委員; 실장님, 漢江事業企劃團에서 하는 일하고 漢江管理事業所에서 하는 일이 너무 중복되는 것 같고 해서 혼란이 오는데 漢江管理事業所가 해야 할 일은 무엇이며 漢江事業企劃團이 해야 될 일 그것을 한번 정리를 해 주세요.
- 環境管理室長 金承珪; 말씀드리겠습니다.
- 漢江管理事業所는 建設局 산하 기구로서 치수문제와 수질을 같이 관리도 하고 고수부지에 대한 각종 이용시설들의 운

영, 그 다음에 개선 그런 것을 집행하는 기능을 갖고 있고, 거기에 대한 정책방향은 저희 環境管理室 水質保全課 또는 建設局의 治水課에서 하고요.

또 우리 漢江事業企劃團에서는 어떤 사업에 대해서 구상과 거기에 대한 기본계획, 방향, 필요하다면 실시설계까지 해서 예산과 함께 내려주게 되면 漢江管理事業所는 집행을 하는 그런 기능으로 분리가 되어 있습니다.

○李松竹 委員; 기능이 분리가 안 돼요.

지금 현재 여기에 보면 인공구조물 녹화사업이라든가, 이것은 漢江管理事業所에서도 꽃길조성, 나무 심고 이런 것 다 하거든요.

한강변 대단위 꽃밭조성, 또 보면 독섬한강시민공원 재조성, 잠실한강시민공원 재조성, 광나루 한강시민공원 재조성, 한강고수부지 수목식재 이런 것들은 전부 漢江管理事業所에서 하던 일이고, 또 자연형 호안조성도 결과적으로 漢江管理事業所에서 하는 일인데요.

그러면 어떻게 漢江管理事業所는 漢江事業企劃團의 오더를 받아서 실천하는 그런 연결고리가 아닌가 이런 생각이 들어서 제가 물어보는 것입니다. 이것을 몰라서 물어보는 게 아니라 두 사업 자체가 애매모호해서 제가 물어보는 것입니다.

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 이렇게 좀 이해를 해 주시면 좋겠습니다.

거기서 어떤 경미한 사항들은 漢江管理事業所長이 바로 바로 시정 내지는 조정을 해 나가겠습니다.

그러나 이번처럼 독섬지구, 잠실지구 등 커다란 지구단위에 대한 재조정 이런 것은 커다란 프로젝트가 되는 문제이기 때문에 그것은 우리 市 차원에서 정책적으로 검토가 되고, 또

전문가들의 자문과 검토가 필요한 부분이 아니겠느냐, 그래서 커다란 방향을 잡아주고요.

왜냐 하면 漢江管理事業所에서는 아무래도 중앙부서라든가 그런 데와 협조하는데 상당히 한계가 있기 때문에 그런 것은 우리 市에서 맡아서 잡아주자, 그러면 그런 커다란 줄기에서 집행해 나가는 것은 漢江管理事業所에서 하는, 물론 경미한 것들은 바로 바로 漢江管理事業所에서 할 수 있을 것입니다.

○李松竹 委員; 그런데 漢江管理事業所의 일이 너무 축소되는 것 같고, 또 그 기관에서 할 일이 무엇인가 하는 의아심에서 질의를 한 것이고요.

○環境管理室長 金承珪; 그렇지 않아도 漢江管理事業所가 아주 바쁩니다.

○李松竹 委員; 한강변 대단위 꽃밭조성 같은 것은 우리 漢江事業企劃團長님, 양묘장에서 꽃을 가져옵니까, 안 그러면 일반에서 사옵니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다. 원칙적인 계획은.....

○李松竹 委員; 계획은 계획이지만 그 전에 심었다든가 앞으로 계획이라든가 이럴 때 양묘장하고 연결이 돼 있습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 저희가 앞으로 계획하는 것은 양묘장하고 계획을 하는 것은 아니고 전반적으로.....

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 양해해 주시면 그것은 公園綠地管理事業所長이 거기에 대해서 구체적으로 잘 알고 있습니다.

○李松竹 委員; 답변해 보세요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 公園綠地管理事業所長이 보고드리겠습니다.

저희 양묘장에서 1년에 생산되는 총 초화류는 약 180만본입니다.

그래서 그 대부분을 유상공급을 하기 때문에 한강시민공원의 漢江管理事業所에서 대단위 꽃밭조성을 할 때 필요한 물량은 가능한 범위 내에서 유상으로 공급해서 심고, 모자라는 물량에 대해서는 직접 초화업자로부터 사다 심는 그런 방법이 되겠습니다.

○李松竹 委員; 그럼 몇 %나 됩니까, 양묘장에서 가져오는 게?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 아직 한강꽃밭 조성계획의 물량이 확정이 안 됐기 때문에 저희 생산 물량은 생산포지가 한정돼 있기 때문에 연간 180만본을 생산하는 것으로 확정돼 있습니다.

○李松竹 委員; 제가 전번에도 이런 것 질의를 많이 했는데 이번에는 그냥 양묘에 대한 질의를 안 하는 이유가 전에 질의를 많이 했기 때문에 안 하는데 이 양묘장의 기능이 천만그루 나무심기에도 큰 효과가 없고, 또 한강주변 꽃밭 조성하는데도 큰 도움이 안 되고, 그러면 이 양묘장이 그저 학생들이라든지 주변에 견학 오는 사람 관람용으로 운영하는 것인가 거기에 대해서 어떻게 생각하세요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그렇지는 않습니다.

지금 위원님께서 말씀하신 것처럼 한강 꽃밭조성 계획이라든지, 또 우리 市에서 관리하는 공원에 필요한 초화류를 공급하게 되고, 또 천만그루 나무심기사업이라든지, 또 희귀수목이라든지 하는 것을 저희가 육성·관리하면서 그러면서 부수적으로, 예를 들어서 자연학습장을 제공한다든지, 또 천연기념목이나 후계목을 양성한다든지 이런 연구사업도 병행을 하고

있습니다.

○李松竹 委員; 후계목 양성하는 데는 도움이 될지 모르지만 천만그루 나무심거나 꽃길 조성하는데는 큰 도움이 안 되더라는 것을 제가 현장에 갔다 온 위원으로서 묻는 것입니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 위원님 말씀은 일부 맞는 말씀인데요.

왜냐 하면 저희가 갖고 있는 포지가 한정돼 있기 때문에 그 작은 포지의 인력이라고 해 봤자 7개 포지에 인원이 7명이 들어가 있습니다. 그 7명의 인원과 작은 면적의 포지를 가지고 생명의 나무 천만그루의 방대한 물량이라든지 또 210만평에 달하는 대단위 한강 꽃밭조성 계획의 물량을 전부 다 커버하기는 어렵다는 그런 말씀입니다.

○李松竹 委員; 전부 커버하라는 게 아니라 양묘장에 대해서 결국 서울시 예산을 낭비만 하지 큰 도움이 안 된다는 결론으로 말씀드리고 싶네요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그래서 저희들은 그런 기여도를 넓히기 위해서, 예를 들면 가양하수처리장에서 쓰지 않는 여유 부지, 그냥 버려놓은 땅이 있습니다. 토지보상은 다 했는데 그것을 버려놓으니까 방치돼 있는 그런 땅이 있거든요.

그래서 그런 것들을 이용해서 별도의 예산을 들이지 않고 주어진 인력으로 거기서 추가적인 초화 생산을 하기 위해서 계획을 수립하고 있습니다.

○李松竹 委員; 우리 서울시에서는 버려진 땅이라고 하지만 일반인에게 공개입찰로 판매했을 때는 서울시의 빚을 어느 정도 줄일 수 있지 않느냐는 것입니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 맞는 말씀인데요. 그 가

양하수처리장의 여유부지라든지 이런 것은 지금 당장은 사용하지 않지만 10년 후에 하수처리장 증설계획이 수립돼 있습니다.

그래서 약 10년여 동안에는 그냥 유휴부지로서 놀 수밖에 없는 땅이거든요. 팔았다가 다시 살 수도 없기 때문에 그런 자투리땅을 이용해서 저희가 생산포지로 활용하는, 녹색도시를 조성하는 데도 기여하기 위해서 노력을 하고 있습니다.

○李松竹 委員; 양묘장 근처는 양묘장에서 나무를 심지 않아도 주변은 녹색지대더라고요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그런데 앞뒤가 안 맞잖아요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 아니요, 가양하수처리장 같은 데는 아주 맨땅으로 되어 있기 때문에 그런 부지를 이용해서 저희가 초화 생산하는 것은 목적달성에 도움이 된다고 생각을 하고 있습니다.

○李松竹 委員; 양묘장에 대해서 여러 번 질의를 해 봤지만 정리해야 될 것이 정립이 안 되고 항상 애매모호한 답변만 듣게 되고 우리가 지쳐서 더 이상 질의를 할 수 없더라고요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 열심히 하겠습니다.

○李松竹 委員; 漢江事業企劃團長님, 153쪽 보면 새서울 우리한강 시민참여공모사업이 있는데 지금 漢江事業企劃團長님이 공인이 아닌 그냥 일반 개인 입장에서 생각하실 때 우리 경제가 호전되었다고 생각합니까, 어렵다고 생각합니까, 아주 힘들다고 생각합니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 어렵다고 생각합니다.

○李松竹 委員; 2000년도 예산에는 민간 또는 사회단체 경상 보조라 해 가지고 1억을 했는데 2001년도 예산은 1억 8,000

만원을 잡았어요. 그것도 6개월간이지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다. 1년간입니다.

○李松竹 委員; 그런데 여기 단체별 사업추진기간을 보면 2001년 5월에서 12월이라고 해 놓았는데요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 연초부터 공모해서 선정해 가지고 단체가 직접 사업을 하는 기간은 5월부터 12월까지인 것입니다.

○李松竹 委員; 그러면 6개월이잖아요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 연초부터 사업체를 선정해야 되는 것입니다.

○李松竹 委員; 團長님도 말씀하셨듯이 경제가 어려운데 민간 또는 사회단체 경상보조비까지 이렇게 올려야 되겠느냐는 생각입니다. 1억이면 큰 액수는 아니지만 8,000만원은 삭감해야 된다고 생각합니다. 團長님은 그것에 대해서 어떻게 생각하세요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 1년 동안 해 보니까 시민참여공모사업이 많은 안건이 들어옵니다. 작년에는 예산사업 때문에 5건을 했는데 1건에 2,000만원이 안 됩니다.

그런데 1개 사업을 하는데 보통 요구하는 것은 3,000만원 내지 4,000만원이 되어야 제대로 할 수 있습니다. 또 작년에 한 10건이 들어왔는데 많이 하겠다는 것입니다. 그런데 예산사업이 5건밖에 없고 또 금액도 줄었습니다.

○李松竹 委員; 그로 인해서 漢江事業企劃團에 몇 퍼센트나 도움이 됐습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 오늘 보도자료에는 곤욕스럽게 났지만 공모사업에서 2,800명의 시민을 대상으로 조사해서 한강 접근로에 대해서 지하철을 이용하는 사람은 뭐가 불편

하고 버스를 이용하는 뭐가 나쁜가 하는 것이 2,000만원 이하의 비용으로 좋은 대안이 나왔기 때문에 그런 것을 가지고 우리가 이 다음에 한강사업이라든가 접근로를 어떻게 개선해야 될 것인가, 인지도를 어떻게 개선할 것인가 하는 안이 나올 수 있습니다.

○李松竹 委員; 이제까지 좋은 안이 많이 나왔으니까 신년도에는 전년 예산과 똑같이 잡아도, 다시 말하자면 이제까지 좋은 성과가 나왔으니까 예산을 더 잡지 않아도 된다는 결론이 네요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다. 많은 시민이 참여할수록 한강에 대해서 좋은 안이 나오기 때문에, 작년에는 5건밖에 못 했습니다.

저희 욕심 같아서는 이런 공모사업에 참여하는 단체가 많았으면 하는데 이것이 비영리단체입니다. 또 비영리단체라도 1개 단체에 100명 이상의 사업인원이 할 수 있는 자만 참여하도록 되어 있습니다.

그런 비영리단체의 활동이 많고 또 희망하기 때문에 이것은 금액이 저희 입장에서 비교해서는 안 되겠지만 다른 분야는 4억 이상씩 사용하고 있습니다. 저희도 좀 줄여서 1억 8,000만원을 요구했는데 반영해 주십사 하는 것이 저희 희망입니다.

○李松竹 委員; 그것은 우리 상임위원회에서 즉 결정하기로 하고요. 본위원은 8,000만원을 삭감해야겠다는 생각이 듭니다.

그리고 南山公園管理事務所長님 계십니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네.

○李松竹 委員; 잠깐 앞으로 나오세요.

남산공원 남측 순환도로 있지요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네.

○李松竹 委員; 국립극장에서 남산타워를 거쳐 남산도서관 쪽으로 오는 일방통행 도로가 있는데, 所長님은 아침 몇 시에 출근하십니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 8시쯤 나옵니다.

○李松竹 委員; 그러면 6시나 7시경에는 도로상에서 어떤 일이 일어나는지 잘 모르시겠네요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 때로 행사가 있을 때는 6시에도 나옵니다.

○李松竹 委員; 행사 외에 평상시에는?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 보통 출근은 8시쯤 나옵니다.

○李松竹 委員; 그러면 그 전에 일어나는 일은 잘 모르시지요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 구체적으로 어떤 말씀을 하시려는지.....

○李松竹 委員; 어떤 일이 일어나든 간에 큰 사고가 아닌 이상 미미한 것은 모르잖아요. 그렇지요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 8시 전에 일어나는 특별한 사항에 대해서는 잘 모르겠습니다.

○李松竹 委員; 일방통행이 6m 도로지요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 6m 내지 8m입니다.

○李松竹 委員; 어떤 데는 6m이고 어떤 데는 8m입니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 넓은 데는 폭이 8m이고 일정치가 않습니다, 좁은 데는 한 6m 되고.

○李松竹 委員; 4m 되는 데도 있어요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 4m 정도는 없습니다. 6m 내지 8m입니다.

○李松竹 委員; 본위원이 새벽에 한번 가 봤는데 6m 도로 중에 4m는 좌 주차가 되어 있어요. 산책이나 운동하러 온 사람들이 파킹해서 거기가 좌 주차장으로 되어 있어요.

그러면 4m를 제외하면 2m만이 산책하는 사람들의 보행도로가 되는 것입니다. 그런데 그 문제점을 所長님이 알고 계시는 것 같아요.

그러니까 여기에 차선규제봉 설치 2,000개 해 가지고 예산을 3억 잡았거든요. 그러면 차선규제봉은 어떤 것을 말합니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 차를 주차할 수 없게끔 도로에 세우는 고무레버가 있습니다.

○李松竹 委員; 그것을 세우는데 왜 3억이라는 돈을 낭비하십니까? 예산낭비를 안 하려면 직원들이 격일제로 하든지 해서 파킹해 놓은 차들에 며칠만 스티커를 붙여 보세요. 그러면 주차장으로 가지 그 길거리에 차를 세우겠습니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 그 부분에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

저희들이 단속을 안 하는 것이 아니고 공익요원이라든가 또 직원들이 나가서 휴일까지 단속을 하고 있습니다. 그렇지만 남산의 피크철이라든지 평상시에도 아베크족들이 와 가지고 주차를 하는데 저희들이 무슨 경찰권이 없기 때문에 그 사람들에게 나가라고 해도 말을 잘 안 듣고 차가 너무 많기 때문에.....

○李松竹 委員; 말을 안 들을 때는 스티커를 붙이세요.

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 그런데 스티커는 저희들이

붙일 수 없고 구청에서 붙여야 되는데, 차가 너무 많기 때문에 저희들이 단속하는 데는 한계가 있습니다.

○李松竹 委員; 한계가 있다고 해서 관리를 안 하면 안 되잖아요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 위원님, 양해해 주신다면 公園綠地管理事業所長이 추가 답변을 드리겠습니다.

○李松竹 委員; 南山公園管理事務所長님이 모르시는 일을 어떻게 公園綠地管理事業所長님이.....

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 남산공원관리사무소의 지도 감독권을 제가 갖고 있습니다.

○李松竹 委員; 물론이죠.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 제가 공원과장을 할 때도 이 사항에 대해서 검토를 했었기 때문에 내용을 잘 알고 있어서 답변을 드리겠습니다.

○李松竹 委員; 현재 계시는 남산소장보다 더 잘 안다는 것이, 그러면 소장을 무시한 처사 아닙니까?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그런 것이 아니고 제가 공원과장 때 검토한 일이 있기 때문에 그 사항을 말씀드리겠다는 것입니다.

○李松竹 委員; 말씀해 보세요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 지금 말씀하신 것처럼 철저한 단속을 하게 되면 규제봉을 설치하지 않아도 되는데 그것이 道路法상의 도로가 아니다 보니까 소위 불법주차 스티커를 붙일 수가 없습니다. 그렇다면 질서계도요원에 의한 계도 밖에는 안 되거든요.

그런데 위원님이 잘 아시다시피 관리인력이 한정되어 있고 또 일요일이라든지 이럴 때는 너무나 많은 차들이 오기 때문

에 거기가 정말 4대문 안에 차 밀려 있는 것처럼 밀립니다. 밀려 있는 상태에서 차를 그냥 세워놓고 문을 잠그고 가버리면 그것을 어떻게 할 방법이 없고, 또 道路法 적용이 안 되기 때문에 레커차를 이용해서 끌어낼 수도 없는 그런 문제점이 있습니다.

그래서 시청 별관 앞 덕수궁길처럼 규제봉을 설치해서 일렬로 가게 되면 지금 현재 시민의 양심으로서 그 길에 만약에 주차가 되면 더 이상 차가 진행이 안 되기 때문에 주차질서가 자동적으로 정착될 것이다 라는 뜻에서 규제봉을 설치하려고 하는 것입니다.

○李松竹 委員; 이것이 3억 예산 들여서 결국 플라스틱, 고무로 만든 것인데 그 수명이 얼마인 줄 아십니까?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 규제봉의 재질을 무엇으로 할 것이냐는 아직 확정하지 못했고 그것이 유사시에는, 만약에 불이 났다든지 할 때는 대형소방차가 역진행을 하는 그런 긴급사태가 발생할 수 있습니다.

그럴 때를 대비해서 유사시에는 플렉시블하게 그냥 차가 지나가도 괜찮고 평소에는 차가 진입을 못 하고 하는 그런 재질을 지금 남산공원에서 연구 검토하고 있습니다.

○李松竹 委員; 그런 재질을 두었다 하더라도 예를 들어 남산에 불이 났다고 했을 때 소방차를 어떻게 진입시키겠습니까? 그렇게 차가 짝 나열되어 있는데 말이에요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그래서 평소에 규제봉을 설치하게 되면 차가 들어와서 주차를 못 하기 때문에 불이 나면 남산도서관 쪽에서 안내차량에 의해서 소방차가 역행으로 올라가는 그런 사례가 있습니다.

○李松竹 委員; 그런데 이런 것은 좀더 인위적으로 관리를 하

면 해결되리라고 생각하는데, 이것은 예산낭비라고 생각합니다. 전혀 관리를 안 하기 때문에 이런 현상이 일어나는 것입니다.

南山所長님, 남산공원에 현재 약수터가 몇 개 있지요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 10개 있습니다.

○李松竹 委員; 10개 약수터를 사람들이 다 이용을 하고 있습니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 이용하고 있습니다.

○李松竹 委員; 10개 다요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네.

○李松竹 委員; 지금 방치한 것 아니에요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 아니, 방치한 것이 없습니다. 다 이용하고 있습니다. 저희들이 수질검사도 분기별로 다 하고 있습니다.

○李松竹 委員; 분기별로 수질검사를 하니까 각 약수터마다 몇 ppm 나왔어요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 저희들이 분기별로 수질검사를 해서 1/4분기와 2/4분기에는 10개가 모두 합격이 됐고, 3/4분기에는 5개가 불합격이 됐는데 재검사해서 완전히 다 합격이 됐습니다. 4/4분기에는 10개 중 1개가 불합격이 되어서 지금 재검사 의뢰를 해 놓고 있습니다.

○李松竹 委員; 그런데 남산에 늘 아침마다 가시는 분들은 약수터가 말뿐이지 그냥 방치해 놓았다는 말씀을 하시더라고요, 제가 직접 가서 확인은 못 했지만.

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 저희들이 방치한 것이 없고 계속해서 청소하고 관리를 합니다.

그런데 사실 남산에 있는 약수터는 아시다시피 60년도 내

지 70년도에 개발된 것들입니다. 그래서 시설도 그 당시에 뒀기 때문에 콘크리트나 이런 것이 깨지고 한 것이 있어서 금년에 우선 2개를 보수하고 연차적으로 보수하려고 그렇게 노력하고 있습니다.

○李松竹 委員; 그 중에서 상춘약수터와 천일약수터 주변이 가장 좋지 않기 때문에 그 2개를 보수한다는 것입니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 그렇습니다.

○李松竹 委員; 글썄요, 약수터를 평소에 관리를 잘 안 했기 때문에 이런 예산이 들어가는 것 아닌가 하는 생각이거든요.

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 철저히 관리하고 있습니다.

○李松竹 委員; 어떤 방식으로 관리하고 있어요?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 저희들이 청소를 하고 주변에 물 떠먹는 그릇이라든가 이런 것도 비치를 해 놓고 또 순찰을 해서 계속 청소관리도 하고 이렇게 하고 있습니다. 또 수질검사도 하고요.

○李松竹 委員; 석축이 어떻게 되어 있기에 250m를 정비한다는 것입니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 이것은 들어가는 입구 도로 옆에 쌓여 있는 석축들이 깨지고 한 부분이 있어서 그것을 정비하는 것입니다.

○李松竹 委員; 그러면 약수터가 아니고 약수터 가는 길입니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 약수터 가는 길입니다.

○李松竹 委員; 그러면 자연석 쌓기는 어떤 것이죠?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 자연석 쌓기는 약수터 나오는 그 주변에 자연석을 쌓는 것입니다.

○李松竹 委員; 상춘약수터와 천일약수터 넓이가 똑같습니까?

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 구역 면적은 두 개가 다릅니다.

○李松竹 委員; 평소에 관리를 잘 했으면 예산낭비를 하지 않아도 되지 않을까 하는 생각에서, 또 제가 남산 근처에 살고 있는 사람으로서 며칠 있다가 남산 약수터를 한번 가서 확인하겠습니다.

○南山公園管理事務所長 李濟炯; 네, 방문해 주십시오.

○李松竹 委員; 그리고 서울대공원 소장님, 2000년도 자립도는 몇 %지요?

○서울대공원管理事業所長 宋基文; 금년도요?

○李松竹 委員; 네.

○서울대공원管理事業所長 宋基文; 금년도가 약 38%로 보고 있습니다.

○李松竹 委員; 여기 보니까 36.2%로 나와 있는데요?

○서울대공원管理事業所長 宋基文; 현재 저희들이 세입목표를 78억원을 잡았는데 지금 현재 11월까지 81억원입니다.

그래서 12월에 한 1억원 잡고 해서 82억원이면 전체 세출에 대비해서 한 38% 정도가 금년도 저희들 재정자립도입니다.

○李松竹 委員; 그러면 내년 예산은 재정자립도가 40.5%가 더 올라갔는데 이것도 조금만 노력하면 한 50%까지 올리지 않겠느냐는 생각인데, 지금 현재 돌고래쇼 입장료를 얼마 받고 있지요?

○서울대공원管理事業所長 宋基文; 어른이 500원, 청소년이 300원, 어린이가 200원입니다.

○李松竹 委員; 전번에도 우리가 이것을 많이 다루었는데 우리의 국민성이라고 그럴까 같은 상품이라도 1만원이다 했을

때하고 10만원이라고 했을 때하고, 똑같은 물건을 두고 A라는 데는 가면 1만원, B라는 데 가면 10만원 하는데 1만원이기 때문에 안 사가요. 10만원 하면 좋은 줄 알고 사가요.

그러면 이 돌고래쇼도 너무 싸기 때문에 아마 입장객이 적지 않는가, 귀중함을 모르기 때문에 거기가 아, 싸구려 돌고래쇼다 이런 개념이 생기지 않겠느냐, 그래서 이것도 좀 입장료를 2001년도는 약간 올려 받아서 자립도를 조금 올렸으면 좋지 않을까 생각하는데 우리 소장님 생각은 어떠세요?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 위원님 말씀에 정말 동감을 합니다. 동감을 해서, 저희들이 지금 돌고래쇼 입장요금 인상 조례개정안을 시청에다 제출했습니다. 부시장님 방침을 받아 가지고, 그래서 저희들이 전망하기에 내년 아마 2월쯤에는 우리 의회에서 조례개정안이 상정될 것으로 그렇게 보고 있습니다.

○李松竹 委員; 물론 없는 아이들이 갔을 때에는 좀 그렇지만 거기 가는 아이들이 그렇게 아주 어려운 아이들은 가지 않을 것이라는 생각이 듭니다.

그러니까 어느 정도, 아무리 귀중한 것이라도 천대시 할 수가 있거든요. 그래서 그것을 고려해서 자립도도 올리는 게 바람직하지 않은가 이런 생각입니다.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 고맙습니다.

○李松竹 委員; 그렇게 하고 실장님, 여기에 보면 2001년도 회계별 과목별 세입예산안인데요.

세입예산안 중에서 보면 자산임대수입하고 또 특히 배출부과금 징수교부금하고 이것은 예산을 2000년도보다 아주 작게 잡은 이유가 뭐니까?

○環境管理室長 金承珪; 제안설명에서도 잠시 말씀을 드렸습

니다만 시유재산 임대수입에서 창동 재활용품 수집 선별장이 금년도에는 폐쇄가 됐기 때문에 수입이 안 들어오는 것이 큰 요인입니다.

○李松竹 委員; 뭐가 폐쇄가 됐어요?

○環境管理室長 金承珪; 창동 재활용품 수집선별장, 재산임대 수입은 그것이 제일 큰 원인이 되겠습니다.

그 다음에 배출부과금 징수교부금은 아까도 답변을 올렸습니 다만 당초에는 이것이 많이 걷히지 않겠느냐라고 2000년도에 생각을 해서 8,400만원을 잡아 놓았는데 실제로.....

○李松竹 委員; 아니, 9,300만원 잡았는데요.

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 제가 세출을 착각했습니다.

세입부분이 9,343만 3,000원을 잡았었는데 금년 8월 5일에 水質環境保全法施行令이 개정되면서 하수처리시설 내에 폐수를 유입하는 서울시 전 지역 사업자에 대해서 수질기본배출 부과금 부과액이 50 내지 70% 감면되도록 법령이 바뀌었습니다.

그러다 보니까 실질적으로 들어오는 것이 상당히 적게 들어오기 때문에 내년도에는 우리가 좀 현실적으로 견어 들일 수 있는 금액만큼만 편성을 해야 되지 않겠느냐 해서 감액편성이 되는 것의 주요 원인이 되겠습니다.

○李松竹 委員; 그러면 2000년도 예산은 결국 과다하게 책정해서 차질이 있었다는 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그렇기 때문에 올해는 실지 예산을 잡았다, 2001년도는?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다. 왜냐 하면 어차피 그것

을 너무 과다하게 세입을 잡아놓아 봐야 실천이 안 되기 때문에 나중에 결산하는데 문제가 생기기 때문에 그렇습니다.

○李松竹 委員; 알겠습니다.

그리고 또 세출예산안 총괄을 보면 한강수질 개선사업에 있어서 유난히 41.9%만 줄인 특별한 이유가 있나요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 거의가 다 한강수계관리기금에 의해 가지고 물이용 부담금 3개 시.도에서 납부한 것을 가지고 한강수계관리위원회에서 자금을 배정을 하는데 금년도 예산에 비해서 15억 5,000만원이 감소가 됐습니다.

그것은 뭐냐 하면 팔당상수원 지원비 정산금 10억 9,800만원하고 환경농업 육성용자 이차보전비 4억 8,600만원 이것이 앞으로는 감소가 되겠습니다, 자연 감소가.

○李松竹 委員; 자연 감소다 이거예요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

왜 그러냐면 팔당상수원 지원비 정산금 10억 9,800만원 이것은 그 동안 팔당주민 지원사업비를 서울시, 인천시, 경기도가 수도판매 수익금의 3%씩 분담해 왔지만 이제는 한강수계관리기금에서 바로 정산 처리되는 그런 문제가 있습니다.

그리고 아까 환경농업 육성용자 이차보전비 이것도 유기농가의 농협용자금에 대한 이차보전비가 해당 농민이 용자금을 계속 상환함에 따라 가지고 자연 감소되는, 그래서 긍정적인 효과라고 봅니다.

○李松竹 委員; 알겠습니다. 다른 위원님이 기다리고 계시니까 이상 마치겠습니다.

○委員長 金在實; 朴來雨 委員님 질의해 주십시오.

○朴來雨 委員; 수고 많습니다. 朴來雨 委員입니다.

제가 예결위원회 교육청 예산심의 때문에 앞서 우리 위원

님들과 중복된 부분이 있으면 말씀하세요, 시간도 없고 그러니까. 그리고 답변은 간단히 좀 해 주세요.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○朴來雨 委員; 철도연변 수립대 구성에 대해서 질의하겠습니다.

금년에도 7억원 예산을 집행했지요?

○委員長 金在實; 몇 쪽입니까?

○朴來雨 委員; 사업별설명서 63쪽, 철도연변 수립대 구성에서 금년도에 집행했습니까, 2000년 예산?

○造景課長 崔光彬; 造景課長이 보고 올리겠습니다.

○朴來雨 委員; 빨리 빨리 답변해 보세요.

○造景課長 崔光彬; 올해 지금 설계 다 끝나 가지고 일부 사업은 완료가 됐고요, 나머지 한 두 건의 사업들은 진행 중에 있습니다.

○朴來雨 委員; 그렇다면 실장님, 2000년도 불용액 예상금액이 있습니까? 2000년도 불용액이 얼마나 나오겠습니까?

○造景課長 崔光彬; 철도연변 관련해서 말씀이십니까?

○朴來雨 委員; 아니, 전체적으로.

○環境管理室長 金承珪; 네, 불용액이 예상되고 있습니다. 잠깐 자료를 좀 봐야 되겠습니다. 죄송합니다.

○朴來雨 委員; 자료 확인하시고, 철도연변 수립대 조성할 때 鐵道廳하고 협의가 있습니까?

○造景課長 崔光彬; 鐵道廳하고 협의를 하고 있습니다.

○朴來雨 委員; 협의를 해요?

○造景課長 崔光彬; 같이 설계안에 대해서도 공동으로 검토 회의를 가지고요.

○朴來雨 委員; 부지는 鐵道廳 부지입니까?

○造景課長 崔光彬; 대부분 鐵道廳 부지입니다.

○朴來雨 委員; 鐵道廳 부지면 鐵道廳에서 소음공해로 인해서 시민들한테 서비스의 필요성이 있으니까 서울시에서 鐵道廳 예산 가지고 수립대 조성하라고 공문 보낸 것 있어요?

○造景課長 崔光彬; 네, 그렇게 공문도 보내고 있습니다.

그런데 이 경우는 실질적으로 鐵道廳의 예산 사정 관계 때문에 신속히 이루어지지 못 하고 있는 사항이라서 市가 그 토지를 임차하는 방식으로 해 가지고 무상사용 동의를 받고.....

○朴來雨 委員; 나무 심어주고 鐵道廳 주변 환경 조성해 주는데 그럴 필요가 있어요?

본위원이 하고 싶은 얘기는 이것은 당연히 鐵道廳 예산 가지고 해 주어야 합니다. 서울시에서 의지를 가지고 시장님이 철도청장한테 강력히 요구해 가지고 금년에 우리가 7억원으로 수립대 조성했으니까 2001년은 당신네 鐵道廳에서 한번 해 주시오, 이런 방향으로 생각을 해야 됩니다. 본위원이 그렇게 생각하니까 우리 집행부도 그렇게 생각하라고요.

鐵道廳에서 서울시민들한테 여러 가지 공해와 소음피해가 있으니까 서비스를 하라고 서울시장이 철도청장한테 강력히 요구해 가지고 천만그루 나무심기에 동참을 하도록 촉구할 필요성이 있는데 우리 서울시가 무슨 돈이 많다고 매년.....

○造景課長 崔光彬; 대부분 그런 방식으로 노력을 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 그런 방식으로 노력하면 돼요.

○造景課長 崔光彬; 또 하나는 이렇습니다. 이것이 대부분 철도청 부지지만 지역주민들하고 접해 있는 녹지대를 위주로 해서.....

○朴來雨 委員; 글썄, 鐵道廳 주변이면 전부 노후 건물도 있고 여러 가지 문제가 있으니까 鐵道廳에서 당연히 해 주어야 한다니까요.

이런 문제점이 있으면 서울시에서 鐵道廳에다가 문제제기를 해 가지고 할 필요성이 있습니다. 앞으로 이런 예산 편성 하지 마세요.

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 고맙습니다. 앞으로 그런 방향으로 노력하겠습니다.

○朴來雨 委員; 그런 방향으로 노력하라니까요.

○環境管理室長 金承珪; 그런데 그 문제에 있어서 말을 잘 안 들어줍니다.

○朴來雨 委員; 철도청과 협의한 공문서 좀 지금 저한테 줘 봐요.

○環境管理室長 金承珪; 드리겠습니다.

그리고 조금 전에 말씀하신 불용액은 상세한 자료는 갖고 와야 되는데 100억원 정도 불용액이 예상되고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그 얘기는 정부가 지금 가뜩이나 어려운데 예산편성을 잘 좀 해 주십사 하는 부탁입니다, 불용액이 안 나오게.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○朴來雨 委員; 금년에 예산편성을 보면 제가 볼 때 조금 미비한 점이 많아요.

방금 전에도 지적했듯이 鐵道廳 수립대 같은 것은 鐵道廳에다 공문을 보내 가지고 할 필요성도 있고, 다음으로 공원용 지보상 예산을 보면 안산자연공원 있지요? 설명서 75쪽입니다.

안산자연공원에 60억원의 보상액이 지금 편성이 됐는데 그

이유가 뭐니까? 다른 데는 전부 20억원, 10억원 정도 편성됐는데 유달리 안산자연공원만 60억원이 편성된 이유는 뭐니까?

○環境管理室長 金承珪; 公園綠地課長이 답변을 드리겠습니다.

○朴來雨 委員; 어떻게 예산을 60억원씩이나 편성했는데 公園綠地課長이 답변을 합니까?

○環境管理室長 金承珪; 저도 알고는 있습니다만 소상하게 과장이 답변드리도록 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 과장님, 빨리 답변해 보세요.

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課長입니다.

이것은 당초 주택건립 예정지였습니다. 그러다가 공원으로 지정됐는데 공원으로 지정하면서 5년 이내에 보상한다라고 서로 합의됐던 사항입니다.

○朴來雨 委員; 다시 설명 좀 해 보세요.

○公園綠地課長 吳海泳; 주택용지 사업지였는데 市의 필요에 의거 공원으로 지정이 됐습니다.

○朴來雨 委員; 공원으로 지정할 때 5년 내에 보상을 한다?

○公園綠地課長 吳海泳; 5년 내에 보상을 하기 위해서 많은 금액이 편성이 된 것입니다.

○朴來雨 委員; 그것은 이해를 하겠고요.

그러면 필요에 의해서 대지를 공원용지로 묶었습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 안산자연공원은 산 아십니까? 산 속에 대지가 있습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 공원이 아닌 임야였던 것입니다. 대지라고 보기는 어렵고 형질변경을 해서 집을 짓게 되는 것이

지요.

○朴來雨 委員; 그런데 그럴 소지가 있기 때문에 공원용지로 고시해서.....

○公園綠地課長 吳海泳; 보상해 주는 조건.....

○朴來雨 委員; 60억이면 보상 다 됩니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 이것이 2003년까지 갈 것 같습니다.

○朴來雨 委員; 제가 볼 때는 토지보상에 문제가 좀 있는데, 예를 들어서 봉화산 근린공원을 봅시다.

전체 보상액은 450억으로 되어 있는데 자치구에서 요구한 것은 1,000억대예요. 봉화산 근린공원의 토지보상비가 1,000억인데 내년 예산에 10억 잡혔단 말이에요.

그러면 10억을 가지고 무엇을 어떻게 할 것인지 자치구에서 토지보상 할 때 무슨 계획서가 올라옵니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 보상이 필요한 부분, 그러니까 시설 계획지, 기존시설지, 아니면 쟁송지 이런 부분으로 해서 옵니다.

○朴來雨 委員; 부분 부분으로 해서 올려 가지고 편성을 해준다?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 그런데 제가 볼 때는 자치구에 토지보상비 한 10억 20억 내려보내면 사실 구청장이 적당히 쥐 가지고 생색내기 좋아요.

제가 하고 싶은 얘기는 5년이고 10년이고 적립을 해 놓았다가 100억이면 100억을 한 번에 주어서 사업을 하라는 거예요. 10억 쥐야 안 된다니까. 1,000억의 토지보상비가 필요한데 10억 쥐서 무엇을 어떻게 하라는 말입니까? 오히려 공원을 훼손시킨다고.

보상을 10억 정도 해 주니까 오히려 자치구에서 그것을 가지고 배드민턴장 안에 시설해 놓고. 지금 배드민턴장 그 시설 없이도 잘 하는데 보상을 해 주니까 자꾸 토지를 매입해서 자치구 예산 가지고 공원을 지금 훼손시키고 있다니까.

그 점 아시고, 제가 지적하고 싶은 얘기는 이런 보상을 2~3년 있다가 해 주더라도 계획성 있게 보상을 해 줄 필요성이 있다는 얘기입니다. 어때요, 課長님?

○公園綠地課長 吳海泳; 투자의 효과면에서는 여러 가지 생각해 볼 점이 있습니다.

그런데 그 동안 장기간 묶여 있는 민원지, 그리고 실제로 어떤 부분은 쓰고 있는 땅이었거든요. 그렇다 보니까 보상을 효과적으로 하면 좋겠지만 형편상 필요한 극소수만 하고 있는데, 그 점을 저희도 지금 애로로 생각하고 있습니다

○朴來雨 委員; 물론, 사유재산을 그렇게 오래 고시해 놓았다가 보상도 안 해 주면 문제점은 있겠지요. 그것은 이해는 하나 그래도 형평성 있는 보상원칙을 세워서 해 주셨으면 하는 바람입니다.

한 가지만 더 묻겠습니다.

제가 몇 번 이것을 지적했는데 축산농가 자원화시설 설치비 지원 관련해서 내년 예산에도 10억이 편성되어 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○朴來雨 委員; 이것은 課長님이 답변하시겠어요?

금년도에 10억의 예산을 성동·중랑·노원·마포·영등포 등 5개 자치구, 중랑은 물론 은평으로 지원을 반납해서 갔지만 5개 구청에 언제 이 예산을 내려보냈습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 올 5월쯤으로 알고 있습니다.

○朴來雨 委員; 5월에 각 자치구로 2억씩 내려보냈는데 지금

해매고 있어요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 사실입니다.

○朴來雨 委員; 해매고 있는데 왜 또 10억을 내년에…….

해매 이유를 제가 설명해 드릴게요. 성동은 여러 가지 문제점을 가지고 결정을 못 하고 있어요.

중랑은 은평으로 반납을 했는데 중랑도 여러 가지 문제가 있어 가지고 반납을 했어요.

노원은 최초로 삼육대학에 설치하려고 했는데 삼육대학에서 남양주시 진건면 일대에 설치하기 위해 남양주시와 협의중에 있어 남양주시에서 기다려 달라는 회답이 왔어요.

또 마포는 축산농가의 재정상태가 양호하고 민원 발생이 적을 것으로 판단되는 농가를 선정하기 위하여 추진 중이에요.

지금 그렇게 해매고 있다니까. 서울시에서 돈 2억씩 자치구에 주었는데 쓸데가 없어서 해매고 있어요.

영등포는 위탁처리업체 사업계획서 접수를 2000년 8월에 했어요. 그렇게 해 가지고 강화 양돈영농조합 외 1개소 처리비용 적정여부, 시설설치비 보전방안 위탁처리에 따른 예산등을 면밀히 검토 대책을 지금 수립중이요.

5군데가 하나도 집행을 못 하고 있는데 또 내년 예산에 10억이 올라왔다는 것이 본위원으로서는 도저히 이해가 안 갑니다. 課長님, 이게 왜 이렇습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 한 군데는 아니고요. 은평은 지금…….

○朴來雨 委員; 은평도 가 봐야 안다니까. 본위원이 현장시찰할 때 가 봐야 하는데, 다시 정리를 하자면 5월에 2억씩 자치구에 내려보냈는데 자치구에서 그것을 못 써 가지고 해매고

있는 이유를 課長님이 잘 파악해서 이것을 효율적으로 한 다음에 예산편성을 해 줘야지 내년에도 또 하겠다고 예산을 10억 올리면.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 문제는 지난번 臨時會 때도 한번 논의가 되어서 얘기가 됐습니다만.....

○朴來雨 委員; 논의를 했으면 당연히 예산편성에서 누락시켜야지.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런데 저희가 올해 나름대로는 축산농가 지원을 하기 위한 노력을 市 차원에서.....

○朴來雨 委員; 됐어요. 課長님, 방금 본위원이 상세하게 설명까지 해 주는데도 그래요. 지금 못 쓰고 있는데 왜 자꾸.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그러면 제가 예산을 올린 이유는 들어보셔야 될 것 아니에요?

○朴來雨 委員; 아니, 예산 올린 이유가.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 저희도 가급적이면.....

○朴來雨 委員; 지금 경제가 많이 어렵습니다. 각성들 해야 합니다, 예산편성 할 때.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그래서 축산농가를 이용한 음식물쓰레기 처리가 제일 효율적이라는 위원님들의 지적도 있고 그래서 저희 나름대로는 굉장히 노력을 했습니다만, 지난번 臨時會 때도 말씀을 드렸지만 처리비까지 보전해 달라는 문제, 또 파산을 우려한 여러 가지 문제.....

○朴來雨 委員; 여러 가지 문제점이 있으니까 예산 편성을 하지 않고, 금년에 5개 자치구에 2억씩 지원해 준 것을 어떻게 하면 효율적으로 쓸 것인가에 대한 강구를 먼저 하고 방안을 검토해 가지고 2001년도 예산을 편성한다든가 해야지요.

2000년 예산도 쓰지 못 하고 불용액 처리를 했는데 2001년도에 또 다시 10억 예산을 편성했다는 것은 문제가 있는 것 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런 문제점은 알고 있습니다만 저희 나름대로 농협이라든지 인근 시·도와 협조를 하고 있어서 어떻게 보면 하나의.....

○朴來雨 委員; 아니, 어째서 課長님.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 말씀을 끝까지 들어 보십시오.

○朴來雨 委員; 아니, 제 말 들어봐요. 예산을 왜 자꾸 편성해 놓고 협의하려고 합니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그러면 제가 이렇게 말씀드리겠습니다.

○朴來雨 委員; 방금 그 얘기 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 저희가 축산농가를 이용한 음식물쓰레기를 처리하겠다는 하나의 의지의 표현입니다.

그래서 내년에 편성을 해 놓고 저희가 최대한 노력을 해가지고 안 되면 중간에 추경 때 다 정리를 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 한 가지만 더 하겠습니다.

공공시설 담장개선사업으로 성동구민체육센터에 5억 4,000만원 지원해 주었는데 이 성동구민체육센터는 언제 준공을 했습니까? 그것은 잘 모르지요?

이것이 노후된 센터입니까, 최근에 지은 것입니까? 그것까지는 파악을 해야지.

본위원이 생각할 때 구민체육센터는 최근에 많이 준공을 했거든요. 그렇다면 모든 공공건물이나 개인건물도 녹화시설이 되어야만 준공을 필하는데 이것이 최근 준공됐다면 문제가 있는 것 아닙니까?

○造景課長 崔光彬; 造景課長입니다.

정확한 준공년도는 별도로 확인을 해야 되겠습니다만 최근 2~3년 내에 지은 건물로서 담장을 허는 것은 아닌 것으로 판단됩니다.

○朴來雨 委員; 그것도 중요하지만 최근에 지은 건물 같으면 녹화가 잘 되어 있을 것 아닙니까?

○造景課長 崔光彬; 제가 지금 사진을 보고 있습니다만 그 지역에 나무를 일부 심었지만 그 주변이 상당히 빈약한 상태고 그래서.....

○朴來雨 委員; 담장을 철거한 그 자리에 나무를 식재합니까?

○造景課長 崔光彬; 보통은 담장을 철거하고.....

○朴來雨 委員; 제 얘기는 담장 안쪽에 여러 가지 수목이 식재되어 있을 것 아닙니까?

○造景課長 崔光彬; 수목 식재가 되어 있습니다만 상당히 빈약하게 되어 있습니다.

○朴來雨 委員; 빈약하니까 보충을 한다?

○造景課長 崔光彬; 보충도 하고 담장도 헐어서 개방된 공간으로 제공하고자 하는 것입니다.

○朴來雨 委員; 본위원이 지적하고 싶은 얘기는 이런 건물이 최근에 준공이 됐다면 식재가 잘 되어 있을 텐데 또 이중으로 식재를 할 필요가 있느냐는 것이지요.

○造景課長 崔光彬; 제가 사진을 볼 때 그것은 아닌 것으로.....

○朴來雨 委員; 알겠습니다. 이상입니다.

○委員長 金在實; 아까 폐기물관리과인가요? 음식물쓰레기 처리에 대해서 아까朴來雨 委員님이 질의하셨는데朴來雨 委員님께서 잘 아시니까 답변을 안 드려도 되겠지만 다른 위

원들은 좀 궁금해하는 것 같아요.

올해 10억 예산을 편성했던 것을 다 쓰지도 못 하고 있는데 또 예산을 편성하느냐는 것이지요. 올해 다 못 쓴 이유를 말씀해 주세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 아까도 말씀을 드렸지만 지난번 臨時會 때 논란이 있었고 여러 가지 문제가 있는 것은 사실입니다.

그래서 저희 市에서 적극적으로 나서서 처리를 해야 될 것이냐는 위원님들의 지적도 있고 해서 내년에 의지를 가지고 추진을 해 보겠다는 그런 마음을 가지고 일단 예산을 올려놓았습니다.

문제점에 대해서는 저희가 스스로 지난번 臨時會 때 보고 자료를 통해서 문제가 있다고 말씀을 드렸고요.

그래서 올해는 농협과 긴밀한 협의를 해서 인근에 있는 약 1만여 개 되는 축산농가에 대한 현황도 파악하고 자치구에 배부를 해 주어서 음식물쓰레기 처리가 되도록 했고, 인근 시·도와의 협의가 되어서 추진을 하고 있고, 또 폐기물관리과로 해서 축산농가 창구개설을 해서 홍보를 했기 때문에 내년에는 올해보다는 좀더 내실있게 추진을 하겠다는 의지의 표현으로 예산을 편성했습니다만, 위원님들이 그것이 정 그런 사업이 아니라고 판단되시면 저희는 따르도록 하겠습니다.

○委員長 金在實; 판단은 좀더 묻고 하겠습니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그러니까 삭감을 하셔도.....

○委員長 金在實; 괜찮아요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 괜찮습니다.

○委員長 金在實; 그러면 왜 올렸어요?

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 금년에는 노력을 해서

어느 정도 될 것 같으면서 그런 문제가 있었는데 우리가 좀 더 노력을 하면 이것은 될 부분 아니겠느냐, 그래서 일단 이 예산을 살려 주셔서 저희들 실무진이 더 움직이게끔 해 주시고요.

아까 廢棄物管理課長이 그래서 상반기에 열심히 노력했는데 정말 성과가 안 나타나고 문제가 있다면 추정 때 다른 데 돌리시더라도 한번 더 기회는 주십사 하는 얘기입니다.

○李松竹 委員; 아까부터 그렇게 설명을 안 하시고 삭감해도 괜찮다는 식으로 말씀하시는데 그럴 것 뭐 하러 올렸어요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇게 생각하지 않습니다. 이것은 저희들이 관심을 가지고 더 적극적으로 추진할 부분이 아닌가 생각합니다.

○委員長 金在實; 그런데 음식물쓰레기가 상당히 중요한 문제 아닙니까? 아시다시피 3분의 1이 음식물 쓰레기이고 이것은 태울 수도 없고 또 다이옥신이 많이 나온다고 하고 김포매립지가 안 받아 주고, 아주 큰 문제란 말이에요.

○環境管理室長 金承珪; 네, 그렇습니다.

○委員長 金在實; 이것을 처리함으로써 우리 서울시의 쓰레기 정책이 아주 획기적으로 개선되는 것인데 여러 가지 고민들을 環境管理室뿐만 아니라 우리 위원들이 하고 있습니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 고맙습니다.

○委員長 金在實; 그런데 그것을 室長님도 아세요. 다 아시는데 사실 10억을 편성한 것이 현장에서 힘든가 봐요, 課長님 말씀을 들어보면.

課長님 말씀이 오죽하면 예산에 올려놓은 것을 삭감해도 좋다고 하겠습니까? 그것은 현장에서 힘든데도 불구하고 실장님께서 너무 무리하게 추진하는 것이 아닌가,

그리고 또 내년에 의지를 보이기 위해서 한다고 하지만 모든 예산을 세우기 전에 먼저 필요성과 할 수 있는가 그런 것을 종합 검토해 가지고 예산이 떨어지면 실행에 바로 들어가고 그리고 추가예산이 편성되어야 되는데 지금 올해 예산도 못 쓰고 나서 내년엔 편성해 가지고 의지를 보이겠다는 것은 말이 안 되는 것이지요.

그것은 실장님을 비롯한 관계자들이 게을렀다든지, 안 그러면 그 사업 자체가 안 할 것을 무리하게 추진하고 있다든지 둘 중에 하나입니다.

○環境管理室長 金承珪; 물론, 농가에서도 좀더 충분한 지원을 요구는 합니다. 처리비까지 달라 그러지만 그렇게까지 하면서 저희가 예산을 너무 많이 들여서 하는 것은 어렵다고 보고.....

○委員長 金在實; 그러니까 그런 것을 다 예상해서 예산을 편성했어야 되거든요. 그런데 내년도 예산을 편성하면서도 아직 확실한 데이터를 안 가지고 계신 거예요. 그만큼 우리가 돈이 남아돌지 않거든요.

물론, 돈이 남아돌면 하겠지만 쓸 곳은 많은데 이런 예산을 편성해 가지고 쉽게 쉽게 하려고 하는 것은 자세가 안 됐다고 생각해요. 하여튼 충분히 말씀드렸고요.

그 다음 李松竹 委員님 질의해 주세요.

○李松竹 委員; 崔容豪 公園綠地管理事業所長님, 간단하게 하나 묻겠는데요.

산벚나무가 보기 좋을 정도로 우리 市에서 사서 산에 심는다면 그 한 그루에 얼마나 가요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 산벚나무 말씀하시는 것입니까?

○李松竹 委員; 네, 산벚단풍나무.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 단가조사 조회를 해 봐야 되겠습니다만 한.....

○李松竹 委員; 전혀 몰라요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 50만원 내외 정도면 가능하지 않을까 봅니다, 나무 값만.

○李松竹 委員; 그렇게 비싸요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 쓸만한 것을 구하시려면.....

○李松竹 委員; 제가 나무값을 몰라서 묻는 것인데 여기에 보면 126쪽에 남산공원 매점 철거지역에 정비를 하는데 이렇게 보면 나무 식재에 산벚나무와 단풍나무를 식재한다고 해 놓았거든요.

그런데 본위원 나무에 대해서 상식이 없어서 그런지 몰라도 한 그루에 42만원이라고 여기에 나와 있어요. 이렇게 비싸요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그렇습니다. 방금 말씀드린 것은 제가 이 자료를 보지 않고 말씀을 드린 것인데요.

○李松竹 委員; 조사를 해 봐야 된다면서요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 단가조사를 정확하게 해 봐야 되겠습니다만 예산서상에 들어 있는 가격은 적당한 것으로 사료됩니다.

○李松竹 委員; 그래서 제가 깜짝 놀라서 어떻게 나무가 42만원씩이나 하나 해 가지고 이 계산이 잘못된 것 아닌가 해서 제가 물어봤고요.

그 다음에 등의자 설치인데 등의자가 70만원이나 갑니까?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그것도 재질에 따라서 다른

데 목재로 해서 제대로 만들게 되면 설치비까지 했을 때는 70만원 정도.....

○李松竹 委員; 설치비까지 70만원이다?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 본위원의 상식으로는 산벚나무가 42만원이고 등의자 설치하는데 어떻게 70만원씩이나.....

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 밑에 기초가 들어가기 때문에, 의자가 그냥 이동식 의자가 아니고 산에는 밑에 기초를 적어도 50전에서 30전 정도 깊이로 들어가기 때문에 그런 콘크리트 설치비 같은 게 좀 들어갈 것 같습니다.

○李松竹 委員; 그래서 70만원 들어가요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네.

○李松竹 委員; 그런데 전에 외국에 시찰을 갔을 때 공원에 가 보면 이것을 우리 市에서 설치할 것이 아니라 이것은 신문이나 텔레비전 광고를 한번 해 가지고 시민들에게 자기 이름이나 회사를 붙여가지고 의자를 기증할 사람 그러면, 외국 보면 전부 그렇게 돼 있더라고요.

우리 남산공원도 그런 것을 한번 받아보면 예산도 절감되고, 또 설치하는 사람도 남산에 가서 자기가 설치한 의자에 앉아 보면 그 사람 기분도 좋을 것이고, 그러니까 그런 방향으로 한번 해 보세요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 위원님 말씀이 아주 지당하신 말씀인데요.

그런데 공원에서는 지금 시민들이 도시 생활에 있어서 광고 홍수의 스트레스를 받기 때문에 가능하면 공원내 시설은.....

○李松竹 委員; 아니지요, 광고가 아니라니까, 기증자의 이름

이에요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그것은 아주 좋은 말씀입니다.

○李松竹 委員; 이상입니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 감사합니다.

○委員長 金在實; 宋美花 委員님 질의해 주십시오.

○宋美花 委員; 宋美花 委員입니다.

저희가 오늘 이른 아침부터 지금 저녁 7시 반이 될 때까지 예산심의를 많은 고민과 준비를 하면서 했는데 갑자기 온 몸에 힘이 쭉 풀립니다.

사실 예산이라는 게 전년도 사업을 어떻게 했는지 저희가 행정사무감사를 거쳐서, 그리고 집행의 달성 정도를 보고 결산을 하고, 그리고 나서 그것과 관련돼서 불용액이라든가 집행지표 같은 것들을 저희가 보고 내년도 예산에 대한 판단을 할 수 있는 근거들을 사실은 죽 갖고 해야 됩니다.

그렇지만 이것이 연말에 40일 동안 회기가 작년 같은 경우에 몰려 있다 보니까 저희 광역의원 같은 경우에 지역도 돌 봐야지요, 또 무보수 명예직으로 각자 자기가 업이 있는 분들이 있고, 그래서 40일 동안 연말에 집중적으로 하는 게 굉장히 많은 무리가 있어서 법이 개정되어서 6월에 20일, 그리고 이렇게 하반기 12월에 20일 이렇게 금년에 처음으로 나누어 졌습니다.

그러다 보니까 행정사무감사는 6월에 하고 결산도 6월에 하고 지금 예산만 딱 떨어져 가지고 6개월 이후에 보니까 이 사업이 정말로 합목적적으로 얼마만큼 잘 진행되어 있었는지, 불용처리는 어떻게 됐는지, 이것이 제대로 지금 투자와 맞물려서 사업효과 같은 것들이 이루어지고 있는지 그 부분에 대

한 판단 근거들이 여러 가지 긴장된 감이 없습니다.

이것이 저희 의원들뿐만 아니라 날마다 일 속에서 파묻혀 사는 우리 공무원들도 마찬가지로 생각이 됩니다.

그 일례로 지금 일단 예산을 올려놨다 라는 말씀을 하셨습니다. 불만 있으시면 속기록 뒤져 가지고 저하고 확인하셔도 됩니다.

저희 서울시 예산이 정부 예산의 1/10 정도 됩니다. 이 예산을 하면서 자치단체까지 내려가는 예산까지 합하면 국방부 예산보다 훨씬 서울시 예산이 더 많습니다. 그런 예산을 다루고 있는 의회와 우리 공무원들이 일단 올려놓은 예산이 있다 라는 것을 이렇게 정말 아무렇지도 않고 의회에서 할 수 있다 라는 것을 저는 이해할 수 없습니다.

○環境管理室長 金承珪; 지금 위원님 지적하신 대로 저희들이 그 사업의 필요성을 충분히 갖고 예산을 산정하고 해야 되는 것 아닌가 생각합니다. 혹시 그러한 발언이 있었다면 죄송스럽게 생각합니다.

○宋美花 委員; 예산편성의 기본적인 ABC조차도 모르시고 예산을 편성하셨고, 그리고 의회하고 어떤 관계를 형성해야 되는지 기초적인 자세도 없으면서 이 자리에 나오신 것을 단적으로 보여주는 것입니다.

이제 시간이 됐으니까 정리할 것은 정리하고 나머지 몇 가지만 질의를 드리겠습니다.

일단 오전에 논의된 것 중에서 시범 공중화장실 건립과 관련된 것입니다. 연도별로 화장실수, 총액, 1개 화장실당 비용, 그 다음에 평당 단가 해 가지고 연도별로 처음부터 내년도 예산까지 해서 주십시오.

그리고 화장실 건립과 관련해서 또 한 가지 문제입니다. 운

영비가 별도로 듭니다. 그래서 이 운영비를 공공근로 인력을 투입해 가지고 운영하실 생각은 없으신지, 그 부분에 대한 검토를 하셔서 가지고 자료로 주십시오.

지금까지 저뿐만 아니라 다른 위원님들이 요청하신 자료는 전 위원님들께 배부해 주십시오. 그래 봤자 열 몇 부밖에 안 됩니다.

월요일 예산을 제대로 통과받기를 원하신다면 월요일 되기 전에 팩스로라도 넣으셔서 가지고 위원님들을 설득하시든지, 아니면 보충자료를 충분하게 주셔야 됩니다.

두 번째로 고덕생태계와 관련된 문제, 이 부분 예산이 어떻게 들어갔는지 한사모에 있는 사람들 너무너무 어리둥절해 하면서 저한테 전화 여러 번 했습니다. 이 예산을 삭감하는 것보다도, 여기가 지금 사유지가 많습니까? 답변하십시오.

○造景課長 崔光彬; 造景課長입니다.

지금 이 고덕지구에는 사유지가 있습니다. 사유지가 있는데 지금 저희들의 사업범위는 사유지를 보상해서 하는 것이 아니고 지금 현재 가래여울 제방을 쌓는데 상당히 많은 흙을 여기서 토취해 갔습니다. 그래서 그런 지역들을 식생으로 복원시키는 위주로만 과업지시가 나가서 지금 검토를 하고 있다는 말씀을 드립니다.

그리고 저희들은 漢江事業企劃團에서 운영하는 위원회 위원님들이 주신 고견대로 기본계획지침에 충실해서 어떤 인공 시설이나 이런 것들 위주가 아닌 위원님이 말씀하시는 생태적인 여건 복원에 중점을 두려고 하는 것입니다.

○宋美花 委員; 저는 과도하게 시민단체가 여러 가지 집행의사 결정과정에 일일이 간섭하는 것도 문제가 있다고 생각하지만 의견과 자문을 구했으면 그 부분에 대한 적절한 조치가

있어야 된다고 생각을 합니다.

이것 한사모에서 이 부분에 대해서 지난번에 자문 구했을 때 일단 수변생태계가 좀 자연적으로 있을 때까지, 서울에 남아 있는 유일한 곳이니까 그대로 두고 보자 라고 했습니다.

그래서 그 부분에 대해서 걱정하게 참고를 하시고, 다음부터는 외부적으로는 의견을 수렴하고 그 다음에 내부적으로 예산과 관련해서 집행할 때는 의견을 무시하는 이런 일처리 방식은 없었으면 좋겠습니다.

○造景課長 崔光彬; 네, 이것은 진행되는 과정에서 위원님들께도 충분히 보고드리면서 과업이 진행될 수 있도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 이 예산은 하여튼 두고 보겠고요.

두 번째 마을마당 건입니다. 마당마을 이 예산에 대해서 저는 손을 대겠다, 안 대겠다 이 뜻은 아닙니다.

기본적으로 마을마당에 대해서 제가 오늘 사진을 못 가져왔는데 마을마당이 어디에서 올라왔는지, 구청을 예를 들어서 샘플링 해 가지고 한두 개 구는 직접 나가서 보십시오.

우리 은평구에 있는 마을마당 아무도 가지 않습니다. 동네 사람들이 오히려 나 보고 서울시에서 돈이 얼마나 많이 남으면 이렇게 공원도 짓고 거기에 청소하는 아줌마까지 한 사람 있어 가지고 아무도 가지 않는 것을 왜 만들어 놓았느냐고 합니다.

은평구 구산동에 있는 마을마당 가보고 오시고 사진 찍어 가지고 제출하십시오.

그리고 이번 2001년도 마을마당 예산 올라온 것, 이 마을마당이 정말로 도심 한가운데 있어서 마을마당 당초의 목적을 제대로 효과적으로 반영할 수 있는 예산이 들어갈 수 있

는 곳인지 정확하게 판단하시고 이 사업을 집행하십시오.

○造景課長 崔光彬; 이것에 대한 판단서는 이 질의 끝나신 후에 제가 보고를 드리겠습니다.

○宋美花 委員; 제가 지금 말씀드린 것도 판단서 다 있습니다. 그렇게 하지 말고 좀더 입체적으로 가서 보시고 이것이 사람들의 유동이 어떻게 되는지, 동선이 어떻게 그어지는지, 이동대상은 연세 드신 분들이 많은 것인지, 어린 아이들이 많이 오는 것인지 동네의 전반적인

정자 같은 그런 역할을 하는 것인지 그런 것을 좀 보시고 판단을 하셔서 예산을 집행하셨으면 좋겠습니다.

○造景課長 崔光彬; 알겠습니다.

○宋美花 委員; 천만그루 사업과 관련돼서 예산이 나가고 있습니다.

이제 이 천만그루 사업은 더 이상 얘기하는 것은 특별히 어떤 의미는 없다고 생각을 합니다.

천만그루 사업 중에서 활착률 말씀하셨습니다. 활착률 여기에는 90 몇 %라고 말씀하셨는데 이 부분에 대해서 많은 사람들이 신뢰하지 않습니다. 활착률이 정말로 우리 서울시 環境管理室 造景課에서 얘기하는 것처럼 90 몇 %를 상회한다는 것을 시민들이 직접 느낄 수 있도록 그 부분에 신경을 쓰셔야 되고요.

천만그루 심기사업으로 정말 많은 예산들이 나가고 있습니다. 도대체 이 많은 나무를 심어가 지고 천만그루 심기사업이 끝나고 그 수목이 활착이 되고 조금 더 자라서 생육여건이 좋아지면 내가 살고 있는 서울이 얼마나 멋진 푸르른 서울로 바뀌게 될지 저는 그림이 그려지지 않습니다. 많은 분들이 그럴 것이라고 생각을 합니다.

교목 아래 관목류를 식재하고 있습니다. 지난번에도 지적드렸습니다.

저는 전문가가 아니라 이 부분에 대해서 전문가의 자문을 구했습니다. 교목 아래 관목류 심는 것 이것 잘 자라지도 않고 사업상 여러 가지 많은 문제가 있습니다.

저희 公園綠地管理事業所에서 조경과 관련된 기술자문 같은 것 얻을 수 있다라고 분명히 돼 있습니다. 이 부분에 대해서 충분한 의견 검토해 가지고 검토서를 공식적으로 발표하십시오.

그리고 두 번째, 천만그루와 관련됩니다. 자투리땅, 공지를 이용해 가지고 천만그루 사업을 하고 있습니다.

그런데 제가 우리 동네를 돌다가 너무 너무 깜짝 놀랐습니다. 우리 은평구는 그린벨트가 51.6%인가, 하여튼 절반이 넘게 그린벨트입니다. 그 그린벨트 지역에 천막을 철거한 것인지 뭘 철거했습니다.

그런데 도로변이긴 한데 거기다가 나무를 심어놓고, 제가 그냥 지나쳤으면 몰랐을 거예요. 팻말을 써 놓았더라고요. 이 사업은 천만그루 사업의 일환으로 해 가지고 공터를 활용한 수목식재입니다 이렇게 써 놓았는데 과장님께 재차 부탁드립니다.

이런 자투리땅 이용한 것들이 나무를 심기 위해서 양적으로만 승부를 하지 않고 정말 푸른 서울을 향해서 천만그루 심기 사업이 어떤 모습을 가지게 될지 그 부분에 대해서 관심을 갖고 현장을 보셔야 될 것 같습니다.

○造景課長 崔光彬; 추가 말씀 한 마디만 드리면, 사실은 나무를 심는 곳을 예전에 공원녹지 확충 5개년계획 때는 1,000억, 2,000억 어치의 땅을 사서 공원을 만들고 나무를 심었었

는데 서울시에서 버려진 자투리땅을 구에서 특별조정교부금을 요구할 때 나무를 심도록 하는 것인데 사실은 거기다가 팻말을 써 가지고 천만 그루라고 표현한 것은 구청에서 좀 그랬던 것 같습니다.

그러니까 위원님 말씀대로 현장 위주로 해서 많이 확인하면서 하겠습니다. 워낙 사업이 방대하다 보니까 현장을 다 일일이 다 못 가보는 그런 죄송스러운 면이 있습니다만 양해해 주시기 바랍니다.

○宋美花 委員; 사업이 방대해서 현장을 못 가보는 것이 문제가 아니고 사업이 지금 천만그루라는 실적을 향해서 차단고 있기 때문에 문제인 것입니다.

그리고 그 팻말이 있고 없고가 문제가 아니고 일단 나무를 심어야 되는 것입니다. 자치구마다 교목 몇 주, 관목 몇 주를 심어야 되는데 그렇다 보니까 조그마한 공간이 있으면 심어야 됩니다.

이 부분에 있어서 천만그루가 절반이 넘게 왔습니다. 나머지는 지금 목표달성도 꽤 많이 됐다고 저는 생각합니다. 정말로 생육환경을 어떻게 할 것인지, 관리는 어떻게 할 것인지, 유지는 어떻게 할 것인지에 대해서 더 많은 기술적 자문과 고민과 연구가 있어야 될 것이라고 생각합니다.

○造景課長 崔光彬; 참고로 하나 말씀드리면 저희 環境管理室에서 살수차량을 개선하고 있습니다.

그때 특별부탁으로 가로수라든지 관목류 심은 것들의 활착 때문에 그 옆에 자동조절을 할 수 있는 노즐을 별도로 장착해 주십사 해서 그것이 개선되고 있습니다.

물론, 현재 장비나 이런 것들이 많이 떨어져서 그런 문제가 있습니다만 지속적으로 보완해 나가도록 노력하겠습니다.

○宋美花 委員; 저희가 공원을 대대적으로 만든 적이 있습니다.

지금 課長님 말씀하신 것처럼 많은 돈을 주고 토지를 매입해서 공원을 만들고 했는데 마찬가지로입니다.

어떤 시설을 할 때 이것이 당장 실시설계비 들어가고 머리만 들어가고 나중에 나머지 몸통이 통째로 들어가는데 그 다음에 더 문제되는 것은 사실상 유지관리와 관련된 것입니다.

환경관리실 예산 보면 공원유지관리비가 얼마나 많이 있는지, 시민들이 그것 보면 사실 놀랄 것입니다.

이 유지관리비는 앞으로 공원이 생기면 생길수록 많아집니다. 천만그루 심으면 심을수록 유지관리비용이 많이 들 텐데 이 부분에 대해서도 신경을 쓰셔야 될 것이라는 말씀을 드립니다.

아까 문제가 됐던 발언과 관련해서 보겠습니다. 일단 예산을 올려놓았는데 왜 일단 예산을 올려놓았는지 그 부분에 대해서 설명해 주십시오.

○廢棄物管理課長 金忠民; 제가 발언한 것 때문에 말씀하시는 것입니까?

○宋美花 委員; 네.

○廢棄物管理課長 金忠民; 제가 아까 말씀을 드렸습니다. 예산에 일단 올려놓았다는 개념이 아니고 이 사업에 대해서는 저희도 나름대로 많은 노력을 했는데 지난번 臨時會 때도 제가 그런 문제점이 있다는 말씀을 드렸습니다.

그래서 연말까지 이것을 어떻게 하든지 제대로 추진해 보려고 노력을 해 봤습니다만 아까 朴來雨 委員님이 지적하셨듯이 연말이 다 가는 시점에 뚜렷한 실적이 없는 것이 사실입니다.

그래서 아까 말씀드린 대로 올해 농협과의 협의라든지 각 시·도간의 협조관계라든지 해서 내년에는 어떻게든 하겠다는 의지의 표현으로 일단 열심히 해 보겠다고 해서 예산을 올렸는데 워낙 위원님께서 문제점을 지적하시고, 당초에 이 예산을 편성해서 제출했던 시점과 지금 시점과는 상당히 차이가 있고, 또 저희가 문제점은 충분히 인식을 했기 때문에 그런 문제에 대해서는 위원님께서 아까 지적하신 대로 행정사무감사도 하시고 했기 때문에 그런 판단에 따르겠다고 그렇게 말씀을 드린 것이지 예산이 깎여도 좋고 일단 올려놓고 보자는 그런 취지에서 올려놓았던 부분은 아닙니다.

그래서 그 부분에 대해서 오해가 있으셨다면 제가 이 자리에서 발언을 잘못 한 탓인 것을 사과 드리겠고, 그런 차원에서 말씀을 드린 것은 아닙니다.

○宋美花 委員; 課長님, 의지만 가지고 일이 되는 것은 아닙니다. 더군다나 公行政을 집행하시는 분들은 지나친 열정이 돌이킬 수 없는 예산의 낭비라든가 형평의 원칙이라든가 어떤 합목적성에 위배될 수 있습니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 알겠습니다.

○宋美花 委員; 시점의 차이가 생겼다고 말씀하셨습니다. 시점의 차이가 어떻게 생겼습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 예산을 편성할 때가 9월쯤이었고 그 사이 3개월 동안 나름대로 축산농가를 통한 예산지원이 될 수 있도록 해 보려고 했는데 연말이 거의 다 되는 시점까지 아직 제대로 된 실적이 없다는 얘기입니다.

그러니까 예산을 편성했을 때와 지금과의 시점에 좀 차이가 있다는 그런 뜻으로 말씀을 드렸습니다.

○宋美花 委員; 시점의 차이는 어떤 시간이 경과되기는 했지

만 그 동안에 고민하셨던, 예를 들어서 우리가 음식물을 수거해서 축산농가에 주면 축산농가도 마땅치 않고 그것을 사료나 퇴비로 쓸 만한 공급처도 지금 개발을 못 하셨다는 말씀으로 이해해도 되겠습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그것이 아니고요. 아까도 제가 보고를 드렸습시다만 그간에 농협과 협의를 해서 1만 2,000개 되는 축산농가 현황을 다 파악하여 각 구에 시달하고 또 인접 시·도에도 협조를 구해서 우리가 축산농가에 지원하는 이러한 사업을 하고 있으니 희망하는 축산농가가 있으면 적극적으로 저희에게 알려주면 우리가 최대한 지원을 하겠다 이렇게 저희 나름대로는 노력을 했습니다.

그런데 연말이 다 되어서 오늘 예산을 심의하는 시점까지 보니까 문제점이 있는 것은 지난번 臨時會 때 보고를 드렸고, 저희는 내년에도 축산농가를 통한 음식물쓰레기 처리가 그래도 효율적이라고 생각하기 때문에 9월 시점에서는 이를 추진하려고 편성을 해 놓았습니다.

그러나 지난번 臨時會 때도 문제점은 제가 스스로 말씀을 드렸고 또 위원님들도 문제지적을 하시고, 지금 시점에 보니까 그간 위원님들이 지적하시는 바도 틀리지 않다는 판단이 들었기 때문에 아까 그런 말씀을 드렸던 것이고, 무책임하게 일단 예산을 올려보자는 차원으로 했던 것은 아니라고 해명을 드리겠습니다. 제 발언상 느낌이 잘못되게 발언을 했다면 그 점에 대해서 사과를 드리겠습니다.

이상입니다.

○朴來雨 委員; 課長님, 자꾸 그렇게 해명만 하지 마시고 금년 예산도 전부 회수해야 합니다. 자치구는 本廳 예산에 의존하기 때문에 本廳 課長님이 큰 계획도 없이 막연하게 축산농

가를 지원해 준다는데 10억이면 적은 돈이 아닙니다.

조금 전에도 얘기했지만 금년 예산도 회수를 해야 됩니다. 그래야 자치구 주무과장이나 주무계장의 어깨를 덜어주는 것입니다.

課長님은 지금 한참 착각하고 있어요. 지금 예산을 편성해 놓고 커다란 모델도 제시 못 하면서 농협을 통해서 어떻게 축산농가를 지원해 준다는 겁니까?

아직도 안 늦었으니까 금년 예산 저희들이 지적 안 할 테니까 10억 회수하세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 어차피 보조금이기 때문에 집행이 안 되면 회수를 하게 되어 있습니다.

○朴來雨 委員; 지금 회수를 해야지 課長님이 그런 의지를 가지면 자치구에서 억지춘향으로 예산을 집행한다니까.

○廢棄物管理課長 金忠民; 제가 조금 전에 말씀드린 것은 억지춘향 격으로 꼭 하겠다는 뜻은 아닙니다.

○朴來雨 委員; 課長님은 지금 예산을 효율적으로 쓰려는 것이 아니고 어떻게 하든지 2억을 축산농가에 지원해 주기를 바라는데 자치구에서는 이것이 상당히 고민거리라니까. 자치구에 돈 2억 지원해 주고 축산농가에 가서 감독도 해야 하고.....

축산농가가 서울에 있는 것이 아니고 근교에 있는데 예를 들어서 영등포구 음식물 쓰레기가 경기도 강화까지 가면 강화 사람들이 좋다고 하겠습니까? 그리고 또 처리비용 줘야지. 그 전에는 돈 2억 지원해 주고 시설만 지원해 주었지만 지금은 축산농가에서 돈도 지원 받고 톤당 6만원 내지 7만원의 처리비용을 가져오라고 해요.

그런데 축산농가에서는 그 돈 가지고 가축에게 사료를 먹

이려고 하는 것이 아니라 그 처리비용을 보고 요구하는 거예요. 그것을 사료화 하려고 요구하는 것이 아니라 처리비용으로 하면 어쨌든 간에 톤당 7만원 받습니다.

그러면 課長님이 가서 처리를 어떻게 하는가 확인할 거요, 구청 과장이 확인할 거요? 뭐 하자는 거요?

그러면 그것을 그냥 토지에 버려버리고 1톤 값 7만원 벌 수도 있다는 거예요. 지금 그런 현상에 와 있는데 왜 과장님은 자꾸 그것 이해를 못 합니까? 본위원이 누차 얘기했는데. 회수하세요.

이상입니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 알겠습니다.

○宋美花 委員; 室長님, 얼마 전에 음식물 사료화나 퇴비화 하는 시설에 대해서 교수님들하고 구청에 있는 공무원들하고 단체에 계신 분들하고 같이 현장을 다니면서 일정한 서식에 의해서 시설개요에서부터 점검사항, 문제점, 개선방안, 제시사항, 행정처분 조치내역, 그리고 점검자 이름 이렇게 기록한 것이 있습니다. 이것 보셨지요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○宋美花 委員; 이때 이것은 굉장히 중요한 문제점이다라고 지적된 것이 어떤 것들입니까?

○環境管理室長 金承珪; 여러 사항들이 나왔습니다만 우선 공공자원화시설의 경우는 부산물 처리가 잘 안 되는 문제도 있었고, 또 축산농가 쪽으로 나가는 문제는 지금 잘 되고 있는데도 있지만 조금 전에 지적하신 대로 처리비만 생각하고 제대로 처리를 못 하는 문제도 있지 않느냐는 지적도 있고요.

그 외에 처리시스템 사항에도 상당한 문제가 있다, 그 다음에 처리비를 받는 것도 너무 들쭉날쭉 형평에 맞지 않는 문

제 등 여러 가지가 나타나고 있습니다.

○宋美花 委員; 여러 가지를 지적하셨는데 저희가 2005년부터는 음식물 직매립이 금지되어 있습니다.

이것과 관련해서 서울시에서는 그것보다 더 빨리 2002년 말까지 우리 서울시는 음식물을 매립하지 않고 전량 자원화하는 것을 목표로 지금 여러 가지 사업도 추진하시고 행정을 집행하고 있습니다. 그렇다 보니까 사실 그 동안 시간적인 여유가 있었지만 그런 시간을 놓친 감이 없지 않아 있습니다.

그 전부터 수도권매립지에서는 음식물 반입과 관련해서 여러 차례 협의하고 그 협의사항을 서울시에 통보한 적이 있었습니다. 그 부분에 대해서 준비가 철저하지 못 했다 라는 것을 다시 한번 생각하면서, 지금 室長님이 여러 가지 문제를 지적하셨습니다.

첫 번째로 부산물 처리가 안 된다고 지적하셨습니다. 왜 부산물 처리가 안 된다고 생각하십니까?

○環境管理室長 金承珪; 그 원인이야 염분문제도 나오고 음식물쓰레기 자체의 신선도 문제가 있다고 하지만 결론적으로는 단미사료로서 적합하지 못 하다는 문제도 나오고, 퇴비의 경우는 염분문제도 나오다 보니까 그런 것 같습니다만 일부에서는 신기술들이 자꾸 나오기 때문에 해결된다고, 일주일이면 한두 사람씩은 저희 방에 옵니다.

이것은 틀림없는 신기술이라고 해서 저희가 현장에 과장, 팀장을 내보내서 실제로 봐라, 그래서 이번에 중량사료화관계도 저희가 안성 파이롯트에서 실험하는데 거기가 잘 되고 있다고 해서 그렇다면 시료를 얻어서 그것을 우리가 분석해 보자, 그래서 분석도 추가적으로 하면서 이것이 확실히 사료로 가능성이 있는지도 짚어 나가고 상당히 여러 가지 노력을 하

고 있습니다.

물론 앞으로는 성공이 되지 않겠느냐, 그러나 현 단계에서는 일부에서는 잘 되고 있다고 하지만 상당부분에서는 처리가 잘 안 되고 있는 것이 발견되고 있습니다.

○宋美花 委員; 지금 실장님께서 말씀하신 것이 다 맞습니다, 사실은.

그러니까 음식물 자원화 사업을 하기 전에 어떻게 하셔야 되느냐 하면 우리 나라 음식물 특성과 관련해 가지고 이것이 사료화가 가능한지, 사료화 할 수 있는 절차는 어떻게 되는 것인지, 그리고 적정 수요처는 어떻게 개발할 것인지 이런 부분에 대해서 사전 연구가 철저하게 있었어야 됩니다.

이것은 저 혼자 생각해서 드리는 말씀이 아니고 음식물 쓰레기 자원화와 관련해서 전문적인 식견을 가지신 분들이 지금 자문을 한 사항입니다.

○環境管理室長 金承珪; 맞습니다. 그래서 저희도 몇 차례 자문도 받고, 그러나 사료협회측 회장과 부장이 그때 다 왔지만 자기네 수요처는 얼마든지 있다는 것입니다.

그러니까 그것은 걱정하지 말고 생산을 해 달라 하시는데 과연 저희가 이 공공자원화시설을 시 예산을, 물론 이것도 앞으로 우리가 턴키베이스로 해서 시비로 할 것이냐, 민자를 유치할 것이냐 하는 것은 아직 정책적인 결정이 좀더 남아 있습니다만, 그러나 어쨌든 부산물이 일단은 성공은 좀 돼 줘야 되겠다는 데 상당히 신경을 많이 쓰고 있습니다. 다각적으로 검토를 지금 하고 있고요.

○宋美花 委員; 다시 처음으로 돌아오겠습니다. 그렇게 신경을 썼음에도 불구하고 자치구에 음식물 자원화와 관련해서 저희가 2억원의 예산을 서울시에서 보조해 준 근거를 제가

받아봤습니다.

갑자기 은평구가 10월말로 2억원이라는 돈을 받았는지 그 자료를 보고 제가 깜짝 놀랐습니다.

선정기준이 거기 세 가지로 나와 있었는데 첫째, 자원화 시설이 되어 있지 않은 곳 둘째, 그 중에서 보조받기를 희망하는 구, 그리고 세 번째는 재활용률이 높은 구 이렇게 돼 있습니다.

첫 번째, 두 번째는 돈을 주기 위해서는 당연한 것입니다. 어떤 상장을 줄 때 아직 상장을 받지 않은 사람, 중복되는 것 피하기 위해서, 그리고 상장 받기를 희망하는 사람 그것 이상 다른 의미가 없습니다.

세 번째로 음식물 재활용률, 이것 2000년 6월입니다. 은평구 한번 보겠습니다. 15% 입니다, 재활용률이. 마포구 보겠습니다. 15.5% 입니다. 성북구 19% 입니다.

그런데도 불구하고 지금 2억원이라는 돈이 은평구에서 굉장히 많은 준비를 한 것처럼, 제가 여기서 은평구라는 특정구를 지칭을 하지만 사실은 어떠한 자치구든지 이런 문제들을 내재하고 있으면서 실질적으로 서울시에서 오는 돈이기 때문에 그것을 가져간 것입니다. 이 돈이 어디에 쓰이는지 실장님께서 아실 텐데요.

제가 은평구청장입니다. 2억원을 받아 가지고 이것을 음식물 처리하는 시설업자에게 기계를 사 주는 것으로 그냥 2억원이 들어가는 것입니다.

물론 그 기계는 나중에 계약이 끝나면 회수합니다, 은평구에서나 서울시에서. 그런데 몇 년이 지나 가지고 염분에다가 온갖 양념 들어있는 음식물 찌꺼기를 가동시킨, 발효시킨 그런 기계가 감가상각을 하고 나면 얼마만큼 쓸 수가 있겠어

요?

그냥 어떻게 보면 저희가 정말로 솔직히 다 털고 얘기하면 그냥 업자한테 2억원을 주는 것 이상 다른 의미 없습니다. 업자한테 2억원을 주더라도 실장님, 제 생각에는 음식물쓰레기가 적정한 처리를 거쳐서 이것이 단미사료가 배합돼 가지고 단미사료로 쓰이든 퇴비로 쓰이든 이렇게만 된다면 사실은 2억원이 아니라 20억원이라도 투자할 용의가 있다고 생각이 됩니다.

그럼에도 불구하고 현재 이것 습식사료기, 그 다음에 축산농가에서 이것 자체 받기를 꺼려하고 있습니다. 이 부분에 대해서 실장님 한번 말씀해 보세요.

○環境管理室長 金承珪; 아까도 답변을 올렸습시다만 습식사료에 대해서는 조금 상당히 우려들을 표명하는 분들이 많이 계셨습니다, 자문단에서도.

그러나 건식사료로 했을 경우에는 그래도 전혀 가망이 없는 것은 아니지 않겠느냐, 좀더 노력은 상당히 필요하겠단다, 그래서 그런 것에 대한 우리가 확실한 것은 좀더 연구를 하면서, 또 새로운 기술도 같이 많이 도입을 하고 충분히 대처를 해야 되겠다 하는 그런 면이 있었습니다.

여기에 덧붙여서 부천시가 2,000톤을 혐기성 발효 소멸처리로 한다고 그러는데, 그래서 저희들 자치구에 만일 설치가 되면 얼마나 활용을 하겠느냐, 그래서 우리가 중간조사를 해 보았습니다.

900여 톤 정도는 그쪽에서 쓰겠다, 그래서 그러한 문제와 저희 자원화시설로 가는 문제 이것이 좀 연계돼서 검토가 돼야 되는데 아직 부천시설에 대한 신빙은 저희가 확신은 못 갖고 있습니다. 그래서 그것을 조금 더 지켜보면서.....

○宋美花 委員; 부천시설도 부천시의회에서 반대하고 있습니다.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 알고 있습니다.

○宋美花 委員; 시설뿐만 아니라 여러 가지 과정 자체도 미심쩍다고 부천시의회에서도 반대성명서 냈고요, 경실련 시민단체에서도 그것에 대해서 공식적으로 반대하고 나섰습니다.

○環境管理室長 金承珪; 맞습니다.

그래서 저희가 중량사료화시설에 대해서도 금년도에 추진을 하지만 가양, 난지에 대한 하수병합처리, 하수병합처리는 그래도 저희가 볼 때 상당히, 바로 우리가 시험에 들어가겠습니다만 성공 가능성이 높지 않겠느냐, 그래서 그런 것은 우리가 계속 추진을 해야 되겠다, 그러면서 물론 부천에 대한 것도 예의 주시를 하려고 합니다.

○宋美花 委員; 실장님께서 하수병합처리를 말씀하셨으니까, 이것 아침에 한번 거론됐기 때문에 말씀을 안 드리려고 그랬는데 가양하수처리장 사실은 원래 지금 정상 가동 들어갔어야 됩니다, 저희가 지난번 예산 줄 때 계획대로 하면.

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다. 그래서 지난번 추경 때에 탈취설비를 추가로 하도록.....

○宋美花 委員; 그리고 사실 가양하수처리장 위탁운영비도 그렇지요, 탈취시설도 그렇지요, 또 여러 가지로 시설 차폐하느라고 나무 심지요, 이것이 생각했던 것보다 굉장히 많은 예산이 들어가고 있습니다.

그리고 이 부분에 대해서 이것이 정말 환경적으로 문제가 없는지 조차도 사실은 검증이 안되어 있고, 많은 전문가들이 사실 고민을 하고 있는 가운데 염려를 하고 있었습니다, 계절별로 문제는 없는지 성상별로 문제가 없는지.

이런 상황에서 저희가 가양하수처리장을 일단 시범가동을 하는 것을 원칙으로 하면서 중랑, 탄천, 난지, 거기다가 또 가양까지 해 가지고 확대하고 있습니다. 이 부분도 사실은 저희가 예산에 대해서 확신할 수 없는 부분들이 있습니다.

○環境管理室長 金承珪; 저희가 볼 때 그 탈취시설이 되는 대로 우리가 시험운영에 들어가기 때문에 성적이 곧 나오리라고 봅니다. 그것을 보면서 저희가 확신을 가질 것인지 보겠습니다.

그리고 주변에 차폐식수 하는 것은 비단 이번 음식물 쓰레기 처리뿐만이 아니고 앞으로 우리가 CNG 충전시설 문제라든가 기존의 하수처리장 냄새나는 문제 등 주변 아파트에서 경관상의 불량문제 이런 것을 많이 제기하기 때문에, 그리고 또 어차피 그러한 곳에는 우리가 미관이라든가 그런 것을 고려해서라도 차폐식수는 필요하지 않는가, 그래서 민원을 들어주면서 저희도 주민들에게 협조를 구하는, 그래서 하여튼 차질 없이 추진하도록 노력하겠습니다.

○宋美花 委員; 저도 전문가가 아니어서 전체적으로 음식물쓰레기와 관련해서 제가 죽 보면서 많은 고민을 했습니다. 음식물쓰레기 자원화를 하지 않을 수는 없고 이것이 지금 여러 가지 문제가 있는데 그러면 어떻게 할 것인가 그 대안이 저도 없는 상태에서 질문을 드린다는 게 사실 많이 고민스럽습니다.

그런데도 불구하고 이 부분에 있어서 그러면 자원화 한다는 게 음식물을 재활용해서 퇴비화 하거나, 아니면 원형 그대로 소멸시키거나 사료화를 하거나 이렇게 한다는 것이 얼마만큼의 효용성이 있을까?

그리고 이것을 지금 효용성만 가지고 논해야 되나, 경제성

측면만

부각을 해서 논해야 되나 이런 많은 갈등들이 있었습니다.

자, 남은 음식물 처리비 자치구 보조금 교부를 지금 14억 원을 이번에 요청하셨습니다. 이것은 어떻게 되나요, 실장님? 市政開發研究院에서 톤당 1만 5,000원으로 돼 있기 때문에 이렇게 하고 있나요?

○環境管理室長 金承珪; 물론 평균 처리비용이 그렇게 나온다고 해서 그것을 도봉이라든가 강동 같은 타 구 것까지 같이 처리해 주는 데는 우선적으로 지원을 해 줄 필요가 있다.....

○宋美花 委員; 그런데 이것 지원해 주는 것에 대해서도 사실 많은 사람들이 이렇게 남은 음식물 처리비를 자치구 보조금으로 교부해 주었을 경우에 우려를 합니다.

어떤 우려를 하느냐면 재활용률이 더 떨어질 수도 있다, 사실은, 그런 우려를 많이 하고 있습니다.

그리고 남은 음식물 처리비는 자치구에서 처리해야 되는 것이 원칙입니다. 저희가 자치구에서 어렵다 어렵다 하니까 자치구에 보조금까지 줘야 되는 이런 형편에 와 있는데 이것 자체도 사실은 많은 논란의 여지가 있는 예산입니다.

○環境管理室長 金承珪; 물론입니다. 위원님 말씀대로 모든 것의 1차적인 책무가 구청장들에게 있기 때문에 알아서 해야 되겠지만 지금 매립지로 가는 것과 소각하는 것과 또 음식물 처리시설로 가는 것과 이러한 서로의 균형문제 때문에 구간에 갈등문제가 야기되고, 그것이 잘못되면 시민들의 경제적인 부담으로 돌아가는 문제가 있고요.

그러나 위원님께서도 지적한 바와 마찬가지로 어차피 廢棄物管理法상에 2005년 1월부터는 매립지로 전체 못 들어갑니다

다. 그렇다고 이것을 우리가 소각장에다 소각을 시킬 수도 없는 것이고, 아무 데나 버릴 수도 없는 것이고, 그러면 어차피 이것은 우리가 자원화를 해야 된다는 것만은 자명한 사실인 것 같습니다. 그 방향으로 최대한 우리가 노력을 해 나갈 수 밖에 없는 부분 아닌가 이렇게 생각이 됩니다.

○宋美花 委員; 이 부분에 대해서 지금 예산을 제가 어떻게 감액하겠다, 아니면 증액하겠다 이런 것보다, 사실 시행착오가 없을 수는 없습니다. 그렇지만 그것을 최소화시켜 나갈 수 있는 정책적인 대안을 연구 모색하는 것이 공행정을 집행하는 사람의 자세라고 생각을 합니다.

더군다나 서울시 공무원은 아주 정말 엘리트 공무원이라고 많은 사람들이 생각을 하고 있습니다. 이 부분에 대해서 2002년까지 끝내야 되겠다 라는 시장방침에 너무 얽매일 것이 아니라 정말 많은 고민을 하고, 이것이 정말 나중에 소각장 문제와 같이, 아니면 지난번에 고속 발효기와 같은 그런 예산상의 낭비가 없도록 최대한의 노력을 다해야 될 것이라고 생각을 합니다.

이상입니다.

○環境管理室長 金承珪; 맞습니다, 위원님, 그것 때문에 저희도 참 밤잠이 안 옵니다. 그리고 저희가 여러 군데, 하다 못해 안성까지도 시료, 처음에는 그 시료를 안 준다고 그랬습니다.

그런데 이번에 가서 끈질기게 얘기를 해서 시료를 얻어 오기로 했는데 그것을 3회인가 분석을 해 가지고 앞으로 성공 가능성도 좀더 보고 다각적으로 더 노력을 하겠습니다.

○委員長 金在實; 공무원 오래 하셨으니까 아시겠지만 예산을 다 쓰지도 못 하고 또 편성할 때는 오죽하면 또 그렇게 하겠

습니까? 이해를 합니다.

또 음식물쓰레기 문제가 보통 고민스러운 문제가 아니고 저희들도 어떻게 될지 대책이 안 서는데 어쨌든 그런 어려운 문제를 일선에서 해결하느라 고생하는 줄은 알고 있습니다.

하여튼 그 점은 이해를 하고, 보다 더 끌려갈 것이 아니라 먼저 연구하고 노력하는 그런 자세가, 또 현장에 가서 보는 현장 위주의 행정의 필요하지 않는가 하는 생각을 합니다.

○環境管理室長 金承珪; 알겠습니다.

○委員長 金在實; 하여튼 분투해 주시기 바랍니다.

시간이 좀 늦어서 석식을 하는 게 나올 것 같습니다. 그래서 간단하게 하기로 하고 9시까지 50분간 정회토록 하겠습니다.

정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(20時 08分 會議中止)

(21時 19分 繼續開議)

○委員長 金在實; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 회의를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

질의하실 위원 질의해 주십시오.

李海植 委員 질의해 주십시오.

○李海植 委員; 李海植입니다.

간단하게 몇 가지만 질의를 하겠습니다.

먼저 예산서 4-42페이지 재활용정보 네트워크 구축운영사업 지원과 관련해서 사업별 설명서나 성과계획서 죽 보니까 대충 어떤 취지인지는 이해하겠는데 성과계획서 45페이지의 민간자본보조 6,900만원은 무엇을 말하는 것입니까?

전체예산은 1억 8,400만원이고 거기에서 민간자본보조로 6,900만원이 있는데 그것이 무엇을 말하는 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 민간업체들도 이 시스템을 구축하는데 지원이 나가는 것으로 알고 있는데 상세한 것은 과장이 답변을 드리겠습니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 廢棄物管理課長입니다.

○李海植 委員; 구축대상이 민간수집상, 재생업체, 재활용센터를 하면 1,128개가 나오는데.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 예산은 민간수집상 23개소와 재활용센터 68개소에 대해서 컴퓨터와 디지털카메라를 구입해서 지원해 주는 예산입니다.

○李海植 委員; 컴퓨터와 디지털카메라요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 전산장비 구입비입니다.

○李海植 委員; 디지털카메라로 사진을 찍어서 그것을 웹(Web)상에 올려라 이런 얘기예요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그런 얘기입니다.

○李海植 委員; 민간수집상이 소위 말하는 고물상들 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 민간수집상들은 주로 재활용품을 수거해서 그것을 나중에 팔고 하는 구에 있는 업체들입니다.

○李海植 委員; 그런데 1단계로 하는 사업이 플라스틱 네트워크네요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 플라스틱을 먼저 하고 2단계로 종이, 고철, 캔, 유리를 할 계획으로 있습니다.

○李海植 委員; 그러면 1,128개 업체들 내부적으로 이런 네트워크를 구성해서 재활용센터나 재생업체나 민간수집상별로 플라스틱 물량이 어느 정도 있다든지 또는 가격이 어떻다든

지 이런 것들에 대한 정보교환을 한다는 얘기입니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 그런데 재활용률을 제고하고 재활용품 사용을 늘린다는지 재활용사업을 활성화한다라는 차원에서 어떤 효과가 있는 것이지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 쉽게 얘기하면 인터넷상의 전자상거래 같은 개념으로 생각해 주시면 되거든요.

○李海植 委員; 그렇다면 그것은 결국 소비자와 관련을 지어서 일반시민들이 이런 네트워크를 활용할 수 있는 것이 되어야 되는 것 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 구축을 해 가지고 그런 단계로 가는 것이지요. 누구든지 접속을 하면 그런 정보를 입수할 수 있게끔 체계를 구축해 나가는 것입니다.

○李海植 委員; 제가 한 가지 의아스러운 것은 이렇게 민간수집상 850개소에 디지털카메라를 구입해 주면 사진을 찍는다는지 해서 그것을 웹(Web)상에 올릴 수 있어요?

그런 것에 대한 교육이라든지 활용능력이라든지 수요 이런 것들을 예측하고 하는 것입니까, 아니면 市長이 이 사업을 추진하라고 지시한 것입니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런 사항은 아닙니다.

○李海植 委員; 제가 어디서 본 것 같은데요. 사업별 설명서에 있었던 것 같은데.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 재활용을 활성화시킬 수 있겠느냐는 차원에서 발생 및 배출부터 생산, 판매에 이르기까지 단계별로 또 물량이 어떻게 가격체계가 어떻게 이런 관계가 서로 전자를 통해서 상거래가 이루어진다는 개념 속에서 시작을.....

- 李海植 委員; 市長 방침이 맞네요.
- 廢棄物管理課長 金忠民; 네.
- 李海植 委員; 맞는데 왜 아니라고 그래요?
- 環境管理室長 金承珪; 그것은 저희가 건의를 올려서 방침을 받은 것이지 市長님 지시는 아니었습니다.
- 廢棄物管理課長 金忠民; 방침은 市長님에게 받은 것이지요.
- 李海植 委員; 어떻든 사업근거는 市長 방침에 의해서.....
- 廢棄物管理課長 金忠民; 市長님이 일방적으로 지시를 하신 것이 아니고 방침을 받은 사항입니다.
- 李海植 委員; 좋습니다.
 그런데 그 부분이 되는 거예요? 이것이 보니까 하드웨어, 소프트웨어, 웹서버 구매하고.....
- 廢棄物管理課長 金忠民; 이 부분은 자체에 있는 전산정보화 기획담당관과 협의를 했는데 종합적인 통합서버 구축이라든지 큰 부분은.....
- 李海植 委員; 그 부분은 한다 하더라도 전산장비 구축비 지원 6,900만원 이것은 결국 1,128개 업체들한테 PC를 사주고 초고속통신망을 깔아주고 디지털카메라 사주고 이런 내용 아니에요?
- 廢棄物管理課長 金忠民; 그렇습니다.
- 李海植 委員; 그러면 이 사람들이.....
- 廢棄物管理課長 金忠民; 전산장비 구입비입니다, 컴퓨터와 디지털카메라.
- 李海植 委員; 그러니까 디지털카메라를 구입한다는 것은 각 업체마다 자기 업소 홈페이지를 가지고 정보 제공하기 위해서 사진 찍고 물량에 대해서 자료를 텍스트로 만들어서 올린다는 개념 아니에요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 맞습니다.

○李海植 委員; 제가 알기로 민간수집상이 어느 정도 정보화 능력이 있는지 모르겠는데 그것을 조사해 보셨는지, 아니면 이 네트워크 운영과 관련해서 무슨 교육을 실시할 계획이 있 다든지.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 정확하게 말씀을 드리면 디지털카 메라는 재활용센터만 지원을 해 주는 것이고 컴퓨터 구입은 민간과 센터에 같이 지원을 해 주거든요.

제가 생각할 때는 어떤 정보화수준이라고 얘기하기는 뭐하 겠습니다만 지금 사진 찍어서 웹(Web)상에 올리고 하는 정 도는 할 수 있으리라고 일단 판단이 되는데, 위원님이 말씀하 신 그러한 점에 대해서는 저희가 유념을 해서 사업시행 전에 그런 부분이 제대로 이행될 수 있도록 하겠습니다.

○李海植 委員; 課長님 말씀 들어보면 그 부분에 대한 준비는 안 되어 있는 것 같고 재활용센터에만 준다고 하는 말씀을 하신 것 같은데, 그러면 어떤 전자상거래 개념을 도입한다고 하면 재활용센터를 중심으로 활용되는 체계네요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 민간수집상에게는 그냥 PC 정도 주고 간단하 게.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 하여튼 그렇게 네트워크가 되도록 유도한다는 차원에서 중심은 지금 지적하신 대로 재활용센터 가 되어서 그렇게 이루어질 예정입니다.

○李海植 委員; 그런데 재활용센터를 보니까 자체 예산으로 소식지 같은 것도 만들고 여러 가지로 홍보부분이라든지 이 런 것들은 활성화되어 있던데, 꼭 지원을 해 줘야 됩니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 지금 재활용센터가 올해도 7개소

정도가 추가로 늘어났습니다만 제가 볼 때는 이런 지원을 좀 해 줘야겠어요.....

○李海植 委員; 그리고 말이에요, 여기에 보면 플라스틱 네트워크가 1단계이고, 2단계에 보면 기타 품목으로 앞으로 종이, 고철, 캔, 유리 이런 방식으로 나간다는 것인데 이것은 아까 말씀하셨을 때 시민들이 이용하는 그런 네트워크라기보다는 재활용품의 전체적인 물량이 어느 정도인지 이런 정도를 상호간에 정보제공을 하는 의미일 것 같거든요, 이 설명으로 보면.

○廢棄物管理課長 金忠民; 아니고요. 나중에는 결국 시민들에게 정보가 제공되는 시스템으로 가는 과정입니다. 그러니까 재활용센터별하고 민간수집상끼리 정보제공이 아니고.....

○李海植 委員; 이것 말이지요, 시장 방침까지 받은 내용니까 구체적인 내용이 있을 것 아니에요. 그것을 좀 주시지요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○委員長 金在實; 李海植 委員님, 잠깐만요, 한말씀 여쭙게요.

지금 우리 상임위원회에서 현장에 나가서 사진 찍은 것을 디지털로 찍어 가지고 넣어서 지역신문사라든가 언론사에 보내는 작업을 하려고 하는데 문제점이 뭐냐 하면 예산이 없다는 것과, 두 번째는 예산을 잡아놓아도 직원들이 쓸 줄을 몰라요. 공무원들이 그것을 모른단 말이에요. 아주 두려워해요.

그래서 9개 상임위원회 다 하려다가 우리 상임위만 특별히 제가 하나 사기로 해서 했어요. 그런 상황이에요. 이런 상황 속에서 재활용센터라든가 이런 데서 그것을 할 수 있겠는가 저는 의구심이 가요.

그 다음에 두 번째는 재활용센터에서 이것을 디지털카메라로 찍어 가지고 올린다, 개인업체가 물건을 생산해서 또는 판

매업자가 한 아이টে을 가지고 창고에다 재고를 많이 가지고 있던 말이에요. 그것을 한 달, 아니면 두 달, 6개월, 1년이고 죽 파는 물건들 그런 것이라면 올려 가지고 설명할 필요가 있다고 생각해요. 그러나 이것은 올려놓았는데 가보니까 없어져 버렸어요.

왜냐 하면 이것은 아이템이 다양하게 있는 것이 아니지 않습니까? 한 아이템밖에 없는데 그것을 찍어 가지고 올려놓았는데 누가 와서 사 가 버린단 말이에요. 그러면 어떻게 할 거예요? 그런 것을 감안해 볼 때 좀 무모하게 하는 것 아닌가 하는 생각이 든단 말이에요.

현실적인 것, 지금 컴퓨터 장비고, 아까 음식물 처리기계도 얘기했습니다만 특히 이런 컴퓨터는 새로운 기술들이 바로 바로 나와 가지고 그냥 쓸모 없게 된단 말이에요.

지금 쓸 수 있을 때 사야지 쓸 수 없을 때 교육하는 정도의 그런 상황 속에서 사서는 안 된다, 지금 공무원도 아니고 여기 저기 산재돼 있는 그 사람들을 어떻게 교육을 시킬 거예요? 사 주고 만단 말이에요.

그러면 결국 그 사람들은 카메라 사 주면 자기 아는 사람들한테 카메라를 빌려 준다든지 자기 애들 빌려 준다든지 그러고 말 것 아닌가 하는 생각이 들어요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 기본적으로는 재활용을 하고자 하는 사람하고 재활용돼야 될 물품하고 서로 연결이 안 돼서 제대로 재활용되지 않는 그런 점을 착안을 해서 전자네트워크를 통해서 그런 정보를 제공함으로써 버려지지 않고 쓰여지게 하겠다는 그런 목적에서 출발이 됐거든요.

그래서 지금 지적하신 그런 문제점에 대해서는 저희가 시행과정에서 차질이 없도록 교육을 시키고 있고요.

○委員長 金在實; 아니요, 시행과정의 문제가 아니라 근본적으로 안 될 것 같아요. 저희가 생각하기에 근본적으로 가장 중요한 게 그거예요. 올려놓은 물건이 금방 팔려버리잖아요. 어떻게 할 거예요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런데 지금 사회적으로 보면 인터넷 경매도 많이 이루어지고 있지 않습니까?

○李海植 委員; 과장님, 그 자료를 챙겨 주시되 여기에 보면 대상이 170개소로 되어 있는데요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그렇습니다.

○李海植 委員; 1차 수집상, 재생업체, 재활용센터의 수집량, 재생제품, 생산량 등을 DB화 한다 그랬는데 제가 알기로 민간수집상이나 재생업체, 특히 민간수집상 같은 경우에는 하루하루 들어오는 물량이 차이가 나지요?

결국 이 DB화 한다라고 하는 것은 1일 계속 이 물량에 대한 업데이트가 계속 돼 주어야 되는 거예요.

굉장히 까다로운 작업일 수 있는 것이고, 더군다나 디지털 카메라 사 줘 가지고 재활용센터 같은 경우에는 품목별로 사진 찍어서 아, 여기에 뭐가 있다, 무슨 물품이 있다, 양이 얼마다 이런 정도까지 DB화 한다 라고 하는 것인데 그냥.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런데 근본적으로 민간수집상이나 재생업체 이런 사람들은 결국 자기 물건을 팔기 위한 것이기 때문에.....

○李海植 委員; 그러니까 어쨌든 그 자료를 주시고요.

이런 시스템을 어떻게 활용할 것인지에 대해서 구체적인 내용들이 있어야만 이 예산이 적정한 예산편성이 될 수 있다 이런 것을 말씀드립니다.

○廢棄物管理課長 金忠民; 알겠습니다.

○李海植 委員; 쓰레기 감량 재활용 시범학교 지원에서 여기 5,000만원이 나왔는데 올해 예산도 5,000만원인데 이 부분은 다 집행은 됐습니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 금년도에 4,500만원이 집행됐습니다.

○李海植 委員; 그 집행내역을 좀 주시지요.

여기 보면 시 교육청에서 선정한 학교에 자치구를 통해서 지원하고 운영실태를 지도 점검한다고 그랬는데 지도 점검한 실적이 있으면 그것도 같이 좀 주세요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 자료 제출하겠습니다.

○李海植 委員; 그리고 지정폐기물 지도단속, 46페이지에 나와 있는데 이것은 각 구청의 환경과나 이런 데서 하는 것 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 그런데 우리 市에서 합동단속반 편성해서 하겠다는 것입니까? 우리 市에서 지도단속을 해야 될 만큼 구청 환경과에서 하고 있는 지도단속에 문제가 있는 것입니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 여기 예산이 편성된 것은 시민단체라든지 관련 협회들이 구청과 합동단속을 할 때 지원되는.....

○李海植 委員; 그러니까 이것이 자치단체에 보조해 주는 것이 아니고 우리 市 사업인 것 아니에요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그렇습니다. 참여하는 시민에게 주는 여비와 급식비입니다. 그러니까 구청과 합동단속을 할 때.....

○李海植 委員; 실제 단속을 할 때에는 구청하고 같이 한다는 말씀이지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 합동단속을 하는데 거기에 참여하는 시민단체에.....

○李海植 委員; 그런데 시민단체와 같이 단속반을 편성하라고 권장하고 구비로 반영을 하라고 하면 안 합니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 어려움이 있지요. 이것은 참여하는 사람들의 여비와 급식비입니다.

○李海植 委員; 다음은 매립지 주변 모니터링 유지관리, 여기 보니까 기간을 2001년부터 2020년까지로 했거든요.

매립지 주변 모니터링을 주 1회 하고, 물론 올 예산은 7월부터 12월로 되어 있는데 전체 사업기간을 20년 간으로 잡았는데 이것은 어디에 근거를 둔 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 일단은 매립지가 안정화 되는 기간을 향후 20년 정도로 보고 있습니다.

그래서 그 동안 침출수를 저희가 계속 뽑아내고 매립가스도 제거해 내고 하면서 그 주변이 얼마나 나아지고 있는가 하는 것을 계속해서 모니터링을 해 들어가는데, 금년 7월부터 하는 것은 6월에 공사가 준공이 되기 때문에 7월부터 측정에 들어갑니다.

○李海植 委員; 좋습니다.

성과별 예산 60페이지에 마을마당 조성과 관련해서 이것은 2000년도와 내년도 예산 편성한 계획분을 자료로 챙겨 주세요. 어디 어디인지, 각각 예산이 얼마씩 들어가고 또 실제 사업 경과가 어떻게 되고 있는지 주시고요.

○環境管理室長 金承珪; 금년도 사업은 사업의 추진상황까지 드리겠습니다.

○李海植 委員; 그리고 어린이공원과 관련해서 아까 張夏雲 委員님께서도 질의를 했는데, 이번에 구로어린이공원 조성 지

원하는 것과 행당어린이공원 조성 지원 이렇게 두 가지 사업이 있네요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 이 중에서 사업별 예산서에는 구로어린이공원만 집어넣은 이유가 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 제가 볼 때에는 예산 금액을 가지고 한 것 같은데 담당과장이 설명올리도록 하겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課長입니다.

구로어린이공원 같은 경우에는 사업비의 규모가 상당히 크기 때문에 별도로 위원님들의 이해를 돕기 위해서 사업별 계획서를 만들었고요, 행당 같은 경우에는 소규모이고 단년도로 끝나기 때문에 첨부 안 했습니다.

○李海植 委員; 그런데 어린이공원은 시비에서 기본적으로 지원을 할 수 없게 되어 있지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 원칙상으로는 자치구에서 하지만 자치구의 여건을 감안해서 구별로 차등지원 할 수 있게 되어 있습니다.

○李海植 委員; 차등지원을 할 수 있는 근거는 뭐지요?

○公園綠地課長 吳海泳 ; 저희 업무방침입니다.

○李海植 委員; 어린이공원 조성에 관해서는 자치구비로 한다고 하는 것이 조례로 되어 있습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 조례에도 원칙으로 하지만 지원할 수 있다 라고 되어 있습니다.

○李海植 委員; 그렇게 되어 있습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 그런 근거들이 있는데 아까 그러면 다음부터는 의회의 지적에 대해서 검토를 하겠다고 말씀하신 것입니

까?

○公園綠地課長 吳海泳 ; 어린이공원에 대해서는 규모가 적은 것이기 때문에 자치구비로 하는 것이 더 원칙에 맞지 않느냐, 그래서 그 원칙을 지키도록 노력을 하겠다는 것입니다.

○李海植 委員; 아니, 그러니까 과장님 말씀하시는 것이 물론 원칙은 그렇다고 하지만 올해 같은 경우에는 어린이공원을 市에서 많이 지원을 해서 조성했네요?

○公園綠地課長 吳海泳; 지금 올해…….

○李海植 委員; 올해 편성하는 예산에는 행당과 구로 두 군데 밖에 안되어 있는데 2000년 예산은 아까 제가 봤을 때 10여 건 되는 것 같은데요.

○公園綠地課長 吳海泳; 금년 같은 경우에는 이태원 어린이공원 조성 지원이 있었습니다.

○李海植 委員; 예산서 4-75페이지 보면 대림어린이공원을 비롯해서 중곡2동, 이태원, 살곶이 등 해서 여섯 일곱 건 되잖아요?

이것은 결국 서울시에서 그 동안 어린이공원 조성사업과 관련해서 자치구에 자본보조를 주 해 왔다 라는 것을 증명하는 것이고요. 그래서 올해 2건 잡은 것 가지고 다음부터는 의회의 지적이 있으니까 그렇게 하지 않겠다 이렇게 얘기하면 그것이 잘못됐다는 것이죠, 제 얘기는.

그러면 다음부터는 재정형편이 열악해서 어린이공원을 조성할 엄두를 못 내는 자치구가 2000년도와 2001년도는 계속 지원을 해 왔었는데 왜 안 되냐 이렇게 얘기할 수도 있는 것이고, 그렇지 않겠어요?

○公園綠地課長 吳海泳; 그 사항은 적절한 투자심사를 거치는 사전절차가 있습니다. 그래서 거기서 투자의 필요성이 인정이

된다면 편성이 되도록 노력을 하고요.

○李海植 委員; 하여튼 자치구간에 재정격차가 심하잖아요. 그런 부분을 감안해서 원칙을 정하되 전례에 따라 가지고 형평성에 지장이 없게 가야 되지 않느냐 그런 말씀을 드리는 거예요.

아까 그 답변을 하시기에 내년부터는 그러면 어린이공원과 관련해서는 그냥 아예 이렇게 지원 자체를 하지 않겠다든지 이런 경직된 방향으로 가서는 곤란하겠다.....

○環境管理室長 金承珪; 유념하겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 알겠습니다.

○李海植 委員; 그리고 아까 張夏雲 委員님이 질의하셨고 朴來雨 委員님도 잠깐 질의하셨는데 공원용지 보상부분에 대해서 張夏雲 委員님이 자료 요청하신 것을 저에게도 주시고, 가능하다면 위원님들께 전부 다 주시지요.

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○委員長 金在實; 환경관리실 자료요구를 한 것은 전 위원님들께 다 주셔야 됩니다.

○環境管理室長 金承珪; 네, 아까 宋美花 委員님께서도 자료를 전 위원님께 공히 제출하라는 말씀이 계셨습니다.

○李海植 委員; 성과계획서 67페이지에 길동생태공원 모니터링과 관련해서 이것도 예산서를 지금 2개를 동시에 보다 보니까 그런데, 여기 사업개요에 보면 생태보전지구 생물모니터링 및 관리방안 연구용역이라고 되어 있거든요.

그런데 이 연구용역은 어디에 들어가는 거예요?

○公園綠地課長 吳海泳; 시차적인 차이가 좀 있었는데 내년도가 3차 년도가 됩니다.

길동생태공원 같은 경우 대외적으로는 상당히 잘 되어 있

는 것으로 인식이 되어 있는데 생태는 동태적인 것이니까 관측을 처음부터 해 오는 것이 좋지 않은가, 지금이라도 해야 되는 것 아니냐 해서 저희가 용역추진을 한번 심사했었습니다.

시정연에서 곤란하다는 식으로 해 가지고 이것이 표기가 좀, 제목에도 보면 모니터링이라는 말이 들어 있거든요. 그런데 곤란하다 해서 예산편성.....

○李海植 委員; 모니터링이라는 것하고 연구용역 주는 것하고는 다르잖아요.

○公園綠地課長 吳海泳; 그 당시 시차적인 차이가 있어서 표기가 그렇게 된 것인데 저희가 수정을 못 했습니다.

○李海植 委員; 어쨌든 이 예산서에는 연구용역 준다는 내용이 없어요. 그렇지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 그러면 여기 성과별 예산 중에 이 내용이 있어서 아는 것인데, 그러면 이 부분은 산출기초가 어떻게 돼요? 그 연구용역을 얼마짜리를 주겠다는 거예요?

○公園綠地課長 吳海泳; 당초에 사업비 편성을 저희가 추진했는데 시정연에서 사업용역을 감당하기 곤란하다고 했기 때문에 그 사업이 빠져버린 것입니다.

○李海植 委員; 그러니까 지금 잡혀 있는 일반운영비나 민간실비보상비, 자산취득비 중에는 없는 것 아닙니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 그렇습니다. 현재는 일반운영비로 자원봉사자 교육비, 교재개발, 보고서 제작 등이 있고.....

○李海植 委員; 그러니까 이 예산서 작성하면서 실무자가 실수를 한 거네.

○公園綠地課長 吳海泳; 용역이 안 되는 것으로 됐으면 수정

을 했어야 되는데 시차적인 차이가 있어서 수정을 못 하고.....

○李海植 委員; 미처 수정을 못 하고 그냥 넘어왔다 이런 얘기입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 그게 말이 안 되지요. 연구용역이 됐으면 그것이 예산회계에 반영이 되어 있을 텐데 예산회계에 반영도 되지 않은 상태에서 연구용역이라고 썼다는 얘기 아니에요?

○公園綠地課長 吳海泳; 내년도에 연구용역을 하겠다 라고 과제를 제출해서 심사를 했었는데 그 심사에서 통과가 안 됐습니다. 그래서 그 예산 자체는 여기에 편성이 안 됐습니다.

○李海植 委員; 그런데 예산회계에 같이 표기가 안 됐단 얘기지요. 漢江管理事業所에서 한강의 생태와 관련해서 연구용역을 주어서 나온 중간보고서를 제가 보니까 한강관리사업소 예산심의를 하면서 길동생태공원 같은 경우에 어류구성 분포가 뭐랄까 종 자체가 다양하지 못하고 그런 조건에만 생존할 수 있는 물고기들만 살아남고 그렇지 않은 물고기들은 다 죽었다든지 이렇게 분포도가 낮았다든지 이런 결과보고가 하나 있었어요.

또 하나는 이것이 물론 公園綠地課 소관은 아니지만 여의도에 샛강생태공원이 있잖아요. 여의도 샛강생태공원의 여의못 같은 경우에는 배스라는 물고기가 유입되어서 거기에 있는 모든 물고기들을 다 잡아먹어서 배스밖에는 없는 그런 상태에 이르렀거든요. 그것이 11월 10일자 보고서더라고요.

제 생각에는 한강관리사업소 예산을 심의할 때도 얘기가 좀 나왔는데 샛강생태공원도 公園綠地課에서 맡아서 체계적으로 관리할 수 있는 방안이 없어요?

하천부지라고 그냥 맡겨둬야 되나요? 그것도 공원인 것 아납니까? 시민의 입장에서 볼 때는 그것도 공원인 것이고, 공원관리를 제대로 못 했기 때문에 그런 결과들이 빚어졌다고 하면 環境管理室에서 무슨 대책을 세워야 되는 것 아니에요?

○環境管理室長 金承珪; 좋은 지적을 해 주셨습니다. 공원이란 명칭이 붙었다고 해서 저희 環境管理室에서 할 문제는 아니고 시민.....

○李海植 委員; 도시계획상의 공원이나 하천이나 이런 것을 떠나서.....

○環境管理室長 金承珪; 그렇지만 어쨌든 생태적인 문제니까 저희 環境管理室에서도 관심을 같이 갖도록 하겠습니다.

그것은 우리 環境企劃課 쪽에서 좀더, 물론 밤섬도 우리가 생태보전지역으로 지정을 해서 관리하듯 그렇게 지정은 하지 않더라도 그런 면에서 같이 관심을 기울이도록 노력을 하겠습니다.

○李海植 委員; 그것이 여의도공원에서 관리를 하는 거더라고요. 그렇지요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 아니고 한강관리사업소에서 직접 관리하고 있습니다.

○李海植 委員; 그것이 여의도공원.....

○環境管理室長 金承珪; 그것과는 다릅니다. 한강관리사업소 여의지구사무소에서 관리하는 것입니다.

○李海植 委員; 제 질의는 일단 여기까지 하겠습니다.

○委員長 金在實; 金恩京 委員님 질의해 주십시오.

○金恩京 委員; 방금 李海植 委員님이 지적하신 문제부터 정리를 해 봤으면 합니다.

지금 생태공원의 모니터링으로 해서 양쪽에서 예산이 올라온 것을 비교해 보면 여의도 샛강생태공원의 경우 漢江管理事業所에서 1,000만원의 모니터링 비용을 편성해서 올라온 반면, 길동생태공원의 경우 4,000만원의 모니터링 비용을 편성해서 올라왔습니다.

그런데 李海植 委員님이 설명하셨듯이 사실 여의도 쪽에 있는 샛강생태공원이 생태에 대한 개념이 없는 사람들이 관리를 하면서 제가 보기에는 상당히 중요한 실수를 했어요.

배스가 들어와 가지고 50마리 정도가 잡힌 것으로, 잡아서 보니까 너무나 다 잡아먹혀 가지고 잡은 시점에서는 위 속을 해부해 봐도 먹은 고기조차 없는 정도로 그 생태계가 완전히 파괴되어서 결론적으로 배스가 있는 곳에서는 다른 생물이나 저서성 무척추동물 이런 것들이 전혀 생존할 수 없다는 결론을 내리고 있는데 그것이 관리가 안 된다는 것입니다.

지금 단순하게 여의도 샛강 관리주체가 한강관리사업소다 이렇게 얘기하면 나중에 강서습지공원이나 고덕생태공원이 만들어질 경우에 이것을 다시 한강관리사업소가 관리를 해야 될 텐데 그것 역시 똑같은 문제를 일으킬 것입니다.

그러면 우리는 굉장히 막대한 돈을 들여서 생태공원을 다 만들어 놓는데 실제로 관리는 하나도 못 하고 이런 식으로 다 죽여버리면 이 문제가 굉장히 심각한 거예요.

그래서 차제에 아예 생태 쪽만을 전담하는 직원이나 조직을 하나 여유를 두셔서 그 사람이 모든 생태공원의 계획들을 관장하게 하고 그 실행은 지금처럼 위탁을 한다든지 자원봉사자들을 활용한다든지 하는 프로그램으로 하더라도 전체적으로 관리하는 시스템 자체는 전문가가 통괄할 필요가 있어요.

그렇지 않고서는 몇 십억씩 들여서 생태공원 만들어 가지고 2년 만에 다 망치는 것입니다. 아주 굉장히 심각한 문제예요.

그래서 그것에 대해서 지금 생태공원 양쪽에 모니터링 비용만 이렇게 단순히 포함되어 왔는데 양쪽의 모니터링 비용이 너무 균형이 없는 것도 사실 문제예요.

길동생태공원 같은 경우에는 일주일마다 생태보고를 해요. 자원봉사자가 하든 누가 하든 간에 어쨌든 일주일만에 생태보고서를 만들면서 거기에는 황소개구리가 들어오는 시점이 포착돼서 그것이 제거됩니다.

하지만 여의도는 그렇게 못 했는데 그것이 감시모니터링 주거나 이런 것과 연관이 있거든요.

그러니까 양쪽을 다 체계적으로 관리하는 시스템을 하나 만드시고, 사실 관리하는 시스템만 용역을 주고 나머지는 자원봉사자가 하든지 아니면 관리직원들이 정기적으로 일주일에 한두 번씩 나가서 한두 시간씩 체크를 하도록 업무조정을 하든지 그런 식으로 조금 더 체계적으로 관리할 필요가 있다고 보여지거든요.

그러니까 양쪽의 모니터링 비용에 대해서 균형을 좀 맞춰주시고, 그 다음에 길동생태공원의 프로그램 비용은 별도로 길동생태공원뿐만 아니라 다른 생태공원을 만들었을 때의 전반적인 관리프로그램, 운영시스템에 대해서는 별도의 예산을 편성하셔서 그렇게 두 가지로 체계를 잡아서 예산을 조정하시면 좋을 것 같습니다.

吳課長님, 여기에 대해서 답변하시면 좋겠어요.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 吳課長보다는 제가.....

그것도 어떻게 보면 앞으로 새서울 우리한강을 정말 생태

적으로나 효과적으로 관리하는 하나의 과제라고 생각이 되기 때문에 그것을 이번 기본과제에 같이 포함을 시켜서 이것에 대한 조직의 운영문제를 같이 한번 공론화해서 준비를 해 보겠습니다.

○金恩京 委員; 오히려 鞠課長님한테 여쭙보고 싶습니다. 그것 환경기획이나 생태보전 쪽에서 그런 통합적인 시스템을 운영하는 것에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 바람직하다고 생각합니다.

○金恩京 委員; 그러면 그 대안을 만드시는 것이 좋을 것 같은데.....

○環境企劃課長 鞠允鎬; 지금 당장은 좀 어렵다고 생각이 되고요.

○金恩京 委員; 예산을 일단 반영해 놓으시고.....

○環境企劃課長 鞠允鎬; 일단은 여의도 샛강에 대해서 다음에 공모사업에 의해서 단체를 선정할 때 어떤 프로그램을 만들어서 매주 모니터링이 될 수 있도록 조치를 하겠습니다.

○金恩京 委員; 아니, 그러니까.....

○環境企劃課長 鞠允鎬; 우선적으로는 그렇게 하고요.

○金恩京 委員; 그리고 제가 이 문제를 한강관리사업소에도 지적을 했습니다만 사실은 용역을 주고 모니터링 자체를 그냥 위탁해 버리고 나니까 담당직원들은 사실상 여기에 대한 지식이 쌓이지 않아 가지고 몇 년이 가도 여기는 사업계획이 구체적으로 검토가 되어서 올라오지를 못 해요. 그것이 굉장히 중요한 문제거든요.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 네, 그런 면도 있습니다.

○金恩京 委員; 그래서 그 사람들에게 용역을 주더라도 모니터링 시스템만 만들게 하고 그 내용을 검사하고 이렇게 하면

서 직원들이 그 지식들을 좀 쌓아갈 수 있도록 그런 배려를 하셔야 될 것 같고요. 또 그런 곳에 특별히 취미가 있거나 그것을 오래 했던 사람들의 전문성을 좀 살려주시는 방안도 고려가 되어야 될 것 같아요.

구체적으로 漢江管理事業所의 경우에는 그것을 열심히 했던 사람들이 다른 지역으로 가면서 사건이 생긴 경우인데 그런 부분에 대해서도 전체적인 고려를 다시 한 번 해 주시면 좋겠습니다.

漢江管理事業所의 예산을 저희가 그래서 이런 문제 때문에 확정을 안 했습니다. 양쪽이 균형을 좀 맞추고 논의를 하자는 차원에서 안 했는데 하여간 제도적인 검토를 좀 하시면 좋겠습니다.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 길동생태공원의 경우에는 공모사업으로 지금까지 해 왔었는데 이번에 처음으로 교육 자체를 직접 해 보기 위해서 예산을 편성한 것으로 알고 있습니다.

그래서 예산이 많이 들어간 것이지 모니터링 예산 자체가 많이 들어간 것은 아닙니다.

○金恩京 委員; 그런데 그 문제도 여전히 우려는 있어요. 사실 길동생태공원이 지금까지 잘 운영돼 왔던 것은 거기 있는 공무원들이 특별히 많은 시간을 냈기 때문은 절대로 아니에요. 거기서 자원봉사자 프로그램을 굉장히 잘 운영했고 그것 자체를 시민단체가 맡아서 했어요.

그러면서 실제로는 이것을 공무원들이 프로그램을 짜서 할 때 그만한 응집력을 가지고 모니터링을 해낼 수 있을까, 자원봉사자들을, 그것은 그 단체에 소속되어 있는 회원들이기 때문에, 자원봉사자들이기 때문에 가능한 것인데 그것이 이쪽으로 무턱대고 갈 경우에 사실은 지금까지 유지됐던 길동마저

도 문제가 생기는 것 아닌가 하는 우려가 일단은 있거든요.

그러니까 그것은 양쪽을 좀 아주 잘 배분을 해서 가지고 자원봉사자 프로그램을 시민단체 쪽에서 연계를 계속 할 수 있도록 좀 해 주시고, 그 다음에 기본적인 교육계획이나 프로그램 이쪽은 전문가들의 자문을 받아서 담당자가 하셔도 저는 좋다고 보거든요. 그런 방법으로 좀.....

○環境企劃課長 鞠允鎬; 삼자 협의해서 하겠습니다.

○金恩京 委員; 그런 식으로 예산을 좀 조정을 해 주시면 좋을 것 같습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課에서 조금만 더 보충으로 말씀드리겠습니다, 이 사항에 대해서.

○金恩京 委員; 네.

○公園綠地課長 吳海泳; 공원이 이제는 단순히 제공의 의미를 떠나서 관리, 그 다음에 운영 쪽으로 가고 있는데 운영을 현재도 그렇고 앞으로도 상당부분 공무원이 맡아야 한다고 봅니다.

마침 또 우리 公園綠地管理事業所에 그런 기능이 있습니다. 여기를 보강을 해서 공무원 체험의 장이 되게 하는 것도 좋은 방법이지 않느냐.....

○金恩京 委員; 저도 기본적으로 반대하지 않고요. 그래서 프로그램이나 이런 부분 쪽에 충분히 노하우를 쌓으실 수 있는 기회를 가지는 것은 좋고요.

다만, 자원봉사자 프로그램에 대한 우려는 약간 보완을 해 주시는 게 좋을 것 같습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○金恩京 委員; 넘어가고요.

대기문제에 대해서 張課長님께 질의를 드립니다. 이번에 수

도권 지역이 함께 연구 용역하는 것이 올라왔지요, 예산으로?

○大氣保全課長 張興淑; 네, 올라왔습니다.

○金恩京 委員; 그런데 사실 무지무지 답답한 게 뭐냐 하면 제가 시정질문에서도 잠깐 언급했지만 이것이 大氣保全課가 예측했던 것과는 반대로 사실은 오존주의보가 급격하게 증가했습니다. 그렇지요?

○大氣保全課長 張興淑; 그런 것도 있습니다.

○金恩京 委員; 8월까지 22회였는데 8월 이후에도 오존주의보 발령상황이 있었습니까?

○大氣保全課長 張興淑; 없었습니다.

○金恩京 委員; 그러면 22회입니다, 올해 서울시가.

저는 22회의 오존주의보를 발령하면서 아무렇지도 않게 아직도 1년 반 이렇게 해 가지고 용역하고 그때 다시 대책 나오면 또 하고, 정말 너무 답답해요.

그래서 이번에 구체적으로 16회에서 22회로 급격하게 오존주의보가 증가했던 사유가 뭐라고 판단을 하고 계십니까?

○大氣保全課長 張興淑; 오존은 분명히 기상여건하고 많이 관련이 있습니다. 大氣保全課長이 이렇게 얘기하면 하늘만 탓한다고 얘기할까봐 이런 얘기를 사실 공식석상에서 얘기하는 것을 굉장히 꺼려했습니다.

그런데 사실은 오존 발생의 메커니즘을 따져보면 가장 중요한 것은 일사량이고 햇볕입니다. 금년도 기온이 지난 30년보다 2℃가 올라갔고요. 물론 지구 온난화의 영향도 있었습니다.

그 다음에 두 번째로 작년에 비해서도 0.9℃가 상승했습니다. 알래스카의 빙하가 녹는다든가 하는 문제하고 충분히 연관지어서 타당성이 있다고 저는 분석하고 있습니다.

그 다음에 또 하나 중요한 것은 작년에 비해서 강수량이 상당히 저하됐습니다. 비가 오면 먼지라든가 오존 같은 것은 없어집니다.

그런데 그런 기상여건이나 모든 것을 탓하기보다는 사실 저도 기본적으로 굉장히 고민을 하고 있습니다. 그래서 올라간 이유는 기상여건이 저는 첫 번째라고 객관적으로 분석을 하고요.

그 다음에 자동차가 10만대가 늘었다든가 그런 사회적 여건도 충분히 타당성이 있다고 봅니다. 22회가 늘었다는 것은 그런 데서 기인한다고 보고요. 앞으로 이 문제를 어떻게 제어할 것인가 하는 문제를 사실상 그 동안 용역을 좀 했습니다. 간헐적으로 짤막짤막하게 그냥 형식적으로 한 것을 사실 솔직히 인정합니다.

그런데 이 대기문제는 인천과 경기도, 그리고 더 넓게는 춘천까지도 광역적으로 대응을 하지 않으면 안 된다고 저는 판단했습니다. 그래서 LA 같은 데도 20년 동안 계속 장기 용역을 하고 있습니다. 물론 일본 도쿄도 오존 농도가 서울보다 높습니다. 오존주의보도 우리보다 더 많이 발령됩니다.

이것을 제어하기 위해서는 수도권이 공동으로 같은 기준 하에, 같은 코디네이션을 갖고 장기적으로 원인을 규명하고 공동 대처해야 한다고 보고 있습니다.

물론, 지금 체감오염이 스모그라든가 시정장애라든가 오존이라든가 여러 가지 시민들이 느끼는 체감오염을 제어하기 위해서 기본적으로 다자간 3개 시.도가 연합을 하고, 또 環境部가 지원을 하고, 연구소도 키스트(KIST)라든가 우리 시정 위원회라든가 시립대학이라든가 인천대학 또는 경기도 아주 대학 장영기교수, 모든 사람들이 역할분담을 해 가지고 이론

의 여지가 없는 그런 결과를 갖고 근본적으로 대처해야 된다는 생각에서 3개 시.도 광역회의를 제안해서 전부 수락을 받아 가지고 추진하게 된 동기가 되겠습니다.

○金恩京 委員; 답변 좀 짧게 하셔야지 빨리 집에 가지요.

그래서 이 용역결과가 나오면 다시는 문제가 안 생길 정도로 대응책이 확실하게 나오는 것입니까?

○大氣保全課長 張興淑; 그렇게 장담하기는 어렵습니다.

○金恩京 委員; 그래서 여쭙어보는 것인데요. 사실은 그렇게 점점 악화되어 있는데도 불구하고 대기오염 대책을 세우면서 점차 이 오염이 줄어들 것으로 다 모든 자료들을 기술하고 있습니다.

그러나 결과적으로는 이렇게 사실은 늘어나고 있는 것입니다. 그래서 저는 이것이 기상 여건이나 이런 것들은 사실은 우리가 어느 정도 변화폭 내에서, 온난화 현상이 계속 일어난다는 것은 누구나 다 예측하고 있는 것이고요. 편차 내에서 움직이는 것은 우리 다 예상하고 있어야 되는 것입니다. 이렇게 되어 있는데 그럼 내년엔 더 올라가면 더 증가해야 되는 것이잖아요.

○大氣保全課長 張興淑; 그래서 그것이 사실 고민의 일단입니다. 전부입니다.

○金恩京 委員; 그래서 그 문제에 대해서 제가 두 가지 문제를 얘기하고 싶습니다.

첫 번째는 일단 우리가 대응책을 시민이 참여하는 방법으로 조금 더 아주 근본적으로 나가야 됩니다.

예를 들어서 올림픽 기간에, ASEM 기간에 우리 2부제 하겠다 라고 얘기하는데 사실 5.6월, 많아야 7월까지 우리가 부제 이것 실시하도록 하면 굉장히 많은 숫자가 줍니다, 가장

큰 원인이고요. 이런 대책이 나와야 되는 것 아닌가요?

○大氣保全課長 張興淑; 그렇습니다.

○金恩京 委員; 그런데 왜 이것을 월드컵, 아니면 ASEM, 다른 나라 사람은 숨쉬고 우리 나라 사람은 숨 안 쉬나요? 기본적으로 그렇게, 지금 다른 방법 하나도 없으면 어떻게 하겠어요?

계속 그 사람들에게 숨쉬지 말고 밖에 외출하지 말고 아이들은 매년 그 상황에서 자라는데 그렇게 갈 수 없으면 아예 우리가 1년에 몇 개월은 집중적으로 차량부제를 실시해서 오염을 저감시키는 이런 방안들이 실제로 나와야 되는 것이잖아요.

○大氣保全課長 張興淑; 전적으로 동감합니다.

지금 오존주의보 발령시에 차량 2부제를 할 수 있는 법적 근거가 사실은 지금 없습니다. 그래서 環境部에도 건의해 놓고, 내년부터라도 월드컵을 핑계를 대서가 아니라 그런 체계를 갖추어야 된다고 저는 보고 있습니다.

○金恩京 委員; 좋습니다. 그러면 제도개선책을 하나 마련해 주실 것으로 생각을 하고요.

다른 하나는 제가 답답하게 여기는 것이 뭐냐 하면 이런 상황이면, 사실 서울시의 대기는 앞으로 자동차 증가나 이런 것에 대해서 상당히 민감한 영향을 받는 것입니다.

○大氣保全課長 張興淑; 사실입니다.

○金恩京 委員; 그러면 서울시에서 일어나는 도로공사, 교통정책 이것에 대해서 環境管理室은 적극적인 의지를, 적극적인 예상치나 이 문제로 인한 영향에 대한 대책을 세우도록 하는 노력을 하셔야 됩니다.

○大氣保全課長 張興淑; 맞습니다.

○金恩京 委員; 그런데 왜 안 하십니까?

○大氣保全課長 張興淑; 그 문제가 지금 우리 대기오염 정책에서는 산업장에서 오염물질을 다운시키는 정책으로 배출오염 기준을 강화한다든가 규제를 강화한다든가 이런 쪽에서는 저도 사실 한계가 있다고 봅니다. 앞으로는 교통수요 정책에서 돌파구를 찾지 않으면 한계가 있다고 저는 보고 있습니다.

그래서 그 문제를 交通管理室에서 교통수요정책이라든가 또는 경유차를 퇴출시키는 방법, 또는 CNG화하는 방법, 또는 여러 가지 제도적으로 경유값을 올리는 방법 이런 식으로 접근해야 저는 실효성이 있다고 봅니다. 그래서 그런 노력도 지금 같이 병행하려고 생각하고 있습니다.

○金恩京 委員; 저는 너무 조급해요. 이것 너무나 늦고요.

사실 도로계획 같은 것 나오면 이 도로에 의해서 대기가 어느 정도 영향을 받겠다, 이렇게 하면 우리 서울시 대기는 이 정도로 다운돼서 도저히 이것은 환경 입장에서 우리는 못한다 이렇게 얘기를 하셔야지 그것이 건설계획에 반영이 되는 것인데.....

○大氣保全課長 張興淑; 金委員, 전번에 순환도로 때문에 말씀하신 것을 충분히 제가 이해를 하고 있습니다.

그것도 검토해 봤는데요. 이 도로가 뚫려 가지고 교통속도가 빨라지면 하이드로카본이나 일산화탄소 같은 것은 줄어드는데 나스는 일부 늘어나는 그런 측면도 있습니다.

그래서 교통량하고 대기오염의 일부 항목은 똑같이 비례를 하거나 반비례하거나 이런 관계가 아니기 때문에 그것에 대해서는 솔직히 말씀드려서 그 동안 검토를 못 했는데요.

그래서 과거에 재임했던 분들이 그것에 대해서 코멘트를 하고 그랬는데 앞으로 그런 문제에 대해서도 적극적으로 개

입을 해서 저희들이 목소리를 내도록 해 나가겠습니다.

○金恩京 委員; 그것을 먼저 하셔야지 앞으로 지속 가능한 사회를 만들자면 다른 부서의 업무계획이나 사업계획에 환경이 반영되기 위해서는 環境管理室에서 이런 것을 먼저 분석해서 이렇다, 그것을 던지고 요구를 하는 과정들이 쌓이지 않으면 안 되거든요.

○大氣保全課長 張興淑; 맞습니다.

○金恩京 委員; 그렇게 해야지 저희도 그것을 지지하고 어떻게든 노력을 할 텐데 環境管理室이 가만히 있는 것은 사실 너무 답답합니다. 그 부분 하나 하고요.

구체적으로 지금 마포소각장 추진하는 지역에 지역난방공사에서 지역난방시설 짓고 있는 것 아시지요?

○大氣保全課長 張興淑; 구체적으로 잘 모르고요.

○金恩京 委員; 저도 다른 기회에 다른 자료에 의해서 대충 검토를 해 보았는데 그 지역난방공사의 대기오염 배출기준이 우리 강화된 기준에 못 미치는 것으로 보입니다.

○大氣保全課長 張興淑; 못 미치면 당연히 방지시설을 추가로 해야 되지요.

○金恩京 委員; 그것을 해야 되지요가 아니라 이미 그것 계획 다 세워서 설계 들어가는데 과장님 지금 되지요 하고 있으면 거기 실시됩니다, 이미.

○大氣保全課長 張興淑; 알겠습니다. 그것은 제가 사전에 검토를 해서 충분히 그런 조치를 하도록 하겠습니다.

○金恩京 委員; 좋습니다.

그 다음에 천만그루 나무심기에 대해서 질의드립니다. 사실은 이것이 1~2년 사업도 아니고 또 돈이 그렇게 적은 사업도 아닙니다.

그런데 이것이 굉장히 안타까운 게 전체적인 마스터플랜 없이 당장 이렇게 해서 조금 조금 이렇게 되어 있습니다.

아쉬운 것은 뭐냐 하면 서울시가 서울시 전체적인 녹지축 복원계획을 먼저 세웠어야 됩니다.

그 마스터플랜을 놓고 우리가 어느 쪽에다가 나무를 심어 가지고 녹지축을 만들어 나갈 것이냐, 어디부터 녹지축을 복원할 것이냐 이런 계획들이 없이 그저 어디 땅, 어디 학교 담장 이런 식으로 되니까 사실은 그렇게 많은 나무를 심고도 우리 녹지축이 복원되는 데는 거의 기여를 못 했습니다.

이것도 굉장히 졸속으로 돼서 지금 사실은 녹지축 문제는 도시계획팀에서 비오톱조사 1차적으로 다 끝내서 결과가 나와 있습니다. 그래서 서울시의 녹지들이 어떤 식으로 분포돼 있고 거기에 어떤 종류의 나무들이 있는지 다 나와 있습니다, 자료가.

그래서 우리가 어디를 보완해서 녹지축을 연결시킬 것인가에 대해서 기본계획을 장기적으로 마련을 하셔야 되고요, 앞으로도 공원녹지사업은 계속될 테니까. 그런 기본적인 녹지축 복원 마스터플랜을 먼저 만드셔야 되는데 그런 게 없고 그냥 천만그루만 나오면서, 천만그루 심는 것마다 문제를 많이 일으켰습니다. 이것은 조금 더 기본적인 계획을 하나 만드셨으면 좋겠습니다.

그래서 제가 구체적으로 어디 예산을 자르겠다 이런 것이 아니라 장기적으로 시각을 좀더 크게 갖고 그렇게 했으면 좋겠어요.

우이동 솔밭공원 보상내용에 대해서 여쭙보고 싶은데, 吳課長님이 담당하시나요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

- 金恩京 委員; 2000년도에 예산이 얼마 편성되어 있었죠?
- 公園綠地課長 吳海泳; 2000년도에 30억원 지원됐습니다.
- 金恩京 委員; 99년도에도 예산편성이 되어 있었지요?
- 公園綠地課長 吳海泳; 네, 그렇습니다.
- 金恩京 委員; 99년에 얼마 편성됐어요?
- 公園綠地課長 吳海泳; 20억원입니다.
- 金恩京 委員; 99년에 편성된 20억이 어떻게 집행되었어요?
- 公園綠地課長 吳海泳; 보상비로 지원이 됐습니다.
- 金恩京 委員; 집행이 됐습니까?
- 公園綠地課長 吳海泳; 네.
- 金恩京 委員; 20억이 다 시비였는데 구비도 집행이 됐습니까?
- 公園綠地課長 吳海泳; 네, 됐습니다.
- 金恩京 委員; 20억에서 얼마?
- 公園綠地課長 吳海泳; 구비가 9억 2,200만원입니다.
- 金恩京 委員; 그래서 전체적으로 99년에 29억, 2000년에 30억 편성되어서.....
- 公園綠地課長 吳海泳; 구비가 12억 9,000만원 집행되었습니다.
- 金恩京 委員; 그러면 42억 편성된 것이고 2001년도에.....
- 公園綠地課長 吳海泳; 시비가 40억 편성되어 있습니다.
- 金恩京 委員; 생각보다는 구비 집행이 그래도 많이 됐는데, 이 우이동 솔밭공원에 대해서는 여러 번 반복해서 말씀드리지만 전체 보상비가 300억 정도 되는 것이지요?
- 公園綠地課長 吳海泳; 그렇습니다.
- 金恩京 委員; 그런데 300억에 매칭으로 구가 100억을 만들어야 이것이 실효성 있게 보상이 다 되거든요.

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○金恩京 委員; 그런데 100억을 江北區에서 낼 만한 형편이 아닌 것입니다.

그래서 실제로 예산집행이 굉장히 더디고 솔밭은 제대로 보전이 못 되고 그런 상황 때문에 계속 질의를 드리는데, 지금 이렇게 가면 앞으로 몇 년 더 있어야 되죠? 한 5년 더 걸리나요? 그렇겠지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○金恩京 委員; 이것에 대해서 근본적으로 대책을 세워 주세요. 다른 데 소나무 보호대책 하기 위해서 예산들을 다 편성하는데 이것은 이렇게 5년, 6년 내버려두면 문제 생겼어요.

그러니까 이것은 자연환경보전조례나 이런 근거를 삼아서 구비를 그렇게 많이 매칭을 시키지 말고 시비로 빨리 보상을 해서 솔밭을 보호할 수 있는 예산을 편성하는 방향에 대해서 검토를 해 주시면 좋을 것 같아요.

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 검토는 해 보겠습니다. 현재는 자치구 중에서 가장 많이 나가는 구 중 하나입니다.

○金恩京 委員; 그런데 300억이나 되기 때문에 어쩔 수가 없어요. 그리고 서울시가 지금 돈 들여서 남산에 옮겨 심는 소나무가 얼마인데 이렇게 자연적으로 오랫동안 보전된 솔밭을 다 훼손되게 할 수는 없잖아요. 그러니까 근본적인 대책이 좀 더 논의가 됐으면 좋겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 알겠습니다.

○金恩京 委員; 일단 마치겠습니다.

○委員長 金在實;朴來雨 委員 질의해 주시기 바랍니다.

○朴來雨 委員; 밤늦게까지 고생들 많습니다.

제가 조금 전에도 얘기를 했지만 예결위에 참석하다 보니

까 중복된 질의가 나오면 말씀을 해 주세요, 시간이 없으니까.

대공원의 시설관리용역 민간위탁금 있지요?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 네.

○朴來雨 委員; 금년 예산이 16억 2,400만원인데 내년도 예산이 19억 4,800만원으로 전년 대비 3억 2,400만원이 증액되었는데 그 이유가 무엇입니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 그것은 전체 민간위탁금이 시설관리용역, 청소, 질서유지, 경비용역 합쳐서 총 3억이 금년에 비해서 늘어났습니다. 그것은 물가상승률을 고려한 인상분입니다.

○朴來雨 委員; 그러니까 인건비가 인상됐다는 얘기입니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 그런 얘기가 아니고 전체적으로 보게 되면, 적격심사입찰을 해서 보면 물론 이것보다 떨어집니다.

그러나 잠정적으로 저희들이 물가상승률을 약 5% 정도로 보았습니다.

○朴來雨 委員; 어떻든 간에 이것을 용역을 줄 때 입찰을 해서 줄 것 아닙니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 공개경쟁입찰입니다.

○朴來雨 委員; 그런데 그렇게 과다하게 미리 3억 2,400만원을 증가시켜서 예산을 편성할 필요는 없잖아요.

제 얘기는 이 예산이 금년에 얼마 책정되어 있는가를 위탁업자들이 다 압니다. 그래서 전년 대비 3억 2,400만원 증가시켜서 예산을 편성해 놓은 것을 알고 있기 때문에, 물론 공개경쟁입찰을 해서 최저가로 선정하지만 경우에 따라서는 업자로부터 담합행위를 유발시킬 가능성이 있습니다.

그래서 미리 예산을 과다하게 책정하는 것도 무리가 있다는 생각이 드는데요.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 무리는 아니고요.

어쨌든 만약에 금년 수준으로 묶어버린다고 한다면, 앞으로 계속 그렇게 되면 계속 떨어지겠지요.

최적 적격심사에서 낙찰해서 이것을 저희들이 총 31억을 잡았습니다만 실제 이것을 가지고 입찰을 부쳐보게 되면 한 28억 정도, 다시 말하면 금년도가 28억 아닙니까? 이 정도 떨어지거든요. 이것보다 더 떨어지죠. 그래서 물가상승률 정도는 매년 올려주는 것이 적정하다고 생각을 합니다.

○朴來雨 委員; 그런데 청소용역은 전년 대비 4,300만원 감액해서 예산을 편성했어요.

물론, 이것은 계절별 탄력운영을 하기 위해서 아마도 그런 것 같은데 그러한 것은 과감하게 잘 해 주셨는데 민간위탁금은 증액을 했거든요. 그 이유가 저는 이해가 안 갑니다.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 청소용역은, 인력은 조금 줄일 수는 있어요.

예를 들면 우리가 손수레를 더 구입해 준다고 자동차를 더 한다고 할 경우에는 줄일 수 있습니다만 전체적인 것은 하여튼 그런 맥락에서 3억 정도 증가했는데朴委員님이 말씀하신 내용을 저희들이 참고하겠습니다.

○朴來雨 委員; 알겠습니다. 성과계획서 71쪽을 보아주세요.

간이화장실 및 쓰레기 수집용기 정비라 해서 간이화장실이 30동 있는데 간이화장실이 어디에 위치해 있습니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 공원 면적이 200만평이니 까 하수도관이 닿을 수 없는 곳이 많이 있지 않습니까?

예를 들면 삼림욕장에 올라가는 곳이라든가.....

○朴來雨 委員; 이동식 화장실이라고 보면 됩니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 그렇습니다.

○朴來雨 委員; 그런데 10동 짓는데 1동에 680만원 이렇게 많이 듭니까? 저는 이동식 화장실을 어떻게 생각하고 하니 한강관리사업소에 있는 그런 화장실이 아닌가 해서 물어보는 거예요.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 이 화장실은 이동식 화장실인 것만은 분명한데 요즘은 자연발효를 시키는 것도 있습니다, 조금 질이 좋은. 일반적인 것은 그렇지 않은데 이것은 어느 정도 자연발효가 되는 고급 이동화장실로 이해를 해 주시면 되겠습니다.

○朴來雨 委員; 이것이 산출근거가 나와서 이렇게 예산편성이 된 것입니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 네, 그렇습니다.

○朴來雨 委員; 그런데 어떤 화장실인지는 몰라도 이동식 화장실인데 1동에 680만원씩 편성되어 있어요. 제가 이해를 좀 하기가 힘들겠습니다.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 구체적인 내역은 저도 더 보면 알겠습니다만 지금 이동식 화장실은朴委員님도 잘 아시다시피 악취 등 여러 가지 문제가 있지 않습니까?

그런데 요즘은 상당히 발전되어 자연발효가 되는, 완전히 되지는 않지만 그런 좋은 화장실 기종을 이번에 저희들이 선정했습니다.

○朴來雨 委員; 물론 좋은 화장실을 시민들이 이용하게 하는 것은 좋아요. 저도 거기에 대해서는 별 이의를 달지 않겠는데, 상식적으로 제가 생각할 때는 예산이 과다하게 편성되지 않았나 하는 생각이 들어요.

물론, 所長님께서 여러 가지 문제를 검토해 보았겠지만 그런 생각이 들어서 지적을 하는 거예요.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 네, 참고하겠습니다.

○朴來雨 委員; 그리고 성과계획서 66쪽을 보아주세요.

거기 보면 공원경계지역 큰 나무 수림대 조성이라고 있는데 큰 나무는 크기가 얼마나 되는 것을 말하는 것인지 규격을 얘기해 주겠어요?

○公園綠地課長 吳海泳; 公園綠地課長입니다.

규격이라는 것은 딱 특정되어 있는 것은 아니고 경계가 표시될 만한 크기, 즉 저기에 공원이 있구나, 숲이 있구나 라는 것을 알 수 있을 정도의 나무 크기입니다.

○朴來雨 委員; 대상공원이 21개소이고 내년 계획은 5개소인데 거기가 각각 어디입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 용산가족공원, 간데메, 천호동, 마들, 또 하나는 파악.....

○朴來雨 委員; 그러면 용산가족공원과 천호동공원은 조성을 언제 했지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 용산가족공원은 85년이고 천호동공원은.....

○朴來雨 委員; 천호동공원은 얼마 안 될 거예요. 한 2년 됐을까.....

천호동공원을 한번 봐 주세요.

○公園綠地課長 吳海泳; 약 4~5년 된 것 같습니다.

○朴來雨 委員; 그렇게는 안 되고 본위원이 생각하기에는 한 2~3년 정도 될 것 같은데 2~3년 전에 막대한 돈을 투자해서 공원을 조성했는데 본래 설계할 때 그런 것을 감안해서 공원조성을 한 것 아닙니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 모든 사항이 다 체크되고.....

○朴來雨 委員; 아니, 제가 지적하고 싶은 얘기는 공원 조성하려면 설계 주지 용역 주지 다 검토해 가지고 하는 것이지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 그런데 지금 조성한 지가 얼마 안 되는데도 경계지역을 큰 나무로 수림대를 할 필요성이 있냐 이거지.

왜냐하면 공원은 어쨌든 설계에 따라서 조성을 잘 했는데 조성한 지가 오래됐다면 모르겠습니다만 2~3년밖에 안 된 천호동공원에 이런 돈을 투자한다는 것은 잘못 됐다고 생각합니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 제가 생각하기에는 이것이 결국 조성된 지가 얼마나 되었느냐도 중요하겠지만 이것이 경관개선사업으로 필요하다는 목적에 의해서 시작하는데 천호동공원 같은 경우는 비록 4년 전에 만들었다고 할지라도 현재 식재되어 있는 조경내용이 앞으로 그 모양이 안 나오니까 보완할 필요가 있다라고 본 것입니다.

○朴來雨 委員; 그러니까 집 지을 때 처음부터 설계를 잘 해서 집을 지으면 20년이고 30년이고 손덜 것이 없지요.

천호동공원을 조성하는 데 사업비가 총 얼마 들어갔습니까? 정확한 액수는 몰라도 보상비까지 해서 몇 백억 들어갔지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 그럴 것입니다.

○朴來雨 委員; 몇 백억 들어갔는데 이런 설계 하나 갖고 여기에 다시, 이것이 5개소니까 한 5,000만원 이상 들어가겠구먼.

최초에 설계금액, 용역결과를 근거로 예산을 편성해 가지고

공사를 했음에도 불구하고 이렇게 다시 손을 댄다는 것은 본 위원이 이해하기가 힘듭니다.

그리고 98쪽 걷고 싶은 맨발공원 조성인데 폭이 1.5m인가요, 길이가 400m지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 이것을 5개 만든다는 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 내년도에 두 군데를 하고 기이 사업을 했다는 것입니다.

○朴來雨 委員; 예산이 지금 4억원인가요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 그런데 산출근거가 있습니까, 2개 하는데 4억 원 들어간다는 것?

○公園綠地課長 吳海泳; 발판 등 시설물 보수공사에 2개소 해 가지고 1억 4,000만원, 그 다음에 지압보도 등에 1억 8,000원…….

○朴來雨 委員; 아니, 제가 볼 때는 지금 이 조성내용을 보면 폭 1.5m에다가 길이 400m로 모래, 자갈, 톱밥, 잔디 등으로 조성한다고 했지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○朴來雨 委員; 근거는 나와 있네요.

그런데 시설비가 1개를 했을 때 얼마 들어갑니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 지금 개소당 2억원.

○朴來雨 委員; 아니, 아까 2개만 한다 그랬잖아요?

○公園綠地課長 吳海泳; 내년도 예산으로 말입니다.

○朴來雨 委員; 내년도 예산이 4억원 잡혔다니까.

○公園綠地課長 吳海泳; 2개소 해서 4억원입니다.

○朴來雨 委員; 몇 개에 2억원이라고?

- 公園綠地課長 吳海泳; 5개 계획인데 3개는 이미 했고…….
- 朴來雨 委員; 2개 한하는데 1개당 2억원 들어간다는 소리 아닙니까?
- 公園綠地課長 吳海泳; 그렇습니다.
- 朴來雨 委員; 1개에 2억원이 너무 많이 책정된 것 같아서 물어보는 거예요, 본위원이. 편성근거가 있느냐 이것이지요.
- 公園綠地課長 吳海泳; 그래서 다시 말씀드리면 발판 등 시설물 공사에, 개소당으로 말씀드리면 한 7,000만원 정도, 그 다음에 지압보도 등 포장공사에 9,000만원 정도, 그리고 우 배수공사에 1,000만원, 그 다음에 주변 식재에 1,000만원, 그 다음에 철거 등 부대공사에 1,000만원 이런 식입니다.
- 朴來雨 委員; 산출근거를 어디서 기준해 가지고 편성했습니까?
- 公園綠地課長 吳海泳; 이것은 여러 번 해 온 것이기 때문에 거기서 근거된 것입니다.
- 朴來雨 委員; 아니, 이 예산서를 보면 상당히 예산이 많이 책정이 돼 가지고 본위원이 이해하기가 힘든 부분이 있어서 질의를 드리는데, 그 얘기는 무슨 얘기냐 아까도 지적했지만 과다하게 예산을 편성하다 보면 공사비가 높게 책정될 수 있어요. 그것이 가장 중요한 것입니다.
- 公園綠地課長 吳海泳; 이것은 기존에 해 온 경험이 있기 때문에…….
- 朴來雨 委員; 그래서 처음부터 예산편성이 중요하다는 것을 지적하고 싶고요.

다시 얘기하지만 2000년도 예산 중 100억원이라는 돈이 또 불용될 것 같다고 아까 실장님이 말씀하셨습니다. 그런 것을 생각할 때 처음부터 예산편성에 정확성을 기해서, 물론 인

간이 편성하기 때문에 조금 차질은 있겠지만 한 치의 오차도 없이 정확하게 예산편성을 하면 모든 것이 투명해 질 수 있고 공개도 될 수 있거든요. 최초부터 예산을 과다하게 편성을 하면 여러 가지 문제가 많다는 것을 지적하고 싶습니다.

이상입니다.

○環境管理室長 金承珪; 네.

○委員長 金在實; 宋美花 幹事님 질의해 주십시오.

○宋美花 委員; 저희가 이 부분은 아마 예산편성지침에 근거해서 예산을 편성했을 것이라고 생각이 들지만 일단 같이 이해를 돕기 위해서 한번 상기시켜야 될 것 같습니다.

지금 環境管理室 기본경비는 전년도 대비해 가지고 일반운영비 등이 줄었습니다. 5,200만원 정도가 줄었는데 그 외에 車輛整備事業所를 비롯한 蘭芝島管理事業所, 서울大公園·公園綠地管理事業所의 기본경비는 굉장히 많이 증액됐습니다.

여기서 기본경비는 인건비를 비롯한 일반운영비이기 때문에 아까도 말씀드린 것처럼 예산편성지침에 준해서 했겠지만 公園綠地管理事業所의 경우에는 전년대비 기본경비가 14억 1,100만원 정도 증액됐습니다.

서울대공원의 기본경비도 13억 7,500만원 정도 증액됐습니다. 蘭芝島管理事業所의 기본경비는 2억 1,400만원, 車輛整備事業所의 기본경비 4억 5,200만원이 증액된 이런 상태에서 예산이 편성되어 있습니다.

질문드리겠습니다.

저희가 작년도에 2000년 예산심의를 할 때 서울시 情報化企劃團에서 정보화와 관련된 여러 가지들을 하고 있고 그것과 관련해서 公園綠地管理事業所를 비롯한 서울대공원에서 관련 서버를 구축하고 PC를 구입하고 행정망 구축과 관련된

여러 가지 예산들이 올라왔었습니다. 그래서 그 부분에 대해서 저희가 전혀 손을 못 댔습니다.

왜냐 하면 情報化企劃團에서 추진하고 있고 이쪽에서는 그런 계획에 맞추어서 기본장비를 구입해야 되는 입장이었기 때문에 그렇습니다.

그런데 어쨌든 전체적으로 이런 정보화사업과 관련된 서버가 됐든 클라이언트가 됐든 관련된 사업예산들이 조달구매라는 이름 하에 여기 저기 흩어져 있어서 사실 굉장히 많은 어려움을 겪고 있습니다. 그것과 유사한 한 가지를 살펴보겠습니다.

서울대공원 홈페이지 구축하는 비용으로 얼마를 책정하셨느냐 하면 1억 1,000만원 정도를 하셨고요. 公園綠地管理事業所인가요, 사업별 설명서 85쪽에는 서울의 공원 홈페이지 개발 해 가지고 또 7,300만원이 홈페이지 구축과 관련돼서 잡혀 있습니다.

저는 이것 자체를 하자, 하지 말자가 아니고 지금 우리 길동생태공원 같은 경우에도 길동생태공원과 관련된 전체적인 프로그램들이 홈페이지가 구축돼 가지고 굉장히 많은 이용객들이 사실 내방을 하고 있습니다.

그리고 기본적인 동·식물과 관련된 사진까지도 굉장히 많이 잘 정리가 되어 있습니다. 이 부분에 있어서 이렇게 따로 따로 하실 게 아니고, 물론 서울대공원과 그 다음에 공원이용 홈페이지하고는 약간의 차이는 있을 수 있습니다.

그리고 서울대공원 같은 경우에 제가 1억 1,000만원으로 과연 동물의 생생한 모습들을 어떻게 화면에 담아 가지고 사이버 영상과 관련해서 홈페이지를 구축하실지 그 부분에 대해서는 많이 걱정이 되기도 하지만 이 부분에 대해서 남다른

신경을 써 주셔야 합니다.

그리고 특히 서울대공원 이용 프로그램 같은 경우에는 길동생태공원이 이미 개발된 홈페이지와 관련해서 정보교환을 하면, 공원 홈페이지 개발하는데 지금 내용이 공원 소개, 안내, 예약, 공원 가는 길, 공원이용 프로그램 이런 것입니다.

제가 이 자체만 보면 공원이용 프로그램과 관련해서는 사진을 사진 전문가가 서울대공원 같은 경우에, 예를 들어서 북한에서 이번에 온 호랑이 새끼가 있다 그러면 그것을 굉장히 생동감 있게 포즈를 취해서 찍어야 되지만 공원이용 프로그램 같은 경우에는 그런 것들은 많이 예산이 절감될 것이라고 생각이 됩니다.

그래서 길동생태공원과 관련해서 이런 정보교환을 하면서 홈페이지 구축하는 데 좀 예산을 절감할 수 있는 부분이 있었으면 합니다.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 참고하겠습니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 송위원님, 그것하고 관련해서 조금만 보고드리겠습니다.

지금 위원님께서 말씀하신 것처럼 서울의 공원 홈페이지인 길동생태공원을 비롯한 17개 공원에 대한 홈페이지는 저희 공무원들이 직접 개발을 해서 길동생태공원처럼 영어, 일어판까지 홈페이지를 구축해서 지금 말씀하신 것이 공무원이 비예산으로 개발을 한 홈페이지가 되겠습니다.

그래서 지금 현재 17개 공원에 2,835쪽에 걸치는 방대한 자료를 홈페이지로 해서 운영이 되고 있는데 여기 예산에 나와 있는 홈페이지 개발 7,300만원에 대한 것은 지금까지는 저희가 직접 사진을 찍고 2,800쪽에 달하는 방대한 물량을 해 왔는데 그것을 더 전문적으로 홈

페이지를 DB망으로 제작을 해 가지고 지금은 원사이드게임입니다. 이쪽에서 정보만 제공하면 들어와서 보고 나가는 것인데 지금부터는 그런 사이버공원을 양쪽으로 서로 오갈 수 있게끔 최신 정보를 구축을 해 가지고, 예를 들면 공원소개라든지 안내, 예약 같은 것에 대한 상호 정보를 주고 받을 수 있는 그런 프로그램을 개발하기 위한 예산을 계상했다는 것을 참고로 말씀드립니다.

○宋美花 委員; 좋습니다. 사업별 설명서 141쪽입니다.

선유도공원 한강역사관 전시계획입니다. 한강역사관과 관련돼서 새서울 우리한강 기본계획에 들어있던 것 아닌가요? 선유도공원 한강역사관 전시계획 해 가지고 지금 10억원이 계상돼 가지고 올라왔습니다. 기본계획에 있던 것인가요, 단장님?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다. 이것은 선유도공원 공사에 포함돼 있지 않은 것입니다.

이것은 앞으로 공사하면서 역사관을 만들자, 그런데 단, 지금 있는 시설을 최대한 이용하기 때문에 건물은 재활용하고 기획이라든지 설치를 한다든가 이런 비용만 10억원을 요구하는 사항입니다.

○宋美花 委員; 그러면 한강역사관이 새서울 우리한강 기본계획에 포함되어 있지 않은 사업이라 이 말씀이지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 선유도공원을 만드는 기본계획에는 전시관을 만들겠다는 마스터플랜은 안 나오고 단, 선유도공원을 만드는데 한강의 역사를 조명할 수 있는 전시관을 만들자 해서 이번에 예산을 요구하는 것입니다.

○宋美花 委員; 이 한강역사관에 대한 예산 10억과 관련돼서 왜 이것이 필요한지 여기에 나와 있습니다. 전시 내용은 나와

있는데 목적이 이것입니까? 선유도공원 조성과 연계하여 시공·개관함으로써 한강을 인문, 역사, 생태 개발 및 보존 등 다양한 측면에서 조명할 수 있도록 시민교육의 장으로 활용하고자 함.....

○漢江事業企劃團長 李柄學; 한강에 공원이 12개 지구가 만들어지는데 한강에 관한 역사관이 없기 때문에 이러한 한강의 발원이라든가 한강의 동·식물 현황, 취락구조, 한강의 민족사, 또 80년도 한강 개발한 것과 이번에 새서울 우리한강 복원이라든가, 환경프로그램을 하니까 그 때하고 비교하는 이러한 기념관이라든가 전시하는 것이 없기 때문에 역사관을 만들어서 한강이 어떻게 변했나, 과거에는 어떠했는가, 한강의 젓줄이 무슨 의미가 있나 이것을 전시관을 만들어서 교육장도 되고 공원에 오는 사람들에게 한강의 역사를 소개하는 전시관을 만들고자 합니다.

그래서 설계비 빼고 9억 8,000만원인데 대개 내용을 보면 전시물 제작하는 것이 한 6억 4,000만원, 영상하드웨어·소프트웨어 작성하는 것이 2억 4,000만원, 그 다음에 현장 설치 5,600만원, 자료수집 4,100만원 해서 약 9억 8,000만원하고, 그 다음에 설계비 6,600만원 해서 약 10억원이 됩니다.

○宋美花 委員; 그런데 단장님, 이것이 지금 목적에서 제안한 것처럼 시민교육의 장으로 활용될 수 있는 여지는 제가 판단하기에 그렇게 높지 않은 것 같습니다.

왜냐 하면 한강의 발원이나 그 다음에 변천, 그 다음에 한강의 개발과 오늘, 그 다음에 한강의 동·식물 이것 자체가 한강에서만 자라는 희귀 동·식물의 대표적인 것이 뭐가 있습니까? 이것은 우리 한강에서만 볼 수 있는 거야, 우리 나라가 그렇게 넓지 않은데요.

예를 들어서 한강이 강원도 저쪽에 굉장히 깨끗한 물 같으면 요즈음에 유행하는 쉬리라든가 거기에서만 자라는 특이한 동물이 있다, 아니면 이것이 굉장히 자생초라서 깊은 산 속에 있는 특별한 식물이 있다 이러면 저희들이 생각할 수도 있겠지만 그럴 만큼의 시민교육으로 이어지거나 그만큼의 특색 있는 동·식물 같은 것은 생각할 수가 없을 것 같은데요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아쉽게도 한강을 예전에 80년도에 개발하고 이번에 다시 복원하고, 그 다음에 생태적으로 많이 복원하는데 옛날 우리 한강이 서울의 발원지며 우리 국가의 발상지인데 여기에 대한 역사라든가 이런 기념관이 없기 때문에 아쉽습니다.

그래서 이번에 선유도에다가 공원을 만들기 때문에 장소도 이런 것을 만들려면 건물비가 가장 많이 드는데 선유도펌프장을 그대로 이용하면 건축비라든가 건설비가 안 들고 여기에 전시물만 만들면 좋은 하나의 역사관이 되기 때문에 최소비용으로 투자하면 한강에 있는 하나의 전시관이 될 것 같습니다.

그래서 이것은 저희가 많은 생각을 하고 마스터플랜에는 역사관을 만드는 것은 안 나오지만 仙遊島公園을 만들고, 현재는 9개 공원이 있지만 난지시민공원이라든가 선유도공원, 고덕까지 하면 12개 공원이 되는데 불행하게도 전시관이 하나도 없기 때문에 많은 사람들이 이런 것을 요구하고 또 희망하고 있습니다.

그래서 이번에 계획한 것이고 이것을 최대한도로 각계의 의견을 반영해서 아주 잘 만들 테니까 위원님들께서 적극적으로 지원해 주시기 바랍니다.

○宋美花 委員; 團長님, 많은 사람들이 역사관이나 전시관이

없어서 아쉬움을 표하고 있다는 여론을 어떻게 수렴하셨나요?

지금 말씀하신 바와 같이 한강이 지금 12개 지구로 나뉘어져 가지고 정말 한강이 갖는 역사적인 의미도 있고 서울시에 갖고 있는 의미도 있다고 생각합니다.

그런데 저 같은 경우에는 역사관이 없어서 아쉽다는 생각은 못 해 봤습니다. 오히려 한강에서 언젠가 전시성 비슷하게 황포돛단배인가를 띄웠을 때 그것이 시민들로부터 별로 좋은 반응을 받지 못 했던 기억이 더 생생합니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

그래서 제가 조정분과라든가 치수분과라든가 환경분과 위원한테 한강기본계획 할 때도 안이 당초에는 52개 개별사업이 있었습니다.

그것을 검토하는 과정에서 최종적으로 그런 전시사업은 이벤트사업이기 때문에 이것은 한강기본계획에 반영할 의미가 없다 그래서 전시행정은 많이 제외하고, 이것은 기본계획에는 없지만 회의 시 일부에서 이런 역사관이 우리 한강에는 필요하다는 의견이 나왔습니다.

○宋美花 委員; 그 의견이 어디서 나왔어요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그것은 각 분과위원회에서 의제는 제시 안 했지만 개인 의견으로 많이.....

○宋美花 委員; 그러니까 공론으로 된 것이 아니고 개별적인 소망사항이었다 라고 표현하는 것이 더 옳겠지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그러면 이것이 어떤 정식적인 여론수렴을 거치지 않은 상태에서 어쨌든 지금 團長님하고 저하고 말씀 중에 확인됐습니다.

그런 상태에서 역사전시관이 있었으면 좋겠다 라는 개별적인 소박한 소망들이 나름대로 여기에 담겨진 것이라고 보면 되겠습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다. 공식적으로 이것을 해야 된다, 안 해야 된다 하는 서베이라든가 이런 것은 없지만 여러 학자들이라든가 또 시민이 이런 좋은 한강이 있는데 역사관이라든가 한강의 기록물을 모아놓은 전시관이 있었으면 좋겠다 하는 의견이 많이 있었습니다.

○宋美花 委員; 그런 서베이도 없었는데 어쨌든 이것이 신규 사업으로 10억 이렇게 해 가지고 올라왔습니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○宋美花 委員; 그러면 현상공모 시 시상금 2,000만원 별도 이것은 지금 현상공모를 해서 2,000만원이 나갔다는 것으로 표현하신 건가요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다.

○宋美花 委員; 그러면 현상공모를 해 가지고 이것을 하겠다 이 말씀이지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그러면 선유도공원도 현상공모 했지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다.

○宋美花 委員; 선유도공원 설계 현상공모 할 때 역사관도 그 공모 속에 포함됐나요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네, 그렇습니다. 거기에 나왔습니다.

○宋美花 委員; 그러면 선유도공원은 언제 현상공모를 했습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 작년 말에 했습니다.

○宋美花 委員; 작년 말 아니면 금년 초예요. 그렇지요?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 네.

○宋美花 委員; 제 생각에는 금년 초인가 작년인 것 같은데요.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 작년 말에 했습니다.

○宋美花 委員; 그러면 이것이 지금 어떻게 됐냐 하면 거꾸로 된 거라고요, 사실은. 선유도공원 설계공모를 하면서 이쪽에서 어떤 내용이 들어갔으면 좋겠다고 기본적인 원칙을 주었을 것 아닙니까?

기존의 시설을 재활용했으면 좋겠다, 그 다음에 한강역사관도 좀 들어갔으면 좋겠다, 시민들의 접근성을 높였으면 좋겠다 그렇게 작년에 하시면서 벌써 역사관에 대한 지시를 해 놓은 것이지 않습니까?

○漢江事業企劃團長 李柄學; 아닙니다. 역사관을 만들라 하는 것은 공모조건에 안 들어갔습니다.

저희가 내건 조건은 환경피해를 없애기 위해서 성토, 절토를 최대한도로 하고 여과지, 침전지, 정수지, 탱크가 있으니까 그것을 최대한도로 활용하라, 그 다음에 기존시설을 가능한 철거하지 말고 최대한으로 이용하라 하는 중요한 지침만 주고 현상공모안에 이 중에서 하나 선유도공원을 만드는 김에 역사관이 좋겠다 하는 것이 현상공모안에 들어가 있었습니다.

○宋美花 委員; 團長님, 이렇게 했으면 좋겠습니다.

한강역사관과 관련되어서 공식적인 논의가 아직은 그런 절차를 거치지 않았기 때문에 역사관이 이게 또 더군다나 신규사업으로 지금 여러 가지 건축예산을 세워야 되는 입장에서 역사관 문제는 좀더 논의를 모아서 이 부분에 대한 전시내용이라든가 목적 이런 것들을 많이 고민해 가지고, 이 부분은

아까 室長님 말씀하신 것처럼 월드컵 때문에 빨리 해야 되는 그런 일은 아닌 것 같습니다.

그러니까 고민을 한 다음에 사업을 다시 한번 저희가 검토를 해 봤으면 좋겠습니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 위원님께서 이렇게 양해해 주셨으면 좋겠습니다.

저희가 현상공모 할 때 심사위원을 다방면의 전문가라든가 또 여기에 관심이 많은 분으로 구성해서 심사를 하면 최대한도로 좋은 의견이 나오지.....

○宋美花 委員; 그러니까요. 團長님 말씀하신 것하고 저하고 똑같습니다.

그렇게 많은 분들의 의견을, 즉 한강에 관심이 있는 분, 시민, 전문가, 그 다음에 한강의 역사, 인문 이런 쪽에 관심이 있는 분들의 논의를 먼저 거친 다음에 저희가 정말 한강에 이런 역사관이 필요하다 라고 했을 때, 그 논의가 좀더 숙성된 후에 하자는 것이 제 생각입니다. 團長님과 제 생각이 크게 다르지는 않은 것 같습니다.

○漢江事業企劃團長 李柄學; 그런데 시기가 문제인데 선유도는 내년도부터 본격적으로 공사에 들어가거든요.

그래서 내년도 말이면 거의 90% 완료하고 2002년도에는 마무리 정리를 하기 때문에 내년도에 선유도 본공사 할 때 이 역사관도 현상공모안이 나오면 그때 병행해서 짓는 것이 효과적이지, 다 짓고 나서 다시 역사관을 짓는다면 이중적으로 비용이 더 많이 들기 때문에 저희가 이번에 같이 하려고 계획했었습니다.

저희가 만일 나쁜 마음을 가지고 이것을 꼭 억지로 해야 된다면 시설비 가지고 설계, 작년엔 현상공모 하고 금년에 설

계하기 때문에 설계과정에 이것을 시설비로 할 수도 있었습니다.

그런데 이것은 중요한 사항이고 위원님들께 이렇게 거쳐야 되기 때문에 별도로 제가 여기서 요청을 하고 위원님들의 승인을 받고 정정당당하게 하기 위해서 이번에 예산요구를 했습니다.

○宋美花 委員; 그러니까 團長님, 이중투자가 되지 않게 하기 위해서 그렇게 많은 고민을 한 것은 저는 잘 하신 일이라고 생각합니다.

그렇기 때문에 저희가 보다 더 고민을 하고 이것이 정말로 시차에 의해서 생겨나는 이중투자를 염려하시는 것보다도 이것이 시기에 쫓겨서 지금 당장에 그런 손실을 보고, 아주 쉽게 말하면 小貪大失을 하는 그런 형국으로 갈 수도 있기 때문에 이 부분은 좀 논의를 한 다음에 했으면 좋겠습니다.

그리고 제가 예산설명서를 보면서 조금 이해하기 어려운 것이 있었습니다. 이것은 公園綠地管理事業所長님께서 답변하셔야 될 것 같은데요.

성과계획서 83쪽입니다. 보행자 쉼터 및 꽃길조성 해 가지고 여의도공원에 보행시민 편의를 위해 쉼터 및 화단 조성비와 공원경관개선 꽃 식재사업비를 반영했습니다. 9,200만원, 그러니까 1억 정도 됩니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 公園綠地管理事業所長이 답변드리겠습니다.

○宋美花 委員; 所長님, 여의도공원이 여러 가지 형편에 밀려서 공식적인 개원은 안 했지만 조성된 지가 불과 얼마 안 되는데 이 부분에 있어서 이렇게 또다시 보행시민 편의를 위해서 쉼터도 다시 만들고 화단도 조성하고 그리고 공원경관 개

선이 또 필요한지......

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그 부분은 지난번 의회에서
도 위원님께 답변을 드린 바 있는 것 같습니다만 물론 새로
운 공원을 조성하면 그로부터 상당기간 동안은 그 공원을 손
대지 않는 것이 가장 유토피아적인 설계와 시공이라고 생각
하고 있습니다.

다만, 설계개념이 이용행태를 완벽하게 따라가지 못 하기
때문에 설계할 때는 이것이 완벽한 것이라고 생각을 하고 설
계를 했지만 조성을 하고 나서 시민들이 이용하는 행태를 볼
때 부족한 점들이 자꾸 나오기 때문에 그 부족한 점에 대한
보완을 하고자 하는 공원관리에 대한 욕심 때문에 이런 예산
을 계상하게 된 것입니다.

다시 말씀드리면 지금 울타리의 한 변이 2.4km 되는데 그
것을 그냥 울타리로 쳐 놓으니까 안에 들어가면 다양한 공원의
형태가 있지만 밖에서 볼 때는 너무나 단순하여 공원의
경관이 좀 아쉽기 때문에 그 울타리를 따라서 꽃길담장을 만
든다면 얼마나 좋을까 하는 여론을 수렴한 결과 그러한 의
견을 반영해서 예산을 요구하게 된 것입니다.

○宋美花 委員; 의회에 언제 설명을 하셨어요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 지난번에 위원님께서 막대한
예산을 들어서 새로운 공원을 조성해 놓고 바로 또 예산을
자꾸 투입하는 것은 바람직하지 않지 않느냐라는 지적이 있
으셨던 것으로 알고 있습니다.

○宋美花 委員; 지금 펜스로 설치되어 있는 것을 다 제거하고
이것을 다시 하시겠다는 말씀인가요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 아닙니다. 공원을 조성해서
펜스를 죽 쳐 놓았는데 그 펜스를 뺄면 약 7~8km의 연

장이 되는데 그것이 그냥 펜스로만 죽 되어 있기 때문에 너무나 단순해서 공원을 꼭 이용하지 않는 사람이라 하더라도 공원 주변을 통과하는 시민들에게 아름다운 꽃길을 보여주기 위해서 그 펜스에 예를 든다면 덩굴장미를 올린대든지 그런 꽃길을 조성하고자 하는 계획이 되겠습니다.

○宋美花 委員; 제 생각에는 공원은 어쨌든 통로가 있습니다. 그렇지요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네.

○宋美花 委員; 그래서 굳이 외곽에 있는 사람이 그 펜스 때문에 못 들어가고, 아까 그런 말씀 하셨지요? 그 통로로 자유롭게 통행할 수 있도록.....

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 아니요, 그런 말씀이 아니요.

지금 여의도공원의 주 출입구를 제외한 나머지는 공원관리를 위해서 펜스가 나지막하게 쳐져 있습니다.

그 펜스에 예를 들어서 덩굴장미 같은 꽃을 조성한다면 차를 타고 여의도공원을 지나가는 시민들이 아름다운 꽃으로 단장된 꽃길담장을 볼 수 있으면 얼마나 좋을까라는 의견을 수렴한 결과 예산을 요구하게 된 것입니다.

○宋美花 委員; 그래서 장미꽃길을 조성하시겠다 이 말씀이죠?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 그렇습니다.

그러니까 꽃길이 아니고 기존에 쳐져 있는 펜스가 하얗게 그냥 무미건조하게 되어 있는데 그것을 장미가 덮여있는 펜스로 만들고자 하는 계획입니다.

○宋美花 委員; 알겠습니다.

그런데 전체적으로 아까도 말씀드렸지만 공원관리, 조경,

하여튼 간에 이런 예산들이 여기저기 어떻게 말씀드리면 약간의 정체불명의 타이틀을 쓰고 막 흩어져 있어서 지금 서울대공원은 저희가 많이 접근은 못 했지만 서울대공원 또한 이런 수목과 관련된 예산이 굉장히 많습니다.

그래서 그런 부분도 사실 하나씩 접근해 나가는 방법도 어렵고 이런 것들이 총체적으로 정리가 됐으면 하는 생각이 듭니다. 어쨌든 알겠습니다.

이상입니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 감사합니다.

○委員長 金在實; 서울대공원 홈페이지 만드는 것 있지 않습니까?

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 네.

○委員長 金在實; 公園綠地管理事業所 홈페이지가 잘 만들어졌다는 얘기를 들었어요.

그런데 직원들이 만들었는데도 잘 만들었다고 하는데 앞으로 서울대공원도 직원들, 개중에는 능력 있는 직원들 있지 않습니까? 그 직원들한테 최소한의 것은 시키고 안 그렇다면 동시에 업자를 부르되 직원들이 같이 작업을 함으로써 그 경비를 1억 500만원이 아니라 5,000만원이라든가 7,000만원으로 다운시키고 그 홈페이지를 만든 후에도 직원이 운영·관리할 수 있도록 한다면 좋지 않겠는가 하는 생각을 해 봅니다.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 저희들도 계획단계부터 그런 생각을 했습니다만 서울대공원의 여건은 지금 우리 녹지사업소에 있는 공원이나 한강관리사업소에 있는 그런 것하고 조금 성격이 다릅니다.

예를 들면 동물만 해도 지금 360종이 됩니다. 그러면 동물

들에 관한 기법 자체가 조금 기술을 요하는 그런 것이 돼서 위원장님 말씀하신 대로 가능한 한 줄이면서 인력까지 활용하는, 그렇게 예산을 줄여보는 쪽으로 노력을 하겠습니다.

○委員長 金在實; 다르다는 것은 제가 말씀을 들어서 알겠고, 단지 아무리 차원 높은 홈페이지라 하더라도 일반적인 단순한 업무가 있을 거예요. 그런 업무를 같이 시킴으로써 예산을 절감하는 방법을 모색해 보라는 말씀이지요.

○서울大公園管理事業所長 宋基文; 알겠습니다.

○委員長 金在實; 李松竹 委員님 말씀하세요.

○李松竹 委員; 저는 79쪽 우정총국 주변정비사업인데 38억 원이 잡혀 있는데 우리가 지금 경제상황도 안 좋고 市가 빚도 많은데 이 사업은 토지보상비가 대다수를 차지했어요.

그런데 이런 사업은 경기가 풀릴 때 시작할 일이지 이것을 토지보상을 못 쥐 가지고 민원이 발생한 지역도 많은데 새로운 토지보상비를 주어가면서까지 이렇게 주변정비사업을 해야 되는가 의아스러운데 여기에 대해서 우리 실장님 설명 좀 하세요.

○環境管理室長 金承珪; 우정총국 그 건물 자체는 문화재 보호시설로 돼 있습니다.

○李松竹 委員; 발상은 좋은데 지금 우리 사정이 그렇지 못하잖아요.

○環境管理室長 金承珪; 거기가 너무 정비가 안 돼서 상당히 지저분한 그런 입장에서 이것이 몇 년 전부터 계획이 되어 왔었습니다.

제가 文化觀光局長으로 있을 때도 여기를 정비해야 되겠다 하는, 그리고 또 앞으로 우리가 내년 한국방문의 해 이런 것으로 해서 외국인들이 많이 오는데 조계사 주변, 또 문화재가

있는 이곳이 준비가 안되어 가지고 참 부끄러운 문제다.....

○李松竹 委員; 그런데 대다수가 토지보상비거든요.

○環境管理室長 金承珪; 물론입니다.

그래서 문화재를 정비하는 차원에서 처음에는 文化財保護法을 가지고 하려다 보니까 추진이 어려워서 그렇다면 광장 같은 도시계획시설로 해서라도 이것을 반드시 정비해야 되겠다, 그래서 물론 그 중에 일부 부지는 조계사에서 기이 확보한 부지도 저희가 같이 활용에 양해를 받아 가지고 이 지역을 정비해야 되겠다, 지금 한번 보시면 이 월구단, 최근에 조성되었습니다만 그와 같은 하나의 개념 해서 외국인들이 봤을 때 아담하게 정비된 그런 모습을 보여 주고자.....

○李松竹 委員; 모든 것을 월드컵과 관련해서.....

○環境管理室長 金承珪; 월드컵보다도.....

○李松竹 委員; 물론, 보통 관광객이 올 때는 우리 나라 불교 문화를 관광하는 외국인도 있지만 월드컵 때 오신 분들이 절을 찾아간다는 것은 너무 월드컵을 활용하는 것 같아요.

그러니까 이것이 토지보상비가 없이 사업비만 들어가서 이렇게 한다면 그냥 그런 목적이 있으니까 했으면 좋겠다는 생각이 들지만 이렇게 많은 보상비를 줘 가면서 해야 되겠느냐는 것이고요.

86쪽 용마자연공원도 마찬가지예요. 이것은 90% 이상이 보상비를 차지하는데 새로 보상비를 줘 가면서 시작하는 공원시설 확충사업이라든가 이런 정비사업은 우리 경제사정이 좀 풀린 다음에, 서울시 빚도 좀 갚고 내실있게 살림살이를 해야 되지 않느냐 이런 생각이예요. 이 두 건은 다시 좀 생각해 주시기 바라구요.

○造景課長 崔光彬; 위원님, 造景課長입니다.

한 말씀만 드릴게요. 우정총국 관계는 이렇습니다.

현재 문화재라고 하는 것이 곳곳에 있긴 있는데 주변에 갇혀져 있어서 그런 공간들을 시민들한테 제공하는 프로그램의 일환으로 이해해 주시기 바랍니다.

그리고 이 지역은 특히나 우정총국이라는 것이 우리 근대화에 중요한 계기점이 됐던 그러한 지역이고 해서 차제에 그 지역들을 시민들이 접근할 수 있는 쪽으로 검토하고 있다는 것으로 양해해 주시기 바랍니다.

○李松竹 委員; 그리고 탑골공원 성역화사업인데요.

사전에 노인들이 아주 뭐라 그럴까, 삶의 쉼터라 그럴까, 속된 말로 노인들 집합장소다 이렇게 표현할 수 있는데 그분들을 어떻게 해결하실 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 그래서 그것은 保健福祉局하고 行政管理局에서 통계청 건물을 앞으로 저희가 활용을 해서 그분들의 노인복지회관 그런 방향으로 해서 좀더 편히 쉬시면서 이용할 수 있는 대체 공간을 마련해 주려고 합니다.

○李松竹 委員; 사업기간이 2001년 3월부터거든요. 2001년 3월부터면 내년 1월 정도는 이 많은 노인들을 선 해결한 다음에 이 사업을 하는 것이 옳지 않느냐 하는 생각입니다.

○環境管理室長 金承珪; 물론입니다. 그래서 2월까지 같이 그것을 마치기로 했습니다.

○李松竹 委員; 왜냐 하면 정말 삶의 뒀안길에서 의욕마저 잃어버리는 그분들에게 심한 상처는 안 주고 해결하도록 하십시오.

○環境管理室長 金承珪; 맞습니다. 그렇지 않아도 시장께서 특별히 그 문제에 대해서 강조를 하시면서 그것은 行政管理

局長하고 保健福祉局長과 같이 노력해서 통계청 건물을 활용 할 수 있도록 적극적으로 지원하겠습니다.

○李松竹 委員; 그렇게 하고요.

또 101쪽에 보면 근교산 자연학습관찰길 조성사업이 있거든요. 그런데 이것이 보면 용마도시자연공원 등 20개소라 했거든요.

그런데 이왕에 하실 때 본위원이 瑞草區에 살아서 잘 아는데 瑞草區의 초등학교 아이들에게 학교에서 여론조사를 했더라고요. 자기 지역에 살면서 없다든가, 너무 많다든가 이런 데 대해서 설문조사를 했는데 대다수 아이들이 瑞草區는 잘 산다는 말만 있지 왜 생태공원 하나가 없느냐 이런 것을 대다수 아이들이 지적을 했어요.

그러면 이번에 근교산 자연학습 관찰길 조성사업에 瑞草區도 포함을 시켜서 우면산에다가 조성해 줄 것을 우리 실장님께 건의하는데 실장님은 어떻게 받아들이겠습니까? 거기에 보면 등산길도 있고 약수터도 있고 습지가 많아요.

○環境管理室長 金承珪; 공원녹지과장이 답변올리도록 하겠습니다만 금년에 이미 조성을 했다고 합니다.

○李松竹 委員; 조성하지 않았는데요.

○公園綠地課長 吳海泳; 추경에 우면산에 대한 용역 쪽으로 사업비가 편성됐습니다.

○李松竹 委員; 추경에 사회복지비는 설계비가 2억 5,000만원 나와도 이것은 안 나왔는데요.

○公園綠地課長 吳海泳; 추경에 5,000만원이 편성돼서 瑞草區에서 용역을 하고 있습니다.

○李松竹 委員; 5,000만원이 그것이 아닐 텐데, 틀림없어요?

○公園綠地課長 吳海泳; 틀림없습니다.

○李松竹 委員; 알겠습니다. 감사합니다.

그렇게 하고 125쪽에 보면 여의도공원 시설물 보완정비인 데요.

여기에 보면 99년도잖아요. 2년밖에 안 됐는데 사업 중에 대여소 그늘막을 설치한다고 되어 있거든요.

그늘막인데 자전거하고 롤러스케이트하고 유아차, 거기에 그늘막이 있는데 아마 그것이 탈색됐거나 좋지 않아 가지고 그것을 갈아주려는 계획이지요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그런데 2년밖에 안 됐는데 너무 낭비잖아요. 다른 것은 다 이해가 가는데 이것은 2년 수명밖에 안 되느냐 이것이지요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 현장을 보셨는지 모르겠습니다. 다만 당초에 대여소 그늘막은 설치를 해 주지 않았습니다. 앓고, 위원님께서 잘 아시다시피 새마을봉사대에게 연고권을 주어서 운영을 하고 있는데 그분들이 돈이 없다 보니까 자전거를 그냥 노천에 놔두고, 별도의 시설이 있는 것이 아니고 노천에 놓아두었는데 비를 맞는다든지 겨울에 습기가 차니까 위에다 퍼런 천을 덮어놓았습니다.

○李松竹 委員; 설치를 우리 市에서 해 준 게 아니고 자기들이 자발적으로 했다 이것이지요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 그렇습니다. 그래서 그분들한테 자발적으로 아무리 아름답게 하라 그래도 도저히 안 되기 때문에 저희가 아주 아름다운 공원 경관에 맞는 그늘막을 설치해 주고자 하는 그런 계획이 되겠습니다.

지금 사진에서 보신 바와 같이 짐을 쌓아놓은 것처럼 그렇게 덮어놓고 있습니다.

○李松竹 委員; 그런데 원칙적으로 우리가 해 주어야 되는 것 입니까?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 임대료를 감정가에 의해서 받고 있기 때문에, 지금 매점 같은 것도 파라솔 시설 같은 것을 우리가 해 주고 있습니다.

○李松竹 委員; 애초에 왜 해 주지 않았어요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 당초 여의도공원 설계를 할 때는 새마을봉사대 자전거대여소는 감안이 안 돼 있었습니다. 그래서 본공사 발주내역에 안 들어가 있었습니다.

○李松竹 委員; 이 사람들 기간이 언제 끝나지요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 2년입니다.

○李松竹 委員; 2년 후에는 나갈 수도 있고 재차 또 입찰할 수도 있고.....

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 2년 후에는 공개입찰이기 때문에 그 때는 공개입찰에 응해서 최고가를 쓰고 들어오면 가능할 것입니다.

○李松竹 委員; 알겠습니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 감사합니다.

○李松竹 委員; 그렇게 하고 실장님, 시민환경교실 운영함에 있어서 우리 環境管理室 자체 내에는 버스가 없습니까? 上水道事業本部에는 있던데요.

○環境管理室長 金承珪; 죄송합니다. 이 사항은 環境企劃課長이 답변드리겠습니다.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 직원 통근버스는 있습니다만 시민환경교실을 운영하기 위해서는 버스가 아침 8시 반까지 현장에 가서 안내를 해야 되기 때문에 별도 버스 임차를 하지 않으면 시의버스로서는 불가능합니다. 통근버스를 제외하고는 다

른 버스가 없습니다, 市에는.

○李松竹 委員; 통근버스가 몇 대 있어요?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 통근버스가 줄어서 10대 정도 있는 것으로 제가 알고 있습니다.

○李松竹 委員; 10대 있으면 출근한 다음에 어떻게 시간조정이 안 돼요?

○環境企劃課長 鞠允鎬; 대개 원하시는 분들이 변두리에 많이 있습니다. 그래서 거기까지 가려면 시간적으로 도저히 안 되는 문제가 있습니다.

○李松竹 委員; 차량 임차하는데 보통 새벽부터 밤늦게까지 쓰지는 않잖아요.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 그렇습니다.

○李松竹 委員; 그러면 30만원이면 너무 비싼 임차료예요.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 하루 종일 써야 되니까 그런데요. 그것을 입찰하는데 지난번에는 24만원 정도에서 계약은 했습니다.

○李松竹 委員; 그래서 보니까 30만원씩 해 가지고 3,600만원 나왔는데 물론 다른 예산에 비하면 아무 것도 아니지만 하나의 작은 것이 모이면 크게 되지 않는가 하는 것이고요.

우리 자체적으로 차가 10대가 있으면 그것을 잘 활용할 수 없을까 하는 것을 앞으로 연구 좀 해 보세요. 낭비를 좀 줄이고 살림 잘 해야 되잖아요.

○環境企劃課長 鞠允鎬; 저희가 총무과하고 협의를 많이 했는데 도저히 어렵다는 답변이기 때문에 부득이 그렇게 했습니다.

그 다음에 차를 타고 가면서 비디오 교육도 해야 되는데 그런 것이 다 설치된 차가 있어야 됩니다.

○李松竹 委員; 지금 국가적으로도 빛이 많고 서울시도 빛이 많은데 앞으로 자기 집 살림살이하는 식으로 예산을 집행했으면 좋겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金在實; 수고하셨습니다.

李海植 委員님 질의해 주십시오.

○李海植 委員; 李海植입니다. 간단하게 하겠습니다.

앞서서 제출을 요구한 자료뿐 아니라 지금 제가 또다시 자료를 요구할 테니까 이것을 월요일 아침 10시까지 꼭 제출을 해서 계수조정 할 때 도움이 될 수 있도록 해 주십시오.

먼저, 이번 정례회 시정질문 때 중랑천 유역 환경행정협의회와 관련한 제 질문에 대한 市長님 답변이 97년 구성을 해서 즉 운영을 해 왔다고 그랬는데 언제 결성이 됐고 활동경과는 무엇인지, 그리고 협의회가 언제 어디에서 참석자는 누구 누구였는지, 이런 방식으로 작성해서 회의 때마다 나온 주요 회의내용, 만약 회의록이 있으면 회의록 사본까지 해서 자료로 제출해 주시는데 이것은 월요일까지 안 해도 되겠습니다. 조금 시간이 있으니까 이것은 천천히 챙겨 주시고요.

두 번째로 소형 소각로와 관련해서 예산서 4-53페이지에 소형 소각로 감시활동 자원봉사자 실비보상항목이 있는데 소형 소각로 감시에 관한 자원봉사활동을 운영하는 계획이 있을 거예요. 계획서를 자료로 주십시오.

그리고 담당과가 廢棄物施設課입니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다.

○李海植 委員; 지금 다이옥신 규제와 관련해서 현행 廢棄物管理法施行規則에 보면 일일 50톤 이상 소각로만 검사하도록 되어 있지요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 이것을 1시간 200kg 이상의 중형 소각로까지 확대하는 것으로 현재 입법예고가 된 것은 아시지요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다.

○李海植 委員; 이 부분과 관련해서 계획이 있거나 예산에 반영해야 될 것이 있을 것 아닙니까?

이것이 이번 정기국회에서 통과되는 것으로 알고 있는데 이 부분과 관련해서 준비된 것이 있으면 이것도 자료로 제출해 주세요.

예산서 4-94페이지에 탑골공원 성역화사업과 관련해서 李松竹 委員님이 잠깐 질의하셨는데 이것이 종로구청에서 탑골공원 성역화는 아니지만 탑골공원 정비를 했거든요.

이 부분과 관련해서 내용을 알고 있어요? 탑골공원의 바닥이라든지 벤치를 새로 설치한다든지 기본적으로 탑골공원에 관련되어서 공원정비사업을 추진했어요. 담당과장 모르세요?

○公園綠地課長 吳海泳; 압니다.

○李海植 委員; 성역화사업 중에 보면 여러 가지 시설물 설치하고 이런 것들도 있는데 왜 꼭 성역화사업이라고 이름을 붙였는지는 잘 모르겠지만 종로구청에서 한 사업은 예산이 얼마나 들었습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 약 6억 9,000만원 정도로 기억하고 있습니다.

○李海植 委員; 그런데 자체 예산이 29억인 것이지요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 그런데 상당부분이 예산의 중복편성 아닙니까? 기관은 물론 다르지만 그 내용을 감안해서 하는 거예요, 아니면 전혀 별개로 하는 거예요?

내용을 알고 계시다니까 묻는 것인데, 실질적으로 29억 정도의 예산을 들여서 하는 것이면 그럴 가능성이 있다고 보는데 종로구에서 하는 것하고 우리 市에서 하는 것하고 예산집행과정에서 충분히 겹칠 여지가 있다고 보거든요.

그래서 탑골공원 성역화사업에 관한 구체적인 계획서와 종로구청에서 실시했던 공원정비와 관련된 구체적인 집행내역을 자료로 챙겨 주십시오.

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 그 다음에 길동생태공원은 관리소장이 지금 이 자리에 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 여기 나올 대상은 아닙니다.

○李海植 委員; 公園綠地管理事業所에서 하는 것이지요?

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 길동생태공원소장이 별도로 있는 것은 아니고 천호동공원소장이 같이 관리하도록 되어 있습니다.

동·서·남·북 체제로 되어 있어서 동부 쪽에 있는 공원은 전부 천호동소장이 관리하고 있습니다.

○李海植 委員; 江東區 吉洞이 제 지역구입니다.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 알고 있습니다.

○李海植 委員; 길동자연생태공원과 관련된 여러 가지 홍보물이라든지 사업내용들이라든지 지금까지 벌어졌던 여러 가지 프로그램 이런 것들을 자료로 좀 챙겨 주세요.

○公園綠地管理事業所長 崔容豪; 네, 그렇게 하겠습니다.

○李海植 委員; 숲 가꾸기 공공근로사업과 관련해서 묻겠는데, 이것이 산림청 예산입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 네, 그렇습니다.

○李海植 委員; 시행처가 어디예요?

○公園綠地課長 吳海泳; 자치구입니다.

○李海植 委員; 그러면 배정을 어디에 주는 거예요? 각 자치구에 주는 거예요?

○公園綠地課長 吳海泳; 네.

○李海植 委員; 25개 자치구 공히 주는 것입니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 아닙니다. 25개 자치구 중에 임야가 있는 적정 대상지만 합니다.

○李海植 委員; 알겠습니다.

4-121페이지에 위성영상을 이용한 도시녹지환경보전효과 측정용역 8,000만원 이것은 사업별 설명서에도 나오는데 올해부터 투자를 해서 2002년 이후까지 계속 투자한다는 얘기지요?

○造景課長 崔光彬; 네.

○李海植 委員; 그래서 2001년에는 도시녹지의 환경보전효과를 측정하고, 다음해에는 도시녹지수요를 예측하고, 그 다음해는 역시 위성영상을 이용해서 도시녹지의 합리적인 배치방안을 마련한다 이렇게 되어 있거든요.

그런데 이것이 너무 형식주의적인 것 아니에요? 위성영상을 이용해 가지고 굳이 3개년에 걸쳐서 효과 측정하고 수요 예측하고 배치방안 마련하고 이렇게 해야 되는 것입니까?

○造景課長 崔光彬; 造景課長이 답변 드리겠습니다.

사실은 이것이 1년에서 1년 반 정도에 완성을 하는 것이 가장 좋겠습니다만 市에서 자체적으로 학술용역심사를 하는 과정에서 약 2년 내지 3년 정도로 나눠 가지고 단계별로 하는 것이 좋겠다, 물론 여기서 주로 들어가는 것은 아이코노스코프(Iconoscope)영상이라고 해서 일종의 첩보위성보다도 더 정밀도가 높은 것이 있습니다.

사실은 위성사진을 구입하는 것이 한 밴드당 약 7,000만원까지 하는 고가거든요. 그래서 그런 것들을 일단은 먼저 갖춰가지고 단편적인 녹지계획보다도 크게 일체화해서 우리 GIS망과 연결해서 관찰할 수 있는, 그림으로 해서 녹지정책부문으로 좀더.....

○李海植 委員; 그런 정책적인 목적 이런 것들은 충분히 이해하겠는데 이것을 3개년에 나누어서 설명하는 것을 보면 너무 형식적이란 얘가지요. 1년 반이 아니라 이것 자체가 한번 위성영상을 이용.....

제가 과문한 탓인지 잘은 모르겠습니다만 위성영상을 이용한다고 하면 적어도 환경보전효과 측정이나 수요예측 하는 것이라든지 또는 도시녹지의 합리적인 배치 이런 것들이 동시에 진행되어야 되는 것 아닙니까?

○造景課長 崔光彬; 네, 그것을 진행하는 단계에서 경비가 그렇게 들기 때문에 나눠 놓았습니다만.....

○李海植 委員; 아니, 전체 해 봐야 1억 9,200만원인데 이것이 경비가 많아서 나누었다는 얘기에요?

○造景課長 崔光彬; 사실은 처음에 원했던 것은 한 1년 반 정도에 2차로 나눠 가지고 분석도 하고 대책도, 어차피 자료를 분석하는 시간이 많이 걸리고 하기 때문에 그렇습니다.

그런 것들을 해서 한 1년 반으로 예정을 했습니다만 학술용역을 전반적으로 외부 전문위원들과 심사하는 과정에서 3년 정도로 나눠서 하는 예산배분 방식이 좋겠다고 정해져서.....

○李海植 委員; 그것은 어디에서 정해진 거예요?

○造景課長 崔光彬; 그것은 자체에 학술용역관계에 대해서 타당성 검토를 하는 위원회에서 결정을 그렇게 해 주었습니다.

- 李海植 委員; 무슨 위원회예요?
- 造景課長 崔光彬; 企劃豫算室에서 주관하는 위원회가 있습니다.
- 環境管理室長 金承珪; 모든 학술용역을 다 거기서.....
- 造景課長 崔光彬; 타당성 검토부터 꼭 해야 되겠느냐, 그리고 예산은 다 걱정하는 것이냐 하는 부분들을 자체적으로 검토하는 위원회가 있습니다.
- 李海植 委員; 검토결과가 공문이나 이런 것으로 정리되어서 넘어오는 거예요?
- 造景課長 崔光彬; 네, 그렇습니다.
- 李海植 委員; 그러면 그것을 주시지요.
- 造景課長 崔光彬; 네.
- 李海植 委員; 아까 委員長님께서 잠깐 언급하셨는데 서울의 공원 홈페이지 개발은 대공원 홈페이지를 말하는 것이 아니지요? 예산서 4-155페이지.
- 公園綠地管理事業所長 崔容豪; 저희 공원녹지관리사업소 홈페이지를 말씀드리는 것입니다.
- 李海植 委員; 그런데 지금 서울의 공원 그래 가지고 홈페이지가 있잖아요?
- 公園綠地管理事業所長 崔容豪; 저희가 아까도 보고를 드린 바와 같이 공무원들이 직접 작성해서 개발한 것입니다.
- 李海植 委員; 그런데 그것이 어떤 문제점이 있어서 이것을 새로 하는 것이지요?
- 公園綠地管理事業所長 崔容豪; 지금까지 운영방식은 저희가 2,835쪽에 걸친 자료를 홈페이지에 띄워서 사이버를 이용하는 사람들이 www.parks.seoul.kr에 들어오면 그 자료를 이용할 수 있습니다.

금년 하반기에 그것을 英文과 日文으로도 해서, 아직 등재는 안되어 있습니다만 번역·감수를 다 받아서 곧 등재가 됩니다. 그래서 英文, 日文, 한글로 볼 수가 있는데 그것은 일방적으로 우리가 제공하는 자료를 보는 것이고, 예산을 주신다면 그것을 쌍방이 이용할 수 있는 D/B화해서 시민들이 예를 들어서 길동생태공원을 몇 월 며칠 방문을 예약하고 싶으면, 말하자면 KAL(Korean Air line)에 예약하듯 그렇게 D/B화하는 것은 저희 공무원 실력 갖고는 도저히 어렵습니다.

그래서 이것을 진일보된 홈페이지로 격상시키기 위해서 예산을 요구한 것입니다.

○李海植 委員; 알겠습니다.

마지막으로 마포소각장 관련해서 질의하겠습니다.

마포자원회수시설 건설예산이 사업별 설명서를 보면 2000년도 예산에 시설비가 42억 8,800만원, 기본조사설계비가 20억으로 되어 있는데 이 중 42억 8,800만원이 국비지요?

○環境管理室長 金承珪; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그런데 이 국비가 최초 교부결정이 언제 되었습니까?

○環境管理室長 金承珪; 97년 12월에 교부가 되었습니다.

○李海植 委員; 97년도 12월이요?

○環境管理室長 金承珪; 네.

○李海植 委員; 97년도 말에 최초 교부결정이 된 이후에 사업집행을 하지 못 하고 계속 이월돼 온 거예요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 廢棄物施設課長이 답변드리겠습니다.

○廢棄物施設課長 李東塢; 廢棄物施設課長입니다.

마포자원회수시설 국고보조는 金恩京 委員님께서도 자료를

요구하셨는데 96년도에 국고 내시가 되어 가지고 97년도에 편성됐고, 97년 11월에 교부결정이 돼서 12월에 수령을 했습니다.

그런데 그 당시에 입지가 다시 또 변경되면서 세 번째로 옮겨서 금년 1월에 최종 확정이 되었습시다만 그 과정에서 국비를 익년도에 반납을 해야 되는지 環境部에 조회를 했더니 어차피 사업에 써야 되니까 市에서 가지고 있다가 쓰도록 협의가 돼 가지고 그 이후로 지금 계속 편성해 가지고.....

○李海植 委員; 그런데 아까도 廢棄物管理課에서 이런 문제가 나왔는데 세 차례나 계속 그 과에서 가지고 있었다는 얘기에요. 環境部하고 그 때마다 협의가 된 거예요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇게 협의가 됐습니다.

○李海植 委員; 環境部하고 서울시하고 소위 말해서 짜고 豫算會計法을 어겨가면서 그런 것이네요, 결국은.

○廢棄物施設課長 李東塢; 저희들이 반납을 하려고 環境部에 물어보았더니 어차피 여기서 써야 될 예산이니까 자원회수시설에 쓰면 된다 그렇게 승락을 받아 가지고.....

○李海植 委員; 그렇게 협의한 공문이 있지요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 저희들이 그렇게 협의를 했더니 쓰겠다는 계획서를 보내라 해서 저희들이 계획서를 보낸 적이 있습니다.

○李海植 委員; 環境部에서 시행한 공문은 뭐예요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 環境部에서 구두로 협의했더니.....

○李海植 委員; 環境部는 구두로 하고 서울시는 공문으로 준 것 아니에요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그러니까 말이 안 되는 것이지요.

원칙적으로 補助金の豫算및管理에관한法律이 왜 있어요?
이것이 집행이 안 되면 바로 반납을 해야 되고 그런 것인데
그것을 물어보고 가지고 있고, 이것이 가능한 것입니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 環境部에서 그렇게 하도록 해
서.....

○李海植 委員; 아무리 環境部가 그렇게 한다 하더라도, 環境
部 담당자가 누구였어요? 책임질 수 없는 사람들 아니에요,
그 사람들은. 구두로만 협의하고 우리 서울시는 계획서까지
올리면서 공문으로 그런 방식으로 처리를 한 것이고, 나중에
이런 것 자체가 예컨대 국회에

서 문제가 된다면지 하면 環境部는 모른다 이것 아니에요. 책
임을 져야 되는 것은 서울시 아닙니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 아닙니다. 저희들이 그렇게 쓰겠다
는 공문을 보내니까 그대로 수용해서.....

○李海植 委員; 97년도 12월 교부받고 난 뒤에 環境部에다
제출한 공문을 다 주세요.

○廢棄物施設課長 李東塢; 알겠습니다.

○李海植 委員; 자료를 주시고, 그러면 2001년 예산까지 넘
어와 가지고 그대로 살아 있는 것 아니에요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다. 그대로 살아 있습니
다.

○李海植 委員; 그러면 지금 마포자원회수시설 건설과 관련해
서 소요예산이 90억원으로 돼 있는데 90억원 플러스 62억
8,800만원입니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 내년도 사업비는 그렇게 되어 있습
니다.

○李海植 委員; 내년도 사업비는 그렇게 돼 있는 것 아니에

요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 네.

○李海植 委員; 그런데 예산서에 그렇게 나타나요? 이것이 예산서에 어떤 방식으로 나타납니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 금년도 예산은 내년도로 사고이월 돼서 예산현액으로 살게 되고, 이번에 새로 편성하는 90억원은 내년도 예산으로 나오게 됩니다.

○李海植 委員; 사고이월 된 거예요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 금년 말에 사고이월할 예정입니다.

○李海植 委員; 97년도 말부터 계속 집행을 못해 가지고 사고이월이 몇 번 된 거예요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 명시이월 돼 가지고 이것은 다른 목적에 쓰지 못 하고 여기에만 쓰도록.....

○李海植 委員; 언제 명시이월 됐어요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 명시이월은 두 번밖에 안 되기 때문에 한 번 불용이 됐습니다. 그러나 재원은 그대로 있기 때문에 다시 또 재편성해 가지고 지금까지 있습니다.

○李海植 委員; 이것 자체가 말이 안 되는 거예요.

○廢棄物施設課長 李東塢; 일반적인 사항으로는.....

○李海植 委員; 불용돼서 넘어갔는데 그것을 어떻게 또 그대로 갖고 있어요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 국비는 목적과 용도가 정해져 있어서 달리 쓸 수 없기 때문에.....

○李海植 委員; 명시이월은 두 번 되는 게 아니에요. 명시이월한 것은 다음에 사고이월 시킬 수 있는 것이지 명시이월이 두 번 되는 게 아니라고요.

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다. 사고이월을 두 번 하

는 것이지요.

○李海植 委員; 사고이월은 두 번이 안 되는 거예요. 사고이월은 한 번밖에 할 수가 없는 것이고, 명시이월이라는 게 뭐예요, 의회의 승인을 받고 이월시키는 것 아니에요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그렇습니다.

○李海植 委員; 그러니까 그렇게 의회의 승인을 받고 넘어왔을 때는 다시 한 번 사고이월을 시킬 수 있다는 얘기에요.

그런데 지금 이 예산은 97년도에 한 번 이월됐다가 98년도에 이월됐고 99년, 2000년, 2001년까지 몇 번 넘어온 거예요? 다섯 번 넘어온 거예요.

○廢棄物施設課長 李東塢; 99년도에 불용해서 없어졌다가 2000년도에 다시 재편성한 사항이 되겠습니다.

○李海植 委員; 環境部에서 재교부했습니까? 이런 예산이 도 대체 어디에 있어요? 전국적으로 이런 사례가 있습니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그것은 예산분야이기 때문에 제가 잘 모르겠습니다.

○李海植 委員; 서울특별시 서기관이 그런 식의 답변을 할 수 있습니까?

○廢棄物施設課長 李東塢; 아닙니다. 국비를 받은 사항을 저희 市에서 목적에 따라서 쓸 수 있도록 지키고 있고 그 과정에서.....

○李海植 委員; 지키고 있는 것이 아니지요. 보세요, 자원회수시설 건설과 관련해서 環境部, 서울시나 광역단체나 기초단체 다 권장하는 사업이고 이 사업 자체가 정책적으로, 또는 여러 가지 민원관련 부분이라든지 문제가 없으면 얼마든지 예산을 배정할 수 있는 사업이에요. 어떻게 했기에 이것을 그대로 계속 갖고 있어요?

○廢棄物施設課長 李東塢; 그런데 이 사항은 環境部에서 그렇게 하도록.....

○李海植 委員; 그러니까 자꾸 環境部에만 떠미는데요. 環境部 실무자가 누구인지는 모르겠지만 그렇다고 해서 과장님의 책임이나 과장님의 이런 방식의 예산집행이 그냥 무마되는 게 아니란 말이에요.

○委員長 金在實; 수고하셨습니다.

金恩京 委員님 질의해 주십시오.

○金恩京 委員; 우선 李海植 委員님이 말씀하신 이 사항, 지난번에 저한테 실장님이 공언하시기는 국비 받아 오겠다고 하셨는데 국비 받아 오셨어요?

64억원 말고 20% 국비 챙겨 오시겠다고 공언을 하셨는데 어떻게 됐어요? 이번 環境部 예산에 반영이 됐습니까?

○環境管理室長 金承珪; 지난번에 42억원이 나간 게 있기 때문에 내년도에 공사를 해야 될 사업비 자체가 지난번에 42억원하고 비율이 맞기 때문에 내년도에는 국비를 주지 않는 것으로 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 국비 받아 오신다고 큰소리 쳤잖아요.

○環境管理室長 金承珪; 그것은 앞으로 계속 사업을 해 나가는데 있어서 국고보조 비율에 맞춰 가지고.....

○金恩京 委員; 국고보조 비율이 지금 안 된다니까요. 그 얘기를 계속 하시는데 국고보조 비율 20%에 해당이 안 돼요, 지금 조건이. 그렇잖아요?

가동률 60% 안 되는 소각장 있는 자치단체는 20% 지원 못 하도록 되어 있어요, 지침으로.

○環境管理室長 金承珪; 지금 현재 국비 나와 있는 것이 내년도 사업하는 데까지는 지장이 없습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 국비 나와 있는 게 사업에 지장이 없어서 하고 나면 결국 국비 못 받고 시비로 밀어 넣을 것이라고요. 그러면 그것이 200억원이라고요. 광역화 먼저 하고 나서 그것 하면 200억원 절약하는 것이잖아요. 그렇지요?

○環境管理室長 金承珪; 2002년도 사업비에는 국고보조를 받아 오겠습니다.

○金恩京 委員; 2002년도 사업비 국고로 주겠다고 環境部에서 내시했어요?

○環境管理室長 金承珪; 아직 내시 단계는 아닙니다.

○金恩京 委員; 돈 주는 사람이 環境管理室長이에요?

○環境管理室長 金承珪; 그것은 저희가 요구를 하겠습니다.

○金恩京 委員; 요구를 하면 준다고 누가 그러냐고요. 받은 돈 제대로 쓰고 법에 맞추어서 쓰고 반납하는 것도 아니고 받아 오는 것도 環境管理室 마음대로이고 그래요?

○環境管理室長 金承珪; 저희가 요구를 하겠습니다.

○金恩京 委員; 요구하시는 것은 좋은데 저희가 보기에 環境管理室에서 이 예산 90억원을 집행하면 앞으로 마포소각장 건설비용의 20% 국고보조를 받아 올 수 없다고 보이기 때문에 이 예산은 이번에 반영하는 게 적절치 않다고 판단돼서 삭감하는 것으로 하겠습니다. 제 의견입니다. 더 이상 토 달지 마십시오.

○環境管理室長 金承珪; 위원님께서 그렇게 의견 주신 것은 참고로 하겠습니다만.....

○金恩京 委員; 참고가 아니라 예산심의는 저희가 합니다.

○環境管理室長 金承珪; 내년도 사업하는 데는 지장이 없습니다, 국비가 이미 있기 때문에.

○金恩京 委員; 90억원 없어도 하실 수 있으면 하십시오.

○環境管理室長 金承珪; 90억원을 주셔야지 국비를 보조받은 비율하고 맞습니다.

그리고 아까도 말씀드렸습시다만 이것이 전반적인 우리가 2011년도까지의 총 소각을 해야 될 그 양이 얼마인지를 알아 가지고.....

○金恩京 委員; 됐어요.

○環境管理室長 金承珪; 우리가 연차별로 이것을 짜임새 있게 계획을 세워야 됩니다. 그렇지 않으면 이 재원이 한꺼번에 몰려버리게 되면 서울시가 이것을 맞추기가 어렵습니다.

○金恩京 委員; 실장님, 環境管理室에 오셔서 소각장 얼마나 다루셨어요?

○環境管理室長 金承珪; 물론, 제가 11개월 재입니다만 그러나 지금부터 앞으로 광역화 계획에 대해서 전반적인 틀을 이제부터 짜야 될 때입니다. 제대로 짜서 위원님 걱정하시는 것 차질 없도록 해 나가겠습니다.

○金恩京 委員; 됐습니다. 밤새우실 것 아니시면 지금 많은 위원님들이 이 문제에 대해서 문제제기를 했고, 지금까지 밝혀진 바에 의하면 環境管理室은 국고를 받아서 제대로 처리하는 방법이나 이 예산을 적절하게 서울시 예산을 낭비하지 않는 방법으로 예산운영을 하고 있지 못 한 게 사실입니다.

따라서 이 예산반영은 적절치 못 한 것으로 위원님들하고 의견을 맞추겠습니다.

○環境管理室長 金承珪; 위원님, 그것은 그렇지 않습니다. 저희도 그것을 심사숙고 해 가지고.....

○金恩京 委員; 公園綠地課長님 나오셔서 답변하세요.

○環境管理室長 金承珪; 위원님들께서 도와 주셔야 되겠습니다.

○金恩京 委員; 어린이대공원에 아까 위탁비용에 대해서 말씀드렸습니다.

위탁비용은 그렇게 가는 것으로 하는데 이번 2001년 예산에 보수유지 용역비가 12억원이 편성이 돼 있습니다.

이것에 대해서는 전체적으로 어린이대공원의 향후 운영방안이나 전체적인 시설, 전반적인 공원의 장기계획 이런 것들을 구체적으로 검토한 후에 예산이 투입되는 게 맞다고 생각되는데 어떠세요?

유지보수에 필요한 비용 넣어보아야 사실 지금 심는 나무들이 앞으로 다른 계획을 세우게 되면 적절한지 안 한지조차도 판단하기 어려워질 것이고 여러 가지로 그럴 텐데 이 예산은 이번 예산에서 제외하고 아까 말씀드린 위탁문제를 포함해서 어린이대공원의 장기적인 투자 또는 운영방안에 대한 연구용역을 하시는 것이 어떻겠습니까?

차라리 장기적으로 어린이대공원을 전체적으로 어떤 방향으로 갈 것이냐 이렇게 해서 종합적인 투자를 하고 새로운 운영방법을 찾고 그런 게 더 필요하다고 보여집니다.

그래서 일단 이 예산 12억원은 삭감을 하고 그리고 전체적인 계획을 세우는 용역비를 산정하시는 게 어떻겠습니까?

○公園綠地課長 吳海泳; 말씀드리겠습니다.

위원님 지적하신 용역비에 대한 것은 검토가 필요하다고 인정하고 그것은 하겠습니다.

그런데 현재 보수사업비는 매년, 결국 내용들을 보면 전부다 소액사업비들을, 불편사항을 해소하는 차원에서 계상됐던 사업들이 됩니다.

○金恩京 委員; 이 12억원은 누가 기획을 해서 올리나요? 環境管理室에서 나가서 보고 이런이런 사업이 필요하다 해서

올렸나요, 아니면 施設管理公團에서 이것 이것 해 달라고 올리나요?

○公團綠地課長 吳海泳; 일단 현재는 수탁자인 施設管理公團에서 관리를 하고 있기 때문에 필요성을 제기를 합니다. 그러면 저희가.....

○金恩京 委員; 사실은 그런 것 때문에도 이 예산을 집행하는 것들에 대해서 조금 문제제기를 하고 싶습니다.

公團綠地課長님, 이 예산 편성되어서 요구받으시고 현장에 가보셨어요?

○公團綠地課長 吳海泳; 네, 갔습니다.

○金恩京 委員; 그런데 정말로 그렇게 타당한가요? 나무 심고 고치고 하는 것들이 그만큼 타당하던가요?

지금까지 생태공원 만든다고 해서 죽 투입했던 전체 금액이 얼마나 되지요?

○公團綠地課長 吳海泳; 환경공원 말씀입니까?

○金恩京 委員; 네, 환경공원.

○公團綠地課長 吳海泳; 제가 금액은 기억을 못 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 제가 알기에는 거의 200억 가까이 투자된 것으로 알아요.

○公團綠地課長 吳海泳; 상당한 금액이 투자된 것으로 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 그런데 사실상 가서 보면 거기에 환경공원으로 또는 생태적인 어떤 고려를 했다고 느낄 수 있는 여지가 별로 없어요.

그래서 전반적인 조사를 통해서 용역을 다시 하셨으면 좋겠다는 의견인데, 지금 그쪽에서 요구하는 예산들을 서울시가

계속 이렇게 투자해 주고 실제로는 공원환경 전체가 개선이 안 되고 있는데 이런 것들도 좀더 제대로 검토한 후에 반영이 됐으면 좋겠습니다.

이것은 의회도 가능하면 위원님들과 의견을 모아서 현장조사를 한번 해 보고 지금까지 투자된 용역비나 공사비들이 제대로 쓰였는지 그런 것을 판단해 보고, 필요하다면 다시 추정 때 논의하더라도 현재 이 상태대로 그냥 반영해 주는 것에 대해서는 고려하시는 것이 좋겠고, 대신 용역비는 산정하시는 것으로 그렇게 했으면 좋겠습니다.

○公園綠地課長 吳海泳; 한 마디만 말씀드리면 이 사업비들은 어떤 상당히 오래된 공원이지 않습니까? 그래서 약간이라도 계속 투자해 줘야 유지가 되는 그런 성격으로.....

○金恩京 委員; 그런 부분도 있고 아예 없애버려야 될 것도 있고요. 제가 보기에는 시설을 완전히 다시 하거나 없애야 되는 것들도 있고 지금 관리하고 있는 것들도 잘못되어 있는데 추가되는 것들도 있고 그렇다는 거죠.

그러니까 그 문제는 조금 더 신중한 판단이 있었으면 좋겠습니다.

그리고 전체적으로 여러 위원님들이 굉장히 여러 가지 논란을 벌였던 문제 중의 하나가 음식물쓰레기 문제입니다.

서울시가 음식물 쓰레기에 대해서 지금 이 방법은 정말 문제가 없이 음식물을 확실하게 재활용하는 방법이다라고 제안할 만한 것이 있습니까?

○環境管理室長 金承珪; 아까 위원님 안 계실 때 宋美花 委員님께서 똑같은 걱정을 해 주셔서 말씀드렸습니다.

지금도 어떤 것이 확실히 성공적이다, 이것은 아주 100% 확신이다 하는 것은 없습니다.

그렇지만 우리가 그래도 어느 방향으로 가는 것이 더 바람직한 것인가, 그리고 아까도 말씀드린 대로 상당히 조심스럽게 두드러가면서 접근해야 되지 않느냐, 그러면서 부천에서 지금 하고 있는 것과 연계해서.....

○金恩京 委員; 됐습니다. 그것 더 길게 반복해서 하실 것 없습니다. 밖에서 다 들었습니다. 廢棄物管理課長님, 답변해 보세요.

지금 전체적으로 어떤 하나를 딱 제안할 만한 방법이 있는 것이 아니잖아요.

그러면 서울시는 이 문제를 해결할 방법을 찾기 위한, 예를 들면 지금까지 현황조사의 문제점을 파악해서 하든 아니면 어떤 개선점을 파악해서 각 방법에 대한 보완을 하든 어쨌든 이런 연구자료들이 계속 올라와야 되는 것 아닙니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 室長님도 답변을 하셨지만 저희가 제일 고민하는 부분이 음식물 자원화 하는 데서 나오는 부산물의 활용 여부입니다.

그래서 지금 정부 시책은 제일 우선적인 것이 사료화와 퇴비화인데 그것과 관련해서 저희가 용역을 주고 있고 전문가들을 모시고 중간보고를 여러 번 가져 보았습니다.

○金恩京 委員; 어떤 용역을 주었다는 것이지요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 남은음식물처리자문단회의가 있습니다. 사료관련 협회 회장이라든지 교수님, 사료제조회사, 시정개발연구원, 그 다음에 축산기술연구소 등등 해서 나와 계신 분들입니다.

그래서 같이 논의를 해 본 결과 주장이 좀 엇갈리기는 합니까만 단미사료로서 충분한 가치가 있다는 이론적인 얘기가 많이 제기되고 있는데 현재 국내에서 상용화되고 있는 여러

가지 방식이 있습니다. 발효방식, 단순건조방식, 탈수방식, 가수분해방식 등 여러 가지 방식에 대한 시료채취를 해서 그 시료채취 결과에 따라서 최종 논의를 하자는 의견이 모아졌습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 용역을 주었다는 것입니까, 자문을 받는 회의를 한다는 얘기입니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 용역과정에서 최종 마무리되기 전에 용역사 주관으로 해서 중간보고회를 두 번 가졌습니다.

○金恩京 委員; 그러니까 용역내용에서 평가하는 것이 습식, 건식, 직급여 이런 것들이 다 판단이 된다는 것입니까?

○廢棄物管理課長 金忠民; 그렇지요.

○金恩京 委員; 퇴비화 이런 것들에 대해서 모든 방법이?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네.

○金恩京 委員; 지금 주로 설명하시는 것은 각 부산물의 영양상태라든가 그런 것들을 말씀하시는 것 같은데.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 영양상태, 균질성, 안전성 등 해서 사료로서 정말 제대로 활용되는지의 여부.....

○金恩京 委員; 그 부분은 좋습니다. 당연히 포함되어져야 할 것이고 그런 자료들이 필요한 것도 사실인데 거기에 덧붙여서 이것이 현실적으로 공급체계상에 수요공급문제가 어떤 것들이 있는지 그것을 해결할 수 있는 방법이 무엇인지 이런 것들까지 포함이 되는 것인가요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그래서 제기되는 가장 큰 문제가 뭐냐 하면 지금 제가 말씀드린 영양가치, 균질성, 안전성이 보장되지 않기 때문에 판매가 잘 안 된다는 것입니다.

그래서 그 점만 검증이 되면 판로개척이나 판매망은 확보가 될 수 있다는 것이 전문가들의 얘기이기 때문에 그 부분

에 대해서 시료채취 의뢰를 해서 그 결과가 한달 뒤에 나오면 어느 정도 확신을 가지고 추진할 수 있다고 생각합니다.

○金恩京 委員; 좋습니다. 굉장히 고무적인 이야기네요.

어쨌든 그런 종류의 용역이 필요하다고 생각했고 그런 연구결과가 필요하다고 생각했는데 아까 굉장히 많이 논란이 되었던 것이 직접급여에 대한 부분이거든요.

그 부분에 대해서도 여기서 판단을 하고 용역내용에 포함이 되어 있습니까? 그것은 아닌가요?

○廢棄物管理課長 金忠民; 부산물이 직접 가는 부분이 있는데 그것이 농가에서 일부 쓰기는 합시다만 정식 사료관리법에 의해서 배합사료의 원료가 되는 수준까지 되는지는 확신이 안 서기 때문에.....

○金恩京 委員; 그러니까 그것이 그렇든 아니든 간에 지금 서울시에서 상당히 많은 가정들이 그것을 직접 농장으로 가져가게 하고 있잖아요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 네, 그렇습니다.

○金恩京 委員; 그러면 이것이 현실적으로 확대할 수 있는지, 확대할 수 없는 사유는 무엇인지, 추가적인 지원이 있어야 되는지.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그것이 이번에 무상으로 가져가는 강동이라든지 송파라든지 하는 그런 부분도 이번에 다 시료채취대상에 포함되어 있습니다.

○金恩京 委員; 시료채취 그것이 문제가 아니라 농가에서 이것을 갖다가 어떻게 쓸 수 있는지, 정말 활용 가능한 것인지, 이것이 확대가 안 되는 이유가 무엇인지 이런 것들이 다 제대로 밝혀지고 그것에 대한 보고서들이 올라와야만 위원님들이 질의를 하거나 문제제기를 할 때 답변도 할 수 있는 것

인데, 그 부분에 대한 제대로 된 실태파악이 지금 안 올라오는 거잖아요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그것이 지금 축산농가 지원하는 말씀은 아니시지요?

○金恩京 委員; 그러니까 그 부분에 대해서 지금 많은 위원님들이 문제제기를 하는데 실제로 그 현황에 대해서 제대로 파악해서 보고하는 것이 없다고요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 그 부분에 대해서는 저희가 현장에 한두 번 가 보기는 했습니다.

제가 지난번 臨時會 때도 보고를 드렸습시다만 그 문제 때문에 각 구의 청소과장회의를 여러 번 했었는데 아까 朴來雨 委員님도 지적을 하셨지만 그런 문제가 많이 제기됐고.....

○金恩京 委員; 그래요. 지금 계속 반복되는 얘기인데 딱 한 가지만 하고 마무리하지요.

아까 제가 가장 처음에 얘기한 것처럼 서울시는 어떠한 음식물 처리방법도 이게 맞습니다, 이것은 완벽하다라고 얘기할 수가 없습니다. 도봉에 지어놓은 사료시설도 문제가 있고 새로 짓는 것들도 문제가 있고 가양에서 처리하는 것도 문제가 있고 다 문제가 있습니다.

그런데도 불구하고 유독 어떤 방법은 되고 어떤 방법은 안 되고 지금 이렇게 갈 수는 없다는 것입니다. 그래서.....

○廢棄物管理課長 金忠民; 그런데 위원님, 이번에 제가 말씀드린 용역결과가 그런 식으로 보완되어서 나오면 확신을 가지고 추진할 수 있을 것 같습니다.

○金恩京 委員; 글썬요, 그러면 좋은데, 그래서 지금 말씀드리는 것은 서울시는 현 단계에서는 다양한 방법들에 대해서 실험하고 그것에 대한 평가를 정확히 해서 그런 결과들을 모

아서 우리가 어떤 방법으로 어떻게 배분을 해서 처리할 것인가에 대한 종합적인 계획을 세워가야 되는 것인데 그것이 어떤 부분에 대해서는 전혀 연구보고가 되지 않는다는 거예요.

○廢棄物管理課長 金忠民; 지금 그런 과정에 있어서 물론 조금 지연이 되고 있습니다만 가양하수병합처리 시범실시를 하고 있고 일단은 저희가 공공자원화시설로 市에서 처음으로 짓는 중량의 사료화시설에 대해서는 사실 용역사가 보고하는 내용에 대해서 미흡한 부분을 줄기차게 지적을 해서 거의 완벽한 수준에 이르는 방법을 찾기 위한 노력을 하고 있는데, 지난번에 2차에 걸친 자문단회의를 거치고 여러 전문가들과 논의를 해 본 결과.....

○金恩京 委員; 똑같은 얘기 자꾸 반복하실 것 없고, 거기에 제가 물어보니까 농장으로 가는 부분은 포함이 안 되어 있다는 것이고요. 제 얘기는 그 방법 자체도 다 포함되어서 현황에 대한 연구검토보고가 같이 올라와야 된다 그 말씀이에요.

지금 2년 동안이나 예산을 배정했던 일인데 그것이 설사 실패로 끝나더라도 그것이 어떤 과정을 거쳐서 무엇 때문에 실패했는지에 대한 연구보고가 있어야 되는 것입니다.

그래야 다른 사람이 다음에 그것을 다시 할 것인가 말 것인가에 대한 결정을 할 수 있는 것이고 똑같은 시행착오를 안 겪는 것 아닙니까?

그러면 지금 서울시가 연구용역으로 하고 있는 것은 하고 있는 것이고 그 이외의 것들은 다른 방법으로 다시 연구보고를 지금까지 진행된 것에 대해서 하셔야 돼요. 그 문제를 지적하는 것입니다.

하여간 그 부분은 다시 보완을 하시고, 마지막으로 지금까지 소각장에서 수은 등의 중금속에 의한 피해가 없다는 것을

전제로 해서 일을 해 왔습니다.

그러나 제가 오늘 드린 보고서에서 명확하게 근거를 제시하고 있듯이 소각장 주변에서 수은의 농도가 상당히 심각하게 검출되고 있습니다. 향후에 이것에 대해서 어떤 대책을 만들 것인지, 그 대책을 제대로 만들어서 다시 보고해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金在實; 수고하셨습니다.

밤 12시가 다 되었습니다. 예산과 관련한 질의답변이기 때문에 오늘만 아니라 내일도 있고 모레도 있지 않느냐 하고 생각할지 모르지만 월요일까지는 안을 통과시켜서 예결위로 넘겨줘야 하기 때문에 오늘이 아니면 시간이 없어서 이렇게 늦어졌다는 것을 공무원 여러분께서 양지해 주시기 바랍니다.

질의하실 위원 계십니까?

朴來雨 委員님 질의하시기 바랍니다.

○朴來雨 委員; 고생들 많습니다.

지금까지 지출에 대한 예산만 질의를 한 것 같은데 세입에 대해서 한 가지만 묻겠습니다.

강남자원회수시설을 언제부터 가동할 것입니까?

○環境管理室長 金承珪; 지금 시험가동이 되고 있습니다. 시험을 해 봐야 되기 때문에 5월까지 시험가동을 하는 것으로 알고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그런데 세입은 22억 4,200만원 잡혀 있는데.....

○環境管理室長 金承珪; 세입은.....

○朴來雨 委員; 어떤 세입입니까?

○環境管理室長 金承珪; 지금 소각장에 들어오는 반입료입니

다.

○朴來雨 委員; 지금 반입료를 받고 있어요?

○委員長 金在實; 朴來雨 委員님, 잠깐만요.

차수변경을 위해서 산회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(23時 59分 散會)

○出席委員

金在實 宋美花 李松竹 金寬洙

金玉源 金恩京 金興植 朴來雨

張夏雲 崔明玉 金鎬一 李海植

○專門委員

金東秀

○出席公務員

環境管理室

室長 金承珪

環境企劃課長 鞠允鎬

大氣保全課長 張興淑

水質保全課長 李永成

廢棄物管理課長 金忠民

廢棄物施設課長 李東塢

公園綠地課長 吳海泳

造景課長 崔光彬

公園綠地管理事業所長 崔容豪

서울大公園管理事業所長 宋基文

南山公園管理事務所長 李濟炯

漢江事業企劃團長 李柄學