
2000年度行政事務監査 行政自治委員會會議錄
서울特別市議會事務處

被監査機關 監査官

日時 2000年6月22日(木) 午前10時

場所 行政自治委員會會議室

(10時 29分 監査開始)

○委員長 呂鼎九; 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다. 지금으로부터 地方自治法 제36조, 同法施行令 제16조 내지 제17조의 10, 서울特別市行政事務監査및調査에關한條例에 의하여 監査官을 대상으로 2000년도 행정사무감사가 실시됨을 선언합니다.

(議事棒 3打)

委員 여러분, 그리고 關係公務員 여러분, 안녕들 하셨습니까? 2000년도 행정사무감사 준비를 위하여 바쁘신 일정을 보내신 우리 위원님들과 관계공무원 여러분들께 진심으로 감사를 드립니다.

오늘은 2000년도 監査官에 대한 행정사무감사를 실시하겠습니다. 짧은 기간의 감사일정이지만 효과적이고 능률적인 감사가 실시될 수 있도록 모두 최선을 다해 주시기 바랍니다.

행정사무감사를 실시하는 목적은 소관업무 전반에 대한 실태를 파악하여 잘못된 점을 시정 건의하고, 의안심사 또는 예산심사에 필요한 각종 자료와 정보를 획득하여 시정에 대한 올바른 방향을 설정하는 등 대안을 개발 제시하는 데 있다 하겠습니다.

피감사기관의 선서가 있기 전에 地方自治法 제36조제5항 및 同法施行令 제17조의4, 서울特別市行政事務監査및調査에 關한條例 제9조 및 제10조 규정에 대하여 말씀드리면 허위 증언한 관계공무원에 대하여는 고발될 수 있으며, 위원회의 출석요구를 받은 증인이 정당한 이유 없이 출석하지 아니하거나 증언을 거부할 때에는 500만원 이하의 과태료가 부과될 수 있음을 알려드립니다.

監査官을 비롯한 關係公務員 여러분께서는 성실하고 진솔한 자세로 행정사무감사에 임해 주시기를 바랍니다.

그러면 피감사기관의 선서가 있겠습니다. 선서는 監査官과 關係公務員이 하게 되겠습니다.

關係公務員은 모두 서 주시고, 監査官은 발언대에 나오셔서 선서하여 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; (宣 誓)

○委員長 呂鼎九; 監査官은 선서문에 서명날인 후 제출하여 주시기 바라며, 관계공무원은 자리에 앉아 주시기 바랍니다.

다음은 監査官의 인사말씀과 간부소개에 이어 업무보고가 있겠습니다. 監査官은 나오셔서 인사말씀을 하신 후 간부소개에 이어 업무보고를 하여 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 존경하는 呂鼎九 委員長님, 그리고 行政自治委員會 委員님 여러분, 오늘 제18회 정례회 행정자치위원회에서 금년도에 추진된 주요업무실적을 보고드리고 위원님들을 고견을 듣게 된 것을 매우 뜻깊게 생각합니다.

바쁘신 의정활동중에서도 감사행정에 대하여 맘으로부터의 관심과 격려를 주시는 위원님 여러분께 늘 깊은 감사를 드리고 있습니다.

저희 監査官室에는 2000년 업무추진 목표를 잔존 부조리

척결로 정하고 건설공사 감사 예고제 실시, 클린 신고센터 개설 운영 등 다양한 부패방지 시책을 추진해 오고 있으며, 99년 4월 운영을 시작하여 부패방지시책의 훌륭한 모델로 국내외적인 평가를 받고 있는 민원처리 온라인 공개시스템이 중앙행정기관, 정부 산하기관, 지방자치단체 등을 대상으로 하는 제2회 공공부문 혁신대회에서 총 455개 기관 771개 혁신사례 중 우수상으로 선정되어 국무총리상을 받도록 선정되었습니다.

하반기에는 공공부분 계약과 관련한 부패예방을 위한 청렴 계약제를 실시하는 등 위원님들의 기대에 부응토록 맑고 깨끗한 시정을 구현하기 위하여 최선을 다하겠습니다.

그러나 監査官 이하 전 직원이 혼연일체가 되어 나름대로 부조리 척결을 위해서 노력하고 있습니다만 위원님들이 보시기에 미흡한 점도 많이 있으리라고 생각이 됩니다.

오늘 행정감사를 통하여 위원님들께서 지적해 주신 사항에 대하여는 시정조치 등 개선에 만전을 기하도록 하겠습니다. 아무쪼록 위원님들의 지속적인 지도와 협조를 당부드립니다.

그러면 업무보고에 앞서서 監査官室 간부를 소개해 올리겠습니다.

(幹部紹介: 監査擔當官 金燦坤, 調査擔當官 金永溟, 民願調査擔當官 魏正復)

金永溟 擔當官은 保健福祉局 保健衛生課長에서 調査擔當官으로 금년 5월 8일 전입되었으며, 전임 全炯文 調査擔當官은 5월 8일 江北區 行政管理局長으로 진출된 바 있습니다.

이상 간부 소개를 마치고, 이어서 배부해 드린 유인물에 의해서 주요 추진사항을 보고드리겠습니다.

.....

(報告)

監査官 業務報告

(뒤에 실음)

.....
이상으로 업무보고를 마치면서, 앞으로도 우리 감사행정에
위원님들께서 변함없는 지도와 편달을 부탁드립니다. 2000년
도 監査官室 주요업무보고를 마치겠습니다. 감사합니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

이어서 위원님들의 질의와 피감사기관의 답변을 듣도록 하
겠습니다.

원만한 회의진행을 위하여 일문일답식으로 진행하고자 하
는데, 이의 없으십니까?

(「없습니다」 하는 위원 있음)

이의가 없으므로 일문일답식으로 진행하겠습니다. 질의하실
위원은 질의신청 하여 주시기 바랍니다.

네, 韓春子 委員 질의하십시오.

○韓春子 委員; 韓春子 委員입니다.

자료 955면 반부패행정시스템연구소에 대하여 묻겠습니다.

본위원의 요구자료 955면에 의하면 2000년도 監査官의 중
점 추진사업 중의 하나로 반부패행정시스템연구소 활용을 들
었습니다.

그리고 959면에는 부패척결을 위한 시책사업 추진 및 대시
민 홍보실적으로 반부패행정시스템연구소 설치·운영을 제시하
고 있습니다.

그렇다면 반부패행정시스템연구소 구성인원, 참여 및 관련
단체, 인원, 현재까지의 운영실적을 959면에 나와 있는 것보
다 더욱 자세하게 답변해 주시고, 향후 동 연구소 발전계획,

그리고 기대되는 효과를 설명하여 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 우리 韓春子 委員님께서 좋은 질의를 해주셨습니다.

반부패행정시스템연구소는 연구를 통해 시정발전을 저해하는 부패문제의 원인을 분석하고 현실적이고 구체적이며 실용적인 정책 대안을 제시할 수 있는 목적으로 설치가 되었습니다.

이것은 금년 1월 20일에 개소가 되었습니다. 시립대학교에 반부패행정시스템연구소가 되었습니다만 조직은 기획부와 연구부 2개 부로 되어 있고, 소장은 시립대학교 경제학부 교수인 강철규 교수가 맡고 있고, 현재 규제개혁위원회의 위원장을 맡고 계십니다.

여러분이 다 아시는 그런 분이고 기획부장, 연구부장 밑에 선임연구원이 다섯 분이 있고 사무원 한 사람으로 이렇게 돼 있습니다.

자문위원회 8명과 운영위원회 12명이 자문과 운영을 맡고 있습니다.

연구소 2개 부의 하는 일이 뭐냐, 그래서 금년도 지금 과제는 크게 네 가지로 연구하고 있습니다.

민원담당 공무원의 비리원인과 대책방안, 특히 위생분야를 중심으로 연구하고 있고, 소규모 건설공사 부조리 원인과 대책, 서울시 반부패지수 의의와 개선방안, 또 국내외 부패사례 수집 등의 연구사업을 수행중에 있고, 연구사업 외에도 세미나 개최, 뉴스레터 발간, 이 뉴스레터는 한 번 보여 드리겠습니다.

그래서 이런 활동을 펼치고 있고, 국내외 전문가들로 하여금 네트워크 구축사업도 펼치고 있습니다.

이러한 연구결과는 연말정도 돼야 성과보고서가 나올 것으

로 돼 있습니다. 그래서 성과보고서가 나오게 되면 위원님들께도 전부 보고를 드리도록 그렇게 하겠습니다.

○韓春子 委員; 여기 자료에 보면 정말 잔존 부조리 척결과 시스템적인 부조리를 완전히 뽑아 깨끗하고 투명하게 유리알 시정을 구현하기 위해서 이 반부패행정시스템연구소를 설치한 것으로 알고 있습니다.

그런데 지금 監査官님의 이 자료에서 보면 아직도 유리알 같이 투명하지 못한 구석이 아직도 많이 있는 것 같으니 앞으로 정말 유리알 같은 그런 시정을 구현해 주시길 바라고요.

두번째, 市長이 직접 받는 부조리 신고엽서에 대하여 5대 민생취약 분야를 대상으로 운영해 온 市長이 직접 받는 부조리 신고엽서를 발송실적이 17회에 45만 6,297명으로 보고되고 있는데, 이 엽서를 통한 신고실적은 몇 명이고 발송대비 몇 %입니까? 거기에 대해서 답변해 보세요.

○監査官 全長河; 답변 올리겠습니다.

市長이 직접 받는 부조리 신고엽서는 99년 1월 20일부터 운영을 하기 시작했습니다.

그래서 환경·위생, 주택·건축, 세무, 건설, 소방 등 5대 민생취약 분야를 대상으로 엽서를 발송해 왔고, 금년 1월부터는 운영을 좀 확대해야 되겠다 해서 부조리 개연성이 있는 대민업무 전반으로 확대해서 지금 시나 구·동 민원실 604개 소에도 항시 비치를 하고 있습니다.

정확하게 99년 1월부터 2000년 5월 31일까지의 배부수를 보면 48만 8,000여 건이 되고, 그 중에 접수가 된 것이 587건으로서 0.12%가 접수되었습니다.

○韓春子 委員; 그러면 그 효과에 대한 자체평가를 하셨습니까?

○監査官 全長河; 네.

○韓春子 委員; 자체평가 내용을 말씀해 보세요.

○監査官 全長河; 흑자는 엽서 회신율이 낮아서 문제가 있는 것 아니냐 그런 의심도 가질 수가 있는데, 저희가 보기에는 가장 좋은 것은 회수가 하나도 안 되는 것이 시민들이 만족스럽고 시정에 대한 아무런 불만이 없는 것으로 해서 낮을수록 좋다고 봅니다.

그래서 하나도 없는 것이 이상적인데 그렇기는 현실적으로 굉장히 어렵다라고 봅니다.

따라서 엽서 회신율이 낮다고 해서 엽서의 운영효과가 낮다고는 볼 수 없다고 그렇게 평가를 하고 있고, 엽서의 회신은 의무사항이 아니고 부조리 및 불편사항, 건의사항 등이 있을 경우에만 신고토록 하기 때문에 그렇게 이해를 해 주시면 좋겠습니다.

따라서 회신에 관계없이 엽서운영 자체로써 부조리 예방에 매우 큰 효과를 거두고 있다, 또 신고엽서는 시장이 가장 먼저 받아보고 이것은 조사를 해야 될 것이냐, 말아야 될 것이냐 판단해서 조사 필요성이 있다라고 했을 때는 민원조사과에 조사를 하라고 지시를 하기 때문에 공무원에게도 사전 부조리 방지를 위한 경각심을 제고해 주고, 또 부조리 근절효과에 굉장히 효과가 크다고 보아서 대단히 좋은 제도라고 보고, 앞으로도 계속 발전시켜 나가야 될 제도라고 스스로 평가를 하고 있습니다.

○韓春子 委員; 참 좋은 말씀이신데, 지금 엽서를 보내시는 것에 그치지 말고, 보내서 답서가 온 것에 대해서도 실질적으로 정말 시민의 마음에 와서 닿을 수 있게끔, 한 가지 한 가지라도 제대로 실적을 올릴 수 있게끔 해 주시는 것이 가장

중요하다고 생각합니다.

그리고 한 가지만 더 묻겠습니다.

아까 119 종합방재 전산정보시스템 구축사업 감사를 하셔서 지적사항에서 물론 많은 금액을 발채해 내셔서 낭비될 것을 낭비하지 않게 감사하신 것은 참 잘 하신 일이라고 생각합니다.

그래서 우리 감사관실이 필요하지 않나 다시 한 번 생각해 볼 수 있는 마음을 갖게 되었습니다.

그런데 어떻게 되어서 공무원들이 인건비 감산 없이 인력은 투입하지도 않고 감산 없이 그 많은 25억 700만원을 გადა 지출했다고 했는데, 그렇게 될 수도 있습니까?

○監査官 全長河; 그것이 일반인력이 아니고 특수전문인력을 운영하기 때문에 회계처리상에 문제가 있는 것을 감사가 아니었으면 그냥 넘어갈 수도 있지 않았나 하는 그런 우려도 있습니다.

○韓春子 委員; 그런데 만약에 감사가 아니어서 그냥 넘어갔다고 한다면 그 많은 금액이 어디에서 손해를 보고, 어디에서 득을 보게 되는 겁니까?

○監査官 全長河; 그것은 용역업체에서 이득을 보고, 손해보는 것은 소방방재본부가 손해를 보는 겁니다.

○韓春子 委員; 그것은 우리 감사관님께서 정 말 단단히 챙겨서 보셔야 될 일 같습니다.

왜냐 하면 여기에 또 화재감시 카메라 40대 설치하면서 성능이 낮고 저가의 장비를 납품하였음에도 불구하고 검수를 소홀히 해서 이 많은 돈을 낭비하게 된 것을 그래도 다행히 발채해 내신 것은 참 다행한 일이라고 생각합니다.

그런데 공무원들이 하는 일, 적어도 우리 위원들이 생각할

때는 다른 바깥 사람들과는 달리 공무원들이라는 사람들은 그래도 법에 의해서 정말 고지식하게 하시는 분들이라고 우리가 통상 그렇게 생각을 하거든요? 그런데 이런 일이 이렇게 발생하고 이런 실패를 보게 된다면 큰일이지 않습니까?

그렇다면 우리 감사관님께서 정말 잘 챙겨 주셔야 될 것 같습니다.

그것을 좀 부탁드립니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○申垆植 委員; 총 예산이 얼마데 그러냐고요. 총 예산이 40억인데 40억에서 어떻게 25억이 그렇게 나가냐는 말이에요. 도대체 안 맞는 숫자인데.....

○韓春子 委員; 그러니까 과다 지출하게 된 것이라잖아요.

○申垆植 委員; 총 사업예산이 40억인데 25억이 낭비되었다는 것, 이것은 뭐예요?

○監査官 全長河; 그 문제는 화재감시 카메라의 줌렌즈입니다. 그래서 외관상으로 보아서 그 안에 뭐가 있는지 잘 몰라요.

그래서 그것을 감사를 하면서 미심쩍어서 직원 한 사람이 남아서 끝까지 추적을 해서 그것이 제대로 납품이 되었는지 안 되었는지, 그냥 보통 사람이 보아서 알 수가 없는 그런 것입니다.

그래서 이것을 성능시험을 위해서 대전까지 내려가서 성능시험을 해 보고 세관에 들어왔을 때, 이것이 외제 물품입니다. 그래서 그것이 맞는지 안 맞는지 등등 그것을 고심고심해서 정말 형사 콜롬보처럼 추적을 해서 끝까지 밝혀 낸 것입니다. 그래서 특진까지 상신하게 된 것입니다.

○韓春子 委員; 고생하셨는데요. 아마 이런 것을 감사할 때는

이 분야에 전문적인 상식이 있는 분이 가서 감사를 하셔야 알지, 모르시는 분이 가서 감사해 봐야 하시겠습니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○韓春子 委員; 그 전문분야에 있는 분을 대동하고 했기 때문에 이것도 이렇게 정말 낭비할 뻔한 것을 찾아내셨다고 하지만 앞으로도 이것은 신경을 많이 써야 될 문제라고 생각합니다.

○監査官 全長河; 저희가 감사를 하면서도 느낀 것은 일반 행정직 공무원, 서울시 공무원하고 소방공무원하고는 좀 다를 수 있다라는 것을 느꼈습니다.

그래서 소방본부에 대해서는 앞으로도 감사를 게을리 하지 않겠습니다.

○韓春子 委員; 그리고 시립 수서청소년수련관 운영 관련해서 시민감사를 하셔서 감사결과 조치 해서 관련자 5명 고발 권고하셨다고 하셨거든요. 그랬는데 이것은 고발권고를 할 것이 아니라 고발조치를 해야 되는 것 같습니다.

○監査官 全長河; 아닙니다. 그것을 집행하는 부서는 保健福祉局 靑少年課이기 때문에 그 부서에서 고발을 하든지 그것은 별도의 방침을 받아서 해야 됩니다.

그래서 여기는 다만 감사해서 결과를 통보해 주고 어떻게 하는 것이 좋겠다는 의사표현을 할 뿐이지, 집행 자체는 주관 부서에서 집행을 하기 때문에 권고라는 용어를 쓰게 된 것입니다.

○韓春子 委員; 그러면 지금 현재 관련자 5명을 고발 권고한 상태고, 불법 사용금액의 2억 3,600만원을 변상권고도 시킨 상황이라면 현재까지는 어떻게 된 내용인지 아시는지요?

○監査官 全長河; 불법 사용금액 2억 3,600만원 중에서 2억

1,000만원 정도는 변제를 한 것으로 파악이 되었습니다. 나머지 한 2,000만원정도가 남았는데 그것도 수일내로 변제를 하겠다 하는 사항은 파악이 된 바가 있습니다.

○申垞植 委員; 고발 여부는요?

○監査官 全長河; 고발 여부는 주관부서에서 방침을 득해야 될 사항입니다.

○韓春子 委員; 아직 확인을 안해 보셨냐고요.

○監査官 全長河; 그것은 진행중에 있습니다. 그것은 방침 결정중에 있기 때문에 여기서 말씀드리기가 곤란한 사항입니다.

○韓春子 委員; 마지막으로 견문보고제 운영에 대해서 한 가지만 묻고 마치겠습니다.

간부직 공무원이나 감사관실 직원을 통한 견문보고제 운영은 참 좋은 제도라고 생각됩니다. 우리 위원들의 이해를 돕기 위해서 모범적인 사례 한 가지만 감사관님께서 소개해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 이렇게 견문보고제를 좋게 평가를 해 주셔서 고맙습니다.

우리 감사관실 전원하고 서울시 5급 이상 간부들로 하여금 견문보고를 실시토록 되고 있는데, 우리 위원님께서 모범적인 사례가 무엇이냐 이렇게 말씀을 해 주셨는데 생각나는 것이 99년 5월 17일 당시 건설안전관리본부 교량관리부장인 김종천 부장께서 제출한 사항인데, 원효대교 복단 부근 교각 하부에 도시가스 정압시설이 설치되어 있기 때문에 화재가 나면 대형사고가 나고 위험이 있다 이런 견문보고를 해 주셨습니다.

그래서 이것을 용산구청에 통보를 해서 작년 11월에 이전 조치해서 위험을 탈피한 그런 좋은 사례가 있다고 그렇게 말

씀을 드리겠습니다.

○韓春子 委員; 잘 알았습니다. 이상입니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

위원님들께 양해를 좀 구하겠습니다. 질의답변시간은 가급적이면 10분을 초과하지 않았으면 하는 생각입니다.

질의가 많으신 위원님들께서는 보충질의시간이 충분히 있으니까 그때 시간을 활용해 주시고 가급적이면 그렇게 해 주셨으면 하는 바람입니다. 이해해 주십시오.

이어서 金成浩 委員 질의하십시오.

○金成浩 委員; 金成浩 委員입니다.

업무보고 1페이지를 보십시오.

일반현황에서 지금 1과 3담당관 16팀이죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金成浩 委員; 그러면 현 정원이 135명인데 결원이 5명이고, 2년 미만 직원이 우리 감사관실에 몇 분이나 계십니까?

○監査官 全長河; 그것은 정확히 파악은 안 되었습니다만 금년 1월에 3년 이상된 직원들 대부분 다 전출이 되었고 새로 왔습니다. 그래서 1·2년차 된 직원들이 약 25%가 되는 것으로 알고 있습니다.

다시 말씀드리겠습니다. 25% 정도가 1월에 교체가 되었습니다.

○金成浩 委員; 이분들에 대한 어떤 자체, 감사관도 지금 오신 지가 얼마 안 되죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金成浩 委員; 자체감사를 해 보신 일이 있습니까? 감사실의 직원들을 자체감사해 본 일이 있느냐.....

○監査官 全長河; 저희 직원을 자체감사한 예는 없습니다.

- 金成浩 委員; 감사실의 부정은 어떻게 하시려고 합니까?
- 監査官 全長河; 제가 금년도 1월에 25% 직원이 전입되었다고 그러는데 감사관실은 일반직원하고 달라서 청렴성이 검증이 되어야 되고, 또 다른 직원들로 하여금 모범적인 사생활을 비롯해서 근무태도도 모범적이어야 된다고 생각합니다.
- 金成浩 委員; 그것을 어떻게 증명합니까?
- 監査官 全長河; 그래서 그것을 공개모집을 했는데 여기에서 심사위원회를 구성해서 청렴성 정도, 업무수행능력, 평소 근무상태까지 어느 정도 해서.....
- 金成浩 委員; 자체감사했던 근거를 제시해 보세요.
- 監査官 全長河; 자체감사가 아니고.....
- 金成浩 委員; 자체 어떤 평가를 했다는.....
- 監査官 全長河; 행정관리국 인사과에서 심사위원회를 별도로 구성을 했습니다.
- 金成浩 委員; 심사위원 구성한 근거하고.....
- 監査官 全長河; 그것은 별도로 보고를 드리겠습니다.
- 金成浩 委員; 그렇다면 지금 서울시 전 공무원이 몇 분이나 됩니까?
- 監査官 全長河; 서울시 전체공무원은 4만 8,000여 명 됩니다.
- 金成浩 委員; 4만 8,000 공무원들을 135명이 어떻게 감사를 한다는 겁니까? 상식적으로 생각한다면.....
- 監査官 全長河; 그래서 1년에 한 번씩 감사하는 것이 아니고 감사원 감사도 실시를 하고 자체감사도 실시하는데 이것이 2년에 한 번, 3년에 한 번, 주기적으로 골고루 감사가 될 수 있도록 그렇게 계획을 수립해서 감사를 하고 있습니다.
- 金成浩 委員; 제가 묻는 이유는 감사 자체가 좀 부실하지

않느냐 그런 측면에서 제가 지적했습니다.

자료요청 81페이지, 암행반 구성과 운영에 대한 법적 근거가 있습니까?

○監査官 全長河; 그것은 서울特別市行政機構設置條例施行規則에 의해서 감사담당관 소속에 기강감사팀을 운영할 근거가 있습니다.

○金成浩 委員; 아니, 암행감사에 대한 법적 근거를 묻는데?

○監査官 全長河; 그것은 시장방침에 의해서 암행감찰반으로 72년 8월 16일에 발족이 되었습니다.

○金成浩 委員; 시장님 방침에?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金成浩 委員; 그리고 또 감사관이 부족해서 사업소에서 직원들을 차출한 것 있죠? 있습니까?

○監査官 全長河; 부족해서라기 보다는 기강감사팀에 대해서는 얼굴이 알려지지 않은 사람으로 하여금 하기 위해서 사업소나 또 본청이나 또 구청에서 차출을 해서 운영을 하고 있습니다. 파견형식으로 해서 파견 받아서 운영하고 있습니다.

○金成浩 委員; 그러면 직원들이 부족한 현황에 대한 보완책은 감사관으로서 조치해 주니까?

○監査官 全長河; 그것도 일정기간 활동을 하다 보면 얼굴이 노출이 되기 때문에 다시 원대복귀시키고, 새로운 사람으로 교체하는 등 수시로 상황에 따라서 그렇게.....

○金成浩 委員; 직원들 얼굴이 노출되고 암행감사하고 그런 모든 부분이 행정부분에서 공개가 안 되고, 공개적으로 감사를 해야지, 암행감사, 직원들 노출 그런 부분을 감사관으로서 얘기한다는 것이 조금.....

○監査官 全長河; 아닙니다. 그것은 그렇게 생각하지 않습니

다. 우리들의 정상적인 감사는 분명히 노출해서 감사를 해야
죠.

그런데 이것은 암행 기강감사를 하기 위해서는 얼굴 아는
사람이 추적을 하거나 그것은 곤란한 점이.....

○金成浩 委員; 그분들이 원대복귀 했을 때 같은 직원으로서
그것은 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 그것은 그 부서에 가서 활동하는데 지장이
없죠.

그런데 암행활동 하는 데에 대해서는, 예를 들어서 제가 암
행활동을 한다고 그러면 금방 노출이 돼서 따라오는 걸 아는
데 그게 되겠습니까? 그런 차원에서 말씀을 드리는 겁니다.

○金成浩 委員; 제가 생각할 때는 암행반 구성문제라든가 직
원 차출부분에 대해서는 監査官이 더 심도있게 깊이 생각해
서 공무원으로서 직원으로서 문제가 있다 해서 공개행정, 공
개감사를 지적하고 싶은데 監査官의 생각은 어떠십니까?

○監査官 全長河; 제 개인적인 생각으로는 지금 공개적으로
하는 감사는 물론 투명하게 하는 것은 좋은데 이런 업무성격
상, 특히 문제가 되고 있는 직원에 대해서는 암행활동을 수차
에 걸쳐서 하고 있고, 암행 행정감사의 한계를 극복하기 위해
서는 개인감찰이라든지 시민불편사항을 수집하는 데에 대해
서는 부득이하게 비노출로 감찰활동을 할 수밖에 없다 하는
것을 말씀을 드립니다. 이해해 주시기 바랍니다.

○金成浩 委員; 됐습니다.

그리고 공무원들의 근무태만, 선물, 향응, 물품에 대해서
監査官으로서 정의를 내려 보십시오.

○監査官 全長河; 어떤.....

○金成浩 委員; 공무원들의 근무태만이라든가 물품, 금전수수

라든가 품위손상에 대한 감사를 할 것 아닙니까? 그에 대해서 監査官으로서 한 번 그 부분에 대해서 정의를 내려 보시라는 얘기죠.

○監査官 全長河; 굉장히 어려운 질문을 해 주셨는데요. 그것은 상황에 따라서 조금씩 달라질 수 있고 또 개인적인 관념에 따라서 좀 달라질 수가 있겠습니다.

그래서 향응, 금품수수에 대해서 예를 들어서 얼마까지가 뇌물이나, 또 뇌물이 아니냐고 생각하는 것은 사람에 따라서 다르겠지만 그것은 각자 인격이라든지 그런 데에서 차이가 서로 있습니다.

여기에서 일괄적으로 얼마부터가 이것은 금품, 향응, 뇌물이다라고 딱 잘라서 말씀드리기는 어려운 것 같습니다.

○金成浩 委員; 특히, 공무원에 대하여 금품수수 불문시 상대방에서 어떤 명예훼손이나 무고죄나 형사고발 했을 때는 우리 監査官은 어떻게 하실 겁니까?

○監査官 全長河; 그것은 상황을 봐야겠죠. 어떤 상황인지 모르겠지만 상대방의 명예훼손, 또 그런 것을 형사고발 할 정도가 되면 감사나 감찰활동이 제대로 이루어지지 않았다고 볼 수 있겠고, 다만 어떤 사실행위를 가지고 증거자료가 확보돼야만 책임을 물을 수 있다 하는 사항을 말씀드리겠습니다.

증거가 없는, 그냥 개연성이라든지 막연한 자료만 가지고는 책임을 물을 수가 없죠. 그래서 증거자료 확보를 위해서 그런 감찰활동도 실시하고 있습니다.

○金成浩 委員; 이상입니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

이어서 李政恩 委員 질의하십시오.

○李政恩 委員; 李政恩 委員입니다.

본위원이 자료요청한 감사자료 221면 서울시 자치구 공사 관련 비리감사실적 및 조치내역에 관련된 질의입니다.

일부 자치구에서 공원, 문화센터 등 건립사업을 무분별하게 추진하면서 사업수행에 차질을 빚거나 또는 환경파괴 등 갖가지 행정 난맥상을 초래하고 있다는 지적이 있습니다.

지난 일간지 1월 7일자에 보도된 바에 의하면 監査院 감사 결과 城北區는 문화센터를 건립하기 위해서 가압장 이전문제를 사전에 검토하지 않고 문화센터 건립 설계용역을 실시해서 7억 7,000여 만원의 예산낭비를 초래하였고, 江北區도 역시 근린공원 조성사업을 추진하면서 테니스장, 어린이공원 등 부지매입 우선순위를 무시한 채 골프연습장 부지를 먼저 매입하는 등 특정 시설 위주로 공원조성사업을 펼쳐서 녹지훼손은 물론, 예산낭비 등 자치구청장들의 선심성 인기행정이 監査院 감사 결과 밝혀졌습니다.

監査院 감사 결과 조치내역을 보면 99년도에 4회에 걸쳐서 6개 구청에 감사를 실시하였고, 2000년도에는 1회에 2개 구청의 공사관련 감사를 실시하여 신분상 조치를 취했는데 인사자료가 22명이고 징계가 12명 정도입니다. 징계대상 12명을 직급별로 답변해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 12명에 대해서는 별도로 자료를 개별적으로 보고드리도록 하겠습니다.

○李政恩 委員; 지금 자료가 준비 안 됐습니까?

○監査官 全長河; 네, 준비되는 대로 보고드리도록 하겠습니다.

○李政恩 委員; 네, 12명에 대해서 징계조치를 상세히 서면으로 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○李政恩 委員; 하위직 몇 명의 징계를, 예를 들어서 12명을 징계했는데 정작 책임을 져야 하는 구청장이나 고위직은 꼼짝하지 않고 있습니다.

監査官님께서서는 자치구의 교부금 사용실태를 철저히 감사해서 예산낭비와 행정의 난맥상을 나타내는 자치구에 대해서는 불이익을 당한다든가 그런 사례를 남기지 않도록, 하급직원 몇 명 정도의 징계를 하는 선에서 감사를 마무리하지 마시고 감사결과에 따라 구청장들이 서울시 교부금이 중단될 수 있다는 사실을 인식할 수 있도록 자치구 감사결과 및 행정수행능력이 교부금 선정의 기준이 될 수 있는 제도적 장치를 검토할 수 있습니까?

○監査官 全長河; 네.

○李政恩 委員; 한 번 검토해 보시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 네, 알겠습니다.

지금 위원님께서 좋은 말씀을 해 주셨는데 지금 하위직만 징계하고 고위직은 징계를 하지 않는 게 아니냐 그런 말씀과, 또 이런 교부금 감사 등 제도적 장치의 검토문제는 위원님 말씀하신 취지를 충분히 저희가 알기 때문에 제도적 장치 등 검토를 하겠습니다.

그리고 하위직 공무원뿐 아니라 문제가 있다라면 국장이나 부구청장, 그러나 민선 구청장에 대해서는 저희가 무슨 징계나 그런 것은 할 수 없습니다만 최고직인 부구청장까지도 문책을 할 용의가 있습니다.

그래서 이러한 문제에 대해서는 위원님들께 걱정을 끼치지 않도록 철저히 검토를 하겠습니다.

○李政恩 委員; 네, 제도적 장치를 검토해 주시고요. 다음은 자료요청한 228면입니다.

암행감찰반 운영실적 및 조치내용을 보면 97년도에 166건, 98년도에 64건, 99년도에 60건, 2000년도 12건으로 수치상으로는 점차 줄어든것같이 보여지는데 실제 비리행위는 줄어들지 않고 있는 현실입니다.

그렇다면 암행감찰반의 감찰활동이 미약한 것이 아닌가 하는 생각이 듭니다. 99년의 경우 에 60건 중에서 금품수수가 26건이나 되며, 2000년의 경우는 겨우 3건에 그치고 있는데 그이유는 뭘니까?

○監査官 全長河; 네, 아주 좋은 지적을 해 주셨습니다. 그래서 97년도에 166건, 98년도에 64건, 99년도에 60건, 금년도 5월 31일까지 12건으로 점점 감소추세에 있는데 이것은 아주 좋은 현상이라고 봅니다.

그러한 활동이 미약해서 그렇다기 보다는 그 동안 우리 高建 市長님 취임 이후에 여러 가지 부패척결의 관심이 어느 市長님보다도 높았고 공직자 구조조정 및 부정부패 시민운동이 확산돼 가지고 사회적인 여건도 변화가 있었다, 또한 98년 부패와의 전쟁 선포 이후에 규제개혁이라든지 담당구역제를 폐지한다든지 이런 부조리 원인이 되는 그런 공무원의 재량권 축소, 또 민원인의 부조리 신고 장려, 온라인 민원공개 시스템 도입, 또 예방감찰활동 강화로 해서 공직자들의 의식이 많이 전환됐다, 사실상 옛날보다는 확실히 많이 달라졌습니다. 피부로 느낄 정도로 공직사회가 투명해지는 등 환경변화가 있었기 때문에 모두가 다같이 그러한 금품수수, 기타 부정부패에 관련된 사항은 점차 어느 정도 정착되어 가고 있다 이렇게 믿어 주셔도 되겠습니다.

그래서 암행활동이 부진해서 그런 게 아니고 저희가 보기에는 이런 공직사회 환경변화에 기인하는 것이 아닌가 이렇

게 보고 있는데, 위원님께서도 그렇게 긍정적으로 평가를 해주셨으면 더욱 고맙겠습니다.

○李政恩 委員; 결과적으로 쉽게 얘기한다면 예방감사를 강화해서 그러한 건수가 줄어들었다는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○李政恩 委員; 監査官님의 말씀대로 그렇다면 얼마나 좋겠습니까? 제가 말씀드리고 싶은 것은 공무원들의 비리 자체가 감소해서 적발건수가 줄어들었다면 얼마나 좋겠습니까?

그러나 예를 들어서 비리건수가 줄어들지 않았는데 감사활동이 미약해서 그렇다면 감사활동을 대폭 강화해 달라는 요청을 하려고 했는데 監査官님께서서는 예방감사가 강화됐기 때문에 축소됐다니까 다행한 일입니다.

○監査官 全長河; 네, 고맙습니다.

○李政恩 委員; 그리고 감사자료 859페이지를 보겠습니다.

2000년도 監査官室에서 제공한 보도자료 10건을 분석해 보면 클린신고센터 관련이 3건, 잔존부조리 척결이 두 건입니다. 민원처리 온라인 공개시스템 관련이 2건, 시민감사청구 제도 소개 및 시민감사 결과가 2건, 기타 1건 등으로 부조리 척결을 위한 제도적인 홍보자료가 주류를 이루고 있습니다.

99년도의 경우와 비교해 보면 감사관 소관 감사실적이나 민원처리실태 분석과 또 실적에 대한 보도자료가 별로 없습니다. 보도자료의 제공을 시책의 홍보에만 치중하지 말고 시책을 추진해 온 결과도 보도자료로 제공해야 된다고 봅니다. 다양한 보도자료 제공에 대해서 감사관의 의견을 말씀해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 아주 좋은 지적을 해주셨습니다.

사실 시책홍보도 중요하지만 지금 위원님께서 지적하신 감

사결과 등등 그런 결과도 언론에 보도하는 것이 좋지 않느냐 하는 두 가지로 해석할 수 있습니다.

어떤 면에서는 좋은 점도 있지만 또 그 결과에 따른 여러 가지 개인적인 신상에 관한 것이 노출됨으로써 매도가 될 수 있는 그러한 문제도 있기 때문에 감사결과에 대해서는 비교적 보도를 안하고 있습니다. 그래서 그런 것을 그렇게 이해를 해 주시고요.

지적해 주신 민원처리실적 보도자료는 앞으로 민원처리가 어떻게 분석이 되어 있고, 어떻게 감소되고 있고, 늘면 왜 늘었고 그런 것에 대한 민원처리에 대한 것은 위원님 지적대로 보도자료를 많이 내도록 하겠습니다.

다만, 어느 특정인의 감사결과를 보도하는 문제는 그런 문제 때문에 이해를 해 주셨으면 하는 말씀을 드립니다.

○李政恩 委員; 어떤 신상에 관한 특정인의 그런 자료 때문에 하기가 그렇지 않느냐 하는데, 한 가지만 생각할 것이 아니고 또 다른 면을 본다면 서울시에서 꾸준히 열심히 감사를 하고 있다는, 부조리 척결을 하고 있다는 것을 시민들에게 널리 알릴 수 있는 그런 것도 중요하다고 저는 생각합니다.

○監査官 全長河; 좋은 말씀입니다.

위원님 뜻을 받들어서 할 수 있도록 하고, 특히 수십 년 동안 우리 감사관실에서 감사한 여러 가지 사례를 감사사례집을 발간할 계획입니다.

그래서 각 분야별로 총망라해서 이리이러한 사례가 있다 해서 시나 구청, 동사무소도 보아서 업무를 하는데 참고해서 이런 잘못을 저질러서는 안 되겠다 하는 것을 해서, 금년도에 감사사례집을 발간할 계획에 있고, 이것은 앞으로도 2년 단위로 해서 계속 사례집을 발간해서 우리 공무원들의 업무에

참고가 되고 그런 잘못을 다시는 반복하지 않도록 그렇게 조치해 나가도록 하겠습니다.

○李政恩 委員; 본위원이 생각할 때는 편향된 보도자료 제공을 지양하고 앞으로 감사관님께서서는 분기별로 부조리 척결 감사결과 같은 것을 지속적으로 보도자료에 제공할 수 있도록 한번 재검토를 해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 그래서 시책추진결과 등 다양한 보도자료를 내도록 노력을 하겠습니다.

○李政恩 委員; 그 다음에 감사자료 932면입니다. 거기에 관련된 질의를 하겠는데요.

서울시 공무원 비리에 대한 언론보도가 2000년 상반기 동안에 8번이나 보도되었습니다. 8건 대부분이 뇌물수수로 구속되거나 입건되었습니다.

그렇다면 평균을 잡았을 때 한 달 평균 두 건의 서울시 공무원의 비리행위가 언론에 보도되고 있지 않나 생각하는데, 시민들이 느낄 때 야, 서울시 부패지수가 상당히 높구나 하는 그런 인식을 갖지 않겠습니까?

○監査官 全長河; 실례지만 몇 페이지라고 하셨죠?

○李政恩 委員; 이것은 제가 언론보도에 나온 것을, 일간지 보도에 나온 것을 보고 제가 했는데요.

8건이나 나왔는데 그것을 평균지수로 따질 때 한 달에 두 건씩입니다. 그렇다면 일반 시민들이 볼 때 부패지수가 상당히 높구나 하고 인식할 것입니다.

그런데도 감사관실에서는 금년도 일간지에 보도된 사항 중에서 단 1건만 조사하고 말았습니다. 거기에 나왔습니다. 932면에 2000년도 일간지 보도내용에 대한 감사실적 및 조치내역을 자료로 제출해 달라고 했는데 거기에 1건이 나왔습

니다.

그런데 일간지에 보도된 비리혐의는 사실확인 차원에서라도, 맞든 안 맞든 사실확인 차원에서라도 감사관님께서서는 조사를 하시는 것이 타당하다고 생각하는데, 단 1건만 조사한 이유는 무엇인지 그것을 좀 밝혀 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 언론에 보도되어서 감사나 조사를 할 필요성 여부는 저희가 판단을 해 봐야 될 겁니다.

또 대부분 언론에 보도된 것은 거의 다 저희가 조사를 하고 있습니다만 또 필요성이 없는 것, 검찰에서 수사를 한다거나 그런 사항은 저희가 감사나 조사를 할 수가 없습니다.

○李政恩 委員; 아니죠, 市에 관련된 사안이라면 타당하든 안하든 일단은 사실 확인을 하기 위해서 조사 정도는 해야 되지 않습니까?

○監査官 全長河; 사실 확인은 거의 합니다.

○李政恩 委員; 그런데 왜 1건만 했어요? 나머지 8건 중에서 7건에 대한 사실 확인은 서면으로 제출해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 거기에 대해서 좀더 보충답변을 드리겠습니다.

그 내용은 강남구청의 공금횡령이 보도가 되었고, 또 강북구청의 법원 경락배당금 등 대부분 자치구에 대한 사항인데 이것은 감사원 감사를 하면서 적발된 사항이기 때문에 저희가 별도로 감사할 필요가 없다라고 판단이 되었고, 또 감사원 감사한 것에 대해서는 다시 이중삼중으로 감사를 실시하지 않습니다. 그것을 양해를 해 주시고.....

○李政恩 委員; 그래도 자치구인데 서울시에서 전혀 관계 없다라고 볼 수는 없는 것 아닙니까? 상황판단은 해야 되는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다. 상황판단은 합니다.

그런데 명백히 이렇게 보도될 정도가 되면 확실히 나오기 때문에 보도된 내용이 사실과 일치합니다. 그래서 저희가 별도로 조사를 안 했을 뿐입니다. 그렇게 이해를 해 주시면 되겠습니다.

그 외에 좀 불분명하거나 미심쩍은 사항에 대해서 틀림없이 저희가 나가서 조사를 하고 있습니다.

○李政恩 委員; 마지막으로 한 가지 더 묻겠습니다.

이것도 보도자료를 인용한다면 3월 23일자 세계일보에 ‘장밋빛 정책 흑시가 역시’ 라는 보도가 나왔습니다.

감사관실에서 공무원 부조리 근절과 시민들의 시정참여 유도를 위해서 도입한 각종 시책이 거의 성과가 없는 것으로 나타나고 있다는 언론보도에 대해서 몇 가지 질의하겠습니다.

아까 부조리 신고엽서의 경우를 말씀드리려고 했더니 다른 동료위원이 했기 때문에 그것은 제가 보류하고, 나머지 부조리신고 포상금제도 실시 이후 현재까지 지급된 건수와 금액은 얼마나 되죠?

○監査官 全長河; 7건에 130만원입니다.

○李政恩 委員; 그리고 서울신문고 설치 이후에 현재까지 이용실적은 얼마나 되죠?

○監査官 全長河; 그것은 자료를 찾는 대로 별도로 보고를 드리겠습니다.

○李政恩 委員; 세번째로 클린신고센터 설치 이후 현재까지 접수실적은 어떻게 됩니까?

○監査官 全長河; 아까 업무보고에도 보고 드렸지만.....

○李政恩 委員; 그것도 같이 해 주세요.

○監査官 全長河; 자료에는 18건인데 어제까지 21건이었습니다.

다.

그 내용은 별도로 리스트를 만들어서 보고를 드리겠습니다.
○李政恩 委員; 왜 이것을 물어보느냐 하면 서울시가 부조리 척결을 위해서 의욕적으로 시행하고 있는 각종 시책이 알맹이 없고 속빈 강정에 불과하다는 언론 지적에 대해서 이해가 되는 부분.....

왜 무엇 때문에 수치를 물어보느냐 하면 포상제도 또는 서울신문고, 클린신고센터 이런 것 등등을 설치해 놓고 과연 제구실을 하는지 그것을 묻기 위해서 수치를 물어본 겁니다.

그런데 지금 발표한 것에 의하면 언론에서 속빈 강정에 불과하다는 언론 지적이 약간은 이해가 되는 부분도 있습니다.

그렇지 않는 부분도 있지만 그런 부분이 대다수입니다만 이런 등등을 참고로 해서 좋은 정책과 시책들이 제자리를 찾을 수 있도록 시민들에게 홍보도 더 하고 제도적으로 미비한 점을 보완해서 정책의 실효성을 제고시켜 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 아주 좋은 지적을 해 주셨습니다.

그래서 포상제도 문제는 저희가 검토해 보니까 포상금이 현실적으로 너무 적다, 그래서 앞으로 포상금도 좀 넓힐 그런 계획에 있고 그래서 좀 올려서 많이 혜택을 볼 수 있도록 하고, 또 클린신고센터도 한 달이 되었는데도 파리만 날리고 없다고 중앙일보에 난 적이 있습니다.

그런데 공교롭게도 신문에 나고 다음 날 첫 신고가 들어오고 해서 지금 21건까지 되었습니다만 클린신고센터는 그 정도면 저희가 보기에 아주 성공한 제도다 이렇게 자체평가를 할 수 있겠고요.

또 신문고 설치 등등 위원님께서 염려해 주시고 심려를 해주신 데 대해서 아주 고맙게 생각하고요.

이러한 제도가 정말 속빈 강정이 되지 않고 정책의 실효성을 거둘 수 있도록 저희가 분발하라 하는 그런 말씀으로 새겨서 앞으로 열심히 실효성을 거두기 위해서 노력을 하겠습니다. 감사합니다.

○李政恩 委員; 마지막 한 가지만 더 묻겠습니다.

시정참여사업비 지원단체의 보조금 집행 적정성 감사실적을 제출해 달라는 요구에 대해서 보고서를 보니까 지금 현재 작성중이므로 추후에 제출하겠다고 하셨는데, 시정참여단체의 보조금 집행내역에 대한 회계감사를 지난번 감사 때 지적하니까 지도감독을 주관하는 부서에서 감사를 한다고 했습니다. 그것이 맞습니까?

○監査官 全長河; 그것은 감사라는 차원보다는 주관부서에서 지도감독할 의무와 책임이 있습니다.

예를 들면 環境管理室에서는 환경단체인 녹색시민연대, 무슨 무슨 단체 여러 개 보조금을 내주면서 그것이 제대로 운영되고 집행이 되는지를 지도감독할 의무와 책임이 있습니다.

그것이 제대로 안 됐는지 이번 감사를 통해서 저희가 봤는데 여러 가지 문제점이 많이 도출됐습니다.

그래서 그런 것은 自治行政課에서 총괄적으로 보조금에 대한 총괄부서를 지정해서 운영하도록 하고 각 지원부서에서는 주기적으로, 또 잘못된 것은 모델을 개발해서 제대로 집행될 수 있도록 이번 감사를 통해서 촉구한 바가 있습니다.

그래서 앞으로 그것이 정착이 되면 위원님들께서 그렇게 염려 안하셔도 제대로 집행이 되지 않을까 계속 관심을 갖고 촉구해야 될 사항이라고 보고 있습니다.

○李政恩 委員; 지도감독하는 주무부서에서 하는 것도 중요하지만 전문성을 가진 監査官이 직접 이것을 감사할 수 있도록

이렇게 해 주시고요. 아까 자료 요청한 것은 빠른 시일내에 해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 네, 해 드리겠습니다.

앞으로도 감사를 받지 않은 그러한 보조금 시민단체에 대해서도 저희가 계획을 세워서 골고루 감사할 수 있도록 하겠습니다. 고맙습니다.

○李政恩 委員; 이상입니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

다음은 金光洙委員 질의하십시오.

○金光洙 委員; 金光洙 委員입니다.

제가 여간해서 칭찬을 안하는 사람인데 監査室長이 교체된 이후 서울시 監査室이 대단히 활성화되고 있다 하는 여론을 듣고 있습니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○金光洙 委員; 여러분들 노고에 대해서 먼저 치하를 합니다. 시간관계상 핵심사항 위주로 간단하게 답변해 주시기 바랍니다.

監査室은 市長의 개인 사정기관이기 때문에 업무수행에 독립성이 보장되지 않으면 그 임무수행이 불가능한 기관입니다. 그렇죠?

○監査官 全長河; 네, 맞습니다.

○金光洙 委員; 독립성을 보장받고 있습니까?

○監査官 全長河; 보장을 받습니다.

○金光洙 委員; 결재라인이 어떻게 됩니까?

○監査官 全長河; 결재라인은 정상적인 課長, 局長, 副市長, 市長, 이렇게 받고 있습니다.

○金光洙 委員; 그러면 監査室의 독립성 유지는 市長이 책임

을 지고 유지를 시켜줘야 되거든요. 독립성 유지에 관련해서 市長의 특별한 지시라든가 무슨 그런 근거를 제시할 만한 자료가 있습니까?

○監査官 全長河; 특별한 근거는 없습니다만 지금 독립성을 유지해 가면서 감사하는 데 별 애로를 느끼지 않고 있습니다.

또 副市長이 결재한다 하더라도 특별히 감사에 방해되는 그러한 요인은 전혀 없기 때문에 문제가 없다고 말씀드릴 수 있습니다.

○金光洙 委員; 분명히 지금 말씀하신 거죠?

○監査官 全長河; 네.

○金光洙 委員; 업무의 독립성이 확실하게 보장되고 있다 이 말씀이죠?

○監査官 全長河; 네, 그렇습니다.

○金光洙 委員; 그 다음에 업무수행 구분에 대해서 묻겠습니다.

우리 監査室의 업무수행은 계획된 감사와 비계획된 감사, 두 가지로 구분할 수 있죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金光洙 委員; 그 업무 구분의 수행하는 양이 비율적으로 대충 어떻게 됩니까? 계획된 감사가 몇 %, 그 다음에 비계획된 감사가 몇 %, 비계획된 감사는 예를 들어서 무슨 민원처리를 한다든가 등등을 말하는 건데 대개 수행하는 업무량에 비해서 그 비율이 어느 정도 됩니까? 분석해 본 것 있으십니까?

○監査官 全長河; 제가 그냥 생각되기는 계획된 업무와 비계획된 업무를 보면 한 7 대 3 정도로 보면 되겠습니다.

○金光洙 委員; 그것을 정확하게 분석을 하셨어요?

○監査官 全長河; 그런데 수시로 상황변동에 따라서 전혀 계

획에 없던 것이 돌발사고가 난다든지 市長 특명사항이라든지 전혀 예기치 않은 사항이 발생되면 그것은 해야 되기 때문에.....

○金光洙 委員; 물론, 비계획된 감사가 그런 것인데 연간으로 통계를 내가지고 분석을 해서 어떤 자료로 활용하느냐 하면 監査室 기능발휘에 관련된 자료로 활용해야 돼요.

○監査官 全長河; 좋은 말씀입니다. 분석을 해 보도록 하겠습니다.

○金光洙 委員; 인력과 편제를 검토할 때 그러한 자료가 중요한 자료가 될 겁니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金光洙 委員; 데이터를 반드시 금년 말에 한번 분석해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 네, 보고드리도록 하겠습니다.

○金光洙 委員; 그 다음에 세번째로 감사를 실시하는 단계를 보면 먼저 감사의 방향과 중점을 설정하고 그 다음에 대상기관과 실시기간을 결정합니다. 그렇죠?

○監査官 全長河; 네.

○金光洙 委員; 그 다음에 감사를 실시하고 마지막 단계로 감사결과를 처리하는 것으로 알고 있는데, 여기에서 중요한 것은 두번째 감사의 대상을 설정하는데 성역이 있어서는 안 된다는 얘기죠.

그러면 예를 들어서 市에서 성역이라 할 것 같으면 市長室과 副市長室 등을 비롯한 주요 핵심간부, 부서 또는 서울시 산하 각 기관에 대한 이러한 감사에 대한 부분을 말하는데 거기에 대한 감사실태는 어떻습니까? 한 적이 있습니까? 감사대상에 市長室과 副市長室이 포함된 적이 있어요?

○監査官 全長河; 저희는 자체에서는 하지 않고 監査院 감사 때 포함해서 하고 있습니다.

○金光洙 委員; 靑瓦臺 같은 경우는 監査院에서 감사를.....

○監査官 全長河; 네, 감사합니다. 저희도 우리 종합감사 때 전부 합니다.

○金光洙 委員; 우리도 監査室에서 당연히 市長室과 副市長室이 감사대상에 포함이 돼야 된다고 봅니다.

○監査官 全長河; 그렇게 생각도 할 수 있으시겠지만.....

○金光洙 委員; 그것은 바로 그만큼 市長의 업무수행의 공정성을 용변으로 증명해 주는 거고, 또 그렇게 함으로써 철저한 감사를 실시하려는 市長의 지시가 100% 기능발휘가 될 수 있다, 무슨 말씀인지 아시겠어요?

○監査官 全長河; 네, 알겠습니다.

○金光洙 委員; 나부터 감사를 받고 예하 기관도 감사를 철저히 받아라.....

○監査官 全長河; 아주 좋은 말씀입니다.

○金光洙 委員; 그 문제가 만약 지금까지 포함이 안 됐다면 반드시 포함되는 것이 좋다, 市長을 위해서도 좋고 또 그것이 바로 監査室의 입지를 강화시켜 주는 중요한 조치사항이 될 수 있다 하는 겁니다. 어떻게 생각하십니까?

○監査官 全長河; 아주 좋은 말씀을 해 주셨는데요. 지당하신 말씀입니다.

그런데 아까도 말씀드렸지만 監査院 감사에 포함해서 하기 때문에 구태여 우리 監査官室에서 市長室, 副市長室 감사한다는 것은 여러 가지로 모양새나 등등 고려를 해야 되지 않겠나 그렇게 생각을 합니다. 그것은 이해를 해 주시기 바랍니다.

○金光洙 委員; 그런데 지금 내가 드린 말씀을 잘 생각해 보세요. 여러 가지로 도움이 될 겁니다.

○監査官 全長河; 네, 알겠습니다.

○金光洙 委員; 회의중에 간단히 질의응답으로 끝나는 사항이 아니라는 것을 알고 조용히 잘 생각해 보시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 네, 아주 좋은 말씀을 기억하고 그 취지를 충분히 되새기면서 감사업무에 참고를 하겠습니다.

○金光洙 委員; 고위공직자로서의 임무수행은 정치적인 측면과 실무적인 측면을 고려해야 됩니다. 그렇죠?

○監査官 全長河; 네.

○金光洙 委員; 한번 검토를 하시고, 사후에 결과를 저한테 얘기해 주시면 고맙겠습니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金光洙 委員; 감사를 하는데 있어서 무엇보다 가장 중요한 것은, 감사를 누가 합니까? 사람이 하죠? 우리 監査官의 자질이라고 생각합니다.

監査官이 갖춰야 될 자질은 여러 가지가 있지만 첫째로, 담당분야에 대한 탁월한 전문지식이 있어야 된다, 전문화된 요원이 있어야 된다는 얘기죠.

두번째는 공직자로서의 기본자세가 확립돼야 된다, 청렴성이라든가 사명의식이라든가 타 공무원의 모범이 되는 이런 공직자로서의 기본이 확립된 요원이 監査官이 돼야 된다, 그 다음에 監査官은 항상 공정성을 유지해야 된다, 상급자 눈치 보기, 봐주기, 면피용, 이런 감사를 하는가 하면 경우에 따라서는 지적을 위한 지적, 이로 인해서 하위공직자들의 근무의욕을 상실케 하고 또 피동적인 근무자세를 유도하는, 안일무사한 근무자세를 유도하는 이런 사례가 비일비재 하다는 겁

니다.

위에서는 왜 공무원들이 이렇게 안일무사하냐, 피동적이냐, 능동적으로 대처해라, 능동적인 근무를 해라 이렇게 해 놓고 감사 때는 규정을 조금만 융통성있게 발휘해서 행정처리 해도 그것을 지적한다 이 말이에요.

이렇게 모순된 것이 우리 감사실태인데 監査院 감사를 비롯해서 각 기관의 감사실태가 그렇습니다.

그래서 그러한 문제를 어떻게 할 것이냐 하는 문제를 監査官室에서 고민해야 돼요. 비위 부조리를 위해서 하는 그런 사항이냐, 아니면 실제로 담당공무원이 책임의식을 가지고 사명의식을 가지고 자기가 능동적인 근무를 한 결과로서 유발된 사항이냐 이것을 잘 구분해야 된다고 생각하는데, 그 분야에 대해서는 지금 어떻게 하고 계십니까?

○監査官 全長河; 저도 동감하고 그렇게 생각합니다. 전문화 돼야 되겠다 하는 문제, 공직자의 자세, 공정성의 유지 문제에 대해서 좋은 말씀을 해주셨습니다.

공정성 유지를 위해서 저희도 감사 나가기 전에 우리 요원들에게 수시로 교육도 하고 합시다만 잣대가 항상 일정해야 된다, 또 우리가 감사하는 것은 경기의 심판관과 마찬가지로 제대로 룰을 모르고 심판을 해서는 안 된다, 잣대가 여기 썰 때는 30cm가 되고 다른 데 가서는 50cm가 되고 늘었다 줄었다 이러한 잣대를 가지고 심판하는 것은 문제도 있다라고 강조를 하고 있고, 또 지적을 위한 지적을 해서는 안 된다 하는 말씀은 아주 저도 뼈에 사무치는 얘기입니다.

그래서 저희도 감사기관에 있지 않고 다른 데 보면 억지로 감사하면서 엮어매려고 해 가지고 문제도 안 되는 것을 한다 하는 불평을 간혹 듣습니다.

그래서 이러한 얘기는 들어서 안 되겠다 이렇게 얘기해서 그래서 차라리 실적위주의 그런 감사는 지금 하지 않습니다. 불분명하고 증거가 없고 고의성이 없고 그런 것을 억지로 엮어매려는 감사는 저희는 일체 안하고 있습니다.

그런 것을 함으로써 監査官室에 대한 위상 문제도 있고 직원들의 사기저하, 근무의욕을 상실하는 것이 있기 때문에 우리 監査官室 요원들에 대한 소양교육 및 직무교육을 수시로 시키고 있고, 또 감사요원에 대해서 또 監査院의 아주 노련한 노하우를 가지고 있는 분들 초청해서 이런 강의도 듣고 해서 監査院 감사관에 대한 자질향상에 노력을 하고 있습니다만 우리 市의 감사는 정말 지적해 주셨듯이 지적을 위한 지적이 되지 않고 제도개선에 중점을 둔다든지 또 아까도 보고를 드렸지만 지적만이 아니고 참 잘 한 수범사례를 발굴해 내고 거기 직원들 표창도 상신하고 특진도 상신하고 이러한 사기를 양양하는 것도 게을리해서는 안 되겠다, 또 몇몇 사람들을 잘못 감사해 가지고 전체직원들의 사기를 저하시키는 일은 안 되겠다, 이런 데에 대해서 관심을 가지고 운영해 나가기 때문에 위원님이 걱정하시는 이상으로 그렇게 큰 걱정은 안 하셔도 될 것으로 그렇게 생각을 하고 있습니다.

앞으로도 더욱 그 분야에 대해서 관심을 가지고 위원님 말씀을 명심해서 우리 직원들 자질향상에 더욱 노력하도록 하겠습니다.

○金光洙 委員; 監査官을 우리가 관리하는 데 있어서 우선 監査官을 선발하고 그 다음에 교육을 실시할 것 아닙니까? 그 다음에 임무수행을 하고 사후관리를 하고 이런 단계를 유지할 텐데 교육을 어떻게 시킵니까?

○監査官 全長河; 교육은 아까도.....

○金光洙 委員; 監査官으로서의 전문지식을 가져야 되는데, 전문성을 확보해야 될 것 아닙니까? 피감사기관보다 내가 월등히 그 분야에 대한 지식을 확보해야 감사를 하는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 네, 분야별 전문화를 유도하기 위해서 위생, 세무, 건설, 이런 데에 대해서는 감사요원 감사 나가기 전에 별도로 자체에서 교육을 시킵니다.

그리고 또 문답서를 받는다든지 감사하는 기법에 대해서는 우리 노련한 팀장이라든지 감사분야에 아주 오래 있었던 노하우를 가진 직원들로 하여금 교육을 시키고, 필요하다면 監査院의 아주 훌륭한 監査官을 모셔다가 교육도 시키고.....

○金光洙 委員; 초빙교육도 시키고 자체교육도 시킨다는 얘기죠?

○監査官 全長河; 네, 그렇습니다.

그래서 정말 감사라는 것이 위원님들이 아시겠지만 같은 수준으로서는 감사를 할 수 없습니다. 몇 차원 높은, 몇 단계 높은 위치에서 봐야 잘못이 눈에 보이지 비등한 수준에서는 잘못이 절대 눈에 보이지 않습니다.

그래서 監査官으로서의 전통과 자질을 구비하기 위해서 우리 직원들도 부단히 노력을 하고 있다 하는 보고말씀을 드립니다.

○金光洙 委員; 하여튼 감사관의 말씀은 그대로 믿겠습니다.

마지막으로 한 가지 질문을 드리겠습니다.

15페이지, 하반기 감사계획을 한번 봐 주시기 바랍니다.

여기에 보면 월별로 감사대상기관하고 감사내용이 열거가 되어 있는데, 규제개혁 부분에 대해서는 지금 계획된 것이 없는 것 같아요.

규제개혁은 현재 정부의 주요 당면과제고 국민의 지대한 관심사고 매우 중요한 사항입니다.

또 우리가 선진국으로 도약을 하려면 반드시 구시대적 잔존인 규제개혁이 이루어지지 않으면 안 되게 되어 있고 이로 인해서 규제개혁이 완성되지 못하면 통치권에 엄청난 부담으로 작용하는 매우 중요한 사항이거든요. 그래서 규제개혁에 대한 감사는 연중으로 부단히 실시되어야 할 사항이 아닌가, 현재 규제개혁과 관련된 사항으로써 중앙정부의 지침 또는 지시사항, 이와 관련된 시장의 지침이나 지시사항 이런 내용하고 그 다음에 실·국별 규제개혁 추진실태, 산하기관 포함해서 추진상 문제점, 그 다음에 이와 관련된 개선대책 이런 것들을 지금 아마 자료가 없는 것으로 알고 있어요.

○監査官 全長河; 말씀중에 죄송합니다만 이것은 기획예산실에서, 특히 조직제도담당관실에서 규제개혁을 전담하고 있습니다.

그래서 여기에 대한 규제개혁이 계획대로 추진되고 있는지 정말 안 되고 있는지 심사분석까지 겸하고 있기 때문에 별도로 감사관실에서 감사할 필요가 없다라고 판단되어서 별도 감사계획을 안 세웠습니다.

그래서 필요하다면 예산실에 규제개혁에 대한 점검, 독려, 계획, 추진실적을 별도로 자료를 저희가 받아서 위원님께 보고를 드리도록 하겠습니다.

○金光洙 委員; 만약에 예산실에서 규제개혁 업무를 담당하고 있다면 제 생각에는 뭔가 잘못된 것이라고 생각합니다. 이것은 마땅히 감사실에서 그 임무를 수행해야 된다고 생각합니다.

기획관리실에서 규제개혁을 총괄해서 지시를 하는 것은 있

을 수 있지만 감사실에서는 모든 실·국의 업무추진실태를 하는 것이기 때문에 어느 실·국에서 지시되었다고 해서 감사실에서 감사대상이 아니다라고 하면 감사할 것이 없어요. 모든 것을 망라해서 감사를 해야 됩니다.

기획예산실에서 지시한 것이든 부시장에서 지시하든 환경관리실에서 지시하든 모든 실·국에서 지시된, 시장의 지시사항, 상급기관의 지시사항, 계획사항 이런 것들이 제대로 추진되고 있는가를 망라해서 감사하는 것이 감사실이다 이 말이에요.

그런데 지금 감사관 얘기가 기획예산실에서 총괄하고 있기 때문에 우리는 현재 그 부분에 대해서는 수행하고 있지 않다 하는 것은 대단히 잘못된 것이란 말입니다.

기획예산실에서 국·실로 내려갔을 것 아닙니까? 그러면 기획예산실로부터 너희들이 어떤 내용을 실·국으로 지시를 했느냐 그것을 받아서 그 지시내용의 합리성부터 검토를 해야 돼요.

중앙정부지침과 그 지시내용이 일치하느냐, 그럴 때 규제개혁이 안 된다, 왜 안 되느냐, 그런 지시가 잘못되면 안 될 수도 있다는 얘기에요.

규제개혁이 성공적으로 안 된다는 얘기에요. 중앙정부지침이 뭐냐, 또 너희들 우리 市 자체에서 중점적으로 추진해야 될 규제개혁 대상이 뭐냐, 지시사항으로 하달된 지시내용이 뭐냐, 이것을 받아서 거기서부터 분석을 하고 감사를 해야 된다는 말입니다.

가장 중요한 사항을, 감사실에서 그것을 그렇게 하면 되겠습니까?

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金光洙 委員; 지금 중앙정부의 최대 당면과제가 규제개혁이
에요, 우리 市도 마찬가지로, 또 국민의 지대한 관심사고, 원
래 제일 핵심적으로 해야 될 감사대상이 규제개혁입니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 앞으로 포함해서 하겠습니다.

○金光洙 委員; 다음에 계획을 보완해서 우리 상임위에 보고
좀 해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

중식을 위하여 감사를 중지한 후 14시에 감사를 계속하겠
습니다.

그러면 감사중지를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(12時 10分 監査中止)

(14時 07分 監査繼續)

○委員長 呂鼎九; 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다. 오전에 이
어 감사를 계속하겠습니다.

(議事棒 3打)

李健相 委員 질의하십시오.

○李健相 委員; 李健相 委員입니다.

업무보고 4쪽을 볼 것 같으면 클린신고센터 운영에 있어
서, 소청제기 건수가 여기 보니까 모두 38건, 99년도 32건,
2000년도가 6건 해서 계 38건인데요.

○監査官 全長河; 지금 4페이지입니까?

○李健相 委員; 그것은 감사자료를 내가..... 이따 그것은 물
어볼게요.

클린업무 신고대상이 본의 아니게 금품을 받았으나 돌려줄
방법이 없는 경우 또는 부재시 또는 몰래 금품을 서랍 등에

놓고 간 경우, 세 번째 제3자 또는 우편 등으로 전달되어 본인에게 돌려줄 수 없는 경우의 신고방법이 당해 공무원이 즉시 신고하면 신고공무원에 대해서는 불문에 부친다 이랬습니다.

제가 이것을 보고 생각하기를 불문에 부치기만 할 것이 아니라 이런 공무원에게는 수수한 금액에 따라 보상 및 인사에 이익을 주면 어떨까 이런 생각을 했는데, 우리 감사관 견해는 어떠신지 말씀해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 아주 좋으신 말씀을 해 주셨습니다.

그래서 사실 이러한 본의 아니게 금품을 받았다 하더라도 양심에 비추어서 남이 안 보는 사이에 슬쩍 집어넣을 수도 있는 사항이기 때문에 이것은 금액이 적고 크고 간에 굉장한 용단을 내리고, 용기있는 행동을 했다 이런 것에 대해서 굉장히 감사하게 생각하고, 이러한 공무원이 있기 때문에 그래도 우리 공직사회가 명맥을 유지해 가고 있다라고 생각이 됩니다.

따라서 지금까지 신고된 직원들에 대해서는 감사관 명의로 감사의 편지를 보냈고, 또 시장님께서도 칭찬이 담긴 그런 편지도 보내셨고, 또 몇몇 직원들에 대해서는 새서울봉사상도 추천을 해서 상도 받게 했고, 또 얼마 전에 직원들에 대해서 시장님께서 오찬을 준비해 주셔서 격려도 해 주시고 해서 사기를 높인 바가 있습니다.

그래서 보상문제는 저희가 검토를 해 봐야 되겠고, 또 인사상 좋은 유리한 방향으로 표창 등 여러 가지 방법을 강구해보겠습니다.

○李健相 委員; 잘 됐습니다.

본위원 생각에는 이런 점이 아쉽구나 했는데 벌써 불문의

처리로 끝난 것이 아니라 시장께서 표창 등등 여러 가지 공무원에게 격려 겸 여러 가지 베푸는 행사가 있었군요?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○李健相 委員; 좋다고 봅니다.

또 6쪽을 볼 것 같으면 꼬트머리 조치내용, 신분상 조치, 징계 11명 했습니다. 이 징계 11명 중에 5급 이상 공무원이 있으면 성명과 직급을 말씀해 주세요. 서면으로 준비되는 대로 답변해 주십시오.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○李健相 委員; 또 8쪽을 볼 것 같으면 주요 감사.조사내용 중에 주요 지적사항이 있습니다.

지적사항 두번째 자연공원, 마을마당조성 등 공공부문 식수시 규격미달 수목을 식재하고 수량이 부족시공 되었음에도 적합한 것으로 준공처리, 이것이 허다합니다.

일반개인주택에도 건축이 끝나면 준공받기 위해서 나무를 심잖아요? 이것이 모두 임시변통으로 거기에 적합한 식수를 하지 않고 준공을 받기 위해서, 이런 일이 허다합니다. 거기에 대해서 강력한 조치에 대해서 감사관 말씀해 보세요.

○監査官 全長河; 그래서 예를 들면 흉고 직경이 5cm 되는 나무를 심도록 그렇게 되어 있는데 한 1cm나 1.5cm 정도가 부족한 3cm 정도의 나무를 심는다든지 그런 경우는 저희가 가격을 환산해서 업체로 하여금 환수조치를 했고요.

또 부족 시공된 사항에 대해서는 저희가 지적을 해서 식목일 전후해서 전부 부족한 수량을 심도록.....

○李健相 委員; 그래서 직접 집을 짓고 난 다음에 준공 떨어지기 전에 거기에 해당되는 식목을 제대로 심게끔 건축업주나 건축주에게 주지시키는 게 좋다고 보는데.

○監査官 全長河; 아주 좋은 말씀입니다. 그래서 식재 내역을 앞으로는 건축물 대장에 등재하는 방향을 저희가 검토하고 있습니다.

그래서 건축 준공할 때 규격은 어떤 나무 몇 그루 어떻게 심었다는 것을 확실히 건축물 대장에 등재함으로써 계속 형식적인 식재가 안 되도록.....

○李健相 委員; 준공을 위해서 형식이 아닌 식목을 하게끔.....

○監査官 全長河; 네, 여러 가지 방법을 강구중에 있습니다.

○李健相 委員; 유념해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○李健相 委員; 또 지적사항 여기 내용을 보니까 모두 있을 수 없는 일입니다. 이것이 監査官室에서 전해 준 감사결과보고 이것과 관련이 있는 겁니까?

○監査官 全長河; 네, 같은 내용입니다.

○李健相 委員; 그래서 내가 한심하기 이를 데 없어요. 여기에 감사결과 조치 11명 중에 신분상 징계가 세 사람에게요. 이것 성명과 직급을 말씀해 주세요.

○監査官 全長河; 징계 3명은 지방소방경 정재후, 지방소방교 이상수, 지방소방령 곽명수, 세 명입니다.

○李健相 委員; 네, 알겠습니다.

그리고 13쪽을 볼 것 같으면 수해예방 지적사항 조치계획에서 소관기관별로 시정가능한 사항은 우기 전에 즉시 조치토록 촉구하고, 즉시 시정이 곤란한 사항은 우기 전까지 보완대책을 강구토록 조치한다고 했는데 장마철이 왔습니다.

이 해당부서에 강구토록 조치만 할 게 아니라 확인이 필요하다고 보는데 조치 후에 내용을 아십니까? 그 조치는 소관

부서에 전달하고 그 후는 모르나요?

○監査官 全長河; 자치구하고 소관부서 현장에서 저희가 점검하면 우리 직원만 나가서 점검하는 게 아니라 관련되는 부서 직원을 대동하고 같이 점검을 합니다.

그래서 지적을 하면서도 빨리 조치토록 담당직원에게 즉시 전달이 될 뿐만 아니라, 또 기관에도 통보해서 자치구는 자치구별로 조치토록 하고, 또 사업소에 대해서는 건설부에서 확인토록 그렇게 조치를 하고 있습니다.

그래서 이것은 6월 8월까지 점검이 끝났습니다만 그 동안에 조치가 된 것도 있고 아직 조치가 다 안 된 것도 있음을 솔직히 보고드립니다.

○李健相 委員; 네, 그리고 14쪽 아래쪽에 감사결과 조치라고 해서 韓春子委員께서 질의를 하셨는데 관련자 5명 고발 권고 또는 불법사용금액 2억 3,600만원 변상권고, 이 권고는 직접적인 권고를 했지 어떠한 조치는 監査官이 할 수 없다는 답변을 하셨고 이것도 역시 아까 인사자문위원회 심의 등을 말씀하셨는데.....

○監査官 全長河; 네, 감사자문위원회 자문을 거쳤습니다.

○李健相 委員; 그런데 권고로만 했지 결과조치에 대해서 확인 같은 것은 못해 보셨죠?

○監査官 全長河; 불법사용금액 2억 3,600만원중에서 2억 1,000만원 정도가 입금이 됐다고 그러합니다.

○李健相 委員; 일부는 회수가 되고 일부 남아있군요?

○監査官 全長河; 네, 그런데 그것도 며칠내에 다 변제를 하겠다 그런 사항을 저희가 확인했고요.

○李健相 委員; 네, 그것 말고 5명에 대한 고발권고는요?

○監査官 全長河; 5명에 대한 고발에 대해서는.....

○李健相 委員; 권고 후에 알아보지 못하셨어요?

○監査官 全長河; 그것은 주관부서에서 다시 방침을 받는, 지금 진행중에 있습니다.

○李健相 委員; 이런 것도 해당부서에서 결정난 것을 監査官이 어떻게 됐나 이것을.....

○監査官 全長河; 확인을 당연히 합니다. 그런데 저희가 이것을 통보된 이후 30일 이내에 주관부서에서 결과를 시민감사관에게 통보토록 돼 있습니다.

그래서 아직 시기가 도래 안했기 때문에, 그렇게 되면 자동적으로 조치하고 결과를 시민감사관에게 통보하도록 돼 있습니다.

그러니까 위원님께서 염려하신 대로 잘 됐는지 안 됐는지, 그렇게 미흡하게 조치는 안합니다. 확실하게 됐는지 안 됐는지를 확인해서 그것은 나중에 별도로 보고를 드리도록 하겠습니다.

○李健相 委員; 그리고 본위원이 요구한 감사자료 중 671쪽에 지방재정 운영실태 감사 중점사항의 두번째입니다.

지방자치단체장의 선거공약 등 사유로 선심성, 전시성 사업 추진으로 인한 과잉투자 또는 중복투자 등 예산낭비 검토라고 돼 있는데 監査官이 이것을 보실 때 지방자치단체장이 너무 심할 정도인지 여기에 대해서 아시는 대로 답변해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 이 지방재정 운영실태 감사는 監査院의 감사중점사항으로 돼 있습니다. 특히, 지방자치단체장들이 선출직이기 때문에 선거공약 등으로 인해서 선심성 행정을 펼 우려가 있다라고 해서 감사를 하고 있는데 현재 감사가 진행중이기 때문에 아직 監査院으로부터 통보받은 상태는 아닙니다.

저희한테 감사 지적사항에 대해서는 통보를.....

○李健相 委員; 서울시 25개 자치구 이 내용을 監査院 감사가 끝나면 저에게 내역을 보내 주세요.

○監査官 全長河; 네, 監査院 감사가 끝나면 위원님께 별도로 드리도록 하겠습니다.

○李健相 委員; 부탁드립니다.

○監査官 全長河; 네, 고맙습니다.

○李健相 委員; 그리고 아까 부정부패 연구소, 이게 시립대학교내 설치, 교수가 소장이 돼 가지고 연구팀 두 팀 구성에 앞으로 성과 보고를 해 주신다고 했는데 이렇게 되면 연구소 운영비는 어디서 지출이 됩니까?

○監査官 全長河; 연구소 운영비는 市 예산으로 금년도에 2억이 책정돼 있습니다. 거기에는 시립대 예산에 편성돼 가지고 운영되겠습니다.

○李健相 委員; 또 아까 우리 金光洙 委員께서 질의가 계셨는데 監査官 내 직원 자체교육하는데 전문직인 초빙강사를 초청해서 자체내 교육을 받는 거죠?

○監査官 全長河; 그것은 사정에 따라서 다릅니다만 지금까지 우리가 1월달에 많은 새로운 직원들이 교체됐기 때문에 2월 중에 監査院의 監査公務員敎育院이라고 별도로 있습니다. 경기도 과주시 부근에 그 교육원이 있는데 거기는 감사를 위한 전문감사 하는 사람을 양성하는 기관이거든요.

그래서 監査公務員敎育院의 강사를 초빙해서 교육을 한 번 실시한 바가 있고, 필요하면 얼마든지 거기 여러 교수도 있고 전문교육을 시키는 사람도 있습니다.

그래서 감사의 기법이라든지 문답서 작성요령이라든지, 또 감사를 어떠한 방향으로 하는 노하우를 전수한 그런 교육을

받은 적이 있는데 하반기에도 여러 강사를 초빙해서 교육을 할 계획으로 있습니다.

○李健相 委員; 監査官 부임 후에 실시한 적이 있습니까?

○監査官 全長河; 네, 한 번 했습니다.

○李健相 委員; 이게 자주는 어렵다고 보지만 전문성 있는 초빙교육을 실시하는 게 좋다고 본위원은 봅니다.

○監査官 全長河; 네, 아주 좋은 말씀입니다.

그래서 저도 위원님 생각과 같은 생각을 갖고 있는데 지금까지 이런 것이 부족하지 않았나 그런 생각이 들어서 제가 오자마자 2월에 전 직원에 대한 교육을 한 번 했고 하반기에도 훌륭한 강사를 초빙해서 자질향상에 더욱 노력하겠고, 정말 우리 서울시 監査官室의 직원들이 대한민국 監査院보다 훨씬 나은 그러한 감사능력을 갖추도록 더욱 노력하겠습니다.

○李健相 委員; 네, 감사합니다. 이상입니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

이어서 宋台京 委員 질의하십시오.

○宋台京委員; 宋台京 委員입니다.

본위원의 짧은 삶 속에서 정리된 믿음이 하나 있습니다. 진실은 잠시 감추고 왜곡시킬 수는 있습니다. 그러나 언젠가는 꼭 밝혀지고 역사가 그래서 바른 방향으로 진행되는 이유가 여기에 있다고 본위원은 생각합니다.

그래서 부끄럽지 않은 기록을 다시 쓰도록 할 것이고, 그래서 시금고 선정 관련과 行政管理局長 위증 관련해서 監査官 調査擔當官에서 조사한 결과서를 회의록에 기재하고 남기도록 하겠습니다.

기록하여 주시기를 바라고, 머지않은 시간 속에서 다시 진실과 진상을 규명하도록 할 것입니다. 이상입니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

이어서 崔忠敏 委員 질의하십시오.

○崔忠敏 委員; 崔忠敏 委員입니다.

감사관님은 지금 전체 감사관실 업무를 다 파악하셨습니까?

○監査官 全長河; 파악하고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 지금 현재 우리 서울시가 이렇게 되어 있죠. 종합감사를 한 번 받고, 감사원 감사를 받고, 중복되게 받고 있죠? 종합감사 안 받으니까?

○監査官 全長河; 감사원 감사 말씀입니까?

○崔忠敏 委員; 네.

○監査官 全長河; 종합감사는 9월에 예정이 되어 있습니다.

○崔忠敏 委員; 서울시정 전반에 걸쳐서 20일 내외로 종합감사와 특정업무를 수시로 부분감사를 받고 있죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그렇다면 우선은 감사관과 감사제도에 대한 문제점을 의논하겠습니다. 그 후로 제가 보충질의 시간 때 장시간 할 수 있도록 하겠습니다.

그러면 소신껏 발언해 주세요. 정상적인 감사제도라고 생각하십니까?

○監査官 全長河; 감사원 감사에 대해서 말씀이십니까?

○崔忠敏 委員; 네.

99년도 종합감사는 2월 20일부터 3월 13일까지 20일간 21명이 감사원에서 나와서 종합감사를 받았고, 또 부분감사는 3회에 걸쳐서 받으셨죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 이렇게 중복되게 받은 감사에 대해서 감사관계서는 어떻게 생각하시는지요?

○監査官 全長河; 제 개인적인 생각은 금년도 감사원의 직제가 조금 작년과 달라졌습니다.

○崔忠敏 委員; 올해 감사원이 바뀌었습니까?

○監査官 全長河; 직제변경이 있었는데 지금까지 서울시를 담당하고 있는 부서가 6국 2과였는데, 6국 2과가 2과와 3과로 나뉘어져서 서울시 본청과 7개 구청을 2과가 담당하고 있고, 나머지 자치구에 대해서 3과가 하게 되어 있고, 7국이 또 새로 신설이 되었습니다.

그래서 지방자치단체에 대한 감사원의 감사가 강화되었다고 보고를 드릴 수 있습니다.

그래서 7국이 없었던 것이 각 시·도, 서울시를 제외한 다른 시·도, 경기도 등에 대한 감사를 7국이 새로 신설됨으로써 말고, 또 서울시의 감사도 6국 2과에서 1개 부서가 받던 것을 2과와 3과로 나누어서 감사의 양이, 할 수 있는 능력이 배가되었다 이렇게 설명을 드릴 수 있게 되었습니다.

따라서 이러한 직제가 확대되고 개편됨에 따라서 감사의 계획도 수정이 되고, 또 거기에 따른 감사계획과 감사에 대한 각 부서별로 업무분담이 달라지다 보니까 작년에 하고 또 올해 하는 그런 중복된 감이 없지 않아 있음을 보고를 드립니다.

○崔忠敏 委員; 중복되기 때문에 감사에 대한 문제점이 있었다? 그리고 지금 현재 서울시가 자치구에 대한 감사는 매년 감사계획을 수립해서 연 주기로, 몇 년 주기로 하든지, 3년 주기로 하든지 위임사무에 대해서만 부분감사를 실시하고 있죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

더 보충설명을 드린다면 감사원 감사는 監査院法에 의해서 실시하는데 금년부터 지방자치단체는 감사가 강화되었고, 또 市 자체감사도 너무 기구가 방대하다 보니까 여러 가지 한계가 있는 것이 사실입니다.

따라서 감사원 감사의 필요성이 반드시 있다고 보아서 감사원 감사를 하고, 또 자체감사도 하고, 그런데 문제는 감사원 감사와 市 감사의 여러 가지 기능을 서로 보완해 가면서 감사의 효과를 극대화시키기 위해서 감사계획 수립시에 감사원하고 적극 협의를 해 나갈 것이고, 중복감사를 최소화 할 수 있도록 저희도 적극 노력을 하고 있습니다.

그 점을 보고 드리면서, 중복감사에 대한 여러 가지 문제점에 대해서는 해소가 될 수 있도록 저희도 적극 노력을 해 나가고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 지금 현재 감사원 감사, 그 다음에 종합감사, 감사원 감사의 부분감사는 강화되었지만 서울시의 자치구에 대한 위임사무에 대한 감사는 약화된 것이죠?

○監査官 全長河; 약화되었다라고 말씀드릴 수는 없습니다.

○崔忠敏 委員; 문제가 있다 그거죠?

○監査官 全長河; 문제가 있는 것이 아니라 감사원에서 감사하는 것은 저희가 피해서 자치구에 대한 감사도 계획대로 진행중에 있습니다.

○崔忠敏 委員; 아니, 그것을 제가 얘기하는 것이 아니라 종합감사나 감사원 부분감사 부분에 대해서는 7국이 신설되어서 더 강화되었다고 저는 생각합니다.

그리고 지금 현재 자치구에 대한 감사관실의 감사는 제가 봤을 때 위임된 사무업무만 감사를 하기 때문에 그대로 계획

대로 하는 것뿐이죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그렇다면 우리 감사관실도 인원을 늘려야 될 필요가 있다는 것이 제 개인적인 주장입니다.

제가 99년도 서울시 5대 취약부분 중점감사 5개 자치구를 보다 보니까 노원, 강동구가 99년 1월 13일부터 1월 26일 12일간 37명을 했고, 중랑구에 99년 5월 12일부터 5월 26일까지 12일간 14명을 했고, 송파구가 99년 6월 7일부터 6월 19일까지 10일간 24명을 했고, 중구에 99년 10월 4일부터 10월 18일 13일 22명을 했습니다.

그 다음에 제가 보니까 음식물 쓰레기 감량사업비 추진실태, 6개 區에 감사를 했는데 종로, 중구, 도봉, 서대문, 광진, 서초에 99년 6월 28일부터 7월 10일까지 12일간 6명, 이틀간씩 계산한다면 이틀간씩 한 區에 했습니다.

과연 6명이 이틀간씩 한 區의 쓰레기 감량사업 추진실태를 감사할 수 있는가 하는 부분에 대해서 회의적이기 때문에 감사관실 인원을 전문화시키고 늘려야 되겠다는 것을 여기서 제가 하고요.

○監査官 全長河; 아주 좋은 지적이십니다.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 지금은 제가 보니까 아까 감사기구가 늘어났다고 그러는데 지금 보니까 현재 감사원장 옆에는 감사위원회가 있고 그 다음에 사무총장이 있고 제1사무차장, 제2사무차장으로 나뉘어져서 기획관리실, 제1.2.3.4.5.6.7국까지 있고, 그 다음에 공보실, 비상기획실, 감사실 있는데, 제7국에 보니까 이것도 똑같습니다. 제1국에 있는 1심의관, 2심의관 있던 것도 제7국에도 1과, 2과, 3과, 4과, 5과, 6과로 나뉘어져 있습니다.

그러니까 중앙감사, 감사원 감사는 상당히 강화되었고, 서울시 감사관실은 지방자치단체에 위임된 사무에만 국한되기 때문에 중앙부처에 대한 감사는 신나게, 그야말로 과격한 표현으로 한다면 이잡듯이 받아야 되고, 그 다음에 지방자치에 대한 감사는 수적, 인적 그리고 전문화가 부족하기 때문에 위임된 사무에 국한되어서만 하는 것이기 때문에 감사가 제대로 되지 않고, 지방자치단체 즉 자치구 감사과가 비리를 키운다고 본위원은 생각하는데 거기에 대해서 동의하십니까?

○監査官 全長河; 위원님께서 지적하신 사항도 일리가 있으신 지적이시고 그런데, 반드시 그렇다고 해서 자치구의 감사과나 또 기획감사과가 비리를 조장하는 그러한 부서라는 데에 대해서는 동의를 안합니다.

○崔忠敏 委員; 좋습니다. 그러면 자치단체 감사가 비리를 키운다는 예를 단적으로 들겠습니다.

민선 이후 시청감사 투입인력이 현격하게 감소되었습니다. 민선 이전과 이후 자료를 제가 불러드릴게요.

민선이전, 서울시와 자치구에 따르면 시청 감사실, 민선 이전 93년 1월부터 95년 6월까지 2년 6개월 동안 25개 자치구에 대해 실시한 감사 건수는 모두 332건입니다. 연인원 5만 7,000명이 동원되었습니다. 이것 다 나온 것이니까.....

5만 7,000명이 되는데, 민선 이후, 그러니까 95년 7월부터 97년 12월 2년 6개월 동안 시청본청 감사 실시한 감사건수는 민선 이전의 64%인 213건에 불과하고, 투입인원도 민선 이전의 12%에 불과한 6,838명으로 형식적인 감사에 그쳤다는 자료가 있습니다.

이것에 대해서 답변해 보세요. 왜 민선 이전과 이후에 감사인원 투입한 숫자가 격감되고 건수가 격감되었는가?

그러나 CPI, 즉 TI에 보시면 아시지만 TI나 CPI 같은 경우는 민선 이전의 부패지수와 민선 이후의 부패지수는 우리나라가 훨씬 더 낮아졌어요.

그러면 서울시에서 적발된 건수가 민선 이전 보다 민선 이후 것이 더 많아야 되고 민선 이전 것이 더 적어야 되는데, 투입인원 숫자에 비해서, 무슨 말인지 아시겠죠?

그 부분에 대해서 한번 정확하게 금방 본인이 질문한 것에 대해서 답변해 보세요. 천천히 답변하세요. 어차피 날 새서 저와 한번 해야 되니까.....

○監査官 全長河; 그래서 솔직히 말씀드려서 자치구청장이 관선에서 민선구청장으로 되면서 자치구에서도 감사의 기능을 강화하는 부서도 있지만 대부분 자치구 직원들을 보호한다는 차원에서 감사를 소홀히 하거나 지적된 것을 좀 봐주는 그러한 사례가 없지 않아 있었습시다만, 그렇다고 우리 市 본청의 감사관실이 감사활동을 게을리 하지는 않았다고 생각을 합니다.

○崔忠敏 委員; 아니, 지금 감사관은 본위원이 질문한 내용을 잘 모르시고 답변하시는 것 같애.

서울시 감사관실에서 감사 본연의 업무를 소홀히 했다는 뜻이 아니라 아까 얘기했듯이 중앙부처와 가운데 있는 서울시와 자치구 이 문제에 대해서 서울시의 자치구 감사를 강화하고 싶어도 지방자치단체, 솔직히 말해서 자치구에 대한 감사는 자치구에 감사과가 있지 않습니까? 자치구에 대한 위임사무만 감사하다 보니까 자체적으로 너희들이 감사를 잘 해라 하는 그런 뜻도 있지만 자기 식구 봐 주기식으로 되어버리는 것을 금방 시인을 하셨잖아요? 그러면 문제가 있는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 다소의 문제는 있다고…….

○崔忠敏 委員; 소신껏 발언을 하셔야지, 다소의 문제가 뭐예요? 문제가 있죠?

○監査官 全長河; 있습니다.

○崔忠敏 委員; 그 얘기를 제가 듣고 싶은 거예요.

지방자치단체가 있다, 그 예로 감사결과에 보면 민선의 경우 243명, 민선 이후는 142명, 징계인원도 101명이 줄어들었습니다.

그 다음에 市 본청과 산하 사업소, 공사 등의 감사건수도 민선 이전에는 110건에서 민선 이후에는 243건, 2배 이상 늘었고 징계인원도 44명에서 61명으로 늘었습니다.

보니까 제 얘기는 자료가 죽 나와 있는데 내가 구청장이라도 그렇습니다. 자기 식구 감사과 직원이 내 말 잘 듣고 자기 식구 잘 봐주고, 그 다음에 감사건수에 대해서 실적이 좀 떨어져야 되고, 그래야 서울시의 감사를 덜 받게 되고, 또 서울시도 마찬가지로 어느 특정 평균 부패수치 CPI 평균수치도 낮아야 감사원에 대한 감사도 덜 받지 않느냐, 이런 공무원들의 서로 유기적인 관계에 의해서 감사제도의 문제점이 있지 않느냐 생각하는데 감사관계서는 어떻게 생각하십니까?

○監査官 全長河; 저는 그렇게는 생각하지 않습니다.

○崔忠敏 委員; 좋습니다.

그래서 이러한 제도를 보완하기 위해서 선진국들은 다른 방법을 채택하고 있습니다. 그 부분은 조금 이따 시간을 충분히 갖고 선진국에 대한 방법을 우리가 좋고 나쁘고를 따지기로 하고요.

그래서 김대중 DJ정부가 바로 내놓은 것이 6대 취약부분 개선과제를 내놓았어요. 사실 서울시에서 5대 부조리 척결하

고 있지만 DJ 정부도 6대 취약부분을 개설했어요.

건축, 건설, 세무, 경찰, 환경, 식품, 위생 그렇게, 감사가 처벌위주의 감사가 아닌 사전예방적 조치의 감사가 되어야 되는데, 그 다음에 부패개선적인 감사가 되어야 되는데 적발 고발이 강화된 감사가 되어버렸다는 생각이 들어서, 우리가 지난 1999년 OECD 부패방지법 협상으로써 우리도 TI나 CPI 같은 것을 개방을 다 해야 합니다. 공개를 해야 돼요.

그래서 DJ정부가 내놓은 것이 부패와의 전쟁, 그 다음에 高建 市長도 마찬가지로 부패와의 전쟁, 그리고 각 지방자치 단체도 5대 부조리 부패와의 전쟁을 선포하게 된 것이죠.

거기서 보니까 DJ정부가 6대 취약부분 개선사업으로서 건축은 예를 들어서 인허가조건 투명화 이것을 내세웠고, 그 다음에 행정절차 간소화라는 인허가 전담부서를 통폐합시켰고, 지도단속은 투명하게 단속 실명화제도를 내세웠고요.

정보공개 민원처리 인터넷에 공개시켰고, 시민감시고발 강화로서는 건축위원회에 시민단체를 참석시키기도 했고, 그 다음에 건설 같은 경우는 행정절차 간소화로 분쟁조정위원회를 신설했고요.

지도단속 투명화로서는 책임감리공사, 연락관 제도 개선책을 뒀고, 부당행위자 처벌강화, 금품제공자 제재 강화, 또 특별감리 겸 수당운영, 정보공개로서는 발주내용 및 예산공개, 사업진행 현황 공개를 내세웠고, 시민 감시고발 강화로서는 설계변경 심의에 시민이 참여할 수 있도록 했고, 그 다음에 국민감사청구제도를 도입했고, 위원회 위원 선정을 위한 풀제도를 운영하게 돼 있고, 기타 제도개선은 수의계약 요건을 강화시키는데 여기 세무·경찰·환경·식품·위생, 많습니다.

제가 그 부분은 충분히 시간을 갖고 우리 監査官과 이게

과연 어떻게 됐는가 얘기하기로 하고, 저는 그렇습니다.

현대 감사 정의를 제가 내린다면 이 정도는 제가 맞고 틀리고를 따지는 것이 아니라 우리 監査官님께서서는 현대 감사의 가장 문제점이라 할 수 있는, 監査官이 최소한도로 감사는 이렇게 해야 된다는 정의를 내려보신다면 어떻게 하겠어요?

○監査官 全長河; 굉장히 어려운 질문을 해 주셨습시다만 저희가 생각하기에는 과거에 감사가 적발위주의 감사, 또 성과 위주, 적발실적 위주의 그런 감사에서 탈피해 가지고 이제는 제도개선을 위주로 한 시스템적인 감사가 돼야 되겠다, 또 사전에 부조리를 예방하는 예방감사가 돼야 되겠다, 또한 업무를 추진하는데 도움을 줄 수 있는 지원 감사를 해야 되겠다, 그런 차원의 감사가 앞으로 발전되고 시행돼야 되겠다는 소신을 갖고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 좋습니다.

저는 단적으로 아까, DJ정부에서도 그런 말씀을 했었습니다. 사후 처벌주의, 사전에 예방적 감사가 돼야 되겠다 그런 것은 당연히 맞는 것이고요. 현대적인 감사의 특징은 경제성을 따져야 됩니다.

그 다음에 인풋, 아웃풋에 대한 산출에 대한 능률성, 효과성 이런 것도 우리가 충분히 검토돼야 되겠다 하고, 감사가 소극적인 감사가 아니라 적극적인 감사, 그 다음에 지원적 감사 이런 제도로 바뀌 줘야 되겠다, 지원적 감사라는 것은 능률, 효과, 사전예방책 그런 것이 포함돼요.

그 다음에 아까 사전예방적 감사나 능률감사 이런 것은 19세기 모든 감사에 대한 지향주의적인 그런 성격을 띠는데 21세기 들면서 감사는 그냥 막연하게 너 부조리 했냐 안했냐,

너 적발됐냐 안 됐냐, 법에 위반됐냐 안 됐냐 그것보다도 감사를 함으로써 그 정책에 대한 관심성을 높이는 것도 하나에 포함된다, 그 부분에 대해서는 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 네, 그것은 지당한 말씀이라고 생각합니다.

○崔忠敏 委員; 예를 들어서 감사가 사업비 지출에 대해서 정확한 요소에 쓰여졌는가 그런 것을 감사해 본 적이 있습니까?

○監査官 全長河; 지금 저희 감사가 전부.....

○崔忠敏 委員; 그럼니까?

○監査官 全長河; 네, 예산이 정말 사업목적에 부합해서 적정하게 집행되고 있는지에 중점을 두고 감사하고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 사업비 측정에 대해서 공사비 절감이랄까 이런 것도 했는가 안했는가도 하겠죠?

○監査官 全長河; 그렇죠.

○崔忠敏 委員; 그러면 거기에 대한 어떤 다리를 났을 때 정책이라는 것이 그렇지 않습니까, 정책이라는 것은 사후 예측 가능한 정책이 돼야 될 것 아니에요. 그렇죠?

○監査官 全長河; 네, 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 예측 가능한 정책이 됐을 때, 그 정책이 완성됐을 때 거기에 대한 여론조사를 우리 監査官室에서 해 본 적이 있어요?

○監査官 全長河; 필요시에는 여론조사도.....

○崔忠敏 委員; 했던 것을 저한테 자료 제출해 주세요. 99년도에 監査官室에서 여론조사한 것을.....

○監査官 全長河; 네, 한 것은 제가 별도로 보고를 드리겠습니다.

○崔忠敏 委員; 예를 들어서 이런 겁니다. 당산철교에 대해서

개통을 했는데 시민들은 예를 들어 당산철교에 대해서 돈이 얼마 들었는데 시민들이 어떻게 생각하는가 여론조사 했던 것을 저한테 주세요. 예를 든 겁니다.

그리고 여론조사 결과에 대해서 어떻게 적용시켰으며 그 적용한 것에 대해서 어떠한 평가를 내렸는가, 監査官室의 평가 자체도 저에게 자료 제출해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 네.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 아까 감사방향이 변화된다고 그랬는데 지금 현재 미국과 감사방향 합법성이 있느냐 없느냐는 우리 나라하고 좀 다릅니다. 우리는 監査院法에 의해서 하는 것이고 미국은 豫算法에 의해서 하는 것이고 그렇게 다릅니다.

그러니까 그 부분에 대해서 우리 監査官님께서 소신이 있습니까? 우리가 어떻게 변해야 되겠다, 아까 사전적 적발 이런 것 말고 21세기에 정말 능동적으로 대처할 수 있는 감사 기법이 있다면 소신있게 얘기해 주시고 없으면 없다고 얘기해 주시고.

○監査官 全長河; 미처 공부를 덜 한 것 같습니다. 좀더 연구하고 공부해서 답변을 올리도록 하겠습니다.

○崔忠敏 委員; 21세기의 감사방향 변화는 저 개인적으로 이렇게 생각합니다. 처벌위주의 행위보다도 사전적 예방, 미래 지향적인 것에 역점을 뒀야 하는데 아까 얘기했지만 처벌하기 보다는 미연의 방지에 역점을 두고, 개별적인 거래행위보다도 어떤 전체적인 문제에 대해서 감사의 역점을 뒀야 된다, 어떤 부분 하나, 수도에 대한 부분 하나보다도 전체적인 수도 관련된.....

○監査官 全長河; 네, 시스템적 감사가 그런 감사가 되겠습니

다.

○崔忠敏 委員; 시스템적인 감사는 제가 앞에 또 얘기할 거예요.

그러니까 그런 감사를 해야 되고, 그 다음에 우리 監査官室도 자격적 변화를 해야 된다고 보는데 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 그것은 지당한 말씀이라고 생각합니다.

○崔忠敏 委員; 그러니까 즉 말해서 미국 같은 데, 일본도 그렇고 다 다릅시다만 우리 같은 경우는 지금 현재 지방자치 감사과에 있다가 서울시의 감사관실로 올 수도 있고 다른 자치구의 감사과 직원으로 근무할 수도 있고, 그 다음에 서울시 감사관실에서 근무하다가 일반 자치구 무슨 국장으로도 근무할 수 있고, 이런 경우가 있죠? 쉽게 말하면 監査官室의 질적 향상이랄까 전문성을 기하기가 좀 힘들지 않느냐 생각이 되는데.....

○監査官 全長河; 아주 좋은 지적을 해 주셨는데요. 저희도 생각을 안 해 본 것은 아닙니다.

감사직종을 별도로 만들어서 市 감사관실에 있다가 또 구청 감사실에 갈 수 있는 것, 뭐 이래서 감사분야에만 전문화시키는 방법도 한 가지 방법이 되겠습니다.

그런데 현실적으로 여러 가지 어려움이 있어서 그것을 못 했는데 좀더 시간을 갖고 저희도 연구해 보겠습니다.

○崔忠敏 委員; 좋은 방법입니다.

위원장님, 시간이 지났죠? 휴식하다가 할까요?

○委員長 呂鼎九; 이따가 보충질의를 하십시오.

○崔忠敏 委員; 그러면 일단 저한테 시간을 준다는 말씀을 하시고 보충질의를 하겠습니다.

그러면 보충질의 시간에 감사제도에 대해서 충분히 오픈을

시켜서 날이 새는 한이 있더라도 감사제도에 대해서 정말 여기에서 지적을 하고 넘어갑시다.

○監査官 全長河; 고맙습니다. 이렇게 감사행정에 대해서 관심을 많이 가져 주시고 이렇게 관심을 쏟아 주시니까 저희가 정말 고맙게 생각합니다.

○崔忠敏 委員; 그러면 일단 다른 위원님들 하시죠.

○委員長 呂鼎九; 수고하셨습니다.

다음은 金永俊 委員 질의하십시오.

○金永俊 委員; 우리 崔忠敏 委員 고맙습니다.

위원장님, 저한테 주어진 시간은 얼마입니까?

○委員長 呂鼎九; 10분입니다.

○金永俊 委員; 10분이기 때문에 監査官을 위시한 우리 監査室 임직원들 비교적 빨리 끝내겠습니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○金永俊 委員; 단답으로 합시다.

金永溟 調査擔當官!

○調査擔當官 金永溟; 네.

○金永俊 委員; 본위원이 지금 金永溟 擔當官을 부른 이유는 엘리트 코스를 나와가지고 80년도 소위 행정고시로 해서 오늘 현재까지 공무원생활 20년을 했는데 20년 동안 절반인 한 9년 내지 10년 정도가 外務部, 國務總理室, 또 國務總理室 상급부서에 있었는데 맞죠?

○調査擔當官 金永溟; 네.

○金永俊 委員; 본위원이 왜 이 얘기를 묻느냐 하면 아까 監査官께서도 답변중에 그런 얘기가 있었는데, 중앙부서 어떤 공무원보다도 서울시 공무원이 유능하고 능력있고 경쟁이 심하고 이런 서울시 공무원상이라는 것을 金課長 알고 있어요?

○調査擔當官 金永湫; 89년도에 사무관 때 서울시에 왔기 때문에 많이 배우고 있습니다.

○金永俊 委員; 그러면 監査官실에서 볼 때 6만 8,000명의 피감사인원이 있는데 여기에 調査擔當官으로 부임한 것을 어떻게 생각해요?

○調査擔當官 金永湫; 책임 무겁게 생각하고 있습니다.

○金永俊 委員; 본인으로 영광됩니까? 調査擔當官으로 온 것이 영광되느냐 이겁니다. 자랑스럽느냐 이런 얘기입니다.

○調査擔當官 金永湫; 그것은.....

○金永俊 委員; 자랑스럽게 생각해야 돼요. 다 오고 싶어하는 자리예요. 솔직하게 얘기해야 돼요. 감사와 조금 상반돼서 미안한데 이것을 짚고 넘어가야 감사가 되기 때문에, 여기 있는 시의원은 지금 유권자가 얼마나 됩니까?

일례를 들면 여기 있는 시의원은, 金永俊 市議員은 水色을 근간으로 하는 金永俊 市議員은 유권자가 얼마나 되냐고.

○調査擔當官 金永湫; 20만 이상.....

○金永俊 委員; 金課長, 여기 이 자리에서 李弼坤 副市長, 康泓彬 副市長, 전부 물어봤었어요. 소위 書記官이, 우리하고 직결적으로 갖는 課長이 그렇게 답변하고 되겠어요?

천백만, 일천만 나누기 104 하면 얼른 10만이에요, 유권자가 아니라 인구가. 이렇게 모르고서야, 서울시 의회상을 이렇게 모르고서야 어떻게 답변해요.

金課長, 본위원이 얘기하자면 주민등록상 인구가 13만이에요. 유권자가 8만 7,000, 그러니까 평균 10만 선량이라고 그래.

내가 이것을 왜 묻느냐 하면 소위 집행관서의 중추적인 감사담당관이기 때문에 더욱더 행정감사를 하는 자세가 됐는가,

3년 동안 그 안에 예산관리실, 위생행정과에 근무했는지 내가 알아.

그런데 거기에서 거론됐으면 이런 문제가 없었을 거예요. 行政自治委員會는 좀 다르다는 것을 얘기하고 싶어서 지금 그런 얘기를 한 겁니다. 알았어요?

○調査擔當官 金永溟; 네, 알겠습니다.

○金永俊 委員; 기타 사무관, 늦게 오신 분들 정확히 아세요. 본론에 들어가겠습니다. 본위원이 물을 때 숫자는 천이나 만이나 이것 틀려도 전혀 관계가 없습니다.

보고자료 13페이지, 수해예방 준비실태를 보면 수색 2-1 지구를 포함한 재개발사업지구 여기에 대해서 수해지구가 많이 발생할 것으로 예측이 되는데 監查官室에서 조사해 가지고 지적사항 조치계획을 했는데 여기 지적사항 조치계획에 이 표현대로 읽자면, 우기 전에 즉시 조치토록 촉구하고 또한 시정이 곤란한 사항은 보완대책을 강구토록 조치했다 이렇게 했는데 이것 맞죠?

○監查官 全長河; 네.

○金永俊 委員; 여기에서 촉구하고 조치한 사항은 무엇 무엇입니까? 우기에는 즉시 조치토록 조치하고, 어떻게 즉시 조치를 합니까? 일례를 들면 수색 2-1지구 비만 오면 산사태로 토사가 내려오는데 어떻게 조치를 합니까?

○監查官 全長河; 지금 즉시 조치 가능한 것은 즉시 조치토록.....

○金永俊 委員; 그러니까 조치가 구체적으로 어떻게 하는 겁니까?

○監查官 全長河; 예를 들면 하수도 준설이 안되었다든지 맨홀 준설이 안 된 것은 즉시 가능한 것은 즉시 조치토록 했다

는 그런 말씀이고요.

또 즉시 시정이 곤란한 그런 사항에 대해서는 예를 들면 재개발사업지의 굴토, 절개지 사면 이런 것에 대해서 지금 전혀 손을 안 쓰고 있는 것은 아닙니다.

다만 방수포 설치를 일부 해 놓고, 그런데 그것이 저희 감사관실에서 나가서 봤을 때는 완벽치 못했기 때문에 그것을 좀더 보강하는 그런 조치를 주관부서에서 해 달라 하는 차원에서 보완대책을 강구토록 한다는 표현입니다.

○金永俊 委員; 그렇지 않아도 예산도 부족한 서울시에서 이렇게 조사도 하고, 감사관실이 고생했기 때문에 재개발지역 취약지역에서 이런 일이 없기를 바랍니다.

그리고 여기 결과보고서 작성중이라는 것은 무엇을 뜻합니까? 상계1, 상계2, 쌍문동.....

○監査官 全長河; 결과보고서가 다 안 된 상태입니다. 점검을 하거나 감사를 하면 시장님까지 보고가 되는데 지금 보고서가 작성중인데 마침 행정감사가 있기 때문에 그것을 중간에 주요사항만 요약할 했을 뿐이고 아직 보고서가 완료 안 되었다는 것을 의미하는 그런 내용이 되겠습니다.

○金永俊 委員; 바로 넘겨서 시립수서청소년수련관에 대해서 지금 언론에 나온 사항이죠? 한 2~3일 전에 본 것 같은데?

○監査官 全長河; 보도자료를 저희가 냈습니다.

○金永俊 委員; 우리가 보도자료를 냈습니까?

○監査官 全長河; 네.

○金永俊 委員; 언론을 보고 서울시 시의원으로서 참으로 참담한 감을 느꼈는데, 아까 보고서에 자세하게 얘기를 들었습니다만, 여기에서 공동대표는 김종배, 박상증 두 분.....

○監査官 全長河; 참여연대 공동대표로 되어있습니다.

- 金永俊 委員; 감사청구를 이분들이 했다 이런 얘기죠?
- 監査官 全長河; 그렇습니다.
- 金永俊 委員; 그러면 사회복지법인 상회원 대표는 지금 누구십니까?
- 監査官 全長河; 유호준 목사입니다.
- 金永俊 委員; 그런데 왜 여기는 대표는 없어요?
- 監査官 全長河; 그것은 일부러 특정인을 저거하기는 좀 곤란해서.....
- 金永俊 委員; 특정인이라도 당연히 응징해야 되고 지탄받아야 되는 거예요.
여기가 지금 시립수서청소년수련관인데, 연간 운영비가 여기는 얼마 나갑니까? 정확하지 않아도 됩니다.
- 監査官 全長河; 이것은 시민감사관을 보좌하고 있는 우리 민원조사담당관이 양해해 주신다면 답변을 드리겠습니다.
- 金永俊 委員; 그렇게 하세요.
연간운영비가 얼마나 나갑니까? 지금 사회복지법인의 연간 운영비는 맥시멈 7,000만원이 나가는 것으로 내가 알고 있는데.
- 監査官 全長河; 규모에 따라서 다소 많고 적고.....
- 金永俊 委員; 물론 다릅니다. 다른데, 7,000만원.....
- 監査官 全長河; 여기는 규모가 커서 대략 연간 20억 정도.....
- 金永俊 委員; 20억이라.
이것 구체적으로 운영비가 얼마 나가는지 자료 좀 저에게 주십시오.
- 監査官 全長河; 별도로 드리겠습니다.
- 金永俊 委員; 그리고 지금 토털 1억 2,600만원, 개인 통장

으로 해서.....

○監査官 全長河; 전부 2억 3,600만원을 변제하도록 되어 있습니다.

○金永俊 委員; 그러면 이것을 어쨌다는 거예요? 횡령했다는 거예요, 어쨌다는 거예요? 잡혔다는 거예요, 어쨌다는 거예요?

○監査官 全長河; 그러니까 2억 3,600만원을 적절치 못하게 집행했다고 보면 되겠습니다.

○金永俊 委員; 그래서 여기 불법사용금액 2억 3,600만원을 변상 권고했다는, 권고는 무슨 뜻입니까?

○監査官 全長河; 권고는 시민감사관은 이러한 감사청구가 있으면 감사를 정확히 해서 이것을 주관부서인 청소년과에 감사결과를 통보하고 권고를 하도록 되어 있습니다. 그래서 주관부서인 청소년과에.....

○金永俊 委員; 이 사항을 권고했다?

○監査官 全長河; 네.

○金永俊 委員; 우리 감사관실에서는 이것을 조사해서 변상토록 주관과에 그렇게 하도록 권고를 했다 그런 뜻이구만.

○監査官 全長河; 변상조치 권고했다는 이런 말씀입니다.

○金永俊 委員; 그런데 여기 관련자 5명은 고발을 하도록 했고?

○監査官 全長河; 네.

○金永俊 委員; 본위원이 이 부분을 거론하는 것은, 참으로 이런 얘기를 내가 해서 좋을지 모르는데 시의원이니까 합시다.

희생을 수반하지 않는 종교, 죄악이에요. 종교 미명하에 착취 내지는 탈취, 수도 없는 것이 지방 비일비재하고 있어. 희

생을 수반하지 않는 종교, 죄악이에요.

그 차원에서 공무원들 지금 봉급, 조금 이따 내가 거론할 것인데 봉급도 적으면서, 내가 누차 얘기하는데 오늘의 조국이 여기까지 나온 것은 전부 공무원들의 공로예요.

20억 얼마 돈 주니까 목사님이 사랑한다고 하면서 이런 것, 이런 일이 많이 있습니다.

이런 경우 감사관실에서 양심을 걸고 인성이 인격이 본성이 확립되지 않고는 아무리 해도 소용이 없으니까 이런 점에 비중을 두고 감사를 해 주시기 바랍니다.

종교인이 아닌 것보다는 종교인이 이런 나쁜일을 했을 때는 더욱더 심하게 이렇게 해 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○金永俊 委員; 그리고 감사자료 55페이지 보면, 본위원이 우리 全長河 監査官 오시기 전에 아까 崔忠敏 委員이 말씀했습니다만 현 정부에서 5대 취약지역, 뭐 6대 취약지역, 업무가 많습니다.

여기서 서울시의 5대 민생분야에 대해서 얘기했을 때 본위원이 얘기해서 답변을 한 사항이 여기 지적되어 있어.

감사관, 지적되어 있는데 본위원이 감사관께 그리고 우리 사랑하는 공무원께 제가 지금 말씀드린 것은 아무리 서울시 산하 공무원이라 하더라도 중앙부처에서 일률적으로 위생분야가, 소방분야가, 세무분야가, 건축분야가, 등등 부정부패 소지가 많다 하더라도 서울시 위상에 맞는, 서울시에서는 딱 분야가 부조리가 많으면 이것을 당연히 넣어야 되는 것 아니에요?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金永俊 委員; 내무부 지금 현재 行政自治部, 소위 전 공무

원한테 군립하는 行政自治部 여기에서 소방, 위생, 세무가 부정한다고 하니까, 서울시가 이것도 부정하지만 이것보다 더 부정의 소지가 많고 시정해야 될 것이 있다고 봤을 때 한 가지 넣으라고 해서 내가 조정분야를 넣으라고 했어. 답변 딱 보세요.

金永俊 委員이 조정분야를 넣으라니까 그것 좋다고 얘기해 놓고 그 다음에 조치결과를 보니까 현재 시설공사업무에 조정공사를 포함하여 공개하고 있습니다, 이런 얘기에요. 감사관, 이것 잘 된 답변입니까?

○監査官 全長河; 잘못되었습니다.

○金永俊 委員; 이론가가 아니고 시간도 없고 그러니까 제가 얘기하겠습니다.

제가 보는 조경은, 그래서 내가 업무분장표를 가지고 오라고 했어.

공사를 같이 하는 조경이 아니고 서울시 전체 예산의 1,000억도 되고 1조도 좋아. 서울시 전체 예산의 20%를 점하고 있는 것이 環境管理室 예산이에요.

물론 거기는 폐기물 등등 그런 것이 많이 있지만 요즘에 조경, 녹지 이런 예산이 많다 이런 얘기입니다. 돈이 있는데 부정이 있는 것이지 돈 없는데 부정이 있습니까? 사물을 직시해야지. 그래서 조정분야가 많은 부정이 있어.

다시 말씀드려서 여러분들의 상급자가, 全長河 監査官을 제외한 여러분 전체의 상급자가 대한민국 공무원 중에서 최고의 부자가 작년에 두 명씩 수백억을 가지고 있는 사람이 1억 몇 천만원 잡숫고 지금 감옥에 갔다 와서, 바로 조경출신들 아니에요? 틀렸어요? 기억에 없습니까?

○監査官 全長河; 맞습니다.

○金永俊 委員; 돈 많은 사람이 더 잡숫는 것 아니에요? 돈 있을 때 부정이 있는 것 아니에요?

그래서 조경업무를 넣으라고 해서 넣는다고 했어. 그런데 조경은 싹 빼고 공사만 넣는다?

본위원이 보는 것은 조경업무 조경과에 공사 하나도 없어. 다시 말해서 나무를 사고 나무를.....

이 자체를 앞으로 감사과에서 잘 해 주시라 이런 얘기입니다. 이 부분이 그 다음에 천만그루하고 연계가 됩니다.

○監査官 全長河; 그래서 지금 金委員님께서 걱정해 주신 대로 천만그루사업과 관련해서 공원녹지분야에 대한 감사를 했고, 앞으로도 계속 주시할 것이고, 조경분야에 대해서 좀더 감사를 강화하도록 그렇게 하겠습니다.

○金永俊 委員 앞으로 조경분야 그렇게 해야 되는 것이고, 세계적인 추세가, 우리 나라 추세가 빌딩만 이것이 건물이 아니고 조경이 당연히 있어야 돼. 그러니까 거기에 우리가 안착해서 감사도 해야 됩니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金永俊 委員; 그렇게 해 주시고, 더욱더 본위원이 여기에서 주시하는 것은, 대단히 죄송합니다. 여기 기술직 계시면 죄송한데, 사실이기 때문에 내가 얘기하는 것이에요.

와이루를 비전이 있는 사람은 안 먹어. 먹더라도 소화할 것만 먹어. 비전이 없는 사람은 무조건 잡숫는 거예요. 누가 와이루를 잡숫는 거예요?

사무관이 서기관 승진을 지금 해야 되는데 지금 와이루를 잡수시냐고. 그 사람들은 안 잡쉬, 비전이 없는 사람들은 잡쉬.

그래서 우리 서울시뿐만이 아니요, 그것은 역사가 증명하고

사실이 그래요. 기술직들, 기술직들 중에서도 기능직들 더 잡수신다는 말이에요.

그래서 어제 공무원교육원에 수도 없이 본위원이 얘기했어. 그 사람들 교육을 시켜라, 내 얘기 틀립니까?

○監査官 全長河; 맞습니다.

○金永俊 委員; 기술직 사무관, 서기관은 안 보이는 것 같은데 사무관 몇 분 계시는데 죄송합니다.

기술직 대답해요, 죄송하다니까. 사실이에요. 본위원은 달라.

자료 154페이지, 이것 잊어버릴지 모르니까 먼저 얘기합니다.

監査擔當官이 자료 내놓으셨겠죠. 98년도 우리 高建 市長님께서 부임한 이후에 서울시 전공무원의 직급별 징계된 사항을 본위원한테 제출해 주기 바랍니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金永俊 委員; 조금 이따가 회의 끝나고 사무관이 나를 만나 보세요.

98년 이후 징계처벌 공무원의 소청현황 이렇게 해서 자료가 나온 게 있습니다. 監査官은 하도 물어서 대답을 하니까 金燦坤 監査擔當官한테 물어 봅시다.

金燦坤 監査擔當官, 書記官 호주머니에 있는 돈 30만원하고 지금 金燦坤 監査擔當官이 가지고 있는 돈 30만원하고 여기 행정서기, 서기보, 주사보가 가지고 있는 돈 30만원은 같아요, 달라요?

○監査擔當官 金燦坤; 상황에 따라서 틀릴 수 있습니다.

○金永俊 委員; 상황에 따라서 돈이 틀릴 수가 있다? 서기관 돈 30만원하고 지방행정주사의 돈 30만원하고 서기의 30만

원하고 같습니까, 틀립니까? 상황에 따라서 다를 수 있다, 지금 뭘 물으려고 하는지 압니까? 金燦坤 監査擔當官 금방 알고 답변하는구만.

우리 監査官을 위시한 기라성 같은 서울시 엘리트 공무원 여러분, 金燦坤 課長이 지금 말씀한 사항은 監査官이기 때문에 그런 대답을 합니다.

본위원이 얘기하는 것은 書記官이 가지고 있는 30만원이나 書記가 가지고 있는 30만원이나 돈은 똑같습니다.

그런데 어째서 書記官이 30만원 잡순 와이루는 하나도 중징계가 없고 書記가 잡순 10만원이나 8만원, 심지어는 5만원, 그것은 중징계를 때리는 것이 서울시 감사자료에서 나왔는데, 95년도 市議員이 돼서 제일 먼저 監査室 지적할 때 내가 이것을 지적했어.

이런 폐단은 없애야 되는데 우리 監査官은 어떻게 생각하세요? 書記官이 잡쉬도 30만원은 30만원이고, 뭐 좀 다릅니까?

○監査官 全長河; 좋은 지적을 해 주셨습시다만 그 상황여건 등등 금품수수에 관한 사항은.....

○金永俊 委員; 똑같은 금품수수라고 봐, 똑같은 금품수수. 아무런 여건 없이 금품수수.

○監査官 全長河; 그래서 그 문제는 인사위원회에서 징계 의결할 때 인사위원회 위원들이 양심껏 그 정황에 따라서 판단을 해서 징계사항을 결정하는 사항이 되기 때문에 일률적으로 여기서 잘 됐다 잘못됐다라고 답변을 올리기는 어려운 질문인 것 같습니다.

○金永俊 委員; 조금 전에 우리 李政恩 委員이 말씀하신 사항과 약간 같습시다만 본위원이 묻는 것은 그 서기관이 부자일

때 30만원은 징계도 중징계야. 주사보, 서기가 먹은 30만원, 10만원은 정말로 자기 아내가 아프고 딸.아들이 차비가 없을 때 필요해서 가져간 돈 10만원이에요.

본위원이 감사를 한다면 여유있는 서기관이 잡순 와이루는 중징계로 하겠어. 시각을 그렇게 볼 수 없습니까? 그것은 어떻게든 우리 監査官이나 기라성 같은 여러분들이 판단하겠고 본위원은 그렇다라는 겁니다.

그래야 되는 것 아니냐.....

○監査官 全長河; 앞으로 형평성에 관한 문제는 감사하는 사람들이 지금 위원님 말씀하신 취지를 충분히 그 뜻을 살려서 형평에 어긋나지 않도록 가장 공정한 감사가 되도록 노력하겠습니다.

○金永俊 委員; 알겠습니다.

그리고 98년 이후에 서울시 징계처분 공무원에 대해서 이 사람들이 區廳 監査課에서 감사를 해 가지고 부당하다고 얘기해서 상급기관인 行政自治部, 아니면 서울시에 행정심판을 한 것이 여기 지금 잘 나와 있어요.

평균으로 봅시다. 평균으로 봐서 약 35% 내지 40%가 기각 내지는 각하예요. 어떻게 생각하세요? 맞죠?

○監査官 全長河; 맞습니다.

○金永俊 委員; 기각 내지는 각하인데 감사를 실적 위주로 하느냐 아니면 계도로 하느냐, 정말로 아까 얘기한 조경에 대해서 와이루를 잡았는데 이것을 정확히 하는 것이냐, 실적위주로 한 결과로 이것이 통계상 보여지는데 우리 監査官께서는 어떻게 생각하십니까? 예를 들어서 기각, 각하, 취하가 40%, 거기에 취소도 있어. 이 취소라는 단어가 철회가 아닌지 모르겠어요.

○監査官 全長河; 소청심사결과 취소 또는 변경…….

○金永俊 委員; 자진 철회가 아니고?

○監査官 全長河; 징계처분이 취소된 그러한…….

○金永俊 委員; 일례를 들면 99년도, 98년도에 42명인데 17명이 변경을 했으니까 문제는 감사를 정확히 해야 되는 것 아니냐, 아까 그런 얘기입니다.

예컨대, 행정주사나 행정주사보가 아니면 사무관도 좋습니다. 돈 10만원을 잡았어. 받은 것도 아니고 주라는 것도 아니었어.

우리가 볼 때는 돈 10만원 와이루 금품수수 했기 때문에 감봉 3개월을 했는데 행정심판 가보니까 조금 더 상급 공무원들이 그 정황을 봐가지고, 그 10만원이 없었으면 차비도 없었어.

그 정황을 봐서 틀림없이 감봉 3월을 각하 하거나 기각했거나 그런 사유가 나온 것 같은데, 우리 監査室에 있는 감사관 공무원들은 이렇게 일을 못하는 겁니까?

본위원이 얘기하는 것은 인간성의 뜨거운 가슴으로 해 주십사 이런 얘기를 하려고 그간에 수도 없이 얘기를 한 것입니다.

○監査官 全長河; 아주 정말 충정어린 그런 말씀을 주셔서 저희도 감동을 받고 있습니다만 정말 공교롭게도 취소되거나 변경된 경우가 약 60%를 차지하고 있다는 것은 좀 문제가 있다고 저도 그렇게 생각을 해서 앞으로 좀더 과학적인 감사를 하고 또 징계양정을 사전조정과 정확한 법리해석 등등, 철저히 사전 검토과정을 거쳐서 이러한 취소나 변경되는 율을 최소화할 수 있도록 저희가 노력을 해야 되겠고, 또 더욱 감사도 공정하고 올바른 잣대를 가지고 올바른 심판을 해야

되겠다.....

제가 아까도 말씀드렸습시다만 우리 감사하는 사람들 입장에서 경기 운영하는 심판과 같다, 심판이 제규정을 알고 심판이 올바른 상황에서 어느 편도 들지 않고 공정하게 했을 때 훌륭한 경기를 관중들에게 보여줄 수 있다라는 그러한 사명감을 가지고 위원님 충청어린 그러한 말씀에 보답하기 위해서 더욱 노력하겠습니다.

○金永俊 委員; 고맙습니다.

監査官을 위시한 지금 課長, 係長, 이분들이 그런 자세로 해 주셨으면 얼마나 좋겠느냐, 예를 들어서 공무원이 돈도 없고 지금 국민으로부터 지탄받고 있음에도 불구하고 그래도 우리가 여기까지 오고 정말로 명예를 먹고 사는 건데, 일례를 들어서 전혀 감사사유가 아닌 사항, 일례를 들면 누가 지금 감봉 3월을 먹는데 행정심판을 하니까 기각, 각하 내지는 취소 이런 사항을 해 가지고 몇 개월 동안 사기를 떨어뜨리고 근무의욕을 저하시키고 또 집에 가서 마누라한테, 아들한테 도저히 얘기도 못할 처지가 됐다는 그 책임은 누가 질 거예요? 바로 이것은 도덕적으로 우리 監査官들이 져야 된다는 얘기입니다.

이런 뜻에서 말씀을 드린 것입니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金永俊 委員; 다음 273페이지입니다. 이 부분을 제가 얘기하는 것은 소위 외부기관이라 얘기하면 검찰 내지 경찰청을 주로 얘기하는 것이죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金永俊 委員; 본위원이 이 부분을 얘기하는 것은 본위원이 자료를 요구했기 때문에 얘기를 드리는 것입니다.

99년도부터 금년 5월 31일까지, 외부기관에 통보받은 공무원은 31명인데 비교적 이것이 자치구 구청 사람들이에요. 이 명단이 각 구청별로 나와 있습니다만 죽 봤는데 어떤 구청은 2명, 어떤 구청은 1명, 어떤 구청은 10명 이렇게 나와 있습니다.

한번 물어봅시다. 감사는 잘못된 것을 시정 시키기 위해서 監査室이 있는 것이고 조직이 존재하는 것이죠?

예를 들어서 본위원이 볼 때는 어떤 구청에서는 1명이고 어떤 구청에서는 2명인데 어떤 구청은 10명씩이나 그야말로 외부기관인 檢察廳에서 우리 선량한 공무원이 돈 잡혔다, 어쨌다 해서 통보가 가는데 바로 이런 사항이 나오면 그 구청을 감사 안합니까?

예를 들어서 어떤 구청에 큰 사고가 전혀 예측도 않고 돌발사고가 났는데 바로 그것을 監査官室에서 조사할 필요가 있다고 해서 조사한 거죠?

○監査官 全長河; 무슨 말씀인지 알겠습니다. 비근한 예로 서초구청에서 비리가 발생해서 검찰에 연행이 된 그런 적이 있었습니다.

그래서 세무분야에 근무한 사람이 세무업무 와 관련해 가지고 금품수수가 적발됐기 때문에 그 서초구청 세무분야 특별감사를 실시해서 조치한 그런 예도 있습니다.

○金永俊 委員; 그러니까 문제는 서초구청으로 하여금 그 감사를 하도록 할 수도 있는 것이고 우리가 직접 나가서 할 수도 있는 것이고.....

○監査官 全長河; 우리가 직접 나가서 했습니다.

○金永俊 委員; 한 번 물어봅시다.

큰 범주로 본다면 선거직이든 통상 법상 정무직 공무원이

라고 하는데 정무직 공무원이나 일반직 공무원이나 전체 공무원이죠? 공직자죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○金永俊 委員; 우리 監査官室은 공직자를 상대로 해서 감사를 하지 개인을 상대로 감사를 안하죠?

○監査官 全長河; 그렇죠.

○金永俊 委員; 예컨대, 내가 누구라고 얘기를 안해도 뻔히 다 아니까 얘기인데 아마 모르는 분도 계실 거예요.

그런데 모 구청장이 신문에 그것도 한 번도 두 번도 아니고 시리즈로 그 사건이 계속 나왔을 때 이것은 어떻습니까?

그것이 나와 가지고 본위원이 볼 때는 거기는 주민들은 수도 없이 궁금해서 전화를 하고 어떤 구청 산하의 주민들은 창피하다고 하고 그 밑에 있는 공무원도 창피하다고 하고 모시기 어렵다 이렇게 얘기가 나오는데 이런 경우를 선거직이라고 해서, 선거직 이전에 공직자인데 이 해석을 어떻게 해요?

여기 지금 고시 나온 분들 많은데 그것을 어떻게 해석해요? 그것은 감사 못하는 겁니까?

예를 들어서 그런 사유가 발생했는데 그것을 어떻게 해야 됩니까? 우리 감사관님 얘기 한번 들어봅시다. 그런 사유가 지금 서울에 존재하고 있어요.

○監査官 全長河; 솔직히 말씀드려서 그러한 문제는 형법상 범죄행위인지에 대해서는 검찰에서 조사를 하고 할 문제이고, 또 선출직이다 보니까 정치적인 책임은 본인이 지고 판단해서 할 문제지 감사관실에서 나가서 조사를 한다 하는 그런 문제는 어려운 문제다 이렇게 생각을 하고 있습니다.

○金永俊 委員; 그렇습니까? 뒤의 분이 써 준 자료는 어떻게

췌는가 한번 읽어 보세요. 기가 막힌 답변이 있는 모양인데 한번 읽어봐요.

잠자는 사무관 서너 명 있던데 잠 다 깨버렸네?

○監査官 全長河; 따라서 선거직 공무원에 대해서는 현행법상 징계규정이 없습니다. 그래서 저희 감사관실에서 조사한다는 것은 문제가 있고, 다만 위법사항이 있을 때는 형사적인 책임을 지도록 되어 있습니다.

○金永俊 委員; 아주 답변을 잘 했구만.

○監査官 全長河; 그래서 저희 감사관실에서 그런 것을 조사하기는 어렵다 하는 말씀을 드립니다.

○金永俊 委員; 감사관계서나 뒤에 있는 감사공무원들이 빨리 국회의원이 되어야 되겠어.

도대체 선거직 공무원, 공직자는 공직범주에 들어감에도 불구하고 광의로 해석해서 투자기관의 공무원도, 투자기관의 임직원도, 투자기관의 타자수도 감사를 하면서 서울시에서 국가에서 제대로 월급 주고, 보너스 주고, 술값 다 주는데 이런 사람한테 조사를 안한다니 이 놈의 법이 무엇이 잘못되었는데, 잘못된 법 할 수 없죠.

할 수 없는데, 본위원이 볼 때는 최소한도 아마 그랬으리라고 믿습니다. 어느 구청에서 이런 사안이 발생했을 때 거기를 담당하는 조사담당관, 사무관이 과장한테, 국장한테 해서 부시장, 시장한테 보고가 되었을 것으로 예측합니다.

왜 그러냐, 최소한도 선거직 구청장이지만, 정무직 공무원이지만 우리 서울시 산하의 구청장이기 때문에 도덕적으로 감사는 못한다 하더라도 조사를 해야 되겠다 그런 마음에서 하지 않더라도 그 상황은 시장님께 아시는 대로 보고는 하죠?

○監査官 全長河; 네.

○金永俊 委員; 차마 감사는 못하고? 알겠습니다.

그것 좀 연구하십시오. 아까 뭐라고 뒤에, 도저히 형법문제는 검찰이 그렇게 하는 모양인데 그것 좀 연구하셔야 되겠어.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○金永俊 委員; 293페이지.....

○委員長 呂鼎九; 金永俊 委員님, 죄송합니다만 형평성도 있으니까 보충질의시간을 이용해 주셨으면 좋겠는데요.

○金永俊 委員; 다 끝내겠습니다.

○委員長 呂鼎九; 간단히 끝내 주십시오.

○金永俊 委員; 그렇게도 지금 소리가 나 있는 업무 하나가 있습니다.

생명의 나무 천만그루, 참으로 감사를 잘 하셨는데 여기에서 얘기하는 적출건수가 169건인데, 169건에 대해서 재정상보상이 1,800만원, 그 뒷면에 보면 12건에 1,800만원, 환수가 900만원, 재시공이 900만원, 대략 해서 1,800만원입니다.

지금 우리 감사관이나 전부가 다 기억 못하실 겁니다. 기억하시면 더욱 좋고, 지금 오늘 현재까지, 감사할 때까지 대략 천만그루의 집행액, 대략 얼마나 집행했습니까? 몇 백억 집행했는가?

좋습니다. 보지 말아요.

본위원이 얘기하는 것은 그것을 보려고 얘기하는 것이 아니고 본위원이 볼 때 천만그루를, 아침마다 꽃나무를 접하고 있습니다.

내가 은평구 증산동에 살고 있는데, 뒤에 가면 산 속에 다 있어요.

그런데 잘못 심어서 죽은 경우가 많이 있어요.

그래도 이것이 高建 市長의 역점사업이고 그래서 얘기 안 했는데 이것 감사해 보니까 상당히 문제가 있는 경우가 많이 있습니다. 어째서 돈 1,800만원밖에 안 되느냐 이런 얘기에요.○監査官 全長河; 고사된 부분에 대해서 그것을 환수를 한 것이 아니라 보식을 하도록 조치를 했습니다. 그렇기 때문에 고사된 것을 돈으로 환산한 것이 아니고 다시 보식을 했기 때문에.....

○金永俊 委員; 그리고 여기에서 좀 궁금한 것은 표창을 또 거기에서 주었어. 우수해서 표창, 감사하다 보니까 나무를 잘 심었는지 어쩐지 표창을 주었는데.....

○監査官 全長河; 잘 한 사람은 표창 주어야 합니다. 그 중에서도 아주 열심히 잘 한 직원이 있습니다.

○金永俊 委員; 금호공원이 어디를 얘기합니까? 금호공원이 금호동 거기를 얘기합니까?

○監査官 全長河; 성동구 금호동입니다.

○金永俊 委員; 그래서 표창까지 주셨는데.....

좋습니다. 위원장님 시간이 없다니까 이쯤 해 두고, 마지막으로 320페이지입니다.

우리 감사관이 답변하시는데, 우리 민원조사담당관 魏課長님, 답변해 보십시오.

서울시라는 행정청에서, 서울시라는 행정집단에서 무슨 일을 시행해서 그것이 조금 잘못되었다거나 효율성이 없을 때는 어떻게 해야 됩니까? 앉아서 말씀하세요.

○民願調査擔當官 魏正復; 주민들 입장에서 말씀이십니까?

○金永俊 委員; 아니, 주민들 입장이 아니요, 우리 서울시에서 지금 감사관실의 일이에요. 무슨 시행을 좋다고 했어, 참으로 좋다고. 주민들을 위해서, 공무원들을 위해서, 서울시 전체

를 위해서 좋다고 했는데, 이것이 효율성이고 돈만 들고 별 주민들이 따라주지도 않고 이랬을 때는 어떻게 합니까?

다시 말해서 행정처분이, 행정행위가 잘못되었다고, 당초에는 좋다고 했는데 착오가 있어서 잘못되었어. 이랬을 때는 우리 행정청이 어떻게 해야 합니까?

○民願調査擔當官 魏正復; 그것이 객관적으로 확실하게 잘못 되었으면 즉시 시정을 해야 될 것이고.....

○金永俊 委員; 알겠습니다.

감사관, 직설적으로 제가 묻겠어요.

감사관 오시기 전입니다. 우리 서울시에서 당시 감사관이 역점사업으로 해 놓은 사업이 하나 있습니다.

그래서 이것이 언론에도 엄청나게 매스컴을 탔어. 이것 때문에 약간은 우리 대한민국 수도서울이 반부패지수 어찌고 해서 세계에서 제8위, 어제 신문인가 아침신문인가에 나왔어. 맞죠? 세계 유명기관에서 8위로 했다고 해 봤더구만. 못 봤어요?

○監査官 全長河; 8위가 아닐 텐데요?

○金永俊 委員; 8위 이내. 그것이 아닙니다.

○監査官 全長河; 반부패지수는 99년도 연말에 저희가 50위를 했습니다.

○金永俊 委員; 그것은 그런데, 아니 큰일났네. 서울시 高建市長 개인한테.....

○監査官 全長河; 8대 인물로 선정된 것.....

○金永俊 委員; 그렇지. 세계인물 부정부패를 일소하는 인물 8대 인물로 高建市長이 들어있다니까, 내가 지적하는 것은 바로 이것이에요.

지난번에 한 것은 민원공개 시스템인가 그런 것인데, 본위

원이 시의원이나 말썽을 드리는 거예요. 공무원 같으면 얘기를 못해.

부조리 신고엽서라는 것이 있어, 1년 전인가 여기에서 다 봤어요.

부조리 신고엽서 담당사무관 누구예요? 뒤에 계시네. 얼굴 좀 보게 여기 좀 서도 괜찮습니다. 좀 들어요.

부조리 신고엽서를 다루고 있는데 그 엽서 한 장에 얼마입니까? 우편료 뭐 해서 다 해서 대략 얼마예요? 300원이나, 200원이나 이런 얘기입니다.

○民願調査1팀長 金洪國; 300원 가량 됩니다.

○金永俊 委員; 300원 곱하기 30만장이면 돈이 얼마예요? 얼른 계산해 봐요. 모르면 얼른 머리 좋은 사람들.....

○民願調査1팀長 金洪國; 부조리 엽서가 1억 1,900만원입니다.

○金永俊 委員; 1억 1,900만원이나 돼? 그러면 100만원 올려서 1억 2,000만원, 얘기가 되네, 1억 2,000만원. 알았어.

1억 2,000만원 왜 그렇게 잘 압니까? 담당사무관이니까 잘 아는구만. 앉으세요.

지금 이 자료에 의하면 그간 부조리 신고엽서를 31만매를 지금 보냈어. 그러니까 지금 담당사무관 금방 얘기해, 1억 2,000만원을 보냈단 말이에요. 중요한 얘기예요.

우리 金燦坤 監査擔當官 그쪽입니까? 아, 민원담당관이에요? 그러면 잘 들어요.

1억 2,000만원을 지금 보냈다니까. 어떤 사람한테 다 보냈어, 31만 매를 해서. 딱 돌아온 것이 322매 돌아왔어.

감사관, 이런 일이 나오면 본위원이 열을 받는 거예요. 31만에 322면 몇 % 예요? 얼른 계산 잘 하는 사람 계산해서

보내.

○監査官 全長河; 0.1% 정도 됩니다.

○金永俊 委員; 0.1%예요. 100장 보냈는데 한 장 안 왔다 이거예요. 1,000장 보냈는데 1장 왔다 이런 얘기입니다.

이놈의 일해야 되는 거예요, 안해야 되는 거예요? 이놈의 일을 대 서울시 감사관실에서 해야 되는 것이예요, 안해야 되는 것이예요? 지금 바빠 죽겠는데 그것 해서 효과가 뭐가 있느냐고. 도대체 뭐하는 거예요?

○監査官 全長河; 아까 韓春子 委員께서도 같은 맥락의 질의를 해 주셨는데 거기에 대해서 답변을 드렸습시다만 중복되는 감이 없지 않아 있습니다만 엽서회신 비율이 낮은 문제에 대해서 저희 견해는 엽서 회신율이 낮다고 해서 엽서의 운영 효과가 낮다고는 볼 수 없다 그렇게 생각하고 있습니다.

○金永俊 委員; 대원칙이 있습니다. 조직에는 일에는 돈이 있어야 되고, 돈이 있어야 일하고, 일이 있어야 또 돈이 있어야 됩니다. 대등형식인데 투자하면 예산만큼 소득이 있어야 돼.

경영마인드, 경영마인드 많이 쓰는데 1억 2,000만원이나 들여서 했는데 무슨 효과가 있어야지. 최소한도 1억 2,000만원을 투자했으면 1억 2,000만원 정도의 일이 있었거나 1억 2,000만원 이상의 일이 있어야 됴도 불구하고, 1/1,000이 1,000개를 보냈는데 1개가 돌아왔어. 그 놈의 999개를.....

감사관, 이런 일 능률도 없고 비효율적이고 업무도 폭주하고 과감히 없애야 되겠다고 본위원 개인 생각인데, 아마 그렇게 나가야죠? 다시 말씀드려서 비록 좋은 행정행위라 하더라도, 행정청에서 기발한 아이디어를 했다 하더라도 그것이 시민에게, 공무원에게 먹혀들지 않고 돈만 낭비한다면 바로 이것 철회를 해야 될 것 아니예요? 안 날로부터 철회를 해야

돼.

○監査官 全長河; 위원님 생각은 그런 생각을 가지고 계시는데, 저는 생각을 거기에 대해서 달리 생각을 하고 있습니다.

따라서 엽서 회신율이 낮은 것에 대해서 엽서회신은 의무사항은 아니고, 부조리 및 불편사항, 건의사항 등이 있을 경우에만 신고하게 되어 있습니다. 따라서 이것이.....

○金永俊 委員; 공무원이 와이루 잡순 것은?

○監査官 全長河; 네?

○金永俊 委員; 그리고 공무원이 또 와이루 잡순 것은? 그것은 신고 안하는 거예요? 그것은 부조리인데.

○監査官 全長河; 신고를 하게 돼 있습니다.

○金永俊 委員; 그런 것도 있다니까, 그래서.....

○監査官 全長河; 가장 좋은 방법은 신고엽서가 한 장도 안들어왔을 때는 서울시 민원처리가 완전히 완벽하다, 아주 이상적인 결과입니다.

그런데 이게 0.12%라도 이렇게 나올 수 있었다는 것은 여러 가지 눈에 보이지 않는 효과를 노리고 하는 것입니다.

이것은 왜 그러느냐 하면 신고엽서는 市長이 직접 가장 먼저 받아보고 조사지시를 하고, 또 공무원들에게도 사전 부조리 방지를 위해서 이런 엽서제도를 운영하기 때문에 그런 마음을 먹었다 하더라도 다시 경각심을 주고 부조리를 근절하려고 하는데.....

○崔忠敏 委員; 잠깐만요, 그 신고엽서가 되돌아오는 회신이 적었다고 해서 이만큼 깨끗한 서울시다, 그게 아니라 이것은 말이 안 되는 것이고 그렇게 얘기하면 안 되지.

모 신문에 비리신고 하느니 뇌물 주는 것이 속편하다, 서울시 비리척결 특별교육 불구하고 업주는 “글쎄요” 회의적 반

응, “신고 때문에 불이익을 당하느니 차라리 뇌물주고 하는 게 속편하다”, 아닌가요? 22일 종로구 연지동 음식중앙교육원에서 열린 高建 서울市長 부조리 신고엽서에 대한 특별교육 비리근절 둘러싼 시민들의 시각차가 그대로 나타났다고 신문에 나와 있고, 高建 市長이 이날 음식점 신규허가 또는 업종 변경을 교육중인 시민 300명을 상대로 신고엽서 취지와 이용법을 자세히 설명했다, 특히 비리의 한 축인 시민들이 협조해야 비리를 뽑을 수 있다면서 市長이 내가 직접 엽서를 받는 만큼 비리는 절대 보장된다 이렇게 나와 있고, 공무원들도 돈이 있어야 술을 먹고 그래야 우리도 먹고 사는 게 아니냐, 뇌물수수는 당연한데 돈은 들고 도는 것인데 흐름을 막을 필요가 있느냐면서 市長의 지론에 정면으로 맞서기도 했다, 비리 신고 하느니 뇌물 주는 게 편안하다 이렇게 했고, 그 다음 여기 신문에 나와 있는 거예요. 監査官이 그런 식으로 얘기하면 안 되지.

그 다음에 어느 영세업자 뇌물일지가 나와 있습니다. 매출이 1억인 영세업체에서 이렇게 돼 있어요.

96년 1월 10일 구청 환경과 10만원, 3월 5일 소방서 10만원, 3월 16일 구청 환경과 20만원, 24일 20만원, 29일 소방서 10만원, 구청 환경과 20만원, 7월 2일 구청 환경과 20만원, 97년 3월 27일 짝, 98년 3월 10일 수도사업소, 구청 환경과, 수도사업소, 세무서, 수도사업소, 환경과, 1억 되는 매출의 영세업체가 한 구청 한 과에 세 차례나 60만원 줬다고 이게 나와 있어요. 경찰이 입수한 A업체 뇌물일지예요.

○監査官 全長河; 네, 좋습니다.....

○崔忠敏 委員; 가만있어요. 제 얘기 들어보세요.

○監査官 全長河; 네.

○崔忠敏 委員; 우리 金永俊 委員님께서 얘기하는데 돌아오는 것이 적기 때문에 서울시가 그렇게 깨끗하게 되고 그만큼 부정부패가 없어졌다, 그 말도 일리는 있어요. 그런데 金永俊 委員이.....

○監査官 全長河; 그렇게 하나도 안 들어오는 것이 이상적인 그런 것이라는 것을 말씀드렸습니다.

○崔忠敏 委員; 그렇게 단적으로 반증하는 내용이 비리신고가 아닌 뇌물을 주는 게 속편하다 이렇게 나와 있다니까요.

그 다음에 어느 영세업체의 뇌물일지가 이렇게 나와 있는데 그게 말이 되겠어요? 어떻게 책임지는 監査官께서 동료 선배위원이 얘기하는.....

○監査官 全長河; 부패척결을 하기 위한 방법의 일환으로 市長이 직접 받는 부조리 신고엽서제도를 활용하고 있는 겁니다. 그런 부조리를 방지하기 위해서, 그래서 공무원이 요구한다든지.....

○金永俊 委員; 崔忠敏 委員님, 저 이 부분 종결하겠습니다. 잠깐만요.

○監査官 全長河; 그런 부조리가 있으면 신고해 달라, 그러면 우리가 조사해서 조치를 하겠다.....

○金永俊 委員; 안 오니까 그런 일이 없다, 그런데.....

○監査官 全長河; 그런 일이 없다라는 것은 아닙니다. 그러니까.....

○金永俊 委員; 좋습니다. 좋은데, 정말 그 해석이 멋지네요. 부조리가 이렇게 만연되었음에도 불구하고, 또 없다고 봤을 때 한 건도 안 왔다면 정말 백지장처럼 깨끗한 것이죠.

그런데 그렇게 해석을 해야 될는지, 그것이 문제가 아니고 경직된 행정청의 행정행위 내지는 처분을 잘못되게 판단하면

그 기관장은 아니면 그 보조기관은 더군다나 감사실 막료기관으로 과감히 소신있게 자진 철회를 해야 된다, 비단 이것이 아니고 잘못된 행정이라면 경직된 그간의 것을 불식하고 자세를 철회해야 된다 이런 뜻에 목표를 두고 질의를 한 것입니다.

○監査官 全長河; 좋은 말씀입니다.

정말 이것이 그러한 예산을 투입한 예산효과가 없다라고 하고 또 여러 가지 효과가 없어서 철회할 만한 그러한 것이라고는 절대 생각 안하고, 이것을 좀더 발전시켜서 부패척결의 한 방법으로 계속 발전시켜서 앞서 나갈 것을 다짐을 드립니다. 그렇게 양해를 해 주시고 이해를 하시면 고맙겠습니다.

○金永俊 委員; 알겠습니다.

○趙養鎬 委員; 보충질의인데요.

지금 부조리 신고엽서를 우리 金永俊 委員과 崔忠敏 委員께서 여러 가지 말씀을 하셨는데 제가 보더라도 예산을 한 1억 2,000만원 쓴 정도에서 산출효과가 굉장히 적은 것은 사실이지 않습니까?

○監査官 全長河; 네, 그렇게 볼 수도 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그런데 내용적으로 보면 우리 監査官께서 그렇지 않다라고 말씀을 하시는데 내용적으로 322건이 들어왔는데 거기에서 부조리에 관련된 게 28건에 불과해요. 이게 말 그대로 부조리 신고엽서 아닙니까?

여기에서 민원이라든가 건의, 의견이라든가 감사표시 이런 것을 받기 위해서 하는 것이 아니고 말 그대로 부조리를 신고받기 위한 부조리 신고엽서인데 회수율이 0.1%에 불과해요.

그럴 수 있다라고 저도 생각하는데 322건 중에 부조리에 관련된 사항은 28건, 거기 온 사항중에 한 8%밖에 안 된다는 말이에요.

그래서 이것이 부조리를 적발하고 부조리에 대한 신고를 하기 위한 부조리 신고엽서인데 그것이 제대로 목적대로 안 되고 있기 때문에 우리 金永俊 委員이나 崔忠敏 委員께서 그렇게 말씀하신 겁니다.

이것은 제가 봐도 분명 문제 있지 않습니까? 322건 회수했는데 한 8% 정도가 부조리에 관련된 신고사항이다, 이것은 분명히 의미가 굉장히 퇴색돼 있다, 監査官께서는 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 아주 좋은 말씀인데요.

이게 비유가 될는지 모릅니다만 우리 내부순환도로에 무인 속도측정기가 달려 있습니다. 그러면 운전해 보셔서 알겠지만 모든 운전자들이 무인속도측정기 있는 부근에 가서는 브레이크를 밟고 속도를 줄이고 있습니다.

그것이 작동되든 안 되든, 그래서 무인속도측정기 효과로서 교통사고를 예방하고 안전운행하는 데 여러 가지 도움을 주고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그런데 이제.....

○監査官 全長河; 마찬가지로 부조리도 市長이 직접 받는 부조리 신고엽서를 운영함으로써 공무원도 부조리 마음을 먹었다가도 아, 이래서는 안 되겠다, 市長한테 금방 들어가겠다 하는 그런 역할, 또 시민도 고발정신으로 해서 그런 잘못이 있을 때는 고칠 수 있는 그런 제도 그러한 감시카메라의 역할도 한다 하는 말씀을 드립니다.

○趙養鎬 委員; 市長께서 이런 여러 가지 부조리 신고엽서제

도를 할 때는 시민들을 위해서 하는 것 아니겠습니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다. 시민뿐만 아니라 우리 공무원들에 대한.....

○趙養鎬 委員; 네, 공무원도 시민에 포함이 되는 거니까요.

말 그대로 1천만 시민들이 이용해서 서울시가 좀더 맑아졌으면 좋겠다는 그런 취지에서 이런 제도를 만든 것 아니겠습니까? 그런데 시민이 외면하고 있잖아요. 시민들이 외면하고 있고 가장 중요한 것이 뭐냐 하면 아까도 말씀드렸듯이 부조리에 관련된 반송률이 28건 중에 0.01%던가요?

○監査官 全長河; 0.12%입니다.

○趙養鎬 委員; 반송률은 322건이니까 0.1% 정도 될 것이고, 거기 반송률 내용 중에서 부조리에 관련된 사항은 0.01%밖에 안 되는 거잖아요.

시민들이 외면하고 있고 실질적으로 이 신고를 해야 될 업자라든가 사업하시는 분들이 이 사항에 대해서 외면하고 있다는 말이에요.

아까 崔忠敏 委員이 얘기한 대로 혹시 부조리신고엽서를 보내가지고 누가 신고를 했는지 사람들에게 알려지지 않을까, 또 앞으로 계속해서 사업이나 장사를 하시는 분들 입장에서는 공무원들 사이에서 누구 비리를 적발하고 비리를 신고하는 것 자체가 두려울 수도 있고요.

○監査官 全長河; 물론, 그렇게 생각할 수도 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그리고 또 하나 문제가 부조리신고엽서 공무원 조치현황을 보니까 78건인데 여기 보세요. 78건 중에 정직도 없고 감봉도 없고 견책도 없고 훈계 25건이라는 말이에요.

그러니까 뭐냐 하면 부조리 신고엽서를 보내는 민원인들이

큰 것, 비리에 크게 연루됐다든가 그런 공무원들의 비리가 큰 거라든가 자기가 돈을 많이 준 거라든가 이런 것들에 대해서는 자기 자신도 벌을 받을지 모르니까 두려움이 있기 때문에, 또는 앞으로 계속해서 사업을 해야 되기 때문에 신고를 안하고 가벼운 것들, 진짜 문제삼지 않아도 될 만한 것들에 대해서만 부조리 신고엽서를 보낸단 말이에요.

여기에 나와 있지 않습니까? 만약에 부조리신고엽서가 목적대로 취지대로 시민들에게 제대로 알려지고 홍보가 됐다라고 한다면 여기 지금 서울시나 자치구에 얼마나 비리들이 신문지상이나 언론매체에 많이 보도가 됩니까?

그런 사항에 대해서는 지금 전혀 부조리 신고엽서에 제보가 안 돼 있는 것이고 나머지 전부 교육 등 조치, 훈계, 가벼운 것들밖에 없단 말이에요.

그래서 이 부조리 신고엽서가 우리 서울시에서 가장 역점을 두는 監査官에서의 제도인데 그것이 시민들에게 외면당하고 있고, 실질적으로 그렇게 되기 때문에.....

○監査官 全長河; 무슨 말씀이신지 충분히 이해를 하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 그래서 이 사항에 대해서는 제가 볼 때도 아까 우리 監査官께서 말씀하신 대로 일리는 있겠지만 제가 볼 때 이것을 이번 기회에 재검토, 재평가를 해 보는 것이 좋겠다고 저는 생각을 합니다.

○監査官 全長河; 趙養鎬 委員님께서 충정어린 그런 市長이 직접 받는 부조리 신고엽서 운용제도면에 대해서 지적해 주신 것은 저희가 아주 감사하게 생각하고, 참고로 제가 보고를 드리면 99년도 부조리 신고엽서 관련해 가지고 파면·해임이 2명이나 되고, 또 견책·훈계·경고 58명, 등 여러 가지 많은

이러한 신분상 조치한 것도 있습니다.

따라서 오늘 여러 위원님들께서 부조리 신고엽서에 대해서 말씀 주신 것은 아주 감사하게 생각하고, 아울러서 실효성 제고방안을 더 강화하라 하는 그런 말씀으로 듣고.....

○趙養鎬 委員; 아니, 실효성이 아니고요. 그러니까 이 제도 자체를 존속할 것인가 또는 폐지할 것인가, 또 존속을 한다면 어떻게 할 것인가, 제일 중요한 것이 존속할 것인가 폐지할 것인가인데 지금 감사자료 789페이지는 언제 자료죠?

부조리 신고엽서 공무원 조치현황 보면 99년 10월부터 2000년 5월달이란 말이에요. 그런데 71건 중에 누가 이것을 이해하겠습니까? 여기에서 교육 등 조치는 어떤 거예요?

○監査官 全長河; 789페이지에 있는 사항은 작년 10월부터 금년 5월까지의 사항입니다. 그 이전에 99년도 전체를 보면 116명 신분상 조치를 했는데 파면·해임이 2명, 견책이 1명, 훈계·경고 58명, 교육 등 조치가 48명, 기타 7명으로 많은 신분상 조치를 했습니다.

○趙養鎬委員 그런데 작년에 99년 1월부터 10월까지 많은 언론매체들에 대해서 공무원 비리현황이 많이 나왔는데 파면·해임이 두 건이다 그러면 모르겠어요. 監査官 생각은 많을지도 모르지만 일반 시민들이 느끼는 체감은 그게 아니거든요.

지금 자치구나 본청이, 또는 사업소가 사업을 하려면 공무원들하고 식사라도 해야 되고 여러 가지 그게 체감적으로는 아직도 부패가 만연하고 있는데 이 사항에 대해서 만약에 신문이나 언론매체에 보면 시민들이 웃지 않겠습니까?

그리고 신문자료 올해 2000년 3월 23일자 세계일보를 보면 여기에서도 기자들이 이렇게 썼잖아요.

부조리 신고엽서 이용자 거의 없다, 기자의 시각일지 모르

지만 기자의 시각이라는 것이 시민들 입장을 대변하는 것이고, 또 서울시議會 議員들도 우리 개개인의 입장이 아니고 전체적으로 지역에서, 또 서울시민을 대상으로 만나보고 얘기 나누고 논의된 사항 속에서 저희가 市議會 常任委에 와서 말씀을 드리는 겁니다.

그래서 저는 監査官께서 이것은 존속을 하되 취지를 살려서 어떻게 개정을 하겠다 그런 것보다는 오늘 이 시점에서부터는 한번 이 제도가 꼭 필요하다면, 꼭 필요한 것인지 아니면 폐지를 하는 것이 옳은 것인지는 좀더 신중하게 생각해서 가지고 다음번 임시회 때는 정확하게 결론을 내렸으면 좋겠습니다.

○監査官 全長河; 네, 무슨 말씀이신지 알겠습니다.

○崔忠敏 委員; 아까 감사기법이나 감사관 운영에 대해서 말씀드릴 때 정책에 대한 사업평가 기능을 해야 된다, 즉 말해서 경제성과 능률성과 효과성, 제가 말했죠. 그렇게 해야 된다, 앞으로는 그 정책에 대한 사업평가도 우리 감사기법에 들어가야 된다고 말했는데 우리 監査官님께서 우리 한국의 부패지수 알고 계십니까?

○監査官 全長河; 지금 99년도 연말에 발표한 것은 50위로 되어있습니다.

○崔忠敏 委員; 50위로 되어 있죠? 그러면 98년보다 몇 단계 하락된지 아십니까?

○監査官 全長河; 43위에서 50위로 됐습니다.

○崔忠敏 委員; 7단계 하락되었죠?

뇌물지수는 얼마인지 아세요? 뇌물지수는 19개 중 우리가 몇 위인지 아십니까?

○監査官 全長河; 그것은 제가 모르고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 정말 기가 막힙니다. 이것도 TI에서 반부패 국민연대 김성수 성공회 소장께서 이것을 발표한 것인데 우리가 10점 만점에 3.8점입니다. 발표하기가 힘듭니다만 이렇게 되었고요.

그 다음에 아까 신고엽서제와 관련되어서, 건설 인허가 비리는 여전하다, 담당공무원에 뇌물을 제공한다, 44.2%에 달해, 이것도 건설안전연구원에서 자체적으로 조사한 것입니다.

금품제공에 따른 사업진전 기대효과라고 해서 사업인가에는 매우 그렇다 32.3%, 경우에 따라서 준다 38.7%, 그렇지 않다 29.8%, 설계심의, 건축허가, 건축허가는 경우에 따라서 매우 그렇다가 6.5%, 경우에 따라서 그렇지 않다가 74.2%, 입찰, 낙찰, 착공, 준공 때 건설안전연구원에서 부조리 설문조사를 했는데 44.2%가 지금도 주고 있다라고 자료에 나와 있습니다.

○監査官 全長河; 그래서 소규모 건설분야의 부조리를 예방하기 위해서 감사예고제도 실시하고 있고, 오늘 위원님들 간담회 때 보고드린 청렴계약제 실시도 그러한 부조리를 예방하기 위해서 새로운 시책을 발굴해서.....

○崔忠敏 委員; 아까 우리 金永俊 委員님 중간에 끼어서 하려고 했는데 죄송해서 안했는데, 청소년 복지시설 운영비리 이것도 사실 저는 그렇습니다.

우리 감사관실에서 정말 반성해야 될 문제라고 생각합니다. 어떻게 시민감사제도를 만들어서 이런 것을 적발한다는 것은 감사관실의 정확한 업무, 감사행정이 잘 이루어지지 않는다고 본위원은 생각합니다.

그래서 서울시가 시민감사관제를 도입한 자체는 지금 현재제가 아까 말씀하셨듯이 서울시 감사관실 운영 자체에 문제

가 있고, 그 다음에 자치구의 감사과가 문제가 있고, 중앙에서 실컷 감사를 제대로 받고 그 다음에 서울시의 지방자치체 감사는 잘 이루어지지 않는 것이다 이렇게 아까 주장을 했는데요.

여기 보면 감사관제도 이것은 서울시가 지금 현재 지방계약직 2급 상당 변호사나 시민단체경력자를 시민감사제에 세 사람을 두고 있죠?

○監査官 全長河; 시민감사관은 세 명까지 둘 수 있는데 한 명을 지금 두고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 한 명만 지금 두고 있습니까?

○監査官 全長河; 네.

○崔忠敏 委員; 그들이 서울시 지시를 받고 있어요, 안 받고 있어요? 안 받고 있죠? 독립적이죠?

○監査官 全長河; 독립적입니다.

○崔忠敏 委員; 그러니까 독립적으로 해야 되는데 아까 제가 감사관한테 얘기했지만 감사관실이나 감사과나 독립하지 않는 이상 절대 부패에 대해서 내부적으로 신고자나 고발자가 없으면 되지 않는다.....

그래서 아까 구청 감사기능이 사실상 비리를 키운다고 아까 민선 이전과 이후에 대한 감사기능을, 건수에 대해서 말씀했고 투입인원에 대해서 말씀했는데요.

제가 보면 미국 같은 데는 감사관을 선출합니다.

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 광역단체만 독립성을 유지하고 있는데, 저번에 계셨던 徐贊敎 監査官도 자치구의 감사과를 모두 없애고 서울시 본청 감사실로 모두 흡수하겠다고, 그것을 실시방안을 한번 검토하겠다고 한 적이 있습니다. 혹시 알고 계

세요?

○監査官 全長河; 그것은 제가 오늘 처음 듣습니다.

○崔忠敏 委員; 그렇습니까?

○監査官 全長河; 네.

○崔忠敏 委員; 여하튼 서울시의 감사기능을 강화시킬 수 있는 방법이 자치구에 있는 감사과를 없애고 서울시로 전부 흡수하는 것입니다.

서울시 감사관실에서 전부 지방자치제 자치구에 대한 감사를 강화시키는 겁니다. 이 방법을 나는 굉장히 선호하고 있어요. 이 방법을 주장하고 있습니다.

○監査官 全長河; 그것도 좋은 방법의 하나라고 볼 수 있습니다.

○崔忠敏 委員; 그래야 다음에 서울시 감사관실의 독립성을 유지해 주고 직원의 신분을 보장해 주고, 몇 년 기간 동안에 유동성 없게, 이런 것인데 제가 아까 시민감사제도를 강화를 시킨다는 서울시 방침은 감사관실이 무능하다 라고 본위원은 생각합니다. 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 저도 상당히 일리가 있다고 생각합니다.

○崔忠敏 委員; 시민들이 감사관제도를 운영해서 적발을 하고, 구청의 감사과나 시청의 감사관실에서 하지도 못하는 일을 시민 스스로 한다는 것은 책임질 담당 국에서 제대로 못하지 않느냐 그런 것을 역으로도 표현할 수 있다고 생각합니다.

○監査官 全長河; 반드시 그렇다고는.....

○崔忠敏 委員; 내가 반드시 그렇다고 하는 것이 아니라 그런 감시기구가 많다는 것은 방대한 서울시 행정으로 보았을 때는 감시하는 기구가 많을수록 좋습니다만, 사실 이것도 시민

감사제도에 의해서 이번에 적발된 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그러면 자체감사가 정확히 되었다, 자치구의 감사과에서 정확한 자체감사를 했다면 미리 이것은 예방할 수 있었고 충분히 적발할 수 있었고, 그 다음에 내부자 고발이 있었다고 하면 실질적으로 서울시 감사관실에서도 미리 적발할 수도 있었고, 그런 문제점을 충분히 우리가 오늘 토론을 해서 할 수 있도록 해 주기를 바랍니다.

○監査官 全長河; 아주 좋은 말씀입니다. 고맙습니다.

○委員長 呂鼎九; 감사를 계속하고 있기 때문에 장시간 하나까 피곤들 하셔서 조금 조는 분도 계시네요. 잠시 감사를 중지하고 16시 30분에 감사를 계속하겠습니다.

감사중지를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(16時 06分 監査中止)

(16時 30分 監査繼續)

○委員長代理 李政恩; 좌석을 정돈해 주시기 바랍니다. 그러면 감사를 계속하겠습니다.

(議事棒 3打)

질의하실 위원은 신청하여 주시기 바랍니다. 申垆植 委員 질의하십시오.

○申垆植 委員; 申垆植 委員입니다.

많은 동료위원께서 몇 가지 정책적인 문제라든지 감사기법이라든지에 대해서 질의를 했기 때문에 저는 간단히 몇 가지만 묻겠습니다.

감사예고제를 하신다고 했죠? 계획감사도 하시고 합시다만 나는 예고제가 안 좋을 것도 같다는 생각이 들어요.

감사기관은 하나의 사정기관이라고 볼 수 있는데 사정기관이 너 언제 뒷 조사를 하겠다 하고 하는 법은 없거든요. 5월에 하겠다, 7월에 하겠다, 그리고 어느 부분에 하겠다 그러면 다 짜맞춰 버릴 것 아니에요. 어떻습니까?

○監査官 全長河; 그런 차원의 감사예고가 아니고.....

○申垞植 委員; 아까 말대로 예방차원의 감사를 하고 하셨는데.....

○監査官 全長河; 건설공사 분야에 대해서 소규모 건설공사에 대한 부조리가 다른 분야보다 많이 있습니다.

그래서 그것을 근절하는 차원에서 공사계약 즉시 시공업체 대표에게 사장명의로 돈준 의혹이 있거나 그런 것이 있으면, 금품이나 향응 제공시에는 특별감사를 하겠다, 그러니까 공무원에게 돈을 주지도 말고 또 다른 것도 하지 말아라.....

○申垞植 委員; 그것은 삼척동자도 하는 소리 아닙니까? 도둑질하지 마라 해서 안합니까? 도벽이 있는 사람은 도둑질하지 말라고 백번 해도 도둑질을 해요.

○監査官 全長河; 그렇게도 생각을 할 수 있겠습니까만 부조리를 척결하려고 하는 모든 동원 가능한 방법을 전부 동원해서.....

○申垞植 委員; 공사도 그렇지만 저는 제도상에 문제가 있지 않나 생각해요.

지금 감사계획을 죽 나열해 놓으셨는데 8월에는 어느 부분을 하고 어느 구청을 하겠고 이렇게 한 것은, 불시감사제가 좋지 않느냐 이런 생각이 듭니다.

이것은 기밀로 자체 내에서만 계획을 세워서 보안 유지하고.....

○監査官 全長河; 네, 공개는 하지 않습니다.

○申垞植 委員; 지금 여기 공개된 것 아니에요?

○監査官 全長河; 위원님들 오늘 행정사무감사니까.....

○申垞植 委員; 이것 각 자치구나 피감사기관에서 얼마든지 입수할 수 있어요.

○監査官 全長河; 그래도 어느 정도 예고가 되어도 별로 문제는 없다고 생각합니다. 그래서 감사예고제는.....

○申垞植 委員; 글썄요, 감사기법이 얼마나 특출한지 몰라도 11월에 산업진흥재단을 감사하겠다고, 산업진흥재단 알아서 다 잘못된 것 막아놓고 서류상 맞춰놓고 할 것 아니에요?

하기는 그렇게 해도 수십 가지씩 나오는데, 내가 어떻게 보면 우리 감사실이 상당히 공로가 많다고 봐요. 왜? 감사 한번 하면 몇 십억씩 벌어들여. 몇 십억씩 벌어들였단 말이에요.

지금 소방본부 하나 감사해서 무려 몇 십억을, 참 이것 큰 일났습니다. 예고를 하고 감사를 해도 몇 십억씩 벌어들이는, 벌어들였다는 표현이 이상합니다만 나갈 것을 못 나가게 했다는 얘긴데, 참 큰일났네요.

○監査官 全長河; 그래서 감사예고는 정기감사에 한해서 사전 통보를 해 주고, 또 소규모 건설공사에 대해서는 이렇게 미리 알려줌으로써 당해기관에서 사전에 시정할 것은 시정하고 개선할 것은 개선하는 그런 효과를 제고하기 위해서 그렇게 운영을 하고 있습니다.

○申垞植 委員; 감사예고제에서 지금 521건을 발송했다는데 발송해서 거기에 대해서 어떤 회보라든가 그런 것이 한 건이라도 있었어요, 신고엽서에?

○監査官 全長河; 아직까지는 없었습니다.

○申垞植 委員; 그것 보내는 것 헛것 아니겠어요?

좋습니다. 한강시민공원 실태를 감사하셨다고 그러셨죠?

○監査官 全長河; 네.

○申垞植 委員; 그 감사결과는 어떻습니까?

○監査官 全長河; 그것은 감사가 아니고.....

○申垞植 委員; 실태조사를 했다?

○監査官 全長河; 네, 한강시민공원에 대해서.....

○申垞植 委員; 그랬더니 어떻든가요?

○監査官 全長河; 봄철을 맞이해서 시민들이 공원을 이용하는데 불편이 있나, 그래서 거기에 지적된 것은 시설이 겨울철에 망가졌다든지 안전에 위험이 있다든지 그런 것은 시정토록 그렇게 사진까지 찍어서 통보해서 시정하도록 했습니다.

○申垞植 委員; 한강시민공원을 가면 원두막도 만들어 놓고 먼저 사진을 보면 근사합니다. 현장을 가보면 해바라기가 비료도 안 주고 관리를 안해서 키가 우리 키의 반절 정도밖에 안 돼요. 멀리서 사진으로 볼 때는 멋있어요.

원두막도 다 부숴져서 좀 체격이 큰 사람이 올라가면 금방 무너지게 돼 있어요. 그 매점도 문제이지만 한강관리사무소 상당한 문제입니다.

둘째로, 한강에 뭐가 문제인지 아세요? 오히려 준설문제, 그리고 모래 채취한 것, 말할 수 없는 상태입니다.

모래를 채취하는데 유람선 가는 데만 채취를 해요. 전체를 안해요. 지금 한강 수심이 평균 3m가 돼야 되는데 평균 수심이 1.5m입니다.

消防防災本部에서 산 구조정이라는 배가 있어요. 그 배는 수심이 3m가 돼야 떠요. 그런데 수심이 얇기 때문에 배를 바지선같이 이렇게 납작한 것을 사야 되는데 엇그저께 가보니까 배가 이렇게 생겼어요. V자형이라 이런 말입니다.

이러한 배는 수심이 3m가 돼야 되는데 평균이 1.5m밖에 안 되기 때문에 이 배가 가지를 못해. 유람선 다니는 길 외에는 못 갑니다. 지금 한강관리사무소가 문제점이 많은 데예요.

내가 行政自治委員會에 있으면서 한강 실태를 잘 알고 상수도 부분도 조금 아는데 오히려 준설한다고 그래 놓고 1년에 80억 들어갑니다.

한강 오히려 상수원 보호구역에 있는데 그 뺨이 생기면 수돗물이 불량하게 되니까 그것을 끌어내는데 그냥 끌어내면 물이 흐려지니까 그런 식으로 하는데 불시에 가보면 그것 가동 않고 있어요.

또 상수원 보호구역에서는 모래를 건져내야 되지 않겠습니까? 지금 난지도 부근에 쌓여 있습니다. 몇 톤을 캐는지 장부도 없어요. 팔아먹지도 못합니다.

왜? 모래는 건축에도 못 써요. 도로공사 등등에만 사용하는데 그런 것까지 조사를 해야지 그냥 공원실태만 파악했다 이러면 되겠습니까?

○監査官 全長河; 지금 좋은 지적을 해 주셨습니다만.....

○申垆植 委員; 그 매점에서 말입니다, 수돗물 도수하고 구정물 아무 데나 버리고 조리행위 맘대로 하고.....

○監査官 全長河; 그러한 감사는 별도 계획을 수립해서 할 계획이 있고요. 이 조사활동이라고 한 것은 순찰차원에서 약속터하고 주요 공원, 한강시민공원 해서 순찰을 한 그러한 것입니다.

漢江管理事業所의 종합적인 운영이 잘못된 것에 대해서는 별도 감사계획을 세워서 하도록 하겠습니다. 순찰차원에서 했다는 것을 말씀드리고, 지금 지적해 주신 한강 보트 문제는 지난주 일요일에 아무.....

○崔忠敏 委員; 잠깐만요, 업무보고에 지도점검이라는 게 순찰로 해야지 용어상 지도라는 것은 뭔가 잘못했기 때문에 지침을 내린 것이고 점검했다는 것은.....

○監査官 全長河; 그래서 한강시민공원 관리실태 순찰점검으로 표시를.....

○崔忠敏 委員; 그러니까 점검했다는 것은 순찰만 했다는 거예요, 점검을 했다는 거예요? 뭘 점검했어요?

○監査官 全長河; 시설물 유지관리상태라든지 그 주변환경관리 및 청소상태, 이러한 사항, 시민불편사항 같은 것을 순찰하면서 점검했다는 그런.....

○崔忠敏 委員; 조금 이따가 우리 申炯植 선배님께서 다 다음에 한강에 대해서 여론조사 해 놓은 것이 있어요. 이 여론조사를 가지고 하겠습니다.

○監査官 全長河; 네, 알겠습니다.

그리고 한강 보트 문제는 저희가 바로 조사에 착수를 했습니다. 조사가 되면 우리 申炯植

委員님께 별도로 보고를 드리도록 하겠습니다.

○申炯植 委員; 나한테만 별도로 하지 말고 전위원들한테 다 해야죠.

○監査官 全長河; 네, 보고를 드리겠습니다.

○申炯植 委員; 지금 급히 자료를 부탁드립니다.

민간단체 보조금 집행실태를 감사해 본 결과 별도 계정도 없고 막 돈을 합쳐서 뭐에 쓰고, 뭐에 쓰고 그렇게 나타났죠?

○監査官 全長河; 네, 그렇습니다.

○申炯植 委員; 이 자료를 오늘중으로 저한테 주실 수 없을까요? 우리가 내일 行政管理局 감사를 하는데.....

○監査官 全長河; 저희가 아직 보고서가 안 됐기 때문에 세부

적인 것은 오늘중으로는 못 드릴 것 같습니다. 일단 감사를 해 가지고 그 보고서가 작성이 안 돼 있는 상태에 있습니다. 되는 대로.....

○申炯植 委員; 그러면 예시만 한두 가지 해 주세요. 어느 단체에서 돈을 어떻게 뭐 한다고 가져가서 어디에 써버렸더라, 관공비로 써버렸더라, 별도 계정도 없이 호주머니에 집어넣고 이런 것을 한두 가지만 예시해 주세요.

○監査官 全長河; 네, 그것은 보고를 드리겠습니다.

○申炯植 委員; 마지막으로 한 가지만 묻겠습니다.

아까 어느 분이 가스정압기가 교량 밑에 있다고 해서 즉시 제거하도록 했다고 했죠?

○監査官 全長河; 네.

○申炯植 委員; 監査官께서는 깜짝 놀라셨습니까? 서울시내 교량에 설치된 정압기가 몇 백 개인 줄 아세요? 그것 하나 보고 놀래요? 학교 담벽에, 교량에 수백 개가 있어요. 정말 화약고입니다.

그런데 하나 보고 깜짝 놀랐다고 그러면 監査官께서 실정을 너무나도 모르시는 거죠.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 좀더 파악을 해 가지고.....

○申炯植 委員; 초등학교, 중학교 담벼락에, 또 지금 한강대교, 양화교 다 있어요. 우리가 消防防災本部 불러 가지고 밤낮 그것 없애라고 해도 가스공사에 통보만 하고 있지 해결이 안 되고 있는 거예요.

監査官이 실정을 몰라도 너무나 모르고 있는 거예요. 이것 하나 보고 깜짝 놀라요? 우리는 지나다니면서 늘 보는데.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 그것은 검토를 해 보겠습니다.

○申炯植 委員; 이상입니다.

○委員長代理 李政恩; 이어서 趙養鎬 委員 질의해 주십시오.

○趙養鎬 委員; 趙養鎬 委員입니다.

감사답변 준비하느라고 고생이 많으십니다.

○監査官 全長河; 고맙습니다.

○趙養鎬 委員; 그런데 오늘 행정사무감사니까 감사 전반에 대해서 점검을 해 보는 게 좋을 것 같아요.

또 감사취지에도 타당할 것 같은데 서울시에서 25개 자치구를 감사하지 않습니까? 5대 취약분야를 중점적으로 하고 있는데 매년 행정사무감사 때 많은 위원님들이 지적을 하시지만 자치구 5대 취약분야 감사를 하는데 대체적으로 하위직 공무원에 치중해서 하는 경향이 있는 것 같습니다.

실질적으로 하위직 공무원들이 여러 가지 사업들로 인해서 사업자들로부터 금품수수 그런 경향도 물론 있겠지만 제일 중요한 것이 서울시에서 지원하는 특별교부금 해서 보도블록을 깎다든가 또는 나무를 심는다든가 여러 가지 많은 것을 하고 있지 않습니까?

그 부분에 대해서, 어느 업자를 결정하고 또 누구한테 사업권을 주는 것은 하위직 공무원에 의해서 선택되어지는 것이 아니라는 말이에요.

대체적으로 공개경쟁입찰로 해야 될 것도 사업비를 줄여서 쪼개서 나눠가지고 수의계약을 준다든가 여러 가지 비리가 사실은 자치구에 만연돼 있는데, 여러 가지 사업권을 쪼개서 나눠주고 이것은 6급이나 7급 하위직 공무원에 의해서 결정될 수 있는 것은 아니거든요.

실질적으로 자치구의 局長, 局長도 제가 알기로는 그 정도의 결정권은 없는 것 같고, 副區廳長이라든가 區廳長 이런 사람들에 의해서 모든 자치구의 사업을 결정하고 또 여러 가지

토착보호세력들하고 또는 건설업자들하고 여러 가지 비리들이 만연해 있다라고 각 자치구의 모든 사람들이 얘기를 하고 있어요.

그런데도 서울시에서 감사를 할 때는 모든 자치구들을 2~3년새에 다 감사를 했는데 단 한 건도 거기에 대해서는 비리 적발이 안 됐어요.

99년도나 2000년도에 자치구 감사를 할 때 副區廳長이 비리에 연루돼 있다든가 또는 副區廳長이 이권에 개입돼 있다든가 그런 것은 전혀 없지 않습니까?

실질적으로 자치구에 대한 감사가 하위직에 대한 감사 위주로 가고 있어요. 그런데 그것은 실질적으로 어떻게 보면 아까 金永俊委員께서 말씀하신 것과 같이 소액 금품수수에 불과한 것이거든요.

인사치레로 떡값 정도로 진행된 것이기 때문에 제가 볼 때는 그것도 문제가 있지만 그것보다는 副區廳長, 局長, 區廳長, 이 고위직에 계신 분들의 여러 가지 비리들 이것에 대해서는 전혀 감사가 안 이루어지고 있어요.

혹시 5월에 監査院에서 몇 개 자치구 감사를 하신 것 아십니까?

○監査官 全長河; 네.

○趙養鎬 委員; 감사 결과가 어떻게 대강 나왔는지 보고는 받으셨어요?

○監査官 全長河; 아직 통보가 안 됐습니다.

○趙養鎬 委員; 3개 자치구에 대해서 監査院 감사를 한 것으로 알고 있는데 주로 문제가 됐던 게 區廳長이나 副區廳長의 관공비, 업무추진비 거기에 영수증이 없다고 그래요.

몇 천만원, 몇 억원 이렇게 썼다고 하는데 영수증이 없고

또 여러 가지 수의계약 부분에 있어서 고위직에 있는 분들, 또 고위직 비서진들에 의해서 여러 가지 개입돼 있는 것들이 많은데 監査院에서 그렇게 적발한단 말이에요.

그런데 서울시에서 자치구 감사를 정기적으로 해도 거기에 대해서 일절 터치를 안한다는 말이에요. 그렇게 되면 하위직 공무원을 적발하기 위한 감사인지, 아니면 비리를 없애기 위한 감사인지 제가 보기에는 도통 이해가 안 갑니다.

그래서 저는 우리 서울시 監査官室에서도 자체적으로 감사를 할 때 다시는 비리가 만연되지 않게끔 철저히 감사를 하든가, 아니면 각자치구에서 감사하는 거나 서울시에서 감사하는 거나 그렇게 대동소이하라면 그렇게 굳이 서울 監査官室의 인력이 가서 할 필요는 없지 않습니까?

○監査官 全長河; 네, 무슨 말씀인지 알겠습니다.

그래서 監査院에서 자치구 中區, 中浪, 蘆原, 3개 區를 5월에 했습니다만 아직 결과가 통보 안 됐습니다.

그래서 그 결과가 통보되면 副區廳長이나 局長이나 고위직에 있는 관리자들이 어떻게 문책대상이 되는지는 그때 내려오면 별도로 우리 위원님께 보고드리도록 하고요.

또 지금 하위직 위주로 자치구 감사를 하는 게 아니냐, 또 관리자들은 왜 그렇게 문책되는 경우가 없느냐라는 말씀에 대해서는 그렇습니다.

정책적인 총책을 결정하는 사항이라든지 이러한 사항은 관리자, 최소한도 課長이나 局長, 副區廳長 선에서 정책적인 사항은 결정되리라고 생각돼서 감사에는 성역이 없다라고 저는 기본적으로 그런 생각을 가지고 있고, 만에 하나 지금까지 副區廳長 등 이렇게 고위직에 있는 사람들을 왜 문책한 그런 결과가 없느냐라는 그런 말씀이 계셨는데 그런 비리에 연루

됐다든지 그런 개연성이 있다면 그런 사항은 문책을 할 것이고, 또 직급에 관계 없이 해당되는 사람은 정확하게 객관적인 입장에서 감사를 해서 조치를 하도록 하겠습니다.

또 아울러서 보고드릴 사항은 아까도 보고를 드렸습시다만 瑞草區에 세무분야 특감 실시를 했는데 징수유예사항이 부적정하게 된 것에 대해서는 課長 등 3명에 대해서 징계를 요구한 것도 있습니다.

그래서 사안을 봐 가지고 정말 고위직에 있는 사람들이 연루가 됐다면 가차없이 문책할 그런 방침도 가지고 있고 생각을 가지고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 저는 감사에는 고위직이든 하위직이든 제한이 있어서는 안 될 것 같고요. 상식적으로 생각해 봐도 각 자치구에 1억원짜리 이상 공사다, 결재라인이 다 있을 것 아닙니까?

실질적으로 과장급, 국장급에서 결정하고 그럴 수는 없잖아요. 그래서 모든 것이 副區廳長이나 區廳長 라인에서 전체적으로 조정을 해 준다든가 누구를 준다든가 이게 다 조정이 되는데 그 밑에 있는 공무원 입장에서는 자기 위의 상관이 관련돼 있는데 거기에 대해서 얘기할 수 있겠습니까?

자기가 책임을 진다든가 아니면 자기 선에서 끝낸다든가 그런 식으로 되니까 저는 자치구 감사를 계속해서 정기적으로 하는데 서울시 監査官室에서 자치구 감사를 한다, 그냥 형식적으로 그친단 말이에요.

그러니까 하위직 공무원들 입장에서도 불만들이 굉장히 많더라고요. 윗선에서 전체적으로 다 자기네들끼리 나누고 쪼개고 조정해 주고 나서 책임은 자기네가 지니까 억울하다는 느낌이 많이 들거든요.

실질적으로 저도 각 자치구에 가 보면 대체적으로 고위직에 계신 분들이 전체적으로 조정을 하니까.....

이제는 좀더 감사에 있어서 형식적 감사를 하지 말고 정책적 감사라고 말씀을 하셨는데, 전체적으로 감사를 확실하게 좀 하셔서 문책할 사람은 문책하고, 비리와 관련된 사람은 지위 여하를 막론하고 책임을 짓게끔 해야 다시는 비리가 없을 것 같고요.

특히, 지금 감사원 감사에서 아직 보고가 안되어서 모르신다고 하시는데, 혹시 자치구 감사관실하고 서로 주고 받고 그렇게 하지 않습니까, 지휘계통이?

○監査官 全長河; 그것이 아니고 감사원 감사결과가 아직까지 저희한테.....

○趙養鎬 委員; 감사원 감사인데요, 감사원 감사를 자치구에 하게 되면 아무래도 여러 가지 문제점이 도출될 것 아니겠습니까? 그런 것이 도출이 되면 감사관실에서 대강 아우트라인은 알 것 아니겠습니까? 어느 문제가 있고 없고, 그것을 위에 본청 감사관실에다가는 보고를 안하는 거예요? 보고를 할 것 아니겠습니까? 대체적으로 누가 어떻게, 정확하게 보고는 안하겠지만 대체적으로 몇 가지 문제가 있어서 문제가 될 것 같다.....

○監査官 全長河; 그 정도 아우트라인은 알고 있습니다만 좀더 구체적인 사항은 감사원에서도 감사를 해서 가서 감사위원회에 정식으로 회부해서 어떤 징계를 양정을 어떻게 해야 되겠다 하는 것은 심사숙고해서 결정이 됩니다.

그러면 정식으로 처분요구가 서울시에 다시 통보가 됩니다. 그러면 누가 어떤 처분을 받는다는 것을 정확히 알 수 있게.....

○趙養鎬 委員; 그러니까 제가 말씀드리는 것이 정확한 처분이 아니고 지금 몇 개 자치구를 감사원에서 감사를 하면 대개 어떤 것이 문제가 되어서.....

○監査官 全長河; 그것은 알고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그러니까 그것이 어떤 어떤 것이 있었느냐고요.

○監査官 全長河; 금년도.....

○趙養鎬 委員; 5월에 아마 감사원에서 3개 자치구.....

○監査官 全長河; 중구, 중랑, 노원에서 특별히 노출이 된 적은 없습니다.

○趙養鎬 委員; 그러니까 제가 문제라는 것이 그 세 개 자치구를 제가 잘 아는데, 거기에서 어떠한 것이 문제가 되어서 그것을 무마하기 위해서 여러 가지 얘기들을 하고 있는 것을 알고 있는데, 우리 서울시 감사관계서는 모르신다고 하니까.....

○監査官 全長河; 그래서 주로 보면 업무추진비를 기관운영 판공비나 시책추진비 이런 것을 현금인출 집행한 사항이 주로 민선구청장들이 될 것입니다. 그것에 대해서 구청장 수령증만 첨부하고 했다 그런 내용, 또 시책추진업무추진비 집행에 관한 사항도 좀 약간의 문제가 있다, 또 무슨 국유재산 대부, 자질구레한 그러한 사항은 대략적인 것은 파악을 하고 있습니다만 감사원에서 어떤 판정이 나올는지 그것은 통보가.....

○趙養鎬 委員; 그러니까 감사원에서 감사할 때는 구청장 판공비, 업무추진비, 부구청장 판공비, 업무추진비 여기에 대해서도 나름대로 감사를 해서 문제점이 도출되지 않습니까?

그런데 우리 서울시 감사관실에서는 전혀 그런 것이 감사

를 할 때 문제점이 도출이 안 되었잖아요?

○監査官 全長河; 그것은 저희는 주로 전반적인 그런 사항을 본 것이 아니고 5대 취약분야에 대해서 중점적으로 감사를 했기 때문에 조금 성질이 다르다고 볼 수 있습니다.

○趙養鎬 委員; 계속 몇 년 동안 5대 취약분야 감사를 하시는데, 실질적으로 말씀이 계속 중복되지만 하위직 공무원, 세무라든가 건축이라든가 소방이라든가 이 분야에 있어서 전부 감사를 하다 보면 대개 하위직 공무원들의 비리가 적발되는 것이고, 실질적으로 모든 분야에 있어서 비리를 조정하는, 또는 비리에 있어서 비리를 만연시키고 있는 사람들은 거기에서 빠진다는 말이에요. 실질적으로 빠지게 되어 있어요. 결과가 그렇고, 그런 점에서 그런 부분들.....

○監査官 全長河; 趙養鎬 委員님 무슨 말씀하시는지 취지는 충분히 이해가 되었습니다.

따라서 그러한 고위직 관리들이 연루가 된 그런 사항에 대해서는 앞으로도 저희가 중점으로 감사시에 관심을 가지고 체크를 하고.....

○趙養鎬 委員; 그러니까 5대 취약분야뿐만 아니라 지금 말씀드린 대로 선출직이라든가 부구청장 이런 사람들의 여러 가지 업무에 관련된 사항들도 감사를 좀 해 주셨으면 좋겠고요.

또 신문 2월 7일자 세계일보하고 대한매일, 한국경제신문을 보면 구청들에서 인기행정, 기반시설 훼손한다, 성북구에서 문화센터 건립 상수가압장 이전 추진하고, 강북구에서는 골프연습장, 이런 식으로 여러 가지 인기행정 해서 기반시설 훼손, 문제가 된 것이 신문, 언론매체에 보도가 되거든요. 이 사항에 대해서 보고를 받은 것이 있습니까?

○監査官 全長河; 지금 제가 구체적인 내용을.....

이것은 감사원 감사 때 지적된.....

○趙養鎬 委員; 그러니까 제가 말씀드리려는 것이 감사원 감사 때나 큰 정책적인 감사 있지 않습니까? 문화센터 건립하는, 또 골프연습장 건립하는 그런 부분에 대해서 체크가 되는데 서울시 감사에서는 체크가 안 된단 말이에요. 그래서 정확하게 좀더 엄격하게 감사를 하셔서.....

○監査官 全長河; 알겠습니다. 감사원 감사 이상으로 저희가 앞으로 철저히 감사를 해서.....

○崔忠敏 委員; 감사관님께서 내가 오전에 질의할 때, 이 내용에요.

제가 주장한 주 목적이 이거예요.

중앙종합감사와 감사원 감사는 서울시에는 엄격히 받으면서 서울시 감사관실에서는 지방자치 감사를 솜방망이처럼 한다 그거예요, 내 취지가.

그런데 그렇게 생각지 않는다고 했잖아요? 속기록을 우리가 다시 볼까요? 그렇게 생각지 않고 전혀.....

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그런데 지금 우리 趙養鎬 委員님이 중앙에서 감사원 감사 때는 지방자치단체의 불법적인 사항이 적발되지만 서울시 감사에는 실질적으로 적발이 안 된 그 내용을 아까 예를 들었잖아요?

○監査官 全長河; 그런데 그것이 일률적으로 틀에 박힌 듯이 감사원에서 감사를 하면 큰 것이 걸리고 또 우리가 하면 안 걸리고 그렇지 않습니다.

우리가 소방본부 해서 한 사람이 한 건에 24억도 받아낼 수 있는 그런 큰 감사도 하고 있습니다.

그러니까 전반적으로 서울시 감사관실의 감사는 솜방망이
고, 감사관 감사는 굉장히 무서운 철방망이다라고 표현하는
것은 저는 동의할 수 없다 하는 말씀을 드리고요.

위원님들이 말씀하시는 취지를 저희가 충분히 알았으니까
기대에 부응해서 거기에 걸맞는 감사가 될 수 있도록 더욱
노력하겠다 하는 말씀을 아울러서 드립니다. 이해해 주시기
바랍니다.

○趙養鎬 委員; 그 정도로 정리를 하고요.

또 하나는 서울시립 아동상담소 및 부녀보호소, 보건환경연
구원도 감사를 했었습니까? 이것이 99년도인가요?

○監査官 全長河; 제가 있을 때는 안했습니다만 그 전에 한
것으로 알고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 감사자료 703페이지에 적시가 되어 있는데
보건환경연구원은 어떠한 기구입니까? 703페이지, 704페이
지, 705페이지, 세 페이지에 있습니다.

시립아동상담소, 부녀보호소, 보건환경연구원에서, 여기 감
사자료 보면 보건환경연구원 같은 경우는 88년에 감사하고
12년 만에 감사한 것으로 나와 있거든요. 감사가 한 12년 동
안 안된 이유가 있을까요?

○監査官 全長河; 사실상 서울시 산하의 크고 작은 사업소,
또 이런 아동상담소, 부녀보호소, 많습니다.

그것을 일일이 저희 감사요원, 감사과 직원 50~60명에서
그것을 매년 한다는 것은 문제가 있고 정말 여러 가지 어려
운 점이 있습니다.

그런 한계가 있기 때문에 계획을 세워서 한번씩은 다 돌아
가면서 감사를 하려고 해도 또 중간에 더 중요한 문제가 불
거져 나와서 거기에 집중적으로 감사를 하고, 또 특명적 사항

이 나와서 하고, 그러다 보니까 빠진 것이 간혹 있고, 또 때에 따라서는 몇 년 동안 전혀 감사를 받지 않는 그런 기관도 있는 것 같습니다.

그래서 그러한 것을 다시 한 번 저희가 검토를 해서 크고 작은 사업소에도 주기적으로 몇 년에 한 번씩은 받을 수 있도록 세밀한 감사계획을 세워서 지도 감독해서 잘못된 것을 바로잡을 수 있도록 그렇게 해 나가도록 하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 그러니까 제가 생각할 때 그렇습니다.

제일 중요한 것이 예방감사인데 우리가 감사를 하고, 또 우리 시의회에서 행정사무감사를 하는 이유가 어떤 문제점을 지적을 한다든가 또는 비리를 찾는다는 그런 것도 있겠지만 예방감사 아니겠습니까? 그래서 보건환경연구원 같은 경우는 12년 만에 감사를 한 것 같고, 시립아동상담소, 부녀보호소 이런 또는 각 지역에 있는, 어제인가 수서청소년수련관이라든가 여러 가지 사회복지시설 같은 경우에는 사실은 감사 사각지대 아닙니까? 자치구에서 건드리기도 그렇고 서울 시에서도 건드리기도 그렇고.

그래서 그런 부분에 있어서는 그분들의 업무에 대해서 적절하게 비판하고 견인하기 위해서도, 다 할 수는 없겠죠, 전체적으로 굉장히 많을 텐데 다 할 수는 없을지라도 그것을 1년에 몇 개 정도 딱딱 감사대상을 정해서 정확하게 해내게 되면 감사를 안 받는 기관, 유사기관에서도 좀더 조심하게 되고 아무래도 뭐랄까, 그런 사회복지시설을 목적대로 취지대로 잘 운영해 나갈 수 있지 않을까 그렇게 생각해요.

그래서 감사를 유사기관에 대해서는 적절하게 1년에 또는 3년에 한 번 정도씩 정확하게 하되, 다는 못하겠지만 하되 정확하게 철저하게 하는 것이 예방감사 차원에서도 좀 필요

한 것 같고요.

그런 부분에 대해서 좀더 우리 감사관실에서 노력을 해 주셨으면 좋겠습니다. 물론, 감사관실의 인원이 적기 때문에 굉장히 어려운 점은 저도 잘 알고 있습니다. 그런 부분에 대해서 좀더 치중을 해 주셨으면 좋겠고요.

또 어떻습니까? 99년도 지하철에 관련되어서 감사를 하신 것이 있던가요?

○監査官 全長河; 지하철공사를 말씀하십니까, 아니면 지하철 건설본부를 말씀하시는 것입니까?

○趙養鎬 委員; 서울시에서 운영하는 지하철 1호선부터 7호선인가요?

○監査官 全長河; 지하철공사, 도시철도공사.....

○趙養鎬 委員; 감사자료 744페이지 한번 봐 주세요.

여기 감사자료에는 지하철공사에 대해서만 감사를 한 것이 나와 있는 것 같고요.

○監査官 全長河; 이것은 지하철 시설물에 대한 안전감사를 했습니다. 지하철공사에 대한 전반적인 종합감사가 아니고.....

○趙養鎬 委員; 안전에 관련된 감사요?

○監査官 全長河; 안전감사팀이 서울시 여러 가지 주요 시설물에 대해서, 교량이라든지 도로, 지하철 시설물에 대해서 감사를 하고 있는데, 안전감사팀이 시설물에 대한 감사를 실시한 그런 사항이 되겠습니다.

○趙養鎬 委員; 주요 지적사항을 보니까 지하역사 구조물에 대한 정기 및 정밀점검 미실시 이렇게 되어 있네요?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○趙養鎬 委員; 이 건은 그렇게 지적을 하셨는데, 그래서 지

금은 정밀검사를 하고 있는가요? 지적된 사항에 대해서 그쪽에서 대안이라든지.....

○監査官 全長河; 지하철공사 자체로 하여금 이러한 지적된 사항에 대해서 조치하고, 그 결과를 저희 감사관실에 통보하도록 그렇게.....

○趙養鎬 委員; 그런데 통보하도록 했는데, 4월 20일부터 5월 8일이면 통보가 되었을 것 같은데요. 어떻게 하겠다라고.....

○監査官 全長河; 아직 결과 보고를 못 받았습니다.

○趙養鎬 委員; 5월 8일에 감사가 끝났는데 아직도 안 왔어요?

○監査官 全長河; 이것이 금방 될 수 있는 성질의 시설물이 있고, 또 다소 시간이 많이 소요되는 그러한 시설물이 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그런데 이것은 제가 생각할 때는.....

○監査官 全長河; 그래서 감사 후에 1개월 내지 2개월 정도 여유를 줍니다. 언제까지 조치하고 결과보고 해라 해서, 이것은 아직.....

○趙養鎬 委員; 본위원이 지하철 시설물 안전감사에 관련되어서 자료를 달라고 했던 것이 뭐냐 하면 우리 서울시민들이 제일 불안하게 생각한 것, 성수대교, 삼풍백화점 이런 것이 있지 않습니까?

그런데 제일 불안해 하는 것이 다중들이 이용하는 것이 지하철인데 제가 주요 지적사항을 보니까 정밀검사가 안 되어 있고 정기적으로 정밀검사 점검 미실시가 되어 있다, 굉장히 중요한 것 같아요.

또 하나는 누수보수공사 부위 재누수 하자발생사항 미조치,

사실 제일 중요한 게 건설물 중에서 누수가 되면 구조물 자체가 여러 문제가 생길 수 있기 때문에 전반적으로 구조물 또는 누수부분에 대해 지하철공사에서 조치가 미흡한 것 같습니다.

이것에 대해서 지적을 해 놓고 어떤 조치를 취하시라고 해 놓은 게 있습니까? 이것은 징계사항입니까? 문책사항이에요?
○監査官 全長河; 안전감사는 징계를 전제로 해서 했을 때는 실무자들이 잘못된 부위를 은폐하고 보여 주려고 하지 않습니다. 절대로 그쪽에는 안내를 안합니다.

그래서 안전감사팀을 만들 때에도 市長 방침으로서 안전감사할 때는 징계를 주지 않는 것을 전제로 하고, 완전히 노출된 상태에서 너희들의 치부를 스스로 드러내라, 문제가 어디 있는지, 그렇기 때문에 아주 속속들이 잘못된 것을 저희 감사팀에서 감사를 할 수 있고 지적을 할 수 있는 겁니다.

그래서 여기에 대한 안전감사에 대해서는 전혀 징계사항이 없고, 다만 잘못된 사항에 대해서는 어떠한 일이 있어도 반드시 시정조치 하라는 그런 차원에서 했습니다.

○趙養鎬 委員; 監査官님 말씀 들으니까 일리가 있는 것 같고 그런 부분에 대해서 이해가 됐습니다.

○監査官 全長河; 그래서 이 부분에 대한 감사결과가 수합이 되는 대로 개별적으로 趙養鎬委員님께 보고드리도록 하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 아까도 말씀드렸지만 예방감사도 중요하고 안전감사도 중요한데 서울시민들이 다수 이용하는 지하철이라든가, 1호선부터 8호선이 있죠? 그 지하철 시설물들에 대해서 정기적인 감사 그것을, 물론 각 公社에서 나름대로 하겠지만 그래도 우리 監査官室에서 자주자주 수시로 점검을 해 가

지고 문제가 없게끔, 시민들이 안전하게 살 수 있게끔 조치를 취해 주셨으면 좋겠습니다.

○監査官 全長河; 더욱 각별히 노력하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 그리고 아까 우리 동료위원께서 말씀하셨는데 시민감사관제도 있죠? 오늘 이 6월 22일이니까 6개월밖에 되지 않았는데 자료에는 0건이 돼 있어요. 아직도 청구건수가 없습니까?

○監査官 全長河; 현재로서는 접수된 것이 없습니다.

○趙養鎬 委員; 왜 그럴까요? 굉장히 좋은 제도인 것 같고 시민단체에서, 요새는 NGO 활동이 활발하게 있어서 나름대로 NGO단체에서 여러 가지 문제제기를 할 수 있는 상황인데 96년에는 11건, 97년에는 4건으로 점점 줄어드네요.

어떻게 홍보가 안 돼서 그런 건가요, 아니면 이 제도 자체에 대해서 시민들이나 시민단체에서 미답지 않아서 그런 것 같습니까?

○監査官 全長河; 여러 가지 원인을 분석해 보면 나오겠지만 현재 시민단체인 참여연대에서 수서청소년수련관 운영비리에 대해서 했습니다.

그것을 올려놓고 어떻게 되고 있는지 굉장히 주시하고 있는 그런 상황이고, 일단 그것이 완료됐기 때문에 하반기에는 여러 건이 들어오리라고 생각이 됩니다.

그래서 이 제도에 대해서는 어느 정도 알고 있고 우리 나라에서는 이 시민감사관제 운영하는 곳이 서울시와 부천시 두 군데밖에 없습니다.

그래서 부천시는 아직 초기단계에 있고 그 나름대로 우리 서울시 시민감사관제도는 정착이 되고 있다, 또 제대로 운영이 되고 있다고 자부를 하고 있습니다만 위원님께 심려가 되

지 않도록 더 홍보도 하고 여러 가지 운영면에서도 개선할 것은 개선해서 정말 성과있는 그런 시민감사관제도가 될 수 있도록 더욱 노력하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 제가 볼 때는 시민감사관제도가 굉장히 좋은 제도인 것 같고요. 취지나 목적이나 시민들 의식이 깨어 있는 상태에서는 좋은 제도인 것 같거든요.

그래서 이 제도가 정착이 되면 많은 건수들이 청구되고 여기에서도 조사가 있을 것 같은데 지금 監査官 말씀하신 대로 홍보가 안 됐는지, 이것에 대해서 각 시민단체들에게 뭐 자료를 만들어서 보냈다가 따로 홍보를 하신 적이 있어요?

○民願調查擔當官 魏正復; 언론에 계속적으로 관심을 갖고.....

○趙養鎬 委員; 제가 생각할 때는 언론매체에 홍보하는 것도 좋은데 시민단체에 팩스를 보낸다든가 자료를 보낸다든가 그러지는 않으셨죠?

○民願調查擔當官 魏正復; 그런 적은 없습니다.

○趙養鎬 委員; 제가 생각할 때는 이 제도가 좋은 제도이고 監査官이 말씀하신 대로 부천시, 서울시가 이 제도를 도입했다고 그러는데 제가 볼 때는 의미있는 제도인 것 같거든요.

그런 차제에 제대로 정착을 시키려면 만약에 건수가 2000년도에 한 건도 없다고 하면 이것 유명무실하니까 일반 시민들이 이용하기는 굉장히 어려울 것 같고요.

각종 NGO나 시민단체들 많으니까 시민단체들한테 우리 서울시가 이렇게 운영하고 있으니까 이 시민감사 청구제도를 한번 이용해 봤으면 좋겠다, 시민감사 청구제도가 이번에 수서 청소년수련관 비리 적발한 것 이런 내용도 있다는 것을 시민단체에 알리고 홍보를 해 주고 그러면 이 시민감사 청구

제도가 정착이 될 것 같습니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다. 적극적인 홍보도 하고 여러 가지 발전시켜 나가겠습니다.

○趙養鎬 委員; 시민단체에 그렇게 하실 용의는 있으세요?

○監査官 全長河; 네, 적극적인 홍보도 펼쳐 나가고 발전시켜 나가도록 하겠습니다.

○趙養鎬 委員; 그런데 이번 참여연대에서 시립 수서청소년수련관을 99년 11월 20일에 접수를 했네요? 이것은 7개월 정도 걸렸는데 왜 이렇게 오래 걸렸나요?

○監査官 全長河; 시민감사관이 한 사람이고 그것을 심도있게 감사를 하기 위해서는 충분한 시간이 필요하다고 그래서 아주 충분하게, 심도있게 검토할 수 있는 기간을 주고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 시민감사관은 한 분인데 그 옆에 보조하시는 분들은 몇 분 계시죠? 監査官室에서 보조하나요?

○監査官 全長河; 監査官室의 팀장하고 직원 3명이 보좌를 해 주고 있습니다.

○趙養鎬 委員; 그러면 이렇게 참여연대에서 이번에 청소년수련원 비리적발을 했는데 어떤 성과가 있으면 거기에 인센티브라든가 지원되는 게 있습니까?

○監査官 全長河; 그런 것은 없습니다.

○趙養鎬 委員; 그런 것도 생각해 보시면 어떤가요?

○監査官 全長河; 네, 그런 것도 연구를 해 보겠습니다.

○趙養鎬 委員; 시민단체에서 어떤 성과를 얻으면 거기에 적절하게 보상을 해 준다는가 지원을 해 준다는가 아니면 하다 못해 서울市長이 그 단체에 표창을 한다는가 그런 것도 의미가 있을 것 같아요.

- 監査官 全長河; 네, 아주 좋으신 말씀입니다.
- 趙養鎬 委員; 시간 관계상 이 정도로 줄이겠습니다.
- 監査官 全長河; 감사합니다.
- 委員長代理 李政恩; 이어서 崔忠敏 委員 질의하십시오.
- 崔忠敏 委員; 아까 우리 趙養鎬 委員님께서 지하철공사에 대해서 했는데 서울시가 국가를당사자로하는계약에 관한법률 시행령 제76조에 근거해서 실제 입찰에 적용한 적이 없죠?
- 監査官 全長河; 무슨 말씀인지 제가 잘.....
- 崔忠敏 委員; 공무원에게 금품을 제공한 업체는 공사입찰에 자체 제한을 두기로 하는 것은 국가를당사자로하는계약에 관한법률시행령 제76조에 근거해서, 공무원에게 금품을 제공했는데 진짜 이렇게 적용시킨 예는 없죠?
- 監査官 全長河; 공사에 대해 76조를 적용한 실적은 없고요, 약품구매에 관해 3개 회사에 대해서 적용한 예는 있습니다.
- 崔忠敏 委員; 그러니까 약품에 대해서만 적용했지 공사에 대해서는 한 건도 없죠?
- 監査官 全長河; 네, 없습니다.
- 崔忠敏 委員; 어떻게 생각하세요?
- 監査官 全長河; 물품구매뿐만 아니라 이런 공사, 또 여러 가지 계약상황에서 앞으로 계속 추진해 나가면 공사분야에도 실적이 나오지 않겠나 그렇게 보고 있습니다.
- 崔忠敏 委員; 지하철 수의계약 복마전이라는 게 나왔는데요. 서울시 지하철공사 특감에 멋대로 계약한 것이 49건이 적발이 됐습니다. 그래서 6명이 징계되고 7명이 경고조치 받은 적이 있죠?
- 監査官 全長河; 네, 있습니다.
- 崔忠敏 委員; 계약심의위원회를 거쳐서, 그런데 서울시는

98년 초부터 5월 21일까지 공사 체결한 수의계약 757건 가운데 1,000만원~1억 규모의 304건, 360억 8,000만원 특별 감사를 실시했는데 49건 위반사례를 적발하고 부서, 처장들 간부 6명을 징계하고 7명을 경고 조치해서 밝혀졌는데 市가 이렇게 얘기한 거예요.

공사측의 수의계약 체결한 자체는 적법하나 계약체결 절차상의 잘못은 저질렀다, 그러니까 수의계약 자체는 적법하나 계약체결 절차상의 잘못을 저질렀다는 자체가 이 부분에 대해서 이해가 안 가고요.

감사결과에 보면 지하철 수의계약 의혹에 지난 18일 서항중 조사본부장이 공사측에 1,000여 건 공사계약을 체결하면서 이 중 600여 건을 특정업체에 수의계약 특혜를 주었다고 했는데, 건설공사 감사예고제 실시에서 521건의 발송건수를 보냈다고 했는데 521건 발송건수에 대한 자료를 어느 업체에 발송했는지 저한테 주십시오.

○監査官 全長河; 네, 알겠습니다. 그것은 드리겠습니다.

○崔忠敏 委員; 내일 行政管理局이니까 오늘 까지 줄 수 있죠?

○監査官 全長河; 네, 가능합니다.

○崔忠敏 委員; 제가 봤을 때 지하철 자체감사, 서울시가 지하철 수의계약에 대한 계약심의위원회를 거치지 않는 이 건수, 600여 건을 특정업체와 수의계약을 했고 특혜를 줬다고 그러는데 거기에 특정업체 521건에 다 들어 있겠죠? 양쪽에 다 업체가 맞겠죠?

○監査官 全長河; 그 감사예고제는 금년 2월 29일부터.....

○崔忠敏 委員; 제가 감사예고제를 아는데요. 그러니까 감사예고제라는 것은 사전방지를 위해서 하는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 네, 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 건설공사에 대한 부정부패를 척결하기 위해서 하는 것인데 서울시 공사를 하는 기존 업체들에게도 당신네들이 이러한 잘못을 저질렀기 때문에 여기 521건 안에 기존에 저질렀던, 국가를당사자로하는계약에 관한법률을 위반한 그런 업체들도 다 포함됐겠지요라는 것을 監査官한테 물어보는 겁니다.

○監査官 全長河; 지하철공사에 대한 수의계약 실태감사는 작년 5월에 실시했기 때문에 이번 감사예고제하고는 별개의 문제입니다.

○崔忠敏 委員; 그러면 감사예고 521건의 발송건수는 어느 근거에 의해서.....

○監査官 全長河; 그것은 금년도에 계약된 그러한 업체, 2월 29일 이후에 계약된 업체.....

○崔忠敏 委員; 600건의 특정 업체도 이 안에 중복해서 들어 있을 수도 있겠죠?

○監査官 全長河; 안 될 수도 있고 될 수도 있습니다.

○崔忠敏 委員; 그것에 대해서 하니까 521건에 대한 업체명단을 저한테 주시고요.

○監査官 全長河; 네, 드리겠습니다.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 환경감시에 대해서 묻겠습니다.

우리 동료위원이 물어봤는데, 복잡하기 때문에 어떻게 감사를 해야 될지 잘 모르겠는데 市長 밑에 行政1副市長, 2副市長이 있고, 行政1副市長 밑에 環境管理室과 保健社會局이 있죠?

그 다음에 環境企劃課와 水質保全課, 保健環境研究院이 있고요. 그렇죠? 環境企劃課에는 환경행정, 협력, 보호, 교육이

있고, 水質保全課는 상수원관리팀과 수질관리팀, 또 오·폐수 관리팀, 또 保健環境研究院팀에는 대기화학팀, 수질화학팀, 폐기물분석팀, 환경생태계팀, 이렇게 무수히 많습니다.

그 다음에 環境管理室 밑에 大氣保全課, 廢棄物管理課, 廢棄物施設課, 造景課, 公園綠地課, 造景課에는 조경기획팀이 있고 조경시설팀이 있고 조경관리팀이 있습니다.

公園綠地課 밑에는 공원행정팀이 있고 자연공원팀이 있고 도시공원팀이 있고 공원관리팀이 있고 녹지관리팀이 있는데 아까 감사하는 데 있어서 특정 과를 대상으로 해서 감사를 한 것인지, 아니면 環境管理室 자체 전체에 대해서 감사를 한 것인지.....

○監査官 全長河; 環境管理室 전체를 한 것이 아니고 保健環境研究院에 대해서 감사를 했는데 그것은 環境管理室 소관이 아니고 保健福祉局 산하의 사업소입니다.

○崔忠敏 委員; 그렇습니까?

○監査官 全長河; 네, 다릅니다. 環境管理室 산하의 사업소가 아닙니다.

○崔忠敏 委員; 그리고 감사제도에 대해서 했는데 아까 趙養鎬委員님도 말씀하셨지만 그런 문제점을 적발하지 않는 것을 저는 이렇게 생각합니다.

자체감사의 개선방향을 해 봤는데 소관부서 장, 자치단체장이 감사요원 선발할 권한을 부여하는 것이 좋겠습니까, 아니면 즉 말해서 서울시에서 자치단체 감사과의 직원을 그냥 임명하는 것이 좋겠습니까? 다시 말해서 자치구 감사직원 임명권을 區廳長한테 직접 주는 것이 좋겠느냐, 아니면 서울시 行政管理局에서 보내는 게 좋겠느냐, 우리 監査官께서는 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 지금 현행 제도로 봐가지고는 자치구의 모든 인사권을 區廳長이 가지고 있습니다.

따라서 현재로써는 구청의 감사실 요원을 본청에서 보낼 수는 없는 상황이기 때문에 불가능하다, 만약 특별한 감사요원을 필요로 해서 자치구청장이 시장한테 요청한다면 한 사람 오면 한 사람 대신 가야 되는, 주고받는 그런 인사 실태이기 때문에 현재로써는 위원님 말씀하시는 그런 인사교류는 불가능하다 하는 말씀을 드립니다.

○崔忠敏 委員; 솔직히 말해서 우회적으로 얘기한다면 감사의 독립성은 보장되지 않을 수도 있다라고 할 수 있죠?

○監査官 全長河; 독립성하고는 관련이 없다고 봅니다.

○崔忠敏 委員; 그러니까 서울시에서 추구하는 부정부패 척결 의지와 지방자치의 부정부패 척결의지와는 상반될 수가 있다, 즉 적발 안 되면 그냥 덮어두고 갈 수 있다, 지방자치제도에 서 구청장이 우리 식구 봐주기식으로 다독거리고 갈 수도 있다, 자기 식구 자기가 임명했으니까, 그리고 구청장 눈치도 봐야 되니까.....

○監査官 全長河; 그럴 수도 있다라고 볼 수도 있습니다. 전부를 그렇게 보는 것은 아닙니다.

○崔忠敏 委員; 물론 그럴 수도 있다는 것이죠. 그러니까 공무원들이 100명이면 99명은 잘 한다니까요. 열심히 하시는 분들, 1명이 그런 부정부패에 적발되어서 5만 5,000 공무원들을 흐리게 만들어 버리기 때문에, 그럴 가능성도 있다, 그래서 감사업무의 독립성이 보장되어야 된다고 생각하는데, 감사관계서 동의를 하시죠?

○監査官 全長河; 동의합니다.

그런데 거기에는 선행조건이 여러 가지, 인사에 대한 방금

전에 말씀드린 대로 그러한 현재 인사제도에 대한 문제점, 여러 가지 문제가 있는 것은 참고로 해 주시면 좋겠습니다.

○崔忠敏 委員; 제가 주장한 것은 감사관실이나 지방자치단체의 감사과의 임기를 보장해 준다는 것이 내 주장인데, 소신있는 감사관님께서서는 어떻게 생각하세요? 임기를 보장해 주자는.....

○監査官 全長河; 지금 임기라는 것이 특별한 임기가 없습니다. 다만 2년 이상으로 되어 있는데.....

○崔忠敏 委員; 그러니까 막연하게 2년 이상으로 정해졌는데.....

○監査官 全長河; 지금 행정관리국의 인사방침이 새로 규정되어서 감사관실에 근무하는 직원은 3년 이상 근무하지 못하도록, 명문화되지 않은 방침을 가지고 있습니다. 그래서 막연한 임기보장은 어렵다.....

○崔忠敏 委員; 막연하게 임기보장이 안 되는 것도 감사업무의 독립성이랄까 또는 전문화랄까 이런 것에 대해서 신분이 보장되지 않은 상태에서, 적발하고 나서도 아까 그런 같은 동료를 적발한다는 것이 얼마나 힘든 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 그런 애로사항이 있습니다.

○崔忠敏 委員; 뼈를 깎는 아픔이 있을 것이라고 생각하는데 자기 보장이 되지 않는 상태에서 충분한 자기 업무를 수행할 수 없기 때문에 명문화는 되지 않지만 지금 2년으로 막연하게 되어 있는데 4년, 5년 이렇게 해도 상관 없는 것 아닙니까?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

그래서 저희가 감사를 하면서 우리 실무 직원들이 애로를 겪는 사항들은 3년 후면 다른 사업부서에 가서 다른 직원들

하고 같이 일을 해야 되기 때문에 잘못하면 다른 감사를 받는 직원들로 하여금 너도 얼마 안 있으면 내 옆에 와서 근무할 텐데 내 잘못을 지적하고 그러는 것은 두고보자 하는 식의 그런 어려움도 있다, 그런 고충을 위원님들께서도 좀 이해를 해 주시면 고맙겠습니다.

○崔忠敏 委員; 그러니까 제가 오전에 우리 감사관계 얘기하기를 구청 감사기능이나 시청 감사기능의 애로사항의 포인트가 사실 그것입니다.

순환보직 시키는데 제대로 어떻게 동료들 감사할 수 있느냐, 중앙부서의 감사원은 독립된 기구로써 적발하게 되면 많은 건수를 적발할 수 있다고 보는데 아까 우리 감사관계서는 꼭 그렇지만은 않습니다, 그렇게 말씀했는데 저희들이 봤을 때는 감사원에서 적발할 수 있는 건수는 많은데 市 감사관실이나 자체 감사과에서 감사하는 것은 별로 솜방망이 아니었나 그 얘기입니다.

아까 같은 동료들 감사하고 그 감사를 적발해서 고발한다는 것이 뼈를 깎는 아픔이 있다 그거예요. 그것은 어느 조직사회나 마찬가지입니다. 그러니까 그런 충분한 내용을 이해해서 말씀드린 것이고요.

지금 현재 서울시에서 여성공무원들이 25% 됩니다. 4만 8,761명 중에 1만 4,000명 정도 되니까, 혹시 지금 현재 서울시에서 성희롱에 관련된, 여성공무원의 성희롱에 관련된 공무원이 있습니까?

○監査官 全長河; 현재까지 없습니다.

○崔忠敏 委員; 이 교육을 실시하고 있죠?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그러면 지금 현재 이 교육을 실시하는데 직장

내 성희롱을 위하여 비디오를 만드는데, 비디오 소책자를 만드는 이런 예산은 우리 감사관실에서 합니까, 어디에서 합니까?

○監査官 全長河; 교육 말씀이십니까?

○崔忠敏 委員; 비디오 책자, 소형책자 배포하고 만들고 이런 것은 어디에서 만듭니까?

○監査官 全長河; 여성개발담당관실에서.....

○崔忠敏 委員; 여성정책관에서요?

○監査官 全長河; 그렇습니다.

○崔忠敏 委員; 그 다음에 98년도 비리공무원 적발된 비리공무원들의 평균 수뢰액이 얼마인지 감사관은 아세요?

○監査官 全長河; 그것은 파악을 안해 봤습니다.

○崔忠敏 委員; 비리에 관련된 공무원 수뢰액 평균이 1,100만원 정도 됩니다. 대검 중수부 이명재 검사장께서.....

○監査官 全長河; 그것은 막연하게 1,100만원이라는 것은.....

○崔忠敏 委員; 평균으로요.

○監査官 全長河; 평균이라도 그것은 좀 안 맞는 것 같습니다. 어떻게 해서 평균이 1,100만원입니까?

○崔忠敏 委員; 그러니까 비리공무원 중·하위직 437명을 적발했는데 261명 구속시키고 176명을 불구속했답니다.

적발된 공무원들의 전체 71%인 312명, 구속된 209명, 구속된 사람들 뇌물액을 총 34억 8,455만원을 나누니까 1,100만원이 나왔다.....

○監査官 全長河; 공무원의 범위가 어떻게 되었는지는 확실히 알 수 없습니다만.....

○崔忠敏 委員; 그러면 대검 중수부 이명재 검사장이 잘못 평

균낸 것이네요?

○監査官 全長河; 중앙부처도 되고 거기에는 경찰공무원도 있을 것이고 여러 가지 국회의원도 공무원으로 포함되고, 그래서 그것은 일반 공무원이라고.....

○崔忠敏 委員; 그러니까 비리공무원에 관련된, 서울시 공무원이 아니라 비리공무원에 관련된.....

○監査官 全長河; 그런데 서울시로 보면.....

○崔忠敏 委員; 얼마 정도 됩니까?

○監査官 全長河; 금년도에 두 건이었는데 1,000만원 미만인 한 명, 1,000만원 이상이.....

○崔忠敏 委員; 99년도 것은요?

○監査官 全長河; 99년도에는 100만원 이하가 2명, 1,000만원 미만인 30명, 1,000만원 이상이 18명 그렇게 되었습니다.

○崔忠敏 委員; 평균을 내 보시면 알겠네요?

○監査官 全長河; 글쎄, 이것은 정확하게 평균을 내 봐야 알겠지만.....

○崔忠敏 委員; 비리에 관련된 공무원이 정확하게 나와 있을 것 아닙니까? 평균수치를 내서 저한테 제출해 주십시오. 제출해 주시고 자료를 주시고.....

○監査官 全長河; 그것은 계산하는데 좀 시간이 걸리겠지만 정확한 자료를 제공해 드리도록 하겠습니다.

○崔忠敏 委員; 우리 감사관계서는 부패라는 것을, 공익을 중심으로 해서 어떤 것이 부패라고 생각하십니까?

예를 들어서 법을 어긴 것이 부패라고 생각하십니까, 아니면.....

○監査官 全長河; 법을 어긴 것을 부패라고 단순히 규정하기는.....

○崔忠敏 委員; 공익에 반하는 행위를 부패라고 생각하십니까?

○監査官 全長河; 굉장히 어려우신 질문이신데.....

○崔忠敏 委員; 우리 감사관계서는 부패다, 부정이라는 것을 공익에 반하는 행동은 다 부정이다, 아니면 사회적 이익에 반하는 행동을 다 부정하는 행위다, 또 아니면 법규와 법을 어긴 것이 기다, 어떤 철학이 있을 것 아니에요? 자기가 최소한 이것은 부정한 행위다 하는 소신이.....

○監査官 全長河; 제가 가지고 있는 소신은 공익에 반하는 그런 행위, 또 행정행위를 한 것에 대해서 부정과 부패를 겸한 행위라고 규정하고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 우리 감사관님께서서는 공익에 반하는 것, 그것을 기다 그렇게 생각하시는 거죠?

○監査官 全長河; 네.

○崔忠敏 委員; 좋습니다.

제가 재미있는 것이 있어서, 자료를 상당히 많이 가지고 왔는데 청탁에 대한 자료도, 데이터가 나와 있습니다. 그런데 제가 한 가지만 자료로 읽어드리겠습니다.

청탁행위에 관한 동기에 대한 직급별 반응이라고 해서 금전적 욕망, 의리와 관계, 체면유지, 고위층의 압력 이렇게 해서 죽 나와 있습니다.

그런데 금전적 욕망은 50명 정도가, 총 716명을 조사했는데 50명이 금전적 욕망을 느껴서 돈을 받고, 또 의리에 관계되어서 143명은 받고, 또 체면유지를 위해서 받았다, 이 자료를 제가 보고 우리 자본주의 사회에서는 금전에 대한 욕망을 배제하면 공무원은 깨끗해진다, 그런데 제 개인적인 생각은 공무원들은 스스로 높은 도덕적 가치를 자기가 측정해야 됩

니다. 자기 스스로 만족을 해야 된다는 거죠.

내가 고급 공무원으로서, 또 감사원 공무원으로서, 또 감사관실 공무원으로서 내 스스로 품위를 유지해야 되고 그러한 자율적인 것을 행동과 규범을 자율적으로 지켜야 되었을 때 공무원의 품위가 스스로 올라갈 수 있다고 저는 그렇게 생각하는데, 우리 감사관님께서서는 어떻게 생각하세요?

○監査官 全長河; 저도 동감입니다만 공무원뿐만 아니라 모든 인간은 스스로 만족할 줄 알아야 한다고 생각합니다.

그래서 공무원에 한정될 것이 아니라 여기 있는 모든 사람을 포함해서 인간 전체에게 해당되는 말씀이 아니겠나 그렇게 생각하고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 공무원은 공익을 앞세우는 우선적인 것을 가지고 있기 때문에 물어보는 것이지 일반 사람들이 공익을 강조할 필요는 없죠.

물론, 모든 경제활동에 있어서 공익에 반해서는 안 되지만, 특히 우리 감사관실에 근무하는 많은 고생하는 공무원들은 공익을 우선으로 해야 된다, 아까 퍼블릭 인터레스트(public interest)라고 부패판정기준을 해 주었기 때문에 저는 상당히 좋습니다만 퍼블릭 오피니언(public opinion), 여론에 의한 부패판정을 한다든지, 또는 법규에 의해서 판정을 한다고 하면 제가 오늘 감사관님께 질문을 계속해야 된다고 생각하는데, 공익에 반하는 행동은 전부 부패로 본다는 것에 대해서 상당히 마음에 듭니다.

저도 그렇게 생각을 하고 있습니다. 공익에 반하는 모든 행동을 했을 때 공무원은 기다, 부패를 저지른다 그렇게 생각하는데.....

사실 우리 동료위원들이 상당히 지쳐 있습니다. 또 할 것인

가 안할 것인가는 우리 간담회에서 결정하고 일단은 쉬고 난 다음에 결정할 수 있도록 하겠습니다.

○委員長代理 李政恩; 계속하세요.

○崔忠敏 委員; 그러면 계속 더 하겠습니다.

○李健相 委員; 지금 감사중에 상관이 질의를 받고 답변을 하는데 지금 조는 직원 세 사람을 내가 목격했어요. 그런 사람은 나가요.

이것이 자주 있는 것도 아니고 단 하루인데, 그것도 젊은 사람이 참지 못하고 말이야, 나 같은 71살 먹은 사람도 자리를 지키고 있는데 거기서 졸고 있으면 어떻게 한다는 거예요? 자세가 틀려 먹었어.

그래서 본청 산하 공무원들을 어떻게 감사한다는 자격을 가지고, 자임을 하고 한다는 거예요.

미안합니다. 崔委員 해요.

○監査官 全長河; 죄송합니다. 저희가 제대로 교육을 못 시켜서 그런 것을 사과드립니다.

○崔忠敏 委員; 때로는 지루한 질문을 할 수 있습니다. 그 다음에 우리 위원들이 전공분야가 아니기 때문에 감사관실에 오랫동안 근무하는 고급 공무원들을 상대로 해서 정말 노력의 노력을 하고 있는데, 제가 뒤에서 졸고 있는 것도 봤는데 제가 아무 말 안하고 넘어가고 있는데 우리 李健相 어르신께서 지적을 잘 했다고 생각합니다.

최소한도 감사받는, 설령 그 위원이 자기와 동떨어진 의견을 가지고 있더라도 졸지 말고 노력하는 자세, 고쳐 가는 자세, 어떻게 인간이 완벽하기를 바라겠습니까? 또 감사가 완벽하기를 바랍니다. 또 우리 감사관실의 공무원들이 자치구의 감사랄까, 서울시의 자체감사를 완벽하게 해 주기를 바라겠습니다.

니다.

더 잘 하라는 그런 뜻에서 우리가 이렇게 악을 열면 토론을 하고 있는 것인데 이런 와중에 존다는 것은 그것은 의회를 무시하는 것이고, 감사를 받지 않겠다는 그런 의지인데 위원장님께서서는 일단은 따끔하게 한 말씀하시고 감사를 계속 하도록 해 주십시오.

○委員長代理 李政恩; 감사받는 태도를 좀더 정중한 태도로써 임해 주시기를 부탁드립니다.

○崔忠敏 委員; 여하튼 줄립기 때문에 어쩔 수 없고요.

우리 감사관님께서서는 내부 고발자를 참여연대나 市 직원 천백명을 설문조사한 적이 있습니다.

설문조사를 했는데, 공무원들 스스로가 조직내 부정부패가 심각하다고 느끼지만 따돌림이나 개인적인 불이익을 우려해 외부에 알리지 못하고 있다는 사실이 확인되었다는 내용을 했거든요.

그래서 압도적인 시민의 지지와 공무원 의견을 고려할 때 내부자보호법으로, 쉽게 말해서 내부에 고발한 사람들을 보호해야 된다, 그래서 지금 현재 국회에 내부자 고발자 그것이 계류중인 것으로 압니다.

그래서 서울시 공무원들 68%로 내부자 고발자를 보호해야 되고, 시민 90%로 내부자 고발자를 보호해야 된다는데 사실 조직을 하다 보면 내부자 고발을 할 경우 조직내 따돌림을 받을 경우가 있습니다.

그럴 때 監査官室에서는 최소한 내부자 고발자에 대한 보호를 한 번 정도 그러한 계획이나 방침을 가지고 있었으면 설명을 해 주십시오.

○監査官 全長河; 생각을 안한 것은 아니고 많이 해 봤습니다

만 현재 앞으로 조례를 제정하는 것을 검토중에 있습니다.

그래서 조례에 명시해 가지고 해야 되지 않겠느냐, 또 반부패기본법이 국회에서 작년 연말에 상정됐다가 지금 안 된 것 같은데 그래서 반부패기본법에 포함이 되고 또 이러한 제정이 추진되고 있는 것으로 알고 있습니다.

그래서 내부 고발자에 대한 보호제도에 대해서는 이러한 기본법이 마련되고 그러면 우리 市에서도 조례제정을 해 가지고 정말 제도적으로 법적으로 뒷받침을 해 주는 그런 사항을 추진할 그런 계획을 가지고 있습니다.

○崔忠敏 委員; 끝으로 제가 한 말씀만 監査官께 드리고 싶습니다.

저는 그렇게 생각합니다. 일단 공무원들은 개혁의 기수가 돼야지 감사의 대상이 돼서는 안 된다, 즉 숙청의 대상이 돼서는 안 된다, 숙청이란 말은 죄송합니다만 즉 말해서 부패의 대상이 돼서는 절대 안 된다는 것을 마지막으로 제가 부탁드립니다. 일단 여기서 끝내겠습니다.

○監査官 全長河; 우리 崔忠敏 委員님, 감사에 대해서 저희 실무자보다도 몇 배 많이 연구하시고 오늘 좋은 말씀을 해주셨기 때문에 저희가 정말 대단히 감사하게 생각합니다.

저희들 더욱 연구하고 공부하는 자세로 위원님 기대에 어긋나지 않도록 분발하라는 것으로 받아들이겠습니다. 고맙습니다.

○委員長代理 李政恩; 질의하실 위원 더 안 계십니까?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

질의하실 위원이 없으므로 질의와 답변을 모두 마치겠습니다.

監査官께서는 지금까지 위원님들께서 감사하시면서 서면답

변을 요구한 사항은 감사일정이 끝나기 전에 제출하여 주시고, 지적하신 사항은 시정 조치한 후 行政自治委員會 전 위원님들께 보고하여 주시기 바랍니다.

○監査官 全長河; 알겠습니다.

○委員長代理 李政恩; 특히, 관계공무원들께서는 말은 바 소임을 보다 더 성실한 자세로 임하여 주시고, 차후 감사시에는 다시 지적되는 사례가 없도록 각별히 유념하여 근무해 주시기 바랍니다.

위원 여러분, 그리고 관계공무원 여러분, 모두들 수고 많이 하셨습니다. 이상으로 監査官에 대한 행정사무감사를 모두 마치겠습니다.

감사종료를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(17時 39分 監査終了)

○出席監査委員

呂鼎九 金成浩 李政恩 金光洙

金永俊 金種求 宋台京 申炯植

李健相 趙養鎬 崔忠敏 韓春子

○專門委員

金宗植

○被監査機關參席者

監査官 全長河

監査擔當官 金燦坤

調査擔當官 金永湫

民願調査擔當官 魏正復

民願調査1팀長 金洪國