2000年度行政事務監査　文敎保社委員會會議錄
서울特別市議會事務處

被監査機關　保健環境硏究院

日時　2000年6月24日(土) 午後1時
場所　文敎保社委員會會議室

(13時 05分 監査開始)

○委員長 李英順; 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.

지금부터 地方自治法 제36조 同法施行令 제16조 및 서울特別市行政事務監査및調査에關한條例에 의하여 2000年度 保健環境硏究院 所管 行政事務監査 실시를 선언합니다.

(議事棒 3打)

同僚委員 여러분, 토요일 오후 시간이 많이 흘렀습니다. 保健環境硏究院에 대한 감사도 원활하게 진행될 수 있도록 많은 협조를 당부드립니다.

그리고 집행부 관계공무원은 하나의 숨김과 보탬이 없이 양심에 따라 성실한 자세로 위원님들의 감사에 임해 주시기를 바랍니다.

그럼 감사에 앞서 성실하게 수감에 임한다는 보건환경연구원의 선서가 있겠습니다.

만약 감사 중 위증을 할 경우에는 地方自治法 제36조 및 同法施行令 제17조의4 제5항의 규정에 의거 고발될 수 있음을 알려드립니다.

申載英 保健環境硏究院長은 발언대에 나오셔서 선서하여 주시기 바라며, 관계직원은 그 자리에 일어서 주시기 바랍니다.

그리고 선서가 끝난 후에 선서문에 서명날인하여 제출해 주시기 바랍니다.

○保健環境硏究院長 申載英; (宣誓)

○委員長 李英順; 다음은 保健環境硏究院長께서 감사에 임하는 자세 등을 간단하게 인사하고 간부를 소개한 다음 소관업무현황을 간략하게 보고하여 주시기 바랍니다.

○保健環境硏究院長 申載英; 존경하는 李英順 委員長님 그리고 委員님 여러분, 地方自治法이 개정됨에 따라 처음으로 6월에 열리는 정례회의에서 委員님 여러분에게 그 동안 우리 院에서 추진해 온 업무실적과 향후 추진계획에 대하여 보고드리고 이에 대한 위원님들의 고견을 들어 시정에 반영할 수 있는 기회를 갖게 되어 매우 뜻깊게 생각합니다.

먼저 지난 6월 8일 市議會 보궐선거를 통해 새로이 文敎保社委員會 委員이 되신 朴柱雄委員님께 축하인사를 드립니다.

우리 院은 지난 2월 임시회 업무보고시 보고드린 사항을 차질 없이 수행하기 위해 최선의 노력을 다하고 있습니다.

그 결과 5월말 현재 우리 院 전체 시험검사업무의 50% 정도를 달성하였으며 상반기 중에 60% 이상 달성을 목표로 정진하고 있습니다.

특히 우리 院의 중점추진목표의 하나인 농수산물의 안전성 확보를 위해 농산물의 검사물량과 수산물의 검사항목을 크게 늘려 안전농수산물의 유통에 노력하고 있으며 날로 심각해지고 있는 도시폐기물 문제의 해결방안을 강구하기 위해 추진하고 있는 도시폐기물 소각재 안정화검사도 2002년 실용화목표로 우리 원내에 모형매립조를 설치 타당성 검사를 지속적으로 실시하고 있습니다.

또한 우리 院에서는 주유소 등 석유류와 유독물질을 제조

판매하는 시설의 토양검사를 위해 이동식 토양채취기를 지난 3월 구입하여 검사에 임하고 있습니다.

현재 우리 院을 포함한 토양 관련 전문기관으로 지정된 전국 36개 기관 중 토양채취기를 보유하여 토양오염유발시설을 검사할 수 있는 기관은 환경관리공단 등 2·3개 기관에 불과하여 늘어나고 있는 주유소 등 토양오염유발시설에 비해 추후에 크게 부족한 실정으로 금번 우리 院이 국가 및 지방자치단체로서는 처음으로 토양채취기를 구입 본격적인 검사에 들어감으로써 토양관련 전문기관으로서의 위상을 한층 높이게 되었습니다.

한편 대기중 오존농도가 높게 발생될 우려가 있는 하절기를 맞아 우리 院이 관리하고 있는 대기오염자동측정소의 관리를 강화하고, 오존경보상황실을 운영하여 오존농도를 정확히 파악함으로써 오존경보발령 등 각종 상황관리에 만전을 기하고 있으며, 오존경보제 운영에 따른 측정자료는 지난 4월부터 우리 院 TMS실과 자치구 행정망과 연계를 완료함으로써 각 자치구에도 실시간대로 전송하여 각종 상황에 신속히 대처할 수 있는 체제를 유지하고 있습니다.

그리고 연구사업에도 정진하여 환경에 잔류하는 내분비계장애물질연구사업과 먼지배출계수산정에 관한 조사연구를 국립환경연구원 등과 공동으로 실시함은 물론 자체 연구사업도 강화하고 있으며 국내외의 각종 심포지엄 및 학술대회도 적극 참여하여 연구논문을 발표하는 등 학술활동도 활발히 하고 있습니다.

존경하는 委員님 여러분, 우리 院이 이와 같이 각종 시험검사 및 연구활동을 활발히 진행할 수 있는 것은 여러 가지 어려운 여건속에서도 위원님들의 적극적인 지원과 협조 덕분이

라고 생각합니다.

앞으로도 우리 연구원은 21세기 첨단기술시대에 걸맞는 선진검사체계를 확립하여 시험검사업무를 신속 정확하게 수행하는 한편 세계화 정보화시대에 걸맞는 연구원으로 도약하기 위해 LAN 및 홈페이지 구축사업도 조기 실시하여 업무의 전산화와 각종 자료를 일반시민과 공유토록 하겠습니다.

존경하는 委員長님 그리고 委員님 여러분, 이번 우리 원에서는 保健環境硏究院法의 개정과 관련 종전 보건복지부장관 또는 환경부장관이 정하는 기준에 따라 적용하여 오던 검사시험수수료를 지방자치단체의 조례로 정하도록 함에 따라 서울特別市保健環境硏究에關한諸手數料徵收條例의 관련규정을 정비 보완하여 이번 정례회에 심의 의결을 요청하였습니다.

각종 시험검사수수료는 보건복지부장관 및 환경부장관이 정한 수수료를 기준으로 하였으며, 신규 항목 등 일부는 행정자치부의 원가분석방법을 적용하여 책정안을 마련한 것으로 委員님들의 깊은 이해와 함께 실무의결을 부탁드리며 세부사항은 후미에서 자세히 보고드리겠습니다.

존경하는 委員님 여러분, 오늘 실시되는 행정사무감사를 통하여 올해 상반기 동안 우리 院에서 추진해 온 업무 중 개선이나 보완이 필요하거나 미흡한 사항에 대해서 지적해 주시면 향후 업무추진시 적극 반영하고 개선해 나갈 것을 약속드리며 委員님 여러분의 변함없는 지원과 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

업무보고에 앞서 우리 院 幹部를 소개해 올리겠습니다.

(幹部紹介:保健部長 李康文, 環境部長 金旻永, 畜産物部長 李秉東, 可樂農水産物檢査所長 李靜子, 京東農水産物檢査所長 金明姬)

그러면 준비된 자료에 의거 업무보고를 드리겠습니다.

(李英順 委員長, 金星煥 幹事와 司會交代)

○委員長代理 金星煥; 院長님, 일반현황은 저희가 여러 차례 보고를 받았으니까 중점추진업무인가 그 부분부터 제목을 중심으로 간략하게만 보고를 해 주시기 바랍니다.

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

……

(報告)

保健環境硏究院 主要業務報告

(뒤에 실음)

……

그 동안 위원님들께서 우리 연구원을 적극적으로 지원해 주신 데 대하여 다시 한 번 감사드리며 이상 업무보고를 마치겠습니다.

감사합니다.

○委員長 李英順; 네, 수고하셨습니다.

다음은 질의답변 시간을 갖도록 하겠습니다. 질의답변은 일문일답 식으로 진행을 하겠습니다.

위원님들의 질의에 답변하는 공무원들께서는 직위와 성명을 밝히신 후에 답변하여 주시기 바랍니다.

劉俊相委員님, 질의하십시오. 연구원장님은 앉아서 답변하십시오.

○劉俊相 委員; 이게 연구논문집이에요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○劉俊相 委員; 언제부터 언제까지 연구한 것입니까? 이게 제35권인데요.

○保健環境硏究院長 申載英; 99년도 1월에서부터 12월까지입

니다.
○劉俊相 委員; 작년도 것이네요. 내가 아직 그 내용은 안 읽어봤는데요, 혹시 매년 우리 나라에 봄철만 되면 황사가 날아들어오지요. 이것에 대해서 연구하는 논문이 있습니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 지난번에 황사현상에 대해서 원인 그리고 대책에 대해서는 한번 시장님께 간단하게 보고 드린 바가 있습니다.
○劉俊相 委員; 연구논문은 나온 것이 없습니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 연구논문이 나온 것은 없고, 우리가 황사현상 때 먼지를 측정하고 중점적으로 측정해서 거기에 대한 기록사항은 있습니다.
○劉俊相 委員; 금년에는 황사가 몇 번이나 일어났습니까, 금년 1월부터 봄에 일어난 것?
○保健環境硏究院長 申載英; 3월, 4월에서 10여 차례 있었던 것으로 기억합니다.
○劉俊相 委員; 작년하고 금년하고 어떻습니까, 황사빈도나 농도가?
○保健環境硏究院長 申載英; 황사의 농도가 굉장히 심했습니다. 금년이 작년 99년도보다 2000년에 상당히 빈도들이 많았고 농도가 상당히 진했습니다.
○劉俊相 委員; 그 이유는 무엇이라고 생각합니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 그쪽에 갈수기가 되고 전혀 비가 안 와서 그런 것으로 알고 있습니다.
○劉俊相 委員; 주로 황사의 성분은 무엇입니까? 이제 먼지로 날아오지요, 주성분이 제일 많은 것이 뭐예요?
○保健環境硏究院長 申載英; SO_2로 봤고 그 다음에…….
○劉俊相 委員; 그런데 이게 날아오게 되면 제일 무서운 것이

토양을 산성화시킨다고 그래서, 그렇지 않습니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 산성화 반대로.
○劉俊相 委員; 그러면 알카리성화 시키는 것입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 중화되어서 토양적인 것은 괜찮은 데 다른 오염문제가 있기 때문에 그 토양 자체로는…….
○劉俊相 委員; 그러면 오히려 토양에는 더 이롭겠네요, 황사가 날아오면?
○保健環境硏究院長 申載英; 좋다고 보겠습니다.
○劉俊相 委員; 지금 우리가 비 내리는 것은 산성비라고 하지요, 그것은 주로 어떤 성분입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 그것은, pH가 5.6 이하면 물은 산성비라고 그러는데 지금 현재 우리가 측정하여 본 결과는 4.8, 4.9, 5.0…….
○劉俊相 委員; 성분이 무엇 때문에 자꾸 산성비 그러는 거예요?
○保健環境硏究院長 申載英; 공기가 안 좋으니까, SO_2에 대한…….
○劉俊相 委員; 그러면 금방 황사에서 SO_2는 알칼리성화 시킨다고 그랬는데 비 자체는 산성비라고 얘기하잖아요. 그래서 어떤 데는 보면 산성비가 많으면 토양을 산성화시키고, 또 나무 성장에 피해를 주고 그러는데 이런 것에 대해서 연구를 한 것이 없습니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 산성비에 대해서는 연구한 논문이 여러 편이 있습니다.
○劉俊相 委員; 그러면 황사에 대해서는 연구논문은?
○保健環境硏究院長 申載英; 그것은 타 기관이나 대동소이한

데도 저희도 이런 원인은 몽고에서 온 것이고 며칠만에 서울에 오고 그런 대동소이한 기록밖에 없습니다.

○劉俊相 委員; 그런 것에 대해서 금년에 연구과제로 넣어서 황사가 매년 날아오는데 사실상 우리에게 여러 가지 피해를 주고 있잖아요.

그래서 과연 이것이 날아와서 토양에 어떤 영향을 미치는지, 우리 인체에 어떤 영향을 미치는지 이것을 좀 연구과제로 집어넣어서 해 주시고요.

두 번째는 매년 이것도 오존주의보를 하는데 금년 지난 달 15일에서부터 이 달까지 해서 오존주의보가 물론 지역마다 틀리겠지만 자료에 보면 지역마다 다 틀리는데 5회 이상 일어나는 것으로 알고 있어요.

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 4일 동안에 걸쳐서 11회가 발생했습니다.

○劉俊相 委員; 그렇게 되었어요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○劉俊相 委員; 그런데 신문지상에는 5회 이상으로 되어 있는데 이게 사실상 건강에는 코도 따갑고 눈물도 나고 심하면 노약자들 어린이들이 이렇게 되는데 실제 서울시민들은 해로운 줄 알면서도 아직까지도 홍보나 이런 것이 안되어서 이게 아직 대처를 못하고 있거든요, 오존지역에 대해서.

요즘에는 좀 나은데 일기예보를 하면서 사전에 오존발령을 일기예보처럼 해 가지고, 그런데 이것에 대해서는 연구를 많이 하셨지요, 인체에 미치는 영향에 대해서?

○保健環境硏究院長 申載英; 오존예보는 지금 현재 프로그램이 환경부로부터 만든 프로그램이 있는데 저희가 작년부터 도입해서 해 보니까 서울시에 맞지 않는 프로그램이 되어서

우리 자체에 맞는 오존프로그램을 99년도부터 대기보전환경학회에서 거기에서 지금 용역을 주어서 금년 2000년에 2차년도로 용역해서 우리에게 맞는 오존예보시스템을 개발하고 있습니다.

○劉俊相 委員; 지금 오존측정소가 있지요, 서울시내에 몇 군데나 되어 있습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 전체적으로는 30개소인데요, 환경부 10개소 빼고 우리 20개소인데 청정지역 빼고 우리가 17개를 운영하고 있습니다.

○劉俊相 委員; 물론 다 지역마다 다르겠지요, 주택가 다르고 교통혼잡지역 다르고 다 다른데 이것이 통합해서 총량제로 이게 됩니까? 전체적으로 서울시내에 일어나는 매일 매일의 체크가 됩니까? 총 서울에 오늘 오존이 얼마 정도 발생했다, 이런 것이 통계가 되고 있어요?

○保健環境硏究院長 申載英; 그것은 측정소별로만 그냥 오존농도가 되어 있지, 평균으로 하면 되는 것인데 평균은 별 의의가 없고 해서 그 지역별로만 이렇게 하고 있습니다.

○劉俊相 委員; 하루에는 어느 시기에 제일 많이 발생됩니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 오존이 발생되는 시기는 2시에서 3시 사이가 가장 많고 어떤 데는 오후 6시, 7시까지 가는 경우가 있습니다. 바람이 없고 무풍상태면서 고온이면서…….

○劉俊相 委員; 그런데 7시에는…….

○保健環境硏究院長 申載英; 거의 해제가 되는데 7시 전까지 가는 그런 경우가 있습니다.

○劉俊相 委員; 보통 오존이 자동차 배기가스하고 햇볕하고 이렇게 작용을 해서 오존이 발생이 되잖아요. 그런데 7시 정도 되면 한여름에는 그때까지 해가 있으니까.

여하튼 이것도 서울시민에게 미치는 영향을 해서 근본적인 대책을 세워야 될 것 같아요. 그래서 시에서는 제일 문제가 자동차매연가스인데 어떻겠습니까, 작년하고 금년하고 발생률이 어떻게 되겠습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 작년 처음 발생은 6월 5일에 발생했고 금년에는 6월 15일 대통령이 오시던 날 그 날 발생을 했습니다.

그런데 장마의 영향에 의해서 좌우가 되기도 하고 작년보다는 조금 낫지 않을까? 왜냐 하면 금년에 오존주의보 발령은 수원이나 의정부, 구리, 광명시가 다 발령했는데도 서울은 발령되지 않았습니다.

그래서 그쪽에서 4번 정도 발령이 난 후에 우리 서울에 6월 15일에 첫 번째 발령이 되었습니다.

그러니까 그 사람들 다섯 번 정도 발령될 때 서울에서는 첫 번째 오존주의보가 발령이 되었습니다.

○劉俊相 委員; 그래서 이것도 연구과제로 해서 근본적으로 오존발생량이 좀 줄어들 수 있도록 대책을 더 악화되기 전에 통계로 봐서 오존발생으로 인해서 도시에서 전례가 있잖아요. 런던이나 그 외 전례가 있어 엄청난 피해를 재앙 같은 피해를 입기 전에 그것을 연구과제로 해서 대처를 할 수 있도록 좀 해 주시고요.

끝으로 내가 한 가지만 더 물어보겠습니다. 경동농산물검사소장님 나오셨지요? 저쪽 발언대로 나와 주십시오.

한 가지만 내가 짚고 넘어갈 것이 농수산물 중에서 제일 문제가 되는 것이 간이검사를 하잖아요.

그 전에도 내가 한번 질의를 한 적이 있는데 간이검사를 처음해서 처음에는 부적합으로 나왔는데 다시 정밀검사를 하

니까 적합으로 나왔다 이거예요, 작년에는 그런 건수가 몇 건이나 되었습니까?

○京東農水産物檢查所長 金明姬; 작년에는 제가 지금 데이터를 좀 찾아보겠습니다만 작년에는 5건이 적합이 나왔었고 9월 10일 손실보상시행규칙이 제정된 이후에는 3건입니다.

그러나 손실보상을 요청한 그런 사례는 없었습니다. 그래서 저희가 보상을 해 준 경우는 없고요.

○劉俊相 委員; 어떤 농산물이 있어요?

○京東農水産物檢查所長 金明姬; 주로 엽경채류하고 과실류 쪽이었는데요, 제가 품목을 좀 찾아보겠습니다.

○劉俊相 委員; 됐어요. 제가 지적하고 싶은 것은 그것이 민원이 발생이 안 되어야 되겠고요, 민원이 발생이 안 되려면 간이검사를 할 때 보다 정확하게 해서 처음에 부적합된 것은 정밀검사에도 부적합이 나올 수 있도록 그리 되면 우선 첫째는 부적합으로 나왔다가 적합으로 나오게 되면 여러 가지 민원발생의 소지가 있거든요.

그래서 그것을 정밀하게 앞으로 준비를 해 주시고요.

그 다음에 이것이 부적합으로 나와서 그것이 보상을 해 주더라도 상인들은 원성의 대상이 될 수 있어요.

그래서 이런 부분을 철저하게 해 주실 것을 부탁을 드립니다.

○京東農水産物檢查所長 金明姬; 네, 간이검사에 대한 문제점을 조금 설명을 드리겠습니다.

실제로 정밀검사는 저희가 5월 1일부터 잔류농약 217종을 검사하도록 되어 있습니다, 기준이.

그런데 간이검사에 의하면, 유기인제하고 카바메이트제 계통의 30여 종만을 스크리닝을 합니다.

그러다 보니까 유기염소제 계통의 농약이 들어 있을 때에는 간이검사에서 실제로는 검출이 안 되고 있습니다.

그런 경우에 저희가 정밀검사를 통해서 꼭 간이검사 30여 종의 스크리닝에 필터가 될 경우에는 저희가 부적합을 낼 수가 있는데 그렇지 않고는 간이검사만 가지고는 실제로 제 아무리 정확하게 한다고 해도 필리핀이나 이런 쪽에 보면 대략 30% 정도 부적합률이 나오고 있습니다.

그런 경우인데 그런데 저희같은 경우에는 상당히 신중히 처리를 하고 또 다른 방법까지 가미를 해서 현재 약 60%까지 부적률을 끌어올렸습니다.

○劉俊相 委員; 수고하셨습니다.

이상입니다.

○委員長 李英順; 崔明玉委員님.

○崔明玉 委員; 崔明玉委員입니다.

한두 가지만. 우선 제출해 주신 자료 49페이지 한번 보십시오.

보면 99년 5월 25일 수거검사한 농가의 출하 상품 곰취에서 잔류농약이 기준치보다 152배에 달하는 에토프로토스가 검출되어 불합격 판정받은 것에 대해서 민원을 제기해서 다시 조사해 보니까 잔류농약이 전혀 검출되지 않았다 그래서 민원인에게 적합통보 조치했다 이렇게 되어 있지요.

이런 현상이 가능한 것입니까? 어떻게 이런 현상이 벌어지는 것이에요.

○京東農水産物檢查所長 金明姬; 京東檢查所長입니다.

제가 작년 5월 25일자 곰취에 대한 민원이 있었습니다. 저희가 실제로 검사를 해 본 결과 에토프로토스가 152배 정도 다량 함유된 곰취를 저희가 검사를 해서 부적합 판정을 하고

가락동공사까지 전부 통보를 했는데 민원인은 자기는 전혀 쓰지를 않았다 그러나 실제로 저희는 박스와, 저희가 수거한 박스가 있지 않겠습니까?

또 남은 검체 잔량하고 또 갈아서 실제로 농약을 검사한 시료 갈은 것까지 저희가 냉동보관을 해서 다시 재검을 했습니다만 거기에서는 농약이 나왔습니다.

그랬더니 본인들은 자기네는 전혀 안 썼다, 박스가 바뀌었다 그러나 그것은 저희가 박스 바뀐 것까지는 어떻게 확인할 수가 있고, 저희는 나름대로 수거한 박스를 보관했기 때문에 민원인들이 실제로 올라와서 확인을 했습니다. 보았습니다.

그래 가지고는 자기는 너무 억울하다, 그러면 박스를 쉽게 말해서 다른 사람이 도용을 한 것 같다 그러면서 자기네는 전혀 안 썼다 하니까 하도 강경하게 해서 그렇다면 저희더러 와서 실제로 시료를 샘플링을 해 달라 하는데 저희가 그쪽까지 갈 수는 없습니다.

그래서 그 쪽 관계관 농협기술센터 직원들하고 연락을 했습니다. 당신네가 가서 실제로 그 쪽 시료를 한번 봉인 봉함을 해서 우리한테 보내봐라 했더니 실제로 와서 그 사람 검체라고 하는 것을 저희가 시료를 해 보니까 그것은 나오지 않았습니다.

그러니까 검체가 바뀌었는지 그 여부는 저희는 모르겠지만 그래서 2차로 민원으로 수수료를 내고 그 사람이 의뢰를 해서 실험을 해 본 결과는 그 시료는 나오지 않았습니다.

그래서 그것에 한해서는 저희가 당신이 지참한 시료에 한해서는 농약이 검출되지 않는다 하는 것을 확인해서 통보를 해 주었더니 본인이 수긍을 했습니다.

그런 내용입니다.

○崔明玉 委員; 그러니까 일자가 다르다는 것은 곰취나물 자체가 달라질 수도 있겠네요.
○京東農水産物檢査所長 金明姬; 네, 그렇습니다.
○崔明玉 委員; 자연산을 갖다 내놓는다든지 그럴 수도 있겠네요.
○京東農水産物檢査所長 金明姬; 그렇게 하고 이 지금 농산물 검사에서 특히 부적합이 10케이스면 9케이스는 대부분 민원인이 항의하고 하고 있습니다.

박스가 바뀌었다, 나는 쓰지 않았다, 또 내 박스를 누가 빌려갔다 하는데 저희가 그것을 다 용인을 해 주다 보면 검사에 의의가 없고 저희는 무조건 박스보관하고 시료보관하고 해서 언제라도 당신네가 의심스럽다면 재시험할 용의가 있다 하는 태도로 검사에 임하고 있습니다.
○崔明玉 委員; 그러니까 결론적으로 말씀을 드리자면 기준치보다 152배에 달하는 에토프로토스가 나오는 경우와 전혀 그렇지 않은 경우 이런 오류는 있을 수 없다 이것이지요.
○京東農水産物檢査所長 金明姬; 실험에서는 있을 수가 없습니다.
○崔明玉 委員; 실험은 그렇지만 또 실수하는 경우는 없겠지요? 알겠습니다. 지금 업무보고 8페이지 중점추진시책에 보면 보건환경분야에 각종 예방, 단속, 평가, 검사, 시험 이런 것들을 신속정확하게 하신다 이렇게 지금 업무보고를 하고 계십니다.

그런데 업무보고 13페이지를 한번 봐주세요.

보건분야에 보면 전체적으로 지금 전염병미생물검사 같은 경우는 별로 안 중요합니까, 어떻습니까? 중요합니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 전염병 미생물검사는 하절기에

많이 오기 때문에 지금 5, 6, 7, 8, 9에 중점되었습니다.

그래서 아직 통계가…….

○崔明玉 委員; 의약품 등 검사라고 하는 것은 검사의 범위가 어디서 어디까지예요?

○保健環境硏究院長 申載英; 수입의약품이라든지 일반시중에 유통되고 있는 의약품…….

○崔明玉 委員; 그렇습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○崔明玉 委員; 상당히 중요하네요.

그 다음에 환경분야의 산성비 측정조사 같은 것은 제가 이 분야에 문외한이라서 그런데 측정을 해서 결국 추구하려고 하는 목적이 무엇 이이에요?

○保健環境硏究院長 申載英; 대기중에 산성이냐 아니냐 말하자면…….

○崔明玉 委員; 산성비를 측정해서 조사해 보면 대기오염도나 이런 것들을 알 수 있어요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

그리고 26.1이라는 것은 농도가 낮은 것은 갈수기가 되기 때문에 산성으로 측정할 기회가 줄었기 때문에…….

○崔明玉 委員; 그 다음 축산물분야 한번 보세요.

가축전염병검사 이런 것은 수시로 하지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 계속 하고 있습니다.

○崔明玉 委員; 이것은 굉장히 중요한 것 아닙니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○崔明玉 委員; 전체적으로 맨위쪽으로 가보세요.

1999년도 실적을 보니까 이것이 125만 8,746건입니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○崔明玉 委員; 건수 나온 것이지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○崔明玉 委員; 그런데 2000년도의 계획건수를 보니까 103만 2,000건이에요. 결론적으로 전년도 대비 82% 정도만 지금 계획을 수립하고 있는데 우리가 통상적인 예는 전년도 실적에 비해서 5%라든지, 10%라든지 이렇게 상향 조정해서 계획을 수립해서 더 강화시킨다 그런데 지금 여러분들이 업무보고하는 내용들을 보면 강화하겠다 이런 표현들을 막 쓰고 있어요, 여기에 보면.

그런데 왜 이렇게 전년도에 비해서 계획을 낮게 잡았어요?
○保健環境硏究院長 申載英; 답변드리겠습니다.

보건분야, 환경분야는 증가하는 추세인데요. 축산물분야에서 도축검사가 많이 줄었습니다. 옛날에는 우성농역도 있고, 태강, 독산동 있는데 상당히 도축 숫자가 줄었습니다. 그래서 적게 되었습니다.
○崔明玉 委員; 그럴 수 있겠네요.

그런데 지금 원장님 말씀하고는 좀 반대되는 입장에서 몇 가지 지적해 볼게요.

보건분야 전염병미생물검사 있잖아요. 저는 이것 굉장히 중요할 것 같은데 전년도 대비해서 57% 밖에 안 돼요. 그러니까 43%가 줄어버렸어요.

또 그 밑에 보면 의약품 등 검사 아까 말씀하셨지요. 수입의약품 검사하는데 그 검사 안 해도 약이 워낙 좋게 나와서 그러시는지 이것이 전년도 대비해서 14% 밖에 안 돼요. 그러니까 86%가 줄었어요.

그래서 이것은 수입이 줄었나 어쨌나 그런 생각이 드는데…….

○保健環境硏究院長 申載英; 그것은 옛날에는 수입화장품을 우리가 전량을 검사했는데 수입화장품은 이제 검사를 안 하기 때문에 연간 7, 000·8,000건 되던 것을 지금 검사를 안 하기 때문에 줄었습니다.

○崔明玉 委員; 그리고 전염병미생물검사는 왜 이렇게 줄었어요? 전년도 대비 43%가 줄었네요.

그리고 공교롭게도 보건분야의 전염병미생물 검사하고 축산물분야의 가축전염병검사하고 가축전염병검사도 전년도 대비 31% 그러니까 약70%가 줄었고, 그 다음에 보건분야의 전염병미생물검사도 전년도 대비해서 한 43%가 줄었어요.

그래서 우리 나라에 전염병이 없어지나봐요, 어떻게 된 것이에요?

○保健環境硏究院長 申載英; 축산물분야는 도축장에서 검사하던 것을 타 기관에서 중앙에서 하는 것으로 변경된 것이 있어서…….

○崔明玉 委員; 중앙에서요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○崔明玉 委員; 안양에 있는 수의과학검역원 거기에서 검사를 하기 때문에 항목이 줄어들어서 그렇습니다.

○崔明玉 委員; 지금 축산물검사를, 그 범위가 어디인데요?

○畜産物部長 李秉東; 畜産物部長입니다.

서울에서 가축전염병검사는 서울에 지금 사육하고 있는 가축의 숫자는 그렇게 많지 않습니다.

그런데 주로 과거에 검사를 했던 사항은 오제스키나 이런 혈청검사를 하는 것은 전국에서 가축이 서울에 와서 도축되는 과정에 도축장에서 혈청을 검사해서 그 자료를 전국적으로 활용을 해 주면서 국비를 조금씩 지원해 주고 있었습니다.

그러던 사업을 서울에서 하기에 어려운 점이 많아서 농림부에서 업무를 조정해서 수의과학검역원에서 직접 이런 국가적인 사업은 거기에서 하고 그렇게 계획을 수정하다 보니까 사업계획이 줄었습니다.

○崔明玉 委員; 가축전염병검사요?

○畜産物部長 李秉東; 네, 가축전염병검사만 그렇습니다.

○崔明玉 委員; 어떤 어려움이 있어서 그랬어요? 돈이 많이 들고 힘들어요?

○畜産物部長 李秉東; 우선 업무량이 너무 많았습니다. 그것을 혈청을 직접 가져와서 검사하는 것을 취급하는 것이 많았고, 요즘은 그 외 다른 저희들 본연의 검사업무량이 조정이 된 것이 많았습니다.

예를 들면 금년에는 자체적인 돼지 콜레라검사 같은 것도 항원검사를 실시하도록 했고, 또 광견병에 대한 혈청검사 같은 업무량을 조정하면서 기존 업무 도축장 위주의 검사는 제도적으로 바꾸었습니다.

○崔明玉 委員; 部長님, 업무량이 많다, 힘들다 그것은 이해가 갑니다만 결국 도축된 고기라고 할까 이런 것들은 결국 서울시민들이 먹는 것이잖아요.

그러면 서울保健環境硏究院 여기서 책임져야지, 그것이 업무가 많다고 해서 넘겨버리면…….

○畜産物部長 李秉東; 그것은 성격이 조금 다릅니다.

이것은 어떤 고기에 영향이 미치거나 사람한테 영향이 미쳐서가 아니고요. 이 전염병을 예방하는데 전국적으로 항체를 조사를 해 보니까 어느 정도로 분포가 되어 있고, 이것을 활용하는 것은 국가방역차원에서 활용을 해 왔습니다.

○崔明玉 委員; 그러니까 서울에서 조사를 해서 가축이 올라

온 부산이라든지 대구라든지 이런 지역이 있을 것 아닙니까? 지역에다 통보도 해 주고 이래야 될 것 아니에요.

○畜産物部長 李秉東; 그러던 사업을 농림부에서 도축장 위주의 검사하는 전체적인 총괄업무는 그 업무분장을 바꾸었습니다.

○崔明玉 委員; 좋습니다.

그러면 산성비 측정조사는 왜 이렇게 줄었어요, 다른 데로 이관했습니까? 전년도 대비해서 50%가 줄었구만요, 환경분야.

○保健環境硏究院長 申載英; 산성비조사는 작년에 실적이 좀 많았습니다. 실적이 많아서 작년에 비가 많이 왔었는데…….

○崔明玉 委員; 금년도에는 비가 적게 온다고 통보를 받으셨습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 자세한 것은 環境部長으로부터 답변을 한번 듣겠습니다.

○崔明玉 委員; 그러세요. 혹시 1년 천기를 보실 줄 알아요?

○環境部長 金旻永; 環境部長 金旻永입니다.

저희가 작년도의 실적은 아마 7,000여 건 정도가 되었을 것입니다.

○崔明玉 委員; 1만 5,520건.

○環境部長 金旻永; 아니, 이것은 실적입니다. 당초 계획은 7,000여 건이 조금 넘는 것으로 이렇게 되어 있어서 작년에 비가 많이 와서 저희가 많이 검사를 했습니다.

그런데 이것을 저희가 실적 대비해서 계획을 세워야 되는데 작년에 이렇게 많이 되었다고 그래서 이게 통상적인 검사 횟수가 있는 것인데 특이적으로 높았던 것을 기준으로 해서 우리가 계획을 잡을 수 없기 때문에 당초 목표 대비해서 이

수치가 늘은 것입니다.

그래서 금년에 만약에 비가 많이 온다면 당연히 늘 수밖에 없습니다.

저희가 하나도 이것을 시료를 빠뜨리지 않고 전부 다 전수검사를 하고 있기 때문에 그게 전적으로 의존이 되는…….

○崔明玉 委員; 예산이 배쯤 늘어난 모양인데 금년에도 이렇게 조사횟수가 거의 배수가 되어도 예산에는 별 문제가 없습니까?

○環境部長 金旻永; 별 문제는 없습니다. 그런 것을 충분히 완충할 수 있는 능력이 있습니다.

○崔明玉 委員; 우리 환경연구원은 예산이 충분한 모양이네요? 그리고 요즘 의약분업 때문에 데모스트레이션하고 있는데 서로 짜증나니까 웃어가면서 합시다.

환경분야에 환경독성물질 검사 있잖아요, 그것도 48%가 또 줄었어요.

이게 왜 또 줄었어요. 하여튼 줄은 줄 알고 그만둘까요?

○環境部長 金旻永; 이것은 제가 확인을 바로 해 보겠습니다.

○崔明玉 委員; 왜 그러냐 하면 독성물질검사를 조금 한다고 하니까 이게 또 불안해지고 그렇거든요.

○環境部長 金旻永; 잠시 후에 답변을 드리도록 하겠습니다.

○崔明玉 委員; 그래서 저는 제가 의심스러웠던 것은 뭐냐 하면 뭘 강화하시겠다 자꾸 업무보고를 하는 과정 속에서 제가 느낀 것이 뭐냐 하면 왜 전년도보다 이렇게 수치가 낮게 계획이 되었는가 하는 문제점이었어요.

물론 최선을 다해서 만전을 기하시겠지만 한번쯤 더 고민하고 계획을 수립할 수 있도록, 담소 중에 제가 질문을 하나요, 어떻게 되나요? 말씀 끝나면 제가 질문을 시작하죠.

○保健環境硏究院長 申載英; 독성물질이라든지 일반적인 것은 우리가 해마다 이런 정도 수준이었는데 작년에 건수가 많아서 이렇게 높았기 때문에 거기에 영향이 있었던 것 같습니다.
○崔明玉 委員; 작년에 독성물질 건수가 더 많았어요?
○環境部長 金旻永; 다시 보고 드리도록 하겠습니다.

저희가 음용수 검사를 할 때 카바릴이라고 하는 카바메이트계 농약성분을 분석하는 항목이 있습니다.

그것을 저희가 음용수팀에서 그 업무만 그것을 같이 하기에는 너무나 벅차고 해서 다른 팀에다가 넘겼습니다.

분리를 해서 그래서 독성물질로 항목이 늘어나게 되었는데 실제로는 이게 없어진 것이 아니고 해당 음용수팀에서 이게 검사를 했기 때문에 그게 없어진 것처럼 이렇게 줄어든 것으로 보이는 것입니다.
○崔明玉 委員; 검사분야 있잖아요, 제가 질문하고 있는 분야가 보건, 환경, 축산물, 이 분야에 대한 조사 검사 아닙니까?

이런 문제들이 결국 어떤 대책을 수립하는 데 기초자료가 되고 굉장히 중요한 것이기 때문에 제가 이렇게 한번 확인을 해 봤습니다. 여러분들이 잘 준비하고 계시겠지만 좀 더 고민하면서 철저히 준비할 수 있도록 해 주시기 바랍니다.
○保健環境硏究院長 申載英; 알겠습니다.
○委員長 李英順; 羅鍾文委員님 질의해 주십시오.
○羅鍾文 委員; 羅鍾文委員입니다.

먼저 지하철역사 내의 라돈농도 조사와 관련해서 몇 가지 질의하겠습니다.

작년부터 88개의 역사에 대해서 라돈농도를 조사하고 연구하여 분석하고 있는데 처음 조사된 수치와 최근에 조사된 수치에 있어서는 어떤 변화 같은 것이 있습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 처음에 라돈농도 측정치가 팩터가 잘못 계산된 것이 있습니다. 그 다음에 정정해서 보고했습니다. 그래서 팩터 관계 때문에 수치가 낮아졌습니다. 다시 정정해서 했더니 조금 높아진 겁니다.

○羅鍾文 委員; 그러면 99년도에 비해서 2000년도에는 더 많이 발생하고 있다는 것인가요?

○保健環境硏究院長 申載英; 99년도 우리가 88개 역사를 검사를 했는데요, 단기농도가 0.8, 장기농도는 1.4로 피코큐리가 나왔는데 종로3가의 환승통로 1개소가 농도가 미국환경기준이 4피코큐리인데 5.37이 나와서 초과되었습니다. 장기농도도 4.97로 초과되었기 때문에 처음 계산에는 팩터를 볼 때 기준 이내에 있었는데 우리가 다시 찾아서 팩터를 집어넣을 때는 기준이 오버되었습니다.

그래서 이것은 공적으로 보고가 된 것입니다.

그런데 금년도에 라돈은 지금 현재 측정 중이기 때문에 지금 나온 데이터는 아직 없습니다.

○羅鍾文 委員; 금년도 것은 아직 측정결과가 안 나왔습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 하고 있습니다. 장기농도는 지금 진행 중에 있고 단기농도는 몇 군데 나왔는데 지금 보고단계가 아니라서…….

○羅鍾文 委員; 현재 나와 있는 것은 작년에 비해서 어떻습니까?

○環境部長 金旻永; 환경부장이 보고를 드리겠습니다.

지금까지 그 단기농도로 해서 작년보다도 특이하게 높은 데는 없는 것으로 나왔습니다.

○羅鍾文 委員; 그러면 작년도 조사결과는 미국의 환경농도 4피코큐리 거기에 비해서 어떻습니까?

○環境部長 金旻永; 그것은 처음에 라돈이 문제가 된 것은 경희대학교의 김동수 교수팀이 해서 단기농도를 측정을 해서 몇 개 특정역에 대해서 10피코큐리가 넘는 것을 검출을 했었는데 그 단기농도는 표준적인 측정방법이 아닙니다.

그래서 단기농도를 측정해서 10피코규리가 넘는 지점에 대해서는 저희가 장기농도를 약 3개월 정도를 장기평균농도를 측정하는 그 분석법을 해야 되는데 저희는 지금 단기하고 장기를 동시에 하고 있거든요.

그래서 했더니 실질적으로는 상당히 낮았습니다.

그래서 금년에도 환경공정시험 방법을 보면 단기시험방법을 가지고 이렇게 평가를 하는 것이 아니고, 그것은 일종의 스크리닝하는 것으로 해서 높은 지역에 대해서 장기농도를 측정하는 것을 표준방법으로 권고하고 있습니다.

○羅鍾文 委員; 그런데 단기농도가 높을 때 그 지점을 지나간 사람이 피해를 볼 수 있는 것 아닙니까?

○環境部長 金旻永; 그것은 환경기준이라는 것은 장기적으로 폭로가 되었을 적에 영향을 받는 것이기 때문에 그게 1·2시간 이렇게 지나갔다고 해서 악영향이 있는 것은 아닙니다.

○羅鍾文 委員; 순간적으로 농도가 높더라도 인체에 유해하지는 않다 이겁니까?

○環境部長 金旻永; 그렇습니다. 환경농도라는 것은 주로 연간평균치로 생각을 하는 것이기 때문에 그런 정도로 연간 폭로가 되어도 문제가 없는 농도라고 이렇게 봐집니다.

○羅鍾文 委員; 그러면 라돈이 있을 때 인체에 미치는 피해는?

○環境部長 金旻永; 피해가 주로 폐암 발생과 연관이 되어서 미국 같은 데서는 지하실 같은데 틈으로 해서 많이 나오고

실제로 우리가 측정을 해 보면 지하철 내에서 이렇게 나오는 지하수 중에는 상당히 많이 들어가 있습니다.

그래서 그 안의 대기 중 농도도 지하수에서 휘산이 된 그것 때문에 영향을 받고 그래서 지금은 물 청소를 가끔 하는데 그 물을 절대로 쓰지 않고 수돗물로써 청소를 하고 그런 조치를 다 했습니다.

그런 것도 영향이 있어서 상당히 낮아진 것으로 저희가 보고 있습니다.

○羅鍾文 委員; 현재 지하철역사에 있어서 라돈농도조사결과, 연구분석에 의하면 아직은 인체에 치명적인 상치를 일으킬 만한 상황은 아니다, 이렇게 볼 수 있는 거예요?

○環境部長 金旻永; 그렇게 말씀드릴 수 있습니다.

○羅鍾文 委員; 그렇다면 왜 현재 88개 역사에 대한 라돈농도조사를 하다가 올해 들어서 100군데로 확대를 하셨지요?

○環境部長 金旻永; 그것을 저희가 처음에는 위원님도 아시다시피 이 라돈이라고 하는 것은 방사능 물질이고 환경청에서는 이 방사능 물질은 측정을 않고 적용에 배제가 되어 있습니다. 환경 쪽에는 다루지 않도록 되어 있는데 그래서 라돈검사를 여태까지 전혀 하지를 않다가 김동수 교수팀이 발표를 하고 나서 사회문제가 되고 그래서 시장님의 특별지시로 저희가 시작을 했습니다.

그래서 여태까지 해 보지 않았기 때문에 처음에는 적은 역사를 대상으로 해서 지금 전체 역사로 점점 매년 확대를 해 나가고 있는 그런 상황입니다.

그래서 전체 역사를 저희가 6, 7호선까지 다 개통이 되면 한 246개 역사가 되는데 그것을 일단 장기농도를 전부 다 한 번 해 볼 작정입니다.

그래서 거기에서 특이하게 장기농도가 높은 데는 저희가 별도로 해서 매년 디테일한 검사를 할 그런 계획으로 지금 추진하고 있기 때문에 지금 매년 높아지고 있는 상황입니다.
○羅鍾文 委員; 장기농도 조사결과는 언제쯤 나올 예정입니까?
○環境部長 金旻永; 그것은 저희가 한꺼번에 하지 못하기 때문에 상반기하고 하반기를 나누어서 하기 때문에…….
○羅鍾文 委員; 상반기 결과는 언제 나오게 되지요?
○環境部長 金旻永; 8월 중반쯤 되면 나올 것 같습니다.
○羅鍾文 委員; 시료는 이미 채취되었을 것 아닙니까?
○環境部長 金旻永; 지금 다 붙여 놓았습니다.
○羅鍾文 委員; 어떻게 채취를 하는 거지요, 매일 하게 되나요?
○環境部長 金旻永; 아닙니다. 노출을 시켜서 3개월 동안 매달아 놓는 것입니다. 그래서 그것을 채취를 해서 검사를 하도록 그렇게 되어 있습니다.
○羅鍾文 委員; 그러면 라돈농도가 3개월 동안 계속 체크가 되나요?
○環境部長 金旻永; 네, 그게 표준적인 방법입니다.
○羅鍾文 委員; 그렇다면 거기에 대한 중기 또는 장기 측정결과가 바로 나올 수 있겠네요?
○環境部長 金旻永; 3개월 동안의 평균적인 농도가 나오는 것입니다.
○羅鍾文 委員; 3개월 치는 바로 나올 수 있겠네요?
○環境部長 金旻永; 네, 그렇습니다.
○羅鍾文 委員; 그러면 상반기는 보통 6월까지로 보지 않습니까? 그런데 그 결과가 왜 8월에 나오게 되지요?

○環境部長 金旻永; 그것을 일단 채취를 해서 분석되는 과정이 있습니다. 그것을 교정을 하고 분석을 다 하고 그 다음에 보고서 만들고 그러려면 계산을 다 하고 그래야 되니까…….
○羅鍾文 委員; 그 기기 자체가 아예 농도가…….
○環境部長 金旻永; 측정하는 것이 아닙니다. 다이렉트 리딩 방식은 아니고요, 그게 이제 저희가 별도의 분석과정을 거쳐야 되는 것입니다.
○羅鍾文 委員; 알겠습니다.

거기에 대한 측정을 정확히 잘 하셔서 그 분석도 잘 하셔서 시민들 건강에 아무런 영향을 미치지 않도록 조치를 취해 주시기 바라고요.

또 같은 부서일 것 같습니다만 지난 4월과 6월에 있었던 중랑천 어류집단 폐사원인과 관련해서 질의를 좀 드리겠습니다.

이때 집단적으로 폐사된 원인은 무엇으로 밝혀졌나요?
○保健環境硏究院長 申載英; 답변 드리겠습니다.

1차 4월 21일 그 부근 일대에서 그때 초우의 영향이 있었고, 그 다음에 언론보도에서 보셔서 아시겠지만 처리가 안 된 하수방류가 좀 오버되어서 산소 감소가 급격하게 발생하였기 때문에 그런 영향이 있었고, 그 다음에 부유물질도 증가해서 호흡곤란으로 그래서 폐사원인이 되었습니다.

특히, 잉어 등은 4월에서 6월 사이가 산란기이기 때문에 한강 본류에서 전부 올라옵니다. 마침 그때 그런 나쁜 조건이 있었기 때문에 폐사했습니다.
○羅鍾文 委員; 초우의 영향이라는 것은?
○保健環境硏究院長 申載英; 처음 비가 왔을 때는 물 자체가 나쁘고 그 오염된…….

○羅鍾文 委員; 초우?
○保健環境硏究院長 申載英; 처음 오는 비의 영향은 약 2시간 동안은 굉장히 오염이 많습니다.
그래서 수질예보제 같은 경우도 초우 2시간 내에 수질이 급격히 나빠지기 때문에 예보제가 발생된다든지 주의보가 발령된다든지 그런 경우가 있습니다.
그러다가 어느 정도 지나면 원상대로 제대로 정상적으로 돌아옵니다.
○羅鍾文 委員; 실제로 연구원에서 현장을 방문해서 조사하시나요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○羅鍾文 委員; 그러면 그때 당시에 중랑하수종말처리장에서 하수가 초과해서 방류했다고 하는데 중랑하수처리장에서 초과해서 방류할 이유가 충분했었나요?
○保健環境硏究院長 申載英; 처리용량이 모자라서 넘친 것으로 알고 있습니다.
○羅鍾文 委員; 그러면 장마 때는 항상 오버시켜서 방류를 하겠네요?
○保健環境硏究院長 申載英; 하수처리장 문제니까 제가 답변…….
○羅鍾文 委員; 아니요, 그것까지도 조사하셨어야지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 지금 용량은 좀 모자라는 것 같습니다.
○羅鍾文 委員; 그렇다면 장마철에는 계속 비가 와서 정수과정을 안 거치고 방류할 수 있는 충분한 상황이네요?
○保健環境硏究院長 申載英; 잉어의 산란기 아닌 다른 계절은 크게 영향을 받지 않는 것 같습니다. 그리고 장마가 일단 지

면 좋아지기 때문에…….

○羅鍾文 委員; 이번에 비가 많이 오지도 않았다는 말씀입니다. 그럼에도 불구하고 1차 정수과정만 거치고 2차 정수과정은 거치지 않은 채 방류를 했다는 말입니다.

여기에 대한 것도 조사를 나가셨다면 연구원 입장에서 문제 제기를 하고, 대안을 권고할 수 있는 위치에 있는 것 아닙니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 조사를 해서 우리가 하수처리장에 대한 것을 하수처리장이라는 말만 안 했지, 이론을 제기했습니다.

○羅鍾文 委員; 좋습니다.

이와 관련된 중랑천 어류 폐사원인 규명보고를 하셨다고 지금 자료에 나와 있거든요. 이와 관련된 보고서 사본을 한 부 주시기 바랍니다.

가능하시겠지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○羅鍾文 委員; 그리고 예전에 제가 업무보고 받을 때 제대로 받지 못해서 기억이 없는 것 같습니다만 잠실수중보에 대한 수질검사도 현재 연구원에서 하고 있나요?

○保健環境硏究院長 申載英; 수중보 이하만입니다.

○羅鍾文 委員; 그 이유는 왜 그렇지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 잠실수중보 이상은 수도기술연구소에서 전담을 하고, 잠실수중보 이하에서 행주대교까지는 保健環境硏究院에서 업무분장을 해서 나누어서, 너무 광역하기 때문에…….

○羅鍾文 委員; 알겠습니다.

그리고 지하수 수질을 측정하고 계신 것 같은데 언제부터

이것은 하고 계시지요, 지하수 수질검사는? 오래 되셨지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 아주 오래 되었지요.
○羅鍾文 委員; 그러면 최근 한 3년 동안 지하수 수질검사 결과는 또 오염도에 있어서 변화가 일어나고 있나요?
지하수 수질검사를 하실 때는 나름대로 목적이 있으실 것 아닙니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 주로 저희들은 의뢰된 지하수만 검사를 하거든요.
○羅鍾文 委員; 그것이 아닌 것 같은데요.
○保健環境硏究院長 申載英; 한강원수하고 지천 말씀이십니까?
○羅鍾文 委員; 아니요, 여기 보면 현재 99년도에 70군데의 지하수 측정지점을 정해 놓고 하시고, 2000년도에는 100군데로 늘려서 측정을 하고 계신다는 말입니다.
그것은 의뢰된 지하수에 대한 수질검사를 하시는 것이 아니고, 서울시의 지하수관리대책일환으로 하고 계신 것 같거든요. 그렇지 않나요?
○保健環境硏究院長 申載英; 지하수측정망이 있습니다. 측정망이 있는데 전에 25개 측정망 있는데 그것이 연차적으로 측정망을 늘려서 이 지하수측정망은 우리가 일방적으로 정하는 것이 아니라 본청 취수과하고 같이 합동으로 해서 지하수측정망을 연차적으로 증가시키고 있습니다.
○羅鍾文 委員; 시료는 취수과에서 가져다가 保健環境硏究院에 제출하게 되나요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○羅鍾文 委員; 그러면 어떤 방법으로 수거를 하든 또 측정을 하든 측정된 결과에 대한 것은 나와 있을 것 아닙니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○羅鍾文 委員; 그러면 최근 3년 동안 지하수의 어떤 실태에 대한 것은 保健環境硏究院에서 가지고 있을 것 아닙니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 조금 시간을 주시면…….
○羅鍾文 委員; 어떤 사업이든 그 사업의 목표달성을 위해서 제대로 되어가고 있는가 하는 것을 우리는 중간 중간에 확인하면서 해 나가야 될 것이라고 생각되기 때문에 이 질문을 드리는 것이거든요.

무작정 수질검사만 하는 것으로 끝나서는 안 되겠다는 생각 때문에 그렇습니다. 최소한 保健環境硏究院에서는 이 조사를 할 때는 지금 잘 되어가고 있는지, 아니면 잘못되어가고 있는지 하는 것을 확인하고 잘못 되어가고 있다고 한다면 시정을 할 수 있도록, 보완조치를 할 수 있도록 하는 제한까지도 연구원에서는 해야 될 것 아니냐? 지하수오염이 지금 아주 급속도로 진행되고 있으니까 각별한 조치를 취해야 한다고 하는 그런 어떤 권고의 말처럼 말입니다. 그렇지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○羅鍾文 委員; 그러면 여기에 대한 결과도 자료로 제출해 주시고요.

속기록에는 기록해 주시기 바랍니다.
○保健環境硏究院長 申載英; 고맙습니다.
○羅鍾文 委員; 이상입니다.
(李英順 委員長, 李東秦 委員과 司會交代)
○委員長代理 李東秦; 수고하셨습니다.

李海植委員님 질의해 주십시오.
○李海植 委員; 李海植委員입니다.

간단하게 몇 가지만 질문하겠습니다.

여기 지하구조물 및 터널 대기오염도측정실적 거기에 보면 터널 같은 경우는 98년도 조사는 미세먼지 같은 것은 조사를 안 했다는 얘기입니까? 여기 자료 152페이지.

○保健環境硏究院長 申載英; PM-10으로서 99년도부터 검사를 시작했습니다. 옛날에는 TSP만 했는데…….

○李海植 委員; 그러니까 99년도부터 했다 이것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 이것이 기준이 200㎍이라고 합니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 이것은 현재 기준이 없습니다.

전에는 있었는데 기준이 없어졌습니다.

그래서 현재는 TSP는 별로 사용하지 않고 PM-10을 많이 하기 때문에 PM-10도 같이 해 봤습니다.

○李海植 委員; 그것이 구분이 어떻게 되는 것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; PM-10은 10㎍/㎥의 먼지가 잡히고, TSP는 그 총 먼지가 잡히는 것입니다. 그러니까 여기에는 미세먼지 지금 현재는 환경기준도 미세먼지로 계정되고 있습니다.

그런데 터널은 우리가 상반기 1회, 하반기 1회 하는데 권고사항입니다. 옛날에는 기준이 있었는데 지금은 이런 사항이니까 먼지가 많이 나면 좀 세척을 한다든지 이렇게 해달라는 권고사항으로 지금 하고 있습니다.

사실 이때 터널에서 검사하는 것은 상당히 위험합니다, 특별한 장치가 없으니까.

○李海植 委員; 한 1·2년 전에 라돈이 많이 검출되었다고 그래서 언론에도 많이 보도가 되고 그랬는데 그것은 지금 기준이나 이런 것이 없는 것이지요, 우리 나라…….

○保健環境硏究院長 申載英; 우리 나라에서는 기준이 없고,

미국 환경청 기준만 있습니다.
○李海植 委員; 미국 환경청 기준이 있는데 거기에 비해서 수치가 굉장히 높았다 그런 보도가 됐었잖아요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○李海植 委員; 지금 保健環境硏究院에서는 이 부분에 관해서는 법적 기준 자체가 없기 때문에 검사를 하지 않고 있는 것입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 이 터널 말씀이신가요?
○李海植 委員; 지하공간요.
○保健環境硏究院長 申載英; 아까 우리 環境部長의 답변이 일부 있었습니다만 사실 이 라돈은 환경에서 법에 제외되었기 때문에 특별히 지하철역만 조사하라는 市長님 방침에 의해서, 지시에 의해서 하지 그 이외에는 라돈검사를 하고 있지 않습니다. 다만 지하철역에 있는 지하수는 라돈검사를 하고 있습니다.

라돈검사를 해 봤더니 역시 3호선의 경복궁역하고 안국역, 종로3가역이 라돈농도가 가장 높았습니다, 죽 2·3년 해 보니까.

역시 지하수 자체도 안국이 8,000pCi/L가 나왔는데 그 보다 가까운 동대문은 63밖에 안 납니다. 그렇게 차이가 있어요, 암벽에 따라서.

그래서 그 지역 종로3가, 경복궁, 안국 이 곳은 라돈이 가장 많이 나오는 그런 곳입니다. 그런데 이 라돈의 물은 1만pCi/L가 되었을때 공기중에서 휘발되면 약 1pCi/L의 농도가 대기중에 나옵니다.

그러니까 말하자면 1만pCi/L가 나온다 하더라도 대기 중에서 휘발되면 1이나 2가 되기 때문에 지금 종로3가의 환승통

로가 4에서 5 이런 사이되니까 라돈 지하수에 대해서는 큰 문제가 없는 것 같습니다, 지금 현재로는.

특별히 우리 인체에 미치는 영향이 아직은 괜찮은 것 같습니다.

○李海植 委員; 인체에 미치는 영향이나 이런 것이 미미하다 이것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 그 검사는 언제 한 것입니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 이것은 99년도에 일부 했고, 2000년도부터는 15개 역사를 지금 검사를 측정하고 있습니다.

○李海植 委員; 작년에 한 결과보고서 같은 것이 있지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 그것을 자료로 주시겠어요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 그렇게 하시고요.

도시폐기물 소각재안정화검사 업무보고자료에 보니까 소각재를 하수슬러지와 함께 매립해서 불용화한다는 그런 얘기지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 이것이 지금 시 環境管理室에서 개발을 해서 하는 것입니까, 아니면 保健環境硏究院에서 자체적으로 이것을…….

○保健環境硏究院長 申載英; 우리 保健環境硏究院에서 자체적으로 이것을 하는 것입니다.

○李海植 委員; 개발을 하는 것입니까, 아니면 다른…….

○保健環境硏究院長 申載英; 개발이 아니고 특허 출허를 했습

니다. 했는데 도시소각시설에서 발생하는 것은 비산재가 있는데 비산재는 집진장치에서 샘플을 포집하는데요.

거기에는 납하고 카드뮴이 이런 것이 상당히 많이 포함되기 때문에 일반 매립장으로 들어오지 못하게 합니다. 이것은 특정매립장으로 가야 되기 때문에 온산까지 가서 그것을 매립해야 됩니다.

그런데 우리가 실험을 죽 해 본 결과에 의하면 이 비산재하고 하수슬러지나 하수관거슬러지하고 같이 섞어서 매립을 하면 우리가 파이로트플랜을 지금 하고 있는데 해 보니까 유기물이 조기에 안정화되고 중금속이 불용화되어서 중금속이 완전히 없어지고 그렇다면 이렇게 자연적인 말하자면 자연친화적인 새로운 방법으로 소각재하고 하수슬러지를 섞어서 동시처리한다면 소각재의 중금속을 안전한 금속화합물로 불용화시키고, 유기물도 동시에 안정화시키는 아주 획기적인 해결방법에 대해서 이것이 특허가 11월 20일 나올 예정입니다.

현재는 보정기간에 있는데 지금 우리가 실험한 바에 의하면 상당히 효과가 있기 때문에 이것은 아마 앞으로 시 쓰레기 비산재라든지 하수슬러지 이런 처리에 대해서는 아주 획기적인 방법이 될 것 같습니다.

○李海植 委員; 그러면 특허가 나오면 그 뒤에는 우리 서울시내의 대형·소형 소각시설에서 나오는 소각재들을 전부 이런 방식으로 해서 저쪽 김포매립지나 이런 데 가져다 매립할 수 있다 이런 얘기지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 그래서 일단 특허가 나오면 또 이 방법을 이용해서 環境管理室하고 같이 공동보조를 맞추어서 처리하는데 진력을 다하겠습니다.

○李海植 委員; 그러니까 이 연구는 언제 시작을 했습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 실험은 98년도부터 했습니다.
○李海植 委員; 98년도부터 했는데…….
○保健環境硏究院長 申載英; 99년도에 좀 정립이 되어서 이것이 되겠다 해서 실험데이터해서 특허를 신청했습니다.

그래서 이 특허가 나오면 서울시의 시책반영에 그대로 옮기려고 합니다.

○李海植 委員; 알겠습니다.

그리고 여기 소형소각시설 검사는 이것이 자치구마다 연 2회 이렇게 되어 있는데 이것을 어떤 방식으로 하는 것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 우리가 금년도에는 19군데를 검사했는데 현장에 나가서, 우리가 소각장에 가서 샘플링 해서 먼지라든지 일산화탄소 등 해서 검사하는 방법입니다.

○李海植 委員; 그러니까 현지에 직접 나가셔서…….

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 현장 나가서 저희가 샘플링 해서 분석하는 것입니다. 그런데 19건 검사에 15건이 부족이 되었습니다.

○李海植 委員; 19건이라고 하는 것은 25개 구청 중에 19군데를 나갔다 이런 얘기지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 현재 19군데 나가서…….

○李海植 委員; 그러니까 상반기 중에, 계획은 연 2회로 하기로 되어 있는데…….

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 이것이 소형소각시설이 그러니까 검사대상 소형소각시설이 정해져 있는 것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 100㎏ 이하인데 앞으로 소형소각…….

○李海植 委員; 1일 100㎏ 이하입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 시간당입니다.
앞으로 소형소각시설도 그 검사에 포함할 예정입니다, 본청 環境管理室에서는.
○李海植 委員; 지금은 시간당 100㎏ 이하로 되어 있는데 앞으로 모든 소형소각시설에 다 적용한다 이런 얘기입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 100㎏까지는 아마 포함시킬 것 같습니다.
점차적으로 나가는 것이니까 그래서 금년도는, 이것이 금년도 10월 15일부터 법규제가 시작됩니다, 시간당 ㎏ 이하가. 지금까지는 포함이 안 되어 있는데…….
○李海植 委員; 그것이 廢棄物管理法입니까?
그러니까 소형소각로에 대한 검사를 지금까지 의무적으로 실시를 하게 되어 있었던 것은 아닌 것 아니에요.
그런데 대외적인 사회적인 여론이 높아가니까 그것을 자치구별로 대상을 한정해서 검사를 해 왔던 것 아니에요, 그렇지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 그래서 이제는 법 규제가 시작되니까 소형소각시설을 우선 사전에…….
○李海植 委員; 이것이 지금 원장님 무슨 법에 의해서 어떻게 구체적으로 잘 모르시는 것이지요?
○保健環境硏究院長 申載英; 大氣環境保全法에 의해서…….
○李海植 委員; 그것을 정리를 해서 주시지요.
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○李海植 委員; 그리고 지금까지 99년 작년도부터 지금까지 각 자치구의 소형소각로의 위치라든지 규모라든지 그리고 검사결과라든지 이것이 죽 정리되어 있을 것 아닙니까? 그것을

참고로 정리를 해서 주십시오.

그리고 마지막으로 요즘 보면 학교급식이 이것이 집단적으로 급식을 하고, 또 이것이 유통자체가 조금 과정이 잘못되어 있어서 중간마진을 떼먹어서 그런지는 몰라도 상당히 학교급식의 질이 안 좋고 그래서 상당히 식중독 사고 같은 것이 전국적으로 빈발하고 있더라고요.

그래서 이것을 보다 근본적으로는 물론 유통과정의 개선이라든지 이런 것들이 뒤따라야 되겠지만 그래도 이것을 保健環境硏究院에서 보통 식료품 납품하는 업자들은 계약에 의해서 아마 일정기간은 그대로 존속하잖아요.

그래서 이것을 사전에 어떤 검사를 통해서 이것을 강력하게 질적 향상을 기할 수 있는 방법은 없을까 이런 생각이 드는데 그런 부분에 관련해서 특별히 검토되거나 그런 것이 있습니까, 내부적으로? 보통 학교에서 무슨 급식사고 났다 그러면 그 시료채취해서 保健環境硏究院으로 가져가잖아요.

그것은 사후에 무슨 문제가 있는 것을 보기 위해서 가는 것일 테고, 그런데 이것을 그런 방식이 아니라 학교가 워낙 많기 때문에 서울시만 해도 학교가 거의 천 몇 백여 개 될 텐데 학교를 다 하기는 곤란하겠지만 어떻든 샘플링을 한다든지 그런 것이 있습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 최근 문제가 되고 있는 학교급식에는 일부 납품업자가 한우육이 아닌 저등육을 속여서 납품한 경우가 많습니다.

그래서 우리 원에서는 유전자기법 그러니까 DNA기법을 이용해서 한우고기 판별방법을 실용화하기 위해서 지금 실험을 많이 하고 있습니다.

현재는 한 92·3% 어떤 때는 95%까지 한우감별법에 의해

서 지금 우리가 감별을 하고 있는데 앞으로 우리가 한우감별법 DNA유전자기법을 더 숙련이 된다면 이런 문제도 해결될 것 같습니다.

그런데 이것 일단은 우리한테 의뢰된 것이 아니지만 나중에 문제가 되어서 의뢰되어서 우리가 검사도 하고 했는데 이런 것도 납품받을 때 한우인지 아닌지, 상등육인지 아닌지를 우리한테 의뢰가 온다면, 우리가 자발적으로 가기도 그렇게 저희한테 의뢰 온다면 최선을 다할 용의는 있습니다.

○李海植 委員; 그러니까 保健環境硏究院에서 나서서 그것을 어떻게 하기는 지금 거의 불가능하겠지요.

그런데 敎育廳이나 이런 데서 그런 제도를 마련하고 그런 식으로 의뢰를 하면 얼마든지 가능하다 그런 얘기지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李海植 委員; 그러니까 이것은 최근에 물론 저질소고기 납품과 관련해서 문제가 되어서 이렇게 형사 입건도 되고 그랬던 것으로 알고 있습니다만 우리 서울 이외에 전국적으로 보면 이것이 쇠고기뿐만 아니라 여러 가지 야채라든지 또는 소세지나 유통기간이 경과했다든지 또는 질이 낮은 제품을 납품했다든지 이런 요인들에 의해서 이것이 식중독을 일으켰다는 말이지요. 그런 것이 상당히 빈발하는 것 같아요.

그래서 어떤 대책이 필요하지 않을까 해서 질문을 드린 것인데 어떻든 그와 관련해서 따로 업무협의를 받거나 그런 것은 없는 것이지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 그런 것은 없습니다.

학교급식은 원칙적으로 敎育廳 산하에서 관계가 되는 것이고, 이 쪽 보사하고는 조금 급식문제는…….

○李海植 委員; 그러니까 어떻든 일단 의뢰를 해 오면 그 부

분에 관련되어서는 검사를 할 용의가 있다 이것이지요.
○保健環境硏究院長 申載英; 네.
○李海植 委員; 알겠습니다.
(李東秦 委員, 李英順 委員長과 司會交代)
○委員長 李英順; 李東秦委員님 질의하십시오.
○李東秦 委員; 토요일 오후 늦게까지 수고 많으십니다.
한두 가지만 질의를 하겠습니다.
감사자료로 제출한 부적합 농산물 내역을 보면 콩나물에 관한 검사내역이 나옵니다. 그런데 다른 것은 떠나서 이 부적합 내역에 다른 농산물은 다 기준이 있거든요.
기준이 있는데 이 콩나물하고 밑에 여기 페이지수가 안 나와 있어서 찾기가 힘들 텐데 부적합 농산물내역 99년도 가락동농수산물검사소 것입니다.
번호가 106번부터 8번까지 보면 콩나물 2건에다가 그 밑에 숙주나물이 나오거든요. 다 12월 17일인데 여기 보면 클로로페닐설폰이라고 하는 검출농약의 기준이 없는 것입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 없습니다.
콩나물은 기준이 숙주나물인 경우는 카벤다짐이 0.2ppm으로 되어 있고 콩나물인 경우는 카벤다짐이 불검출되어야 됩니다. 그리고 수은은 0.1ppm까지 허용되어 있습니다.
○李東秦 委員; 지금 여기에서 검출된 클로로페닐설폰은 우리가 농약성분으로서 있어서는 안 된다라고 하는 성분에 포함이 안 되어 있다 이런 말씀이에요. 말이 안 되잖아요.
○保健環境硏究院長 申載英; 콩나물에는 카벤다짐이라든지 모든 것이 검출되면 안 됩니다.
○李東秦 委員; 그러니까 여기에서 제가 성분을 전문적인 지식이 없어서 모르겠는데 클로로페닐설폰 이 농약성분이 콩나

물에서 검출돼도 괜찮은 것이에요, 아니면 되어서는 안 되는 것입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 되어서는 안 되는 것입니다.
○李東秦 委員; 기준이 없어요?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 없습니다.
○李東秦 委員; 그 말이 안 되는데…….
○保健環境硏究院長 申載英; 농약기준이 숙주나물인 경우는 카벤다짐이 0.2ppm 하나만 규제기준되어 있고, 콩나물인 경우는 숙주나물에 0.2까지 허용된 카벤다짐이 불검출되어야 됩니다.

그리고 아까 말씀하신 것도 불검출이어야 되고요. 그 이 외 나머지는 나와서는 안 되지요.
○李東秦 委員; 그러니까 기준이 없다라고 하는 것이 전혀 검출이 안 되어야 된다 이런 말인가요? 조금이라도 검출이 되면 안 된다?
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 불검출…….
○李東秦 委員; 기준이 없는 것이 아니라 더 엄격하다고 봐야 되겠네요.
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 엄격하지요.
○李東秦 委員; 그런데 최근에 TV에도 방영이 되었습니다만 아마 경기도 보건환경연구원에서 콩나물과 관련해서 최근에 다량 부적합농약이 검출이 된 사실에 대해서 TV에 보도가 되었습니다.

그런데 콩나물에 농약이 아시다시피 빛깔이 좋게 보이게 하기 위해서 생산자들이 농약성분을 사용하는데 콩나물업 자체가 어떤 신고와 규제대상이 아니라 자유업 이렇게 해서 관공서에서 이것을 사전에 파악하기 힘들다 이런 내용의 보도

가 있었습니다.

여기에서 농약성분이 다량 검출된 콩나물사업자는 경기도인데 서울시내에도 이런 경우가 상당히 많을 것 아닙니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 이번에 경기도에서 검출한 것은 아까 말씀드린 카벤다짐인데 콩나물에 사용해서는 안 되는데 콩나물에 사용했기 때문에 검출되어서 이번에 적발된 것입니다.

그런데 금년도 가락농수산물검사소에서 72건을 했고, 경동농수산물검사소에서 40건을 해서 112건을 검사했는데 모두 불검출이었습니다, 서울에서는.

○李東秦 委員; 지금까지 그랬다고 볼 수가 있는데요. 그러니까 서울시내에서 소규모로 하는 경우는 가락동이나 경동시장이나 큰 도매시장에 출하하지 않고 소규모 시장으로 직접 납품하는 경우도 상당히 있을 것 아닙니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 그럴 가능성이 있지요?

○李東秦 委員; 그래서 이 문제는 원천적으로 전체를 다 수거해서 할 수 있는, 샘플링을 할 수 있는 방법은 거의 없다고 봐야 될 것 같은데, 그러나 그런 문제에 대해서 상당히 콩나물 부분은 문제 제기되는 빈도수가 상당히 높은 것 같거든요.

여러 차례 언론에도 보도되고 그 만큼 시민들이 이 문제에 대해서 불안감을 갖고 있는 부분인데 이 문제에 대해서도 保健環境硏究院에서 관심을 더 가져야 되는 것이 아닌가 농산물중에서 콩나물부분에 대해서 말이에요.

○保健環境硏究院長 申載英; 그러니까 본청 위생과로부터 한번 일체 수거를 해서 전체 전량은 못하더라도 의심이 가는 지역에 경동이라든지 가락시장에 나오지 않는, 아까 위원님께서 지적하신 소규모가 그 동네에서 소화하는 이런 것은 각

구청단위로 해서 한번 수거할 필요가 있다고 생각합니다.
○李東秦 委員; 샘플링을 한번 해서 혹시라도 우리 검사체계에 잡히지 않는 부분들에 대해서도 1년에 한두 번이라도 샘플링을 해서 걸러질 수 있도록 하는 그런 노력을 해야 될 것 같다는 생각이 듭니다.

그리고 지금 한 가지 더 말씀드리면, 부적합하다고 판정이 되어서 기준량을 상당히 초과하는 농산물의 경우에 어떤 경우는 폐기처분이 안 된 경우가 몇 군데 발견이 되거든요. 이런 경우는 어떤 경우입니까?
○保健環境硏究院長 申載英; 금년도 일례를 들어서 경동농수산물검사소에서는 18건 부족인데 모두 18건 폐기했고, 가락농수산물검사소에서는 36건 부족에 75%를 폐기한 실적이 있습니다.

그런데 이미 중간도매상에 갔든지, 소비자 행선을 찾지 못해서 그런 경우가 있는 것 같습니다.
○李東秦 委員; 왜 그런 차이가 나지요?

경동은 100% 처분하고, 가락동시장은…….
○保健環境硏究院長 申載英; 가락시장은 규모가 크고 소비의 속도가 빠른 것 같습니다. 앞으로 100% 폐기하도록 노력하겠습니다.
○李東秦 委員; 노력하는 것은 노력하는 것인데요, 무엇인가 시스템을 갖추어야만이 %를 높일 수 있는 것이 아닌가 하는 생각이 듭니다. 물론 인력의 문제랄지, 또는 장비의 문제랄지 여러 가지 한계가 있겠습니다만 시스템을 보다 완벽하게 갖추는 그런 식으로 해서 이런 식으로 실컷 적발을 하고도 폐기처분이 안 되는 이런 경우가 없도록 그렇게 해야 되지 않을까 싶네요.

그리고 한 가지만 마지막으로 말씀드리겠습니다.

토양오염에 대한 측정을 검사를 시작했다고 그러셨는데 올해부터 시작을 한 것입니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 검사장비가 3월에 도착해서 3월 17일부터 시운전을 해서 지금은 완전히 시험태세를 다 갖추었습니다.

○李東秦 委員; 시운전단계인지 아니면 현재 검사결과를 정확한 데이터로 활용할 수 있는 단계인지?

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 검사를 할 수 있지요. 왜냐하면 지금 검사를 왜 일시 중단했느냐 하면, 이번에 의회에 상정한 수수료문제가 확정되어야만 수수료를 받기 때문에 잠정적으로 보류시켰습니다.

○李東秦 委員; 그런데 토양오염과 관련해서 이러 저러한 결과가 어떤 토양오염도 농산물 잔류농약과 같이 어떤 검사의 기준이 있습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 기준이 있습니다.

○李東秦 委員; 이 정도의 오염물질 이상의 결과가 나오면 안된다라고 하는 기준이 있습니까?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 있습니다.

○李東秦 委員; 그러면 그 원인행위를 제공한 사람들에 대한 어떤 처벌규정도 있습니까? 물론 保健環境硏究院과 직접 관련이 있는 것은 아니겠습니다만…….

○保健環境硏究院長 申載英; 처벌규정은 없고, 그 해당 구청에서 개선명령이 나가면 거기에 대한 복토를 한다든지 해서 검사를 기준이내가 나올 때까지 계속 검사를 합니다.

그런 것은 자치단체에서 하고 있습니다. 그런데 서울시 같은 경우는 상당히 지금 토양이 오버된 데는 전에 한 3년 전

에 용산 공작창이 있는 그쪽에 한 번 구리가 오버되었었는데 그 후에 조치를 해서 지금은 기준 이내로 되는 것 같고, 현재 서울시내에서는 토양이 오염이 되어서 기준을 초과한 지역은 145개 지점 중 한 군데도 없습니다.

○李東秦 委員; 제가 전문적인 지식이 없어서 그렇습니다만 아직까지는 예상보다 수치가 낮은 편에 속하는, 그런데 이런 것들이 이후에 지정을 더 확대하고 또 세분화해서 오염도를 조사하다 보면 그것이 상당히 여러 경우가 나올 수 있으리라고 생각을 하는데 법적인 조치가 어떻게 되는지 이것도 한번 확인해 볼 필요가 있겠고, 그러니까 保健環境硏究院의 기능 중의 하나가 어떤 검사의 결과 수치를 내놓는 것일 뿐만 아니라 그 수치가 이후에 올바른 행정, 보건행정 또는 환경행정과 관련해서 적용이 되도록 하는 기본적인 데이터가 되어야 되거든요.

그리고 그것이 행정에 적용될 수 있도록 데이터를 관련기관에 보내주고, 또 그것이 위법한 경우가 있다면 그 관련기관에서 조치하도록 만들고 하는 그런 역할을 保健環境硏究院에서 함께 해야 될 역할이 아니겠느냐 검사만 하고 그것으로 끝나는 것이 아니라 이것이 행정에 활용되도록 해야 된다 이런 점에서 말씀드린 것이고, 지금 토양오염문제는 우선 아직 정식으로 시작을 하지 않은 준비단계로 보여지고요.

이것이 조례에 갖추어져서 실시하게 되는 경우 그런 것까지를 포함해서 그 결과가 바로 적용될 수 있도록 그렇게 해주어야 되지 않겠나 하는 생각이 됩니다.

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 委員님 말씀하신 토양은 그냥 일반토양에 대한 145개이고 지금 우리가 토양채취기를 굴착기를 갖추어서 하는 데는 주유소 부근입니다.

유류저장소라든지, 주유소라든지 그 부근에서 3개 지점, 2개 지점에서 샘플을 채취해서 분석하는 것이기 때문에 거기에는 시험항목이 다릅니다.

거기에는 벤젠, 토루엔, 자이렌 이렇게 에틸벤젠, 그 휘발성 유기물질을 채취해서 검사하는 것이기 때문에 조금 성분이 다른데 아마 주유소 부근의 토양을 검사하면 조금 초과된 지점이 있지 않을까 그런 생각이 들어갑니다.

○李東秦 委員; 그래서 제가 말씀드리고자 하는 취지는 검사기능이 단순히 검사로서 끝나는 것이 아니고, 그 결과가 보건행정이나 또는 환경행정에 활용되고 적용될 수 있도록 해야 된다라는 점에서 말씀드린 것입니다.

그러니까 농산물의 경우와 같이 즉각 조치가 가능하도록 가능한 경우도 있고 예를 들어서 폐기처분하는 경우 말씀이지요.

그런 즉각적으로 시행이 가능한 부분 그러니까 단기적으로 그 데이터가 바로 적용되어서 행정에 이용될 수 있도록 하는 측면, 이용될 수 있는 부분이 있고, 또 하나는 그 자료가 장기적으로 예를 들어서 환경을 개선하는 데 있어서 중요한 어떤 수치로서 하나의 기준이 되는 그런 경우도 있고, 두 가지 경우로 크게 나눌 수 있다고 생각되는데 특히 단기적으로 바로 조치가 될 수 있는 부분들에 대해서는 즉각 즉각 이루어질 수 있도록 保健環境硏究院에서 검사결과가 백업데이터로 활용될 수 있도록 그렇게 해야 된다는 것이지요.

그렇게 될 수 있도록 노력을 해 주시고, 그런 자세로 임해 주십사 하는 얘기입니다.

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 알겠습니다.

○李東秦 委員; 그렇게 하기 위해서는 관련 검사부분과 법적

인 조치사항 이런 것들을 保健環境硏究院에서 가지고 계셔야 된다는 얘기지요.
○保健環境硏究院長 申載英; 네, 알겠습니다.
○委員長 李英順; 李禮子委員님 질의하십시오.
○李禮子 委員; 지금 바로 李東秦委員님 질문하고 연결지어서 제가 질문을 드리면 토양을 검사할 준비를 갖추셨다고 했잖아요.

그래서 이것은 제가 지나친 염려인지 그것은 모르겠는데요.

우리 연구소에서 보실 때에 우리 나라 토양 그것이 앞으로 우리 나라가 물부족 국가 중의 하나로 들어가고 그래서 아프리카 같은 나라는 토지가 사막화되는 것이 문제인데, 우리 나라 토양은 전체적으로 볼 때에 물과 연결짓고 이럴 때 그런 염려는 할 필요가 없는 것인지 우리도 먼 장래를 보면 그런 가능성을 갖고 있는지 그런 데 대한 말씀을 해 주실 수 있으세요.
○保健環境硏究院長 申載英; 실제로 약수터를 제외한 서울시내 토양을 보니까 거의 다른 데서 원래의 토양이 아니라 다른 데서 가져온 복토가 거의 일정량 되기 때문에 서울시내에 있는 토양검사는 상당히 난제가 있다, 굉장히 이의를 제가 많이 했습니다, 그 문제는.

왜, 이것은 본래의 토양이 아니다, 다른 데서 덤프트럭이 싣고 와서 여기다 화단을 만들고, 여기다 집을 지을 때, 정원을 만드는 데 그것이 무슨 서울의 본래의 토양이냐라는 것 때문에 이의를 많이 달았는데 법으로 하게 되어 있으니까 해야 된다는 엉뚱한 답변도 들어서 상당히 이 문제는 개선을 하자 하고 제가 건의를 많이 했습니다.

그런데 서울시내에 있는 오염을 받지 않는 산, 약수터 이런

데 보니까 오염의 문제점이 있지 않을까 해서 약수터 주변을 금년도에 40개를 선정해서 지금 조사를 하고 있습니다.

토양이 지하수에 미치는 영향 거기에 대해서는 지금 진행 중에 있습니다, 40개 지점을 우선 1차적으로.

그래서 이 40개 지점에 대한 결과가 나오면 토양이 지하수에 미치는 영향을 해석해서 답이 잘 나올 것 같습니다.

○李禮子 委員; 저희가 그 후에 결과를 볼 수 있겠지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李禮子 委員; 그러면 그 때 결과를 보도록 하고요.

제가 또 한 가지 질문드리고 싶은 것은 12페이지에 보면 기구 및 용기의 포장중 내분비계장애물질검사 그런 것을 하셨고요.

또 환경에 잔류하는 내분비계장애물질 분석 이런 것을 주요업무추진현황 중의 하나로 꼽으셨는데요.

그래서 이 기구 포장 한참 저희가 그 때도 한번 떠들었던 것인데요.

그래서 검사를 하셨으면 이 검사결과가 어떻게 나온 것인지, 환경에 잔류하는 내분비 이것 2개 다 설명이나 또는 내용 얘기를 해 주시면…….

○保健環境硏究院長 申載英; 내분비계장애물질 환경호르몬 즉 환경호르몬으로서 작년 1월 1일부터 규제대상인 환경호르몬은 PCBs하고 DOP하고 Bisphenol-A 이 3건입니다.

3건인데 작년에 각 구청에서 의뢰한 것 9건하고 민원으로 의뢰된 108건 해서 117건을 검사했는데 Bisphenol-A 아기들이 빠는 젖꼭지 같은 것 있지요.

그런 성분은 전부 기준이내였고, 어떤 민원인이 장판을 깔려고 DOP성분을 넣었는데 2개가 불합격되었는데 이 사람은

먹는 것도 아니고 장판용으로 실험용으로 의뢰된 것은 부적합된 것이 있었고, 금년도에 들어와서는 27건을 환경호르몬을 검사를 했는데 부적이 한 건도 없었습니다.

○李禮子 委員; 그러면 결론은 별 문제가 될 것이 그런 것인가요?

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 규제대상인 3항목에 대해서는 아직 저희가 검사한 결과에 의하면 이상이 없습니다.

○李禮子 委員; 여기 포장 이런 것 나왔는데 포장 여기에도 문제가 없으셨나요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 포장에 문제가 없었습니다.

○李禮子 委員; 그러니까 실제로 이런 것들이 우리 인체내에 미치는 해독은 별로 없다 이런 말씀이시지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네, 그 기준이 있는데 그 기준안에 전부 해당되었습니다.

○李禮子 委員; 그러면 환경에 잔류하는 것은 어떻게 되나요? 내분비계장애물질 분석, 그 다음 것인데요.

○保健環境硏究院長 申載英; 지금 내분비계장애물질 환경에 관한 것은 직접 영향을 받은 사람이나 그런 것이 아니라 10개년 사업으로 2008년까지 우리 연구원하고 국립환경연구원하고 부산시보건환경연구원하고 KIST하고 같이 공동연구를 진행중입니다.

그래서 이것이 얼마 나와서 인체에 해롭다 이런 것이 아니라 지금 그것은 국립환경연구원 주관으로 4기관이 공동연구하는 과제이기 때문에 답변이 그렇습니다.

○李禮子 委員; 그러면 아직 결과는 모르신다는 얘기지요?

○保健環境硏究院長 申載英; 네.

○李禮子 委員; 저는 질문을 여기서 마치겠고요.

아까 토질에 대해서 약수터 주변 연구하신다는 것 그것은 제가 자료요청을 드릴게요.

이상입니다. 李英順 委員長님.

○委員長 李英順; 질의하실 委員님, 더 안 계십니까?

(「없습니다」하는 委員 있음)

그러면 질의하실 委員님이 더 안 계시므로 이상으로서 保健環境硏究院 소관업무에 대한 질의답변을 모두 마치겠습니다.

同僚委員 여러분 그리고 保健環境硏究院長 이하 관계직원 여러분, 2000년도 우리 委員會 행정사무감사에 성실하게 임해 주셔서 감사합니다.

오늘 행정사무감사에서 문제점이 도출된 부분에 대하여 關係公務員 여러분께서는 조속한 시일내에 시정 조치하여야 하고, 건의사항은 즉시 검토하여 가능성 여부와 처리결과를 정리하여 보고해 주시기를 바랍니다.

委員 여러분께서는 시정요구사항이나 건의사항에 대한 감사결과의견서를 작성하여 주시기를 바랍니다.

保健環境硏究院에 대한 행정사무감사를 모두 마치고, 월요일은 오전 10시에 서울시교육청으로 현지 출장해서 감사를 실시하도록 하겠습니다.

오전 9시 40분에 위원회에서 출발하도록 하겠습니다.

이상으로 保健環境硏究院 소관 행정사무감사를 감사종료를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(15時 03分 監査終了)

○出席監査委員

李英順　金星煥　吉基演　金成奎

羅鍾文　徐興善　劉俊相　李康珍
李東秦　李禮子　林浩植　崔明玉
許光泰　洪承采　朴柱雄　李海植

○専門委員

尹炳國

○被監査機關參席者

保健環境研究院

院長　　申載英
環境部長　　金旻永
畜産物部長　　李秉東
京東農水産物檢査所長　　金明姬