
1998年度行政事務監査 環境水資源委員會會議錄

서울特別市議會事務處

被監査機關 서울特別市上水道事業本部및傘下事業所

日時 1998年11月30日(月) 午前10時

場所 上水道事業本部會議室

(11時 50分 監査繼續)

○委員長 金鍾來; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다. 성원이 되었으므로 地方自治法 제36조 및 같은法施行令 제16조와 서울特別市行政事務監査 및 調査에關한條例에 의하여 서울特別市上水道事業本部 및 傘下事業所에 대한 1998년도 行政事務監査 실시를 선언합니다.

(議事棒 3打)

존경하는 先輩.同僚委員님 여러분, 그리고 朴鍾玉 上水道事業本部長 이하 關係公務員 여러분, 行政事務監査 일정으로 노고가 많으십니다. 지난 11월 21일부터 시작된 8일간의 98년도 行政事務監査 일정 중 오늘이 마지막 일정으로 지난 11월 23일 上水道事業本部 및 傘下事業所에 대한 行政事務監査 실시에 이은 본 기관에 대한 두번째 감사일정입니다.

그 동안 委員님들께서는 평소 지역구 활동을 하시면서 들으신 서울시정에 대한 시민들의 생생한 현장의 목소리를 대변해 주시면서, 아울러 의회 의정활동과 연구활동으로 취득하신 정보와 지식을 유감없이 발휘하여 서울시정운영의 불합리한 사항과 문제점을 조목조목 지적하시고 바람직한 시정운영의 대안을 제시하는 등 98년도 行政事務監査 활동을 하시는 가운데 시민의 대표로서 진정 시민을 위한 시정이 이루어지도록

록 역할을 다하시는 모습과 열정을 읽을 수가 있었습니다.

아무쪼록 오늘 남은 上水道事業本部 및 傘下事業所 行政事務監査가 유종의 미를 거둘 수 있도록 모든 분에게 협조를 당부드리면서 감사순서를 진행하겠습니다.

그럼 지난 11월 23일에 이은 上水道事業本部 및 傘下事業所 行政事務監査와 관련한 질의 및 답변을 진행하도록 하겠습니다.

그러면 먼저 11월 23일 질의한 내용에 대하여 답변하지 않은 사항에 대해 本部長님께서서는 답변해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지난번에 빠진 사항에 대해서 보고를 드리도록 하겠습니다.

지난번에 金基星委員님께서 서울시 산하기관에 대한 정수기 사용실태 및 구입비용과 정수기 필터교체비용 등에 대해서 물으셨습니다.

우리 本部에서 정수기 사용실태를 긴급히 파악하고자 시 산하기관 전 부서에 대해서 자료를 요청하였으나 일부 통보가 지연되고 있어서 本廳 會計課에서 파악한 자료를 협조 받아 본 결과, 시 산하기관에 대한 정수기 사용실태를 보면 市廳 및 本部에서는 정수기를 사용하는 부서가 없었습니다.

그런데 사업소 중에서 남부와 동부근로청소년회관, 시립부녀보호소, 교통방송본부 및 남부건설관리사업소 등 5개 사업소에서 정수기를 사용하고 있으며, 자치구에서는 17개 구청에서 정수기를 사용하는 것으로 나타났으나 이는 주로 민원봉사실 등에 설치한 것으로 파악되고 있습니다.

그리고 95년 이후 총 65대를 구매하였고, 98년도에만도 11대를 구매한 것으로 나타났으며, 사업소별, 자치구별 정수기 구매현황 및 필터교체비 등은 첨부한 자료를 참고하여 주시

기 바랍니다.

앞으로 정수기 사용기관에 대해서 공문을 발송해서 정수기를 제거하도록 노력하겠습니다.

참고로 우리 本部에서는 97년 4월 자치구 및 공공기관 805개 기관에 대해서 수돗물 음용실태를 조사한 바 있으며, 당시 수돗물 음용률은 80%로 일반시민을 대상으로 조사한 것 보다 높게 나타났고, 정수기물을 사용하는 경우는 7%였습니다.

정수기 사용을 지양하기 위해서 우리 本部에서는 당시 수돗물 안전성 홍보용 소책자를 제작하여 구청 및 동사무소에 3,000부를 배포하였고, 관공서에서 솔선하여 시민들에게 수돗물 음용을 권하도록 적극 협조하여 줄 것을 요청하였고, 금년 3월과 4월에 걸쳐서 25개 자치구 보건소 직원 62명과 환경과 소속 환경담당공무원 45명을 대상으로 水道技術研究所에서 수돗물 안전성에 대한 교육과 함께 수돗물 생산과정을 견학토록 한 바 있으며, 또한 자치구에서 개설하고 있는 주부부업교실 등 각종 행사에 水道技術研究所 연구원들이 참여하여 먹는물 비교수질검사 등을 실시하고, 검사결과를 즉석에서 공개함으로써 수돗물이 깨끗하고 안전한 물이라는 것을 시민들에게 꾸준히 홍보를 하고 있습니다.

다음은 金基星委員님께서 원수수질 자동감시장치의 고장원인 및 횡수에 대해서 물으셨습니다.

현재 원수수질 자동감시장치는 광암.암사.구의.자양.풍납취수장에 설치.운영하고 있으며, 측정항목은 구리, 납, 카드뮴, 비소, 페놀, 크롬, TOC, 시안, 암모니아성질소 등 9개 항목이 되겠습니다.

97년부터 98년 10월 현재까지 원수수질 자동감시장치의 고장원인 및 횡수현황을 말씀드리면, 구의정수장에서 고장횡수

가 1회, 자양이 1회, 풍납이 1회, 광암, 암사는 지금까지 고장내역이 없습니다.

다음은 金基星委員님께서 별도의 상수원 식수전용댐 건설에 대한 上水道事業本部 입장하고 관여한 사실이 있는지를 물으셨습니다.

최근 언론에 보도된 식수전용댐 건설방안은 맑은 물 공급차원에서 북한강 상류지역에 식수전용댐을 건설해서 수돗물을 공급하는 방안이 발표되었으나 관계부서 및 전문가 협의결과, 현재의 수질보전 정책과 소요재원확보, 기존의 수돗물 공급체계 등을 감안할 때 실현 가능성이 미흡하므로 장기적으로 검토토록 결정된 사항으로 알고 있습니다.

그 동안 취수원의 북한강 상류 이전방안에 대해서는 지난 93년도에 우리 市 市政開發研究院에서 연구검토한 결과, 취수원을 북한강 상류 이전시 양적인 면에서 상수원의 취수가능량에 부족하고 수질면에서도 큰 차이가 없으며, 상류지역에서 상수원을 전량 취수할 경우에는 하류지역 하천의 건천화, 생태계 변화, 전용댐 발전량 감소 등의 문제로 현실적으로 실현 가능성이 희박한 것으로 나타났습니다.

식수전용댐 건설에 대한 上水道事業本부의 입장은 깨끗한 원수확보 및 맑은물 공급 차원에서는 필요한 사항으로 공감은 하고 있습니다만, 앞에서 말씀드린 바와 같이 원인에서도 그렇고, 식수전용댐 건설은 한강수계의 전반적인 수자원 확보 및 이용, 수질환경 보전계획 등을 감안해 볼 때 정부차원에서 장기적인 대책 수립 및 검토가 필요한 사항이라고 저희들은 생각하고 있습니다.

다음은 金基星委員님께서 상수도자문위원회 개최 횟수 및 비용, 회의내용에 대해서 물으셨습니다.

서울特別市上水道諮問委員會는 地方自治法施行令 제42조에 근거하여 서울특별시 상수도 분야의 건설기술, 사용자재를 포함합니다. 수질관리 등 전반적인 상수도 전문기술 향상을 도모하기 위한 자문기관으로서 96년 1월 15일 서울特別市上水道諮問委員會條例를 제정하였으나 그 동안 운영실적은 없습니다.

水道法 제19조의2에 근거하여 98년 4월 30일 수돗물水質評價委員會條例가 제정 공포되어 실질적으로 운영되어 왔으며, 그 기능 및 설치목적이 유사한 상수도자문위원회조례를 폐지하기 위해서 현재 市議會에 폐지조례안은 상정한 상태임을 이해해 주시면 감사하겠습니다.

다음은 金在實委員님께서.....

○委員長 金鍾來; 本部長님, 金基星委員님께서 질의하신 내용에 대해서 답변이 안 나왔기 때문에 질의내용을 다시 한 번 말씀을 드린답니다.

○金基星 委員; 간단하게 두 가지만 제가 질의를 하겠습니다. 지난번에 했던 것은 성실하게 답변을 해 주셔서 고맙습니다.

사실 지난번에 제가 질의했던 내용 중에 하나가 11개 수도 사업소와 10개 정수장에서, 특히 노량진정수장에 하도급관계를 타이프 미스테인크라고 얘기하셨잖아요. 그렇죠?

鷺梁津淨水事業所長님 계십니까?

○鷺梁津淨水事業所長 金瑾燮; 네.

○金基星 委員; 그 때 거기에 8억 1,650만원인가 이 금액에 대해서 영수증을 제가 요구했는데 준비가 되었습니까?

○鷺梁津淨水事業所長 金瑾燮; 제출했습니다.

○金基星 委員; 누구한테요? 있습니까, 그것 좀 보여 주고.

그 다음에 제 질의 답변이 끝났기 때문에 추가로 한 가지만

더 하겠습니다.

지난번에 제107회 때로 기억이 되니다만, 7월인가 8월부터 저는 水道技術研究所를 環境水資源委員 中에는 처음으로 가장 먼저 방문해서 本委員의 견해는 이것이 水道技術研究所보다는 한 차원 높여서 상수도기술연구소가 좋다는 것을 분명히 여러 차례 회의 때마다 말씀을 드렸습니다.

그 말씀드린 결과 결국 검토해 보겠다, 그런 위치가 아니라는 답변을 들었는데 이것이야말로 제가 보기에 공무원들의 복지부동이 아닌가 싶습니다.

분명히 말씀드리겠는데 이것은 그럴 바에는 차라리 上水道事業本部도 우리 서울시 수도사업본부로 명칭을 개편합시다.

우리가 서울시에서 서울시議員으로서 역할을 할 수 있는 것은 서울시민에게 뭔가를 제대로 좋은 것을 보여 주겠다고 와서 이러한 사소한 것, 별것도 아닌 것, 그러면서 시민이 알아듣기 쉽고 편하면서 이것을 제대로 이행하자고 上水道事業本部의 명칭을 개정하자고 本委員이 몇 번 얘기했는데도 불구하고 여태까지 그것에 대한 일언반구도 없습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지난번에 제가 보고를 드렸는데 못 들으신 모양입니다.

金在實委員님하고 두 委員님께서 말씀이 계셨기 때문에 지난번 23일에 보고를 드렸습니다.

○金基星 委員; 저도 대략 압니다만 그것을 검토해 보겠다든지, 또 上水道事業本部長님께서 그것은 법이나 이런 것 때문에 어렵다, 이렇게 말씀하시는데 그럴 바에는 우리가 여기 와서 얘기할 이유가 뭐가 있습니까?

이것은 上水道事業本部長님이 할 수 있는 역할도 있지만 시

민들이 뭔가 알아서 편하고 듣기 좋고, 그리고 여기서 무엇을 하는가를 알아야 되는데 水道技術研究所는 포괄적이고 개괄적이고 이런 것은 이해를 합니다만, 핵심 포인트는 결국 수돗물에 대한 수질검사 아니겠습니까?

지난번에도 말씀드렸지만 서울시 上水道事業本部만 일을 제대로 한다면 서울시 행정의 50%는 이미 되었다고 봅니다. 그러한 것부터 우리가 고치자고 했는데 本部長님, 다른 방법 없습니까?

○委員長 金鍾來; 金基星委員님, 회의를 효율적으로 진행하기 위해서. 지금 질의한 내용에 대해서는 오후에 답변을 같이 해주십시오.

전번에 말씀하셨다 했습니다만 金基星委員님이 그 때 아마 이해가 덜 되셨든지 어떻게 자리에 잠깐 이석하셨든지 그런 모양입니다. 그래서 일괄적으로 오후에 답변할 때 같이 해서 또 한번 답변해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 알았습니다.

○委員長 金鍾來; 답변 계속해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음은 金在實委員님께서 공공근로자를 활용하여 우수율 증대방안을 강구할 용의를 물으셨습니다.

우수율 제고를 위해서 지난 10월 12일부터 本部에 우수율대책팀을 구성해서 내년 6월 30일까지 무수원인을 조사 분석하여 대책을 강구할 계획으로 지금 현재 추진하고 있습니다.

앞으로 무수원인에 대한 규명과 대책이 수립된 후에 우수율 제고를 위해 공공근로자를 활용하여 추진할 수 있는 업무가 있는지를 검토해서 방안을 강구하도록 그렇게 해 보겠습니다.

다음에 金在實委員님께서 과오납 발생사유하고 과오납금을

손쉽게 환부할 수 있는 방법이 없는가를 물으셨습니다.

98년 10월 현재 과오납 발생액은 1만 3,516건에 9억 431만 2,000원으로 이중납부가 1만 2,411건에 4억 2,196만 9,000원, 누수감면이 426건에 5,110만 7,000원, 부과착오가 283건에 5,868만 5,000원, 일시급수정산 등 기타 396건에 3억 7,255만 1,000원이 되겠습니다.

수도요금 과오납 환부신청 방법 개선에 대해서 말씀드리면, 우리 本部에서는 수도요금 과오납을 신속히 반환하기 위해서 수도요금 과오납금을 우편 신청에 의하여 신청인의 은행계좌에 이체하도록 96년 7월 1일자로 제도를 개선한 바 있으며, 금년 3월부터는 과오납금 환부에 대하여 전화로도 신청할 수 있도록 개선해서 현재 시행중에 있습니다.

과오납금 환불현황을 말씀드리면 작년 1월부터 금년 10월까지 과오납 총액 7억 2,983만원 중 82.7%인 6억 362만 7,000원을 환불하고, 17.3%인 1억 2,620만 3,000원을 환불하지 못하였습니다.

금년 1월부터 10월에는 과오납 총액 9억 431만 2,000원 중에서 92%인 8억 3,331만 2,000원을 환불하고, 8%인 7,100만원을 환불하지 못하고 있습니다.

앞으로 대책을 말씀드리면 제도개선으로 환불실적이 크게 좋아는 졌습니다만 아직도 8% 정도를 환불하지 못하고 있는 바, 조속히 환불신청을 받도록 해서 대상자에게 계속 안내활동을 펴겠습니다.

다음 金在實委員님께서 신월.영등포.광암 사업소를 비교하여 원가가 차이가 나는 이유를 물으셨습니다.

신월.영등포.광암정수장의 원가가 차이 나는 이유는 다음과 같습니다.

영등포는 팔당하고 한강원수를 사용하고 있습니다. 그 다음에 신월은 팔당원수를 사용하고 있고, 광암은 팔당원수를 사용하고 있습니다.

구체적으로 말씀드리면 원수에 있어서는 이와 같이 차이 있게 사용하고 있기 때문에 팔당원수가 상당히 비쌉니다.

팔당원수는 94원 68전이고, 한강원수는 16원 36전을 주고 있기 때문에 여기에서도 차이가 나고 있습니다.

그 다음에 전력비에 있어서는 영등포정수장은 취.송수펌프장을 운영하고 있습니다만, 신월.광암정수장은 취수펌프장이 없고, 특히 광암정수장은 자연유하식으로 송수하고 있어서 송수 펌프도 없으므로 전력비에서 큰 차이가 발생하고 있습니다.

전력비를 볼 것 같으면 톤당 신월이 8원 14전이고 영등포는 21원 40전, 광암은 76전이 되겠습니다.

다음에 인건비에 있어서는 영등포정수장은 정수생산시설이 3개 공장으로 되어 있고 신월.광암정수장은 단일공장이며, 정수장의 규모에 상관없이 주간에만 근무하는 사무실 근무요원의 숫자는 거의 동일하므로 기본적인 소요인력의 차이가 발생되고, 정수생산 시설용량 규모 및 현대화시설 정도에 따라서 차이가 발생되고 있습니다.

인건비를 볼 것 같으면 신월이 톤당 47원 43전이고 영등포가 17원 90전, 광암이 7원 38전이 되겠습니다.

그리고 시설유지관리비에 있어서도 정수장의 건설년도 즉, 노후 정도에 따라서 시설유지관리비의 차이가 나고, 주기적 투자규모에 따라 연도별로 편중되기 때문에 차이가 나고 있습니다. 그래서 신월이 톤당 8원 14전이고 영등포가 톤당 21원 40전, 광암이 톤당 76전의 차이가 나고 있습니다.

다음은 金在實委員님께서 잠실상수원보호구역 내 수상법당

에 대한 대책을 물으셨습니다.

수상법당에 대해서는 지난 95년 3월에 상수원보호구역 지정 당시 하천점용허가를 불허하고 6개월의 이전기간을 부여하여 잠실수중보 하류지역으로 이전토록 조치를 하였습니다만, 동법당에서는 종교시설 등을 이유로 현재까지도 이전에 불응하고 있어서 하천불법점용료 부과

등의 이전촉구를 하고 있는 실정입니다.

그러나 현재 수상법당이 위치한 지역은 우리 시에서 추진하고 있는 천호대교에서 구리시 간의 강변북로 도로건설계획에 일부 저촉되고 있어서 도로건설과 연계하여 정비될 것으로 판단하고 있습니다.

따라서 그 이전이라도 상수원 수질에 영향을 주지 않도록 한강의 하천시설물 관리기관인 漢江管理事業所와 협조를 해서 계속 이전토록 노력하겠습니다.

다음은 金在實委員님께서 한강환경감시대에 차량 6대를 지원한 예산집행 근거 및 집행액과 차량지원 시기를 물으셨습니다.

한강환경감시대는 국무총리훈령 제350호 한강환경감시대의 구성및운영에관한규정에, 이것은 97년도 8월 4일에 제정되었습니다, 의거해서 발족하여 한강상수원 오염행위 단속이 주요 업무로서 단속업무에 필요한 차량지원을 우리 本部에 요청하였는바, 한강환경감시대의 업무가 서울시의 상수원 보호에도 매우 중요하므로 地方財政法施行令 제122조 및 시장방침 제 934호(98. 8. 7)에 의거해서 시설관리사업소 발족 대비 계상한 차량구입비 예산을 시설관리사업소 발족이 유보됨에 따라 일부를 목적변경하여 지원하게 되었습니다.

집행액은 승용 아반떼 4대로서 3,567만원과 승합 그레이스

2대 1,893만원으로 합계 5,460만원의 예산이 집행되었으며, 차량지원 시기는 금년도 8월 27일 차량을 구매 계약하여 차량등록 후에 협약서를 교환하고, 금년 9월 26일 한강환경감시대에 차량을 1년 단위로 대부하는 방식으로 지원을 하였습니다.

차량지원 근거법령 및 규정을 볼 것 같으면 앞서도 말씀드린 바와 같이 地方財政法施行令 제122조(무상대부와 양여 등) 제1항에 지방자치단체의 장은 소관물품을 국가, 다른 지방자치단체, 정부 투자기관, 地方公企業法에 의한 지방공사 또는 지방공단이 공용, 공공용 또는 공익사업에 사용하고자 할 때에는 그 사무 또는 사업수행상 지장이 없는 범위 안에서 일정기간을 정하여 무상으로 대부할 수 있다 하는 규정이 있습니다.

그리고 한강환경감시대의구성및운영에관한규정 제7조(관계 기관등에의 협조요청 등) 제3항에 볼 것 같으면 여기에는 한강환경관리청장은 지도 단속업무의 효율성을 높이기 위하여 관계 행정기관과의 합동단속이 필요하다고 판단되는 경우에는 관계 행정기관의 인력 및 장비를 지원받아 합동 지도단속을 할 수 있다. 이 경우 지원을 요청받은 관계 행정기관의 장은 특별한 사유가 없는 한 이에 응하여야 한다는 규정에 의해서 저희들이 지원을 하게 되었습니다.

다음은 李成浩委員님께서 북악터널배수지, 대현산배수지, 노량진저구배수지 건설공사의 낙찰률이 높게 책정된 이유는 무엇이고, 타 배수지의 입찰방법 등과 비교하여 설명을 해 달라는 말씀이 계셨습니다.

우리 本部에서 시행중인 건설공사는 調達事業에關한法律施行令 제15조에 의거해서 50억원 이상의 공사에 대해서는 공

사 예정가격의 산정을 비롯하여 공사입찰 방법 결정 및 입찰과 계약에 이르는 공사발주 제반 절차를 調達廳에 의뢰하여 시행하고 있다는 것을 먼저 보고를 드립니다.

委員님께서 말씀하신 낙찰률이 높게 책정된 3개 배수지에 대한 낙찰과정을 하나하나 말씀을 드리면, 북악터널배수지 건설공사는 調達廳 입찰시 8개 업체가 참여해서 92년 12월 16일 입찰을 실시한 결과, 96.5%에 낙찰자가 결정되었으며, 응찰자가 비교적 적었던 것은 직경 5m의 TBM 장비를 소유 또는 임대할 수 있는 자로 제한경쟁입찰을 하였기 때문인 것으로 판단됩니다.

그리고 대현산배수지 건설공사와 노량진저구배수지 건설공사는 입찰공고가 調達廳 시설공고 제1997-350호의 내용에 의거하여 12개 업체가 참여하여 작년도 9월 25일 입찰을 실시한 결과 99.96% 및 99.99%, 100%에 가까운 자가 각각 결정이 되었습니다.

공사발주 절차를 보고드리면 먼저 96년 1월 15일 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제78조에 의거 建設交通部長官에게 공사입찰방법 심의를 요청한바, 96년 3월 8일 배수지 용량이 10만톤 이상인 공사는 턴키방식에 의해서 발주토록 결정이 되어서 작년 6월 2일 공사입찰공고를 하면서 기본설계도서 및 가격입찰서를 제출하도록 한바, 대현산배수지는 12개사가 2개사로 공동도급하는 것으로 응찰하였고, 노량진배수지 역시 10개사가 2개사로 공동도급하는 것으로 응찰하였으며, 작년 10월 23일 서울市 技術審査擔當官室 주관으로 위 입찰시 제출한 기본설계도서에 대한 심의를 거친 후에 작년 11월 14일 調達廳에서 실시설계 적격자 심사절차를 거쳐서 대현산배수지는 남광토건 외 5개사를, 노량진배수지는 주

식회사 신성 외 5개사를 최종 결정하여 공사계약을 체결한 바가 있습니다.

일반공개경쟁에 의해서 발주된 타 배수지 공사의 경우 공사 건별 낙찰률이 상이하나 대부분 저가낙찰로 결정되었으며, 이는 國家를當事者로 하는契約에關한法律施行令 제42조에 의거 총 공사비 58억 3,000만원 이하의 공사비는 예정가격의 90% 직상자가 낙찰자로 결정되나, 58억 3,000만원 이상은 무한최저가로 하되 저가심사를 거쳐서 적격자를 결정토록 되어 있어서 우리 本部에서 집행하는 배수지는 모두 58억 3,000만원 이상이기 때문에 이러한 저가낙찰 현상이 발생한 것으로 저희들은 판단하고 있습니다.

참고로 말씀드리면 와우산배수지는 70.05%, 금천배수지는 71.94%, 면목배수지는 77.24%, 남산배수지는 68.16%, 월곡배수지는 70.85%, 백련배수지는 70.87%가 되겠습니다.

다음은 李成浩委員님께서 와우산배수지 건설공사 설계변경의 구체적인 내용하고 14억원이 증액된 각각의 내역을 물으셨고, 방배배수지와 백련배수지의 98년도 책정된 예산 일부를 와우산배수지에 전용하였는데 동일예산과목을 사용하여도 예산전용으로 보아야 하지 않겠는가, 또한 지난번 추경시에 추경예산에 반영하지 않고 타 배수지 예산을 집행하였는데 그 사유하고, 예산전용심의위원회를 개최하였는지 여부를 물으셨습니다.

와우산배수지 건설공사의 설계변경 내용은 장기계속공사로 계약된 전체 도급공사비 164억 900만원을 178억 8,300만원으로 14억 7,400만원을 증액시킨 것이며, 이에 대한 설계변경 사유 및 증액된 세부내역을 말씀드리면 다음과 같습니다.

國家를當事者로하는契約에關한法律 제19조에 의하면 공사계

약 이후 120일이 경과하고 물가변동률이 5% 이상 등락이 있을시에는 계약금액을 조정토록 규정이 되어 있는바, 본 공사의 경우 최초 계약일인 작년 9월 13일로부터 120일 경과된 시점인 금년도 1월 12일을 기준으로 물가변동이 10.54% 상승되어서 물가변동에 따른 계약금액 조정사유가 발생되어 도급자의 신청에 의하여 13억 5,400만원을 증액 조정하였고, 또한 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제65조에 의거해서 공사발주시 누락된 공사무량에 대한 추가공사비 1억 2,000만원을 증액 계상했습니다.

이것을 세부적으로 말씀드리면 기존 와우산소배수지 콘크리트구조물 철거비가 3,500만원, 배수지부지내 지장삼각점 이설비가 2,900만원, 송.배수관부설구간 폐기물 발생에 따른 반입료가 8,600만원, 방음울타리 수량정산 감액이 3,000만원이 되겠습니다.

다음, 방배배수지 공사비와 백련배수지 공사비 15억 6,800만원을 목적변경하여 사용한 불가피한 사유를 보고드리면, 와우산배수지 공사현장은 지형적 여건상 주택밀집 지역에 근접해 있어서 그간 배수지 토공작업 과정에서 암석제거 작업에 따른 발파 및 덤프트럭 운행으로 지역주민들의 민원이 여러 차례 걸쳐서 반복적으로 있었습시다만, 진정서 접수가 10건이 되겠습니다.

마포구청장을 비롯해서 지역에 계시는 시의원님, 구의원님과 창전동 지역 유지 여러분들께서 지역주민을 상대로 적극적인 협조와 이해를 독려해 주셔서 민원은 원만히 해결되었으나, 98년도 계상된 배수지 토목공사에 해당하는 공사비가 53억원 뿐이어서 이에 해당하는 공사는 금년도 8월 30일 완료되어 배수지 암석제거공사가 중단되자, 인근주민과 관할 동장이 토

목공사를 연내에 완공치 않으면 집단민원이 야기되는 등의 상당한 문제가 발생할 것이라는 공문을 발송하는 등 심각한 상태에 있었으며, 암석제거공사는 창문을 닫고 생활하는 겨울철에 시행하는 것이 좋을 것으로 판단되어서 잔여 암석제거 작업에 필요한 예산을 확보하는 방안으로 방배배수지 관련 배수지의 도시계획 결정문제 등으로 용역이 지연됨으로써 연내 공사집행이 곤란한 사유가 발생한 방배배수지 지역 10억 6,800만원하고, 지하철 6호선 공사에 저촉이 되어서 공사수행이 불가능하게 된 부분의 백련배수지 관로공사 예산 5억 원 등 총 15억 6,800만원을 사업목적 변경하여 동 공사의 장기계속공사 계약금액 내에 포함되어 있는 물량 중 내년에 발주할 잔여 토공물량을 추가로 앞당겨 집행한 바가 있습니다.

지난번 추경시 議會에 상정하지 못한 이유는 같은 예산과목 중에서 사업목적을 변경하여 시행하는 것은 本部長 방침 결정으로 가능한 것으로 판단하여 추경예산 요구시에 반영하지 못하였음을 양해해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

앞으로는 이러한 사안에 대해서는 반드시 議會에 보고 또는 추경에 반영하여록 노력하겠음을 보고드립니다. 양해해 주시면 고맙겠습니다.

다음은 李成浩委員님께서 신월.노량진정수장의 정수비용이 높는데 폐쇄하고 배수지를 건설하는 것이 더 효과적이 아닌가를 물으셨습니다.

신월.노량진정수장은 생산시설 규모가 작고 원수요금이 비싼 팔당원수를 사용하고 있으며, 건설년도가 오래 되어서 시설의 노후 정도 및 현대화시설 수준이 낮기 때문에 정수비용이 상대적으로 높게 나타나고 있습니다.

정수장 건설년도를 말씀드리면 신월은 1959년부터 1979년

사이고, 노량진은 1공장은 1910년부터 1969년, 그리고 2공장은 1965년이고, 3공장만 현재 존치를 하고 있습니다. 그래서 노량진 1공장과 2공장은 금년 9월 24일 폐쇄가 되었습니다.

따라서 단기적으로는 생산효율을 높이기 위하여 인접정수장과 통합운영 방안을 검토 추진하고, 장기적으로는 노후시설 전면 개량 또는 폐쇄하는 방안을 저희들이 지금 적극적으로 검토하고 있습니다.

그렇지만 지금 솔직하게 말씀 못 드리는 이유는 제2조정문제와 있고, 또 거기에 근무하고 있는 사람들의 사기문제로 아마 연말쯤, 그렇지 않으면 내년초에는 우리 위원님들한테 보고가 되도록 그렇게 하도록 하겠습니다.

다음은 李成浩위원님께서 노후관 정비사업을 84년부터 계속해도 우수율은 향상되지 않고 있는데 사업소별 우수율 현황과 배.급수관 정비사업의 투자내역을 연도별로 작성하여 제출하라는 말씀이 계셨습니다.

노후관 정비사업은 노후관에서 누수를 방지하여 우수율을 향상시키고, 노후관내 녹으로 인한 통수단면 부족으로 소출수민원을 해소하고, 적수를 예방하기 위하여 추진하고 있는 사업입니다.

84년부터 노후관을 지속적으로 정비해서 우수율은 84년에 53.51%, 90년 57.07%, 작년도에는 63.29%로 매년 평균 0.7%씩 증가하고 있습니다.

지난번에도 한번 말씀을 드린 바와 같이 일본에서 60년부터 95년까지 0.77%씩을 증가했습니다.

그리고 누수발생 건수는 90년에 5만 3,820건인데 작년에는 3만 913건으로 90년 대비해서 42.5%가 감소됐고, 또한 신규

급수수요가 늘어도 95년부터 97년도 정수장 평균가동률이 80%에 머물고 있습니다.

사업소별로 노후관정비 투자배분은 96년 이전까지는 대부분 노후관 연장비율에 따라 사업비를 배분하여 산발적으로 취약 지역의 골목에만 개량함으로써 효과가 낮았습니다만, 작년부터는 서울시내를 2,037개 블록으로 나눠서 바둑판 모양의 배수관망으로 블록별로 노후관을 집중 정비해서 급수체계를 개선함으로써 수질개선 효과를 높이고, 또한 유수율도 많이 향상하도록 전부 다 시행을 하고 있습니다.

또한 사업소별로 노후관 정비사업비 배분은 노후관이 많고 유수율이 저조한 사업소에 사업비를 많이 투자하였으며, 내년도 예산도 유수율이 저조한 중부사업소는 총 예산의 13.5%인 108억원을 배정하였고, 유수율이 높은 강동사업소는 4%인 32억원을 배정을 하였습니다.

또한 사업소별로 구역유량계가 95년 말에 모두 설치되어 96년부터 사업소별로 정확하게 유수율을 측정할 수 있도록 하게 되었으며, 本部 개청 이전에 구청별로 작성된 자료는 지금 현재 저희들이 갖고 있지 못합니다.

그리고 本部 개청 이후에 90년부터 98년까지 연도별로 사업소별, 구청별 노후관 연장과 투자액 및 유수율 현황은 별첨과 같습니다.

다음은 李成浩委員님께서 총괄원가 산정에 대한 구체적인 내용을 물으셨습니다.

총괄원가 산정기준을 볼 것 같으면 地方公企業法 제21조에 의해서 지방직영기업의 특별회계는 사업능률의 추진 경영관리 및 효율결정의 기초에 제공하기 위하여 大統領승이 정하는 바에 의하여 기능별, 급부별 원가계산을 하여야 한다고 규

정되어 있고, 이에 따라 同法施行令 제13조제1항에서 기능별 원가계산은 行政自治部長官이 정하는 비용계정항목 중 영업비용에 의하고, 급부별 원가계산은 行政自治部長官이 정하는 비용계정과목 중 급부에 직접 또는 간접으로 관련하여 발생하는 비용에 의하도록 규정하고 있으며, 同法施行令 제13조제3항에서 급부별원가계산에 있어서의 각 사업별 급부단위는 行政自治部長官이 정하는 바에 의한다고 규정하고 있습니다.

위 규정에 근거하여 매년 行政自治部에서 결산지침을 시달하고 있고, 이에 따라 저희들은 총괄원가를 산정하고 있습니다.

총괄원가 산정방법을 말씀드릴려면 총괄원가는 영업비용과 자본비용 및 영업외비용을 합한 금액에서 기타 영업수익과 영업외수익을 합한 수익을 공제하여 산정하는데, 영업비용은 인건비, 전력료, 약품비, 원수대, 수선유지비, 기타 경비, 감가상각비 등이고, 자본비용은 요금기저에 공정보수비율 9%를 곱하여 산출하며, 영업외비용은 이연계정상각비, 환차손, 특별손실 등이고, 기타영업수익은 수수료, 잡수익 등이며, 영업외수익은 수입이자, 타회계수입금, 불용품매각, 변상금 등이 되겠습니다.

이 때 투자비용이나 부채원금, 이자 등은 자본비용에 포함되는 것으로 보기 때문에 별도로 계산되지는 않았습니다.

97년도 총괄원가를 말씀드릴려면 97년도 결산결과 총괄원가는 5,161억 4,200만원, 조정량은 11억 7,900만톤으로 1톤당 약 438원이 되겠습니다.

그러나 98년 1월부터 수도요금체계가 바뀌게 됨에 따라서 종전에 기타영업수익이었던 급수장치손료를 폐지하고 구경별 기본요금의 일부로 하여 급수수익에 포함되어서 98년도와 같

은 기준으로 계산한 97년도 총괄원가는 5,161억 4,200만원에다 급수장치손료 129억 8,500만원을 하면 5,291억 2,700만원이 되겠으며, 5,291억 2,700만원을 조정량 11억 7,900만톤으로 나누면 1톤당 약 449원이 되겠습니다.

금년도 원가와 비교해 볼 것 같으면 금년도 원가 전망은 1톤당 529원으로 앞에서 말씀드린 바와 같이 98년도 원가계산방법과 같은 기준으로 산출한 97년도의 1톤당 원가 449원에 비해 약 17.8%가 증가되었는데 그 내역은 총괄원가 기준에 의해서 7.5%가 증가됐습니다.

그리고 조정량이 작년도에 비해서 약 8.8%가 감소하기 때문에 이렇게 나와 있습니다.

참고로 98년도 11월 16일 위원님들께 보고드린 바 있는 상수도경영합리화계획 10페이지의 총괄원가 전망은 전년도까지의 인력감축이라든지 우수율 제고 등 경영개선을 추진하여 절감한 비용 누계금액을 공제하여 산출한 것이 되겠습니다.

그리고 상수도경영합리화계획 10페이지의 총괄원가 전망을 말씀드리면 99년도 6,282억 1,100만원, 2000년에는 6,879억 9,000만원, 2001년도에는 755억 8,640만원, 2002년도에는 8,061억 1,600만원이 되겠습니다.

그 다음에 수선유지비 증가율을 25%로 계상한 이유에 대해서 말씀드리면, 97년도 결산 기준으로 상수도의 유형고정자산이 2조 9,664억원으로 토지가 7,335억원, 수선유지비가 필요한 자산이 2조 2,329억원이 되겠습니다.

수선유지비는 매년 큰 폭으로 증가하고 있는 실정으로 97년도 수선유지비는 필요자산의 1.4%인 315억원이었지만 많은 상수도 시설이 노후화되어 있어서 앞으로 많은 수선유지비가

소요될 것으로 예측하고 있습니다. 따라서 97년도와 98년도의 평균 증가율인 25%를 적용하게 되었음을 이해해 주시기 바랍니다.

마지막으로 2000년부터 2002년까지 요금인상률에 대해서 말씀드리면, 이와 같은 총괄원가를 기초로 해서 2002년까지 요금을 현실화하는 목표로 하여 요금인상률을 전망하였지만, 해당년도에 실제 인상시에는 집행실적이라든지 경영합리화 실적, 변화되는 여건 등을 고려해서 총괄원가를 재산정하고 위원님들과 면밀히 협의해서 인상률을 정하도록 그렇게 하겠습니다.

다음은 李成浩委員님께서 유수율 측정 계량기의 事業所別 설치계획에 대해서 물으셨습니다.

유수율 측정을 위한 구역유량계는 95년도까지 서울시 전역에 73개소를 설치하여 모든 水道事業所의 유입과 유출량을 측정하고 있으며, 세부 설치현황은 별첨과 같습니다.

따라서 별도의 水道事業所別 구역유량계 설치계획은 없으나 송.배수관의 부설 등으로 인해 유입 및 유출의 변동이 생길 경우에는 유량계 위치를 변경하거나 신설할 수 있도록 저희들이 현재 연구 검토중에 있습니다.

水道事業所別 구역유량계 설치현황은 생략하도록 하겠습니다.

다음은 金興植委員님께서 도로굴착 후에 사용하는 환토재는 얼마나 구매하였으며, 이것은 무대로 사용할 수 있지 않은가를 물으셨습니다.

98년 5월 18일부터는 漢江管理事業所에서 무대로 공급하여 사용하고 있으며, 5월 18일 이전에 8만 3,199m³을 2억 2,047만 4,000원에 구매하였으며, 事業所別 구매현황은 다음

과 같습니다. 이것은 자료에 있습니다. 생략하겠습니다.

그 다음에 金興植委員님께서 도로공사 등으로 인하여 가정 급수관이 파손되거나 이설을 요하는 경우에 上水道事業本部에서 관리를 잘 해서 시민들의 피해가 없어야 할 것이 아닌가를 물으셨습니다.

도로공사나 하수도 공사 등으로 인해서 가정급수관이 파손되거나 이설을 요하는 경우에는 당해공사를 시행하는 기관에서 이를 완전히 복구해야 합니다. 만약 완전복구가 되지 않을 경우에는 시민들에게 피해가 없도록 우리 本部에서 적극적으로 지도해서 피해가 없도록 하겠습니다. 그리고 앞으로 철저하게 지도를 하도록 하겠습니다.

다음은 金興植委員님께서 水道事業所別로 배.급수관 정비사업으로 인해서 기존관이 철거되고 있는 비율은 어떻게 되는가를 물으셨습니다.

배.급수관 정비사업을 시행할 때에는 관을 부설하기 전에 골목길의 시점과 종점부를 횡단굴착해서 지하매설된 기존관의 부설위치를 알아낸 다음에 신설관 부설위치를 정하고 기존관에 대한 철거 및 폐쇄방법도 결정하게 됩니다.

기존관은 철거를 원칙으로 하고 있습니다만, 도시가스라든지 한전 선로, 하수도 등 시설물에 근접 또는 하단에 매설되어 있어 기존관 철거시 타 시설물이 침해될 우려가 있거나 공사비보다 철거비용이 많이 드는 경우 분기된 지점에서 폐쇄를 하고 있는 상태입니다.

98년도에 水道事業所別로 상수도관 철거를 한 비율은 아래와 같습니다. 이것은 생략하겠습니다.

다음은 金興植委員님께서 事業所別로 차량보유현황 및 車輛整備事業所 이용실적에 대해서 물으셨습니다.

우리 本部 차량 총 대수는 156대로서 本部에 15대, 水道事業所別로 9대 내지 11대, 淨水事業所가 1대 내지 3대, 水道技術研究所가 6대, 水道資材事業所가 7대를 보유하고 있습니다.

우리 本部의 차량정비는 주로 우리 시 車輛整備事業所를 이용하고 있으며, 간단한 부품교환이라든지 오일교체, 물세차, 소모품 구매 등은 인근에 있는 일반 정비업체를 이용하고 있습니다.

금년 1월부터 10월말까지 우리 本部 차량정비 실적은 총 504회로서 8,817만 8,000원이며, 그 중 車輛整備事業所 이용은 199회 5,583만 8,000원으로 수리금액으로는 63.3%가 되겠습니다. 앞으로도 우리 시 車輛整備事業所를 계속 이용하도록 하겠습니다.

다음은 朴來雨委員님께서 구경 부적정 수도계량기 교체 후 성능비교를 해 보았느냐를 물으셨습니다.

금년도 6월 30일까지 교체한 1,539전 중에서 전년도 사용량 비교가 가능한 1,029개소에 대하여 사용량을 분석해 본 결과, 전년도 동기 대비 6.1%가 증가하였습지만 경기부진으로 수전당 사용량이 전년도에 비해서 17.3%가 감소한 것을 감안한다면 실제 구경 부적정 수도계량기 교체로 인해 약 23.4%의 계측량이 증가된 것으로 추정됩니다. 앞으로 계속 저희들이 계량을 해 보도록 하겠습니다.

다음은 朴來雨委員님께서 원수 인상률이 팔당원수와 한강원수가 차이가 나는데 이유는 무엇인가 물으셨습니다.

원수요금은 팔당원수의 경우 한국수자원공사에서 취수장 및 해당 정수장까지의 도수관로 등을 건설해서 공급하므로 원수요금에 취수동력비라든지, 유지관리비 등이 포함되어 98년

현재 원수요금이 톤당 94원 68전이며, 한강원수의 경우 서울시 자체적으로 취수장 및 도수관로를 설치·운영함으로써 순수한 물값으로 톤당 16원 36전을 납부하고 있기 때문에 대단히 큰 차이를 보이고 있습니다.

원수요금의 인상률이 팔당원수와 한강원수가 차이가 나는 것은 한강원수 요금의 경우에 원가가 한강 상류댐 운영비로 구성되어 있으며, 팔당원수 요금의 경우는 상류댐 운영비 외에 취수시설관리비, 도수관로운영비, 전력비 등으로 구성되어 있기 때문입니다.

따라서 한국수자원공사에서 요금현실화계획에 의거 원수요금 인상시 원수요금 구성요인 등을 감안하여 한강원수와 팔당원수를 구분하여 별도로 인상률을 결정하고 있음을 말씀드립니다.

다음은 李聲九委員님께서.....

○委員長 金鍾來; 本部長님, 아직도 답변할 내용이 많이 남아 있죠?

얼마나 걸릴 것 같습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 한 10분이면 되겠습니다.

○委員長 金鍾來; 그래요? 답변 중에 죄송합니다만 우리 위원님들이 양해를 하신다고 그러면 답변서로 답변을 갈음하고, 만약 이에 대해서 답변서에 궁금한 사항이 있으면 질의를 통해서 다시 보충질의하는 방법으로 물어 보면 시간을 절약하지 않느냐 이런 생각이 듭니다.

우리 위원님, 동의하십니까?

(「동의합니다」 하는 위원 있음)

그러면 지금 시간이 12시 40분 가까이 됩니다.

그래서 회의를 효율적으로 진행하기 위해서 일괄질의하고,

그 다음에 질의 끝나고 나서 점심시간을 갖도록 하고, 다음에 답변을 듣는 순서로 해야지 시간을 줄일 수 있을 것 같습니다.

우리 위원님들 양해해 주시면 그렇게 진행하면 어떻겠습니까?

○金在實 委員; 의사진행발언입니다.

○委員長 金鍾來; 말씀하십시오.

○金在實 委員; 金在實委員입니다.

일괄질의하고 일괄답변을 받는 것도 좋지만 지금까지 예대로 보면 일괄질문하더라도 질문시간이 꽤 시간이 갑니다. 그래서 점심시간이 다 가고 했으니까 우선 자료요청만 하더라도 시간이 걸릴 것 같으니까 자료요청하고, 일괄질문이라도 식사 끝나고 일괄질문 했으면 어떨까 하는 생각이 드는데요.

○委員長 金鍾來; 왜 그러냐면 우리는 점심시간에 답변을 준비할 수 있는 시간이 되거든요. 그렇지 않으면 오늘도 일정이 아까 저 쪽 常任委員會에서 의결한 바와 같이 10시에 다음 일정이 있기 때문에 이것을 빨리 압축해서 진행해야 할 것 같아요.

그래서 이렇게 진행합니다.

지금 점심시간 전에 자료요청 내지 일괄질의를 끝내고 다음에 점심시간을 갖고 그 다음에 답변시 일문일답식으로 정리를 합니다.

그러면 우리 위원님들이 양해해 주셨기 때문에 답변서는 답변자료로 갈음하기로 하고요.

.....

(參 照)

書面答辯書

(뒤에 실음)

.....
○委員長 金鍾來; 질의하실 委員님 계시면 질의해 주시기 바랍니다.

金基星委員님, 질의해 주시기 바랍니다.

○金基星 委員; 저는 답변자료만 하나 말씀드리겠습니다.

지난번에 上水道事業本部의 11개 水道事業所와 정수장에 대해서 주소지가 같으면서 업체와 대표자가 중복되는 곳이 여러 군데가 발견되어서 그 상세한 자료를 요청했는데 아직 제가 입수하지 못했습니다. 그것을 자료를 주시면 고맙겠습니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의하실 委員.....

金興植委員님, 질의해 주시기 바랍니다.

○金興植 委員; 金興植委員입니다.

답변 중에서 관 교체시 각 事業所別로 자료가 들어와 있습니다만, 本委員이 알고 싶은 이유는 뭐냐면 폐관 즉, 반품된 관을 水道資材事業所에서 어느 곳에다 팔고 있는지, 또 그 파는 금액이 얼마인지, 그것이 제대로 팔아지고 있는지 그것을 알기 위해서 자료요구했는데 너무나 자료가 달관적인 것 같아요.

이 자료를 질문한 委員이 무엇을 의미하는가 이것을 잘 봐서 자료제출을 잘 해 주시면 고맙겠고, 또 약품조달 단가현황에 대해서 제가 지난번에 상당히 금액이 차이가 나는 것을 말씀을 드렸었습니다. 13억 5,700만원, 그렇게 차이가 많이 나는 이유가 뭐냐고 물었는데 지금 서면답변으로서 상당히 착오를 일으켰다, 永登浦淨水事業所와 또 篤道淨水事業所에서 들어온 것을 보면 너무나 착오가 많은 것 같아요.

내용이 자료에 들어 있어서 다 읽지는 않겠습니다만, 이런 엄청난 착오를 일으키면서 감사자료를 준비했는가 상당히 의구심을 갖고 있습니다.

왜냐 하면 저희들은 불충분한 자료에 의해서 열심히 하려고 노력하고 있는데 답변에 이런 계산 착오다, 환산 착오다, 잘못 기재되었다, 이런 것으로 답변을 같음한다는 말입니다.

그래서 현재 淸道淨水事業所라든가 永登浦淨水事業所가, 만약에 本部長님께서는 이런 잘못된 것에 대해서 어떻게 조치할 것인지 답변해 주시기 바랍니다.

그리고 우리가 취수비율이 팔당에서 25%를 하고 있지 않습니까? 하류에서 75%를 하고 있는데 앞으로 팔당하류가 2급수기 때문에 수돗물로서 부적합할 소지도 상당히 가지고 있다는 뜻입니다.

그런데 그런 예산편중을 지난번에 環境管理室에서 보았더니 상류지역에다 많이 편중된 것을 보았어요.

그래서 우리 上水道事業本部에서는 環境管理室과 漢江管理事業所와 어떤 대책 보완을 가지고 있는지, 앞으로 하류문제에 대해서는 깊이 관심을 가져야 되는데 상류지역에다만 너무 편중된 것 같은 그런 느낌을 갖고 있습니다.

그래서 하류지역은 어떻게 하실 것인지 거기에 대해서 구체적인 답변을 해 주셨으면 고맙겠습니다.

그리고 아까 자재문제에 대해서 소상히 어디에 판매를 하고 있는지, 몇 년 동안 구입한 업체가 어디인지 소상히 밝혀 주시고, 그리고 정수약품에 대해서 약품별로 자료에 보면 뒤에 약품제조업소가 나와 있어요. 이 제조업소를 이렇게 나열할 것이 아니라 예를 들어서 PAC는 어느 회사에서 어디 정수장에 납품했는가 이런 것을 주셔야 저희들이 알고자 하는 목적

이, 우리가 질문한 뜻이 나오는데 이런 것이 나와 있지 않아요. 저희들이 질문한 뜻이 무엇인가를 빨리 인지해서 답변을 소상히 해 주셨으면 감사하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의하실 委員님, 李成浩委員 질의해 주시기 바랍니다.

○李成浩 委員; 李成浩委員입니다.

북악터널배수지, 대현산배수지, 노량진저구배수지 건설공사의 낙찰률이 높게 책정된 이유에 대한 설명을 잘 들었습니다.

북악터널배수지는 낙찰자가 96.5%가 최저가 낙찰자로 되었다는 얘기인데 다른 낙찰률에 비해서 96.5%가 되었다는 것도, 왜 여기만 특별히 똑같은 입찰방법에 의한 것인데 이렇게 낮아졌는지에 대해서 잘 납득이 안 됩니다.

단순히 차이가 있다는 것이 장비를 소유한 자를 제한했다는 것인데 장비를 가진 사람들이 응찰을 해도 대부분이 96.5% 이상을 다 썼다는 얘긴데 이것이 담합 의혹이 있지 않느냐 이렇게 생각이 되고요.

다음에 대현산하고 노량진 저구의 경우는 확실히 짜고 치는 고스톱이었다는 증거가 되는 자료가 있습니다.

원래 공고될 때 예산액 추정가격까지 다 공고를 하고, 반드시 공사예산 범위 내에서 설계도서를 작성하고 가격입찰서를 제출하도록 조건이 달아져 있는데도 불구하고 최종 입찰시에는 낙찰될 사람에 대해서는 99.9%로 낙찰가격을 쓰고, 나머지 한 업체는 그 이상을 훨씬 써서 결과적으로 한 업체에게만 낙찰조건이 부합되니까 낙찰될 수밖에 없는 상황을 만들어서 낙찰자로 정했거든요.

예를 들면 노량진 저구의 경우에 예산가격 범위 내에서라고

하면 316억원 범위 내에서 설계도서와 입찰가격을 제시하라고 그랬는데 주식회사 신성은 315억 9,900만원을 쓰고, 남광토건은 410억 1,100만원을 써서 당연히 예정가 범위 내인 315억 9,900만원, 예정가의 99.99%로 낙찰되게 만들었던 말입니다.

그리고 똑같이 대현산배수지의 경우도 남광토건과 신성만이 응찰하도록 적격심사를 해서 처리했는데 두 회사에서도 예정가격이 540억원인데 남광토건은 539억 8,000만원을 쓰게 하고 신성은 695억원을 쓰게 해서 결과적으로 남광토건에게 낙찰되게 하는 이런 결과를 빚었던 말입니다.

이것은 調達廳에서 上水道事業本部로 그래서 저한테 제출한 자료기 때문에 이것은 누가 봐도 설명이 안 되는 것이거든요. 어떻게 우리 서울시에서 하는 일이 이런 일이 있을 수 있는지 도저히 있을 수 없는 일 같습니다.

애초에 최초로 97년 6월 응찰에 응했던 사람들은 노량진 저구가 10개 업체, 대현산은 12개 업체였다가 이것을 중간에 적격심사를 했다고 해서 두 업체로만 선정했어요. 적격심사 과정에서 두 회사로 압축하면서 뭔가 담합 내지는 불법이 발생하지 않았느냐 하는 의심이 갑니다.

그리고 적격심사를 하고 나서 응찰을 할 때도 공개된 입찰 공고 당시에 예정가 이내로 쓰도록 되어 있는데 한 회사만 이내로 쓰고 한 회사는 그 이상으로 써 가지고 한 회사에게 99.99%로 낙찰시키게 된 경위에 대해서는 누가 뭐라고 그래도 설명할 길이 없을 것이라고 보여지는데 이것에 대해서 우리 上水道事業本部의 다른 입장이 계시면 설명해 주시고, 특별한 별도 설명이 없으면 이것은 중대한 문제니까 우리 위원회 간담회를 통해서 어떻게 처리해야 될지에 대해서는 대책

을 논의하는 것으로 그렇게 하겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 그것은 調達廳 소관이기 때문에.....

○委員長 金鍾來; 本部長님, 이따가.....

○李成浩 委員; 다른 입장은 없다 이거죠, 調達廳 소관이라? 하여튼 알겠습니다. 이것은 그렇고요.

그 다음에 원가계산하는 것과 관련해서 설명을 잘 들었습니다. 지난번 23일 설명보다는 좀더 구체적으로 설명을 주셨는데 설명자료에 보면 99년도에서 2000년도까지 총괄원가 산정내역이 있고, 그 다음 페이지가 경영개선을 추진하여서 비용절감을 했을 경우에 총괄원가 전망은 이렇다 하는 두 가지 자료가 같이 첨부되어 있습니다.

결론적으로 보면 톤당 원가가 연평균 9.8% 증가하는 것으로 되어 있고, 경영개선을 했을 경우에는 연평균 8.9% 증가하는 것으로 자료가 제출되어 있습니다. 그러시죠?

이 자료만으로 보면 지난번에 우리 本部長님께서 기자설명회를 할 때는 연평균 15%라고 설명을 하셨는데 그것이 구체적으로 계산해 보니까 이렇게 감축요인이 있었던 것으로 이해를 하면 됩니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 현재 우리가 이것을 2002년까지 아까도 말씀드린 원가증가율이 14.9%, 15%이거든요. 표에 있는 것은 2002년까지 원가의 증가율이 9.8%라는 얘기고, 우리가 지난번에 보고드린 것은 수도요금이 현행요금에 비해서 14.9%, 15%, 이렇게 증가한다는 얘기입니다.

○李成浩 委員; 아, 그러니까 원가는 이렇게 자료에 따른 결과로 오르지만 원가가 올라가는 것과 요율인상과는 차이가 있을 수밖에 없다. 현재 가격하고 원가하고 차이가 있기 때문

에 이 차이를 두면서 맞춰야 된다 이런 뜻인가요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 그렇습니다.

○次長 金弘石; 지금 월가가 9.8%인가가 오르는 것으로 되고, 지금처럼 계속 적자가 그만큼 나면서 운영을 해야 됩니다. 그래서 요금은 그것보다 조금 더 올려서 2001년이 되면 적자가.....

○李成浩 委員; 그런데 지금 지난 23일 저한테 제출한 연평균 증가율이라고 작성해서 보고한 자료에 따르면 여기에서 계산한 자료하고 다르거든요. 예를 들면 인건비도 23일 제출한 자료는 마이너스 1.0%로 계산돼 있는데 여기 제출한 것은 연평균이 플러스 5%로 자료가 돼 있고요.

○經營管理部長 朴喜秀; 委員님, 자료 2장을 오늘 보내드렸지 않습니까? 그 중에서 앞의 것은 경향이 이렇게 지나간다는 얘기고, 뒤페이지가 우리가 어떤 자체적인 노력을 통해서 월가를 그렇게 줄여 나가겠다는, 뒤페이지 자료가 지난 11월 16일 보고드렸던 그 내용입니다.

총괄원가도 다음 페이지에 있는 내용을 가지고서.....

○李成浩 委員; 아니요. 11월 16일 기자간담회 하면서 했던 자료에는 지금 설명과 같은 상세한 설명자료를 제가 봐도 없고요. 그래서....., 여기 돼 있네요.

16일치가 있고, 지난번 감사했을 때 11월 23일치 자료가 있고, 오늘 보고한 자료가 있는데 이 자료가 각기 다 틀립니다.

지금 16일치에는 인건비가 마이너스 1.2%로 되어 있고, 11월 23일 자료는 마이너스 1.0으로 되어 있고, 다음에 오늘 제출한 자료는 경영개선 감안하지 않은 것은 연 5%로 되어 있고, 경영개선 감안한 것은 동결하는 것으로 되어 있고, 말하자면 제로로 되어 있고, 이것이 지금 11월 16일부터 11월

23일, 그 다음에 오늘, 일주일 사이의 간격을 두고 인건비 하나의 예를 들더라도 차이가 있고요.

또 다른 차이를 말씀드리면 전력료도 마찬가지입니다. 전력료도 11월 16일치 자료에는 연평균 8.9%로 되어 있는데 11월 23일 자료에는 7.9%로 되어 있고, 그 다음에 오늘 제출한 자료에는 연 5%로 되어 있어요.

이것이 일주일 간격을 두고 원가계산이 이렇게 왔다갔다한다는 것이 있을 수 있습니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 委員님, 16일이나 23일, 그리고 오늘 보낸 자료는 수치상으로는 원가금액은 똑같은데 연평균 증가율이라는 것이 16일 간담회 때 보고드렸던 자료는 우리가 98년도부터 2001년도까지 3년간의 연평균 증가율을 계산하다 보니까 예를 들어서 인건비 같은 경우는 1.2%의 감소가 됐다. 연평균 개념으로써 저희들이 대비를 시켜 놓은 개념이고, 일부자료가 단년도, 그러니까 98년도보다 99년도가 얼마 늘어났고 99년도부터 2000년도까지는 얼마나 늘어났고 하는 그 비교의 차이는 저희들이 자료 작성하는 과정에서 차이가 생길 수 있습니다만 원가개념은 똑같은 개념입니다.

원가의 수치도 16일, 23일, 오늘 보낸 자료가 전부 수치는 똑같다는 것을 확인해 보시면 그것은 확인이 되실 겁니다.

○李成浩 委員; 이것 하나만 물어시다.

오늘 제출한 자료 그 다음 페이지, 그러니까 경영개선을 추진하는 것을 감안한 자료 데이터가 지난 16일 제출한 데이터하고 같이 비교돼야 된다는 말씀이거든요.

○經營管理部長 朴喜秀; 똑같습니다.

○李成浩 委員; 톤당 원가 가격으로 놓은 것을 보면 다 같게 되어 있어요. 그런데 산출기준 설명자료에는 다 틀리게 돼 있

단 말입니다.

그러니까 문제는 이런 자료를 보게 될 경우에 톤당원가를 먼저 정해놓고 그것의 산출기준을 다 맞춘 것처럼 이해가 돼요.

○經營管理部長 朴喜秀; 그렇지 않습니다, 그것은.

○李成浩 委員; 먼저 기준이 나오고 그 기준에 입각해서 가액을 결정하는 것이 돼야 되는데.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇게 해야죠.

○李成浩 委員; 그렇죠? 그렇게 해야 되는데 산출기준이 프로테이지가 왔다갔다 다르단 말입니다.

○委員長 金鍾來; 李成浩委員님, 이렇게 진행합시다. 됐습니다.

李成浩委員님, 지금 질의하신 내용에 대해서 답이 나오지 않아서 다음 질문이 곤란했을 때는 일문일답식으로 진행해 주시고, 그렇지 않으면 일괄질의로 끝내 주시기 바랍니다.

○李成浩 委員; 요지를 이해하시겠습니까, 本部長님?

○經營管理部長 朴喜秀; 무슨 말씀인지 알겠습니다.

○李成浩 委員; 증가율을 비교해도 확실히 16일 기자간담회 하면서 제출한 자료하고 오늘 제출한 자료하고 산출기준과 증가율의 자료 차이가 있어요. 이것을 어떻게 설명을 할 것이냐 말입니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 정리해서 다시 한 번 보고드리겠습니다.

○李成浩 委員; 이것은 특히 중대한 문제거든요. 그리고 이 자료라는 것이 며칠 간격으로 이렇게 왔다갔다할 수 있는 것이 아니거든요.

이런 데이터나 자료를 만들 때 정말 심사숙고해야 되고 여

러 각도에서 분석을 해 가지고 이 자료는 변함없이 제출돼야
옳은데도 불구하고 이것이 며칠 사이 간격을 두고 이렇게 저
렇게 왔다갔다한다는 것은 그 동안에 이 원가계산하는 자료
에 대해서 너무 소홀히 생각했다거나, 또는 뭔가 주먹구구식
으로 했다거나, 문제가 있다거나 하는 것으로 파악되거든요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 저희들이 상당히 여러 가지 아주
심사숙고해서 한 것이기 때문에 委員님이 갖고 있는 자료를
저희들이 한번 보고 틀린 데가 어디 있는가를 한번 알아 보
겠습니다.

아마 인건비도 3.8% 마이너스 하고 또 5%, 5% 마이너스
한 것이기 때문에 맞을 텐데 한번 委員님이 갖고 있는 자료
를.....

○經營管理部長 朴喜秀; 제가 다시 한 번 자세하게 보고를 드
리겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다른 것은 그럴 턱이 없거든요.

○李成浩 委員; 그리고 중요한 것은 기준이나 방식이 먼저 정
확히 제시해야 되는 것이고 가액은 이것은 꼭 중요한 것이
아니예요. 그런데 거꾸로 되어 있어요.

톤당 원가를 먼저 딱 정해 놓고, 감안해 놓고 다음에 거기에
다 각각의 비율을 영업비용이나 비용계산에 들어간 항목들을
조정해서 맞춰 주는 듯한 인상이 있어요.

○經營管理部長 朴喜秀; 전혀 그런 것은 아닙니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 전혀 그런 것은 아닙니다. 우선
한번 보겠습니다. 그렇게 할 수가 없죠.

○李成浩 委員; 중요한 문제니까 정확하게 설명을 해 주시기
바랍니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의하실 委員 계십니까?

金在實委員.

○金在實 委員; 金在實委員입니다.

공동관리주택의 수도료 징수하는 것과 관련된 것인데 올림픽아파트는 공동으로 검침을 하고 있지요?

○江東水道事業所長 朴正浩; 위탁검침하고 있습니다.

○金在實 委員; 계량기 하나만 검침해서.....

○江東水道事業所長 朴正浩; 주계량기로 검침하고 그 다음에 세대별 계량기는 분기별.....

○金在實 委員; 알겠습니다. 위탁검침이죠?

○江東水道事業所長 朴正浩; 네.

○金在實 委員; 그리고 구반포아파트도 위탁검침입니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 네, 그렇습니다.

○金在實 委員; 그러면 올림픽아파트하고 구반포아파트의 1개소 위탁검침하는 단지 있지 않습니까? 그것을 선택해서 첫번째, 가정용 개별계량기 사용량 합계내역, 그 사용량과 요금을 뽑아 주시고, 다음에 가정용 외의 개별계량기 사용량 합계, 그러니까 가정에서 쓰는 것 말고

단지 내에 쓰는 것 중에서 계량기가 있는 곳이 있을 것 같습니다. 있다면 그 계량기 사용량 합계인데, 그 사용량과 요금요.

그 다음에 나머지 공동사용량 2개를 제외한, 주계량기에서 2개를 빼면 아마 나머지가 될 것 같습니다. 나머지 사용량과 그 합계, 다음에 그 곳의 계량기 총 수량을 해 주시기 바랍니다.

다음에 上水道事業本部 소유재산의 무단점유현황과 관련된 것입니다.

첫번째, 총 면적 다음에 체납면적 다음에 체납총액 저한테 자

료를 주셨는데 총액을 안 빼 주셨어요. 총액을 해 주시기 바랍니다.

다음에 두번째로 체납건별 납기, 체납건수가 여기 있는데 단체 납기인데 이렇게 체납이 되었는가 그 납기를 써 주시고, 다음에 세번째로 최근 5년간 연도별 체납액 합계를 해 주시기 바랍니다.

다음에 上水道事業本部和 市와의 인사이동 현황 최근 3년간입니다.

上水道事業本部에서 시로 얼마 갔고, 시에서 上水道事業本부로 얼마나 왔는가 그 현황과 퇴직자현황 직급별로 부탁드립니다.

다음에 폐수도계량기를 불용품으로 해서 입찰을 보았는데요. 규격별 무게, 13mm가 있고 20mm가 있고 25mm가 있고 40mm가 있고 50mm가 있는데 그 규격별로 무게를 알려 주시기 바랍니다.

다음에 불용품을 매각하는데 있어서 4개 단체에 지명입찰을 했습니다. 지명입찰을 할 수 있는 자격이 國家有功者等團體設立에關한法律에서 한정을 하고 있습니다. 그것은 어떤 곳이나면 국가유공자의 자활능력 배양 및 순국선열과 호국전몰장병의 유지를..... 이것이 글씨가

잘 안 보이는데 이런 것을 지원하기 위하여 설립된 단체 중에 상해를 입은 자로 구성된 단체가 國家報勳處長의 승인을 얻어 수익사업을 하고자 할 수 있도록 한다, 이렇게 되어 있습니다.

즉, 이것은 순국선열과 호국단체가 많지만 상해를 입은 자들로만 구성된 단체만이 수익계약할 수 있고, 이 수익계약자들은 지명입찰을 받을 수가 있습니다.

그런데 여기 지명입찰 네 군데 단체를 보면 재향경우회도 있고 다음에 재향군인회도 있고, 그렇지요?

아, 여기 있습니다. 한국보훈복지공단이 있고 한국자원재생공사가 있고 대한민국 재향경우회가 있고 재향군인회가 있습니다.

그런데 좀 전에 규정하고 있는 그런 단체는 한국보훈복지공단이라고 하면 이해가 갑니다. 그러나 한국자원재생공사도 여기에 해당이 안 되고, 대한민국 재향경우회도 상해를 입은 사람들로만 구성된 단체가 아니라고 생각합니다.

재향군인회도 마찬가지입니다. 군대를 제대한 사람은 다 재향군인회 회원으로 가입될 수 있고 그런 단체인데 상해를 입은 사람들로만 구성된 단체가 아니라는 말입니다. 그런데도 불구하고 이 단체에 대해서 지명입찰 자격을 준 이유, 자격여부를 말씀해 주시기 바랍니다.

○委員長 金鍾來; 다 말씀하셨습니까?

○金在實 委員; 하나만 더 하겠습니다.

98년 10월 현재 생활보호대상자 감면세대수를 각 구청별로 10월 현재 것만 알려 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 朴來雨委員 질의해 주시기 바랍니다.

○朴來雨 委員; 朴來雨委員입니다.

계절별로 원수수질이 다릅니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다를 수가 있습니다.

○朴來雨 委員; 그 차이 이유를 자료로 요청하고요.

장마철에 흙탕물이 원수가 되었을 때 우리 上水道事業本部에서는 어떻게 대처를 했는가 그것도 가지고 있겠지요. 장마철에 원수가 흙탕물일 때 어떻게 대처했는지 자료를 제출하고,

각 정수장에서 약품처리량에 따라서 슬러지 양이 많고 적고
한데 그게 사실입니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○朴來雨 委員; 그것도 자료로 주고, 우리 上水道事業本部에
서 조달구매시 조달수수료를 내고 있지요?

그 전체적인 액수가 얼마인가, 그렇다면 조달구매시 전체적
으로 上水道事業本部에서 시중구매단가하고 조달구매단가하
고 비교를 해 본 것이 있습니까, 도표가 있습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아마 없을 겁니다.

○朴來雨 委員; 아니, 本委員이 하고 싶은 얘기는 조달구매시
수수료까지 주어 가면서, 우리 上水道事業本部에서 예산을 편
성할 때 일단 시중에 약품을 일괄구매하는 것과 조달구매와
차이점을 뒤서 우리 上水道事業本部에서 생각을 해야 되는
것 아닙니까?

어떻게 생각합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 조달구매는 국가.....

○朴來雨 委員; 아니, 무조건 조달구매만 할 것이 아니라 약
품을 비싸게 구입한다고 해도 무조건 조달구매를 해서는 안
되지요, 수수료 줘 가면서.

○生産管理部長 朴秀煥; 시중단가하고 조달구매하고 간에 조
달단가가 훨씬 헐합니다.

○朴來雨 委員; 헐하더라도 어쨌든 上水道事業本部 자체에서
조사는 해 볼 필요성이 있지 않느냐 이것이에요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 조사해 볼 필요성이 있겠습니까
만, 실질적으로 구매는.....

○朴來雨 委員; 어쨌든 간에 조사를 해 볼 필요성이 있지 않
냐 이것이죠.

그리고 정수약품에 대해서 광암을 보면 소식회는 전혀 사용을 안 하는데 사용 안 하는 이유가 뭔가?

또 노량진.신월정수장에는 가성소다를 전혀 사용을 안 했습니다. 혹시 사용 안 하는 이유가 무엇인가 자료로 부탁드립니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 李松竹委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○李松竹 委員; 李松竹委員입니다.

本委員이 남산배수지공사에 대해서 먼저 답변이 왔는데 그 답변에 대해서 보충질의를 하겠습니다.

그런데 우리 上水道事業本部에서는 배수지 공사를, 가정입니다. 8월에 10억에 계약을 했다고 가정했을 때 99년 3월에 물가가 10% 하락하고 인건비도 10% 하락했는데 공사업체가 계약금 중 10% 낮게 조정할 수 있는지 답변 주시고요.

그리고 건설업체가 사전 기초지반검사를 하지 않고 공사를 맡을 리가 本委員은 없다고 생각하는데 건축폐기물은 암반이 있든 없든 애초에 해당되어 있었던 것으로 알고 있습니다.

그러면 왜 그렇게 물가를 인상시켜 주었는지, 물가변경으로 인한 계약이 다시 이루어졌는데 그것과 또 上水道事業本部에서 현재까지 공사중 몇 번이나 몇 개 업체에 물가변경으로 인한 계약금액 조정이 있었는지 그것을 답변 주시고요.

또 하나는, 답변 보면 98년도 전산관련 예산집행내역이 있습니다. 그 내역을 보면 98년 전산관련 예산 집행내역에 6개 업체 즉, 말하면 MS 윈도우95 구매, 또 핸디터미널 검침관리 프로그램 보완개발, 또 자재관리프로그램 보완개발, 또 주전산기 및 주변기기 유지보수, 또 상.하수도 요금고지서 외 6종 전산용지 구매, 또 기타물품 구매 중에서 레이저디스크, 프린터 토너, 전산실 선반, 캐비닛, 백신, CT 이 6개 업체는 수의

계약을 했는데, 그러면 2개 업체는 경쟁입찰로 했고 또 4개 업체는 조달구매를 했고 1개 업체는 임대계약을 했는데 그 이유가 무엇인지 답변 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金鍾來; 車星煥委員 질의해 주시기 바랍니다.

○車星煥 委員; 車星煥委員입니다.

각 水道事業所別 누수탐지장비 보유현황과 신형장비 보장실적에 대해서 질의를 드리겠습니다.

이것이 事業所別 누수발생 건수를 보니까.....

그러기 전에 事業所別로 누수되는 양을 정확히 알 수 없다고 그렇게 자료에 답변되었는데 여기에 대해서 일단 좀더 정확히 파악할 필요가 있겠다, 이렇게 어떤 장비를 보장한다든가 해서 누수되는 양을 정확히 파악할 필요가 있겠다는 점을 지적해 드리고요.

누수발생건수가 성북이 제일 많은데요. 성북 다음에 중부, 강서, 동부, 남부, 영등포 순인데요. 성북하고 중부가 왜 그렇게 많은지 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 거기에 비례해서 성북이 많은데도 불구하고 누수탐지실적은 동부가 제일 많이 하고 있어요. 어떻게 성북은 그렇게 실적이 부진한지 답변 부탁드립니다.

그리고 강남 같은 경우에는 적발건수가 적어요. 98년 9월말 현재 1,036건인데 290건만 누수탐지하는 실적을 보이고 있습니다. 여기에 대해서 답변 부탁드립니다.

장비보유현황을 보니까 아까 성북이 2,734건으로 9월말 현재입니다. 제일 많은데 실적이 동부에 비해서 떨어지는데 보니까 장비는 은평이 제일 많이 가지고 있어요. 장비가 이렇게 누수율이 많은 데가 많이 가지고 있는 것이 아니라 그렇지

얇은 곳이 많이 가지고 있고, 성북같은 데는 상관식탐지기도 없고, 초음파유량계도 없고, 마찬가지로 중부도 누수율이 많은데 상관식탐지기, 초음파유량계가 없고 장비가 총해서 27개죠. 이렇게 부족하다 이것이지요.

그런 것이 왜 이렇게 부족한 양에 맞게 장비가 적절하게 배분되지 않고 실적에 관계없이 편중되게 배치되어 있는지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다. 시정을 해야 될 것 같고요.

그리고 수도사업소별로 수돗물 사용료 부과금액, 그리고 미수납액, 체납액, 이런 관계에서 미징수액이 있는데 미징수액 징수율이 96.23%로써 지금 액수는 많지 않지만 사실상 미징수액 체납액이 빨리 해결될 수 있도록 촉구 좀 부탁드립니다.

사업소별로 보면 강남사업소가 제일 체납액이 많고, 다음에 강동, 성북, 동부, 북부, 영등포순인데 체납액을 빨리 해결할 수 있는 방안을 좀 강구해 주실 것을 답변으로 요구합니다.

그 다음에 上水道事業本部 인원현황에 있어서 정원에 없는 계약직 2명이 누구인지, 어떤 직급인지, 무엇 때문에 이렇게 정원에 없는 2명을 두고 있는지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 일반직 직렬별 현황에 있어서 토목, 기계, 전기, 화공, 환경 이렇게 줄어든 총 47명 중에서 행정직이 11명이 줄어들었고, 나머지 토목, 기계, 전기, 화공, 환경, 이런 직렬이 무려 36명이 줄어들었는데 업무에 지장은 없는 것인지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 기능직 직렬에서도 기계직 23명이 줄어들었고 조무가 35명이 줄어들었는데 여기에 대해서도 소상한 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 정수약품 구입, 사용, 비축량 현황에 있어서 가성소다나 표백분이 이월량과 구입량, 사용량, 재고량을 따져 보니까 이월량이 엄청나게 많은데도 불구하고 또 새로 구입을 해서 사용하고 난 다음에 재고량이 거의 구입량과 맞먹게 이렇게 있어요. 표백분도 마찬가지입니다. 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

노량진 같은 경우에 가성소다가 전혀 구입도 안 했고 사용도 안 했고 재고도 없고, 신월도 마찬가지고, 그리고 강북은 소석회하고 활성탄 이런 것이 전혀 사용도 안 되고 구입도 안 되고 이월도 없는데 여기에 대해서 무슨 이유가 있는지 이유 좀 밝혀 주시고요.

불용용품 처분에 있어서 고철, 주철, 닥타일, 강판, PVC, 폐수도계량기, 기존제품 등을, 즉 말해서 각 事業所에서 공사후에 발생한 폐자재를 입고 받아 처분했다고 그랬는데 어떤 방식으로 어디에서 처분을 하시는지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 특히 주철과 폐수도계량기가 액수가 많은데 방치해서 그런지 오래 돼서 그런지 왜 이렇게 불용처분할 수밖에 없는지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 수요가 저수조, 즉 물탱크 청소 현황을 보니까 상반기 실적과 하반기 실적이 있는데 어떻게 상반기 실적이 전 사업소가 100%예요? 그리고 하반기에는 사업소별로 상당히 좀 다릅니다.

성북은 58.2%, 북부는 51.5%, 남부는 57.9%, 이렇게 전체 60.4%에 비해서 떨어지는 것을 보이고 있거든요. 그리고 나머지도 조금씩 조금씩은 전부 틀리고요.

강동 같은 경우는 65%, 강남 63%, 영등포 61%, 강서

66%, 은평 58%, 이런 식으로 다른데 어떻게 상반기에는 전체 100% 실적을 올렸는지, 이것이 제대로 된 자료인지 이것을 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 상수도요금 반환분과 관련해서 과오납에 대해서 질의하겠습니다.

미환불 전체 과오납은 1만 3,516건인데 환불이 9,961건이고 미환불이 3,555건입니다. 미환불의 액수가 7,100만원인데 건수는 3,555건이고, 이 건수 사유를 보니까 주로 미신청해서 아직 반환을 안 한 것으로 나오는데 사업소별로 전부 똑같습니다. 이중납부해서 이사를 간 경우가 1건이 있고 나머지는 수요가가 환불을 미신청했다 이거죠.

그런데 이것은 우리 上水道事業本部에서 각 사업소별로 어떻게해 서든지 찾아 줄 노력을 해서 찾아 주려면 충분히 찾아 줄 수 있다고 봅니다, 이것은. 이 액수가 전부 가구별로는 별로 안 돼요. 그러나 이것은 上水道事業本部에 대한 엄청난 불신을 가져 올 수 있는 사안입니다. 그렇기 때문에 우리 上水道事業本部가 조금 출혈을 하더라도, 즉 그분들의 신원을 정확히 파악해서 예금구좌에 입금을 시켜 주는 그런 방법을 택하더라도 한 푼도 남기지 말고 전부 시민들에게 되돌려줘야 된다고 봅니다.

시민들이 돈을 안 냈을 때에는 끝까지 추적해서 받으면서, 이렇게 이중납부한 돈에 대해서는 본인들이 미신청했다는 사유 하나만으로 이렇게 계속 미환불로 처리하고 있으면 안 된다 이거죠. 여기에 대해서 정확한 답변을 해 주시기 바랍니다.

그리고 수도계량기 업체별 납품량 및 불합격률을 보니까 대한정밀 같은 경우에 작년에 불합격률이 4.2%가 있었어요. 그

런데 어떻게 98년도에는 불합격률이 31.5%로 늘어났어요. 이렇게 할 수가 있습니까?

그러나 금호미터텍 같은 경우는 작년에 불합격률이 0%, 올해도 0%예요. 이런 데서 많이 구입을 해야 되는데, 또 신한정밀 같은 경우에 작년에 8.5% 불합격률이 있었어요. 그런데 올해는 또 27.1%로 이렇게 불합격률이 높아졌습니다.

그런데 이런 데서 납품량을 늘렸어요. 즉, 신한정밀 같은 경우에 975개에서 2,474개로 늘리고, 세화정밀 같은 경우는 작년 불합격률이 0%였는데 올해는 50%로 이렇게 늘어났고, 한서정밀 42.9%에 불합격률을 보이고 있습니다.

이렇게 불합격률을 많이 하는 데는 무슨 대책을 세워야 되는데 여기 또 불량업체 제재현황을 보니까 서창전기하고는 11.9% 작년에 불합격률이 있었는데 올해 미계약했어요. 여기는 잘 했다고 봅니다.

삼원산기도 작년에 33.3%가 있어서 6개월 동안 입찰제한을 했는데 마찬가지로 대영공업, 신한정밀, 대한정밀, 이런 데도, 즉 말해서 조금이라도 불합격률을 낸 데는 엄청난 제재를 가해야 된다고 봅니다.

그런데 이렇게 4.2% 작년에 불합격률을 낸 업체가 올해는 31.5%를 내고, 8.1%를 낸 신한정밀이 27.1%를 내고, 세화정밀 같은 경우는 갑자기 어떻게 50%같은 불합격률을 내는 사례가 생길 수가 있어요? 이것은 上水道事業本部를 어디 구멍가게 취급하는 거지 이것 되겠습니까? 이 점에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

97, 98년도별 검침공무원 현황을 보니까 올해, 작년에 비해서 중부가 8명이 줄어들고, 서부가 9명이 줄어들고, 동부가 14명이 줄어들었어요. 그리고 성북은 9명 줄어들고, 북부 15

명 줄어들고, 은평 6명 줄어들고, 강서 12명 줄어들고, 영등포 10명 줄어들고, 남부 14명, 강남 9명, 강동 6명 이렇게 줄어들었습니다.

남부하고 북부 그리고 동부, 강서, 이런 데가 특별히 많이 줄어들었는데 이것이 어떤 사유가 있는지 업무량과 비교해서 답변 좀 부탁드립니다.

이상입니다.

○委員長 金鍾來; 宋美花委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○宋美花 委員; 本部長님, 노후관을 계속해서 교체하기 때문에 누수복구가 줄어들어야 되겠죠, 그렇게 따진다면. 그런데 지금 수도사업소별 연도별 누수복구비 집행현황을 보면 누수복구비가 별로 누수관 교체사업에 대해서 효과적이라고 할 수 없습니다, 이 자료만 가지고는
요.

그런데 지금 강남하고 강동 같은 경우에 보면 97년도에 누수복구비가 강남이 14억원이고 강동은 13억원입니다. 그런데 98년 9월 현재에는 강남이 8억 5,000만원, 강동은 9억 1,000만원 이렇게 돼 있습니다. 여기는 누수복구비가 많이 감액됐습니다. 그래서 이것은 구체적으로 효과가 있는 것인지, 아니면 어째서 다른 데는 별로 등락폭이 없는데, 이것에 대해서 설명을 해 주시고요.

두번째로 긴급 누수복구업체 입찰자격이 있습니다. 그래서 강남, 은평, 서부, 성북은 상.하수도설비공사업 면허소지자, 이렇게 되어 있고요. 그것과 비슷하게 나머지 수도사업소는 입찰자격이 조금씩 다릅니다. 그 이유에 대해서 밝혀 주십시오.

그 다음 上水道事業本部는 정보전산화계획을 갖고 365억원

을 투자를 할 계획입니다. 그래서 투자계획서와 사업계획서를 저에게 구체적으로 주시기 바랍니다.

그 다음 98년 세출예산 배정내역서를 보면 위탁교육비가 있습니다.

제가 恩平인데 위탁교육비가 1/4분기에 은평은 다른 데보다 많이 있습니다. 그래서 그 이유, 그래서 강남은 1/4분기에 빠졌는데 은평 같은 경우에는 2/4분기에 또 있습니다, 다른 사업소는 빠지고요. 3/4분기에도 은평은 또 있습니다.

그래서 은평에서 특별히 위탁교육비를 많이 사용하는 그 이유와 은평이 어떤 하자가 있기 때문에 그런지 그것에 대해서 설명해 주시기 바랍니다.

그리고 자재사업소에 차량비가 있습니다. 차량비가 1/4분기, 2/4분기, 3/4분기 똑같습니다. 고정되어 있는데 이것은 무엇을 의미하는지 그것에 대해서 밝혀 주시고요.

다음에 자재사업소 같은 경우에는 지금 세출예산 배정내역서에 세항이 제대로 안 나왔습니다. 그래서 그 이유가 왜 그런지, 왜 이렇게 다른 데는 자세하게 나와 있는데 자재사업소는 이렇게 해서 자료를 제출해 주셨는지 가르쳐 주시고요.

本部長님, 그리고 세출예산 배정내역서의 목에 다른 데는 세항이 똑같은데 수선재료비, 그리고 2/4분기에는 수선교체비, 다음에도 수선교체비 했는데 왜 이렇게 다르게 하셨는지 말씀해 주시기 바랍니다.

그 다음 언제부터 물탱크보다는 직수를 원칙으로 하고 있었죠, 本部長님? 저희 수도사업소에서요.

○次長 金弘石; 지금부터 하는데요.

○宋美花 委員; 98년도부터입니까?

○次長 金弘石; 준비는 그 전부터 했습니다.

○宋美花 委員; 그 전부터 했으니까 우리 먼저 해야 되겠죠?

○次長 金弘石; 준비를 했는데 지금 현재 98년도에 일부 월계배수지 내의 일부지역에서는 하고 있고.....

○宋美花 委員; 네, 그 전부터, 그러니까 本部長님께서서는 직수를 원칙으로 해서 우리가 많은 예산을 투자해서 원수를 깨끗하게 공급해도 물탱크 이런 데서 여러 가지 시민들을 불신하게 만드는 요인이 있다, 그래서 직수를 원칙으로 한다 이것 이죠. 그런데 지금 1/4분기 배정내역서에 보면 자재사업소에서 물탱크 수리비가 있습니다. 그래서 이 물탱크 수리비가 그 전부터 우리가 직수를 원칙으로 했는데 1/4분기에야 물탱크 수리비가 있다는 것이 무엇을 의미하는지, 물탱크 수리비가 1/4분기에 배정된 이유를 말씀해 주십시오.

그리고 세출예산 배정내역서에 부업알선비가 있습니다. 부업알선비는 무엇입니까? 계속 水道事業所別로 있거든요.

그리고 또 하나, 이번에 수해 관련해서 우리 本部長님께서 상수도요금을 감면해 주셨지요. 그래서 은평 관내만 상수도요금 관련된 업체명과 주소, 그리고 관련금액 그런 것들을 현장에 가서 확인한 것들을 자세하게 제출해 주시기 바랍니다.

그리고 또 하나, 긴급누수비 내용에 보면 자연누수가 대부분을 차지하고 있습니다. 좋습니다. 그런데 사고내용에 원인자가 있습니다. 그래서 이 원인자라는 것이 어떤 것인지 자세하게 저희에게 설명해 주시고요.

긴급누수복구비 내역을 지금 손으로 써서 저한테 주셨습니다. 그래서 제가 委員으로서 요구를 했는데 이것이 자료로서 上水道事業本部에서 공식적으로 저에게 준 자료인지 이것에 대해서 의문을 품지 않을 수가 없습니다.

왜냐 하면 관련자 이름도 없고 원본대조필 이런 것도 없습

니다. 손으로 써서 저희 委員會에 먼저 제출하고 이것을 복사해서 그 쪽에서 가지고 계신지, 제가 생각할 때는 거꾸로 되어야 될 것 같거든요. 원본을 그 쪽에서 갖고 계시고 원본대조필해서 사본을 저희 委員會에 제출하셔야 될 것 같은데 이렇게 손으로 써서 이것을 저희들에게 주셨습니다.

그래서 어떻게 이런 자료를 자필로 써서 의미 있는 자료로 저희가 활용해도 되는지 그것에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

그리고 설계변경과 관계되어서 저희가 설계변경을 통해서 대부분의 누수 관련이나 상수도 관련 공사가 배까지 증액되는 결과가 있습니다.

이따가 일문일답시에 자료를 제출할 텐데요. 설계변경과 관련되어서 시정조치한 내용을 보면 주의, 기타 경징계, 경징계까지는 괜찮습니다. 주의, 훈계 이런 것들이 대부분을 차지하고 있는데 이것이 서울시의 막대한 예산을 무리하게 사용한 것에 대한 징계치고는 굉장히 가볍지 않나 그런 것들이 지적되고 있습니다. 이것에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

그리고 정수장 현장에서 일하면서, 자료 주신 것 149쪽입니다. 그래서 작업현장을 아는 민원인을 채용해서 부실공사가 없도록 하자라는 건의사항이 있습니다. 이것에 대해서는 우리 本部長님의 견해는 어떠신지?

그리고 누수복구와 관련해서 사업계획과 사업집행 그 다음에 예산집행까지, 그러니까 누수복구에 관련된 전체적인 것을 각 水道事業所別로 하고 있습니다. 그래서 그것에 대해서 다시 검사하는 특별한 현장에 대한 확인 이런 것들이 없었어요. 은평 같은 경우에는 전체적으로 1년에 13억 정도의 돈이..... 그래도 恩平水道事業所에서만 합니다, 각 水道事業所에서만

요.

그래서 그것에 대해서 혹시 다른 현장검증이라든가 아니면 자체적으로 검사할 수 있는 그런 것들에 대한 견해는 없으신지 말씀해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의하실 委員 계십니까?

金恩京委員 질의해 주시기 바랍니다.

○金恩京 委員; 李成浩委員 질의하신 내용에 대한 답변으로 와우산배수지의 설계변경하고 계약금액 조정사유에 대해서 밝혀 주셨는데 다른 공사, 지금 上水道事業本部에서 하시고 계시는 공사가 여러 가지일 것이라고 생각되고, 또 서울시에서 上水道事業本部 말고도 여러 공사가 있을 것으로 생각이 되는데 이런 선례가 다른 곳에 있는지 한번 봐 주시고요.

그 너머에 구체적으로 계약금액을 인상한 내용이 있습니다. 노무비, 기계경비 이렇게 되어 있는데 기계경비 부분이 대부분의 상승요인이 되고 있네요, 지금 보니까.

그런데 이 기계경비가 구체적으로 어떤 기계경비인지, 이 금액이 어떤 식으로 문제가 되었는지 기계경비에 대한 상세한 내역을 다시 제출해 주시기 바랍니다.

그리고 연도별 배.급수관 정비실적 및 계획에 대해서 자료를 상세하게 내주셨습니다. 90년도부터 99년까지 내주셨는데 전체적으로 통계가 빠져 있습니다. 전체적으로 事業所別로 실제로 교체를 한 길이와 투자금액에 대한 계를 내주시고 전체에 대한 %를 내 주십시오.

그러면서 여쭙 보겠는데 지금 노후관을 교체하는 근본적인 이유는 노후관을 교체하면 유수율이 제고된다는 전제가 있습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것 하나하고, 또 깨끗한 물을 공급하는 것 두 가지가 있습니다.

○金恩京 委員; 물론 그렇습니다. 그런데 전체적으로 보면 중부, 서부 보십시오. 실제로 우수율이 굉장히 급격하게 떨어지고 있습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 제일 나쁩니다.

○金恩京 委員; 제일 나쁜 정도가 아니고 어쨌든 돈을 들이는데 개선이 하나도 안 되고 오히려 급격하게 우수율이 떨어진다면 이 정책은 재고해야 되는 것 아닙니까?

일단 이렇게 되는 이유와 앞으로 투자할 가치가 있는 것인지에 대한 판단을 해 주시기 바랍니다.

그 다음에 원가계산한 부분에 대해서 밑에 연간조정량이라고 되어 있습니다. 이것이 아마 생산량을 의미하는 것이라고 전체적으로 느껴지는데요. 용어를 자꾸 바꾸어 쓰셔서 잘 모르겠습니다. 이 조정량이라는 것이 그래서 여기 쓰여 있는 양이 실제로 생산량하고 어떻게 틀리는지, 생산량과 개인별 사용량 예측과는 어떻게 관계가 되는지, 총 생산량이면 실제로 1인당 급수량을 얼마로 계산하셔서 이런 통계를 내셨는지 다시 보충해 주시기 바랍니다.

다음에 제가 지난번에 투자문제에 대해서 정수장의 가동률 문제를 질의드렸습니다. 거기에 주신 자료에는 93년도부터 인구변화를 예측하신 자료가 있습니다. 그러나 이것은 93년도부터 인구가 실제로 굉장히 많이 감소해서 이 내용은 전체적으로 맞지 않습니다.

그래서 93년도에 기본적으로 계획된 이 계획을 실제 인구변화나 또는 지난번에 얘기하신 대로 1인당 사용량 자체를 줄여 가는 것으로 전체적인 목표를 잡고 계시는 것으로 알고

있는데, 그러한 것과 연관해서 두 가지 요인을 조정한 수정계획을 세우신 일이 있으시면 그 자료를 주시고, 안 세우셨다면 그 이유에 대해서 밝혀 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 車星煥委員 질의해 주시기 바랍니다.

○車星煥 委員; 세출예산 집행현황에 있어서 事業所에서 수선비가 예산액 대비 집행액이 64.5%밖에 지금 집행이 안 되고 있고요. 그리고 事業所 투자사업비가 예산액 대비 집행액이 39.2%, 그리고 배정액 대비 집행액은 40.6% 이렇게 상당히 저조합니다. 10월 31일 현재인데요.

그런 반면에 本部 수탁공사비는 예산액 대비 집행액이 72.3%, 배정액 대비 집행액이 72.3%, 그리고 本部 투자사업비는 예산액 대비 집행액이 70%, 그리고 배정액 대비 집행액이 마찬가지로 70%입니다.

本部는 70%대인데 事業所는 어떻게 64%, 39%, 40% 이렇게 적게 집행이 되고 있어요? 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

아까 宋委員님께서 직무 관련해서 말씀한 것이 있는데 제가 추가 좀 하겠습니다.

여기 지금 자료에 보니까 사용료 관련해서 그렇게 써 놓았는지 모르겠는데요. 전반적으로 작년 그리고 올해 監査擔當官室에서 직무감찰한 결과 보니까 우리 上水道事業本部가 事業所 포함해서 단연 두각을 나타내고 있는 모습을 볼 수 있습니다. 그것이 좋은 모습은 아닌데 어찌하여 97년도, 98년도 계속해서 우리 上水道事業本部, 事業所가 빠지지 않고 상당히 많이 나와 있어요. 이런 것을 보면서 마음이 아팠는데요.

특히 江東水道事業所는 근무시간 중 유기행위를 해서 견책을 받았는가 하면, 시설공사 설계변경과 관련해서 징계처분을

받고, 그런가 하면 江東水道事業所는 누수요인 적극발굴로 유수율 증대에 기여해서 市長 표창을 받은 그런 좋은 사례도 있었습니다.

그리고 江南水道事業所 요금2과에서는 체납 상수도요금 현금 징수 및 일부 유용으로 인해서 불문경고를 받고, 東部水道事業所에서는 수도 토목 8급이 공사 관련 선처조로 사무실에서 컴퓨터 2대를 수수한 사례가 있었습니다. 600만원 상당의 컴퓨터 2대를 수수해서 형 확정 되어서 즉, 중징계받아서 퇴직한 사례가 있었습니다.

그리고 西部水道事業所에서도 검침업무처리 태만 및 계량기 임의설치로 인해서 감봉 3월을 받은 사례가 있고, 그 외에도 恩平水道事業所에서 수도계량기 허위검침으로 인해서 2건 징계가 진행중에 있는 것으로 알고 있습니다.

永登浦淨水事業所에서도 24일간의 무계결근으로 인해서 지금 중징계가 진행중에 있고요.

中部水道事業所에서도 근무지에서 유기행위를 해서 불문경고를 받은 사례가 있고, 또 기각은 되었습니다만, 기각된 사례는 작년 것이기 때문에 생략하겠습니다.

이렇게 지금 우리 上水道事業本部 관련해서 監査室에서 지적받은 사례가 많이 있습니다. 여기에 대해서 답변시에 本部長의 소견을 부탁드립니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 金基星委員 질의해 주시기 바랍니다.

○金基星 委員; 원래 자료만 요청하는 것으로 저는 알고서 아까 간단하게 질의를 하고 말았습니다만, 시간이 너무나 지체된 관계로 두 가지만 다시 질의를 하겠습니다. 이따 상세하게 답변해 주세요.

11개 水道事業所와 淨水事業所에 건설회사가 부부가 있습니

다. 예를 든다면 송태대씨나 김종대씨 같은 경우 청과건설과 동원포장건설로 면허는 각각 냈겠죠, 부부지만. 이러한 부분이 지금 두서너 분이 자료에 나타나고 있습니다.

사실 저도 사업을 하고 있습니다만 아무리 사업이 크다 하더라도 부부가 건설면허를 가지고 같은 직종, 예를 들어서 이러한 水道事業所나 淨水事業所에 입찰을 본다는 것은 뭔가 이상하지 않습니까? 이것을 정확하게 파악해 주시고, 그 다음에 사업장 소재지는 같으면서 대표자 명의를 다른 것은 꽤 여러 곳이 있습니다. 물론 업종이 같으니까 같은 건물에 같이 생활하는 것은 좋으나 이것도 제가 보기에는 뭔가 좋지 않은 그런 것이 있는데 이러한 것을 상세하게 이따 답변하실 때 해 주시면 고맙겠고요.

鷺梁津淨水事業所에서 지난번에 했을 때 예정가와 낙찰가가 동일한 것이 미스테인크라는 것까지는 제가 이해하겠습니다만, 이번에 여기 보니까 예정가격과 낙찰가격에 차이가 있네요. 그래서 그것을 다시 한 번 문의드릴 것입니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 宋美花委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○宋美花 委員; 지금 세출예산 배정내역서에 보면 급수개량 교체비가 1/4분기에는 자재사업소의 경우입니다, 9억입니다. 그런데 2/4분기에는 자재사업소에서 11억 2,000만원, 그리고 또 급수개량 교체비가 또 11억 이렇게 되어 있습니다, 3/4분기에는요.

그래서 급수개량 교체비가 자재사업소에서 이렇게 나가는 것이 뭔지, 급수개량 교체비 자재가 나가는 건지, 그러면 자재가 나가는 것이라면 교체비 이렇게 하면 안 돼요, 여기다 넣으면 안 돼요. 교체비가 아니죠, 그것은. 그렇죠? 그래서 그것에 대해서 설명을 해 주시고요.

그리고 저희 서울市廳과 上水道事業本部를 비롯해서 각 事業所에 절수장치가 되어 있습니까, 本部長님?

절수장치가 되어 있다면 되어 있는 곳과 절수장치를 하지 않았으면 하지 않은 이유, 그것에 대해서 설명을 해 주시고요.

그리고 지난번에 지적된 사항입니다. 보관용 자재를 활용하는 것이 부적절하다고 그랬는데 이것에 대해서 조치내용이 굉장히 소극적으로 돼 있습니다. 그래서 보다 더 적극적으로 검토를 하셔서 저희들에게 보관용자재 활용에 대해서 말씀해 주시고요.

그리고 지난번에 98년 12월 12일부터 내년도 6월까지 우수율대책팀을 구성해서 운영하신다고 했습니다. 그래서 10월, 11월, 내일 모레면 12월인데 지금까지 실적이라든가 있으면 주시고요. 그것에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

○委員長 金鍾來; 끝나셨습니까? 金恩京委員님.

○金恩京 委員; 자료만 요청하겠습니다.

지난번에 中部水道事業所長님이 2년 동안에 노후관을 교체하고 나서 거기서 다시 누수가 발생한 건수나 사후관리한 내역이 2년 것이 있다고 말씀을 하신 것으로 들었습니다. 주실 줄 알았더니 아직 안 가져오셨는데 챙겨서 주시고요.

다음에 지금 현재 배수지를 건설하는 것에 직결급수의 법적인 문제가 해결이 안 된 것으로 알고 있습니다. 현행법에 대한 근거자료를 법조문을 좀 갖다 주십시오. 여기 법전이 없어서 가져다 주시면 좋겠고요.

그리고 上水道事業本部에서 부기를 아직 복식부기로 안 가셨죠?

○經營管理部長 朴喜秀; 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 하고 있습니까? 그러면 총계정 원장하고 몇 가지 장부를, 실제로 지출되는 장부를 보게 해 주십시오. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 金在實委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金在實 委員; 자료 하나만 요청하겠습니다.

97년도 매각된 폐계량기 크기별 수량을 이따 자료로 제출해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의하실 委員 안 계십니까?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

그러면 委員님들 질의에 대한 上水道事業本部 및 傘下 事業所 답변준비를 위하여 16시까지 정회를 하도록 하겠습니다.

정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

<13時 48分 監査中止>

<16時 09分 監査繼續>

○委員長 金鍾來; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다. 行政事務 監査를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

그러면 委員님들의 질의에 대해 上水道事業本部長님과 답변 대상 해당 사업소장으로부터 답변을 듣도록 하겠습니다.

그러면 먼저 上水道事業本部長 나오셔서 委員님들의 질의에 대하여 우선 여기에 계신 위원님들에 대해서 먼저 해 주시고, 계시지 않은.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 15분만 시간을 주십시오. 정리가 안 돼서요.

○委員長 金鍾來; 여기 계신 委員님들에 대해서 먼저 해 주시고, 계시지 않는 분들에 대해서는 오신 순서대로 해 주시기

바랍니다.

本部長님 답변해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 먼저 朴來雨委員께서 계절별로 원수수질 현황과 장마철 원수 흙탕물 발생시에 정수수질 관리방법은 어떻게 하고 있는가를 물으셨습니다.

원수수질은 계절별로 약간씩 차이가 있으며, 3월부터 5월의 봄철 갈수기의 경우 팔당호가 2.0ppm, 잠실수중보 상류가 3.3ppm내외로 가장 나쁘게 나타나고 있습니다.

98년 현재까지 원수수질의 BOD는 다음과 같습니다.

팔당은 평균이 1.6ppm고, 금년도 1월이 1.3ppm, 금년도 2월이 1.6ppm, 금년도 3월이 2.5ppm, 4월이 3.9ppm, 5월이 1.8ppm, 6월이 1.6ppm, 7월이 1.5ppm, 8월이 1.3ppm, 금년에 9월이 1.3ppm입니다.

잠실은 평균이 2.3ppm으로써 1월이 2.3ppm, 2월이 2.9ppm, 3월이 3.3ppm, 4월이 3.6ppm, 5월이 2.4ppm, 6월이 2.7ppm, 7월이 1.3ppm, 8월이 1.1ppm, 9월이 1.0ppm, 그래서 평균 2.3ppm이 되겠습니다.

장마철 흙탕물 발생시의 수질관리방법은 원수흙탕물 발생시는 수질변화도 그만큼 큽니다. 따라서 정수장에서 비상체제로 돌입하여 수질검사를 강화하며, 원수수질 변화에 즉각적으로 대처하고 있습니다.

Jar-Test, 응집제 적정투입을 시험을 통해서 응집제의 투입을 증가시키고, 알칼리도와 pH의 검사결과에 의해서 소석회 또는 가성소다를 투입하며, 이.취미 발생시는 분말활성탄까지도 투입하고 있습니다.

장마시에는 응집제와 흙성분의 부유물간에 응집반응이 좋아져서 침전이 잘 되므로 정수수질은 평상시와 같이 양호한 수

준을 유지하고 있습니다.

다음은 朴來雨委員님께서 PAC, 응집제사용량과 슬러지 발생량과의 관계는 어떻게 되느냐고 물으셨습니다.

슬러지 발생량은 원수에 포함되어 있는 탁도가 주요인으로 작용하고 있으며, 정수시 사용하는 응집제는 또 주요인이 탁도에 기인하므로 슬러지 발생량과 정수약품 사용량은 대체로 비례한다고 말씀을 드릴 수가 있습니다.

따라서 탁도가 높은 여름철 홍수시 정수약품 사용량과 슬러지 발생 사용량이 많고, 탁도가 낮은 겨울철에는 정수약품 사용량과 슬러지 발생량이 약간 적습니다. 세부내용은 서면으로 제출하도록 하겠습니다.

다음은 朴來雨委員님께서 광암정수장 소석회 및 노량진.신월정수장에서 가성소다를 사용하지 않은 이유를 물으셨습니다.

가성소다나 소석회는 모두 여름철 장마로 인해 원수 알칼리도 및 pH가 하락될 때 알칼리도 및 pH를 상승시켜서 응집제의 응집효율을 높여줌으로써 정수처리가 잘 되도록 투입하는 응집보조제입니다.

이 두 가지 약품의 사용은 원수수질을 감안하여 소석회만 사용하거나 가성소다만을 사용하거나, 또는 가성소다와 소석회를 병행 사용할 수도 있습니다.

1980년대 이전 건설한 정수사업소는 소석회 투입시설로 되어 있고 그 이후 건설된 정수장은 가성소다 투입시설로 되어 있습니다. 따라서 廣岩淨水事業所는 가성소다 투입시설로 되어 있고, 鷺梁津 및 新月淨水事業所는 소석회 투입시설로 되어 있기 때문에 그렇습니다.

다음, 朴來雨委員님께서 정수약품 구매시 조달수수료는 어느 정도이고 조달구매와 시중가격의 차이는 얼마가 되는가를 물

으셨습니다.

조달수수료는 약품단가의 1.4%로 98년 10월말 현재 총 약품구입비는 약 53억 3,000만원으로서 순수 약품비가 52억 5,644만원이고 조달수수료는 736만원이 되겠습니다.

시중가격과 조달가격의 차이는 주 정수처리약품인 PAC의 경우 98년 10월 현재 물가정보에 나와 있는 시중가격이 kg당 250원이고, 조달가격은 조달수수료를 포함해서 kg당 232원으로 조달구매를 하는 것이 시중가격보다는 약 18원이 싼 것으로 나타나고 있습니다.

다음은 李松竹委員님께서 남산배수지 건설공사에 대하여 계약 당시보다 인건비가 10% 이상 하락하면 물가변동에 의한 계약금액을 하향조정할 수 있는지 여부와 기초지반 개량 콘크리트를 반영한 사유, 폐기물처리비에 대한 부가세 적용사유를 밝혀 주시라는 말씀이 계셨습니다.

계약 당시보다 인건비가 10% 이상 하락하면 물가변동에 의한 계약금액을 하향조정할 수 있는지 여부에 대해서 말씀드리겠습니다.

國家를當事者로하는契約에關한法律 제19조, 同法施行規則 제74조에 의거해서 계약을 체결한 날로부터 60일, 계약 당시에는 120일 이상이었습니다. 60일 이상 경과하고 물가의 등락률이 5% 이상 발생할 경우에는 계약담당 공무원은 계약금액을 조정토록 되어 있는바, 본 현장에서는 97년 9월 1일 기준으로 해서 97년 12월 30일을 비교시점으로 하여 물가변동으로 인한 계약금액 조정이 8.04% 상승했습니다.

조정을 시행한 후 98년 10월 31일자 한국은행 발표에 의하여 물가변동으로 인한 계약금액 조정률을 확인한바, 0.11%의 하락요인이 발생한 것으로 확인되었으며, 앞으로도 지속적으로

로 매월 확인하여 5% 이상 하락요인이 발생할 시에는 물가 변동으로 인한 계약금액을 감액조정할 계획임을 보고드리겠습니다.

다음은 기초지반 개량에 콘크리트를 반영한 사유를 물으셨습니다.

본 공사의 당초 설계시에도 배수지 남쪽측 모서리 지반 530 m³를 토사층으로 표면표시를 하고도 동 지반을 개량키 위한 콘크리트 양이 설계서 내역에 포함되지 않았기 때문에 이를 추가내역에 반영한 사항입니다.

다음으로 폐기물 처리비에 대한 부가세 적용사유를 말씀드리면, 당초 공사설계 당시는 현장에서 발생하는 건설폐재, 아스콘이라든지 콘크리트 파쇄물 등 처리비에 대해서는 부가세가 비과세 대상으로 규정되어 있어 설계내역서상 부가가치세를 계상하지 않았습시다만, 97년 5월 31일자로 공포된 附加價值稅法施行規則 중 개정령 총리령 제641호에 의하면 폐기물처리용역도 과세대상으로 개정됨에 따라서 동 공사에 발생되는 폐기물에 대하여도 부가가치세를 적용하게 되었습니다.

다음은 李松竹委員님께서 물가변동으로 인한 계약금액 변경 실적에 대해서 물으셨습니다.

國家를當事者로하는契約에關한法律 제19조에 의하면 공사를 계약한 이후 120일이 경과하고 물가변동률이 5% 이상 등락이 있을 경우에는 계약금액을 조정토록 되어 있어 관련규정 충족시에는 도급자의 요구에 의거 조정하고 있으며, 우리 本部에서 시행중인 공사는 공사계약기간에 따라 다르나 강북정수장 건설공사 등 12건에 대해서 물가변동으로 인한 계약금액을 1 내지 4회 조정하였으며, 세부세항은 따로 붙임으로 보내드리겠습니다.

다음은 李松竹委員님께서 98년도 전산관련 예산집행내역 중에 수의계약 사유 및 근거는 무엇인가를 물으셨습니다.

98년도 전산관련 예산집행 내역 중에 수의계약 사유 및 근거는 다음과 같습니다.

첫째로 中小企業振興및製品購買促進에關한法律 제9조에 의거해서 단체수의계약에 의한 경우는 계약품목은 자재관리프로그램 보완개발입니다. 이것은 한국전산업협동조합과 했고, 상.하수도요금 고지서 외 6종 전산용지 구매는 인쇄공업협동조합과 했습니다.

이에 대한 계약근거는 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제26조제1항제6호, 中小企業振興및製品購買促進에關한法律 제9조의 규정에 의한 단체수의계약이 되겠습니다.

둘째로는 기이 개발되어 사용중인 기존 프로그램에 대한 보완개발로 당초 개발업체의 경험과 기술을 요하며 금액이 소액인 경우에는 할 수가 있습니다.

계약품목을 말씀드리면 핸디터미널 검침관리프로그램 보완개발로서 AP엔지니어링과 했고, 계약근거는 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제26조제1항제5호에 의거 계약을 했습니다.

셋째로는 금액이 소액이고 전문 인력기술 및 부품 등을 보유한 당초 납품업체가 아니면 유지보수가 어려운 경우, 계약품명은 주전산기 및 주변기기 유지보수는 삼성전자와 했습니다. 계약근거는 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제26조제1항제5호가 되겠습니다.

넷째로는 기타 구매가격이 2,000만원 이하의 소액으로 신속하고 원활한 업무추진을 위한 경우 계약품명은 MS 윈도우95 구매를 르네상스정보기술과 했고, 레이저디스크 KCC정보통

신 다음에 프린터 토너는 대청정보시스템, 전산실 선반은 성광상사, 캐비닛은 윤호실업과 계약했습니다. 계약근거는 國家를當事者로하는契約에關한法律施行令 제26조제1항제5호가 되겠습니다.

참고로 구매 출연가격이 5,000만원 이상인 물품은 調達事業에關한法律施行規則에 의거해서 調達廳으로 조달구매 요청을 하였습니다.

다음은 金恩京委員님께서 와우산배수지의 설계변경 사항과 같은 경우가 다른 곳에서도 있었는지, 계약금액 조정항목 중 기계경비의 구체적인 내용을 말씀해 달라는 말씀이 계셨습니다.

시설공사 계약 후에 공사시행 과정에서의 설계변경으로 인한 계약금액의 조정은 앞서 보고드린 바와 같이 國家를當事者로하는契約에關한 法律施行令 제65조, 제66조 및 회계예규인 공사계약일반조건 제19조, 제22조에 규정된 사항이 발생된 공사의 경우에는 설계변경 시행하고 있으며, 기계경비는 정부 표준품셈상의 건설기계의 경비산정기준에 의한 비용을 말하는 것으로, 기계경비 인상요인이 가장 높은 이유는 본 공사의 주 공정인 암석 굴착 및 운반작업에 소요되는 각종 건설장비의 가격과 운전비용이 환율상승에 따라서 큰 폭으로 인상된 결과가 되겠습니다.

환율상승폭은 계약시에는 918원 40전이었습니다만 조정시에는 1,485원 90전이었습니다.

다음은 金恩京委員님께서 96년부터 97년까지 事業所別 교체연장 및 투자비가 전체 중에 차지하는 비율은 얼마고, 中部.西部水道事業所는 우수율이 저조한데 그 이유와 앞으로의 투자가치가 있는가를 물으셨습니다.

배.급수관 정비사업실적을 말씀드리면 90년도에 447km, 91년 1,200km, 92년 1,500km, 93년 1,500km, 94년 516km, 95년 479km, 96년 595km, 97년 607km 해서 총 6,844km고, 금액으로서는 5,927억원이 되겠습니다.

水道事業所別 교체연장 및 투자사업비가 차지하는 비율은 별첨과 같습니다.

中部.西部水道事業所의 경우 유수율이 저조한 원인은 무엇인가를 물으셨습니다.

中部.西部水道事業所의 경우는 주로 종로, 중구, 용산, 마포가 되겠습니다. 도시형성 시기가 오래된 도심지로 오래된 노후 수도관로가 많고, 인접 사업소로 보내어지는 淨水事業所 수계별 노후 대형 송.배수관이 많이 있고, 그 동안 체계적으로 노후 배.급수관이 정비되지 못한 것이 사실입니다. 그리고 다량급수처의 수도계량기 등 정확히 계측이 되지 않아서 유수율이 낮아졌습니다.

유수율 제고를 위해서 97년부터 노후화된 수도관은 체계적인 배.급수관 정비사업을 시행하고 있으며, 또한 98년에는 50년 이상된 대형 송.배수관을 정비하여 누수를 줄여 나갈 계획이며, 특히 이번에 편성한 유수율대책반을 최대한 활용해서 유수율이 낮은 원인을 분석하고 적절한 대책을 강구하도록 하겠습니다.

다음은 金恩京委員님께서 연간 조정량과 생산량, 개인별 사용량의 관계를 물으셨습니다.

생산량은 각 정수장에서 수돗물을 생산하여 공급한 양이 되겠고, 개인별 사용량은 공급량 중에서 각 수요가에서 사용하여 계량기에 계측된 양을 말하고 있습니다.

그리고 연간 조정량은 현재는 사용량과 동일한 개념입니다

만, 작년 12월까지의 동일한 개념이 아니고 조정량은 수도요금을 받아들일 수 있는 양을 말하고, 현재는 사용량과 동일한 개념으로 사용을 하고 있습니다.

다음은 金恩京委員님께서 정수장 투자계획을 수립하고 그동안 인구나 1인 1일 급수량 등이 변함에 따른 수정계획을 수립한 적이 있는가, 없으면 그 이유는 무엇인가를 물으셨습니다.

93년도에 강북정수장 건설을 추진할 당시에 도시의 팽창이라든지 급수인구 증가, 생활수준 향상 등 수돗물 사용량 증가 추세에 따라서 과거 인구증가율을 근거로 2015년 서울 인구를 1,400만으로 1인 1일 최대급수량을 609L로 추정하여 1일 최대급수량을 852만톤으로 계획하여 강북정수장 등 정수장 생산시설 확충계획을 수립하였습니다.

그 후에 작년도 8월 29일 水道法 제4조 규정에 의거해서 2011년 목표 우리 시 수도정비기본계획 수립시에 서울 도시기본계획은 96년 6월, 서울시 都市計劃課의 것입니다. 계획인구지표가 1,200만명으로 추정됨에 따라서 이를 근거로 정수장 확충계획을 수정해서 1일 최대급수량은 732만톤으로 추정하고, 정수장 최대 가동률을 83.5%를 목표로 해서 정수장 총 생산시설용량을 1일 877만톤으로 계획하였습니다만, 금년 5월부터 6월 監査院 감사시에 장래 서울인구 및 수돗물 사용량 둔화 추세로 2011년 목표 수도정비기본계획상의 1인 1일 최대급수량을 610L, 정수장 총 생산시설용량은 1일 877만톤으로 과다하게 계획되어 있음이 지적되어서 현재 검토중에 있으며, 또한 우리 시 都市計劃課에서는 현재 서울시 도시기본계획상의 인구추정 등에 대해 市政開發研究院에 의뢰하여 재검토중에 있으므로, 내년 1월 서울도시기본계획이 고시되

면 이를 근거로 하여 水道法 제4조제8항의 규정에 의거해서 이를 전반적으로 재검토할 계획임을 말씀드리겠습니다.

다음은 金恩京委員님께서 직결급수와 관련되는 법은 무엇무엇이 있습니까를 물으셨습니다.

직결급수와 관련되는 각종 법령, 조례, 규칙은 아래와 같습니다. 그냥 법만 읽겠습니다.

建築法 제58조 비상급수설비 등의 설치, 建築法施行令 제91조 비상급수 설비의 설치, 建築物의設備基準에關한規則 제11조, 住宅建設促進法 제31조, 住宅建設促進法 제33조, 住宅建設促進法施行令 제32조, 住宅建設基準에關한規程 제35조, 住宅建設基準에關한規程 제43조, 消防法 제42조, 消防法施行令 제27조, 消防法施行令 제31조, 서울特別市水道條例 제13조, 서울特別市水道條例施行規則 제20조가 되겠습니다.

그 동안 저희들이 각 건물의 저수조 축소 및 직결화를 법제화시키기 위해서 그 동안에 6차에 걸쳐서 의견조회 및 관계부서 내 법규개정을 건의했고, 최근에는 작년 12월 22일에 建設交通部와 環境部, 市廳에 대해서도 법을 건의드렸습니다.

앞으로 추진계획은 저희들이 시청과 관계부서 및 建設交通部와 적극적인 협의로 법규가 개정되도록 노력을 하겠습니다.

다음은 金恩京委員님께서 복식부기에 사용하는 총 계정원장 등 장부제출은 별도로 제출하도록 하겠습니다.

안 계신 위원님들은 어떻게 할까요?

(「金在實委員님 것 먼저 하시죠」 하는 委員 있음)

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그러면 金在實委員님 말씀하신 것 먼저 보고드리겠습니다.

上水道事業本部 무단점유 재산의 총면적, 체납면적, 체납금액, 체납건수, 건별납기와 최근 5년간 체납액 합계에 대해서

물으셨습니다.

上水道事業本部 재산 중에서 무단점유재산 대부분은 당초 토지구획정리사업지구내 체비지로 관리되고 있던 재산이 토지구획정리사업지구내 상수도사업비 정산으로 1996년 11월 6일 市 都市開發課에서 우리 本部로 이관된 재산으로, 점유 재산 대부분이 저소득 주민이 거주하고 있는 무허가건물로 장기간 점유된 재산으로, 금년 10월 30일 현재 무단점유재산의 총 면적은 7,495㎡로 변상금부과는 135건, 부과금액은 3억 947만원이며, 징수는 41건, 면적 1,611㎡, 징수금액은 7,117만원으로 체납은 94건, 면적 5,484㎡로써 2억 3,829만원이 되겠습니다.

최근 5년간 변상금 체납은 총 238건에 금액은 4억 6,505만원이 되겠습니다.

변상금체납 건별납기는 제출한 자료를 참고해 주시면 감사하겠습니다.

다음은 金在實委員님께서 최근 3년간 上水道事業本부와 市와의 인사교류 현황과 퇴직자 현황을 물으셨습니다.

총 말할 것 같으면 96년도에는 전입이 72명, 전출이 57명이고, 97년도에는 전입이 84명, 전출이 37명, 금년도에는 전입이 65명, 전출이 20명이 되겠습니다. 그래서 총계 전입이 221명, 전출이 114명이 되겠습니다.

이것을 직종별로 볼 것 같으면, 죄송합니다. 제가 말씀드린 것은 일반직이고, 기능직은 275명인데 전입이 137명, 전출이 138명, 합해서 기능직은 275명이고 별정연구직은 전입이 5명이고 전출은 없습니다.

그래서 총 615명인데 전입이 363명, 전출이 252명이 되겠습니다.

다음으로 퇴직자현황을 말씀드리면 총 585명으로서 98년도에 일반직 65명, 기능직이 198명, 그래서 263명, 작년도에 일반직이 46명, 기능직이 129명 해서 175명, 96년도에 일반직이 44명, 기능직이 103명 해서 147명, 총 585명이 되겠습니다.

이 중에서 의원면직이 161명이고 정년퇴직이 238명, 명예퇴직이 155명이고 파면.해임이 12명, 사망이 19명이 되겠습니다.

(金鍾來 委員長, 金在實 幹事와 司會交代)

○委員長代理 金在實; 本部長님, 본위원 것은 자료로 와 있는 것은 답변 안 하셔도 되겠습니다. 제가 참고로 하겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 감사합니다.

다음은 金在實委員長님께서 10월 현재 각 구청별 생활보호대상자 수도료감면 건수에 대해서 물으셨습니다.

○委員長代理 金在實; 자료 왔습니다, 여기. 됐습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 이상입니다.

○金鎬一 委員; 자료 요청을 하면 그 자료를 다른 위원들한테도 다 줘야지 그것을 요청한 분만 주게 되면 듣는 것도 못 듣고 보지도 못하고.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 앞으로는 그렇게 하겠습니다. 죄송합니다.

○委員長代理 金在實; 上水道事業本部長님 수고하셨습니다.

자료 요청한 것 다 왔습니까? 다 온다고 된 겁니까, 지금?

○總務部長 金奉鉉; 저희가 일단은 1부씩은 작성을 했는데 복사를 해서 전부 나눠드리도록 하겠습니다, 자료 요청건에 대해서는.

○委員長代理 金在實; 委員님들한테 다 왔습니까, 원한 것은?

○總務部長 金奉鉉; 그러니까 자료로써 요구된 사항에 대해서는 저희가 지금 현재 작성중에 있는 것도 있고 또 일부 작성된 것은 해당 위원님한테 먼저 드린 사항도 있습니다.

다만, 아까 金委員님이 지적하신 대로 전 위원님한테 복사를 해서 드리도록 하겠습니다.

○委員長代理 金在實; 아니, 제가 요청했던 자료가 많이 안 와서 말씀드린 겁니다.

○總務部長 金奉鉉; 일부 事業所長님이 보고할 사안도 있습니다.

○委員長代理 金在實; 네, 알겠습니다.

○金鎬一 委員; 行政事務監査를 처음 받아보는양 해서 요구한 사람만 주고 다른 분들한테 안 주면 다른 사람들 계속 안 왔으니까 각자 또 요구하면 더 많아지지 않겠어요? 그러니까 앞으로는 그런 것을 생각해서 여러 위원님들한테 다 배부해 주시기 바랍니다.

○委員長代理 金在實; 자료 요구한 것은 요구한 위원뿐만 아니라 전 위원님들에게 같이 나눠 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 앞으로는 그렇게 하겠습니다.

○委員長代理 金在實; 다음은 水道技術研究所長 나오셔서 우리 위원님들께서 질문하신 것에 대해서 순서대로 명확하고 성실하게 답변하여 주시기 바랍니다.

○水道技術研究所長 張相愚; 水道技術研究所長 張相愚입니다.

23일 金在實委員님께서 질의하신 내용에 대해서 답변드리겠습니다.

水道技術研究所에 전문인력인 박사급이 없는데 이에 대한 대책을 물으셨습니다.

저희 研究所의 정원은 연구인력으로서 연구사 29명, 전문직 1명, 환경직 등 기술직이 24명으로 합계 연구인력이 54명이며, 연구지원을 맡고 있는 행정직, 기능직 등이 26명으로 총 80명의 인력으로 구성되어 있으나 현재 7명이 결원으로 73명이 근무하고 있습니다.

연구인력 중에 학사급 이상으로 박사과정이 3명, 석사 4명, 석사과정 11명이 근무하고 있습니다. 또한 연구사들은 94년도와 95년도에 높은 경쟁률로 채용되었기 때문에 모두 우수한 자질을 갖췄다고 판단되며, 그 동안 실무경험도 많이 쌓아 수질 및 기술연구분야에 손색없이 소임을 다하고 있습니다.

그리고 지난 8월에 약 1개월간 미국 필라델피아 정수장과 버먼트주에 있는 환경전문연구소에서 지아디아와 크립토스포리디움 등 원생동물 분석기술을 연수하고 와서 국내에서는 이 분야에 권위를 가진 연구사들도 2명이나 있습니다.

저희 사업본부 구조조정이 완료되면 그 결과에 따라 현재 공석중인 부장급 연구관은 박사급으로 확보될 수 있도록 건의코자 하며, 결원중에 있는 인력도 충원되도록 하겠습니다.

우선은 현재의 인력과 장비로 본연의 연구 및 개발업무에 차질이 없도록 최선의 노력을 다해 나가도록 하겠습니다.

이상입니다.

○委員長代理 金在實; 다음은 恩平水道事業所長 나오셔서 답변해 주시기 바랍니다.

○恩平水道事業所長 丁宰完; 恩平水道事業所長 丁宰完입니다.

宋美花委員님께서 恩平水道事業所 관내의 수해지역 감면현황을 질의하셨습니다.

답변드리겠습니다.

지난 8월중 집중호우로 인하여 수해를 입은 수용가에 대해

여 관내 은평구청, 서대문구청으로부터 명단을 통보받아 이를 근거로 상수도요금 감면조치한 바 있습니다.

감면대상은 98년 11월, 12월 납기분으로서 직전 4개월 월 평균 사용량을 초과한 사용량 모두를 감면조치하였으며, 감면 현황은 恩平區가 1,212건, 西大門區가 152건으로서 총 1,364건에 달하고 있습니다.

이를 업종별로 구분하면 일반가정용이 1,295건, 학교 등 이 재민수용시설이 13건, 영업용이 56건입니다.

감면금액은 현재 정산처리중이므로 추후 서면으로 보고를 드리겠습니다.

다음은 이것도 마찬가지로 宋美花委員님의 질문이 되겠습니다.

恩平水道事業所가 전기안전관리 용역대행 수수료가 다른 事業所보다 많은 사유에 대해서 질의하셨습니다.

전기안전관리담당자 위탁교육비는 電氣事業法에 의거 75kW 이상의 전기시설에는 전기안전관리자를 선임토록 되어 있으며, 우리 事業所는 전기안전관리담당자를 선임해야 할 가압장이 13개로 타 사업소에 비해 많으며, 시설용량은 1,000kW 이상 가압장 3개소만 전기안전관리자가 선임되어 있으며, 나머지 10개소는 전기안전관리업무 대행용역업체에 위탁하여 유지관리비용을 절감하고 있습니다.

다음, 마찬가지로 宋美花委員님의 질의사항이 되겠습니다.

누수복구시 事業所 자체로 현장확인을 하고 있는데 다른 방법으로 현장을 확인할 수 있는 방안은 없는지에 대해서 질의하셨습니다.

먼저, 누수발생시 누수복구절차에 대하여 간략하게 말씀드리겠습니다.

누수발생신고가 민원실에 접수되면 민원실에서는 지역담당 외근직에게 현장확인토록 무선연락하여 주고, 연락을 받은 담당외근직은 현장에 출동, 누수여부를 확인하여 민원실에 보고를 합니다.

그러면 민원실에서는 누수복구업체에게 누수복구를 지시하고, 지시를 받은 누수복구업체는 즉시 현장에 출동하여 누수복구를 하게 됩니다.

이 때 누수복구 확인 전담 외근직이 현장에 상주하면서 누수부위, 누수원인, 관중, 복구내역 등을 조사확인하여 현장복명서를 작성 제출하도록 하고 있으며, 또한 지역담당 직원은 누수복구 담당직원이 현장을 재확인한 후 누수복구비를 정산 지급하고 있습니다.

누수복구작업의 다른 확인방법으로는 위탁감독 방법이 있으나 많은 예산이 수반되어 현재로서는 시행에 어려움이 있어 자체적으로 현장확인을 철저히 하고 있으며, 앞으로는 철저히 하도록 노력하겠습니다.

이상입니다.

○委員長代理 金在實; 수고하셨습니다. 다시 한 번 말씀드리겠습니다. 여기 委員님이 안 계신 분은 事業所長님께서 보셔서 답변을 이따 하도록 해 주시고, 계신 분들의 답변만 해 주시기 바랍니다.

다음 江南水道事業所長님 나오셔서 답변해 주시기 바랍니다.

○江南水道事業所長 李正烈; 江南水道事業所長입니다.

金在實委員님께서 구반포아파트의 가정용계량기 사용량과 사용요금, 가정용 이외의 사용량과 사용요금, 기타 공동사용량과 사용요금에 대하여 질의하셨습니다.

현재 구반포아파트는 事業所에서 직접 검침을 하고 위탁검

침을 하지 않고 있습니다. 따라서 요금도 각 세대별로 부과를 하고 있습니다.

업종별 사용량과 요금현황은 10월분 기준으로 보고를 드리겠습니다.

가정용은 수전수가 3,143전이고, 사용량은 13만 3,812톤이며, 금액은 3,157만원이 되겠습니다.

○委員長代理 金在實; 所長님, 아까 본위원이 질문할 때 구반포에서 위탁검침을 한 곳이 있냐고 하니가 있다고 그러니까 그곳을 하라고 그랬거든요. 그런데 지금 위탁검침 안 한 곳을 보고해 봐야 아무 의미가 없어요.

○江南水道事業所長 李正烈; 저희가 위탁검침을 33개 단지를 하고 있는데 신반포는 지금 하지 않고 있습니다.

○委員長代理 金在實; 아니, 그러니까 여러 개 단지 중에서 1개 단지만 골라서.....

○江南水道事業所長 李正烈; 아, 구반포에 대해서 말씀입니까?

○委員長代理 金在實; 구반포는 전혀 안 합니까?

○江南水道事業所長 李正烈; 네.

○委員長代理 金在實; 그러면 안 하면 안 하신다고 해야지, 안 하면 필요가 없어요. 위탁검침을 한 곳 중에서 한 단지를 골라서 아까 본위원이 원했던 몇 가지 사항이 있지 않습니까? 그것을 뽑아 달라는 얘기입니다.

○江南水道事業所長 李正烈; 그러면 위탁검침 하는 아파트에 대해서 다시 자료를 만들어서 드리도록 하겠습니다.

○委員長代理 金在實; 그렇게 하세요.

○江南水道事業所長 李正烈; 네, 이상입니다.

○委員長代理 金在實; 다음 江東水道事業所長님 나오셔서 답

변해 주시기 바랍니다.

○江東水道事業所長 朴正浩; 江東水道事業所長입니다.

金在實委員님께서 江東水道事業所 관내 올림픽아파트의 위탁검침 운영실태, 가정용 세대별 사용량과 사용금액, 가정용 외 사용량과 사용금액, 그리고 공동사용량에 대해서 물으셨습니다.

먼저 올림픽아파트의 수전현황 및 조정현황에 대해 말씀드리겠습니다.

올림픽아파트 방이동 89번지는 122개동 5,540세대로 1996년 7월 2일 위탁검침계약을 하였으며, 96년 8월 검침분부터 적용하였고, 검침수전 당 200원의 수수료를 지급하고 있습니다.

수전현황을 보면 총 수전수는 5,558전이고 주계량기가 2전 250mm 2개가 되겠습니다. 가정용 수전이 5,540개 수전 13mm 가 되겠습니다. 영업용 10개 수전, 상가 8, 수영장 1, 교회 1, 다음 공공용이 5개 수전이며, 기타 1개 수전은 테니스장이 있는데 그것은 일시급수 수전이 되겠습니다.

다음은 98년 10월말 현재 자료를 중심으로 요금부과현황을 말씀드리겠습니다.

주계량기 총 사용량 및 부과금액은 17만 9,993톤에 7,100만원 정도, 다음에 세대별계량기 사용량 합계 및 부과금액은 14만 2,373톤에 5,034만 6,000원이고, 그 다음에 공동차입량 및 부과금액은 3만 7,620톤에 206만 7,800이 되겠습니다.

그 중에서 기타업종 사용량 및 부과금액, 다시 말해서 업무용에서 공공용, 영업용을 뺀 것은 1만 4,693톤에 3,201만 1,000원이 되겠습니다.

이상 보고를 마치겠습니다.

○委員長代理 金在實; 그것도 本委員이 아까 자료를 요청했던 것인데 자료를 주세요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 네, 자료를 드리겠습니다.

○委員長代理 金在實; 다음 水道資材事業所長 나오셔서 답변해 주시기 바랍니다.

○水道資材事業所長 金昌龍; 水道資材事業所長 金昌龍입니다.

우선 金在實委員님이 질의하신 부분에 대해서 답변을 드리겠습니다.

폐수도계량기 규격별 무게 및 산출방법과 97 폐수도계량기 구경별 수량은 얼마나 있느냐, 또 불용품 매각시 4개 단체를 지명경쟁입찰한 것에 대하여 정부 유공자에 관한 법률에 의하면 한국보훈복지공단 1개 단체가 해당되는 것으로 판단되는데 경우회 등 기타 3개 단체에 지명경쟁입찰에 응할 수 있는 자격을 준 이유는 무엇이나고 물으셨습니다.

폐수도계량기의 규격은 각 업체별로 약간씩 중량의 차이는 있으며, 내압은 플라스틱으로 산업폐기물에 해당되기 때문에 이를 제외한 순수한 외압의 무게를 산출하고 있습니다.

그 방법은 각 업체별, 구경별로 5년 동안 생산한 계량기를 내압을 분리한 다음 각각 계근하여 업체별 구경별로 평균치를 산출, 중량조건표를 정해 놓고 있습니다.

수시로 폐계량기가 반납될 때마다 업체별 구경별 수량만을 파악하게 되면 정확한 무게산출이 됩니다. 자료는 별도로 드린 자료를 참고해 주시기 바랍니다.

또 폐수도계량기 구경별 수량도 제출한 별도 자료를 참고하시기 바랍니다.

지명경쟁입찰을 하게 된 동기는 일반 영세한 개인 고철업체를 대상으로 공개경쟁입찰 할 경우 전국에 약 2,000여 개 업

체 이상 되는 아주 영세한 고철업체들의 난립으로 사실상 계약담당 공무원 1인이 이들을 상대로 입찰집행의 어려움이 있을 뿐만 아니라, 정부기관인 보훈처로부터 매년 지원 협조요청이 오고 있는 실정입니다.

그러던 중 93년 2월 1일 本部の 수도자재업무개선계획 시달시 4개 공공단체에 지명경쟁입찰방식으로 단가계약하는 지침이 마련되었습니다.

또한 95년 12월 29일 國家有功者等團體設立에關한法律까지 제정.공포되어 동 관련법규에 의거 한국보훈복지공단과 수의계약 체결도 가능하였으나, 솔직히 말씀드리어서 저희 공직자들은 아직까지는 업무처리 후 감사를 의식하지 않을 수 없습니다. 제도상으로는 수의계약을 할 수 있다 하여도 이를 기피하는 실정이며, 동 불용자재 매각건도 과거부터 좀더 소신 있게 한국보훈복지공단과 수의계약 체결하여 실질적으로 군.경유가족을 위한 수익사업을 지원하여 오는 것이 적정한 것을 수의계약은 곧바로 특혜시비가 발생할 수 있다는 고정관념에 얽매어 지명경쟁입찰을 시행하여 왔음을 진솔하게 보고드립니다.

앞으로는 적극적으로 관계법령에 의거 실질적으로 지원이 될 수 있는 수의계약 방법을 검토 후 시행하겠습니다.

이상입니다.

○委員長代理 金在實; 수고하셨습니다.

다음은 일문일답형의 보충질의 시간이 되겠습니다. 질의하실 위원님 질의해 주시기 바랍니다.

金恩京委員님, 질의해 주십시오.

○金恩京 委員; 좀 전에 上水道事業本部長님 답변하시는 과정에서 97년 8월 29일에 서울시 도시기본계획에 의거해서 수

도문제 전체에 대한 계획을 세우셨다고 말씀하셨는데 그 기본계획하고, 98년에 監査院에서 지적된 사항이 있다고 말씀하셨습니다. 98년에 監査院 지적사항의 요약본 말고 원본을 제출해 주십시오.

우선 먼저 주시고 다음 질문 드리겠습니다.

○委員長代理 金在實; 다음 질의하실 委員님, 金鎬一委員님, 말씀하십시오.

○金鎬一 委員; 金鎬一委員입니다.

우선 질의에 앞서서 事業所別 유수율에 대해서는 하도 많이 나온 얘기기 때문에 그것은 접어 두겠습니다. 그 얘기만 하면 우리 上水道事業本部長님 뭐하니까 관두고, 급수사용료 징수실적을 보니까 거의 비슷하게 처음 보는 사람들은 맞춰 놓은 것으로 볼 정도로 비슷하군요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 급수사용료 징수실적이 굉장히 좋습니다.

○金鎬一 委員; 그런데 거의 평균 29% 내지 27.8% 정도 미징수된 사항을 보았기 때문에 제가 얘기를 하는 것입니다. 그 얘기는 다음에 해 주시고요. 그 정도가 잘 되었다면 할 얘기 없습니다.

우리 朴鍾玉 上水道事業本部長님께 정책적인 제안을 하나 드리겠습니다.

현재 수돗물을 얼마나 마시냐 하였더니 지난번에 76%라고 하였습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 79%요.

○金鎬一 委員; 그것이 때로는 틀릴 때가 많아서 몇 번 답변을 하셨기 때문에 저는 76%로 알고 있습니다만 그것이 큰 문제는 아니고, 그러나 실제로 음용수로 쓰는 사람은 0.2%에

불과하고, 나머지는 끊어 드신다든지 간접적인 첨가를 해서 드시는 분이 많다는 그런 얘기를 했었습니다.

이번에 알아보느라고 알아보았더니 高 建 市長님室이나 金 箕 英 議長님室, 副議長室도 아마 음용수로 수도물을 거의 잘 안 쓰는 것 같습니다. 기타 24%는 약수나 생수로 생활하고 있지 않나 하는 그런 생각을 갖고 있어서 제가 얼마 전에 생수판매량이 얼마나 되며 그 금액은 얼마인지 자료요청을 하였으나 파악된 것이 없다고 해서 제가 그것을 받아보지 못했습니다.

업체별로 이름이 죽 나열되어 있어서 그것은 보았습니다만, 어느 업체를 두둔하기 위해서라기보다도 그것은 보지 않았어요.

그래서 다음 질문을 하겠습니다.

이렇게 자료가 제대로 아니 되고 있으니까 저는 항상 적자를 못 면하고 있지 않나 그런 생각을 갖고 있습니다.

서울 수도물 100%를 기준해서 79%가 됐든 76%가 됐든 나머지는 수도물을 안 먹는데 그 안 먹는 값이 과연 얼마나 되는가 하고 추정치라도 앞으로는 잡아 놓아야 될 것이라고 생각을 합니다.

또 조금 전에도 얘기했습니다만, 누수율이나 유수율에 대한 것은 여러 委員님들도 말씀을 많이 하셨고 그래서 本委員은 그것을 접어두고 제안을 하겠습니다.

제가 지난번에 水道技術研究所, 九宜淨水事業所를 견학하면서 느껴 왔던 점을 지난번에도 아마 개인석상에서 말씀을 드렸습니다만, 정수장에서 만드는 물은 1급수라고 하는데 가정으로 가는 도중에 노후관이나 물탱크 청소미비로 거의 2급수로 떨어진다고 하는 비슷한 얘기를 들었습니다. 그러니까 질

이 나빠진다는 얘기죠. 해서, 이제부터는 서울시 上水道事業本部는 어차피 물장사니까 다른 물장사를 한번 해 보면 어떤가 이런 생각을 해서 제가 이런 질문을 드리는 겁니다.

생수사업체에서 반대도 많겠으나 서울시 상수도 사업의 효과적인 선전도 될 것이므로 봉이 김선달이 아닌 우리 上水道事業本部長 이름을 붙여서 박종옥표라든지, 아니면 고 건표 물을 시판한다면 상수도의 전시효과는 물론이려니와 상수도 사업의 자본적 이익을 극대화할 것으로 생각을 합니다.

점차적으로 상수도 음용화에 앞장설 것으로도 보고 이것을 하게 되면 전체적으로 수돗물을 먹지 않겠느냐 이런 쪽으로 생각하면 하나도 맞지 않는 얘기입니다. 그러나 어차피 0.2%만 직수로 먹기 때문에 이렇게 해서 한다면 훨씬 큰 효과를 얻지 않을까 하는 생각에서 이런 말씀을 드리게 된 것이고요.

市議會 議長님, 또 議會 議員에서부터 전 서울시 공무원에 이르기까지 수돗물 먹기를 생활화한다면 바로 그것이 금상첨화지 않을까 하는 생각을 가져서 말씀을 드리는 것입니다.

앞으로 이런 것은 금방 시작할 수가 없다고 생각할는지 모르겠지만 이렇게 함으로써 우리 수돗물에 대한 애정을 더 많이 갖는 서울시민이 많아지면 그것이 바로 우리 上水道事業本部가 지향하는 하나의 정책일 것이라고 생각해서 제가 말씀을 드리는 것입니다.

두번째로 이번에 상수도에 대한 검사의 질을 높이기 위해서 여러 가지를 많이 하고 있습니다만, 불소화에 대해서 上水道事業本部는 어떻게 생각하고 계시는지 그것을 말씀해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 앞에 말씀하신 것은 저희들

이 아주 깊이 새겨서 수도행정예 참고로 하겠고요.

불소문제는 현재 저희들이 上水道事業本部에서는 중립적인 입장을 취하고 있습니다. 지난 27일에 불소 공청회를 했습니다만 지난 98년도 국정감사 때 저희들이 대답을 했고, 엄정 우리 上水道事業本部는 중립입니다. 결론이 어떻게 날지에 따라서 공무원이기 때문에 법과 규정에 따라서 할 작정입니다.

이상입니다.

○金鎬一 委員; 그런데 불소에 대해서 왜 그렇게 중립적인 입장을 취하고 계십니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 법적으로는 하도록 되어 있는데도, 너무나 중대한 문제기 때문에. 또 지난번 27일에도 다섯 분이 팽팽하게 맞서서 반대하시는 분이 훨씬 더 많고 찬성하시는 분이 적습니다. 그래서 그런 문제를 공청회 결과보고는 저희 市長님한테는 보고를 못 드렸습니다만 세부적인 사항은 답변드리기가 상당히 곤란합니다.

그러나 그 때 오신 분들 344명한테 저희들이 설문조사를 실시했습니다. 그래서 구체적인 것은 말씀을 안 드렸습니다만, 우선 불소화를 반대하시는 분들이 한 배가 더 됩니다 하는 정도만 말씀을 드리겠습니다.

○金鎬一 委員; 배가 더 된다는 것은 계산이 나오네요. 344명이면 그저 한 백십여명은 불소화 하자고 그리고 이백몇십명은 불소화 안 하자는 얘기네요, 산술적으로 보면.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 맞습니다.

○金鎬一 委員; 그런데 저는 그렇습니다. 서울시 행정을 이끌어 나가는데 수도행정이죠. 그렇다고 보면 과연 이것이 법적으로는 하도록 되어 있다. 지금 그렇게 말씀하셨죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 법적으로는 하도록 되어 있습니다.

다. 그런데 지금 못하는 이유가 너무나 우리 국민보건에 미치는 영향이 크기 때문에 지금 하도록 되어 있는 것을 못하고 있습니다.

이것은 앞으로 결과에 따라서 저희들 上水道事業本部 입장에서는 법과 규정에 따라 하도록 그렇게.....

○金鎬一 委員; 바꾸어 말씀을 드리면 법적으로 하도록 되어 있는데도 안 한다. 그러면 그 법은 유명무실한 법이고.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 안 하는 것이 아니라.....

○金鎬一 委員; 가만히 있어요. 그 법을 만든 취지나 법을 만들었을 때 불소라는 것이 몸에 그렇게 나쁜 것인데도 그냥 생각없이 만들었지 않냐 하는 생각을 갖지 않습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 거기까지는 잘 모르겠습니다만, 저희들이.....

○金鎬一 委員; 아니, 잘 모르는 것이 아니고 우리가 행정을 집행해 나가는데 있어서 어떻게든지 그것이 사용해도 몸에 좋다, 아니면 나쁘다 그러면 그 법의 취지가 그렇잖아요. 이것은 나쁘니까 절대 안 된단든지 뭐 그런 논리가 돼 있어야지, 우리 水道技術研究所에서는 불소를 하면 나쁘다 그런 연구는 안 합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런 것은 옛날에 했는데 하도 문제가 첨예화되어 있고 그렇기 때문에 지금 本部長 지시에 의해서 일체 자기 의견을 표시하지 말도록 제가 엄명을 내렸습니다. 그래서 우리 上水道事業本部 이하 직원들은 그에 대한 이야기는 안 할 것입니다.

○金鎬一 委員; 아니, 그것은 하고 안 하고의 문제가 아니라 本部長님이 엄명 내린 것도 좋지만 서울市長님도 그러면 그런 얘기 하면 안 된다는 얘기가 나왔습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런 얘기는 안 나왔습니다만 저희들이 지금 현재, 우리 生産管理部長이 그에 대해서 상당히 조예가 깊기 때문에.....

○金鎬一 委員; 네, 말씀 좀 해 주세요.

○生産管理部長 朴秀煥; 生産管理部長 朴秀煥입니다.

불소화와 관련해서는 市長님께서도 지시하신 사항이 시민들의 뜻을 충분히 수렴하라는 지시가 있었습니다. 市長님 지시에 의해서 지난 27일 시민공청회를 했습니다. 그 때 공청회에 참석한 우리 시민들은 우선 각 구별로 15명씩 참석을 하고 관련 환경단체, 관련 학계, 다음 전문가들 해서 약 500명이 참석했습니다.

그날 토론했던 주 내용은 불소화를 주장하시는 측에서 두 분, 다음에 불소화를 해서는 안 된다는 측에서 두 분 그렇게 해서 주제발표를 하고, 그 다음 지명토론으로 해서 찬성하는 측 2명, 해서는 안 된다는 측 2명 해서 지명토론을 하고, 마지막으로 언론계에서 신문사를 대표해서 한 분, TV방송을 대표해서 한 분 해서 토론을 했습니다.

실제 지난 공청회에서는 불소화에 대한 유용론과 다음에 유해론에 대해서 세세하게 전문가들에 의해서 전부 토론이 되고, 그 다음 방청하신 모든 시민들이 그 내용을 듣고 최종적으로 저희 설문에 응했습니다. 설문은 아까 本部長님께서 말씀하신 대로 그런 결과가 나왔습니다.

그런데 우리가 이 수돗물은 사람들이 우선 건강에 제일 중요한 먹는 데 사용하고 다음에 또 다용도로도 사용되기 때문에 실제 거기서도 반대하는 측의 주내용은, 모든 사람들이 쓰는 물이 모든 사람들이 자유롭게 쓸 수 있도록 해야지 거기에 어떤 특정 물질을 넣어서 충치예방을 위해서 사용한다는

것 그 자체가 올바르지 않다 하는 그런 내용하고, 다음에 찬성하는 측의 주내용은 충치예방에 도움이 되고 다른 건강에 유해사항은 없다, 그런 내용이었습니다.

그런데 구체적으로 전문가들은 우리가 수돗물에 넣는 낮은 농도의 불소도 장기간 음용하면 충분히 건강에 유해할 수 있다 하는 그런 것이 세계적으로도 보고가 되고, 구체적으로 사례도 보고가 됐습니다만, 그런 사항을 양방이 같은 사항을 놓고 주장하는데 그것이 서로가 자기 입장만 주장이 됐습니다.

그래서 이 사항에 대해서는 어떤 결론이 난다는 것보다는 실제 법이 현재 상수도 불소화를 행해야 한다 그렇게 돼 있습니다.

그래서 그 부분에 대해서는 저희 고문변호사 자문도 받았습니니다. 그 고문변호사들 의견도 시행해야 한다는 그 자체는 당장 수돗물에 불소를 넣어야 된다는 그런 의미가 아니고 더 넓게 해석을 해서 수돗물에 불소를 넣었을 때 우리 인체에 어떤 영향을 미치느냐, 그 다음 시민들의 호응은 어떠냐, 그런 것을 전반적으로 조사하는 과정, 연구하는 과정, 그런 상태까지도 포괄적으로 포함한다, 그렇게 이야기 됐습니다.

그래서 이 사항에 대해서는 우선 실제 행해야 한다는 것은 우리 수질기준에 의해서 정한 것이 아니고 國民健康增進法에 정해져 있습니다.

그리고 우리 수돗물 수질기준상에는 비소는 분명히 독극물로 분류돼 있습니다. 그래서 유해 무기물질로 분류되어서 제거할 수 있는 것은 최대한 제거하도록 되어 있는 그 두 법이 상충하는 이런 부분도 있습니다.

○金鎬一 委員; 하여튼 잘 알아듣기 쉽게 설명을 해 주셔서 고맙습니다.

○生産管理部長 朴秀煥; 네, 감사합니다.

○金鎬一 委員; 본위원회는 지금 불소를 넣어야 된다, 안 넣어야 된다 하는 그런 얘기를 하려고 하는 것이 아닙니다. 지금 논란이 돼 있으니까 몸에 유해하다면 안 넣어야 되는 것이고, 또 괜찮다면 법으로 돼 있으니까 넣어야 되지 않겠냐 하는 그런 차원에서 질의를 했던 것이

고, 앞으로 水道技術研究所에서 좀더 연구를 하셔서 항상 우리 시민들이 음용할 수 있는 이 물에 대해서 큰 관심을 가지시고, 그리고 그 데이터를 늘 발표를 하시면 더 신임을 하지 않을까 하는 그런 생각에서 말씀을 드렸습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 발표는 저희들이 직접 하지 않고 保健福祉局長이 아마 내일 모레 市長님한테 보고드린 다음에, 그러니까 미묘한 문제기 때문에 발표를 할 겁니다. 이해해 주시기 바랍니다.

○金鎬一 委員; 네, 알았습니다.

○金恩京 委員; 그 문제에 대해서 추가질의를 드리고 싶습니다.

○委員長代理 金在實; 네, 金恩京委員님 말씀하십시오.

○金恩京 委員; 國民健康增進法에 불소를 넣도록 규정한 것이 언제입니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 95년도로 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 그러면 당연히 上水道事業本部는 95년에 96년 투자계획에 반영을 하셨어야 됐겠네요. 반영하셨었습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 법적으로 보면 그렇습니다.

○金恩京 委員; 법적으로 보면 그런데 실제로 반영을 하셨었습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 반영을 못했습니다.

○次長 金弘石; 불소를 투입하려고 하는 경우에는 保健福祉部에서 정부예산을 지원하도록 되어 있습니다. 그래서 불소를 주입하겠다고 방침이 정해지면 상당한 부분을 정부예산으로 지원을 해서 하고요....

...

○金恩京 委員; 어쨌든 95년에 國民健康增進法이 만들어졌으면 95년, 96년도에 上水道事業本部는 예산을 어디서 배정을 하건 일단 계획을 세워서 추진을 하셨었겠네요. 그랬습니까?

○次長 金弘石; 그런데 불소를 주입하면 저희가 그 때 볼 때는 수돗물을 하고 있는 데서는 주입해서는 안 된다고 생각했습니다. 그래서 그것을 안 했습니다.

○金恩京 委員; 그 때 당시부터 이미 검토를 하셨었던 애입니까?

○次長 金弘石; 지금까지도 그것은 다른 도시도 마찬가지로 보건복지 쪽에서 관장을 합니다.

○金恩京 委員; 보건복지 쪽에서 그러니까 관장을 해서 國民健康增進法을 만들었습니다. 그래서 거기서 일단 결정이 됐으면 上水道事業本部는 그것이 유용하냐 안 하냐의 논의를 할 것이 아니라 사실은 실행을 해야 되는 부서 아닙니까, 그렇지요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 그것은 委員님 말씀이 맞습니다. 그것은 법이 정해졌으면 따라야 하는데 아까 말씀드린 바와 같이 우리 상수도에 너무나 중요한 문제고 그렇기 때문에 지난번 國政監査 때도 보고를 드렸습니다만, 우리가 안 하려는 것이 아니고 하더라도 좀더 신중한 절차를 거쳐서 국민들 건강에 더 부합되는 방향으로 하려고 지금 그렇게 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 글썄, 요즘에 와서 그 논란이 더 심해지고 그랬다는 것에 대해서는 제가 이해하겠습니다. 그래서 上水道事業本部가 지금 중간적인 입장을 취하고 어쨌든 그것에 대해서 치우치지 않으려고 하는 것에 대해서는 제가 이해를 하겠는데, 法이 95년에 만들어졌으면 95년, 96년 당시에는 분명히 투자계획을 세워서 어떤 실행을 했어야 되는데 그 때부터도 안 했던 것 아니냐 그 얘기입니다, 제 얘기는.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 맞습니다.

○生産管理部長 朴秀煥; 그 부분도 제가 잠깐 설명드리겠습니다. 上水道事業本部 生産管理部長 朴秀煥입니다.

포괄적으로 정해져 있고 거기서 어떻게 실행할 것인가 하는 것은 다시 保健福祉部長官하고 협의를 하여야 한다 이렇게 되어 있습니다. 협의해서 하도록 되어 있습니다.

다시 말씀드리어서 불소를 넣으면 어떤 과정을 통해서 얼마만큼 넣느냐 하는 것이 제일 중요하거든요. 그래서 그런 사항은 사실 保健福祉部에서도 정하지 못하였던 사항입니다.

그래서 94년도 법이 정해져서 95년부터 시행하게 되었을 때 실제 우리 서울시에서는 거기서부터 그러면 불소를 수돗물에 넣을 것이냐 안 넣을 것이냐도 되지만, 그 다음 실제 수돗물에 얼마를 넣을 것이냐, 그 다음에 넣었을 때 어떤 문제가 생기느냐 하는 이런 자료를 즉 조사하고 했던 겁니다.

그래서 95년도부터 즉 해 보니까 이 부분은 실제 처음 시작했던 미국도 지금 현재 한 50% 정도 하고 있고, 거기서도 보니까 계속 넣어서 좋다는 데하고 넣어서는 안 된다는 데하고 각 도시들이 상반되는 그런 보고서들이 전부 다 있고, 그 다음 현재도 미국도 보면 여태까지 넣다가도 중단하는 도시도 나오고 지금 또 새로 투입하는 도시도 나옵니다.

그렇기 때문에 현재 우리 나라는 아직 청주하고 진해가 1981년부터 시행했지만 이번 공청회에서도 주로 논란이 됐던 부분이 실제 그러면 충치에 효과가 있으며 인체에 다른 어떤 유해한 부분이 있느냐 하는 것이.....

○金恩京 委員; 그러니까 자꾸 그 쪽으로 가지말라는 뜻입니다.

○生産管理部長 朴秀煥; 아니예요.

○金恩京 委員; 保健福祉部에서 국민건강에 관한 사항은 판단을 하는 것이고, 上水道事業本部가 그것을 판단할 의무나 그런 이유가 없습니다. 당연히 그렇고, 保健福祉部에서 이것을 하기로 했으면 어떻게 할 것인가, 어떤 방법으로 할 것인가에 대한 충실한 기술연구나 그것에 따른 조치를 하는 것이지 上水道事業本部가 무엇 때문에 자꾸 불소화가 유용이나 불용이나의 논란으로 가느냐 그 얘기입니다.

결국은 이 얘기의 근간을 뒤져 보면 上水道事業本部는 추가 투자를 부담해야 하는 곳입니다. 그리고 시스템을 바꿔야 되는 부서이기 때문에.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그 말씀이 맞습니다. 저도 法을 배운 사람으로서 유구무언입니다만, 우리가 아까 말씀드린 바와 같이 國民健康增進法에는 분명히 불소화사업을 하도록 되어 있습니다.

그런데 저희들이 지금 못하고 있는 이유는 우리가 너무나 불소화를 함으로써 그것이 국민건강에 미치는 유해가 크기 때문에 그것을 하더라도 이런 문제가 역학적으로 해결된 다음에 했으면 좋지 않겠느냐 하는 의미에서 저희들이 기간을 좀 연기시키고 있는 그런 형편입니다.

이것이 빨리 결정이 되면 저희들도 빨리 하도록 그렇게 해

보겠습니다.

○金恩京 委員; 어쨌든 종합적으로 보건대 上水道事業本部가 法으로 정해진 사안에 대해서 자의적인 판단 때문에 일을 미루고 있는 것입니다, 지금 현상을 보자면.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 어차피 法이 정해져 있으니까 저희들이 하는 것이 원칙입니다만, 또 그런 말씀입니다만 너무 건강의 문제가 크기 때문에 우리가 즉시 시행하지 못하고 있는 것은 사실입니다. 그러나 빠른 시일 내에 결정이 되면 저희들이 하도록 그렇게 해 보겠습니다.

○委員長代理 金在實; 李松竹委員님 질의하십시오.

○李松竹 委員; 李松竹委員입니다.

南部水道事業所長님께 질의하겠습니다. 계십니까?

○南部水道事業所長 李鍾寅; 네.

○李松竹 委員; 급수방법이 가압급수 20개동 7만 9,547수전과 공급량 240만 100톤 49%, 또 자연급수 27개동 8만 2,778수전, 공급량 24만 9,900톤, 51%, 그래서 급수보급률이 100%인데 무슨 이유로 체납징수액을 6.44%밖에 못했는지, 南部水道事業所長님께서는 왜 이렇게 저조한지 답변해 주시기 바랍니다.

저조해도 다른 事業所에서는 두 자리 숫자의 %가 같은데 南部水道事業所만이 한 자리 숫자의 %가 나왔기 때문에 질의하는 겁니다.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 지금 현재 저희 水道事業所 체납징수설적은 제가 생각하기에는 그렇게 저조하지 않다고 생각을 합니다.

○李松竹 委員; 여기 답변서 나와 있기 때문에 제가 질의하는 겁니다.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 자료를 찾아서 답변드리겠습니다.

○委員長代理 金在實; 事業所長님, 잠깐요. 事業所長님들 나오셔서 답변하실 때는 소속하고 직책을 밝히세요. 왜냐 하면 속기를 해야 되니까 그냥 하시면 누가 하신지 모른다고요.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 南部水道事業所長 李鍾寅입니다.

저희 南部水道事業所의 징수실적하고 체납액은 금년도 9월 말 현재 징수실적은 240억입니다. 240억을 조정을 하고 그 중에서 231억원 정도를 지금 현재 징수를 해서 징수율이 96.21%를 하고 있습니다.

과년도도 지금 11억 3,600만원에 대비해서 8억원을 징수를 하고, 현재 징수율 70.7%를 징수를 하고 있습니다. 그래서 이 징수실적은 다른 水道事業所에 비해서 그렇게 저조하지 않다고 저는 생각하고 있습니다.

委員長님 자료가 어디에서 나온 자료인지 모르겠는데요.....

○李松竹 委員; 여기 오늘 답변자료 온 것을 제가 페이지 수를 안 적어 놓아서, 분명히 자료를 보고 제가 질의를 하는 것입니다.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 제가 이 자료를 다시 제출해서 委員長님께 이해를 구하겠습니다.

○李松竹 委員; 저도 다른 委員들이 기다리시기 때문에 질의 다음에 저도 이 자료를 찾겠습니다.

그렇게 하고, 아까 우리 車星煥委員長님도 질의를 다소 하신 것 같은데 다시 제가 보충질의를 할까 합니다.

과오납금 환불현황을 보면 97년 1월에 17.3%인 1억 2,620만 3,000원을 환불 못했는데 98년 1월에서 10월 사이 92%인 8억 3,331만 2,000원을 환불했는데 그러면 나머지 8%

3,555건 7,100만원은 환불하지 못했는데 답변서에 보면 조속히 환불신청하도록 대상자에게 계속 안내하겠다고 하셨는데 시민들에게 이렇게 많은 3,555건을 앞으로 어떻게, 구체적으로 말씀해 보세요. 어떤 식으로 대책을 세웠는지 답변 주시기 바랍니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 양해해 주신다면 제가 답변드리겠습니다. 經營管理部長 朴喜秀입니다.

李委員님 말씀하신 바와 같이 과오납 미환불금이 7,100만원 정도 됩니다. 저희들이 제도개선을 해서 지금은 환불을 받고자 하는 시민이 전화로도 자기 계좌번호와 성명만 水道事業所에 신청하면 저희들이 계좌로 환불해 드리고 있습니다.

그리고 3,555건이 지금 저희들이 계속 통지를 합니다만, 저희들한테 신청이 들어오지 않고 있기 때문에 환불이 안 되고 있는데 아까 車委員님 말씀도 계셨고 지금 李委員님께서도 그 말씀을 하셨기 때문에 저희들이 12월에 3,555건에 대해서 주소지라든지 거주지를 파악해서 이런 방법을 통해서 환불신청을 하면 환불을 해 드린다는 내용을 일제히 통지를 하겠습니다. 그래서 12월중에는 많은 분들이 환불을 받을 수 있도록 노력을 하겠습니다.

○李松竹 委員; 보통 사람 심리가 주는 것보다 받는 것에 더 신경을 쓰는 것이 우리의 생활습관인데 이것이 홍보라든가 뭔가 성의가 부족했기 때문에 3,555건이라는 숫자가 나오지 않나 이런 생각을 하면서, 앞으로는 좀 구체적으로 그 사람들에게 성의껏 연락을 하시면 해결되리라고 생각합니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 알겠습니다.

○委員長代理 金在實; 잠깐 그것과 연관되어서 한말씀 드릴게요.

환불 안 하는 것 있지 않습니까, 그것을 다음 달 수도요금에서 공제해 버리면 안 돼요?

○經營管理部長 朴喜秀; 그것이 지금 주소지가 변경되고 그런 분들이 많이 있습니다. 그렇기 때문에 그것을 일률적으로 그렇게 적용하기에는 조금 어려운 점이 있습니다.

○委員長代理 金在實; 本委員이 얘기하는 것은 그렇게 될 수 있는 곳, 그러니까 동일 주소라든가 그런 경우에는 그 다음 달 수도료에서 제해 버리면 될 것 같은 생각이 들어요, 어차피 똑같은 동일인이니까.

○經營管理部長 朴喜秀; 하여간에 아까 제가 말씀드린 대로 저희들이 주소지별로 파악을 할 때 현재 거주지에 살고 있는 분들에게 환불되는 그런 금액이 있으면 지금 金委員님 말씀하신 대로 그런 방법도 같이 병행을 해 나가겠습니다.

○委員長代理 金在實; 만날 생기는 이런 문제점들은 제도적인 차원에서 보완해서 그대로 해 버리면 상당히 줄어들 것 같은데.....

○經營管理部長 朴喜秀; 알겠습니다.

○李松竹 委員; 그리고 江東水道事業所長님께 질의하겠습니다.

다른 10개 水道事業所에서는 우수율 목표가 달성이 되든 안 되든 간에 목표를 정해 놓고 목표달성을 영등포에는 65% 이상 달성했다고 여기 자료에 나와 있는데, 江東水道事業所는 목표도 정하지 않고 달성을 어떻게 하겠다는 아무 목표가 없어요. 그러면 우수율에 대해서 신경을 쓰지 않고 있는 형편입니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 江東水道事業所 朴正浩입니다.

방금 李委員님께서 질의하신 데 대해서 답변드리겠습니다.

목표가 없는 것이 아니고 자료에는 제가 목표를 빠뜨렸는지 모르겠습니다. 죄송합니다.

저희들 목표를 금년도말 78%를 잡고 있습니다. 자료에 빠졌다면 죄송합니다.

○李松竹 委員; 78%를 목표로 정했으면 현재 몇 %까지 달성했습니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 지금 77% 정도 되고 있습니다.

○李松竹 委員; 그러면 근 100% 달성했네요?

○江東水道事業所長 朴正浩; 네.

○李松竹 委員; 그러면 그렇게 좋은 실적인데 여기에 누락되었습니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 죄송합니다.

○李松竹 委員; 저는 목표가 없어서 江東水道事業所는 목표 없이 주먹구구로 일을 하는가 싶어서 질의했습니다.

앞으로 더욱더 열심히 노력해 주시기 바랍니다.

○江東水道事業所長 朴正浩; 네.

○李松竹 委員; 감사합니다.

(金在實 幹事, 金鎬一 幹事와 司會交代)

○委員長代理 金鎬一; 金在實委員 질의해 주시기 바랍니다.

○金在實 委員; 金在實委員입니다.

유수율 제고를 위해서 부단히 노력을 하고 계시는데요. 무수율 원인이 계측불감량이 10%라고 했습니다. 전체 35%인데 10% 정도, 거의 1/3 정도가 계량기의 계측불감이라고 이렇게 조사가 되어 있는데요.

계측불감의 주원인이 수돗물 사용량에 비해서 계량기의 구경이 크기 때문에 이런 결과가 나온다, 그래서 이것을 점차적으로 교체를 하고 있는데 교체하는 것을 유도를 해 간다 그

렇게 말씀하셨거든요.

그런데 本委員 생각으로는 유도를 해서 그 수요가들이 이것을 고칠 것인가, 수요가들한테 이익이 되면 고치겠지만 손해될 것을 고치겠는가, 그것도 자기 돈 들여서 고칠 것 아닙니까? 그래서 어떤 다른 방법을 써야 되지 않는가.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 돈은 우리 예산으로 하고 있습니다.

○金在實 委員; 그렇습니까? 그러면 유도할 필요 없이 그냥 교체하면 될 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아니, 반발이 있습니다.

○金在實 委員; 왜 반발합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 적정계량기라고 해서 달아주고 있는데 그 다음에는 아무래도 계측이 안 되니까 이익이 있을 것 아닙니까?

그래서 이번에 委員님들한테 보고드린 바와 같이 구경 기본요금을 올렸습니다. 올렸으니까 적은 것으로 하면 아마 많이 될 것 같습니다.

○金在實 委員; 그런데 이것은 上水道事業本部 예산으로 하고 또 그 자체가 上水道事業本部 재산이죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇습니다.

○金在實 委員; 그러니까 자기 재산 자기가 고치는데.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그래서 주민들이 반발하기 때문에 우리도 홍보를 잘 하고, 금년도에도 실적이 7,700인데 4,800을 달성했거든요. 저희들이 계속 계몽하고 또 실질적으로 그 분들한테 구경요금을 줄여 주기 때문에 아마 내년도에는 조금 더 많이 될 것 같습니다.

○金在實 委員; 이것은 조금 강력하게 하셔야 될 것 같아요,

이것이 법적으로 하자가 있는 것도 아니고.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지난번에 보고드렸습시다만 교체한 것과 안 한 것 차이를 해 보았더니 23% 정도, 물론 그것이 다 많은 것은 아닙니다만 적어도 저희들은 한 10% 정도가 올라가지 않겠느냐 이렇게 생각을 하고 있습니다.

○金在實 委員; 10%면 아주 큰 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 크지요.

○金在實 委員; 큰 것이니까, 1%의 예산이 얼마가 절약된다고 하는데 10%면 큰 것이기 때문에 신경 좀 쓰셔서 해야 될 것 같습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○金在實 委員; 그 다음에 공유재산 대부계약과 관련한 것입니다.

계약서를 보면 계약자 명의를 갑이 있고 을이 있고 하는데 대개 을은 임차자고 임대자인 서울시가 갑으로 되어 있습니다. 그런데 계약서에 따라서는 어떤 것은 서울市長으로 되어 있고 어떤 것은 淨水事業所長으로 되어 있고 그렇게 되어 있다는 말입니다.

그런데 서울시 上水道事業本部에서 나온 계약서가 이렇게 일관성이 없어서 되겠느냐, 지금 계약서 자료제출한 것을 제가 가지고 있는데.....

○次長 金弘石; 上水道事業本部 次長이 보고드리겠습니다.

○金在實 委員; 말씀하세요.

○次長 金弘石; 저희가 토지나 재산의 명의를 서울特別市長으로 되어 있지만 그것을 실제적으로 관리를 하도록 되어 있는 것은 水道事業所長이나 淨水事業所長이 관리하도록 관리책임자가 되어 있습니다.

그래서 대부를 하거나 임대를 하는 경우에는 임대 대상이 淨水事業所長이나 水道事業所長이 갑이 되도록 그렇게 하고 있습니다.

○金在實 委員; 그런데 여기에는 서울特別市長을 갑이라 한다면 놓고서는 계약서 뒤에 사인한 것은 갑은 淨水事業所長이라고 되어 있다

는 말이에요. 그러면 서울市長 代理 한다든지.....

○次長 金弘石; 명의 자체는 서울市長으로 되어 있지만 재산 관리는 결국 事業所長이 하다 보니까 그렇게.....

○金在實 委員; 그러면 대부자도 여기 맨 앞에다 淨水事業所長이라고 써야 될 것 아닙니까?

○次長 金弘石; 대부자라고 하면 토지소유자거든요. 그러니까 그것을 대행을 하는 것이 事業所長입니다.

○金在實 委員; 그런데 여기는 갑이 서울特別市長이고 여기는 갑이 淨水事業所長이라는 말이에요. 같아야 되는 것 아니에요?

말하자면 대리 해서 江西水道事業所長 한다든지, 이것이 법적으로 하자가 있는 것 같아요.

○次長 金弘石; 그것은 한번 보겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다시 정리를 해서 다음에 보고드리도록 하겠습니다.

○金在實 委員; 그리고 지금 공유재산 대부계약서 보면 재산을 표시해서 있고 남현동 1062-18 해서 남현동 1062-18이 토지인지 건물인지 번지수만 나와 있지 아무 것도 없어요. 몇 평이라는 것도 안 나와 있어요. 평수도 안 나오고.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 목적물 표시가 안 되어 있습니까?

- 金在實 委員; 사용목적 주거라고 써 있어요.
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 건물은 없고요?
- 金在實 委員; 사용목적 주거라고 했으면 건물이 있다는 것 아니겠습니까?
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 무허가 건물이 될 것 같습니다.
- 金在實 委員; 어쨌든 서울시가 대부한 것을 재산을 표시할 때는 이것 토지 아닙니까? 그리고 평이 있을 것 아닙니까?
평수도 없고 토지인지도 모르고 했으면 이것은 몇 평 가지고 이 금액이 나왔는지.....
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 앞으로 시정하도록 하겠습니다.
- 金在實 委員; 그리고 지금 여기 보면 부동산 매매계약서가 첨부되어 있습니다. 매도인이 유정자고 매수인이 정석권인데 부동산 매매계약서는 여기에 왜 들어 있습니까?
- 委員長代理 金鎬一; 질의가 나오면 그 질의에 대한 답변을 하실 분은 빨리빨리 와서 말씀을 해 주세요. 답변대에서 답변 해 주세요.
- 經理擔當 柳承萬; 經理課長 柳承萬입니다.
委員님한테 죄송한 말씀을 드리겠는데 당초에 감사보고서들은 명의를 있거든요. 감사보고서 자료하고 명의를 틀렸거든요. 그래서 나중에 위원님께서 자료를 제출하라고 하셨기 때문에 거기서 틀린 곳은 무허가 건물을 별도로 붙이고 관계서류가 5건이 이전된 것을 별도로 붙여드렸기 때문에 거기에 자료가 붙은 사항으로 알고 있습니다.
- 金在實 委員; 그런데 上水道事業本部에서 부동산 매매계약서를 요청할 이유가 뭐가 있습니까?
- 經理擔當 柳承萬; 당초에 자료에는 지금 98년도인데 97년도 명단을 작성해서 들어가 있거든요. 그래서 위원님께서 오

해하실 것 같아서 이전에 명의를 변경됐다는 것을 확인하기 위해서.....

○金在實 委員; 알고 있는데 왜 上水道事業本部에서 부동산 매매계약서를 요청하느냐는 얘기에요. 거기가 무허가 건물이 있다는 것 동사무소에서 떼면 그것 하나로 끝나는 것이지 부동산 매매계약서가 왜 필요한 것이냐는 얘기죠.

○經理擔當 柳承萬; 아니, 그러니까 명의변경 됐다는 것을 확인시켜 드리기 위해서 별도로 다시 저희가 연락을 해서 받은 사항입니다, 그것이.

○金在實 委員; 누구한테 받아요, 그것을?

○經理擔當 柳承萬; 그 쪽 事業所에다, 자료를 별도로.

○金在實 委員; 事業所에서 부동산 매매계약서는 받을 필요 없잖아요. 이것도 다 일률적으로 받은 것도 아니고 이것 하나만 받았는데 무허가 확인서만 있으면 되는 거지 부동산 매매 계약서를 왜 받느냐 이 말이에요.

○經理擔當 柳承萬; 그것은 아마 무허가 건물이 확인된 것은 확인하고, 무허가 건물이 아마 변경이 안 된 것이라든가 그런 것은 계약할 때 붙여서 변경되었기 때문에 그래서 별도로 저희가 받은 것으로 알고 있습니다.

○金在實 委員; 그런데 동사무소에서 무허가 건물 확인서만 받으면 될 것 같아요. 이런 매매계약서를 받는다든지 거기에 개입한다면 괜히 上水道事業本部가 오히려 휘말릴 수도 있고 하니까 이런 것은 받을 필요가 없다 하는 것 하고,

다음에 연체료 있죠, 사용료 미납부한 것. 1년 동안 미납을 했는데 명의변경이 됐단 말입니다. 그러면 그 전 사람한테 청구가 들어갑니까, 새로운 사람한테 청구가 들어갑니까?

○經理擔當 柳承萬; 전 명의 사람한테 들어갑니다.

○金在實 委員; 들어가죠? 그러면 제 생각으로는 이것이 그 수수료가 안 들어왔을 때는 그것은 명의변경 해 주면 안 될 것 같아요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것은 안 해 줄 겁니다.

○金在實 委員; 그렇게 돼 있어요, 지금 여기에.

○經理擔當 柳承萬; 딱 안 해 준다고 거절할 수 있는 규정은 없습니다. 그런 규정은 상당히, 사람이 틀리기 때문이에요.

○金在實 委員; 그러면 이것을 어떻게 받으려고 그래요?

○經理擔當 柳承萬; 그렇기 때문에 저희가 事業所에서 그것을 좀더 독촉을 하고 있는데 그 지역이 주로 옛날에 봉천동이 그런 지역이 많거든요. 무허가 건물의 집단지역에서 땅이 한 100평이 되면, 무허가 건물이 있거든요.

○金在實 委員; 알고 있습니다. 대부기간이 1년이죠?

○經理擔當 柳承萬; 네.

○金在實 委員; 1년인데 그 갖고 있던, 사실은 서울시 재산인데 자기 재산화했다 말이에요. 그렇게 돼 있는데 이것을 다른 사람한테 넘긴다는 것은 자기가 재산권 행사했다는 얘기입니다, 그것을 가지고.

그런데 서울시가 그것을 명의변경 해 주면 그 사람 도와 주면서 서울시는 손해 보면서 그런단 말입니다, 못 받으니까.

○經理擔當 柳承萬; 그렇습니다.

○金在實 委員; 그러면 왜 그것을 명의변경해 줘니까? 당연히 완납하고 난 다음에 명의변경 했다 하면 그 건물을 살 사람도 안 살 것이란 말입니다. 거기다 당신 임차료도 안 내고 명의변경해, 내 놔, 해야 될 것 아닙니까 당연히, 재산이니까. 안 그러면 그 사람들 이사 가면 재산도 없고 전세금에다 붙일 겁니까? 어떻게 할 겁니까? 안 되는 거지.

○經理擔當 柳承萬; 저희가 검토해서 다시 조사하겠습니다.

○金在實 委員; 당연히 그것을 빠져 나갈 구멍을 만들어 주는 것밖에 안 되는 겁니다, 도망갈 수 있도록.

○經理擔當 柳承萬; 알았습니다.

○金在實 委員; 그것은 절대로 명의변경 해 줘서는 안 된다 하는 말씀을 드리고, 또 한 가지 그 일대가 한 20여 호 주택이 들어 있죠. 그런데 우리 上水道事業本部에서는 가지고 있는 잡동재산을 많이 처분하고 있어요, 필요가 없는 것. 앞으로 목적에 부합되지 않는 재산을 처분하고 있는데 그런 것도 오랫동안 쓰지 않았던 것이고 또 앞으로 쓸 예정이 없다면 이것은 감정해서 그냥 파는 것이 안 좋겠는가 그런 생각을 하는데, 어떻게 생각하십니까?

○經理擔當 柳承萬; 그것은 보고서에도 가능한 한 수원지, 정수장을 쓰지 않는 어차피 투자한 돈인데 이것이 95년 11월에 무허가 건물 상수도 투자비용으로다 땅을 현물인수 받은 땅이거든요. 그런데 이것이 한 20년 전부터 무허가 건물이 난립해서 계속 온 사항입니다. 이것이 지금 오늘 얘기가 아니고 구청에 있을 때부터 상당히 어려운 사항이거든요. 저희 나름대로 委員님이 지적을 해 주셨는데 징수문제에서 상당히 애로사항이 많습니다.

하여튼 최대한 저희가 노력하고 그 사람들에게 사라고 해도 그 사람이 돈이 없기 때문에 안 사고 있습니다.

작년 같은 경우에 한 20필지를, 대개 나가는 것이 재개발지구 땅으로 흡수되어서 판매하는 경우가 많습니다, 지역자체가 재개발지구로 편입되어 버리면. 그래서 판매되는 경우가 많거든요. 그래서 일반적으로 판매하기가 권장을 해도 돈이 없다고 사실 사지를 앓고 있습니다. 그런 실정을 조금 이해해 주

시면 감사하겠습니다.

○金在實 委員; 그런데 그런 노력을 해 봤어요?

○經理擔當 柳承萬; 事業所에 전부 띄우고 매입하도록 촉구를 하고 있습니다.

○金在實 委員; 그러면 지금 매입할 의사가 있는 사람은 여기서 팝니까?

○經理擔當 柳承萬; 그 사람들에게 얘기를 하죠, 사라고.

○金在實 委員; 아니, 그러니까 만약에 그 분들이 개인적이 됐든 단체가 됐든 그 분들이 매입하겠다 그러면 여기서.....

○經理擔當 柳承萬; 매매합니다, 바로.

○金在實 委員; 팔 의향이 있습니까?

○經理擔當 柳承萬; 네, 있습니다. 무허가 건물이 존재하고 있고 그러면 수의계약을 전부 해 주고 있습니다.

○金在實 委員; 매매해 준다는 얘기죠?

○經理擔當 柳承萬; 네.

○委員長代理 金鎬一; 잠깐만요. 上水道事業本部長께서 아까 답변을 하실 때 여기 宋美花委員님이나 金基星委員님, 車星煥委員님에 대한 답변은 아마 뒤로 미룬 것으로 알고 있습니다. 그 답변부터 듣고 다시 질의를 해야 될 것이라고 생각을 하고 있습니다.

그 전에 첨언해서 말씀드리면 과오납 부분에서 이사를 갔다든지 또 제대로 납부할 수가 없던 사람은 모르겠습니다만, 기이 살고 있는 데도 과오납 된 것 즉시 즉시 시정을 해서 앞으로는 그런 일이 없도록 해야 되겠다는 얘기를 거듭 촉구하려고 이 말씀을 드리는 겁니다.

아까 답변 도중에 보니까 일단 들어온 것은 들어온 것이고 내주는 것은 잘 안 내주려고 하는 그런 인상을 받았기 때문

에 그런 말씀을 드립니다.

받는 것도 중요하지만 더 받은 것은 빨리 돌려주는 이런 행정풍토가 돼야 될 것이라고 생각해서 이 말씀을 드립니다.

아까 세 분에 대한 답변을 해 주시기 바랍니다.

○車星煥 委員; 그 문제와 관련해서 전화가 온 민원인에게는 해 주고 있다고 답변하셨는데 제가 질의드린 취지는 물론 전화가 온 분들에게는 더욱더 해 드려야겠죠. 그러나 연락처가 불분명해서, 즉 이사를 더 다녔다면 추적이 힘들었을 거예요. 그러나 요즘은 전산화가 다 돼서 조금만 신경 쓰면 다 추적할 수가 있습니다.

그래서 그렇게 추적해서라도 민원인들에게 다만 1만원이 됐든 1,000원이 됐든 다 돌려주시라는 뜻에서 말씀드린 겁니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 앞으로 철저히 수행하도록 하겠습니다.

그러면 金基星委員님께서 水道技術研究所 명칭에 대해서 개명해 볼 것을 여러 차례 지적하였으나 답변이 미흡하다는 말씀이 계셨습니다.

委員님께서서는 水道技術研究所가 수질의 조사연구 등 중요한 일을 하면서도 시민에게 잘 알려져 있지 않고 시민의 접근도 쉽지않음을 염려하시어 기관의 이름을 바꿔볼 것을 지적해주셨습니다.

쉽게 시정하겠다는 답변을 못 드려서 대단히 송구스럽게 생각합니다.

저희 本部 산하에 있는 水道技術研究所는 그간 답변드린 바와 같이 수돗물의 수질검사와 수질향상에 관한 연구 이외에도 수도기술 전반에 걸친 연구를 시행하게 돼 있어서 89년

설립당시부터 현재의 명칭으로 사용하고 있습니다.

현재의 명칭에 상자를 추가해서 상수도기술연구소로 개명하는 문제도 여러 가지로 저희들이 검토를 해 봤습니다만, 하수도와 구별해야 할 필요성이 있을 때에는 상수도로 표시하지만 本部 산하하고 水道技術研究所와 水道事業所는 굳이 구분하지 않더라도 알 수 있으므로 현재의 명칭도 적당하다고 사료가 됩니다.

참고로 水道法, 水道事業條例 등 법규명칭에서 보신 바와 같이 상자를 넣지 않고 있음을 양해해 주시기 바랍니다.

水道技術研究所에 관심을 가져 주셔서 대단히 감사합니다만, 현재 저희들이 드릴 수 있는 답변은 委員님이 말씀하신 바와 같이 상자를 넣는다는 것은 저희들이 곤란함을 다시 한 번 간곡하게 말씀을 드립니다.

다음은 金基星委員님께서 동일 번지내에 부부간 별도로 건설면허 및 사업자등록을 가지고 사업을 영위함에 있어서 문제점이 없는지를 말씀하셨습니다.

입찰에 참가하고자 하는 자는 당해사업의 면허보유 사항과 사업자등록증을 입찰참가 신청서와 함께 제출하도록 규정하고 있습니다.

건설업면허 및 사업자등록증은 사업장소 소재지 관할구청하고 관할세무서에 각각 발급되는 것으로, 면허 및 사업자등록증의 이상유무를 우리 本部에서 판단하기는 대단히 어렵습니다.

등록시에 부부 여부를 확인하기가 어렵고, 부부관계임이 확인되었다고 하더라도 공사입찰유의서 제15조 및 國家契約法施行規則 제44조에서 열거된 입찰의 무효조건에 해당되지 않음을 이해해 주셨으면 대단히 감사하겠습니다.

다음은.....

○宋美花 委員; 委員長님, 잠시요.

○委員長代理 金鎬一; 아니, 이것 답변을 하시고.....

○宋美花 委員; 이 답변과 관련된 겁니다. 지금 저희 委員들이 지적한 것은 사업자등록증이나 그런 서류에 이상이 있다는 것이 아닙니다. 부부가 그렇게, 부부뿐만 아니라 한 사람도, 상식적으로 통하는 얘기입니다. 한 사람이 3.4개의 면허와 사업자등록증을 가지고 무슨 입찰이 있을 때마다 그것을 가지고 하는 것은 일반적인 것인데 이것을 저희가 이상유무를 왜 파악하지 않았느냐, 직무유기다 이런 것이 아니고, A라는 사람에게 그런 권한이 너무 많이 집중되어 있어서, 예를 들어서 아까 일부 지적됐던 것처럼 한 사람에게 그런 의혹이 있다 이 말씀이죠.

그래서 그분이 다른 분을 제치고 자기 관련된 사람들에게 그런 경쟁입찰에 우선권을 점유할 수 있는 그런 의혹이 있다, 이런 말씀이시지 저희는 그 서류상의 하자를 따지는 것은 아닙니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 글쎄요, 의혹이 있다면.....

○金基星 委員; 거기에 대해서 제가 추가로 말씀드리겠습니다.

답변을 다 듣기 전입니다만, 그것을 제가 여러 차례 本部長님께 질의를 하고 답변을 듣고자 하는 것은 반드시 부부 간만 지적하는 것은 아닙니다. 아시겠습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 알고 있습니다.

○金基星 委員; 한 쉬운 예로 A라는 수도사업소에 여기서 1,000m의 공사를 하는데 이것이 4억 내지 5억에 나왔다, 예정가가. 그렇다면 사실 거기 서울시 전문업자는 수많을 것입

니다, 제가 알기로.

그런데 낙찰을 보기 위해서는 각 11개 수도사업소와 10개의 정수장, 저 본인에게 들어온 정보에 의하면 자기들끼리 담합을 한다는 것입니다.

그리고 낙찰되게 되면 개인들끼리 부금조로 7%를 받고 현장대리인만 그 회사에 넣고 공공연한 담합입찰을 하는 것이 아주 비밀비재하다는 것이 上水道事業本部의 큰 핵심 중에 하나라는 것을 제가 누누히 여러 사람에게 들었기 때문에 그 자료를 요구해서 여러 차례 이 업체의 현황을 검토해 본 결과, 지금 얘기했듯이 부부는 지금 밝혀진 바에 의하면 세 부부입니다, 명칭이 나와 있는 것을 보면. 그 세 부부를 요구하는 것이 아니라 그 사람들이 정당한 사업자의 등록카드를 세무서나 관할구청에 제출하면 나오는 것을 저도 알고 있습니다. 그 절차나 방법이 달랐다는 것이 아니라 그러한 사람들이 있는 곳은 각 수도사업소에 입찰을 보는 그런 담당관은 대략 알고 있을 것입니다, 제가 알기로.

이러한 사람들을 계속해서 낙찰을 준다는지 이러한 문제가 일어나고 있다는 것이 공공연하게 본위원 외에도 알고 있는 사람은 다 알고 있습니다. 이것을 우리가 좀더 잘 파악해서 이러한 일을 사전에 예방해야 되겠다 그래서 제가 말씀드리는 것입니다.

그래서 本部長님께서 말씀을 더 해 주시고 그것에 대한 추가질문은 제가 조금 이따가 다시 하겠습니다.

○委員長代理 金鎬一; 답변을 하시는 중입니다만 일단 세 분에 대한 답변을 다 듣고 난 다음에 추가질의를 하시기 바랍니다. 효율적인 회의운영을 위해서 답변을 좀더 성실하게 해 주시고 질의도 그 때 해 주시기 바랍니다.

답변해 주십시오.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음은 車星煥委員님께서 사업소 별 누수발생 건수가 성북, 중부, 동부 등에서는 많고 강남사업소 등은 적은 이유하고, 성북사업소에서는 누수발생건수에 비하여 누수탐지 실적이 저조한 사유를 물으셨습니다.

누수가 많은 성북.중부.동부사업소는 도심지내 사업소로 시가지가 형성된 지 오래 되어서 노후수도관이 많고, 인접사업소로 송수되는 대형 송.배수관이 경유하는 등 50년 이상된 노후 대형 송.배수관이 많습니다. 가압 급수지역이 다른 지역보다 많은 지역적인 특성에 의해서 누수가 많이 발생한 것으로 저희들은 추정하고 있습니다.

반면에 누수발생이 적은 江南水道事業所 등은 70년 이후 구획정리사업으로의 도시개발지역으로서 노후 수도관이 구획정리에 의한 체계적인 송.배수관이 부설되었으며, 대형 배수지에 의한 간접급수 방식으로 안정된 수압으로 공급되므로 누수가 적게 발생하고 있다고 저희들은 생각하고 있습니다.

누수탐지 실적이 저조한 城北水道事業所에서는 누수건수가 저조하지 않도록 누수탐지원을 보강하고, 보유하고 있는 누수탐지장비를 재조정하여 보강토록 하고, 야간 최소유량 측정에 의한 누수탐지를 실시케 하여 누수탐지실적이 거양되도록 적극 조치하도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 거기에서 江南이 누수건수에 비해서 적발량이 적다 이것이에요. 전체적으로 제가 지적한 것은 城北이 그런 것도 문제지만 江南 같은 경우에 누수건수에 비해서 적발량이 적다 이것입니다. 누수건수가 적다는 지적이 아니에요, 지금. 무슨 말씀인지 아시겠어요?

누수 발생량에 비해서 적발건수가 江南은 적다 이것이죠.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 앞으로 더 강력하게 시키도록 하겠습니다.

다음은 車星煥委員님께서 江南이 탐지 적발건수가 적은 이유를 물으셨습니다.

江南水道事業所는 신개발지역으로 타 事業所보다 노후관 비율이 적고, 노후관 개량시 철저한 잔존관 정비로 해마다 누수 발생건수가 감소하고 있으며, 누수탐지건수는 양호한 지금 4위를 마크하고 있습니다.

다음으로 車星煥委員님께서 事業所 중 누수발생건수가 많은 事業所에 누수탐지 장비가 많아야 할 텐데 편중되게 장비를 보유하고 있다, 이를 시정할 용의는 없는가를 물으셨습니다.

지금까지는 누수탐지장비를 事業所에서 요구한 숫자만큼 예산을 편성함으로써 事業所 間에 편중되게 확보된 사례가 있었습니다.

委員님이 지적하신 대로 事業所別로 분석해서 적정하게 장비를 조정하도록 하겠습니다.

다음으로 車星煥委員님께서 98년 10월말 현재 수돗물 사용료 부과금액에 대하여 미징수액을 조기에 징수할 수 있는 대책과 江南, 江東 등 체납액이 많은 이유를 물으셨습니다.

98년 10월 현재 수돗물사용료 부과금액에 대한 미징수액 현황은 총 부과금액 3,153억 4,000만원이며, 미징수액은 3.77%인 128억 4,000만원입니다. 事業所別 현황은 별첨과 같습니다.

江南과 江東事業所에서 미징수액이 많은 사유는 대형빌딩과 다량업소가 많아서 고액체납자가 많고, 최근 IMF로 인한 영업부진이라든지 부도, 폐업 등으로 체납액이 타 事業所에 비해서 많습니다.

향후 징수대책은 분기별 3, 6, 9, 12로 체납정리기간을 설정.운영하여 징수하고, 고액체납자는 관리자가 특별관리하여 징수하며, 예를 들면 소장은 100만원 이상, 과장은 50만원 이상, 계장은 30만원 이상, 이렇게 하도록 하겠습니다.

그리고 고액 및 상습체납자는 독촉기간 내에 미납자는 강력한 행정처분, 예를 들면 정수처분이라든지 재산압류 등을 실시하겠습니다, 직원별 징수목표를 부여하고 책임징수로 체납징수에 만전을 기하도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 거기에서 특별히 체육진흥공단하고 송파구청장이 체납자로 되어 있는데 그 내용이 뭐니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 江東水道事業所長 朴正浩입니다.

아시아선수촌하고 다음에 송파구청 두 건이 지금 체납되어 있습니다,

아시아선수촌의 스포츠센터.

○車星煥 委員; 그것이 체육진흥공단입니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 체육진흥공단하고는 틀립니다.

○車星煥 委員; 틀리죠. 제가 체육진흥공단을 질의했는데요. 체납자가 체육진흥공단 일련번호 183번에 오륜동 88번지요.

○金鎬一 委員; 그러니까 그것이 올림픽공원 안에 있는 것이에요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 그것은 분할로 받고는 있습니다.

○車星煥 委員; 그런데 무슨 건으로 체납이 되었냐 이것이에요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 그 당시 제가 알기로 겨울에 수돗물로 스키장을 만든 것 같습니다. 그래서 영업이 부진해서 일단.....

○車星煥 委員; 이런 데는 상당히 예산도 많고 그런데 체납이

되었는데 빨리빨리 조치해서 받도록 해야지요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 네, 그래서 적극 받도록 하겠습니다.

그리고 송파구청건은.....

○車星煥 委員; 그러면 스키장 했으면 작년 겨울에 했다는 이야기입니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 96년도로 알고 있습니다만.....

○車星煥 委員; 아니, 98년도 2월부터인데요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 97년도로 알고 있습니다.

○車星煥 委員; 98년 2월부터 체납기간이 되어 있잖아요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 그것은 제가 나중에 별도로 조사해서 車委員님한테 보고드리도록 하겠습니다.

그리고 다른 체납액도.....

○車星煥 委員; 제가 지적하고 싶은 것은 이런 공단이 굉장히 수익을 많이 내고 있는 공단인데 이런 공단마저 체납을 하고 있는 상황이 이해가 안 된다 이것이죠.

충분히 이런 것은 차후에 단수예고장이라든가 그런 것을 보내면 금방 시정될 수 있는 문제인데도 불구하고 시정이 안 되었다 이것이죠. 그렇잖아요?

○江東水道事業所長 朴正浩; 알겠습니다.

○金鎬一 委員; 어떻게 官에 약해요? 송파구청에서도 돈 못 받고, 그것은 말도 안 되는데요.

○車星煥 委員; 가락1동 송파구청장은 어떤 용도입니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 그것은 지하철도에 있는 것입니다. 그래서 지금 자기들이 사용하지 않기 때문에 내지 않고 있습니다. 그래서 공공기관에서 수돗물을 체납한다는 것은 말이 안 되기 때문에 그렇지 않아도 저희들이 공문을 보냈고,

이것 끝나고 나면 직접 제가 송과구청장을 면담하도록 되어 있습니다. 적극 조치하겠습니다.

○車星煥 委員; 그것은 95년도 것인데요. 이것은 너무.....

○江東水道事業所長 朴正浩; 네, 95년도 것입니다.

○車星煥 委員; 이것은 너무.....

○江東水道事業所長 朴正浩; 제가 금년도에 왔기 때문에, 하여튼 제가 부임하는 동안에 고액채납자의.....

○車星煥 委員; 보니까 97년도 그런 데는 일반개인들한테는 재산압류도 시켰는데 95년도 것은 아무런 조치도 취하지 않고, 어떤 정리를 해야 되잖아요. 공공기관이면 감액사유가 되면 감액을 시킨다든가 아니면 빨리 촉구해서, 송과구청이 이렇게 올라와 있는 것이 불명예잖아요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 알겠습니다. 조치하도록 하겠습니다.

○金鎬一 委員; 결손처분을 시키든가, 아니면 받든가 해야지.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음은 車星煥委員님께서 일반직이 정원에 비해 행정, 토목, 전기, 화공직의 결원이 많고 기능직도 기계, 조무 등의 결원이 많은데 업무에 지장이 없는지, 정원에 없는 계약직 2명의 인적사항과 그 이유를 물으셨습니다.

上水道事業本部는 경영합리화 차원에서 평상시 정원에 비해서 약 3% 정도 결원상태로 운영해 오고 있습니다.

일반직 47명과 기능직 77명 부족은 3%를 약간 상회하지만 업무에 커다란 지장은 없으며, 현재 上水道事業本部는 서울시 2차 구조조정 대상기관이라 구조조정 후 합리적으로 정원이

조정될 예정으로 있습니다.

계약직 2명을 정원도 없이 채용하였다는 질의에 대해서는 원래 계약직은 정식 정원이 아니라 예산범위 내에서 별도 계약직 정원으로 관리해 오던 것을 95년 10월 16일부터 신분상 계약직이라도 일반직 정원으로 배정하여 관리하도록 정원규정이 개정되었으며, 다만, 현원관리는 일반직과는 별도로 계약직으로 관리토록 되어 있습니다.

上水道事業本部에서 채용하고 있는 계약직 2명 중에서 給水部 소속 1명은 서울시 수계 전역을 관리하는 전문요원으로 채용하고 있으며, 研究所 1명은 수질연구, 미생물분야 전문요원으로 채용하여 연구업무에 종사하고 있습니다.

本部 給水部 지방계약직 나급의 이름은 정우진이고 최초 계약일은 91년 10월 1일이 되겠습니다. 그리고 최근 계약일은 97년 10월 1일이고 업무명은 수계관리를 하고 있습니다.

또 技術研究所 지방계약직 나급은 성명은 이옥재이고 최초 계약일은 94년 11월 1일이며 최근계약일은 97년 11월 1일이 되겠습니다. 이 사람은 수질연구를 하고 있습니다. 그리고 계약기간은 3년 단위가 되겠습니다.

○車星煥 委員; 정원조정이 안 됩니까? 기왕에 하면 아예 정원조정을 하실 의향은 없으신가요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 정원조정을 하더라도 계약직이기 때문에 예산의 범위 내에서 쓸 수 있는 사람이기 때문에 정규적인 T/O는 아니지요.

○車星煥 委員; 그러니까 예산안의 범위에서 쓰시더라도 지금 정원에 없는 현원으로 활용하고 있지 않습니까? 그것을 아예 정원으로 할 수 있는 방안을 강구할 의향은 없으시냐 이것이죠.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 한번 연구를 해 보겠습니다. 연구해 보는데 계약직이라는 것이기 때문에 굳이 정원을 책정해서 할 필요는 없을 것 같습니다만, 委員님 말씀이 계셨기 때문에 이것은 저희들이 연구를 해 보겠습니다.

다음에 車星煥委員님께서 정수약품 사용현황 중 가성소다 및 표백분, 활성탄의 경우 이월량, 구입량, 사용량, 재고량 현황을 보면 이월량이 많거나 사용량이 적은데도 많이 유지하는 이유를 물으셨습니다.

정수약품 중에서 재고량이 많은 사유에 대해서 말씀드리면, 가성소다 및 소석회는 여름철 홍수시 주로 사용하는 약품으로 기후와 밀접한 관련이 있기 때문에 여름철 및 9월, 10월 태풍 등에 대비하여 충분한 양을 확보해야 되기 때문에 재고량이 많은 경우가 있고, 클로로칼키 표백분은 염소소독 대체용으로 염소투입시설 고정 등 비상시와 침전지 청소 후 소독시 등 부정기적으로 사용함으로써 보통 12시간을 항시 비축하고 있어야 하며, 분말활성탄도 갈수기 원수수질 악화 및 수질오염 사고에 대비해서 7일분 정도를 확보하여 비축하고 있지만 금년에는 강우량이 많아서 비교적 원수수질이 양호하여 사용량이 적어져서 확보된 재고량이 많습니다. 이 점을 충분히 해서 내년도에는 확보량에 신경을 쓰도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 지금 소석회 같은 경우도, 그것 먼저 확인 좀 하겠습니다.

광암정수장은 왜 전혀 사용을 안 하는 것인가요, 어떻게 된 것이지요? 거기는 아예 필요가 없는 것인가요?

○生産管理部長 朴秀煥; 生産管理部長 朴秀煥입니다.

광암정수장은 소석회 대신에 알칼리제로 가성소다를 씁니다. 그래서 소석회는 전혀 사용하지 않습니다.

○車星煥 委員; 그러면 가성소다만 쓴다 이것이죠?

○生産管理部長 朴秀煥; 네.

○車星煥 委員; 그러면 다른 데는 왜 그렇게 쓰고 거기만 그럴니까?

○生産管理部長 朴秀煥; 시설이 가성소다를 쓰도록 되어 있는 시설이 있고요. 가성소다나 소석회나 약품 역할은 같은 역할을 합니다. 그래서 소석회를 쓰도록 되어 있는 데가 있고, 그 다음에 소석회하고 가성소다를 같이 쓸 수 있도록 되어 있는 시설도 있습니다. 그것은 시설특성 때문에 그렇습니다.

○車星煥 委員; 광암에 그러면 가성소다를 많이 쓰면 사용량이 많아야 되는데 사용량이 179톤밖에 안 돼요. 다른 데하고 별 차이가 없는 것 같은데요.

○生産管理部長 朴秀煥; 다음에 그것이 수질하고 관계되는데 광암 같은 경우는 100% 팔당원수를 씁니다. 그래서 상대적으로 약품이 다른 데보다 적습니다.

○車星煥 委員; 좋습니다. 그것은 그렇고요.

암사수원지인가요? 암사정수장을 보니까 지금 가성소다가 이월량이 222톤이죠. 이월량이 222톤인데 구입량이 180톤이에요. 그리고 사용량이 130톤이에요. 재고량이 272톤이에요.

그러니까 작년에 222톤이 이월되었는데 사용량이 130톤밖에 안 된다 이것이죠. 130톤밖에 안 되었는데 구입을 180톤을 했어요.

사용량에 비해서 이월량이 많은데 구입을 왜 했지요?

○生産管理部長 朴秀煥; 그 관계는 아까 本部長님 답변에서도 말씀이 계셨습니다만, 우리가 약품은.....

○車星煥 委員; 本部長님은 총괄적으로 답변하신 것이고, 특별히 암사정수장에 대해서.....

○生産管理部長 朴秀煥; 그런 부분은 저희가 태풍이라든지 이런 데 대비해서 비축해 두는 비상약품이거든요. 재고량이 얼마 있더라도 대개 태풍이 왔을 때 일주일 또는 열흘 동안 쓸 수 있는 부분은 확보를 해 놔야 됩니다. 확보를 해 놔는데 홍수기가 덜 오면 사용량이 적어지고 그렇습니다.

○車星煥 委員; 그러면 구의정수장은 147톤이 지금 이월됐거든요. 147톤이 이월돼서 재고량이 147톤이에요. 거기 구의정수장은 또 가성소다를 하나도 사용을 하지 않았거든요. 여긴 또 왜 그랬죠?

○生産管理部長 朴秀煥; 현황표를 저도 같이 한번 봤으면 좋겠는데요.

○車星煥 委員; 보고 말씀하세요. 470페이지에 있어요.

그리고 구의정수장에는 사용량이 하나도 없고 이월량이 147톤이고 재고량이 147톤이란 말이에요. 왜 그런지 답변을 해주세요.

노량진도 마찬가지로 가성소다 사용은 하나도 없어요, 신월도 그렇고. 강북은 또 소석회나 활성탄 같은 것이 전혀 이월도 없고 구입도 없고 사용도 없고 재고량도 없어요. 이것 왜 그러는 것이죠?

○生産管理部長 朴秀煥; 노량진하고 신월은 소석회 사용시설이고 가성소다 사용시설이 없기 때문에 그렇습니다.

그리고 강북은 금년 9월에 새로 했기 때문에 그 이전에 산실적이 없습니다.

○車星煥 委員; 그런데 다른 것은 사용실적이 있는데요. 9월에 했다면 다른 것도 다 실적이 없어야 되잖아요.

○生産管理部長 朴秀煥; 아니죠. 그러니까 활성탄은 원수수질이 아주 악화돼서 원수에 이.취미가 있다든지 비상시 사용하

는 약품입니다.

○車星煥 委員; 비상시 사용하면 아무리 9월에 했더라도 비상량은 가지고 있어야 되는 것 아닙니까?

○生産管理部長 朴秀煥; 지금 확보해야 되는 사항은 맞습니다. 그래서 사실 활성탄은 사용하는 시기가 봄철 갈수기 때가 되거든요. 그래서 금년은 지나갔기 때문에 내년 갈수기에 대비해서는 강북도 구입해서 비축하도록 그렇게 하겠습니다.

○車星煥 委員; 이것을 지금 전반적으로 보니까 염소나 PAC, 가성소다, 소석회, 표백분, 활성탄, 폴리머, 이런 것이 전부 이월량이 많으면 구입량을 조절해서 사용량을 최대한 활용하고, 비상을 말씀하시는데 인근 정수장에서 비축돼 있는 것을 가져다 쓸 수 있게끔 하고 그런 것도 우리 사업본부에서 조정을 해 줘야 될 것 같습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 조정하도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 이것이 너무 방만하게 운영되는 것 같습니다.

○宋美花 委員; 그것과 관련돼서 96년부터 고도정수처리에 관한 연구를 해 왔습니다. 그렇죠?

98년도, 금년까지 1단계로 분말활성탄 최적화 실험을 하셨는데 이것에 대해서 지금까지 연구결과가 어떻게 됐는지? 다음이면 12월 아닙니까, 그래서 1단계가 일단 종료되는데 연구결과와 적용할 수 있는 그런 방법 같은 것들이 아마 정리가 됐을 겁니다. 그래서 다 정리가 안 됐더라도 일부 정리된 데라도 연구보고 실적을 비교적 자세하게 저희에게 제출해 주십시오.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 水道技術研究所長, 다음에.....

○水道技術研究所長 張相愚; 제출하도록 하겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음은 車星煥委員님께서 수요가

의 저수조 청소실적을 볼 때 98년 상반기에 100% 청소를 완료하였다고 하였는데 어떻게 100% 청소가 다 되었는지를 물으셨습니다.

98년도 수요가 저수조 청소의무화 대상은 상반기에 7,455개소이며, 청소실적은 7,455개소로서 100% 모두 완료하였으며, 하반기 청소대상은 7,648개으로써 이 중 10월말 현재 4,623개소를 실시하여 60.4%를 보이고 있습니다.

수요가의 저수조는 그 동안 지속적인 홍보와 지도감독으로 수요가의 청소에 대한 인식이 제고되고 있고, 또한 청소가 이루어지지 않을 경우에는 관계법규 水道法 제61조 법칙에 의거해서 2년 이하의 징역 또는 500만원 이하의 벌금에 처하도록 규정되는 등 수요가에게 불이익이 초래되므로 100% 청소가 이루어졌다고 저희들은 믿고 있습니다.

다음으로 車星煥委員님께서.....

○車星煥 委員; 이것과 관련해서 어떤 직원이 한 명 징계대상으로 올라온 적이 있죠. 허위보고인가요? 이것과 관련해서 제가 하나 본 것이 있는데요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 조사해서 보고드리겠습니다.

다음에 車星煥委員님께서 수도요금 과오납 미환불금에 대하여 앞으로 어떻게 환불할 예정인가를 물으셨습니다.

과오납 미환불금 3,555건 7,100만원에 대해서는 거주지별로 일제 조사후 미환불금을 수령하도록 통지함으로써 금년 12월 중에 환불이 될 수 있도록 적극 노력하도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 고맙고요. 그 결과조치를 내년 업무보고시에 부탁드립니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 다음은 車星煥委員님께서 검침공무원수가 많이 줄었는데 남부.북부.동부.강서수도사업소

검침원수가 97년도에 비해서 98년도에 많이 줄어든 이유를 물으셨습니다.

먼저 委員님께 제출한 연도별 검침공무원 현황이 잘못 작성되었음을 깊이 사과드립니다.

97년, 98년도별 검침공무원 현황은 다음과 같습니다. 총계는 97년도는 663명이고, 98년은 546명으로써 감소인원은 117명이 감소가 되었습니다.

중부가 8명, 서부가 7명, 동부가 15명, 성북이 10명, 북부가 15명, 은평이 3명, 강서가 12명, 영등포 11명, 남부 12명, 강남 10명, 강동이 14명이 되겠습니다.

검침공무원이 97년도에 비해서 98년도 117명 감소한 사유는 공동주택 위탁검침 및 구조조정으로 인해서 정원이 감소한 것이며, 恩平水道事業所는 96년 11월부터 98년 8월까지 시범적으로 4개월 검침을 하다가 금년 9월부터는 2개월 검침으로 환원하여 검침직원수가 적게 감축이 되었습니다.

다음은 車星煥委員님께서 본청 감사관실 감찰 결과에 따르면 97년도, 98년도 上水道事業本部 산하 직원 중에서 상당수 직원이 비리로 적발되고 있는데 이에 대한 上水道事業本部長의 소견을 물으셨습니다.

우리 本部에서는 비리발생 근절을 위하여 그 동안 많은 노력을 기울여 왔으나 아직도 일부 직원들이 맡은 바 소임을 다하지 못하여 많이 지속되고 있음을 매우 송구스럽게 생각합니다.

앞으로 취약업무나 부조리 개연성이 있는 업무에 대하여는 직무감찰활동을 강화하고 지속적인 직원정신교육을 실시하여 이러한 일이 발생되지 않도록 적극 노력하겠습니다. 양해해 주시면 고맙겠습니다.

다음은 宋美花委員님께서 긴급누수복구업체의 입찰자격이 사업소별로 다른 이유를 물으셨습니다.

긴급누수복구업체의 입찰참가 자격을 제한하는 내용은 사업소장이 정해진 규정내에서 서로 다르게 제한할 수 있는 사항으로써 일부 수도사업소장은 긴급누수복구 특성상 타 시.도업체는 서울시 소재 업체와 공동 도급토록 하는 등 자격을 제한한 바가 있습니다.

다음은 宋美花委員님께서 상수도중장기행정정보화사업 투자예산 365억원의 내역은 무엇인가를 물으셨습니다.

상수도중장기행정정보화사업에는 2006년까지 총 365억 2,300만원이 소요될 예정이며, 투자사업비 산출은 우리 本部에서 1997년에 용역완료한 상수도종합정보시스템 기본설계에 의한 것이며, 본 용역설계서에 의한 연도별 세부투자사업내역은 별도 자료로 제출하도록 하겠습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 위탁교육비가 매분기마다 恩平水道事業所에 집중한 이유는 무엇인가를 물으셨습니다.

위탁교육비는 전기, 가스, 무선, 원격제어 등에 근무하는 직원에 대하여 해당 전문기관에 위탁하여 교육을 실시하는 비용이며, 예산배정은 집행부서에서 배정요구가 있을 때 이를 검토하여 예산의 범위 내에서 배정하고 있으며, 매 분기마다 恩平水道事業所에 위탁교육비를 배정한 것은 恩平水道事業所에서 배정요구해 오으로써 이를 검토하여 예산의 범위 내에서 배정한 것으로, 타 사업소에서도 恩平水道事業所와 같이 위탁교육을 실시하여야 하기 때문에 앞으로는 이 부분에 대한 지도를 本部에서 철저히 하도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 잠시만요. 그러면 지금 배정요구가 있기 때문에 本部에서는 집행을 한 것 아닙니까, 그렇죠? 그러면 恩平

水道事業所에서 지금까지 위탁교육을 그렇게 한 것은 다른 어떤 事業所보다 그러면 아주 적극적으로 그런 교육을 강화해 나갔다는 취지입니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런 것 같습니다.

○宋美花 委員; 그러면 아까 제가 자료를 위탁교육에 대해서 지금 찾지를 못하겠는데 그러면 위탁교육을 받지 않은 곳도 있습니다, 분기에요.

잠시만요, 제가 보겠습니다. 1/4분기에 받지 않은 곳이 강남입니다. 2/4분기에는 서부, 동부, 성북, 북부, 강서, 영등포, 남부, 강동, 안 받은 곳이 대부분입니다. 그러면 3/4분기에는 받은 곳이 은평하고 남부밖에 없습니다, 本部長님.

그러면 지금 은평, 제가 있는 곳이 이렇게 열심히 적극적으로 했다고 그러니까 다행인데 그러면 다른 곳은 직무를 태만히 했다는 것으로 저희가 봐야 됩니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런 것은 아니고요. 우선.....

○宋美花 委員; 아니면.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 태만한 것은 아닌데 저희들이 이런 부분에 대해서 本部에서 앞으로 조정하도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 아니면 위탁교육을 적극적으로 했든지 다른 곳이 업무를 태만히 했든지, 아니면 위탁교육비를 받아서 다른 곳으로 돈을 썼든지 저희가 그런 확대 해석할 수 있는 여지가 생기는 것이거든요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 위탁교육비는 다른 데 쓸 수가 없습니다. 쓰면 委員님들한테 혼나라고요.

○宋美花 委員; 本部長님, 그러니까 지금 3/4분기에는 위탁교육을 받은 데가, 교육이 중요합니다, 그렇죠? 여러 가지 직원

들의 정신교육을 새롭게 해 나가기 위해서 비리관련된 그런 사항들이 없도록 하겠습니다라고 했는데 그런 것 뿐만 아니라 업무에 대한 교육도 중요한데 그러면 3/4분기에 은평하고 남부밖에 위탁교육을 안 받았습니다. 그러면 이런 곳들은 어떻게 되나요? 2/4분기에 3군 데밖에 안 나왔어요, 11개 사업소에서.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 이것은 저희들이 보다 상세하게 파악해서 보고드리도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 어떤 파악을 해요? 이것 이상 어떤 것을 파악합니까?

세출예산 배정내역서인데요. 이것 이상 다른 것을 가지고 어떻게 파악을 합니까? 2/4분기에 하신 곳은 11개 중에서 3개 수도사업소예요. 다음에 3/4분기에는 2개 수도사업소고요. 그러면 1/4분기에는 지금 한 곳 빼고 다 했는데 이렇게 되면 1년 동안 교육을 한 번도 못 받은 곳도 있을 수 있어요. 전 직원들이요.

우리 上水道事業本部에서 예산의 범위 내에서 배정요구가 있을 때마다 한다니까 조금 있으면 예산을 해야 되는데 예산이 넉넉하기 때문에 이렇게 하고 계신 건지? 많은 돈은 아닙니다, 上水道事業本部의 금액에 비하면.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 글쎄요, 지금 수도사업소에 전반적으로 해야 하는지, 또는 몇 % 해야 하는지 죄송합니다만 제가 파악을 못하기 때문에 이것을 빨리 파악해서 보고드리도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 좋습니다. 중요한 것 아니니 때문에.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음으로 宋美花委員께서 자재사업소 차량비 배정액이 분기별로 같은 사유를 물으셨습니다.

세출예산 중 인건비 및 일상적 경비는 특별한 사유가 없는 한 분기로 배정하고 있으며, 자재사업소 차량비 배정액이 같은 사유는 차량비는 일상적인 경비로써 차량의 유지비 및 차량수리비로 집행하기 때문에 매 분기 집행금액이 비슷해서 동일한 금액으로 배정한 것이며, 4/4분기 배정 때에는 이러한 집행액을 조정해서 배정하고 있음을 말씀드릴 수 있겠습니다. ○宋美花 委員; 本部長님, 지금 자재사업소에 인건비는 따로 있습니다. 인건비 따로 있기 때문에 거기에 인건비가 들어간다는 것은 설득력이 없고요.

그 다음에 아까 차량비 배정할 때 차량유지비와 수리비라고 그랬습니다. 제가 말씀드리는 것이 차량유지비하고 수리비가 차량마다 수리가 제 각각 다르고 고장상태도 다르고 정도도 다를 텐데 어떻게 분기별로 똑같은 일정액이 이렇게 나간다는 것은 예산집행 하는 데 있어서 문제가 있는 것 아니겠습니까, 그렇죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그래서 4/4분기 배정 때 이것을 조정해서 저희들이 배정하려고 합니다. 그리고 특별한 무엇이 없는 이상 보통 예산배정을 저희들이 그렇게 하고 있습니다.

그 다음에 宋美花委員님께서 예산배정 내역중에서 水道事業所 예산은 예산과목별로 배정이 되었는데 水道資材事業所 예산은 그렇지 않은 이유를 물으셨습니다.

수도사업특별회계 세출예산은 기능별로 편성하는 예산으로서 취수에 소요되는 비용은 원취수비, 정수에 소요되는 비용은 정수비, 공급에 소요되는 비용은 배.급수비, 요금징수에 사용되는 비용은 징수 및 수용가관리비, 일반지원 등 관리에 소요되는 비용은 일반관리비 등의 세항으로 구분하고 있으며, 각 세항에는 인건비 등 각 과목으로 구성되어 있으며, 水道資

材事業所 예산 중에서 수돗물 공급에 소요되는 비용은 배.급수비에, 일반지원부서 예산은 일반관리비로 편성되어 있습니다.

宋委員님께서 가지고 계시는 배정내역 자료는 수돗물 공급에 소요되는 비용을 배정한 배.급수비이며, 인건비, 수용비 등 기타 경상비는 일반관리비로 배정되어 있습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 예산배정 중 같은 예산과목인데 1/4분기에는 수선재료비, 2/4분기, 3/4분기에는 수선교체비로 배정된 사유를 물으셨습니다.

예산과목은 行政自治部 지침에 의거해서 편성 및 배정하고 있으며, 1/4분기 배정시에 수선교체비를 수선재료비로 배정한 것은 착오에 의한 오타이며, 앞으로 이러한 일이 일어나지 않도록 세심한 주의를 하겠습니다. 양해해 주셨으면 고맙겠습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 긴급누수 발생사유 중 원인자는 무엇인가를 물으셨습니다.

원인자라 함은 첫째, 건축공사중 상수도관을 파손시킨 자, 둘째는 하수도, 도시가스, 체신, 한전 관련 공사와 지하철공사 등으로 상수도관을 파손시킨 자, 셋째는 상수도 공사를 부실하게 하여 누수가 발생한 경우 등이 되겠습니다.

○宋美花 委員; 本部長님, 좋습니다.

지금 그러면 원인자에 대한 설명을 자세하게 해 주셨는데 그러면 상수도관을 파손한 자, 이렇게 아까 하셨지요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 상수도관을 파손시킨 자.

○宋美花 委員; 파손시킨 자에 대해서 그러면 더 세부적으로 분류가 되어야 할 것 같습니다. 왜냐 하면 그 밑에 한전 관련이나 지하철공사와 관련되어서 상수도관을 파손한 사람, 다음

에 상수도공사를 부실하게 했을 경우인데 상수도관을 파손시킨 자 그러면 저희가 그것에 대해서 개념이 안 쉽니다.

왜냐 하면 나머지를 세분했기 때문에 이것에 대해서도 세분을 해야지 원인자에 대한 구체적으로 저희가 징수대책 노력이라든가 아니면 변상금이라든가 이런 것들이 있을 수 있겠거든요. 그러니까 상수도관을 파손시킨 자 안에 이 나머지 세개가 들어가는 것입니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 첫번째는 건축공사중에 상수도관을 파손시킨 자, 이렇게 말씀을 드렸는데 아마.....

○宋美花 委員; 아까는 안 그랬습니다, 속기록 나중에 보십시오.

그러면 건축공사중에 상수도관을 파손시킨 자나 원인자에 대해서 水道事業所 3개입니다. 恩平, 中部, 永登浦 이 3개 水道事業所에서 원인자에 따른 상수도 관련 파손금액하고, 그 대금을 어떻게 처리했는지 그 내역서를 원인자에 대한 자세한 정보와 함께 저희들에게 주십시오.

그리고 本部長님, 원인자가 상수도공사 부실이었을 경우에 긴급누수복구를 하게 되면 비용은 어떻게 하게 됩니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 징구를 하게 됩니다.

○宋美花 委員; 어디서요, 상수도공사를 부실하게 한 사람이요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 水道事業所에서 징수하게 됩니다.

○宋美花 委員; 本部長님, 왜요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 원인을 제공했기 때문에, 부실하게 해서 물이 흐르기 때문에 그 사람들에게 징수를 합니다.

○宋美花 委員; 그러면 좋습니다. 저희가 상황을 하나 설정하

겠습니다.

은평의 A라는 지점에 대해서 상수도공사를 했습니다. 1년 반 전에 했다고 생각을 합시다. 갑이라는 업체가 상수도공사를 했는데 1년 반 후에 A라는 지점에서 누수가 발생해서 긴급누수복구를 했을 경우에 그 비용을 우리 本部에서 해야 됩니까, 아니면 상수도 공사를 시공한 업체에서 해야 됩니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우리 給水部長이.....

○宋美花 委員; 네, 말씀해 주십시오.

○給水部長 曹聖鉉; 給水部長 曹聖鉉입니다.

시공한 사람이 100% 다 냅니다.

○宋美花 委員; 그러면 하자기간이 몇 년까지입니까?

○給水部長 曹聖鉉; 2년간.....

○宋美花 委員; 그러면 한전이나 지하철공사 관련되어서는 왜 저희가 내야 됩니까?

○給水部長 曹聖鉉; 아닙니다, 그것도 한전에서 냅니다. 여기에 원인자라고 한 사람들은 전부 다 그 사람들이 물값도 내야 되고 복구비도 내야 되고 다 냅니다.

○宋美花 委員; 그러면 왜 긴급누수 복구비용 업체 명단에 원인자가 들어가 있습니까?

그러면 제게 주신 자료에 왜 들어가 있느냐구요. 사고내용 보십시오.

○給水部長 曹聖鉉; 그것은 분류를 하는 항목 중에 하나라는 것이지, 그것을 우리 돈으로 했다는 것이 아니고요. 원인이 뭐냐, 자연누수도 있고 원인자가 있어서 누수난 것도 있고 하는 그 항목을 분류한 것입니다.

○宋美花 委員; 아니예요. 제가 자료를 요구했을 때 상수도 복구에 관련되어서 알고 싶다고 한 것이 사고내용, 어떤 사

고가 났기 때문에 우리 긴급누수복구팀에서 나가서 공사를 했느냐라고 했을 때 그 사고내용에 원인자가 있었습니다.

○給水部長 曹聖鉉; 무슨 말씀을 하시는지 알겠습니다.

긴급누수복구는 일단 복구는 저희가 먼저 합니다, 우리 돈으로. 그렇게 하고 사후에 그 사람들로 부터 그 비용을 징수합니다. 왜냐 하면 급한 상황을, 그 사람들이 고칠 때까지 기다릴 수가 없기 때문에 일단 저희 돈을 가지고 먼저 고치고 그 다음에 그 사람들로 부터 비용과 물값을 다 받아냅니다.

○宋美花 委員; 그러면 지방자치단체장이 민선으로 된 95년 이후에 원인자로 우리가 먼저 제출하지 않습니까? 그렇게 지급하고 나서 받지 못한 돈 액수가 있습니까?

○給水部長 曹聖鉉; 아주 적습니다만 일부 있습니다. 그것은 내역이 나와 있습니다.

○宋美花 委員; 그것에 대해서 내역서를 저희에게 한 부 주십시오.

○給水部長 曹聖鉉; 알겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 죄송합니다. 제가 전부 알아야 되는데 전부 알지 못하기 때문에 우리 部長들로 하여금 모르는 것은 답변시키도록 하겠습니다.

그 다음에 宋美花委員님께서 긴급누수복구 제출된 자료 중 수기로 작성된 자료가 있는데 자료로서 신빙성이 없지 않은가 물으셨습니다.

제출된 자료 중에서 東部水道事業所에서 제출된 98년도 6월, 7월, 8월 3개월간 발생한 긴급누수 관련 현황자료로서 수기로 작성되었으나 자료의 내용은 신빙성이 있습니다.

앞으로는 검토필 등의 표시를 하여 좀더 성의 있게 작성하도록 노력하겠습니다. 이해해 주시면 고맙겠습니다.

다음은 宋美花委員님께서 시설공사 설계변경 감사결과에 대하여 재정상 손실을 끼친 정도에 비하여 비위 관련 직원들을 경미하게 문책하였는데 그 이유는 무엇인가?

시설공사 설계변경 감사는 本廳 監査擔當官室 주관으로 本部 및 산하 事業所를 대상으로 96년부터 98년 3월까지 진행 중인 공사에 대하여 98년 3월 10일부터 3월 26일까지 수감한 사실이 있습니다. 감사결과 적출된 총 건수 12건 중 이는 환수, 설계변경 감액 등 17억 8,300만원입니다.

이 중 설계변경 감액의 주요사유는 물가변동, 계약단가 지수 조정 산정 등의 부주의에 기인한 것으로서 이 건과 관련된 비위 정도에 따라서 서울特別市地方公務員懲戒의量定에關한規則에 의거해서 문책한 바가 있습니다.

앞으로는 계약금액 조정 전문검토 및 사전 심의위원회 기능을 강화하여 이러한 일이 재발되지 않도록 각별히 유념하도록 하겠습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 부업알선비는 무엇인가를 물으셨습니다.

예산편성지침에 의거하여 야간 중.고교에 재학하는 저소득층 자녀들에게 도움을 주기 위해서 예산으로 총 72명분을 편성하여 집행하고 있으며, 근무내용은 문서수발 등 단순기능 업무를 수행하고 있으며, 1인에 지급되는 1일 보수액은 임금 1만원하고 중식비 3,000원으로 총 하루에 1만 3,000원씩을 지급하고 있습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 작업현장을 잘 아는 민원인을 채용하면 부실공사 예방에 큰 도움이 될 것으로 생각되는데 本部長의 의견은 어떤지를 물으셨습니다.

공사규모가 50억 이상인 경우는 建設技術管理法에 의거 전

면책임감리용역을 실시하여 기술자격을 갖춘 자로 하여금 감리용역을 수행하고 있습니다.

감리를 수행함에 따라 현장의 품질관리라든지 안전관리, 공정관리를 위하여 외부 및 자체 기동반의 불시 현장점검과 대학교수 등 외부전문가로 구성된 평가팀을 운영, 수시로 점검함은 물론 부실방지와 함께 기술발전에 노력하고 있습니다.

따라서 민원인을 공사현장에서 유급으로 채용하기는 현실적으로 어려운 실정입니다만, 이것도 앞으로 연구를 해 보도록 하겠습니다. 좋은 의견이기 때문에 저희들이 연구를 하겠습니다.

다음은 宋美花委員님께서 누수복구와 관련하여 水道事業所에서 감독하는 것에 대하여 추가로 감리할 계획은 없는가?

긴급누수복구공사를 水道事業所에서 감독하면서 주간의 경우에는 담당공무원이, 야간의 경우에는 당직책임자가 누수복구업체와 동행하여 현장확인을 하고 있으며, 또한 복구업체가 복구하는 전 과정을 사진 또는 기록으로 남겨 확인하여 정산하고 있습니다.

따라서 현재로서는 별도 감리가 필요하다고 생각하고 있지는 않습니다만, 잔존관 철거 같은 것에 대해서는 저희들이 내년도에 감리를 해 보려고 하고 있습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 급수개량 교체비가 水道資材事業所에 배정된 사유를 물으셨습니다.

급수계량기 교체비는 유효기간 경과 수도계량기 및 고장수도계량기 교체에 필요한 계량기 구입하고 이에 따른 자재비입니다. 水道資材事業所에서 유효기간 경과 계량기 및 고장수도계량기 구매하고 수불업무를 일괄처리하고 있어서 水道資材事業所에 배정을 하고 있습니다.

○宋美花 委員; 잠시만요, 本部長님. 제가 잘 이해를 못해서 그러는데요.

그러면 급수개량 교체하는 것을 水道資材事業所에서 맡아서 한다 이 말씀입니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 맞습니다.

○宋美花 委員; 그러면 水道資材事業所에서 계량기를 사고 또 구매를 한다 이 말씀이지요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○宋美花 委員; 구매를 해서 각 사업소에 납품을 하는 것이죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그러면 水道資材事業所에서 급수개량교체비 이렇게 항목을 정하면 안 되는 것 아닌가요?

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 企劃豫算課長 朴鍾坤입니다.

계량기 교체비용은 行政自治部 공기업과에서 내려온 지침서에 세목으로 나와 있는 사항입니다. 그러니까 저희 임의로 정한 사항이 아닙니다.

○宋美花 委員; 그러니까 세목으로 정하는데 지금 水道資材事業所에서 교체하는 것이 아니잖아요.

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 교체비가 교체하는데 들어가는 비용을 얘기하는 것이 아니라 계량기 구매하는 것 하고.....

○宋美花 委員; 그러면 급수계량기 구입비 이렇게 해야 되는 것 아니에요?

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 그 지침은 行自部에서 그렇게 내려와 줬기 때문에.....

○宋美花 委員; 行自部에서 그렇게 내려왔으면 실질적으로 우리 일선에서 일을 하는데 이것은 업무내용하고 다르잖아요.

이 예산배정서를 보면 水道資材事業所에서 급수개량 교체사업 일감을 맡아서 하고 있도록 저희가 알고 있거든요.

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 水道資材事業所에서도 일부 큰 구경의 계량기는 스스로 교체하고 있습니다.

○宋美花 委員; 그러면 그것을 나누어야죠. 급수개량구입비하고 거기에다가 급수계량기 구입한 가격과 급수개량교체에 든 비용을 따로 나누어야지요. 그렇지 않아요?

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 교체비용이라는 것은 우리 자체 인력으로 하고 있기 때문에 그것은 인건비 속에 포함되어 있는 사항입니다. 나머지 교체비용이라고 하는 것은 계량기 구입하는 비용하고 부속자재를 구입하는 비용만 계상된 것입니다.

○宋美花 委員; 그러니까 교체비가 아니죠, 구입비잖아요.

○企劃豫算擔當 朴鍾坤; 그런데 교체비용이 行自部 지침상에 그렇게 하게끔 되어 있어서 어감은 틀린 것 같습니다만 그렇게 지침상에 내려와서 따르고 있는 것입니다. 우리가 行自部에 건의를 해서 세목을 바꾸는 방향으로 한번 노력하겠습니다.

○宋美花 委員; 네, 고맙습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다음은 宋美花委員님께서 시청과 산하 수도사업소 등 공공건물에 절수장치가 되어 있는지, 이에 대한 대책은 무엇인지를 물으셨습니다.

우리 市에서는 수돗물 절약에 의하여 금년도 1월부터 99년 12월말까지 경제살리기종합대책의 일환으로 시 산하 공공건물에 대하여 절수기기 교체를 추진하고 있으며, 현재까지 추진실적은 8,257개소 중 1,726개소를 교체 완료하였으며, 나머지도 내년도 말까지 전량 교체토록 계속 독려하도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 공공건물 절수장치가, 本部長님 그러면 저희 서울시 본청에도 안 돼 있죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 본청에는 일부.....

○宋美花 委員; 제가 본청에 안 돼 있는 데만 들락날락한 모양입니다.

○給水部長 曹聖鉉; 給水部長 曹聖鉉입니다.

본청에도 된 데가 있고, 또 안 된 데가 있고.....

○宋美花 委員; 된 곳은 어디입니까?

○給水部長 曹聖鉉; 본청에 內務局 대상 4,227개소 중에서 706개소는 교체를 했고, 또 保健社會局 교체대상 368개소 중에서 236개소를 교체했고, 家庭福祉局은 564개소 중에서 202개소를 교체를 했고, 下水局은 702개소 중에서 219개소를 교체했고, 建設安全管理本部는 100개소 중에서 44개소, 消防本部는 810개소 중에서 216개소, 交通管理室은 80개소를 다했고 技術審議官室도 4개소를 다 했고, 市議會事務處도 162개소를 다 했습니다.

이상입니다.

○宋美花 委員; 市議會事務處요? 事務處에 절수장치가 어디 있습니까?

○給水部長 曹聖鉉; 화장실에도 있고, 수도꼭지마다 다 대상이 될 수가 있.....

○宋美花 委員; 市議會事務處 수도꼭지에 절수장치가 돼 있다고요?

지금 화장실에 있는 것 그것을 말씀하시는 거예요?

○給水部長 曹聖鉉; 그런 것을 얘기합니다.

○宋美花 委員; 그러면 제가 이 질문을 왜 했냐 하면 저희가 절수장치 이런 것 아주 작은 것부터 해 나가시겠다고 그랬는

데 저희가 일반적으로 관공서를 보면 손 씻을 때도 그냥 틀어놓고 하고 이런 것도 실질적으로.....

○給水部長 曹聖鉉; 대상입니다. 그것도.....

○宋美花 委員; 그런 것들이 안 돼 있고, 지금 남자 변기통에 돼 있는 것 그것 말씀하시는 거잖아요.

○給水部長 曹聖鉉; 그러니까 남자 변기에 되어 있는 것은 교체된 실적에 들어가는 것이고요.

○宋美花 委員; 그렇죠? 그것 말씀하시는 거죠, 지금 말씀하시는 것이?

○給水部長 曹聖鉉; 수도꼭지 중에서 아직 안 된 것도 있고 된 것도 있고 이렇다는 말씀입니다.

○宋美花 委員; 그러면 지금 저희가 그 사업을 시행하면서, 모르겠습니다 교체비용이 없어서 그런지 몰라도 지난번에 우리 金基星委員님이 정수기 말씀도 하셨는데 그것을 작은 것부터 해 나가는 것이 실질적으로 本部에서 이런 의지가 있구나 라고 할 수 있는, 확신할 수 있는 그런 매체가 될 수 있다 라는 생각이 듭니다. 그래서 작은 것 같지만 이런 것에도 관심을 가져 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 알았습니다. 저희들이 저런 것부터 철저히 챙기도록 하겠습니다.

다음으로 宋美花委員님께서 보관자재의 활용방안에 대해서 물으셨습니다.

종전에는 과별로 별도 구매를 하다 보니까 중복구매됨으로 인해서 잉여자재가 많이 발생되었습시다만, 이를 개선하기 위해서 금년도 3월부터는 자재관리구매를 일원화하여 채용자재를 우선적으로 사용하게 하고, 중복구매 등을 방지하여 예산의 낭비를 줄여가고 있습니다.

현재 자재관리전산시스템을 구축하여 자재사용 계획에서부터 구매, 수불 등을 전산으로 처리하고 있으며, 타 사업소의 잉여자재 현황을 조회하여 우선 사용케 함으로써 잉여자재를 줄이고, 이에 따른 관리인원과 예산의 낭비요인을 없애고 있습니다.

자재구매시에는 채용자재 활용여부를 확인한 후에 재고가 없는 자재에 대해서만 구매토록 하고 있어 보관하고 있는 자재를 우선적으로 사용하게 하고 있습니다.

다음은 宋美花委員님께서 금년 10월 10일부터 우수율대책팀을 구성하였다는데 지금까지 추진현황에 대해서 물으셨습니다.

지금까지 추진현황을 말씀드리면, 정수장 10개소 중에 강북을 제외합니다만, 9개소에 대해서 취수량, 송수유량계 관리실태하고 정수장 구내배관망 및 누수여부 등을 현장검증중에 있으며, 배수지 132개소 중에 26개소에 대해서 배수지 시설 및 유입·유출유량계하고 배수지 구내의 누수여부 등을 점검중에 있고, 3개 수도사업소 중부, 서부, 남부의 6개 지역을 선정하여 지역내 공급량 및 사용량을 계측, 차이량을 분석하는 등 현재까지는 시설 전반에 대한 현황 파악 단계에 있으며, 내년 6월 30일까지 상수도시설 전반에 걸쳐서 무수원인을 점검하고 점검결과에 따라서 원인별 대책을 수립하여 우수율을 제고시키도록 적극 추진하도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 本部長님, 제가 아까 우수율대책팀을 구성하게 되고 나서 그것에 대한 계획서를 하나 공식이 아니고 아까 제가 식사하러 가기 전에 부탁드렸는데 다시 한 번 공식적으로 자료를 요청합니다.

우수율대책팀계획서를 한 부 저에게 주십시오.

- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 지금 드리겠습니다.
- 宋美花 委員; 그리고 짧은 기간 동안에 우수율대책팀을 가동해서 실질적으로 효과를 저희가 이만큼 강한 의지를 갖고 추진하고 있다라고 하고 있는데 지금 보고하신 내용은 현황 파악 정도에 그치고 있지 않습니다. 그것도 아직.....
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 아닙니다. 실질적으로 나가서 하고 있기 때문에 실적도 많습니다.
- 宋美花 委員; 그런데 지금 보고하실 때 실적은 거의 없거든요. 그래서 그렇게 말씀으로 하지 마시고 지금 이 우수율대책팀이 뜨고 난 다음에 현재까지, 11월 30일 오늘까지 실적을 자료로 정리해서 저희 위원들에게 각 1부씩 주십시오.
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 드리겠습니다.
- 金恩京 委員; 대책팀장이 나와 계십니까?
- 上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.
- 金恩京 委員; 대책팀장께 여쭙 보겠습니다. 대책팀장이십니까?
- 經營管理部長 朴喜秀; 네.
- 金恩京 委員; 아, 새로운 인물이 아니시네요.
(金鎬一 幹事, 金鍾來 委員長과 司會交代)
- 제가 질문을 드리겠습니다.
- 委員長 金鍾來; 네, 말씀하세요.
- 金恩京 委員; 제가 아까 전체적으로 질문을 드렸는데 답변을 하신 것과 안 하신 것과 별 차이 없는 답변을 하셨습니다. 우수율이 실제로 노후관 배관사업을 계속하는데도 불구하고 오히려 떨어진단 말이에요. 지금 떨어지고 있는데, 특별히 몇 개 구의 경우는 굉장히 크지만 급격한 정도로 떨어지고 있는데 실제로 대책팀에서 파악하시기에 그 문제의 원인이 무엇

인지?

일반적으로는 노후한 관을 교체하면 올라가야 정상 아닙니까? 그런데도 불구하고 이것이 떨어지는 이유가 무엇인지? 이렇게 떨어진다면 65%, 64%하는 계획치라는 것이 정말 달성될 수 있는 신빙성 있는 계획이라고 볼 수 있는가 하는 것에 대해서 의구심이 들거든요.

구체적으로 대책팀에서 활동하신 근거를 가지고 중부하고 서부의 문제를 한번 얘기를 해 보시죠.

○經營管理部長 朴喜秀; 經營管理部長 朴喜秀입니다.

앞에서 本部長님께서 金委員님 말씀에 대해서는 포괄적인 답변을 아까 드리신 것 같고, 저희들 우수율대책팀이 구성이 돼서 약 한 달 보름 정도 됐습니다. 그 동안에 정수장이라든지 배수지에 대한 시설점검을 해 나가면서 중부, 서부, 남부, 3개 사업소에 각 사업소별로 2개 지역씩 6개 지역을 소블록화해서 6개 소블록에 대해서 매일 매일 우수율 측정을 했습니다.

우수율 측정을 하다 보면 누수가 발견이 되고, 누수가 발견이 되는 것에 대해서는 또 누수복구를 하고, 누수복구를 한 다음에 우수율 변화가 또 어떻게 되느냐 하는 그러한 과정을 계속 해 오고 있습니다만, 현재 제가 정확한 통계자료는 별도로 자료로 제출해 드리겠습니다만 발견된 누수를 복구하고 난 다음에는 그 블록 내의 우수율이 상당히 높아지는 것으로 분석은 하고 있습니다.

물론 이것이 전체 3개 사업소 중에 6개 지역이라는 제한된 지역입니다만, 앞으로 우수율 증대를 위한 하나의 어떤 나아가야 될 방향제시를 해 주는 것이 아닌가 저희들이 판단을 하고 있는 사항입니다.

○金恩京 委員; 그렇게 얘기하자면 중부나 서부 중에서 6개 지역이 포함돼 있습니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 중부, 서부, 남부, 3개 수도사업소에 서 저희들이 2개 지역씩을 하나의 블록으로 설정한 겁니다. 물론 그것은 앞에서 말씀드렸듯이 상당히 제한된 면적이고, 그것을 전부 고립화시켜서 오늘의 우수율, 다음에 죽 지나가 다 누수가 발견될 것 아닙니까? 그러면 발견된 누수를 복구 하고 나서 그 다음에 그 지역의 우수율은 어떻게 변화가 됐다 하는 것을 봤을 때는 누수를 복구했을 때는 그 우수율의 변화가 상당히 높아지는 것으로 저희들이 분석을 하고 있습니다.

○金恩京 委員; 글썄, 그렇게 얘기하자면 90년도 이후에 84년도부터라고 그랬나요, 계속해서 노후관 정비를 하고 있으면 적어도 이것이 떨어지지 않아야 된다는 얘기에요.

지금 그 근거대로 얘기하자면 계속 노후관 교체사업에 투자를 하고 있으면 우수율이 낮아지지 않아야 된다고요, 그 얘기가 맞으려면. 그렇죠?

그런데 중부의 경우에 96년에 50.13%, 97년에 43.85%, 그리고 98년에 39.77%로 내려갑니다. 그러면 그 얘기하고 이 결과하고 안 맞지 않느냐는 얘기에요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그건 그래요. 맞습니다. 일부에서 그런 것이 있기 때문에 저희들이 참 곤혹스럽습니다. 누가 우수율을 물어 보면 저희들이 쥐구멍이라도 들어가고 싶다는 심정을 이야기하고 있습니다만, 어떻게 됐든지 간에 저희 판단도 노후관을 개량하면 올라갈 것이다. 지난번에 우리 委員님이 말씀하셨는데 얼마가 올라갔느냐, 그런.....

○金恩京 委員; 좋습니다. 本部長님, 곤혹스러워하시는 것을 알겠는데 그것을 자꾸 지적하자는 것이 아니고 本部長님 앉으시고 팀장님께 몇 가지만 여쭙 보겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우선 宋美花委員님.....

○委員長 金鍾來; 金委員님, 이렇게 정리합시다. 이따 보충질의시 아까 그 문제를 제기해 주시기로 하시고 못다 한 답변을 듣고 나서, 그렇게 합시다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우선 宋美花委員님 답변이 하나 남아 있고 李成浩委員님 오셨으니까 답변을 드리도록 하겠습니다. 그리고 그 다음에 위원님 질문을 받도록 하겠습니다.

누수건수는 해마다 줄고 있는데 누수복구비 집행은 늘고 있는 이유는 무엇인가를 물으셨습니다.

긴급누수복구비가 증가한 것은 누수건수가 증가하여 누수복구공사비가 증가한 것이 아니라 國家契約法施行令 제4조제3항의 낙찰자 결정방법, 제한적 최저가 변경으로 입찰제도 개정에 따른 낙찰률이 95년 85%에서 96년 88%, 97년 90%, 98년 90%로 전용되어 도급비가 증가하였고, 또한 연도별로 노임단가가 인상되어서 도급비가 증가하게 되었습니다.

예로 보통인부가 95년에 1인당 2만 7,218원 하던 것이 98년에는 3만 7,736원으로 연평균 12%가 상승을 하였습니다. 그리고 96년부터는 누수복구공사가 소규모 굴착으로 소규모 콘크리트 파장복구는 누수복구업체인 굴착자가 직접 복구하고 있어서 도급비가 증가하게 되었습니다.

다음은 李成浩委員님께서.....

○委員長 金鍾來; 本部長님, 李成浩委員님 답변 아직 하나도 안 했습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○委員長 金鍾來; 네, 말씀하세요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 북악터널배수지의 낙찰액이 96.5%로 높은 이유는 무엇이며, 대현산배수지와 노량진저구배수지 건설공사는 입찰과정에서 담합이 있었던 것으로 판단되는데 이에 대한 내용하고, 특히 적격심사과정에서 2개 업체로 압축시킨 것이 아닌가 하는 것을 물으셨습니다.

북악터널배수지의 경우 낙찰률이 96.5%로 타 배수지 건설공사와 비교하여 낙찰률이 높은 것은 입찰참여 조건으로 제시한 직경 5m의 TBM장비보유업체, 또는 임대할 수 있는 업체수가 많지 않았기 때문에 응찰자가 8개 업체였던 것으로 추정되나, 調達廳 주관으로 입찰업무를 수행한 것 이외에는 구체적으로 저희 市에서는 사유를 알 수가 없습니다.

대현산배수지와 노량진저구배수지의 입찰경위는 오전에 설명드린 바와 같으며, 다만 심사과정에서 업체를 압축하지 않았느냐의 질문에 대하여는 터키공사의 설계도서 심사는 입찰시에 제출한 설계도서만을 심사대상으로 하고 있어 1개 공사에 2개 사씩 공동협의체를 구성 제출하였으므로 이에 대해서만 심사하였고, 1개 공사에 대하여 참여한 여러 개 업체 중 공동도급사로 2개 업체씩이며, 잔여업체는 공동 및 분담이행자로 계약된 것으로 보고드릴 수가 있겠습니다.

다음은 李成浩委員님께서 총괄원가산정에 있어서 98년 11월 16일 및 11월 23일 보고한 자료하고 오늘 보고한 자료 산출기준 인상요인이 다른 이유는 무엇인가, 요금인상률에 맞추기 위해 총괄원가 금액을 고정시킨 것이 아닌가 하고 물으셨습니다.

총괄원가산정은 앞서 보고드린 바와 같은 기준으로 예산금액을 산출한 후에 인력감축이라든지 우수율 제고 등 경영개

선을 통해서 절감되는 비용을 차감하여 산정하였으며, 금년 11월 16일, 11월 23일 및 오늘 보고드린 총괄원가금액은 변하지 않고 일치하겠습니다.

인건비의 경우에 있어서 98년도 인건비는 644억 3,800만원이며, 99년도 인건비는 98년에 비해서 0.9% 늘어난 649억 9,100만원으로 전망하였는바, 이는 명예퇴직 증가에 대비하여 명예퇴직수당 30억원을 증액편성한 데 그 원인이 있으며, 명예퇴직수당을 제외한 실제 인건비는 619억 9,100만원으로 98년도에 대비해서 3.8%가 감액된 금액이 되겠습니다.

2000년부터 2002년까지는 99년도 실제 인건비 619억 9,100만원 수준으로 동결토록 하였으며, 이는 인건비가 평균 5% 상승된다고 예상할 때 매년 5%의 감축효과가 발생하기 때문에 2000년부터 2002년까지 연 5%씩 단축되는 것으로 전망하였던 것입니다.

한편, 98년 대비 2002년까지의 인건비는 3.8% 감소하게 되고, 이를 4년간으로 나누면 연 평균 1%가 감소하는 것으로 지난 11월 23일 보고드린 내용임을 이해해 주셨으면 감사하겠습니다.

이상입니다.

○李成浩 委員; 잠깐만요. 저 보충질문 있습니다.

답변 들었으니까 이 건 보충질의 하고 난 뒤에 쉬시기로 하죠.

○委員長 金鍾來; 네, 질의하세요.

○李成浩 委員; 말씀 잘 들었습니다.

복악배수지는 여러 개 업체에서 참여를 해 가지고 전부가 높게 써내는 바람에 결과적으로 그렇게 되었다는 얘기고요.

다음에 노량진저구하고 대현산배수지의 경우는 2개 업체가

응찰했다는 얘기잖아요, 턴키방식으로 해서. 하여튼 2개 업체만 응하도록 한 과정에서 뭔가 있지 않았느냐 하는 얘기고요.

다음에 뒤에 설명하신 나머지는 각각 합동으로 턴키방식으로 하다 보니까, 예를 들면 신성하고 코오롱이 나머지 설계사 들하고 합동으로 들어왔다, 한 업체로 들어온 것이다, 그리고 남광토건하고 현대건설 이하 여러 개 회사가 한꺼번에 컨소시엄으로 해서 들어왔다는 얘기거든요. 그것은 제가 알아 들겠고, 어쨌든 2개의 컨소시엄만이 응찰했다는 것이 의혹이 있다는 얘기고, 그리고 두 개 사업을 각각 한꺼번에 공고한 마당에 두 회사만 응하다 보니까 결과적으로 둘이 나눠먹기를 한 것이란 말이에요.

그래서 공고했던 내용은 예산범위 내에서 기본설계와 입찰가격을 쓰라고 했는데 각각 하나씩 돌아가면서 예산액보다 높게 쓰고 한 회사는 99.99%와 99.96%로 써서 결과적으로 낙찰자가 되게 되는 과정이라는 말이에요. 이것에 대해서는 本部長님도 구체적으로 아는 바가 없다는 말씀이고요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 전혀 아는 바가 없습니다.

○李成浩 委員; 이것은 監査院에 특별감사를 요구하는 방향으로 조정을 했으면 좋겠습니다.

○委員長 金鍾來; 네.

○李成浩 委員; 그리고 원가계산에 관련해서 지난 16일에 보도자료 나왔던 것 하나 갖다 주시겠어요?

○經營管理部長 朴喜秀; 제출하겠습니다.

○李成浩 委員; 아까 우리 次長님하고 말씀 다 나누고 식사가면서 이 자리에 놓았는데 보니까 없어요. 하여튼 다시 하나 주기 바랍니다.

그리고 지난 16일에 보도자료 나왔던 자료하고 지금 제출한

자료의 경우에 금액은 다 같습니다. 기준 하는 것은 조금씩 차이가 있어서 말씀드렸던 것이고요.

다음에 각 연도별로 총 금액 낸 것이 있습니다. 증가율 낸 것이 있고 총 금액 낸 것이 있는데 이것이 제가 전자계산기로 두드려 보았는데 다 틀립니다.

예를 들면 경영개선을 추진해서 비용증가를 감안한 총괄원가전망이 나와 있는 자료의 경우에 98년도 5,688억 1,700만원으로 되어 있는데 즉 제가 전자계산기로 두드려 보니까 6,035억 2,300만원이 되고요. 99년도도 624,336으로 자료가 되어 있는데 663,562로 나오고요. 2000년도도 680,411로 되어 있는데 합산해 보면 719,637로 되어 있고요.

○經營管理部長 朴喜秀; 委員님 말씀 도중에 죄송합니다만, 經營管理部長 朴喜秀입니다.

이것이 인건비에서부터 기타수익까지가 원가항목에 즉 있습니다만,

기타수익은 하나의 수익이기 때문에 그 위에 영업외비용까지 즉 합산한 금액에서 기타수익은 마이너스를 해야 됩니다. 아마 그런 차이 때문에 숫자상에 차이가 발생한 것 같이 생각이 들어서 말씀을 드립니다.

그러니까 영업비용과 적정투자보수비 그리고 영업외비용이 하나의 비용이고, 거기에서 기타수익은 수익이기 때문에 비용에서 공제를 한 것이 저희들 총괄원가 계라고 이해를 해 주시면 감사하겠습니다.

○李成浩 委員; 아니, 제가 공제를 해 봐도 수치가 안 맞습니다.

그리고 2001년도의 경우도 786,352가 나오고요, 2002년도

837,469가 나옵니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 837,469가 만약에 나왔다면 19,613을 두 번 제해야 되지 않겠습니까? 19,613 빼야 되는 것을 더하셨으니까 19,613 빼고 또 19,613을 한번 더 빼셔야 될 것 같은데요.

○李成浩 委員; 그러면 숫자는 기타수익은 제외하고 나머지 합산하면, 하나 해 보았습시다만 맞는 것 같습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 저희들이 숫자는 몇 번 검토를 해 보았습니다.

○李成浩 委員; 그 중에 원수대의 경우에 99년도에 27.6%로 오른 것으로 계산을 했거든요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 원수대는 저희들이 40% 정도 오를 것이다 하는 것을 생각하고.....

○李成浩 委員; 그 근거는 뭡니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 지금 環境部에서 저희들 팔당하고 한강원수대 비용을 2000년까지 원가수준으로 현실화하겠다고 해서 잠정적인 안을 잡아서 저희들이 자료를 갖고 있습니다.

그러니까 環境部에서 원수대 인상하겠다는 안에 의해서 저희들이 추정한 원수대 지급비용이 되겠습니다.

○李成浩 委員; 그러면 왜 40%로 반영을 안하고 27.6%만 반영했습니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 이것이 매년 8월 1일자로 인상이 되기 때문에 그것이 1년치 저희들이 감안을 하다 보면.....

○李成浩 委員; 그러면 2000년도는 왜 31%입니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 이것은 저희들이 環境部の 원수대 인상안하고 저희들 취수량을 감안해서 자료로 다시 한 번 설명을 드리겠습니다.

- 李成浩 委員; 취수량은 어떻게 계산했어요?
- 經營管理部長 朴喜秀; 저희들 원가분석 할 때는 금년도 취수량을 기준으로 해서 저희들이 기본을 금년도 취수량으로 했고, 유수율을 제고시키기 위해서 비용절감, 예를 들어서 취수량도 줄어드는 그런 측면을 감안을 했습니다.
- 李成浩 委員; 취수량은 그대로 두었습니까, 아니면 취수량도 증가하는 것으로 했습니까?
- 經營管理部長 朴喜秀; 취수량은 98년도 수준을 유지하는 수준에서 저희들이 원가분석을 한 사항입니다.
- 李成浩 委員; 그것이 98년도 기준이 얼마예요?
- 經營管理部長 朴喜秀; 그것은 아까 말씀하신 것하고 다시 별도로 자료로 자세히 보고드리겠습니다.
- 李成浩 委員; 99년도의 경우는 양은 똑같고 단가만 상승한 것으로 계산을 한 것 같네요, 제가 계산을 해 보니까.
- 經營管理部長 朴喜秀; 네, 2002년까지 다.....
- 李成浩 委員; 2002년 다 그렇게 했습니까?
- 經營管理部長 朴喜秀; 네.
- 李成浩 委員; 그러면 유수율이 증가되면 취수량을 감소해야 된다고 보지는 않나요?
- 經營管理部長 朴喜秀; 그 감소한 내용도 저희들이 일부 반영을 했습니다.
- 李成浩 委員; 아니, 지금 98년도에서 99년도 금액이 증가분을 보니까 증가율이 27.6으로 같이 나와요, 가액만. 가액이 그대로 증가했다는 얘기는 단가만 증가했다는 얘기거든요, 양은 그대로 두었다는 얘기고.
- 經營管理部長 朴喜秀; 오늘 오전에 저희들이 제출해 드린 자료가 사실 원가산정이 두 페이지가 있습니다. 앞에 페이지

하고 뒤페이지 두 페이지가 있는데 앞에 페이지가 지금 현재의 상태가 그대로 계속되었을 때의 원수대, 예를 들어서 원수대를 말씀드리면 원수대가 이 정도씩 늘어날 것이라는 전망입니다.

앞에서 말씀드렸던 원수대 인상분하고 우리가 금년도의 취수량을 감안해서 뽑아낸 숫자인데 이것이 뒤페이지에서 저희들이 총괄원가분석 때 산정했던 자료는 비고란에도 산출기준이 언급이 되어 있습니다만, 유수율 증가로 인한 생산량 감소분을 반영했을 때 99년도에는 98년도 대비 28.5% 인상요인이 생깁니다만, 생산량 감소분을 반영했을 때 27.6% 인상분만 반영했다는 그런 내용이 되겠습니다.

○李成浩 委員; 그것은 오전에 설명들어서 아는데 그것을 수치로 데이터화해서.....

○經營管理部長 朴喜秀; 그것은 자료로 별도로 보고드리겠습니다.

○李成浩 委員; 지금 제가 볼 때 이 자료는 취수량은 98년도하고 동일한 것으로 계산하고, 거기에 증가율을 유수율 제고분량만큼만 감액해서 정한 것 같은데요.

○經營管理部長 朴喜秀; 그렇습니다.

○李成浩 委員; 그러면 그렇게 설명하시지 왜 자꾸 다른 말씀하세요?

취수량은 동일한 것으로 되어 있어요, 분석을 해 보니까. 취수량은

동일하고 다만 비용증가분을 단가당 증가분을 유수율 제고로 인해서 수입이 느는 것 정도만을 반영해서 총괄원가전망을 해 주신 것이 두번째 자료라는 말씀입니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 아닙니다. 유수율 목표를 저희들이

세웠고, 유수율이 늘어나면 두 가지의 수입이 증대되는 효과도 있고 비용이 감소되는 효과를 저희들이 두 가지 측면으로 분석을 했고, 비용이 감소되는 것은 예를 들어서 원수대라든지.....

○李成浩 委員; 그러니까 지금 원수를 얼마큼 취수하느냐는 약품비하고 전력료하고 여러 가지 관계되는 문제기 때문에 제가 이것을 얘기하는 것입니다.

그런데 지금 제출된 자료로 보아서는 취수량 자체는 98년도를 기준으로 더 줄거나 늘지 않는 것으로 계산하고, 물가인상분이라든가 여러 가지 감안해서 증가요인이 있는데 이것이 앞장에 나온 증가요인인 것이고, 뒷장에서는 다만 유수율 증가로 인한 수입증대 요인을 증가분, 여러 가지 물가인상이나 등등 이런 것을 빼서 처리한 것이다 이것이죠.

따라서 원수량은 98년 기준으로 동일하게 적용했다는 말씀이라는 말이죠. 맞죠?

○經營管理部長 朴喜秀; 안 그렇습니다.

○李成浩 委員; 아니, 아니라고 그랬다 기다고 그랬다 그러면 제가 어떻게 하라는 말이에요?

○經營管理部長 朴喜秀; 기본적으로 자, 유수율에 대한 지금과 같은 동일한 취수량을 택했을 때 28.5%의 인상요인이 생기는데 결국 27.6%로 저희들이 조정을 했다는 얘기 아닙니까?

○李成浩 委員; 네.

○經營管理部長 朴喜秀; 그 얘기는 원수대라는 것은 環境部 원수대 인상계획을 저희들이 그대로 받은 것이고, 취수량에 차이가 생기는 것이기 때문에 0.9%의 마이너스 증가요인이 생기는 것이죠.

그것이 과연 취수량이 98년도에는 몇 톤인데 내년도에 유수율이 증가가 돼서 취수량이 어느 정도 줄어드는 것이냐 하는 것은 지금 자료로써 빨리 계산을 해서 보고를 드리겠습니다.

○李成浩 委員; 지금 말씀대로라면 유수율이 증가되면 그만큼 유수율이 높아진 만큼 직접적으로 취수량에 영향을 미쳐주는 것이라고 한다면 말씀이 맞으세요. 그런데 지금 그런 정도로 되는 것은 아니거든요.

지금 취수량과 유수율 관계라는 것이 취수량을 예를 들면 500톤씩 했는데 유수율이 제고됐으니까 직접적으로 취수량의 감소로 바로 이어지는 않잖아요?

○經營管理部長 朴喜秀; 유수율의 변화가 사실 생산량이나 조정량에 미치는 영향은 여러 가지 측면으로 영향을 미칠 것으로 보는데 단지 유수율의 증가가 생산량에 변함없이 조정량만 늘어날 수도 있는 것이고, 또 조정량의 변화없이 생산량만 줄어둘 수 있는 것이고.....

○李成浩 委員; 그러니까 계산할 때는 어쨌든 취수량은 98년도를 기준으로 해서 변화 없는 것으로 계산을 실무적으로도 그렇게 할 수밖에 없는 것 아닙니까, 현실적으로?

○經營管理部長 朴喜秀; 네, 기본적인 바탕은 98년도 수준의 취수량을 기준으로 했고.....

○李成浩 委員; 그리고 나머지 비용절감 부분들만 인상률에 반영을 하면 되는 것 아니에요, 현실적으로 계산할 때도?

○經營管理部長 朴喜秀; 유수율을 높이는 목적이 유수율을 높이면 수입이 늘어나는 측면도 있을 테고 비용이 줄어드는 측면도 있지 않겠습니까? 저희들 판단은 유수율이 늘어났을 때 1/2은 수입의 증대효과, 1/2은 비용의 감소효과 그렇게 저희들이 판단하고 나서 총괄원가분석을 그것에 기초해서.....

○李成浩 委員; 그 얘기는 알아들었어요. 그 얘기는 지난번 회의 때도 말씀하셨기 때문에 그 말씀은 무슨 말씀인지 아는데, 제가 물었던 것은 기본적으로 취수량을 어떻게 기준하고 처리했느냐를 묻는 것인데 자꾸 이랬다 저랬다 답변하니깐 오래 걸리는 것 아니에요.

○經營管理部長 朴喜秀; 그것은 숫자상으로 정확하게 파악을 해서 다시 보고를 드리겠습니다.

○李成浩 委員; 그 다음에 수선유지비의 경우에 96년도에서 98년도 평균증가율을 적용했는데 96년도에서 98년도 증가율이 지금 이것이 특수상황에서 특별히 많이 증가한 것은 아닙니까? 이것을 일반화해서 2002년까지 계속 적용하는 것은 우리가 아닙니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 사실 정확한 장래 수선유지비의 증가 전망을 예측하기가 상당히 저희들도 어려운 점은 이해를 합니다만, 이 자산이라는 것이 계속 사용을 하다 보면 노후되는 자산이 계속 많이 발생을 할 테고 해서 이것이 사실 기준을 잡기를 저희들도 상당히 고민을 많이 했습니다.

○李成浩 委員; 오히려 그 전에 96년에서 98년치 특수상황이 있는 3년치만 잡을 것이 아니고 오히려 현재 통계가 있는 전체를 잡아서 분석을 해 본다면가 해서 증가율을 남들이 보더라도 객관적으로 인정할 수 있을 만큼의 증가율을 적용하는 것이 낫지 않겠어요?

그리고 이 수선유지비라는 것도 노량진정수장이나 신월정수장처럼 비용이 많이 들고 또 수선유지가 많이 필요한 이런 곳을 점차적으로 폐쇄할 계획도 일부 있다면서요. 그럴 거면 오히려 이제까지의 최근 3년치보다는 오히려 수선유지비가 적게 든다고 봐야 되는 것이 상식아닙니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 그러한 계획이 구체화되면 저희들이 그런 감안을 해야 되겠습니다만, 기본적인 이 자료는 현재의 상태에서 과거의 추세라든지 또 지난번에.....

○李成浩 委員; 과거의 추세라도 96년에서 98년도만의 증가율을 가지고 앞으로 2002년까지 계속 적용한다는 것은 무리다 이거죠.

○委員長 金鍾來; 지금 질의한 내용에 대해서 무슨 말씀인지는 아시죠?

○經營管理部長 朴喜秀; 네, 알고 있습니다.

○李成浩 委員; 감가상각비도 경영효율화의 핵심적인 내용이 일단 눈에 보이는 것은 인건비, 적정인원으로 줄여서 인건비 절감하는 것은 딱 떨어지는 것이고, 다음에 우수율 제고하는 것, 우수율 제고만큼 비용 들어가는 것 공제하고 나머지 수입 증대되는 것으로 했는데, 그것도 어떤 식으로 계산하느냐에 따라 다릅니다. 1/2로 계산할 수도 있고 1로 계산할 수도 있습니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 물론입니다.

○李成浩 委員; 왜냐 하면 노후배관 공사비는 적정투자보수비라고 해서 투자된 것이 자산의 증가로 나타나기 때문에 그것에 이미 반영돼 있기 때문에 원수대에서는 그대로 1을 다 계산해 주고, 자산증가로 또 나간 부분이 있기 때문에 여기서 또 감소해 주면 결과적으로 1/2이 될지언정 각각의 항 계산에서 제대로 계산해 줘야 되는 것이 옳을지 몰라요, 제가 확신은 없지만. 오히려 그것이 더 맞을 것 같은데.....

하여튼 그것을 빼더라도 감가상각비와 수선유지비의 경우에 노후시설 교체 내지는 폐쇄를 통해서 오히려 더 적게 들 가능성이 있단 말이죠.

그리고 경영효율화를 기하는 데 있어서 적정인원을 쓰는 것도 그렇지만 투입에 비해서 산출을 많게 하는 것이 결국은 경영효율이라고 본다면 수선유지나 감가상각비를 적게 들고 효과를 많이 보고자 하는 경영효율이기 때문에 수선유지비나 감가상각비보다 오히려 적게 만들 수 있도록 돼야 되는 것이죠, 그것도?

○委員長 金鍾來; 李成浩委員, 질의할 내용이 많으십니까? 많으시면 잠깐 정회한 다음에 연속해서 하시죠.

○李成浩 委員; 다 했습니다.

○委員長 金鍾來; 다 했어요? 끝내세요.

○李成浩 委員; 네, 그래서 하여튼 이 문제는 좀더 따져 봐야 될 것 같습니다.

다음에 1톤당 원가가 529원에서 742원까지 연평균 즉 증가하는 것도 연평균 8.9%인데 제가 계산해 보니까 8.82% 나옵니다, 8.8% 나오는 것이고요. 하여튼 기타 내부적인 세세한 것들이 있는데 그렇고요.

유수율 제고는 아까 우리 金恩京委員님이 질의한 것이 있으니까 그 때 답변했을 때 필요하면 제가 추가질의 드리도록 하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 金鍾來; 金在實委員님 말씀하십시오.

○金在實 委員; 金在實委員인데요. 98년도 생활보호대상자 감면세대를 98년 10월말 현재로 해 달라고 그랬는데 똑같이 토털을 내버렸어요.

그러니까 98년 10월말 현재 각 구청 생활보호대상자 전부 빼려면 시간이 걸리니까 양천하고 용산, 동대문 세 군데만 해주세요.

○經營管理部長 朴喜秀; 그러니까 10월에 납기를 내야 되는 양천.....

○金在實 委員; 용산, 동대문의 생활보호대상자.

○車星煥 委員; 강동, 송파도 좀 해주세요.

○經營管理部長 朴喜秀; 알겠습니다. 5개 구청.....

○委員長 金鍾來; 휴식을 하고자 잠시 정회를 하겠습니다.

정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(19時 23分 監查中止)

(19時 50分 監查繼續)

○委員長 金鍾來; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다. 行政事務監查를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

보충질의 하실 위원님께서서는 보충질의 바랍니다.

金基星委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金基星 委員; 金基星委員입니다.

연일 늦게까지 감사에 노고가 많으신 우리 本部長님 이하 여러 關係公務員들에게 진심으로 감사를 드립니다.

본위원이 누누히 여러 차례 지적을 했습니다만, 물론 上水道事業本部長께서는 충분히 또 검토를 하신 것으로 저도 믿어 의심치 않습니다. 또한 본위원이 그러한 질문을 했다고 그래서 어떤 세 싸움을 하자는 것도 아니고 본위원이 그 당시 水道技術研究所를 가 보니까 약 5,000여 평, 6,000여 평 돼죠, 부지가. 6,000여 평 부지에 방대한 시설을 보고 제가 직감적으로 느꼈을 뿐만 아니라 우리가 이런 것 하나까지라도 서울시민을 위하고 서울시를 위해서라면 개명을 했으면 좋겠다는 것을 분명히 제가 얘기를 했습니다.

물론 답변자료를 보니까 여러 가지 사정이 있어서 어렵다고 하신 本部長님의 말씀은 본위원이 충분히 이해를 하겠습니다. 그러나 지금 물론 시대도 글로벌시대에 접해 있어서 한 예를 든다면 1개 국가의 국명도 시대에 따라 바꿉니다.

아시겠습니까만 근래 버어마 같은 데도 미얀마로 바꾼 예도 있지만, 가장 가까운 예로 서울시 道峰區가 江北區로 갈라졌을 때 道峰區 雙門洞에 위치한 쌍문중학교가 교명이 江北區로 넘어가는 바람에 강북중학교로 바꾼 예도 있습니다.

그래서 저는 이러한 것을 봤을 때 수도기술연구소면 어떻고 상수도기술연구소면 어떠냐, 나는 이것을 굳이 本部長님께 이의를 제기해서 바꾸자는 그런 어떤 오기라고 그럴까 이런 것이 있어서 말씀을 추가로 드리는 것은 아닙니다.

上水道事業本部를 예로 들어서 수도사업본부라고 할 수도 있습니다, 상자를 빼고. 그러나 우리가 수도사업본부하면 좀 이상하죠, 上水道事業本部 하는 것보다. 그렇다면 水道技術研究所의 상자 하나 붙이는 것이 뭐가 문제가 있습니까?

물론 법규도 고치고 조례도 고치고 여러 가지로 하신다고 그러지만 모든 실리를 따졌을 때는 분명히 말씀드려서 금방 되지 않는다고 그래도 점진적으로 그것을 개명했으면 하는 것이 본위원의 요지입니다.

쉬운 예로 상수원수질연구소 그러지 수원수질연구소 그런 적도 없습니다. 또 상수도자문위원회 그러지 수도자문위원회 한 일도 없습니다.

한 예로 또 잠실상수원보호구역 내 그러지 잠실수원보호구역 내 이렇게 말하지 않습니다.

따라서 이러한 조그만 명칭이라도 우리가 한번 바꿔서 심기 일전 서울시의 수질검사, 아까도 제가 초반에 말씀드렸습니다

만 서울시 행정의 물관리만 제대로 하면 50%가 시민들에게 큰 신뢰를 받는다는 것을 저는 역점을 뒀기 때문에 본위원이 上水道事業本部長에게 간곡히 말씀을 드립니다.

다시 한 번 그것을 방향을 바꿔서 개명을 했으면 좋겠다는 것이 본위원의 취지이니까 잘 좀 선처를 해 주시고, 거기에 대한 자료라든지 여러 가지를 한번 연구검토해 주셨으면 고맙겠습니다.

그리고 조금 전에 제가 말씀드렸습시다만 우리 서울시내에 있는 上水道事業本部, 특히 가장 일반시민들이 한쪽 눈을 이렇게 뜨고 보는 것 중에 하나가 上水道事業本部에 관한 공사화, 아까도 말씀드렸지요.

이것이 물론 11개 水道事業所와 10개의 淨水事業所가 있습니다만 제가 이것을 굳이 꼬집지 않더라도 여러 上水道事業本部 관계되신 공무원들은 한두 번은 얘기를 들었을 줄로 믿습니다.

저도 議會에 진출하기 전까지는 이러한 것을 몇 번 들었습니다. 아까도 얘기했지만 부부가 한 업체명을 가지고 관리하는 것까지도 제가 이해합니다. 그렇지만 本部長님 답변은 정식절차에 의해서 사업자등록카드를 가지고 입찰에 응하는 것은 우리는 법적 제재를 할 수 없다는 말씀은 충분히 이해를 합니다. 그러나 그 내막을 보았을 때는 정말 이것은 기가 막힐 노릇입니다.

어떤 예는 면허요건을 기술자도 보유하지 않고 수첩만 빌려 면허를 취득해서 현재 1개 사무실에 여러 개 회사를 차려 놓고 입찰을 표바꾸기식으로 하는 실정이라고까지 저한테 보고한 사람도 있습니다.

이것을 물론 本部長님께서서는 上水道事業本部에 오신 지가

얼마 안 됐기 때문에 그러한 내막이 있는지 없는지도 간파를 하셨는지 모르겠습니다만, 本委員에게 보고된 것에 의하면 그런 것이 비밀비재하다고 하기 때문에 本委員이 노파심에서 말씀드린 것은 아니고, 그러한 계약금액이라든지 계약 공사과정이라든지 낙찰관계라든지 이런 것을 철두철미하게 관리감독하지 않으면 앞으로 더 큰 불상사도 오지 않으리라고 누가 장담하겠느냐, 이러한 것 때문에 제가 말씀을 드렸습니다.

따라서 本委員의 그러한 질의 내용을, 업체명하고 내역을 즉 말씀해 주셨는데 거기에 미흡된 점이 여러 가지가 있습니다. 왜 그런고 하니 上水道事業本部라든지 水道事業所에서 하는 입찰을 보면 거의 다 關係公務員들은 업자들을 대개 아시리라고 믿습니다. 그렇다고 그러면 거의 담합과정 같은 그런 것이 있다는 소문이자꾸만 떠도는데 이러한 것을 철두철미하게 관리감독을 해 주셨으면 좋겠다는 것을 제가 다시 한 번 말씀을 드립니다.

이상입니다.

○委員長 金鍾來; 本部長님, 지금 金基星委員님께서 常任委員會 열릴 때마다 水道技術研究所 명칭에 대해서 개명해 주실 것을 여러 번 건의했습니다.

그런데 우리 本部長님께서서는 이 부분에 대해서, 만약 개명을 하려면 실질적으로 어떤 절차가 필요합니까?

上水道事業本部 간부회의나 정책회의를 통해서 결정을 해서 바뀌도 문제는 없습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 별로 큰 문제는 없습니다만 법적인 문제라든지 또 그 명칭 관계가 있기 때문에, 그렇지 않아도 몇 번 말씀이 계셨기 때문에 저희들도 나름대로 이야기를 해 보았어요. 간부회의에서도 해 보고.....

○委員長 金鍾來; 간부회의에 이 문제를 상정해서 토론해 본 적은 있습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우리 간부회의에서요? 그런데 구태여 법도 개정하고 또 이름 하나 개정하면 전체적으로 모든 관련 부서가 전부 다 바뀌야 되거든요. 그렇기 때문에 어려움이 있고.....

저희들이 그렇지 않아도 몇 번 말씀이 계셨기 때문에 긍정적으로 하려고 그랬어요. 전반적인 분위기가 그렇고 그래서 단정적으로 말씀을 못 드리고 있습니다.

○委員長 金鍾來; 그런데 명칭이라는 것이 그렇지 않습니까? 우선 말하기도 쉽고 또 얘기했을 때 일반인들이 알아듣기 쉬워야 되거든요.

그런데 제가 보았을 때도 水道技術研究所 하는 것보다도, 水道技術研究所 하면 과연 수돗물 수질검사 이런 부분에서 생각하기보다는 다른 쪽으로 생각할 수 있는 개연성이 높지 않느냐 이런 생각이 들어요.

상수도 하면 아, 수돗물에 대해서 연구를 하는 데구나, 이렇게 생각할 수 있는데 일반인들은 水道技術研究所 하면 상수도하고는 관계가 없는 것으로 생각하는 분이 많지 않느냐 이런 생각도 듭니다.

그래서 여러 번 간부회의에서 토론이 되었다고 합시다만 다시 한 번 직원들 의견도 들어 보시고 다른 외부의 의견도 들어 보셔서 검토해 보시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 검토해 보겠습니다.

○委員長 金鍾來; 이것과 연관해서입니까?

宋美花委員 질의해 주시기 바랍니다.

○宋美花 委員; 水道技術研究所와 관련한 문제입니다.

저는 명칭이 아니고 어차피 산하 업소에 대해서 구조조정이 들어가기 때문에 그 때 가서 개칭하는 것은 또 논의할 수도 있는데요.

지금 68억원이 투자되어 있고, 808평이라는 대단한 땅에 水道技術研究所가 있습니다. 그런데 제가 금년도 연구실적을 수질분야하고 기술개발분야, 水道技術研究所니까요. 그래서 보았는데 水道技術研究所가 많은 분들이 그렇게 생각을 합니다.

지금 학계에서 수돗물에 대해서 이렇다 저렇다 무슨 말이 있을 때마다 그것에 대해서 적극적으로 대처능력도 없습니다. 왜냐 하면 연구가 충분하지 않기 때문이에요. 오히려 여론을 주도하고 수돗물에 대해서는 권위가 있어야 되는데 水道技術研究所가 실질적으로 그런 研究所의 기능을 못하고 있습니다. 그렇죠?

그런데 문제는 제대로 研究所의 기능을 하지 못하고 있음에도 불구하고 앞으로는 계속해서 만약에 저희 委員會나 다른 곳에서 水道技術研究所에서 왜 제대로 기능을 못하느냐 그러면 최신장비가 없습니다, 더 예산을 가져가야 됩니다, 계속 이렇게 나올 것입니다. 그런데 그 장비라는 것도 어마어마한 돈입니다.

그리고 研究所의 연구사들의 자격취득을 보면 굉장히 젊습니다. 70년생, 72년생 대부분 하여튼간 30대 초반에서 30대 그런 분들인데, 좋습니다. 젊으신 분들이 의욕적으로 하는 것은 좋은데 저희가 그 때 水道技術研究所에 가보니까 연구원들만이 가지는 열심히 하려고 하는 그런 것이 없더라고요. 젊은 사람들이 무기력에 빠져 있는 듯한 비슷한 인상을 받았습니다.

그런데 이 연구사들이 자격증이 없는 분도 있습니다. 자격증

이 없는 분도 있는데 이런 분들을 어떻게 저희가, 물론 미생물 생태학도 전공하고 전공분야는 있지만 사실 대학원 아니라 박사과정을 했더라도 자격증도 없는 분이 어떻게 水道技術研究所의 연구사로 있는지 그것에 대해서 설명해 주시고요.

연구실적도 보면 98년도에 수질분야가 6개인데 이것이 전문 연구소에서 나오는 논문이라고 할 수 있는지 제목만 보시고 상상을 하십시오.

수질검사항목 확대 방안에 관한 연구, 수질검사항목을 확대 하자 이런 것이겠죠.

전기분해 실험장치에 의한 수돗물의 양금 발생원인 조사, 이런 것은 정수기 파는 사람들도 많이 하고 있겠죠.

방청제 사용실태조사 및 개선방안 연구 그렇지요. 상수원의 오염원 및 처리대책 연구, 아주 일반적인 분야라고 생각이 듭니다. 옥상 물탱크 관리실태 및 의식조사, 이런 것도 환경단체에서도 할 수 있는 것입니다.

이것이 수질에 관련된 저희가 막대한 예산과 조직과 그런 것들을 투자해서 水道技術研究所에서 한 수질관련 연구분야입니다. 우리가 어떻게 이런 것들에 대해서 研究所라는 명칭을 갖고 계속해서 존재해 나가야 된다고 생각하는지, 아니면 차라리 수질시험소 이렇게 정도밖에 지금 위상이 되고 있지 않습니다. 그래서 이것에 대해서 설명해 주십시오.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우리 次長님이 水道技術研究所 所長님도 하셨고 그 분야에서는 우리 나라에서 권위 있기 때문에 답변을 그 쪽으로 돌리겠습니다.

○次長 金弘石; 上水道事業本部 次長 金弘石입니다.

지금 委員님께서 지적하신 것처럼 아주 획기적인 연구과제를 선정해서 연구하고 보고하는 것이면 참 좋겠는데 사실 수

돛물이 그렇습니다.

10년 전의 수돛물이나 지금 수돛물이나 물이 다른 것이 없습니다. 그러면 연구해야 되는 것도 어떻게 보면 아주 평범한 연구를 해야 되는 것이 수도입니다.

○宋美花 委員; 次長님 말씀중에 죄송한데요. 10년 전에는 수돛물에 대해서 사람들이 불평불만이 없었습니다. 몰라서도 그랬겠지만요, 지금은 문제가 심각합니다. 이 전에도 그랬죠.

특히 서울대 모 교수가 한 마디 하면 여론에서는 벽적벽적하고, 정수기는 많이 팔려 나가고, 우리 수돛물 관련된 사람들은 기가 죽어 있고, 그렇지요? 완전히 그 대책 방법도 없습니다.

그래서 저는 특정부분에 대해서 하라는 것이 아니라 정말로 수질에 관해서 이것이 일반적이라고 하기에는 너무나 외곽적인 것들만 하고 있기 때문에 이것이 어떻게 水道技術研究所에서 그 돈을 들여서 할 필요가 있냐 이런 말씀이에요. 水道技術研究所의 위상이 이것으로 세워질 수 있겠느냐 이런 말씀입니다.

○次長 金弘石; 그래서 예를 들어서 거기에 보시면 전기분해양극에 관한 연구를 하는 것은 정수기업자가 할 수 있는 것입니다.

그러니까 똑같은 연구이면서 정수기업자는 전기분해를 하면서 주부들한테 수돛물이 이렇게 오염이 되어 있는데 이것을 마시겠습니까 하는 설명을 하고 있습니다. 정수기를 팔겠다고 설명을 합니다.

그러면 이 정수기를 팔겠다고 설명을 이 때까지 많은 사람들에게 해 놓았는데 그것이 아니라는 해명도 해 줘야 됩니다.

그러면 그것이 아니라는 해명을 하기 위해서는 전기분해를

하면 어떤 물질이 어떻게 검출이 되고, 어떻게 하면 전기분해가 되어서 어떤 물질이 나왔는지, 거기에 정말 중금속이 있었는지 이것에 대해서는 조사를 해서 보고할 필요가 있습니다. 그래서 그것을 전기분해 해서 TV에도 한번 비춰졌고요. 또 학회지에도 보고를 했고, 이렇게 하는 것이 우리로서 할 수 있는 일이라고 보았습니다.

○宋美花 委員; 학회지에 발표가 되었다니까 말씀드리겠습니다. 좋습니다. 전기분해 해서 정수기에 대해서 그렇게 하는 것은 저희가 긍정적으로 받아들이겠습니다.

그러면 우리 연구원들이 있는데 연구원들이 권위 있는 학회지에 제대로 보고하거나 그런 것은 없습니다, 제가 알아본 결과. 일반적으로 수질관계되는 국내 소그룹 모임에서 자기 논문을 발표한 경우는 있지만 우리 나라 천백만 서울 수돗물을 늘 안정적인 측면과 여러 가지 연구를 해야 될 水道技術研究所에서 연구원들이 논문을 발표해서 특별하게 수질에 관련되어서 새로운 것들을, 이슈를 만들었다거나 아니면 학계에 공감대를 불러일으켰다거나 새로운 방향을 제시했다거나 이런 것들이 없다 이 말씀입니다. 그래서 水道技術研究所가 그 예산과 조직을 가지고 우리가 계속해서 투자할 가치가 있느냐 이런 말씀입니다.

○次長 金弘石; 그러니까 너무 큰 기대를 하시면 안 되고요. 지금 현재 水道技術研究所가 하고 있는 것이, 연구원들이 정확하게 4년이 넘습니다, 처음에 채용을 해서. 그러니까 4년 정도가 넘어가는데 보통 4년 정도가 될 것 같으면 우리가 학교를 대학을 다녀도 4년 동안 다니면 전공 하나를 했다고 하는데, 그것도 사실은 전공이 아닙니다, 4년을 다녀도요.

그런데 이 4년 동안 직원들이 연구원으로서 자기가 수도부

분에 대해서 이해를 하고 그것에 대해서 조금 더 발전적으로 연구하는 것이 지금 당장 대학교수들이 20년, 30년 되어서 몇 사람의 연구원을 데리고 같이 하는 것하고 같이 기대를 해서는 안 됩니다. 지금 그 사람들 자체가.....

○宋美花 委員; 次長님, 저희가 그 연구원들을 교육시키고 양성시키는 기관이 아닙니다. 그것은 오해하고 계신 것이예요.

○次長 金弘石; 들어 보십시오.

지금 어차피 그 사람들이 공부도 하고, 또 그 사람들의 자질이 나아지면 우리 나라에 남습니다. 수도에 관한 기술은 어차피 그렇게 해서 나아져야지.....

○宋美花 委員; 그것은 지금 다른 대학에서나 교육기관에서.....

○次長 金弘石; 그러면 지금 사람이 없습니다.

○宋美花 委員; 왜 없습니까? 그러면 왜 서울대 김상중 교수한테는 만날 만날 끌려다닙니까?

그 사람만큼 미생물학이나 기타 다른 생태나 이런 것에 관련되어서 저희가 관련자가 없다는 것은 국가적인 문제입니다.

○次長 金弘石; 아니죠. 김상중 교수는 사실이 아닌 것을 사실인 것처럼 얘기하고 있을 뿐이지, 그것을 자꾸 대조를 하지 마십시오.

○宋美花 委員; 그 사람이 지적한 문제에 대해서 얘기하자는 것이 아니고, 제 생각에는 지금 여기에서 연구원의 자질문제를 제가 말씀드린 것은 이 사람들을 우리가 충분히 확보할 수가 없기 때문에 젊어서부터 교육시키는 것 국가적으로 재산으로 남는다, 좋습니다.

초등학교 때부터 일찍 해서 과학고등학교, 외국어하는 것 다 우리 국가적인 재산이에요. 그런데 우리는 교육기관이 아닙니

다. 이미 사회적으로 많이 축적된 교육되어진 그런 인력을 데려다가 우리가 활용을 하는 거예요, 돈을 주고요. 사회적인 투자를 해서 사회적인.....

○次長 金弘石; 우리 나라에는 수도에 대해서 그렇게 교육받은 사람이 없습니다.

○宋美花 委員; 지금 수도를 말씀드리는 것이 아니예요. 미생물, 화학, 이런 여러 관련 부분들에 대해서요.

○次長 金弘石; 그렇게 해도 그 사람들이 수도에 들어오면 수도를 이해하고 그것을 해야 됩니다.

○金恩京 委員; 지금 次長님께서 계속 반박하시는 부분이 너무 좁게 보시는 것이 아닌가 싶은데 예를 들어서 우리가 水道技術研究所를 설치하는 목적이 뭐냐, 그렇게 다시 살펴볼 수 있습니다.

그러면 정말 인재를 길러서 나중에 대비하는 것을 위해서 설치했느냐, 그것은 다른 기관에서 해야죠. 인재가 없어서 못한다 그 말씀도 마찬가지로 제가 보기에선 전체적으로 조직이 약간 경직된 면이 있어 보입니다.

그래서 저는 제안을 전부다 하고 싶었는데 예를 들면 지금은 여기 있는 학생들이 대개 보니까 여기에서 있으면서 대학원 다니면서 자기 논문을 쓰거나 이런 사람들입니다. 사실은 조직에 자기 전력을 투구해서 이렇게 일을 할만한 여건에 있는 사람이거나, 아니면 그럴 수준에 있는 사람이 아닌데다가 더군다나 아까 박사학위를 받은 사람이 없다고 지적했는데, 그것은 박사학위 문제가 아니라 전체적으로 수돗물 문제를 미리 예측하고 그것에 대응하는 연구를 함으로써 전체적인 대응능력을 기르지 못하고 있다는 것이 전체적으로 지적되는 바입니다.

그래서 이 문제를 해결하는 방법으로 저는 조직의 경직된 면을 푸는 방법이 있어야 되겠다는 생각이 듭니다.

예를 들어서 지금 여기에 있는 연구원들은 다 자기 전공분야를 가지고 있습니다. 그것이 1.2년 된 것이 아니라 많게는 6.7년 이런 정도의 자기 연구기간을 가지고 있는데 사실은 그 전문분야라는 것이 굉장히 폭이 좁습니다.

그래서 어떤 문제가 발생했을 때 그 문제에 실제로 대처할 수 있는 사람이 조직 내에 얼마나 있느냐라고 볼 때는 그렇게 이 조직이 효율적이지 못하다는 겁니다, 이미 전공분야를 다 가지고 있기 때문에.

이런 것을 해결하는 방법으로는 연구과제나 사회적으로 문제가 되고 있는 연구과제를 잡으면 그 연구과제에 필요한 사람들을 계약직으로 신설을 해서 쓸 수 있으면 훨씬 좋겠습니다.

지금 있는 사람들 내에서 자기 전공이나 그 사람들의 수준이 일정한 상황에서 그 문제를 해결하려고 하니까 실제로는 해결책이 안 나옵니다. 다른 쪽에서 더 많은 연구를 해 내고 있기 때문에 水道技術研究所가 제대로 연구하지 못하고 있는 것이 아니냐라는 지적을 받기 때문에 전체적인 과제설정이나 이런 것들을 전체 사회나 학계나 이런 데서 잡으면 그것에 맞는 연구인력들을 그때 그때 충원할 수 있는 계약직 형태로 가는 것이 훨씬 더 바람직하다라는 생각이 듭니다, 지금 문제를 해결하는데.

이런 것에 대해서 전향적으로 검토해 보실 생각이 없으신지, 그렇게 답변해 주시는 것이 저는, 부탁드립니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의할 委員님?

金寬洙委員님.

○宋美花 委員; 답변하세요. 답변은 안 하시고.....

○次長 金弘石; 검토해 보겠습니다.

○委員長 金鍾來; 단답으로 더 검토하신다고 그랬습니다만, 방금 金恩京委員님이나 宋美花委員님 말씀하신 부분에 대해서 깊게 받아들여 주시기 바랍니다.

金寬洙委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金寬洙 委員; 麻浦 제3선거구 출신 金寬洙委員입니다.

우리 上水道事業本部 소관 여러 가지 업무가있지만 정말 중요한 것은 시민들이 신뢰를 하고 수돗물을 먹을 수 있어야 된다는 부분입니다.

그렇다고 그러면 수돗물에 대한 홍보강화해서 이렇게 정책적으로 나름대로 시책을 펼쳐왔었는데 음용실태 해서 서울시민 500명을 대상으로 공보관실에서 여론조사한 결과표가 있어요. 그런데 67.4%가 그냥 또는 끓인 물을 사용한다고 그랬습니다.

그런데 우리가 추위를 체감온도라고 그러지 않습니까? 우리가 느끼기에는 정말 많은 시민들이 우리가 보면 생수라 할까 일반 수돗물에 의지하지 않고 정수기나 또는 가게에서 생수를 사다 먹는 경우들을 왕왕 많이 봅니다.

그리고 어떤 대회를 치러도 그렇고 학교에서 대회를 치르면 수도가 다 공급이 돼 있는데도 생수통을 갖다 이렇게 해서 먹는 실태가 이것은 사실 현실입니다, 통계적으로 과연 얼마를 가늠치는 내지 못한다고 하더라도.

그렇다면 오늘 우리가 上水道事業本部 와서 저도 수돗물을 먹어봤습니다만 일반생수나 약수에 뒤떨어지지 않게 정말 좋은 양질의 음용할 수 있는 물이라고 느꼈습니다. 그래서 저도 나아가서 우리 수돗물을 먹자라고 친구나 또는 가족에게 권

유를 해야 되겠다는 그런 생각을 했습니다.

그것이 바로 홍보효과에 의해서 그런 의식이 발동되는 것이라고 그러면 지금 수돗물이 만들어지는 생성과정을 보다 더, 여기 보면 시민단체, 학생, 공무원, 교사 등 많은 분들을 대상으로 해서 정수장 견학을 한다든지 이런 시책을 하고 계세요. 그렇지만 이런 홍보활동이 우리가 麻浦區면 麻布區, 또는 中區면 中區 각 구청에서 단위적으로 그런 홍보활동에 능동적으로 上水道事業本部에 하고 있는 일을 눈여겨 직접 현장에서 볼 수 있게끔 매개역할을 하는 그런 부분들을 접하지 못한다 이런 얘기죠.

바로 그렇기 때문에 한 분이라도 저 같은 경우에도 여기 와서 수돗물을 먹었듯이 수돗물 생성과정에서 정말 신뢰하고 먹을 수 있다는 인식을 주는 작업이 우리 上水道事業本部의 많은 업무영역 중에서 큰 포인트를 차지해야 된다고 생각을 해서 제가 이 질의를 드리는 겁니다.

그러면 여기 보면 정수장 개방의 날 운영 해서 매월 마지막 주 수요일 했습니다. 그런데 또 여기 376회 한 2만 4명이 다녀간 것으로 통계적으로 나와 있는데 제가 하나 궁금해서 묻고자 하는 것은, 암사정수장이 10월부터 예산을 보니까 한 1억 5,000만원 들여서 홍보용 영상시설공사, 영상 및 음향설비, 실물화상, 이렇게 사업이 잡혀서 완공이 된 것으로 알고 있습니다.

그러면 저는 이런 것은 좋다고 생각을 합니다. 일단 와서 전체를 다니지 못하더라도 슬라이드에서 발전되게 해서 영상시설을 통해서 국민학생이라든지 또는 사회에 확산시킬 수 있는 자원들을 모아 놓고 전문적으로 나름대로 이렇게 홍보하는 효과는 매우 지대하리라고 생각을 하기 때문에 좋은 시책

이라고 생각을 하는데, 지금 우리 서울시에 정수장이 한 10군데 되는데 유독 왜 암사 거기에만 상설 운영을 하면서 다른 곳은 예를 들어서 광암, 구의, 뚝도, 보광동에 인접해 있는 주민들이 편하게 가는, 예를 들어서 이것을 암사에 가서만이 공연장 상설운영하는 홍보관을 이용하는데, 제가 이것은 건의를 드리는 것이죠.

물론 예산이 얼마나 더 추가 소요되는지는 몰라도 수돗물 아무리 잘 만들어도 홍보 안 돼서 안 먹으면 소용없는 것 아닙니까?

그렇다고 했을 때는 암사정수장뿐만 아니고 지금 제가 말씀드렸듯이 10개 정수장이 있지 않습니까? 이런 예산을 배정해서 인근의 초.중.고등학생이든 밖에서 홍보요원화될 수 있는 분들을 능동적으로 찾아서 이런 시설을 이용하게 하는 것이 어떻겠는가라는 것을 本部長님의 견해를 우선 듣고 싶습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 좋으신 말씀을 해 주셨습니다.

저희들이 금과옥조로 명심하고 앞으로 철저히 하겠습니다만, 금년도에 암사정수장하고 강북정수장이 상수도홍보관을 설치했습니다만, 내년도에는 더 많은 시민들의 생산시설 견학을 위해서 저희들이 뚝도하고 영등포에 홍보관을 설치할 계획으로 있기 때문에 차츰차츰 그렇게 해 보도록 하겠습니다.

그리고 아까 좋으신 말씀을 해 주셨는데 많은 사람들이 와서 우선 봐야 합니다. 그래서 많이 볼 수 있는 장소에 우선적으로 설치하도록 그렇게 하겠습니다.

○金寬洙 委員; 제가 마지막으로 결론을 내리면서 질의를 마칠까 합니다.

지금 바로 말씀을 드렸듯이 우리 上水道事業本部 업무영역에 홍보전담팀이 가동이 돼야 된다고 보는 거예요. 이것도 물장사입니다, 속된 얘기로. 그렇다고 그러면 광고를 해야 된다고 하는 개념을 대입을 해야죠.

그래서 이 양질의 수돗물이라고 하는 것을 정말 市長 이하 上水道事業本部長, 우리 같은 議員들도 가지고 다니면서 이런 능동적인 행사를 하기 전에는 이것은 개선이 되지 않기 때문에 정신운동 차원에서라도 이것은 해야 된다고 보기 때문에 우리 上水道事業本部長께서 여러 가지 업무영역이 있지만 홍보에 역점을 두는 그런 업무를 개발하시기를 부탁을 드리면서, 제 질의를 끝내겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 감사합니다.

○委員長 金鍾來; 金恩京委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金恩京 委員; 아까 추가로 자료 제출해 주신 것에 보면 9월 28일자로 돼 있습니다. 監査院 감사결과 처분요구사항조치 이렇게 되어 있습니다.

監査院에서 감사한 내역을 보면 수도정비기본계획수립의 부적정, 이렇게 지적하고 있습니다.

그래서 그 내부에는 당초계획대로 추진하면 정수장 시설용량 확충 및 개량사업에 3,191억원 상당의 과잉투자가 우려된다, 이렇게 지적하고 있습니다.

최종적으로 조치할 사항은 서울特別市 上水道事業本部長은 과다하게 예측된 지표에 따라 결정된 정수장 시설용량 확충사업 규모를 재조정하여 과잉투자로 인한 예산낭비가 없도록 하는 방안을 강구하라, 이렇게 되어 있습니다.

이것에 대해서 강구하셨나요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그래서 내년도가 정확히 말해서

724만톤인데 그 이상의 정수장 건설은 하지 않습니다. 그래서 지난번에 市長님한테 보고드릴 때 이제는 2002년까지는 정수장시설 건설을 하지 않고 배수지 건설을 해서 수압을 적정으로 해서 누수량을 줄이겠습니다, 이렇게 보고를 드렸습니다. 그런데 앞으로 안 할 작정입니다.

○金恩京 委員; 그렇게 들었습니다. 그런데 정수장이 생산가동률이 낮아서 과잉투자가 아닌가 제가 우려되는데 다른 곳의 생산시설 가동은 어떤가 이렇게 질문을 드렸습니다.

1차적으로 답변을 하신 것이 93년도에 만든 자료입니다. 93년부터 2015년까지의 기초 인구나 급수량 추정해서 된 자료를 주셨습니다.

여기의 내용은 대체적으로 괜찮다, 별로 과잉투자 아니다. 이것 가지고 제시면 같이 읽어 보십시오. 이것이 몇 쪽인지 모르겠는데 답변에 있습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 읽어 봤습니다.

○金恩京 委員; 읽어 보셨다니까 잘 됐습니다. 지금 제가 과잉투자가 아니냐고 지적을 했더니 과잉투자가 아니다, 다른 데도 대충 비슷하고 이 정도면 별로 과잉 아니다, 이렇게 답변하셨습니다.

그러면 監査院에서 감사한 내용하고 다르지 않습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 監査院에서 감사내용은 지금 제가 알고 있기로는 877만톤을 생각하고 아마 그렇게 했을 것으로 알고 있습니다.

○金恩京 委員; 監査院에서 한 내용이 지금 93년도 투자 그때부터 투자계획을 그대로 옮기신 겁니다.

제가 아까 중간에 다른 곳의 일일 생산량하고 비교하게 자료를 가지고 앞의 원가계산한 것에 일일용량을 환산해 가지

고 오라고 했는데 아직도 안 가지고 오시는데 그 용량하고 이 용량하고 틀린다는 얘기입니다, 지금.

처음에 계획을 세웠을 때 문제가 됐던 자료를 監査院에서는 이미 과다해서 문제가 있다라고 지적을 했는데 제가 질문했을 때는 그런 것에 대해서 전혀 언급없이 별 문제가 없다라고 답변을 하고 있습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런데 그 답변서에 일본하고 다른 타 시.도 부산, 대구는 설명이 붙어 있을 텐데요. 그래서 일본하고 보더라도 일본도 지금 현재 70% 정도 가동하고 있고, 그래서 아마 그 자료를 보면서 저희들이 아마 그렇게 답변했을 겁니다.

우리 次長이 오랫동안 계셨으니까 차장한테 답변을 하면.....

○金恩京 委員; 그러니까 이미 이 계획자체가 문제라고 監査院에서 지적을 해서 수정을 해서 내지 않으면 3,000억원 이상의 예산이 낭비될 것이다라고 지적한 문제에 대해서 제가 과다투자가 아니냐고 물었을 때 과다투자가 아니라고 답변하는 것은 문제가 있는 것 아니냐고요?

○次長 金弘石; 아니죠.

○金恩京 委員; 뭐가 아니라는 겁니까?

○次長 金弘石; 上水道事業本部 次長입니다.

그 監査院에서 얘기하신 것은 2011년을 기준으로 877만톤의 정수시설 용량을 한다고 한 것에 대해서 과다투자될 가능성이 있다는 얘기고요.

사실 우리도 인구가 95년 이후부터 줄어들고 또 물 수요량도 줄어들기 때문에 강북정수장을 당초에는 200만톤을 건설하려

고 준비를 했다가 지금 나머지 100만톤, 지금 현재 공사가 거의 다 된, 당초에 했던 100만톤은 건설을 하고 나머지 100만톤은 다음의 수요에 따라서 건설을 하기 위해서 2000년 이후, 조금 전에 本部長께서 말씀드린 것처럼 2002년 이후에 혹시 수요가 더 늘어나게 되는 경우에 주위 상황이 바뀌어서 늘어나게 되면 다시 건설할 수 있도록 부지를 확보하고 있는 중입니다.

그러니까 지금 현재 공급하고 있는 정수장 시설용량은 일본이나 선진국 파리나 다른 데 비해서 비슷한 정도로 65%에서 75% 사이에 다른 데도 운영을 합니다. 왜냐 하면 공장이 그냥 보통 제품을 생산하는 것 같으면 사실 100% 가동하는 것이 가장 좋습니다.

○金恩京 委員; 저한테 주신 자료에 2015년의 예측치를 얼마로 낸지 알고 계십니까?

○次長 金弘石; 당초 우리 강북정수장 설계를 할 때는 2015년을 기준으로 했어요.

○金恩京 委員; 글썄, 얼마로 내셨는지 아냐고요. 지금 저한테 주신 답변 자료를 아시고 답변하시는 것입니까?

여기에 어떤 내용도 강북정수장을 기초계획보다 우리가 줄일 계획을 가지고 있고 이런 내용이 하나도 없습니다.

어디 여기 줄인다는 얘기가 있고 과다투자이기 때문에 정정하겠다는 내용이 한 줄도 들어가 있지 않습니다.

제가 지금 질문드린 것이 뭐냐 하면 지금 이런 숫자대로 하면 과다투자하는 것 아니냐고 질의드렸는데 그것에 대해서 과다라는 이야기를 한 마디도 안하고 계십니다.

지금 답변하시는 것은 과다이기 때문에 중간에 변경할 계획을 세웠다 이렇게 얘기를 하시는 것인데 제 답변 내용 어디

에도 그런 내용이 없습니다. 75% 정도로 괜찮다, 이렇게 되어 있습니다.

○次長 金弘石; 지금 외국도 수도시설은 다른 시설하고 달라서 이것은 60%, 70% 이 정도 운영하는 것이 정상입니다.

○金恩京 委員; 다시 말씀드리겠습니다.

지금 次長님께서 말씀하신 것도 애초에 투자계획은 과다하기 때문에 강북정수장도 줄이고 다 줄인다는 것 아닙니까?

○次長 金弘石; 아니오. 강북정수장은 지금 이 수요가 늘어나는 것으로 보아서 지금 현재로서는 건설을 더 이상 추진을 안 하겠다는 것입니다.

○金恩京 委員; 글썄, 그런 얘기잖아요. 그런데 그런 내용이 여기에 하나도 안 들어 있고 어쨌든 2015년에 852톤을 기준으로 하는 93년부터 이 계획 자체가 별 문제가 없다, 이렇게 답변하신 것 아닙니까, 지금.

답변내용을 잘 보시라고요.

제가 지적하고 싶은 것은 이미 監査院에서 지적해서 시정조치를 받은 내역에 대해서 과다투자가 아니냐고 지적을 했으면 監査院 지적도 있었지만 이런 이런 예측치의 변동으로 해서 이렇게 계획이 바뀌었다든가 이렇게 답변을 하셔야지 맞는데 전혀 그런 답변을 하시지 않고 지금 괜찮습니다, 이 상태가 괜찮다, 이 얘기대로라면.....

○次長 金弘石; 여기 써 놓은 내용은 우리가 강북정수장은 당초부터 2002년 이후에 건설하기로 했고요. 또 실제로 지금 市長님 오시고 나서 2002년까지는 이 상태로 보아서는 건설 안 할 것이니까 그것은 당연한 것으로 보고 설명을 드리다 보니까 그렇습니다.

그런데 실제로 우리가 강북정수장은 2002년 이후에 그 때

수요를 보아서 건설하려는.....

○金恩京 委員; 그것은 재투자지요. 강북정수장은 이미 완성된 것이고요.

○次長 金弘石; 아닙니다. 강북정수장 부지가 이렇게 있는데.....

○金恩京 委員; 그러니까 일부 통수했고 그 얘기잖아요. 그런 내용을 거두절미하고 이것이 아무런 문제가 없다고 여기 써 놓고 있습니다, 잘 보시면.

또 하나 지적하겠습니다.

여기 行政事務監査 요구자료에 98년도 監査院 감사 및 자체 감사 결과 지적된 사항과 시정조치결과에 대해서 자료를 내놓으라고 그랬습니다.

여기 보시면 監査院에서 지적된 이 문제가 하나도 언급되어 있지 않습니다. 行政事務監査자료로 제출하신 것에 監査院 감사 지적사항 자체가 언급되어 있지 않습니다, 이 내용 자체가.

내용을 보십시오, 그 내용이 어떤 것이 있는가?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 강북정수장 시설용량 확충에 대해서는 저희들이 업무보고 때마다 보고드린 사항이기 때문에 빠진 것 같습니다.

실질적으로 아까 말씀드린 바와 같이 저희들이 인구증가율이라든지 또는 사용량이 적어질 줄은 실질적으로 92년, 93년도에는 예측을 못한 것이 사실입니다.

○金恩京 委員; 그래서 제가 다시 정리해서 말씀드리겠습니다.

제가 이것 처음에 이렇게 냈을 때 이 자료대로 그대로 올라왔기 때문에 재질의를 드렸습니다.

그러면 이렇게 현실하고 다른데 이것을 한번도 수정하신 적이 없습니까? 그랬더니 97년에 계획을 세워서 수정을 했다, 이렇게 말씀을 하셨습니다.

그러면 여기 답변은 적어도 97년치를 가지고 올라와야지 어떻게 93년치를 갖다가 여기다 놓고 그것이 문제가 없다고 얘기를 하느냐고요.

지금 次長님 말씀이 정당하시려면 97년도에 수정된 계획을 여기다 올리시고 그래서 이 97년도에 수정한 계획은 문제가 없습니다, 이렇게 답변하신다면 제가 이해할 수도 있습니다. 그러나 93년에 기초투자할 때 만들었던 자료를 그대로 올리고 이것이 문제가 없다라고 얘기하시는 것은 문제 아닙니까?

그래서 제가 지금 다시 말씀을 드렸더니 그 때서야 97년 자료 있고 98년에 감사를 받았다, 이렇게 얘기하셨습니다.

委員들은 行政事務監査에 자료요구를 해서 지금까지 監査院에서 지적된 사항에 대해서 가지고 오십시오, 해서 이렇게 가지고 오시면 이것이다라고 생각하는 것이 일반적입니다. 그렇겠습니까, 안 그렇겠습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 그래서 監査院 지적사항은 아까 말씀드린 바와 같이 877만톤일 때 그렇게 과도한 것 같다는 이야기이지, 우리가 현재 委員님한테 말씀드린.....

○金恩京 委員; 852톤은 과도한 것이 아니다, 그러면 몇 톤을.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 우리가 현재하고 있는 것이 680만톤 아닙니까?

○金恩京 委員; 지금 680만톤으로 자료를 주셨으면 문제가 안 되는데 2015년에 852톤인 자료를 저한테 주셨잖아요, 그러니까 97년에 수정된 자료를 주신 것이 아니고.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것은 監査院 자료가 그렇게 되어 있을 겁니다.

○金恩京 委員; 그러니까 監査院에 제출한 자료하고 저한테 주신 자료하고가 다른 것이에요.

監査院은 97년 자료를 보고서 지적을 한 것이고, 저는 93년도에 만들어진 자료를 수정도 안하고 주셨기 때문에 제가 이것이 중간에 한번도 수정이 안 되었다는 말입니까라고 다시 질문을 드린 것입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 결국은 93년도에 했지만 그 결과는 내년도에 가야만 강북정수장 50만톤 해서 730만톤이 되는 것입니다. 그러니까 우리가 자료 제출한 것에 대해서는 별 잘못이 없죠.

委員님한테 93년도에 했다 할지라도 그 정수장은 6년 내지 7년 걸려서 내년도 연말이 되어야만 우리가 730만톤, 또 6만톤이 없으면 724만톤이 되거든요.

○金恩京 委員; 그렇게 께맞추실 일이 아니고요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 께맞추는 것이 아닙니다.

○金恩京 委員; 제가 이 투자계획 자체가 과도한 것이 아니냐고 물어 보았습니다. 이미 완성된 것이 과도하냐고 여쭙본 것이 아니고요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님이 물어 보신 것은 결국은 금년 수준으로 해서 680만톤을 말씀하신 것이지요?

○金恩京 委員; 아니요. 지금까지의 투자 자체가 과도한 것이 아니냐 이렇게 물어 본 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그러니까 우리 입장에서는 680만톤은 과도한 것이 아닙니다 하는 이야기입니다.

○金恩京 委員; 그러면 680만톤짜리 자료를 여기다 놓고서

얘기를 하셨어야 되는 것 아니냐고요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 監査院 자료를 제출하라고 하기 때문에 委員님한테 보여 드린 것 아닙니까?

○朴來雨 委員; 監査院 자료하고 이 자료하고 그러면 다릅니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다르죠.

○朴來雨 委員; 그러면 監査院에 자료 제출한 것을 우리가 자료요청한 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 監査院에서 자료 제출하라는.....

○朴來雨 委員; 문제는 監査院에다가 자료 제출한 것을 우리 委員들한테도 제출하라는 뜻이 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것이 아니고요. 監査院에서 작년도에 지적한 사항은 877만톤으로 보아서 과다투자한 것이 아니냐 이렇게 되어 있는 것이라는 이야기입니다. 그런데 우리는 680만톤으로 해서는 과다투자가 아니다 이렇게 말씀드리는 이야기예요.

○施設部長 尹鍾文; 上水道事業本部 施設部長 尹鍾文입니다.

제가 실무 부장이기 때문에 보충답변을 드리겠습니다.

지금 金恩京委員님께서 당초에 질의하신 말씀이 저희가 이해하기에는 현재의 가동률이 68% 내지 71%인데 이것이 지나친 투자가 아니냐 이렇게 말씀을 하셨기 때문에 저희는 현재 가지고 있는 시설이 과다한 것이 아니냐 이렇게 받아들여서 현재 가지고 있는 시설은 과다한 시설이 아닙니다, 그렇게 답변을 드렸던 사항입니다.

그런데 지금 지적하신 것은 기본계획과 관련해서 저희가 강북정수장을 건설할 당시에 계획의 배경이 인구추계라든가 이

런 것이 93년부터 추계를 해서 2015년까지 추계를 해 본 결과 93년도에 계획을 할 당시에는 서울시 인구가 기하급수적으로 늘어났고, 또 우리의 1인 1일 사용량도 상당히 늘어났습니다.

그래서 지금 우리 강북정수장을 계획할 적에 계획한 내용은 상당히 인구도 늘어나고 1인 1일 급수량도 늘어날 것으로 과다하게 추정이 되어 있습니다, 사실 강북정수장 시절에는.

그런 것을 저희가 작년에 상수도기본계획을 하면서 한번 재검토해서 강북정수장 계획은 축소조정을 했습니다. 축소조정을 했는데도 불구하고 監査院에서 또 지적이 있었습니다. 너희가 해 놓은 계획이 아무리 기본계획이라 하더라도 인구추계에 있어서도 도시계획 인구를 그대로 받았기 때문에 그 도시계획에서 추정한 인구 역시 과다하다, 그리고 1인 1일 급수량도 현재 계량기 검침에서 나온 1인 1일 소비량으로 볼 적에 상당히 과다하다, 그래서 너희 기본계획대로 계속 밀고 나가면 3,000여 억원이 과다투자가 될 우려가 있으니 재검토해 보아라, 그래서 저희가 답변이.....

○金恩京 委員; 길게 답변해 주시는데 새로운 내용은 없습니다. 똑같습니다. 새로운 내용은 하나도 없어요.

보시면 제가 질의한 것은 그렇습니다. 지금 가동률이 68%에서 71%인데 과다한 것이 아니냐, 이렇게 질의했습니다.

그럴 경우에 여기 내놓은 자료는 뭐냐 하면 지금 이런 이런 예측치를 가지고 2015년까지 추정하여 본 결과, 정수장의 추가건설이 불가피하다고 판단하여 공사를 추진하게 되었습니다, 이런 내용 아십니까?

그러면 결국 2015년까지 지금까지의 투자계획을 그대로 가지고 가겠다는 얘기나 다른 것이 없습니다. 그러면 밑에서 그

투자계획을 수정하셔야 됩니다.

지금 인구가 이렇게 이렇게 변동이 되고 사실은 사용량도 그만큼 감소되기 때문에 우리의 기본계획은 이것이었지만 실제적으로 우리는 이렇게 이렇게 감소를 했습니다, 그렇게 되어야지 투자계획이나 지금의 투자율이 같이 설명이 되는 것인데 지금 그 뒤에 어디를 보아도 이것이 문제가 있다라고 지적하는 것이 없습니다.

○施設部長 尹鍾文; 그것을 그렇게 구체적으로 답변 못 드린 것은 제 불찰이라고 생각합니다.

그러나 과잉투자라는 배경의 말씀이 저희가 현재 추진하고 있는 정수장을 확장하는 것이 강북정수장이기 때문에 강북정수장을 현재 공사하고 있는 것이 과다가 아니냐 그렇게 저희가 받아들여서 우선 강북정수장 건설공사에 대한 것을 해명을 드리다 보니까 이 말이 나왔습니다.

○金恩京 委員; 그런데 지금 99년부터 계획해서 지으려는 신월도 마찬가지로요, 앞으로 다 마찬가지로입니다. 모든 정수장 계획이 지금 과다투자냐 아니냐를 판단해서 예산에 당장 반영을 해야 되는 것입니다.

지금 답변하시는 것을 굉장히 좁게 하셨는데 기초적으로 인용한 자료가 마치 타당하다는 뜻이 여기 되어 있습니다. 사실은 어느 곳에서도 이 문제를 수정하고 있지 않습니다.

○施設部長 尹鍾文; 타당하다기보다도요.....

○金恩京 委員; 제가 화가 나는 것은 이런 자료 이전에 이미 監査院에서 이 문제를 과다투자로 지적해서 만약에 내용이 그 정도로 정리가 되어 있으면 사실은 그 지적된 내용에 따라서 수정한 내용을 여기다 실어 주셔야지 맞다는 것입니다.

監査院에서 마치 지적된 사실이 없다는 뜻이 여기에도 심지어

않았고 수정한 계획도 여기 없고, 뿐만 아니라 감사자료로 監査院 감사결과를 가져오라고 그랬더니 그 내용은 빼놓고 나왔습니다.

○施設部長 尹鍾文; 장래 전망치는 여기다가 답변을 안 드렸습니다.

현재 것만 가지고 드리다 보니까 그렇게 좁은 답변이 되었는데 앞으로 답변드리는데 참고하겠습니다.

○金恩京 委員; 좋습니다. 이것은 그렇다 치더라도 그렇다면 行政事務監査 자료로 제출한 監査院 감사결과에 대해서는 어떻게 할까요? 이것은 왜 누락이 되었습니까?

監査院 감사결과 조치내용에는 왜 이 내용이 빠져 있습니까?

○施設部長 尹鍾文; 글썄, 監査院 감사 조치내용은 저희 부에서 자료가 나갔는지 잘 기억이 안 납니다만, 이 監査院 감사 자료가 통보 온 것이 아까 카피해 드렸는데 금년 하반기에 왔기 때문에 아마 수록이 안 된 것 같습니다. 그런데 그 자료를 제가 미처 요구하신 사항을 몰랐습니다.

○金恩京 委員; 금년 하반기에 와서 여기에 실리지 못했다는 것이 말이 되나요?

○委員長 金鍾來; 금년 하반기 언제 왔습니까? 저희들의 자료 요청 후에 왔다는 말입니까?

○施設部長 尹鍾文; 98년 9월 30일자로 왔습니다.

○委員長 金鍾來; 저희들이 자료요청을 언제 했습니까?

9월 30일 이후에 했잖아요.

○施設部長 尹鍾文; 저희가 접수한 것이 9월 30일입니다, 금년. 그래서 아마 누락된 것 같습니다. 그래서.....

○委員長 金鍾來; 그러니까 9월 30일 이후에 우리 위원회에

서 자료 요청했잖아요?

○金恩京 委員; 9월 30일이면 누락되어야 된다는 것이 무슨 말씀입니까? 上水道事業本部는 문서를 정리해서 전달하는데 두 달이 걸린다는 뜻입니까?

○施設部長 尹鍾文; 이 사항이 빠지게 된 것 같습니다. 죄송합니다.

○金恩京 委員; 죄송한 것이 아니라 지금 이 감사자료가 허위예요,

그렇게 되면. 監査院에서 감사지적인 내용을 가져오라고 그러는데 감

사지적인 사항을 빼놓고 가져왔어요.

○李成浩 委員; 이것 말고도 빼먹은 것 혹시 없습니까?

○施設部長 尹鍾文; 감사자료는 저희 부에서 작성한 것이 아니고 감사부서에서 일괄작성하다 보니까 아마 누락된 것 같습니다.

○李成浩 委員; 아니, 그것은 빠졌고요. 이것 말고 빠뜨린 것 없어요?

○金恩京 委員; 지금 여러분께서 하시는 일이 얼마나 委員들을 호도하는 일인가 보십시오.

제가 질의한 내용에 대해서도 수정계획이 하나도 언급이 없었고, 監査院에서 지적인 내용자체를 監査院 감사결과보고에도 실지 않았습시다.

委員들은 監査院에서 지적인 내용을 알 수가 없는 구조입니다. 과다투자됐다는 구체적인 계산까지를 포함한 監査院 감사결과에 대해서 어느 곳에서도 언급하지 않고 있습니다, 양쪽다. 이것은 고의적이라고 볼 수밖에 없을 것 같은데요.

○施設部長 尹鍾文; 고의적이 아니고 이것이 아마 그런 것 같

습니다.

자료를 저희 부에서 낸 것이 아니고 이것이.....

○金恩京 委員; 그러면 누가 내셨는지 나오세요.

○施設部長 尹鍾文; 監査院 처분자료가 왔으면 이것에 대한 조치를 저희가 해야 되는데 아직 조치를 취하지 못하고 지금 이 자료와 방안을 모색중입니다. 그렇기 때문에 아마 결론이 안 난 사항이라 그런 것 같습니다.

○金恩京 委員; 질문서 내용을 다시 읽어드리겠습니다.

98년도 監査院 감사 및 자체감사결과 지적사항과 조치사항입니다. 지적사항으로는 내셨어야 됩니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 미안합니다. 전부 다 복사해 드리겠습니다.

○金恩京 委員; 복사해서 주시는 것이 문제가 아니라 이런 식으로 자료 가져오시면 어디서든 지금 과다투자에 대한 문제를 근거로 지적하지 못하게 되는 겁니다.

行政事務監査는 사실 예산을 위해서 사전에 얼마나 예산집행을 효율적으로 잘했는가를 판단하는 겁니다.

그런데 지금 이런 지적들을 볼 수 있는 것을 2개 다 봉쇄하고 있는 거예요.

자료를 이렇게 제출하신 것에 대해서는 누가 책임자인지 책임을 지시도록 하시고요. 내년부터는 行政事務監査 결과에 대해서 이런 식으로 요약해서 붙이지 마십시오. 다 원본을 붙이십시오.

○施設部長 尹鍾文; 네, 잘 알겠습니다.

○金恩京 委員; 네, 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 委員님, 끝내셨어요? 그러면 朴來雨委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○李成浩 委員; 이것 말고도 혹시 조치결과 빠뜨린 것 없어요? 그것도 혹시 빠뜨린 것이 있는지 확인해서 처리해 주시기 바랍니다.

○金恩京 委員; 아무도 모르죠, 있다고 그러겠어요.

○朴來雨 委員; 上水道事業本部長님, 우리 委員들이 자료 요청하면 빠뜨린 것이 많이 있습니다. 그리고 또 상세하게 委員들의 자료요청에 성실하게 답변해 주세요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 죄송합니다.

○朴來雨 委員; 이번에 上水道事業本部에서 체납특별기간이라고 정해 놓고 10월 20일부터 11월 20일까지 정해 났습니다. 그런데 사업소별로 체납징수실적을 보면, 南部水道事業所長 계십니까?

○南部水道事業所長 李鍾寅; 네.

○朴來雨委員; 그런데 왜 南部水道事業所長은 지금 전체적으로 上水道事業本部에서 체납한 금액이 147억 8,700만원 정도 되는데 南部에서는 12억 7,700만원 정도, 6.44%밖에 안 돼요? 그 이유가 어떻게 됩니까? 다른 事業所보다 상당히 징수실적이 저조한데요.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 아까 그 문제는 李松竹委員님께서 질의를 하셨기 때문에 제가 답변을 드렸습니다.

○朴來雨 委員; 그랬어요? 다시 한 번 말씀해 주세요, 확실히 짚고 넘어가야지.

그리고 한 가지, 100만원 고액체납자가 얼마 안 돼요. 지금 보니까 南部水道事業所에서 100만원 고액체납자가 얼마 안 되는데도 징수실적이.....

○南部水道事業所長 李鍾寅; 南部水道事業所長이 답변드리겠습니다.

저희 수도사업소는 금년도 6월말 현재 현년도 징수실적이 240억 2,000여 만을 조정을 하고 그 중에서 231억 1,200만 원을 징수를 해서 9월 30일 현재 96.21%를 징수를 하고 있고, 과년도는 11억 3,600만원이 남아 있는데 그 중에서 8억 400만원을 징수를 해서 징수율이 70.7%를 하고 있습니다.

그런데 委員님께서 지적하신 지금 현재 금년 연말의 징수특별채납기간 내에 징수한 실적이 6.44%로서 다른 事業所에 비해서 약간 저조합니다. 그러나 이것은 전체적으로 볼 때는 우리 事業所 징수율이 그렇게 저조하지는 않습니다.

그래서 저희 수도사업소에서는 지금 현재 채납돼 있는 징수를 더 하기 위해서 잘 아시겠습니다만 연 4회의 특별정리기간을 설정해서 채납징수를 하고 있고, 다음에 고액채납자하고 장기채납 수용가에 대해서는 지금 간부급들이 특별징수계획을 독려를 하고 있고, 다음에 상습채납자에 대해서는 강력한 행정처분을 실시하고 있습니다.

그래서 금년도에 징수처분은 총 34건에.....

○朴來雨 委員; 所長님, 됐습니다 그만 하시고. 지금 사업소별 채납징수실적만 보고 얘기하자는 거예요, 다른 얘기 하지 말고. 지금 현재 봤을 때는 南部가 가장 징수율이 저조한 그 얘기를 말씀하시라니까요.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 그래서 그 얘기는 아까 제가 말씀드린 대로 특별징수채납기간 내에 금년 연말입니다. 금년 연말에 10월 20일부터 11월 20일 사이에 한 달 동안에 한 것에 대해서는 저희 수도사업소가 저조합니다. 그래서 이것을 전체적으로 볼 때는 그렇지 않다는 것을 말씀드리고 앞으로 특별히 노력을 해서 열심히 하도록 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 열심히 해서, 금년까지 몇 % 정도나, 확실히 말씀해 주세요. 열심히라는 소리는 많이 들었습니다.

○南部水道事業所長 李鍾寅; 금년도의 체납액 중에서 지금 현재 장기체납자 그리고 고액체납자에 대해서 저희들이 주어진 그 날을 가지고 정수처분이라든가 재산압류 같은 것을 해서 하여튼 각별히 징수를 하도록 노력을 하겠습니다.

이상입니다.

○朴來雨 委員; 잘 알았습니다.

그리고 정수사업소에서 나오는 슬러지가 있는데 本部長님, 그것이 퇴비화는 안 됩니까?

아니, 제가 일본 금정정수장을 가 봤더니 거기에서는 전부 퇴비화해서 원예단지로 많이 가고 있더라고요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그래서 지금 좋은 건으로서 시멘트 보조로 시험을 하고 있습니다. 그래서 아마 그것이 될 것 같으면 전량 단양시멘트공장에서 가져갈 수 있도록.....

○朴來雨 委員; 지금 어디에서 시험을 하고 있습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 단양.

○朴來雨 委員; 아니, 그러면 정수장에서 슬러지를 가져가서 실험을 합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 540톤을 가져가서.....

○朴來雨 委員; 어느 정수장에서 가져갔어요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 암사정수장에서요.

○朴來雨 委員; 금년에 오백 몇 톤이요? 540톤이요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 546톤인가.....

○朴來雨 委員; 용역업체에서 가져갔습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 가양시멘트주식회사에서요. 그것이 環境部에서 권고사항으로 돼 있어서 아마 시멘트 보조원

료로 사용이 될 것 같다는.....

○朴來雨 委員; 지금 방금 암사정수장에서 가져갔다고 그랬죠? 몇 톤 가져갔다고 그랬어요?

○生産管理部長 朴秀煥; 실제 한 580톤 정도 실어갔다고 그러합니다.

○朴來雨 委員; 580톤이요. 몇월 며칠, 날자는요?

○生産管理部長 朴秀煥; 한 1주일에 걸쳐서 가져갔는데 10월 말까지 다 가져갔습니다. 10월 20일경부터 가져갔습니다.

○朴來雨 委員; 가져간 날자가 나올 것 아닙니까?

○生産管理部長 朴秀煥; 날자는 있는데 일자별로 있는 것은 지금 당장 기억이 안 돼서요. 일자별로 가져간 양은 있습니다.

○朴來雨 委員; 그러면 좋습니다. 580톤 정도 나올 것 같으면 얼마나.....

○生産管理部長 朴秀煥; 生産管理部長 朴秀煥입니다.

그 사항에 대해서는 또 委員님들도 아셔야 되는 사항이기 때문에 실제 정수장에서 나오는 슬러지 재활용계획에 대해서 저희가 작년부터 즉 연구를 했습니다.

그래서 우리 市政開發研究院에서 그 부분을 조사를 했었는데 지금 朴委員님께서 말씀하신 대로 퇴비로 이용하는 방법, 다음 일본 같은 경우 보니까 복토재로 많이 이용한다고 그러합니다. 그리고 시멘트 재료로써 활용하는 방안, 전부 즉 했었는데 가장 경제적이고 실용성 있는 것이 일단 시멘트 원료로 사용하는 부분이었습니다.

그 시멘트에서는 시멘트 제조할 때 점토가 소요되는데 그 점토질 대신에 정수장에서는 나오는 정수케익을 사용할 수 있다고 판단이 되어서 금년 10월말에 가져가서 현재 시멘트

공장에서 시험을 하고 있습니다. 그러면 전체 분석해서 경제성이라든지 활용도가 연말까지는 보고가 될 것으로 보고 있습니다.

구체적인 보고사항이 접수되면 우리 市議會도 보고를 드리도록 하겠습니다.

○朴來雨 委員; 아니, 글썄 580톤은 며칠 정수한 분량입니까?

○生産管理部長 朴秀煥; 그것은 그쪽에서 필요한 양보다는 자기들이 한번 시험을 해 보는데 한 500톤 정도 필요하다고 이야기가 나왔습니다.

○朴來雨 委員; 그러면 암사정수장에서 가져간 날자별로 해서.....

○生産管理部長 朴秀煥; 날자별로 반출량을 보고드리겠습니다.

○朴來雨 委員; 그리고 한 가지 물어볼 것이 있는데요, 本部長님한테.

요즘 각 자치구에서 지하수 개발을 하고 있어서 자치구별로 예산을 확보해 준다는데 사실입니까? 지원해 준다는데, 식수로.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지하수 개발은 저희하고 관계 없는 사항입니다.

○朴來雨 委員; 글썄, 자치구별로 지하수를 개발해서 식수로 사용한다고 그래서 예산을 지원해 준다는 말이 있는데 그것은 어떻게 생각합니까, 우리 本部長님은?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 글썄요, 지하수는 건설국 소관으로 알고 있는데 저희들은 설령 그렇다 하더라도 우리 상수도 물이 최고인데 그렇게 하겠습니까? 전혀 생각하고 있지 않습

니다.

○朴來雨 委員; 글썸, 그것이야 지하수 개발한다는 것은 수돗물을 불신하기 때문에 지하수를 개발하는 것 아닙니까, 식수로?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇지 않다고 생각합니다.

○朴來雨 委員; 자치구에 예산까지 지원해 준다는데.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아마 건설국에서 다른 목적으로 하는 것인지 모르겠습니다만, 저희 상수도과와 관련이 전혀 없습니다.

○朴來雨 委員; 알았습니다.

○委員長 金鍾來; 다 끝났습니까?

金在實委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金寬洙 委員; 金在實委員입니다.

아까 본위원이 요청했던 자료가 아직 안 오고 있습니다. 수도 감면해 준 생활보호대상자, 양천, 용산, 동대문, 빨리 갖다 주시고요.

조금 전에 동료위원이신 朴來雨委員님께서도 말씀이 계셨는데 그와 비슷한 것인데 무단점유재산에 대한 체납.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 말씀드릴까요?

○金寬洙 委員; 뭐요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 10월말 납기기준으로.....

○金寬洙 委員; 그것은 자료로 주시고, 다른 질문 들어가고 있습니다.

무단점유하고 있는 上水道事業本部の 재산에 대해서 그 체납금이 96년도부터 그 추이를 볼 때 징수율이 급격히 저하되고 있습니다. 부과한 금액에 대해서 96년도는 50%도 안 된 47%였는데 97년도에는 26% 거의 절반이 떨어졌어요. 98년

도에는 더 떨어졌고 이렇게 무단점유한 재산에 대해서 관리를 제대로 안 하고 있다. 물론 최대한 노력을 다하겠다고 답변하시겠지만 이렇게 저조한 것은 문제가 있지 않느냐 이겁니다.

上水道事業本部 소유재산 무단점유 현황 및 향후조치를 본 위원한테 봤어요. 보면은 이렇게.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 점유재산 대부분이 저소득 주민이 거주하고 있는 무허가 건물로써 장기간 점유된 재산이기 때문에 아마 그런 것 같습니다.

10월 30일 무단점유재산 총 면적은 7,495㎡로 변상금 부과는 135건에 면적 7,495㎡로 부과금액은 3억 947만원이며, 징수는 41건에 면적 1,611㎡고, 징수금액은 7,117만원으로써.....

○金寬洙 委員; 그 자료 가지고 있습니다. 本部長님, 자료 가지고 있는데 징수율이 너무 저조하다는 얘기에요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그래서 지금 저희들은 대부계약 체결을 유도하고 변상금 부과 및 징수와 체납된 대부로 변상금에 대해서는 납부독려를 하고, 체납처분 등을 지속적으로 추진하려고 합니다.

○金在實 委員; 납부 독려하고 체납 처분하고 하지만 그것은 항상 있어 왔던 얘기고, 전년도 行政事務監査에서도 지적한 것 보니까 똑같은 얘기 하셨습니다. 구체적인 내용이 있어야 됩니다. 구체적인 내용이 없어요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 사실은 96년도에 우리가 현물로 이관된 재산이기 때문에 96년도 11월 6일에 받아왔습니다. 그러니까 작년하고 금년도 2개년에 걸쳐서 그런 것입니다만 앞으로 열심히 하도록 하겠습니다.

○金在實 委員; 알고 있는데 2개년도 것을 보니까 첫 년도에는 50%도 안 되고, 그 다음에는 1/3도 안 되고 1/4도 안 되고 그렇다는 말이에요. 이것은 너무 하는 것 아니에요?

그리고 체납자에 대해서 압류한 것도 보면 기준이 없어요. 금액이 많은 것은 압류 안 되고 적은 것은 되어 있는가 하면, 납기가 훨씬 지났는데 나중 것이 압류되었는가 하면, 그 전 것은 손도 안 댔고.....

○經營管理部長 朴喜秀; 經營管理部長 朴喜秀입니다.

지금 金委員님 말씀하신 것에 대해서 저희들이 96년도에 도시개발과 체비지로 받으면서 이 땅을 저희들이 인계받아서 관리를 하다 보니까 여기 거주하고 있는 주민들이 상당히 영세민이고 그렇습니다. 그래서 저희들이 변상금 징수하는데 조금 현실적으로 어려운 점은 있습니다만, 일단 부과된 금액은 전부 징수하도록 저희들이 특단의 노력을 강구를 하겠습니다.

○金在實 委員; 그리고 이것을 정식으로 대부계약을 맺는다든지 해서 하지 이렇게 무단점유하도록 만들어요?

○經營管理部長 朴喜秀; 네?

○金在實 委員; 아니, 이것을 정식으로 대부계약을 맺지 이렇게 무단점유하게 만드냐고요. 어차피 장기적으로 점유하고 있다면 정상적으로 아까 上水道事業本部의 토지를 대부하듯이 대부계약을 맺어서 하면 될 것 아니에요?

○經營管理部長 朴喜秀; 그런 대부계약하는 관계, 또 아까도 말씀을 드렸습시다만 매각하는 방법을 다각도로 연구를 해 보겠습니다.

○金在實 委員; 다음 업무보고 때 상세하게 계획에 대해서 말씀해 주십시오.

○經營管理部長 朴喜秀; 알겠습니다.

○金在實 委員; 그 다음에 지명경쟁입찰을 한 4개 업체도 있습니다.

本委員이 오늘 아침에 질의하기를 이 업체들이 자격이 문제가 있다 이렇게 질의를 드렸거든요. 그런데 그것에 대한 답변이 확실히 없었어요.

한국보훈복지공단은.....

○經營管理部長 朴喜秀; 水道資材事業所長이 보고를 드리도록 하겠습니다.

○金在實 委員; 네, 그러세요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 水道資材事業所長 金昌龍입니다.

○金在實 委員; 한국보훈복지공단 이외에 이 세 군데는 지금本部에서 얘기하는 그 설명이 안 맞는 것 같은데요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 아까 답변을 드렸습니다. 그런데 金委員님께서 못 들으신 것 같아서 다시 한 번 답변을 드리겠습니다.

○金在實 委員; 간단하게 해 주세요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 지명경쟁입찰을 하게 된 동기는 일반 영세한 개인 고철업체를 대상으로 공개경쟁.....

○金在實 委員; 알아요, 그것 제가 들었어요. 들었는데 자격 문제를 말하는 것입니다.

○水道資材事業所長 金昌龍; 그것 말씀을 드리겠습니다.

그래서 공개경쟁입찰을 하게 되면 이런 어려움이 있을 뿐만 아니라 정부기관인 보훈처로부터 매년 지원 협조요청이 오고 있는 실정입니다.

○金在實 委員; 보훈처는 괜찮다니까요. 그 외에.....

○水道資材事業所長 金昌龍; 글썸, 차례대로 보고를 드리겠습니다.

그러던 중에 93년 2월 1일 本部의 수도자재관리업무 개선계획 시달시 4개 공공단체에 대해서 지명경쟁입찰방식으로 단가계약하는 지침이 마련되었습니다. 이 부분에 대해서 委員님께서 지금 물으신 것으로 알고 있습니다.

또한 95년 12월 29일 國家有功者等團體設立에關한法律까지 제정 공포되어서 동 관련법규에 의거 한국보훈복지공단과 수의계약 체결도 가능하였으나, 솔직히 말씀드리어서 저희 공직자들은 아직까지는 업무처리 후에 감사를 의식하지 않을 수가 없는 그런 입장입니다.

제도상으로는 수의계약을 할 수 있어도 이를 기피하는 실정이고, 또 동 불용자재 매각건도 과거부터 좀더 소신 있게 한국보훈복지공단과 수의계약 체결해서 실질적으로 군.경유가족을 위한 수익사업을 지원하여 오는 것이 적정한 것을 수의계약은 곧바로 특혜시비가 발생할 수 있다는 고정관념에 저희들이 얽매여서 지명경쟁입찰을 시행하여 왔던 것을 보고드린 것입니다.

앞으로는 적극적으로 관계법령에 의거 실질적으로 지원이 될 수 있는 수의계약 방안을 검토해서 시행하겠습니다.

○金在實 委員; 지금 답변하신 것이 아까하고 똑같은데, 아까 잘못 답변하셨기 때문에 다시 하는 것이라는 말이에요.

○委員長 金鍾來; 지금 우리 所長님은 질의하신 부분에 대해서 무엇을 요구하는지 잘 모르고 계시는 것 같은데요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 4개 단체 중에 보훈복지공단을 제외하고 나머지 3개 단체는 자격이 없는데 왜 줬느냐 그런 말씀 아십니까?

○委員長 金鍾來; 그것만 말씀해 주시면 돼요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 그것은 93년도에, 그 당시는 정

부유공자에 관한 법률이 없었습니다. 없었고, 本部에서 자재 관리개선지침을 마련하면서 93년도 2월에 공공 법인체 4개 업체를 지명으로 하는 것이 좋겠다라고 지침이 마련되었습니다.

○金在實 委員; 누가 지침을 마련했어요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 本部에서 그 때 전체적으로 우리 뿐만이 아니고 모든 자재관리개선지침이라는 것을 만들면서 그 때 마련이 되었습니다.

○金在實 委員; 그 지침은 어디에서 내려온 것이예요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 本部에서 내려왔습니다.

○金在實 委員; 本部면 上水道事業本部에서?

○水道資材事業所長 金昌龍; 그렇습니다.

그렇게 해 왔는데 해 오다가 95년도에 정부유공자에 관한 법률이 제정 공포되었습니다.

그 때 사실은 수의계약을 해야 되는 것인데 저희들 입장에서 수의계약보다는 지명경쟁입찰이 특혜시비에 말리지 않는다 해서 저희들이 그것을 견지해 왔던 것입니다.

○金在實 委員; 그런데 95년도에 유공자에 관한 법률은 제가 읽어 보았어요. 아까 읽어드렸지 않습니까?

상해를 입은 자들로 구성된 단체, 예를 들면 재향군인회라든지 경우회라든지 그런 것 말고 그것은 해당이 안 된다는 말입니다. 저도 향군회원이에요. 육군 제대했기 때문에 향군회원인데 우리같이 멀쩡한 사람들 말고 그야말로 상해를 입은 그런 사람들로 구성된 단체에 대해서 할 수 있다고 지정되어 있다는 말이에요. 설명드렸지 않습니까?

그래서 거기에는 보훈단체는 해당된다고 本委員은 판단하고 보훈처에도 확인해 보았어요. 그러니까 수익사업을 인정했습

니다, 보훈처 처장이. 그렇기 때문에 여기는 하자가 없는데 향군이든지 경우회라든지 거기는 해당 안 되는데 왜 여기다가 넣었냐 이것이에요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 글썄, 그 부분이 수의계약을 하면 이런 문제가 없었을 텐데 수의계약을 하지 않고 지명경쟁입찰을 함으로 해서 그런 특혜의 시비에서 벗어나겠다는 그런 저희들 소신 없이 그렇게 견지를 해 왔던 것입니다.

○金在實 委員; 그러면 완전히 눈 가리고 아웅하는 것이에요. 지명입찰이나 수의계약이나 똑같은 것 아니에요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 지명경쟁입찰과 수의계약은 같지는 않습니다.

○金在實 委員; 아는데 지금 말씀하신 것으로 보아서는 수의계약이나 똑같은 결과가 난다는 말이에요.

그리고 원칙을 세워야 될 것 아닙니까? 이것을 꼭 지명경쟁입찰을 하려면 그 자격이 된 사람들로 구성해야 되는데 자격 안 되는 사람들 데려다가 해 놓고 지명경쟁입찰로 위장을 한 것입니다.

○水道資材事業所長 金昌龍; 다시 말씀드리지만 과거부터 그런 특혜시비에 말리지 않으려고 소신 없이 하다 보니까 그렇게 왔습니다. 앞으로는 철저히 관계법령에 의해서 수의계약을 하든지 그렇게 조치하겠습니다.

○金在實 委員; 그러면 그것 하나만 물어 봅시다.

이 한 개 단체는 本委員이 이해하는데 나머지 세 개 단체는 지명경쟁입찰을 할 자격이 있습니까, 없습니까?

○水道資材事業所長 金昌龍; 지금 委員님 말씀대로 그 업체들은 정부유공자에 관한 법률에 의한 그런 단체들에서는 배제되는 것 같습니다.

○金在實 委員; 그것을 本部長님 방침에 의해서 한 것이라는 말이죠?

○水道資材事業所長 金昌龍; 아니, 방침은 93년도에 난 것입니다.

○金在實 委員; 배려된 것 같다면 누가 배려를했다는 얘기입니까? 배려된 것 같아서 이 세 단체를 넣었다고 하지 않았습니까? 배려된 것 같아서.....

○水道資材事業所長 金昌龍; 아니, 배려된 것이 아니고 그 당시에는 정부유공자에 관한 법률, 지금 있는 법률은 없었습니다. 그렇기 때문에 수의계약을 하지 않으려고 지명경쟁입찰 대상에서 선정하다 보니까 그 4개 공공단체를 선정했던 것입니다, 누가 배려를 한 것이 아니고.

○金在實 委員; 그러면 이 3개 단체가 그 당시에는 지명경쟁입찰자격이 있었던 것입니까?

○水道資材事業所長 金昌龍; 글썽요. 지금 저도 온 지 2년뿐이 안 되었습니다만, 틀림없이 그 당시에도 제가 생각했던 것처럼 수의계약 특혜시비에 안 말리려고 틀림없이 그렇게 했을 것입니다.

○金在實 委員; 제 말씀 들어 보세요.

本委員은 이 세 단체가 지명경쟁입찰 자격이 없다 그것을 물어 보았어요. 그것이 5년 전이든 10년 전이든 작년부턴 그 시점에서 지금까지, 지금도 했지 않습니까? 98년도에 했지요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 95년도부터 현재까지 3년 동안 그렇게 했습니다.

○金在實 委員; 했는데 최근 할 때까지도 지명경쟁입찰자격이 없다 本委員은 그렇게 판단하는데 전에 했으니까 이상 없다

그런 것은 아니지 않습니까?

우선 현재 최근 했던 것이 자격이 있냐 없냐 그것을 물어 보았습니다.

○水道資材事業所長 金昌龍; 제가 볼 때는 委員님 말씀하신 대로 확실하게 자격이 있는 것은 아닌 것 같습니다.

○金在實 委員; 그러면 잘못된 것이네요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 네, 좌우간 앞으로는 관계법령에 의해서 자격이 없는 업체는 철저히 배제하고, 내년부터 그렇게 시행을 하겠습니다.

○金在實 委員; 이렇게 자격도 없는 단체들을 넣어서 수의계약이나 다름없이 해서는 안 된다는 말이에요.

○水道資材事業所長 金昌龍; 알겠습니다.

○金在實 委員; 원칙이 있어야지요.

그 다음에 감정을 하게 되면 2개 감정평가회사에서 해서 평균 또는 높은 치로 한다, 그렇게 本委員은 알고 있는데 그렇게 했습니까?

○水道資材事業所長 金昌龍; 저희들은 지금 일반 토지감정이 라든지 건물감정은 한국감정원, 그리고 사설감정 그 쪽 두 군데를 하는 것으로 알고 있습니다. 그런데 저희들은 한국감정원, 공인감정원 한 군데만 해 왔습니다.

○金在實 委員; 원래 두 군데 해야 되는 것 아니에요?

○水道資材事業所長 金昌龍; 글썄, 저희들은 계속 그렇게 해 왔습니다.

○金在實 委員; 그러니까 계속 해 왔으니까 하자가 없네요, 결국은.

○水道資材事業所長 金昌龍; 한국감정원의 감정가격을 사실은 사설 감정원의 감정가격보다 더 신뢰를 하고 있습니다.

○金在實 委員; 많은 사람들이 부동산이라든가 여러 가지 동산을 감정할 때 한국감정원도 이용하고 다른 감정원도 이용합니다. 그런데 한국감정원이 짜다는 것으로 인식을 하고 있어요. 매겨지는 것이 짜요.

그러면 지금 여기 같은 경우에는 한국감정원에 함으로써 上水道事業本部가 손해를 봅니다.

그리고 아무리 신뢰할 수 있는 한국감정원이라 하더라도 또 다른 감정회사의 감정을 받아보아야 돼요. 왜냐 하면 이분들이 의도적으로는 아닐지라도 전문적인 지식이 부족해서 잘못 낼 수도 있다는 얘기에요.

本委員이 보기에 어떤 공공재산이라도 팔 때는 또는 살 때는 복수감정회사의 감정을 받아서 그리고 난 다음에 경쟁입찰을 하는 것으로 그렇게 알고 있습니다.

그런데 지금 한 개만 했습니다. 한 개만 하고, 그리고 수의 계약이나 다름없이 했고, 결국은 싸게 죽 해 온 것입니다. 싸게 하기 위해서 한 개 단체, 그것도 싸게 먹이는 감정원, 그리고 다른 3개 회사는 들러리로 해 놓고 지금 이 불용품을 매각했다는 말입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님, 이에 대해서 전반적으로 저희들이 연구를 해서 다음에 보고드리도록 하겠습니다. 저희들도 문제가 있는 것 같습니다.

○金在實 委員; 문제가 있다고 인정하신 것은 고치겠다는 의도로 받아들이겠습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○金在實 委員; 다음 또 하겠습니다.

아파트에 위탁검침을 우리가 합니다. 참 좋은 방법이라고 생각해요.

上水道事業本部의 인력을 줄일 수도 있고 해서 참 좋다고 생각되는데 上水道事業本部가 우리 시민이 낸 세금으로 운영되는가 하면 또 수도료를 내는 분들은 주민들이라는 말입니다.

本委員도 아파트에 살고 있지만 위탁검침을 하는 그 아파트 단지는 손해를 보고 있다, 위탁검침함으로써. 이익을 봐야 되는데 손해를 본다 이 말입니다. 계량기당 200원씩 준다 하더라도 그것은 얼마 안 돼요.

손해는 어떤 손해냐 하면 1,000개의 가구가 있다, 그런데 1,000개의 계량기가 있는데 저희집의 수도계량기 쓴 용량이 나오면 그 용량에 대해서 수도요금을 물면 됩니다, 저희는. 그것을 上水道事業本部 우리 검침원이 직접했다 할 경우입니다.

그런데 지금 어떻게 하느냐, 위탁검침함으로써 검침을 관리사무실에서 하고 나머지 부분 있지 않습니까, 이것을 비싼 요금으로 적용해서 하기 때문에 우리는 비싼 요금을 물어야 돼요.

그러니까 우리 것은 싼데 나머지 부분 있지 않습니까, 그것이 만약에 물이 누수가 됐다든지 그런 것까지도 우리가 다 해야 됩니다. 그렇지 않는다면 上水道事業本部에서 다 그것을 체크하고 누수도 체크하고 해야 되는데 그것을 관리사무실에서 공동으로 다 체크하고 그 누수된 곳까지 우리가 부담을 해야 한다. 그것도 비싼 요금, 누진으로 하기 때문에.

그래서 본위원이 아까 松坡區 芳蕘洞 89번지가 무슨 아파트인가 모르겠는데 자료를 제가 받아서 계산을 해 보니까 공동사용량이 톤당 550원 그런데 세대별 계량기는 353원이 나옵니다. 이만큼 공동사용량으로 계산함으로써 우리 개인들이 손해를 봅니다.

이것을 나눠서 우리가 그 부분만 내면 안 그러는데 공동사용량으로 해서 그것을 요금을 매기다 보니까 손해가 난단 말입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 委員님이 좀 잘못 생각하고 계신 모양인데 아파트를 검침하는 것이 세 가지 방법이 있습니다.

하나는 우리 事業所 직원들이 가서 직접 집집마다 계량하는 방법이 있고, 두번째는 위탁검침이 있습니다. 200원씩 주는 검침이 있고, 또 하나는 우리가 하려고 하는 것은 주계량기만 하고 각 집에 들어가는 것은 관리사무소라든지 또는 거기 있는 사람들이 한다든지 이 세 가지 방법이 있기 때문에 지금 委員님이 말씀하시는 것은 200원씩 주는 위탁검침을 말씀하는 것인데 위탁검침은 단지 검침만, 지금 현재 한 검침원이 2,800가구를 검침을 하고 있거든요, 한 달에. 그것을 할 것 같으면 검침원들이 200만원꼴 잡고 한 집에 약 700원꼴 정도 될 겁니다,

한 사람이. 그래서 그것을 200원씩 줘서 검침을 하기 때문에 우리한테는 상당한 이익이 있다, 인원을 한 사람 늘리는 것보다도. 그래서 위탁검침을 하는 것이지 다른 것은 전혀 없습니다.

단지, 아까 말씀드렸던 세번째 주계량기만 우리가 검침을 하고 또 세부적인 계량기는 관리사무소에서 할 것 같으면 어떤 것이 이익이 되느냐 하면, 그것은 우리가 계산을 해 보니까 한 집에 약 600원씩 물값을 덜 받는 꼴이 됩니다.

그렇기 때문에 그것을 하면 주민들의 이해를 잘만 시키면 200원 주는 것보다도 더 주민들한테도 이익되고, 우리는 우리 나름대로 우수율을 제고시키고 이런 방법이 있습니다.

그런데 委員님이 말씀하신 것이 무엇인지.....

○金在實 委員; 좀더 들어보세요.

극단적인 예로 우리가 위탁검침을 안 한다고 그럼시다. 그러면 저는 제가 쓴 요금만 물겠죠?

○次長 金弘石; 공동사용량을 내야죠.

○金在實 委員; 공동사용량은 내겠죠, 당연히. 만약에 누수가 났다든지 그런 부분은 안 내도 되겠죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 계량기 전의 누수는 우리가 잘못이지만 계량기 후의 자기집에서 누수 난 것까지야 우리가.....

○金在實 委員; 그러니까 제 말씀을 들어보세요.

우리 집에서 쓴 것 외에 나머지 공동으로 써진 것이 있을 것 아닙니까? 나머지 어디 테니스장에서 쓴다든지 안 그러면 어디에서 쓴다는 것이 있을 것 아닙니까? 그 부분은 물론 우리가 내겠죠. 그러나 누수난 부분은 안 낸단 말이에요.

문제는 뭐냐 하면 누수부분까지도 우리가 다.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 누수한 것도 결국은 계량기를 중심으로 해서 계량기 이전에 누수된 것은 우리가 부담이지만 계량기 이후에 누수된 것은 주민이 당연히 내야죠.

○金在實 委員; 그런데 단지에 들어가는 총 계량기 있지 않습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 주계량기요?

○金在實 委員; 주계량기요. 여기서 합산해 버리기 때문에 이 이후에 여기서부터 우리 집에까지 오면서 누수된 것은 그것은 누가 냅니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 주민이 내야죠. 우리하고는 아무 관계가 없습니다.

○金在實 委員; 만약에 우리가 위탁검침을 안한다고 하면 우

리 것만 내면 될 것 아니에요. 누수된 것은 안 내도 된단 얘
기예요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아니요. 그리고 요새 주계량기가
있는 곳이 있고 없는 곳이 있고 그렇습니다. 그런데 주계량기에
서 전에 누수가 된 것은 우리 서울시가 부담하지만 주계량기
이후에서 누수가 된 것은 전부 다 우리하고는 아무 관계가
없습니다. 그것은 주민들이 부담하게 됩니다.

○金在實 委員; 그런데 그것이 잘못된 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아, 잘못된 것이죠.

○金在實 委員; 아니, 우리 입장에서 보는 거예요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 주민의 입장에서요?

○金在實 委員; 네, 위탁검침 안해 버린다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 위탁검침하고 누수하고는 아무
관계가 없는 겁니다.

○委員長 金鍾來; 本部長님 말씀에 아까 주민들이 한 600원
정도의 이익을 본다는데 그 부분은 어떤 내용입니까? 제가
이해가 안 가서 물어 봅니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 주계량기만 검침을 하면 지금 우
리가 쓰든 안 쓰든 한 사람이 13mm는 690원을 내거든요, 기
본요금입니다. 그것이 조금 더 절약이 되거든요. 100세대, 200세
대 한꺼번에 인입관 그것만 내면. 그렇기 때문에 주민들한테
한 600원 정도 이익이 됩니다.

○委員長 金鍾來; 그러면 공동주택은 전부 다 그렇게 600원
정도 이익이 됩니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇습니다. 그래서 우리가 하려
고 하는데 단지 왜 안 되느냐, 검침을 하면 200원씩 수위들
있지 않습니까, 그 사람들이 또박또박 이것을 먹게 되는데 만

약에 그렇게 주계량기만 우리가 검침하고 세대별 계량기를 검침하면 일은 자기들이 하는데 이익은 주민들한테 돌아가거든요.

그러니까 수위들이 곰은 재주가 넘고 돈은 되놈이 가져가는 꼴이 되기 때문에 자꾸 반대를 하게 됩니다.

그래서 지금 우리가 세번째 방안이 가장 좋지만 상당히 애로를 겪고 있습니다.

○金在實 委員; 계속하겠습니다.

그런데 본위원 생각입니다. 공동사용한 것 있죠? 芳荑洞의 경우 보니까 공동사용한 것은 양이 많지 않습니까, 그렇죠? 개인이 사용한 것보다도.

공동사용한 것을 누진으로 계산할 것이 아니라 그것을 가정으로 분할해서 계산하면.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 분할 계산이 다 됩니다.

○金在實 委員; 지금 그렇게 안 돼 있는데요, 여기는. 지금 세대당 보세요. 분할 안 하기 때문에 톤당 550원이 돼요, 여기 공동사용량은 나누니까.

사용량 이거죠, 부과금액 이거죠, 나누니까 550원이에요, 톤당. 다음에 이것은 개별세대 하면 부과금액 나누기 사용량 하니까 353원이 나와요, 톤당. 그래서 그 차액이 750만원이 난단 말이에요. 그러니까 공동사용은 550원, 세대별로 하면 353원이에요.

이것 事業所長님한테 물어 보세요. 공동사용량은 누진료가 이렇게 많이 나와요. 이런 것은 본위원 생각으로는 시정되어야 되겠다 싶은 생각이 들어요.

왜냐 하면 그 단지안의 것을 누수까지 다 주민이 부담하지 않습니까, 또 관 관리도 하고?

원칙은 上水道事業本部에서 해도 아무런 하자가 없는 것이고 그럴 수도 있는 것이고 하지만 위탁검침함으로써 그런 관리라든가 누수를 다 하기 때문에 그런 정도의 기준상 안 된다면 모르지만 그렇지 않다고 그러면 그 정도 배려는 해 줘야 된다.

다시 말씀드리어서 공동사용한 양을 누진해서 비싼 요금을 적용할 것이 아니라 사용량을 갈라서 요금을 매김으로써 줄여 줘야 한다.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그렇게 하고 있는데요.

○金在實 委員; 안 돼 있어요. 보세요.

○委員長 金鍾來; 次長님, 어떻습니까, 자료보니까. 아까 그 부분에 대해서.....

○次長 金弘石; 이것을 다시 계산을 해 봐야 되는데요.

○委員長 金鍾來; 그래요. 한번 계산하시고 마지막에 말씀 좀 해 주십시오, 중요한 부분이니까요.

계속하십시오.

○金在實 委員; 다음에 한강환경감시대 차량 6대를 사 줬죠, 이번에 총리령에 의해서 한강환경감시대 결성해서? 그랬는데 그 예산이 남부시설관리사업소를 설립하기 위해서 편성했던 예산으로 샀다고 그랬죠?

○次長 金弘石; 네, 맞습니다.

○金在實 委員; 그런데 남부시설관리사업소 자체는 설립 안키로 했고, 그렇기 때문에 이 예산은 다 불용처리가 돼야 되지 않겠습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 만약에 안 쓰게 되면 불용처리가 돼야죠.

○金在實 委員; 쓸 수가 없는 거죠, 설립 안 했기 때문에. 그

령죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○金在實 委員; 그런데 어떻게 여기서 갖다가 차를 샀습니까, 5,000만원 정도 들은 것 같은데?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것은 목이 같기 때문에 목적변경에 의해서 저희들이 쓴 겁니다.

○金在實 委員; 어떻게 목이 같습니까? 이것은 완전히 장.관.항이 틀리고.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 차량취득비.....

○金在實 委員; 만약에 차량취득비라면 上水道事業本部長님 관용차량을 산다고 합시다. 그것도 되겠습니까? 그것은 議會에서 허락한 것이 아니거든요. 같은 차량이라고 해서 되는 것이 아니죠.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 목이 자산취득비이기 때문이에요.

○金在實 委員; 그 말이 本部長님 맞다고 생각하시고 대답하시는 겁니까? 지금 돈을 줄 때는 남부시설관리사업소에 쓰라고 돈을 준 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것은 그렇습니다.

○金在實 委員; 그런데 이것은 안 지었는데 무슨 차를 샀니까, 여기서?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런데 원래 자동차는 우리 本部에서 다 사 주기 때문에 남부수도사업소가 사용하지 않았더라도 목이 같기 때문에 그것을 사 준 겁니다.

○金在實 委員; 아니, 산 것 자체가 문제가 있다는 것이 아니에요.

어떤 형태로든지 사야 되는데 이것은 남부시설관리사업소에 있는 이 차는 남부시설관리사업소를 위해서 쓰는 차를 사라

고 했던 것이지 우리 本部長님 의전차 사라고 한 것도 아니고, 한강환경감시대 차를 사라고 한 것도 아니예요. 그렇지 않습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 글썬요, 그것은.....

○金在實 委員; 글썬요가 아니라 대답을 확실히 하셔야죠.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 목이 같기 때문예요.....

○金在實 委員; 목이 같다고 해서, 몇 번 말씀드릴까요? 남부 시설관리사업소는 하지 말도록 취소된 것 아닙니까? 그러면 여기에 대한 예산은 일체 쓸 수가 없는 것 아닙니까? 그리고 그것은 다른 것이기 때문에 하다못해 꼭 불가피하게 사야 된다, 이것은 서울시만의 것이 아니고 다른 인근 자치단체하고 해야 되기 때문에 그렇다면 예비비를 쓰는 한이 있더라도 이것은 안 써야 될 것 같아요. 어디 전문가 없습니까?

○總務部長 金奉鉉; 總務部長 金奉鉉입니다.

한강환경감시대 지원한 차량 6대의 구입비는 당초부터가 목적은 남부시설관리사업소가 설립이 됐을 때에 차량을 구입하기 위해서 예산이 편성된 것은 사실입니다. 그러나 그 예산자체가 총무부의 총괄예산으로 편성이 돼 있던 사항 중에서, 그러니까 산출기초상의 차이지만 총무부의 예산에 편성된 예산 중에서 우리가 그 사업이 보류됨에 따라서 집행은 한 겁니다.

그래서 근본적으로 좀더 깊이 들어가서 본래의 목적대로 사용하지 않은 金委員님 지적에 대해서는 저희가 적극 수용을 하겠습니다.

그러나 예산자체가 총무부의 예산에 들어 있었고, 또 그 자체를 위한.....

○金恩京 委員; 총무부 예산에 안 들어 있는 예산 또 어디 있습니까, 그러면? 다 총무부 쪽에서 들어서 쓰는 것인데, 그렇

게 따지면 총무부에 안 들어 있는 예산도 있어요?

○總務部長 金奉鉉; 총무부에 안 들어 있는 예산도 있죠.

○金恩京 委員; 남부 것에도 들어 있고 다 들어 있는 것 아닙니까, 지금.

○總務部長 金奉鉉; 남부시설관리사업소에 차량구입비 관계가 자산취득비로써 총무부에 편성이 돼 있던 사항입니다.

○金恩京 委員; 총무부에 편성이 돼 있다는 것이 무슨 의미인데요? 총무부 마음대로 쓰라는 거예요?

○總務部長 金奉鉉; 아까 제가 서두에 말씀드렸지 않습니까? 본래 좀더 깊이 들어가서 산출기초상에 볼 경우에 남부시설관리사업소가 설립될 경우 그 시설관리사업소에 필요한 차량을 구입하기 위해서 예산이 편성된 것은 사실입니다.

○金恩京 委員; 그런데 그것을 쓴 것은 잘못이지, 그것이 총무부에 속해 있기 때문에 쓸 수 있다 그 얘기는 필요하지도 않고 맞지도 않네요.

○總務部長 金奉鉉; 예산집행상 용이했다는 개념에서 제가 말씀드린 것이죠.

○金在實 委員; 다시 한 번 묻겠습니다.

원칙적으로 잘못된 것 아닙니까? 지금 공색한 변명으로밖에 안 들리는데 이것은 정말로 잘못된 전용이고 이것은 원칙적으로는, 원칙을 따지는 겁니다. 물론 여러 가지로 이해는 가요. 이해는 가지만 여기에서 쓸 수는 없다.

또 이 한강환경감시대가 지금 다른 인근 자치단체하고 합동으로 하는 것이죠, 총리령으로 내려온 것이기 때문에?

○總務部長 金奉鉉; 네, 경기도하고 같이 합동으로 합니다.

○金在實 委員; 그렇다고 한다니까 더욱이 이것은 거기에 쓸 사항이 아니다, 그것은 이미 전번에 예산을 다른 데 전용해서

말썽난 적이 있지 않습니까, 추경 할 때. 그것하고 똑같은 것
이예요. 아무리 거기서 좋은 답변 하시더라도 결국은 그것입
니다.

○總務部長 金奉鉉; 알겠습니다.

앞으로 그런 점에서 신중을 기하도록 하겠습니다.

○金在實 委員; 다음 질문 넘어가겠습니다.

우리가 수도요금을 부과했습니다. 그런데 잘못 부과했습
니다. 잘못 부과한 경우에 오래 되었더라도 이것이 만약에 과
오납이라고 한다면 그것을 반환해 줘야 되지요. 그것은 기간
에 관계 없지요, 잘못 부과된 것이라면?

접때 부장님이신가 전화 통화 때 그렇게 답변하시더군요. 그
러니까 여기에서 부과를 잘못된 것입니다. 부과를 잘못된 것
은.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 시효가 있느냐는 그 말씀이시죠?

○金在實 委員; 시효가 없는 것 아니냐는 얘기에요. 잘못 부
과된 것입니다. 잘못 부과된 것을 다 인정하는 것이예요. 上
水道事業本部에서도 알 수 있는 것이고 할 경우에는 시효가
없는 것 아니냐. 단지 거두어 들일 것, 연체료라든지 또는 체
납이라든지 점용료라든지 그런 것은 5년 지나면 안 되는 것
으로 알고 있어요. 그러나 잘못 부과한 것입니다. 잘못 부과
한 것은 기간이 없이 인정한다면 내줘야 되는 것 아닌가?

○經營管理部長 朴喜秀; 經營管理部長 朴喜秀입니다.

저희들이 잘못 부과되었던 사항이 발견되면 사실상 즉시 정
정조치를 취하고 있습니다. 정정조치를 취하고 있고, 그것을
다음 번 검침할 때 정산을 한다든지 하는 그런 방법으로 지
금 저희들이 보정을 하고 있습니다.

○金在實 委員; 알고 있습니다. 노력하고 있는 줄 알고 있는

데 그것이 어제 오늘의 것이 아니고, 작년도 것이 아니고 기간이 5년도 훨씬 지나버렸다, 그런데 분명히 이것은 잘못 부과된 것이다 하고 인정을 上水道事業本部에서 했을 경우에는 어떻게 할 것이냐는 얘기에요.

○經營管理部長 朴喜秀; 소멸시효 적용하기가 어렵지 않겠습니까? 제가 정확한 답변을.....

○金在實 委員; 아니, 그런 경우가 있었습니까? 없으니까 모르시겠지요?

○經營管理部長 朴喜秀; 네, 그런 경우는.....

○委員長 金鍾來; 아니, 소멸시효가 없다 이 말입니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 적용한 예가.....

○委員長 金鍾來; 해 보지는 않았겠지만 법적으로는 있지요?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○經營管理部長 朴喜秀; 그러니까 잘못 부과된 사항에 대해서 시민들이 납부하지 않은 사항이 소멸시효 적용을 받느냐, 지금 委員님 말씀은 그것 아니십니까?

○金在實 委員; 아니, 잘못 부과해서 많이 부과시켰다는 말이에요.

○經營管理部長 朴喜秀; 아, 많이 납부했을 때 우리가 환불을 해 줘야 되느냐.....

○金在實 委員; 네.

○委員長 金鍾來; 이의제기 시효가 있냐 이 말입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아마 있을 것입니다. 정확히 내가 연수는 모르겠습니다만 청구권을 행사할 수 있는 기간이 있습니다. 그것이 넘으면 안 될 것입니다.

○金在實 委員; 그런데 그런 정도도 파악을 안 하고 계신가요?

本委員의 질문이 너무 특이한 질문인가요? 本委員이 통화할 때는 그 시효가 없다고 했거든요. 우리 부장님하고 저하고 통화했던가요?

○經營管理部長 朴喜秀; 아니, 저는 통화한 적이 없습니다.

○金在實 委員; 실무자하고 통화했더니 그것에 대해서는 기간이 없습니다, 잘못했다고 인정했을 경우에.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 한번 알아보아서 보고드리도록 하겠습니다.

아마 청구권 시효기간이 있을 겁니다.

○金在實 委員; 좋습니다.

그것을 그러면 오늘 끝난다면 내일이라도 그것을 알아서 本委員한테.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○委員長 金鍾來; 朴來雨委員님, 질의해 주세요.

○朴來雨 委員; 잘못된 부과로 인해서 수요가한테 돈을 더 많이 받았다는 말입니다. 분명히 執行部에서 알고 있죠, 그 돈에 대해서는 어쨌든 얼마가 됐든 간에 액수를.

○經營管理部長 朴喜秀; 알고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그 돈 적립을 어떻게 합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 적립하지 않고 우리.....

○經營管理部長 朴喜秀; 저희들 자금으로 갖고 있다가 예를 들어서 환불신청이 오면 환불해 주는 그런.....

○朴來雨 委員; 아니, 그러니까 자금을 어떻게 관리를 하나 이것이지요.

환불하는 것은 당연히 환불해 줘야 되지만 더 부과해서 받은 돈은 어떻게 별도로 관리를 하고 있냐 이것이지요.

○經營管理部長 朴喜秀; 저희들이 일단 수도요금이니까 급수

수입으로 세입을 해서 자금을 관리하고 있고, 그리고 과오납 환불 발생된 금액은 저희들이 별도로 환불금액을.....

○朴來雨 委員; 급수수입은 아니죠. 수입이라고 하면 그것은 안 돼요. 어떻게 수입이 됩니까, 환불되는데? 수입으로 잡으면 안 되지요.

○經營管理部長 朴喜秀; 일단 저희들이 잘못 받았던 돈이라도 수입이 들어와서 세입조치가 되는 것이니까 수입으로 잡아 놓았다가 그러한 사유로 인해서 환불이 생기면 저희들 예산에서 반환해 주는 그런 것으로 제가 알고 있습니다.

○朴來雨 委員; 그런 자료가 있습니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 자료는 아까 車星煥委員님 질문하신 내용이 사실 그런 내용이거든요.

○朴來雨 委員; 알았습니다.

○金在實 委員; 그런데 그것은 물론 법적 검토를 해 보셔야 되겠지만 법 이전에 당연히 잘못 부과했는데 그것을 上水道事業本部도 인정하면서 안 내준다는 것은 말이 안 되는 것 같아요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 다 내주고 있습니다.

○金在實 委員; 5년 지났을 경우에도.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 글쎄, 그것은 정확히.....

○金在實 委員; 어차피 답변 안 될 것 같으니까 긍정적으로 검토해 주시기 바라고요.

다음 질문 한 가지만 더 하고 끝내겠습니다.

생활보호대상자 수도료 50%를 감면해 주고있지 않습니까?

그런데 지금 감면해 주고 있는 세대수와 실제로 생활보호대상자 세대수가 차이가 많이 나거든요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그런데 차이가 날 수가 없는 것

이 각 구청에서도 생활보호대상자 수를 관리하고 있기 때문에 차이가 그렇게 나지 않을 겁니다.

○金在實 委員; 그런데 차이가 너무 많이 나요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 아까 委員님이 말씀하신 바에 의하면 양천구가 459명, 용산구가 372명, 동대문구가 511명, 송파구가 359명

해서 1,701명인데 이것이 아마 우리들도 감사를 받지만 구청에 있는 시민국도 감사를 받기 때문에 저의 상식으로는 숫자의 차이가 나지 않을 것이다 하는 것입니다.

○金在實 委員; 그러면 수도료 감면 50% 대상자를 선정할 때 어떤 식으로 합니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 해당 동사무소에서 생활보호대상자 통보를 받아서 저희들이 감면을 적용하고 있습니다.

○金在實 委員; 우리가 혜택을 부여할 사람이기 때문에 당연히 그 쪽에서 해야 되겠습니다만, 원칙은 그렇습니다만 차이가 너무 많이 나기 때문에 上水道事業本부가 개인기업이 아니고 시민을 위한 기업이기 때문에 이런 법적 제도가 있는 이상은 구청이라든지 동사무소에 얘기해서 전원이 다 감면을 받을 수 있도록 했으면 좋겠습니다.

참고적으로 本委員이 말씀드리면, 양천구 같은 경우에 실제로 감면해 주고 있는 세대수가 459세대인데 지금 생활보호대상자가 716세대예요.

이것은 상시적인 것이고 한시적인 것이 4월부터 실업자들 해서 한시적인 사람들이 생겼지만 한시적이라도 몇 년간 갈 거예요. 그 사람들 274명 해서 한 1,000세대 정도 됩니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 委員님, 참고로 이것이 10월 납기라고 말씀드렸는데 수도요금을 2개월마다 부과를 하기 때문에

10월 납기 혜택을 못 받은 세대는 9월이든지, 두 달마다 한 번씩 수도요금을 부과하지 않습니까?

아까 10월말 납기라고 委員님께서 요구를 하셨기 때문에 10월 납기에 해당되는 생활보호 대상자만 자료로 제출해 드린 것이고, 아마 지금 말씀하신, 예를 들어서 10월 납기가 아니고 9월 납기라든지 그러면 이 세대가 아닌 다른 생활보호대상자들이 수도요금 감면혜택을 받고 있다는 점을 이해해 주시기 바랍니다.

두 달마다 한 번씩 부과를 하니까 사실 두 달치를 뽑았어야지만 정확한 생활보호대상자 감면혜택 대상 세대수가 확인이 되는 것이죠.

○金在實 委員; 좋습니다. 그러면 9월말 것도 本委員한테 제출해 주세요.

○經營管理部長 朴喜秀; 알겠습니다.

○金在實 委員; 이상입니다.

○委員長 金鍾來; 金恩京委員 질의해 주시기 바랍니다.

○金恩京 委員; 上水道事業本部 전체예산이 97년도에 6,715억원 정도인 것 같습니다. 그로 인해서 上水道事業本部가 얻은 이자수익이 15억원으로 결산이 되어 있습니다. 그런데 이 금액은 정말 지나치게 낮습니다.

제가 비교자료를 보여 드린다면 서울시 전체예산이 6조 6,800억입니다. 그러니까 거의 10배 정도라고 보시면 되겠는데 그래서 얻은 이자소득이 1,409억입니다. 그러면 1/10이라고 따지면 140억원 정도는 되었어야지 정상입니다. 그런데 15억이 나왔습니다.

다른 한 가지 예를 더 들자면 노원구가 97년 예산이 한 1,300억 되었습니다. 그 중에서 얻은 이자소득이 41억원입니

다.

이렇게 본다면 上水道事業本部가 방만한 예산을 가지고 있지만 규모가 큰 것을 제대로 운영하지는 못하고 있습니다.

사실 정부 재산이라는 것이 거의 수입 지출 예산이 연초에 거의 다 파악이 되는 것입니다. 대개의 징수율이라든지, 징수 금액이라든지, 사용처라든지 하는 것들이 거의 예측이 가능한 것들입니다, 물론 약간의 차이는 있겠지만.

그래서 1,300억이라는 적은 예산을 가지고 그것을 운영하는 구에서 얻는 이자수입보다도 15억이라면 1/3 정도밖에 안 되는 정도입니다.

그런 정도라는 것은 지나치게 재정운용에 대해서 관심을 못 쏟은 결과라고 보여지는데요.

○次長 金弘石; 次長이 보고드리겠습니다.

저희는 수도요금 수입으로 지금 운용을 하고 있습니다. 그러다 보니까 매월 일정한 자금이 들어오고 그것을 가지고 똑같이 운용하다 보니까 남고 모자라는 것이 별로 없습니다. 그러니까 자금을 비축해 놓는 기간이 아주 짧습니다. 거의 없습니다.

그런데 반대로 구청이나 우리 시청 같은 데는 지금 세금을 받아들이기 때문에 세금을 받아들이는 기간이 6개월이나 1년에 한 번씩 납기로 되어 있습니다.

예를 들어서 봄에 재산세를 내고, 또 가을에 토지분 재산세를 낸다든지 이렇게 두 번의 납기를 가지고 하기 때문에 들어올 때는 한꺼번에 들어와서 6개월 이렇게 계속 가는 것이기 때문에 적립하는 기간이 굉장히 많습니다. 그래서 그런 차이가 있습니다.

○金恩京 委員; 次長님, 구청에서 세수로 받는 금액이 전체에

산이 얼마쯤 되는지 아시고 하는 말씀이십니까?

○次長 金弘石; 하여튼 어떻게 하든지 그 자금은.....

○金恩京 委員; 어떻게 하든지가 아니고요. 그렇게 얘기하시지만 제가 이 질문을 하기 전에 上水道事業本部의 이자수익 장부를 다 보고 드리는 말씀입니다.

지금 평균 잔액이 400억 정도라고 나와 있습니다.

○次長 金弘石; 아닙니다. 많이 있을 때는 400억이 되지만 계속 그것을 맞춰 가고 있습니다.

○金恩京 委員; 많이 있을 때는 900억도 되고요.

○次長 金弘石; 물론 그럴 때도 있습니다.

○金恩京 委員; 지금 제가 보고 하는 얘기고 담당자가 그렇게 얘기를 하는데 왜 次長님이 아니다라는 겁니까?

○委員長 金鍾來; 次長님, 지금 金恩京委員님은 上水道事業本部에서 나온 자료를 가지고 말씀하십니다.

○次長 金弘石; 그것이 아닙니다.

○金恩京 委員; 아니라는 것이 뭔데요?

○經營管理部長 朴喜秀; 經營管理部長 朴喜秀입니다.

저희들 金委員님 말씀대로 금년도 월 평균 자금 잔액이 한 380억에서 400억 되고 있습니다.

○金恩京 委員; 네, 400억 정도 됩니다. 그러면 평잔으로 그것을 계산할 때 합리적인 수준의 이자율은 15억은 아닙니다.

○經營管理部長 朴喜秀; 15억은 작년도의 결산자료에 의한 15억이고요.....

○金恩京 委員; 작년도 결산자료인데 제가 보니까 대충 그렇더라고요. 지금 그렇게 말씀을 하시는데 구체적으로 지적을 하자면 정기예금을 모두 1개월짜리 정기예금으로 들고 있습니다. 그것은 자금의 소요나 또는 가지고 있는 지출시기나 이

런 것들을 제대로 미세하게 분석하지 못해서 나온 얘기입니다. 모든 자금이 다 1개월로 예측되면 이율이 낮은 것은 당연합니다.

그러니까 次長님, 그렇게 피상적으로 얘기하실 것이 아니고 직접 보세요.

지금 담당자들이 가지고 와서 하는 얘기가 평균잔액이 400억 정도 된다는 겁니다. 그리고 장부를 보니까 다 1개월짜리로 운용을 하고 있습니다. 그렇게 하는 것 때문에 전체적으로 수익이 낮은 것 같은데, 지금 지방자치단체나 이런 곳에서 재정운용하는 쪽에는 아직 그렇게 큰 노하우가 쌓여 있지도 않고 많은 관심을 가지고 있지도 않습니다. 그래서 아직 초기라는 것에 대해서 잘 알고 있습니다.

다만, 서울시의 경우도 문제가 돼서 몇 년 동안 전문가를 들여오는 문제에 이런 개선방안들이 논의가 돼서 일단 재정문제를 따로 하는 계가 만들어졌고, 그것으로 해서 수익이 많이 제고되고 있는 상황입니다.

上水道事業本部는 유독 아무도 이 문제에 대해서 안 건드리고 있는 것처럼 보이는 것을 제가 지적드리는 겁니다.

앞으로 이 문제에 대해서는 조금 더 자금관리를 잘 할 수 있는 그런 방안들을 만드셔서 이자수익을 훨씬 더 많이 올리셔야 될 것으로 보입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 명심하겠습니다.

○金恩京 委員; 아까 우수율문제에 대해서 대책팀장님께 얘기를 드리다가 말았는데, 그 문제는 지금까지 대책팀장께서 판단하신 어떤 대책이라는 것이 있으십니까?

어떤 방향으로 이 문제를 해결하실 것인지 대책팀장님의 얘기를 들어보고 싶습니다. 本部長님 말씀은 많이 들었고요.

○經營管理部長 朴喜秀; 우수율대책팀을 구성해서 한 달 보름 조금 지났습니다만, 지금 기본적인 방향은 일단 우수율과 관련돼서 하는데 전반적인 물의 취수서부터 물의 생산, 공급하는 그런 전체적인 하나의 과정을 제대로 한번 검토를 해 보자 해서 원수, 취수과정에서부터 정수장의 생산, 다음에 배수지를 통해서 수용가로 물이 공급되는 전체적인 과정에 대해서 현재 16명이 전담해서 일을 하고 있습니다.

물론 정수장과 배수지란 시설점검도 중요하지만, 아까 제가 간단하게 말씀을 드렸지만 기본적으로 우수율이라는 것이 그 지역 내에서 어떠한 변화가 일어나느냐. 그래서 아까 中部, 西部, 南部, 3개 사업소를 2개소씩 6개 지역에 대해서 고립화를 시켜서 물의 공급량, 다음에 어떤 물의 실제로 조정량, 그리고 그 지역 내에서 예를 들어서 어떤 누수가 발생이 돼서 누수를 복구했을 때 공급량과 조정량의 우수율의 차이가 어떻게 늘어나느냐, 그리고 다른 어떤 잘못된 계량기를 교체했을 때 공급량과 조정량의 비율이 어떻게 변화가 되느냐 하는 그러한 전반적인 사항들을 저희들이 점검을 하고 있습니다.

정수장이나 배수지에 대한 시설점검은 시설점검 나름대로 미비사항이라든지 문제점이 생겼을 때는 수시로 수정하면서 문제점을 보완하는 그런 과정을 밟으면서, 3개 사업소 6개 지역에 대한 고립화를 통해서 예를 들어서 누수복구, 계량기 교체, 이러한 하나의 저희들 本部에서 추진하고 있는 우수율 증대를 위한 시책의 추진이 과연 우수율의 증감에 어떠한 영향을 미치느냐 그런 사항을 저희들이 즉 지금까지 한 달 정도 점검을 해 보니까 현재로 나타난 상황으로서는 누수복구라든지 계량기 교체가 우수율의 증대에 상당한 효과가 있었

다고 분석을 하고 있고, 이러한 사항들이 앞으로 체계적으로 좀더 확대돼야 되지 않겠느냐 하는 생각이 현 시점에서 제가 갖고 있는 판단입니다.

○金恩京 委員; 그러니까 아까 얘기한 것 원점으로 다시 돌아왔습니다. 그렇게 얘기하자면 투자에 비해서 우수율 자체가 올라가야지 맞죠. 그런데 실제적으로는 내려가고 있는데 자꾸 그렇게만 얘기하시는 것이 우리한테 별로 설득력이 없다는 겁니다. 지금 설득을 해 보세요.

다음에 우수율을 제고하기 위해서 노후관 교체공사에 더 예산을 들이는 것이 타당한지에 대해서 설득을 해 보시라고요. 지금 이 자료를 보면 전혀 그렇지가 않은 거예요.

그래서 오히려 저는 팀장께서 설명하신 부분이 지금까지 해 온 것과 별로 차이가 안 느껴지네요. 지금까지 上水道事業本部가 전체적으로 해 왔을 일이 다 그런 것이라고 생각되고 일반적인 일이라고 생각되는데, 특별히 특별대책이라고 느껴지는 것이 사실은 별로 없습니다. 오히려 그럴 바에는 이 1개 구, 2개 구만을 대상으로 해서 집중적인 분석과 집중적인 어떤 대안을 만들어 보는 것이 맞지 정수장부터, 배수지부터 그것 다 펼쳐 놓고 지금까지 했던 것 아닌가요?

오히려 중구지역에 대한 세부적인 내역을 어떤 섹터로 나누든 어떻게 하든, 그리고 그 지역에 각각 교체관 내용이나 공사내역이나 하자가 다시 발생하는 내역이나 그런 것들을 집중적으로 해서 오히려 문제를 작은 곳에서부터 봐서 이 대안이 나오도록 해야지, 실제로 투자하는 것에 비해서 우수율이 훨씬 뚝뚝 떨어지고 있는 지역에 대해서 전체적인 정수장, 배수지, 이런 것을 논해서 무슨 대책이 있습니까?

이것은 오히려 특별대책반이 계획을 너무 잘 못 세우고 계

신 것이 아닌가, 구체적인 답안을 주시기에 지금 말씀하시는 것이 전혀 설득력이 없거든요.

○李成浩 委員; 그리고 本部長님께 덧붙여서 저도 질문드리겠는데요.

노후관 개량공사의 대상을 어떻게 선정합니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 그것은 給水部長께서 金委員님과 李委員님 것을 같이 좀.....

○給水部長 曹聖鉉; 給水部長 曹聖鉉입니다.

방금 질문하신 내용 다시 한 번만 말씀해 주시겠습니까?

○李成浩 委員; 노후관 개량공사를 하시는데 그 동안에 어떻게 해 왔느냐 이거죠. 그냥 일정지역을 순차적으로 죽 해 온 겁니까, 아니면 누수가 발생된 예상지점을 상대로 하는 겁니까?

○給水部長 曹聖鉉; 지금까지는 저희들이 노후관을 개량할 때 그 전에 여러 번에 걸쳐서 보고드리면서 나뭇가지 모양으로 개량을 해 왔다고 말씀을 드렸었습니다.

그것은 무슨 뜻이냐 하면 누수가 많이 나거나 또는 물이 안 나온다고 민원이 있는 지역, 그런 지역의 골목 골목들을 이렇게 개량을 했습니다. 그러니까 민원이 좀 많다.....

○李成浩 委員; 아니, 94년 이전까지는 그런 식으로 해 왔는데 94년도부터는 노후관 개량사업이라는 사업명칭을 가지고 노후관 개량사업을 위주로 해 왔다고 보고를 받았잖아요. 그리고 배수지와 연결해서 2,037개 블록별로 나눠서 하고 있다는 얘기를 들었고.....

○給水部長 曹聖鉉; 네, 그렇습니다. 그러니까 그런 것이 과거에 그렇게 됐던 것을 저희가 지금까지 죽 보고를 드려왔습니다만, 이제는 한 블록 블록 단위로 개량을 하고 있다고 보

고를 드렸습니다.

그런데 저번에도 李委員님이나 金恩京委員님께서 지적을 했습니다. 무엇을 했느냐 하면 그러면 도대체 개량을 하고 나서 그것이 얼마나 많은 효과가 있는지를 분석해 가면서 할 필요가 있지 않느냐, 정말 옳은 말씀을 지적해 주신 겁니다.

그런데 사실 그 동안에는 그것을 못해 왔었습니다. 그래서 저희가 2,037개 소블록으로 나눠서 지금 계속 그 조그만 블록도 개량하기 전에 그러면 우수율이 얼마냐를 먼저 알아야 됩니다. 그래야 개량하고 나서 우수율이 어떻게 변하는가를 알 수 있지 않겠습니까? 그것을 알려면 그 소블록을 측정할 수 있는 단위로 우선 끊어 줘야 됩니다.

○金恩京 委員; 그것도 96년에는 다 됐다면서요, 95년까지 해서. 지금까지 그렇게 답변하셨는데 무슨.....

○給水部長 曹聖鉉; 아닙니다. 2,037개 블록으로 우리가.....

○李成浩 委員; 95년도까지 수도사업소별로 망은 완비했다고 보고받았고요.

○給水部長 曹聖鉉; 아닙니다. 지금까지 말씀드린 것은 그것이 아니고.....

○李成浩 委員; 73개에 대해서 했고.....

○給水部長 曹聖鉉; 네, 73개 유량계는.....

○李成浩 委員; 다음에 2,037개의 블록별로 나눠진 것에.....

○給水部長 曹聖鉉; 그것은 도면으로 나눈 겁니다, 저희들이 지금까지는.

○李成浩 委員; 전체적인 물의 흐름을 체크할 수 있는 체제는 언제 갖춰집니까?

○給水部長 曹聖鉉; 2,037개 블록으로 해서 갖추는 거요?

○李成浩 委員; 시스템 언제 갖추는 거냐고요?

○給水部長 曹聖鉉; 2000년까지 맞추려고 그러합니다. 금년도까지 약 80%.....

○李成浩 委員; 그것이 계획이 있는 겁니까, 아니면 그냥 여기서 말씀하시는 겁니까?

○給水部長 曹聖鉉; 있습니다. 지금 각 사업소별로 그 계획들을 수립을 해서 계속 저희 本部하고 협의를 하고 있는 중입니다.

○李成浩 委員; 그리고 2,037개는 도면상에 확정된 것이고, 또 그 도면대로 시행할 수 있는 구체적인 집행계획으로 돼 있는 겁니까?

○給水部長 曹聖鉉; 그렇습니다. 그래서 그 집행계획을 지금 짜고 그런데.....

○李成浩 委員; 그리고 2,037개 블록별로 우수율을 체크할 수 있는 그런 시스템이 다 2000년도까지 구축돼 있는 거예요?

○給水部長 曹聖鉉; 네, 그럴 계획입니다. 2000년까지는.....

○李成浩 委員; 지금까지는 얼마나 돼 있어요?

○給水部長 曹聖鉉; 제가 지금 바로 통계숫자가 없는데 한 400개 정도밖에 안 돼 있습니다.

○李成浩 委員; 그러면 2,037개 중에서 400개 정도 됐으면 그 400개 만드는데 예산이 얼마나 들었어요, 기간은 얼마나 들었고?

○給水部長 曹聖鉉; 그것은 아까 보고드린 것처럼 그 동안에는 나뭇가지 모양으로 해 왔었기 때문에 그 내용들을 하나하나 정리를 하면서 블록화를 해 나가고 있다는 말씀입니다. 옛날에는 그런 개념 없이.....

○李成浩 委員; 아니, 2000년도까지는 완료하겠다고 했으

면.....

○給水部長 曹聖鉉; 2000년까지 완료한다는 것이, 제 설명을 잘 들으셔야 되겠습니다.

2000년까지 하겠다는 것은 2,037개 블록으로 블록단위의 배관이 완성이 되는 것이 아니라 2,037개로 나눠서 유량을 측정할 수 있는 그런 시스템만 갖추는 것을 2000년까지 하겠다는 것이고요.

○李成浩 委員; 그것을 누가 모르는 사람이 어디였어요, 그 얘기잖아요.

○給水部長 曹聖鉉; 아니죠, 그렇지 않죠. 그것은 뭐냐 하면.....

○李成浩 委員; 시스템을 그 때까지 구축하겠다고 말씀하시니까 그 시스템이 한 400개 정도 구축됐다면서요. 그러면.....

○給水部長 曹聖鉉; 그것이 다 완성되려면 2005년까지 가야 됩니다. 2,037개로 우리가 원하는.....

○李成浩 委員; 2000년까지 가능하다는 얘기는 무슨 얘기입니까?

○給水部長 曹聖鉉; 그것은 다시 말해서 이런 블록이 있으면 우선 측정을 할 수 있도록 배관을 여기에 하나 넣어야 딱 망이 형성되는데 이것은 못 넣고 우선 끊어서 유량만을 측정하는 시스템을 갖춘다는 얘기입니다. 그러니까 어떻게 보면 간이블록이 형성되는 것이겠죠.

○李成浩 委員; 지금 유수율 제고를 위해서 구체적인 방법으로 현실성 있게 제기될 수 있는 것이 유수율을 측정할 수 있는 각 블록별 체계를 구축하는 것이 핵심관건이다 이렇게 보고하는 내용으로 저는 이해를 하는 것이고, 따라서 그것을 빨리 구축하는 것이 유수율 제고를

위한 노후관 개량 대상지를 선정하는데 중요한 관건이 되겠다라고 제가 판단해서 얼마큼 언제 목표로 해 왔고, 현재 실적은 어떠냐고 묻는 거예요.

○給水部長 曹聖鉉; 그러니까 제가 다시 한 번 설명드리겠습니다.

지금까지는 그런 관례, 다시 말해서 하기 전에 이 지역이 어느 정도 우수율이구나, 하고 냈더니 어느 정도 우수율로 향상됐구나 하는 그런 체계적인 시스템으로 우리가 못 해 왔다가 이겁니다. 지금까지는, 사업을.

○李成浩 委員; 本部長님, 말씀하신 대로 2,037개 블록별로 우수량을 체크할 수 있는 시스템을 구축하는 것이 노후관 개량 대상지를 선정하는데 관건일 것 같거든요, 제 판단으로. 그런데 그것을 그 동안에는 못 해 왔다는 얘기처럼 들려지고요. 그러면 그것을 지금이라도 당장 추진해야 되는데 지금 말씀하신 대로 지금 목적대로 추진해 오지 않았는데, 그리고 현재까지 2,037개 중에 400개 정도밖에 안 됐는데 99년도, 2000년, 2년 사이에 이것을 다 구축할 것이라고 얘기하는 것은 저희들한테 신빙성이 없습니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 2005년까지.....

○李成浩 委員; 2005년까지는 블록별로 다 완성을 한다는 얘기를 하는 것이고, 문제는 우수율 측정을 위한 뭐라고 그러니까, 그것보고?

○給水部長 曹聖鉉; 지금까지 450개 소블록을 구축한 것은 완벽하게, 다시 말해서 2005년도까지 저희가 완성하겠다는 그런 단위로 완벽하게 해 왔던 겁니다. 완벽하게 해 왔는데 지금 위원님들이.....

○李成浩 委員; 지금 제가 말씀드리고 싶은 것은 블록 구축하

고 이것이 우선시 돼서는 안 된다는 얘기에요.

문제는 우리 上水道事業本部가 가장 중요한 것이 우수율 제고가 최고 관건이 되겠다 생각되는 것이고, 또 우수율 제고를 위한 한 방안이기도 하고, 또 배수지를 통한 새로운 직결급수 체계를 구축하기 위한 방법의 일환이기도 한, 뭐라고 표현합니까, 나뭇가지 모양에서 환상형 체계로 바꾸는 것인데 지금까지 그 동안에 업무추진한 것을 보서는 말 그대로 환상형 체제구축에 급급해 왔지, 이것이 우수율 제고를 위한 거기에 더 주력해서 환상형 구축해 오지 않았다는 것처럼 그 동안 업무보고한 질의답변 과정에서는 그렇게 느껴지고 그렇게 판단이 되거든요.

따라서 우수율 제고가 더 이해목적이 되고자 한다면, 또 그렇게 동의하신다면 오히려 2,037개 블록으로 나눈 것에 우수율 체크를 할 수 있는 뭐라고 합니까, 그것이 구경별유량계인가 그것을 시급히 설정해서 어느 구역에서 얼마만큼 더 많이 새는지를 봐 가지고 그 지역에 우선적으로 블록을 더 구축을 하고, 환상형을 구축을 하고 우수율도 제고하면서, 환상형 체제도 구축하는 것으로 되지 않겠느냐는 얘기거든요.

어차피 환상형 구축에 필요한 예산은 정해져 있고, 그것을 구축하는데 우선순위를 어떻게 둘 것이냐를 결국 우수율 제고에 두면 결과적으로 마찬가지로 맥락 아니냐 이것이죠.

○次長 金弘石; 그렇습니다. 우리 給水部長이 아까 말씀드렸듯이 2,037개 블록 중에서 금년에 400개쯤 만들었습니다. 금년에 직원들이 연습을 해 보니까 내년에는 나머지 거의 대부분을 하고요. 조금 남는 것은 2000년에 할 수 있도록 하려고 저희가 준비를 하고 있습니다.

내년에 상당히 많은 소블록을 구축하고, 후내년에 나머지 못

한 부분을 하도록 그렇게 하겠습니다.

○給水部長 曹聖鉉; 그러니까 방금 李委員님께서 지적하신 대로 저희가 해 나가는 것입니다.

○李成浩 委員; 그렇게 답변하면 되는데 장황하게 설명을 해요?

○委員長 金鍾來; 다음 질의해 주실 분, 宋美花委員 질의해 주세요.

○宋美花 委員; 오랜 시간 감사를 충실하게 받으시느라 고생이 많습시다.

그런데 충실한 감사를 받기 위해서는 자료가 무엇보다도 객관적인 판단을 할 수 있도록 충실해야 된다고 생각을 합니다.

다른 同僚委員이 연도별 전산관리 예산집행내역에 대해서 자료를 요구했는데 자료가 저희 委員들에게 왔습니다. 한번 보시겠어요, 연도별 전산관련 예산집행내역이요?

전산 관련하시는 분, 어느 분이십니까?

우리 上水道事業本部에서는 2006년까지 중장기 정보화사업을 추진중입니다. 그렇죠?

그래서 총 투자예산액이 365억원입니다. 그래서 지금 98년 11월 현재 17억원이 투자가 되었습니다. 96년도에는 7억원이 투자되었는데 이것은 좋습니다.

전산실 전기시설공사, 건축내장공사, 기타 해서 주변환경 정비하는 공사로 들어갔습니다. 97년도에는 기본적으로 프로그램이 조금 들어가면서 3억원이 투자가 되었습니다. 98년도에는 6억 3,000이 들어갔는데 이것은 주로 업그레이드하거나 이런 내용입니다.

그러면 하나씩 따져 보겠습니다.

우선 上水道事業本部에서 97년도에 용역을 주고 완료가 되었나요?

아까 本部長님, 어떤 용역이죠? 자재관리업무 전산개발입니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 아니, 아까 말씀드렸던 사항은 상수도 경영정보 종합시스템 구축용역입니다.

○宋美花 委員; 경영정보 종합시스템구축요?

○經營管理部長 朴喜秀; 제가 정확한 명칭을 확인해 보겠습니다.

○宋美花 委員; 그러면 전산 관련 예산집행에 나와 있어야 될 것 아니에요, 프로그램을 용역준 것이니까요.

○李成浩 委員; 자료 찾는 동안에요.

次長님, 지금 내년도에 대부분 하고 남은 것을 2000년도에 한다고 그랬는데 지금 99년도 주요사업추진 업무보고 자료를 보면 99년도 계획이 과학적인 누수탐지를 위한 체계개선이라는 것이 이 내용 아십니까?

231개 블록을 한다는 것으로 나와 있는데 99년도 계획이 231개 블록 추진하는 것으로 되어 있습니다.

○次長 金弘石; 그러면 잘못되었습니다.

○朴來雨 委員; 지금 經營管理部長입니까?

○經營管理部長 朴喜秀; 네, 經營管理部長 朴喜秀입니다.

○朴來雨 委員; 연도별 전산관련 예산집행내역을 한번 보시라니까요.

○經營管理部長 朴喜秀; 네, 제가 보고 있습니다.

○李成浩 委員; 죄송합니다.

次長님, 그 사업계획 세운 것 내부계획서가 됐든, 아니면 2000년도까지 어떻게 하겠다는 계획서가 있습니까?

○次長 金弘石; 지금 事業所別로 그것을 하겠다는 것을 받아 오면 다시 99년도에 블록을 몇 개를 만들겠다, 2000년에 몇 개를 만들겠다, 그것을 가능하면 2000년에 할 것도 당겨서.....

○李成浩 委員; 그 계획서가 있느냐고요?

○次長 金弘石; 네, 事業所別로 있습니다.

○李成浩 委員; 계획서를 주세요.

○宋美花 委員; 찾으셨지요, 經營管理部長님.

○經營管理部長 朴喜秀; 네. 죄송합니다.

○宋美花 委員; 그러면 97년에 아까 本部長님께서 용역을 완료하셨다고 그랬는데 어떤 용역인가요?

○經營管理部長 朴喜秀; 용역은 상수도종합정보시스템 기본설계용역입니다.

○宋美花 委員; 이 용역은 전산화를 추진하기 위해서 주신 것이죠?

○經營管理部長 朴喜秀; 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그래서 우리 本部에서 전산화를 어떤 방향으로 추진하고, 전산화를 추진했을 때 경영상의 효율성은 어느 정도인가 그것을 알아보기 위해서 주신 것이죠?

○經營管理部長 朴喜秀; 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그것에 의해서 전산관련 예산이 집행되었습니다.

그 다음에 96년도 전산관련 예산집행내역을 보겠습니다.

96년, 97년, 98년 해서 예산집행내역서를 주셨는데 저희가 자료만 보고는 우리 本部에서 어떤 목적을 가지고 얼마만큼의 효율성을 얻기 위해서 17억원의 예산을 투자하는지 알 수가 없습니다. 그것은 따로 저희가 효율성 제고면에서 볼 수도

있겠지만요, 품명의 구체성이 부족합니다.

그래서 저희가 예를 들어서 PC 154대 구매, PC 같은 경우에 도대체 이것이 몇 Mb인지 용량이나 규격 같은 것들이 하나도 없습니다. 그리고 용도도 분명하지 않습니다.

그래서 이런 것들이 분명하게 적시되어야지 저희가 우리 上水道事業本部에 대한 업무를 이해하고 감사기간이 길지도 않고 효율적으로 할 수 있다는 생각이 듭니다. 그래서 이것에 대해서 분명히 적시해 주시고요.

소프트웨어는 그렇다 치고 하드웨어의 경우에도 PC 154대, 92대 이렇게 나와 있는데 주전산기 몇 대 이런 정보 같은 것들이 하나도 없습니다. 그래서 이런 구체적인 정보가 없기 때문에 저희가 이것에 대해서 어떻게 의미 있는 자료로 활용할 수가 없습니다.

그래서 이렇게 많은 예산을 들여서 얼마만큼 이것이 구체적으로 효과적인 투자가 되었는지 저희가 알 수가 없고요.

그리고 장비에 대한 리스트도 확인이 불가능합니다.

그리고 저희 上水道事業本部에 주전산기가 몇 대인가요?

○經營管理部長 朴喜秀; 두 대 있습니다.

○宋美花 委員; 주전산기가 두 대인데 주전산기는 리스를 하고 있습니다. 그렇지요?

○經營管理部長 朴喜秀; 네.

○宋美花 委員; 리스를 하고 있는데 두 대라는 말은 여기에 나와 있지 않고, 리스를 언제 했는지 그것도 나와 있지 않습니다. 그냥 97년도에 리스료가 지출되어 있습니다.

2,000만원 정도 리스료가 지출되어 있는데 그렇다면 98년도에 지출된 주전산기 유지보수비용 8,600만원은 이 주전산기를 리스해 준 한국통신진흥에서 지출해야 되는 것이 일반적

인 관례입니다.

그런데 왜 우리 本部에서 이 돈이 나갔죠?

리스를 해 오고 또 리스에 대한 유지보수비까지 우리가 지금 지출을 하고 있어요.

주전산기 리스료를 98년도에 지금 지출했어요, 8,600만원.

○經營管理部長 朴喜秀; 죄송합니다. 담당과장이 보고를 드리도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 네.

○經營管理擔當 尹柱京; 經營管理課長 尹柱京입니다.

지금 宋委員님께서 말씀하신 사항에 대해서 답변드리도록 하겠습니다.

먼저 오늘 상수도 중장기 투자예산 365억 내역하고 연도별 예산집행 내역의 차이 나는 이유를 말씀드리겠습니다.

○宋美花 委員; 어떤 차이요? 저는 차이에 대해서 질문 안 했어요.

차이는 저희가 2006년까지 중장기계획으로 365억을 집행할 것인데 98년도까지 17억원이 들어갔다 이 말씀이에요. 그것에 대해서 문제가 있는 것이 아니고 지금 주전산기를 리스했습니다, 한국통신진흥에서요. 그렇죠?

리스를 했는데 왜 우리가 98년도에 주전산기 리스료를 8,600만원을 지급을 해야 되느냐 이 말씀이에요.

○經營管理擔當 尹柱京; 저희가 주전산기 리스 정보화기금을 情通部에서 운영하고 있습니다. 그 정보화통신기금을 실제로 집행하고 있는 것이 한국정보통신입니다. 그래서 저희가 주전산기를 구매했을 때 임대료 계약했기 때문에 5년, 60개월 임대료 했습니다. 그래서 매 분기 말에 임대료를 한국통신진흥측에 대납을 하고 있습니다. 실지 구입은 한국통신진흥측으로

부터 했습니다.

○宋美花 委員; 리스료를 내는 것은 좋은데 그렇다면 리스료를 내는데 또 우리가 유지보수비용을 낸다 이 말씀이에요. 주전산기 및 주변기기 유지보수비용 98년도에 있습니다, 課長님.

○經營管理擔當 尹柱京; 주전산기에 대한 리스료는.....

○宋美花 委員; 아니, 리스료가 아니에요. 유지보수비예요.

○經營管理擔當 尹柱京; 말씀드리겠습니다.

리스료는 구매가격에 대한 우리가 할부금액 형식으로 한국통신진흥에 내는 것이고요. 유지보수비는 그것하고 관계 없이 주전산기가 A/S기간이 끝나면 거기에 대한 매월 납품업체로부터 우리가 상설 고장 배제를 하기 위해서.....

○宋美花 委員; 네? 다시, 뭘 하시기 위해서요?

○經營管理擔當 尹柱京; 주전산기에 대해서는 리스료와 관계 없이 우리가 평상시의 고장 배제를 하기 위해서, 유지관리를 위해서 별도의 유지관리계약을 맺고 있습니다.

○宋美花 委員; 그러면 주전산기는 언제 리스계약 체결했습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 한 대는 97년도에 했고, 한 대는 금년에 했습니다.

○宋美花 委員; 課長님, 97년 몇 월이죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 계약이 12월 30일에 되었습니다.

○宋美花 委員; 그러면 나머지 한 대는요?

○經營管理擔當 尹柱京; 금년도 4월에 되었습니다.

○宋美花 委員; 그러면 리스해 주고 하자보수해 주는 기간은 얼마입니까, 리스의 경우에 없습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 그것은 1년입니다. 1년이기 때문에

97년도 구매한 것에 대해서만 유지보수하고 있습니다.

○宋美花 委員; 지금 課長님, 두 대라고 그러셨는데.....

○經營管理擔當 尹柱京; 정정하겠습니다.

97년 12월이 아니고 96년 12월입니다. 1년 지났기 때문에 유지보수를 금년에 했습니다.

죄송합니다.

○宋美花 委員; 그러면 한 대에 대해서 96년 12월 30일자로 구입한 것, 연말 가기 전에 구입한 것 돈이 남았으니까 얼른 써야 되겠죠. 그것 한 대에 대해서 유지보수 한 것이 지금 850만원이라는 말씀입니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 860만원입니다.

○宋美花 委員; 854만 4,000원이에요. 지금 그렇게 나와 있거든요.

그러면 한 대를 지금 1년 보수 유지하는데 이 정도 금액이 든 것인가요?

○經營管理擔當 尹柱京; 그렇습니다.

○宋美花 委員; 그것을 왜 삼성전자하고 수의계약했죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 저희 주전산기가 공개입찰 결과 삼성에서 납품이 되었습니다. 삼성에서 하는 것이 SS8000이기 때문에 납품업체만이 성능을 가장 잘 유지할 수 있고 고장 배제를 할 수 있기 때문에 삼성하고 수의계약을 했습니다.

○宋美花 委員; 이따가 짚으려고 했는데 먼저 하겠습니다.

지금 납품업체만이 그것에 대해서 가장 잘 알기 때문에 나중에 유지보수를 해야 됩니다. 이것 일반적인 것입니다, 컴퓨터 프로그램 같은 것 할 때.

예를 들어서 내가 은행에 컴퓨터프로그램을 하려고 들어가려고 그러다 그러면 공짜로도 해 줍니다. 수백억짜리를 공짜

로도 해 줍니다. 왜냐 하면 나중에 프로그램 업그레이드 하거나 프로그램을 A/S해 주거나 하면 돈을 우리가 받을 수 있고, 다른 어떤 지원받을 수 있는 것들이 많기 때문에 공짜로도 해 줍니다. 1원에도 응찰할 수가 있어요. 그렇죠?

그런데 지금 삼성전자하고 한 것이 그것뿐만이 아닙니다. PC도 92대 해서 물론 조달구매했으니까 우리 本部長님 아까 말씀하신 대로 이 쪽에 책임은 없습니다. 그렇지만 그것도 삼성전자에서 했습니다. 이런 것들에 대해서 의혹이 없다고 우리 議會는 물론이고 일반인들이.....

그렇게 해 주시고요.

○經營管理擔當 尹柱京; 네.

(金鍾來 委員長, 金在實 幹事와 司會交代)

○委員長代理 金在實; 宋美花委員長님, 잠깐요.

그것과 관련해서 리스구매도 경쟁입찰로 했습니까, 안 그러면 수의계약 했습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 리스 자체는 경쟁 공개가 아니고 調達廳에서 주전산기를 공개입찰 했고, 어느 업체가 되든 간에 낙찰된 업체에 대해서만 한국통신진흥에서 임대를 해 주고 있습니다. 그렇기 때문에 결과적으로 삼성이 되었습니까만 다른 업체가 되었다 하더라도 리스는 불변입니다.

○委員長代理 金在實; 그런데 리스구매를 할 때 리스구매를 하면서 유지관리비까지 합쳐서 입찰조건을 할 수 없습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 아닙니다. 이 조건은 저희 예산편성 지침에도 나와 있습니다만, 일단 A/S기간이 끝나면 통상 지침에 8%의 범위 내에서 유지보수를 하도록 그렇게 되어 있습니다. 그래서 유지보수와 납품하는 납품계약조건에는 넣을 수 없는 사항입니다.

○宋美花 委員; 課長님, 지금 한 대는 96년 12월에 하고 한 대는 98년 12월 최근입니다. 그렇죠?

최근에 했는데 그러면 전산관련 예산집행내역에 리스를 했다라는 것은 왜 안 나와 있고 리스료하고 리스 유지보수비용만 나와 있죠? 여기에 리스했다라는 가격은 안 나와 있어요.

좋습니다. 98년 12월에 했으니까 98년 12월 것은 안 올라갔죠, 과장님? 분명히 대답하셔야 돼요.

98년 12월 것은 여기에 안 올라갔죠, 최근 것이라?

○經營管理擔當 尹柱京; 말씀드리겠습니다.

저희가 예산집행내역에 주전산기 리스료 지출은 여기 96년도 구매분에 대해서는 나와 있습니다.

○宋美花 委員; 어디 나와 있어요? 96년도에 리스했다는 가격.....

○經營管理擔當 尹柱京; 98년도 전산관련 예산집행내역에요.

○宋美花 委員; 98년도에요?

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 98년도 전산관련 예산집행내역에 보시면 두번째 칸에 나와 있습니다.

○宋美花 委員; 주전산기 리스료, 이것 확실한 것이죠, 과장님?

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 그렇습니다.

○宋美花 委員; 8,600만원입니다, 그렇죠? 여기에 그러면 98년도 것은 들어갔습니까, 안 들어갔습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 98년도 것도 일부 들어가 있습니다.

○宋美花 委員; 일부라는 것은 무슨 뜻이에요?

○經營管理擔當 尹柱京; 리스료는 60개월, 즉 5년 할부기 때문에 거기에 해당되는 것만큼 2개 분기가 들어가 있습니다.

○宋美花 委員; 좋습니다. 그러니까 98년도 것은 얼마 안 된

것이죠, 그렇죠? 5년 할부 중에서 일부만 들어가 있는 것이니까요.

그러면 97년도는 주전산기가 96년도에 들어온 것 1대에 대해서 97년도 리스료가 2,200만원입니다. 보십시오. 2,200만원인데 98년도에 도입한 리스료에 대해서 아주 작은 일부가 들어갔습니다. 일부가 들어갔는데 주전산기 리스료가 갑자기 8,600만원으로 경총 뛰었습니다. 왜

그렇죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 주전산기 구매가격 차이 때문에 그렇습니다. 왜냐 하면 같은 주전산기라 하더라도 가격이 구입 때마다 낙찰금액이 달라집니다. 그리고 98년도는 일부만 들어갔습니다만, 96년 12월 31일날 구매한 것은 1년분 약 2년 가까이 들어갔고 98년도는 일부만 들어갔기 때문에 금액이 이렇게 많아진 겁니다.

○宋美花 委員; 아니요, 96년도에 들어온 것은 97년도에 2,200만원 나갔지 않습니까, 과장님? 그것까지 누계가 된 것이 아니에요, 그렇죠?

그런데 96년도에 들어온 것에 대해서 리스료가 97년도에 지출됐어요, 2,200만원. 그런데 98년도에는 지금 1대가 새로 생기긴 했습니다만, 아까 과장님께서 일부라고 하셨는데 8,600만원으로 리스료가 몇 배 뛰었다 이 말씀이에요.

○經營管理擔當 尹柱京; 그것이 기간 차이 때문에 그렇습니다. 96년 12월 31일 주전산기 1대를 도입을 했습니다. 여기서 12월 31일이라고 그러면 계약일자를 말하는 겁니다. 그래서 그것이 실지 검수는 한 80일 정도가 걸리기 때문에 검수가 끝난 후 3개월부터 후납이기 때문에 실지 97년도분에 대해서는 1년분이 아니고 2개 분기 반 정도가 지출이 됐습니

다. 그래서 금액이 적었던 것이고.....

○宋美花 委員; 그러면 똑같은 이유로 98년 12월에 저희가 구입한 것은 여기 예산에 들어가 있지 않아야죠, 과장님?

○經營管理擔當 尹柱京; 아니, 98년 12월이 아니고 금년 4월입니다.

○宋美花 委員; 98년 4월이요?

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 금년에 들어온 것은.....

○宋美花 委員; 그러면 80일이 걸리니까 3 곱하기 3은 9, 7월에다 그러면 98년 7월 정도에 검수가 끝납니다, 그렇죠? 아까 40일 걸리니까.....

○經營管理擔當 尹柱京; 그 전에 끝났습니다. 검수는 약간, 80일이라는 것은 우리 계약조건에 달았습시다만 주전산기마다 약간의 차이는 있기 때문에 금년도 것은 7월에 첫번째 것이 한번 나갔습니다.

○宋美花 委員; 좋습니다. 행정전산화를 서둘러서 해서 여러 가지 경영의 합리화를 꾀한다면 좋습니다. 그러면 과장님, 96년 12월 30일 몰아붙이기식 예산이라는 혐의를 받을 수 있도록 96년 12월 31일 연말에 주전산기 리스료를 계약한 이유는 어떻게 설명이 되어야 돼죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 당초에는 연말에 계약을 한 것이 아니고 제가 기억하기로는 96년 9월에 조달요청을 했습니다만 조달에서 두번 유찰이 됐습니다. 한번 입찰을 하는데 약 20일에서 한 달 사이가 걸리기 때문에 두번 입찰하고 세번째 하다보니까 12월 30일날 계약이 된 것이고 12월에 요청해서 그런 것은 아니었습니다.

○宋美花 委員; 그러면 과장님, 지금 98년도에 리스료가 8,600만원, 97년도는 2,200만원 그러니까 2,000만원대에서

지금 8,500만원대를 상회하고 있는데 그 커다란 액수의 차이를 저희가 설득력 있게 이해하기 위해서는 여기 지금 전산관련 예산집행인데 리스를 얼마에 했는지 빼졌습니다. 그리고 아까 주전산기 리스로 차이가 왜 이렇게 나느냐 그랬더니 뭐라고 그러셨습니까, 구매가격이 다르다, 구매가격이 다르다라는 것은 성능이 다르다라고 판단할 수도 있습니다. 그렇죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 성능보다는 시기적으로 가격차이라고 봐야 되겠습니다. 성능차이도 일부 있습니다만 가격이 매년 달라지기 때문에 그 가격차이와 일부 성능차이도 있습니다.

○宋美花 委員; 그러면 가격차이가 나왔으니까 말씀드리겠습니다.

97년도에 PC를 154대를 구입했습니다. 대우통신을 통해서 조달구매했습니다. 조달구매니까 일단 구매방식에는 책임은 없습니다. 집행액이 얼마입니까, 1억 3,900만원입니다. 154대를 구매하는데 1억 3,900만원, 1억 4,000만원입니다. 1억 4,000만원 나누기 154대 하면 1대에 얼마 나오는지 아세요? 91만원 나옵니다.

우리가 흔히 알고 있듯이 대우전자에 나오는 컴퓨터, 일반인들도 별로 선호하지 않습니다. 91만원 싸니까 했다, 좋습니다. 예산절감 하느라고 하셨다고 그러면.

98년도에 전산관련 예산집행내역서를 보십시오. 삼성전자로부터 PC 92대를 구매하셨습니다. 1억 1,398만 8,000원인데 나누기 92 하시면 PC 1대당 124만원입니다. 삼성전자 것이니까 좋습니다.

그렇다고 하면 과장님, 저희가 97년도까지는 그래도 경기가 괜찮았습니다. 그래서 PC가격도 괜찮았습니다. 98년도에 PC

가격이 제가격을 못 받고 고물값 된 것들이 허다합니다. 그래서 어지간한 PC는 조금씩 손봐서 다시 되파는 업체가 성행하고 있다고 언론에 보도되기도 했습니다.

그런데 PC가격이 대당 92만원에서 124만원으로 오히려 더 가격이 올랐습니다. 그 이유가 뭘니까? 이것은 지금 여기에서 설명을 구체적으로 하셔야 돼요.

왜냐 하면 이것에 대해서 용량이 얼마지, 모니터가 몇 인치 짜리인지 이런 것에 대한 정보가 하나도 없어요. 이것 보고委员들 공부하라고 주신 것은 감사하게 생각하는데 공부를 할 수 있도록 그래도 어느 정도 정보는 주셔야죠.

○經營管理擔當 尹柱京; 답변드리겠습니다.

자료를 구체적으로 작성하지 못한 데 대해서는 죄송하게 생각합니다. PC 가격 차이 나는 데 대해서 제가 아는 대로 답변드리겠습니다.

PC를 자료에서 드린 바와 같이 97년도에 154대를 대우통신에서 1억 3,900만원에 했습니다. 이 당시 1억 3,900만원에 154대를 했던 것은 금년에 구매한 것과 달리 첫번째는 PC의 시중가격이 그 당시하고 지금하고 달랐고, 두번째는 선택사항에 있어서도 지금은 모든 PC에 우리가 CD롬 드라이브라든가, 다음에 통신망에 필요한 LAN카드라든가, 다음에 금년 같은 경우에는 메모리를 32메가 또 성능을 펜티엄급 586, 다음에 드라이브도 CD롬 드라이브 같은 것을 전부 선택사항으로 해서 저희가 구매를 했기 때문에 97년에 계약했던 것하고는 다르며, 97년도에는 이러한 선택사항이 CD롬 드라이브라든가 LAN도 32메가가 아닌 16메가로 했기 때문에 가격 차이가 좀 나는 것으로 알고 있습니다.

○宋美花 委員; 좋습니다. CD롬 드라이브도 하고, 32메가고

펜티엄급이고, 펜티엄이라는 것도 이것이 별로 설득력이 없습니다.

왜냐 하면 아시다시피 PC 가격이 굉장히 많이 내렸어요. 그래서 옛날에는 상상할 수도 없는 가격으로 노트북을 살 수도 있습니다. 초미니 노트북도요. 그래서 PC 가격은 굉장히 많이 내렸습니다, 일반적으로.

이것 보시면 이해가 안 되는데 좋습니다. 성능을 그만큼 했다, 그래서 CD롬도 장착하고 LAN카드도 용량을 많이 해서 넣었다, 좋습니다.

그러면 그렇게 여러 가지로 PC를 구매하는데 신경을 쓰셨으면서 윈도우95는 왜 98년도에 구입하셨나요? 윈도우95 뜬지가 언젠데요?

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 말씀드리겠습니다.

저희가 아까 말씀드린 전산화기본계획을 당초에 이렇게 만들었었습니다. 그것을 구체적으로 저희가 전산화작업을 시작한 것이 96년도 초부터 전산화를 시작했습니다. 그래서 전산화 시작을 하면서 각종 온라인 프로그램에 의해서 업무를 개발할 당시에 우리가 하고 있던 것은 윈도우95가 아닌 윈도우 3.1이 운영체제였습니다.

○宋美花 委員; 네, 알고 있습니다. 아까 여기 자료에 내놓으셨더라고요. 그래서 3.1에서 윈도우95로 바꾸셨는데 윈도우 95가 98년도에 뜨지 않았어요. 그 전에 훨씬 더 시장을 확보했는데 이렇게 많이 우리가 PC 하나를 구입하면서도 주변기기 예를 들어서도 이렇게 용량 같은 것도 신경을 쓰시고, 펜티엄급으로 고성능으로 하시고 하셨는데 그렇게 열심히 하셔서 PC 가격이 91만원에서 124만원으로 높을 수밖에 없었다고 하시면서 왜 소프트웨어인 윈도우95, 비싸지도 않습니

다. 그것에 대해서는 98년도에 이렇게 뒤늦게 하셨느냐 이 말씀이죠.

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 답변드리겠습니다. 아까 말씀드린 바와 같이 전산개발을 할 당시에 저희가 지금은 5개 온라인 업무를 하고 있습니다만, 자재라든가 요금이라든가 다음에 통계라든가 예산회계 등 5개 업무를 온라인 업무를 하고 있습니다만, 그 당시 개발이 전부 윈도우3.1로 개발체제가 다 운영이 돼 있었고, 일부 자재관리 같은 경우에는 이미 97년도에 운영중이었습니다.

그래서 그 당시에 OS가 즉, 운영체제가 윈도우95가 나와 있었습니다만 저희가 그것을 바꾸게 되면 기존에 운영하고 있는 프로그램을 전부 다 다시 테스트를 해야 되고, 다시 업그레이드를 해야 되는 문제가 있기 때문에 개발하고 있는 것이 모두 종료가 되고 우리가 안정화 테스트가 끝난 다음에 바꾸기 위해서 윈도우95를 좀 늦었지만 금년에 바꿨던 것입니다.

○宋美花 委員; 과장님, 개발하면서 윈도우95를 새로운 프로그램에 맞게 개발을 조금씩 고쳐 나가는 것이 예산집행에 효과적이고 개발하는 사람도 편하겠습니까, 아니면 이미 새로운 프로그램이 뜬 것을 알면서 기존의 방식대로 즉 개발을 하고 나중에 새로운 프로그램에 맞추는 것이 더 효과적이겠습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 아니, 물론 개발초기라면 처음부터 윈도우95를 하는 것이 더 효과적입니다.

○宋美花 委員; 개발 도중이라도요. 예를 들어서 아주 쉽게 생각을 합시다. 우리가 필기구는 옛날 것을 쓰더라도 문구가 다른 것이 나왔으면 그것은 부분적으로 다른 것으로 하면서

천천히 대처해 가려고 하고 있어요.

그런데 지금 개발 초기도 아니고 개발하고 있는 도중에 처음에 용역 받았을 때가 아닙니다. 어떤 프로그래머가 지금 개발을 하고 있는데 윈도우95가 떴습니다. 그래서 윈도우95에 대해서 이미 상품성을 인정받아서 세계적으로 한참 여러 가지로 그렇죠. 그러면 그 때 우리가 윈도우95 새로운 환경에 맞게 개발을 해 나가야 되는 것이 원칙이 아니겠어요?

○經營管理擔當 尹柱京; 개발뿐만이 아니고 우리가 산하 수도사업소하고 본부하고 이미 당시에 3.1이 본부, 수도사업소에 전부 PC에 다 설치가 돼 있었기 때문에 어차피 한 번은 바뀌줘야 되지만.....

○宋美花 委員; 어차피 한 번 바뀌야 되는데 기존 운영프로그램을 기존의 방식대로 죽 나가고 나중에 업그레이드 했기 때문에 우리 돈이 또 나갔습니다.

보세요, 자재관리프로그램 보완 개발해서 이것이 얼마예요, 1,200만원 나갔습니다.

○經營管理擔當 尹柱京; 업그레이드 하게 되면 어차피 우리가 비용을 지불해야 됩니다.

○宋美花 委員; 아니요, 개발하는 도중에 새로운 컴퓨터 환경에 맞게 프로그램을 개발하는 것은 어렵지 않아요. 그것은 어렵지 않은데 나중에 이것을 윈도우95에 맞게 프로그램을 보완개발하기 때문에 또 다시 추가로 돈이 들어가는 거예요, 예산이. 인정하셔야죠, 과장님?

○經營管理擔當 尹柱京; 여기서 보완 개발은 자재관리를 말씀드리는 것인데요.

○宋美花 委員; 그러면 저희가.....

○經營管理擔當 尹柱京; 자재관리는 이미 그 당시에 개발이

완료해서 운영중이었습니다.

○委員長代理 金在實; 그 당시에 PC가 몇 대였습니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 96년도 말씀입니까? 지금 금년도 10월 1일 현재 총 PC가 1,010대입니다. 96년도에는 정확치는 않습니다만 640.50대로 추정을 하고 있습니다.

○委員長代理 金在實; 그러니까 기존 PC 또는 기존 메인컴퓨터 그것들하고 호환성 때문에 그것을 어쩔 수 없이 3.1로 샀다는 얘기죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 그런 면도 있었습니다. 꼭 그것만이 이유는 아닌데 기존 주전산기도 그렇고, 事業所에 설치돼 있는 단말기 OS도 그렇고, 일반사무용으로 쓰는 단말기도 그렇고 3.1로 돼 있었기 때문에 우리가 한꺼번에 못 바꿨던 사항입니다.

○委員長代理 金在實; 호환성문제가 아니라면 당연히 윈도우 95로 했어야죠.

○經營管理擔當 尹柱京; 이미 도입된 것이 3.1로 다 설치가 돼 있었기 때문에 그렇습니다.

○委員長代理 金在實; 그러니까 호환성 문제아니겠습니까?

○宋美花 委員; 課長님, 3.1에 설치된 것 좋습니다. 그런데 적기에 하지도 않고 나중에 윈도우95로 바꾸시면서 프로그래머가 계속 작업을 하고 있는데 98년도에 전산개발비내역서 저희에게 주신 것에 보면, 윈도우95 환경에 맞게 프로그램을 변환시키면서 기존 프로그램의 일부를 보완 개발한 것입니다. 그렇지요?

그러면서 지금 1,200만원이 들어갔어요. 그리고 윈도우95 환경에 맞게 기존 프로그램 보완 개발해서, 또 핸디터미널 검침 운영과 관련해서 700만원이 또 되었어요. 이것은 쓸데없

는 경비였다 이 말씀이죠.

○經營管理擔當 尹柱京; 아니, 그렇지 않습니다. 제가 분명히 답변드리겠습니다.

첫번째, 委員님께서 지적하신 자재관리프로그램 보완 개발은 당초에 3.1로 개발을 해서, 개발 당시에 운용체제가 3.1로 계약이 되어서 97년 2월에 이미 개발 운영중이었습니다. 물론 그 당시에도 윈도우95가 시중에 출시는 되었습니다. 되었는데, 우리 자재관리프로그램이 이미 개발 완료되어서 운영중이었기 때문에 거기에 95로 개발 도중이라면 바꿀 수 있습니다만, 개발이 완료되었기 때문에 거기에 95로 바꾸려면 완전화 테스트도 해야 되고 또 95에 맞는 환경조성을 해 줘야 됩니다.

○宋美花 委員; 課長님, 아까 그러면 업무개발 당시에 윈도우 95라는 새로운 환경이 생겼다고 말씀하신 것은 어떤 업무 개발이었죠?

○經營管理擔當 尹柱京; 중간에 바뀐 것은 요금관리하고 다음에 사무관리, 이것은 개발 도중에 윈도우95로 바꾸었습니다.

○宋美花 委員; 개발 도중에 바꾸신 것이 아니고요?

그것은 잘 하셨습니다. 아까 답변하실 때 업무개발 당시에 윈도우95가 떴지만 그렇게 해서 바꾸는 것보다 개발을 완료하고 나서 윈도우95로 대체하는 것이 더 효과적이겠다고 판단하셨다고 했잖아요, 課長님.

○經營管理擔當 尹柱京; 그런데 더 중요한 것은 제가 아까 말씀을 못 드렸습시다만, 저희가 전산업무를 모든 것을 개발할 경우에는 저희 임의로 하는 것이 아니고 本廳의 情報化擔當官, 또 行政自治部の 電算指導課에서 전국적으로 프로그램 개발지침이 있습니다. 그 지침에는 당시에 개발할 때 전부 3.1

로 개발하도록 그렇게 되어 있었습니다. 그래서 당초 개발이 윈도우95가 시중에 출시가 되어 있었음에도 불구하고 우리는 그 지침에 의해서 처음에는 3.1로 개발했던 것입니다.

○宋美花 委員; 지금 行自部 지침에 의해서 업무 전산화 네트워킹하는 것이 잘못되었다는 말씀이 아닙니다. 아니고, 업무 개발을 지금 저희가 하면서 그렇게 작업환경을 조금만 바꾸면 예산을 효과적으로 사용할 수 있었는데 그것에 대해서 課長님께서 지금 수궁을 안 하시는 것이예요.

○車星煥 委員; 本部長님께서 이 문제에 대해서 잠깐 언급하고 지나가시죠. 課長님, 계속 그렇게 서로 핑퐁하고.....

○朴來雨 委員; 그 문제에 대해서 보충질의 좀 하겠는데요.

자료요청을 하면 상세하게 답변을 해 줘야 하고 상세하게 명기를 해 줘야 하는데 보십시오, 우리 課長.

PC 154대 구매, 모델번호가 없어요. 규격이 뭐고 그 뒤에 보면 PC 92대 구매 삼성전자.

그리고 한 가지 물어 볼 것이 있는데 계약일은 어떻게 기준합니까?

계약일을 설명 좀 해 보세요.

○經營管理擔當 尹柱京; 여기서 실지 계약된 일을 그대로 적은 것입니다.

○朴來雨 委員; 계약날짜를 표시합니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 계약날짜요.

○朴來雨 委員; 1월 1일에도 계약합니까? 12월 31일도 계약하고요?

○經營管理擔當 尹柱京; 12월 30일은 실질적으로 계약이 되었습니다.

○朴來雨 委員; 31일, 자료를 상세하게 성의 있게 답변을 해

주시든가 해야지.....

○經營管理擔當 尹柱京; 그것은 일괄적으로 하다 보니까 리스료 지출 같은 것은 분기말 지출이기 때문에.....

○朴來雨 委員; 글썄, 그런 것은 이해를 하는데 상세하게 그 뒤에다 보충해서 써 놓으면 시간낭비 얹고 委員들이 보충질의 않죠. 안 그래요?

○經營管理擔當 尹柱京; 앞으로 충실히 답변토록 하겠습니다. 죄송합니다.

○委員長代理 金在實; PC 두 번 구입한 것 있지 않습니까? 그 PC의 사양하고 산출근거 자료를 카피해서 宋美花委員님 갖다 드리세요.

○經營管理擔當 尹柱京; 알겠습니다.

○宋美花 委員; 죄송합니다.

한 가지만 더 하겠습니다. 금방 끝나겠습니다. 주전산기 용량 증설을 했다고 그랬는데 어느 주전산기에 대한 용량증설이예요?

○經營管理擔當 尹柱京; 먼저 구매 한 96년도.....

○宋美花 委員; 왜 증설을 했어요? 아까 課長님께서서는 용량 차이가 많이 난다 그랬더니 용량이 다르다, 입찰구매 가격이 다르다, 그래서 그러면 용량도 다르겠습니다 제가 그랬더니 용량은 크게 다른 것이 아니고요, 그러셨거든요.

○經營管理擔當 尹柱京; 성능이 다르다고 그랬습니다.

용량도 그 당시 구매한 것하고 지금하고는 조금 다르기는 다릅니다만 용량증설이라고 하는 것은 기존에 구매한 주전산기 가지고는 저희가 5개의 온라인 업무를 하는데 부족하기 때문에 그것을 추가로 우리가 용량을 증설한 것입니다.

○朴來雨 委員; 좋습니다. 답변을 명쾌하게 한번 해 주세요.

전용회선사용료 해서 98년 1월 1일 계약이 되었어요. 1월 1일 계약을 상세하게 설명해 주세요. 한국통신하고 했는데 계약일이 1월 1일로 되어 있어요. 어떤 기준에서 1월 1일이 되었는가 설명해 주세요, 기왕에 얘기가 나왔으니까. 금년에 1월 1일 계약일로 되어 있어요.

○經營管理擔當 尹柱京; 이것은 전용회선을 저희가 한국통신으로부터 임대해서 사용하고 있습니다. 그래서 이것은 1월 1일부로, 우리가 계약일이라고 되어 있습니다만 여기서 나오는 1월 1일은 한국통신에서 사용승인이 떨어진 날을 말씀드립니다.

○朴來雨 委員; 本委員도 잘 알고 있습니다. 그 문제는 잘 알고 있는데 그런 표시를, 우리 課長이 1월 1일에 와서 계약은 안 했을 것 아닙니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 그렇습니다.

○朴來雨 委員; 위에다 계약일 써 놓고 밑에 비고란에다 보충 설명을 해야 될 것 아닙니까? 말장난하는 것 아니라니까.

○委員長代理 金在實; 계약일이라는 것은 실제로 계약한 날짜를 써야 되는 것 아닙니까? 그러니까 12월 30일이라든가 28일에 계약했으면 28일 계약날짜를 쓰고, 업무개시일을 1월 1일로 한다든지 그렇게 해야 되는데 지금 우리 課長님께서 말씀하신 것은 틀리다고. 계약날짜는 1월 1일이라고 되어 있는데 1월 1일에 나와서 계약했겠습니까? 안 했지요.

○朴來雨 委員; 리스 지출도 12월 31일로 하고, 96년 12월 31일, 97년 12월 31일, 어떻게 기준이 없어요.

○經營管理擔當 尹柱京; 정확히 작성하도록 하겠습니다.

○宋美花 委員; 아니, 주전산기 리스료를 지출 한 것 날짜 나와 있는 내역서하고 전용회선 사용료 계약일자 1월 1일 계약

서를 저희에게 주십시오.

그리고 課長님, 번들이라고 하시죠?

그것이 뭐냐면 우리가 일정한 대기업의 하드웨어를 사면 어지간한 소프트웨어는 아주 고가 아니고는 거기에 딸려 나옵니다. 딸려 나오는 것이 번들인데 지금 대우전자하고 삼성전자에서 많은 돈을 들여서 PC를 구입했어요. 그런데 98년도에 윈도우가 출시되고 나서 일반화되고 난 한참 후에, 98년이면 최근이니깐요. 지금 한글 98이 나와 있을 정도입니다.

課長님, 알고 계시죠?

그러니까 별로 상품성이 없다 이 말씀이에요. 그러니까 가격이 윈도우95가 비싸지 않다 이 말이에요.

윈도우95가 하드웨어와 같이 저희들에게 제공되지 않고 따로 구매를 했어요. 그것이 일반적인, 우리가 PC 같은 것 살 때 용산에 가서 보세요, 그렇게 합니다.

그리고 특별한 것들을 내장했을 때는 그것에 대한 장착 소프트웨어 비용을 따로 주지만 이런 대기업으로부터 샀을 때는 컴퓨터 켜면 윈도우95 뜨게 만들어 줘요.

○經營管理擔當 尹柱京; 요즘은 PC를 구입할 때 윈도우95가 번들로서 나옵니다만, 전에는 잘.....

○宋美花 委員; 전제가 아니에요, 課長님. 98년도예요.

○經營管理擔當 尹柱京; 우리가 윈도우95도 지금 구매한 것이 일반 PC를 구매할 때는 같이 다른 프로그램하고 모아서 서비스를 해 줍니다

만, 저희가 윈도우95를 구매한 것은 기존에 납품되어서 사용하는 PC에는 3.1이 전부 설치되어 있습니다. 3.1을 95로 교체해 주기 위해서 이것은 구매를 별도로 했던 것입니다.

○宋美花 委員; 아니요. 그것은 97년도에 대우전자에서 샀을

경우에는, 좋습니다. 좀싼 것 사느라고 3.1이 되었다 하지만 윈도우95가 뜬 것이 96년 하반기, 97년도면 일반 시장화되었어요. 그래서 98년도에는 윈도우95의 상품 가치가 없었어요. 비싸지 않았는데 98년도에 윈도우95를 번들로 하지 않고 따로 구매했다 이 말씀입니다. 그것도 삼성전자에 수의계약해서 르네상스정보기술에서요. 1,400만원이요.

○經營管理擔當 尹柱京; 저희가 번들.....

○宋美花 委員; 그러니까 課長님, 어렵게 어렵게 설명하지 마시고 그것에 대해서 상식적으로만 말씀해 주세요. 그것이 제일 편하겠어요. 이해가 되십니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 이해됩니다. 윈도우95를 구매한 것은 저희가 本部 및 산하 水道事業所에 있는 PC의 OS를 바꾸어 줘야 되는데 옛날에 구매한 PC가 저희는 상당히 많이 있습니다. 심지어 386, 486까지 있습니다. 이런 것을 OS를 교체해 주기 위해서 우리가 구매를 했던 것입니다.

○宋美花 委員; 저희가 97년도에 대우전자에서 PC를 구매했는데 지금 386이 있다고 그러셨어요?

○經營管理擔當 尹柱京; 97년도에 구매한 것은.....

○朴來雨 委員; 課長님, 그것 없습니다. 모델넘버가 없기 때문에 규격 찾아보아야 없어요. 그것 찾아보나마나예요.

○經營管理擔當 尹柱京; 네, 그것을 자료 제출하겠습니다.

○宋美花 委員; 이렇게 생각하시면 돼요.

議會하고 執行部가 서로 이렇게 말싸움하고 이런 것이 필요한 것이 아니고 執行部에서 하시는 일들을 우리 委員會하고 같이 동의를 얻어 나가는 과정에서 우리 委員들이 설득되고 그러면 우리 지역에 있는 지역주민들이 이해할 수 있는 구조가 된다 이 말씀입니다.

그렇기 때문에 제가 안타까운 것은 막 숨기고 말만 꾸며서 하려고 하시지 마시고 일반적인 얘기들을, 정말 이것은 내가 보기에도 잘못되었다, 이상하다, 이것은 업무상 문제가 있었다, 이렇게 인정하실 것은 인정하시고, 저희 위원들에게 자료를 충분히 주시면서 이해를 시켜 달라 이 말씀이에요.

우리는 행정전산화 작업을 이렇게 하려고 합니다. 이렇게 막 대한 돈이 들어가서 구체적으로 이런 프로그램을 가지고 진행하고 있습니다.

그렇게 해야지, 무슨 원수지간입니까? 한쪽에서는 공격하고 한쪽에서는 막으려고만 하고, 그러니까 전혀 아무런 성과가 없이 서로 지치고 있잖아요. 이렇게 소모전을 왜 합니까?

○經營管理擔當 尹柱京; 구체적인 자료를 드리고 설명을 올리도록 하겠습니다.

○委員長代理 金在實; 宋美花委員님의 뜻은 충분히 전달이 되었으리라고 믿고 그대로 실행해 주시기 바랍니다.

車星煥委員님 말씀하십시오.

○車星煥 委員; 제가 질의 좀 드리겠습니다.

아까 질의가 나왔었는데 다시 확인할 것이 있어서 말씀드리도록 하겠습니다.

本部長님, 아까 답변에 수요가 저수조 즉, 물탱크 청소현황에 대해서 전혀 문제가 없다 이렇게 답변을 하셨거든요.

그래서 지금 우리 서울시내 7,455개 대상업체가 있습니다. 개수가 7,455개인데 이것이 관리대상 개소를 이야기하는 것이고 실제로 저수조 숫자는 3만 7,158개예요. 지하에 9,872개 가지고 또 고가에 2만 7,286개가 있습니다. 이렇게 많은 숫자가 상반기에 100% 이상이 없는 것으로, 지금 검사가 완료된 것으로 되어 있는데 아직도 이렇게 확신하십니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그것은 7,455개는 법적으로 반드시 1년에 두 번 청소할 수 있는 개수입니다. 그런데 현재 7,455개는 상반기에는 전부 다 한 것으로 보고가 되었습니다. 그리고 또 거짓말 할 수가 없는 것 아닙니까? 뭇 때문에 거짓말을 합니까?

○車星煥 委員; 상반기에 확인하셨습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 상반기에 수도사업소에서 저희들한테 보고한 사항입니다.

○車星煥 委員; 수도사업소에서 보고받은 사항이죠. 그러면 수도사업소에서는 어떻게 확인한 것이죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 수도사업소에서는 법적으로 할 수 있는 것은 확인하도록 되어 있기 때문에.....

○車星煥 委員; 어떻게 확인하죠?

○給水部長 曹聖鉉; 給水部長입니다.

○車星煥 委員; 잠깐만요. 本部長님, 그것 알고 계셔야 될 것 같은데요. 給水部長께서 답변하실 것이 아니라.....

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 청소가 끝난 다음에 직원들이 나가서 확인을 하거든요.

○車星煥 委員; 그러면 올 상반기에도 확인했습니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 확인했죠.

○車星煥 委員; 그러면 하반기에 또 하고 계십니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 지금 10월 말까지 60% 했다고 말씀드렸지 않습니까?

○車星煥 委員; 그러면 1년에 두 번 확인한다 이거죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네.

○車星煥 委員; 給水部長 확실합니까, 이 부분에 대해서?

○給水部長 曹聖鉉; 네, 그렇게 보고를 事業所에서 받고 있습

니다.

○車星煥 委員; 아까 제가 개별적으로 확인할 때는 1년에 한번 한다고 그랬잖아요. 給水部長께서 답변하세요.

○給水部長 曹聖鉉; 제가 분명히 두 번 한다고 보고를 드렸는데요.

○車星煥 委員; 두 번 하는데 한 번은 서면으로 받고 한 번은 직접 나가서 한다고 그랬잖아요.

○給水部長 曹聖鉉; 제가 그렇게 말씀드린 적 없습니다.

○車星煥 委員; 그래요? 그러면 제가 잘못 들은 거네요. 그러면 여기에 저수조 위생관리에 대한 지도감독 철저히행, 연 1회가 이상해서요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 나머지 그 이외는 우리가 지도를 해야 하거든요. 청소를 법적으로는 안 해도 되지만 지하저수조라든지 옥상 물탱크에 대해서 청소를 해라, 그래서 저희들이.....

○車星煥 委員; 감독하는 것은 1년에 몇 번 합니까?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 감독은 7,455개가 진짜 하는지 여부를 하고.....

○車星煥 委員; 잠깐만요. 江南水道事業所長님 한번 일어나 보시죠.

1년에 두 번 합니까?

○江南水道事業所長 李正烈; 상.하반기로 두 번합니다.

○車星煥 委員; 직접 직원들이 합니까?

○江南水道事業所長 李正烈; 직원이 하지 않고 업체 스스로가 아파트나 아파트관리사무소에서 하는 데가 있고, 청소를 하는 업체를 시켜서 하는 데가 있고 그렇습니다.

○車星煥 委員; 말이 틀리잖아요, 그러면?

○給水部長 曹聖鉉; 給水部長입니다.

所長님이 얘기한 것은 청소를 하는 것을 아까 보고드렸던 삼백 몇 개라는 청소업체 있지 않습니까, 청소업체를 시켜서 할 수도 있고, 법적으로.....

○車星煥 委員; 무슨 말씀하시는 거예요? 제가 아까 事業所를 통해서 하냐고 질의를 했잖아요. 청소업체가 여기 事業所하고 무슨 관계가 있어요. 계약을 맺었을 뿐이지?

○給水部長 曹聖鉉; 그것이 아니고요. 저수조 청소를 건물주가 직접 자기 직원들을 데리고 청소할 수도 있고 그 업체한테 시켜서 할 수도 있다, 이 두 가지 방법으로 한다는 것을 방금 所長님이 얘기한 겁니다. 그런데 委員님께서 물어 보기는 우리 직원들이 지도감독을 하시냐를 물어 보신 것 아닙니까? 그런데 우리 所長님이 대답하기를 그렇게 잘못 알고 청소하는 그것을.....

○車星煥 委員; 아니, 給水部長께서 말을 돌리는데요.

○給水部長 曹聖鉉; 아닙니다. 강남소장님은 무엇을 대답한 겁니까? 청소방법을 대답한 것 아닙니까?

○江南水道事業所長 李正烈; 제가 말씀드린 것은 청소하는 방법에 대해서 말씀드린 겁니다.

○給水部長 曹聖鉉; 그러니까 잘못 대답한 겁니다, 委員님 질문에 대해서.

○車星煥 委員; 아니, 제가 확인하고자 하는 것은 확인하는 방법이 어떻게 되느냐 이거죠.

○江南水道事業所長 李正烈; 청소.....

○車星煥 委員; 그렇죠. 정화조 청소를 했는데 그 확인을 어떻게 했느냐 이거죠.

○江南水道事業所長 李正烈; 그것은 건물주, 예를 들면 아파

트 관리사무소면 아파트 관리사무소 거기에서.....

○車星煥 委員; 상.하반기 두 번씩 합니까? 1년에 두 번합니까?

○江南水道事業所長 李正烈; 네, 그렇습니다.

○車星煥 委員; 자료가 있겠네요, 그러면 틀림없이. 상.하반기 두 번씩하는거요.

○江南水道事業所長 李正烈; 네.

○車星煥 委員; 우리 江東水道事業所長님, 잠깐만요.

○江東水道事業所長 朴正浩; 네.

○車星煥 委員; 江東水道事業所도 그러면 상.하반기 두 번씩 합니까?

○江東水道事業所長 朴正浩; 네, 그렇습니다.

○車星煥 委員; 분명히 자료를 제출할 수 있는 거죠?

○江東水道事業所長 朴正浩; 네.

○車星煥 委員; 그래서 상반기에 했더니 100%, 우리 서울시 내에 3만 7,158개 저수조 물탱크가 우리 직원들의 확인에 의해서 100% 아무 이상이 없는 것으로 확인이 됐다 이거죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 7,455개가 의무적으로 할 수 있는.....

○車星煥 委員; 아니, 무슨 말씀이에요? 本部長님은 지금 내용을 확인을 못하고 계시네요. 개선하고 숫자과약을 확실히 하셔야죠.

(金在實 幹事, 金鍾來 委員長과 司會交代)

○委員長 金鍾來; 시간을 절약하기 위해서 업무과약 하고 계시는 部長님이 말씀해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 죄송합니다. 제가 잘못 파악한 것 같습니다. 우리 給水部長이 보고드리겠습니다.

○委員長 金鍾來; 네, 그러세요.

○給水部長 曹聖鉉; 委員님 말씀이 맞습니다. 개소는 7,500개 소고 물탱크 숫자로는 3만 5,000개가 됩니다.

○車星煥 委員; 3만 몇이라고요?

○給水部長 曹聖鉉; 제가 자료를 드렸기 때문에 기억을 못하는데요.

○車星煥 委員; 좋아요, 그 숫자는 그렇다치고요. 그러면 그 두 가지는 확인됐습니다. 다들 사업소별로 자료가 있는 겁니까, 지금.

그러시고, 그러면 저수조청소 주민입회서라는 것이 있죠? 입회서 확인해서 업체들이.....

○給水部長 曹聖鉉; 공동주택의 경우에.....

○車星煥 委員; 공동주택의 경우에 주민입회서를 제출하게 돼 있는 것이죠?

○給水部長 曹聖鉉; 공동주택에 한해서 그렇습니다.

○車星煥 委員; 공동주택에 한해서요. 입회인 3인 이상 해서 제출하는 것이죠? 그런데 中浪區 신내2동 청소업체 화성환경에서 낸 입회서를 보니까 5명이 돼 있는데 주민등록번호도 없고 확인 사인이나 도장도 없고 필체도 비슷하게 나와 있어요. 다른 주민입회서는 전부 사인

도 있고 도장도 있고 주민등록번호도 나오고 이렇게 정확하게 나오는데 여기는 어떻게 된 것인지 아무 확인이 안 되게 되어 있어요.

○給水部長 曹聖鉉; 그것은 사업소 소장으로하여금 다시 한번 점검토록 하겠습니다. 세부사항은 제가 인지하고 있지 않기 때문에 소장으로 하여금 다시 한 번 확인토록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 확인해서 다음 예산심의 때, 아마 다음 주가

될 겁니다. 그것을 꼭 좀 챙겨 주시기를 부탁드립니다요.

本部長님, 지금 우리 本部長님은 개소하고 숫자를, 그러니까 관리대상과 저수조 숫자를 구분을 못하고 계시거든요. 혼동하셨죠? 그런만큼 제대로 관리가 된다고 볼 수 없어요.

왜냐 하면 그 업체들이 대단히 죄송한 말씀이지만 거짓보고를 했을 시에 우리가 인력이 부족한 관계로 확인이 안 될 수가 있다 이겁니다, 지금 현실적으로. 2만 7,000개를 전체 가서 보는 것은 아니잖아요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 그럴 수도 있겠습니다.

○車星煥 委員; 이것을 철저히 해 주시기를 부탁드립니다요.

예산세입과 관련해서 질의드리겠습니다.

세입현황을 보니까 9월 현재 예산액과 조정액이 81%, 그리고 예산액과 징수액 대비 78%, 징수액과 조정액 대비가 97%로써 상당히 어떻게 보면 굉장히 잘 되고 있는 것으로 보입니다. 그래서 여기에 비교해서 질의를 드릴게요.

세출입니다. 급수공사비를 보니까 물론 10월 31일 현재입니다. 그러니까 여기는 아마 두 달이 남아 있습니다. 지금도 쓰고 계시겠죠.

그런데 급수공사비가 예산현액이 374억에서 원인행위액이 210억, 지출액이 185억으로써 미집행액이 164억이 남아 있어요. 그런데 연말까지 상당히 많은 액수가 남을 것으로 보입니다, 164억 중에.

그래서 무엇을 지금 말씀드리려느냐면 한 가지는 지금 우리 上水道事業本部 부채가 거의 6,800억 정도 돼요, 6,500억에서 늘어서. 이렇게 부채가 많은데 당초 예산을 효율적으로 짜지를 못해서 부채상환을 할 수 있는데도 불구하고 부채상환을 하지 못하고 미집행액으로 남기는 이런 결과를 가져오고

있어요.

이런 문제, 그리고 지금 미집행액이 다른 데는 또 이렇게 많은 반면에, 업무추진비 같은 경우는 19억에서 원인행위액 15억 해서, 지출행위액 15억 해서 3억 정도 남고, 연구개발비도 19억에서 9억 정도 미집행액이 남는 것으로 되어 있어요. 사고이월이나 이런 것이 정확히 안 나와 있기 때문에 더 살펴 봐야 되겠지만 예산을 쓰는 것이 방향이 맞는가?

그리고 예비비도 4억 2,000을 잡았었는데 4억 2,000이 그대로 지금 남아 있어요. 즉, 예비비의 성격을 제대로 살리지 못하고 있다 이거죠.

왜냐, 다른 예산들이 너무나 충분하게 짜여져 있기 때문에 굳이 예비비는 필요없다 이거죠. 여기 예산집행에 대해서 지적을 하면서 소견을 듣고 싶고요.

마찬가지로 세입징수 부분에 있어서 다른 事業所들을 살펴 보니까 징수율들이 좀 낮아요. 물론 어떤 이유가 있었겠습니까만 우리 中部水道事業所를 봐도 목표액하고 조정액 66% 정도, 그리고 목표액과 징수대비가 64%, 그런데 조정액과 징수액은 97%를 육박하고 있습니다. 이런 것이 문제가 아닐까?

恩平水道事業所도 마찬가지입니다. 그러나 恩平水道事業所도 세입부분에 있어서는 이렇게 실적 대비가 목표하고 조정, 그리고 목표징수에서 69%, 66%대를 하고 있는데 세출분야에서는 집행률이 83% 정도 나오고 있습니다.

그리고 北部水道事業所는 그래도 상당히 좋은 징수율을 보이고 있거든요, 그나마 72%니까. 세출도 76%, 여기 북부는 잘하고 있다고 보고요. 東部水道事業所도 목표액 대비 징수율이 60%, 그리고 조정과 징수는 96%, 이것도 좀 문제가 있다

싶고요. 그리고 西部水道事業所도 상당히 양호한 편이다 하는 평가를 내리고 싶고요. 우리 江東水道事業所도 本部에 비해서는 미흡하나 그런 대로 괜찮다고 보겠습니다.

이 점에 대해서 제가 지금 질의드린 것은 정확한 예산을, 99년도 예산도 남아있습니다만 그런 예산을 정확하게 짜서 이런 이월액이 남지 않도록 하는 점에서 本部長님의 소견을 듣고자 드린 말씀이에요.

그리고 수도계량기 동파현황을 보니까 南部가 8건, 그리고 江東이 6건 해서 한 20건 되는데.....

○委員長 金鍾來; 좀 요약해 주시기 바랍니다.

○車星煥 委員; 그리고 동파현황을 보니까 98년도 1월 20일 최고기록이 1,564건이 있었습니다. 이렇게 동파에 대해서 겨울을 앞두고 어떤 대책을 세우고 있는지 여기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다.

그리고 제가 오전에 질의드린 문제인데 답변이 안 나온 것 같은데 수도계량기 불합격률에 대한 업체들에 대한 어떤 제재방안, 앞으로 강구해야 될 그러한 사항, 불합격률이 30%, 27%, 50%에 이르는 이러한 업체들에 대해서 앞으로 어떻게 할 것인지 거기에 대해서 답변 좀 부탁드립니다. 이상입니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 간단히 보고드리겠습니다. 여러 가지 좋은 지적을 많이 해 주셨는데요. 아직까지 연말이 한 달여가 남아 있습니다. 각종 미집행이 없도록 독려를 하도록 하겠습니다.

○車星煥 委員; 미집행이 없을 수 없습니다. 미집행이 만약에 안 생긴다면 예산을 아주 앞 뒤 없이 쓰는 것으로 됩니다. 미집행은 이미 나오게 되어 있어요. 두 달밖에 안 남았는데 이것을 어떻게 다 씹니까? 당초 잘못 쓰여졌다 이것이죠. 당초

잘못 잡힌 예산이 있다 이것이죠. 지금 이것을 다 쓰면 안 돼요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 잘못 잡힌 예산이 없도록 저희들이 신중을 기하도록 하고요.

두번째로 수도료 징수문제는 지적을 해 주셨습시다만, 지금 서울시에서 수도료 징수가 1위를 달리고 있습니다. 그래서 크게 委員님들이 우려할 사항은 아니시고 작년보다는 한 1% 정도가 떨어졌습니다. 작년보다는 1% 정도가 떨어졌습니다만, 그것은 委員님들이 양해를 해 주시기 바랍니다.

○車星煥 委員; 잠깐만요. 1위를 달리고 있다니요. 그것이 무슨 말씀이죠?

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 전체 시세라든지 다른 데 징수율을 볼 것 같으면 저희가 1등을 달리고 있습니다. 지난번에 세입대책 보고 할 때 우리는 걱려는 못 얻었습니다만, 계속 잘 해 달라 하는 그런 이야기가 있었습니다.

○車星煥 委員; 本部長님, 당초 우리 上水道事業本部에서 또는 각 事業所에서 세웠던 목표에 못 미친다 이것이죠. 물론 다른 데 비교해서는 1등 했을지 모르나 당초 우리 事業所에서 각종 계획을 세웠을 것 아닙니까? 거기에 너무나 못 미쳤다 이것이에요.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 우리가 보통 98% 징수하고 있습니다만, 금년에는 96.5%가 될 것 같습니다. 그러니까 그렇게 이해해 주시고요.

동과대책은 委員님한테는 보고를 안 드렸습시다만, 작년에 한 1만 5,000개가 동과되었는데 그 중에서 60%가 북향 아파트입니다. 그래서 아파트에 대해서는 저희들이 누차 水道事業所長을 통해서 주민들한테 홍보를 하고, 거기에 옷쫓가리라든

지 보은재를 할 수 있도록 계속 독려를 하고 있습니다. 동파가 안 되도록 최선을 다 하도록 하겠습니다.

그리고 수도계량기 제재방안을 말씀드리겠습니다. 불합격률이 너무 높기 때문에 저희들도 깜짝 놀랐습니다. 그래서 이런 방안은 위원님들이 말씀하신 대로 저희들이 水道資材事業所長과 협의를 해서 내년도에 구입할 때 가령 20%가 넘는 데는 못 들어오게 한다든지, 구체적인 방법을 정해서 이 다음 예산심의 때 다시 보고를 올리도록 그렇게 하겠습니다.

○車星煥 委員; 그리고 기왕에 불합격률을 이렇게 많이 낸, 98년도에 대한정밀 31%, 신한정밀 27%, 세화정밀 50%, 한서정밀 42% 이러한 업체들은 어떤 제재조치를 내리셔서 내년 업무보고시에 이것도 보고해 주십시오.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 네, 알았습니다.

○車星煥 委員; 專門委員室에서는 이것을 꼭 메모하셔서 챙겨 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 朴鍾玉; 저희들도 조치를 취하겠습니다.

○委員長 金鍾來; 더 질의할 위원 안 계십니까?

(「없습니다」 하는 위원 있음)

그러면 더 질의할 위원님이 안 계시므로 오늘 行政事務監査와 관련한 질의와 답변을 마치겠습니다.

先輩.同僚委員님 여러분, 그리고 그 동안 行政事務監査에 참여한 上水道事業本部長 이하 關係公務員 여러분, 오랜 시간 수고 많으셨습니다.

오늘을 끝으로 그 동안 실시해 온 1998년도 行政事務監査는 위원님들의 열정적인 활동에 힘입어 시대의 변화와 시민의 욕구에 부응하는 한 차원 높은 시정발전을 가져올 수 있는 생산적인 감사활동이었다고 믿어 의심치 않습니다.

아울러 우리 모두가 밤 늦은 시간까지 서울시정에 대한 감사활동을 하는 것은 궁극적으로 서울시민의 복리증진과 더불어 삶의 질을 향상시키고자 하는 소박한 목표를 향한 노력이며 소명의식의 행위라 할 수 있습니다.

따라서 執行部 關係公務員 여러분께서는 금번 行政事務監査를 통하여 지적된 사항들과 제시된 대안들에 대해서 적극적으로 긍정적으로 검토하여 서울시정에 반영될 수 있도록 조치해 주실 것을 당부드리면서, 끝으로 委員님 여러분과 執行部 關係公務員 여러분의 노고에 감사드리며, 아무쪼록 가정에 건강과 행운이 충만하기를 기원드리는 바입니다.

그러면 이상으로 1998년도 上水道事業本部 및 傘下 事業所에 대한 行政事務監査 종료를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(23時 監査終了)

○出席監査委員

金鍾來 金在實 金鎬一
金寬洙 金恩京 金興植
朴來雨 宋美花 柳辰永
李成浩 車星煥 金基星
李松竹 李聲九

○專門委員

金南中

○被監査機關參席者

上水道事業本部

本部長 朴鍾玉

次長 金弘石

總務部

總務部長	金奉鉉	
企劃豫算擔當	朴鍾坤	
經營管理部		
經營管理部長	朴喜秀	
經營管理擔當	尹柱京	
經理擔當	柳承萬	
施設部長	尹鍾文	
生産管理部長	朴秀煥	
給水部長	曹聖鉉	
恩平水道事業所長		丁宰完
南部水道事業所長		李鍾寅
江南水道事業所長		李正烈
江東水道事業所長		朴正浩
鷺梁津淨水事業所長		金瑾燮
水道技術研究所長		張相愚
水道資材事業所長		金昌龍