
1995年度行政事務監査 都市整備委員會會議錄
서울特別市議會事務處

被監査機關 公園綠地管理事業所

日時 1995年11月23日(木) 午後7時
場所 公園綠地管理事業所會議室

(19時 46分 監査開始)

○委員長 金錫浩; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다.

公園綠地管理事業所에 대한 1995年度 서울特別市議會 行政事務監査를 實施하도록 하겠습니다.

(議事棒 3打)

同僚 委員 여러분, 그리고 執行部 關係公務員 여러분, 1995年度 行政事務監査에 충실하고자 연일 노력하고 계시는 여러분의 노고에 진심으로 다시 한 번 경의를 표합니다.

公園綠地施設이야말로 서울市民의 건강과 쾌적한 環境을 維持하는데 매우 중요한 分野로 市民의 삶의 질을 한 차원 높이는 계기가 될 수 있도록 적극 노력해 주실 것을 당부 드립니다.

受監機關에서도 監査趣旨를 십분 이해하여 효율적이고 內實있는 監査가 될 수 있도록 業務執行에 대해 잘잘못을 숨기거나 보탬이 없이 委員님들의 質疑에 성실하게 答辯하여 주실 것을 거듭 당부드립니다.

그러면 宣誓에 앞서 地方自治法 第36條 및 同法施行令 第

17條4 規定에 의하여 行政事務監査時 正當한 이유없이 出석하지 아니하거나證言 또는 陳述을 거부할 때는 500萬원 이하의 過怠料를 賦課할 수 있고, 僞證의 경우에는 고발될 수 있음을 알려 드립니다.

다음은 被監査機關의 宣誓가 있겠습니다.

公園綠地管理事業所長은 發言臺에 나오셔서 宣誓文을 낭독하고, 기타 關係公務員께서는 그 자리에 起立하시고, 公園綠地管理事業所長은 宣誓한 後 宣誓文에 署名捺印하여 제출하여 주시기 바랍니다.

그러면 公園綠地管理事業所長 나오셔서 宣誓하여 주시기 바랍니다.

○所長 朴容載; (宣誓)

○委員長 金錫浩; 公園綠地管理事業所에 대한 行政事務監査를 실시하겠습니다.

다음은 公園綠地管理事業所 業務에 대한 現況報告가 있겠습니다.

報告順序는 公園綠地管理事業所長 人事에 이어 幹部紹介를 한 다음 業務現況을 報告하여 주시기 바랍니다.

○所長 朴容載; 존경하는 委員長님, 그리고 都市整備 委員會 委員님, 이번 第13回 市議會 期定會를 맞이해서 都市整備 委員님 여러분께 95年度主要業務 推進事項을 報告드리고, 行政事務監査를 통하여 委員 여러분의 指導를 받게 된 것을 매우 뜻깊게 생각합니다.

우리 事業所에서는 公園의 利用制限을 止揚하고 최대한 開放으로 自律的 利用秩序를 유도하여 市民과 함께 하는 公園으로 전환하였습니다.

그리고 어린이놀이시설의 現代化와 公園施設物의 利用效

果 提高는 물론이고 한 단계 높은 수준으로 색상, 디자인 開發에도 힘써왔습니다.

公園開發事業에 있어서는 未施設 公園의 開發에 따른 利用空間을 확충하고, 南山蠶食施設 移轉時 山林回復으로 소나무 확대와 公園山林體系 向上을 위한 林地整理事業도 완료하였습니다.

또한 主要 街路綠地帶 整備로 都心景觀을 높이고.....

○委員長 金錫造; 時間도 되었고, 지난번에 業務報告에도 해주신 대목이니까 지난번과 중복된 것은 타이틀만 해 주시고, 중복되지 않은 것은 상세히 業務報告해 주세요.

○所長 朴容載; 네.

인사말씀은 이것으로 같음을 하고 業務計劃書를 報告드리기 전에 幹部를 먼저 紹介해 올리겠습니다.

(幹部紹介: 施設部長 朴慶泳, 養苗事業部長 鄭勢永, 南山公園管理事業所長 崔容豪)

課長은 지난번에 인사를 올렸으므로 생략을 하겠습니다.

95年度 業務報告를 드리겠습니다.

.....
(報告)

公園綠地管理事業所 95年度 業務報告

(뒤에 실음)
.....

이상 간단하게 報告를 마치도록 하겠습니다.

○委員長 金錫造; 所長 수고 많이 하셨습니다.

다음은 각 委員님들의 行政事務監査에 따른 質疑와 執行部의 答辯을 듣도록 하겠습니다.

質疑와 答辯은 公園綠地管理事業所長을 상대로 가급적 一

括質問 一括答辯式으로 진행하도록 하겠습니다. 答辯하는 關係公務員께서는 양심에 따라 사실대로 성실하게 答辯하여 주시기 바랍니다.

그러면 委員님께서는 質疑를 하여 주시기 바랍니다.

金洛淳 委員님 質問해 주세요.

○金洛淳 委員; 간단하게 몇 말씀만 여쭙어 보겠습니다.

지금 報告하신 현황보고 27페이지에 보면 地下鐵 車輛基地 조경공사를 해 주는데 城南市 모란 車輛基地하고 道峯車輛 基地가 議政府市에소재해 있는데 그것을 왜 綠地事業所에서 하죠?

○所長 朴容載; 우리市 管轄 外지만 車輛基地 구비요건이 맞기 때문에 해당 管理 行政廳으로부터 매입을 한 것으로 알고 있습니다.

그래서 그 지역이 전부 開發制限區域 안입니다.

○金洛淳 委員; 두 군데 車輛基地는 그 쪽 住民들이 이용하는 것이 아니고, 서울市民들만 이용하는 것입니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 서울市民들만 이용하는 車輛의 基地가 그 쪽에 들어갔기 때문에 서울市에서 책임을 지고 한다 그렇습니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 다음에 行政事務監査 자료 얇은 것 14쪽입니다.

市民의 숲 산책로 보도블록 및 경계석 교체를 하는데 1億 400萬원이 내년3月 1日부터 쓸 豫算으로 策定이 돼 있는데 지금 여기에 보도경계석하고 보도블록, 빗물받이를 바꾼다 이렇게 돼 있는데 이것이 지금 없습니까, 전혀 없는 시설을 하

는 것입니까?

○所長 朴容載; 아닙니다. 시설 초기부터 먼저 말씀을 드리면 그것이 10年度에 시설이 된 것입니다. 그래서 建築資材 자체가 노후하고, 또 디자인이 많이 뒤떨어집니다.

○金洛淳 委員; 알았습니다. 더 설명하지 않으셔도 되고, 보도블록이 4,700m라고 그러는데 이것을 어떻게 계산해야 되죠?

○所長 朴容載; 산책로하고 다 따져서 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 보도블록을 4,700m를 깔니까?

○所長 朴容載; 4,700m²가 誤記된 것 같습니다.

○金洛淳 委員; m²죠, m로 돼 있었습니까.

다음에 그 바로 밑에 부분 시민의 숲에 야외예식장 부대 시설 설치하는데 1億 50萬원 豫算이 들어있단 말입니다. 그런데 사업개요에 보면 그늘시렁 2個所, 의자 90조, 탁자, 정자, 수목식재인데 이 정도 시설하는데 1億원 이상이 들어갑니까?

○所長 朴容載; 비품까지가 다 포함이 된 것 같습니다만, 일괄 포함이 된 것 같습니다

○金洛淳 委員; 같습니다 이렇게 말씀하시지 마시고 정확하게 말씀해 주셔야죠.

○所長 朴容載; 포함됐습니다, 죄송합니다.

○金洛淳 委員; 그렇다고 비품이 얼마나 되는데 1億원이 넘도록 이렇게 豫算이 들어갑니까, 야외예식장 무대시설 갖추는데?

○所長 朴容載; 작년까지 우리가 시설한 것은 그렇게 豫算이 많이 들지 않았습시다만, 이제 새로운 감각을 가지고, 새로운 디자인도 개발하고, 조금 고급스럽게 만들려고 보니까 조

금 豫算을 넉넉하게 요구했습니다.

○金洛淳 委員; 過大하게 策定돼 있는 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 그늘시렁 하나가 3,000萬원 먹혔습니다, 금년도에.

○金洛淳 委員; 이 부분도 다시 한번 생각을 해 주시고, 며칠 후에 다시 다룰 부분이기 때문에. 제가 그 밑에 부분 말씀드린 김에 한 가지만 더 말씀드리겠는데 시민의 숲에 판매시설을 改築하는데 15坪 짓는데 6,000萬원이 豫算돼 있어요 그것은 평당 400萬원짜리 건물 짓는다는 얘기인데 이 부분도 그런 것 같습니다. 이것은 제가 다음에 하기로 하고, 本 委員이 요구해서 제출한 자료 50쪽을 봐 주세요, 두꺼운 요구자료입니다.

南山公園에다가 94年度 4월부터 5월까지 나무식재를 한 부분이 있습니다. H 2.0 또 H 5.0은 무엇을 뜻합니까?

○所長 朴容載; H는 높이를 표시하는 것이고, 2m짜리.

○金洛淳 委員; H 또 하나는 무엇입니까?

○所長 朴容載; 2m에서 5m 사이입니다.

○金洛淳 委員; 2m에서 5m사이, 그 밑에 것은 2m에서 3m사이 그 부분을 관심있게 보시면 1年 차이가 나네요. 위의 것은 2년에 걸쳐서 공사를 했다는 이야기입니까?

○所長 朴容載; 활착점검을.....

○金洛淳 委員; 그 얘기가 아니고 植栽 年月日이 94年 4月 2日부터 95年 5月 21日까지 했으면 1年 넘도록 식재를 했다는 말씀이에요? 위의 것이 94年 3月 21日까지 입니까?

○所長 朴容載; 95年 5月 21日 시공기간입니다.

○金洛淳 委員; 1年 동안 시공을 했습니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 1年 동안 시공한 豫算을 왜 3년에 걸쳐서 나누지 않고 한 해에 넣었습니까?

○所長 朴容載; 94年 4月 2日부터 94年 5月21日까지 한달간 공사를 했다 그런 뜻입니다

○金洛淳 委員; 프린트가 잘못됐다고 말씀하셔야지, 1年동안 했다면 됩니까.

○所長 朴容載; 잘못된 것입니다.

○金洛淳 委員; 그 윗 부분하고 아래부분 관심있게 보시면 1年 차이가 나는데 거의 같은 量의 나무를 심었습니다 조금 차이가 나는데 94年度에는 2,900株를 심었어요. 그런데 豫算이 얼마가 들어갔냐면 6億1,500이 들어갔습니다. 그런데 95年度 2,500株를 심었는데 6億 4,000萬원 들어갔습니다. 그러면 94年度에 심은 나무가 95年度에 심은 나무보다 규격이 훨씬 큰 나무입니다. 키가 5m까지 되고 밑에 것은 키가 3m이하 짜리니까. 나무가 크고, 나무가 작고 이렇게 차이가 나고, 또 식재한 숫자가 많고, 적고 이렇게 차이가 나는데 豫算은 오히려 작은나무를 덜 심은 해가 豫算이 더 많단 말입니다. 설명 좀 해 주 보세요.

○所長 朴容載; 이것은 설계를 해서 入札過程에서 경쟁결과에 의한 가격입니다. 그래서 入札結果에서 소위 말해서 덤핑을 했다고 볼 때에 가격차이는 우리 設計價하고는 많은 차이가 나게 됩니다.

○金洛淳 委員; 94年度가 덤핑을 한 것이고, 95年度에는 제 가격을 받은 것이라고 봐도 됩니까?

○所長 朴容載; 入札을 보기 전에는 제 설계대로는 도저히 팔 수가 없습니다.

○金洛淳 委員; 豫價를 어떤 기준에 의해서 정합니까?

○所長 朴容載; 豫價는 設計價에서 보통 財務官이 査定을 할 적에 입지여건이라든지, 또 그 해의 나무수급 정황이라든지 이런 것을 고려해서 보통 2%에서 5%정도의 査定을 하게 됩니다.

○金洛淳 委員; 그런데 매년 하는 사업인데, 매년 할 때마다 이렇게 차이가 난다면 本 委員이 생각할 적에는 납득하기 힘이 들고, 그 다음에 나무규격에 있어서도 94年度에는 2m에서 5m사이, 95年度에는 2m에서 3m사이 이렇게 들쭉날쭉하거든요. 그리고 나무라는 것이 비슷한 묘목에서 조금 더 큰 것을 심는 것 같은데, 2m에서 5m짜리라고 그러면 2m짜리하고 5m짜리하고는 두 배 이상 차이가 나는 것인데 이렇게 차이를 많이 두면, 예를 들면 2m짜리가 몇 그루, 5m짜리가 몇 그루 이렇게 나오니까?

○所長 朴容載; 나옵니다.

○金洛淳 委員; 이 밑에 것 2m짜리가 몇 그루, 3m짜리가 몇 그루 그렇게 정확히 계산이 된다고 그러면 이 豫算書上으로 봐서는 객관적으로 납득이 안 가요. 밑에 있는 것이 지금 더 싸야 되는데 95年度가 훨씬 비싸게 식재를 하게 됐어요. 95年度에 나무값이 많이 올랐습니까? 人件費가 올랐나요?

○所長 朴容載; 人件費는 매년 차이가 납니다. 많이 오릅니다.

○金洛淳 委員; 人件費가 어떻게 많이 올라요, 政府工事하는데 人件費라는 것이 오르는率在 한계가 있는데.

○所長 朴容載; 나무값은 오르지 않습니다. 일률적인데 아까 말씀드린 대로.....

○金洛淳 委員; 人件費를 調達廳에서 策定해 줄 적에 한 해에 몇 %씩 많이 올려주는 것이 아니잖아요.

○所長 朴容載; 委員님, 이것은 공사로 發注를 하기 때문에, 공사로 발주하게 되면 오로지 競爭入札 결과에 의해서 전체 金額이 많이 차이가 납니다, 해마다.

○金洛淳 委員; 설계서를 우리가 만들죠?

○所長 朴容載; 만듭니다.

○金洛淳 委員; 설계서를 만들 적에 우리가 요구하는 額數가 있을 텐데 그것에 한없이 많이 올라가도 競爭入札해서 그럼 談合해서 100원짜리 200원에 競爭入札하는 사람들이 나오면 100원짜리 200원에 줘니까? 타당성이 전혀 없으면 流札시키는 것 아닙니까?.

○所長 朴容載; 入札要件에 맞으면 落札이되었을 때 받아들여야죠.

○金洛淳 委員; 本 委員이 볼 적에는 앞에 것하고 뒤에 것 단순비교를 해 볼 때 납득하기 힘든 부분이 여러 부분이 발견이 되는데 앞으로도 매년 이런 사업을 해 나갈 것 아닙니까, 앞으로 綠地開發事業所 만들어서 綠地管理事業所 계속 할 일이 이런 일 아닙니까?

이런 일 할 적에 이것이 지금 1·2,000萬원 들어가는 것도 아니고, 6億원 이상씩 들어가는 豫算인데 이것 누가 봐도 年度別로 비교를 해볼 때, 예를 들면 적정 물가상승률에 따라간 다든지 이렇게 해서 나오면 수공이 가는데 지금 이 자료에 나와 있듯이 비교할 적에 이것을 그대로 받아들이기 힘들단 말이죠

○所長 朴容載; 委員님, 양해를 해 주신다면 저희들 설계서를 나중에 3個年 분을 서면으로 제출해 드리겠습니다.

○金洛淳 委員; 서면으로 제출해 주시고, 本 委員이 의혹을 가지고 있는 이런 것이 없도록 성의껏 앞으로 執行해 주십시오

오.

이상입니다.

○委員長 金錫浩; 우리 金洛淳 委員이 質問해 주셨는데 이 모두가 지금 쓰는 돈이 市民이 낸 혈세입니다 무슨 말씀인지 알겠죠? 본격적인 地方自治時代가 도래됐습니다. 과거에 가지고 있는 公職像의 고정관념을 버리고 市民이 낸 혈세가 適材適所에 잘 쓰여질 수 있도록 적극 노력을 해 주세요. 무슨 말씀인지 알겠죠?

또한 이 자리에서 잘못된 부분은 적극 수용해서 앞으로는 改善한다든지, 代案을 제시해 주면 改善한다는 자세를 갖추어 주세요, 알겠죠?

○所長 朴容載; 네.

○委員長 金錫浩; 李康珍 委員님 質問해 주세요.

○朴贊國 委員; 質問에 앞서 자료요청이 하나 있는데요. 보라매공원 수영장 계약서 좀 주십시오.

○所長 朴容載; 알겠습니다.

○委員長 金錫浩; 보라매공원 내 수영장 공사한 계약서 있죠?

○所長 朴容載; 아니죠, 賃貸契約書.

○朴贊國 委員; 그것이 보라매공원 즉, 말해서 우리 事業所에서 이것을 만든 것입니까, 既已 만들어져 있던 것이죠? 어떻게 된 것입니까?

○所長 朴容載; 옛날 士官學校 때부터 있던 수영장을 공원이 되면서부터 다시 改造를 해서, 우리가 만든 것하고 마찬가지로. 改造를 해서 공원수영장으로 만들어서 개인에게 위탁관리를 했습니다.

○朴贊國 委員; 그러면 그 個人水泳場을 만들 때 工事都給을 주었을 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 맨 처음에 民資誘致해서 寄附採納으로 했으니까.....

○朴贊國 委員; 그러면 寄附採納을 받은 것입니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다. 採納期間이 다 끝났습니다.

○委員長 金錫浩; 所長님, 寄附採納을 받은 후에 改補修했지요?

○所長 朴容載; 아니지요.

○委員長 金錫浩; 改補修해서 받았어요?

○所長 朴容載; 開場할 적에 완벽하게 民資誘致를 해서 施設을 해서 資質 들어간 돈만큼을 採納期間을 換算해서 주었지요. 그래서 그 採納期間이 다 끝났습니다.

○朴贊國 委員; 이해가 안 가네요.

○所長 朴容載; 그래서 지금은 委託期間이.....

○朴贊國 委員; 아니, 제가 묻는 말씀은 이 말씀을 묻는 것이에요.

과거에 水泳場이 만들어져 있었을 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 네.

○朴贊國 委員; 사관학교 있을 때 만들어져 있던 것을 改補修를 했다면서요, 서울시에서?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○朴贊國 委員; 改補修를 할 때 그때 어떤 식으로 改補修를 했느냐, 都給을 주었느냐 어떻게 어떤 契約을 이루어서 했느냐 이것을 내가 묻는 것이에요, 그때 工事を 改補修할 때 당시에 묻는 것입니다, 지금.

○所長 朴容載; 改補修할 적에 民資誘致로서 民間人이 그것을 改補修했습니다.

○朴贊國 委員; 몇 年까지 使用하기로 하고 改補修를 한 것

아닙니까? 그래서 그 改補修 期間이 끝난 以後에 委託을 했다 이것 아닙니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○朴贊國 委員; 그러면 그 以後에 委託된 契約書. 무슨 말씀인지 알겠지요?

○所長 朴容載; 네, 알겠습니다.

○委員長 金錫浩; 우선 그 資料 가져다 주시고, 또 金洛淳 委員이 要請한 資料 지금 빨리 갖다 주세요.

그러면 李康珍 委員님 質問해 주세요.

○李康珍 委員; 저는 간단하게 몇 가지만 물어 볼테니까요, 지금 行政事務監查資料에 의하면 豫算執行狀況을 보면 보라매公園用地 補償買入과 관련해서 보라매公園에서도 土地買入費를 策定해서 28億 豫算中에 22億을 執行했고, 公園綠地管理事業所에서도 23億을 豫算 策定해서 14億을 執行하고 8意 5,000萬원이 남았거든요 이것이 지금 財政이 公園綠地管理事業所의 豫算으로 策定되어서 실지로 돈은 보라매公園으로 가서 執行이 된 것인지, 이것이 왜 이렇게 중복 計上이 되어 있는 것인지 말씀해 주십시오.

○所長 朴容載; 李 委員님, 중복이 아니고 表記가 그렇게 되었으면 表記上 중복이 된 것 같은데 豫算은 한 豫算으로서 저희들 簿記에 올려 있던 豫算이 보라매公園으로 넘어가서 거기서 執行한.....

○李康珍 委員; 그러니까 公園綠地管理事業所豫算이 보라매公園으로 가서 補償을 했다 이 말씀이지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그러면 公園綠地管理事業所의 土地買入費 自體가 23億밖에 안 되었는데 보라매公園 土地買入費는 28億

이잖아요?

○所長 朴容載; 그것은 양해해 주시면 보라매公園 管理事務所
長이 答辯드리도록 하겠습니다.

○李康珍 委員; 네.

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 보라매公園管理事務所長
朴文守입니다.

지금 말씀하신 28億 5,300萬원은 이것이 94年度 歲入·歲出
決算 豫備費 支出에 관한 資料거든요.

그런데 28億은 93年度 豫算이 전부 40億이 잡혀 있었는데
그 중에서 그러니까.....

○李康珍 委員; 移越된 것이 얼마예요?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 移越된 것이 28億 5,300
萬원입니다.

○李康珍 委員; 그러면 所長님의 이야기하고 안 맞잖아요?
所長님의 이야기는 公園綠地管理事業所의 보라매公園 用地買
入이 執行된 것이 14億인데.

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 이 40億은 公園綠地管理
事業所가 생기기 전에 그 당시는 보라매公園이 獨立機關으로
있을 때.....

○李康珍 委員; 제 말씀을 들어보세요. 94年度에 28億이 移
越되었다면서요?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 네.

○李康珍 委員; 그래서 보라매公園 豫算으로 이것은 잡혀 있
는 것 아닙니까?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 그러니까 93年度 豫算 40
億이 94年度에 移越되어 넘어 왔거든요.

○李康珍 委員; 그러니까 그때부터 93年度에도 보라매公開

豫算이었고, 94年度에도 보라매公園 豫算이 28億 아닙니까?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 네.

○李康珍 委員; 그 豫算을 公園綠地管理事業所가 생겼다고 해서 보라매公開 豫算을 公園綠地管理事業所로 준 것은 아니잖아요, 그렇지요? 그러니까 移越되어 있으니까 28億은 93年度에 移越된 그대로의 額數인데 뒤에 보면 公園綠地管理事業所에서 土地買入費를 보라매公園 用地買入해서 23億 豫算中에서 14億을 支拂했다 말입니다. 이것은 그러면 公園綠地管理事業所에서 직접 보라매公園 用地買入하는 데 쓴 것인가요, 아니면 이것이 어떻게 된 것입니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 그러니까 이 內容이 지금 아까 조금 말씀드린 것이 제가 좀 說明이 부족해서 그런데요. 보라매公園管理事務所와 남산公園管理事務所가 따로 있다가 94年度는 決算이 그렇게 됩니다. 그래서 94年度는 93年度 豫算이 보라매 公園管理事務所로 잡혔던 豫算 28億과 그 후에 公園綠地管理事業所로 된 이 23億은 內容이 다른 것입니다.

○李康珍 委員; 金額이 다른 것이네요.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 네.

○李康珍 委員; 그러면 합해서 51億이겠네요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 아니, 그것은 年數가.....

○李康珍 委員; 그렇게 하지 말고, 보세요. 94年度에 보라매公園 用地買入하는데 總 얼마 썼습니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 죄송합니다.

제가 착각을 했는데요. 93年度 豫算이 94年으로 40億 中에서 28億이 移越되어 가지고 그 中에서 執行이 되어 나온 23億 이 분이 執行이 되고, 나머지 6億 1,200萬원은 殘額으로

남은 事項입니다.

○李康珍 委員; 아니, 제 말씀을 들어보세요.

公園綠地管理事業所가 생겼지요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 네.

○李康珍 委員; 公園綠地管理事業所가 생기면서 市廳에 있는 綠地管理事業所가 무엇을 토대로 해서 생겼습니까? 各 흠어져 있던 公園들하고 또 本廳에 무슨 機構가 하나 없어지면서 생긴 것인가요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그러면서 本廳에 豫算 잡혀 있던 것이, 이 公園綠地管理事業所가 언제 생긴 것인가요?

○所長 朴容載; 94年度 1月.....

○李康珍 委員; 그러니까 94年度 豫算編成되고 나서 잡힌 것 아니에요, 그렇지요?

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그래서 豫算을 다 移替를 시켰을 것 아니에요, 公園綠地管理事業所로. 거기 豫算이 지금 土地買入費로 23億이 잡혀 있는 것 아닙니까, 그렇지요?

그래서 보라매公園 用地買入하는데 14億 8,000萬원을 썼잖아요? 所長님, 그때부터 계속 하셨으니까 잘 아실 것 아닙니까? 公園綠地管理事業所에서 보라매公園 用地買入하는데 돈 쓰는 것이 있어요, 없어요, 직접 執行한 것이?

○所長 朴容載; 그래서 豫算簿記上은 저희들에게 잡혀 있는데.....

○李康珍 委員; 아니, 그러니까 그것만 대답하시라니까요, 직접 執行하신 것 있어요, 없어요?

○所長 朴容載; 없습니다.

○李康珍 委員; 그러면 이 14億 8,000萬원은 보라매公園管理事務所에 준 것이지요, 그렇지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그러면 보라매公園管理事務所는 14億8,000萬원을 왜 여기 豫算額에 안 잡아 놓았어요? 그리고 이 土地買入費가 公開綠地管理事業에서 14億 8,000萬원을 執行하고 8億 5,000萬원을 94年度에 移越을 시켰지요?

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그런데 95年度에는 그 移越된 것이 왜 그대로 안 넘어오고 4億 1,000萬원이 잡혀 있어요, 豫算에? 95年度 豫算執行狀況을 보면 土地買入費 보라매公園用地 補償해서 4億 1,000萬원만 잡혀서 그것은 다 執行을 했어요. 왜 여기 잡혀있던 8億 5,400萬원이 移越되었는데 그것은 다 어디 갔습니까?

○所長 朴容載; 그것은 다 執行된 것으로 되어 있는데요.

○李康珍 委員; 아니, 公園綠地管理事業소의 94年度の 執行狀況에 豫算 23億 中에서 14億8,000萬원은 보라매公園 用地買入하는데 쓰고 8億 5,000萬원 남았다고 해 놓았잖아요.

앞에 보라매公園 잡혀 있는 것은 移越된 것이 맞는 것이고, 이것은 公園綠地課요? 公園管理事業소가 생기기 전에 本廳에 무엇이 있었다고요? 94年 1월에 생겼다면서요?

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그 전에 무엇이었어요?

○所長 朴容載; 綠地事業所.

○李康珍 委員; 그러면 綠地事業소에 豫算이 23億 잡혀 있던 것 맞지요?

○庶務課長 鄭虎燮; 아닙니다. 이 28億은 보라매公園으로

잡혀 있던 것이고요. 이 23億은 公園綠地事業所로 처음부터 編成한 것입니다.

○李康珍 委員; 公園綠地事業所가 93年度에 없었잖아요, 93年度 12월에 豫算이 통과되는데?

○庶務課長 鄭虎燮; 移替해서 잡은 것입니다.

○李康珍 委員; 移替를 했는데 어디서 移替를 했느냐고요? 移替를 했으면 원래 무슨 機關이 있어서 機構를 改編하니까 移替가 생길것 아닙니까?

○所長 朴容載; 보라매公園 것이 移替가 된 것입니다.

○李康珍 委員; 보라매公園 것이 그러면 94年度 豫算에 23億까지 같이 잡혀 있다가 移越 된 것은 그대로 남겨두고 나머지 豫算은 전체 서울市內 5國 公園들이 公園綠地管理事業所로 넘어오면서 移替를 시킨 것이지요? 下部機關에서 上部機關으로 移替를 시켜 준 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그런데 그 중에 14億 8,000萬원을 썼다 말입니다. 보통 이것은 그냥 財政移轉만 한 것이지요? 보라매公園에서 執行은 했고, 公園綠地管理事業所에서는 執行을 한 것으로 표기를 하고 이렇게만 된 것이지요?

실제로 公園綠地管理事業所가 土地補償을 직접 한 것이 아니고?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그래서 남은 것이 8億이 남았어요, 그렇지요?

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그런데 왜 95年度에 이것은 분명히 事故移越이 된 金額이 아니라서 이 8億 5,000萬원이 移越이 되어야 되거든요, 23億은 事故移越이 아니었으니까. 이 앞에 보라매

公園에서 28億 中에서 22億 쓰고 6億 남은 것은 前年度에 移越되었던 것이니까 이 6億은 당연히 不用이 되었을 것이고. 23억은 새로 編成된 豫算이었기 때문에 14億을 썼으면 8억 5,000은 분명히 移越이 되었어야 돼요. 그런데 95年度 豫算에 보면 土地買入費 4億 1,000萬원 되어 있다고요. 4億 4,000萬원이 어디로 날아갔습니까?

○李容富 委員; 歲入·歲出決算書 없습니까?

○所長 朴容載; 있습니다.

○李容富 委員; 所長 말고 누가 歲入·歲出 擔當하세요?

○所長 朴容載; 찾아서 報告드리겠습니다.

○李康珍 委員; 決算書 갖고 와 보세요.

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그리고 그것은 조금 이따 決算書를 보고 제가 다시 質疑를 할게요.

그리고 95年度 主要業務報告에 보면 보라매公園 維持管理와 관련해서 公園內 私有地 買入計劃이 있지요, 業務報告書 23페이지요?

○所長 朴容載; 네

○李康珍 委員; 業務報告書 이것은 언제 만든 것입니까, 며칠날 만든 것입니까?

○所長 朴容載; 이것은 지난 주에.

○李康珍 委員; 行政事務監査 자료는 언제 만든 것입니까?

○所長 朴容載; 그것은 委員님들께서 요구한 날짜에 맞춰서 즉시 만들어서, 한 열흘 전인가 될 것입니다.

○李康珍 委員; 이것 먼저입니까, 이것이 먼저입니까?

○所長 朴容載; 委員님께 報告드린 것이 먼저입니다.

○李康珍 委員; 이 자료가 먼저라는 것이죠.

보라매공원 용지 4億 1,000萬원을 집행했습니까, 안했습니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 지금 裁決중에 있습니다.

○李康珍 委員; 그런데 왜 여기는 집행한 것으로 돼 있어요? 이 行政事務監査 자료에는 집행한 것으로 돼 있잖아요. 4億 1,000萬원 집행해서 잔액이 제로라고 돼 있잖아요.

○所長 朴容載; 그것이 아마 저희들이 실무적으로 처리를 하면서.....

○李康珍 委員; 아니, 豫算이 집행되고 안되고인데 실무적으로가 어디 있고 착오가 어디 있어요.

이것이 市議會에서 늘 事故移越, 不用을 이야기하니까 그것을 줄이려고 토지매입 같은 것은 보상이 순조롭게 잘 됐다고 이야기하려고 이것은 집행했다고 해 놓고,

○所長 朴容載; 銅雀區廳으로 豫算을 다 저희들이 넘겨줬습니다.

○李康珍 委員; 돈을 넘겨줬어요? 銅雀區廳에서 매입하는 것입니까? 그러면 지금까지 그렇게 해 왔어요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다

○李康珍 委員; 확실해요?

○所長 朴容載; 확실합니다.

○李康珍 委員; 23億원 중에서 14億 8,000萬원 쓴 것도 그렇고, 그 다음에 보라매공원에 28億원 移越됐다가 22億원 쓰고 6億원 남은 것도 그렇고 전부 銅雀區廳으로 移管해서 매입했다는 것이죠?

○所長 朴容載; 최종 매입은 區廳에서 하기 때문에 區廳長에게 배정을 해 주어서 區廳에서 집행을 하게 되는 것입니다.

○李康珍 委員; 보라매공원이 市에서 관리하는 공원이잖아요?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그런데 왜 區廳에서 매입을 하죠?

○所長 朴容載; 지금까지 토지매입, 보상업무의 주체가, 事務分掌이 굉장히 많습니다.

○李康珍 委員; 언제부터 바뀌었어요?

○所長 朴容載; 오래됐습니다, 93年

○李康珍 委員; 93年度부터 바뀌었다고요? 그러니까 지금 長期未執行施設 보상할 때 區廳에서 하고 있다 이말이죠? 市에서 豫算은 배정해 주되. 그 사실을 모르고 있었어요, 所長님은?

○所長 朴容載; 알고 있는데 實務者가 銅雀區廳에서.....

○李康珍 委員; 거기에 덧붙여서 한 가지 다시 質問할게요.

시설이 완료된 공원 내 私有地 보장계획 답변자료에 의하면 95年度 보상계획 2필지가 현재 1필지 추진 중에 있다라고 報告를 했는데 1필지 278m²所有者가 보상협의를 불응하고 있어서 금년 말까지 계속 불응시는 중앙토지수용위원회에 裁決申請해 처리할 계획이라고 했는데 지금 또 우리 李康珍 委員이 質疑하는데 4億 1,000萬원 집행을 해서 동의 얻고 넘어갔다 그 얘기는 무슨 얘기입니까?

○所長 朴容載; 豫算을 區廳에 배정해 줬는데 그 상황이 저희들 豫算에 잡혀있기 때문에, 저희들 사업계획이기 때문에 점검을 합니다. 점검을 하는데 區廳의 추진상황을 委員님들 監査를 대비해서 점검을 해 보니까 지금 추진내용이 그렇게 돼 있다 하는 것입니다.

○李容富 委員; 所長님, 보상계획이 원래 토지 매입비로 공원용지보상계획에 의해서 4億 1,000萬원 豫算 잡아왔다가 지금 주요 집행사항에 4億 1,000萬원 집행했다고 했는데

실제 이 내용은 집행하지 않았다는 얘기입니다. 지금 현재 95年末까지 이렇게 하겠다라고 報告를 해 놓고, 答辯해 놓고 집행이 다 됐다는 얘기는 무슨 얘기입니까, 보상이 아직 안 되고, 訴訟 중에 있는데?

○李康珍 委員; 한 가지만 물어봅시다. 公園綠地管理事業所長께서는 公務員生活를 상당히 오래 하셨죠? 토지보상관계도 업무로 많이 다루어 보셨죠, 지금까지. 옆에서 봤든, 직접 하셨든.

○所長 朴容載; 기획분야로서는 다뤄봤습니다.

○李康珍 委員; 많이 해 보셨을 것으로 아는데 보상협약이 안 된 상태에서 豫算을 執行하는 경우가 있습니까?

○所長 朴容載; 여기서 執行했다는 것은.....

○李康珍 委員; 區廳으로 주는 것도 公園綠地管理事業所 豫算 집행한 것이라고요.

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○李康珍 委員; 보상협약이 안 됐는데 집행하는 경우가 있었냐고요? 豫算을 그러면 매년 豫算이 편성되면 보상협약에 상관없이 무조건 豫算을 던져줍니까, 區廳에?

○所長 朴容載; 협약에 들어가서 집행단계에서는 저희들이 區廳하고.....

○李康珍 委員; 지금 협약이 안 됐잖아요?

○所長 朴容載; 저희들.....

○李容富 委員; 實務課長이 누구세요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 일단 本廳을 통해서 재배정을 區廳長 앞으로 豫算을 다 해 쥐버렸기 때문에.....

○李康珍 委員; 언제 해 줬어요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 작년 봄에 했습니다.

○李容富 委員; 재배정했으면 95年 보상계획에 있는 2필지 1,072m²에 대해서 현재 소유자 44名하고 1필지 794m²에 대해서 訴訟을 하고 있는데 訴訟의 당사자가 누구예요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 한 사람은 개인인데.....

○李容富 委員; 原告가 누구냐고요? 所有權 移轉請求를 했을 것 아니에요.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 지금 중앙토지수용위원회에 수용하고 있는데 그것은 우리 公園綠地管理事業所長과 토지소유주와.....

○李容富 委員; 그러면 얘기가 안 맞는 것 아니에요. 公園綠地管理事業所長이 訴訟 당사자인데, 公園綠地管理事業所長이 訴訟 당사자면 당연히 여기에서 訴訟이 끝나면 돈을 지불해야 되는데도 불구하고.....

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 아직 訴訟段階 간 것이 아니고, 중앙토지수용위원회에 裁決申請이 나 있습니다.

○李容富 委員; 이 자료 누가 냈어요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 저희들이 낸 것입니다.

○李容富 委員; 허위문서예요?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 몇 페이지입니까?

○李容富 委員; 477페이지.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 裁決申請중에 있다는 얘기입니다.

○李容富 委員; 裁決申請 중에 있는 것은 1필지 얘기하는 것이고, 지금 현재 裁決申請하는 것은 278m²에 대해서 얘기하는 것이고, 업무를 숙지해서 정확하게 이야기하세요.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 그 訴訟은 저희들이 하는 訴訟이 아니고, 44名 所有者가 많아서 자기들끼리 訴訟을 해

서 자기들은 보상을 받겠다고 그러는데 도리상 맞지 않아서 자기들끼리 訴訟을 해서 登記를 완벽하게 만들기 위한 訴訟을 진행 중에 있다는 이야기고, 그리고 제가 앞으로 이것이 만약에 民事訴訟이 된다면 당사자가 저희들이 될 것이다 하는 얘기입니다.

○李容富 委員; 그런데 이 자료를 보기 전에는 訴訟의 당사자가 公園綠地管理事業所長으로 해서 訴訟하고 있다고 答辯했는데,

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 그것이 그렇게 되면 그렇다는 얘기입니다.

○李康珍 委員; 91년부터 94년 매입한 것이 35필지에 5萬 2,600m²정도 되고 비용이 118億원 정도를 지불하고 매입을 했고, 매입대상이 37필지의 비용이 총 122億원도 되거든요. 그러면 대충 어림잡아서 계산해 보니까 m²당 91년부터 94년까지 매입한 것은 대충 22萬원 정도 나옵니다 95년 매입하는 2필지 1,072m²는 왜 이렇게 많이 주죠?

○所長 朴容載; 약 m²당 30萬원 정도 나옵니다. 그것은 鑑定結果에 의한 가격이기 때문에 그렇게 나옵니다.

○李康珍 委員; 여기 땅 위치가 전혀 다른가요?

○所長 朴容載; 다릅니다.

○李康珍 委員; 이 2필지하고, 앞에 35필지를 매입하던 위치하고는 전혀 다른 데인가요?

○所長 朴容載; 그렇습니다. 잘 아시겠습니다만 위치상 조금만 달라도 가격차이가 나는 것입니다만, 이것은 상당한 위치.....

○李康珍 委員; 어디쯤이고, 어디쯤인지 설명해보세요, 대략.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 여기는 현황이 대지로 돼

있습니다.

○李康珍 委員; 앞에 35필지는 뭐로 돼 있어요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 그 자리 중에서는 이 자리가 제일.....

○李康珍 委員; 대충 어디쯤이냐니까요?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 바로 재건축 추진하고 있는 데 아시나 모르겠네요, 우성아파트 뒷쪽, 공군대학 뒷쪽입니다.

중간에 주택이 있는데 再建築 대상인데 집에 바로 붙어 있는 땅입니다. 2필지 다음입니다.

○李康珍 委員; 나머지 35필지는요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 대부분 임야가 아니고 산이예요, 그래서 이 사람들이 반대를 하기 때문에 제일 마지막으로 한 것입니다.

○李康珍 委員; 또 내년도 계획에 보니까 보라매공원 쓰레기 燒却爐를 설치할 계획이신 것 같은데 지금 하루에 쓰레기가 얼마나 나오니까, 보라매공원에?

○所長 朴容載; 보라매공원 하루에 1톤에서, 盛需期 봄 되면 3톤까지 갑니다.

○李康珍 委員; 그 중에 燒却을 계획하시고 계시는 쓰레기, 예를 들어서 음식물이나 이런 것을 빼고 燒却이 가능한 쓰레기, 재활용품 빼고는 어느 정도 되는 것 같습니까?

○所長 朴容載; 그런데 저희 보라매공원의 재활용품은 커피잔 그런 것 외에는 별로 나오지 않습니다.

○李康珍 委員; 사무실에서 쓰다 버리는 종이도 있을 것 아닙니까, 그런 것 빼고 실제로 燒却을 하려고 하는 것, 예를 들어서 음식물 쓰레기 같은 경우는 습기가 많으면 여기 널

어놓고 말려서 燒却할 것은 아니잖아요?

그런 쓰레기는 바로 埋立場으로 보낼 것 아닙니까, 燒却을 하려고 하는 쓰레기를 어느 정도잡고 계시냐고요?

○所長 朴容載; 저희들이 계산하기로는 부피로 1日 평균 약 5m³정도가 생산되는데.....

○李康珍 委員; 무게로 계산하면 얼마 정도 될 것 같아요?

○所長 朴容載; 종류에 따라서 무게가.....

○李康珍 委員; 燒却爐를 설치하겠다고 했을 때 시간당 90kg을 태우는 燒却爐를 설치하겠다고 했는데 시간당 90kg을 태우면 90kg에 해당되는 쓰레기는 부피로 하면 얼마 정도 됩니까?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 1.5배 정도 됩니다.

○所長 朴容載; 2 내지 3m²됩니다.

○李康珍 委員; 燒却爐 짓겠다고 내년도 豫算에 8,600萬원 반영해 달라고 해서 豫算이 올라와 있는데 도대체 그 燒却爐 크기가 얼마나 될 것이며, 쓰레기가 얼마나 나오며 그런 계획도 없이 남들 하니까, 서울大公園 보니까 燒却爐 설치를 하니까 따라서 豫算編成하는 거예요?

○所長 朴容載; 보라매公園管理事務所長이 報告드리도록 하겠습니다.

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 쓰레기는 우리 서울시에서 전에 톤으로 계산하다 지금은 부피로 계산하고 있기 때문에 우리가 부피로 1日 평균 5m³라고 하는 것이고, 燒却爐는 저희들이 알아보니까 부피로 계산하지 않고 kg으로 계산하기 때문에 크기가 시간당 90kg하는 이것이 우리 공원에서 나오는 쓰레기를 치우는데 적당하다는 그런 규격이 됐습니다.

○李康珍 委員; 盛需期에도 충분히 燒却을 시킬 수 있습니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 最盛需期는 저거하지만 일요일 같은 날 제외하고는 봄, 가을 토요일, 일요일은 최고로 봐서 이것은 90kg짜리면 된다 이렇게 판정을 했습니다.

저희들이 1年間 쓰레기 치우는 비용이 1,500萬원 됩니다. 3年 평균…….

○李康珍 委員; 금년도 豫算이 얼마예요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 지금까지 1,200萬원이 들어갔는데 작년도 1,200萬원 정도, 재작년에도 1,200萬원 정도 해서 그런 정도 豫算이 들어갑니다

○李康珍 委員; 보라매공원에서 주로 쓰레기가 발생하는 주원인이 뭘니까, 어디서 주로 많이 발생합니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 학생들 소풍 와서 버리고 가는 쓰레기가 대부분입니다 그리고 가을되면 낙엽이 많고요.

○李康珍 委員; 쓰레기가 주로 발생하는데 그 쓰레기의 양이 앞으로 크게 늘어날 것 같지는 않네요.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 지금으로 보서는 크게 늘어나지는 않을 것으로 봅니다. 낙엽만 많이 늘어나고 있습니다, 나무가 자꾸 커지기 때문에.

○李康珍 委員; 그런데 지금 보라매公園에 제가 알기로는 자유총연맹이라든지 이런 官邊團體의 施設도 無償으로 많이 들어와 있고,

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 그것은 별도입니다.

○李康珍 委員; 제 말씀 들어보세요, 그런 부분이 있는데 燒却場을 建設하려면 그런 施設을 피하고 저런 施設을 피하다 보면 자칫하다가 쾌적한 環境 속에서 休息을 취하기 위해서 온 住民들에게 被害를 줄 수 있는 地域밖에 없는 것 같거든요, 이 좁은 地域에서 燒却場을 建設한다면.

그뿐만 아니라 지금 年間 한 1,400萬원 정도 드는데 8,600萬원 豫算을 들어서 燒却場을 建設하겠다고 하면 어차피 燒却場을 維持管理하는데 또 돈이 들 것 아닙니까, 기름값이 니 뭐니 들 것 아닙니까? 그런 것 저런 것을 따지면 적어도 한 7·8年 정도의 쓰레기處理費用으로 燒却場을 建設한다는 것인데 앞으로 보라매公園이 여기 業務施設이나 이런 施設이 다 들어서면 분명히 보라매公園이 새로운 모습으로 탄생을 해야 될 것이예요. 여기 자유총연맹도 無償供給한 것을 내 보내고, 여러 가지 施設을 改補修하게 되면 보라매公園은 분명히 앞으로의 計劃이 있어야 될 것입니다, 보라매公園發展計劃이. 그렇지요?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 네.

○李康珍 委員; 그런 아무런 計劃없이 앞으로 몇 年後에 쓰레기發生量이 어떻게 될 지도 모르는 狀況에서 8,600萬원을 들어서 이렇게 豫算을 支援해서 지금 당장 燒却爐를 建設하겠다고 하는 것은 이것은 누누이 아까 우리 金洛淳 幹事님도 여러번 말씀하셨지만 보도블록 경계석 이런 것 교체 하는 것과 마찬가지로 지금 급하니까 여기 보니까 그래놓았네요.

쓰레기處理는 埋立에서 燒却으로 轉換코자 하는 것이 施策事業의 實現을 위한 것이다.

이런 施策事業의 實現을 위해서 자칫하면 이것이 또 豫算浪費가 될 소지가 있다는 것입니다.

그래서 제 생각에는 이런 하나의 固定物을 建設할 때에는 좀 長期的인 計劃을 바라보고 앞으로 과연 쓰레기의 양이 얼마 변화될 것이며, 여기 業務施設들이 들어섰을 때 점심시간에 職場人들이 보라매公園에 얼마나 많이 놀러와서 施設을

活用할 것이며 이런 저런 여러 가지 것들을 고려하고, 또 여기 있는 官邊團體나 이런 것들 다 나가면 또 새로운 施設들이 우리가 建物を 어떻게 活用했을 때 쓰레기發生量은 어떻게 될 것이며 이런 여러 가지 것들을 고려해서 燒却場을 建設하겠다고 해야지, 돈이 1億이 들든, 2億이 들든 안 가까운 燒却場이 되지, 90kg짜리 지었다가 나중에 모자라면 또 하나 더 지을 것이예요. 그렇게 해서는 안 되는 것 아닙니까?

그래서 이 부분에 대해서 全面 再檢討를 했으면 좋겠어요.

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 委員님, 저희 보라매公園에서는 지금 燒却場이 제일 宿顯事業입니다.

○委員長 金錫浩; 朴所長이 여기까지 答辯한 것은 證人으로 答辯한 것입니다.

왜냐하면 地方自治法에 보면 答辯할 수 있는 公務員이 4級 以上이 하도록 되어 있습니다. 그러니까 지금 보라매公園管理事務所長인 證人으로 하고, 所長이 答辯해 주세요.

○所長 朴容載; 네, 알겠습니다.

來年度 豫算關係는 좀더 철저하게 저희들이 공부해서 다음 議會期間에 來年度 事業 檢討할 적에 철저하게 報告를 드리겠습니다.

○委員長 金錫浩; 다음이 아니고, 우리가 12月 4日 豫算 報告되어 있지요? 그렇게 잡혀있지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○委員長 金錫浩; 그때에 다시 한 번 檢討해서 타당성 여부를 지금 李康珍 委員이 質問한 部分에 대해서 그때 별도로 報告해 주세요.

○所長 朴容載; 네, 그렇게 하겠습니다.

○委員長 金錫浩; 李康珍 委員님, 그렇게 하시면 어떻겠습니까

까?

○李康珍 委員; 내가 보라매公園을 예를 들어서 한 가지 말씀을 드렸는데 이것이 가만히 보니까 公園綠地管理事業所長님께서 市의 市長님이나 副市長님한테 상당히 잘 보이기 위해서 만든 것이 아닌가 싶어요.

이것이 보라매公園 뿐만 아니라 來年度에 體內, 市民의 숲, 보라매公園 公園마다 燒却爐를 다 設置하겠다고 했네요.

公園에 대한 長期的인 發展計劃도 없는데 앞으로 쓰레기 發生量이 어떻게 될 것이고, 지금 저기 북한산에서 관악산으로 또 동서로 해서 綠地軸을 建設하는 이런 이야기들이 나오고 있는 마당인데 아무런 長期的 計劃 없이 그냥 지금 施策이 燒却으로 政策이 바뀌니까 燒却場, 公園마다 建設하자 이런 發想에서 나온 것 같거든요.

○所長 朴容載; 꼭 그런 것만은 아니고, 물론 그 施策事業의.....

○李康珍 委員; 그것은 과거 權威主義時代 때에 市長이 한번 순시를 해서 指摘을 하면 모든 職員들이 市民의 便利하고는 아무 상관없이 그 市長의 말에 복종하는 것이었고, 지금은 市廳에서 하라고 그래도 區廳에서 지금 燒却場 부지도 안 알아보는 데도 많잖아요. 事業所는 事業所 나름대로 特徵이 있고 特性이 있을 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다

○李康珍 委員; 그러면 거기에 맞추어서 해야지, 施策이라고 해서 무조건 일단 豫算을 確保해야 된다는 그런 以前의 발상을 가지고 燒却場을 建設하겠다고 했는데 지금 보세요. 燒却場을 建設하는데 쓰레기 發生量이 옛날에는 kg톤당이었는데 이제는 m³로 되었다 그 다음에 燒却爐는 알고보니까 여

전히 무게로 하더라. 그런데 그 관계는 잘 모르겠다. 量이 어떻게 되는지 잘 모르겠다. 그런 상태에서 燒却場 建設해서 뭐 합니까?

다시 再考를 하세요.

○所長 朴容載; 네, 알겠습니다.

○委員長 金錫造; 홍진구 委員님 質問해 주세요

○홍진구 委員; 業務報告 17페이지 보면 統一路邊 人工폭포 造成工事라고 있지요, 이것 發注를 어디서 했습니까?

○所長 朴容載; 工事發注는 저희들이 했습니다.

○홍진구 委員; 그리고 計劃은 어디서 했어요?

○所長 朴容載; 用役計劃은 本廳 綠地課에서 했습니다. 그래서, 저희들은 그 豫算을 받아서 施工發注만 했습니다.

○홍진구 委員; 그러면 綠地課에서 發注를 했다는 말이지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다. 都市計劃局 綠地課에서.....

○홍진구 委員; 그러면 여기 豫算은 어디에서 잡았습니까?

○所長 朴容載; 豫算도 設計發注計劃에 의해서 역시 都市計劃員 綠地課에서 豫算을 策定했습니다.

○홍진구 委員; 本 委員이 지금 왜 물어보느냐 하면 垜地로 2,000坪을 買入한 것 같아요, 補償이라 하면 土地補償이지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○홍진구 委員; 그러면 24億인데 津寬外洞에 그린벨트라는 말이지요, 그렇지요?

○所長 朴容載; 그렇습니다, 그린벨트 안입니다.

○홍진구 委員; 그린벨트인데 여기에 2,000坪에 24億이라면 坪當 120萬원이라는 얘기입니다. 鑑定評價하고 이 豫算을 잡았습니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○홍진구 委員; 鑑定評價書가 있습니까?

○所長 朴容載; 지금 현재까지는 推定價格이 그렇습니다. 그런데 이제거기에 그린벨트라 할지라도 바로 統一路邊 바로 길하고 연접이 되어있습니다. 그래서 餘他の 그린벨트하고는 땅값의 차이가 크게 있지 않겠느냐 그렇게 보고 있습니다.

○홍진구 委員; 아니, 그러니까 津寬外洞에 本 委員이 알기로는 거기가 전부 그린벨트로 되어서 땅값이 전혀 그렇게 가지 않아요. 그런데 이것이 2,000坪에 24億이면 坪當 120萬 원씩이, 아무리 비싸더라도 120萬원 가지는 않을 것으로 本 委員은 보고 있습니다.

○所長 朴容載; 맞습니다.

○홍진구 委員; 그런데 24億이라고 지금 나왔고, 施設費가 24億, 施設附帶費가 700萬원 그래서 48億 700萬원이 지금 豫算으로 잡혔는데 지금 서울市の 豫算을 不要不急한 데는 쓰지 않고 급한데 써야 되는 것이 서울市豫算 아닙니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○홍진구 委員; 이것이 그렇게 來年度에 안하면 안 되는 그런 시급단계에 있는 것입니까? 本 委員이 알기로는 이보다 정말 시급한데 써야 할 데도 지금 못 쓰는 돈들이 서울에는 얼마든지 많이 있습니다, 그렇지요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○홍진구 委員; 지금 交通問題, 住宅問題, 環境問題, 쓰레기問題, 社會福祉問題 가장 지금 問題로 잡고 있는 것이 5·6個 大事業을 돈이 없어서 못하는 일들이 많은데 이것이 그렇게 시급합니까?

○所長 朴容載; 저희들이 볼 적에는 都市環境淨化事業 次元에

서 보아주신다면 역시 이런 事業은 언젠가는 해야 될 事業이기 때문에 제때에 해야 되지 않겠느냐.....

○홍진구 委員; 언제 해도 해야 되는데 이 보다 더 급한 事業이 없느냐 이것이에요.

우선 公園綠地課로서 使用해야 할 돈이 이것이 아니고도 더 급한 돈이 많이 있지 않겠느냐?

○所長 朴容載; 있습니다.

○홍진구 委員; 그런데 그런 데다 쓰지 왜 여기 먼저 돈을 쓰려고 합니까?

○所長 朴容載; 洪委員님, 그 부분은 이미 昨年에도 委員님들께 報告를 올렸고, 또 市에서도 다각도로 檢討를 해서 결국 策定이 되어서 저희들에게 事業을 해라 이래서 넘어온 것입니다. 이래서 事業의 妥當性 꼭 해야 되겠느냐 하는 그 妥當性을 거기다 빗대는 것은 제가 答辯드리기에는 조금.....

○홍진구 委員; 本 委員은 이것 정말 반대인데.

○所長 朴容載; 그래서 참고로 말씀을 드리면 土地買入에서 저희들이 豫備調査를 해 보니까 기왕 豫算에서 實行段階에서는 한 10億 정도가 남지 않겠느냐 이렇게 전망이 됩니다.

○委員長 金錫浩; 所長, 간단하게 하세요.

○所長 朴容載; 네, 알겠습니다.

○홍진구 委員; 그러면 補償을 지금 策定은 24億에 했다 하더라도 앞으로 鑑定評價를 해서, 아까 鑑定評價를 했다고 해서 내가 얘기하는데 鑑定評價 안 되었지요?

○所長 朴容載; 안 되었습니다.

○홍진구 委員; 다시 鑑定評價해서 議 委員會에서 통과된 그 金額으로 支出할 것이지요?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○홍진구 委員; 알았습니다. 되었습니다.

○金芳任 委員; 그러면 그것에 관련해서 한가지 質疑를 해야겠는데요.

그러면 本廳에서 施設費 24億을 받았습니까?

○所長 朴容載; 네, 一括 다 받았습시다 配定이 되어 내려왔습니다.

○홍진구 委員; 그 24億에 대한 施設費 見積이 나온 것이 있을 것입니다. 그 見積書를 提出해 주시기 바랍니다. 무엇 무엇이 들어가서 24億인가, 어떤 工事費가.

○所長 朴容載; 네, 알겠습니다.

○홍진구 委員; 이상입니다.

○委員長 金錫浩; 所長은 앞으로 전체적인 基本的인 事業은 좀 알고있으라고요. 93年度부터 計劃을 세워서 議會에서 94年度 追認받고 豫算配定 받고 이렇게 해서 올해 執行한 것 아니에요?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다.

○委員長 金錫浩; 간단히 얘기하면 될 것 무엇을 그렇게 말씀 오래 하세요.

○所長 朴容載; 미안합니다.

○委員長 金錫浩; 李容富 委員님 質問해 주세요.

○李容富 委員; 所長님, 本 委員 行政事務監查資料 385쪽을 봐 주세요.

이 南山公園 團束業務計劃과 實績 및 措置事項에 대해서 간단하게 質問할테니까 單答式으로 答辯해 주세요, 資料를 보시면서 答하시면 되겠습니다.

團束推進 現況에 보면 94年 團束實績에서 1次에 用役施行을 했고, 2次는 自體團束을 했습니다.

또 그 밑의 現況을 보면 95年 단속실적 1次 整備 自體團束을 했는데 이 用役을 施行했든, 自體團束을 했든 事業費가 豫算에서 支出된것입니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○李容富 委員; 그러면 南山公園의 94年度 歲出決算에 이것은 어떤 項目으로 支出이 되었나요?

○所長 朴容載; 項目이 補償費로서 支出이 되었습니다.

○李容富 委員; 補償金?

○所長 朴容載; 네, 補償金.

○李容富 委員; 이것이 補償金 성격입니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○李容富 委員; 雜商人 團束하는데?

그리고 2次 整備를 하는데 自體 團束하는데 自體 人員으로 해서 整備를 했는데 自體人員한테 3,960萬원씩 이렇게 豫算을 쓰는 것입니까? 이것도 自體 人員한테도 補償을 해 주는 것입니까?

○所長 朴容載; 그것은 아닙니다. 그것은 人件費로서 支出을 했습니다.

自體國定은 人件費로 支出이 되고, 用役補償한 것은 補償金으로 支出이되고 그렇게 했습니다

○李容富 委員; 自體團束에 國家費는 그러면 人件費 1日얼마씩 支給합니까?

○所長 朴容載; 2萬 3,000원으로 지금 支給을 하고 있습니다.

○李容富 委員; 용역을 줄 때?

○所長 朴容載; 용역 줄 때는 그보다 좀더 많습니다. 약 4萬 원 정도로 기억이 되고 있습니다.

○李容富 委員; 자체단속요원은 日傭雜給職입니까?

○所長 朴容載; 자체단속은 그렇습니다.

○李容富 委員; 그러면 자체단속 日傭雜給職으로 2萬 5,000원 주어도 충분히 단속할 수 있는 것을 가지고 용역을 주어서 延 人員1,000名 이상씩 소요되는 일을 하면서 1萬 5,000원씩 일당을 더 주고 豫算을 낭비하는 원인은 어디 있는 것입니까?

○所長 朴容載; 그 사항 간단하게 설명 드리겠습니다.

이 사업을 시행하기 전까지는 南山公園에 雜商人 60餘 名이 있었습니다. 그런데 그 雜商人의 성격이 거의 전과자이고 폭력배입니다.

이래서 저희 公務員이 단속을 하다 하다 못 했습니다. 물론 우리 行政이 그렇게 行政을 펼쳐서는 안 됩니다만 완력에는 완력이 좀 필요하겠다 이래서 銳鋒을 꺾기 위해서 1차 용역 회사를 끌어들이었습니다.

그래서 1차 아주 악질적인 것은 소탕을 하고 行政은 또 그럴 수 없지 않느냐 이래서 銳鋒은 꺾었으니까 우리 스스로 자체에서 하자 이래서 자체에서 전환을 시켰습니다.

○李容富 委員; 그런데 지금 答辯하신 것이 맞지 않는 것이 94年 5月부터 7月까지 용역으로 단속 시행해서 완전정화를 했다고 이렇게 조치사항에다 記述해 놓고, 실제 단속추진현황을 보면 1차 정비용역시행 해서 완전히 끝났는데 2차 정비를 또 자체단속해서 3,960萬원씩 이렇게 豫算 나갔잖아요?

○所長 朴容載; 말씀드리죠, 한 60餘 名이 되는데 완전히 근절시켰는데 그나마 손을 끊어버리고 안하면, 또 파리 꼬이듯이 꼬입니다.

○李容富 委員; 잘 알아요, 자료를 보고 제가 質問하니까, 완전히 정화시켜서 警備人夫 15名을 투입해서 관리하니까 다

시는 雜商人 들어오지 않을 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 지금은 그렇습니다.

○李容富 委員; 그런데 그 이후에 다시 豫算이 집행되는데 대해서 어떻게 答辯하시냐고요?

○所長 朴容載; 南山公園에는 이제.....

○李容富 委員; 南山公園 뿐만 아니고, 여기에 南山公園 외에 보라매, 體內, 독립, 시민의 숲 여러 군데 있는데 특히 南山하고 보라매공원 이 두 군데 雜商人 단속을 하시느라 대단히 수고 많이 하셨는데 이런 일들이 年例行事처럼 일어나지 않습니까?

일례를 들어서 금액하고 상관없이 지금 현재 이 보라매공원, 그러니까 公園綠地管理事業所에서 이러한 문제에 있어서 연례적으로 일어나는 일들을 차제에 근절할 수 있는 어떤 對策을 강구해서 이러한 豫算을 낭비하지 않는 그런 근무를 하셔야 되는데, 지금 이렇게 엄청난 사업을 해서 완전 정화가 된 이후도 계속적, 반복적으로 豫算이 낭비되고있어요.

지출되고 있는데, 그렇다면 이것과 관련해서 여기에 있는 報告事項대로 추진이 안 됐다면 거기에는 어떤 응분의 조치가 뒤따라야 되는 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 委員님, 금년 여름부터는 거의 雜商人이 자취를 감추었다고 봅니다.

○李容富 委員; 잘 알았습니다. 금년 여름부터는 완전히 다 정리가 됐는데 작년에 이렇게 단속해서 다 정화됐다고 하는 것은 미봉책에 불과했다, 여하튼 잘못됐죠?

○所長 朴容載; 소홀한 것은 사실입니다.

○李容富 委員; 이제 地方化時代입니다. 우리 公務員들께서 좀 정신 좀 똑바로 차리고 근무를 하세요. 사소한 것 가지고

제가 質疑하고 있습니다

○所長 朴容載; 잘 알겠습니다.

○李容富 委員; 아주 미세한 부분부터 精化하지 않으면 畧전에 우리 同僚 委員들이 質疑하는, 本廳에서 豫算을 따와서 사업을 추진하는 것이 추진이 안 되고 있잖아요.

서울市의 방만한 豫算 5,000億원 중에서 不要不急하게 써야될 그러한 사업들이 많이 있음에도 불구하고 지금 이렇게 無計劃的이고, 전혀 사전에 스테디 없이 연구한 흔적이나 그런 것들 없이 이렇게 되니까 문제가 생기는 거예요, 그렇지 않아요? 차제에 是正을 하세요.

○金洛淳 委員; 李容富 委員님 質疑하신 그 부분 조금만 補充 質疑 드릴게요.

그 자료 그대로 보시면 되는데 95年度 1차 精비를 하셨을 적에 延人員 2,069名이 동원됐고, 2차 精비인데 1차 精비라고 인쇄가 된 것 같아요, 그 다음 장 386쪽에, 2차 精비겠죠, 같은 해니까? 1차 精비라고 써 있는데 2차 精비죠?

○所長 朴容載; 네, 2차 精비입니다.

○金洛淳 委員; 그러면 延 人員 2,112名이 동원됐습니다. 그러면 延 人員 동원된 것으로 봐서는 60名 정도밖에 차이가 안 나거든요, 그런데 1차 精비할 적에는 豫算이 3,280萬원이 들어갔고, 2차 精비할 적에는 같은 人員이었는데 2,350萬원 밖에 안 들어갔단 말입니다. 1,000高원 정도가 차이가 나네요, 설명 좀 해 주세요.

○所長 朴容載; 그것은 다행히 公益勤務要員이 배치가 됐습니다. 그래서 차이가 나게 돼 있습니다.

○金洛淳 委員; 2차 精비 때부터 투입된 것입니까?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다

- 金洛淳 委員; 얼마나 투입이 됐죠?
- 所長 朴容載; 南山 11名, 보라매 9名입니다
- 金洛淳 委員; 자체단속반 1日 5名, 延 人員645名, 이것이 1차 2차가다 같은 것 아닙니까? 公益要員들 아닙니까?
- 所長 朴容載; 1차 때는 公益要員이 동원 안됐고, 2차 때는 公益要員이 동원됐습니다.
- 金洛淳 委員; 公益要員이 7月부터 왔습니까?
- 所長 朴容載; 7月 1日字로.
- 金洛淳 委員; 그 설명이 안 돼 있는데, 서류상으로 봐서는 똑같은 규모의 일을 했는데 豫算差異가 1,000萬원 이상 나고 있습니다. 이런 것 설명해 주실 필요가 있겠죠?
- 所長 朴容載; 네, 고치겠습니다
- 金洛淳 委員; 이상입니다.
- 委員長 金錫浩; 마지막으로 質問을 해 주세요.
- 朴贊國 委員; 여기가 空軍士官學校 부지였었죠? 서울市에서 매입할 적에 언제 매입을 했죠?
- 所長 朴容載; 저희들이 매입해서 공원으로 개설한 것이 85年입니다.
- 朴贊國 委員; 몇 月인지 모르시고요?
- 李容富 委員; 所長님, 공원개설이 86年 5月 5日에 했잖아요.
- 所長 朴容載; 86年 5月 5日. 죄송합니다, 매입을 혼동했습니다.
- 朴贊國 委員; 그 때 당시에 공원 내에 수영장이 있었던 말씀이에요, 공군학교가 있을 때 기존시설이 돼 있었던 말씀입니다, 그렇죠?
- 所長 朴容載; 그렇습니다.

- 朴贊國 委員; 그래서 서울시에서 이것을 매입함과 동시에 즉, 말해서 寄附採納을 하고자 하는 회사가 어느 회사입니까?
- 所長 朴容載; 한양건축이라는 회사가 있었습니다.
- 朴贊國 委員; 한양건축회사가 개인회사입니까?
- 所長 朴容載; 네, 그렇습니다.
- 朴贊國 委員; 그 회사가 들어와서 몇 년간 운영하다 서울시에 寄附採納 했습니까?
- 所長 朴容載; 91年 12月까지 했습니다
- 朴贊國 委員; 91年 12月까지 사용을 하다가 서울시에 92年度附로 寄附採納 했다 하는 이 말씀입니까, 맞습니까?
- 所長 朴容載; 네, 그렇습니다.
- 朴贊國 委員; 그럼 서류를 봐야 91年 12월에 한양건축에서 서울시로 기부채납했다 이 말씀 아닙니까?
- 所長 朴容載; 그렇습니다.
- 朴贊國 委員; 그러면 한양건축의 代表理事가 누구입니까?
- 所長 朴容載; 현종락.
- 朴贊國 委員; 현종락씨가 寄附採納을 91年 12월에 하셨다 이말이에요, 맞죠?
- 所長 朴容載; 죄송합니다, 무상사용기간이 수영장 경우에 7年間 무상사용기간을 줬습니다. 그래서 88年 7月 1日부터 95年 4月 30日 까지.
- 朴贊國 委員; 그러면 금년도까지 했다 이 말씀입니까? 정식 계약서에 의하면 寄附採納이 금년도에 됐다 이것입니까? 맞습니까?
- 보라매公園管理事務所長 朴文守; 寄附採納은 그 때 되고, 그 후에 무상사용기간을 설정했습니다.
- 朴贊國 委員; 무상사용은 7年間 했다, 그러면 이 사람들은

모든 時效가 끝난 것 아닙니까. 95年 4月 30日 금년 아닙니까? 그렇다면 지금현재 보라매레저 신인섭씨한테 使用權이 넘어갔죠, 委託을 했으니까.

그리고 금년도 5月 1日부터 98年 4月30日까지 3年間 계약 체결을 한 것이죠, 맞죠?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○朴贊國 委員; 그렇다면 그 계약할 당시에 어떠한 조건으로 계약이 履行이 됐습니까? 즉, 말해서 公開入札을 한 것인가, 그렇지 않으면 개인한테 이렇게 해서 그냥 隨意契約으로 한 것인가를 묻는 거예요?

○所長 朴容載; 公開競爭했습니다.

○朴贊國 委員; 몇 個 업체가 들어왔었어요?

○所長 朴容載; 3個 업체.

○朴贊國 委員; 그렇다면 우리 서울시에서 조건을 내걸 때 어떠한 조건으로 내걸었습니까? 公開入札 당시에 아마 신문에 발표되고 했을 것 아닙니까, 그 조건이 어떤 조건이었어요?

○所長 朴容載; 통상적인 조건 외에는 우리가 별다른 조건 걸지 않았습니다.

○朴贊國 委員; 우리가 통상적으로 쓰는 조건을 제시했다 이 말씀이시죠?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○朴贊國 委員; 아, 그러면 이상하네

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 體育施設의 設置·利用에 관한 法律에 의해서.....

○朴贊國 委員; 그 말씀 묻는 것이 아니고 통상적으로 해서 公開競爭入札을 했는데 分割로 해서 입금을 시킨다, 이것 잘 못된 것이죠? 통상적인 入札을 했으면 3年 사용이면 3年사

용하는 금액이 서울市에 전체가 들어와야 맞지 않습니까? 우리가 入札의 개념이 그것 아닙니까? 落札이 100원에 되었으면 100원이라는 돈이 어느 시점, 몇월 며칠 기간을 두고, 한 달이면 한달간의 그 기간에 의해서 돈이 100%들어 왔어야 되는데 지금 현재 안 들어왔다 이 말씀이에요.

그것은 어떻게 해서 그러한.....

○所長 朴容載; 안 들어 온 것이 아니고 入札過程은 入札 당 사자가 허가시점을 산정기준으로 해서 전액 徵收하고, 허가기간이 1년을 초과할 때는 허가연도분은 허가시, 그 후년도 분은 당해년도 1月 1日 산정기준으로 해서 分割해서 하게 돼 있는 것입니다. 年度別로 徵收하도록 돼 있습니다.

○朴贊國 委員; 여기는 허가사항 3年으로 해놓고, 그래서 내가 지금 公開競爭入札 계약서를 가져오라고 하는 것입니다.

그러면 보라매公園에서 그것을 公開競爭入札을 하면서 그러한 條件을 내세운 이유가 무엇입니까?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 그것은 條例에 따른 法대로 施行한 것입니다.

○朴贊國 委員; 條例에 그렇게 되어 있습니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 當該年度 賃貸料는 서울市에서는 當該年度에 받도록 이렇게 되어 있습니다. 그래서 來年度 分은 來年度, 今年度 分은 今年度에 가서 그 年末에 반영하는 것입니다.

○朴贊國 委員; 그러면 전체적인 總括 契約金額은 나와 있을 것 아닙니까?

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 나와 있습니다

○朴贊國 委員; 나와 있는데 그것을 3年 分割로 해서 均等分割로 해서 收入을 잡는다, 年度別로 나누어서?

○보라매公園管理事業所長 朴文守; 네, 今年度は 5月 2일부터 받을 것입니다

○朴賣國 委員; 그렇게 되겠지요. 그 條例가 확실한가?

(「事業所마다 틀립니다」 하는 關係公務員 있음)

○李康珍 委員; 水泳場과 관련해서 한 가지만 물어볼게요.

그것이 한양건축에서 88년에 寄附採納하고 無償使用을 하다가 91年度에 보라매레저에 權利讓渡讓受를 했지요?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○李康珍 委員; 그래서 91年度에 보라매레저에서 계속 써오다가 한양건축에 無償使用期間이 終了됨과 동시에 入札을 해서 보라매레저에서 다시 들어왔지요? 過程이 그렇게 된 것이지요?

○所長 朴容載; 네.

○李康珍 委員; 그런데 權利義務 讓渡讓受는 91年 12월에 했는데 市有財産 無償使用許可를 92年度에 한양건축에 다시 내 준 理由가 무엇이지요? 그렇게 하게 되어 있나요?

92年 2月 18日字로 提出한 市有財産無償使用許可書가 있잖아요? 보라매公園管理所長 이름으로 92年 2月 22日 303 페이지에 있잖아요? 그것은 무엇이에요? 91年度에 한양건축에서 보라매레저로 讓渡讓受를 한 것을 보라매 公園管理所長이 許可를 해 주었는데 92年度에 다시 한양건축에다가.

○보라매公園管理事務所長 朴文守; 92年 以後에 2月 22일까지는 한양건축이었고요. 보라매레저로는.....

○金洛淳 委員; 所長, 答辯하시려면 마이크 쓰세요, 速記士가 헤드폰을 써서 못 들어요, 육성으로 하는 얘기는. 그것은 앞뒤가 전혀 안 맞는 速記가 되게 되어 있어요. 答辯하시는 분은 마이크 使用하세요.

○李康珍 委員; 다시 말씀해 보세요. 무엇이라고요?

○所長 朴容載; 여기는 92 2월 22일자로 變更이 되었습니다.

○李康珍 委員; 무엇이요?

아니, 讓渡를 했는데 한영건축에서 보라매레저로. 讓渡의 事由가 무엇이냐 하면 賣買이고, 發生今日日이 91年 12月 17日이고 그래서 92年度에 보라매公團管理事務所長이 權利義務 讓渡讓受 許可證에다가 도장을 찍어 주었을 것 아닙니까? 그런데 92年 2月 22日은 또 한영건축에다 이름도 틀려, 한영건축인지 한양건축인지 固有名詞를 이렇게 마음대로 써도 文書가 成立이 되는지 모르겠는데 또 한양건축에다가 92年 2月 18日字로 提出한 無償使用許可 申請에 대하여 그 使用을 許可합니다 했잖아요? 누구보고 쓰라는 것이예요, 水泳場 하나 놓고? 그래놓고 그 조건이 무엇이냐.

市有財産貸付契約書에 보면 88年 1月터 95年 4月 30日까지 無料로 쓰라.

○朴贊國 委員; 이것이 지금 그 內容까?

이것이 심인섭씨라는 분하고 한양건축대표하고 紛爭이 있었지요?

○所長 朴容載; 中間變動 事項을 저희들이 미처 파악을 잘 못했는데요, 상세하게 파악을 해서 양해하신다면 書面으로 報告드리겠습니다.

○朴贊國 委員; 書面으로 報告할 事項이 아니예요, 이 內容이.

지금 현재 官에서 정확하게 施行해야 할 事項들출 정확하게 施行을 안했다는 말씀입니다.

그러면 서울시는 紛爭의 調整役割을 해 주는 곳입니까? 結論은 그것 아닙니까, 지금? 그렇지 않아요?

- 委員長 金錫浩; 朴贊國 委員님, 그러시면 이렇게 하시지요.
이 부분을 정확히 스크랩을 해서 전반적인 것을 整理를 해서 내일午後에 所長이 직접 가지고 오세요, 乙支路 別館으로 아시겠지요?
- 所長 朴容載; 네, 그렇게 하겠습니다.
- 委員長 金錫浩; 양해를 그렇게 해도 되겠습니까?
- 朴贊國 委員; 네.
- 委員長 金錫浩; 李康珍 委員님 그렇게 하시겠습니까?
- 李康珍 委員; 네.
- 委員長 金錫浩; 金洛淳 委員님 質問해 주세요.
- 金洛淳 委員; 자꾸 늦게까지 말씀을 드리게 되어서 죄송합니다. 아까 제가 가져오라고 한 資料를 보고 미진한 부분이 있어서 이것만 가지만 質疑를 드리겠습니다.
都給內譯書라는 것 있지요, 지금 저한테 갖다 주길 資料?
- 所長 朴容載; 네.
- 金洛淳 委員; 이것이 어떤 성격의 資料입니까?
저쪽 상대하고 契約할 적의 資料입니까?
- 所長 朴容載; 都給者가 저희들에게 낸 契約書입니다.
- 金洛淳 委員; 公開競爭入札을 한다고 했잖아요?
- 所長 朴容載; 그러니까 落札이 되고 나서.....
- 金洛淳 委員; 이것이 落札價格입니까?
- 所長 朴容載; 그렇습니다. 落札價格에 의한 契約書입니다.
- 金洛淳 委員; 그 落札價格은 變動이 있으면 안 되지요?
- 所長 朴容載; 네, 안 됩니다.
- 金洛淳 委員; 그래서 제가 말씀을 여쭙는 것인데 지금 公園綠地管理事業所를 저희가 오늘 監査를 하면서보니까 資料가 부실해서 자꾸 質疑가 나온다는 말이에요. 質疑 안해야 될

일도 많은데 지금 저한테 준 資料 50쪽을 보면 94年度에 소나무 식재를 할 적에 6億 1,588萬 8,000원에 했다고 되어 있어요, 豫算에.

그런데 都給內譯書를 보면 6億 3,667萬 6,000원으로 되어 있어요. 그러면 2,100萬원이 차이가 난다는 말입니다. 왜 차이가 나야 되지요?

○所長 朴容載; 여기 3,000餘 萬원 차이가 나는 것은 지금 저희 計劃書에는 소나무植栽計劃 소나무 設計에 의한 소나무 價格만 記入을 했습니다, 소나무 豫算만. 그 다음에 이 都給內譯書에는 施設費 其他 一般經費까지 포함이 되어 있습니다.

그런데 여기 都給內譯內서 나무 값을 추려내면 委員님께 報告드린 內容하고 같게 되어 있습니다.

○金洛淳 委員; 어떻게요? 이것을.....

○所長 朴容載; 都給內譯書에 소나무 設計費를 뽑아내면 결국 委員님께 報告드린.....

○金洛淳 委員; 그 2,100萬원 차이가 나는 것은 지금 소나무 시기하고 전혀 관계없는 作業이라는 말씀입니까?

○所長 朴容載; 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 그것이 무슨 作業입니까?

○所長 朴容載; 都給費로서 기타 經費입니다. 工事로 發注했으니까 施設物 設置工事費가 여기 있습니다.

○金洛淳 委員; 소나무 심는 것과 관계없이 施設物設置工事が 된 것입니까?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다. 工事로 發注했기 때문에.....

○金洛淳 委員; 소나무 심는 것과는 관계없는 工事を 왜 같은 데다 묶어서 줘니까, 2,100萬원씩이나 되는 工事を? 다른 業體한테 주어야지요?

○所長 朴容載; 소나무植栽를 造林으로 植栽를 하지 않고 造林工事로 發注를 했기 때문 에 其他工事費가 포함이 됩니다.

○金洛淳 委員; 造林工事할 수 있는 사람한테는 造林工事하는 工事を 發注해야 되고, 其他工事を 할 수 있는 것은 其他工事할 수 있는 사람한테 發注를 해야지, 왜 패키지상품으로 했습니까?

○所長 朴容載; 나무를 심다보니까 委員님, 여기 都給內譯書를 보면 제일 마지막장에 集水井 設置를 해야 될 곳이 있습니다.

○金洛淳 委員; 集水井 設置를 造景會社한테 시켜요?

○所長 朴容載; 造林事業을 하면서 같이 병행을 했습니다, 그 사람에게.

○金洛淳 委員; 造景會社가 할 수 있는 것이에요?

○所長 朴容載; 그렇습니다. 할 수 있습니다.

○金洛淳 委員; 石築도 쌓을 수 있어요, 造景會社가?

○所長 朴容載; 할 수 있습니다.

○金洛淳 委員; 그런데 왜 같은 것을 이렇게 분류를 해서 해 놓았어요? 石築을 쌓고 가야 거기다가 나무를 심는 것 아닙니까?

○所長 朴容載; 나무를 심으면서 그 地形을 교정하는 뜻에서 工事を 같이 했습니다.

○金洛淳 委員; 네, 알았습니다.

그 다음에 95年度 것은 5萬원 차이가 왜 납니까? 5萬원 어치 다른 일을 했습니까, 거기計定에 없는 것?

所長, 擔當하시는 분이 찾아보시고, 本 委員이 이런 말씀드리는 것은 지금 주는 資料가틀리고 어제 주는 資料 틀리고 해서 委員들이 지금 쉬운 말로 착각을 일으키게 해 놓으셨

기 때문에 이런 문제가 생깁니다.

그냥 都給內譯書에 나와 있는 額數, 소나무 植栽하는데 같은 額數로 쓰면 되지 그것을 꼭 分類를 해서 해놓고, 5萬원도 지금 아마 똑같은 說明을 하실 것 같아요, 5萬원어치 다른 무엇을 했다고. 그래서 차이나는 것입니까?

○所長 朴容載; 네, 그렇습니다. 죄송합니다.

○金洛淳 委員; 南山所長 좀 나오세요. 南山所長은 證人資格이 있지요?

○委員長 金錫浩; 아니요, 答辯者 資格이 있어요.

○金洛淳 委員; 직접 答辯하세요. 南山公園의 受託施設에서 1년에 돈 얼마나 나오니까?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 죄송합니다, 資料를 보고 말씀드리겠습니다.

○金洛淳 委員; 돈 얼마씩 버는지는 알고 계세요, 머리 속에.

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 정확하게 말씀드리려고 그러는데요.

南山公園 95年 경우에 約 2億 4,700萬원이 되겠습니다.

○金洛淳 委員; 몇 個 業所지요?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 매점휴게실만 15個 業所가 되겠습니다.

○金洛淳 委員; 보라매公園하고 비교를 좀 해 보시겠습니까? 보라매公園에서 얼마 들어옵니까?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 지금 제가 갖고 있는 資料에 의하면 2億 1,900萬원으로 되어 있습니다.

○金洛淳 委員; 작은 숫자는 말고 큰 숫자는 거의 비슷하지요, 2億 정도니까.

보라매公園은 受託施設이 몇 個나 됩니까?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 지금 제가 갖고 있는 자료를 보고 말씀드리면 約 7個가 됩니다.

○金洛淳 委員; 南山은 15군데에서 2億 4,700萬원의 受託料를 받고 있고, 보라매는 7個에서 2億 1,900萬원을 받고 있습니다.

南山所長, 南山을 제모습 찾기를 하고 南山에다 서울시에서 기하급수적인 어마어마한 돈을 지금 쏟아붓고 있다는 말입니다.

○南山公園管理事業所長 崔容豪; 네, 그렇습니다.

○金洛淳 委員; 南山에 대해서 그만큼 서울市民 모두가 갖는 애정이 있단 말입니다. 그런데 本 委員이 조사한 바에 의하면 南山에 있는 受託施設들이 한 사람한테 계속해서 延長契約해 주고 있단 말이죠, 대부분이. 代를 물려서 하시는 분도 있어요, 그렇죠?

이것 다른 事業所처럼 公開競爭入札할 의지 없습니까?

○南山公園管理事業所長 崔容豪; 그런 계획을 가지고 있습니다.

○金洛淳 委員; 언제쯤 그런 계획 가지고 있습니까?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 두 가지 계획을 가지고 있는데 첫번째는 南山제모습가꾸기사업이 91년부터 2000년까지 장기계획으로 추진 중인데 지금 매점이나 휴게실이 많이 들어가 있는 會賢地域이나 장충地域 같은 경우는 전부 再開發하도록 돼 있습니다. 그래서 그러한 계획이 끝나면 공개를 하겠다는 첫번째 계획과, 두번째는 委員님께서 지적해 주신대로 어떤 특혜의혹이 있기 때문에 서울시에서 이와 유사한 시설들에 대해서 전반적으로 공개하는 方案을 검토 중인 것으로 알고 있습니다.

그래서 그 계획에 의해서 市長方針이 示達되면 그 계획대로 집행을 하려고 계획하고 있습니다.

○金洛淳 委員; 예를 들어서 내년 1月 1日부터 그렇게 해라 하고 指示가 내려가면 할 준비 돼 있습니까?

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 南山所長으로서는 지장이 없습니다만, 民法上이라든지, 제가 정확한 法的檢討는 안 됐는데, 지금 기간이 96年 1月 1日까지 약 1個月餘 남아있기 때문에 아마 완충을 할 수 있는 기간이 있어야 될 것으로 알고 있습니다.

○金洛淳 委員; 所長의 의지를 물어보고 있습니다.

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 저는 지장이 없습니다. 方針만 示達된다면 바로 公開入札하겠습니다.

○金洛淳 委員; 이 부분 예를 들어서 식물휴게소 같은 경우에는 年間 1,200萬원 受託料받고 있습니다, 한 달에 100萬 원씩 또 팔각정 옆에 간이매점 같은 경우가 年間 93萬 1,000원 賃貸料 받고 있는데 이것을 더 자세히 조사해 보면 뭐가 있냐면 轉貸를 한 번 하는 것이 아니고 轉貸에 轉貸, 轉貸를 해서 3번 정도 轉貸가 계속 넘어간 데도 있어요.

그러면 서울市에 賃貸料를 내는 것은 93萬 1,000원일지 몰라도 실질적으로 그것을 운영하고 계시는 분으로서는 이것보다 몇 곱 비싼 賃貸料를 내고 있으리라는 心證이 간다는 이야기죠. 그러니까 이런 고리를 한시마빠 끊기 위해서라도 다른 事業所처럼 과감하게 公開競爭入札을 함으로 인해서 그런 의혹을 해소시킬 수 있지 않겠느냐, 그리고 다시 말해서 서울市の 稅收를 일부라도 확장시킬 수 있지 않겠느냐 이런 점이 있습니다.

그러니까 이 부분을 제가 지금 여기서 뭐라고 答辯하라

고 質疑를 드리면 答辯하시기 곤란할 테니까 다음 豫算을 다
를 적에 그 때 所長, 이 부분을 숙제로 가져가서 연구를 하
셔서 市長이 어떤 결정을 해 주면 거기에 따르겠다 이런 答
辯보다는 어떤 준비기간도 필요하니까 올해는 안 되고 내년
정도에는 할 수 있지 않을까, 하겠다 하는 의지, 결의를 한
번 가지시고 다음 會期 때 나와 주시기 바랍니다.

○南山公園管理事務所長 崔容豪; 委員님, 양해해 주신다면
제가 1分만報告 올리겠습니다.

지금 委員님께서 말씀해 주신 대로 특혜의혹 때문에 그러
한 공개를 해야 되지 않느냐 하는 것이 檢討가 되고 있고, 그
런데 공개했을 경우에 過多競爭으로 인한 문제 때문에 公
開競爭方法이라든지 하는 것에 대해서 심층적으로 검토되고
있는 것으로 알고 있습니다.

그래서 그러한 심층검토가 되면 아무 지장이 없도록, 특혜
의혹도 없애면서 효율적인 公園管理에 전념하겠습니다.

○金洛淳 委員; 좋아요, 참고적으로 제가 한가지 말씀드리겠
는데 公開競爭入札을 하면 하나의 賃貸業體가 가격이 많이
올라가니까 市民들한테 불친절이라든지 이런 바가지요금 이
런 것이 우려가 되어서 그러시는데 방법은 여러 가지가 있
습니다.

예를 들면 아까도 그런 이야기가 나왔습니다만 都市開發
公社에서 하고 있는 방법도 좋아요. 內價 결정해서 같은 市價
에 추첨시키면 됩니다.

○南山公園管理事業所長 崔容豪; 그런 方案을 검토하고 있습
니다.

○金洛淳 委員; 그렇게도 할 수 있는 방법이 있으니까 市民들
한테 불리한 것이 돌아갈 수도 있습니다 하는 그런 答辯은

가는 데마다 똑같은 答辯을 하는데 피해갈 수 있는 방법이 있으니까 피해갈 수 있는 방법도 연구를 하셔서 검토를 해주십시오.

이상입니다.

○南山公園管理事業所長 崔容豪; 감사합니다.

○委員長 金錫浩; 수고 많았습니다.

더 이상 質疑하실 委員님 안 계시죠?

○金芳任 委員; 나는 質疑가 아니라, 公開綠地 管理事業所長님한테 한가지 물어볼 것이 있습니다.

봄에 꽃가루 날리는 것이 무슨 나무에서 그렇게 날리죠?

○所長 朴容載; 현사시나무입니다.

○金芳任 委員; 그러면 그것에 대해서 對策이 있습니까? 꽃가루가 우리 市民한테 주는 有害에 대해서 한번 생각해 보신 적이 있으신가 해서요?

○所長 朴容載; 아주 깊이 생각하고 있습니다.

○金芳任 委員; 그러면 거기에 대해서 깊이 생각하고 계신다면 거기에 대해서 對策을 세우셨는지?

○所長 朴容載; 연차적으로 계획 세워서 施行 중에 있습니다. 更新을 합니다. 그 나무를 연차별로 없앨 것입니다.

○金芳任 委員; 그것은 아주 인체에 해로운 것이니까 시급하게 없앴으면 해서 그런데 그것을 언제까지 다 없앨 수 있습니까?

○所長 李容載; 언제까지 딱 집어서 말씀드리기는 곤란하고 지금 열심히 하고 있습니다. 매년 없애려고 노력하고 있습니다.

○金芳任 委員; 그렇게 答辯하시면 안 되죠.

○所長 朴容載; 아마 저희들 현 추세로 나가면 2000년까지는

거의 정리가 되지 않겠느냐 그렇게 보고 있습니다. 역시 한꺼번에 왕창 할 수가 없습니다. 연차적으로 계획을 세우고 있습니다.

○金芳任 委員; 그러면 그것을 빠른 시일 내에 없앨 수 있도록 노력해서, 豫算에 반영해 드릴 테니까 좀 豫算이라고 세워서 빨리 시행하시도록 하세요.

○所長 李容載; 그러겠습니다.

○委員長 金錫浩; 수고 많이 하셨습니다.

이상으로 公園綠地管理事業所에 대한 監査를 모두 마치겠습니다.

이번에 監査에서 지적된 사항이 많이 있었죠, 公務員 각자가 직책에 충실을 하였으면 하는 아쉬움이 있는 부분도 있었고, 더러는 答辯 충실히 했으면 하는 아쉬움도 있었습니다. 執行部 여러분께서도 느꼈으리라 생각합니다.

監査에 앞서 맡은 직책에 애착을 가져라 하였고, 千百萬 市民이 낸 혈세를 適材適所에 잘 執行을 하였는가 하는 주문도 앞서 가졌습니다.

關係公務員께서는 앞으로 더욱더 사명감을 가지고 市政業務에 임해줄 것을 거듭 촉구합니다.

그리고 執行部 關係 여러분께서는 지적된 사항에 대해서는 조속히 是正措置하여 주시고, 앞으로 업무수행에 신중을 기하여 줄 것을 거듭 당부의 말씀드립니다.

委員 여러분 및 執行部 關係公務員 여러분, 장시간 동안 1995年度 서울特別市議會 行政事務監査를 성실히 수행하시느라 대단히 수고 많이 하셨습니다.

이상으로 都市計劃局 所管 事業所에 대한 서울特別市議會 行政事務監査를 마치겠습니다.

監査終了를 선포합니다.
(議事棒 3打)
(21時 43分 監査終了)

○出席監査委員

金錫浩 金洛淳 白懿宗
具哲會 金芳任 김장주
金周喆 朴相根 朴贊國
柳德烈 李康珍 李容富
홍진구 宋宗燮 趙旬衡
李斗鶴

○專門委員

李永垈

○被監査機關參席者

公園綠地管理事業所

所長 朴容載

庶務課長 鄭虎燮

南山公園管理事務所長 崔容豪

보라매公園管理事務所長 朴文守