

---

第81回서울特別市議會(臨時會) 生活環境委員會會議錄 第2號  
서울特別市議會事務處

---

日時 1995年10月23日(月) 午前10時

場所 生活環境委員會會議室

---

議事日程

1. 産業經濟局所管1994年度一般會計歲入·歲出및基金運用決算  
審査
- 

審査된案件

1. 産業經濟局所管1994年度一般會計歲入·歲出및基金運用決算  
審査 ... 2面
- 

(10時 13分 開議)

○委員長 金寧剛; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 成員이 되었으므로 第81回 臨時會 第2次 生活環境委員會를 開議하겠습니다.

(議事棒 3打)

委員 여러분, 그리고 産業經濟局長 이하 關係公務員 여러분, 안녕하십니까?

연일 계속되는 議政活動의 노고에 진심으로 감사를 드립니다. 오늘은 우리 生活環境委員會所管 産業經濟局의 1994會計年度 一般會計 歲入·歲出 및 基金運用 決算審査를 하는 日程입니다. 決算은 한 會計年度 내에 있어서 收入과 支出의 실적을 확정적인 計數로 표현하는 것이므로 決算 그 자체는 依法 不當한 豫算執行을 無效 또는 取消시킬 수 있는 효력을 얻고, 사후에 議會의 審議를 통하여 그 執行의 適法 타당성을 확인

받기 위하여 오늘 審査를 하게 되었습니다.

따라서 決算의 효과는 法的인 것 보다는 豫算이 얼마나 효과적으로 충실하게 執行되었는지를 評價하여 우리 千百萬 市民이 더 나은 살림살이와 우리 市 健全財政을 이룩하는데 있다고 봅니다. 이런 점을 참작하셔서 여러 委員님들께서는 本決算을 면밀하게 檢討 審査하시어 다음年度 豫算執行에 발전적인 財政運用이 될 수 있도록 하여 주시기 바라며, 執行部 公務員 여러분께서도 우리 委員님들이 質疑하신 事項에 대해서 성실하게 答辯하여 주시고, 指摘事項에 대해서는 앞으로 財政運用에 적극 反映하여 주시기를 부탁드립니다.

---

## 1. 産業經濟局所管1994年度一般會計歲入·歲出및基金運用決算 審査

(10時 15分)

○委員長 金寧剛; 그러면 지금부터 案件審議에 들어가겠습니다. 議事日程 第1項 産業經濟局所管 1994年度 一般會計 歲入·歲出 및 基金運用 決算審査를 上程합니다.

(議事棒 3打)

먼저 産業經濟局長으로부터 提案說明을 듣도록 하겠습니다.

産業經濟局長은 提案說明을 하여 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 존경하는 委員長님과 委員님 여러분, 産業經濟局所管 1994會計年度 歲入·歲出決算案 提案說明을 드리기에 앞서, 그 동안에 저희 産業經濟局의 人事異動으로 인한 內容을 잠시 報告를 드리겠습니다.

이제까지 消費者保護課長을 맡고 있던 李瓚鎬 書記官이 衿川區 財務局長으로 지난 번에 轉出이 되어서 지금 현재 公席으로 있습니다.

그리고 勞政課長이 姉妹都市間의 國際交流 計劃에 의해서 6 月 7日 日定으로 日本 東京에 어제 出國을 하였습니다. 그래서 오늘 두 課長이 公席으로 있어 主務係長이 參席을 했습니다.

그럼 配付해 드린 說明資料에 의해서 저희 産業經濟局所管 1994年度 一般會計 歲入·歲出 및 基金運用決算에 대한 說明을 드리도록 하겠습니다.

.....  
(報告)

産業經濟局所管 1994年度 一般會計歲入·歲出 및 基金運用 決算案

(뒤에 실음)

.....  
이상으로 決算案에 대한 提案說明 말씀을 드리면서, 참고적으로 지난 번 議會 決算審議委員會에서 委員님들과 專門家인 公認會計士들이 저희 産業經濟局에 대한 決算監査에서 일단 是正을 했으면 좋다고 한 事項에 대해서 잠시 報告를 드리겠습니다.

좀 內容이 길기 때문에 題目하고 간략하게 저희가 이것을 받아서 措置한 事項에 대해서만 간략하게 報告를 드리겠습니다.

저희가 指摘된 內容을 드리겠습니다. 제가 잠시 말씀을 드리면서 바로 準備하도록 하겠습니다.

○委員長 金寧剛; 잠깐이요. 그 資料準備가 아직 안 되었습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 委員님들께 決算報告書 資料는 저쪽에서 전부 委員님들께 提供이 되었다고 합니다.

○委員長 金寧剛; 기이 本會議場에서.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 저희가 나중에 委員님들이 거기에 대해서 質問하시면 저희가 措置한 事項에 대해서는 개별적으로 나중에 말씀을 드리도록 하겠습니다.

○委員長 金寧剛; 그래요, 그러면 간단하게 說明하시지요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 題目하고 措置에 대해서만 간단하게 說明을 먼저 드리겠습니다.

歲入 會計年度 所屬區分이 不適切하다 하는 그런 指摘이 있어서 저희가 에너지管理公團등과 긴밀한 協助體制를 유지해서 이것은 再發을 방지하도록 해서 금년도에 전부 反映을 하도록 하겠습니다.

그 다음 中小企業協同組合에 대한 補助金에 있어서 임의적으로 豫算編成이 이루어지고 있다 이런 內容에 대해서도 저희가 豫算 범위 내에서 관계 部署別로, 項目別로 전부해서 근거를 넣도록 이렇게 하겠습니다. 이 內容에 대해서는 그냥 委員님들께서 資料가 없으시기 때문에 제가 말씀을 그냥 드리면 그러니까 나중에 油印物로 提供해 드리겠습니다.

그러면 제일 중요한 事項이 어차피 委員님들께서 審査하실 때 이 不用額이 제일 중요하기 때문에 제가 委員님들께 主要事業別로 不用額에 대한 그 사유를 전부 넣어서 油印物로 전부 提供해 드렸습니다. 그래서 이것은 內容이 많기 때문에 委員님들이 보시면서 하시는 것으로 해서 생략을 할까요, 아니면 說明을 드릴까요?

○委員長 金寧剛; 기이 油印物로 配付되었으니까 생략하셔도 되겠습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 알겠습니다.

그럼 이상으로 報告를 마치겠습니다.

감사합니다.

.....  
(報告)

주요사업별불용액조서

(뒤에 실음)

.....  
○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음은 專門委員의 檢討報告가 있겠습니다.

○專門委員 李贊穆; 專門委員 李贊穆입니다.

1994年度 産業經濟局所管 歲入·歲出決算 및 基金運用 決算  
을 檢討報告드리겠습니다.

.....  
(報告)

1994年度産業經濟局所管歲入·歲出決算및基金運用決算 檢討  
報告書

(報告中斷)

(뒤에 실음)

.....  
○委員長 金寧剛; 專門委員 잠깐만이요.

豫算額 對比 48.3%라고 이렇게 檢討報告書에 되어 있는데,  
두 번을 다 84점으로 읽으시니까 그것을 확실히 해 주셔야  
되겠는데요. 그리고 가지고 있는 이 資料하고 틀린가요?

○專門委員 李贊穆; 실제 徵收額은 48.3% 이것이 맞습니다.

○委員長 金寧剛; 네, 進行하세요.

○專門委員 李贊穆; 계속 하겠습니다.

.....  
(報告繼續)

1994年度産業經濟局所管歲入·歲出決算및基金運用決算 檢討  
報告書

(뒤에 실음)

.....

감사합니다.

○禹元植 委員; 專門委員님 한 가지 묻겠습니다.

農村指導者育成基金 收入決算의 計가 4億 400萬원인데, 檢討報告書에 4億 4,000萬원이 積立되어 있다는 것은 무슨 얘기입니까?

○專門委員 李贊穆; 그것은 다시 한 번 확인해서 제가.....

○禹元植 委員; 報告가 좀 이상해서요, 이 檢討報告가.

93年度 전년도 移越額이 1億 6,300萬원이고, 94年度 積立金 收入이 2億원이고, 利子收入이 4,000萬원인데, 基金 收入決算 두번째 同 基金 造成內譯을 보면에서부터 그 다음 案까지가 무슨 얘기인지 잘 이해가 안 됩니다.

○專門委員 李贊穆; 그것은 제가 決算書를 보고 확인해서.....

○禹元植 委員; 숫자가 틀린 것이 아니고 檢討報告書가 잘못 되어 있는 것 같아서요.

(「利子が 400萬원이지, 4,000萬원이 아닐텐데」 하는 委員 있음)

(「利子是 4,000萬원이 맞습니다」 하는 委員 있음)

맞는데, 同 基金 造成內譯을 보면 93年度 一般會計로부터 基金積立金 2億원과 增殖에 利子 4,000萬원 이것이 아니고, 93年度 移越額이 1億 6,300萬원이고, 94年度 基金積立金 收入이 2億원이고, 94年度 利子收入이 4,000萬원 이렇게 되어야 되는데 이것이 지금..... 專門委員 報告書가 좀 잘못 되어 있는 것 같아요.

(「報告書가 좀 안 되어 있어요」 하는 委員 있음)

○專門委員 李贊穆; 그러니까 이것이 좀.....

(「移越金이 빠진거예요. 그 文句만 넣으면 돼요」 하는 委員 있음)

○禹元植 委員; 아니, 이것이 전체적으로 檢討를 제대로 안 하고 된 것 같아서..... 20페이지 맨 끝에 93年度에 一般會計로부터 基金積立金 2億원과, 增殖利子 4,000萬원 이것이 아니고, 93年度에 一般會計로부터 移越額이 1億 6,300萬원이고.

○專門委員 李贊穆; 네, 1億 6,300萬원.

○禹元植 委員; 94年度 積立金이 2億원이고.....

○專門委員 李贊穆; 네, 2億원이 맞습니다.

○禹元植 委員; 利子收入이 4,000萬원 합쳐서 그렇게 되는데, 93年度 一般會計로 부터 基金積立金이 2億원이라는 얘기가 무슨 얘기에요.

○專門委員 李贊穆; 그것은 基金이 93年度.....

○委員長 金寧剛; 잠깐.....

(「昨年度 移越額, 昨年度 收入利子 合해서 4億 4,000萬원이 된다 이것이지요」 하는 委員 있음)

文句가 좀 빠진 것 같은데, 전체적으로 委員님들 이해가 가십니까?

(「네」 하는 委員 있음)

專門委員, 들어가세요.

○專門委員 李贊穆; 죄송합니다. 제가 다시 檢討해 보겠습니다.

○委員長 金寧剛; 수고 많았습니다.

다음은 提案說明과 檢討報告에 이어서 委員님들의 質疑와

執行部側의 答辯을 듣도록 하겠습니다.

決算은 業務 전말에 관련된 사항이므로 一括質疑와 一括答辯으로 會議를 進行하겠습니다. 양해 있으시기를 바랍니다.

質疑하실 委員께서는 質疑하여 주시기 바랍니다.

金箕英 委員…….

(「委員長님!」 하는 委員 있음)

○鄭泰宗 委員; 一括質疑와 一括答辯 포함해서 절충식으로 합시다. 즉시 對答할 수 있는 것은 즉시 對答을 하고 종합……. 절충식으로.

○委員長 金寧剛; 鄭泰宗 委員님으로부터 一括質疑와 一括答辯으로 하되 간단한 事項에 대해서는 質疑 答辯하는 것으로, 이렇게 절충식으로 하자는 그런 의견이 나왔습니다. 委員님들의 생각은 어떠신지요?

(「네, 同意합니다」 하는 委員)

그러면 質疑는 一括質疑와 一括答辯으로 하되 간단한 事項에 대해서는 一問一答式으로 이렇게 가미해서 會議를 進行하겠습니다.

먼저 金箕英 委員께서 質疑해 주시기 바랍니다.

○金箕英 委員; 金箕英 委員입니다.

'94會計年度 一般會計 歲入·歲出決算書 24페이지에서 25페이지까지를 보면 그 燃料對策費의 民間移轉費目에서 豫算額 對比 44.5%에 해당하고, 다음年度 移越總額 對比 31.5%를 차지하는 74億 9,800萬원이 다음年度로 移越되었는데, 이 移越事業費는 絶對工期 不足으로 移越되었다고 報告하셨습니다. 왜 絶對工期를 부족하게 잡았는지 거기에 대해서 말씀해 주시고, 이렇게 많은 豫算이 移越된 것은 당초 豫算策定을 잘못된 것이 아닌가 생각이 들어갑니다.

또 이 事業에서 不用額도 다른 費目에 비하여 11億 9,300萬 원이라는 많은 不用額이 發生된 것을 알 수 있는데, 이 事業의 當該年度 豫算 168億 3,300萬원에서 事業의 성과를 豫算 支出額으로 對比해 볼 때 支出額 對比 48.4% 밖에 事業進陟이 없었다고 볼 수 있습니다. 이 事業은 當該年度에 이렇게 많은 豫算을 策定해 놓고 事故移越과 不用額으로 86億 9,200萬원인 51.6%를 豫算事業으로 使用하지 못한 이유를 絶對工期 不足으로만 그 이유를 돌리지 말고 局長께서는 구체적으로 말씀해 주시기를 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 다음 또 質疑하실 委員 있으시면 말씀해 주시지요.

安秉昭 委員님 質疑해 주시기를 바랍니다.

執行部側에서는 委員님들이 質疑하신 것을 잘 메모하셨다가 성실한 答辯이 될 수 있도록 準備해 주시기를 바랍니다.

質疑하시지요.

○安秉昭 委員; 安秉昭 委員입니다.

檢討報告書 20페이지에 地方自治法 第116條에 의하면, 그 이하의 文句입니다. 거기에서 殘額證明은 當該 決算年度 末日字로 發給해야 하는데, 이것은 基本입니다, 基本인데. 2月 末日字로 發給된 殘額證明을 가지고 決算이 나올 수 있습니까? 거기에 대해서 解明 좀 해 주시기를 바랍니다.

이상입니다.

(金寧剛 委員長, 閔泳三 幹事와 司會交代)

○委員長代理 閔泳三; 다음 質問 있으신 委員님들 있으면 質問해 주시기를 바랍니다.

李成浩 委員님 質問해 주시기를 바랍니다.

○李成浩 委員; 李成浩 委員입니다.

먼저 質問 하나 간단히 하겠는데요. 지금 農村指導者가 몇 명으로 되어 있습니까, 서울시……. 지난 번 業務報告 資料에는 30名인가 몇 名인가 된 것 같은데.

(「900名입니다」 하는 關係公務員 있음)

○李成浩 委員; 900名입니까? 그리고 農村指導者하고, 그 다음 農村 後援……. 後繼者입니까?

(「네」 하는 關係公務員 있음)

後繼者는 몇 명입니까?

(「49名입니다」 하는 關係公務員 있음)

49名이요. 여기 農村指導者育成基金에서 後繼者는 포함이 안 되는 것입니까?

(「여기에는 포함이 안 되지만 後繼者의 대부분이…….」 하는 關係公務員 있음)

○農村指導所長 金濯; 農村指導所長 金濯입니다.

農村指導者會에 後繼者의 대부분이 加入이 되어 있습니다.

○李成浩 委員; 二重으로.

○農村指導所長 金濯; 네.

○李成浩 委員; 그러면 지금 대략 900名 이라는 선이 맞겠네요?

○農村指導所長 金濯; 네.

○李成浩 委員; 여기 檢討報告書에도 잠깐 나왔는데요, 農村指導者 研修費用의 支援은 서울特別市補助金 管理條例를 準用하는 것이 바람직하다는 檢討意見이 있는데 여기에 대한 견해하고, 그 다음 두번째로는 農村指導者育成基金이 우리 서울시의 目的에 이런 基金事業이 필요하느냐 라는 問題提起를 하는 報告書를 본적이 있었습니다. 數도 많지않고 우리 特別

市에서 農村指導者育成基金 자체를 어떻게 造成하게 되었는지 경위가 報告書를 보면서 의문이 들었었는데요 그것에 대해서 좀 說明을 부탁드립니다.

○農村指導所長 金濯; 현재 造成만 되어 있고 아직 活用된 實績은 없습니다만, 여기에 基金規則이 制定이 되어서 내년 96年부터 執行할 計劃으로 하고 있습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 그 관계는 이따가 천천히 檢討해서 報告를 드리겠습니다.

○李成浩 委員; 네, 그렇게 하십시오.

(閔泳三 幹事, 金寧剛 委員長과 司會交代)

○委員長 金寧剛; 그러니까 執行部側에서는 즉시 答辯이 될 수 있는 것은 하시고, 研究해서 精確한 答辯을 할 수 있는 것은 一括答辯할 때 모아서 그렇게 해 주시기 바랍니다.

다음은 吳廣烈 委員 質疑해 주시기 바랍니다.

○吳廣烈 委員; 지금 農村의 실태가 우리 나라에 대단히 큰, 어떻게 보면 골치거리로 이렇게 생각하는 執權 政府의 한 부분이 아닌가 이렇게 생각될 정도로 農民들이 대단히 고통을 많이 받고 있다는 것은 여러분들이 잘 아실 것입니다.

그 단적인 예가 서울市 管轄 轉業營農家口數가 1,242戶 그런 世帶가 農業을 버리고 다른 業種으로 變경을 했습니다. 農事를 지어서는 못 살겠다는 것이지요. 이런 데서 그런 育成基金 이런 것들이 과연 실질적으로 그 동안에 잘 利用이 되었는가, 아니면 그것이 필요없는 것인지 근본적으로 무슨 計劃이 서야 되지 않겠느냐. 쌀 收入을 開放한다고 하는 앞에서 우리 農民들이 지금 죽는다고 아우성을 치고 있는 판인데 그런 근본적인 對策은 과연 무엇인가? 그런 것들이 해결되지 않고 營農基金, 研修 그리고 後繼者를 많이 양성해서 어디에

쓸 것인가 거기에 대한 檢討는 해본 적이 있는가 여기에 대해서 말씀을 좀 해 주시기 바랍니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음은 崔永運 委員님께서 質疑해 주시기 바랍니다.

○崔永運 委員; 崔永運 委員입니다.

1992年 1月 14日 서울特別市都市가스事業基金設置條例에 의해서 設置된 事業基金은 發表하신 대로 融資金으로 230億 4,200萬원, 管理費로 6億 7,890萬 4,000원이 支出되어 94年 12月 31日 현재 銀行殘高가 51億 2,936萬 6,000원으로 이렇게 資料에 報告를 하셨습니다. 그런데 지금 230億 4,200萬원의 融資金이 都市가스 各 會社別로 融資된 現況發表가 다른 資料에는 있는지는 보지 못했습니다만 그 관계가 궁금합니다. 그래서 局長께서는 230億 4,200萬원의 都市가스 會社別 融資現況을 좀 말씀해 주시고요.

그리고 管理費 6億 7,890萬원이 支出되었다 했는데, 管理費에 대한 이해가 잘 가지를 않습니다. 그래서 管理費 6億 7,890萬원의 支出明細도 크게 나누어서 알기 쉽게 說明을 해 주시기 바랍니다.

그리고 또 한 가지는 專門委員 檢討報告事項에서 不用體 比率이 66.8%로 해서 豫算을 過多編成해서 豫算編成時 세심한 豫測의 지적이 요망된다 이렇게 檢討報告에서 말씀이 계셨습니다. 局長님의 報告內容 中에서 各 部署別의 不用額이 참 많았습니다. 지금도 이렇게 行政을 過多하게 豫算을 編成해서 세심한 檢討報告나 研究없이 이렇게 不用額으로 處理를 해서 안 된다고 생각이 됩니다. 그래서 本委員은 앞으로 세심한 研究와 또한 豫測, 科學的인 豫算編成이 요망된다고 思料가 되어서 현재 豫算編成을 어떠한 方法으로 하고 있고, 앞으로

는 이러한 不用額을 많이 내지 않기 위해서 어떠한 方法으로 改善해 나갈 것인지 거기에 대해서 묻고자 합니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음은 閔泳三 委員 質疑하여 주시기 바랍니다.

○閔泳三 委員; 閔泳三 委員입니다.

방금 우리 崔永運 同僚委員께서도 質疑를 하셨지만, 전체 豫算의 不用額이 5.8%이고, 移越費가 26.2%인데 移越費 中에서도 事故移越費가 11.5%이거든요. 不用額하고 事故移越費를 합치면, 전체 豫算의 17.3%가 執行이 제대로 못 되는 이런 부분인데, 豫算運用의 효율성에 있어서 再考가 있어야 되지 않나 하는 생각에 同感이고요. 전체적으로 決算書를 보면서 特殊活動費라는 것이 각 課마다 있던데, 일정한 比率로 다 있는데 이 特殊活動費라는 것이 무엇인지, 業務推進費하고의 구분, 또 一般 旅費 이런 것도 포함되는 것 같기도 한데 特殊活動費가 뭔지 얘기를 해주시고.

그 다음에 崔永運 委員님께서 都市가스事業基金에 5大 會社別로 融資金이 어떻게 되었느냐, 230億 4,200萬원에 대해서. 그런데 제가 지난 번에도 이 資料를 가지고 말씀을 드렸는데, 제가 이 資料를 며칠 전에 다시 檢討를 해 보니까 92年度, 93年度, 94年度 가스會社別로 融資現況을 저한테 資料로 보내주셨거든요. 그런데 93年度에 200億 6,000萬원이 融資가 되었는데 저한테 보낸 資料는 20億원으로 되어 있어요, 20億 원. 그래서 제가 밤새도록 計算을 맞추다가 틀려서 그런데, 資料를 이런 식으로 보낸 것은 우리 委員들을 輕視하는 風潮가 아닌가. 어떻게 公式的으로 資料要請을 해서 公式的으로 온 資料 中에, 조금 있다가 局長님이 한번 오셔서 보세요.

200億원이 20億원으로 되어 있어요, 지금.

그리고 지금 94年度에는, 아마 확실히는 모르겠는데 그것을  
答辯해 주실 것이 이 資料에 의하면 94年度에 5個 會社에 融  
資된 金額이 193億 6,000萬원이 되어 있거든요. 그런데 決算  
書에는 230億 4,200萬원으로 約 40億원이 差異가 나요. 그래  
서 이것이 시기적으로 差異가 난 것인지 무슨 差異가 난 것  
인지 이 資料하고 같이 答辯을 해 주셨으면 좋겠고요.

마찬가지로 中小企業育成基金도 그렇습니다. 우리가 실질적  
으로 알고 싶은 것은 어느 企業이 어느 정도의 融資를 받아  
서 우리 市 經濟活性化에 일익을 담당하고 있는지, 실질적으  
로 中小企業育成資金 支援事業에 施行效果를 우리가 보고자  
하는 것이 어찌면 決算審議의 기본 의도일 수도 있는데, 아무  
리 잘 해봐도 어느 企業이 構造資金 얼마, 運轉資金 얼마 가  
져간 歲目이 하나도 없습니다. 그것을 나중에라도 書面으로  
주셨으면 우리가 계속 活用할 수 있을 것 같고요.

다행히 다음으로 中小企業育成基金은 利率이 높다는 企業  
金錢信託에 지금 委託 運用管理된 것으로 報告가 되었는데,  
都市가스事業基金 같은 경우도 현재 殘額이 50億원 정도면  
平殘은 이것보다 훨씬 높을 것으로 예정이 되거든요. 한 날  
한 시에 짝 그것이 融資가 되는 것이 아니기 때문에. 그럼 平  
殘이 幾十億원이라는 基金을 中小企業育成資金처럼 利率이  
높은 企業金錢信託으로나 아니면 기타 利率이 높은 收入으  
로 이렇게 運用하고 계시는지 그 答辯을 듣고 싶고요.

또 都市가스事業基金 中에서 288億 5,000萬원이 구성된 중  
에서 專門委員 檢討報告書에서 指摘이 되었지만, 우리가 殘額  
이 50億원 정도되고 그리고 우리 同僚委員들이, 鄭泰宗 委員  
같은 경우에는 저번부터 계속 問題를 삼고 있는데, 실질적으

로 지금 5個 都市가스會社가 收支가 赤字가 아닌 것으로 제가 알고 있고, 또 이 工事費나 이런 부분을 加入者들한테, 우리 加入市民들한테 工事費를 또 負擔시켜서 지금 返還問題가 되어 있고, 都市가스會社가 돈이 그렇게 不足할리가 저는 없다고 이렇게 보거든요, 자세히는 모르겠지만. 그랬을 때 구태여 우리가 利子를 支拂하면서 이 100億원이나 되는 돈을 基金 造成하면서 借入할 필요가 있느냐 이 부분에 대해서 어떤 見解를 가지고 있는지, 좀 過多한 것이 아닌지 아니면 꼭 우리가 이렇게 基金造成에 借入 收入까지 할 필요가 있느냐 하는 答辯을 해 주셨으면 좋겠고요.

그 다음에 都市가스事業 會社들의 얘기를 들어보면, 每 工事마다 工事費의 25%의 間接復舊費가 서울시로 積立된다는 얘기를 들었어요. 그런데 그 부분에 물론 豫算이나 基金이 아니기 때문에 하지만 나중에 擔當課長님이라도 間接復舊費의 一連 그 부분에 대해서 答辯을 해 주셨으면 대단히 고맙겠습니다.

전체적으로 이 정도 質疑를 하겠습니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음 質疑하실 委員.

네, 이금라 委員 質疑하여 주시기 바랍니다.

○이금라 委員; 이금라 委員입니다.

1994會計年度 決算檢査意見書에 대해서 아까 局長님께서 말씀해 주셨는데요, 제가 보기에는 다섯 가지 정도가 産業經濟局에 해당되는 것이라고 생각이 되는데, 두 가지에 대해서만 說明을 해 주신 것 같습니다.

決算報告書를 갖고 계시지요?

報告書 66쪽에 指摘된 事項이 民間移轉 豫算執行에 대한 監

督 疏忽입니다. 에너지管理公團의 集團에너지事業本部에 대한 指摘事項인데, 이 부분에 대해서 이따가 다시 상세하게 어떻게 是正措置하실 것인지를 듣고 싶습니다.

다음 72페이지에 言及되어 있는 基金決算書 作成方法의 改善입니다. 産業經濟局에 所管되어 있는 基金이 지금 세 가지인데 전체 基金에서 작지않는 比重입니다. 이 세 基金에 貸借對照表를 만들어서 資産과 負債가 공히 表現될 수 있도록 基金의 전 사항을 볼 수 있도록 하라는 勸告事項입니다. 이것은 그다지 어려운 勸告事項이 아니라고 생각되고, 몇 年에 걸쳐서 계속되는 基金을 한 눈에 보기 위해서는 貸借對照表는 필수적이라고 생각을 합니다. 여기에 대한 의지표명 또한 오늘 있어야 할 것 같습니다.

그 다음 79쪽에 적혀 있는 基金造成에 따른 2次 補填金の 豫算編成 不適切에 대한 것은, 지금 條例를 違反해서 執行을 한 것이기 때문에 반드시 是正이 되어야 할 事項 이라고 생각이 됩니다. 한 가지 유감스러운 것은 이 짧은 시간에 報告를 듣고 저희들이 會計에 그다지 밝지 않기 때문에 判斷하기가 쉽지 않습니다. 따라서 오랜 경험을 갖고 있는 執行部 쪽에서 이미 指摘된 事項에 대해서는 資料로 소상히 提出해 주는 것이 도리가 아닐까 이렇게 생각을 합니다. 혹시 95年度 豫算에 미리 把握을 하셔서 是正指置된 것이 있는지도 모르겠습니다. 포함해서 자세한 答辯 부탁드립니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음은 禹元植 委員 質疑해 주시기 바랍니다.

○禹元植 委員; 禹元植 委員입니다.

앞에서 몇 분 委員님들께서도 指摘을 하셨던 부분인데, 都市

가스事業基金 款別, 目別 調書を 보면 一般融資金 223億 2,400萬원을 融資할 豫算으로 잡았는데 執行된 것을 보면 230億 4,200萬원 해서 오히려 豫算으로 잡혀져 있는 것 보다 7億 1,700萬원을 더 執行 했는데, 앞에서도 몇 분 委員님 들께서 適切하게 指摘을 하셨지만, 이렇게 豫算額보다도 더 支出할 정도로 특별히 都市가스 會社들한테 支援할 이유가 있는지, 무슨 사유가 있는지를 밝혀 주시기 바랍니다.

그리고 消費者保護課에 不用된 豫算을 보니까, 消費者 被害 監視調査를 위해서 잡혀져 있는 990萬원의 豫算이 있는데 執行된 것이 300萬원만 執行을 했고, 不用을 690萬원을 남겼습니다. 그런데 그 이유를 보니까, 消費者團體와의 중복을 피하기 위해서 豫算節減 次元에서 消費者 被害 監視調査를 하지 않았다 이런 것인데, 누차 指摘되고 있는 바와 같이 消費者保護課에서 消費者 被害 監視를 좀더 열심히 하고 民間으로 移轉하는 부분도 필요하기는 하나 消費者保護課에서 직접 해야 될 부분도 있다고 判斷이 되고, 그런 역할을 제대로 하지 못한 消費者保護課에 대한 指摘이 여러 차례 있었습니다. 그런데 既 編成된 豫算조차도 이런 이유들 때문에 실시하지 않은 것은 잘못이라고 생각되는데, 이것에 대해서 어떤 생각을 갖고 계신지.

그리고 蘆原區 集團에너지事業을 보니까, 74億 9,800萬원이 移越 이유가 絶對工期 不足이라고 했는데, 특별한 어떤 問題도 없었는데 이것이 왜 絶對工期 不足으로 이 만큼을 移越시켰는지 이것이 처음부터 豫算策定이 잘못된 것이 아닌지, 그리고 그 絶對工期 不足이라고 하는데 그 이유는 무엇인지 밝혀 주시기 바랍니다.

그리고 역시 蘆原區 集團에너지 不用된 것을 보니까 上溪資

源回收施設 容量 縮小 때문에 1億 9,500萬원을 不用을 시켰는데, 上溪資源回收施設과 蘆原區 集團에너지 사이에 100億 원 정도를 줘서 무슨 電氣나 이런 基本施設을 할 수 있도록 資源回收施設쪽 豫算으로 이미 넘어간 것으로 알고 있는데, 이것이 왜 資源回收施設 容量 縮小 때문에 蘆原區 集團에너지 地域煖房事業을 하는 것에 있어서 不用額이 이렇게 나는지 그 이유를 좀 說明해 주시기 바랍니다.

그리고 이 轉用調書を 보니까 月刊서울經濟發刊을 위해서 勤勞者會館 運營을 위한 豫算中에, 그 세 項 中에 民間移轉 目에서 2,373萬원을 月刊서울經濟 擴大 發刊에 따른 運營費 不足分을 확보하기 위해서 轉用을 시켰는데, 勤勞者會館 이..... 특히 서울에 이러한 會館이 제대로 運營이 되는 것이 필요한데 이것이 9月 4日 廢館을 시키면서 이렇게 되었다고 보여지는데 이것을 굳이 廢館을 시킬 이유가 있는지, 그리고 오히려 이런 것을 廢館을 시키지말고 이쪽에다 좀더 豫算 支援을 擴大를 하고, 이쪽 부분의 豫算을 이쪽으로 가져가지 않는, 月刊서울經濟發刊 이런 쪽에 轉用하기 보다는 勤勞者會館 을 좀더 擴大 발전시키는 方案들에 대해서 檢討해 본 적은 없는지, 그리고 그것을 굳이 왜 廢館을 시켰는지에 대해서 說明을 해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

다음은 鄭泰宗 委員님 質疑하여 주시기 바랍니다.

○鄭泰宗 委員; 鄭泰宗 委員입니다.

하나 배우고 싶어서 그런데요. 그 豫算에서 不用額의 걱정선 을 몇 %인지, 그래서 豫算이 잘 되었다, 못 되었다 評價를 할 수 있는 선이 몇 %인지 알고 싶고요.

전에指摘을 했지만 그 産業經濟局 不用額이 市 전체에 3%이고, 또 豫算의 5.8%였다는 것은 다른 局이나 本部로 봐서는 조금 그렇다 치더라도 우리가 産業經濟局에만 數値를 따집니다. 消費者保護, 物價對策 이런 정확한 統計를 따질 수 있는 産業經濟局에서 이런 것이 있다는 것이 問題點이 있는 것이 아니겠느냐 이것을指摘하고 싶고요.

아까 우리 專門委員의 檢討事項에서 中小企業育成基金에 보면 14페이지에 첫번째입니다.

地方自治法 第133條 및 地方財政法 第110條의 規定에 의하여 이렇게 이렇게 해서 財政運用의 종합적인 財政規模에 대한 收支把握이 어렵다는 脆弱性을指摘을 했거든요.

그러면 이 地方自治法, 地方財政法에 問題가 있다면 이것을 改正 建議할 의사가 없으신지 묻고 싶고요.

그리고 17페이지, 基金運用 94年末 현재 基金殘額이 未貸下資金 136億 4,900萬원, 貸下資金에서 74億 1,000萬원을 합친 210億 5,900萬원은 基金運用 目的대로 활용되지 못하고 殘額으로 남아 있으므로 基金運用 方法을 改善해야 할 것으로 思料됩니다. 이 改善의 方法에서 우리 專門委員은 檢討로 했는데, 우리 産業經濟局에서 改善의 方法에서 어떤 代案이 없는지 이 두 가지 問題가 해소가 되어야 진정한 中小企業의 運營 活用方法이 나오지 않겠나 이런 생각이 듭니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 또 質疑하실..... 鄭鎮宇 委員 質疑하여 주시기 바랍니다.

○鄭鎮宇 委員; 鄭鎮宇 委員입니다.

우리 産業經濟局的 豫算을 보면 支出額의 93.5%가 事業費 支出이었고, 6.5%가 人件費 및 經常費로 支出했다는 것은 저

희들이 資料를 통해서 지금 알 수가 있습니다. 그런데 本委員이 여기서 한 가지만 指摘하고자 하는 것은 豫算執行 殘額 부분에서 不用額 比率이 66.8%가 된다 하는 이 부분입니다. 이것은 豫算의 過多 編成으로 보인다고 專門委員께서도 檢討報告에서 報告가 있었습시다만, 이것이 흔히 우리 言論에서나 우리 國民들이 이야기 하는 公職者들의 자세, 소위 業務執行에 있어서 적극적으로 어떤 창의성은 보이지 않고 우선 일하기 편하게 하기 위해서 豫算을 좀 넉넉하게 잡아두고 보자고 하는 이런 인식이 밑에 깔려있지 않느냐 하는 그런 생각이 우선 들고요.

소위 公職者들의 자세 無事安逸이나 伏地不動 이런 인식이 깔려 있지 않느냐 하는 그런 생각에서 豫算執行 殘額 부분이 이렇게 過多한 것에 대한 우리 執行部側의 見解를 밝혀 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다. 다음 또 質疑하실 委員 없습니까?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

質疑하실 委員 없으시면, 産業經濟局長께서는 午前에 答辯이 되겠습니까? 식사를 하신 다음에 答辯 準備를 하고 그렇게 하시지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 그렇게 해 주시면 고맙겠습니다.

○委員長 金寧剛; 그러면 質疑를 전부 마치고, 答辯은 午後 2時부터 듣기로 하겠습니다.

午後 2時까지 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(11時 43分 會議中止)

(14時 07分 繼續開議)

○委員長 金寧剛; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다. 成員이 되었으므로 會議을 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

午前 會議에 이어서, 午前に 委員님들이 質問하신 內容에 대하여 産業經濟局長께서는 答辯을 해 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 午前に 委員님들께서 말씀하신 事項에 대해서 答辯을 드리도록 하겠습니다.

먼저 12時부터 2時까지 관련 部署에 있는 저희 幹部職員들과 資料를 정리하는 過程에서 우선 委員님들께 먼저 죄송스러운 말씀을 드릴 것은, 앞으로 그런 일이 없도록 하겠다는 의미에서 먼저 죄송스러운 말씀 드리고 넘어가는 것이 좋겠다 判斷이 되어서 말씀을 드리겠습니다.

최소한도 委員님들께서 資料 把握을 하시기 위해서는 저희가 基本資料를 2,3日 전에는 委員님들한테 꼭 送達이 되도록 미리 드려야 되는데, 보니까 몇 몇 部署에서 資料提出이 조금 늦고 提出된 資料도 일부 잘못된 그런 資料도 있는 것 같아서 이것은 대단히 죄송스럽게 생각을 합니다. 이 말씀을 먼저 드리는 것은 거듭 강조드리는 바와 같이 앞으로 좀 일찍 일찍 委員님들께 精確한 資料를 드려서 市政을 判斷하시는데 留意를 하도록 하겠다 하는 그런 內容으로서 먼저 말씀을 드립니다.

答辯드릴 순서는 委員님들께서 말씀하신 그런 순서로 答辯을 드리고, 또 答辯이 委員님들 간에 중복이 되는 비슷한 그런 事項에 대해서는 같이 答辯을 드리는 요령으로 進行을 하겠습니다.

金箕英 委員님과 또 禹元植 委員님께서 質問하신 事項 中에

서 유사한 內容에 대해서는 먼저 말씀을 드리도록 하겠습니다. 集團에너지 供給施設 工事費가 74億 9,800萬이 事故移越이 되었는데, 이것은 豫算의 어떤 不適切이라든지, 또는 絶對 工期 不足 이런 이유를 들었는데 거기에 대한 자세한 內容에 대해서 밝히려는 말씀이 계셨고.

두번째는 不用額 11億 9,300萬원이 工事費에 비해서 過多한 데 이에 대한 內容과, 그리고 上溪資源回收施設과의 共同設備 工事費 100億원 支援에 있어서 燒却施設 容量 縮小에 따른 不用額이 1億 9,500萬원이 있는데 여기에 대한 內容도 말씀이 계셨습니다.

첫번째, 74億 9,800萬원의 事故移越에 대해서는 이것이 에너지供給施設 單獨事業이 아니고 이것이 저쪽에 있는 資源回收施設, 清掃事業本部에서 推進하고 있는 蘆原에 있는 資源回收施設과 같이 推進이 되어야 되는 이런 事業입니다.

그래서 92年 6月 5日 燒却場에 관한 事業計劃이 확정되었습니다.

그래서 92年度에 이것에 따른 蘆原地區 熱供給 集團에너지 供給施設과 같이 推進이 되었는데, 92年 9月 15日 上溪資源回收施設 敷地에 관한 인근 地域住民들의 대단한 反對民願이 있었습니다. 그래서 92年 9月 15日 清掃事業本部에서 推進하고 있던 資源回收施設에 대한 事業이 일단 유보가 되어서 그것이 그 다음해인 93年 5月 10日 變更計劃을 확정을 해서, 그래서 93年 8月 18日字로 1,600톤으로 計劃되어 있던 資源回收施設을 800톤으로 事業이 變更 縮小이 되었습니다. 그래서 이 計劃에 따라서 93年 10月 13日 蘆原地區 集團에너지 供給施設에 관한 것도 變更됨으로 해서 전체적으로 볼 때 1年間 事業이 數年되는, 遲延되는 이런 결과가 되어서, 그래서

이쪽 産業經濟局에서 推進하던 熱源設備建設工事が 93年 12月 14日 선경건설에 契約 着工이 되었고, 그 다음에 21日에 또 일부가 한진건설에 契約이 되는, 전체적으로 1년이 遲延되어서 여기에 따른 豫算이 明示移越이 되는, 事故移越이 되는 이런 결과가 있었다는 것을 말씀을 드리겠습니다.

그래서 12월에 契約이 되니까 豫算執行이 못된 것이지요. 그래서 그것을 事故移越시켜서 94年度 豫算으로 넘어가는 그런 결과가 되었습니다.

다음에는 두번째 不用額 11億 9,300萬원에 대한 것은 建設豫算이 1億 9,500萬원, 運營豫算이 9億 9,800萬이 不用이 되었는데, 이 不用內譯은 調達手數料 中에서 1,600萬원, 人件經常費 中에 1億 7,900萬원, 그 다음에 運營豫算으로서는 材料費에 8億 6,400萬원, 人件經常費에서 3,400萬원인데 그 사유를 말씀드리면 94年度에 契約이 되니까 이것이 年末까지 調達廳에서 契約에 따른 手數料 告知書가 발부가 되어야 되는데 이것이 95年度 1月末에 調達廳에서 통지가 왔습니다. 그래서 이것이 일단 넘어가게 되었고, 그 다음에 당초 人件費 上昇率을 5%로 잡아서 거기에 따른 建設要員 33名에 대한 人件費가 계상이 되어 있었는데 나중에 이것이 3%로 확정이 되었습니다. 그래서 2%에 따른 이것이 不用이 되었고, 그 다음에 運營豫算에서도 孔陵 1地區에 住民들의 아파트 入住가 94年 10월에 入住되는 것으로 計劃이 되어 있었고, 또 그것에 따라서 전부 되어 있는데, 이것이 94年 12月 末에 入住가 됨으로 해서 두 달 遲延됨에 따른 LNG 使用料 값이 不用으로 된 執行이 遲延된 이런 결과이고, 여기에 따른 人件費도 조금 전에 말씀드린 바와 같이 5%로 計劃이 되어 있었는데 이것이 나중에 3%로 확정이 됨으로 해서 여기에 따른 人員

27名에 대한 人件費가 不用이 되는 이런 결과가 있었습니다.

다음에 第3項에 100億원에 대한 그 事項도 熱供給 時點이 이 燒却場의 竣工 時點보다 맞지 않아서, 그래서 나중에 集團 에너지 供給施設 建設工事に 나중에 熱供給 이것이 統合해서 發注 施工됨으로 해서, 조금 전에 말씀드린 人件費 5%에서 3%, 그 다음에 入住 遲延에 따른 이 問題와 결부되어서 1億 9,500萬원이 不用이 되는 그런 결과가 있었습니다.

○禹元植 委員; 제가 한 가지 여쭙 볼까요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 燒却場 資源回收施設 豫算에 보면, 처음에 豫算額인가 거기 그것이 1,600톤 規模일 때 1,600億원인가 이렇게 되었는데, 이 地域煖房事業에다 100億원을 넘겨주고 1,500億원으로 계획을 잡은 것이 있거든요. 100億원은 넘겨준 것 같은데 그 100億원을 어디에다 썼습니까? 그게 무슨 費用인가요, 그것이.

○燃料課長 金鍾博; 委員님이 指摘하신 上溪資源回收施設하고, 그 다음 LNG 地域煖房施設 共同設備인 上·下水道施設이라든지, 用水處理設備이라든지, 廢水處理設備, 電力供給設備 이런 공통적인 施設設備에 100億이 執行되었습니다.

○禹元植 委員; 그러면 그것이 1,600톤 規模일때 100億원이었는데, 800톤으로 줄어들면서도 계속 100億원이 執行이 되었습니까?

○燃料課長 金鍾博; 共同設備 부문은 같이 쓰는 그런 立場이기 때문에.....

(「맞추어서는 쓸 수가 없지요」 하는 委員 있음)

네, 그렇습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 委員님 거기에 대해서는 內譯을 자세

하게 해서 提出해 드리도록 하겠습니다. 1,600톤에서 800톤으로 줄어들었는데 저쪽에서 넘어온 100億원에 대한 使用이 變更없이 그대로 100億원이 다 執行이 되었느냐, 執行이 되었다면 어디에 執行이 되었느냐 하는 內譯 이것을 提出해 드리도록 하겠습니다.

○禹元植 委員; 네.

○産業經濟局長 李相鎭; 다음에는 安秉昭 委員님께서 말씀하신.....

○禹元植 委員; 또 한 가지 上溪資源回收施設하고, 地域煖房集團에너지供給事業하고 같이 연계가 되어서 지금 熱供給을 하지 않습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 그렇습니다.

○禹元植 委員; 資源回收施設의 廢熱을 利用해서 하는데요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 1,600톤 때 나오는 廢熱量하고, 800톤 때 나오는 廢熱量하고 다를 것입니다, 이것이.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 그렇게 되면 그것에 따른 集團에너지事業에 있어서 熱量을 더 늘려야 되는 것이 아닌가 생각이 들어요. 우리가 그것을 初期에 같이 設計를 해서 集團에너지事業에 필요한 熱量이 지금 熱併合發電보일러 하나하고, 補助보일러 4個해서 750톤 規模로 하고 있지 않습니까? 그것을 할 때 지금 걱정 수준에 熱量供給을 위해서 1,600톤 規模의 廢熱과 750톤의 熱併合發電보일러와 補助보일러로 구성되는 이 總量을 가지고 그 地域을 다 하려고 했는데, 지금 廢熱部分이 1,600톤에서 800톤으로 떨어지면 그것에 걱정한 만큼 이쪽에 集團에너지 事業이 좀 확장이 되어야 전체 熱을 보급할

수 있지 않겠는가 하는 것이 제 생각인데, 여기는 住民들의 民願 때문에 設計變更을 해서 줄었고, 이쪽은 그대로 내버려 두면 총체적으로 熱이 부족할 것이 아닌가 하는 것이지요, 그래서 지금까지 계획한 受用, 消費하려고 하는 전체 바운더리에 무슨 계획에 차질이 생기는 것이 아닌가 하는 그런 質問입니다.

○燃料課長 金鍾博; 書面으로 答辯하겠습니다.

○禹元植委員; 자꾸 書面으로 하지말고 答辯할 수 있으면 答辯..... 지금 이것이 여러 가지 問題가 되는 것이 決算할 때에는 숫자 맞추는 것이 아니고 事業自體에 決算이 있어야 되기 때문에.....

○産業經濟局長 李相鎭; 죄송합니다. 제가 거기까지는 把握을 못 했는데, 제가 지금 생각을 해도 事業計劃이 變更이 되면 熱量을 높여서 蒙利 世帶를 그대로 유지시킬 것이냐, 아니면 그 縮小된 事業에 따라서 蒙利範圍에 減少되는 事業變更이 있었느냐 이 두 가지가 관점이 될 것 같은데요.

○禹元植 委員; 그렇지요.

○産業經濟局長 李相鎭; 죄송합니다. 擔當課長이 잠시 說明을 드리도록 하겠습니다.

○燃料課長 金鍾博; 禹委員님께서 指摘한 것을 燃料課長이 말씀드리겠습니다.

指摘하신 대로 資源回收施設을 一日 1,600톤의 量을 그 당시 여러 가지 問題가 있어서 800톤으로 줄이면서, 그 당시 1,600톤으로 되었을 때 供給家口數 한 12萬 정도 家口로 봤습니다 熱量을 줄이면서 12萬 家口에서 한 2萬 家口가 제외된 한 10萬 家口로 對象 家口數를 계획 변경하면서 局長님이指摘하신 10月 13日 한 10萬 6,600家口로 그 家口數를 좀

줄였습니다.

○禹元植 委員; 그럼 어디 어디가 除外가 되었습니까?

○燃料課長 金鍾博; 지금 저희가 가지고 있는 資料는요, 기존에서 한 10萬 5,600家口가..... 기존 家口는 한 8萬 1,800家口 정도되고, 新規가 2萬 3,800 家口가 됩니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 어디가 주로냐 이것이지.

○禹元植 委員; 이런 것이 전혀 알려져 있지 않거든요, 나중에.....

○燃料課長 金鍾博; 그 資料는 저희가 書面으로 드리겠습니다.

○禹元植 委員; 把握이 안 되어 있고.....

○燃料課長 金鍾博; 네.

○禹元植 委員; 그러면 그 만큼 줄었다 이것이지요?

○燃料課長 金鍾博; 네, 그렇습니다.

○禹元植 委員; 그리고 또 좀더 연결을 해서 業務決算에 관해서 한 가지 물어보면, 지난 번 常任委 때도 제가 質疑한 적이 있는데, 그 集團에너지 契約하는데 不公正契約이라고 제가 지난 번에 한번 말씀을 드렸을 것입니다.

需用家が 에너지管理公團에 業務를 貯야 될 부분은 契約書上에 있는데, 그 契約이 잘못되었을 경우에 에너지管理公團이 需用家한테 義務를 貯야 될 부분이 하나도 없거든요, 그래서 工事が 이미 끝났어야 됴에도 불구하고 되지 않아서 지금까지 아파트에서는 보일러를 다 철수를 했는데, 에너지管理公團이 지금 地域煖房熱을 供給하고 있지 못하는 사례들이 있어요. 이것이 꼭 上溪洞 뿐만 아니라 이렇게 不公正하게 契約된 부분들은 서울시에서 제대로 監督을 하지 못한 것이 아니냐 그러한 指摘이었는데, 그것에 대해서 그 이후에 에너지管理公

團하고 서로 상의해 본 부분이 있습니까?

○燃料課長 金鍾博; 저번 議會 때에도 指摘을 하셨는데요. 저희들이 上溪洞 미도아파트 등 몇 군데 아파트가 工期가 좀 遲延이 되어서 기일내에 供給하지 못한 사례가 있었습시다만, 저희가 에너지管理公團으로 하여금 임시 보일러를.....

○禹元植 委員; 제가 얘기하는 것은 미도아파트 얘기가 아니고 契約 자체에 問題가 있다는 거예요, 契約 자체에. 不公正 契約이다 이런 얘기입니다.

○燃料課長 金鍾博; 아니, 契約 자체를 不公正契約으로 볼 것 인지는 여러 가지 解釋이 있어야 되겠지만, 저희들은 契約期間 내에 熟供給을 하려고 최대한 노력을 하고 있습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 대개 보면, 제가 아직 그 內容은 報告를 못 받았습시다. 그런데 일반적으로 行政官廳과 일반 대 등적인 어떤 管理契約을 맺을 때도 종래에 그런 不平等契約이 많았습시다. 그런데 지금 말씀하신 事項은 제가 일단 이 契約書를, 會議 끝나면 가서 契約事項을 檢討를 해서 형편없는 그런 不平等契約 條項이 있다면 그것을 是正을 해서 다음 會議 때 行政事務監査 전에 報告를 드리도록 하겠습시다.

○禹元植 委員; 그리고 여기 決算部分에 12萬 家口를 예정을 했는데, 십만 몇 家口로 熱量 때문에 줄었다고 한다면 集團에 너지供給事業에 있어서, 왜 供給管 같은 것 있지 않습니까, 工事하고 管을 파고 이러는데. 거기에서 豫算이 줄어야 되는 것이지요. 그러니까 熱量不足에 따른 계획 축소면 管, 管路과 서 供給하고 할 때에 豫算에 策定이 다 되어 있을텐데 그 부분에 대해서 그 만큼 줄어야 되는 것 아닙니까? 그런데 그런 것에 대한 集團에너지事業에서 그런 부분에 豫算이 줄었다 하는 報告는 지금 없거든요?

○産業經濟局長 李相鎭; 資料를 정확히 보고서 말씀드려야 되지만 제가 일방적으로 그냥 말씀드려서 틀리는 事項이 있으면 양해를 해 주시기 바랍니다.

지금 만약에 蘆原에 에너지事業이 정상적으로 推進되기 위해서는 住民들의 일부 反對가 있다 하더라도 蘆原에 資源回收施設이 들어 들어갈 수는 없는 그런 실정이거든요, 지금 地域 여건으로 봐서. 그렇다면 지금 당장은 事業縮小가 되었다 하더라도 基本的인 設備, 基本的인 供給管에 대해서는 일단은 계획대로 갈아야만 앞으로 住民福祉라든지, 地域福祉에 供與할 수 있지 않을까 이렇게 봐서, 제가 지금 보기에 아마도 住民의 反對가 있었지만 基本에 設置되어 있던 그것에 대해서는 아직 未執行이 되었거나 이런 事項이지 計劃 自體를 축소시켜서 管을 적은 것으로 간다든지 이런 사항은 없을 것으로 생각이 됩니다. 이것을 확인해서 報告를 드리도록 하겠습니다.

○禹元植 委員; 네.

○産業經濟局長 李相鎭; 다음에 安秉昭 委員님께서 말씀하신 12月末 決算에 12月 31日로 하지 않고 익년도 2月 28日로 殘額證明書を 發給한 그런 이유를 물으셨습니다.

法에도 모순이 있는데, 地方財政法 第4條에 의하면 年度 閉鎖 時限을 2月 28日로 잡고 있습니다. 그런데 이 豫算會計法에 보면 豫算會計年度獨立의原則에 의해서 12月 31日로 獨立을 시키도록 이렇게 되어 있는데, 이 都市가스 工事의 경우에는 12月 31日까지 竣工이 되면 다음에 1月 1日부터 2月 28日 정도로 精算이 이루어지는 시기적으로 맞지 않은 이런 것 때문에 2月 28日로 아마 精算이 된 것 같습니다.

그러나 앞으로 이 관계를 우선 저희가 豫算會計法을 準用해

서 當該年度 12月末로 일단 精算이 되도록 行政指導를 하도록 하겠습니다.

다음에는 李成浩 委員님께서 말씀하신 事項에 대해서 報告를 드리겠습니다.

農村指導者育成基金의 용도 및 사용시 補助金管理規定에 準하여 사용함이 타당하지 않는가와, 農民後繼者 育成이 계속적으로 필요한가 이런 말씀이 계셨습니다.

서울特別市農村指導者育成基金設置條例는 92年 10月 23日 制定이 되었습니다. 그래서 基金 5億원을 금년 말까지 造成이 되어서, 다 造成이 完了가 되었습니다. 그래서 내년부터 運營하도록 이렇게 되어 있습니다.

그러나 지난 번에 제가 赴任을 해서 農村指導所 業務를 報告받는 過程에 사실은 委員님과 같은 시각을 저도 가졌습니다.

뭐냐 하면 서울은 그전 같은 在來의 農村指導所라는 이름과 성격과 運營方式 가지고는 곤란한 것이 아니냐, 왜냐 하면 千百萬 서울市民이 사는 大都市에서 農村指導所다 하는 그런 개념으로 農村 이런 것으로 해서 運營되는 것은 좀 問題가 있는 것이 아니냐 해서 이것에 대한 改善案을 만들고 있습니다. 그래서 既 造成된 農業育成資金 5億원도 만약에 내년부터 執行이 된다면 바람직한 都市民에 맞는 營農育成으로, 農業育成으로 이렇게 轉換이 되어야 되지 않느냐 해서 지금 현재 거기에 대한 改善案을 만들어서 方針中에 있습니다.

다시 말씀드리면, 지금 현재 江南 道谷洞이라는 都心地에 農村指導所가 위치가 되어 있고. 또 거기서 金浦라든지 지금 한 천 몇 家口에 있는 그런 農民들을 위해서 그 많은 人員 백사십 몇 명이 在來式의 方法으로 運營이 되어야 되느냐. 그래서

都市에 맞는 원예라든지, 특작물이라든지, 기타 都市民들에 대한 학습농장 개발이라든지 해서 都市民들이 현대에 맞는 趣向이라든지, 또는 고향의 맛을 느낄 수 있는 이런 형태로 좀 改善이 되어야 되지 않느냐 해서 저희가 方針을 받고 변경을 하고 있습니다. 아마 이것이 곧 確定이 되면, 確定이라는 것은 물론 市議會에 報告드린 다음에 確定이 되겠습니다만, 내부적으로 일단 報告가 끝나면 거기에 따라서 자세하게 報告를 드리도록 하겠습니다.

지금 말씀하신 그런 內容과 같이, 과연 지금 이렇게 같이 사용하는 것이 타당하느냐 하는 것은 問題點이 있다고 생각이 되고, 그래서 앞으로 어떻게 運營할 것이냐 하는 것은 다음 會期 때 자세하게 報告를 드리도록 해 주시면 감사하겠습니다.

다음에는 崔永運 委員님과 閔泳三 委員님, 또 鄭泰宗 委員님, 鄭鎭宇 委員님께서 말씀하신 그 事項에 대해서 우선 포괄적인 事項만 먼저 말씀을 드리겠습니다.

産業經濟局의 豫算決算을 보면, 不用額이 過大發生을 했는데 이것은 公務員들이 세심하지 못한 檢討와 또는 이런 無事安逸한 자세 이런 것으로 보이는데 여기에 대한 향후 對策을 물으셨고, 그 다음 不用額이 豫算案 對比해서 몇 %가 적절한 선으로 보는가 하는 말씀이 계셨습니다.

委員님들께서 걱정하시는 바와 같이 不用額이 많은 것이 사실입니다.

가장 不用額이 많은 것은 지금 현재 西南圈 農水産都賣市場 建設에 따른 것에 대해서 아직까지 執行하지 못한 것과, 그 다음 蘆原地區 資源回收施設에 따른 熱供給 관계 이 관계로 해서 구체적으로 제일 큰 범위를 차지하고 있고, 그 다음에

이렇게 나누어보면 一般行政費가 11.6% 社會福祉費가 8.3% 이고, 産業經濟費는 5.8%로 전체적으로 보면 이런 內容으로 되어 있습니다.

구체적인 不用額을 보면 事業計劃樹立時 過多한 計劃을 樹立했다고 저희들 자신이 느끼는 그런 경우가 있고, 그 다음에 사정변경으로서 民願發生이나 기타 이런 것으로서 事業變更시켜서 不用이 된 것, 그 다음에 工事契約時에 落札差額에 따른 不用, 그 다음에 순수한 豫算節減에 의한 不用 이 네 가지로서 전체적으로 포함이 되어 있다 이렇게 생각이 됩니다.

그래서 앞으로 이렇게 運營을 하겠습니다. 反省하는 의미도 있겠습니다만, 事業變更이 되면 그것에 따른 追加更正豫算案을 追加豫算을 넣어서 일단 豫算을 줄인다든지, 또는 필요한 부분에 대해서는 올려주십사 하고 저희가 정식으로 追更處理를 위해서 事業計劃을 變更을 하지 이렇게 不用으로 끝내는 이런 방향으로서는 앞으로 안 하도록 최대한도 노력을 하겠습니다. 하여간 대단히 죄송합니다.

다음에는 閔泳三 委員님께서 質疑하신 內容에 대해서 말씀드리겠습니다.

中小企業育成基金 決算報告는 어느 企業에 얼마를 融資 支援했다는 식의 融資支援 資料가 있어야만 효율적인 融資가 되느냐 하는 것을 判斷을 할 수 있는데, 그래서 이 관계에 대해서는 일단 本廳에서 가지고 있는 이것을 區廳으로 配定을 해서 실질적으로 融資는 區廳에서 이루어지기 때문에 25個 區廳에서 올라오는 企業體가 따로 따로 서류가 많이 되어서 이것을 정리해서 바로 資料로 提出하도록 하겠습니다.

다음에는 特殊活動費와 業務推進費가 어떻게 다르냐 이런 말씀이 계셨습니다. 特殊活動費는 行政의 원활한 推進을 위해

서 對民活動 등 公務員이 職責遂行에 소요되는 除雜費를 말하고 業務推進費는 有關기관과의 業務 유대라든지 事業推進에 필요되는 접대라든지, 懇談會費라든지 기타 이런 經費의 除雜費를 말하고 있습니다. 그래서 전체적으로 보면 저희가 特殊活動費가 한 6,000餘 萬원, 業務推進費가 1億원 정도 事業所 전부다 포함해서 이렇게 됩니다. 그래서 本廳의 5個 課하고, 4個 事業所 포함해서 그렇게 되어 있습니다.

그런데 내년도 豫算方向이 變更이 되어서 이 特殊活動費와 業務推進費가 全額 變更이 되어서 이제는 이것이 支出이 안 되는 것으로 지금 編成이 되고 있고, 필요한 經費에 대해서는 카드로 처리하게 變更이 되었기 때문에 이런 問題는 없지 않을까 보는데, 하여간 豫算이 本會議에서 확정이 되면 결론이 나겠지만, 지금 현재는 그렇게 되는 것으로 알고 있습니다.

다음에는 이금라 委員님께서.....

○禹元植 委員; 特殊活動費나 業務推進費 이런 것은 領收證을 다 땀니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 業務推進費는 領收證을 떼고 있고, 特殊活動費는.....

○禹元植 委員; 안 떼지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 業務推進費는 카드로 전부써서 領收證이 전부 붙고요. 特殊活動費는 카드로 해서 領收證이 붙는 경우가 있고, 아니면 직접 현찰로 빼서 필요할 때 쓰는 조금 자율성이 있는 그런 성격입니다.

○禹元植 委員; 特殊活動費는 領收證을 굳이 안 떼어도 된다는 것이지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 그렇습니다.

○禹元植委員; 中央政府라 하면 情報費 성격의 費用이 되는 것인가요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네. 그렇습니다.

그런데 그것이 두 가지거든요. 하나는 領收證이 전혀 필요없는 예를 들어 局長이면 局長, 課長이면 課長의 본인의 職責과 관련되어서 쓸 수 있는 特殊活動費, 지금 課長들이 20萬원이고, 局長이 60萬원 이렇게.....

○禹元植 委員; 이것은 手當性..... 特殊活動費에 들어가는 것이고.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 그렇지요. 그 特殊活動費가 있고.....

○禹元植 委員; 事業上 特殊活動費도 領收證을 안 떼고 써도 된다는 얘기.....

○産業經濟局長 李相鎭; 그런데 領收證을 못 받는 경우가 있습니다. 예를 들어 미리 품위를 받아서 事業성이 있는 特殊活動으로 썼다고 領收證을 붙일 수 있으면 붙이는데, 예를 들어서 領收證을 붙이지 못하는 경우가 있습니다. 예를 들어 이것이 이해가 될지 모르겠지만, 職員들 敎育을 하는데 講師 手當을 5萬원을 주게 되어 있거든요. 그런데 巨物級 人士를 모셔왔을 때 5萬원 가지고는 缺禮가 되니까 그런 경우에 局長 特殊活動費 中에서 한 10萬원 뽑아서 보태서 드리자. 그 분한테는 領收證에 사인해 주십시오 이렇게는 못하는..... 하 여간 이해가 될지는 모르겠지만 여기에 조금 재량성은 있습니다, 그 特殊活動費에 대해서는.

○禹元植 委員; 네.

○産業經濟局長 李相鎭; 다음은 이금라 委員님께서 말씀하신 事項에 대해서 報告를 드리겠습니다.

94年度 決算監査 결과에 是正 및 勸告事項 中에서, 몇 가지가 되겠습니다만 民間移轉 豫算執行에 대한 監督 疏忽에 대하여 그 內容과 이에 대한 是正 內容 이렇게 말씀하셨습니다.

우선 저쪽 決算委員會에서 是正 勸告事項으로 제시된 內容은 集團에너지管理公團의 歲入·歲出豫算 執行業務 및 公有財産 物品의 管理業務에 대한 監督을 보다 적극적으로 해야 할 필요가 있습니다. 또한 豫算의 效率的인 관리를 위해서 地域經濟費와 清掃事業費가 二元化 되어 있는 豫算을 地域經濟費로 통합 管理하는 것이 바람직하다고 생각이 됩니다 하는 그런 內容이 있었습니다.

그래서 이것이 集團에너지供給事業特別會計로 設置를 해서 改善을 했습니다. 그래서 이 特別會計가 내년 1月 1日부터 施行이 되게 되어 있기 때문에 이 事項은 일단 是正을 시켰습니다.

다음에는 基金管理는 企業會計 運用 方式으로 決算이 타당한데 貸借對照表, 損益計算書 등을 활용하는 것과, 2次 補填金은 條例에서 取扱하도록 規定되도록 되어 있는데 그 規定을 무시하고서 一般會計에서 支出된 것은 잘못이 아닌가 이렇게 말씀이 계셨습니다.

96年 基金運用은 이미 企業會計 方式으로 전환하고자 運用計劃書를 作成을 했습니다. 그래서 내년부터는 企業運用의 會計方式으로 이렇게 하도록 하겠습니다. 그래서 委員님께서 말씀하신 事項으로 是正이 되었습니다. 그래서 아마도 내년부터는 決算 財務諸表 方式으로 報告를 드리겠습니다.

그 다음 93年度 商業銀行의 金融資産을 中小企業支援資金으로 造成한 이래 2次 補填金이 필요했는데, 2次 補填金은 中小企業育成基金設置및運用條例 第4條의 基金 用途에 명시되

어 있지만 이 基金을 보호할 目的으로 一般會計에서 저희가 支出을 했었습니다. 그러나 96年度 運用計劃부터는 基金에서 支出하도록 訂正을 하겠습니다.

다음에는 禹元植 委員님께서 말씀하신 事項에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

서울特別市立勤勞者會館은 豫算을 支援해서 활성화시켜야 되는데 廢館한 이유에 대해서 말씀이 계셨습니다.

이곳은 永登浦區 文來洞3街에 있던 施設입니다. 이것은 63年 이래로 運營을 해 왔는데 전에는 利用하는 勤勞者들도 상당히 많이 있었고 그랬는데, 이제는 아무래도 勤勞者의 水準이라고 할까 經濟的인 것이 높아지고 있으니까 몇 백명 되던 것이 전부 줄어서 91年度에는 100名 밑으로 해서 98名으로 되었는데, 92年度는 77名, 93年度 62名, 94年度에는 43名 그래서 95年度 廢館할 때에는 30名 미만으로 이용수가 극히 이렇게 되어 있었습니다.

그리고 地域마다 綜合社會福祉館이 設置가 되어 보니까 많이 줄었습니다. 그래서 94年 7月 15日 市 方針에 의해서 94年 9月부터는 대개 運營이 거의 중지상태에 있다가 95年 1月 16日 條例가 廢止되면서 廢館을 했습니다. 그래서 지금 현재 이 財産은 財務局의 財産管理課에서 管理를 하고 있는데, 제 시각도 委員님과 같은 시각입니다. 뭐냐 하면 龍山區 葛月洞에 勤勞者會館이 있습니다. 그런데 이것을 政府에서 서울시에다 委託管理를 줬는데 서울에서 龍山區廳에다 내부 의무를 또 管理를 주었습니다. 그래서 얼마 전에 저희 産業經濟局 幹部會議를 할 적에 이 勤勞者會館이라는 것이 龍山區廳에 있는 施設이 아니고, 廣域的인 개념으로 해서 여러 區에 있는 이런 사람들이 공동으로 利用할 수 있는 勤勞者會館이기 때

문에 그것을 區廳에다 내부 委任을 준 것은 일단 市에서 回收을 해야 되겠다. 그래서 區廳이 獨立法人으로 해서 區廳長이 되었는데 거기에만 委託을 주면 완전히 龍山區의 施設로 活用할 위험성도 있고 그러니까, 일단 市에서 해서 저희가 내년 豫算을 좀 넣겠습니다. 그래서 施設도 修理도 하고.

그 다음 南大門에 1日 勤勞者 職業案内라는 것이 있습니다. 그런데 이 訴訟을 해서 그 建物을 明渡해 주도록 되어 있는데 이것도 지금 현재 100名 미만으로 거의 사람이 없는데 여기에 있는 施設도 그쪽으로 좀 옮기면서 진짜 勤勞者들의 福祉館으로 기능을 다할 수..... 이것이 지금 人員이 없어서 그렇게 되었지만 기존에 있는 施設을 저희들이 끌어다가 좀 活性化로 運營하도록 하겠습니다.

다음에 또 禹元植 委員님께서 消費者被害 監視活動으로 적은 豫算이지만 990萬원이 編成이 되었는데 어떻게 300萬원 執行으로 690萬원이 不用이 되었는데 消費者保護 차원에서 적절하게 運用하지 않은 것이 아니냐 이런 말씀이 계셨습니다.

그런데 消費者保護活動은 이것이 가장 바람직한 것은 公務員들이 나가서 價格調査를 하면서 監督的인 行政 優位的인 이런 차원으로 하는 것 보다는, 가장 바람직한 것이 消費者保護團體라든지 民間에 있는 民間活動團體에서 적극적으로 하는 것이 가장 바람직하다고 생각을 합니다. 그래서 이 때 당시에 豫算을 990萬 해서 消費者保護團體하고 같이 해서 94年度에 20名으로 해서 團束活動을 했던 모양입니다.

그런데 公正去來委員會에서 브레이크를 걸었던 모양입니다. 뭐냐 하면 그쪽의 의견도 서울市內에 있는 여러 消費者保護團體가 있지만 民間에 監視活動이나 이런 것을 적극적으로

하게 해서 거기서 들어오는 인풋되는 資料를 적극적으로 하는 것이지. 뭐 公務員들이 한 20名 나가서 이렇게 하는 것이 바람직하지 않지 않느냐 하는 의견이 提示가 되어서, 그래서 그 때 당시에 幹部들이 앞으로 民間活動을 적극적으로 하는 것이 좋지 않느냐 해서 이 때 당시에 한 번 했다가 그런 意見이 提示됨으로 해서 民間團體에서 했는데, 民間團體로서 94年度에 韓國消費者聯盟 外 9個 團體에서 실량검사 9번, 시장조사 18번 한 實績이 있었습니다. 조금 있다 豫算案이 報告가 되겠습니다만, 내년도에 9個 團體에 대한 豫算 增額要請을 지금 냅니다.

그래서 앞으로도 民間團體가 좀 적극적으로 활동을 하시면서 거기서 告發센터도 설치하고, 그 다음에 상담기능도 하고, 그 다음에 시장조사 기능도 넣고 해서 좀 활성화적으로 해서 住民參與 行政을 적극적으로 하는 그런 방향으로 해 나갈까 생각을 합니다.

그 때 당시에 차라리 690萬원 안 쓴 것을 民間團體에 追加 支援을 하든지 해서 더 활성화적으로 해야되지 않느냐 하는 問題가 提示가 됩니다. 그런데 그것은 저희 産業經濟局에서 적극적으로 그렇게까지 못한 것은 조금 잘못되었다 이렇게 생각을 합니다.

○禹元植 委員; 다음에 質問할 것까지 미리 質問하고 答辯까지 해서 별 물어볼 말이 없는데, 區廳에 消費者告發센터가 있지 않습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 아마 産業課에 設置가 되어 있는 것으로 알고 있습니다.

○禹元植 委員; 한 區에 보니까, 보통 區廳에 한두 세 군데 이렇게 되어 있고 産業課하고 무슨.....

○産業經濟局長 李相鎭; 衛生課…….

○禹元植 委員; 衛生課 이런 데가 한두 세 군데가 있고, 또 그 지역에 百貨店 같은 데도 있고 이래서 죽 있던데, 제가 區廳에 告發센터 運營하는 것을 가지고 물어보니까, 물론 民間團體들이 하는 것이 제일 좋지요. 民間團體들이 좀더 활성화 되어서 民間團體들이 충분히 이런 告發센터를 運營하고 그것에 적합한 대응을 할 수 있는 條件들이 만들어지면 더없이 바람직한 것이지만, 지금 현재 상태에서 그렇게 되어 있지 못한 상황이고, 消費者 問題를 둘러싸고 여러 가지 많은 事案들이 발생하고 있는데, 지금 그나마 있는 消費者保護課에서 적어도 各 區廳에 있는 消費者告發센터라든가 各 區에 있는 消費者告發센터를 적극적으로 활용하기 위한 그리고 그 창구를 통해서 消費者問題를 해결하기 위한 그런 노력들을 해야 되는데, 제가 區廳에 알아보니까 蘆原區廳 같은 경우에는 올해 아직까지 1件인가, 産業課에서 올라와 있는 것이 1件인가 그렇다고 그래요. 1年 동안 그 사람들도 뭐 告發센터라고 하는 公文은 받아 봤는데 이 告發센터가 뭔지 잘 모르고 어떤 職員 하나가 그 業務를 담당하고 있는데 弘報도 안 되고, 告發도 안 들어오고 실제로 進行되는 實績도 없고.

이 豫算도 지금 굉장히 적은 豫算이기는 하지만 이런 豫算……. 이번에 우리가 豫算을 짤 때 이런 問題에 대해서 産業經濟局에서도, 우리 生活環境委員會서도 노력을 해야 되겠으나, 하여튼 이나마 있는 豫算도 좀더 적극적으로 활용할 수 있는 그런 마인드를 가져야지 이것이 그렇게 여러 군데서……. 消費者保護院에 물어보니까 서울市 消費者保護課가 하는 일은 없다고 보면 딱 맞는다 이렇게들 얘기하고 있어요. 그리고 저도 資料調查를 좀 해 보니까 하는 일이 없고. 이것

도 그런 이유들에 의해서 執行이 안 된 것이 아니고 쓰다보니까 이것하고 다른 발상을 안 한 것이지요.

區廳 消費者告發센터를 예를 들면 꼭 그런 것은 아니지만 이 690萬원 남은 것을 가지고 우리가 당신들한테 支援을 할 테니까..... 공식적으로 그렇게 얘기는 못 하겠지만 會食費라도 좀 쓰고 열심히 해 보라고 이렇게라도 쓸 수 있는 것이고, 하여튼 그러한 地域에서, 각 곳에서 消費者問題를 가지고 담당하는 사람들의 士氣昂揚을 통해서라도 業務를 제대로 할 수 있도록 하는 그런 식으로도 쓸 수 있고.

또 중요한 것은 消費者保護課에서 이런 問題에 대한 마인드가 없다는 것이예요. 그런 問題에 대한 指摘이었습니다. 豫算이 얼마 안 되고 不用된 것도 몇 안 되지만, 하여튼 消費者保護課에서 제가 지난 번에 消費者保護課長한테 消費者保護가 뭔지 개념에 대해서 說明을 해 보라고 했더니 그 날 다음 번에 자세히 說明하겠다 그래놓고서 알고 보니까 다른 데로 옮겨가 버리셨던데, 누가 代행이 되든 다음 行政事務監査 때 課長이 되시는 분한테는 꼭 좀 얘기를 해 주세요. 消費者保護라고 하는 것이 뭔지.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○禹元植 委員; 그리고 어떻게 이것을 推進할 것인지. 그리고 제가 지난번에 消費者保護 條例도 얘기를 했는데 그런 것에 대해서 어떻게 생각을 하는지 다음 번 行政事務監査때 와서 분명히 答辯을 하라고 그러세요, 새로 온 사람한테.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○禹元植 委員; 중요한 것은 消費者保護課의 마인드를 제가 제기하는 것입니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 잠깐만 補充質疑……. 제가 궁금한 것은 지금 이 消費者保護課의 歲入·歲出決算書를 보면 執行한 것 보다 不用이 더 많아요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 그 이유가 무엇인지를 말씀을 해 주셨으면 좋겠습니다.

앞으로 고쳐나갈 부분은 지금 禹元植 委員님 말씀하신 것을 살리시고, 현재 이것이 왜 이렇게 되었는가를 說明을 한번 해 달라고요.

무슨 豫算이 50%도 사용하지 못해서 金額의 多少를 막론하고 원래 目標額 50%를 達成하지 못 했습니다. 消費者保護課는…….

○産業經濟局長 李相鎭; 자세하게 項目別로 말씀드리기 전에 총체적으로 말씀을 먼저 드리면 카텐, 어떤 마인드가 있어야 같아야 하는데 지금 현재 民選市長體制에 또 地方自治制가 완전히 실시가 됨으로 해서 行政에 대한 전반적인 方向轉換이 되어야 된다 하는 것을 저희들도 인식을 하고 있습니다. 그런 얘기는 뭔가 하면, 실질적으로 住民들을 피해가고, 住民들을 保護하고 어떤 行政도 실질적이고 효율적인, 經營的인 차원으로 넘어가야 한다. 그래서 조금 발표드리게는 빠른 감은 있지만 저희가 年末까지 서울市에서 여러 가지 組織, 職制 改編을 바른 市政企劃團에서 案件으로 해서 協議를 하고 있는데 저희 局에서는 지금 현재 消費者保護課를 그 案에다 지금과 같은 그런 하나의 物價, 이런 것만 點檢하는 이런 次元이 아닌 적극적으로 해야 되는 次元에서 여기도 機能에다 300% 보장 機能하는 것으로 職制改正案을 지금 만들고 있습니다.

다시 말씀드립니다만 消費者保護에다 실질적으로 할 수 있

는 品質管理機能을 넣어 줘야 되지 않느냐 해서 品質管理係를 또 新設하고 있고, 그 다음에 실질적으로 市場調査나 百貨店 認·許可問題도 消費者保護 次元에서 그런 權限도 거기서 가지고 있어야 되지 않겠느냐 해서 그런 것으로 해서 職制改正案을 지금 올리고 있습니다.

바른市政企劃團에서 잘 通過가 될지 모르겠습니다.

하여간 열심히 저희가 일단 案을 올려서 消費者保護 機能을 강화해야 된다 하는 면으로 推進을 하도록 하겠습니다.

그 다음 이금라 委員님께서 말씀하신 消費者保護課에 우선적으로 不用된 것이 조금 전에 말씀드린 1,400萬원, 物價安定 및 消費者保護 業務推進 印刷 그래서 物價安定管理 推進 發刊, 商品券法 등 發刊, 또 기타 消耗品費해서 1,400萬원 정도 있는데 이 460萬원만 執行이 되고 960萬원이 不用이 되었는데요. 그 사유를 보면 物價安定 및 消費者保護 業務權進 印刷費는 入札해서 실질적으로 契約金額이 순수 節減된 부분이 있고, 그 다음에 委員會 委員 및 講師手當으로 해서 실제 오신분 支給을 하다보니까 未支給이 126萬 5,000원이나 있었고, 그 다음에 消費者保護 教育場 賃借을 해서 한다고 했는데 아마 賃借을 하지 않아서 이것이 110萬원..... 區廳講堂을 이용을 해서 110萬원 해서 전체 960萬원 不用이 되었고, 다음에는 物價安定 管理推進해서 業務推進費입니다만 이것이 760萬원 중에서 60萬원이 豫算節減이 된 것으로 되어 있고, 조금 전에 말씀드린 消費者 監視機能 그 관계도 적극적으로 하지 않고 消費者保護團體에서 하는 것으로 해서, 사실은 執行하지 않은 것이 690萬원 정도로 해서 실질적으로 하여간 적극적으로 業務를 推進하지 않은, 결론은 그렇게 생각할 수 있으니까 앞으로 적극적으로 하겠습니다.

이번에 좀 넘겨주시지요?

○이금라 委員; 인정을 하시니까 더 드릴 말씀은 없습니다만, 이제 적어도 오늘 決算報告를 하시러 나오셨을 때에는 지금 이 정도 수준의 質問이 나올 것이라고 豫想을 하셨을 것입니다. 따라서 먼저 報告를 하셔야 돼요. 그것을 자꾸 시간을 드리면서 저희들이 質問을 하고 또 거기에 대해서 어렵사리 答辯을 하고 모양새도 안 좋고, 기분도 안 좋고 그런 것 같거든요. 그런데 特殊活動費 612萬원은 다 쓰셨어요. 그러니까 特殊活動만 하신거예요. 다른 一般活動은 안 하시고. 消費者保護課는 이런 상태로라면 課가 없어도 되지 싶은 생각이 듭니다. 한 두 분이서 民間만 지도하시고 돈만 民間으로 보내주셔도 잘 돌아가지 않나 싶어서 정말 깊이 事業計劃을 다시 세우면서 해야 되는데 이번 豫算부터, 96年 豫算부터 그것이 反映될 수 있도록 豫算審議에서 오늘과 같은 일이 반복 안 하기를 바랍니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○崔永運 委員; 제 答辯이 안 된 부분이 있어서 局長님께 말씀드리겠습니다.

5大 都市가스會社들에게 230億원이 融資되었는데 그 融資金 現況을 밝혀달라고 말씀을 드렸는데 答辯이 없었습니다. 그래서 이것을 지금 答辯하실 필요없이 資料로 해서 全 委員님들이 궁금해 하는 事項입니다. 이것을 다시해서 全 委員님들한테 資料를 주시고, 그리고 그 5大 會社의 短期收益을 보면 전부 黑字를 많이 내고 있는데 그 100億원의 借入金까지 해서 支援할 필요가 있느냐 하는 것에 대해서는 答辯을 주시기 바랍니다.

그리고 管理費 6億 7,890萬원이 支出되었는데 이것이 적지

않은 돈입니다. 그래서 管理費의 세세한 명세자료를 다 못 봤기 때문에 質疑를 드립니다만, 그 明細를 크게 나누어서 우리 委員님들이 쉽게 납득할 수 있도록 간단하게 說明해 달라는 말씀인데 이 두 가지 質問事項이 빠졌습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 答辯을 드리겠습니다.

그리고 제가 答辯을 드린 다음에 이것을 복사를 해서 委員님들께 나누어 드리도록 하겠습니다.

崔委員님께서 지금 말씀하신 事項을 먼저 말씀을 드리겠습니다.

都市가스事業基金에 따른 것이 融資金이 總 230億 4,200萬 원 融資가 나갔습니다. 서울도시가스가 88億 원, 대한이 31億 원, 극동이 77億 원, 한진이 28億 원, 그 다음에 강남이 5億 2,300萬 원이 나갔습니다.

그 다음에 管理費 6億 7,800萬 원 이라는 것이 무엇이나 이런 말씀이신데, 이것은 都市가스基金을 일단 市에서 融資를 해 다가 都市가스에 주면서 都市가스에서 8%의 利子를 받습니다, 받는데. 1%는 銀行에서 管理하는 管理金으로 들어가고, 7%에 대한 利子가 나가기 때문에 전체적으로 5個 會社에 100億 원이 融資가 되어서 거기서 들어오는 利子가 26億 7,900萬 원이 들어옵니다. 그 중에서 6億 7,800萬 원이 저쪽에서 基金을 빌려 온 것에 대한 2次 補填으로 나가게 되기 때문에 실질적으로는 會社에서 들어오는 利子 收入 中에서 辨濟하는 그런 利率인데, 그것을 管理費라는 그런 項目으로 지금 記載가 되어 있기 때문에 이것은 일종의 借入金 利子가 되겠습니다.

그래서 이것은 바로 해서 委員님들께 나눠 드리겠습니다.

○崔永運 委員; 用語自體도 管理費라고 하니까 좀.....

○産業經濟局長 李相鎭; 한번 檢討하겠습니다.

閔泳三 委員님께서 質問하신 事項을 추가로 報告를 드리겠습니다.

提出된 都市가스會社의 融資現況이 차이가 나는 이유, 그 다음 收益을 높이기 위하여 企業金錢信託으로 運用되어야 한다고 생각하데 그렇게 運用이 되고 있는지, 그 다음에 都市가스 基金造成을 위한 借入이 꼭 필요하느냐, 間接復舊費의 정의 및 적립여부에 대해서 물으셨습니다.

融資現況과 차이 사유를 말씀드리겠습니다. 94年度 融資累計는 200億 6,000萬원인데 잘못되어서 이것이 20億 600萬원으로 되어 있는데 이것이 200億 6,000萬원을 잘못 표기한 것입니다. 그 事項이 잘못 提出되어서 죄송합니다.

94年度 融資金 累計가 193億 6,000萬원인데 이것은 94年 12月 31日 기준이고, 아까 論議가 되었습니다만 決算이 2月 28日 執行分으로 되어서 거기에 차이가 나는 것이 基準 時點 차이였습니다. 앞으로 이제는 이런 일이 없을 것입니다. 그래서 앞으로는 12月 31日 決算 措置하도록 하겠습니다.

그 다음 企業金錢信託 運用 여부는 11.7%에 의한 企業金錢信託으로 지금 현재 運用을 하고 있습니다.

그 다음 都市가스基金 造成을 위한 借入金의 필요성 여부가 되겠습니다. 이 時點이 달라지면 어떤 인식이라든지 이런 것도 변하게 되거든요. 그래서 실질적으로 이것이 신설될 때 서울地域의 都市가스 普及率은 30% 정도 밖에 되지 않았습니다. 그런데 이 都市가스가 安全管理만 잘하면 상당히 市民들한테 유익한 燃料政策이기 때문에 이것을 빨리 普及을 시켜야 되겠다 해서 그 때 당시에 基金 이것을 創設을 해서 아마 支援이 되었던 것 같습니다.

현재 서울地域 都市가스 普及率은 65.4%가 되었고, 그 다음 조금 전에 말씀드렸던 것과 같이 各 會社別로 純收益도 이제 많이 나오기 때문에 앞으로 과연 앞으로 지금과 같이 都市가스基金을 계속적으로 언제까지 會社에게 支援을 할 것이냐 하는 問題에 있어서는 再檢討할 필요가 있다고 저희도 생각을 합니다.

그래서 95年度부터는 元金償還 등의 到來로 基金增殖이 이제는 자체적으로 가능하기 때문에 저희가 이제는 이 基金을 造成하는 것에 대해서는 중지하는 그런 것으로 檢討해서 나중에 이것에 대해서는 종합적으로 報告를 드리도록 하겠습니다.

그래서 間接復舊費의 정의에 대해서 말씀이 계셨는데요. 이것이 두 가지 경우인데 道路를 파서 掘鑿復舊를 하는데는 直接復舊費하고 間接復舊費로 이렇게 나누어집니다.

그래서 直接復舊費는 실제 掘鑿하는 面積에 대한 復舊費이고, 間接復舊費는 아스팔트 같은 경우 工事を 하기 위해서 깨야 되면 그 주변까지 전부 파손이 되기 때문에 그 주변에 대한 이것을 間接復舊費로 해서 損壞 影響에 대해서 復舊를 시키고 있는 이런 事項이 되겠습니다.

그래서 아스팔트의 경우에는 間接復舊費가 直接復舊費에 한 30% 내외가 되었는데, 콘크리트 같은 경우에는 파손되는 부위가 좀 넓습니다. 그래서 콘크리트 할 때에는 60%를 점하고 있습니다. 그래서 지금 현재 道路掘鑿復舊基金에 대해서는 道路局에서 基金으로 積立이 됐고 運用이 되고 있는 것으로 알고 있습니다. 현재 51億원 정도 積立이 된 것으로 알고 있습니다.

다음에 都市가스事業基金設置條例에 관한 都市가스事業基金

融資 現況, 그 다음에 融資金이 規定대로 運用되는지에 대한 적성여부 이 관계에 대해서는 조금 전에 말씀하신 事項이 있기 때문에 資料로 해서 같이 提出해 드리도록 하겠습니다.

그 다음에 아까 이금라 委員님께서 質問하신 事項에 대해서, 金融機關의 貸出管理에 대한 手數料가 전체 貸出額의 1%로서 過多하다. 이에 대한 根據나 下向調整 용의에 대해서 말씀이 계셨습니다.

都市가스事業基金의 貸與銀行은 韓國商業銀行 및 長期信用銀行으로 되어 있습니다. 銀行은 債權回收의 책임, 配管工事竣工의 書類 확인, 元金償還利子 등의 책임이 있어서 이에 대한 手數料가 都市가스基金設置條例施行規則 第25條에 의해서 貸出金額의 1%로 되어 있습니다.

그래서 手數料 下向調整 問題는 銀行으로 보서는 상당히 중요한 問題로 되어있기 때문에 여기서 일방적으로 答辯드리기는 조금 어렵지 않을까 해서 이것은 銀行과 한번 協議를 하도록 하겠습니다.

다음에는 鄭泰宗 委員님께서 質問하신 事項에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

이 基金의 設置 運用은 地方自治法, 또 地方財政法의 規定에 의해서 歲入·歲出決算 外로 運用되고 있으므로 종합적인 財政規模의 收支 把握이 어려운 취약점이 있는데 이에 대한 補完에 대한 法 改正 용의에 대해서 말씀이 계셨고, 그 다음에 96年 未貸下資金과 貸下資金에 대해서 基金 運用 목적대로 활용하지 못하고 있다고 보는데 이에 대한 對策에 대해서 물으셨습니다.

이 基金은 일반 歲入·歲出豫算과 조금 달라서 基金을 設置하는 목적이나 성격이 좀 특수하고, 運用의 탄력성을 요구함으

로 대개 別途 資金을 管理하는 것이 통상적인 관례로 되어 있습니다. 그래서 전에는 이 基金運用에 대해서는 아마 별도로 議會에다 報告하지 않았던 것이.....

아마 전에는 그렇게 되게 되어 있었던 것 같은데 이제는 이것이 補完이 되어서 市議會에서 豫算과 똑같이 報告가 됨으로 해서, 일단 이 基金에 관해서도 市議會에서 監視監督 내지는 管理監督을 하시는 것으로 되었기 때문에 어떤 제도적 補完이 되어서 이것을..... 제도적 補完이 일단 되었다고 思料가 됩니다. 그래서 앞으로 이 基金에 대해서도 일반 豫算같이 철저하게 管理가 될 수 있을 것으로 이렇게 생각이 됩니다.

다음에는 基金이 運轉資金하고 施設資金으로 나누어서 運用이 되고 있는데, 運轉資金은 一般 計算出損金과 연중 분기별로 償還回收되고 있고, 增殖되는 資金은 計劃에 編入 貸出되고 있지만, 融資를 해 가는 그런 쪽에서 어떤 사정에 의해서 신청을 해 놓고서 이것을 포기하고 가져가지 않는 이런 경우가 많이 있기 때문에 殘高가 당초 計劃報告드린 것에 준해서 殘高가 남아 있는 사례가 많이 있습니다. 그래서 이런 경우에는 다음 年度로 移越을 시켜서 바로 필요한 사람이 즉시 貸出할 수 있도록 이렇게 지금 運用이 되고 있고, 構造改善資金은 93年度 新經濟100日計劃에 의해서 627億원을 造成을 해서 93年, 94年度에 617億원이 貸出 承認이 되었는데 施設이..... 그런데 단 이것이 銀行에서 既成高에 대한 融資方式으로 이렇게 貸出됨으로 해서 617億원 중에서 10億원이 未執行되고 나머지 607億원은 貸出된 것으로 이렇게 되어 있습니다.

그래서 그 利用率이 전체적으로 따져보면 한 94%의 利用率을 보이고 있기 때문에 일단 이 基金問題는 基金을 利用하고

자 하는 분의 개인적인 사정이라든지 이런 것에 의해서 활용이 못되는 부분이 많이 있고 실질적으로 어떤 制度나 이런 것으로 해서 이쪽 基金을 가지고서 하는 이쪽 측의 사정으로서 이것이 執行되지 않는 그런 사유는 없기 때문에, 그러나 지금 현재 이런 경우라 하더라도 일단 本人의 사정이 있느냐 왜 申請人하고 이것이 적극적으로 利用하지 않느냐 하는 事項을 그냥 안가져 간다고 해서 그냥 放置하는 그런 자세는 저희가 앞으로 止場을 해서 그런 內容까지 저희가 把握을 해서 적극적으로 運用이 될 수 있도록 노력을 하도록 하겠습니다.

이상으로 대략 委員님께서 質問하신 것에 대한 答辯을 미약하지만 마치도록 하겠습니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

더 質疑하실 委員 있으십니까?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

(「저 하나만 補充質疑……」 하는 委員 있음)

補充이요?

(「네」 하는 委員 있음)

이금라 委員님 質疑해 주시지요.

○이금라 委員; 歲入에서 國庫補助金 받는 것이 98% 達成하셨거든요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 2%를 못 받은 사유가 무엇인지 궁금합니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 지금 몇 페이지…….

○이금라 委員; 歲入·歲出決算書上으로 페이지가 12페이지입니다. 專門委員 報告書上으로는 6페이지가 되겠습니다. 본디 100% 다 받는 것이 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 제일 처음에 國庫補助金 計劃을 세울 때에는..... 中央政府하고 서울시하고 豫算編成 時點이 조금 다르기 때문에 그것을 먼저 說明을 드리는 것이 좋겠습니다. 國家豫算을 編成할 때에는 해당되는 部處에서는 대개 2·3월에 우선 내년도 豫算을 編成을 하게 됩니다. 그래서 財政經濟院에 넘기는 것이 5月末에 넘기게 되어 있습니다. 그래서 財政經濟院에서는 한 8月쯤으로 해서 政府案으로 넣어서 10月 定期國會 때 이것을 내년도 國家豫算으로 넣어서 되고, 이 地方費豫算은 해당 部署에서 8·9월에 豫算을 잡아서 1月 우리 市議會 定期會에서 豫算이 되었는데, 당초에 저쪽에서 豫算案을 잡을 때 저희 서울시하고 協議해서 봄에 너희 國庫補助金을 우리가 얼마로 이렇게 하겠다고 案으로 저희하고 協議해서 내년도 國庫豫算으로 되었는데, 그래서 저희는 저희대로 推進이 되거든요, 그건데 최종적으로 國會에서 通過되어서 國庫 豫算이 확정인 될 때 우리는 우리 대로 豫算案이 벌써 잡혀 있고, 實行豫算 하는데 약간 차이가 납니다. 그래서 그 후에 저희 豫算을 줄여야 되는데 이미 市議會에서 다 通過가 되었기 때문에 우리 豫算은 豫算 대로, 100億원은 100億원으로 잡혀 있고, 政府에서 國庫豫算이 내려올 때는 확정된 豫算이 年初에 98億원으로 내려오기 때문에 거기에서 약간의 차이는 있는데 그렇게 큰 차이는 없습니다.

○이금라 委員; 네, 알겠습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 그런 시차적인 차이 때문에.....

○禹元植 委員; 제가 아까 質疑했던 것 중에 都市가스事業基金 歲入·歲出決算書에 보니까 豫算額보다 支出額이 많거든요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 基金豫算額 一般融資金, 94年 融資豫算額이

223億 2,400萬원 이었는데, 支出은 230億 4,200萬원을 支出을 했던 말이에요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 그래서 超過支出이 7億 1,700萬원이 났는데, 이것을 왜 이렇게 超過支出을 했으며 超過支出된 豫算은 어디서 갔다가 했는지.....

○産業經濟局長 李相鎭; 그 豫算原則에 歲入에 超過歲入이 있다 하더라도 編成된 豫算額을 超過해서 支出할 수 없는 것이 原則입니다, 저도 그것을 알고 있습니다. 그런데 조금 전에 答辯準備를 하기 위해서 會議를 하는 過程에 超過支出이 되었습니다.

그럼 도대체 돈이 어디서 나와서 豫算이 超過支出이 되었느냐 그랬더니, 利子들어오는 것 있지 않습니까? 이것이 基金이기 때문에 利子들어온 것 때문에 이것이 오버되었다 이런 얘기는 잘못 되었다 이것은..... 잘못되었습니다.

이것을 앞으로 이런 일이 없도록.....

○禹元植 委員; 이유는 무엇이었습니까, 이유는?

○産業經濟局長 李相鎭; 그러니까 이것이.....

○禹元植 委員; 왜 豫算額보다 더 많이 주게 되었는지 어느 會社에 얼마큼 더 나갔는지를 밝혀 주세요.

○産業經濟局長 李相鎭; 그래서 94年度 豫算編成時에 精確한 歲入額은 豫測을 하지 못했다. 그래서 歲入額 보다 3億 4,600萬원을 過少하게 豫算을 編成하였으나 歲入이 들어왔기 때문에 歲入의 範圍 내에서 支出이 되었다 이렇게 되어 있고. 그 다음 94年 3月 1日 供給管 工事費 需要者가 負擔制 廢止에 따라 區廳에서 요청하는 供給申請民願을 해소하기 위해서 이제 그것을 민원해소 차원에서 돈은 있기 때문에 支出하다

보니까 歲入範圍 내에서 超過支出이 되었다고 그러는데 이것은 禹委員님 말씀이 맞습니다. 이것을 是正하도록 하겠습니다.

○禹元植 委員; 是正을 어떻게. 이것이 3億원이 아니고, 管理費에서 豫算남은 것이 3億 7,000萬원이 있기 때문에 3億 4,600萬원이 되었는데, 融資金에서 超過된 것은 7億 1,700萬 원이에요. 이것이 豫算會計法上에도 맞지 않을 뿐만이 아니고, 그렇지 않아도 이 都市가스事業基金이 지금 걱정한가 아니가. 都市가스會社라는 것이 돈이 다 많이남고, 그런데다 供給管工事を 할 때 지금으로서는 需用家が 負擔한 것이 변태가 아니냐 이런 지적이 있는 것인데, 이렇게 巨額의 事業基金을 만들어서 都市가스會社들한테 줘서 오�히려 豫算보다도 더 超過支出한 것에는 그만큼 걱정한 이유가 있어야 되는데 7億 1,700萬원을 어느 會社에 얼마큼씩 나갔는지, 그리고 그 이유는 무엇인지, 잘못되었다면 이것을 어떻게 처리할 것인지에 대해서 좀 答辯해 주세요.

○産業經濟局長 李相鎭; 禹委員님 양해하신다면 이것에 대해서는 당초 어떻게 編成이 되어 있었고, 그 다음 歲入이 얼마가 들어왔고, 어느 會社에 어느 정도 갖고 여기에 대한 자세한 內譯과 方案을 만들어서 委員님께 提出해 드리도록 하겠습니다.

○禹元植 委員; 아니, 저한테 하는 것이 아니고, 오늘 이 決算書를 通過시켜야 될 것 아니에요. 이것을 알아야지 通過를 시킬 것이 아닙니까?

(「準備하시기로 하고요, 다른 質問을 받지요?」 하는 委員 있음)

○委員長 金寧剛; 잠시 答辯을 準備하는 동안에 李成浩 委員

質疑해 주시기 바랍니다.

○李成浩 委員; 아까 答辯을 잘 들었는데요, 보니까 農村指導者育成基金이 5億원이고, 農村指導者 運用하는데 13億원이 들어가고, 農政管理하는데 186億원이 들어가더라고요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○李成浩 委員; 이런 豫算 狀況에서 農村指導者育成基金을 또 基金으로 5億원을 목표로 해서 하는 것에 대해서 의문이 가서 質疑했던 것인데 再檢討 하시겠다고 했으니까 차제에 農政管理 186億원과 農村指導運用資金 豫算 13億원 토털해서 내년도 豫算을 樹立할 때 反映할 수 있을 것인지, 그리고 지금 말로만 檢討하는 것이고 실지로는 별 內容이 없을 것을 우려해서 지금 드리는 것인데요, 구체적으로 변화된 내용이 있다면, 計劃하고 있는 것이 있다면 그것 좀.....

○産業經濟局長 李相鎭; 基金造成은 끝났습니다. 5億원에 대해서는 追加造成이 없습니다. 그래서 執行만 내년부터 들어가게 되거든요. 그렇게 해서 이미 造成된 基金을 어떻게 활용할 것이냐 하는 것에 대해서는, 좀 바람직한 都市에 맞는 그런 방향으로 改善 轉換을 하면서 執行을 하도록 하겠습니다.

○李成浩 委員; 하여튼 아까 그 말씀이었는데요. 農政管理하는데 186億원이 豫算으로 되어 있거든요, 94年度 豫算도. 그 다음 農村指導所 運用하는데 13億원으로 되어 있는데, 사실 農村指導者育成基金에 대해서 설치목적이 좀 의문시 되는 것이 있고, 또 使用內譯도 구체화되지 않은 시점인 것 같은데, 그렇기 때문에 再檢討하시겠다고 했잖아요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○李成浩 委員; 그 基金에 한해서만 하실 문제가 아닐 것 같고, 農政管理와 그 다음 農村指導所 運用을 다 포함해서 서울

市에서 豫算을 執行하고, 또 産業經濟局에서 일을 함에 있어서 같이 좀 더붙어서 檢討되었으면 좋겠다는 말씀입니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○李成浩 委員; 그리고 하여튼 현재 5億원에 대한 使用內譯은 안 나와 있는 것 같고, 똑같은 答辯을 계속하니깐 그것은 그렇게 하고요.

그 다음에 아까 消費者保護課에 대한 指摘이 많이 있었는데요. 豫算 3億 4,000萬원 중에서 2億 7,000萬원을 民間으로 移轉하는 豫算으로 되어 있습니다. 그런데 豫算移轉한 事項을 우리 消費者保護課에서 제대로 監視監督하고 있는지가 조금 걱정되어서 質問을 드리는 것인데요.

○産業經濟局長 李相鎭; 아, 消費者保護團體에 대한 말씀이지요.

○李成浩 委員; 네, 지난 번 資料 要求書에 의하면 消費者保護團體別로 豫算을 나누어 쓴 內譯書가 있고요. 그 다음에 各團體別 活動事業 실적에 있는데 거의 보면 團體마다 똑같습니다. 예를 들면 教育에 있어서는 각 團體마다 네 번씩 똑같이 했고, 그 다음 脆弱地帶 移動相談도 各團體마다 여섯 번 한 데 하고 다섯 번 한 데 네 곳 하고, 나머지 여섯 번 똑같이 했고요. 消費者保護 세미나는 各團體마다 한 번씩 똑같이 했고, 消費者意識 調査도 한 번씩 똑같이 했고, 그 다음 모니터 教育도 한 번씩 똑같이 했고 그래서 이것이 제대로 監視監督이 되어져서 그런 것인지 아니면 제가 資料를 요구하니깐 그 때 資料를 취합하고 요구해서 資料를 정리했다는 것으로 봐서는.....

○産業經濟局長 李相鎭; 아니, 消費者保護團體는 補助금이 나가기 때문에 補助金管理 어떤 規定에 의해서 정례적으로 저

회가 일단 활동 실적을 報告를 받고 있고, 거기에 따른 精算 확인을 하고 있는 것으로.....

(「그것은 分期別로 받고 精算 監査는 1년에 한 번 합니다」 하는 關係公務員 있음)

分期別로 받고 있습니다.

○李成浩 委員; 네, 分期別로 받는다고 들었습니다. 그런데 事業活動에 대한 우리 指導監督이 疏忽이 되고 있다는 느낌을 이 資料를 통해서 지울 수가 없거든요. 그래서 消費者保護課의 활동을 아까 局長님의 答辯에 의하면 民間活動을 적극 支援하고 계도하는 방향에서 業務를 推進할 수 밖에 없다고 말씀 하셨는데, 그 實際 내용이 되고 있는 民間團體活動에 대한 把握이나 이런 것이 제대로 안 되어 있는 것으로 보서는 걱정이된다 그 말씀입니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○李成浩 委員; 그래서 향후 이것에 대해서 철저히 했으면 좋다는 주문을 말씀 드리는 것이고요.

○産業經濟局長 李相鎭; 알겠습니다.

○李成浩 委員; 그 다음에 마지막으로, 이것이 産業經濟局에서 나온 것 맞지요, 여기에 보면 95年度 치 여서 제가 이번에 쓰지를 못했는데, 各 豫算計劃이 구체적으로 나와 있습니다, 이 資料가. 商工課長님 좀 아시겠지요?

○商工課長 崔頌; 네.

○李成浩 委員; 그래서 이런 資料를 같이 첨부해서 決算할 때도 저희들한테 資料가 제시되어야 구체적으로 볼 수가 있을 것 같은데, 사실 저런 資料들이 없으면 여기에 나와 있는 이런 內譯書 가지고서는 굉장히 보기가 어렵습니다. 저도 지난 本會議 때 나눠주었던 똑같은 資料를 가지고 봤었습니다만,

사실 내용 把握이 어려워요. 여기에 있는 숫자를 가지고 토털 숫자에 의해서 많고, 적고 또는 不用額 이정도만 알지 各 豫算 세웠던 것이 구체적으로 어떻게 執行되었는지에 대한 確인이 불가능하기 때문에 앞으로는 이와 똑같은, 지난 本會議 때 나누어 주었던 資料를 또 다시 나누어 주어서 하기 보다는 실제로 이런 구체적인 資料를 같이 저희들한테 주어야 실제적인 檢査가 가능한 것 같아서.....

○産業經濟局長 李相鎭; 네. 알겠습니다.

○李成浩 委員; 이 內容은 지난 번 速記錄을 보니까 똑같이, 金亨根 委員이 指摘했던 것으로 제가 記憶을 합니다. 決算審査가 형식적으로 그치는 중요한 일 중에 하나가 決算審査할 수 있는 資料를 제대로 안 주는 이유를 지적하고 있었거든요. 지금도 똑같이 반복되어서, 저는 이 資料와 비슷하게 적어도 저런 정도로 資料를 구체화해서 저희들한테 決算審査를 해야 실질적인 檢査가 될 수 있을 것 같아서 그것도 마지막으로 주문 말씀을 드립니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네. 알겠습니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

그 內容은 무엇이에요, 李成浩 委員님.

○李成浩 委員; 네.

○委員長 金寧剛; 가지고 계신 그 資料는 豫算編成할 때 算出基礎가 나와 있는 거예요.

○李成浩 委員; 네.

○委員長 金寧剛; 아, 算出基礎. 그러면.....

○李成浩 委員; 算出 內容하고, 提案 理由하고.....

○委員長 金寧剛; 算出根據가 전부 나와 있지요?

○李成浩 委員; 네.

○委員長 金寧剛; 물론 李委員님 의견도 좋은 의견인데, 우리가 決算檢査를 할 때에는 豫算案을 기이 編成해둔 豫算編成內容이 있다고요.

그것하고 지금 우리가 決算檢査事業을 對照해 가면서 봐야됩니다, 원래. 그렇게 해야만이 되는 것입니다. 그렇게 알고 계시면 되겠습니다.

○李成浩 委員; 그러니까 이런 資料들을 사전에 주시던지, 그리고 檢討報告書도 오늘 받았는데 그것도 반드시 하루 전에라도 저희들한테 전달될 수 있도록 되어야 될 것 같고요, 금방 말씀하신 이 資料도 마찬가지로 좀 提出되어져서 실질적인 內容檢査가 될 수 있도록 그렇게 협조 말씀을 드리는 것입니다.

○委員長 金寧剛; 물론 그런 資料를 만들어 주시면 좋는데, 또 우리가 豫算編成案이 있으니까 그것을 보고 같이 하면 그것은 조금 보충이 됩니다. 그리고 執行部에서도 이 資料를 委員님들이 면밀히 檢討할 수 있도록 사전에 준비해 주시도록 부탁을 드리겠습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다.

○委員長 金寧剛; 수고하셨습니다.

그러면 아까 禹元植 委員께서 質問하신 內容에 대해서 答辯準備가 되었습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 잠시 뒤에 좀 나갔다 오겠습니다.

○委員長 金寧剛; 네, 執行부의 答辯準備가 아직 미흡한 것 같으니까 잠시 10分間만 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(15時 28分 會議中止)

(15時 49分 繼續開議)

○委員長 金寧剛; 成員이 되었으므로 會議를 續開하겠습니다.  
(議事棒 3打)

産業經濟局長께서는 禹元植 委員님이 質疑하신 바 事項에 대하여 答辯을 하여 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 저희 執行部에서 資料準備가 늦어져서 委員님들 기다리게 해서 대단히 죄송합니다. 우선적으로 이 問題는 아까 禹委員님의 質問이 계셔서 제가 앞으로는 是正을 하겠다는 內容과 먼저 연관이 되는 부분이기 때문에 그 問題에 관해서 말씀을 드리겠습니다.

이제까지 基金管理를 歲入·歲出豫算과 동일한 수준에서 이것이 管理가 되어야 되는데 전에는 그렇지 못했기 때문에 앞으로 이 基金問題도 歲入·歲出과 같이 議會에다 이렇게 報告를 정식으로 하게 되고 해서 基金管理가 철저히 되겠다 해서 아까 말씀을 드린 그 事項과 같은 맥락으로 되겠습니다.

그래서 94年度에 이 基金을 一般 歲入·歲出豫算과 같이 완전히 豫算會計法에 準해서 지속성이 있게 이렇게 운영이 되었더라면 이런 문제가 발생되지 않았을 것입니다. 그런데 이 基金을 현재 보유하고 있는 資金의 범위내에서 支援하는 것으로 이렇게 하다 보니까, 積立金 收入이 100億원이 있었고, 利子收入이 33億원이 있었고, 借入金 收入이 100億원이 있어서 233億원을 당초 94年度 基金支援額으로 잡았었는데, 거기에 移越金收入 61億원이 93年度에 넘어옴으로 해서 이 收入額이 288億원이 들어왔습니다. 288億원이 들어와서, 여기에 대한 基金은 당초에 생각했던 그것보다 많이 잡아서 54億원이라는 것이 더 들어와 있는 상태이기 때문에, 그 때 당시에 民願이 많이 발생이 되고 그러니까 會社別로 支援을 하다보니까 이것이 아까 말씀하신 바와 같이 71億원이 당초에 생각

했던 基金管理보다 7億원이 더 나갔고, 그 다음에 2次 補塡分에 대한 管理費는 3億 7,100萬원이 적게 支出이 되었기 때문에 전체적으로 보서는 3億 4,600萬원이 결국은 당초에 계상했던 基金支援額보다 超過支出이 된 이런 결과가 있었습니 다.

그래서 앞으로는 이 基金도 豫算會計法에 準해서 歲出과 같은 豫算으로 해서 철저히 管理가 되기 때문에 앞으로 이런 일은 없을 것 같고, 이 基金이 그 때 당시에 전부, 거둬지는 말씀입니다만 철저히 하지를 않고 收入範圍 내에서 민원해 소 이런 問題 때문에 이렇게 支援을 하다보니까 超過支出 되었었다는 말씀을 드리면서 앞으로 철저히 管理를 해서 이런 일이 없도록 하겠습니다.

○禹元植 委員; 아니, 管理가 철저히 잘 안되어서 다음에는 이런 일이 없도록 하겠다는 그 말씀은 아까 하신 얘기이고, 제가 궁금한 것은 어느 會社에 얼마큼씩 더 갔는지 그것을 좀 알고 싶은 것이고, 이것이 政府基金 같은 경우에 조금 內容은 다르지만 運用計劃을 변경할 때에는 財政經濟院長官과 의 협의와 國務會議의 審議를 거친 후 大統領의 承認을 얻어서 변경할 수 있도록 이렇게 되어 있거든요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 그런데 이렇게 쓸 경우에, 超過支出을 할 경우에 그냥 서울市 職員들이 자체적으로 판단하에 이렇게 쓸 수 있는 것인지, 아니면 어떤 다른 協議過程을 거쳐서 해야되는 것인지 제가 서울市 現行自治法規集을 봐도 분명히 나와 있지 않아서 그것이 궁금해서 質問하는 것이고요.

이것이 어느 會社에 얼마큼이 갔는지는 좀 알고, 그리고 이것이 지금 適法한지의 여부에 대한 판단이 좀 서야 이 決算

책을 통과를 시킬 수 있는 것인데, 그리고 이것이 잘못되었다고 한다면 이것을 어떻게 하실 것인지 그것에 대한 答辯이 좀 있어야 되지 않겠습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 그래서 이 관계, 어느 會社에 얼마씩이 당초에 계상했던 것보다 더 支出이 되었느냐 하는 事項과, 그 다음에 이것이 支出될 때에는 이 計劃變更에 대한 품위와 절차를 거쳐야 되는 이 問題에 대해서는 委員님께서 양해를 하신다면 오늘 職員들이 밤을 새더라도, 저희들이 밤을 새더라도 내일 아침까지 해서 이것을 드리도록 그렇게 양해를 해주시면.....

○禹元植 委員; 그런데 말이 안 되는 것이 이렇게 큰 豫算을 執行하고 서울시의 公務員들이.....

이 都市가스 문제가 얼마나 尖銳하고 銳敏한 問題입니까? 그런데 공룡같이 큰 會社들한테 融資金까지 줘서 事業을 하는데 있어서 이것이 지금 어느 會社에 얼마큼씩 줬는지에 대한 統計나 資料를 갖고 있지 않다는 것이 상식적으로 납득이 안 되는 것 아닙니까? 이것을.....

○産業經濟局長 李相鎭; 아닙니다. 會社別로 나간 것에 대해서는 되어 있는데 당초에 얼마 정도 되어 있었고, 그 다음에 計劃變更이 어떻게 되었느냐 하는 것을, 지금 현재 여기에 있는 저희 係長하고 職員들이 事務室에 가야만이 이것이 뽑아지기 때문에, 그래서 오늘 이것을 확인을 한다는 말씀이고요. 지금 여기서는 당장 제가 독촉을 하는데도 資料가 안 나오기 때문에 그 점을 좀 양해를 해 주시면 감사하겠습니다.

○禹元植 委員; 이것을 지금 계속 여러 委員님들께서도 말씀하시지만, 都市가스事業基金을 만들어서 공룡같은 都市가스會社들한테 支援한다는 그 자체가 굉장히 問題가 있는 발상인

데, 그것은 지금 뭐 規定自體가 그렇게 되어있으니까 그렇다고 치더라도 이것에 대한 統計를 가지지 않고 決算을 하는 場에 나와서 한다는 것이..... 그리고 지금 이 거리가 얼마나 된다고 그것을 못찾아서.....

지금 걱정은 뭐냐 하면, 都市가스會社들의 압력이나 이런 것을 못이겨서 이런 基金이 만들어지고, 執行도 이렇게 변태적으로 執行이 되고, 그 民願이라고 하는 것이 이 당시 94年..... 93년까지 가장 많았지만 제가 지금 資料를 쪽 찾아보고 있는데, 94年 供給管工事を 할 때 需用家 負擔을 굉장히 많이 시키지 않았습니까?

그런데 서울시에서 融資해 주는 것까지도 都市가스會社들이, 지금 豫算配定 되어 있는 것을 다 타가고도 그것도 모자라서 더 달라고 하면 그냥 豫算上에도 되어 있지 않은 돈까지도 다른데서..... 이것이 利子지요? 利子收入까지 막 갖다주는 이런 行政이 어디 있습니까, 이런 行政이? 그리고 그것에 대한 현황 把握도 제대로 안 되어서 오늘 報告를 못 한다니요?  
○閔泳三 委員; 局長님, 閔泳三 委員인데요.

資料는 아무래도 어려운 資料가 아닌 것 같아요. 이미 94會計年度에 5個 都市가스會社에 金額別로 다 있을 것이 아닙니까, 223億원인가가?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○閔泳三 委員; 그러면 애초에 그 計劃이 있었습니까? 豫算이라는 것을 策定할 때 이 基金을 94年度에는 서울도시가스 얼마, 대한도시가스 얼마, 극동도시가스 얼마 해서 가스會社別로 얼마 주겠다고 策定된 것이 있었을 것 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 솔직히 말씀을 드리면, 그 관계 때문에, 지금 閔委員님이 말씀하신 그 관계 때문에.....

○閔泳三 委員; 아니, 그것 하고요. 애초에 5個 會社別로 얼마를 支給하겠다는 計劃案이 있었으면 지금 支給되는 것하고 비교하면 금방 어느 會社가 7億원을 끌고루 追加로 더 基金을 받았는지가 나올 것 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○閔泳三 委員; 그것 하나하고, 아까도 자꾸 얘기가 중복되었는데, 基金豫算을 233億원으로 잡아서 會社들한테 融資해 주는 것이 223億 2,000萬원이고, 管理費로 10億 5,000萬원을 잡아서 233億을 잡지 않았습니까? 233億 7,500萬원을.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○閔泳三 委員; 이 중에서 會社들에게 基金으로 融資해 준 223億 2,000萬원을 超過해서 7億 1,000萬원이 나갔는데, 超過해서 支給한 이 자체가 都市가스事業基金 내지는 市 전반적인 基金管理規則이라든지, 아니면 母法이라든지 이것에 違反되는지의 여부를 먼저 얘기를 해 주세요. 法的으로 法이나 規則에 違反되는 事項입니까, 아닙니까?

○禹元植 委員; 그리고 거기에다 아까도 말씀드렸지만 政府基金運用計劃을 變更할 때 아까 말씀드린 대로 財政經濟院長官과 協議를 거치고, 國務會議의 審議를 거치고, 大統領의 承認을 얻게 되어 있는데, 물론 이것은 計劃變更은 아니고 超過支出인데 이런 超過支出을 할 때 어떤 절차를 밟아서 하는 것인지, 아니면 職員들이 그 때 그 때 필요에 따라서 더 줄 수 있는 것인지 이것도 한 번 밝혀주십시오. 基金에 관련된 條例가 어떻게 되어 있는지 그 부분에 대해서도 좀.

○閔泳三 委員; 제가 읽어본 서울特別市都市가스事業基金設置條例 및 施行規則에는 그런 規定이 없어요, 지금. 예를 들어서 年初에 세워 놓았던 基金豫算策定額 보다 더 많은 基金

사용처에 支出하게 되었을 때 누구의 審議를 거쳐야 되는지, 아니면 執行部에서 알아서 해야 되는지 이런 規則이 전혀 없어요, 지금.

○李成浩 委員; 그리고 超過支出額 중에서 豫算이 利子額이라고 그랬는데, 利子收入은 원래 歲入에 들어가 있잖아요? 그런데 그것 말고 또 다른 利子收入이라는 것은 무슨 말씀을 하시는 것입니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 移越金 收入이지요. 그 위에 移越金…….

○閔泳三委員; 61億 7,000萬원.

○産業經濟局長 李相鎭; 61億 7,000萬원이 넘어 왔고…….

○李成浩 委員; 아니, 移越金 收入이 있고요. 移越金 收入의 利子は 안 하는 것입니까, 원래 歲入 計算을 할 때에. 원래 애초 전부다 포함되어야 되는 것 아니에요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 포함되는 것이지요. 移越…….

○李成浩 委員; 그런데 그것 말고 또 다른 利子收入으로 超過分을 支出했다고 말씀하셨는데, 그것 말고 다른 利子收入이라는 것은 말이 안 되잖아요.

○産業經濟局長 李相鎭; 그러니까 移越金 收入하고, 그 다음에 積立金 收入이…….

○閔泳三 委員; 100億원, 100億…….

○産業經濟局長 李相鎭; 그래서 288億원의 收入이 요청되었다…….

○禹元植 委員; 여러 가지 얘기를 하면 觀點自體가 좀 흐트러질 가능성이 있으니까, 두 가지만 확실히 해 주십시오. 아까 閔泳三 委員이나 제가 얘기한 대로 이렇게 超過支出을 할 때 어떤 節次를 밝아서 超過支出을 하는 것인지에 대해서 말씀

하고, 아무리 찾아봐도 그런 規定이 없어요. 政府基金은 분명히 規定이 있는데, 따라서 이렇게 한 것이 法的으로 정당한지 적당하지 않은지의 여부와, 223億 2,468萬 8,000원으로 基金豫算額을 잡은 것이 5大 都市가스會社에 얼마큼씩 配定하겠다고 하는 豫算이 있는 것인지 그 여부.

그리고 超過支出된 7億 1,700萬원이 어느 會社에 얼마큼씩 더 간 것인지에 대해서 밝혀 주시기 바랍니다. 그리고 民願 때문에 더 나갔다고 했는데, 民願이라는 것이 都市가스를 빨리 設置해 달라 이런 民願 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 그러면 이 方法은 여러 가지가 있습니다. 지금 規定에 보면, 그럴 경우에 區廳長의 承認을 받아서 需用家한테 負擔을 물려서 都市가스會社에서 設置하는 方法이 있고, 지금 그 方法이 제가 보기에 都市가스事業法을 위반하고 있다고 생각하고 있기 때문에 問題가 있다고 보지만, 現行으로는 그런 方法이 있고, 그리고 都市가스會社가 供給管을 깔아야 되는 것은 기본적인 원칙이고, 그럼에도 불구하고 이것을 왜 서울市에서 一般融資金을 더 내주면서까지 民願을 해결하느냐 하는 것이지요?

供給管 까는 책임은 都市가스會社한테 있는 것인데 왜 서울市에서 融資金을 超過支出해 가면서까지 그런 民願을 해소하느냐 하는 얘기입니다. 그런 民願 해소는 당연히 都市가스會社가 해야지요? 그 동안 88年 이후로 저희가 보기에 부당하게 收益을 얻은 것도 제가 지금 가지고 있는 統計로 하면 몇 百億원이 되는데, 그렇게 돈 벌 때에는 술하게 벌고 조금 어려운 作業을 할 때에는 서울市한테 다 負擔시키고, 서울市에서는 이런 것에 대해서는 한 마디 말도 못하고 超過支出

시켜달라면 超過支出 시켜주고, 이것이 어떻게 올바른 서울市の 태도라고 할 수 있겠습니까? 어쨌든 그 부분에 대해서 答辯을 해 주세요.

○産業經濟局長 李相鎭; 이제.....

○委員長 金寧剛; 잠깐이요. 産業經濟局長님 여러 委員들이 지금 몇 가지 質問을 또 하셨는데 지금 현재에서 答辯이 되겠습니까? 조금.....

○産業經濟局長 李相鎭; 조금 시간을.....

○委員長 金寧剛; 答辯準備를 해야 되겠지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네. 그렇습니다.

○委員長 金寧剛; 그럼 答辯準備를 위해서 10分間 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(16時 04分 會議中止)

(16時 30分 繼續開議)

○委員長 金寧剛; 成員이 되었으므로 會議를 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

産業經濟局長께서는 委員님들께서 質問하신 事項에 대하여 정확하게 그리고 誠意 있는 答辯을 부탁을 드리겠습니다.

答辯하시지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 答辯올리겠습니다. 94年 3月 4日 이 都市가스基金에 따른 事業體 支援에 대한 方針을 받았는데, 그 때에 223億원으로 方針을 받아서 150億원은 會社別로 지정을 해서 받았습니다. 그래서 서울이 41億원, 대한이 30億원, 극동이 52億원, 한진이 27億, 강남이 7億원 해서 150億원은 기본적인 基金配定으로 받고, 나머지 73億원은 留保資金으로 留保를 시키면서 民願에 따른 追加支援을 하겠다 하

는 內容의 方針을 받았습니다.

이 때 왜 그러면 73億원이라는 돈을, 이렇게 많은 돈을 留保를 시키면서 民願用으로 했느냐, 조금 전에 禹委員님께서도 말씀이 계셨습니다만 전에 都市가스를 여러 地域에서 市民들이, 특히 住宅供給者들의 많은 民願이 발생되니까 이것을 都市가스會社에서 供給管 깔지를 못하고 住民들이 이 住宅事業者가 負擔을 하면 이것을 區廳長한테 신청을 넣으면 일부 住民 負擔으로 區廳長이 承認을 해서 市民들이 負擔하는 條件으로 施行되어 오던 것이 여러 가지 問題點으로 발생이 되니까 94年 3月 1日로 이것을 전면적으로 없애버렸습니다.

그래서 앞으로 住民 負擔 都市가스事業은 없다 이것은 어디까지나 都市가스會社에서 供給管을 負擔을 해서 設置를 해야 되고, 또 標準設計費라는 것을 만들어서 需用家가 都市가스를 인입 設置를 하려면 인입선까지는 都市가스會社에서 負擔을 하고 이 需用家 家庭으로 들어온 것에 대해서는 需用家에서 하고 標準設計費라는 것을 만들어서 한다 이렇게 되다 보니까 이것이 굉장히 많은 民願이 또 발생이 되었습니다.

그래서 그것을 豫備로 해서 73億원이라는 돈은 이런 民願追加에 따른, 民願에 따른 留保資金으로 한다 이렇게 결정을 했는데.....

○禹元植 委員; 잠깐만이요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 94年 3月 1日附로 住民負擔 都市가스事業規定을 全面 廢止했다고 그러는데, 實務者들이 局長님한테 잘못 얘기한 것 같아요. 그것이 좀 縮小가 되긴 했어요. 그런데 그렇지 않고 95年 최근까지도 供給管工事を 需用家 負擔을 시켰습니다.

- 産業經濟局長 李相鎭; 아, 그렇습니까?
- 禹元植 委員; 그러니까 規定을 엄격하게 적용을 해서 制限을 많이 두었을 뿐이지요. 다른 報告는 報告대로 듣겠지만, 그런 說明을 課長이나 係長이 정확하게 局長님한테 說明을 해 드려야지, 여기 課長님 계시지요?
- 燃料課長 金鍾博; 네.
- 禹元植 委員; 全面 廢止했습니까?
- 燃料課長 金鍾博; 말씀드리겠습니다.
- 禹元植 委員; 아니, 그냥 얘기하세요.
- 燃料課長 金鍾博; 局長님께서 말씀드렸는데, 저희가 94年 3月 1日字로 問題가 되었던 地域 즉, 家庭用…….
- 禹元植 委員; 그러니까 全面 廢止를 시켰느냐고요?
- 燃料課長 金鍾博; 家庭用을 全面 廢止한 것이고…….
- 禹元植 委員; 그렇게 말씀을 드리셔야지요?
- 燃料課長 金鍾博; 産業用하고 營業用 일부에 대해서는 但書條項을 붙여서 運營이 되고 있습니다. 局長님께서 全面 廢止했다는 것은 家庭管 施設을 말한 것입니다.  
그렇게 이해를 해 주시면 좋겠습니다.
- 禹元植 委員; 그렇게 말씀드려야지요, 答辯들을 때 혼란이 오잖아요.
- 産業經濟局長 李相鎭; 그래서 73億원을 留保資金으로 하고, 그 다음에 94年 10月 24日 51億원을 追加配定을 했습니다. 그렇게 하고, 또 第3次 支援이 94年……. 그 때 38億원을 追加支援을 하고, 그 다음에 95年 2월에 또 4次 해서 總 230億원을 配定을 했습니다.
- 그러다 보니까 서울도시가스는 당초에 配定했던 金額보다 47億원이 더 나갔고, 대한도시가스가 1億원, 극동도시가스가

25億원, 한진도시가스가 2億원, 강남도시가스는 需用家が 적어서 오히려 마이너스 2億원 이렇게 해서 73億원 플러스 7億원 해서 80億원이 支援된 것으로 이렇게 나와 있습니다.

그리고 두번째, 여기에 따른 관련 條項에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

94年 3月 16日까지는 여기에 따른 都市가스基金에 대한 어떤 規定이 없었습니다. 市 내부적인 方針으로 處理가 되었던 것 같습니다. 그래서 94年 3月 16日 地方自治法 法律 第 47415號로 改正이 되어서 거기에 地方議會의 議決事項으로 第1項5號에 基金의 設置運用에 관한 事項은 地方議會에서 議決事項을 한다는 條項이 新設이 되었습니다.

그래서 앞으로는 이 基金에 대한 設置運用에 관한 事項은 地方議會의 議決事項으로 이렇게 되겠습니다. 그래서 그 전까지는 그런 條項이 없었기 때문에 내부적인 委任專決規定에 의해서 産業經濟局長이 專決을 해서 처리를 했습니다. 그래서 資金配定과 追加支援配定에 따라서는 당시 産業經濟局長이 決裁를 해서 支援된 것으로 되어 있습니다.

그러면 나머지 追加로 된 7億원이 정당하다고 생각하느냐 하는 말씀에 대해서는 어떤 관련 條項은 없기 때문에 여기에 대해서 違法이다 하는 事項은 違法은 아니라고 생각을 합니다. 단 하나 一般 條例라든지 기타 관련 여러 가지로 봐서 年初에 세운 配定計劃에, 豫算額에 오버 되어서 支出되는 것은 衡平의 원칙에 어긋난다고 생각을 합니다.

미약하지만 答辯을 마치겠습니다.

○禹元植 委員; 그 衡平의 원칙에 위배되는 것이 아니고, 中央政府의 基金管理基本法도 制定된지가 얼마 안 되었습니다. 制定된지가 얼마 안 되니까 그것을 議會에서 몇 議員들이 發議

를 해서 制定을 했는데, 그 이유가 基金의 使用計劃을 잡아놓고 이것을 管理하는 主務 長官이 주머니에서 쌈지돈처럼 이렇게 막 쓰고, 計劃 自體를 제대로 이행을 안 했기 때문에 그것이 違法이냐, 아니냐 이런 論難이 많이 되었습니다.

그래서 基金管理基本法을 만들었는데, 그때 대부분의 判斷은 法 精神으로 볼 때 基金管理를 主務 長官들이 쌈지돈처럼 使用하는 것은 違法이다 이런 國會에서의 그런 見解가 발표된 이후로 常時的으로 발생하는 違法을 막기 위해서 基金管理基本法을 만들자해서 議員發議로 해서 만들어진 것인데, 물론 지금 말씀하신 대로 地方議會에서 基金管理基本法과 같은 이런 條例를 만든 것은 우리 議員들이 해야될 일이라고 생각합니다.

그렇지만 이렇게 規定이 없다라고 하는 것, 더 追加해서 使用할 수 있다라고 하는 規定도 없고, 使用할 수 없다라고 하는 規定이 없는 것은 豫算을 配定을 하고 計劃을 잡는 것은 그 안에서 使用하고 그 안에서 적정하게 사용하라고 하는 그런 일반적인 통념을 갖고 있습니다. 그런데 이런 통념을 違反한 것은 분명하게 잘못된 것입니다. 그래서 이런 잘못에 대해서, 잘못이라고 일단 인정을 하셔야 된다고 생각하고, 이런 잘못된 부분들을 어떻게 고쳐나갈 것인가에 대한 판단도 갖고 계셔야 된다고 생각을 해요. 그런 부분에 대해서는 어떻게 생각을 하십니까?

그리고 또 하나는, 2次 配定까지가 89億원이 되나요. 그럼 이미.....

3次 配定까지 이미 超過가 되었나요?

○産業經濟局長 李相鎭; 3次 配定에서 超過가 되었습니다.

○禹元植 委員; 그러면 超過될 때 超過되었는지를 알았습니

까?

○産業經濟局長 李相鎭; 지금 현재 관계 서류에는 거기에 대한 事項은 뭐 超過되나 이렇게 配定코자한다는 이런 명문의 規定은 없고 그냥 配定코자 한대로 되어 있기 때문에, 그 때 당시에 그것이 超過되는 것을 알고서 成案이 되었는지, 또 決裁가 되었는지 그 事項은 제가 확인을 못했습니다.

○禹元植 委員; 實務者들도 몰랐나요?

○産業經濟局長 李相鎭; 實務者들은 전체적인 그것으로 해서 超過……. 단지 알았다면 超過가 되나 어떠 어떠한 사유로 인해서 追加配定코자 한다는 것이 明示가 되어야 되는데, 그것이 追加配定으로 이렇게 되어 있기 때문에 實務者들도, 그 때 당시 職員들이 지금 현재 없습니다. 그래서 이미 轉出간 職員들한테 그 事項을 확인을 해야 되겠습니다만 지금 확인을 안 했습니다.

○禹元植 委員; 그 基金이 총체적으로 얼마이고, 配定된 것이 150億원이고, 나머지 73億 원이 留保資金이면, 그것이 사용되는 것을 꼭 把握을 해서 더 이상 資金이 있다, 없다 이런 것을 요구하는 사람들에 얘기를 해 주는 것이 보통 일 아닙니까? 一般庶民들이 市에서 무슨 支援을 받으려고 서류를 내면 더 이상 없다 이런 얘기를 수시일반으로 듣는데 왜 都市가스會社들한테는 그런 얘기도 안 하고 해 달라는 대로 막 해줍니까? 그렇게 서울市 行政이 구멍이 나있고 이렇게 엉터리일 수가 있나요?

○産業經濟局長 李相鎭; 그래서 제가 생각하기에는 지금 禹委員님 말씀이 맞습니다. 그래서 당초에 얼마이고 1次에 얼마 나갔고, 2次에 얼마 나갔고 얼마나 남는데 지금 돈이 얼마있고 이렇게 막 해야 되는데, 지금 서류를 보니까 1次 때도 그

냥 이렇게 해서 配定이 되었고, 아까 말씀드린 銀行殘高證明을 떼서 殘額이 얼마남아 있으니까 그 범위안에서 配定하는 것으로 단순하게 되었던 것 같습니다.

일단 이것이 아까 말씀드렸다시피 이 基金管理基本法이 세워지면서 地方自治法 안에도 엄격하게 規制되는 이런 條項이 이루어지기 전에 基金管理에 대한 안이한 생각을 가지고 있었던 그 때의 상황이었지 않나 判斷이 되어서 그렇게 생각이 됩니다. 앞으로 禹委員님 제가 이 基金을 철저히 運用하도록 하겠습니다

(「局長님!」 하는 委員 있음)

○閔泳三 委員; 閔泳三 委員입니다.

아까 局長님께서 基金에 대한 規定이 없고, 그래서 策定된 豫算額보다 한 7億 1,700萬원이 더 支出된 것이 不法은 아니다, 違法은 아니다라고 말씀을 하셨는데 저는 見解를 달리하거든요? 基金이라는 것은 천상 豫算運用規則에 準해서 運營되는 것이 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○閔泳三 委員; 그러면 豫算의 追加支出이 할 경우에 追更豫算을 編成을 하지 않습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 그렇습니다.

○閔泳三 委員; 基金은 追更豫算을 編成 안 하셨습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 그렇습니다.

○閔泳三 委員; 그럼 결국에 追更豫算을 안 한다는 얘기는 超過支出을 할 수 없기 때문에 策定된 豫算에 쓰라는 얘기 아니에요, 그것이 規定이 아닙니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 그렇습니다.

○禹元植 委員; 그러면 그것이 不法이고, 違法이지요.

○産業經濟局長 李相鎭; 그런데 이 答辯이 올바른 答辯인지는 모르겠는데 答辯이 잘못되더라도 양해를 해 주시기 바랍니다.

이 都市가스基金을 만들면서 거기에 대한 精確한 運營指針이나 施行規則 이런 것이 精確히 안 되어 있고, 또 이것이 일단 基金이 나가서 소모성으로 해서 없어지는 것이 아니고 元金이 살아있으면서 거기에 利子가 들어오고 이런 범위내에서 그 때 당시에 民願이 일어나고 그러니까 이 豫算 범위내에서 基金이 A로 가고, B로 가고 하는 전체적인 金額에 대해서 차이가 없는 그런 安일한 생각을 하지 않았나 하는 생각이 듭니다.

그래서 하여간 어찌되었던 간에 이것은 당초에 配定되었던, 그렇게 計劃했던 資金 이상으로 追加支出이 되었다. 이것은 또 위까지 해서 計劃變更이라든지 이런 것이 精確하게 이루어져서 철저히 되어야 되는데 일단 하여간 잘못된 것이 아닌가 이렇게 생각을 합니다. 앞으로 철저히 管理를 하도록 하겠습니다.

○閔泳三 委員; 그리고 委員長님, 議事進行發言인데요.

○委員長 金寧剛; 閔泳三 委員님 議事進行發言해 주시기 바랍니다.

○閔泳三 委員; 다섯 개 會社別로 精確한 처음에 配定된 金額하고, 나중에 受領基金을 融資받은 金額하고 이런 內譯, 기타 또 여러 가지 자세한 부분들이 書面으로 精確하게 糾明이 되기 전까지 우리가 産業經濟局所管 決算案 審議를 연기해 주실 것을, 論議해 주실 것을 精確으로 부탁드립니다.

(「委員長님, 마감하기 전에 한 가지만 質疑 應答 하겠습니다」 하는 委員 있음)

論議는 하시고요.

○委員長 金寧剛; 質疑하시지요.

○이금라 委員; 수고 많이 하시는데요. 생각하기에는 歲入豫算에서 잘못되어서 歲出豫算을 超過支出하는 일이 생기지 않았나 싶어요. 한번 여쭙어보겠습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 基金豫算額이 결정될 당시에는 8페이지입니다. 移越金收入이 안 올라가 있어요. 그리고 徵收決定額이 잡힐적에 移越金收入 61億원이 들어갑니다. 돈에 여유가 많아 지셨지요.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 처음부터 61億원을 알고계셔서 基金豫算額에 넣어서 計算을 했다면 아마도 借入金收入을 100億원을 하지 않았거나 내지는 歲出豫算을 높여 잡으셨을 것 같아요, 事業이 지금 막 進行되고, 활발하게 進行되고 있으니까. 혹시 그래서 基金豫算額을 잡는 時點하고 徵收決定額 잡는 時點에 많은 차이가 있지 않습니까?

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 차이가 있습니다.

○이금라 委員; 그래서 徵收決定額이 基金豫算額보다 뒤에 잡히시지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 그 移越金收入을 놓친 곳에서부터 이 問題는 시작한 것 같습니다, 아마. 어떻게 생각을 하세요.

○産業經濟局長 李相鎭; 아마, 그런 면도 있었겠습니다. 그런데 이제 그런 사유가 발생이 되면 그 사유로 해서 事業變更 절차에 의해서, 그런 것을 세워서 해야 되는데.....

○이금라 委員; 네, 그런데 基金은 追更도 할 수 없다 말입니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○이금라 委員; 그러니까 결국은 基金豫算額 잡을 적에 移越金 같은 것을 놓친다는 것이 사실은 常識에도 굉장히 어긋나고.....

○産業經濟局長 李相鎭; 그렇지요, 맞습니다.

○이금라 委員; 이해를 못할 일이지만 이렇게 생겼는데 이런 일이 안 생겨야 超過支出하는 일이 없어지지 않을까 싶습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네, 알겠습니다. 아주 고마운 말씀이십니다.

(「하나만 더.....」 하는 委員 있음)

○委員長 金寧剛; 그래요. 質問하시지요.

○禹元植 委員; 73億원 留保資金을 쓴 현황을 總해서 83億원 인가요?

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 서울도시가스가 47億원을 받고, 대한이 1億원을 받고, 극동이 25億원을 받고, 한진이 2億원을 받고, 강남은 처음 配定된 7億원 조차도 다 못 가지고간 모양인데, 앞에 150億원 가지고 配定된 것이 제가 요즘 보고 있는 資料에 의하면 대개 그 會社의 事業 範圍에 걸맞는 포션인 것 같은데, 그 다음에 配定된 것을 보면 서울에 47億원, 극동에 25億원 해서 두 會社에 집중적으로 留保資金이 지금 나간 것으로 되어 있습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 네.

○禹元植 委員; 어쨌든 基金이 市民의 稅金이기 때문에 이렇게 집중적으로 나간 이유가 뭘지, 그리고 47億원하고, 25億원..... 다른 會社도 다 마찬가지로이지만 이것이 걱정하게 사

용되었는지에 대해서 서울시에서 자료를 提出 받아서 檢討해 본 적이 있는지요?

○産業經濟局長 李相鎭; 두 會社 집중 이유는 조금더 구체적으로 원인을 따져봐야 되겠습니다만, 지금 현재 5個 會社의 특징을 제가 報告받은 바에 의하면 서울도시가스는 옛날에 아주 오래된 낡은 地域을 포괄적으로 事業場이 널려있기 때문에 老朽管改良이라든지 기타 이런 것이 좀 많은 그런 地域으로 지금 알고 있습니다. 그리고 극동도 鍾路, 中區圈으로 都心地에 많이 들어오기 때문에 이 工事難 地域이라든지 老朽管改良 이런 것이 많은 地域으로 알고 있습니다. 하여간 지금 말씀하신 사유에 대해서도 저희가 구체적으로 原因을 따져보겠습니다.

○禹元植 委員; 아니, 原因이 아니고.....

○産業經濟局長 李相鎭; 그 다음에 걱정하게 執行..... 두번째 말씀하신 걱정액이 執行된..... 알겠습니다. 양해하신다면 조금 전에 閱委員님이 말씀하신.....

○禹元植 委員; 아니. 이것은 얘기하실 수 있잖아요. 이 都市가스事業基金設置條例 第6條에 보면 委託事務에 대한 監督이 있습니다. 그러니까 지금 이 基金 나간 것에 대해서 委託事務에 대한 監督을 했는지의 여부를 지금 묻고 있습니다.

○産業經濟局長 李相鎭; 거기에 대해서 지금 현재 이 때 당시에 있던 擔當係長이 직접 말씀을 드리도록 그렇게.....

○禹元植 委員; 課長이 얘기하시는 것이 낫지않아요?

○産業經濟局長 李相鎭; 金 課長 여기에 대한, 서울하고 극동에.....

○禹元植 委員; 정 안 되면 係長이 하세요.

○都市가스係長 白武景; 죄송합니다. 都市가스 係長입니다.

이것은 맨 처음에 配定할 때부터 審査를 합니다.

○禹元植 委員; 아니, 제 얘기는 委託事務에 대한 監督을 할 수 있는 條項이 있는데 이렇게 230億원 정도 나간 그것에 대해서 그 이외에 監督을 했느냐 말이에요.

○都市가스係長 白武景; 이것은 첫째, 區間別로 A地點, B地點 終點과 始點 區間別로 명단을 提出해서 그 사항을 區廳長이 확인을 합니다.

○禹元植 委員; 네.

○都市가스係長 白武景; 확인하고, 또 銀行이 관계서류를 가지고 확인하고, 完成檢査畢證이나 竣工檢査畢證이 나가야만 돈이 나가게 되어 있습니다.

○禹元植 委員; 아니, 그것이 아니고. 제가 읽어드릴게요. 第6條 委託事務에 대한 監督 등 해서 市長은 第4條第4項의 規定에 의하여 基金의 管理를 金融機關에 委託한 경우 金融機關에 대하여 委託事務에 관한 필요자료를 提出하게 하거나 所屬公務員으로 하여금 이에 관한 事項을 檢査할 수 있다 이렇게 되어 있습니다.

○都市가스係長 白武景; 네, 알겠습니다.

○禹元植 委員; 지금 230億원 나간 것에 대해서 서울시 産業經濟局에서 監督을 한 적이 있느냐 이것입니다.

○都市가스係長 白武景; 네, 있습니다. 최근에 우리 職員이 나가서, 우리 監査部署 職員이 나가서 監督을 했고요, 또 수시로.....

○禹元植 委員; 230億원에 대해서 監督을 했다고 하니까.....

○都市가스係長 白武景; 전반적으로 나가서 檢査를 했습니다. 基金 뿐만 아니라.....

○禹元植 委員; 지금 말씀하시는 것은 이 都市가스관이 잘 設

置되어 있는지, 안 되어 있는지를 監査한 것이고, 지금 事業基金 230億원 나간 것에 대해서 서류를 받아서 그 돈이 제대로 쓰여졌는지, 안 쓰여졌는지 監督한 적이 있느냐 이거예요.

○都市가스係長 白武景; 네, 있습니다. 서류가 事務室에 항상 備置되어 있습니다. 실제로 서류가지고.....

○禹元植 委員; 監督한 결과 중에서 잘못 썼다고 指摘된 事項이 있어요?

○都市가스係長 白武景; 이것은 銀行에서.....

○禹元植 委員; 제가 資料를 받아보니까 指摘된 事項이 하나도 없어요.

○都市가스係長 白武景; 아니, 이것은 區間別로 精算을 하고 주기 때문에 틀릴리가 없습니다.

○禹元植 委員; 틀릴리가 없어요가 어디 있느냐고. 지금까지 그런 태도 때문에 聖水大橋도 무너지고 그런 것 아닙니까? 하나하나 監督을 해야지요, 監査를 하고.

○都市가스係長 白武景; 이것이 區間..... 終點과 始點 工事名으로 해서 어디서부터 어디까지 길이가 얼마인데 工事費가 얼마다. 얼마니까 적정하게 工事費가 얼마가 들어갔느냐 여기까지 監督을 다 하고 있습니다. 그리고 돈 나갈 때에는 여기에 관련되는 서류가 다 있어야 돈이 나갑니다. 그리고 실제적으로 現場 나가서 區廳長이 확인.....

○禹元植 委員; 그것은 執行할 때 事業計劃書를 받은 것이고..... 그거 아니에요.

○都市가스係長 白武景; 돈 나갈 때에도 監督을 다 하지요.

○禹元植 委員; 그러니까 豫算執行할 때의 얘기고, 執行된 豫算이 제대로 쓰여졌는지 여부에 대해서 監督한 적이 있느냐고요?

○都市가스係長 白武景; 그렇지요. 돈 주고, 돈 나가기 전부터, 나간 후까지 監督하니까요. 이것이 영원히 남습니다. 왜냐 하면 基金事業이라고 딱 박혀 있기 때문에 더 이상 他로 轉用할 수가 없습니다, 이것은.

○鄭泰宗 委員; 基金을 준 이유는 뭘니까, 간단히 말해서 94年度 724億원에 5大 가스가 利益을 봤어요, 그렇지요. 總 利益을. 그리고 5大 가스會社가 서울이 대성그룹이지요?

○都市가스係長 白武景; 네, 맞습니다.

○鄭泰宗 委員; 그리고 대한이 유공 아닙니까?

○都市가스係長 白武景; 네, 맞습니다.

○鄭泰宗 委員; 그리고 강남이 강원산업이지요?

○都市가스係長 白武景; 네, 맞습니다.

○鄭泰宗 委員; 그리고 한진이 조중훈 씨 株式도 들어와 있지요?

○都市가스係長 白武景; 네, 맞습니다.

○鄭泰宗 委員; 극동은 극동정유입니다. 현대와 사돈관계가 되지요.

○都市가스係長 白武景; 아닙니다. 별도로 빠져 있습니다.

○鄭泰宗 委員; 아니. 장진우 씨라고 옛날에.....

○都市가스係長 白武景; 네.

○鄭泰宗 委員; 지금 현재 봤을 때 전부 다 財閥 企業이 들어왔다 이말이에요. 그런데 이런 財閥 企業한테 어떻게 都市가스基金을 運用을 해 주었는지 저는 도저히 이해를 못하겠습니다. 損益分期點이 어떻게 됩니까?

○禹元植 委員; 바꾸십시오.

○委員長 金寧剛; 잠깐, 제가 會議를 整理를 하겠습니다. 지금 여러 가지 質問이 많이 있으시고, 答辯도 하시고 그러는데

會議을 원활하게 進行하고자 委員長이 잠깐 말씀을 드리겠습니다.

지금까지 産業經濟局長의 答辯에 우리 委員님들께서 이해가 되셨습니다. 이해가 되셨어요?

(「네, 됐어요」 하는 委員 있음)

○禹元植 委員; 이것이 저.....

○委員長 金寧剛; 아니, 禹委員님 우리 産業經濟局長의 答辯에 우리 委員들이 이해가 되셨느냐고요?

○禹元植 委員; 형식적인 원리는 그럴 수 있겠다 이런 생각은 드는데, 이것은 일부 會社로 집중된 內容이라든가, 그리고 事業의 적정성 問題라든가, 그 다음에 超過支出된 부분에 대한 정확한 說明이 아직 안 되어 있습니다. 그래서 超過支出될 때의 時點을 잘 몰랐다 라는 答辯을 하셨는데 아무리 생각을 해도 제가 이제까지 경험한, 市民으로서 경험한, 委員으로서 아니고 市民으로서 경험한 서울시 行政體系上 豫算執行이 끝났다라는 것을 몰랐다라고 하는 것에 대해서는 도저히 납득이 가지 않기 때문에, 豫算執行이 끝난 時點부터 그 이후에 決裁書類의 追加 提出을 요구합니다. 그래서 그것을 받아보고 그 이후에 判斷을 결정하겠습니다.

○委員長 金寧剛; 閔委員님은 어때요. 이해가 가셨어요, 아까 質問한 事項에 대해서.

○閔泳三 委員; 質問한 事項은 대체적으로 이해가 돼요. 조금 미진한 부분도 있고.

○委員長 金寧剛; 그러면 많은 委員님들이 答辯에 좀 이해가 안 가는 부분이 많다고 하시니까, 産業經濟局所管 歲入·歲出 決算 및 基金決算 承認의 件은 내일 3次 會議에서 다시 審議하기로 하고, 오늘은 同 案件의 承認을 연기하고자 하는데 委

員 여러분들 異議 없습니까?

(「네, 없습니다」 하는 委員 있음)

그러면 産業經濟局長께서는 내일 委員님들이 이해가 되도록 충분한 資料를 준비해서 答辯을 해 주시기 바랍니다. 장시간 수고가 많았습니다.

散會를 宣布하겠습니다.

(議事棒 3打)

(17時 散會)

---

○出席委員

金寧剛 閔泳三 安秉昭 金箕英

金洙福 吳廣烈 禹元植 이금라

李成浩 田炳萬 鄭鎭宇 鄭泰宗

崔永運 黃正植 朴一男 金聖浩

○專門委員

李贊穆

○出席公務員

産業經濟局長 李相鎭

燃料課長 金鍾博

商工課長 崔領

都市가스係長 白武景

農村指導所長 金濯