
第81回서울特別市議會(臨時會) 保健社會委員會會議錄 第5號
서울特別市議會事務處

日時 1995年10月25日(水) 午後2時

場所 保健社會委員會議室

議事日程

1. 家庭福祉局所管懸案業務報告

審査된案件

1. 家庭福祉局所管懸案業務報告 ... 1面

(14時 04分 開議)

○委員長 趙在煥; 자리를 整頓하여 주시기 바랍니다. 成員이 되었으므로 서울特別市議會 第81回 臨時會 中 第5次 保健社會委員會 會議를 開議하겠습니다.

(議事棒 3打)

그간 市政質問, 豫算決算 등 議政發展 및 市政發展을 위하여 연일 계속되는 會議 및 地域住民 福祉向上을 위하여 不撤晝夜 努力하시는 委員 여러분과 執行部 關係公務員 여러분께 감사를 드립니다.

오늘 會議는 家庭福祉局所管의 3·4分期를 중심으로 한 主要懸案業務報告를 청취하고, 궁금한 事項에 대하여 간단한 質疑答辯을 마치고 會議가 끝난 후 懇談會를 갖고자 합니다. 오늘 會議가 원만히 進行될 수 있도록 당부드리면서 오늘 會議를 進行하겠습니다.

1. 家庭福祉局所管懸案業務報告

○委員長 趙在煥; 그러면 議事日程 第1項 家庭福祉局所管 懸案業務報告의 件을 上程합니다.

(議事棒 3打)

먼저 家庭福祉局長의 業務報告가 있겠습니다. 家庭福祉局長 나오셔서 報告해 주시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 家庭福祉局長 申泰姬입니다.

지금으로부터 家庭福祉局所管 95年度 9月末 현재 主要業務 推進事項을 報告드리겠습니다.

.....

(報告)

家庭福祉局所管懸案業務報告

(뒤에 실음)

.....

이상으로 主要業務 推進現況을 모두 마치면서 局長 이하 家庭福祉局 所屬 全 公務員은 새로운 地方化 時代に 걸맞는 公務員像을 定立하여 福祉서울 建設을 위한 市政遂行에 열성을 다하겠습니다, 앞으로 얼마 남지 않은 今年度 事業 마무리를 위하여 最善을 다할 것을 다짐합니다.

감사합니다.

○委員長 趙在煥; 수고하셨습니다.

家庭福祉局長으로부터 家庭福祉 分野, 婦女福祉 分野, 靑少年福祉 分野에 걸친 3·4分期 懸案業務報告를 들었습니다. 業務報告에 대한 質疑와 答辯時間을 갖도록 하겠습니다.

오늘의 質疑 答辯은 質疑에 대한 答辯準備를 할 수 있도록 時間을 부여해 주기 위해서, 그래서 또 충실한 答辯이 나올 수 있도록 하기 위해서 一括質問하고 一括答辯式으로 進行하고자 합니다. 委員 여러분, 어떻습니까?

(「좋습니다」 하는 委員 있음)

오늘의 質疑 答辯方法은 一括質問 後 一括答辯式으로 하고 미진한 部分에 대해서는 答辯 後 一問一答式의 補充質疑 時間을 갖도록 하겠습니다.

委員님들 質疑申請해 주시기 바랍니다.

崔炯莘 委員님 質疑해 주십시오.

○崔炯莘 委員; 崔炯莘 委員입니다.

방금 業務報告 잘 들었습니다. 물론 報告하신 대로 잘 執行이 되는 것으로 믿고 있습니다. 그런데 실질적으로 지금 報告한 事項과 지금까지 실천한 推進實績이 과연 몇 %쯤 實踐에 옮겨졌는가를 묻고 싶고, 단 하나 다른 데는 參席해 본 적이 없고 그렇게 했을 것으로 믿습니다. 그런데 제가 한 군데 평소에 參席했던 시민알뜰시장 運營에 대해서 묻고 싶은데, 區別로 開場을 하는 모양인데 알뜰시장을 가보면 주로 새마을 부녀회에서 主管해서 運營하고 있는 것을 목격을 했고 參與를 해 봤습니다.

그런데 알뜰시장 運營에는 區別 어떤 豫算이 얼마쯤 支援이 되는 것이며, 또는 지금 取扱物品이 衣類, 家電製品, 圖書類, 家庭用品 및 農産物 直去來인데 取扱物品들은 어떤 경로를 통해서 어떻게 購入이 되는가 말씀해주시고, 取扱하는 製品들을 가보니까 전혀 販賣가 되지 않는 현상인데, 특히 衣類나 家電製品, 圖書類 같은 것, 요즘 衣類가 아주 좋아서 낡아서 못 입는 경우가 없기 때문에 取扱하는 商品들이 거의 中古品 같은 것을 취급하는데 전혀 販賣가 되지 않아요. 그래서 알뜰시장 物品取扱이 실질적으로 效果를 거둘 수 있도록 運營해야 되겠는데 제가 보는 것은 어떤 展示效果, 또 더 심하게 얘기하면 豫算을 消費하기 위한 어떤 그런 方法의 一環이 아닌

가, 또는 위에서 볼 때 일을 하는 척 하기 위한 하나의 行事에 지나지 않는가, 즉 말하면 形式的인 알뜰시장이 되고 있다 이렇게 指摘을 하고 싶습니다.

그래서 앞으로 取扱物品을 實質的으로 우리 生活에 直結되고 많이 活用할 수 있는 方向으로 전환해 볼 方法이 없으신지 묻고 싶습니다. 감사합니다.

○委員長 趙在煥; 또 다른 委員님 質疑申請해 주십시오. 鄭鎭澤 委員님.

○鄭鎭澤 委員; 鄭鎭澤 委員입니다.

지금 局長님께서 今年度 豫算을 이렇게 이렇게 執行을 했다 하는 事業을 벌린 事項에 대해서만 말씀을 하셨거든요, 그런데 저희들은 이것을 이렇게 듣고 아, 이런 事業을 했구나 이런 정도는 알겠는데 事業을 했으면 그것에 대한 結果, 예를 들어서 今年度 老人交通支援費를 100億원이라는 돈을 이렇게 事業을 推進했는데 그것을 하다 보니까 이러이러한 問題點이 생기더라 하는 結果에 대해서 말씀해 주시면 좋겠다라는 말씀을 드립니다.

그래서 그것을 結果를 얘기하려면 여러 部分이 많이 있습니다만 한 가지라도, 예를 들어서 반복되는 말씀인데 老人交通費 支援을 이렇게 했더니만 이런 問題點이 생기고 이런 不便한 점이 있더라, 그래서 이런 것들은 앞으로는 이렇게 하면 좋지 않겠느냐 하는 실지 執行을 하시는 公務員 擔當者로서 그러한 部分을 조금 얘기를 해 주는 것이 저희들로서는 도움이 될 것 같아서 그 部分에 대해서 말씀을 듣고 싶습니다.

이상입니다.

○委員長 趙在煥; 또 다른 委員님 質疑하시겠습니까? 그러면 家庭福祉局長님 나오셔서 두 가지부터 答辯을 해 주십시오.

그리고 委員님들 資料檢討하신 다음에 質問 받고, 그렇게 해주시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 알뜰시장의 支援 豫算 現況에 대해서는 豫算을 區別로 조금씩 策定해서 運營하는 데도 있고, 또 非豫算으로 하는 데도 있습니다. 그래서 그것은 지금 우리 市에서 豫算을 支援하는 事項은 없다는 것을 말씀드리고, 이것이 우리 崔炯莘 委員님께서 指摘해 주신 주로 새마을부녀회에서 運營하는데 그 豫算支援現況과 또 物品購入經路, 또 製品이 팔리지 않는 問題, 그래서 實質적으로 效果를 거두지 못하고 있는 것 같다는 그런 말씀을 하셨는데 豫算支援은 말씀드린 대로 현재 市費로 支援하는 것은 없고, 區費로 경우에 따라서는 약간의 豫算, 또 非豫算으로 運營되는 경우가 있는데 현재 80年代末부터 始作을 한 알뜰시장은 우리 서울市를 기점으로 해서 全國적으로 擴散되는 그러한 波及效果를 얻었는데 지금 현재 말씀하신 대로 옷이 그 전보다는 싸지고 다량으로 세일도 하기 때문에 옷이 잘 팔리지 않는 경우가 있는데 그 나름대로 옷을 購入해다 整理를 해서 이웃돕기 事業으로 利用이 되는 것으로 알고 있습니다.

앞으로 좀더 環境汚染 問題와 關聯을 해서 쓰지 못하는 家具라든가 電子製品 등을 이 라인을 통해서 確保를 해서 잘 活用되도록 더 弘報를 많이 하도록 하겠습니다.

○崔炯莘 委員; 追加質問드리고 싶은데 아까 말씀드렸던 대로 支援金은 區費로 약간, 金額은 안 밝히셨고 약간이라고 했으니까 묻지 않겠습니다. 그런데 이것을 아까 얘기한 대로 제가 제일 問題 삼는 것은 가보면 實質적으로 販賣가 안 됩니다. 거의 販賣가 안되는데 이것을 이렇게 해서 알뜰시장 運營했다라고 하는 어떤 고가점수를 얻기 위한 것이라든가, 어떤 그

런 면에서 그냥 市場을 運營하고 있지 않나 그런 생각이 드는 점이 있고, 實質的으로 우리에게 活用할 수 있는 그런 物品을 取扱하도록 改善해 주시고, 주로 새마을부녀회에서 하고 있다 보니까 各 地域의 婦女會 組織 나름대로 갈등이 있는 것 같아요. 그러면 地域에는 제 볼 때는 官邊團體로서 새마을이라든가, 바르게婦女會라든가, 자유총연맹부녀회라든가 여러 가지 婦女會가 많이 있는 것으로 알고 있는데 항상 보면 새마을부녀회가 獨占하다시피하니까 다른 婦女會는 소외당하는 그런 어떤 위화감이 생겨서 地域的 協助가 안 되어 있는 그런 면도 있는 것 같습니다.

그런 점에서 어떻게 생각하십니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 우리 崔炯莘 委員께서 좋은 것을 指摘해 주셨습니다.

區廳別로 다른 점이 있습니다. 어느 區廳은 새마을부녀회만 하는 경우가 있고, 어느 區廳은 女性團體聯合會 전체로 해서 協同해서 運營하는 데도 있고 해서 託兒 어린이집 院長들도 나와서 運營하는 경우가 있는데, 또 경우에 따라서는 市廳의 幹部 부인인 새살림회에서도 나와서 參與를 하고 있는 데가 있습니다. 그래서 區別로 다르게 되어 있는데 되도록이면 地方自治에 區廳長 意見대로 運營하는 그러한 경향이 있지만 많은 團體들이 다 협동을 해서 하도록 하겠는데 저희가 年末에 다니면서 比較評價도 하고 하는데 그런 때 우리가 比較할 때 전에는 협동심, 얼마나 많이 서로 많은 團體가 協助를 했느냐 하는 대목도 점수에 들어가고 한 예가 있습니다.

앞으로 和습하는 면에서 여러 團體가 棼心해서 할 수 있도록 새마을부녀회에다 권고하는 그러한 역할을 하겠습니다.

○崔炯莘 委員; 좌우간 앞으로 이것이 실질적으로 우리 피부

에 닿아서 도움이 될 수 있도록 해 주시고 절대 展示效果라든가, 어느 團體에 독점적으로 하는 것은 꼭 사양해 주실 것을 당부드리겠습니다

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 알겠습니다.

○崔炯莘 委員; 됐습니다.

○委員長 趙在煥; 崔鍾午 委員님 質疑해 주십시오.

○崔鍾午 委員; 崔鍾午 委員 입니다.

8페이지에 老人 健康診斷에 대해서 나왔습니다. 健全 老後 生活 保障, 제일 첫줄에 老人 健康診斷에 65歲 이상 希望老人을 檢診, 1次 12個, 2次 30個 項目 이렇게 적어 놓았어요. 그래서 저는 좀 알고 싶은 것이 65歲 이상 希望老人에게 檢診을 하는데 財力에 관계 없는지, 그리고 어디에서 하는지, 保健所에서 하는지, 그리고 또 市나 區에서 件當 支援費는 얼마나 되는지?

왜냐 하면 65歲 이상이 되면 男女 할 것 없이 천식이나 만성기관지염 또는 당뇨병, 고혈압, 협심증 이런 病들이 많이 오고, 굉장히 長期的으로 治療하게 되는데 저는 33年 동안 醫師生活을 하면서 城北區 敦岩洞에서 22年째 內科病院을 開業하면서 처음 말씀을 듣기 때문에 여쭙어 보는 것입니다.

그리고 1次 12個, 이것이 있는데 1次 12個란 말이 12個所란 말인지 잘 모르겠고, 2次 30個 項目, 30個 項目이면 어떤 것인지, 흉부 X선이면 X선, 혈액검사, 당뇨검사, 뇨검사 이런 項目들이 30個 項目인데 이것이 어떤 어떤 項目이 있는지 좀 알고 싶습니다.

그 다음에 두 번째는 16페이지에 性被害者 保護施設 運營 2個所, 性被害相談所, 열림터 이 두 군데에서 性被害者 女性相談을 해가지고 4,123名을 했다는데 4,123名 가운데 性被害가

어떤 性被害인지, 男子가 손을 잡아 가지고 하는 性被害인지, 또는 강제적으로 추행을 했다든지, 어떤 性被害인지 그것을 좀 分類해서 말씀해 주시면 감사하겠습니다. 아울러 男子의 性被害는 없었는지 그것도 좀 묻고 싶습니다.

이상입니다.

○委員長 趙在煥; 또 다른 委員님 質疑하시렵니까?

鄭善順 委員님, 朴贊秀 委員님 차례대로 하십시오.

○鄭善順 委員; 鄭善順 委員입니다.

局長님이 報告하신 12페이지에 보면 第4次 北京 NGO포럼에 女性問題에 관심이 있는 民間, 女性團體, 關係公務員 이렇게 말씀을 하셨는데 구체적으로 民間은 어떤 사람들인지, 公務員은 市 公務員을 말씀하시는 것인지, 그리고 이 NGO포럼에 參席하셔서 구체적으로 어떤 部分들을 交流하고, 交流한 內容들을 서울시 次元에서는 어떻게 실천하고 계시는 것인지 구체적으로 좀 內容을 말씀해 주십시오.

○委員長 趙在煥; 朴贊秀 委員 質疑하십시오.

○朴贊秀 委員; 朴贊秀 委員입니다.

疎外老人 保護支援에 관해서 由印物 8페이지가 되는데 舉動不便老人 家庭奉仕支援 7個所 했는데 그 7個所가 어디가 되는지, 家事補助員 1,500名을 확보를 해서 병 수발, 세탁, 家事支援을 했는데 그 7個所에서 다 그렇게 하고 있는 것인지에 대해서 좀 알고 싶고요.

單獨家口 老人 等 年 4萬 8,000名이 受惠 받았다고 그랬는데 거기에서 奉仕員 活動費 등 4,500萬원이 支援됐다고 그랬거든요, 個所當. 그렇게 되면 거기에 실질적으로 約 4萬 8,000名하고 1,500名이니까 約 4萬 9,500名인데 그 7個 業所하고 실지 그 個所에서 몇 명씩 되어 있는 것인지, 7個所

當, 그것 좀 알고 싶고요.

또 舉動不便老人 晝間保護支援 이것도 7個所인데 그 7個所에 대해서 잘 모르겠습니다. 이해가 안 가고, 이것도 約 1萬 8,900名, 1日 70名씩 保護했다고 그랬는데 이것이 約 4,100萬원이 補助가 됐거든요. 그 內譯을 구체적으로 밝혀 주시고, 施設運營支援은 15個所라고 그랬거든요. 收容이 13個所, 利用이 2個所, 그것도 좀 內容을 밝혀 주십시오. 그래서 運營費 支援額이 約 21億 7,000萬원인데 그 內譯도 골고루 좀 자세히 지금 答辯해 주실 수 있으면 答辯을 부탁드립니다.

이상입니다.

○委員長 趙在煥; 지난 94年度 家庭福祉局 歲入·歲出에 대한 決算을 했습니다. 이것은 懸案部分이지만 사실은 決算의 意味가 포함되어 있는 것 같습니다. 그런데 油印物 한 장이 갑자기 오늘 會議場에 왔기 때문에 여러 委員님들이 아마 상당히 모르시는 部分도 많고, 어떠 어떤 部分이 問題가 되는지 자체도 지금 파악을 잘 못하신 委員님들도 있을 거예요, 저부터도요.

그래서 제가 進行을 하면서 왜 자꾸 委員님들에게 時間을 드리려고 하느냐 하면 質疑하시면서 별도로 또 參考資料를 들추어 보실 수 있도록 그런 時間을 좀 드리기 위해서 그렇습니다. 그것을 諒解해 주시고, 다음 또 質疑하실 委員님 계십니까?

洪月杓 委員님 質疑해 주십시오.

○洪月杓 委員; 洪月杓 委員입니다.

21페이지에 靑少年自立支援基金 運用에 대한 것인데 本委員이 몰라서 그러는 것인데 이 基金 運用 造成方法이 여기에 안 나와 있기 때문에 혹시 市費인지, 아니면 一般參與者들도

寄附金を 낸다든지 그런 形態로 造成이 되는 것인지, 그리고 여기에 基金運營委員會가 있는데 基金運營委員會는 構成이 어떻게 되어 있는지, 어떤 분들로 構成이 되고, 그 다음에 이 基金運營委員會는 會議를 定期的으로 하는지 어떤 事業에 따라서 하는지, 靑少年自立支援基金 運用에 대한 전반에 대해서 한번 說明을 해 주시기 바랍니다.

○委員長 趙在煥; 또 다른 委員님 質疑하시겠습니까?

그러면 아직도 質疑를 準備하시는 委員님이 계시기 때문에 우선 이 部分에 대해서 執行部에서는 答辯을 해 주시기 바랍니다.

鄭鎮澤 委員님 質疑內容부터, 지금 다섯 분이 즉 하셨는데 그 內容을 일단 報告를 좀 듣고 追加質疑로 그렇게 받아서 다시 다른 委員님 質疑를 받겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 지금 答辯이 다 整理가 안 됐기 때문에 諒解해 주신다면 擔當課長으로 하여금 說明을 드리도록 하겠습니다.

○委員長 趙在煥; 그러시지요. 자세하게 정확히 報告하실 實務者가 나오셨으면 대신 報告해 주시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 그럼 老人問題부터 一括해서 報告를 드리는 것으로 하겠습니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 家庭福祉課長이 答辯을 드리겠습니다.

우선 鄭鎮澤 委員님께서 아까 하나의 예를 드시면서 今年度에 저희들이 事業을 하면서 問題가 되는 事項들, 앞으로 改善을 할 그런 方向 같은 것이 있으면 예를 들어서 좀 말씀을 해주셨으면 좋겠다고 말씀하셨는데 우선 老人交通費에 관해 가지고 말씀드리겠습니다.

지난번에 昨年度 決算檢査를 받으면서도 상당히 委員님들이 指摘을 많이 해 주셔가지고 저희들이 나름대로 굉장히, 今年度에도 지금 앞으로 한 2個月 정도밖에 안 남았는데 昨年度 豫算決算을 받으면서 指摘을 해 주셔가지고 今年度에 是正할 수 있는 기회가 벌써 한 10個月이 지났다가 이렇게 생각이 됩니다. 그래서 今年度에도 또 來年度에 가서 이러한 指摘을 또 받아야 되는 그런 立場이기 때문에 미리 참 매를 맞기 위해서 사실 問題點 같은 것을 報告를 드리겠습니다.

今年度 아까 局長님께서 말씀드린 바와 같이 老人交通費 執行內譯이 9月末 현재로 한 60% 정도 됩니다. 그래서 여기에 대해서 제가 좀 말씀을 드리겠습니다.

今年度の 老人交通費는 전부 180億 6,000萬원으로 豫算이 잡혀 있습니다. 그런데 9月末까지 108億 9,500萬원이 執行이 돼 가지고 한 60.3%의 執行率을 보이고 있습니다.

그런데 9月末부터 10月 25日 오늘까지 현재 버스組合에서 申請이 들어와 있는 분이 6億 2,200萬원이 포함이 되면 總 128億 8,700萬원이 執行이 돼 가지고 10月 25日까지는 한 71%의 執行率을 보이게 되겠습니다.

그런데 今年 7月 15日에 버스料금이 310원에서 340원으로 引上이 됐습니다. 그래서 引上이 될 때마다 敬老乘車券을 다시 제작을 해서 配付를 하게 되는 그런 問題가 있습니다. 그래서 敬老乘車券이 引上料금에 따라 가지고 다시 配付가 됐는데 이러한 引上된 部分이 결과적으로는 9월부터 이것이 서서히 돈으로써 增額效果가 나타납니다.

그래서 지난 7月 15日 버스料금 引上된 分은 9월부터 돈이 支給이 되기 때문에 앞으로 未執行分에 대해서는 이 引上分 반영효과가 나타나 가지고 豫算執行率이 자꾸 좀 높아갈 것

이라고 저희들이 예상을 하고 있고, 다음에 지난번에 말씀드린 대로 來年 1月 1日부터는 버스乘車券 支給이 老人交通手當으로 支給이 改善되는 것으로 말씀을 드렸습니다.

그 동안에 저희들이 버스乘車券을 支給함으로써 나오는 問題가 뭐냐 하면 실지로 老人분들이 버스를 타실 때 乘車券을 내시면 그 乘車券 낸 것이 버스會社에서 전부 收금이 돼 가지고 서울시의 경우에는 서울시 버스運送事業組合에 전부 집결이 돼가지고 거기서 일괄적으로 전부다 버스표를 갖다가 다 붙여 가지고 저희들한테 確認點檢을 받는 그런 節次를 거칩니다. 그래서 그러한 節次를 거쳐 가지고 버스運送事業組合에 전체 枚數에 대한 料금이 豫算으로 支給이 되는데 그러한 執行이라든지 決算에 따른 그런 行政所要가 굉장히 많습니다. 그러한 問題點이 있었고, 그 다음에 버스料금이 오를 때마다 다시 乘車券을 제작을 해야 되기 때문에 그 제작에 따른 豫算이 年間 製作費가 한 5,000萬원 정도 있습니다. 그래서 이 製作費에 따른 豫算이 좀 消費가 된다는 그런 問題點도 있고, 다음에 今年 7月 1日부터 버스料金決定權이 交通部長官에서 各 市·道知事로 委任이 됐습니다. 그러다 보니까 各 市·道別로 버스料금이 똑같지 않습니다. 다르기 때문에 이러한 버스料금이 다른 데 따른 같은 버스乘車券을 가지고, 물론 다른 市·道에 가서 使用은 할 수가 있습니다만 나중에 精算을 할 때 그 差額이라든지 이런 精算節次가 굉장히 복잡하기 때문에 市·道別로 버스料금이 상이한 데 따른 그러한 저희들 執行上의 問題가 있고, 다음에 이런 것은 드롭니다만 예를 들어서 老人분들이 버스乘車券을 洞으로부터 타가지고 실지로 使用을 안하고 가지고 있으면 그 가지고 있는 분들을 대상으로 해가지고 이것을 갖다가 싸게 사가지고 去來를 하는 그런 분

들이 있습니다.

잘 아시겠습니다만 가끔 新聞에 나옵니다만 과고다공원에 가면 그런 노인분들한테 버스승차권만 별도로 340원보다 싸게 사서 다시 다른 데 파는 그러한 브로커들이 있어서 아무리 團束을 해도 그러한 분들은 저희들이 行政公務員 立場에서 막을 길이 없었습니다. 그런 問題가 있어서 不法要因이 되는 事例 이런 것들이 많이 問題가 되어서 저희들이 保健福祉部에 建議를 했더니 保健福祉部에서도 各 市·道의 意見을 물어서 來年부터는 現金支給으로 改善이 되었습니다.

그래서 來年부터는 改善이 되었기 때문에 저희들이 그러한 改善內容을 갖다가 各 區를 통해서 洞을 통해서 노인분들한테 弘報를 하도록 했습니다. 그래서 來年 1月 1日부터 現金으로 支給이 되기 때문에 今年度에 버스승차권을 타하신 노인분들은 今年 年末까지는 어떻게든지 使用을 하셔야 된다, 來年부터는 使用을 못한다 이런 弘報를 해서 그 동안에 使用하지 못한 버스승차권은 結果적으로는 年末까지 使用을 촉구하는 그런 立場이 되기 때문에 아마 年末까지는 여태까지 타가지고 와서 使用을 했던 그러한 승차권이 버스운송사업조합을 통해서 料金으로 申請이 들어올 것으로 豫想이 되어서 앞으로는 執行率이 올라갈 것으로 생각이 됩니다.

그리고 지난번에도 말씀드렸습니다만 低所得層이라든지 生活保護對象 老人한테는 저희들이 訪問을 해서 支給을 해드리고 있습니다만 그 이외의 中産層 노인분들한테는 豫算 事情上, 그리고 원래 趣旨가 여유가 있는 분들한테도 다 一括적으로 敬老乘車券을 支給하는 그런 趣旨가 아니기 때문에 신청주의를 하고 있다 보니까 역시 그것이 필요한 분들은 와서 타가지고 가시는데, 그렇지 않은 분들은 귀찮고 그러니까 洞

에 와서 申請을 안해서 나오는 그런 事例도 있고, 다음에 저희들이 지난번에도 말씀드렸습시다만 今年 年末 基準으로 해서 총 주민등록표상의 老人 人口를 基準으로 해서 豫算을 編成을 하는데 사실상 65歲 이상으로 制限되다 보니까 65歲가 되는 그 노인분들의 생일이 되는 달부터 支給하게 되니까 그것이 1月부터 12月까지 따져보면 상당한 숫자가 差異가 납니다. 그래서 그런 事由가 있고 해서 結果적으로 今年에도 아무리 따져봐도 저희들이 弘報를 많이 한다고 해도 지난번에 指摘해 주신 대로 당초에 豫算編成했던 거의 90%이상을 저희들이 目標로 해서 執行率을 올리려고 하는데도 불구하고 아무리 지금 저희들이 改善을 해도 한 10億원 정도는 당초 豫算編成이 많이 되었다 하는 그런 것으로 저희들이 判斷을 하고 있습니다.

그래서 委員님들께서 老人福祉豫算을 주는데도 불구하고 이것을 갖다 왜 못 쓰느냐고 저희들을 질책하시는 것은 저희들도 감수를 합니다. 그러나 저희들이 行政을 하면서도 法과 規定에 맞도록 해야 되는 立場이고, 그래서 今年에도 이러한 不用額이 豫想되는 것은 아예 지금 豫算擔當官室하고 협의를 해서 이러한 不用豫想이 되는 豫算들은 다른 市政業務를 遂行하는데 요긴하게 쓸 수 있도록 追加更正을 하도록 협의를 하고 있다는 것을 말씀을 드립니다.

그래서 鄭鎭澤 委員님께서 말씀하신 대로 저희들이 숫자상으로 이야기하는 것하고, 실지로 執行을 하면서 나오는 問題點이 하나의 예를 들면, 老人交通費 執行에 있어서는 이러한 隘路點이 있다는 것을 말씀드리고, 그래서 來년에는 現金으로 支給이 되면 지난번에 朴時河 委員님께서 말씀하신 대로 저희들이 申請을 받아서 계좌입금을 할 計劃으로 있습니다.

그러다 보면 일단 申請만 하면 洞에까지 돈 타러 오실 필요가 없이 계좌입금으로 저희들이 檢討를 하고 있으니까 바로 바로 老人交通手當이 支給이 되면 今年보다는 많은 분들한테 惠澤이 갈 수 있지 않겠느냐 이러한 기대를 해 봅니다. 그래서 우선 이 정도로 鄭鎭澤 委員님이 말씀하신 데 대해서는 答辯을 드리고, 다음에 崔鍾午 委員님께서 말씀하신 老人健康 診斷에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

이 關係規定은 저희 老人福祉法 第9條에 보면, 老人健康 診斷에 대해서 地方自治團體長이 福祉事業을 하도록 이렇게 되어 있습니다. 그래서 저희들 지금 支援對象은 서울市內에 居住하는 65歲 이상 노인, 豫算에는 지금 1萬 9,900名으로 잡았습니다. 왜 그러냐 하면 저도 區廳에 勤務를 해 보니까 노인분들이 실지로 區廳에서 無料健康 診斷을 받으라고 말씀을 드리니까 이것을 어려운 분들은 상당히 좋아하면서 받는 분이 있는가 하면 個人的으로 精密 診斷을 받기 위해서 區廳에서 권장하는 그러한 健康 診斷을 회피하는 분들이 많습니다.

그래서 이것도 보면 저희들이 이것은 國費와 區費가 各 50%씩 負擔이 되어서 健康 診斷費를 支給을 하고 있는데 市費는 사실 여기는 支援이 되지 않습니다. 區費 50%하고 國費가 되고 있는데 國費 策定을 할 때 保健福祉部에서 各市·道別로 配定한 人員을 정해 줍니다. 그래서 今年의 경우에는 1萬 9,900名이 저희들한테 配定이 되어와서 거기에 따라서 區에서도 區費를 50%를 갖다 豫算을 編成을 해 왔는데 실지로 저희들이 권장을 해도 아까 그러한 事由 때문에, 물론 健康 診斷이 精密 診斷보다 조금 못하는 경우가 있어서 그런지는 모르겠습니다만 아무리 권장을 해도 기피를 하기 때문에 저희들이 目標한 것만큼 健康 診斷 惠澤을 받는 분들이 적은 것

같습니다. 그래서 우선 희망자를 받기 때문에 一律적으로 1萬 9,900名이 전 노인들에 대한 人員數도 아니기 때문에 豫算制限도 있고 하다 보니까 1萬 9,900名으로 對象을 잡아서 豫算을 세우고 있다는 것을 말씀드리고, 診斷期間은 3월부터 11월까지 하고 있습니다. 診斷機關은 區廳에서 指定을 해 줍니다. 醫院級 이상으로 指定을 해 주기 때문에 指定을 받는 病院에는 아무 데나 가면 받을 수 있다는 것을 말씀드리고, 그리고 診斷科目이 1次診斷이 12個 項目인데 예를 들어서 말씀드리면 심전도, 기본진찰, 체능검사, 혈액검사, 뇨검사, X선촬영 같은 것은 1次診斷 12個 項目에 들어가 있고요, 그 다음에 2次診斷은 1次診斷 結果를 봐서 다시 2次診斷을 받는데 거기는 30個 項目이 되어 있습니다. 거기 예를 들면 흉부질환, 순환기질환, 간장질환, 당뇨질환, 신질환, 빈혈증 등 이렇게 해서 30個 項目이 되어 있습니다. 그래서 이 診斷項目도 1次가 昨年度에는 11個 項目이었는데 今年度에는 1個 項目이 追加되어서 12個 項目이 되었고, 2次 項目도 6個 項目이 昨年보다 今年에는 늘어나서 30個 項目이 되었습니다.

그리고 國費하고 區費가 支援해 주는 診斷費用은 1次가 1萬 1,230원이고 2次가 1萬 2,900원입니다. 이 診斷酬價도 昨年の 경우에는 1次가 7,400원이었는데 今年에는 1萬 1,230원으로 引上이 되었고, 2次도 昨年에는 5,500원이었는데 今年에는 1萬 2,900원으로 引上이 되었습니다.

그래서 今年度の 總 豫算은 1億 4,112萬 6,000원이 編成이 되어 있는데 이것이 國費가 50%, 區費가 50%라는 것을 말씀드리겠습니다. 그래서 事業成果는 어려운 분들이 健康診斷을 못 받는 분들이 대부분 이 制度를 利用을 하고 있는 것으로 생각이 됩니다.

○崔鍾午 委員; 崔鍾午 委員입니다. 追加해서 말씀드리겠습니다.

1次에서 12個, 2次에서 30項目인데 醫療保險組合에서 全國民 서울시에 전부 無料, 여기 계시는 執行部 公務員도 받으시겠지만 1년에 한 번 檢査하라고 醫療保險組合에 전부 나옵니다. 그것하고 어떻게 比較할 수 있습니까?

예를 들어서 그 받은 분들이 또 이것을 받을 수도 있고, 그것도 두 번 받게 되잖아요? 綜合檢査를 하라고 醫療保險組合에서 전부 나갑니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 저희들이 對象으로 하고 있는 노인분들은 地域醫療保險 對象에서 除外되는 분들, 二重으로는 받지 못하게 됩니다.

○崔鍾午 委員; 그러면 1次 保護對象者입니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 地域醫療保險에서 혜택을 받고 있는 분들을 除外한.....

○崔鍾午 委員; 지금 醫療保險의 혜택 안 받고 있는 사람이 없죠. 다만, 醫療保險費를 안내서 그렇지 醫療保險證은 다 가지고 있죠, 또 1種保護者, 2種保護者 해서 國家에서 의료보험 카드는 다 나오고 있죠. 지금 全國民醫療保險 아닙니까? 그래서 零細民들은 1種, 그러니까 어느 病院을 가더라도 醫院級이라든지, 病院級이라든지, 수술을 받는다든지 어느 病院을 가더라도 無料로 할 수 있는 1種이 있고, 또 20%만 내는 것이 있고, 저희들이 지금 病院에서 받는 것이 2,900원 해서 30%를 받고 있거든요.

그런데 전혀 안 내는 의료보험카드가 나와 있어요, 全國民이 지금 醫療保險 아닙니까? 大韓民國에 지금 의료보험카드 없는 사람이 없죠? 그런데 돈을 한푼도 안 내도 國家에서 의료

보험카드를 주니까 그분들도 無料로 1년에 한번씩 받게 됩니다. 國家에서 施行하는 醫療保險組合에서 施行하는 것, 그 다음에 이것하고 더블되지 않나 이렇게 생각합니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 그러니까 본인이 選擇的으로 하게 되어 있습니다. 그렇다 보니까 자꾸 저희들이 勸獎을 해도 希望者가 적은 理由가 바로 그쪽을 選擇할 경우에는 이쪽을 못받기 때문에 적은 것으로 저희들도 그렇게 分析을 하고 있습니다.

○崔鍾午 委員; 네, 잘 알겠습니다.

○朴贊秀 委員; 補充해서 말씀드려야 되겠는데 지금 우리 課長님께서서는 保險惠澤에 관계없는 돈입니다 이렇게 答辯하시는데 우리 崔委員님 말씀대로 의료보험카드는 全國民이 다 가지고있는 것입니다. 그러면 여기서 65歲 이상 希望老人의 檢診 했으면 全體的으로 다 包含되는 것이 아닙니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 對象은 그렇게 되어 있는데 地域에서 받을 수 있는 居宅保護者…….

○朴贊秀 委員; 居宅保護者니 얘기할 것 없고 이것은 희망에 따라 65歲는 다 받을 수 있다 이 말씀입니다. 答辯을 똑똑히 해 주셔야죠.

그리고 지금 1次에 1萬 1,230원, 2次에 1萬 2,900원인데 그것은 國庫하고 區費에서 나오는 것이죠?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○朴贊秀 委員; 본인들한테는 負擔이 안 되죠? 그러면 한 醫院에서 30個 診療 다 할 수 있습니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 區廳에서 指定을 해주니까요.

○朴贊秀 委員; 글썄, 指定을 해 주는데 醫院級 아닙니까? 1次 같은 경우하고 2次的 경우인데 이것 우리 崔鍾午 委員님

도 계시지만 2次 診療에서 30個 診療가 다 가능합니까?

○崔鍾午 委員; 崔鍾午입니다.

個人醫院 중에서도 1次, 2次를 다 할 수 있는 醫院이 있고, 1次도 못하는 醫院이 있고, 2次는 고사하고 1次도 못하는 醫院이 있고, 1·2次를 다 할 수 있는 個人醫院도 있고 그렇죠, 檢査裝備가 다 準備된 데는 1·2次를 다 할 수 있죠.

예를 들어서 내시경이라든지 검사실, X-레이, 심전도 이런 것이 다 準備된 데는 個人醫院에서도 1·2次를 다 할 수 있죠. 그런데 個人醫院에서도 1次도 못하는 個人醫院이 많죠, 조금 전에 1次가 ECG, CBC, 흉부X선촬영, 이런 12가지 檢査를 한다고 했는데 이것도 個人醫院에서 裝備가 없는 데가 수두룩 하죠.

○家庭福祉課長 朴京萬; 제가 補充答辯드리겠습니다.

25個 區廳에서 診療機關으로 指定한 機關이 20個 機關입니다. 예를 들어서 鍾路의 경우에는 鍾路保健所 외에 한 군데, 두 군 데를 指定해 놓고 있고, 다음에 中區의 경우에는 保健病院, 龍山도 保健病院…….

○朴贊秀 委員; 江西 같은 데 한번 들어봐 주세요.

○家庭福祉課長 朴京萬; 江西는 지금 韓國健康管理協會로 指定이 되어 있습니다. 그래서 지금 指定檢討機關으로 되어 있기 때문에 그렇게…….

○朴贊秀 委員; 그런데 이것을 물론 좋습니다. 無料老人 健康生活 거기에서는 좋은데 實質的으로 江西의 경우는 있기는 있어요. 그런데 우리가 選好도가 틀립니다, 國民의 意識이. 그것을 아셔야 됩니다.

지금 예를 들어서 1次때 1萬 1,230원, 2次때 1萬 2,900원은 실질적으로 受惠者들한테 該當되는 것이 아니라 醫療酬價

를 높여 주는 것이지, 그렇죠? 이 金額이라는 자체가. 이것이 우리 受惠者들한테 적었던 것이 우리 受惠者한테 負擔이 되었다라는 느낌을 제가 받았기 때문에 다시 여쭙보는 것인데 실지 이것을 病院에 낸다 이런 얘기입니다. 그렇죠? 區에서 國費하고 區廳에서, 그렇죠? 그런 內容이란 말입니다. 그런데 이것이 높았다는 것은 本委員이 느끼기에는 실지 檢査를 하러간 受惠者들이 올렸다고 認識을 했기 때문에 내가 다시 여쭙보는 것입니다.

실지 病院에 혜택을 준 거죠, 醫療酬價를 올려준 것이나 마찬가지로, 그렇죠?

○家庭福祉課長 朴京萬; 醫療酬價가 올라간 것이죠.

○朴贊秀 委員; 노인한테 惠澤을 준 것같이 말씀하셨기 때문에 확실히 質問해 본 것입니다.

그리고 追加로 말씀드리겠는데 그것은 했으면 運營費, 煖房費 이것 조금 올려주면 안됩니까? 規模가 어디에 基準을 뒤서 4萬원, 10萬원 입니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 朴贊秀 委員님, 아까 質問하고 같이 答辯을 드리겠습니다.

우선 8페이지에 舉動不便老人 家事奉仕支援 7個所는 韓國老人福祉會, 그 다음에 은천노인복지회, 그 다음에 우리모두복지재단, 西部在家老人福祉센터, 은파노인복지회, 저희들 市立南部老人綜合福祉館, 그 다음에 市立北部老人綜合福祉館 이렇게 해서 7個所가 됩니다.

그리고 家事補助員 1,500名이라고 하는 것은 이 7個所의 在家福祉施設에서 自願奉仕者들을 確保해가지고 실질적으로 奉仕를 하고 있는 그 人員數가 되겠습니다. 그리고 여기에 대한 奉仕活動費 個所當 4,500萬원 支援하는 기준은 國費가 50%

이고, 市費가 50% 이렇게 부담을 하게 되어 있습니다.

그리고 이 個所當 4,500萬원의 內容은 보면 주로 在家施設에 대한 人件費하고 運營費 이런 정도로 해가지고 個所當 4,500萬원으로, 물론 같이 活動하고 있는 봉사원이 많다손치더라도 保健福祉部の 기준이 個所當 4,500萬원으로 이렇게 되어 있습니다. 그래서 그렇게 저희들이 豫算支援을 하고 있고, 그리고 1,500名の 家事補助員이 지금 9月末까지 年 4萬 8,000名の 老人분들한테 병 수발이라든지, 세탁이라든지, 家事支援을 했다는 그런 內容이 되겠습니다.

그 다음에 두 번째로 舉動不便老人 晝間保護支援個所는 말씀을 드리겠습니다.

여기도 대부분 앞에서 말씀드린 그런 在家福祉施設에서 하고 있는데 좀 다른 그런 施設도 있기 때문에 말씀을 드리겠습니다.

韓國老人福祉會, 은천노인복지회, 우리모두주간보호센터, 물론 아까 말씀드린 우리모두복지재단이 같이 2個 事業을 하기 때문에 저희들은 事業機關을 2個所로 보았습니다. 그래서 우리모두晝間保護센터, 그 다음에 江西晝間保護센터, 西部老人晝間保護센터, 北部老人福祉館, 南部老人福祉館 해서 老人福祉館에서도 아까 말씀드린 그러한 家庭奉仕支援事業도 하고, 다음에 낮에 돌볼 사람이 없는 老人분들은 그 施設에다가 아침에 모시고 오면 저녁 때 모시고 가도록 이렇게 保護를 해주고 있다는 말씀을 드립니다.

여기는 豫算의 負擔이 國費가 40%, 市費가 60%입니다. 여기도 個所當 4,100萬원 정도를 補助를 해 주고 있는데 이 內容은 주로 施設에 대해 한 사람 내지 두 사람 정도의 人件費와 運營費가 되겠습니다.

다음에 施設運營支援 15個所인데 收容施設이 13個所인데 收容施設은 養老院이 7個고, 療養院이 6個所입니다. 그리고 利用施設 2個所는 아까 말씀드린 저희들 市立南部老人福祉館, 北部老人福祉館 해가지고 利用施設 2個所가 되겠습니다. 해서 이 施設運營 支援費가 21億 7,000萬원이 나간 것은 老人福祉館의 경우에 南部와 北部는 全額 市費로 저희들이 運營費를 支援해 주고 있고, 다음 나머지 養老院과 療養院에 대해서는 運營費가 國費가 45%, 市費가 45%, 自費負擔, 그러니까 在家福祉施設에서 자체부담하는 것이 10% 이렇게 해가지고 運營費가 支援이 되고 있다는 것을 말씀을 드리겠습니다.

○朴贊秀 委員; 그리고 老人亭 運營支援 4萬원에서 10萬원의 차이는.....

○家庭福祉課長 朴京萬; 老人亭 運營支援費도 지금 25個區에 1,670個所の 老人亭이 있습니다. 있는데 運營費와 煖房費를 그 동안에 1億 6,300萬원을 支援했는데 國費가 每年 豫算編成할 때 내려오는 기준이 運營費의 경우 今年度の 경우에 보면 運營費가 個所當 月 2萬원입니다. 2萬원인데 여기에 分擔比率이 國費가 40%, 區費가 60%, 다시 말씀드리면 2萬원 기준으로 해가지고 國費가 8,000원이 내려오는 것입니다. 8,000원이 내려오면 나머지 1萬 2,000원은 區費를 포함을 해가지고 支援을 하게 되어 있는데 이 8페이지에 나와 있는 대로 規模別로 지금 4萬원 내지 10萬원을 갖다가 저희가 말씀드리는 理由는 老人亭의 크기에 따라가지고 5坪 이하는 지금 4萬원, 그 다음에 26坪 이상은 10萬원을 運營費 및 煖房費로 支援을 해 주고 있는데 아까 말씀드린 대로 國費가 그 정도 내려오더라도 區 자체적으로 財政與件이 높은 데는 區에서 豫算을 더 追加를 시켜가지고 支援을 해 주고 있습니다.

다시 말씀드리면, 運營費가 國費基準은 個所當 月 2萬원인데 5坪 이하가 4萬원 주는 것은 8,000원 내려오는 國費를 제외하고 나머지 部分은 區에서 직접 區費를 확충을 해지고 支援을 하고 있기 때문에 실지로 이것가지고도 運營이 어렵지만 來年에는 지금 國費支援基準이 月 2萬원이 아니라 3萬원으로 올라가는 것 같고, 그 다음에 煖房費의 경우에는 個所當 지금 연탄을 年間 500個 기준으로 해서 300원으로 해가지고 15萬원을 支援하게 되어 있는데 來年度에는 연탄도 아마 物價引上에 따라가지고 350원 정도로 해가지고 國庫支援基準이 上向된 것으로 그렇게 알고 있습니다.

그래서 실지로 이것 가지고 老人亭 運營에 상당히 어렵습니다만 財政限界가 있다 보니까 차츰차츰 支援이 늘어나는 것으로 그렇게 저희들도 알고 있습니다.

○朴贊秀 委員; 그러니까 4萬원, 10萬원은 坪數에 비례하는 것이지 老人數에 비례하는 것은 아니다 이런 말씀이지요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네, 왜 그러냐 하면 거기에 煖房費가 포함이 되니까 中央煖房인 경우하고 個別煖房인 경우 또 差等を 둡니다. 그렇기 때문에 規模別로 다르다는 것을 말씀드리고, 老人 人員數에 비례하는 것은 아니라는 것을 말씀드리겠습니다.

○朴贊秀 委員; 네, 잘 알겠습니다.

○委員長 趙在煥; 家庭福祉局長님은 나머지 또 答辯을 해 주십시오. 鄭善順 委員하고 洪月杓 委員 우리 두 분이.....

○家庭福祉局長 申泰姬; 婦女福祉課長이.....

○委員長 趙在煥; 그러다가는 또 家庭福祉局長님 無用論이 나오려고 왜 자꾸 實務者들한테 넘겨요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 아까 答辯時間을 주신다고 했는데 卽

席答辯이기 때문에.....

○委員長 趙在煥; 더 자세한 部分이 實務者가 필요할 때는 하고 안 그런 것은 家庭福祉局長이 직접 答辯해 주십시오.

○家庭福祉局長 申泰姬; 鄭善順 委員님이 女性團體들에 대한 NGO參與現況을 말씀하셨습니다.

NGO에 公務員으로서는 GO에 局長이 하나 갔고, NGO參席은 一般團體들이 했는데 團體에서는 區廳別로 해서 저희가 總括해서 인솔한 것이 아니고 各 區廳別, 團體別로 申請을 해 가지고 個別的으로 NGO에 參與한 現況인데, 보면 어린이집 院長이라든가 또 區 女性團體에 참여한 분들, 이런 분들이 參席을 해서 서울市에서 네 분이 參席을 했습니다.

○鄭善順 委員; 이 現況은 서울市에서 豫算을 支援하는 것입니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 支援은 안하고 自費로 갔습니다.

○崔俊和 委員; 質問할까요?

○委員長 趙在煥; 아니, 答辯이 아직 안 됐습니다. 洪月杓 委員님 質疑도 있고, 그것 우선 듣고 난 다음에 質疑를 또 하도록 하겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 性暴力相談所 運營現況에 대해서 말씀하셨습니다. 崔鍾午 委員님 質問이십니다.

性暴力相談所가 1個所가 있는데 그 相談內容이 4,123名이 相談을 했는데 女性相談이 주로 되겠습니다. 이것은 內容이 언어폭력이라든가, 성희롱, 또 21名은 近親間 性暴力 등으로 되어 있고, 또 性暴行 804名 등으로, 男性은 相談者가 없었습니다.

洪月杓 委員님께서 質疑하신 靑少年自立支援基金에 대해서는 基金運用 造成方法에서 이 基金運用은 全額 市費로 造成

이 됐습니다. 그래서 서울시의 출연금으로 했는데 靑少年委員會 등 團體 및 독지가의 誠金은 그 동안에 實績이 5,000萬원 뿐이었고, 또 基金運用 收益金은 36億 5,000萬원이었습니다. 基金運營委員會 構成은 委員長 포함해서 10人 이내로 되어 있습니다. 委員長이 副市長이고, 副委員長이 企劃管理室長으로 되어 있으며 委員은 內務, 財務, 産業 등 그런 우리 현재 局長으로 되어 있습니다. 또 一般 團體長도 포함이 되어 있습니다.

이상 말씀을 드리겠습니다.

○洪月杓 委員; 一般 團體長이면 지금 현재는 어떤 분이 되어 있나요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 다시 한 번 말씀드리겠습니다.

委員長이 副市長이 되고, 副委員長은 企劃管理室長이 되고, 委員은 서울시 內務局長, 財務局長, 産業經濟局長, 保社環境局長, 家庭福祉局長, 서울特別市教育廳 中等教育局長 및 서울地方勞動廳長과 産業體 勤勞靑少年을 위한 夜間特別學級 設置 學校長 中 市長이 위촉하는 1人으로 되어 있습니다.

○洪月杓 委員; 그러니까 一般 團體長은 아니군요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 學校長 中에서.....

○洪月杓 委員; 저는 一般 團體長이라고 해서 一般 團體長이면 어떤 분들로 構成되나 궁금했는데 잘 알았습니다.

(趙在煥 委員長, 鄭鎭澤 幹事와 司會交代)

○委員長代理 鄭鎭澤; 더 말씀하실 委員님, 崔委員님 말씀하세요.

○崔俊和 委員; 崔俊和 委員입니다.

지금 이것을 보니까 참 福祉天國인 것 같은데 실지 그렇게 피부로 느껴지지 않습니다. 그리고 지금 현재 그나마 豫算 세

워놓은 것이 58.5% 밖에는 執行이 안 됐다고 했습니다. 그러면今年도 2個月밖에 안 남아있는데 이것이 잘못된 것이 아니냐 하는 指摘입니다.

그리고 부차적으로 또 말씀을 드리고 싶은 것은 이 福祉問題에 관해서 어떤 분들이 이렇게 政策을 樹立을 하고 있는지, 專門家가 研究를 해서 福祉問題를 執行하기 위해서 研究하고 있는 機關이 있는지 없는지를 묻고 싶습니다. 그리고 혹시 委員會가 있다라고 하면 어느 분들이 委員會를 構成하고 있는지를 묻고 싶습니다.

그리고 세 번째로 家庭福祉分野에 在家老人에 대한 自立支援이 있습니다. 지금 한 사람당 얼마씩 내보내는지, 乘車券을 36매를 내보낸다고 하는데 이것 이래 가지고서야 이것이 과연 도움을 드릴 수 있는 福祉政策이라고 할 수 있겠느냐, 다시 말씀드리어서 投資에 비해서 效果가 적다 이 말이에요. 그렇다고 하면 결국 돈낭비가 되는 것이 아니겠느냐, 그래서 구체적으로 이것을 老人福祉施設을 만들어 준다면, 그렇지 않으면 敬老堂을 더 支援해서 하다 못해 점심식사라도, 없는 사람이 또 집에 있으면서 바깥에 나가지 못하면서 식사라도 하고 싶은 사람들이 敬老堂에 나가서 식사를 할 수 있도록 체계적으로 해 주는 것이 낫지, 그냥 한 달에 몇 천원, 돈 2·3만원에 불과한 것 支拂해가지고 과연 이것이 福祉政策이라고 할 수 있겠느냐 하는 것을 말씀드리겠습니다.

그리고 保育施設에 관해서 또 말씀드립니다.

지금 區立하고 私立이 있는데 營利를 目的으로 해서 私立놀이방을 하려고 합니다. 그런데 區廳에서 이렇게 보면 個人이 許可를 득해서 하려고 하면 許可가 굉장히 까다롭고 굉장히 時間이 걸립니다.

그러면 이것을 支援해서 이런 것을 許可하도록 支援을 해 줘도 뭐한데 그것을 이런 理由, 저런 理由 해서 몇 個月씩 있다가 許可내 주는 理由는 무엇인지, 그리고 生活保護對象者나 그렇지 않으면 低所得層 子女가 아닌 子女들 가진 核家族들이 직장생활하는데 아이들을 어떻게 保護를 하는 方法이 좋습니까? 그렇다고 하면 私設 營利를 目的으로 했던 뭐했던 간에 놀이방으로 하려고 했던 사람들은 빨리 쉽게 許可를 내 주는 것이 바람직스럽다, 本委員은 이렇게 생각을 합니다.

그리고 또 靑少年에 관해서 말씀드리겠습니다.

지금 235億원씩이나 들어가면서 靑少年이다, 또는 家庭福祉다, 婦女福祉다 이렇게 몇 백억원씩 들어가면서 합니다. 지금 靑少年 福祉關係로 해서 施設物들을 많이 짓고 있는데 과연 障礙者들이 놀 수 있는 施設로 設計가 되어 있는지 묻고 싶습니다.

그렇다고 하면 지금 현재 本委員이 보고 느낀 것으로 보서는 障礙者들이 드나들 수 있는 施設이 전혀 안 되어 있다 이 말이에요, 그러면 성한 사람만 사람이지 身體的인 障礙를 가진 사람은 사람이 아니다, 그러면 그 國民들은 어떻게 할 것이냐, 거기에 관해서 所信 있고 현재 하고 있는 대로 말씀해 주시기 바랍니다. 그리고 현재 障礙者들이 參席할 수 있는 그러한 福祉館이 되기를 바랍니다.

그리고 마지막으로 學校 給食施設에 관해서는 지금 어떠한 給食施設을 하고 있습니까? 學校 자체에서 하는 給食施設을 支援합니까, 그렇지 않으면 農協에서 給食을 하고 있는 그런 學校도 있던데 그런 給食施設을 해 주려고 합니까? 그것도 妥當性 與否를 충분히 檢討해서 施設해 주는지 묻고 싶습니다.

이상입니다.

○委員長代理 鄭鎮澤; 지금 崔俊和 委員님이 여러 가지를指摘을 하시면서 말씀해 주셨는데 조금 전에 一括質問, 一括答辯式으로委員長님이 말씀을 하셨습니다. 중간에 다시 崔俊和 委員님 말씀인데 조금 전에 얘기한 崔炯莘 委員하고 崔鍾午 委員, 鄭善順 委員, 朴贊秀 委員, 洪月杓 委員 質問한 內容에 대해서 더 이상 물으실 얘기가 있으세요?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

그러면 우선 崔俊和 委員님指摘하신 事項에 대해서 答辯을 해 주시면 그 다음에 補充質疑 時間으로 넘어가도록 하겠습니다.

(「一括하고」 하는 委員 있음)

그렇게 할까요? 그러면 崔俊和 委員님 말씀하신 것은 조금 時間을 두고 答辯하도록 하고 더 質疑하실 委員님 말씀해 주십시오.

洪承采 委員님 말씀해 주십시오.

○洪承采 委員; 洪承采 委員입니다.

지금부터 우리가 하고 있는 이 常任委員會는 95年度의 豫算問題하고 直結이 되어 있는 그런 常任委員會로 알고 있고, 또 來年度 豫算編成에 중요한 기초가 되기 때문에 우선 단답형으로 묻고 그 다음에 追加로 質問을 드리도록 그렇게 하겠습니다.

우선 靑少年課長님께 묻겠습니다.

지금 현재 學校하고 우리 靑少年課에서 하고 있는 여러 가지 業務를 어떻게 連結하고 계시는지 綜合的인 政策에 대해서 말씀을 해주시고, 婦女福祉課長님, 주부환경교실 참여자 모집방법에 대해서 지금 보면 市에서는 66名, 自治區 중심으

로 되어 있는데 募集方法에 대해서 說明을 해 주시기 바랍니다.

또한 성피해자 보호시설 외에 서울시에서 혹시 外國制度 中에서 쉼터, 즉 쉼터라는 制度가 運營되고 있는 그런 團體가 있는지 말씀을 해 주시기 바랍니다.

다음에 保育關係로 여쭙겠습니다. 현재 保育指針上에 나타나 있는 施設別 從事員 人員이 서울시에 우리 保育施設 現況에 보면 편차가 정말 대단합니다. 예를 들면 267名 施設 園兒數에 從事員이 29명, 가령 15名이 있는데 선생님이 한 분 계시는 경우, 두 분 계시는 경우 그래서 保育指針上에 나와 있는 施設 園兒數와 從事員數, 그러니까 선생님과 從事員이 어떻게 되어 있고 從事者의 賃金에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

또한 아울러서 여쭙겠습니다. 지금 현재 오늘 業務報告書에도 나와 있는데 施設別 擴充計劃에 보면 지금 71%의 目標를 達成했다고 되어 있습니다. 지금 區立과 私立의 區分, 특히 여기에 내 주신 것 중에 놀이방이 127個所가 되어 있는데 전에 말씀드린대로 350個 擴充計劃은 이 속에서 어디에 들어있는지, 지금 71%가 完成이 되었어요. 그래서 後半期 앞으로 10月, 11月, 12月 이렇게 擴充하면 이것이 다 完成이 되는 것인지, 이 401個所에 제가 알고 있는데 이 豫算은 162億圓으로 알고 있고, 350個 施設에는 87億圓 정도가 配定되어 있는 것으로 알고 있습니다. 그런데 이 業務報告現況에서는 施設擴充計劃에 그것이 뚜렷이 明記가 안되어 있어요, 그리고 숫자도 확연하게 차이가 납니다. 놀이방과 어린이집 擴充計劃에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

또 묻겠습니다. 지금 우리 家庭福祉局에서 施設擴充計劃을 資料에 의해서 보면, 各 自治區別로 몇 個所씩을 擴充했다는

그런 計劃이 있습니다. 이번에 제가 要請했던 資料중에 保育兒童의 現況이 저에게 도착이 되어 있었습니다. 그 資料를 제가 밤새 檢討한 結果, 정말 이럴 수가 있는가라는 그런 것을 생각했어요.

그 內容을 보면 保育해야 할 兒童數하고 保育兒童數 그리고 擴充計劃上에 自治區別로 엄청난 차이가 납니다. 이것에 대해서 개략적으로 報告해 주시고, 이 內容은 補充質問으로 하겠습니다.

또한 保育現況을 檢査하실 때 혹시 설문조사를 해 보신 적이 있는지, 또 各 區別로 自治區를 통한 需要와 供給의 정도를 파악해 보신 적이 있는지 말씀해 주시고요, 國立施設과 民間家庭保育施設에서 지금 定員未達 事態가 있는 것으로 알고 있습니다. 그 定員未達 事態가 있는 그런 保育施設이 어디어디 몇 군데나 되는지, 또한 그런 면에 반해서 待機者가 約 60名에서 70名이 待機하고 있는 保育施設이 있어요. 特徵別로 分類를 해 주시기 바랍니다.

또한 올해 95年度에 職場保育施設 設置義務事業場 推進實績에 대해서 報告해 주시기 바랍니다.

또한 현재 우리 低所得層하고 맞벌이 부부 중심으로 되어 있는 우리 保育施設에 진짜로 우리 低所得層 맞벌이 부부가 아이들을 맡겨 놓은 %와, 엄마가 아무 것도 하지 않고 놀러 다니는 아동이 차지하는 %에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

區立施設이 올해 擴充된 것, 竣工된 것, 新築되어서 完成된 것이 어디어디에 몇 곳인지 말씀해 주시기 바라고, 그 施設로 인해 隣近에 小規模의 保育施設이 문을 닫는 것으로 알고 있습니다. 이것에 대해서도 말씀해 주시기 바랍니다.

그 다음에 95年度 豫算書를 보면, 新·增築 改·補修 裝備購入 費 등으로 해서 110億원이 策定된 것으로 알고 있습니다. 94年度에 改·補修 裝備 이런 內容에 대해서 件別로 95年度와 94年度를 대비해서 오늘 현재까지 執行된 額數를 말씀해 주시기 바랍니다.

또한 앞으로 향후 保育情報센터 運營計劃에 대해서 말씀해 주시고, 94年度와 95年度에 開發된 保育프로그램이 있는지, 그리고 또 보급실적이 있는지 말씀해 주시기 바랍니다.

또한 지난 4月 중에 發表되었던 保育施設 運營改善事業案이 나왔었는데 그것은 도대체 누구하고 협의를 했었는지, 올해까지 開催된 保育委員會 開催 回數가 몇 회인지 報告해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長代理 鄭鎮澤; 鄭善順 委員 質疑해 주십시오.

○鄭善順 委員; 鄭善順 委員입니다.

洪承采 委員님이 즉 保育施設을 말씀하셨는데 그 部分에 하나 더 追加로 質問을 하겠습니다.

저희가 小委員會를 構成해서 8월에 區立, 私立 院長님들을 즉 面談도 하고 討論을 한적이 있습니다. 그런데 여기에 보니까 運營評價制 實施 이랬는데 이것을 한 것이 있는 것인지, 아니면 이 規定을 만들었는지, 어떻게 評價와 再委託 決定을 했는지 이 內容에 대해서 구체적으로 說明해 주시고, 또 說明하시기 어려운 部分이 있으면 書面으로 보내주시면 좋겠습니다.

○洪承采 委員; 어려운 것은 없고 運營評價制 問題, 어떤 基準을 가지고 계시는지 報告해주시기 바랍니다.

○委員長代理 鄭鎮澤; 다음 李達源 委員님 質疑해 주십시오.

○李達源 委員; 李達源 委員입니다.

우선 家庭福祉局長님한테 確認할 것이 있는데요, 家庭福祉局 傘下 法定 및 定款 및 條例上 規定한 委員會가 몇 個 있습니까? 申局長님, 家庭福祉局 傘下에 法定委員會가 몇 個 있습니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 兒童福祉委員會하고 淪落女性善導委員會가 있습니다.

○李達源 委員; 거명 안하셔도 되고 몇 個에요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 4個가 있습니다.

○李達源 委員; 그리고 資料作成의 問題인데 申局長님, 저희 常任委員들이 要求한 資料를 實務者들이 作成하면 最終決裁를 하십니까, 안하십니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 하고 보냅니다.

○李達源 委員; 그런데 저한테 提出된 資料 중에 지금 같은 質疑內容으로 要求한 資料 두 件이 왔는데 이 두 件이 다 資料作成에 問題가 있습니다. 이것을 決裁를 어떻게 했는지 나오지도 않고, 또 누가 最終決裁를 했는지, 어느 日時에 決裁를 했는지 표시가 안 되어 있고, 또 무슨 課 所屬인지도 提出이 안 되어 있고, 이래서 어떻게 資料를 토대로 해서 저희가 議政活動을 할 수 있을지 이 部分에 대해서 상당히 유감스러움을 표시하지 않을 수 없습니다.

심지어는 저한테 提出한 資料 위에 要求한 資料 議員名을 지칭을 하는데 제가 國民會議所屬인데 民主黨이라고 한 것이 있고, 같은 資料要求를 한 것인데 하나는 保社委 國民會議라고 되어 있고, 하나는 保社委 民主黨으로 되어 있습니다. 이것을 어떻게 決裁하셨다고 보시는지 궁금하지 않을 수 없어요.

그리고 하나는 靑少年課로 해서 물론 처음에 提出한 것으로 되어 있는데 나머지 하나는 어느 課에서 提出했는지도 안 되어 있어요. 議員이 어떤 內容에 어떤 目的을 가지고 資料要求를 했는지에 대한 파악도 안 되어 있고, 또 어느 部署가 實務者로서 作成을 해서 提出했는지도 안 되어 있는 이런 부실한 資料를 가지고 도대체 어떻게 委員會活動을 하라고 하는 것인지 理解가 안 갑니다. 資料 부실한 것은 하나 둘이 아니에요, 어떻게 도대체 똑같은 資料要求를 했는데 이것도 두 個입니다.

제가 家庭福祉局 傘下 5個 委員會 會議錄 사본을 要求했는데 이것 가운데 하나는 保健福祉委員會라고 왔어요, 그것을 갖다 수필로 다시 틀리니까 고쳐서 保健社會委員會, 이런 식의 資料作成이 어디에 있어요? 그리고 또 왜 하나만 提出하면 되었지 두 個를 提出했는데 두 個의 인쇄상태가 전혀 달라요, 하나는 알아볼 수 없을 정도이고, 하나는 그나마 좀 알아볼 수 있는데 이런 식의 資料提出을 앞으로 계속 할 것인지 묻지 않을 수 없고요, 冒頭에 제가 申局長님한테 왜 決裁를 하시는지 안하시는지 물어본 것이 그 理由입니다. 똑같은 資料要求를 했는데 왜 두 번씩이나 提出하는 낭비를 하는지도 理解가 안 가고, 앞으로 資料提出을 했으면 정확하게 作成해서 提出하시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 알겠습니다.

○李達源 委員; 質疑에 들어가겠습니다.

家庭福祉局 傘下에 4個 委員會가 있습니다. 그런데 4個 委員會가 있는지 없는지도 잘모르시는 것 같은데 委員會의 實效性 내지는 存在意味를 다시 한 번 點檢해 봐야 될 때입니다.

아까 누차 申局長님께서도 地方自治時代の 새로운 地方公務員像을 말씀하셨는데 도대체 저는 家庭福祉局所管 常任委員會 첫 發言에서도 趙淳 市長의 市政方針에 대해서 言及을 하면서 公務員이 근본적으로 변해야 되고 뼈를 깎는 자세로 변해야 한다고 言及을 한 바가 있습니다. 그런 部分에 대해서 申局長님 앞으로의 立場을 묻기도 했습니다.

지금 各種 委員會의 會議實態를 보면 教育委員會가 올해 두 번, 兒童福祉委員會가 한 번, 靑少年善導委員會는 전혀 없었고, 그 다음 淪落女性善導對策委員會가 한 번입니다.

이 福祉委員會 그렇다고 會議의 內容이 심층적으로 밀린 案件을 전반적으로 上程을 해서 討論을 했느냐, 무슨 代案이면 代案提示를 했느냐, 問題點 提示를 했느냐 하면 읽어보면 두 장이에요. 이 두 장에 도대체, 그것도 1년에 한 번 會議에 이 두 장에 무슨 內容을 담았는지 조차도 좀 疑問스럽습니다. 인사말에 지나지 않는 이런 會議를 도대체 뭣 때문에 하는지 이해가 가지 않습니다.

그러니까 向後에 이 委員會에 대한 존재유무에 대해서 어떻게 檢討하고 계신지 答辯을 해 주시기 바랍니다.

그리고 靑少年課長님한테 한 가지 짚고 넘어갈 것이 있습니다.

19페이지에 問題兒童 및 靑少年 矯正治療에서 問題靑少年에 대한 事業에 대해서 言及을 하셨는데, 지금 問題靑少年의 問題라면 各種 問題가 있습니다. 그런데 여기는 問題內容에 대해서는 전혀 言及을 안하셨는데, 특히나 지금 學園暴力 實態가 아주 심각합니다. 言論紙上에서도 상당히 집중적으로 報道가 됐었고, 심지어는 自殺한 學生도 많이 나오고 있습니다. 이 部分에 대해서는 어떻게 앞으로 教育廳과의 업무협조를

통해서 對應해 나갈 것인지 答辯 좀 해 주시기 바랍니다.

그리고 마지막으로 아까 申局長님께서 報告 마무리에 福祉서울 하셨는데, 家庭福祉局 豫算 1,000億원 가지고는 福祉서울의 趣旨가 사실 무색하다고 할 수 있습니다.

向後에 이 福祉서울을 표방하고 있는 趙淳 市長 이하 申局長님께서 진짜 福祉서울을 만들려면 豫算부터 따와야 할텐데 이 豫算을 어떻게, 이것을 擴充 정도가 아니라 아주 職을 걸고서 豫算을 配定받아야 된다고 봅니다. 그런 것에 대한 所信과 立場이 어떠한지 그것을 한번 答辯해 주시고요.

마지막으로 당부의 말씀을 드리겠습니다.

民選市長, 民選市長, 사실 市政質疑에서도 누차 指摘이 됐습니다. 變化와 改革을 要求하고, 또 그렇게 變化와 改革을 確認하고자 하는 民意를 저희 市議員들이 市政質疑에서 많이 전달한 것으로 알고 있습니다.

그런데 그 部分에 대한 市 執行部の 答辯은 전혀 요지부동입니다. 사실 申局長님도 그렇고, 趙淳 市長님도 그렇고 전혀 市議會 民意를 代辯하고자 하는 立場에 대해서 변화되는 市議會像이라든지, 變化되는 市 執行部の 相互關係를 모색할 생각을 전혀 하고 있지 못한 것 같습니다.

누차 報告 말미마다 변화하는 公務員像, 地方 民選時代의 公務員像 이렇게 자꾸 舉論하시는데 그런 部分에 대한 所信과 態度 이런 것들을 먼저 確認하시고 그런 자세를 갖추시고 그런 말씀 좀 해 주셨으면 좋겠습니다.

그리고 마지막 당부의 말씀으로 保健社會委員會 委員들이 提出 要求하는 資料에 대해서 좀 성의껏 앞으로 作成해서 提出해 주셨으면 좋겠습니다.

이상입니다.

○委員長代理 鄭鎮澤; 지금까지 네 분 위원님들께서 質疑를 해 주셨는데 한 분 위원만 더 받고 答辯을 듣도록 이렇게 할까 합니다. 더 말씀하실 위원님? 없으시면 지금 崔俊和 委員님, 또 洪承采 委員님, 鄭善順 委員님, 李達源 委員님 네 분이 質疑를 해 주셨습니다. 質疑內容들이, 指摘하고 要求한 內容들이 한두 가지가 아닌 것 같습니다. 이 部分에 대해서 局長님 答辯을 해 주시면 고맙겠습니다.

○朴贊秀 委員; 議事進行發言 좀 하겠습니다

○委員長代理 鄭鎮澤; 네, 말씀해 주십시오.

○朴贊秀 委員; 答辯資料가 많이 있는 것으로 압니다. 그러니까 答辯時間을 한 20分 정도 停會를 좀 했다가 다시 開議하는 것이 바람직하다고 생각합니다.

○委員長代理 鄭鎮澤; 朴贊秀 委員님의 말씀이 계셨는데 他 委員님들, 어떠신가요?

(「좋습니다」 하는 委員 있음)

그러면 한 20分間 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(15時 41分 會議中止)

(16時 15分 繼續開議)

○委員長 趙在煥; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

會議를 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

家庭福祉局長님 나오셔서 答辯해 주시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 家庭福祉局長이 答辯드리겠습니다.

먼저 崔俊和 委員님께서 質問하신 事項에 答辯드리겠습니다.

家庭福祉局의 豫算比率이 낮은 데 대해서 말씀하셨습니다.

今年度 豫算은 1,005億 9,400萬원이고, 이 중에서 9月末까지

執行된 豫算이 588億 원으로서 58.5%의 執行率을 보이고 있는데, 저희들도 執行率을 높이기 위해서 최선을 다하고 있는데 年末까지는 事業이 下半期로 집약돼서 92% 정도가 執行되는 것으로 예상하고 있습니다.

그 다음 福祉政策樹立을 어느 分野에서 하는지에 대해서 말씀하셨습니다.

우리 國家의 福祉施策이나, 또 저희 市의 施策도 모두 함께 推進을 하고 있습니다. 우리 福祉政策에 대해서 현재 바른 市政企劃團을 構成을 해서 教授 등 外部專門家를 영입을 해서 별도 施策을 開發 推進하고 있으며, 우리 市의 市政開發研究院에서도 施策을 開發하고 專門적으로 하고 있음을 말씀드리겠습니다.

또 崔俊和 委員님께서 質疑하신 事項입니다. 各種 委員會의 構成現況에 대해서 말씀하셨습니다.

저희 委員會가 4개가 있습니다. 地方靑少年委員會는 靑少年 基本法 第13條에 의거해서 市長을 委員長으로 13名の 委員으로 구성되어 있는데 委員은 民間人 12名, 公務員 1名으로 구성되었고, 靑少年 健全育成事項에 대해서 市長의 諮問에 응하는 것을 主任務로 하고 있습니다.

또 兒童福祉委員會는 兒童福祉法에 되어 있는데 17名으로 되어 있습니다. 兒童福祉政策, 또 市政發展, 不遇兒童 健全育성에 관한 事項 등을 하고 있습니다. 또 保育委員會는 영유아 보육법에 의거해서 運營을 하고 있는데 현재 大學教授 3명과 保育施設長 4名, 또 團體代表로 되어 있습니다. 또 中堅 言論人들도 돼서 15名으로 구성되어 있고, 또 淪落女性善導對策委員會도 현재 11名으로 되어 있어서 大學教授 등 專門家로서 구성이 되어 있습니다.

이러한 委員會 事項에 대해서 저희가 중요한 案件이 있을 적마다 附議를 해가지고 主要政策을 決定하는 事項인데 그렇게 定期的으로 우리 豫算策定에도 그렇고 다달이 한 번이라 든가, 分期別로 한 번씩 이것이 開催되지 않게 되어 있는데 新年度에는 좀 이것을 자주 開催를 해서 政策에 대한 意見을 듣도록 努力을 하겠습니다.

또 崔俊和 委員님 質疑事項이십니다.

老人乘車券 36枚 정도의 福祉政策은 부족하다는 말씀을 하셨습니다.

또 老人福祉施設 擴充 등 실질적인 福祉施惠가 可能하도록 政策을 推進하여야 한다고 말씀하셨습니다.

老人交通費는 65歲 이상 老人 전체를 對象으로 하는 代表的인 事業으로서 豫算이 많이 所要되는 만큼 輿論調査 결과 老人들의 만족도도 상당히 높은 것으로 思料되었습니다. 그러나 對象老人數가 많기 때문에 追加支援 規模를 늘리는 것은 어려움이 있다고 지금 판단이 되어서 多衆 集合場所인 老人亭, 公園 등에서 缺食老人支援도 현재 73個所에서 1日 6,500명에게 無料給食을 하고 있는 事項입니다.

또 현재 南部·北部老人福祉館에서는 舉動이 불편한 老人을 위해서 도시락 배달사업도 함께 實施하고 있고, 또 在家老人들의 福祉向上을 위해서 현재 2個所에 불과한 老人綜合福祉館을 擴充하기 위해서 九老, 江東, 松坡 등 3個所를 建立中에 있으며, 每年 2個所 정도 지속적으로 擴充해 나갈 計劃입니다.

말씀하신 36枚의 버스乘車券 問題는 먼저 報告드린 대로 지금 다시 新年度에는 政策이 바뀌는 事項을 말씀드리겠습니다.

그 다음에 또 崔俊和 委員님께서 私立놀이방의 許可가 까다

로워서 몇 개월씩 기다려야 한다는 문제에 대해서 말씀하셨습니다.

어린이집은 建築物 用途가 老幼者 施設로 되어 있어서 建築物 用途가 맞지 않는 建物は 用途變更을 선행해야 하는 關係로 遲延되는 경우가 있습니다. 놀이방의 경우는 一般住宅, 아파트 등에도 設置할 수 있어서 비교적 쉽게 設置할 수 있습니다. 최근에 놀이방 設置를 容易하게 하기 위해서 이웃주민의 同意書 添附를 除外시켰습니다.

또 建築物 用途는 96年 1月부터 施行目標를, 建築法施行令을 改正 中에 있어서 96年度부터는 建築物 用途는 많이 緩和될 것으로 思料됩니다.

또 崔俊和 委員님의 質疑內容이십니다.

靑少年福祉施設에 障礙兒童 便宜施設이 있는지에 대해서 말씀하셨습니다.

靑少年會館에 障礙者 利用 便宜施設이 없습니다만 靑少年會館은 一般 靑少年들을 위주로 設置되어 있어서 95年度부터는 關係 建築法令이 改正되어서 福祉施設에도 障礙者 便宜施設을 갖추도록 義務化되어서 앞으로는 新築施設에 대해서는 便宜施設을 갖추도록 하겠으며, 既存施設에 대해서도 年次的으로 設置를 하도록 檢討를 하겠습니다.

또 崔俊和 委員님 質問이십니다.

學校 給食施設은 어떻게 施行하고 있는지에 대해서 말씀하셨습니다.

國民學校의 給食施設 設置는 지금 현재 教育廳 主管으로 하고 있습니다. 그래서 우리市에서는 給食施設 設置費를 一部 支援하고 있는 실정입니다. 따라서 給食施設의 設置過程이 저희가 아직 자세히 파악이 안 되고 있어서 그 過程에 대해서

教育廳에 問議를 해서 앞으로 그 節次라든가 內容을 書面으로 答辯드림을 양해해 주시기 바랍니다.

그 다음에 洪承采 委員님 質疑에 答辯드리겠습니다.

어린이집 從事者 配置基準과 또 從事者 賃金에 대해서 말씀하셨습니다.

配置基準에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

施設長은 1個所當 1名이고, 保育教師는 2歲미만 5名當 教師 1名, 또 2歲 7名當 1名, 3歲 이상 20名當 1名이 되겠습니다. 또 취사부가 40名 이상 施設 個所當 50名 追加施設마다 1名이 增員되겠습니다. 거기에다 事務員이 60名 이상 施設에 1名, 또 管理人도 같습니다. 看護師가 100名 이상 施設에 1名으로 되어 있고, 또 從事者 報酬는 施設長이 月平均 99萬 8,000원이고, 保育教師는 72萬 1,400원이 되겠습니다.

또 洪承采 委員님 質問이십니다.

9月 30日 현재 擴充된 保育施設 285個所에 宗教學校 施設이 포함되어 있는지 그것을 말씀하셨습니다.

保育施設 擴充 285個所 中에는 宗教學校 施設이 포함되어 있지 않습니다. 施設 設置費를 保健福祉部에 申請 中에 있으며, 年末까지 50個所 擴充이 可能할 것으로 알고 있습니다. 今年度 目標 401個所 달성을 위해서 최대한 努力을 경주하고 있습니다.

그 다음 또 洪承采 委員님 質疑이십니다.

保育事業 運營에 관해 設問紙調査는 今年度 400名에게 設問 調査를 한 바 있습니다. 自治區別로 需要·供給調査는 별도 한 것은 없고, 區立 保育施設 設置時에 區廳長이 自體計劃을 樹立하여 推進하고 있음을 말씀드리겠습니다.

또 保育施設 中에서 定員이 未達되는 施設은 그 동안에 保

育施設은 低所得層 密集地域에 중점 設置한바, 一部地域에서는 定員이 未達되는 事例가 發生하고 있습니다. 예를들면 松坡區 巨余, 馬川地區에는 區立施設이 7個所나 設置되어 있어서 一部施設에서 定員이 未達되고 있는 것이 사실입니다. 한편 一般 住宅地域에 施設이 좋은 保育施設에는 대기자가 많이 있는 곳이 있습니다. 永登浦區 꿈나무 어린이집의 경우는 많은 대기자가 있는 것이 사실입니다.

앞으로 保育施設 設置時에 地域的 형평성을 圖謀해서 地域的으로 균형을 맞추어 나가도록 努力을 하겠습니다.

또 洪承采 委員님 質疑합니다.

서울市 職場保育施設 設置現況 및 保育施設 設置義務對象 事業場 中에서 未設置 事業場의 實態를 말씀하셨습니다.

職場保育施設이 현재 24個所입니다. 設置事業場 現況은 書類로 드리겠습니다. 義務對象 事業場이 125個所 해서 設置가 3個所로 되어 있고 未設置가 122個所로 되어 있습니다. 未設置 事業場 實態로는 122個 中에서 保育兒童이 부족한 경우가 있고, 또 場所確保가 곤란한 경우도 있는 등 理由가 몇 가지로 되어 있음을 말씀드립니다.

다음 洪承采 委員님 質疑합니다.

區立 保育施設의 低所得層 兒童과 就業母 兒童의 就園比率 現況 및 兒童의 支援 豫算執行實績입니다. 低所得層 兒童이 94年度에는 8,881名으로 전체의 26%였는데 95年度에는 전체의 23%가 됐습니다.

就業母 兒童의 就園比率은 94年度에 전체의 63%, 95年度에 68%가 됐습니다. 兒童支援 豫算執行實績은 國費가 20%, 市費 40%, 區費 40%인데 94年度에는 51億원 정도가 됐고, 95年度에는 35億원 정도가 9月末 현재 되어 있음을 말씀드리겠습니다.

습니다.

다음 洪承采 委員님 質疑십니다.

保育프로그램 開發 및 普及實績에 대해서 말씀하셨습니다.

保育프로그램 開發實績은 91年度 서울市에서 保育프로그램 資料集을 發刊, 普及했습니다. 또 92年度부터는 保健福祉部 主管 保育프로그램이 開發 普及되었고, 94·95年度에는 開發 普及實績이 없습니다. 96年度에 서울市에서 영아 보육프로그램 開發 普及을 計劃하고 있습니다.

다음 洪承采 委員님 質疑십니다.

國·公立 어린이집의 運營에 關해서 民營化 推進背景과 民營化 實施指針書에 대해서 寫本을 要求하셨습니다.

서울市에서 區立 어린이집 中에서 新規施設에 대해서 直營 도록 하였으나 區立施設의 運營形態를 地域與件을 고려해서 區廳長이 自律적으로 決定하도록 改善하였음을 말씀드립니다. 별도로 協議한 機關은 없습니다.

또 洪承采 委員님 質疑內容이십니다.

保育委員會 95年 豫算과 執行實績을 말씀하셨습니다.

豫算은 320萬원이 있습니다. 1回 1人當 5萬원의 手當이 있습니다.

執行實績은 110萬원 입니다. 前半期 2월에 했고, 또 6월에 했습니다.

下半期에 2회를 하게 되어 있는데 현재 앞으로 두 번을 더 開催를 하겠습니다.

또 洪承采 委員님 質問이십니다.

靑少年問題에 대한 學校와의 連結關係에 대해서 말씀하셨습니다.

靑少年問題에 대한 教育廳과의 公式的인 연결채널은 없습니

다만 兒童福祉委員會에 學校長 및 教師들을 참여시켜서 意見を 반영하고 있습니다.

靑少年의 健全育成과 관련해서 問題學生의 善導를 支援하고 있습니다.

즉, 學校에서 停學處分 등 懲戒를 당한 學生들에 대해서는 善導·敎化敎育을 의뢰할 경우에 우리 市 傘下 東部兒童相談所에서 善導敎育을 시키고 있습니다.

또한 模範靑少年들은 어린이날에 서울어린이상을 수여해서 士氣振作 등을 도모하고 있습니다.

앞으로 學校暴力 등 學生 靑少年問題가 심각해지고 있으므로 公式的인 협조채널을 開設할 것을 檢討하고 있습니다.

또 洪承采 委員님 質問이십니다.

性被害 保護施設의 有無에 대해서 말씀하셨습니다.

性被害 保護施設이 2個所 運營되고 있습니다. 하나는 性暴力被害者 保護施設로 열림터라는 施設이 학대받는 女性의 일시 保護施設로 社會福祉法人 은강회에서 運營하고, 또 姉妹福祉會館에서 運營을 하고 있음을 말씀드리겠습니다.

또 洪承采 委員님 質問이십니다.

主婦環境敎室 募集方法에 대해서 말씀하셨습니다.

우선 主婦環境敎室의 運營內容을 보면 環境分野에 관련된 敎育 및 現場見學 實施와 主婦環境奉仕團을 活用 한강물 맑히기, 재생비누 만들기, 쓰레기를 분리해서 하는 事業을 하고 있습니다.

主婦環境奉仕團은 92년에 組織해서 현재 市 協議會와 區, 洞에 걸쳐서 5,600餘 名의 會員이 加入 活動하고 있습니다. 최초 活動 당시에는 洞別로 10名으로 主婦環境奉仕團을 發足 運營했으나 현재는 環境問題에 관심이 있는 主婦는 누구나

加入해서 活動할 수 있으므로 별도의 募集方法을 거치지 않고 자발적인 參與와 活動을 하고 있음을 말씀드리겠습니다.

答辯이 아직 덜 된 事項이 있는 것은 양해해 주신다면 書面으로 答辯을 드리겠습니다.

保育兒童의 自治區別 現況과, 또 區立施設 新築에 따라 民間施設이 문을 닫은 現況, 94·95年度 機能補強費 執行內譯의 구체적인 對比, 또 保育情報센터 運營內容, 計劃에 대해서는 후에 答辯드리겠습니다.

다음에 李達源 委員님의 質疑에 答辯드리겠습니다.

委員會의 活性化 方案과 또 內容에 대해서 말씀하셨습니다.

委員會의 運營에 대해서는 저희들도 委員님 말씀하시는 대로 그렇게 느끼고 있는 事項입니다. 앞으로 實績을 다시 分析을 해서 活性化하도록 하겠고, 또 李達源 委員님께서 答辯資料의 중복이라든가 불충실한 提出에 대해서 말씀하셨습니다.

앞으로는 그러한 일이 다시 일어나지 않도록 최선을 다해서 챙겨서 報告드리겠습니다.

그 다음에 李達源 委員님께서 福祉豫算 擴充을 위한 局長의 所信과 앞으로의 方向에 대해서 말씀하셨습니다.

우리 福祉分野의 豫算은 96年度에 저희 市長님을 비롯해서 增額할 것을 約束을 하고, 또 지금 準備 中에 있어서今年보다 상당히 많이 增額될 것으로 생각을 하고 있고, 지금 최선을 다해서 여러 가지 事業을 計劃하고 있음을 말씀드리겠습니다.

또 李達源 委員님께서 學校周邊 暴力輩 根絶對策에 대해서 말씀하셨습니다.

靑少年對策은 學校와 家庭, 그리고 社會가 깊은 관심을 가지고 共同對處해야 할 問題로 靑少年對策은 警察이, 또 靑少年

의 健全育成은 行政機關이, 學生 善導保護는 教育機關이 중심이 돼서 주로 하고 있는 형편입니다. 그 중 우리 市에서 주도적으로 推進하고 있는 것은 주로 豫防과 善導活動으로서 靑少年 有害環境監視團 運營 등에 市民參與를 권장하고 있으며, 15個 靑少年會館에서 問題兒童 相談活動을 적극 推進하고 있으나 늘어나는 非行靑少年들의 善導에는 역부족인 實態입니다.

앞으로 靑少年 禮節教育과 올바른 子女指導를 위한 어머니 교실 運營과 父母教育 指針書, 또 靑少年 道德教範 冊子를 普及하는 등 家庭教育을 強化하겠습니다, 아울러 靑少年 善導를 위한 社會團體의 育성과 支援方案도 현재보다 더 研究를 해서 支援하고, 그렇게 강구하도록 하겠습니다.

그 다음 鄭善順 委員님께서 質問하신 事項입니다. 洪承采 委員님도 質問하셨습니다.

區立 保育施設 運營評價制에 대해서 말씀하셨습니다.

현재 구체적인 모델을 開發을 해서 市 保育委員會 委員들의 檢討를 받고 있는 立場입니다. 運營 전반에 걸친 施設評價를 目的으로 해서 부실한 運營을 하는 施設은 次期 委託運營期間 滿了時에 再委託 與否를 決定하도록 參考資料로 活用토록 自治區에 보낼 計劃임을 말씀드리겠습니다.

이상 委員님들의 質問에 答辯을 드렸습니다.

○崔俊和 委員; 補充質問이 있습니다.

○委員長 趙在煥; 네, 補充質疑 받겠습니다.

崔俊和 委員님 質疑하십시오.

○崔俊和 委員; 崔俊和입니다.

고맙습니다. 答辯 성실히 해 주신 것 같이 말씀을 하셔서 우선 인사말씀을 드립니다만 局長님 말씀을 듣고 보니까 問題

가 다 解決된 느낌이 있습니다. 이렇게 그냥 答辯을 위한 答辯으로 한 느낌이 있어서 다시 補充質問을 합니다.

이 福祉政策 研究는 外部人士를 영입해서 하신다고 그러셨는데 다시 한 번 말씀을 해주시고, 또 두번째로 58.5% 執行된 것이 이제 今年 안으로 92%라고 거의 完了될 것으로 이렇게 말씀을 하셨는데 이 質問 中에는 왜 執行을 못한 理由가 어디에 있느냐 라고 하는 것이 있는데 그 理由를 말씀을 안해 주신 것 같습니다.

그리고 老人交通費 支給에 관해서는 支給方法이 나쁘다라고 하는 것은 아닙니다, 제가 말씀드린 것은. 물론 支給方法에 토크 같은 것 이런 것을 支給하는 것보다는 金額으로, 現金으로 支給하는 것이 더 좋지 않느냐 하는 얘기가 나왔습니다. 그러나 그것은 그렇게 되었을 때 얘기고, 제가 말씀드리고 싶은 것은 지금 1人當 36장이면 金額이 얼마나 됩니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 1萬 2,240원입니다.

○崔俊和 委員; 1萬 2,240원이 큰 보탬이 되지 않는다는 얘기입니다. 그럴 바에는 이것을 어떤 근본적인 福祉施設을 해준다든가 支援하는데 더 플러스 시켜가지고 실지 老人福祉에 보탬이 된다고 하는 方法으로 해야 되지 않느냐, 그래서 福祉政策에 관해서 특별히 研究하는 機關은 있느냐, 없느냐 이렇게 까지 얘기를 한 것입니다. 그래서 福祉政策에 관해서 研究하는 機關을 다시 한 번 말씀해 달라고 한 것입니다.

그리고 靑少年 福祉問題에 있어서 會館建立을 하는데도 96年度부터는 義務化한다라고 말씀을 하셨는데 이것이 즉흥적으로 答辯을 하신 것인지, 法的根據에 의해서 말씀을 하신 것인지를 알 수가 없습니다. 왜 굳이 來年부터 障礙者가 使用할 수 있도록 하는 規定을 義務化시켰는지 烏飛梨落格으로 마침

하자마자 質問이 이렇게 나왔는지는 모르겠습니다만 그것이 좀 答辯이 너무 경한 答辯 같아서 묻습니다.

그리고 기이 해 놓았던 일이나 또는 建物에 관해서는 잘못된 것이 있다 하더라도 이미 한 것은 어쩔 수 없다는 느낌을 느끼게 됩니다. 이래서는 안 되지요. 잘못된 建物은 지금이라도 쓸 수 있도록 改·補修를 해서 쓸 수 있도록 하는 것이 障礙者를 위해서 施設을 活用할 수 있다라고 하는 의지가 보이는 것이지, 그냥 答辯을 위한 答辯으로 이제 來年부터 하겠다, 또 기이 있었던 建物에 대해서는 일고의 가치조차도 없다 이러한 答辯이 좀 아쉽다 하는 얘기를 드립니다.

이상입니다.

○委員長 趙在煥; 質疑하시기 전에 答辯을 해주십시오.

○家庭福祉局長 申泰姬; 答辯드리겠습니다.

현재 福祉政策을 研究하는 機關은 현재로서는 市政開發研究院에서 각 파트별로 지금 研究를 하고 있습니다. 그리고 각 局別로 말씀드린 대로 各種 委員會가 있고, 또 수시로 專門家들을 事案別로 세미나 등을 통해서 우리가 政策을 도움을 받고 있는 그런 실정입니다.

그리고 58%를 현재 執行했는데 92%에 대한 執行可能性은 현재 구체적인 事業別로 大型事業, 또 보통 一般事業別로 해서 進行하는 事項이 있어서 그런 %가 나왔습니다.

細部事項은 별도로 事業別로 進行事項을 報告드리도록 하겠습니다.

○崔俊和 委員; 거기서 한 가지 말씀드리겠습니다.

政策을 研究하는 機關이 委員會에서 한다라고 하셨지요? 各 機關에 委員會가 있어서 거기서 政策을 樹立한다고 그러셨지요?

- 家庭福祉局長 申泰姬; 事案別로 도움을 받고 있습니다.
- 崔俊和 委員; 委員會가 하고 있는 그 會議資料를 좀 要求하겠습니다.
- 家庭福祉局長 申泰姬; 네, 알겠습니다.
- 崔俊和 委員; 그리고 老人交通費에 關해서 旅費를 주는 것을 輿論調査를 했더니 만족스럽다고 아까 말씀을 하셨는데, 어떤 機關에서 누구를 상대로 해서 輿論調査를 한 것인지 그 輿論調査한 資料를 좀 보내 주시기 바랍니다.
- 家庭福祉局長 申泰姬; 네, 알겠습니다.
- 委員長 趙在煥; 追加로 家庭福祉課長님한테 제가 묻겠습니다.
- 課長님, 계시지요?
- 家庭福祉課長 朴京萬; 네.
- 委員長 趙在煥; 老人交通費 支援이 總 50萬 9,000名한테 支給이 되고 있습니다. 앞으로 支給할 計劃에 있지요?
- 家庭福祉課長 朴京萬; 對象이 그렇게 되는데.....
- 委員長 趙在煥; 對象이요?
- 家庭福祉課長 朴京萬; 네.
- 委員長 趙在煥; 그러면 總 한 사람 앞에 36枚씩 여태껏 주지 않았습니까?
- 家庭福祉課長 朴京萬; 네.
- 委員長 趙在煥; 그 중에서 印刷費가 얼마나 됩니까?
- 家庭福祉局長 申泰姬; 5,000萬원 정도.
- 家庭福祉課長 朴京萬; 年間 印刷費가 5,000萬원으로 이렇게.....
- 委員長 趙在煥; 5,000萬원입니까?
- 家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○委員長 趙在煥; 그러면 바로 乘車券으로 주는 것이 아니고 1萬 2,240원이라는 돈으로 支給해 준다는 이야기 아닙니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 앞으로는 乘車券을 印刷를 하지 않고 申請을 받은 사람, 또 生活保護對象者한테는 券을 해가지고 바로 計座로 1萬 2,240원을 分期別로 入金시키는 그런.....

○委員長 趙在煥; 計座로 넣어줍니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○委員長 趙在煥; 그러면 送金料가 상당할 것인데, 送金料는 없습니까? 그럼 그 돈은 얼마나 돼요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 計座入金은 送金料가 없는 것으로 알고 있습니다.

○委員長 趙在煥; 아, 없습니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네, 상업은행에서 직접.....

○委員長 趙在煥; 아, 그래요? 다행이네요.

이것이 만일 區廳을 통해서 이 돈이 나간다고 하면 1萬 2,240원 이것이 돈 얼마 안되는 것 같지만 이것이 모아놓으면 굉장히 큽니다. 그리고 실지로 준지, 안 준지도 確認도 못하고 그래서 제가 염려가 되어서 質疑를 했는데 다행히 個人들한테 전부 다 送金을 해 준다면 다행입니다.

○崔俊和 委員; 計座入金を 시킨다고 말씀을 하셨는데 受惠者가 그 상업은행 통장을 가져야 되잖아요? 他 銀行 것은 送金料가 들텐데요.

○李達源 委員; 件數當 300원입니다.

○委員長 趙在煥; 하여튼 차질이 없도록 잘 그 部分에 대해서 執行을 해 주시기 바랍니다.

○崔俊和 委員; 그러니까 이것 글썄 1萬 2,240원을 굳이 주어야 되느냐 이말이야, 돈만 그냥 損失시킨다.....

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런데 제가 補充答辯을 드리겠습니다.

당초에 敬老乘車券 支給制度가 제가 年度는 기억을 못하겠습니다만 國費負擔이 있었습니다. 있었는데 담배消費稅가 地方稅로 넘어오면서 經濟企劃院에서 그것을 중단을 했습니다. 國費를 중단을 하고 지금 말씀드린 대로 區費하고 市費만 부담을 해가지고 敬老乘車券에 관한 그런 혜택을 주도록 이렇게 國家에서 하던 것이 地方自治團體로 넘어왔습니다. 넘어왔는데 이 敬老乘車券에 대한 당초의 施策이 저희들이 市에서 자체적으로 開發했다기 보다는 全國적으로 實施되고 있는 事項입니다.

물론 委員님께서 말씀하신 대로 分期에 1萬 2,240원 받아가지고 뭐 크게 도움이 되겠느냐 하고 말씀하시는 분도 많은데 실지로 그것을 바라고 계시는 분도 굉장히 많습니다.

그래서 지난번에 그런 全國의 輿論을 保健福祉部에서 各市·道別로 다 한번 물었습니다. 물어가지고 改善方案을 종합적으로 받아 가지고 이렇게, 그러면 저희들이 疑問이 나는 것은 왜 國費가 支援이 안 되면서 무슨 現金으로 支給하느냐, 이런 것을 갖다가 保健福祉部에서 決定을 하느냐고 말씀을 하시는데 원래의 趣旨가 담배消費稅가 國稅였을 경우에 國費負擔이 있었기 때문에 당초부터 이렇게 따져오다 보니까 國家에서 施策했던 事業이었고 그래서 各市·道別로 공히 지금 그러한 施策事業을, 그렇지 않아도 問題가 있습니다만 지금 하고 있다는 것을 말씀드리겠습니다.

○崔俊和 委員; 거기에서 또 말씀을 드리겠는데 個人當 이렇게 1萬 2,240원씩 보내드려서 하느니 이것 매 해마다 消費性이지요, 그러느니 차라리 목욕탕을 만들어서라도 一例를 들어

서 목욕을 시켜드린다고, 老人들을 위한 근본적인 對策이 필요하지 않겠느냐 이말이에요. 그래서 그것을 利用하면서 느끼는 바도 老人들이 아, 政府에서 이렇게 참 도움을 준다 이렇게 하는 것이 낫지, 이것 1萬 2,240원 받아서 별 效果가 없지 않느냐, 그래서 다시 한 번.....

○家庭福祉局長 申泰姬; 저희가 來年度에 施行을 하면서 問題點이 나오면 다시 또 學論을 해 보겠습니다.

○李達源 委員; 잠깐만요, 來年度 施行의 問題點이 아니라 지금 그 동안 實施하는 過程속에서 명백히 問題點이 드러났는데 이것을 지금 崔委員님께서 계속 지금까지 드러난 問題點으로 봐서라도 全向적으로 改善意志를 나타내야 될 필요성이 있습니다.

아까도 누차 指摘하셨지만 지금 課長님 말씀하셨는데 물론 바라는 사람이 있겠지만, 공짜로 주는 돈 안 바라는 사람이 누가 있겠습니까? 問題는 그것이 福祉的인 次元에서 實效성을 갖느냐 하는 次元에서 檢討를 해야 되지, 그냥 단지 豫算配定이 됐다고 해서 그냥 執行하면 그만이다라는 식의 안이한 發想 자체부터 나는 버려야 될 줄로 압니다.

福祉라는 概念이 앞으로 좀 바뀌어야 된다고 누차 여러 委員님들도 指摘을 하셨지만 좀 福祉施行 그것을 主體者로서 받아들이실 필요가 있어요. 配定된 豫算을 그냥 주면 끝난다는 것이 아니고 좀더 적극적인 概念下에서 좀 필요한 곳에, 그리고 適材適所에 轉用도 해 가면서 配置할 그런 좀 民選時代의 意志를 표명하셔야 되지 않겠어요? 지금 課長님 國家施策 얘기하셨는데 民選時代면 民選時代에 맞는 서울施策으로서 全向적인 政策變更을 하셔야 된다고 얘기를 하셔야지, 國家施策이 그대로 넘어왔으니까 그냥 施行한다는 것이 말이

됩니다?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 알겠습니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 老人福祉施設 擴充問題는 저희들이來年度에는 상당히 대폭적으로 지금 말씀하신 대로…….

○李達源 委員; 아니, 그러니까 福祉施設 擴充問題가 아니고 제가 말씀드리는 것은…….

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런 施策이 다양할수록 施惠는 老人분들한테 많이 가는 것이기 때문에 기존에 施行하던 것을 갖다가, 물론 거기에 대한 長·短點은 있겠습니다. 그러나 지금 당장 그것을 改善을 하겠다고 答辯을 드릴 수가 없는 것이 거기에 대한 過去의 施策을 選好하는 분들도 많기 때문에 거기에 대해서는 상당히 저희들도 輿論을 檢討를 해야 될 事項이기 때문에…….

○李達源 委員; 輿論檢討를 그러면 진작부터, 저번 保社委 會議 때도 이 問題點이 指摘됐으면 오늘 常任委 때까지 輿論收斂을 하셨어야지요. 이제와서 다시 輿論收斂한다고 하면 지금 豫算編成 다 끝났는데 어떻게 다음에 政策變更을 하시려고 그러세요.

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런데 敬老乘車券 問題는 委員님들이 말씀하신 대로 지금 消費的인 그런 면도 있지만 그 이면에는 그것을 굉장히 또 원하고, 또 增額을 해 달라는 그런 분들도 많습니다.

○李達源 委員; 아, 增額이야 福祉豫算 얼마든지 무한정 增額해도 좋은 것이지요. 그런데 그 增額次元이 얼마만큼 福祉의 趣旨에 맞느냐의 增額이 중요한 것이지, 受惠者의 希望에 따라서 다 增額해 준다고 하면 어떻게 다 감당하겠습니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런데 敬老乘車券을 받는 분들이 分

期別로 36枚가 적다, 한 달에 12枚꼴이 되는데 12枚 가지고 부족하니까 더 달라는 분들도 많습니다.

그래서 그것은 일방적으로 福祉施策을 하나의 나쁜 施策으로만 평가가 될 것이 아니고.....

○李達源 委員; 아니, 나쁘다는 것이 아니고 福祉의 效率性問題라든지 福祉의 適合性問題 次元에서 말씀드리는 거예요. 여러 委員님들이 누차 指摘하는 것을 제대로 이해를 못하시는 것 같은데, 지금 全體委員들이 한번 表決을 해 보아도 交通手當은 다 필요없고 다른 方法의 改善策을 마련하라는 立場인데 그것을 가지고 굳이 지금 課長님께서 왜 그렇게 고수하겠다고 강변하시는지 이해가 가지 않습니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 저희들도 老人交通費 支給制度 改善을 위해서 여러 가지로 檢討를 해 본 바가 있습니다. 전면 廢止 後에 福祉部와 協議하는 方案이라든지, 또 生活保護對象者한테 限定해서 주는 方法, 또 現金으로 支給하는 方法, 이런 것을 많이 檢討를 했었는데 현재 지금 대다수 老人들이 이 支給制度를 選好를 하고 있습니다.

그리고 全國的인 균형 때문에 이것을 일시에 없앤다는 것은 상당히 어려움이 있다고 말씀을 드릴 수가 있겠습니다.

○李達源 委員; 지금 地方自治時代에 서울시는 서울시의 독자적인 福祉政策을 樹立해야 되지, 다른 市·道하교의 아무리 형평성이나 政策의 일관성이라는 것이 있지만 서울시는 서울시대로 독자적으로 遂行할 각오와 意志가 있어야 되지 다른 市·道 눈치 보아가면서 施行합니까? 서울시는 서울特別市이고, 全國的으로 가장 주목받고 관심이 되는 곳이에요. 그만큼 市公務員들이 각오와 의지를 다져가면서 일을 하셔야지, 이미 決定된 政策 따라가기만 하고 配定된 豫算 執行하기만 한다

고 하면 앞으로 福祉問題가 가장 중요한 이슈로 대두되고 있는 이 시점에서 어떻게 改善되겠습니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 李達源 委員님, 말씀이 일리가 있다고 생각을 합니다. 예를 들면 버스乘車券을 줄 때도 일률적으로.....

○李達源 委員; 아니, 그리고 지금 方案 3個 얘기하신 것 중에서도 아까 報告하신 것 하나는 이미 決定이 됐어요. 料金を 現金으로 支給한다고 지금 報告를 하셨는데, 이미 改善된 方案 中の 하나로 채택해 놓고 지금 報告하는 理由가 뭡니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 저희들이 保健福祉部에다 改善案을 낼 때 이런 여러 가지 方法을 檢討를 했던 것을 갖다가 그 方案으로 저희들이 建議를 했던 事項입니다.

○李達源 委員; 保健福祉部에 이제 더 이상 報告할 事案이 아니라고 보는데요.

○家庭福祉課長 朴京萬; 保健福祉部에서 支給改善方法을 강구하기 위해서 各 市·道에 意見を 물었습니다. 그렇기 때문에 저희들이 그 意見を 내기 위해서 이렇게 檢討를 했던 事項을 지금 報告드리는 것입니다.

○李達源 委員; 아니, 國費로 支援이 될 때는 保健福祉部가 主管을 해서 施策을 내려서 그것을 履行하면 되지만 지금은 다 市費支援 아니에요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런데 예를 들어서 他 市·道에서는 老人交通費를 支給하는데 서울시 같은 경우에만 老人交通費를 支給을 안할 때 老人분들에 대한 상당한 원망이라든가 이런 것을 저희들도 감안 안할 수가 없습니다.

○李達源 委員; 아, 그러면 市·道 協議會를 構成하셔야지요.

○委員長 趙在煥; 이 部分에 대해서 일단 얘기가 나왔기 때문

에, 같은 質問이시지요?

○朴德基 委員; 네.

○崔俊和 委員; 委員長님, 제가 말씀 좀 드리겠습니다.

○委員長 趙在煥; 朴德基 委員님이 잠깐…….

○崔俊和 委員; 課長님이시지요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○崔俊和 委員; 고정관념을 버리세요. 도둑놈이 9명이 있고 도둑놈이 아닌 정상적인 사람이 한 사람이 있었을 때 전부 도둑질하자고 그럴 것이다 이말이에요. 그러면 한 사람이 얘기한다고 해서 그 말 자체가 나쁘니까? 여태까지 해 온 方法이 사실 消費性이다 이말이에요. 또 돈만 消費시키는 그러한 方法보다는 그래도 永久的이면서 效果的인 方法이 없겠느냐, 그래서 福祉政策을 樹立하는 研究機關이 어디에 별도로 있느냐 그것까지도 얘기를 했는데 왜 그렇게 고수해 가면서 하세요? 서울시만이라도 잘 하면 그것이 全國적으로 擴散될 것 아니에요? 保健福祉部에다 建議할때는 어떤 方法으로 했소? 建議한 方法을 提示해 주시오. 그냥 決定 지어준 대로 우리는 執行만 하면 된다고 하는 식으로 해서 안 되지요. 執行者가 뭔가 意志가 있어서 그래도 해 보려고 해야 政策을 樹立하는 議員들이 관심을 갖고 하는 것 아니오.

그래서 執行者가 중요하다 이말이에요. 實務者가 중요하다 이말이에요.

그런데 그것을 그런 方法으로 꼭 바꾸라고 하는 것도 아니지 않소.

研究를 해서 보다 나은 福祉政策을 樹立하도록 하는 것이 좋지 않느냐 이런 意圖인데, 고집부러가지고 그대로 하겠다는 理由가 뭐냐 이말이에요. 그렇게 하기 때문에 伏地不動이니,

改善이 안된다 이런 얘기가 막 나오는 얘기에요. 참가하도록 해 주시오, 좀.

○委員長 趙在煥; 老人交通費 支援部分에 대해서 朴德基 委員님 意見 開陳해 주십시오.

○朴德基 委員; 여러 委員님들이 참 좋은 말씀을 많이 하셨습니다. 그만큼 우리 保社委員님들이 정말 이제까지 14.8%밖에 안 되는 이 老人福祉를 앞으로 배 이상을 올리든지, 정말 말로만 하는 老人福祉가 아니라 실지면 에서 老人福祉를 하자 해서 우리가 이렇게 長時間 이야기를 하는 것 같습니다.

그래서 먼것번에 이 票 問題가 나와서 한달에 12個씩 주니까 老人양반들이 비척비척 洞에 가서 타기가 싫어서 안 가서 이렇게 不用額이 남았다, 그래가지고 그 改善策으로 차라리 口座를 해서 돈을 넣어드리면 제가 보기로도 상당히 低所得層에서는 이것을 원합니다. 그래서 한번 돈으로 주면, 口座마다 다 시키면 다 받으실 것 아니냐, 그래서 한번 이것을 해보자 하는 것이 執行部の 뜻인 것으로 알고 있습니다.

그래서 제 생각 같아서는 이번에 老人福祉 金額을 많이 增額시킵니다. 增額시키기 때문에 이렇게 꼭 12個 값으로 해서 합해가지고 30 몇 개로 해서 1萬 2,240원이 아니라 차제에 이런 좋은 것으로 한다면 不用額도 있으니까 金額을 2萬원으로 올린다든지, 3萬원으로 올려가지고 한번 이렇게 改善策으로해서 한 1년 해서 안 될 때는 아, 이것 절대 안 된다, 우리가 해 보니까 서울시 자체로 오히려 또 이런 파문이 있으니까 아예 支拂하지 않겠다 하는 이런 것이 차라리 어떠냐, 제 생각에는 그렇게 생각합니다.

○洪承采 委員; 補充質疑하겠습니다.

○委員長 趙在煥; 같은 얘기입니까?

○洪承采 委員; 아니, 저는 따로 答辯이 있으니 補充質疑입니다.

○委員長 趙在煥; 가만있어요. 이 部分에 대해서 朴德基 委員님 말씀에 대해서 다른 執行部 하실 말씀 없으시지요? 이것은 이것으로 마무리를 지을까요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네.

○李達源 委員; 제가 한 말씀 드리겠습니다.

○委員長 趙在煥; 李達源 委員 다시.....

○李達源 委員; 180億원이 작은 돈이 아닙니다. 180億원을 數個年 繼續事業으로 豫算確保를 하시면 各 25個 區에 老人 綜合福祉施設을 設置하는 것 그것이 진짜 老人들한테 福祉惠澤을 주는 것이지, 崔委員님 말씀하셨지만 이것 支給하면 그냥 써버리면 마는 그런 政策은 도저히 납득이 가지 않습니다.

하여튼 좀 進向적으로 檢討를 해 주시고, 그리고 다른 廣域市·道의 反발이 있으면 여기 主務課長님께서 各 家庭福祉局 主務課長들이 있을 것 아닙니까? 協議會를 構成을 하셔서 하시든지 한번 소집을 하셔서 우리 이러 이러한 問題가 있으니까 全國적으로 걸친 問題니까 協議해서 이런 問題點에 대해서 이런 方向으로 改善을 해야겠다고 決議만 하면 保健福祉部에서 그것을 거부할 하등의 理由가 없다고 봅니다. 그렇게 좀 적극적으로 問題點을 改善해 나갈 생각을 하셔야지, 기존에 있는 것 그대로 계속 답습해 나간다는 것은 向後에 民選 地方自治時代에도 바람직하지 않으니 그렇게 좀.....

○家庭福祉局長 申泰姬; 알겠습니다.

○委員長 趙在煥; 이것으로 老人交通費 支援問題는 그냥 終結을 하겠습니다. 그리고 執行部에서는 여러 委員님들이 開陳한 內容에 대해서 參考하셔서 심도 있게 研究檢討를 좀 해 주셨

으면 합니다.

그림 洪承采 委員님 質疑하십시오.

○洪承采 委員; 洪承采 委員입니다.

補充質疑드리겠습니다.

우리 局長님 答辯에 의해서 學校하고 教育廳 關係에 대해서 兒童委員會가 있다 그렇게 말씀하셨는데 兒童委員會 會議 안 열리거든요. 또한 懲戒당한 學生이라든가 이런 것을 善導한다고 그러셨는데 실태과악이 되셨는지, 또한 근자에 우리 靑少年課長님 알고 계신지 모르겠지만 각 國民學校, 中·高等學校에 設問紙 돌았던 것 알고 계시지요? 그냥 答辯해 주십시오. 設問紙 돌았던 것 알고 계십니까?

○靑少年課長 金大根; 잘 모르겠습니다.

○洪承采 委員; 잘 모르고 계시지요? 그것 말씀드릴게요, 그 質問內容을 보면 기절초풍할 노릇입니다. 國民學校 아이들한테 設問紙를 돌렸어요, 學校에서. 첫번째, 우리 學校 中에서 組織暴力輩하고 연결이 돼 있다고 생각하는 사람 이름을 써서 내라, 우리 學校 근처의 組織暴力輩 中에서, 대개 이런 內容들이에요.

그러면 감수성 예민한 아이들끼리 싸우고 때리고 미워서 써 버리면 어떻게 할거예요. 여기서 할 얘기는 아닙니다만 課長님, 現實 과악해 주시기 바랍니다. 學校에서 現實的으로 運營되고 이런 內容들이 靑少年課에서 과악이 돼야만 이런 政策을 세우는 것, 또 委員會 會議에 부치는 것도 나는 可能하리라고 그렇게 생각이 됩니다. 잠시 후에 答辯해 주시고요.

그 다음에 性被害者 保護施設이 두 군데라 姉妹福祉會館, 열림터라고 말씀하셨는데 이것은 國費支援 施設이지요?

○婦女福祉課長 申燕姬; 네, 그렇습니다.

- 洪承采 委員; 市에서 運營하는 것은 하나도 없지요?
- 婦女福祉課長 申燕姬; 市費, 國費 50%씩.
- 洪承采 委員; 이것은 완전히 性暴力 被害者만 하고 계시는 것이지요? 家庭에서 긴급 피난 나온 아줌마나 우리 딸아이들…….
- 家庭福祉局長 申泰姬; 같이 하고 있습니다.
- 洪承采 委員; 그런 곳이 두 곳입니까?
- 家庭福祉局長 申泰姬; 姉妹福祉會館에서는 집에서 임시로 피난 나온 女性들하고 性暴力을 같이 하고 있습니다.
- 洪承采 委員; 좌우지간 이것도 두 團體가 어떻게 豫算支援을 받고 있으며, 어떻게 運營되는지 그것은 書面으로 좀 答辯을 부탁드립니다.

그리고 이 內容이 상당히 擴大돼야 될 필요성이 있다고 本委員은 그렇게 믿고 있습니다. 특히나 한번 家庭에서 나온 사람들이 알리바이를 證明을 못해가지고 남편으로부터 쫓겨나고, 집안에 못 들어가서 不遇靑少年으로 빠지는 경우가 너무 허다한 것이 우리 주위의 예입니다.

그것도 부탁을 드리고, 다음에 말씀을 드리겠습니다.

自治區別로 施設擴充計劃에 대해서 問題點이 있다는 것을 本委員이 먼저 말씀을 드릴게요. 지금 저에게 주신 資料에 의하면 江北區에 保育해야 할 兒童數가 815名입니다. 그런데 서울시의 95年度 擴充計劃을 보면 31個所예요. 對比해 보면 廣津區에 1,020名인데 8個所를 增所하게 되어 있어요. 江西區에 保育해야 될 兒童들이 758名인데 蘆原區에는 2,360名이 돼요. 그런데 施設擴充計劃은 똑같이 25個입니다. 758名, 2,360名, 約 세 배에 달하는데 保育施設 擴充計劃은 똑같아요. 먼저 말씀드린 대로 815名에 대해서 31個所를 더 만들

고, 1,020名에 대해서 8個所를 만든다는 것이 서울시의 施設擴充計劃입니다.

課長님이 지난 臨時會 때 저에게 報告했던 말씀 중에 내가 施設擴充計劃 350個를 말씀드렸더니 200個는 이미 되어 있습니다 그랬어요. 그런데 오늘 局長님 答辯에는 뭐라고 나오느냐, 그 350個 施設擴充計劃은 여기에는 포함되지 않은 것입니다라고 얘기를 하는 것입니다.

다시 묻겠습니다. 지금까지 施設擴充計劃으로 發表되고 있는 모든 內容들이 실태과약 조차도 안 되어 있는 것입니다. 保育해야될 園兒數하고 保育對象 兒童數에 대한 서울시 자체에서 갖고 있는 資料에 의해도 이렇게 생겼어요. 어디서 따로 구한 資料가 아닙니다. 여러분이 저한테 보내 주신 資料에 의해서 그렇게 나온 것입니다. 이것이 철저한 실태과약이 있어야지요. 來年度에 施設擴充計劃 1,000個所 갖고 계시지요, 96年度에?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 그렇습니다.

○洪承采 委員; 이런 현상 가지고 어떻게 하고, 施設擴充計劃에서 남는 돈들 또..... 그러니까 전반적으로 93年 동안에 1,000個所 아닙니까? 그렇지요? 그러면 來年度에 이렇게 안 쓴 돈 不用額 또 處理할 것 아니에요?

施設擴充計劃 그 자체가 아까 局長님 答辯에 의하면 뭐라고 말씀하셨느냐 하면 保育兒童이 부족하다, 場所를 못 구했다 이런 말씀이 계셨는데 사실 보면 擴充計劃上에서 統計資料가 이렇게 부실하기 때문에 어느 地域의 特殊性이 갈라지지 못하고 무조건 施設擴充計劃을 세워 놓는다 이말이에요. 그러니까 園兒가 없는 것은 당연한 것 아니겠습니까? 815名 中에 31個所란 말이에요, 자, 이것 3年間 이렇게 한번 계속해 보실

래요? 그리고 保社委員會에서 계속 이 問題 가지고 떠들고, 그것 答辯 바라고요.

職場保育施設 設置義務 事業場이 總 125個 中에서 지금 3件 되어 있지요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 그렇습니다.

○洪承采 委員; 125個 設置를 推進해 놓고 3件이 되어 있다, 여기 또 答辯이 保育兒童이 부족하고 場所도 못 구했다, 전부 다 똑같은 答辯이에요.

이 職場保育施設 設置義務條件은 우리 家庭福祉局에서 아마 상당히 力點事業으로 하고 있는 事業으로 알고 있습니다. 局長님, 맞지요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 그렇습니다.

○洪承采 委員; 그런데 이것 되어 있지가 않아요. 3件 됐어요, 125件 中에 3件. 局長님, 力點事業인데도 불구하고 3件이 됩니까? 또 보세요, 아까 資料로 주신다고 했으니까 資料로 주십시오마는 올해 보니까 豫算書에 94年度 우리가 通過시켜 준 豫算에 보면 94年度에는 施設 增·改築費, 改·補修費가 約 100件이 넘었어요. 106件이고 다 합치면 상당한 돈이 나갔어요. 그런데 95年度에는 施設 增·改築費가 4件, 改·補修費가 21件 申請이 됐는데 돈 執行이 總 110億원이 策定이 돼 있는데 지금까지 보니까 3億 6,000萬원 정도 나가 있어요, 3億 6,000萬원, 110億원 그 중에 新築, 增築, 改·補修, 裝備購入, 여기에 110億원 策定 中에서 施設 增·改築, 改·補修費에 21件이에요. 이것도 우리한테 또 審議하게 되어 있다고요, 이것도 不用額 나와요.

또 保育情報센터 運營을 하신다고 그랬는데 保育情報센터 이것 答辯을 書面으로 해 주신다고 그랬어요. 保育情報센터

지금 運營되는 것이 하나도 없잖아요, 各 自治區別로. 제가 알고 있기에 各 自治區의 家庭福祉課長이 保育情報센터의 센터장을 하고, 保育施設擔當者가 保育指導委員으로 되어 있는 것으로 알고 있어요.

그러면 이 센터에서 무엇을 하게끔 運營委員會에 보면 나와 있느냐 하면 住民들이 여기를 통해서 保育情報를 얻고, 어디가 좀싼 價格에서 좋은 施設에서 運營하는지 모든 情報를 여기서 얻도록 되어 있어요.

컴퓨터 1臺도 없어요. 뭘 하나 같이 연결을 해가지고 地域住民한테 保育에 관한 事項을 알려줄 길이 없고, 또 실지로 보니까 法的規定이 없다 그래가지고 여기에 지금 民間 保育施設이 있는데 그 바로 옆에다 또 지어요. 그리고 自治區 擔當者들은 변명을 뭐라 그러느냐, 方法이 없다 이거예요. 民願이 있으면 우리는 무조건 許可 내준다 이겁니다.

그 다음에 局長님 答辯에도 94年度, 95年度 保育프로그램 開發 하나도 없다고 그랬지요, 保育프로그램? 普及實績조차도 없어요. 그리고 94年度에 不用額 30億원 남겼어요. 지금 이 추세로 가면 95年度에 남아 있을 豫算이 얼마가 될지 상상을 초월하게 됩니다. 미연에 방지하자고 지금 말씀을 드리는 것입니다.

그 다음에 運營改善案이요, 3월에 나왔던 것. 이것 누구하고 相議했어요? 保育委員會 會議錄 다 읽어봤더니 委員長 뽑고, 뭐하고 해서 두 번 열렸던가 이렇게 되어 있습니다. 그런데 保育施設 運營改善案이라는 그 엄청난 案을 내고, 전부다 그것이 國·公立施設에서 다 直營化까지로 간다는 그런 重大案에서 國·公立 施設長들이 非常對策委員會를 構成하고 난리가 났었어요. 이런 重要的 改善案을 내놓으면서 누구하고 妥協했어

요? 議會하고 했습니까, 아니면 保育委員會하고 했습니까? 그때 당시에 이 運營改善案 낼 때 누구 누구가 外國 갔다 왔어요, 그것 調査하고? 거기에 분명히 기록되어 있는 것으로 알고 있어요. 이런 이런 事項에서 保育委員會의 중요성과, 이런 내용이 포함되어 있었는데 運營改善案 그것 어떻게 通報했습니까? 우편배달했지요? 맞지요, 局長님?

○家庭福祉局長 申泰姬; 그렇습니다.

○洪承采 委員; 保育委員會 앞으로 두 번 더 여신다고 그랬는데 이 중요한 內容의 事業을 가지고 계시면서도 保育委員會 두 번밖에, 열면서도 案件上程조차 안해요. 뭐하러 이것 保育委員會 했어요? 이렇게 하면 지금 우리 委員님들 당장에 말씀이 계시네요. 豫算 削減하자고 그러잖아요. 會議 한 번 열면 手當 5萬원 주고, 自治區 保育委員會에서는 3萬원씩 주는 것으로 알고 있어요. 그런데 그 3萬원도 運營하는 것을 보면 너무너무 재미있어요. 여기서 일일이 다 얘기는 않겠습니다만 지금 얘기했던 것에 대해서 소상하게 答辯해 주시기 바랍니다, 우선. 해 놓고 또 봅시다.

○委員長 趙在煥; 質疑의 內容이 家庭福祉局長님이 소화하기는 조금 광범위한 計數가 나오고 그래서 어렵지 않겠느냐 싶은 생각이 듭니다. 그래서 實務者를 통해서 대신 答辯을 해도 좋겠다는 생각이 듭니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 保育政策에 대해서 말씀하셨습니다.

그럼 靑少年課長이 먼저 靑少年問題에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

○委員長 趙在煥; 答辯하시는 중에 또 洪委員님이 바로 質疑 應答할 수 있도록 그런 方法으로 進行을 하겠습니다.

○靑少年課長 金大根; 靑少年課長입니다.

洪承采 委員님께서 靑少年問題에 관한 敎育廳과의 연결과 懲戒당한 學生의 實態把握 및 國民學校 學生을 對象으로 組織暴力輩 連繫與否 등 設問紙內容 實態 등을 確認하여 달라는 그런 要旨의 質問이 계셨습니다.

현재 서울市の 靑少年 人口는 約 310萬名입니다. 그 중에서 學生 靑少年이 차지하는 比率이 約 80%로서 전체 約 240萬名이 初·中·高生입니다. 따라서 敎育廳의 역할이 대단히 중요합니다만 현재 入試爲主의 敎育施策은 全人敎育에 委員님도 아시는 바와 같이 問題가 있습니다. 그러므로 行政機關 등 有關機關과의 유기적인 連結組織體의 運營이 委員님 말씀대로 절대적으로 필요하다고 하겠습니다.

그러나 현재 運營組織이 없는 實態로서 실태 파악이 전혀 안되어 있는 것을 제가 죄송스럽게 생각하고 있습니다. 앞으로 정기적인 關係機關 會議라든지, 協議體 등을 構成하는 것을 적극 推進해서 靑少年問題에 좀더 적극적으로 대처하겠습니다.

또한 懲戒당한 學生의 실태 파악 등은 敎育廳에 問議해서 제가 書面으로 答辯드리도록 하겠습니다.

이상입니다.

○洪承采 委員; 그 設問紙 좀 보여주세요.

○靑少年課長 金大根; 設問紙는 제가 안 가지고 있습니다.

○洪承采 委員; 구해 주시라고요.

○靑少年課長 金大根; 네, 알겠습니다.

○崔俊和 委員; 補充質問 좀더 해도 될까요?

(趙在煥 委員長, 文龍子 幹事와 司會交代)

○委員長代理 文龍子; 네, 崔俊和 委員님 말씀하세요.

○崔俊和 委員; 일시 家出한 婦女를 市立婦女保護所에서 保護

하신다고 그러셨지요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 그렇습니다.

○崔俊和 委員; 거기에 運營實態를 局長님 알고 계십니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 알고 있습니다.

○崔俊和 委員; 거기에 奉仕活動한다라고 하면서 檢事나 또는 辯護士, 女性運動家들이 거기에 參與해서 어드바이스를 해 준 다라고 하는데 그것이 사실입니까?

그러니까 一例를 들어서 家出을 했는데, 實例를 한번 들어보지요, 86萬원 타는 俸給者 부인인데 매달 계를 든다라고 해서 부엌입니다. 그런데 실지 그것이 계를 드는 것이 아니라 浪費로 家産이 탕진할 정도로 됐다는 거예요. 그래서 남자가 화가 나길래 여자를 한 번 때렸대요.

그랬더니 家出을 해가지고 바로 여기에 들어간 모양입니다. 그래서 그 內容을 물은 즉 남자가 폭행을 했기 때문에 이렇게 집을 뛰쳐나왔다 하니까, 그러면 남자 버릇을 가르치기 위해서 우리가 方法을 쓸테니까 여기에 도장을 찍어라 해가지고 그것이 바로 離婚請求訴訟에 도장을 찍은 것입니다.

本人은 無知해서 해결해 준다고 하니까 그런 줄만 알았지요. 그리고 도장을 찍었는데 여기서부터 일은 시작이 됩니다 이것을 根據로 해서 남자의 財産을 押留를 했어요. 強制押留處分을 했어요. 그래 놓고 남자한테 通報하기를 어떻게 할거냐, 부인을 데려가든가, 그렇지 않으면 그 동안에 辯論費니 여러 가지 其他費用으로 한 1,000餘 萬원이 계산이 됐대요. 이것을 해결하든가 해라 해서 經費를 要求하더랍니다.

그러니 일단 나갔던 여자가 다시 살 수는 없다라고 하는 얘기가 남자의 고통입니다.그러면 그 남자하고 매맞고 살 필요가 없다 이말이에요.

離婚해라 이렇게 종용이 되는 모양입니다. 그래서 離婚訴訟이 들어오면서 財産은 이전 法的保護로써 50%를 여자도 할당받을 수 있으니, 이것 매맞고 사느니 차라리 財産 50%를 갖고 나 離婚하겠다 이런 처지에 있습니다.

이것이 바로 現實인데 거기에 自願奉仕를 해 가면서 어려운 처지에 있는 여자들을 도와준다고 하면서 오히려 일을 어렵게 만드는 사실이 있다라고 하는 것을 호소하는 것을 들었습니다. 그러니까 거기 실제 檢事나 또는 辯護士 또는 女性運動家들이 그 家出女人한테 어떠한 方法으로 어떻게 敎化를 시키는지, 오히려 離婚을 하도록 장려를 하는지 그 등등 運營 實態를 局長님이 時間 나시는 대로 한번 상세히 알아보셨으면 좋겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 알겠습니다. 감사합니다.

○委員長代理 文龍子; 조금 전에 質疑하신 洪承采 委員님의 答辯을 좀더 구체적으로 해 주셨으면 감사드리겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 家庭福祉課長이 說明드리도록 하겠습니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 洪承采 委員님께서 質問하신 事項에 대해서 家庭福祉課長이 答辯을 드리겠습니다.

自治區別로 施設擴充計劃에 問題가 있다고 말씀 하시면서 各 區別로 保育需要 兒童에 비해서 擴充計劃이 너무 밸런스가 맞지 않다, 저희들도 거기에 대해서는 지금 是認을 하고 있습니다.

그런데 사실 이 自活區別 施設擴充計劃을 저희들이 市廳에서 일방적으로 세운 것이 아니고 各 區에서 그 計劃을 받아가지고 收습을 하는 過程에서 저희들이 세밀하게 조정을 못한 그런 점이 잘못됐다고 저희들도 是認을 하고 있습니다.

그래서 각 區에서 保育需要 兒童에 비해서 어느 곳에다가 擴充計劃을 어떻게 하겠다 하는 것은 사실 區 자체에서 세밀하게 檢討가 돼야 될 事項인데 그것이 되지 않아가지고 결과적으로 이런 결과를 빚은 것 같습니다.

그래서 앞으로 저희들이 指摘해 주신 대로 保育需要 兒童이 많은데도 불구하고 적게 擴充한다는 이런 問題, 또 많은데도 적게 한다는 問題 이런 언밸런스 問題는 저희들이 다시 한번 調査된 內容을 가지고 각 區에다가 자체적으로 좀 조정을 하도록 이렇게 저희들이 指導를 하겠습니다.

다음에 지금까지.....

○洪承采 委員; 잠깐만요, 역으로 말씀을 드리면 課長님, 서울시에서 每年 保育對象 兒童數에 대한 정확한 숫자 파악 있지 않습니까? 年初라든가, 年末에 기준 데이터베이스를 한 번만 만들어 놓으시면 각 自治區에서 어떤 計劃이 오더라도 크게 힘 안 들이시고야, 너희들 이것밖에 안 되는데 이것 가지고 올려 놓으면 우리가 뭘로 施設支援을 하느냐 하는 그런 基準은 가지고 계셔야 한다 그런 말씀입니다. 그렇지요? 역으로 말씀을 드리면 서울시에서 먼저 가지고 계시고 自治區 施設擴充計劃을 받으셔야만 아버지 노릇을 할 수가 있는 것 아니겠습니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 옳으신 말씀입니다. 저희들이 여태까지는 그렇게 못했다는 것을 제가 是認을 하고 있습니다.

○洪承采 委員; 알겠습니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 앞으로 그렇게 是正을 하도록 하겠습니다.

다음에 職場保育施設을 우리 서울시의 경우에 영유아보육법에 보면 女性이 常時 勤勞하는 職場, 그러니까 女性이 300人

이상 常時 勤勞하는 職場에는 保育施設을 두도록 이렇게 영유아보육법에 되어 있습니다.

그러다 보니까 女性 中에서도 未婚女性이 많은, 300人이 된다 하더라도 未婚女性이 많은 데는 또 해당이 안 되는 경우가 있거든요.

그런데 저희들이 영유아보육법에 規定이 된대로 300人 이상 常時 女性이 勤勞하는 職場이 지금 125個所가 돼 가지고 이것을 勞動部에서도 상당히 保育施設擴充 때문에 굉장히 권장을 職場으로 많이 하고 있습니다. 그래서 저희들이 調査를 해 보니까 125個所고 이런데 저희들이 施設을 擴充할 計劃이 있느냐, 저희들이 公文을 보내고 해서 調査를 해 보니까 지금 되어 있는 데가 세 군데밖에 없는데 그 理由를 물어 보니까 300人 이상이 常時 女性勤勞者라 하더라도 未婚女性이 많아서 좀 곤란하다 하는 그런 職場이 있는가 하면, 아까 말씀하신 대로 事業主가 조금 豫算이 수반되는 問題기 때문에 기피하고 있는 그런 실정에 있습니다.

그래서 저희들이 역시 各 區를 통해가지고 권장을 하고 있습니다만 역시 事業主가 거기에 드는 施設費라든지, 앞으로 運營費라든지 이런 것을 감안해가지고 적극적으로 해 주면 좋은데 法에는 이렇게 되어 있는데도 불구하고 아직도 그렇게 못하고 있는 것을 저희들이 알면서도 사실 강제로는 할 수 없는 그런 立場에 있기 때문에, 앞으로 하여튼 계속해서 저희들이 保育施設의 擴充이 상당히 중요한 問題기 때문에 계속해서 그러한 職場을 갖다가 계속 저희들이 독려를 하겠습니다.

○洪承采 委員; 그쪽에 編成된 豫算이 얼마나 됩니까, 125個 擴充計劃에 따라서?

○家庭福祉課長 朴京萬; 職場關係는 豫算에는 포함이 되어 있지 않습니다.

○洪承采 委員; 그렇지요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○洪承采 委員; 돈을 안 주니까 그 職場에서.....

○家庭福祉課長 朴京萬; 그런데 事業主가 運營費 같은 경우에 부담하는 비율을 갖다가 옛날에 많았던 것을 줄여주고 하는 그런 것은 지금 勞動部에서 基準이 아마 설정돼 가지고 내려와 있는 것으로 알고 있습니다.

○洪承采 委員; 그럼 保健福祉部에서 그런 데 設置가 됐을 때 稅制惠澤이라든가, 기타 이런 것 根據는 어떻게 되어 있습니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 지금 保健福祉部에서 그것에 대한 基準 같은 것이 저희들한테 내려오는 것이 아니고, 政府單位에서 世界化推進委員會 이런 데서 그 施策을 決定할 때 勞動部라든지 保健福祉部라든지 關係部署가 다 이 保育施設擴充을 各 分野別로 맡아서 하도록 되어 있기 때문에.....

○洪承采 委員; 그래서 답답하다는 것입니다. 지금 예를 들면 이것이 行政府도 따로 없고 大統領도 따로 없는 거예요. 따로 보면 行政刷新委員會, 世界化推進委員會, 各種 각 곳에서 保育政策 건드리고 婦女福祉政策 건드리고 靑少年政策 건드리고 전부다 이렇게 돼가지고 서울시는 지금 종잡을 수가 없는 것이지요, 사실은. 그 심정은 저희들이 이해를 한단 말이에요.

그러니까 그런 次元에서 局長님, 125個 施設擴充計劃이면 가령 保健福祉部에서, 아니면 世界化推進委員會에서 돈 갖고 있으면 내놓아라 이겁니다. 돈 쥐, 돈 주고 나서 안하면 行政

規制 할 수 있잖아요, 서울시 돈 받으면요. 그런 것으로 이 제
案을 제대로 짚시다.

125個 設置計劃을 했는데 3個밖에 안 됐지요, 돈은 하나도
안 주지요, 그리고 숫자로써는 政府에서는 다 發表해 버린다
구요. 大統領은 자기 선심 다 쓰고, 왜 우리 서울시 公務員들
이 이렇게 해매냐구요. 그러면 이런 이런 問題가 있으니까 돈
내놓아라, 아니면 稅制惠澤 줘라, 다음으로 넘어가십시다, 이
것은 이대로만 할랍니다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 그리고 增·改築 施設費가 110億원이
豫算이 策定되어 있는데 豫算執行率이 낮다고 말씀하셨는데
아까 말씀드린 대로 宗教學校 施設이 한 60億원 정도가 되
고, 나머지가 또 一般豫算에서 增·改築 支援費로 되어 있습니
다.

그런데 이것이 國費가 支援이 되는 것에 따라가지고 地方費
도 따라서 支援이 되는데 저희들도 保健福祉部에다가 굉장하
욕도 많이 했습니다.

왜, 增·改築 施設費는 年初에 적어도 1/4分期에 配定이 안 되
면 2/4分期에라도 配定을 해 주어가지고 빨리 그 施設費를
配定을 받아가지고 施設 增·改築을 해야 되는데 保健福祉部에
서 經濟企劃院하고 豫算配定 年間計劃을 세울 때 3/4分期 이
후로 이렇게 미루어 놓았어요. 그래서 저희들이 그런 內容을
알고 굉장히 保健福祉部에다 많이 항의도 하고 했었는데요.

그래서 지금 宗教施設의 경우에는 지난번에 指摘하신 대로
저희들이 권장을 했는데도 불구하고 이것이 申請者가 적어가
지고 그러한 결과가 나왔고, 그리고 그 이외의 部分은 豫算配
定이 3/4分期 이후로 늦추어져가지고 있기 때문에, 그것도 아
마 지금 내려올 것으로 생각하기 때문에, 그래서 施設을 增·

改築하는 部分은 年末까지는 豫算配定이 되면 어느 정도 目標을 달성할 수 있으리라고 이렇게 생각이 됩니다.

○洪承采 委員; 이것 정말이지요, 3/4分期로 늦추어져가고 지금 이러는 것?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네, 맞습니다.

다음에 保育情報센터 運營에 대해서는 영유아보육법에 보면 사실 區別로 保育情報센터를 1個所씩 두도록 되어 있습니다. 그런데 사실이 法에 規定되어 있는 內容이 저희들이 檢討하더라도 상당히 조금 합리적이지 못하다고 생각됩니다.

왜 그러나 하면 保育情報센터가 하는 역할을 우리 洪委員님께서 말씀하신 대로 적어도 各 市·道에 어느 정도 規模의 施設만 있으면 공통적으로 利用을 할 수 있는데 區 單位로 하도록 이렇게 영유아보육법에 되어 있습니다.

그래서 저희들이 昨年度인가 再昨年度인가 확실히 기억이 안 납니다만 한번 保健福祉部에다가 이 改正을 建議를 한 바 있습니다, 市 單位로 1個 두도록.

그런데 사실 區別로 이 保育情報센터를 還營을 하려면 지금 말씀하신 대로 거기에 대한 從事者라든지 이러한 問題가 區別로 확보하기가 상당히 어렵고, 그리고 사실 區別로 해 보아야 市 單位 전체로 하는 것이 오히려 나중에 利用하는 면에서 데이터베이스를 구축한다면 더 효율적이다 이런 생각이 됐었는데, 그래서 지금 法에는 그렇게 되어 있지만 저희들이 판단컨대 사실 區別로 設置하기는 어렵다, 그래서 저희들이 편법으로 區의 家庭福祉課에다가 그 센터 역할을 하도록 저희들이 行政指導를 했습니다. 그런데 지금 指摘하신 대로 전혀 그러한 運營하는 人員이라든지 裝備가 뒤따라주지 못해가지고 부실한 것은 사실입니다.

그래서 앞으로 保育情報를 상당히 많이 필요로 하기 때문에 이 分野에 대해서 저희들이 집중적으로 좀 研究를 해가지고 建議할 事項은 다시 保健福祉部에 建議를 하고, 그리고 앞으로는 自治區에서 자율적으로 해야 할 그런 필요성이 있기 때문에 自治區別로 能力이 된다면 자체적으로 해도 되도록 저희들이 권장을 하겠습니다.

○洪承采 委員; 條例는요, 條例? 그러니까 條例요.

예를 들면 여기서 서울시 전체에 관한 委託受任에 관한 條例事項 같은 것 그것은 우리가 만들었으니까 우리 事項이지만 自治區條例 좀 만듭시다.

○家庭福祉課長 朴京萬; 自治區 條例는 自治區에서 필요하면.....

○洪承采 委員; 그러면 서울시長 名義로 各 自治區에 보내면 될 것 아닙니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 區의 條例는 區 자체에서.....

○洪承采 委員; 그러니까 市長이 區廳長에게 이런 어떤 委託受任에 관한 權限, 保育情報센터 運營에 관한 事項 그것을 規定하는, 그것 各 自治區別로 條例 만들어야 할 것 아니겠습니까?

○鄭善順 委員; 서울시의 條例, 서울教育委員會條例를 바꾸면 그것에 따라서 自治區의 條例도.....

○洪承采 委員; 아니, 그렇게 되는 것이 아닙니다. 自治區에서 안하면, 區議員들이 안 만들면 그만이거든.

그러니까 지금 말씀드리는 것이 서울시長이 區廳長 협조사항이 되든지 어떤 方法이 됐든간에 이것이 行政體系的으로 전달이 돼야겠지요.

우리가 各 自治區別로 다니면서 議會에 로비해 가지고 條例

를 만들라고 그럴 수는 없잖아요. 그렇지요?

○家庭福祉課長 朴京萬; 네.

○洪承采 委員; 그것 좀 만듭시다.

○委員長代理 文龍子; 局長님, 課長님 答辯에 대해 補充質疑 하실 委員님 더 계십니까?

○家庭福祉課長 朴京萬; 그것은 저희들이 한번 研究를 해 보도록 하겠습니다.

다음에 保育委員會에서 保育施設 連營改善方案에 대해가지고 審議도 받지 않고, 말씀을 하셨는데 사실 6月 이전에 保育施設 連營改善方案에 대해가지고 저희들이 保育委員會에다가 사후에 아까 말씀하신 대로 案을 提示를 해가지고 그런 경우가 있습니다.

그래서 지난번에 洪委員님이 指摘하신 대로 區立施設에 대한 委託運營에 따른 그러한 問題點들이 많이 있고 해가지고 그러한 問題點을 解消하기 위해서 나름대로 저희들이 案을 짜가지고, 역시 이것이 外部에 노출될 경우에 나오는 그런 問題들도 많이 있습니다. 왜냐 하면 기존에 委託받은 사람들이 運營改善이 됨으로 해가지고 사실상 불리한 그런 경우도 있기 때문에 저희들이 사전에 保育委員會의 審議를 받지 못한 것은 저희들이 是認을 하고 있습니다.

그래서 앞으로는 指摘하신 대로 모든 이러한 保育事業에 대한 중요한 政策이라든지 改善內容 같은 것은 保育審議委의 審議를 사전에 꼭 받아서 施行하도록 그렇게 하겠습니다.

○洪承采 委員; 그 內容과 添附해서 지금 이 地方自治制에서 가장 根本이 行政公開의 原則입니다. 특히나 우리들 2세들의 教育에 관한 問題, 그리고 婦女子 就業의 問題, 社會參與 方案, 이런 아주 굉장히 중대한 問題인데 이것이 公開 안 되고

執行部에서 알아서 임의로 판단한 事項을 가지고 중대한 政策變化를 해 가려고 하실 때 그런 저항이 나오는 것은 당연하지요. 그렇게 해서 나타났던 人力損失, 時間損失, 그것 算出해 보셨습니까? 엄청난 것이거든요, 그것이.

앞으로 말씀입니다, 保育委員會가 갖고 있는 진짜의 機能을 살리시든지, 아니면 여기서 우리가 중요한 政策事項을 決定을 할 때 議會에 물어보든지, 그것은 중요하게 하셔야 할 것 아니겠습니까? 아무 것도 안 되어 있었습니다. 이것도 問題삼기로 시작하던 3時間짜리예요.

○家庭福祉課長 朴京萬; 保育委員會 저희들이 運營 活性化를 기하도록 그렇게 改善을 하겠습니다.

○洪承采 委員; 알겠습니다.

○李達源 委員; 잠깐, 委員長님.

○委員長代理 文龍子; 李達源 委員님 質疑하십시오.

○李達源 委員; 委員會에 관해서 얘기가 나왔길래 제가 그것을 指摘하는데 저도 質疑에서 말씀드렸지만 委員會 活性化의 問題가 아닌 것 같아요.

제가 質疑하기는 委員會가 과연 实效性이 있느냐, 아까 崔委員님 말씀하신 政策立案機構 中の 하나로 申局長님 各種 委員會 말씀하셨는데 지금 委員會 會議錄을 읽어보셨는지 모르겠지만 政策立案機構가 아닙니다. 各種 建議事項을 모아가지고 擔當 室·局長한테 얘기하는 建議機構예요, 建議機構.

그러니까 이런 建議機構를 活性化시킨다는 것은 建議를 많이 받아들인다는 얘기인데, 建議를 많이 받아들여서 政策立案과 執行에 반영하는 것하고 그야말로 福祉政策의 骨格을 立案하는 것하고는 次元이 다르다고 봅니다.

그러니까 保社環境局에서도 이 法定委員會 存廢與否나 統廢

슴 이런 問題에 대해서 論難이 있어서 保社環境局長님은 存廢與否까지도 檢討하겠다 이렇게 얘기하셨지만 이것이 法定委員會라서 함부로 廢止도 못해요. 그러니까 단순히 活性化시킨다는 答辯밖에 못하시는 것 같은데, 아까도 누차 말씀드리지만 적극적으로, 주체적으로, 전향적으로 좀 方案을 講究해보세요.

그리고 市政開發研究院에서 아까 政策立案을 하신다고 그랬는데 저도 거기서 나온 책 몇권 읽어보았습니다. 그런데 그것이 政策立案이 된다고 해서 市 執行부에 반영이 되는지도 좀 의심스럽고, 사실 이론적인 수준의 책이 많은데 실제로 政策立案이나 執行되기에는 무리한 점이 많이 있습니다.

그리고 지금 局長님 말씀하시기는 政策立案을 市政開發研究院하고 市政企劃團하고 各種 委員會라고 그랬는데 市政企劃團은 올해 出帆 했고, 올해 出帆도 아니지요, 市長 就任하고 나서 下半期에 出帆했고, 그와 마찬가지로 市政開發研究院의 政策研究 결과는 사실상 그동안 研究部署 따로 執行部署 따로였고, 그렇다고 委員會 會議錄으로 봐서 政策立案의 機能도 제대로 없고, 이런 部分들에 대해서 전체적으로 좀 檢討를 해주셔야 돼요.

제가 첫 常任委 때도 아주 간곡하다시피 얘기했지만 근본적으로 변화되는 地方自治時代 입니다. 그러니까 그런 것을 좀 勘案을 하셔서 家庭福祉局이 그야말로 福祉의 중심이 될 수 있는 그런 자랑스러운 局이 되도록 努力을 좀 해 주시기 바랍니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 알겠습니다.

(文龍子 幹事, 趙在煥 委員長과 司會交代)

○委員長 趙在煥; 文龍子 委員님 質疑하십시오.

○文龍子 委員; 時間도 많이 갔고 굉장히 심각하고 열렬한 討論을 거쳤습니다. 本委員이 文龍子 委員입니다.

本委員이 아까 조금 전에 老人福祉에 대해서 지난 첫 常任 委員會 때 家庭福祉局長님에게 老人福祉政策에 대한 구체적인 案을 제가 말씀드리기 전에 保健福祉部에도 말씀을 드렸습니다.

저는 아시겠지만 專門人이기 때문에 老人들에 대한 醫療福祉 次元에서 지금 대개 醫療人들, 또 1년에 한 번씩 綜合檢査 해 주는 그런 역할을 하지만 위장장애가 많기 때문에 서울市內에 있는 齒科醫師들을 동원해서 아주 어려운 불쌍한 사람을 10億원이나 되는 豫算이 있고, 또 거기에 대한 追加 豫算도 可能하니 義齒를 대개 60 전후, 70 전후는 아직 소화 기능도 있고 社會活動이 많습니다.

그래서 義齒를 좀 해 줄 수 있는 그런 對策을 말씀드려 달라고 그랬는데 그것이 아직 答辯이 없습니다. 保健福祉部에서도 그것을 아주 贊成하고 있는 실정이니까 우리 家庭福祉局長님께서 老人福祉政策에, 아까 우리 李達源 委員님이 말씀하시고, 또 여러 委員님이 말씀하셨다시피 구체적인, 車費만 주고 무슨 목욕을 시켜주고, 또 會館을 만들어서 무슨 政策을, 물론 아르바이트도 하고 이렇지만 生存할 수 있는 義齒 그것을 꼭 좀 실천할 수 있도록 答辯을, 어떻게 했는지 말씀 주시면 감사하겠습니다.

또 두 번째로 보면, 16페이지예요.

모든 政策이 老人, 안 그러면 靑少年입니다. 그러면 老人과 靑少年을 保護할 수 있는 女性福祉增進이라는 대목이 있습니다. 거기에 보면 要保護 女性, 그럼 要保護 女性이라는 것이 家出한 사람, 또 職場이 없는 사람, 또 職業이 없는 사람, 이

런 사람들 이전에 이것을 읽을 때마다 未婚母에 대한 말은 여기에 한 번도 안 나왔습니다.

여기 보면 性被害者 保護施設, 性犯罪, 그 다음에 淪落女性에 대한 어떤 保護施設만 있지 淪落女性들을 教育할 수 있는 教育者라든지 거기에 대한 구체적인 言及조차도 없습니다.

지금 安養 保護施設에 가보면 宗教團體에서 淪落女性들, 그러니까 職業女性들, 娼女들 이런 사람들이 많이 모여서 사는 集團體가 있습니다.

우리 서울市에서 그런 淪落女性들이 있을 곳이 없으니까 安養收容所 같은 데 가서 모여 있는 곳에 宗教團體에서 가서 예배도 봐주고, 職業도 알선해 주고, 용돈도 주고, 설교도 하고 이런 團體가 있습니다. 구체적인 것 좀 알아 보시고, 그 다음에 未婚母, 예를 들면 各 綜合病院에, 안 그러면 個人 서울市 産婦人科 病院에 찾아오는 16·17살 된 아이들이 벌써 4·5個月, 2·3個月만 지나면 그냥 保險으로 해서 적당하게 手術을 해 주지만 7·8個月 감추다가 高等學校 1·2學年짜리들이 임신 9個月, 8個月 돼가지고 옵니다.

그런 것은 生命을 얻기 위해서 어떻게 연결하느냐, 우리 서울市 醫師들은 홀트아동복지회 같은 데 보냅니다. 그러면 거기에서는 家出, 父母들 몰래 그 사람들이 나오니까 약을 먹고 죽고 싶다, 안 그러면 漢江에 가서 떨어진다, 이런 學生들이 무척 많습니다. 거기에 대한 것을 家庭福祉局에서는 한번 생각해 본 적이 있는지?

그래서 홀트아동복지회에 보내면 거기에 未婚母 收容施設이 있어서 한 달이면 한 달, 두 달이면 두 달 거기에서 먹이고 해서 아기를 낳으면 홀트아동복지회에서 外國에다가 아기를 輸出하는 이런 엄청난 일이 있는데 여기에 대해서는 일체 말

이 없습니다.

저번 때도 말씀드렸지만 靑少年福祉會館 建立, 會館建立, 運營, 전부 館 建立이지, 그것을 또 이분들을 善導할 수 있는 醫療人도 필요할 것이고, 또 우리 서울市가 管理하는 江南病院, 보라매病院은 産婦人科가 있습니다. 이런 것을 구체적으로 機構를 만들어서 保健福祉部와 연락하든지 市 次元에서 그쪽 病院에다 무조건 이런 사람은 거기로 보내서 우리 市에서 그분들을 保護할 수 있는, 애기를 낳으면 어떻게 하고, 性被害者만 할 게 아니라 未婚母에 대한 對策 이런 것을 지금까지는 어떤식으로 管理해 왔고, 淪落女性들의 敎育이라든가 이런 것은 어떤 식으로 해 왔는지 答辯 좀 듣고 싶습니다.

이상입니다.

○委員長 趙在煥; 答辯해 주십시오.

○家庭福祉局長 申泰姬; 두 번째 質問에 答辯 드리겠습니다.

要保護 女性에 대한 指導問題에서 未婚母問題가 빠져 있다고 말씀하셨습니다. 저희가 未婚母를 위한 施設에 市費를 支援하는 施設이 두 군데가 있습니다. 名稱이 구세군이라고 하고, 또 애란원이라고 하는데 여기에서 임신한 女性들이 거기에 머물 수 있고, 또 낳아서 一定期間 保護하는 그런 施設이 있다는 것을 말씀드리겠습니다.

그래서 一般 홀트에 보내지고 하는 것 이외에 직접 우리가 保護를 하는 機關으로서 거기에 대한 實績은 별도로 드리겠습니다.

그 다음에 淪落女性 敎育은 현재 婦女相談員들이 있어서 集結地域에 나가 있는 경우가 있습니다. 淸涼里라든가, 또 城北地域에 婦女相談員들이 나가서 그러한 集結地域에서 敎育도 시키고, 또 健康管理도 保健所하고 같이 해서 하고 있습니다.

또 一時保護를 위해서 警察에서 데려오는 淪落女性은 우리가 2·3日동안 健康管理를 해가지고 性病治療 등을 해서 귀가시키는 그런 教育政策을 하고 있습니다.

그 다음에 老人福祉政策에서 義齒問題는 저희가 아직 施行을.....

우리가 保健福祉部에 그런 義齒關係를 建議한 바 있지만 아직 施行이 안 됐음을 말씀드리고, 앞으로 계속해서 老人健康을 위해서 努力을 하겠습니다.

○委員長 趙在煥; 質疑하십니까?

朴贊秀 委員님 質疑하십시오.

○朴贊秀 委員; 朴贊秀 委員입니다.

저희가 지금 政府次元에서도 그렇고, 서울시 趙淳 市長, 우리 保健環境, 保健福祉에 豫算을 많이 配定을 합니다. 그런데 94年度 豫算決算 對比 95年度에 지금 현재 52%를 했습니다만 家庭福祉局에서는 몇 % 豫算을 더 伸張을 시키셨는지 거기에 대해서 答辯을 간단히 좀 해 주시지요.

94年度 우리가 決算 했지 않습니까? 그렇지요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 했습니다.

○朴贊秀 委員; 이제 95年度 豫算執行現況이라고 해서 이렇게 나오지 않았습니까, 9月末 현재? 그렇지요?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네.

○朴贊秀 委員; 거기에 대해서 95年度까지 總 決算이 몇 %나 伸張이 돼 있는지 그것 좀 알고 싶습니다. 豫算反映을 받으셨는지, 몇 % 더 伸張이 됐느냐 이런 얘기입니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 아, 96年度の 豫算, 지금 策定하고 있는 중입니다.

○委員長 趙在煥; 그 部分은 會議를 마치고 懇談會를 통해서

더 진지하게 얘기를 한번 해 보겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 지금 현재 申請되고 學論되고 있는 事項이 確定은 안 되어 있지만 36%가 增額이 됐습니다.

○朴贊秀 委員; 왜 제가 그것을 여쭙어 보느냐 하면 이 不用額 때문에 거기에 좀 신경을 쓰고, 또 하나 이번에 우리가 모든 保健福祉 次元에서 政府에서도 그렇습니다. 本委員이 常任委 때도 말씀올렸습시다만 先進國에 對比해서 저희가 %가 무척 낮은 것으로 제가 말씀을 드렸습니다. 26%인가 밖에 안되고, 先進國은 보통 50% 상회했다고 분명히 제가 말씀을 드렸거든요.

그래서 실질적으로 이번에 現 政府의 意志도 그렇고 市長님 意志도 그러니까 展示效果行政 %보다도 不用額을 남기지 않는 次元에서 %를 本委員이 알고 싶어서 제가 여쭙어 본 거예요. 約 36%를 지금 增額을 시켜놓고 있는 事項입니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 네, 네.

○朴贊秀 委員; 알겠습니다. 이상입니다.

○委員長 趙在煥; 洪月杓 委員님 간단히 質疑해 주십시오.

○洪月杓 委員; 洪月杓 委員입니다.

단문으로 하나 質問을 해 보고 싶은데 13페이지에 21世紀를 위한 女性發言臺 開催가 있습니다. 이런 事業內容은 상당히 좋은 것으로 제가 생각이 들어서 女性團體聯合會가 21個가 되는 것으로 여기 나와 있는데 여기 實績으로는 현재 5個 會에서만 한 것으로 되어 있습니다. 그래서 實績이 全體 計劃面에서 볼 때는 低調한 것 같은데 혹시 豫算支援이나 이런 것이 전혀 없어서 그런 것인지 알고 싶은데 豫算支援이 있었는지, 없었습니까? 非豫算입니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 豫算支援을 하고 있습니다.

○洪月杓 委員; 豫算支援을 하고 있으면 그 안 主婦教室, 在 鄉軍人會 등 5個 團體가 했는데 그 豫算內譯 같은 것 이것을 좀 書面으로 해 주셨으면 좋겠습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 알겠습니다.

○洪月杓 委員; 그 다음에 지금 質問하시는 委員님들이나 대 답하시는 執行部가 時間이 많이 가고 지루할 대로 사실 지루 해서 제가 더 부연의 말씀을 드리기가 좀 죄송하기는 하지만 몇 말씀만 드리겠습니다.

提案과 함께 말씀을 드리고 싶은 內容이 있는데 老人福祉問 題는 제가 첫 常任委員會를 열었을 때 제가 敬老乘車券에 대 해서 150億원이라는 것의 不合理性을 제가 指摘을 했고, 改 善案을 마련했으면 좋겠다, 제가 첫벽두에 그런 提案을 한 바 가 있습니다.

제가 지금 다시 老人問題를 논하고자, 乘車券을 논하고자 하 는 것은 아니고 여러 委員님들이 계속 指摘을 하셨는데 그때 本委員이 무슨 얘기를 했느냐 하면 보다 더 生産的인 所得事 業으로 改善해 주었으면 좋겠다 이렇게 했습니다.

그래서 지금 여기 資料에 보니까 所得支援事業이라는 것이 없는 것이 아니고 있습니다. 高齡者就業斡旋센터가 있고, 또 交通 및 골목할아버지 活動支援, 할아버지 선생님 活動支援 이것이 있는데 그러면 과연 지금 하고 있는 이 所得事業은 妥當性이 얼마만큼 있는가, 이것은 얼마만큼 권장해야 될 것 인가를 한 번은 點檢을 해 보아야 되기 때문에 그런 次元에 서 제가 質問을 하고 싶은데요.

高齡者就業斡旋센터 運營費가 3億 1,200萬원이 들었거든요, 12個所에서. 그러면 얼핏 생각할 때 그냥 就業을 斡旋해 주 면 그 就業斡旋된 데서 이분들이 所得을 얻게 되는 것으로

판단이 되는데 斡旋센터를 運營한 그 자체가 3億 1,200萬원 이라면 어찌 運營을 했길래 이런가 하는 것하고, 그 다음에 할아버지 선생님이 250名 參與를 했다 그랬는데 이것은 選定을 어떤 식으로 하는지, 또 運營自體를 市에서 직접 하는지, 區 單位에서 하는 것인지 이 세 가지가 다 마찬가지로입니다. 區 單位에서 하는 것인지, 아니면 市에서 직접 管掌을 하는 것인지?

그래서 저는 結論적으로 이 內容을 보다 더 所得支援을 하면 명실공히 所得支援이 있도록, 本人들에게 혜택이 갈 수 있도록 좀더 政策的인 面에서 支援을 해야 하는 提案을 하고 싶고요.

그 다음에 性被害者 保護施設에 대해서 지금 현재 2個所가 있다 그랬는데, 아까 洪承采 委員님도 指摘을 했습니다만 이것 가지고는 너무 적다, 또 崔俊和 委員님은 여기에 特殊事例가 있다, 그런데 제가 며칠 전에 政策討論會에 가봤습니다. 家庭暴力 問題에 대해서 나왔는데 主宗이 물론 남편이 아내 暴行하는 것이 많이 있습니다만 요즈음은 자식이 無能力 父母를 학대하는 것이 있고, 그 다음에 잘못된 父母가 兒童虐待하는 것이 굉장히 많습니다. 그래서 아주 거기가서 들으니까, 또 그 問題가 엄청나더라구요.

그러니까 來年度 事業하고 연결된다면 이 問題를 個所數도 물론 더 늘릴 뿐더러 이런 구체적인, 家庭暴力에 대한 것을 더 심도있게 다루어 달라는 부탁이고요.

그 다음에 제가 기억이 확실한지 모르겠습니다만 지금 현재 家庭의 달이 1년에 한번 있는데 어느 날입니까? 5月 15日입니까? 20日입니까?

○家庭福祉局長 申泰姬; 家庭의 달이 있습니다.

○洪月杓 委員; 家庭의 날은 5月이지만 그 중에 家庭의 날이 있습니다.

그래서 그 전에는 家庭의 날도 있었습니다, 家庭의 날. 그런데 家庭問題가, 지금 전부 이 家庭問題 아닙니까? 家庭이 社會의 核이고 가장 基礎單位인데, 家庭만 평화스러우면 만사형통이 되는 것이지요.

그래서 家庭의 날을 옛날처럼, 있다가 없어졌는데 다시 회복해서 實施를 할 수 있는, 班常會라든지 이런 것이 다달이 있듯이 꼭 다달이 안하더라도 家庭의 날을 다시 해가지고 보다 더 家庭이 원만하게 진짜 福祉建設을 하는데 가장 기여를 크게 해야 되고 基礎的인 家庭이 튼튼해야 되겠다 그런 意味에서 家庭의 날을 制定해서 實施할 用意가 없는지, 그런 점에 대해서 來年度 事業計劃하고 豫算하고 다 같이 있기 때문에 말씀드렸습니다.

사실 너무 지루해서 말씀을 안 드리려고 했는데 오늘 이 時間은 96年度의 事業計劃하고 豫算하고 맞물려 있기 때문에 몇 가지 提案을 한 것입니다.

○委員長 趙在煥; 수고하셨습니다.

○家庭福祉局長 申泰姬; 자세한 統計 숫자는 별도로 드리는 것으로 하겠습니다. 그렇게 하고, 현재 高齡者就業斡旋센터의 3億 1,200萬원에 대한 豫算은 대개 電算綱이 設置가 되어 있습니다. 그래서 求人, 求職에 대한 電算綱 設置로 해서 거기에 人件費라든가 運營費로 대개 支援되고 있는 狀態고, 또 老人들의 收入에 실질적으로 도움이 되는 것은 저희가 또 副業斡旋센터라고 해서 區別로 몇 개씩 運營을 해서 거기에 設置 運營費 해서 200萬원씩 支援하는 것을 區費로 支援하고 있는 것도 말씀을 드리겠습니다.

그리고 앞으로 暴力問題에 대해서는 저희가 父子家庭도 支援하고 있고 母子家庭도 支援하고 있는데, 앞으로 그러한 家族의 暴力狀態 등도 저희가 파악을 해서, 또 PR을 해가지고 이런 어려운 階層을 저희가 保護할 수 있는 그런 方案도 강구를 하겠습니다.

○委員長 趙在煥; 수고하셨습니다.

質疑와 答辯時間에 結論部分까지도 많이 나오고 그랬습니다. 지금 家庭福祉局 內에서 家庭福祉分野, 婦女福祉分野, 靑少年福祉分野 이것이 굉장히 넓습니다. 그래서 走馬看山式으로 한 번 훑기만 했습니다만 앞으로 이 社會는 많은 專門人을 要求하고 있고, 저희들도 保社委員會 配定받아 와서 크게 그렇게 공부를 하지 못했습니다. 그러나 저희들은 專門家를 통해서, 앞으로 세미나를 통해서 많이 공부를 할 것이고, 그리고 저희 保社委員會는 무려 한 30餘 名의 自願奉仕者들이 自願을 하고 있습니다. 최대한 活用할 것입니다.

그래서 기존틀에서 벗어난 보다 市民福祉를 위해서 努力하는 常委, 그리고 전체 常委에서 최고 으뜸가는 常委로 만드시 만들 것입니다. 우리 保社委員과, 또 執行部 여러분들의 선의의 경쟁을 통해서 참으로 서울市民의 福祉에 보탬을 줄 수 있는 그런 만남들이 됐으면 하는 바람이 있습니다.

그러면 이상으로 오늘 會議를 모두 마치고 곧바로 委員室에서 執行부와 懇談會를 實施하겠습니다.

다음 會議는 10月 27일 14時에 龍仁精神病院 業務報告 聽取를 위하여 會議를 갖기로 하겠습니다.

散會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(17時 50分 散會)

○出席委員

趙在煥	鄭鎭澤	文龍子	朴德基
朴時河	朴贊秀	劉俊相	李達源
崔鍾午	崔俊和	崔炯莘	洪承采
文八卦	鄭善順	洪月杓	

○專門委員

金南中

○出席公務員

家庭福祉局

局長	申泰姬
家庭福祉課長	朴京萬
婦女福祉課長	申燕姬
青少年課長	金大根