

---

第11回서울特別市議會(定期會) 生活環境委員會會議錄 第1號  
서울特別市議會事務處

---

日時 1993年12月3日(金) 午前10時

場所 生活環境委員會會議室

---

議事日程

1. 1994年度産業經濟局所管歲入·歲出豫算案
  2. 1994年度清掃事業本部所管歲入·歲出豫算案
- 

審査된案件

○ 報告事項 ... 2面

1. 1994年度産業經濟局所管歲入·歲出豫算案 ... 3面
  2. 1994年度清掃事業本部所管歲入·歲出豫算案 ... 48面
- 

(10時 24分 開議)

○委員長 李敏國; 자리를 停頓해 주시기 바랍니다. 成員이 되었으므로 第1次 生活環境委員會 開議를 하겠습니다.

(議事棒 3打)

존경하는 委員 여러분, 그리고 이 자리에 參席해 주신 産業經濟局長 이하 關係公務員 여러분, 안녕하십니까? 健康한 모습으로 다시 마난 뵙게 되어 반갑습니다.

委員 여러분께서는 그 동안 各種 地域區行事와 議政活動 등으로 바쁘신 가운데 우리 生活環境委員會所管인 清掃事業本部, 産業經濟局 및 傘下 事業所에 대한 行政監査와 각 本部 및 局에서 執行한 豫算의 決算審査를 별 過誤 없이 훌륭히 遂行해 주신 데 대하여 심심한 謝意를 드리는 바입니다.

여러 委員님께서도 잘 아시는 바와 같이 豫算案 審査는 우

리 1千百萬 市民의 稅金과 관련된 우리 議會의 機能 중에서 가장 重要한 機能이라고 생각합니다.

따라서 여러 委員님들께서는 그 동안 地域區 活動과 行政事務監査, 92年度 歲入·歲出決算審査, 그리고 議政活動을 통하여 얻으신 各種 情報와 資料 및 지난 2年間 豫算案을 審査하신 경험 등을 바탕으로 오늘 우리 委員會所管 部署에 대한 豫算案을 깊이 있게 檢討하여 주시기 바랍니다.

아울러 執行部 公務員 여러분께서도 우리 委員님들이 質疑하시는 事項에 대하여 성실하게 答辯해 주실 것을 당부 드립니다.

그리고 오늘 審議되는 豫算案은 市民들이 어렵게 負擔하는 各種 稅金으로 編成되는 만큼 議會나 執行部 모두가 市民을 위해서 來年 한 해 동안 과연 어떻게 하면 限定된 財源을 가지고 效率的으로 配分해서 市民 福利增進에 이바지할 수 있는가 하는 것을 念頭에 두시고 細心한 檢討와 合理的인 代案을 提示해 주시기 바랍니다.

먼저 議案擔當官으로부터 報告事項을 듣도록 하겠습니다.

---

## o 報告事項

○議案2係長 鄭和燮; 議案擔當官室 議案2係長 鄭和燮입니다.

課長으로부터 우리 生活環境委員會에서 審査하도록 回附된 案件 現況을 報告드리겠습니다.

1993年 11月 15日 1994年度 서울特別市歲入·歲出豫算案 中 一般會計인 地域經濟費, 清掃事業費 豫算案이 回附되었습니다.

이상으로 委員會 報告事項에 대한 報告를 모두 마치겠습니다.

---

1. 1994年度産業經濟局所管歲入·歲出豫算案

(10時 27分)

○委員長 李敏國; 수고 많았습니다. 그러면 議事日程 第 1項 1994年度産業經濟局 所官 歲入·歲出豫算案을 上程합니다.

(議事棒 3打)

産業經濟局長으로부터 1994年度 예산안에 대한 提案說明을 듣겠습니다.

産業經濟局長님 나오셔서 提案說明을 하여 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 曹三燮; 産業經濟局長입니다.

94年度 一般會計 歲入·歲出豫算案 提案說明을 올리겠습니다.

존경하는 李敏國 委員長님, 그리고 委員 여러분, 지난 92年度 歲入·歲出 決算審査와 93年 行政事務監査 등 여러 가지 審査에 수고해 주신 데 대해서 眞心으로 감사의 말씀을 올립니다.

.....  
(報告)

92年度 歲入·歲出 豫算審査와 93年 行政事務監査

(뒤에 실음)  
.....

以上으로 저희 局 94年度 一般會計 歲入·歲出豫算案에 대하여 總括的인 說明을 드렸습니다. 아무쪼록 提出한 豫算을 原案대로 可決하여 주실 것을 간절히 부탁을 올리면서 豫算案의 보다 더 상세한 내용은 이미 委員님들에게 배부해 드린 歲入·歲出豫算案 事項別說明書를 參考하여 審査하시는 過程에서 質疑해 주시면 誠心誠意껏 答辯을 올리도록 하겠으며 委員長님과 여러 委員님들께서 諒解해 주신다면 細部的인 說明

이나 答辯은 필요시 所管課長과 事業所長이 대신토록 하겠습니다.

감사합니다.

○委員長 李敏國; 다음은 專門委員 나오셔서 檢討報告를 해주시기 바랍니다.

○專門委員 李贊穆; 專門委員 李贊穆입니다.

94年度 一般會計 産業經濟局所管 歲入·歲出豫算案에 대한 檢討報告를 드리겠습니다.

.....

(報告)

94年度 一般會計 産業經濟局所管 歲入·歲出豫算案에 대한 檢討報告

(뒤에 실음)

.....

이상으로 産業經濟局所當 94年度 歲入·歲出豫算案에 대한 檢討報告를 마치겠습니다.

감사합니다.

○委員長 李敏國; 專門委員 檢討報告가 세밀하고도 상세하게 檢討된 것으로 思料됩니다. 수고 많으셨습니다.

그러면 1994年度 産業經濟局所管 豫算案에 대한 質疑와 答辯을 듣도록 하겠습니다. 質疑하실 委員님 있으시면 質疑하여 주시기 바랍니다. 없으십니까?

林翼根 委員님 質疑해 주시기 바랍니다.

○林翼根 委員; 林翼根 委員입니다.

豫算資料를 여러 形態로 주셔 가지고 어떤 것을 引用을 하면서 말씀을 드려야 될지 좀 難堪합니다만 원래 처음에 市長께서 주신 資料를 중심으로 이야기를 드리도록 하겠습니다.

원래 資料를 參照해 주시기 바랍니다.

676쪽에 보면 農村指導所에 대해서 말씀을 드리도록 하겠습니다. 원래 農村指導所라든지 工業試驗所는 事業所로서 機能的 役割을 하기 때문에 되도록이면 異議提起를 하지 아니하고 局長께서 提出하신 原案可決을 해 주는 것을 考慮를 했었습니다만 昨今の 狀況이 어차피 쌀市場을 開放한다고 하고 어떻게 보면 濠洲나 캐나다의 쌀을 갖다 먹을 수밖에 없다고 國會마저 拋棄하고 中央政府마저 拋棄하는 狀況에서 우리끼리 화기애애하게 이것을 얼마 되지는 않지만 꼭 해야 되느냐, 농담 비슷합니다만 화기애애하게 이것은 깎아야 되겠다 이런 생각이 들었습니다.

이래서 벼농사 技術指導에 315萬원, 技術指導할 것 뭐 있습니까? 쌀 이제 생산도 안하는데, 小作해야 意味가 없다고 하는데 이 나라의 쌀 生産은 이제 알을 쳤다고 봅니다. 부질 없는 짓을 하지 않았으면 좋겠습니다. 다만, 300萬원이지만 必要없다고 생각을 합니다. 技術向上을 해 보았자, 技術向上해서 조금 生産 더 한다고 하는 것은 포크레인 앞에서 삼질하는 行爲입니다. 美國이나 濠洲, 캐나다의 광활한 벌판에서 밀려드는 物量 앞에 깔짝거리는 技術이라는 것은 정말 선봉기 앞에서 부채질하는 行爲에 불과합니다.

681쪽에 벼 試驗研究費 30萬원, 벼농사 技術指導費 60萬원, 몇十萬원 되지 않는 것이지만 눈물을 머금고 삭감합시다. 아무런 必要 없는 豫算입니다.

豫算 400萬원을 가지고 왈가왈부할 수밖에 없는 이 市議員의 處地가 목이 메입니다.

나중에 支出原因行爲를 보고 93年 起債分 54億원의 石油事業基金을 어떻게 運用하셨는지 그 利子收入은 收入金額이 어

떻게 잡혔는지는 나중에 臺帳을 보고 質問을 드리도록 하겠습니다.

아까 事前에 말씀드렸는데 저희들이 좀 閱覽할 수 있게 休憩室에 備置해 주시기를 바랍니다.

세번째로 서울시 一般會計 中에서 地方債는 55億원입니다. 즉 産業經濟局所管 政府 資金債가 全部를 占하고 있습니다.

國外借入金은 經濟企劃院의 事前承認을 얻어야 하고 國內借入金を 使用하는 경우에는 議會의 事前議決을 받아야 된다고 地方自治法에 분명하게 나와 있습니다.

地方自治法 第115條에 地方債務 및 債權管理에 관해서 나와 있습니다. 그런데 地方債 55億원을 豫算編成案에 넣어 놓으시기 前에 本 議會의 議決은 받으신 일이 있습니까?

그 다음 645쪽에 科目番號 304로 分類해서 民間移轉을 摘示하고 계시는데 이 科目分類는 좀 잘못 되어 있지 않나 하는 判斷이 듭니다,

그것은 제가 內務部 指針을 아무리 뒤져봐도 305-7로 分類를 해야 될 것 같은데 304로 分類를 하는 것은 內務部 指針을 93年度 것을 準用하지 않았는가 判斷이 되고요.

그 다음 659쪽에 借入金 利子도 308로 分類를 하셨는데 308은 분명하게 內務部 指針에 海外移轉으로 되어 있거든요. 94年 內務部 指針에는 601-05로 分類하라고 했음에도 불구하고 分類 키보드가 전혀 맞지 않는 부분이 발생이, 給與라든지 基本運營費는 같이 編成을 했는데 그 이외 施設費라든지 民間移轉部分에서는 막 바뀌고 있는데 이 部分에 대해서 어떻게 된 것인지 說明을 해 주시기 바랍니다.

네번째로 中小企業保育센터에 관해서도 방금 專門委員께서 말씀하셨습니다만 運營에 있어서도 問題가 있고 運營의 主

體가 누구냐는 것도 決定이 되지 아니하였고, 그에 앞서서 더 중요한 問題는 中小企業保育센터를 設置하겠다라고 하는 것이 事前에 同意를 받으신 일이 없지 않습니까?

이번 定期會期 때 監査를 받으시면서 中小企業保育센터를 말씀하셨지만 豫算編成에 관련되어서 말씀을 하셨습니다. 設置에 관한, 이것이 同意事項이 될지, 안 될지는 모르겠어요. 왜 그러냐 하면 組織으로 編成이 되는 것인지 아니면 政府組織이 아니고, 말하자면 保育센터를 設立해서 委託을 해 버려서 밖으로 쥐 버리는 것인지를 모르겠기 때문에 지금 執行部에서 決定이 안 된 狀態에서 저희들한테 이야기를 하고 있는 것입니다.

그러기 때문에 만일에 職制까지 編成을 해야 된다고 하면 지금 더 問題가 있습니다. 職制規定까지를 事前에 만들지 아니 하고 이것이 올라 왔다 하면 더 問題가 있고, 民間에 대해서 委託을 준다고 한다면 이번 定期會期 前에 한 번 걸러지는 그런 節次가 있었어야 되는데 없거든요. 둘 다 어떤 경우에도 問題가 된다 이것입니다.

하여간 여기까지 答辯을 해 주시고 나머지 部分은 豫算을 줄 것이냐, 말 것이냐 하는 決定해야 될 部分이기 때문에 이것까지 答辯을 해 주시고 그 다음 質疑를 하도록 하겠습니다.

○委員長 李敏國; 李迎春 委員님, 議事進行發言.

○李迎春 委員; 李迎春 委員입니다. 지금 5個課인데 이 5個課를 일시에 質疑하고 答辯하고 그래서 豫算案 編成에 대한 深度있는 審議는 어려우리라고 생각합니다.

그래서 저는 각 課別로 案을 작성해서 빨리 이것을 效率的이고 能率的으로 質疑도 하고 答辯을 해야지 全體的인 것을 말씀드리다보면 우리 委員들도 具體的으로 더 質疑할 事項이

많이 있는데도 한 번 두 번에 끝날 그런 가능성이 있기 때문에 課別로 이것을 審査해서 빨리 넘겼으면 좋겠습니다.

○委員長 李敏國; 一括質疑 一括答辯.

○李迎春 委員; 課別로.

○李迎春 委員; 네, 그래서 한 개 넘겨야지 이것을 全體的으로 지금 한두 군데 이것저것 指摘해 가면 答辯하는 側에서도 좋은 答辯이 나올 수 없을 것 같습니다.

○李基烈 委員; 委員長님, 마지막 제가 補充議事進行發言하겠습니다. 자꾸 會議進行 中에 委員長님께서 時間을 걱정하시는데 물론 時間이 굉장히 중요합니다. 그러나 時間 以前에 우리가 얼마만큼 깊이 있게 다루느냐가 더 중요하다고 생각을 합니다. 밤이 늦더라도 좋고 午後라도 좋으니 너무 時間에 대해서 그렇게 하지 마시고 차근차근히 오늘 하루밖에 아닌데, 해나가시기를 바라마지 않습니다. 이상입니다.

○李迎春 委員; 課別로 했으면, 한 번 물어보시고.

○委員長 李敏國; 여러 委員님들 議事進行發言속에 5個課를 課別로 떼서 進行을 했으면 어떻겠느냐 하는 質疑가 들어왔습니다. 여러 委員님들 어떻습니까? 一括質疑라고 一括答辯方法이 있고요, 지금 이야기는 課別로 떼서 1個課씩 정리해 나가자 하는 의미입니다.

○金昌學 委員; 그렇게 質疑할 경우 예를 들어서 어느 委員 한 분이 全般的인 것을 이렇게 하기는 어렵지요. 그렇게되면 課에 한해서만 質疑를 하게 이렇게 되겠지요, 그렇게 되면 더 時間 消耗가 많이 되지 않겠어요, 오히려?

○李基烈 委員; 時間 消耗는 되지만 具體的으로 된다 그 말씀이지요.

○李迎春 委員; 具體的으로 빨리빨리 볼 수 있다 그것이지요.



이것 저것 넘어 가면서보다 보면 答辯도 그렇고, 우리가 더 보는 것도 그렇고.

○金昌學 委員; 좋습니다. 李迎春委員님 意見에 同意합니다.

○李迎春 委員; 課別로, 그렇게 합시다.

○委員長 李敏國; 그러면 課別로 하는데 異議가 없으십니까?  
(「異議 없습니다」 하는 委員있음)

그러면 먼저 商工課所管에 대한 質疑를 먼저 하겠습니다. 다음 委員님, 鄭址弘 委員님 質疑해 주시기 바랍니다.

○鄭址弘 委員; 鄭址弘 委員입니다. 中小企業育成資金 94年度 豫算編成에 대해서 質疑하고자 합니다. 豫算事項別 說明資料 14페이지를 보면 93年度 豫算에는 647億원으로 그 다음에 94년도 예산에는 200億원으로 編成이 되어서 前年對比가 한 447億원이나 減額된 것으로 나타나 있습니다. 그렇지요? 그런데 本委員이 알고 있기는 93年度 當初 豫算에 基金造成이 運營資金으로 해서 20億, 基金 轉出金으로 計算이 되어 있지요, 그렇지요?

그 다음에 今年度 6월에 우리가 왜 追更豫算에서 일률적으로 新經濟100日해서 全體的으로 깎아라 해서 우리가 中小企業構造資金으로 해서 627億원 그래서 93年度 中小企業育成 基金은 사실 最終豫算으로 하면 647億원이 造成된 것으로 알고 있습니다.

그 다음에 中小企業育成資金設置運營條例를 보면 第2章에는 中小企業運轉資金의 管理運用으로 되어 있고, 第3章에는 中小企業構造改善資金의 관리운용으로 구분되어 있습니다. 다시 말씀드리면 93年度 當初豫算에 策定된 20億원은 運用資金에 해당되는 基金造成이고, 그 다음에 뒤에 追更으로 策定된 627億원은 構造改善資金으로 이 두 가지는 분명히 資金과 支

援條件이 다릅니다. 왜그러냐 하면 서울시 中小企業育成基金 設置條例運營條例에 보면 2章하고 3章에서 엄연히 分離되어 있습니다.

그런데 93年度 豫算이 이 두 가지를 합쳐서 647億원 해 놓고서 94年度 運轉資金 200億원으로 策定하는 것은 構造改善資金 627億원이 追加된 것을 기회로 해서 前年度 對比해서 447億원이 減額된 것을 감안해 가지고 運轉資금을 200億원 이나 策定한 것이 아니냐 그런 생각입니다. 그래서 여기에 대해서 答辯 좀 해 주시고요.

그 다음에 94年度 豫算에 運轉資金造成이 200億원에 基金積立金 93年度 20億원과 分離해서 대조해 보면 무려 한 10 배 정도 增額이 됐습니다. 純粹增額は 아까 專門委員報告에도 있지만 180億원에 該當되는 한 900%가 增加되었습니다. 그래서 여기에 대해서도 答辯을 해 주시고,

그 다음에 中小企業이 아무리 어려운 처지에 있다 그래도 運轉資金에 해당하는 93年度 當初豫算 20億원과 構造改善資金 627億원을 分離해서 94年度 運轉資金 豫算을 編成하지 않고 合算해서 編成한 데 대해서도 이따가 얘기좀 해 주시고요.

그 다음에 資料에 의하면 當初豫算에 要求額이 100億원으로 되어 있었습니다. 그런데 그 中小企業資金이 100億원으로 되어 있는데, 어떻게 해서 200億원으로 調整되어서 올라왔거든요, 그렇지요. 그것 기억나세요?

○商工課長 玉有榮; 네.

○鄭址弘 委員; 그것도 이따 얘기 좀 해 주시고, 그 다음은 中小企業設置條例上에 運轉資金의 運用과 構造改善資金의 運用은 충분히 分類가 되어 있습니다. 그런데 같은 基金의 名目

이라 해서 승산을 했는지 融資對象이나 融資條件의 資金管理  
가 같다 그래서 그것을 用途가 틀리는 것도 같이 했는지 거  
기에 대해서 얘기 좀 해 주시고요.

그 다음에 두 가지 運用基金을 區分運用해야 되는 것인데  
根本적으로 93年度 豫算에서 當初 運轉資金 基金豫算 20億  
과 追更豫算에서 造成된 627億원 그러니까 昨年度 우리가 新  
經濟해서 627億원을 區分하지 않고 사실 647億원이 모두 運  
轉資金의 基金으로 해서 94年度 豫算案 200億원으로 編成해  
놓은 理由도 얘기해 주십시오.

그리고 지금 말씀드리는 것은 林翼根 委員하고 같은 맥락에  
서 보는 問題인데, 지금 豫算編成 15페이지에 보면 中小企業  
35億원이 新規事業으로 되어 있는 保育센터 建立問題, 사실  
은 林翼根 委員하고 똑같은 생각입니다. 그래서 이것을 과연  
既存建物を 쓴다고 치지만 既存建物を 完成하고 하는 데 民  
間으로 주는 것인지, 계속 주어야 되는 것인지 이것은 선을  
분명히 그어야 됩니다.

그래서 林翼根 委員님 얘기하고 동일한 問題인데 이 保育센  
터 基金問題는 분명하게 이따가 얘기 좀 해 주십시오. 이상입  
니다.

○委員長 李敏國; 産業經濟局長님, 答辯해 주시기 바랍니다.  
答辯을 하실 때에 林翼根 委員님이 먼저 質疑한 내용 중에  
商工課所管에 대한 것도 같이 答辯해 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 曹三燮; 상세한 答辯을 委員님들이 諒解해 주  
신다면 商工課長이 직접 올리도록 하겠습니다.

○委員長 李敏國; 어떻습니까?

(「네」 하는 委員 있음)

좋습니까? 商工課長님 나오셔서 答辯해 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 曹三燮; 감사합니다.

○商工課長 玉有榮; 商工課長 答辯드리겠습니다.

먼저 林翼根 委員님께서 中小企業保育센터에 대해서 걱정해주셨고 또 거기에 따라서 우리 鄭委員님께서 거기에 聯關된 事項을 하셔서 一括해서 答辯을 올리겠습니다.

中小企業保育센터 建立事業은 94年度에 基礎調査와 基本設計用役 結果에 따라서 適正規模의 建物과 또 機械施設을 갖추어서 95年 上半期에 開館한 그런 計劃으로 되어 있습니다. 그래서 事業費 35億원은 94年度에 모두 執行이 됩니다. 그래서 이것은 繼續事業費가 아니고, 豫算 自體가 年次別로 執行할 計劃을 今年에 모두 承認을 받았다면 이것은 繼續事業費이지만 이 事業은 繼續事業은 아니겠습니다. 또 센터 運營費는 入住業體들이 할것인지 또는 어떻게 한 것인지는 基礎調査研究의 用役結果에 따라서 市에서 直營하거나 또 그 運營을 民間에 委託할 그런 計劃으로 되어 있습니다. 그래서 이 資産自體는 어디까지나 民間에 주는 것이 아니고 서울市 資産이 됩니다. 建物이고 機械施設이고 전부 서울市 資産이고 다만, 業體에서 들어와 가지고 하는 것은 中小企業 育成을 위해서 하지만, 運營費등 일체의 費用은 業體에서 負擔하게 되는 것입니다.

그래서 市에서 直營한 경우에도 既存施設市全體 定員의 範圍內에서 또 調整할 수도있고 이런 定員調整이라든지 이런 것은 다음에 상세한 用役結果에 따라서 처리하도록 하겠습니다.

○鄭址弘 委員; 委員長님. 補充質疑해도 되지요?

제가 林翼根 委員하고 얘기가 동일하기 때문에 그 問題는 補充質疑해도 되지요?

○委員長 李敏國; 그때 그때 하세요.

○鄭址弘 委員; 그런데 이것이 新規事業으로 되어 있는데 이것 분명한 것은 市에서 만약에 管理을 한다면 계속적으로 해야 되고 저는 商工課를 보는 立場이 그렇습니다, 현재 中小企業으로 우리가 하다 못 해 어느 정도 주냐 하면, 海外研究費도 주지요. 한 7,200萬원 되지만 海外展示場 研究費 주지요, 出張費 나가지요, 다 주고 있습니다. 그러니까 물론 豫算上에 오늘 얘기 할 얘기인지, 안 할 얘기인지 모르지만 根本적으로 우리가 中小企業을 어떻게 서울市에서 붙잡고 있느냐 하는데 저는 問題가 의심이 됩니다. 그래서 이렇게 保育센터까지 지어 놓고 서울市에서 직접 管理하면 事後에 드는 豫算 까지 編成을 해 질야 되는 問題이고 심각한 얘기입니다.

그래서 저는 이 中小企業資金 問題 여러 가지로 돈을 해서 우리가 사실 아껴서 쓰고 10%씩 빼서 627億원까지 주면서 어느 정도 中小企業에 대해서 우리가 손을 댈 것이냐 하는 問題에 焦點을 맞추어야 된다고 생각을 합니다. 그런데 가만히 보면 展示場 차려놓고, 뭐 차려놓고 海外에 나가서 出張까지 해서 끌고 가서 見學시키고 하면서 테두리가 없는 것 같아요, 테두리가. 테두리는 무엇을 얘기하냐 하면 우리가 잡으려면 잡고 돈을 주려면 주고 떼어 버리자 하는 얘이지요.

그러니까 사실은 오늘 얘기하고 좀 다른 얘기인지 모르겠지만 이 保育센터 建立 問題가 35億원이 新規事業으로 計上되어 있는 것도 앞으로 서울市에서 계속 붙잡고 있는 것인지, 놔 주는 것인지, 넘겨 버리는 것인지, 民間으로 우리가 移讓을 해 주는 것도 분명히 해 주셔야 되고, 막연하게 用役의 結果가 나와야 된다고 하면 우리 商工課에서는, 우리 産業經濟局에서 中小企業을 붙잡고 있는 다는데 問題가 있습니다, 심

각하게.

그러니까 이것도 아니고 건드려만 보고 넘어 가는 結果예요. 그렇잖아요. 그래서 이것을 用役을 줘서 될 問題가 아니고 根本적으로 우리 市議員들이 2年間 하는 것이 經營者 次元에서 서울시를 運營해 보자 하는 이야기를 항상 하는데 만약에 個人 社長の 立場으로서 이러한 問題를 한다면 深度 있게 다루어야 될 問題라고 생각을 합니다.

○商工課長 玉有榮; 잘 알겠습니다. 補充해서 報告를 좀 드리겠습니다. 中小企業振興은 전번에도 말씀을 드렸지만, 新政府의 至上課題입니다.

○鄭址弘 委員; 課長님. 저는, 新政府 그것은 말씀하지 마십시오, 왜 그러냐 하면 우리 産業經濟局에서, 서울시에서 붙잡고 있을 能力이 있느냐 없느냐, 다시 말씀드리어서 다른 委員님들 계시지만 오늘, 사실 제가 質問할 問題는 아닙니다. 오늘은 豫算을 다루는 問題라 내 대단히 죄송해서 오늘 이것으로 얘기를 끝내겠는데 제가 얘기하는 要點은 産業經濟局에서 中小企業을 잡을 수 있는 能力이 있느냐 하는 얘기에요. 能力 있을 때 展示場도 차리고, 出張費도 주고, 무엇도 하고 해서 해야 되는 것이지 能力이 없다고 보는 사람 중의 한 사람입니다. 그러니까 그런 問題는 앞으로 또 深度 있게 얘기하는 것이고 오늘 時間도 없으니까 전체적인 얘기는 놔두시고 오늘 제가 물어 본 問題만 얘기해 주시면 좋겠어요. 그 問題는 뭐 新經濟次元에서 해야 된다.....

○商工課長 玉有榮; 알겠습니다. 지금 서울시 內 한 9,000個 工場이 있지만 150個 정도가 大企業이고 나머지 8千 몇 百個는 전부 中小企業입니다, 이 中小企業 죽어서는 國家經濟가 망합니다.

제가 거창한 이야기를 하는 것이 아니고, 그래서 中小企業을 살리기 위해서는 상당한 創業을 하는 이런 業體라든지 이런 데에서 상당한 保育이 必要합니다, 그래서 이 保育事業은 그야말로 돈 좀 들여서 그 이상의 效果를 볼 수 있는 그런 劃期的인 事業으로 알고 있습니다. 알고 있고. 지금 그 質問하신 民間委託 問題는 그것이 民間한테 保育센터를 주는 것이 아닙니다. 어디까지나 서울市 것인데 다만 나중에 전부 完成을 해 놓고 난 뒤에 職員採用이라든지 또는 入住業體管理라든지 이런 것을 技術的으로 서울市에서 할 것이냐, 또는 入住業體 또는 어떤 振興公團이나 이런 半官半民 또는 民間團體의 支援을 받아서 한 것이냐, 어느 것이 合理的일 것이냐 이것을 앞으로 좀 檢討를 해서 深度 있게 處理됐으면 좋겠습니다.

○鄭址弘委員; 이야기가 자꾸 原點으로 돌아가는데 저는 그런 얘기가 아니고 차라리 우리가 손을 못 댈 정도의 影響力이라면 차라리 中小企業協同組合에다 줘서 保育센터를 짓든지, 倉庫를 짓든지 35億 갖고 너희가 알아서 하라 할 정도로 하자 그것이에요, 일 自體를. 그러니까 애매하게 건드리지 말자 하는 얘기에 焦點이 있는 것입니다.

○商工課長 玉有榮; 保育센터 自體는 우리 서울市에서 管理할 자신이 있습니다. 民間한테 주는 것보다는 우리 市에서 직접 管理하는 것이 效果的입니다.

○鄭址弘 委員; 그러면 豫算編成이 다시 돼야지요, 運營도 해야 되고, 다 해야 되는데.

○商工課長 玉有榮; 運營은 다음 次年度에, 今年은 우선 來年度 豫算은 建立하는 데 있습니다. 運營은 來年度에 안 들어가 있습니다.

○鄭址弘委員; 알았습니다.

○商工課長 玉有榮; 마저 答辯드리겠습니다.

다음에 鄭址弘 委員님께서 中小企業育成資金 94年度 豫算 編成에 있어서 昨年에는 運轉資金이 20億원이고 構造改善資金이 627億원인데 보태서 647億원이 됩니다. 그러면 今年度에는 왜 構造改善資金은 없고 昨年에 運轉資金 20億원밖에 안 되는데 무려 10배 넘는 200億원이 왜 策定이 되었으며 당초에 豫算編成 試案에는 100億원으로 되어 있었는데 왜 200億원이 되었느냐, 거기에 대해서 말씀하셨지요?

○鄭址弘 委員; 네.

○商工課長 玉有榮; 그래서 잘 아시겠지만 그 區分하는 이유는 당초 構造改善資金은 우리 서울市에서는 생각도 못한 것이었습니다.

그래서 昨年度에는 運轉資金만 20億원을 했는데 갑자기, 전년에 報告를 올렸습시다만 構造改善資金이 전국적으로 施行되는 바람에 그것이 붙었고, 이것은 趣旨가 완전히 機械施設 購入資金으로서 완전히 그 趣旨가 다릅니다. 그래서 豫算 條例에도 章을 달리 해서 條例가 規定이 되어 있습니다.

다음에는 왜 今年에 10배가 넘는 200億을 했느냐, 그것은 昨年에 우리가 總 運轉資金을 600億 정도 支援을 했습니다.

商業銀行 資金, 보태서 600億원 정도 支援을 했는데 今年에는 昨年에 비하면 그것이 그렇게 많은 숫자라고는 안 봅니다.

그래서 당초에 100億을 했지만 豫算編成 過程에서 적어도 中小企業 育成을 위해서는 한 200億 정도 하는 것이 좋겠다 해서 200億원이 올라간 것입니다. 그렇게 좀 協助해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

○鄭址弘 委員; 그 問題는 없던 돈이 627億원이 생겼지요,



그렇지요?

○商工課長 玉有榮; 네.

○鄭址弘 委員; 그래 가지고 運轉資金으로 놔두었다가 이것도 100億에서 200億원으로 같이 올라 간 거예요, 그럼?

○商工課長 玉有榮; 네.

○鄭址弘 委員; 없던 돈이 알기 쉽게 해서 예를 들어서 627億원이 생겼잖아요, 그렇지요?

○商工課長 玉有榮; 네, 節減해 가지고.

○鄭址弘 委員; 그러면 豫算이 원래 當初 編成 할 때 100億원으로 뒀다가 200億원으로 올라 온 이유는 무엇이에요?

○商工課長 玉有榮; 今年에 말씀이지요?

○鄭址弘 委員; 네.

○商工課長 玉有榮; 그것은 우리가 당초에 100億 정도 했는데 적어도 그 豫算編成 파트에서 .....

○鄭址弘 委員; 運轉資金이 많아지니까 같이 올려 붙인 것이에요?

○商工課長 玉有榮; 그렇지 않습니다. 그렇지 않고, 당초 100億원이라는 것도 무슨 算術的인 數學的인 計算下에서 한 것은 아닙니다.

이것은 政策的으로.....

○鄭址弘 委員; 豫算 올릴 때 벌써 100億원으로 要求할 때 했다가 갑자기 調整한 때는 200億원으로 올라 버렸는데요.

○商工課長 玉有榮; 政策 水準에서 200億원으로 調整한 것입니다,

○鄭址弘 委員; 政策은 뭐예요?

○商工課長 玉有榮; 豫算編成 部署에서 그렇게 한 것입니다.

○鄭址弘 委員; 누가 하는 것인데요?

○商工課長 玉有榮; 그것까지는 잘 모르겠습니다.

○林翼根 委員; 정확히 說明해 주셔야 되는 것이, 말하자면 이것이 무슨 애들이 돈 달라고 하는 것도 아니고 공책 사려고 1,000원 달라고 하는데 아버지가 2,000원 주는 것이.....

○産業經濟局長 曹三燮; 그 問題는 제가 答辯을 올리겠습니다.

100億원을 달라고 했는데 200億원이 됐다, 商工課에서는 政策 判斷할 때 우리는 100億원만 하면 될 것으로 봤는데, 要請을 했다 이것입니다, 당초에. 그런데 위에서 政策 判斷해서 볼 때는 앞으로 中小企業 育成 次元에서는 최소한도 運轉資金 정도로 200億원은 되어야 되겠다, 이렇게 判斷이 위에서 바뀌진 것으로 압니다.

그러니까 實務陣의 判斷과 위의 政策判斷하는 次元에서 差異가 생겼지 않느냐.....

○鄭址弘 委員; 위의 政策은 누가 하는데요?

○産業經濟局長 曹三燮; 그것은 우리 市長團, 企劃室長, 여러 가지 안 되겠습니까? 그런 次元이지 우리가 判斷을 잘 못 해서 要請은 그렇게 했는데 위에서 했다, 中小企業을 重點支援 하자 하는 次元에서 그렇게 된 것으로 제가 알고 있습니다.

○李基烈 委員; 100億원에서 200億원으로 할 적에 擔當官들 하고 相議가 없었습니까?

○商工課長 玉有榮; 그 過程에서 100億원이 200億원이 되는 計數調整할 때는 우리한테 이야기가 있었습니다. 그래서 저희들도 우리는 서울市 全體 豫算事情을 勘案해서 100億원밖에 안 올렸지만 거기서 더 준다고 하는 데 우리가 구태여 그것을 減額시키는 그런.....

○鄭址弘 委員; 더 주면이야 좋지요. 그런데 제 要點은, 하여

튼 나중에 합시다. 이 問題는 오늘 豫算 問題가 아니기 때문에.

○商工課長 玉有榮; 감사합니다, 그럼 鄭委員님 答辯 되겠습니까?

○鄭址弘 委員; 네.

○商工課長 玉有榮; 答辯 다 올렸습니다.

○委員長 李敏國; 答辯 끝났어요?

○商工課長 玉有榮; 네.

○委員長 李敏國; 끝났으면 자리에 앉아주셔야지.

○鄭址弘 委員; 委員長님. 잠깐만요. 따로 저랑 공부 좀 합시다. 나는 도대체 아무리 中小企業 資金에 대해서 서울시에서 왜 줘야 되는 것인지 感覺이 없어요.

원래적으로 20億원을 했다가 그대로 죽 이끌어 오다가 갑자기 新經濟에서 627億원이 나오니까 사실은 허둥지둥해 가지고 먼젓번처럼 주는 立場인데 내가 보기에는 건드릴 수 있는데하고 건드릴 수 없는 게 있잖아요. 課長님도 아시다시피 우리가 전 번에도 얘기했지만 自動化 推進, 情報化 推進, 技術開發事業으로 해서 運轉資金, 改善資金 사실 다르거든요. 엄연히 法規 條項에도 다르게 있고, 그래서 지금 2章하고 3章에 보면 엄연히 우리 中小企業育成設置條例 運營에도 다르게 되어 있습니다. 그래서 이 問題는 다시 한 번 深度 있게 研究를 해 가지고 분명하게 中小企業을 과연 우리가 이끌어 나갈 수 있는 것인지 그렇지 않으면 차라리 우리 서울시에서 그동안 아껴 왔던 돈 한 700億원 너희들 나눠 가지라고 주든지 해야지, 붙잡으려면 붙잡고 놓으려면 놓고, 내가 보기에는 분명히 해 주었으면 좋겠어요.

○委員長 李敏國; 鄭址弘 委員님. 諒解가 좀 되신다고 하면,

100億원을 잡았다가 200億원으로 갑자기 왜 올렸냐고 하는 얘기는 諒解를 해 주신다고 한다면 執行部에서 確固한 企劃團의 內容과 더불어 書面으로 받아 주었으면 하는 바람을 합니다. 왜 그러냐 하면 時間關係上.....

○鄭址弘 委員; 委員長님, 그 얘기가 아니고요, 지금100億원, 200億원 얘기한 것은 저는.....

○委員長 李敏國; 그러면 100億원으로 削減할 것이냐, 200億원을 그대로 認定한 것이냐를 可否決定을 해 버려요.

○鄭址弘 委員; 委員長님, 그 얘기가 아니고요, 맨 처음에 100億원으로 되었다가 200億원으로 돼 가지고 의아스러워서 물어 본 것 뿐입니다.

내가 資料를 檢査하다가 中小企業育成資金에서 어떻게 100億원이 됐다가 200億원으로 됐지? 그럼 맨 처음에 100億원을 要求했는데 왜 갑자기 200億원으로 줬을까해서 疑問點으로 물어 본 것이니까 그 자세한 것은 나중에 우리 委員님들하고 議論할 事項이지 제가 지금 增額하고 할 問題는 아니고 委員님들하고 研究해서 같이.....

○委員長 李敏國; 다음은 李迎春 委員님. 質疑 해 주시기 바랍니다.

○李迎春 委員; 李迎春 委員입니다. 연일 豫算編成 準備와 行政監査 準備에 執行部 여러분께서 수고 많이 하십니다.

저는 한 3가지를 묻고자 합니다만 먼저 우리 局長님께 여기 보면 資料에 歲入·歲出 豫算 事項別 說明書에는 雜收入이 經常的稅外收入으로 지금 款, 項을 區別 안 해 놓았습니다.

그런데 방금 우리 局長님께서 歲入·歲出 豫算案 提案說明에는 이 總收入을 臨時的稅外收入 款에 넣어 놨어요. 그런데 이것이 雜收入이 經常的 稅外收入입니까, 臨時的稅外收入입니까

까? 이것 좀 區分해 주십시오.

어느 것이 잘못 된 것인데요? 제 개인적으로는 雜收入은 經常的稅外收入이 아니라고 생각하는데 이 款을 잘못 해 놓은 것 같은데. 6페이지에 歲入豫算에 보면 지금 雜收入이 말이에요, 經常的稅外收入으로 잡아 놨어요, 款은.

그런데 지금 방금 說明한 우리 局長님 있지요, 序頭에서 說明하신 이 7페이지에 보면 94年度 一般會計 歲入·歲出 豫算案 內容에 보면 170億 9,900萬원을 臨時的稅外收入으로 잡아 놨어요. 款別 內譯을 보면. 어떤 것이 맞는 것인데요?

○商工課長 玉有榮; 答辯 올릴까요?

○李迎春 委員; 네.

○委員長 李敏國; 3가지라면서 3가지를 質疑를 하신 다음에 答辯을 받으시는 것이 좋잖아요.

○李迎春 委員; 이것은 왜냐면 全體的인 款, 項을 잘못 잡아 서 하는 얘기니까.

○産業經濟局長 曹三變; 款이 臨時的稅外收入이고, 項이 雜收入으로 細分化된 것입니다.

○李迎春 委員; 細分化했지요? 그런데 왜 여기에는 안 해 놨냐는 말이에요. 經常的稅外收入으로 雜收入을 잡아 왔냐 그거지요. 보세요. 여기 6페이지에. 아무리 委員들이 모른다고 해도 이 豫算 會計項目은 저희도 보고 있습니다만 이것이 이 內容에는 經常的稅外收入으로 잡아 놨다는 말이에요.

그것이 잘못됐지요? 내 것이 잘못 됐나요? 그래요?

(「說明하는」 公務員 있음)

이것이 처음에 잘못 나온 것입니까? 잘못된 것을 제가 봤 습니다.

알겠습니다. 정정돼서 나온 것이..... 여기에는 분명히 經常的

稅外收入과 臨時的稅外收入을 分類를 안 해놨습니다.

알겠습니다. 됐습니다.

○李基烈 委員; 잘못된 書類를 그러면 回收해야지.

○李迎春 委員; 우리한테 준 것이 잘못 됐어요. 알겠습니다.  
그리고 우리 商工課에 3가지를 좀 물겠습니다.

지금 中小企業體同組合 서울市支會 運營補助費가 6,500萬원  
아닙니까?

그런데 서울市支會 組合이 59개 組合이거든요. 사실상  
6,500萬원이 어떻게 配分이 됩니까? 이것 따져보면 이렇게  
月로 따져볼 때 豫算도 아니거든요. 이런 豫算은 없애버리는  
豫算이 낫지 않나 그런 생각이 듭니다. 中小企業協同組合 서울市支會 運營補助金이 59個 組合에 6,500萬원 그것 하나하  
고,

또 中小企業製品 展示販賣場 施設費 10億원 있지 않습니까?  
이 10億원을, 소위 支援과 저희 서울市에서 支援하지 않습니  
까? 그리고 自體負擔 우리 서울市에서는 10億원을 주는데 自  
體負擔과 %가 어느 정도 確實하지 않아도 좋습니다만 어느  
정도 됩니까? 우리가 10億원을 주면 저 사람들이 30億원을  
投資하는 것입니까? 몇 %가 되는지 알고 싶습니다, 이것이.

우리가 과연 中小企業 展示販賣場 10億원을 주어야 할 일인  
지, 그것 말씀해 주시고,

商工課에서 對答할 얘기가..... 하여튼 어떻게 總務 일을 지  
금 商工課에서 하시지요? 지금 보면 우리 局長님이 說明한  
內容을 보면 지금 人件費가 約 14.7%가 上昇했어요. 그런데  
물론 노정과가 우리 産業經濟層으로 編入이 되어서 그런 人  
件費 上昇이 있을 것으로 생각합니다만, 원래 燃料課하고 가  
스課 하고 통합이 되고 農畜課하고 糧政課하고 統함이 됐단

말이에요. 그러면서 人員도 減縮 되고 그랬는데 人件費가 어떻게 해서 14.7%가 增額이 됐는지 이점하고 같이 그 세 가지만 말씀해 주세요. 우리가 常識적으로 생각할 때 4個課가 統合이 되면서 人員이 減縮되어 人件費가 減少됐으리라고 생각했는데 오히려 14.7%가 上昇을 했습니다. 그래서 묻는 것입니다.

○委員長 李敏國; 答辯해 주시기 바랍니다.

○商工課長 玉有榮; 商工課長 答辯드리겠습니다.

李迎春 委員님께 質疑하신 첫째, 中小企業協同組合 59個 組合에 6,500萬원이라고 하는 支援金이 왜 필요하느냐, 여기에 대해서 우선 答辯드리겠습니다. 우리가 支援하는 根據는 中小企業協同組合法 第101條第1項과 第2項에 主務長官은 中小企業育成을 위해서 中央會의 運營에 필요한 經費의 전부 또는 일부를 任意的으로 補助하게 되어 있고 또 自治團體長은 地域社會의 開發을 위해서 管轄域內에 있는 中央會의 支會運營에 필요한 經費 일부를 支援할 수 있다고 規定되어 있습니다, 또 中小企業基本法 第7條에는 地方自治國는 國家施策에 준하여 中小企業에 관한 필요한 施策을 講究토록 되어 있습니다. 그래서 지금 委員님께서 指摘하신 바와 같이 原則적으로는 모든 團體는 會員으로부터 會費를 받아서 運營하는 것이 아주 이상적이고 妥當합니다. 그렇지만 현실 與件이 中小企業者들이 아직 經濟的 基盤이 취약하고 또 영세합니다. 또 조사연구, 공동사업 遂行 등 경제적인 기회균등과 자주적인 경영활동을 도모할 여력이 없는 것이 사실입니다.

그래서 政府에서는 매년 예산으로 중소기업협동조합 중앙회 사업을 정부차원에서 중앙회는 상공부를 통해서 支援을 하고 있습니다. 또 우리 서울시 뿐만 아니고 각 시·도지회에

대해서는 시·도에서 그 지역의 경제활성화를 위해서 시·도지사가 지회운영에 지회경비를 현재 모든 시·도가 支援하고 있는 이런 실정입니다. 그래서 지방화시대를 맞이해서 急增하는 우리 서울시지역 중소기업육성에 따른 행정수요 말하자면 공동사업 추진이라든지 또는 협력사업의 發掘이라든지 하는, 효율적으로 推進하기 위해서는 우리시와 중앙회가 효율적인 역할분담이 필요하다고 봅니다.

그리고 또 사업비로서 지원되는 보조금은 현 豫算水準보다도 사실상은 더 필요하겠지만 이번에 6,500만원을 요청했습니다. 諒解되시면 우리시 경제활성화에 기여할 수 있도록 한번 기회를 주시면 대단히 감사하겠습니다.

○委員長 李敏國; 그러니까요. 오히려 주면 한 1억 2,000만원을 준다든지 해야지 59개 협동조합을 보니까 따지면 월간 10만원 꼴도 안되요. 유명부실하지 않느냐 그 말이에요.

○商工課長 玉有榮; 네, 이것은 조합에 가는 것이 아니고 지회에 인건비로 가는 것도 아닌 것이고 그 경영에 사무비라든지 懇談會라든지 그런 경영에 지출이 되는 비용이 되겠습니다.

○李基烈 委員; 委員長님 방금 이야기한 사항에 대해서 보충 질문을 하겠는데요. 한 마디만 할 게요.

李基烈 委員입니다. 중소기업지원자금 방금 말씀하신 6,500만원 건은 매 회계연도 예산심의 때마다 있었던 얘기입니다. 그러나 91회계연도에 2,500만원을 削減해서 7,500만원으로 예산에 올렸더니 1억으로 다시 살아났고 그 다음에 92회계연도에 지금 현재 7,200만원으로 책정되어 있습니다. 그러면서 다음 회계연도 금년부터는 안 주기로 이미 의결된 사항입니다. 참고로 하셔서 왜 안 주기로 한 사항을 지금 주



게 되는 것인지 그것을 설명해 주셔야 됩니다.

○商工課長 玉有榮; 네, 잘 알겠습니다. 먼저 林翼根委員님께서도 바로 지적을 해 주셨고 그래서 아마 그 전부터 그런 이야기가 있었습시다만, 있었지만. 지금 경제여건이라든지 또는 한 6,500만원 정도 지원해서 그 이상의 효과를 볼 수가 있습니다. 그래서 행정여건을 수시로 자꾸 변하기 때문에 조금 양해를 해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

○林翼根 委員; 그러면 농협중앙회도 100억 쯤 지원합시다. 지금 농사가 더 중요하고 쌀이 더 중요하지 중소기업보다도 더 먹고 사는 것이 더 중요합니다. 농협도 지원하게 되어 있으니까 한 100억 정도 지원합시다. 그러면 6,500만원 승인해 드릴게요.

○李基烈 委員; 그것도 그것이지만 여기서 맨 날 해서 다음 해부터는 우리가 지원 안하겠습니다. 해 놓고 내년에 가서 또 이런 얘기합니다. 그것이 문제입니다. 그 이야기입니다. 시대변화가 왔다고 하지만 이해가 안 간다 그 말입니다. 무슨 말씀인지 이해가 가십니까? 국장이 바뀌고, 과장이 바뀌고 시대가 변했다 그래서 위원들이 이해가 가야지 이해가 안 가는 사항을 갖고 자꾸 나오면 어떻게 하라는 말입니까, 회의 하나하나 아납니까?

○李迎春 委員; 좋습니다. 그것은 좋고 시설비 10억에 대한 그것 자체 負擔金 비율에 대한.....

○商工課長 玉有榮; 네, 그것은 한 50% 정도를 업체에서 부담합니다. 우리가 건물 기본 뼈다귀만 지어 주고 나머지 내부시설 내부 인테리어 또는 展示臺라든지.....

○李迎春 委員; 상품전시, 이런 것입니까?

○商工課長 玉有榮; 네, 이런 것은 일체 업체부담입니다. 그

래서 작년의 예를 볼 것 같으면 50%를 조금 上廻합니다. 業者負擔이.

○李迎春 委員; 제일 마지막으로 예산문제 삭감문제나 증액문제하고 다뤄지겠지만 사실상 이 지원부담금에 대해서는 한 20% 쯤 삭감했으면 좋겠어요. 중소기업에. 개인적인 생각을 갖고 있습니다. 이상입니다. 그리고 인건비, 인건비.

○商工課長 玉有榮; 네, 인건비는 93년도 인건비인상 보류분이 있습니다. 그 3%가 증가를 하고 94년도에도 인상분 3% 더 증가를 하고 또 職務手當과 봉급과목으로 변경에 따른 직무수당이 계정을 바꾸어서 봉급과목으로 변경됩니다. 거기에 따른 인상분과 또 定期號俸昇級 일정한 연한이 되면 정기 호봉승급에 따른 인상분이고 이것은 아마 대한민국 전체가 같은 脈絡으로써 고쳐진 그런 사항입니다.

○李迎春 委員; 우리 과장께서 말씀하셨는데 저도 예를 들어서 소위 인건비 상승을 지금 말씀하신 세 가지 사항으로 인해서 상승해도 저는 11%로 봤어요. 그런데 14.7%거든요. 그래서 제가 아까 4個課의 통합으로 인해서 작년과 같이 생각할 때 한 11% 예상으로 봤거든요.

○商工課長 玉有榮; 네, 잘 알겠습니다. 통합이 됐지만 아까 勞政課에 아까 말씀하시피 들어 왔고 거기에 따른 사업소가 청소년직업훈련원 또 勞動者會館 이런 것도 산하 사업소가 또 轉入이 되어서 증가가 됐습니다.

○李迎春 委員; 인건비야 예산에 浪費가 없으리라고 생각합니다만 알겠습니다. 이상입니다.

○商工課長 玉有榮; 네, 감사합니다.

○委員長 李敏國; 다음 위원님 질의하실 분 안계십니까? 네, 金昌學 委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○金昌學 委員; 金昌學 委員입니다. 94년도 예산편성자료를 보면 중소기업 상설전시판매장 운영사업에 민간에 대한 經常補助費 1억 677만 5,000원을 新規豫算으로서 계상해 놓고 있는데 이 보조금의 사용계획에 대하여 말씀하여 주시고 또 보조금은 지원 후에 중소기업협동조합중앙회 서울시 지회로부터 歲入措置되는지 어디까지나 보조금인데 補助후에 세입 조치 한 이유는 무엇인지 말씀하여 주시기 바랍니다.

그리고 상업경제국소관 세입과목에는 계상이 되어 있지 않은데 세입이 된다면 어느 계정으로 세입조치가 되는지 이에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 李敏國; 답변해 주시기 바랍니다.

○商工課長 玉有榮; 보고 드리겠습니다. 운영비보조 1억 650만원은 그것이 어떻게 됐느냐 93년도 예산에는 그것이 賃借料로 되어 있습니다. 임차료로 되어 있었는데, 여기 과목에 조금 임차료보다는 민간에 대한 경상보조로 과목을 바꾸는 것이 합리적이겠다, 해서 똑같은 금액을 항목만 바꾼 것입니다. 그래서 이 돈은 일단 서울시 예산이 지출이 되지만 우리 서울시 체육관리소 세입으로 다시 收入이 되는, 그렇게 되겠습니다.

○金昌學 委員; 補助와 賃借의 차이가.....

○商工課長 玉有榮; 네, 나갔다 도로 들어옵니다. 한 푼도 허실 없이.....

○金昌學 委員; 그러면 보조가 아니잖아요.

○商工課長 玉有榮; 그래서 민간에 대한 경상적 예산집행 방법에 임차하고 업무내용은 같지만 이렇게 하는 것이 회계처리가 간편하고 효율적으로 됩니다. 감사합니다.

○林翼根 委員; 세입은 이쪽으로 안 잡히고 체육관리사업소로

넘어가는 것이지요?

○商工課長 玉有榮; 네., 그대로 씁니다. 다른 데로 안 나갑니다.

○林翼根 委員; 서울시에서는 있지만 이쪽에서 이쪽으로 넘어가는 것.....

아까 과별로 하다 보니까 주로 세출중심으로 가 버렸거든요. 세입부분에 지금 문제가 있다고요. 세입부분에 아까 제가 질문을 드렸는데 地方債 起債를 55억을 기채한 부분에 대해서 어떻게 된 것이냐 말이지요.

○委員長 李敏國; 그것은 과별로 다나가게 되어 있으니까.....

○林翼根 委員; 아니, 55억 기채는 과별기채가 아니에요. 세입을 잡을 적에 국장소관이라고요.

○委員長 李敏國; 그래서 국장님에게 답변을 할 때에 林翼根 委員님의 질의내용을 일괄해 달라고 내가 아까 요청을 했는데, 아까 안계셨어요.

○林翼根 委員; 대답을 안 하셨다는데 물어보니까 기채부분 얘기를 안했다는데.....

○委員長 李敏國; 잠깐 나왔는데, 아까.....

여러 위원님에게 諒解事項을 구할까 합니다. 어차피 오전에 끝낼 수가 없고, 질의하실 위원이 아직도 많이 있으리라 믿고 시간관계상 정회를 할까 하는데 위원님들 어떻습니까? 정회를 하고 1시 반부터 續開를 했으면 하는 저의 생각입니다.

위원님들 양해를 해 주시면, 또 한 가지 양해 말씀을 드리고 싶은 것은 중식시간을 이용해서 의장단이 오늘 회의가 있습니다. 그래서 12시 定刻까지 제가 거기에 참석을 해서 점심을 우리는 못하더라도 중식시간을 이용해서 회의를 꼭 해야 될 긴박한 常況이 왔기 때문에 양해가 좀 되신다고 하면

정회를 하고 1시 반부터 續開를 해서 이 회의를 진행했으면 하는 양해사항입니다. 위원님들께서 양해를 해주시면 정회를 하겠습니다.

(「좋습니다」 하는 委員 있음)

감사합니다. 정회를 하고 오후 1시 반부터 속개를 하겠습니다. 정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(11時 55分 會議中止)

(13時 55分 繼續開議)

○委員長 李敏國; 자리를 停頓해 주시기 바랍니다. 회의를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

오전에 이어서 질의와 답변을 계속하겠습니다.

질의하실 위원께서는 말씀해 주시기 바랍니다.

질의하실 의원님 안 계십니까?

李基烈委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○李基烈 委員; 李基烈委員입니다. 여기 서남권농산물도매시장 건설사업을 국고보조에서 111억원을 하고 또 우리 시에서 책정이 되어 있는데 지난 번 업무보조 받을 때만 해도 그것을 바꾼다는 이야기를 하셨는데 어떻게 된 것인지 왔다갔다, 합니다. 한 말씀 해 주세요. 그것만.

○産業經濟局長 曹三燮; 답변 올리겠습니다.

지난 업무보고 때에도 말씀을 드렸습시다만 당초에 新亭洞인데 그것이 양천에 한다고 했다가 제가 현장에 갔다가 왔습니다. 한번 둘러보니까 도저히 입지여건이 불가능할 것 같아요 화물터미널 있지, 학교가 두개가 옆에 있지, 첫째 공원용지가 31%가 있어요.

공원용지 解除 안 해 줍니다. 그 다음에 보상을 하려고 하면 엄청난 어려움을 겪을 것 같습니다.

그래서 이미 시행되고 방침이 결정됐습니다만 그래서 공항 동 쪽에 부지를 옮기면 사업도 빨라지고 교통과 여러 가지 문제가 있지 않나, 그것은 확정적으로 강서 空港동쪽으로 옮기는 것이 확정됐습니다.

○李基烈 委員; 그러니까 양천구 신정동에서 강서구 공항동으로 옮기는 것을 확정함과 동시에 국고보조가 111억 있고 시 예산이 짜여 있습니다. 그 애깁니까?

○産業經濟局長 曹三燮; 네.

○李基烈 委員; 네, 알았습니다. 이상입니다.

○委員長 李敏國; 다음 질의하실 위원님 안계십니까?

질의하실 위원이 없는 것으로 看做해도 되겠습니까?

○林翼根 委員; 위원장님. 補充質疑 조금 하겠습니다.

○委員長 李敏國; 林翼根 委員님 보충질의해 주시기 바랍니다.

○林翼根 委員; 集團에너지 供給을 하는 데 있어서 49km를 건설하는데 약 154억 9,800만원 정도가 소요된다고 했고 주민 부담이 113억 5,400만원 중 熱販賣價 13억 3,500만원을 빼고 100억 1,900만원이 순수한 부담금이 되므로 그 차익분 54억 7,900만원 약 55억원을 지방채를 발행해서 이 사업을 시행한다고 되어 있지요? 그런데, 지금 燃料課해도 됩니까?

○委員長 李敏國; 하세요. 시간관계상 統合해서 합시다.

○林翼根 委員; 그런데 그 55억원이 지방채로 발행되어 있고 그 부분에 대해서는 제가 설명을 들었습니다만, 일단 지방채를 할 것이냐, 말 것이냐는 오늘 결정해도 瑕疵가 없다고 보고, 그런데 이 55억원의 지방채를 발행한 세입액을 세입을

받아서 이제 에너지 관리공단에 이전하는 데 있어서 경상보조냐, 경상이전이나, 자본적 보조냐, 이 부분에 대해서 좀 감이 안 잡히거든요. 다시 말해서 우리 산업경제국장님이 에너지관리공단에 비상임 이사로 지금 가 계시지요?

○燃料課長 鄭在洪; 이사가 아닙니다.

○林翼根 委員; 그러면요?

○燃料課長 鄭在洪; 이 부분만 우선 이해를 돕기 위해서 다음 질문을 하기 위해서 설명을 올리겠습니다.

죄송합니다. 이 부분에 대해서 別途로 한번 설명을 드릴 기회가 있었어야 되는데 미리 거기에 대해서 설명드릴 기회가 없어서 그렇습니다.

林翼根 委員님께서 질의하신 것은 지금 우리 地域消防事業을 두 개의 주체가 하고 있습니다.

하나는 우리 서울시가 직접 하는 것이 있고, 이것이 바로 지금 말씀하는 에너지 관리공단 업무의 代行契約입니다.

우리 서울시 일을 대행해 주는 목동 지역소방사업본부, 에너지관리공단 이것은 우리 서울시 사업인데 우리 서울시 공무원이 할 것을 대행계약에 의해서 서울시장과 에너지관리공단 이사장과 업무를 대신 해 주도록 계약해서 하는 사업인데 이것은 우리가 일반회계 예산과 특별회계 예산 두 가지가 있습니다.

특별회계 예산은 지금 江西地區를 하고 있는 것이 있고 도시개발특별회계에서, 그것은 여기서는 안 다릅니다. 저쪽에서 하고, 일반회계 지금 노원지역은 지난번에 조례를 통과시켜 주셨기 때문에 일반회계사업으로 지금 이렇게 계상이 되어 있습니다.

하나의 주체는 분당에 있는 정부투자기관인 지역소방공사

가 하고 있는 신도시 하고 있는데 일부 서울시에서 하고 있는 이 두 가지가 있습니다.

그래서 그것들 前提로 해서 지금 말씀하시는 林翼根 委員님께 하나의 용어를 수정해 드리겠습니다. 지방채 발행이 아니고요. 이것은 지방채 발행이 아닙니다. 지방채 발행 같으면 여기 지금 있어서 안 됩니다. 사전에 동의를 받아야 됩니다.

이것은 지방채가 아니고 정보에 있는 하나의 기금의 하나인 석유개발기금 여기에서 빌려 오는 것입니다. 우리가 서울시가. 서울시장이 채무자가 돼 가지고 와서 이것을 일반회계 세입에 집어넣습니다. 세입을 잡고 세출에 계상이 됩니다.

그래서 세입과 세출을 동시에 여기 잡아 봤는데 그것을 오늘 여기에서 승인을 해 주시면 그래도 우리가 빌려 오는 것이고, 안 그러면 빌려 오지 못 합니다. 그런 사항입니다

○林翼根 委員; 그런데 용어의 混線이.....

○燃料課長 鄭在洪; 이것은 소위 말해서 예를 들어 지하철공사를 위한 자동차 살 적에 지하철 債券과 다릅니다. 완전히 다릅니다. 예산과목상 그래서 그렇습니다.

○林翼根 委員; 예산과목상에는 지방채로 넣었더라고요. 지방채에 넣고 그 다음에 國內借入金으로 이렇게 했기 때문에 그래서 아까 제가 질문드릴 적에 그렇다면 사전의결을 받아야 되는 것이 아니냐 그것을 물었던 것이고, 그 부분은 제가 이해를 했고요. 문제는 그래서 55억원을 운용하는 데 있어서 여기에 보면 어떻게 되어 있느냐면 민간경상보조로 잡았거든요.

그런데.....

○燃料課長 鄭在洪; 예산관목해소가 그렇습니다.

○林翼根 委員; 해소가 그래요?



○燃料課長 鄭在洪; 네, 11월에 내무부지침에 의해서 내려온 예산과목해소에 의해서 이 과목은 정상으로 잡혀 있습니다.

○林翼根 委員; 그러면 공사주체는 노원지역도 에너지관리공단  
단이 할 것 아닙니까?

○燃料課長 鄭在洪; 업무추진은 거기서 합니다.

○林翼根 委員; 업무추진은 하고 소유권이나 관리권 전체.....

○燃料課長 鄭在洪; 모든 것이 서울시 것입니다.

○林翼根 委員; 산업경제국이 계속.....

○燃料課長 鄭在洪; 저희들이 예산편성을 요청을 받아 가지고  
배정을 해 줍니다. 거기에 의해서 집행을 합니다.

분기별로 配定을 똑같이 일반회계와, 다른 것과 같이 배정  
을 해 줍니다.

○林翼根 委員; 그러면 좀 이해가 안 가거든요. 소유권, 관  
리권이 전부 산업경제국장한테 있다면 어떻게 경상보조냐.

○燃料課長 鄭在洪; 대행계약에 의해서. 여기에는 왜 그러냐  
하면.

○林翼根 委員; 民間移轉 같은 경우는 자본 자산을 다 털어  
버리는 것이 아닙니까? 304호 항목이라고 하는 것은.

○燃料課長 鄭在洪; 이것이 보조금이 아니라니까요. 이전.

○林翼根 委員; 아니, 移轉이면 말하자면 우리가 기업회계처  
럼 複式簿記를 하면이것은 털어 버리는 것 아닙니까? 우리가  
지금 공공기관은 單式簿記를 하니까 그런데 304호 민간이전  
부분은 168억이 나가면 민간경상보조면 이것은 털어 버리는  
것이라는 말이에요. 자산이나 자본으로 잡혀 있는 것이 아니  
라고요.

○燃料課長 鄭在洪; 이것은 털어 버리는 것이 아닙니다. 투  
자비에 관한 한은, 또 내용상으로는 우리 투자비와 건설비와

인건비 등 경상비가 또 따로 있습니다.

○林翼根 委員; 아니, 그러니까.

○燃料課長 鄭在洪; 민간에 대한 경상사업비, 보조가 아닙니다. 대행사업비입니다.

○林翼根 委員; 대행사업비요?

○燃料課長 鄭在洪; 네.

○林翼根 委員; 그러면 항목이 304 항목이면 안 되는 것 아닙니까? 304, 305는 다 털어버리는 항목인데.

○燃料課長 鄭在洪; 대행사업비라니까요.

○林翼根 委員; 대행사업비 봐요. 304호 민간에 의한 救療費라든지 경상보조, 민간위탁, 304-03? 아, 304-03이 있네요.

○燃料課長 鄭在洪; 민간위탁금 있지요?

○林翼根 委員; 네, 사업이 종료될 경우에 전액 국고로 환수하는 그 항목이 있군요.

○燃料課長 鄭在洪; 지방채로 회수되는 諸事業, 여기입니다.

○林翼根 委員; 네, 됐습니다.

○委員長 李敏國; 더 질의 없으십니까?

○林翼根 委員; 이 코드를 잘 이해를 해야 되겠는데요. 304-03으로.

○燃料課長 鄭在洪; 당연히 우리 회계과의 모든 투자비에 대한 것은 자산을 다 잡습니다. 건설비에 대해서는. 配管 묻는 것 ,.....

○林翼根 委員; 자본적 투자로.

○燃料課長 鄭在洪; 저것과 똑같습니다. 清掃燒却場 건설과 똑같습니다.

○林翼根 委員; 청소 소각장하고 제가 코드를 구별해 봤는데 코드 번호가 달라요.

○燃料課長 鄭在洪; 그것은 우리 서울시 공무원이 직접 하는 사업이고 우리 서울시청이 직접 하는 것이고, 이 부분은 민간한테 일만 대신 시켰다 뿐이지 모든 것이 서울시 것입니다.

○林翼根 委員; 청소사업본부는 411번으로 딱 잡혀 있더라고요.

○委員長 李敏國; 다음은 鄭址弘 委員님 질의해 주시기 바랍니다.

○鄭址弘 委員; 鄭址弘 委員입니다. 아까 국장님께서 도시가스 普及擴大를 계속적으로 추진해서 내년도에 한 20만 가구, 전체 가구의 54.5%에 해당하는 14만 가구를 도시가스를 사용할 수 있다라고 내년도 예산에 주 사업으로 말씀을 하셨는데요, 지금 도시가스 우리 기금이 얼마나 있지요. 93년도에?

94년도에는 얼마 올라갔지요?

○燃料課長 鄭在洪; 200억원입니다. 내년 94년도에도 200억원입니다.

○鄭址弘 委員; 금년도 200억 원 중에서 얼마 썼어요. 도시가스회사한테?

○燃料課長 鄭在洪; 금년도 200억 원 중에서 執行內譯을 말씀드리겠습니다. 금년도의 일반회계 100억원 기금과 投融資 기금 해서 220억원입니다. 이자까지 포함해서.

그 중에서 현재까지 집행된 것이 58억 1,400만원이고, 지금까지 미집행액이 지금 지불 안 된 것이 161억 8,600만원입니다.

○鄭址弘 委員; 언제 주려고 그러지요?

○燃料課長 鄭在洪; 이것이 한목에 미리 다주는 것이 아니고 착공과 동시에 중간검사 때 주고, 완공검사 정산하기 때문에 자금이 남는 것입니다.

○鄭址弘 委員; 아니, 그런데 계획은 언제쯤 줄 것 같아요?

○燃料課長 鄭在洪; 금년 말로 다 될 것 같습니다.

○鄭址弘 委員; 그러면 지금부터 한 30일 상관 잡고 한 160억 원 나가는 것인데요. 금년도에? 줄 것은 다정해져 있어요? 어느 회사에 얼마 얼마가?

○燃料課長 鄭在洪; 회사별로 이 내용을 자료를 드리겠습니다. 우선 설명해 드리면 서울도시가스가 전체 68억원이고요. 대한도시가스 30억원, 극동도시가스 80억원, 한일가스가 30억원, 강남도시가스가 12억원 이렇습니다.

○鄭址弘 委員; 그것 언제 줘요?

○燃料課長 鄭在洪; 완공검사가 들어오면 은행에서 다 주도록 되어 있습니다.

절차는 그렇게 해서 다 나갑니다. 그리고 이것이 만약의 경우에 이것이 기금으로 운영을 하기 때문에 내년에 줄 수도 있습니다.

하나의 우리 기금을 1,000억을 조성하는 기금을 목표로 나가는 것이기 때문에 그 공사의 진도에 따라 두는 것이지 그냥 금액이 있다고 바로 주는 것은 아닙니다.

○鄭址弘 委員; 아니, 아니 그것은 알지요. 공사를 안 했는데 주는 것은 아니고, 주는데 현재 160억 정도 남아있고, 조금 아까 말씀하신 것은 올해 안으로 다 준다고 말씀하시고 나서 나중에 내년도 주어도 되고 그렇게 하시면 제가 모르지요. 올해 안으로 된 200억 원 중에서 여태까지 40억밖에 안 나갔으면 160억이 남아 있는데 160억을 올해 안에 다 주냐 하는 이런 얘기에요.

○燃料課長 鄭在洪; 지금 계획상 말씀해서 그렇게 하기로 했고 그런데 그 중에 사실상 투융자기금에서 주기로 되어 있는

100억원, 지금 여기는 안 들어 있습니다. 우리 일반회계에. 그 100억원은 아직 저희들한테 넘어 오지를 않았습니다. 그것은 금년 안으로 다 들어오게 되어 있는데 들어온다면 말씀드린 것처럼 그렇게 또 5개회사에 배분할 계획이었습니다.

그리고 일반회계에서는 100억 원 중에서는 58억원이 이미 집행됐고 한 42억 원 정도는 년 말 안으로 다 나갈 계획입니다.

○鄭址弘 委員; 나는 모르겠어요. 모를 수밖에 없지요. 배우지 않고 나왔으니까 모를 수밖에 없는데, 근본적인 것은 제가 보기에는 200억 원 중에서 너무 조금 나갔고 160억 원이 남았는데 내년도에도 한 20만 가구를 도시가스를 공급한다고 그러시니까 근본적으로 계획자체가 서울시에서는 돈만 갖고 있다가 각 5개회사에서 計劃進步常況을 봐서 주는 것인지, 그렇게 되는거예요?

○燃料課長 鄭在洪; 신청에 의해서, 용자신청에 의해서 주는 것입니다.

○鄭址弘 委員; 아니, 용자는 신청해서 주겠지만, 우리가 돈이 있으니까 줘야지요. 돈이 있으니까 주는데, 제 얘기는 뭐냐 하면 예를 들어서 1년에 200억원을 갖고 있다고 치면 그 工事主導를 누가하느냐 그 얘기에요, 공사주도. 가스회사에서 하지요?

○燃料課長 鄭在洪; 각 회사별로, 네.

○鄭址弘 委員; 가스회사에서 공사를 안 하면 돈 안주는 것이지요?

○燃料課長 鄭在洪; 네, 못 주는 것이지요.

○鄭址弘 委員; 하라고 그럴 수는 있어요?

○燃料課長 鄭在洪; 그럼요. 연간사업계획을 확정짓기 때문에

그렇습니다.

○鄭址弘 委員; 어디 어디 하라고 짚어 주는 경우도 있어요. 서울시에서?

○燃料課長 鄭在洪; 네.

○鄭址弘 委員; 예를 들어서 노원구 어디는 해라 이런 것도 있어요?

○燃料課長 鄭在洪; 네, 바로 이 기금으로 사업을 하는 것이 바로 그 사업입니다. 지정해 주는 사업들은요.

○鄭址弘 委員; 제가 얘기는 가스회사에서 얘기는 서울시에서 가스회사를 속된 말로 해서 우격다짐으로 해서 너희 이 정도는 해라하고 내려오는 오더가 있다고 들었거든요. 가스회사에서는.

○燃料課長 鄭在洪; 네.

○鄭址弘 委員; 그러면 가스회사에서 불만은 서울시에서 돈도 안 주고 무조건 이 정도 하라고 그런다 하는 불만들을 얘기 하더라고요. 그러면 그 얘기는 다시 말해서 먼저 상임위원회 하고 엇갈린 얘기인데 도시가스 너희들이 좀 했으면 좋겠다 하고 반강제적으로 밀어붙이는 경우가 있다, 하는 얘기에요.

이 얘기는 다시 말해서 너희가 할 수도 있다 하는 얘기거든요. 제 얘기 이해가 가세요?

○燃料課長 鄭在洪; 지금 이해가 잘 안가는 데 다시 한 번 말씀해 주시겠습니까?

○鄭址弘 委員; 예를 들어서 가스회사한테 서울시에서 이렇게 이렇게 해라, 예를 들어서 한 50km를 해라 너희가. 그러면 가스회사 입장에서 우리가 돈이 어디 있냐 하고 발뺌을 하는 것이 원칙인데 사업가 입장에서 봐서, 그것을 그냥 수용을 한다 하는 얘기에요.

○燃料課長 鄭在洪; 그 사업계획 확정입니다. 그 전  
한 말씀 설명을 우선 드리겠습니다.

법적으로 매 년 10월말까지 다음 3개년간사업 할 사업계획  
서를 구간별로 구체적으로 해서 제출을 하게 되어 있습니다.  
지금 접수받아 놓고 있습니다. 내년 사업과 95, 96년도 사업  
을. 그래서 이것을 가지고 저희들이 검토를 해서 이것을 연말  
까지 스크린합니다.

굴착복구 가능여부와 또 다른 저해요인이 없는지 또 거기에  
대해서 각 구청과도 협의를 합니다. 각 구청에서 민원이 들  
어와서 내년에는 꼭 해주십사 하는 구간과 해 가지고 도시가  
스회사에서 쉽게 말씀드려서 자기 사업성이 있는 데만 들어  
오는 경우에 그것은 그대로 인정해 주고, 자금조달계획과 맞  
춰서. 그 외에 각 구청에 자기들 당초에 투자계획이 없는 부  
분을 계획투자구간이라 해서 기금을 주는 만큼 이 기금을 가  
지고 거기에 쓰라고 해서 너희 돈 없다 하니 이 돈으로 여기  
이 사업을 해라 자기 사업성이 있고 없고는 두 번째 문제입  
니다. 그것은. 사업성이 없더라도 바로 그것이 계획투자구간  
이라 해서 이렇게 두 가지로 그렇게 사업을. 내용적으로는 그  
렇게 되어 있습니다. 자기가 원하는 사업이 있고 아파트 지  
구라든가 나머지 단독주택은 잘 안 들어가니까 그래서 바로  
이 기금이 거기에 쓰여 지는 것이지 그 외의 사업은 한 푼도  
자기들 마음대로 사업은 못하게 되어 있습니다.

이것은 저희들이 감시, 감독하는 감독권을 가지고 있는 것  
입니다.

○鄭址弘 委員; 제 얘기는 그 얘기가 아니고요. 지금 돈이  
200억원이 있잖아요. 그렇지요?

○燃料課長 鄭在洪; 네.

○鄭址弘 委員; 200억원을 도시가스에 주어야 되는데 서울시 자체에서 예를 들어서 관악구 봉천동에 몇 동은 나라 하는 강제적인 조항이 있어요? 그렇게 해 본 적이 있어요. 도시가스회사한테?

○燃料課長 鄭在洪; 강제로 수시로 그렇게 하는 것은 없  
고요.

○鄭址弘 委員; 업지요?

○燃料課長 鄭在洪; 연간계획에 의해서 연말에 내년사업 확정  
짓는 단계에서 그렇게 하는 것입니다.

○鄭址弘 委員; 그러니까 도시가스회사에서 계획을 갖고 오면  
도장을 찍어 주고 돈을 주는 것이네요. 그렇지요? 原則적으로  
그렇지 않아요?

○燃料課長 鄭在洪; 그렇지요. 저희가 신청을 해서 하는 것  
이니까. 네. 맞습니다.

○鄭址弘 委員; 신청을 하든 어디에 하든 그러니까 어디가 脆  
弱地區고 어디가 아닌 것을 서울시에서 짚어 주는 적은 있  
어요?

○燃料課長 鄭在洪; 소위 사업계획을 提出하게 되어 있고 사  
업계획서를 제출하면 저희들이 그것을 가지고 경우에 따라서  
는 변경시켜서 하는 것이 바로 조정명령권입니다. 도시가스  
사업법에 들어 있습니다. 그렇기 때문에 방금 말씀드린 사업  
계획 確定段階에서 변경하는 것이 그것이 바로 조정해 주는  
것이고, 이것을 또 하나 더 말씀드릴 것은 금년부터 반드시  
각 구청이 구청장의 검토를 받아서 신청하도록 되어 있습니  
다.

전에는 바로 했습니다만 제도 개선한 것입니다. 각 구청의  
관내에 구청장이 봤을 적에 아, 이곳에는 꼭 들어가야 한다는



바로 그것을 가지고 용자신청을 들어옵니다. 검토를 받아가지고.

○鄭址弘 委員; 아니, 그러면 예를 들어서 간단히 설명 드릴게요. 간단히 얘기를 해 주세요. 예를 들어 제가 저기까지, 지금 저쪽 의자까지 서울시에서 供給管을 놔 주었으면 좋겠다, 도시가스회사한테 돈을 주었던 말이에요. 그런데 저쪽 공급관이 들어 간 주민들 자체가 우리는 돈이 없어서 내관을 우리 돈으로 못하겠다 할 경우에는 어떻게 돼요?

○燃料課長 鄭在洪; 내관이요?

○鄭址弘 委員; 네, 내관까지 해 줄 수는 없는 것 아니에요?

○燃料課長 鄭在洪; 네. 그렇습니다.

○鄭址弘 委員; 그럴 경우에는 어떻게 해요?

우리가 돈을 주어서 공급관을 어느 지역에 밀어 넣고 그 동네 주민들이 우리는 가스 필요 없다 할 때에는 어떻게 해요?

○燃料課長 鄭在洪; 그것은 우선 수요가 신청이 있어야 되거든요. 가스사용 그 지역에.

가스 수요가가 신청을 해서 그 신청에 의해서 계약이 맺어지고 합니다. 그런데 시행과정에서 주민이 싫다는 것은 공급관만 물어 놓으면 되는 것이지요. 나중에 수요개발은 그 다음에 주민들이 원할 적에 分岐만 따주면 되거든요. 분기만 해주면요.

○鄭址弘 委員; 그런데 지금 현재 공급관 자체도 우리 돈으로 하겠다는 지역이 많은데 서울시 자체에서 기금을 200억원을 주면서 그렇게 계획성이 없이 한다는 것은 저로서는 도대체 이해가 안 가서 개념이 안 붙는단 말이에요.

○燃料課長 鄭在洪; 네, 계획성이 없는 것은 아니고요. 다시

이번에도 완성되는 대로 의회에 한 번 보고를 드리겠습니다. 아니면 거기에서 검토 확정되기 전에 먼저 위원님들께 내년 사업을 설명을 드리고 확정짓도록 하겠습니다. 내년 사업은, 그렇게 알아주시기 바랍니다.

○鄭址弘 委員; 현재 도시가스 기금 200억 원 중에서 200억 원을 만약에 안 주게 되면 어떻게 돼요? 안주면, 가스회사한테. 공급이 늦어지는 것인데요?

○燃料課長 鄭在洪; 바로 10년 정도의 투자기간을 회수기간을 봐서 안 되면 기피하는 경우가 있습니다. 우선 사업성이, 솔직히 말씀드려서 그렇습니다.

○委員長 李敏國; 정위원님. 더 자세한 것을 조금 이따가 유회를 할 테니까 그 때 과장님하고 진지한 상의를 해 주기로 하고 양해를 구합니다.

다음 위원님 질의 없으십니까? 네, 이기열위원님 질의해 주시기 바랍니다.

○李基烈 委員; 李基烈 委員입니다. 消費者保護課長한테 한 가지만 묻겠습니다. 소비자보호단체 지원이 너무 형식적으로 미미한 것 같습니다.

그 다음에 모니터 예산도 너무 미미한 것 같은데 거기에 대해서 한 말씀만 해 주세요. 왜 이렇게 형식적인가 하는 생각이 들어서 묻습니다.

○消費者保護課長 申燕姬; 이기열위원님께서 소비자보호단체 지원액이 상당히 미미하다고 그랬는데 실제로 저희들도 이것은 自認하고 있습니다. 왜냐 하면 소비자보호단체 우리 시비 자체가 전체 사업예산의 10%밖에 미치지 못 하나 우리시의 재정상 저희가 단체육성 필요에 명목상 지금 지원되고 있는 사항입니다.

○李基烈 委員; 모니터요원은.

○消費者保護課長 申燕姬; 물가 모니터요원은 저희가, 이것은 지금 정부의 지원단가가 있습니다. 그래서 지원단가에 의해서 지금 하고 있는데요. 저희가 94년도 예산편성 기준에 보면 日用人夫賃金 그 항목에 정부위탁사업 중 인부 중에서도 인구통계조사와 그 유사한 항목으로 봐서 저희가 예산 단가 편성을 그렇게 했습니다.

○李基烈 委員; 너무 형식적이고 미미한 것 같아서 참고로 하기 위해서 질문했습니다.

다음에 노정과에 한 말씀 묻겠습니다. 직업훈련원 특히 서울종합훈련원에서 누구 나와 계십니까? 서울종합훈련원에서.

○勞政課長 權基燮; 위탁기관은 나오지 않았습니다.

○李基烈 委員; 나오지 않았습니까? 그러면 청소년직업훈련원에서 나오셨습니까? 그러면 직업훈련원은 청소년직업훈련원만 나오셨기 때문에 대표해서 한 가지 묻겠습니다.

지원금이 말입니다. 원래 얼마쯤 원하시는데 지금 이렇게 예산이 짜졌는지 그것 한번 묻고 싶습니다. 원에서 원하는 지원금은 얼마인데 본부에서 얼마를 깎았느냐 그것을 묻고 싶다 그런 얘기입니다.

○靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 원래 원했던 자료는 제가 두고 와서.

○李基烈 委員; 대략이라도 좋습니다. 대략 말씀해도 좋습니다.

○靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 네.

○李迎春 委員; 당초 금액의 몇 % 깎였는지.....

○靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 네. 죄송합니다.

지금 29억원이 요구된 것으로 알고 있습니다만.....

- 李基烈 委員; 네, 그렇습니다.
- 靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 원래는 30…….
- 李基烈 委員; 당초 요구액, 본부에 요구한 예산액을 이야기 하는 것입니다.
- 李迎春 委員; 우리 국장님이 삭감한 것 아닙니까, 혹시?
- 李基烈 委員; 바로 여기서도 할 수 있고 기획원에서도 할 수 있고 그렇지요. 그러니까.
- 産業經濟局長 曹三燮; 예산은 보통 신청할 때 뺄튀기를 합니다. 예산당국에서는 제로베이스로 해서 눈 딱감고 하는데, 보통 한 40% 내지 50% 이상 신청을 합니다.
- 李基烈 委員; 그러니까 이게 문제라고…….
- 産業經濟局長 曹三燮; 그래도 나중에 너무 많이 못 깎도록 프로테이지로 대비하려고 하거든요.
- 靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 이기열위원님 죄송합니다. 약 33억원을 원래 요구를 했습니다.
- 李基烈 委員; 참고로 하겠습니다. 이상입니다.
- 靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 제 때에 시원한 답변을 못 드려서 죄송합니다.
- 委員長 李敏國; 더 질의하실 위원님.
- 鄭址弘 委員; 잠깐만 한마디만.
- 委員長 李敏國; 잠깐만 하세요.
- 鄭址弘 委員; 네, 1분만 할 것입니다. 33억원이면 말입니다. 알기 쉬운 숫자이고 예수님도 돌아가신 나이가 33세입니다. 그런데 33억원을 찾는데 지금 몇 분 걸렸어요? 예산 신청한 것 자체가, 참 답답한 얘기입니다.
- 靑少年職業訓練院長 鄭洙丙; 대단히 죄송합니다.
- 委員長 李敏國; 자리에 앉아 주시기 바랍니다.

더 질의하실 위원님 없는 것으로 간주하고 지금까지 여러 위원님들이 질의하신 산업경제국장님의 답변을 잘 들었습니다.

이상으로 질의답변 종결을 선포합니다.

오늘 산업경제국소관 예산안에 대한 신중한 결정을 위해 10분간 停會를 하겠습니다. 정회를 선포합니다.

(議事棒 3打)

(13時 59分 會議中止)

(14時 30分 繼續開議)

○委員長 李敏國; 자리를 停頓해 주시기 바랍니다.

회의를 속개하겠습니다.

(議事棒 3打)

장시간 동안 질의답변을 통해서 심도 있게 여러 가지로 위원님들의 고견도, 또는 집행부의 답변도 잘 이해됐으리라고 믿습니다.

제가 회의를 진행하면서 느낀 소감은 집행부에서는 물론 지금까지 열심히 잘 했다고는 합니다만, 내년부터는 예산안 조사를 할 때 조사보고회를 사전에 한 번 먼저 가져 주는 것이 바람직하다라고 생각을 합니다.

이 이야기는 물론 위원님들은 위원님 나름대로의 그간의 의정활동을 통해서 경험과 또는 연구과정에서 심사과정에서 느끼는 점이 있습니다만 조사를 하기 전에 보고회를 집행부에서 한 번쯤 가져 주는 것만이 우리 시의회나 집행부가 도움이 되겠다 해서 내년부터는 사전에 보고회를 가져 줬으면 합니다.

다음은 중소기업협동조합에 대해서 짚고 넘어가야 할 일이 있습니다. 집행부에서는 이 문제를 신중히 이해해 주시기 바

랍니다. 작년에 이 문제가 거론될 때도 금년부터는 전혀 支援하지 않기로 상의해서 합의된 사항입니다.

그러나 본인이 알기로는 문민정부가 수립되고 대통령이 중소기업 육성이라고 하는 엄청난 이슈를 들고 나왔기 때문에 중소기업 육성에 이바지하는 차원에서 민간경상보조금이라고 하는 6,500만원이 책정된 것으로 믿습니다.

이것은 言必稱 59개에 달하는 사무소 경비가 아니겠느냐, 중소기업을 하는 여러분들을 위하는 6,500만원이 아니라 59개소의 협회운영에 대한 잡다한 경비조달이 아니겠느냐 이래서 많은 위원님들께서 이것만은 결코 상정될 수 없다고 하는 지배적인 여론이었습니다.

그러나 다시 熟議를 한 결과 우리가 變化와 改革이라고 하는 時代를 맞이한 이 마당에 市議會로서의 6,500萬원이 個人的으로는 큼니다만, 中小企業을 育成해 나가자고 하는 市次元이 결코 적다고 하는 것을 생각했습니다. 해서 執行部에게 警告합니다. 금년만은 原案대로 通過를 해 드리되 來년에는 이런 經常補助金은 全額 없는 것으로 看做해 주시기 바랍니다.

다음은 1994年度 産業經濟局所管 豫算案을 議決하고자 합니다.

停會時間 中에 여러 委員님들과 충분한 論議가 있었습니다만 별 異議事項이 없으므로 1994年度 産業經濟局所管 豫算을 서울特別市長이 提出한 原案대로 議決하고자 하는데 異議가 없으십니까?

(「異議 없습니다」 하는 委員 있음)

異議 없으므로 可決되었음을 宣布합니다.

(議事棒 3打)

産業經濟局長 以下 關係公務員 여러분, 수고가 많으셨습니다.

그러면 다음 日程인 清掃事業本部所管 豫算案 審査는 3時에 續開하는 것으로 하겠습니다.

停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(14時 37分 會議中止)

(14時 51分 繼續開議)

○委員長 李敏國; 자리를 整頓해 주시기 바랍니다. 會議를 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

건강한 모습으로 다시 만나 뵙게 되어 반갑습니다. 오전 産業經濟局所管 豫算審議에 이어 지금부터 清掃事業本部所管 豫算案을 審査하게 되겠습니다.

오늘 1994年度 豫算案 審査를 위해서 이 자리에 參席해 주신 清掃事業本部長님 以下 關係公務員들에게 진심으로 감사드립니다.

여러분들께서도 잘 아시는 바와 같이 清掃事業本部所管 業務는 우리 千百萬 市民의 生活과 環境에 직접적으로 關係되는 중요한 分野로서 오늘날 우리의 심각한 懸案인 쓰레기 處理問題와 環境汚染豫防 防止 等に 조금도 소홀함이 없이 對策을 강구하여 推進하여야 할 것입니다.

그리고 오늘 審議되는 豫算案은 市民들이 어렵게 負擔하는 各種 稅金으로 編成되는 만큼 市民을 위해서 과연 어떻게 하면 限定된 財源을 가지고 效率的인 配分으로 市民 福祉 增進에 이바지할 수 있는가를 염두에 두시고 우리 委員님들이 質疑하시는 事項에 대하여 성실하게 答辯해 주실 것을 당부드

립니다.

---

## 2. 1994年度清掃事業本部所管歲入·歲出豫算案

(14時 53分)

○委員長 李敏國; 그러면 議事日程 第2項 1994年度清掃事業本部所管

歲入·歲出豫算案을 上程합니다.

(議事棒 3打)

먼저 清掃事業本部長으로부터 提案說明을 듣겠습니다. 清掃事業本部長은 나오셔서 提案說明을 하여 주시기 바랍니다.

○清掃事業本部長 金振浩; 清掃事業本部長이 提案說明을 드리겠습니다.

.....

(報告)

清掃事業本部 提案說明

(뒤에 실음)

.....

○委員長 李敏國; 清掃事業本部長님 수고하셨습니다. 다음은 專門委員 나오셔서 檢討報告를 해주시기 바랍니다.

○專門委員 李贊穆; 專門委員 李贊穆입니다.

1994年度 一般會計 清掃事業本部所管 歲入·歲出豫算案에 대한 檢討報告를 드리겠습니다.

.....

(報告)

1994年度 一般會計 清掃事業本部所管 歲入·歲出豫算案에 대한 檢討報告

(뒤에 실음)



.....  
○委員長 李敏國; 專門委員 수고하셨습니다.

그러면 1994年度 清掃事業本部所管 豫算案에 대해서 質疑와 答辯을 듣도록 하겠습니다.

質疑하실 委員이 있으시면 質疑해 주시기 바랍니다.

○李迎春 委員; 李迎春 委員입니다. 한 가지만 좀 묻겠습니다. 여기 지금 歲入·歲出豫算 項別說明書에 보니까 上岩洞 405-139간 道路開設工事 있지 않습니까? 이것은 豫算上 款項, 細項 가운데 어느 豫算科目에 속한 것입니까?

그리고 施設費가 무슨 施設費로 이렇게 들어와 있는지 그것 하나만 묻고 싶습니다. 35페이지, 세입·세출예산 사항별 설명서 35페이지 마지막 부분에 있네요. 道路開發工事, 豫算科目 款項, 細項 가운데 어느 科目에 속하는지 모르겠어요.

○林翼根 委員; 속하는 데가 없지.

○李迎春 委員; 속하는 데가 없어요?

○清掃局長 金承珪; 歲入·歲出豫算案, 이 資料 130페이지를 參考로 보시면.....

○李迎春委員; 130페이지요?

○清掃局長 金承珪; 네, 4-130. 工事管理 施設費.

○李迎春 委員; 그런데 이 施設費는 무슨 施設費, 우리 資源 回收施設費예요? 道路.....

○清掃事業本部長 金振浩; 道路 만드는 工事.....

○李迎春 委員; 내용을 좀 말씀해 주세요. 저는 自初至終을 모르겠습니다.

○清掃事業本部長 金振浩; 清掃事業本部長이 李迎春 委員님 말씀하신 것 答辯드리겠습니다. 사실 엄격하게 보면 道路施設 하고 저희들 清掃行政하고는 전혀 性格上으로 다른 事項인데

이것이 昨年度에 93年度에 豫算編成하면서 豫算編成 作業이 거의 끝나고 나중에 蘭芝島 住民들에 대한 民願解消次元에서 豫算을 다시 調整을 할 때에 이것이 우리 道路 만드는 것을 清掃行政에 갖다 넣은 것입니다.

그런데 今年度에 94年度에 豫算 짜면서도 저희들이 잊어 버리고 저희들이 사실 道路니까 區廳에서나 道路局에서 編成할 것이다, 이렇게 생각을 하고 잊어 버리고 있었는데 나중에 이 事業은 꼭 되어야 될 事業이거든요, 우리 側에서 봐서도. 確認해 보니까 다 빠진 것입니다.

그래서 저희들 區廳하고 道路局에다가 이것이 꼭 돼야 될 事業인데 어떻게 해서 清掃行政에서 넣어야 되느냐 그러니까 道路 쪽에서 넣어 달라 이렇게 要求를 해서 그것이 企劃管理室에서 그 事業은 해야되겠다 하는 그런 事項으로 넣었는데 道路 쪽에 豫算이 전부 編成되다 보니까 부득이 昨年 93년에 도 우리 쪽에 豫算이 들어 있었습니다.

그래서 부득이 94年度에도 저희들 清掃行政 쪽으로 繼續事業으로 그냥 넣어 놨던 그런 事業입니다. 豫算編成의 전체적인 모양새로 보면 조금 基本的인 方向에서 어긋난다 이렇게 생각이 될 수 있습니다.

○李迎春委員; 그럼 우리 專門委員의 아까 指摘이 지금 이 內容입니까? 그 機能이, 그 관계는 몰랐지. 科目이..... 알겠습니다. 이상입니다.

○委員長 李敏國; 다음 委員 質疑하실 분 계십니까? 네, 權赫柱 委員님 質疑해 주시기 바랍니다.

○權赫柱 委員; 權赫柱 委員입니다. 94年度 清掃事業本部의 歲出豫算에 自治團體 資本移轉이라는 細目으로 쓰레기 輸送 道路 補完工事費 8億 1,800萬원을 포함하여 施設支援事業費

와 廢棄物埋立法 支援金 등으로 計上되어 있는 119億 300萬 원 중에서 廢棄物埋立法 支援金 52億 400萬원은 廢棄物埋立法 第29條에 의한 支援金으로 되어 있는데 이 支援金은 首都圈 埋立地 代行事業의 어떤 부분에 사용하는지 말씀해 주시고, 또한 首都圈埋立地에 支援되는 기타 支援事業과 廢棄物埋立法 第29條에 의한 支援金은 어떻게 다른지 말씀해 주시기 바랍니다.

그리고 92年度 支援金과 93年度 分擔金을 94年度 歲出豫算에 同時計上한 이유도 말씀해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 李敏國; 答辯해 주시기 바랍니다.

○施設管理局長 崔慶埈; 施設管理局長 崔慶埈입니다. 負擔金 110億 8,500萬원하고 그 다음에 第29條의 支援金하고는 總括적으로 먼저 結論을 말씀을 드리면 같은 내용으로 볼 수가 있겠습니다만, 그러나 92年 2月 10日 京畿道 쓰레기가 搬入되면서 金浦 首都圈埋立地の 住民들이 集團적으로 쓰레기 搬入 反對가 있어서 政府側과 金浦 黔丹面 住民間에 처음에 쓰레기 搬入에 관한 그런 쓰레기 搬入을 諒解해 주면서 條件附적으로 당초 協商 하면서 提示했던 그런 내용이 있었습니다.

그 내용이 바로 110億원에 해당되는 그런 최초의 金浦 首都圈埋立地에 들어 가면서 해주어야 되겠다 하는 내용으로, 支援金 性格으로 住民들과 政府間에 약속했던 事項으로서 이 110億원에 관한 것은 單一工事로서 그것이 끝나면 그 支援事業은 그것으로써 終結이 되겠습니다.

그리고 지금 權赫柱 委員님이 말씀하신 第29條에 의한 支援金은 그야말로 法에 보장된 支援金으로서 黔丹面 住民에게 1년에 30億원, 그 다음에 白石洞 住民에게 10億에 대해서 支

援을 하도록 이렇게 되었기 때문에 이것은 埋立이 계속되는 한 이 支援金은 法에 의해서 住民에게 주어야 되는 그런 支援金이 되겠습니다.

그래서 그것은 重複이 되는 것 같으면서도 初期年度에 쓰레기를 넣으면서 政府가 약속했던 事業으로서 그 事業이 끝나면서 終結되는 그런 內容의 것이고, 그 다음에 支援金 30億원과 白石洞 10億원, 40億원에 대해서는 廢棄物資理法 第29條의 支援金에 의해서 나가는 그런 性格이 되기 때문에 두 가지 事項이 性格이 다르다고 보겠습니다.

○權赫柱 委員; 白石洞이 10億원입니까?

○淸掃事業本部長 金振浩; 제가 補充答辯을 드리겠습니다. 사실 黔丹面 사람들이 예를 들어서 水道하는 데 얼마를 주고, 그 다음에 마을會館 짓는 데 얼마 주고 아주 명분상으로 딱 딱 指名되어 있는 額數, 그 額數는 별도로 있었고 그 다음에 막연하게 이 黔丹面 사람에게는 30億원, 白石洞 住民에게는 10億원씩 이 埋立이 끝날 때까지 支援해 주도록 그 때 아마 서로 協約된 것입니다.

그러니까 그 내용은 어디다 어떻게 쓴다는 그런 具體的인 내용 없이 30億원, 10億원을 하니까 결국 2年間 하니까 80億원 아닙니까? 92年, 93年 것. 그 때 우리 支拂 안 했으니까 그래서 80億원에 대해서 50億원 나온 것은 서울市 負擔率을 따져서 50億원, 그래서 92年, 93년에 約束한 事項을 支給을 못 했으니까 今年度 93年度 豫算에 包含시켜서 義務履行을 하겠다 그런 뜻에서 50億원이 包含됐다 이렇게 말씀을 드릴 수가 있겠습니다.

○權赫柱 委員; 네, 알았습니다.

○委員長 李敏國; 더 質疑하실 委員님 계십니까?

林翼根 委員님 質疑해 주시기 바랍니다.

○林翼根 委員; 債務負擔行爲 150億원을 함에 있어서 원래 다음 會計年度에 갚는 것이지요? 1年 後에 갚는 것이지요?

○淸掃事業本部長 金振浩; 바로 다음 해에 갚습니다.

○林翼根 委員; 그러면 원래 債務負擔行爲를 하기 전에 豫算編成을 하시면서 編成에 들어가기 전에 本 議會의 議決을 미리 받아야 되는 것이지요?

○淸掃事業本部長 金振浩; 그렇습니다.

○林翼根 委員; 안 받으셨지요? 예산 擔當官 안 계세요? 제가 法律條項을 읽어 드릴게요. "地方自治團體의 長은 公益을 위하여 필요하다고 認定하는 경우에는 미리 地方議會의 議決을 얻어" 이렇게 되어 있습니다, 미리. 그러니까 豫算編成時에 와서 議決을 받는 것 아니라 미리 의결을 받아서 編成案에 넣는 것입니다.

昨年에도 이런 말씀을 드렸는데 編成하시기 前에 議決을 받고 編成을 넣으셔야 되는데 꼭, 事後에 꼭 하시거든요. 地方 財政法 第115條第2項, 第3項에 나와 있습니다. 債務負擔行爲는 반드시 議會의 議決을 미리 얻으셔서 編成을 하시기 바랍니다.

사실 節次上으로 問題가 있는 것이예요.

○淸掃事業本部長 金振浩; 알겠습니다.

○林翼根 委員; 만일에 여기서 承認을 안 해주면 어떻게 할 거예요?

빛으로 하겠다고해 놓고. 그래서 미리라는 말을 꼭 쓰고 있습니다. 미리 地方議會의 議決을 얻어, 아시겠습니까?

○淸掃事業本部長 金振浩; 아주 좋은 것 指摘을 해 주셨습니다. 저희들 형편을 한번 이야기를 드리겠습니다. 사실은 저희

들은 債務負擔이 아니고 본 당초의 豫算으로 해 달라는 要求를 우리 豫算當局하고 協議를 하는 過程에서 서울시 財政이 도저히 負擔이 안 되니까 淸掃本部에서 讓步를 해서 債務로 해 달라 이렇게 됐기 때문에 저희들이 저쪽의 豫算上에 대해서 그런 節次를 거쳤는지 그것을 그만 잊어 버리고 우리 저희들 環境委員會나 議會에 그런 措置가 없었다는 것이 대단히 죄송스럽습니다.

○林翼根 委員; 그러니까 그 部分은 원래 市長이 해야 되는 것이고 市長을 代行해서 企劃管理室長이 해야 되는 것입니다. 그런데 본 委員會에는 市長을 대신해서 本部長께서 나와계시기 때문에 이것을 꼭 해 주셔야 되는 것입니다.

왜 그러냐 하면 지금 94年度에 債務負擔行爲를 하는 150億원은 사실은 우리 議會가 責任을 질 수 있는 것이 아닙니다. 왜 그러냐 하면 95年度에 이 150億원을 갚는데, 95년의 이 본 議會가 責任을 지는 것은 6個月밖에 안 됩니다. 그러면 나머지 6個月分에 대해서 이것을 변제하는 機關이 95年 8월이나 9월이라고 할 적에는 서울시長도 바뀌었을 것이고 본 議會도 바뀌기 때문에 이 責任을 질 수가 없는 것입니다. 이것은 保證的 債務負擔行爲가 되기 때문에 이것이 안되는 것입니다.

그래서 그렇게 하려면 반드시 미리 해야 되는 것이, 그래서 法에 明示를 하고 있습니다, 어차피 이번에는 안 됐지만 앞으로 債務負擔行爲를 할 경우에는 반드시 企劃管理室長이 市長을 대신해서 議會의 事前議決을 받기를 원합니다.

그리고요, 이것은 豫算에 直接的인 關係가 있는 것은 아니지만 計算하는 方法이 理解가 안 되어서 質問을 하도록 하겠습니다. 원래 저희들한테 처음에 주신 市長이 주신 豫算編成案

598쪽을 보면 監理費의 算出根據들이 이렇게 즉 나오는데 內務部指針 舊本 그러니까 이번에 새로 나눠 주신 것 말고 그 전에 傳達해 주신 指針 244쪽에 보면 지금 주신 것도 마찬가지로 비슷한데요. 建築物을 1, 2, 3種해서 5種까지 이렇게 나누고 監理料率을 정하는 部分이 있습니다.

그런데 建設工事費 監理費를 選定함에 있어서 예컨대 150億 원 以下이면 0.76%를 곱하라든지, 또 20億원이면 0.99%를 곱하라든지 이렇게 해서 算出根據가 있는데 좀 안 맞습니다. 제가 아무리 뒤져 봐도 맞지를 않아서 예를 들자면 便宜施設 監理費 같은 경우에는 運動 및 慰樂施設에 해당된다고 하겠으므로 3億원 미만의 料率은 1.39%고 이렇게 해서 計算을 해 봐도 그것이 나오지않아요. 그래서 어떤 것은 보니까 指針에서 준 것보다도 0.2% 그러니까 指針은 0.27%를 주었는데 0.24%로 計算해서 올린 것도 있고, 물론 指針보다 안에서 計算을 한 것은 별로 問題가 안 되는데 어떤 것은 보니까 40.6%로 計算해 놓은 것이 있어요. 여기 제가 보여 드릴까요? 원래 준 598쪽에 보면 監理費 上溪資源回收施設 建設에서 監理費 같은 경우는 42.1%를 計算했어요. 그러니까 豫算自體가 미스프린트라고 한다면 이것 보세요. 建設工事 16億 9,000萬원 해 놓고.....

○總務部長 尹吉燦; 總務部長이 答辯을 드리겠습니다. 그 部分은 이미 昨年度에 資源回收施設 建設工事を 着工을 하면서 工事が 끝날때까지 監理契約이 전부 一括入札이 되어서 이 자체도 一括入札이 되어서 落札金額이 確定되어 버린 金額입니다. 그렇기 때문에 그 年次別 契約金額에 의해서 이미 契約金額이 總體 3年치가 決定되어 버렸기 때문에 豫算編成 基準에 나와 있는 金額과는 關係없이 이미 당초 우리가 確保했던

豫算에서 落札比率, 落札比率을 따져서 3年치 工事金額이 確定되었기 때문에 確定된 金額을 每年 執行하는 그런 關係로 인해서 그 事項이 각각 相異합니다.

○林翼根 委員; 그러면 上溪 資源回收施設 監理費가 16億 9,900萬원으로 이 落札價가 16億 9,900萬원입니까?

○總務部長 尹吉璨; 네, 그렇습니다.

○林翼根 委員; 그러니까 전체 중에서 執行을 말하자면 95年에 42%로 하겠다 이것 아닙니까?

○總務部長 尹吉璨; 네, 맞습니다.

○林翼根 委員; 좋아요. 理解가 됐습니다. 그러면 그 監理費는 이번에 設計變更을 말하자면 800톤 規模로 縮小調整하면서 監理費는 縮小調整 안 됐습니까?

○總務部長 尹吉璨; 지금 本 工事に 대한 內譯變更에 따르고 있습니다. 그 本 工事に 대한 內譯變更과 그 다음에 監理는 맞물려 있기 때문에 本 工事に 대한 契約更新이 確定되고 난 이후에 監理도 그에 곁들어서 料金調整은 올 것입니다.

○林翼根 委員; 그러면 지금 이 豫算自體는 問題가 있는 것이 아니에요? 예를 들자면 工事を 縮小調整했다고 그래서 말하자면 1,600톤이 800톤 된다고 해서 1/2로 줄어 드는 것은 물론 아니겠지요. 基本的으로 베이스에 까는 것은 있으니까.

○總務部長 尹吉璨; 네.

○林翼根 委員; 그렇다 할지라도 그것의 어떤 按分法 예를 들자면 基礎的인 人件費라든지 基礎經費가 있고 그것을 選定한 나머지 部分에서 1/2을 감해서 하는 料率이 策定이 되어야 될 것 같은데 아무리 봐도 그런 흔적이 없단 말이지요.

○總務部長 尹吉璨; 그래서 현재 編成되어 있는 豫算은 당초 먼저 答辯드린 그와 같은 基礎下에서 總額 範圍內에서 豫算



要求가 되어 있고, 監理費調整 問題는 本 工事 金額의 調整 結果와 또 本 工事が 1/2 로 안 줄어들 듯이 이것도 監理에 投入되는 人力의 變化가 어떻게 오느냐에 따라서 監理費가 調整이 될 그러한 事項이기 때문에 당초 契約金額을 基礎로 해서 豫算을 전부 確保해 놓은 事項입니다.

○林翼根 委員; 아니, 그것은 지금 豫算이라는 것은 豫測可能한 것인데 豫測可能한데도 불구하고, 總務部長님. 93年度에 몇 %가, 工事進陟이 몇 %가 됐지요?

대충.....

○清掃事業本部長 金振浩; 이렇게 좀 理解해 주시면 좋겠습니다. 지금 우리가 設計變更 中에 있기 때문에 아직 確定이 안 되었거든요. 確定된 額數 같으면 確定된 範圍를 가지고 豫算을 編成해서 넣어야 되는데 그러다 보니까 지금 當初 것을 推定해서 넣어 놓았기 때문에 執行할 때 물론 差額이 생깁니다만, 그러나 豫算編成 期間은 있고 저쪽 것은 아직 調整이 안 돼서 부득이 當初의 것으로 해 놓은 것으로 그렇게 理解해 주시면 되겠습니다.

○林翼根 委員; 아니, 그런데 왜 監理쪽에 자꾸 말씀을 드리냐면 다른 것은 그래도 有形의 財産이기 때문에 눈에 보이는데 대부분의 監理가 어떻게 되냐면 3個月마다 既成을 받아 가야 됴데도 불구하고 대부분 96%~99%의 既成高를 받아 가더라고요.

豫算이 策定되면 대개 既成高를 보고 現場에서 計算을 해서 주는 것이 아니라 거의 대부분 90% 이상 執行이 되기 때문에 정말로 42%, 그러면 진짜로 95年度에 42% 工事進行을 豫測할 수 있는 것인지, 豫測을 할 수 있습니까?

○清掃事業本部長 金振浩; 51%랍니다.

○林翼根 委員; 그러면 대충 맞네요.

○委員長 李敏國; 다음 委員님, 質疑하실 분 안 계시지요?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

지금까지 여러 委員님들의 質疑와 清掃事業本部長님의 答辯을 잘 들었습니다.

이상으로 質疑答辯 終結을 宣布합니다.

오늘 清掃事業本部所管 豫算에 대하여 慎重한 決定을 위해 잠시 停會를 했으면 하는데 委員 여러분, 어떻습니까?

그대로 續開합니까?

(「續開합시다」 하는 委員 있음)

다음은 1994年度 清掃事業本部所管 豫算案을 議決하고자 하는데.....

○林翼根 委員; 잠깐만요. 議決하기 前에 잠깐만요.

아까 專門委員님도 指摘을 하셨는데 燒却에 필요한 豫算이 68%, 그리고 埋立, 蘭芝島라든가 首都圈埋立地에서 27%, 그런데 再活用 事業에 지금 豫算을 配定한 것은 18億원 그래서 2.2%인가 그렇게 되는데요. 이 部分은 많은 市民團體, 많은 環境團體가 指摘을 하고 있고, 말하자면 서울市가 燒却 드라이브 政策을 하고 있다 이렇게 批判을 받으면서 아마 燒却場이 서는 地域의 우리 委員님들은 계속 非難을 받고 계실 것 같습니다.

그래서 本 豫算은 일단 原案대로 通過시켜 주는데 대해서 별 異議는 없습니다만, 94年度에 追更이 있는 경우에는 좀 追更에서 再活用事業에 民間支援이라든지 그 다음에 裝備라든지, 用役이라든지 이런 쪽에 대폭 한 40億원 정도의 그런 追更要因이 있다면 많이 해 가지고 그런 의지를 보여 줬으면, 아마 市長님한테 그렇게 60億 얘기를 하신 것으로 알고 있는

데 너무나 意志가 없다 이렇게 豫算上에 反映이 되고 있거든요. 그러니까 그 부분에 좀 委員長님이 좀 말씀 좀 해 주시지요. 再活用に 대한 豫算을 94年 追更에서는 좀 많이 確保하도록 努力해 주십사 하고요.

○委員長 李敏國; 그것을 정식으로 提議를 하세요.

○李迎春 委員; 林委員님이 어떻게 보면 議事進行發言을 했으니까 委員長님은 委員長님대로 빨리 議決을 終結하든지 합시다.

○委員長 李敏國; 내 心情 같으면 한 200億원으로 늘었으면 좋겠는데, 林翼根 委員님 참 좋은 말씀하셨습니다.

그렇지 않아도 어제부터 이야기는 나온 이야기 같습니다.

再活用事業 投資 比率이 2.8%라고 하는데 대해서 많은 委員님들이 異議가 있었습니다.

앞으로는 좀 더 活性化하기 위해서 많은 豫算이 策定되었으면 하는 바람이 全體 委員의 意見이라고 생각합니다. 앞으로 清掃事業本部長께서는 이 점 留意하셔서 再活用 事業投資 比率이 많이 策定돼서 우리 서울市가 원하는 2000年代를 향하는 깨끗한 서울이, 맑은 서울이 되도록 努力해 주시기를 바랍니다.

1994年度 清掃事業本部所管 豫算案을 서울特別市長이 提出한 原案대로 議決하고자 하는데 異議가 없으십니까?

(「없습니다」 하는 委員 있음)

異議가 없으므로 可決되었음을 宣布합니다.

(議事棒 3打)

委員 여러분, 그리고 清掃事業本部長 이하 關係公務員 여러분, 늦은 시간까지 來年度 豫算審査에 始終一貫 진지한 質疑와 誠實한 答辯으로 적극 協助해 주신 데 대해 진심으로 감

사를 드리는 바입니다.

執行部에서는 市民生活에 不便을 解消하여 시급한 事業이 많이 있으리라고 생각합니다만 制限된 財源으로 각종 施策立案에 豫算執行 過程에서 오늘 委員 여러분이 指摘한 대로 그 뜻이 최대한 反映될 수 있도록 最善을 다하여 줄 것을 바랍니다.

그리고 우리 모두 市民의 기대에 부응하는 성실한 業務遂行으로 훌륭한 成果를 거둘 수 있도록 다 같이 노력해 주시기를 당부드리면서 이상으로 1994年度清掃事業本部所管 歲入·歲出豫算案에 대한 審査를 모두 마치고 散會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(15時 43分 散會)

---

○出席委員

李敏國 權赫柱 李迎春  
鞠應好 金康植 金壽漢  
金昌學 全潤杓 鄭址弘  
李基烈 林翼根

○專門委員

李贊穆

○出席公務員

産業經濟局

局長 曹三燮  
商工課長 玉有榮  
燃料課長 鄭在洪  
消費者保護課長 申燕姬  
勞政課長 權基燮

靑少年職業訓練院長 鄭洙丙

清掃事業本部

本部長 金振浩

清掃局長 金承珪

施設管理局長 崔慶竣

總務部長 尹吉璨