

---

第11回서울特別市議會(定期會) 本會議會議錄 第2號

서울特別市議會事務處

---

日時 1993年11月30日(火) 午前10時

---

議事日程

1. 서울市政및教育行政에關한質問

---

附議된案件

○ 報告事項 ... 1면

1. 서울市政및教育行政에關한質問 ... 1면

---

(10時 15分 開議)

○議長 白昌鉉; 議席을 정돈해 주시기 바랍니다.

成員이 되었으므로 第11回 서울特別市議會 定期會 第2次  
本會議를 開議하겠습니다.

(議事棒 3打)

議事擔當官으로부터 報告事項이 있겠습니다.

---

○ 報告事項

○議事擔當官 安健基; 報告事項을 말씀드리겠습니다.

1993年 11月 23日 서울特別市長으로부터 서울特別市公有  
財産管理條例中改正條例案이 提出되어 11月 27日 財務經濟委  
員會에 回附하였습니다.

이상으로 報告事項을 마치겠습니다.

---

1. 서울市政및教育行政에關한質問

(10時 16分)

○議長 白昌鉉; 다음은 議事日程 第1項 서울市政 및 教育行政에 關한 質問을 上程합니다.

(議事棒 3打)

이번 第11回 서울特別市議會 定期會에서는 오늘과 내일 이틀에 걸쳐 모두 열다섯 분의 議員님이 서울市政 및 教育行政에 關한 質問을 하시게 되겠습니다.

오늘은 여덟 분 議員의 質問이 있으시겠습니다.

會議진행은 여덟 분 議員님의 質問을 모두 마친 후 一括하여 執行部側의 答辯을 듣도록 하겠습니다.

質問하실 議員여러분께서는 發言時間이 20分 以內임을 參考하여 주시기 바랍니다.

그러면 지금부터 質問이 있겠습니다.

먼저 運營委員會所屬 趙文晉 議員님 質問이 있으시겠습니다. 나오셔서 質問하여 주시기 바랍니다.

○趙文晉 議員; 안녕하십니까?

議會 運營과 水資源管理委員會를 겸임하고 있는 民主自由黨 所屬 江南 第6選舉區 出身 趙文晉 議員입니다.

존경하는 白昌鉉 議長 그리고 同僚議員 여러분. 李元鐘 市長 以下 關係公務員 여러분. 本議員은 市民의 바람에 奉仕하겠다는 一念으로 나섰습니다. 市長 以下 關係公務員 여러분께서는 성실한 자세로 發展的인 측면에서 간결하면서도 명료하게 答辯하여 주시기 바랍니다.

먼저 서울市の 豫算 및 決算 制度和 關하여 質問하겠습니다.

92年度 決算檢査意見書에 의하면 92年度 歲出豫算 中 不用額은 1兆 3,812億원으로 豫算現額 對比 不用率이 23.3%로 前年度の 17.5% 보다 5.8% 上昇한 것으로 되어 있습니다.

本議員이 그 發生原因을 分析해 본 결과, 몇 가지 要因에 의해 나타나고 있었습니다.

첫째, 豫算編成 및 運營 上의 問題로 指摘되었습니다. 실제 執行할 豫算보다 過多하게 豫算을 編成함으로써 執行殘額이 남는 경우로 이는 關聯部署에서 事業計劃 樹立을 신중히 檢討하지 못하는 데에서 發生한다고 봅니다.

둘째, 經濟企劃院 및 內務部の 豫算執行 指針 中 豫算節減 指針에 의거 豫算節減을 위하여 當該年度 指針에 의거 豫算節減을 위하여 當該年度 豫算額 一定率을 豫算配定 時 削減함으로써 豫算 未配定에서 오는 경우라고 생각합니다. 이는 議會의 權限인 豫算의 議決事項을 侵害하는 것으로 內務部の 行政指導事項이 地方自治團體의 自治權을 本質적으로 侵害하고 있는 不法的인 行爲라고 생각합니다.

셋째, 事業 着手 時까지 關聯機關과의 節次 上 協議遲延, 또는 住民들의 반대로 當該年度 着工이 不可能하여 豫算不用額이 發生한 것으로 92年の 경우 쓰레기 燒却場 設置豫算이 그 代表的인 예입니다.

넷째로 其他 財源調達未備, 事業計劃의 未備로 인해 事業이 執行되지 못하는 경우도 不用額 發生의 한 原因입니다.

위의 分析結果를 보면 不用額의 發生은 豫算編成이 安易하였고 計劃과 執行이 주먹구구식이었다는 것을 端的으로 證明해 주는 것으로, 某 日刊紙에서는 不用額을 낮잠 豫算으로 酷評까지 한 事例가 있지 않습니까?

不用額 發生問題에 대해서는 방금 本議員이 分析한 바도 있고 市議會에서 누차에 걸쳐 指摘한 바도 있는데, 改善은 커녕 더 심화된 原因과 93年度 歲出豫算의 不用額 發生 豫상치를 原因別로 밝혀 주시고, 向後 不用額을 없앨 수 있는 治癒

策은 무엇이며, 이와 관련하여 資金運營이 年度末에 集中되는 사례가 많아 여러 차례 指摘되었으나 수정이 되지 않고 있는데 이의 原因은 무엇이며, 市長께서는 豫算提案說明時 月別, 分期 別 資金運營計劃도 미리 밝혀 주실 用意는 없으신지 答辯하여 주시고,

行政刷新次元에서 內務部の 豫算編成指針을 무분별하게 따를 것이 아니라 自治化時代의 서울시 行政에 걸맞는 豫算編成 技法을 開發하여 施行할 用意는 없는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

다음은 公務員의 勤務意慾과 紀綱問題에 관련하여 묻겠습니다.

과거의 잘못을 고쳐 보려는 改革과 司正의 寒波속에서 몸을 사리고, 위의 눈치나 보며, 자리나 維持하려는 新 保身主義가 公職者의 士氣와 意慾을 위축시켜 文民政府의 改革意志를 損傷시키고 있다는 우려의 목소리가 높는데 市長께서는 이의 原因이 어디 있다고 보시는지 答辯 묻고 싶습니다.

소위 公職社會의 복지부동문제를 解決하기 위해서는 公職風土 刷新과 아울러 勤務意慾 고취를 위한 劃期的인 方案이 마련되어야 한다고 생각하며, 유독 서울시에서만 實施하고 있는 6級 以下の 昇進試驗制度에 대해서는 昇進對象者의 業務空白을 防止하고 試驗技術者의 量産을 防止하며, 열심히 일하는 분위기를 造成 次元에서 全面 廢止하되 市政發展에 寄與하는 功勞者 등 模範 公務員에 대한 特別昇進制度를 活性化해야 마땅하다고 보는데 市長의 見解는 어떠하신지 答辯하여 주시기 바랍니다.

그리고 人事行政問題와 관련하여 質問하겠습니다.

서울시는 일전에 同一 部署 長期 勤務者와 不條理 所持者,

遠距離 出退勤者 등을 對象으로 大的인 轉補人事를 단행한 적이 있습니다만 公務員들의 人事가 빈번하여 事業計劃과 執行 上에 隘路가 發生하는 경우가 많다는 指摘이 있습니다. 一部 部署의 경우 實務責任者인 課長, 係長, 擔當 등이 몽땅 교체됨에 따라 行政空白이 惹起된 事例가 있었는데, 이는 行政의 專門化 趨勢에도 逆行하는 處事가 아닐 수 없고, 특히 豫算·會計擔當 公務員들의 轉補가 잦은 관계로 業務承繼가 잘 이뤄지지 않는 데다, 責任意識과 關聯業務에 대한 愛着 不足으로 業務執行에 차질을 빚고 있는 實情이라고 봅니다.

本議員의 見解로는 職員配置 時 專攻, 實務經驗, 專門性 등을 考慮하되 특별한 事由가 없는 한 2年 정도는 同一 部署에 勤務해야 하며, 室·課單位 轉補도 業務가 連繫될 수 있는 範圍內에서 이동이 있어야 한다고 보는데 市長께서는 최근 1年間 市 傘下 機關所屬 職員들의 轉補現況을 밝혀 주시고, 이러한 問題點을 改善할 用意은 없으신지 答辯하여 주시기 바랍니다.

다음은 議會運營과 관련하여 두 가지만 간략하게 質問하겠습니다.

市長께서 提出한 94年度 市議會所管 豫算을 檢討해 본 결과 會議室 등 不足한 事務室을 확충하고, 構內食堂의 運營을 위한 空簡을 확보하기 위해 要求한 약 12億 餘원의 豫算이 全額 削減된 것을 發見하였습니다. 특히 構內食堂은 朝餐, 午餐, 저녁 懇談會 時 적극 活用하고 議會事務處 職員들의 福祉 改善에도 큰 몫을 한다고 생각하는 측면에서 그 필요성이 대두되었고, 設問調查 結果 多數가 원하고 있어 關聯豫算을 要求한 것입니다. 市長께서 우리가 要請한 委員會 會議室 賃借 및 構內食堂 관련 豫算을 全額 削減한 것은 議會 輕視의 산

표본이라고 생각되는데 削減背景 및 事由를 밝혀 주시기 바랍니다.

아울러 市長께서도 다 아시다시피 우리 議會는 5個 特委를 構成하여 委員會 別로 運營計劃을 樹立 내년 초부터 本格的인 活動에 들어갈 예정인데, 特別活動에 필요한 人力과 豫算의 支援計劃이 없는바 이에 대한 腹案이 있으면 說明하여 주시기 바랍니다.

請願處理와 관련하여 묻겠습니다.

市議會의 資料에 의하면 市議會 開院 以後 93年 11月 15日 현재까지 總 107件의 請願이 接受되어 그 處理結果는 採擇이 28件, 目的達成이 不可能하여 採擇이 안 된 件數가 49件, 撤回 11件, 繫留 中인 請願이 18件으로 請願審查結果 採擇率은 31%이며 不採擇率도 무려 53%나 되고 있는 게 현실입니다. 물론 請願紹介議員은 法令 등의 違反與否, 採擇可能性 與否, 執行部側의 受容 與否 등을 철저히 事前 檢討하여 請願內容이 妥當성이 있다고 판단되는 경우에만 請願을 紹介토록 하는 등 請願紹介에 신중을 기해야 한다고 보나, 問題는 市民의 代表機關으로 妥當성이 認定되어 市議會에서 採擇 後 執行部에 移送한 請願은 최대한 受容되어야 마땅함에도 불구하고 採擇된 總 28件의 請願 中 接受件數는 一部 受容을 포함하여 단 5件에 불과하고, 中間回示 또는 未回示의 형태로 請願處理를 遲延하고 있는 것에 대한 本議員의 見解를 말씀드립니다.

地方自治法 第68條의 規定 上 住民의 宿願事業인 請願은 신속히 處理되어야 마땅하다고 보는데 市長의 見解는 어떠한며, 市議會에서 採擇된 請願이 執行부에서의 受容率이 低調한 事由를 밝혀 주시고, 向後 請願處理의 效率化 方案을 강구할

用意는 없는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

다음은 市民生活과 直結되는 淨化槽清掃業務와 관련하여 質問하고자 합니다.

현재 서울 市內의 아파트단지, 主要 建物 등에 대한 淨化槽 清掃業務는 서울市가 關聯環境業體를 任意로 指定, 用役을 주어 獨占적으로 運營되고 있는 關係로 市民과의 現場 一體感이 결여되어 清潔性 問題도 惹起되고 收去料도 過多 支出되어 各 區廳別로 市民의 怨望이 크다는 指摘이 있는데, 그간의 淨化槽清掃 代行業體의 用役現況과 用役業體의 選定基準, 指導 監督 및 過午是正, 措置現況을 밝혀 주시기 바랍니다.

아울러 用役業體 指定實施에서 오는 서비스의 質 低下, 定期的 清掃 소홀, 市民 負擔加重 등을 줄이고, 住民 自治意識 鼓吹 次元에서 環境用役業體 選定 時 現行의 指定方式에서 公開入札方式으로 轉換할 用意는 없는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

이러한 民願에 接하여 本議員이 江南區 開浦同에 있는 某 아파트단지의 淨化槽清掃 實態를 點檢한 結果에 의하면, 指定 業體를 통한 清掃費의 경우 現 2,000萬원인데 반해 自體 管理事務所에서 模擬入札을 통한 清掃費는 1,600萬원으로 약 400萬원의 節約效果가 있었던 바, 市 全體를 計算한다면 天文學的額數를 住民이 過多 負擔하고 있는 꼴로 하루속히 是正되어야 할 것으로 本議員은 생각합니다. 이것은 아파트단지 내 물탱크 清掃自由入札制度 實施로 물탱크 清掃가 從前보다 잘 되어 良質의 上水道 供給에도 效果가 있었고, 清掃費의 節減에 딸 住民의 負擔이 줄어든 事例를 거울삼아 속히 清掃代行業體 選定方法의 改善이 있어야 한다는 것을 재삼 강조하는 바입니다.

다음은 上水道事業과 관련하여 묻겠습니다.

本議員이 93年度 行政事務監査 時 水道事業所와 淨水事業所를 視察한 결과, 현재 供給되고 있는 수돗물이 1給水 食수로 손색이 없다는 것을 共感하게 되었습니다. 그러나 市民이 이 수돗물을 不信하는 原因은 上水道 事業本部 傘下 技術研究所와 保健環境研究院에서 施行하는 飲用 水質檢査를 믿지 못하는데 起因하고 있는 바, 차제에 이러한 機構를 서울시立 大學校에 統合設置하고 學界, 經實聯, YMCA 등 市民團體 등의 共同參與 下에 水質檢査를 實施하여 그 결과를 言論 등에 弘報한다면 수돗물을 믿고 마실 수 있는 契機가 될 수 있고, 水道行政의 不信感도 解消될 수 있으며, 市民이 生水 등 市中 물을 사먹는 악순환을 解決할 수 있다고 本議員은 생각합니다.

本議員이 調査한 바에 生水 등 市民이 食수로 浪費하는 돈이 年間 약 3,000億원으로 이는 上水道事業本部の 1年 豫算의 1/2에 해당하는 엄청난 金額입니다. 이에 대한 市長의 見解는 어떠한 지 答辯하여 주시기 바라며.

또한 맑은 물 供給을 위한 漢江水質汚染 防止를 위해서는 下水處理施設이 그 무엇보다도 중요하다고 봅니다. 行政事務監査資料에 서울시의 下水處理率은 74.9%에 불과하고, 25.1%는 未處理된 상태 그대로 漢江에 逆流됨에 따라서 水質을 악화시키고 있어 下水處理場의 增設에 과감한 投資가 있어야 할 것으로 판단되는데 市長의 見解는 어떠하며, 本議員은 이의 劃期的인 改善策으로 事業의 特殊性과 經營效率化를 위해 下水道事業도 公企業特別會計로의 轉換이 要請된다고 보는데 本議員의 이러한 提案을 어떻게 생각하시는지 答辯하여 주시기 바랍니다.



마지막으로 上水道事業特別會計의 赤字 補填을 위한 方案과 관련하여 質問하겠습니다.

獨立採算制가 엄격히 適用되는 公企業特別會計인 水道事業이 自體 收益資金으로 事業을 하지 못하고, 3,766億원이라 엄청난 負債로 인하여 赤字에 허덕이는 理由가 무엇인지 答辯하여 주시기 바랍니다.

93年 行政監査資料에 금년도 서울市 上水道本部의 有水率 目標가 62.7%이고, 無收率이 37.3%로 나타났듯이 本議員의 생각으로는 有水率을 提高시키지 못하고 있는데, 그 原因이 있다고 생각하며 有水率 提高에 대한 市長의 意見을 듣고자 합니다.

물론 서울市에서는 經營改善을 위한 有水率 提高를 위하여 지난 3年間 3,029億원의 豫算을 들여 15年 이상 된 老朽管 4,200km를 改良하였음을 알고 있으나, 投資費에 비하여 有水率의 增加는 5% 정도에 지나지 않았습니다. 이제 老朽管 교체도 거의 마무리된 상태에서도 無收率이 37.3%라는 것은 無收率의 要因이 漏水보다는 不正給水와 水道미터 不感量에 있다고 本議員은 생각합니다.

금년도 서울市의 不正給水 團束實績으로 總 1,043件에 10億 7,200萬원에 달하고 있음이 이를 證明하며, 摘發되지 않은 件數는 더욱 많을 것으로 推定되는 바, 不正給水의 철저한 防止策이 稅收增大에 큰 役割을 할 것으로 思料되어 최근 2年間 不正給水 摘發對比處理現況을 소상히 밝혀 주시고, 向後 對策에 대하여 말씀하여 주시기 바랍니다.

92年度 建設部 資料에 의하면 水道미터 不感率은 全國 平均 10.5%로 水道미터 不感率로 인하여 물을 供給하고도 돈을 못 받는 金額이 서울의 경우 1년에 400億원에 이르고 있

습니다. 內務部 集計까지 따지게 되면 10.5%가 아니고 12.5%로 上向되는 것으로 本議員은 알고 있습니다.

결국 水道事業本部에 累積되는 財政赤字를 補填하기 위해서는 不感率을 減少化시킬 수 있는 精密度가 좋은 水道미터기로 時急히 교체하여 有水率을 提高시켜 年 400億원이나 되는 料金を 徵收하여 財務構造를 改善하여야 된다고 本議員은 생각하는데 市長의 見解는 어떠하신지 答辯하여 주시기 바랍니다.

물론 水道미터기 교체는 많은 豫算이 所要될 것으로 생각되나 미터기 교체를 위한 投資豫算 對比보다 많은 稅收가 增大될 것으로 確信하여 提案드리는 바로 市長께서는 깊이 檢討해 주시길 부탁 말씀드립니다.

금번 事務監査를 통하여 서울市가 水道미터기 品質改善을 위하여 工業振興廳에 KS規格改正을 위한 建議를 수차례 하였으나 이의 改善이 안 되고, 制度 上의 問題 즉, 中小企業育成法 上으로 規定된 組습을 통한 團體 隨意契約 品目으로 指定되어 水道미터 發注分을 調達廳의 契約分을 그대로 받을 수밖에 없었던 점을 理解합니다. 그러나 給水栓의 90% 이상을 차지하는 구경 13mm의 始動流量에 대하여 韓國工業規格에서는 時間 當 15L 이하라고 規定하고 있는 반면에, 國際標準工業規格 즉, ISO에서는 時間 當 5.7L 이하까지 規定하고 있고, 英國은 3.75L, 日本은 5 내지 6L 以下の 性能을 가진 優秀한 製品들만 使用하고 있는 實情입니다.

유독 우리나라에서만 이렇게 精密度가 없는 流量計를 使用하는 理由가 그 原因이 어디에 있는지 市長님께서서는 소상히 答辯하여 주시기 바라며, 아울러 우리나라 計量器業體들 중에도 外國 水準에 못지않는 技術水準을 保有한 業體가 있어 이

미 성능 좋은 수도미터를 개발하고 需要者의 要求만을 기다리고 있는 業體도 있는 것으로 알고 있는데, 이러한 制度 上의 모순으로 1년에 400億원이나 되는 엄청난 財政損失을 가져오고 있는 현실을 개탄하며 本議員은 이에 대해 執行部의 과감하고도 積極的인 行政이 이루어지길 재삼 촉구하는 바입니다.

이에 대해 市長은 不正給水 防止와 水道미터의 改善對策이 있다면 그 內容을 소상히 밝혀 주시기 바랍니다.

끝으로 市長께서는 市議員들의 市政質問事項에 대해 年度別로 是正 및 改善措置結果를 冊子化시켜 配布함으로서 持續的인 事後管理가 가능하도록 하여 주실 것을 감히 부탁말씀드리면서 올바른 市政을 펴기 위해 不撤晝夜노력하시는 市長以下 關係公務員들의 勞苦에 거듭 敬意를 표하며 本議員의 質問을 마치고자 합니다.

長時間 敬청해 주셔서 대단히 감사합니다.

○議長 白昌鉉; 금번 정기회의 첫 質疑者이신 趙文晉 議員님 내용도 풍부하셨고, 研究도 많이 하셨고, 아울러 시간을 정확히 지켜주신 데 대해서 다시 한 번 감사 인사를 드립니다.

다음 내무위원회소속 姜晶錫 議員의 질문이 있겠습니다. 나오셔서 질문하여 주시기 바랍니다.

○姜晶錫 議員; 존경하는 白昌鉉 議員님 그리고 先輩·同僚議員 여러분. 本議員은 冠岳 第6選舉區 出身 內務委員會 所屬 姜晶錫 議員입니다.

오늘 本議員이 第3代 서울特別市議會 後半期 院構成이 끝난 후 처음으로 맞이하는 第11回 定期會 劈頭 市政質問을 하게 된 것을 다시 한 번 큰 영광으로 생각합니다. 變化와 改革의 물결이 드높은 이 時點에서 그 責任이 막중함을 새삼 切感하지 않을 수 없습니다.

世界는 지금 經濟戰爭의 와중에서 國家利己主義, 地域블럭화 現象이 두드러지고, 南北間에는 北韓의 核問題로 그야말로 화약고의 雷管을 눈앞에 둔 現狀이고, 國際貿易 秩序에 새로운 바람을 몰고 올 UR 協商妥結이 불원간 이루어질 展望에 있습니다.

또한 우리나라도 21世紀를 불과 7·8年 앞두고 國家와 民族의 生存을 위하고 꿈에도 그리던 先進國隊列에 合流하기 위하여 무엇보다도 國際競爭力의 確保, 生産性的의 向上이 時急한 實情에 있습니다. 물론 오늘의 時點은 과거의 集積이고 또한 오늘은 내일의 始發입니다. 그러나 지난 2年間の 議政活動과 市行政을 돌아볼 때 지나치게 과거에 執着하지 않았는지, 과연 얼마나 未來指向的이었는지 自省하지 아니할 수 없습니다. 따라서 本議員은 우리가 살아갈 날이 창창한 未來이기에 이러한 未來指向的 時角에서 몇 가지 事項에 대하여 市長에게 묻고자 합니다.

첫째, 自律司正 基準과 公職者 財産登錄에 대하여 묻겠습니다.

지난 9月 24日 市長은 1級 公務員을 포함한 10餘命의 高位職 公務員을 後進을 위한 勇退라는 美名下에 退陣 시켰습니다. 그러나 서울市의 記者會見 內容이 어떠한든 스스로 물러났다고 생각하는 辭退者도 없을 것이요, 이를 믿는 사람도 없을 것입니다. 누가 뭐래도 勸告辭職의 냄새가 물신폭깁니다. 國家公務員法 第68條, 地方公務員法 第60條에는 公務員이 刑의 宣告, 懲戒 등의 事由 外에는 그 意思에 반하여 免職되지 아니한다고 規定하여 있습니다. 이러한 法 規定이 엄연히 살아 있음에도 文民政府 下에서 法과 制度에 의하지 아니한 勸告辭職는 止揚되어야 한다고 봅니다. 一部 辭退者 중에

는 停年을 앞둔 辭退者가 있다는 報道도 있었는데, 法律이 정한 停年이 무슨 큰 罪라도 된단 말입니까? 市民은 알 權利가 있다고 本議員은 생각을 합니다. 이들이 진짜 辭退理由가 무엇입니까? 市長은 숨김없이 이 자리에서 밝혀 주시기 바랍니다.

더욱이 某 局長은 職員 間에도 清廉한 것으로 定評이 나 있고, 業務推進에 있어서도 두드러진 잘못이 알려진 것이 없다고 듣고 있습니다. 그렇다면 진짜 辭退理由는 무엇입니까?

그리고 지난 9月 11日 마감된 公職財産登錄은 이미 公開對象者의 財産이 公開되어 있습니다. 2級 이하 4級까지의 登錄財産에 대하여 實査 中인 것으로 알고 있습니다. 實査基準이 무엇인지 먼저 市民에게 밝혀 놓고 實査를 해야만 순서가 아니겠습니까? 그래야 實査 後 不利益을 당하는 公務員에게 떳떳하고 바로 그것이 유리할처럼 투명한 公開行政이 될 것이 아니겠습니까?

實査基準도 밝히지 않고 미운오리만 選別하는 일이 없도록 當付를 드리면서 實査基準을 먼저 밝힐 것을 要求합니다.

아울러 2·3·4級 財産登錄 公務員의 平均 登錄額, 最高登錄額, 最低登錄額도 같이 밝혀 봐야 할 것입니다. 이러한 모습이 과거와는 다르다고 하는 것을 市民에게 심어 알려야 하기 때문입니다.

둘째, 人事實名制를 實施할 用意는 없으십니까? 政府는 지난 8月 12日자로 金融實名制를 전격 實施하였습니다. 그러나 서울시行政에 있어서는 金融實名制보다도 時急한 것이 人事實名制라고 本議員은 생각을 합니다. 人事가 萬事라고 하지 않습니까? 人事가 잘 못될 때 勸力, 名譽, 부, 情報가 왜곡 配分되고 組織의 活性化는 물론 組織의 發展이 없음은 말할

것도 없고, 組織의 團結마저 해쳐잡니다.

歷代 市長에게서 서울시 人事行政의 변함없고 人事原則 하나는 해바라기성 人物이 항시 빛을 보아 왔다는 것이고, 市長 주위를 맴도는 측근들이 빛을 보았다는 것이 엄연한 사실입니다.

李市長, 赴任 後 市長의 人事에도 한점 부끄러움이 없습니까? 지난 9月末 區廳長人事에도 아직 때 이른 몇몇 사람이, 또 특별한 능력이나 業績이 없으면서 일관된 해바라기성 人物이 區廳長에 발탁되었다고 一部市民과 公職者들의 말이 자자합니다. 能力과 業績에 따른 人事, 그것이 本議員이 主張하는 人事實名制라고 저는 생각을 합니다.

市長은 一般市民과 우리 議會도 參與하고 同僚, 上司, 部下도 參與하는 昇進審査委員會를 運營하여 昇進對象者를 事前에 公表할 用意는 없으신지 묻고 싶습니다.

바꿔 말하면 그 期間에 사람됨과 能力에 대하여 公開 檢證을 해 보자는 것입니다. 그렇게 한다면 人事請託, 金力, 勸力의 亂舞를 막을 수 있고, 그러한 昇進에 따르는 뒷말도 사라질 것이고, 정직하고 성실한 公務員들이 맡은 바 所任을 즐거운 마음으로 다할 것이며, 昇進對象者 間에는 善意의 業績競爭이 일어나고 市行政은 發展할 것입니다. 이것이 未來指向的 人事라고 本議員은 생각을 하는 바입니다.

셋째, 우리 公務員의 生産性은 얼마나 됩니까? 해마다 봄철이면 産業現場에서 賃金鬭爭이 크게 벌어지고 있습니다. 一般的으로 賃金上昇率は 物價上昇率과 生産性 向上이 反映되어야 한다고 합니다. 내년도 公務員 俸給 引上을 보면 基本給 3%, 號俸 및 期末手當 上昇分 3.2%, 합해서 6.2%밖에 안 되어 금년도 物價上昇에 미치지 못할지도 모르겠습니다.

그러나 市長은 우리 公務員의 1人當 生産性이 얼마인지 算出해 보려고 노력해 본 바가 있는지 묻고 싶습니다.

물론 計量化가 쉽지는 않을 것입니다. 이제 行政도 經營的 思考로 바라봐야 할 것이 아니겠습니까? 同僚 某議員이 91年度에 非公式적으로 市 本廳에 勤務하는 20年 勤續한 5級 公務員을 基準으로 年間 公務員 1人當 維持費用을 算出해 본 바가 있습니다. 報酬, 厚生福祉, 教育 訓練 등의 對人的 經費와 勤務空簡, 什器, 備品, 事務用品, 公共料金 등 對物的 經費로 分類하여 算出した 바, 1人當 年間 3,126萬 2,000원의 維持費用이 나왔습니다. 물론 정확하다고 장담하지도 않지만 전혀 터무니없는 것도 아니라고 생각이 갑니다. 과연 1人 當 年間 3,126萬원 어치의 서비스를 生産해 내는지 疑問이 아닐 수 없습니다. 왜냐 하면 최근 公務員의 補身主義가 팽배했기 때문입니다.

市長은 최근 5年間の 公務員의 生産性은 얼마인지, 1人 當 年間 維持費用은 얼마인지 밝혀주시고, 앞으로 市公務員의 生産性向上對策에 대하여 答辯하여 주시기 바랍니다. 그리하여야만 우리와 競爭 相對인 도쿄, 뉴욕, 파리의 公務員보다 우리 公務員의 生産性이 앞서야 하고, 앞설 수 있는 對策이 나올 것이기 때문입니다.

넷째, 서울 分轄案에 대한 市長의 見解를 묻고 싶습니다.

年初 言論에는 民自黨 案으로 서울을 몇個 市로 分轄한다는 構想이 大大的으로 報道된바 있습니다. 結論부터 말씀드리다면 이에 대한 市長의 見解는 무엇입니까?

名分은 巨大都市인 서울의 行政의 非效率을 防止한다는 것이나 團體長 選舉를 95년에 앞둔 政治圈과 團體長 選舉가 實施되면 영향력의 縮小를 두려워한 內務部의 合作品이 아니기

를 바랍니다.

首都圈은 말할 나위 없이 1日 生活圈입니다. 더욱이 서울은 다 같은 生活圈입니다. 住民便宜를 圖謀하고 行政能率을 높이는 것이 自治團體 區域變更의 基本이어야 할 것입니다.

다 같은 生活圈에 居住하는 市民을 對象으로 몇 個 市로 分轄한다고 하여 住民便宜를 기할 수도, 반드시 行政能率이 向上된다고 斷言할 수도 없다는 것이 本議員의 視角입니다.

오히려 쓰레기 燒却場 建設에서 보는 바와 같이 地域利己主義的 對立을 심화시켜 市民의 일체감만 훼손시키지 않는다는 보장이 없습니다. 차라리 그럴 바에는 現 自治區의 自治權의 範圍를 市, 郡과 다르게 하여 自治區의 豫算編成審議確定權을 서울市로 가져오는 것이 서울의 均衡 發展과 서울市 行政의 一體性을 確保하는 길이 낫다고 생각을 합니다.

다섯째, 市廳舍 建立問題에 대하여 얘기하고자 합니다.

서울定都600年 主題事業의 92個 單位事業을 보면 다시 보는 서울, 새로 나는 서울, 열려있는 서울, 신명나는 서울 등 희망찬 내일이 設計되어 있고, 21世紀에는 世界 主役都市로 부상할 수 있는 새 서울 탄생을 目標로 하고 있습니다. 현재의 市廳舍는 日帝가 韓半島를 永久 强占하기 위하여 現 國立博物館과 같이 1926년에 建立된 것으로 本議員은 알고 있습니다.

建物は 날고 狹小하여 市機構를 다 收容하지도 못하고, 일부는 體育會館 別館, 西小門別館, 乙支路 別館에 收容되어 있는가 하면, 上水道事業本부와 綜合建設本부는 따로 나가 있어 이로 인한 民願人의 불편함과 行政의 浪費는 말할 수 없이 큼니다. 文民政府가 들어선 후 民族精氣를 되살리는 次元에서 옛總督府 建物인 現 國立博物館도 撤去하기로 方針이 선 바



에야, 市長께서도 위의 눈치만 보지 말고 勇斷을 내려 市廳舍를 新築하여 앞으로 다가올 統一祖國의 首都 廳舍로 부끄럽지 아니할 廳舍를 新築할 用意는 없으십니까? 묻고 싶습니다.

지난 3月과 6月의 臨時會에서 同僚議員 몇 분이 서울市 廳舍 新築問題를 舉論하였고, 또한 本議員이 알기로는 定都600年 記念事業團에 의해 市廳舍 建立問題와 관련하여 약 10億 원의 用役費를 投入하여 用役을 發注한 것으로 알고 있는데, 이 時間 현재 어느 정도의 進展이 있는지 밝혀 주시기 바랍니다.

여섯째, 쓰레기問題에 대하여 말씀드리겠습니다.

쓰레기는 交通, 住宅에 이어 현대 우리가 解決해야 할 難題 中の 難題입니다. 잘못 處理하면 훌륭한 資源이 될 수 있는 寶物이기도 합니다. 人間이 한 번 使用한 排出物을 어떻게, 어떠한 方法으로 다시 商品化하여 최소한의 쓰레기를 第2次 公害로 誘發하지 않도록 埋立하거나 燒却하는 것은 대단히 어려운 問題라고 생각합니다.

그러나 環境處에서도 西紀 2000年代까지 再活用 30%, 燒却 20%를 정하였고, 서울市에서도 이보다 더 意慾的인 目標로 2001년까지 再活用 目標를 40%로 잡고 있습니다.

環境處에서는 종이, 철, 유리, 플라스틱을 製造하는 生產業體는 내년부터 生産量의 一定比率 이상을 義務的으로 再活用 하여야 하고, 公共機關은 再活用品을 우선 購買해야 하며, 自動車와 家電製品 生產業體은 製品設計 段階에서부터 再活用品을 考慮한 設計를 해야 합니다. 그러나 서울市는 아직도 全體 쓰레기 發生量의 73.5%를 13個 燒却場에서 燒却하고자 하는 計劃만 가지고 있지, 어떻게 어떠한 方法으로 再活用 40%를 達成한다는 구체적인 代案을 提示하지 못하고 있습니다.

지금 市民들은 可恐할 大氣公害를 일으킬지도 모를 燒却場에 대한 不安感과 恐怖感을 가지고 地域마다 反對 鬪爭을 하고 있습니다. 또한 再活用 分離收去를 해 놓아도 流通體系가 갖추어 있지 않아 제대로 收去해 가거나 再生하는 일이 원활치 못한 것도 현실입니다. 燒却은 막대한 費用과 함께 쓰레기에 대해서 無關心을 불러 쓰레기 量을 막대하게 增量시킵니다. 그러나 再活用은 적은 費用으로 可能하며, 市民에게 쓰레기에 관심을 가지게 하여 막대한 쓰레기 減量效果를 가져오게 합니다.

(白昌鉉 議長, 吳柳根 副議長과 司會交代)

○副議長 吳柳根; 時間이 經過되었습니다. 內容을 整理해 주시기 바랍니다.

○姜晶錫 議員; 市長, 市長께서는 劣惡한 再活用 投資 與件에 얼마나 投資할 것이며, 앞으로 40% 再活用目標를 어떻게 達成할 것인지 구체적인 靑寫眞을 提示해 주시기 바랍니다.

끝으로 本議員 出身區인 冠岳區의 경우 交通滯症 解消를 위하여 169億원의 豫算을 들여 舍堂 電鐵驛 입체교차로 工事, 蘭谷사거리의 地下步道 工事, 그리고 始興大路 보라매公園 間의 擴張工事의 경우 豫定보다 遲延着工되는 바, 그 理由가 무엇인지 밝혀 주시기 바랍니다.

지금 巷間에는 6·70年代의 公務員들은 밤낮없이 뛰었지만, 90年代 公務員들은 가장 無事安逸한 集團으로 指稱되고 있습니다. 公職社會가 이러한 非難을 벗어날 때 우리도 先進國 隊列에 끼일 수 있고 밝아오는 21世紀를 희망찬 모습으로 맞이할 수 있을 것입니다. 우리 모두 자랑스런 서울, 世界속의 서울을 우리 後孫에게 물려줍시다.

이상으로 本委員의 市政質問을 마치겠습니다. 끝까지 경청해 주신 先輩·同僚議員 여러분. 執行部 關係官 여러분. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 우리는 지금 금년도 定期會의 本會議 質疑를 하고 있습니다. 議員 여러분께서는 質問에 경청하셔서 市民의 意思가 市政에 反映되고 격조 높고 일하는 議會像을 定立하기 위하여 議員님들께서는 會議場을 떠나지 말아 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

다음은 運營委員會所屬 崔明鎭 議員님의 質問이 있겠습니다.

나오셔서 質疑하여 주시기 바랍니다.

○崔明鎭 議員; 존경하는 吳柳根 副議長님. 그리고 先輩議員님. 李元鐘 서울市長님. 그리고 關係公務員 여러분. 崔明鎭 議員입니다.

먼저 第3期 地下鐵 路線案이 잘못되었으므로 全面 修正할 것을 市長께 要求합니다. 市長의 見解를 말씀해 주십시오.

第1期와 第2期 地下鐵驛 位置를 보면 어느 地域을 주로 通過하고 있는지 알 수 있으므로 地下鐵驛 숫자는 일조의 各自治區別 地下鐵率로 볼 수 있습니다. 그런데 第3期 地下鐵 路線案에 의한 主要 通過地點이 73個 地域으로 發表되었고, 그 地點을 廳舍 豫定地點으로 보았을 때, 地下鐵驛이 松坡區 등 特定區에만 集中되므로써 各自治區間 地下鐵驛 숫자가 엄청난 隔差를 보이고 있기 때문에 第3期 地下鐵 路線案은 客觀的 타당성과 公正性에 중대한 疑問이 提起되고 있습니다. 그러므로 第3期 地下鐵 路線案을 全面再檢討하여 대폭 修正할 것을 강력히 促求합니다.

구체적으로 보면 第3期 路線案은 送波區에 9個 地點, 江南

에 8個 地點, 永登浦에 10個 地點, 中區에 10個 地點 등 特定地域에만 集中 通過하여 第1·2期와 합하면 送波와 江南區는 무려 26個, 永登浦區는 20個, 中區는 24個 地下鐵驛이 됩니다.

반면에 第3期 路線案을 보면 冠岳, 鐘路, 恩平區는 전혀 通過조차 하지 않을 뿐만 아니라 道峰, 陽川, 中浪區 등은 단 1個 地點만 通過하여 第1期와 2期를 합해도 陽川은 6個에 불과하고, 中浪은 8個, 道峰은 4個, 冠岳은 4個 地下鐵驛에 불과하므로 第3期 地下鐵 路線案이 地方自治時代に 걸 맞는 地域間 均衡發展이라는 市政方針이 창피할 정도로, 무색할 정도로 철저히 特定地域만을 위해서 立案되었음을 알 수 있습니다.

더구나 12m 이상의 道路率도 松坡, 江南, 永登浦, 中區 등은 平均 13%이지만 道峰, 陽川, 中浪, 冠岳은 그 절반에 불과한 平均 7% 밖에 안 되는 부끄러운 現實情에서 第3期 地下鐵 路線까지 철저히, 어쩌면 그렇게 철저히 外面한 것은 그 地域사람들을 모독한 것으로 간주할 수 있음을 指摘합니다.

서울市長! 이것이 서울市政의 現住所입니까? 무슨 原則과 根據로, 무슨 理由와 目的 때문에 道峰, 陽川, 中浪, 冠岳은 이처럼 가혹하게, 이처럼 가혹하게 差別 待遇하는지 밝혀 주시기 바랍니다.

이 4個 區는 서울시 人口의 약 1/4이라는 230萬 名의 市民이 居住하면서 서울시民으로서 堂堂하게, 差別待遇 아닌 同等한 惠澤을 받을 수 있는 權利를 가지고 있습니다. 地方自治時代의 地域間 均衡發展은 커녕 畸形發展에 貢獻했다는, 畸形發展에 앞장을 섰다는 不名譽는 여기 계신 先輩議員님은 물

론 李元鐘 市長과 서울시 公務員 누구도 원하는 바가 아니므로, 지금이야말로 地域 間 均衡發展을 위한 市長의 劃期的인 勇斷, 劃期的인 勇斷을 밝혀야 할 時點임을 強調하면서, 第3期 지하철 路線案을 全面 再檢討, 全面 再修正할 것을 強力히 促求합니다.

앞서 姜晶錫 議員님께서도 學論하셨습니다만, 서울시 쓰레기政策이 잘못되었음을 구체적인 數値를 提示해 가면서 말씀드리겠습니다.

먼저 金浦埋立地 埋立豫定期間 25年은 完全 虛構입니다. 91年 竣工한 金浦埋立地の 埋立容量은 2億 7,800萬톤으로 埋立豫定期間이 25년이었으나, 93年 서울시 쓰레기 收去量을 보면 92年 對比 25% 減少한 1日 1萬 2,960톤이고, 이것은 金浦埋立地 搬入쓰레기 總量은 年間 706萬톤입니다. 여기서 埋立容量 2億 7,800萬톤을 706萬톤으로 나누면 39.4, 약 40년이 됩니다. 즉, 40년을 埋立할 수 있다는 말입니다. 그런데 어떻게 해서 25년이 나오니까? 또한 이 쓰레기 中에는 再活用쓰레기량이 약 28% 包含되어 있으므로 再活用쓰레기를 分離했을 때에 金浦埋立地の 埋立豫定期間은 약 50년이 될 수 있습니다. 그러므로 90年 이후 現저히 減少하기 시작하는 쓰레기량을 앞으로 계속 發生段階에서 減少시키고, 再活用쓰레기는 철저히 分離 收去하면 埋立豫定期間 25年の 3倍 이상인 70年 延長도 충분히 可能하다는 計算이 나옵니다, 어렵지 않게 나옵니다.

결론적으로 서울시가 쓰레기 燒却場 建設 타당성, 필요성으로 내세웠던 가장 중요한 根據인 金浦埋立地 25年 使用은 虛構임이 밝혀졌고, 40年으로 대폭 修正되는 등 根本的인 變化가 있었기 때문에 쓰레기 燒却場 建設을 더 이상 계속 強行

해야 할 根據와 名分이 說得力을 잃었습니다. 그러므로 燒却場 建設을 즉시 中斷하고, 原點에서 全面 再檢討할 것을 促求합니다.

그러면 서울시에서 推進하고 있는 쓰레기 燒却場이 과연 그 만큼 經濟性이 있는지 따져봅시다.

上溪 쓰레기 燒却場 日 800톤입니다. 設置費用이 400億원, 施設容量은 年間 29萬 2,000톤에 해당하는 쓰레기를 金浦埋立地까지 輸送搬入하는 費用인 年間 22億 4,000萬원으로 換算해 보면 약 18年間이나 쓸 수 있는 막대한 費用입니다. 그러므로 쓰레기 燒却場 建設은 投資 優先順位와 經濟的인 側面에서 낙제입니다, 전혀 부적절합니다.

또한 年間 29萬 2,000톤의 쓰레기를 燒却하기 위한 쓰레기 燒却場의 年間 運營비를 80億원으로 보면 같은 容量의 再活用쓰레기 收去를 위한 補償金の 약 3.6배에 해당되므로 同 쓰레기 燒却場 運營費 80億원을 再活用쓰레기 收去 補償金으로 活用하면 29萬톤의 3.6배에 해당하는 104萬톤의 再活用 쓰레기를 收去할 수 있는 엄청난 金額입니다.

그러므로 쓰레기 燒却場 建設은 投資 優先順位와 經濟性 面에서는 도저히 도움이 되지 않기 때문에 政策의 最後手段, 나중에 檢討해야 할 事項임을 이 數値는 분명하게 立證해 주고 있습니다.

세 번째로 따져봅시다. 93年 서울시에서 그러면 再活用쓰레기를 얼마나 收去했는지, 또 再活用쓰레기 收去到 얼마나 豫算을 支援했는지 따져봅시다.

93年度에 서울시에서 每月 再活用쓰레기로 分離收去한 量은 每月 金浦埋立地에 搬入한 쓰레기의 약 3%에 불과한 1萬 1,943톤에 불과하며, 서울시 및 區廳에서 再活用쓰레기 收去

와 관련해서 執行한 豫算은 月 2億 7,000萬원이지만, 그 中에서 補償金은 35%인 9,300萬원이므로 이것은 서울市에서 發生한 쓰레기의 金浦埋立地까지 輸送 및 搬入料로 每月支出되는 29億 8,000萬원의 약 3%밖에 안 되는 아주 적은 額數입니다. 그러나 이 數値는 중요한 것을 가르쳐주고 있습니다. 즉, 서울에서 發生한 쓰레기를 金浦埋立地까지 輸送 搬入하는데 所要되는 費用과 再活用쓰레기 分離收去에 대한 補償金으로 民間에게 支出되는 費用이 톤당 거의 똑같으므로 적극적으로 再活用쓰레기를 分離收去하는 것이 훨씬 經濟的이다, 서울市가 마땅히 취할 政策이라는 것을 이 數値는 立證해 주고 있습니다. 또한 이것은 燒却場 建設 推進보다는 최우선적으로 再活用쓰레기 分離收去 政策을 推進해야 하는 당위성, 필요성을 確認시켜주고 있습니다.

네 번째로 따져봅시다. 94年 再活用쓰레기 收去 支援金은 얼마이고, 그것이 과연 正當한지 따져봅시다.

93年 서울市에서 再活用쓰레기 收去에 대한 民間人 補償金으로 每月 支出한 額數는 9,300萬원으로, 서울市에서 發生한 쓰레기의 金浦埋立地까지의 輸送 搬入料로 每月支出되는 29億 8,000萬원의 3%에 불과했습니다. 또한 94年 豫算案을 보면 쓰레기 燒却場 建設費 등으로는 594億 2,300萬원이나, 再活用쓰레기 燒却場 建設費등의 3%에 불과하지만, 年間 金浦埋立地까지의 輸送 搬入料 360億원과 합하면 再活用쓰레기 收去 支援등에는 서울市에서 겨우 1.9% 밖에 안됩니다.

어떻게 再活用쓰레기 收去 支援에는 1.9%밖에 支援을 못하는 것입니까? 이것은 서울市가 再活用쓰레기 收去에 대해서 얼마나 무관심한지, 또한 얼마나 쓰레기政策이 잘못되었는지 翁變적으로 立證해 주고 있습니다.

主된 최우선 政策은 強力한 쓰레기 減量政策과 分離收去 再活用政策이 되어야 하고, 그 附隨的으로 埋立과 堆肥化, 그리고 燒却을 檢討해야 마땅한데도 불구하고 서울시 94年 豫算案을 보면 오히려 埋立과 燒却위주 政策이 최우선이고, 附隨的으로 마지못해 시늉만 하는 政策이 쓰레기 減量政策이고 分離收去 再活用政策이므로 이것은 根本的으로 잘못된 政策입니다. 즉시 쓰레기政策을 原點에서 全面 再檢討할 것을 宣言하십시오.

再開發 豫定地域 道路開設은 正當합니다. 그러므로 本議員에게 答辯한 서울시長의 書面答辯은 잘못되었음을 指摘합니다. 市長의 見解를 말씀해 주시기 바랍니다.

10月 29日字 本議員 書面質問에 대한 11月 6日字 市長中, 奉川 4區域 再開發事業 施行 時 약수로 擴張工事を 하겠다는 것은 再開發로 인해 공짜로 생긴 道路敷地에다 서울시는 土木工事만 하여 道路開設을 하겠다는 것과 다름없는 매우 잘못된 政策이므로 다음과 같은 네 가지 反證資料를 本議員은 提示하면서, 즉시 再開發 施行 以前에 道路開設할 것을 強力히 促求합니다.

첫째, 현재 서울시에는 왕복 4車線 이상 都市計劃道路가 再開發地域에 抵觸된다는 理由하나 때문에 法的根據도 없이 道路開設을 안 해주고 있는 地域이 이곳을 비롯해서 貞陵4區域, 도원구역, 산천구역 등 여섯 곳인데, 이것은 결과적으로 再開發地域 住民을 不當하게, 不當하게 差別待遇하는 것과 전혀 다름이 없습니다.

둘째, 再開發地域이지만 市長의 答辯과는 달리 이미 道路開發公社를 해 준 놀라운 事例도 있습니다. 즉, 서울시에서 90年 竣工한 30m 道路 論峴路가 驛三 再開發豫定區域에 抵觸



했습니다. 銅雀區廳에서 91年 竣工한 20m 進入道路, 進入道路입니다. 進入道路도 舍堂 2·4再開發豫定區域에 抵觸했습니다. 그 외에 최근 5年 동안에 4件이 더 있습니다. 그러므로 市長의 答辯은 行政의 公正性과 衡平性 原則을 正面으로 違背한 答辯임을 立證해 주고 있는 것입니다.

셋째, 再開發後 또는 竝行하여 道路開設하겠다는 것은 필요성, 타당성과는 전혀 관계없이 道路開設 자체를 아예 않겠다는 것과 하등 다를 바 없습니다.

왜냐하면 再開發이라는 것이 빨라야 5年이고, 그렇지 않으면 수십 년도 걸리는 기약 없는, 세월없는 事業이기 때문입니다.

넷째, 6·70年代 漢江邊 水災民들의 政策的인 集團 移住地域인 奉天洞 등 달동네는 住居環境이 매우 劣惡할 뿐만 아니라 서울시 方針이, 서울시가 자랑하는 그 方針이 再開發 促進이므로 달동네 再開發에 서울시는 팔 걷어붙이고 적극 도와도 부족한 실정입니다. 그런데 再開發 後 또는 竝行하여 道路開設한다는 것은 再開發로 인해 공짜로 생긴 道路敷地에다 서울시는 나중에 아스팔트만 깔겠다는 것이므로, 이것은 再開發을 돕기는커녕 오히려 서울시가 마땅히 負擔해야 할 4車線 道路 內的 不良住宅 撤去 移住, 그리고 아파트 補償費用 등까지 再開發 住民들에게 몽땅 떠넘기는 것과 같습니다.

서울市長, 이래도 괜찮습니까?

表現이 매우 부적절할지도 모르지만, 이것은 결국 벼룩의 간을 빼먹는 것과 다를 바 없다는 그야말로 서울시 체면을 송두리째 갈아몽개는 비난조차 받을 憂慮가 있습니다. 달동네 再開發 住民들을 돕지는 못할망정 무슨 염치로, 무슨 낮으로 再開發 利益까지, 庶民들의 그 再開發 利益까지 뺏어가는 몇

몇하지 못한 부끄러운 政策을 庶民들에게, 불쌍한 庶民들에게 適用시키겠다는 말입니까? 市長의 答辯 期待하겠습니다.

서울市에 痲藥課를 新設하여 痲藥 擴散에 對處해야 된다고 本議員은 생각합니다. 市長의 見解를 말씀해 주시기 바랍니다.

우리나라 전체 痲藥類 事犯 中 필로폰事犯의 地域 別 分布를 보면 서울이 전체의 32%를 차지하고 있으며, 최근 들어 痲藥市場으로 急浮上하고 있는 地域이 다름 아닌 우리가 사는 서울地域입니다. 특히 痲藥事犯을 보면 主婦들의 比率이 지난 해 0.9%에서 2.3%로 增加한 것을 비롯, 各界各層으로 擴散되는 趨勢를 보이고 있는데도 서울市에서는 痲藥專擔課 하나도 없이, 그렇지 않아도 年間 2萬 餘 件, 年間 2萬 餘 件의 各種 業務로 눈코 뜰 새 없는 醫藥課에 痲藥 團束業務를 떠넘기는 등 痲藥 擴散防止에 너무 안이하게 袖手傍觀한 것이 痲藥擴散의 主要原因 中の 하나이므로 서울市는 급속한 痲藥 擴散에 대한 중대한 責任을 피할 수 없습니다.

전체 痲藥事犯의 1/3이 몰려있는 서울에서 아직까지 專擔할 痲藥課 하나도 없다는 것은 너무 無責任한, 너무 안이한 卓上行政의 代表的 標本입니다. 즉시 保社環境局에 痲藥課를 新設함으로써 무서운 痲藥으로부터 서울市民을 保護하기 위한 서울市長의 決然한 意志가 있다는 것을 確認시켜 주시기 바랍니다.

教育 및 研究機關들은 市立大 傘下로, 統·廢合해야 한다고 생각합니다. 市長의 見解는 무엇인지 答辯해 주시기 바랍니다.

현재 서울市에는 教育 및 研究와 관련된 市立大學, 市政開發研究院, 保健環境研究院, 公務員教育院, 交通管理事業所 등

이 亂立해 있어 똑같은 主題를 놓고 重複 投資를 하는 등 막대한 豫算浪費는 물론 相互補完에 의한 效率的이고 體系的인 教育研究에 決定的인 障礙要因이 되고 있습니다.

94年 豫算 中 研究와 관련된 部署의 豫算을 보면, 保健環境研究院 91億 5,000萬원, 市政開發研究院 42億원, 交通管理事業所 9億 5,000萬원이고, 教育과 관련된 部署의 豫算을 보면, 公務員教育院 53億원, 市立大學 147億 8,000萬원 등 教育 및 研究와 관련해서 總 344億원, 344億원이라는 막대한 豫算이 投資되고 있습니다. 현재 世界的 趨勢인, 世界的 흐름인 大學校內 附設 研究所, 大學校 傘下附設 研究所에서 알 수 있듯이 教育과 研究는 마늘과 실처럼 반드시 함께 있어야 좋은 結果가 나오지, 현재처럼 떨어져 있으면 훌륭한 研究結果를 期待하는 것은 緣木求魚와 다를 바 없습니다.

그렇기 때문에 서울市 傘下에 6個의 教育 및 研究機關이 지금처럼 문어발식으로 각각 亂立해서 存在해야 할 根據나 理由, 타당성은 說得力이 전혀 없습니다. 굳이 文民時代의 統·廢合 흐름을 들먹이지 않더라도 市立大를 중심으로 과감하게 統·廢合하는 것이 가장 합리적이고 바람직하다는 것을 強調하면서 市長의 決斷을 促求합니다.

끝으로 官邊團體 支援豫算을 民生治安 激勵費로 轉換해야 마땅하다고 보는데, 서울市長의 見解는 무엇인지 答辯해 주시기 바랍니다.

文民時代 흐름에 符合하기 위해서는 94년부터 官邊團體에 대한 支援豫算을 全額 削感하고, 차라리 그 豫算을 112防犯巡察 激勵費 등 民生治安 激勵費, 民生治安 激勵費로 轉換하는 것이 오히려 몇몇하고 합리적이라고 봅니다.

왜냐하면 서울市民들은 걱정 없이 마음 놓고 살 수 있는

범죄없는 서울을 더 원할 뿐이지 官邊團體들의 억지 動員된 口號와 피켓, 머리띠, 어깨띠가 亂舞하는 舊態依然한, 食傷한 캠페인은 더 이상 아무도 바라지 않기 때문입니다. 서울 市長의 所信을 듣고 싶습니다.

아울러서 冠岳山 自然公園을 冠岳區에 모든 管理費를 떠넘기고 있습니다, 서울시에서는. 年間 14億 5,000萬원에 해당하는 冠岳山 自然公園 管理費를 冠岳區에 떠넘기면서 그 밑에 駐車場을 서울시에서 月 平均 2,500萬원씩 徵收해 가고 있습니다. 이것이 과연 正當한지, 몇몇한지 서울시長께서는 答辯해 주시기 바랍니다.

경청해 주신 議員님. 그리고 서울시長, 關係公務員. 대단히 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 崔明鎭 議員, 廣範圍한 質問에 수고 많이 하셨습니다.

다음은 財務經濟委員會所屬 趙熙濬 議員입니다.

○趙熙濬 議員; 존경하는 白昌鉉議長님 그리고 同僚議員 여러분. 또한 살기 좋은 서울을 만들고자 不撤晝夜 수고하시는 李元鐘 市長님과 關係公務員 여러분.

오늘 第11回 定期會에서 千百萬 市民을 代表한 市議員의 한 사람으로서 本議員이 市政質問을 하게 된 것을 매우 기쁘게 생각합니다. 평소 궁금하였던 市政에 관하여 몇 가지 質問하고자 하오니 市長께서는 확실한 答辯을 하여 주시기 바랍니다.

첫째, 21世紀를 對備한 서울 發展戰略計劃에 대하여 묻고자 합니다.

이제 몇 년이 지나지 않아 곧 21世紀가 됩니다. 지금 世界는 21世紀를 對備하여 갖은 構想과 生存戰略을 對立코져 착

실히 準備를 하고 있습니다. 우리나라도 國家的 次元에서 21世紀를 對備한 國家發展計劃을 樹立하고 있으리라 믿습니다.

이제 地方自治團體도 中央政府와는 別개로 21世紀를 對備한 長期計劃과 앞으로 예견되는 各種 問題에 대한 對應戰略이 있어야 하리라 봅니다.

특히, 서울은 세계속의 國際都市이므로 보다 신중하고도 長期的인 戰略이 마련되어야 할 것입니다.

本議員은 이러한 長期的인 計劃을 조속히 마련하여 都市基本計劃이나 市政에 反映하는 것이 21世紀를 對備한 서울의 國際競爭力을 강화하는 策이라 봅니다. 市長께서는 이와 같은 구체적이고도 長期的인 서울 發展戰略計劃을 樹立하였다면 이 자리를 빌어 말씀하여 주시기 바랍니다.

둘째, 서울시 行政組織 改編에 관하여 質問을 하겠습니다.

새 文民政府에서는 작은 政府를 지향하면서도 行政의 能率을 높이기 위하여 一部機構를 統·廢合하였거나 또는 縮小 調整하였습니다. 이를 實質적으로 뒷받침하기 위해서는 一線行政組織인 地方自治團體 組織改編이 이뤄져야 함에 따라 서울 수도 機構를 一部 改編한 바 있습니다. 아울러 來年 上半期中에 2段階 組織改編을 할 計劃이 있는 것으로 本議員은 알고 있습니다.

지난 第65回 臨時會때 龍大한 서울시의 諸般問題를 處理하기 위하여 複數 副市長制 導入을 할 必要性이 있지 않느냐는 市政質問에 대하여 市長께서는 來年 上半期中에 複數 副市長制를 導入하겠다고 答辯하였는데, 이는 서울시長의 단순한 構想인지 아니면 中央政府와의 事前協議下에 어느 정도 양해된 事項인지 말씀하여 주시기 바랍니다.

아울러 現 政府에서 追求하고 있는 작은 政府와는 方向이

多少 다르다고 보는데 이에 대한 市長님의 見解를 밝혀 주시기 바랍니다.

또한 行政機構 改編을 하려면 서울시 行政組織 全般에 대하여 科學的이고 技術的인 方法에 의한 組織, 人力診斷이 先行된 後에 하는 것이 당연한 順序라고 보는데 지금까지는 이점이 多少소홀하지 않았느냐 하는 생각이 듭니다. 다음번 行政組織改編 時에는 이점을 꼭 參考하여 주시기 바랍니다.

셋째, 首都圈行政協議會는 서울, 仁川, 京畿, 江原, 忠北 등 5個 市·道로 構成 運營되고 있는 것으로 알고 있습니다.

道路, 交通, 맑은 물 供給, 쓰레기處理問題에서 보듯이 廣域自治團體 間에 잘 協議가 되지 않는데, 向後 首都圈行政協議會가 活性化하기 위한 方案이 있다면 말씀하여 주시기 바랍니다.

또한 首都圈行政協議會에 市·道議員도 포함하는 것이 좋다고 本議員은 생각되는데 이점에 대해서 市長께서는 어떻게 생각하시는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

넷째, 地籍圖 整備計劃에 대하여 質問드리겠습니다.

서울市 都市計劃의 基本이 되는 것이 地籍圖인데, 이 地籍圖가 약 20%는 境界가 맞지 않는다는데 市長께서는 이의 事實與否를 말씀하여 주시기 바랍니다.

이것이 사실이라면 既存의 都市計劃 自體가 상당한 誤謬를 범하고 있는 것으로 상당한 問題라는 생각이 듭니다. 地籍圖 境界가 맞지 않는다면 各種 建築行爲 時 境界設定問題로 분쟁이 빈발하여 實地 測量을 많이 하리라 보는데 月平均 몇 件이나 됩니까? 이 모든 것이 豫算浪費이고 人力浪費가 아니고 무엇이겠습니까? 하루속히 이러한 浪費를 防止하여야 하리라 보는데 地籍圖 整備는 언제쯤 가야 완전히 整備가 될

것인지, 그리고 電算化計劃 與否에 대해서도 말씀하여 주시기 바랍니다.

다섯째, 滯納市稅 增收對策에 대하여 묻고자 합니다.

1992會計年度 決算을 지난 臨時會 때 承認한 바 있습니다. 92會計年度 過年度 徵收決定額은 2,053億 8,500萬원인데 비하여 實際徵收額은 197億 9,900萬원으로 徵收率은 불과 9.6%에 지나지 않습니다. 해가 갈수록 滯納額의 累增으로 인하여 徵收率은 점점 떨어지고 있습니다. 滯納市稅 徵收를 위한 特別對策이 없다면 앞으로 滯納市稅增收는 사실상 기대하기가 힘들다고 봅니다. 이렇게 滯納市稅를 徵收 못하게 됨에 따라 92會計年度 不納缺損額은 133億 6,900萬원으로 이 가운데 時效消滅事由로 缺損處分金額이 무려 105億 4,100萬 원이나 됩니다. 웬만한 市·郡의 投資事業費 15億원의 7배에 달하고, 94年度 新規投資事業費 800餘億원의 10%를 上廻하는 滯納稅額을 못 받는 것은 어쩔 수 없다 하더라도 時效消滅事由로 缺損處分되어 滯納市稅 自體가 없어지도록 放置하는 것은 상당한 問題라고 봅니다.

源泉徵收를 당하는 俸給生活者들이 이 사실을 아마 제대로 안다면 그 얼마나 놀라겠습니까? 缺損處分되는 額數만큼의 部分은 결국 우리 서울 市民이 負擔하는 것이 아니겠습니까? 本議員은 이렇게 滯納市稅 規模가 계속 늘어나는 것이 關係 公務員의 소홀 탓으로만 돌리고 싶지는 않습니다. 滯納市稅 徵收 專擔班을 構成 運營한다든지 또는 實績을 거양하는 公務員에게는 상당한 褒賞이나 또는 惠澤을 주는 方法을 강구함이 좋을 듯 합니다. 市長께서는 劃期的인 滯納市稅增收對策이 마련되어 있다면 이 자리를 빌어 答辯하여 주시기 바랍니다.

여섯 번째, 西南圈 農水産物都賣市場 建立計劃에 대해 質問을 드리겠습니다.

서울市에서는 農水産物の 安定的 供給을 위하여 西南圈 地域 住民을 위한 農水産物都賣市場을 新亭洞에 建立하겠다고 發表한 후 얼마 되지 않아서 新亭洞 建立計劃은 白紙化하고 外鉢山洞에 都賣市場建立計劃을 檢討하고 있다고 發表하였는데 어는 것이 맞는지 사실대로 밝혀 주시기 바랍니다.

또한 變更된 것이 맞다면 그 事由를 말씀하여 주시기 바랍니다.

덧붙여 問議하고 싶은 事項은 지금 計劃하고 있는 西南圈 地域 以外에 東南圈의 可樂洞農水産物都賣市場, 東南圈의 九里農水産物都賣市場이 開設 또는 開設이 필요하다고 本議員은 생각되는 바 이에 대하여 市長께서는 答辯하여 주시기 바랍니다.

특별한 事情이 없는 한 事業이 確定 發表되면 그대로 推進되어야 함이 마땅하리라 봅니다. 이와 같은 大規模 事業은 관련 理解當事者도 상당히 많고 地域住民들도 여기에 맞추어 새로운 生活計劃도 樹立하는 만큼 事業確定과 發表 때에는 보다 더 신중을 기하여 주시기 바랍니다.

일곱 번째, 서울市 交通整備基本計劃에 대한 財源調達 方案에 대해 質問을 하겠습니다.

서울市가 지난 9月 20日 서울市와 首都圈地域의 서울交通圈域을 事業推進對象 地域으로 設定하고, 3期 地下鐵建設을 통한 地下鐵 擴充 및 현재 18.5%에 머물고 있는 道路率을 2011년에는 25%까지 提高시키는 등의 內容을 중심으로 한 서울市 交通整備基本計劃을 發表하였는데 이렇게만 된다면 서울의 交通問題는 相當 部分 解決되리라 믿습니다.



이 計劃에 의하면 中央政府와 首都圈의 廣域地方自治團體와의 유기적 협조가 필요한데 事前에 中央政府를 비롯한 이들 市·道와의 協議는 거쳤는지 알고 싶고, 또한 財源 相互 負擔問題도 協議되었는지 말씀하여 주시기 바랍니다.

本議員이 왜 이것을 묻고자 하면 地下鐵建設 財源의 25%는 中央政府에서 負擔하기로 약속하였음에도 불구하고 中央政府에서 이를 지키지 않아 94年度 地下鐵建設 工事費를 서울市에서 무려 1,000億원 이상을 負擔하게 되었습니다.

따라서 93年度 11月 현재 3兆 5,000餘 億원의 負債를 짊어지고 있는 우리 서울市가 財源調達計劃도 제대로 樹立되어 있지 않은 상태에서 무분별하게 發表하는 事例는 절대적으로 지양하여야 할 것입니다.

덧붙여 問議드리고 싶은 事項은 地下鐵建設財源의 25%인 中央政府負擔分 全額을 支援받을 計劃은 마련되어 있는지 하는 것입니다. 있다면 아울러 答辯하여 주시기 바랍니다.

마지막으로 自轉車專用道路 擴大方案에 대해 묻고자 합니다.

自動車가 계속 增加되어 서울市에서만 한해 20萬 臺가 늘고 있습니다. 서울市 交通滯症이 갈수록 심화되어 걱정하던 중에 自轉車專用道路를 만들고 自轉車保管所 設置도 확대하겠다고 하여 반갑게 생각했는데 그 뒤에 이 問題가 잠잠한 것 같습니다. 日本의 경우에는 自轉車道路 整備率이 全體道路의 약 7%로 이를 통한 輸送分擔率이 25%나 되는 것으로 本議員은 알고 있습니다. 따라서 우리 서울市도 無公害 輸送手段인 自轉車를 적극 活用할 필요가 있다고 봅니다.

현재 自轉車專用道路의 設置現況과 向後投資計劃에 대하여 말씀하여 주시고, 地下鐵 驛마다 自轉車保管所를 設置할 用意

는 없으신지 말씀하여 주시기 바랍니다.

존경하는 同僚議員 여러분 그리고 서울市長 및 關係公務員 여러분.

엣그제 우리 市議會가 出帆한 것 같은데 벌써 세 번째 定期會를 맞이한다니 정말 感懷가 새롭습니다. 남은 任期 中에 맡은 바 義務를 성실히 다할 것을 다짐하면서 本議員의 質問을 모두 마치겠습니다.

長期間 敬청해 주셔서 대단히 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 文化敎育委員會 所屬 李喆鎬 議員님의 質問이 있겠습니다. 나오셔서 質疑하여 주시기 바랍니다.

○李喆鎬 議員; 民主自由黨所屬 瑞草區 出身 李喆鎬 議員입니다.

존경하는 白昌鉉 議長님. 先輩·同僚議員 여러분. 그리고 李元鐘 市長을 비롯한 李俊海 敎育監 및 關係公務員 여러분. 地方議會가 出發한 지 3年째를 맞이하면서 住民의 福祉增進과 地域發展을 圖謀하고자 實施된 地方自治制의 定着과 우리 서울市の 發展을 위해 많은 聲援과 뜨거운 애착으로 사랑을 쏟고 계시는 서울市議會 議員과 關係公務員. 그리고 傍聽席에 나와 주신 市民 여러분 앞에서 市政質問을 하게 된 것을 무한한 기쁨으로 생각합니다.

지금 우리 모두는 안으로 新韓國 創造를 위한 變化와 改革 政治에 부푼 가슴으로 적극 同參하고, 밖으로는 國際化, 開放化의 새물결속에 先進化로 가는 길목에 우뚝 서 있습니다. 待望의 2000年代 統一의 그날을 꿈꾸는 참으로 중요한 時期에 우리가 살고 있다고 하겠습니다. 이러한 國內外的 急變하는 環境속에서 우리 서울市議會와 執行部는 어떻게 對應해야 할 것인가 라는 중요한 課題를 안고 있습니다.

21世紀를 향한 온 겨레의 여망을 안고 탄생된 文民政府가 出帆해서 오늘에 이르기까지 各界各層에서 韓國病은 短時日內에 고쳐 질 수 있는 病이 아닙니다.

價値觀의 혼란으로 인해 原則보다는 要領이 우리 生活 속 에 너무 깊숙이 뿌리 내리게 되어 正直性, 信賴性, 公評性, 遵法性 등은 하나의 걸치레로 전락하여 行動의 規制力으로서 역할을 하지 못했기에 韓國病은 우리 모두가 고쳐나가야 합니다. 이와 관련하여 우선 公職社會의 紀綱을 다시 確認하고, 無事安逸과 補身主義的인 思考方式에서 탈피한 先導的인 서울市 公務員으로 거듭나 주실 것을 기대합니다.

서울市는 우리나라 人口의 1/4이 넘는 一千百萬을 收容하고 있는 世界的 大都市로서, 5萬 5,000餘命이나 되는 많은 公務員으로서 이루어진 組織으로, 市民의 權益保護와 福祉增進을 위해 奉仕行政을 펼치고 있다고 보겠습니다. 이와 같이 巨大한 地方政府의 首長인 市長께 市政에 관해 質問한 것이니 성실하게 答辯해 주시기 바랍니다.

첫째로 서울市 機構와 定員의 적정한 組織診斷과 調整對策에 관해서 質問하겠습니다.

이 問題는 무척 어려운 作業일 뿐 아니라 非現實的이라고 느낄 수 있습니다만, 未來指向的인 改革次元에서 꼭 이루어져야 될 改善作業이라고 確信하는 바입니다. 이는 強力한 政府 組織을 實現하고자 하는 政府의 改革 意志와도 方向이 같다고 볼 수가 있습니다. 그런 意味에서 모든 組織은 21世紀的 經營으로 革新되어야 된다고 本議員은 생각합니다. 21世紀는 情報와 知識과 머리와 소프트웨어가 支配하는 시대이며, 서울市의 經營도 거대한 固體形의 조직에서 시대변화에 적응하는 유체형으로 바뀌어야 한다고 봅니다.

市長께서는 서울시의 機構와 組織에 대해서 원대한 未來와 未來의 發展的인 方向으로 보아서 全般的인 經營 診斷制度를 導入하여 生産性 對比, 原價, 人力, 개개인의 勤務狀況, 組織 管理를 診斷하여 현재의 機構와 人力이 非效率性, 浪費性, 創意性的 缺如 또는 서비스意識의 부족함이 없는지, 組織과 人力을 診斷하여 획기적으로 調整할 計劃이 있는지 答辯해 주시기 바랍니다.

둘째로 서울시 機能職公務員의 士氣振作 對策과 等級別 定員 策定에 대하여 質問하겠습니다.

서울시 公務員은 5萬 5,152名으로 그 中 機能職公務員은 全體 公務員의 28.4%에 해당하는 1萬 5,604名이며, 機能職 公務員은 政府의 雇傭職公務員의 士氣振作策으로 定規公務員 化 計劃에 의거 轉換 改善된 定規公務員이라고 알고 있습니다. 轉換될 당시에 勤務年限에 따른 號俸은 인정받았으나 一般職公務員의 階級에 해당하는 等級別로 定員이 이루어지지 아니하고 20年 이상 長期勤務者나 1年 또는 2年 勤務者나 똑 같이 9等級, 또는 10等級으로 定員만 策定해 놓고 上位職 定員을 策定하지 않아 昇進을 할 수 없도록 만들어 지고 있는데, 현재의 公務員 報酬體制는 階級別 號俸昇級制이기 때문에 報酬面에서도 불리한 立場에 있다고 보는데,市長께서는 낮은 位置에서 어려운 業務를 專擔하는 機能職公務員의 士氣를 振作시키기 위해서도 機能職公務員의 6等級 이하 等級別 定員을 策定할 用意는 없는지 答辯해 주시기 바랍니다.

세 번째로 地方化時代에 適應할 수 있는 公務員教育訓練 計劃 樹立과 教育訓練計劃의 獨立性 確保 方案에 대해서 質問하겠습니다.

公務員教育訓練이라는 것은 公務員의 價値觀과 행태의 變

化를 일으키고, 職務 遂行能力을 開發하는 것이라고 알고 있습니다. 이를 實現하기 위해서 서울特別市 公務員 教育에서는 職級別 基本教育, 專門教育, 長期教育 및 參與教育 등 精神教育과 心性教育을 並行 實施하고 있으나, 새로운 情報化 社會와 急變하는 國際化, 開放化時代의 環境변화에 對應하는 教育 訓練이 필요하다고 봅니다. 특히 民主化, 地方化時代를 맞이하여 地方自治時代에 맞는 意識의 變化와 狀況에 適應하는 能力이 地方公務員에게 절실하게 要求된다고 보는데, 市長은 여러 教育課程 속에 地方自治에 관한 教課程을 設定할 바가 있는지? 만약 設定하지 못하였다면 앞으로 새로 新設할 用意는 없는지, 이 점에 答辯해 주시기 바랍니다.

다음은 서울特別市公務員教育院 訓練計劃의 樹立은 地方化時代에 地域特性에 맞는 教育訓練計劃이 要된다고 보는데, 中央政府인 總務處長官의 指針에 따라 內務部長官의 移牒指針에 根據하여 教育訓練計劃을 樹立 實施하고 있는 바, 地方公務員의 教育訓練의 自主성과 獨立性を 維持하고 地方實情에 맞는 효율적인 教育을 위해서 市長께서는 關係法令의 改正을 建議해서라도 獨自的인 教育訓練計劃을 樹立할 用意는 없는지, 이 점 答辯해 주시기 바랍니다.

네 번째로 教育廳의 教育財政自立度 增大 方案에 관한 事項에 대하여 묻겠습니다.

서울市에서 教育廳으로 주는 轉入金이 93年度에는 2,715億 원이 支援되고, 94年度에는 4,021億 원이 計上되어 있는 실정인데, 地方教育의 自主성이라함은 教育財政을 國家 또는 中央政府로부터 獨立되어야 하며, 財源의 確保가 中央政府에서 거두어들인 稅金으로 다시 地方自治團體로 逆流되는 過程이 아니라, 원래부터 住民自治團體에 의한 地方稅源이 確保되어 自

律的으로 運營되어야만 명실공히 中央으로부터 獨立됐다고 볼 수 있는 것이고, 서울시의 財政自立도가 높다 하지만 地下鐵工事費 등 많은 事業資金을 外債 등 負債를 負擔하면서 教育廳의 轉入金까지 負擔하는 것은 너무나 많은 財政負擔을 안게 되는 것이라고 보는 것입니다.

市長께서는 地方教育 財政自立도를 높이고, 地方教育 自治制를 確立하며, 서울시의 財政的 負擔을 줄이기 위해서 法令改正 등 制度的인 改善 方案을 적극적으로 推進할 計劃이 있는지 答辯해 주시기 바랍니다.

다섯 번째로는 地下鐵 1號線 中 서울시聽驛과 鐘閣驛 間의 軌道設置에 관하여 質問하겠습니다.

우리 서울시의 地下鐵은 首都 서울시가 안고 있는 難題 中의 하나인 交通滯症을 解決하는 중요한 施設일뿐 아니라 우리의 後孫들에게도 대대로 물려 줄 基幹施設인 줄 알고 있습니다. 그러나 地下鐵을 타보신 서울市民은 누구나 다 걱정되는 것은 地下鐵1號線의 서울시聽驛에서 鐘閣驛까지 區間에 地下鐵運行時에 減速運行과 韀도의 시끄러운 소리를 잘 들을 수가 있을 것입니다. 電動車의 軌道 回轉勾配가 R 250도이어야 하는데 建設當時 某 新聞社가 그 위에 位置하기 때문에 부득이 回轉軌道를 勾配를 R 180도로 무리한 工事を 한 때 문이라고 本議員은 알고 있습니다.

또한 地下鐵 運行 中 事故發生地點도 거의 이 區間에서 일어나고 있다고 하는데, 이것이 사실인지, 아닌지 答辯해 주시기 바랍니다.

지금은 地下鐵建設도 新工法이 開發되어 地下까지 開放하지 않고 可能하다는데,市長께서는 지금이라도 國家 百年大計를 위해서 잘못된 軌道設置를 고칠 생각은 없는지 答辯해 주

시기 바랍니다.

여섯 번째로는 移動圖書館의 효율적인 運營方案에 대해서 質問하겠습니다.

公共 圖書館의 役割은 책을 통하여 삶의 質을 높이고, 國民의 讀書文化에 지대한 影響을 미치는 것으로 알고 있습니다. 그 中에서 移動圖書館은 公共 圖書館 業務 中에서도 가장 중요하기 때문에 그 運營을 單一化하고, 一貫性 있게 運營하여야만 讀書人口의 底邊擴大를 이루어 公共 圖書館의 役割을 효율적으로 遂行할 것으로 보는데, 현재 移動圖書館 運營을 內務部 支援事業으로 人口 20萬 이상 市·區 새마을事業으로 運營하고 있습니다. 또 한편으로는 教育廳에서 公共圖書館 運營의 하나인 움직이는 圖書館 業務와 重複되고 있으므로 豫算切感 側面이나 專門性 確保 側面에서 볼 때, 關聯機關과 적극 協議하여 圖書館 事業의 專門機關인 教育廳의 公共 圖書館에 統合 運營하는 것이 타당하다고 보는데, 사실 애초에 移動圖書車輛이 약 20餘臺가 당시 서울市에 配定되었다고 합니다.

그런데 당시 市長이 새마을本部 某氏에게 생색용 내지는 아첨용으로 移管할 때부터 무엇인가 잘못되었다는 輿論이 지금까지 팽배되고 있습니다. 만약 이러한 輿論이 사실이라면 이러한 잘못을 그대로 둘 것인가, 지금이라도 이를 바로 잡음이 어떤지 市長의 見解를 밝혀 주시기 바랍니다.

다음 일곱 번째로는 世宗文化會館의 효율적인 施設配置方案과 收支改善對策에 관하여 質問하겠습니다.

서울市는 방대한 機構와 많은 施設을 가진 거대한 組織이라는 것은 누구나 잘 알고 있습니다. 많은 豫算으로 設置된 施設物을 효율적으로 管理하지 못할 경우에는 보이지 않는

가운데 國家의 血稅인 財産 上의 큰 損失을 가져올 뿐 아니라 그 使用도 使用目的에 적합해야 당연하다고 할 것입니다. 市長께서는 서울市가 設置한 施設物이 효율적으로 잘 管理되고 있는지 묻고 싶습니다.

그 中에서 世宗文化會館 建設은 1978年 4월에 竣工한 世界 水準의 文化藝術 殿堂으로써 延建坪 1萬 6,500坪으로 講堂, 會議場, 展示場, 宴會場, 기타 事務室 등으로 配置活用하고 있으나, 우리의 文化藝術과는 아무런 關係없는 他 機關이나 團體가 使用한 事例가 현재 있습니다. 藝術團體의 公演이나 演習에도 이럼으로써 막대한 支障을 초래하고 있습니다. 市長은 世宗文化會館의 施設物을 名實相符한 文化藝術空間으로만 使用할 用意가 없는지 答辯해 주시고, 적어도 世宗文化會館의 가장 좋은 場所가 바로 1層 世宗홀인데, 이 世宗홀의 年間 純利益金이 300萬원 남짓 하다는 것이 이번 監査에서 나타난 結果입니다. 이것은 어느 누가 보아도 理解가 가지 않습니다. 적어도 光化門에 5·6坪짜리 書店만 가져도 1년에 이 이상의 純益金을 낼 수가 있는데, 어떻게 거대한 世宗文化會館 世宗홀이 年間 300萬원 남짓한 純益만 가지고 解決하겠느냐 하는 것입니다. 이것은 합리적인 運營이라고는 一面도 찾아 볼 수가 없는 것입니다. 차라리 1層 世宗홀, 레스토랑, 宴會場을 地下로 옮기고, 로얄공간을 文化藝術空間으로 活用해도 몇 배의 賃館料만 받아도 利益을 올릴 수 있다고 本議員은 생각합니다. 현재 運營實態로 보면 차라리 이것을 廢止하는 것이 타당하다고 보는데, 이에 대해 市長의 見解를 밝혀 주시기 바랍니다.

만약 종전과 같이 그대로 存置한다면 世宗홀의 획기적 運營 改善策이 있는지 이 또한 答辯해 주시기 바랍니다.



끝으로 瑞草區 方背 第2區域 住宅改良再開發區域 指定을 위한 用途地域 變更 請願에 대해서 質問하겠습니다.

方背 第2區域 住宅改良再開發地區 指定 申請은 方背洞 2637番地 一帶 自然綠地地域으로서 南部循環道路와 인접하고, 이미 再開發事業이 完了된 方背 第1再開發地區와 접한 地域으로서 89年 9月 住宅改良再開發 新規指定 申請, 89年 12月 서울市 都市計劃委員會의 可決, 建設部에 전달하여 세 차례나 資料補完이 있었고, 91年 4月 18日 行政權限委任 및 委託에 관한 規定이 改正되어 用途變更의 變更權限이 市·道에 委任됨에 따라서 91年 4月 20日 再開發 申請書가 返戻되었습니다. 91年 6月 21日 建設部長官의 業務處理指針에는 再開發區域 指定 및 變更을 用途地域 上 住居地域을 對象으로 함이 原則이고, 再開發地域의 指定 또는 變更을 前提로 用途地域을 미리 變更 告示하거나, 향후 變更할 것을 條件으로 再開發地域 指定 또는 變更申請을 禁止하는 指針에 따라서 위 再開發地區 申請地 전체가 自然綠地地域으로서 建設部 指針에 맞지 않아 再開發地區 區域指定이 不可하게 되었고, 대부분의 住民들은 再開發事業이 施行될 것으로 期待하고 있어 推進이 取消될 경우 集團民願이 發生될 地域입니다.

建設부의 立場은 都市計劃變更 決定權限이 서울市長에게 委任이 되었으니 서울市長이 決定하여 建設部에 再開發事業 地區指定을 申請하라는 主張이고, 서울市の 主管局에서는 再開發地區 指定權者인 建設部長官의 指針으로 禁止되어 不可能하므로 用途地域 變更 主管部署인 都市計劃局長으로 하여금 再開發區域 指定을 前提로 하지 아니하고는 用途地域變更 可能與否를 建設부와 回信結果에 따라 檢討處理할 計劃이라고 答辯하고 있는 실정입니다.

市長께서는 都市計劃變更 決定權限을 委任받고, 또 많은 地域 區民의 數年間に 걸친 절실한 要求와 약 1年 餘의 가까운 時間을 들여 現地 踏査 등을 통해 深思熟考한 끝에 타당하다고 인정되어 서울市議會에서도 意見이 採擇되었을 뿐만 아니라, 그 地域이 綠地地域이지만 綠地保存 價値가 없는 地域이며, 低所得 國民의 住宅解決을 위해 用途地域變更이 불가피한 곳인데, 이에 대해서 納得할 수 있도록 答辯해 주시기 바랍니다.

市政에 관해서 무엇인가를 말하고자 달려드는 市民이 많아지면 많아질수록 우리 서울市는 더욱 發展한다는 자세와 달려드는 市民에게 호응의 자세로 다가서는 公務員이 많을 때에 定都600年을 맞이하는 서울特別市の 發展은 더더욱 무궁하리라고 믿으며, 本議員의 市政質問을 이상으로 모두 마치겠습니다.

長時間 敬청해 주셔서 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 李喆鎬 議員님, 수고 많이 하셨습니다.

다음은 水資源管理委員會所屬 方孝吉 議員님의 質問이 있습니다.

나오셔서 質疑하여 주시기 바랍니다.

○方孝吉 議員; 蘆原區 出身 方孝吉 議員입니다.

本議員의 質疑는 生産的인 議會 運營이라는 所信에 따라 바로 本論에 들어가겠습니다.

먼저 地方政府 經營側面의 總括 質疑입니다.

이제 市民은 서울特別市の 量的인 팽창보다 行政서비스의 質的 向上을 절실히 要求하고 있습니다. 만일 이러한 市民的 欲求가 조속히 충족되지 못한다면 지금 各界에서 일어나고 있는 環境保護運動, 消費者保護運動 등의 次元을 넘어선 租稅

抵抗運動으로 發展할 可能性을 多분히 內包하고 있는 것으로 판단합니다. 따라서 서울시 行政運營도 企業 經營技法을 과감히 導入하여 生産的 向上에 主力함은 물론, 行政力에 의한 市民 統治概念에서 벗어나 市民의 뜻에 따른 行政執行原則이 철저히 適用되어야 할 時點이라고 보는데, 市長의 見解는 어떠한지 答辯해 주시기 바랍니다.

다음은 改善되어야 할 몇 가지 細部事項에 대해서 質疑하겠습니다.

첫째, 豫算運用의 問題點 中 基金運營에 관한 事項입니다. 基金이란 豫算會計法 第7條에 따라 事業運營 上 필요한 경우 設置하는 資金으로서 歲入·歲出豫算에 의하지 않고 運營할 수 있다는 特徵을 갖고 있으며, 議會의 承認을 받지 않는다는 點에서 豫算運用의 死角地帶라고 볼 수 있습니다.

그와 같은 基金이 상당한 問題點을 안고 있음에도 불구하고 그대로 放置되어 있는 現實인 것입니다. 현재 서울시가 設置하고 있는 基金은 12個의 種類로서 92年末 현재 1,078億 6,300萬원이라는 방대한 規模입니다. 91年度의 933億 1,400萬원에 비해서 145億 4,900萬원이 增加된 것으로 나타나 있습니다. 그런데 問題는 대부분의 基金이 그 活用도가 20% 이하에 머물고 있을 뿐만 아니라 農村指導者育成基金, 文化藝術振興基金 등과 같이 단 1%에도 미치지 못하는 基金도 다섯個나 된다는 사실입니다. 市長께서는 이 자리에서 12個 基金의 現況을 충분히 說明하고, 基金 設立目的에 符合되지 못하는 것은 과감히 統·廢合하여 再整備할 用意는 없는지 答辯해 주시기 바랍니다.

반면에 獎學事業의 경우 서울시立大學校 같은 데에서는 89年 12월에 擔當職員이 獎學金 1億 餘원을 橫領 逃走한 事件

이 發生하였고, 당시의 關係書類조차 廢棄시킴으로써 金額조차도 精確하게 糾明하지 못한 채 아직도 未解決된 狀態로 남아 있을 뿐만 아니라, 더욱 加관인 것은 그 事件 이후 管理上의 問題가 있다는 이유로써 生活이 어려운 學生에게 貸與해 주라고 編成한 豫算을 전혀 貸與하지 않고 一般會計 豫算 그대로를 銀行計座에 積金만 하고 있다는 現實을 볼 때, 바로 이런 分野가 基金으로 新設 運營되어야 할 時急한 事案이라고 생각되는데, 市長의 見解는 어떠한지 答辯해 주시기 바랍니다.

둘째, 최근 物議를 빚고 있는 滯納 地方稅 催告狀 濫發에 대해서 묻겠습니다.

92年度 市稅 決算內容을 보면 滯納額이 무려 1,021億 3,800萬원이나 되는데, 滯納額이 이처럼 많이 發生한 事由는 무엇이며, 더욱이 11月 들어 處理한 督促狀이 500萬 件이나 되고, 그에 相應해서 하루 平均 8·900件의 抗議와 不平이 서울市에 쇄도하고 있는데, 그 內容을 보면 行政能力의 限界를 드러내고 있습니다.

왜 租稅時效가 지난 것을 뻔히 알면서도 滯納者로 몰아 市民을 역정나게 하고 있으며, 심지어 財産押留 엄포에 놀라서 이미 稅金을 낸 사람들도 상당수 다시 냈다는 사실은 무엇을 말하는 것입니까?

이러한 事態는 방대한 서울市 組織의 커다란 羞恥인 것입니다. 이로 인한 行政力의 浪費는 얼마나 크며, 信賴性이 失墜된 서울市 行政은 市民에게 무엇을 要求할 수 있겠습니까? 이번 機會에 서울市 稅務行政組織은 大悟 각성해서 滯納 地方稅를 줄이고, 徵收方法과 管理 科學化를 통하여 稅務行政의 맹점을 충분히 補完해 주시기 바랍니다.

셋째, 首都圈 埋立地 運營과 投資計劃에 관한 事項입니다.

92會計年度 한 해 동안 首都圈 埋立地에 투자한 豫算이 236億원으로써, 앞으로도 수백억 원의 財源이 더 필요하다고 봤을 때 그에 따른 投資效果의 거양은 충분히 檢討되었으며, 또한 埋立地 運營에 있어서도 金浦地域 住民의 이기심에 의한 要求事項이 과다하게 受容된 點은 없었는지의 與否와, 今後 埋立地 運營의 效率性を 增進시킬수 있는 方案은 확고히 세워져 있는지 밝혀 주시기 바랍니다.

또한 蘭芝島 쓰레기埋立場 閉鎖에 따른 生態系 保護地域 指定 등 敷地活用과 오랜 동안 희생을 甘受한 隣近地域 住民들의 要求事項도 합리적으로 收斂하면서 마무리事業 着手段 階에서의 效果的인 事業計劃 樹立 및 豫算의 效率的 執行方案은 충분히 講究되었는지 答辯해 주시기 바랍니다.

넷째, 地方公企業 運營의 問題點에 대하여 地下鐵公社 管理 二元化計劃과 관련해서 묻겠습니다.

서울市는 2期 地下鐵 運營主體를 새로 만들어서 現 地下鐵 公社와 分離 運營하겠다는 것을 既定 事實化하고 있습니다. 資本金 2兆 4,000億원 規模의 地下鐵公社가 지금까지의 運營 管理와 勞務管理의 실패를 自認하고 또 하나의 地下鐵公社를 設立한다는 것입니다.

本議員이 이 機會에 분명히 指摘하고자 하는 것은 이러한 現象이 上水道事業本部와 같이 당장 公社化가 時急한 機構에 게 制動을 걸 수밖에 없는 問題點을 表出하고 있다는 사실입니다.

왜 이와 같은 現象이 發生했느냐? 現行地下鐵公社設置條例를 보면, 定款 變更, 豫算 認准 등이 사실상 市長의 承認으로 이루어지게 되어 있습니다. 公社 理事會는 한낱 審議機構에

지나지 않기 때문에 아무 權限이 없다는 사실을 알 수 있습니다. 그렇다면 地下鐵公社의 二元化를 바라보며 의아해 하는 市民은 과연 누구를 叱責해야 맞는 것입니까? 물론 公企業의 特殊性은 理解할 수 있지만 앞으로는 이 部分도 責任經營體制를 導入할 필요가 있다고 보는데, 市長의 見解는 어떠한지 答辯해 주시기 바랍니다.

다섯째, 市民이 主張하는 不便 不當한 事例에 관한 是正要求 民願에 대해서 市民 立場에서의 解決原則이 철저히 準用되기를 促求하고자 합니다.

그 實例로써 93年 10月 20日 東大門區 典農1洞 都市가스 工事 對象 住民들의 集團民願에 대해서 該當機關인 서울市 産業經濟局 燃料課에서 그 工事 자체는 適法하므로 瑕疵가 없다는 意見を 開陳해 음에 따라 該當市民들이 대단히 분개하고 있는 事案에 대해서 묻고자 하는 것입니다. 民願의 內容을 살펴보면, 都市가스 設置費用이 한 家口 當 122萬원이고, 貫入者 1世帶 當 49萬 5,000원으로 되어 있습니다. 여기서 問題가 되는 것은 貫入者 負擔 49萬 5,000원의 不當性입니다.

常識線에서 생각을 할 때, 한 家屋에 貫入者가 3집인 경우에 家屋主보다 많은 148萬 5,000원을 負擔하게 된다는 사실과, 불과 1·20cm 정도의 連結하는 工事を 이미 家屋所有主가 引入工事 時 負擔했던 施設分擔金 勞務費 施工 및 安全管理費·材料費 등을 二重負擔시킴으로써 工事 現場 實費 算出結果보다 貫入者 世帶當 30萬원 정도가 과다 計算되었다는 사실을 알 수가 있었습니다.

이 結果를 175萬 貫入世帶에 適用하여 計算했을 때에는 5,250億원의 暴利를 施工業體에게 안겨주게 된다는 사실을

市長께서는 알고 계신지 묻고 싶으며, 이처럼 市民負擔이 加重되는 不合理的 民願은 庶民 加計를 勘案하여 조속히 解決되어야 할 것으로 보는데 市長의 見解는 어떠한지 答辯해 주시기 바랍니다.

또한 이번 機會에 施工業體의 選定과 市民 負擔金 決定을 위한 價格決定審議機構를 設置함으로써 輻輳하는 民願을 根本적으로 解決할 用意在 있는지 答辯해 주시기 바랍니다.

끝으로, 本議員은 定都 600年을 맞이하는 이 時點에서 보다 절실한 것은 外形的인 記念事業이 아니라 실로 市民이 體感할 수 있는 特단의 서비스를 提供함으로써 汎市民的 共感帶를 形成하고, 그것을 통하여 市政改革의 轉機를 마련하는 것이 바람직하다고 생각합니다. 그러한 側面에서 다음 몇 가지를 緊急 提案합니다.

먼저 管理 上の 問題를 克服하고, 庶民을 위해서 地下鐵 運行時間을 延長해 주십시오.

다음으로, 온종일 道路交通의 不便을 甘受하고 있는 市民을 위해서 얼마 남지 않은 徵收期間에 연연하지 말고 서울市內 有料道路를 全面 無料化 하십시오.

또 하난, 醫療서비스 基盤이 脆弱했던 時節에 稼動된 保健所 運營을 現實에 맞게 刷新하십시오.

필요하다면 市立病院 등을 賣却해서라도 119救急機能까지를 吸收 運營할 수 있는 정도의 名實相符한 地域 醫療機關으로 擴充하든지, 아니면 방만한 人力과 豫算을 非效率적으로 運營하고 있는 현재의 保健所 制度를 廢止하든가, 決斷을 내리십시오.

마지막으로 현재의 交通放送 役割이 自家用所有者의 情報 提供 채널이라는 限界를 露出하고 있는 바, 機構와 組織을 改

編해서 市民放送 形態로 만들어서 各種 行政情報와 開發情報 등을 傳達하는 綜合 弘報媒體로서의 役割을 다하게 하십시오.

이상으로 本議員의 質疑를 마무리하면서, 이번 第11回 定期議會야말로 市政의 一大變化를 기하는 자리가 되기를 祈願합니다.

끝으로 敬청해 주신 여러분께 감사드립니다.

감사합니다.

○副議長 吳柳根; 方孝吉 議員님, 수고 많으셨습니다.

다음은 水資源管理委員會 所屬 劉起鍾 議員님의 質問이 있겠습니다.

나오셔서 質疑하여 주시기 바랍니다.

○劉起鍾 議員; 水資源管理委員會 劉起鍾 議員입니다.

존경하는 白昌鉉 議長님 그리고 先輩·同僚議員 여러분. 서울市長과 教育監을 비롯한 關係公務員 여러분.

우리는 지금 文民政府에 의한 改革과 創造의 새 歷史를 열어가고 있습니다. 새 歷史를 創造하기 위해서는 韓國病을 退治해야 합니다. 韓國病의 退治는 그 동안 고여 있던 썩은 물을 갈고 새로운 물을 채워 넣는 것만으로 모두 解決되는 것은 아닙니다. 새로 채워진 물이 고여서 썩지 않게 하려면 새로운 물이 끊임없이 들어올 수 있는 길을 마련해야 할 것입니다. 이런 次元에서 市長께 몇 가지 質疑코자 합니다.

먼저 서울市 人事에 관하여 質疑하겠습니다.

서울市에서는 지난 8月 16日 1,037名의 人員減縮과 2局 7課 13係와 1個 事業所를 廢止하고 5年間 定員을 連結기로 하였습니다. 1,037名하면 엄청나게 많은 人員을 減縮한 것 같은데 實際 內容을 살펴보면, 警察廳에 配屬된 運轉免許試驗場 所屬 686名 등을 減縮人員에 포함시켜 大手術을 한 것 같이



發表하였습니다. 그러나 實際로 上位職級에 該當되는 4級 이상 公務員은 6名밖에 되지 않았습니다. 이와 같이 과연 變化와 改革에 맞게 機構縮小와 올바른 減縮을 하였다고 서울市長은 생각하십니까?

또 서울市 公務員들이 專門知識의 결여와 거기다가 無事安逸로 많은 問題點을 惹起하고 있습니다. 그 代表的인 예로, 서울市 行政訴訟이 지난해 보다 무려 23%나 늘었으며, 再訴率도 49%였습니다. 그러니까 自然的으로 訴訟費用도 늘어 올해 들어서만 21億원의 訴訟費用이 支出됐습니다. 이 問題를 놓고 서울市長은 公務員의 결여된 專門知識을 어떤 方法으로 向上시킬 것인지 그 代案을 提示해 주시기 바랍니다.

다음은 우리 서울市議會가 構成되어 지난해 처음으로 地方議會의 가장 核心的 機能인 91회계년도 서울特別市와 教育廳에 대한 決算 및 豫備費支出 承認을 하였습니다. 承認時에 가장 問題點으로 드러난 것이 豫算의 不用額 發生問題였습니다. 여기에 대하여 質疑 좀 하겠습니다.

不用額 發生原因은 經費節減, 그리고 事業執行殘額, 事業計劃調整 등의 事由도 있었으나 그 중에는 支出額에 비하여 不用額이 월등하게 많은 것이 問題였습니다. 全體 豫算規模面에서 드러난 것은 92會計年度 서울市 豫算의 不用額이 豫算現額 17.5%인데 반하여 91會計年度에는 서울市 豫算의 23.3%인 무려 1兆 3,812億원이 不用額이었습니다. 이에 대하여 91會計年度 決算時 서울市の 答辯은 不用額은 앞으로 事業主管部署에서 歲入展望을 좀더 정확히 豫測해 가지고 過多한 豫算이 編成되지 않도록 하겠다고 答辯한 바 있고, 92會計年度 決算時 不用額問題에 대한 서울市の 答辯은 事業을 段階的으로 實施하겠다, 그리고 제로베이스 豫算編成을 하여 내년부

터는 不用額을 최소화하겠다고 答辯하였습니다. 그러나 우리나라에서도 80年度에 이 제로베이스 運營方法을 導入 施行하였으나 實效를 거두지 못하고 실패했습니다. 그런데 어떻게 서울시에서는 이 실패한 제로베이스 運營 方法으로 豫算을 編成하겠다고 答辯했습니까? 이런 식의 答辯이야말로 그때그때 자리만 모면하기 위한 것이 아니고 무엇이겠습니까? 市長께서는 이 不用額問題를 解決해서 死藏된 豫算을 活用할 수 있는 구체적인 方案을 提示해 주시기 바랍니다.

마찬가지로 教育廳도 92會計年度 決算 時에 나타난 豫算現額 1兆 5,724億원 중에 620億원의 不用額이 發生하였는데, 그 發生內容보다는 앞으로 對策을 말씀해 주시기 바랍니다.

다음은 憲法 第55條, 地方自治法 第119條, 地方財政法 第33條에 規定되어 있는 繼續費에 대하여 質疑코자 합니다.

憲法 第55條第1項에는 한 會計年度를 넘어 계속하여 支出할 필요가 있을 때에는 政府는 年限을 정하여 繼續費로서 國會議의 議決을 얻어야 한다고 規定하고 있으며, 財政의 근간인 地方財政法 第33條의 第1項 역시 自治團體의 長은 工事나 製造 其他의 事業으로서 그 完成에 數年을 요하는 것은 所要經費의 總額과 年度別 金額에 대하여 地方議會議의 議決을 얻어 繼續費로서 數年에 걸쳐 支出할 수 있다라고 되어 있습니다. 이와 관련하여 第16條에서 地方自治團體의 長은 財政을 計劃性있게 運營하기 위하여 中·長期 地方財政計劃을 樹立하여 地方議會議에 報告하고 이를 內務部長官에게 提出하여야 한다고 되어 있어, 지난 해 서울시에서는 서울特別市 中期地方財政計劃을 樹立 議會議에 報告하였습니다.

94年度 豫算編成 基本指針을 보면 長期的인 안목과 目標下에 向後 5年間の 中期財政運用計劃을 樹立하여 財政運用이

라고 하는 指針에 따라 歲出豫算의 모든 投資事業은 中期財政計劃에 反映된 事業을 근간으로 編成하라고 提示하여 놓고 있습니다. 그래서 本議員이 93년도 政府豫算을 살펴보니 道路 등 國家基幹産業에 繼續費로 당초에 1,114億 6,000萬원, 그리고 修正豫算이 4,137億원이 編成되어 있었습니다.

서울市에서는 왜 憲法에 明示되어 있는 繼續費 制度를 活用하지 않고 있는지 여기에 대한 明確한 答辯을 바랍니다.

다음은 地下鐵財源 마련에 대하여 말씀드리겠습니다.

서울市는 地下鐵建設에 宏역을 치르고 있는데, 그 內譯을 살펴보면 지난 89년부터 올해 말까지 地下鐵建設 總 投資費는 2兆 8,017億원인데 工事が 97년까지임을 감안하면 4年 이상 지났는데도 既存 投資費가 總 事業費의 33%에 그치고 있는 實情입니다. 내년부터는 그야말로 地下鐵工事に 엄청난 돈을 쏟아 부어야 할 판입니다. 내년도 地下鐵事業費는 2兆 1,077億원입니다. 이는 내년도 一般會計豫算 3兆 4,000億원의 무려 63%이고 全體豫算의 27%水準입니다. 한해 事業費로는 아마도 사상 최대인 前無後無한 記錄으로 남을 것이라고 생각합니다. 서울市는 왜 지금까지 비싼 金利의 借款만을 쓰고 있는지 理解가 안갑니다.

서울市는 世界的으로 명성이 높은 證券社들인 美國의 골드만 삭스, 모건스탠리, 日本의 노무라 야마이치 등이 좋은 條件으로 양키본드를 發行하여 쓰라고 하는데도 이 양키본드를 發行하여 쓰라고 하는데도 이 양키본드를 利用하지 못하고 있습니까? 이것을 利用하면 서울市에서는 싼 金利로 地下鐵을 建設할 수 있고, 地下鐵 料金도 그만큼 引下할 수 있어 庶民生活에 많은 惠澤을 줄 수 있는데도 단지 財務部의 통화팽창이란 理由만으로 活用하지 못하고 있는 것은 서울市의 行

政이 市民을 위한 積極的인 行政이 못되고 있다는 것을 端的으로 證明하고 있는 것 아닙니까? 이에 대한 市長의 見解를 말씀해 주십시오.

그리고 地下鐵 工事に 政府支援金이 4,145億원 策定되어 있습니다.

實際로 支援받은 金額은 2,480億원에 불과한데 釜山과 大邱 등 地方 地下鐵建設費는 中央政府에서 100% 支援을 받아 建設하고 있습니다. 서울市는 왜 策定된 金額도 받아오지 못하고 있습니까? 이것은 서울 市長이 자리에만 연연하여 中央政府의 눈치만 보는 所信없는 行政이 아닌지, 이에 대하여 答辯하여 주시기 바랍니다.

다음은 調達基本法 改正 建議에 대하여 말씀드리겠습니다.

現行 調達基金法施行令 第14條 規定에 의하면 서울市에서는 調達廳에 의뢰하여 契約業務를 施行하고 있습니다. 이것이 야말로 地方時代化에 걸맞지 않는 中央集權的인 표본이라고 本議員은 생각합니다. 이로 인해서 서울市는 필요 없는 契約手數料를 調達廳에 支拂함에 따라 서울市 財政에 막대한 損失을 가져오고 있습니다. 이러한 損失을 막기 위해서는 調達基金法 改正을 建議하여 서울市가 직접 工事を 發注하든가, 그렇지 못할 경우에는 施設工事일 경우에는 契約金額을 50億 원이상, 그리고 電氣工事인 경우에는 契約豫定金額을 10億 원 이상으로 올려서, 上限線을 올려서 하고, 그 다음에 中央 調達品目 物品購入을 再調整하여 地方自治團體의 現地 調達品目이 많도록 關聯法規 改正을 建議할 用意는 없는지 答辯하여 주시기 바랍니다.

다음은 優秀한 수돗물 供給과 이에 대한 市民의 信賴性 회복에 대한 方案에 대하여 質疑하겠습니다.

서울市 上水道事業本部에서 供給하고 있는 현재의 수돗물은 優秀한 수돗물인줄로 알고 있습니다. 年間 6,325億원의 豫算을 들여 1日 619萬톤의 生産施設에서 하루 한 사람에게 供給되는 최대 給水量은 542L인데, 水質은 法律 第4257號인 環境政策基本法 第10條 規定과 保健社會部 訓令 第744號 飲用水의 水質基準에 적합한 1給水인 BOD 1ppm의 優秀한 수돗물로 供給되고 있는 줄로 本議員은 알고 있습니다.

그런데 1993年 10月末 현재 서울市內 給水家口 338萬名 中에 1/3인 110萬 家口는 수돗물을 마시는 것이 아니라 年間 數千 億원 어치의 生水를 서서 마신다는 사실입니다. 이건 왜 그러냐? 서울市 上水道事業本部는 서울市民들의 수돗물 使用 量을 오히려 줄이기 위하여 水質檢討의 信賴性과 弘報에 대 하여 等閑視한다고 本議員은 생각하지 않을 수 없습니다. 왜 냐 하면 수돗물 生産原價가 1L當 264원인데 반해서 水道料 金은 194원이니 上水道事業本部로서는 市民들이 수돗물을 많 이 쓰면 많이 쓸수록 赤字가 크게 發生되는 것 아닙니까? 그 령기 때문에 根本的인 解決方法이라면 上水道料金を 現實化 시키면서 신뢰할 수 있는 良質의 수돗물을 市民에게 供給할 수 있는 計劃을 樹立해야 한다고 생각을 합니다.

本議員의 생각으로는 環境團體, 消費者團體, 經實聯, 市民 代表들이 主體가 되고, 서울市에서는 資金만 支援해 주고 그 團體들이 參與해서 水質에 대한 構成있는 學者나 專門家들로 하여금 水質檢討를 하게하고, 그 結果를 主體였던 團體들과 學者들로 하여금 TV나 言論媒體를 통하여 發表케 되면 市民 들은 그 結果를 믿고 받아들여지게 될 것입니다.

지금 현재 每月 水質檢查委員들이 水質檢查를 해서 每月 市民에게 發表를 하지만 서울市民들은 전혀 서울市에서 發表

하고 있는 수돗물에 대해서 信賴를 하고 있지 않습니다. 만약에 그 결과가 서울시에서 아까같이 그 市民團體라든가, 여기서 主體가 돼서 그네들이 한 결과를 그네들이 發表를 한다고 할 것 같으면, 發表를 해서 그 結果가 上水道事業本部에서 애기한 것과 같은 아주 優秀한 수돗물로 判명이 될 경우 市民들이 그 비싼 生水를 마시겠습니까? 수돗물을 먹지 말라고 하더라도 아마 市民들은 수돗물을 마실 것입니다.

그리기 위해서는 수돗물 改善을 위한 豫算이나 水質檢査, 그리고 弘報에 필요한 豫算을 現實的으로 늘리는 것이 優秀한 수돗물 供給에 대한 方案이라고 本議員은 생각을 하는데 市長의 見解는 어떠하신지 말씀해 주시기 바랍니다.

마지막으로 江西區의 都市基本計劃案에 대하여 質疑하겠습니다.

江西區의 마지막 남아 있는 未開發地域인 麻谷, 鉢山洞 등一帶의 130萬坪에 대한 計劃에 있어 大單位 아파트단지로 造成할 경우 交通混雜으로 江西區의 機能과 國際空港關門으로서의 機能은 완전히 喪失되고 말 것입니다.

그렇기 때문에 이 地域을 富川, 金浦, 一山, 元堂을 잇는 西部의 副都心圈으로 開發하고, 또한 國際關門으로서의 特性을 살려서 空港타운을 造成하여 流通센터를 建立하고 國際會議場, 물류센터, 文化施設, 慰樂施設, 田園住宅團地 등 各種 施設이 들어서면 西部의 副都心圈과 國際關門으로서의 面모를 갖출 수 있게 될 것입니다.

市長께서는 이 計劃에 대하여 어떠한 構想을 갖고 계신지 말씀해 주시기 바랍니다.

또한 加陽大橋 建設時 永宗島 國際空港을 잇는 高速鐵道와 連繫하여 高速鐵道가 江西區廳 入口 사거리를 經由토록 하고,

그곳에 驛舍를 設置하면 江西區民의 交通需要에 크게 이바지 할 것으로 판단이 됩니다.

市長께서는 이 問題를 關係機關과 協議하여 措置하여 주시기 바랍니다.

또한 都市開發公社에서 江西區에 大單位 아파트단지를 造成을 했습니다. 그런데 올림픽大橋에서 車輛들이 高速으로 질주하고 있기 때문에 住居環境에 많은 불편을 초래하고 있습니다.市長께서는 이 地域에 방음벽을 設置하여 住民環境을 쾌적할 수 있도록 措置해 주시기를 부탁을 드립니다.

지금까지 敬청해 주신 先輩·同僚議員 여러분. 그리고市長과 教育監을 비롯한 關係公務員 여러분에게 진심으로 감사를 드립니다.

지금 우리는 千百萬 서울市民이 注視하는 가운데 이 會議가 進行되고 있으며 새로운 韓國을 建設하자는 國民의 열망을 直視하고 있습니다. 이 서울市야말로 韓國의 동맥이요 심장이라는 것을 생각할 때 新韓國 建設은 서울市 公僕으로부터 이루어졌다고 하는 굳은 각오와 決議를 다짐합니다.

그리고 저 先進祖國으로 進入을 향하는 우리들이 되기를 다같이 바라면서 저의 質疑를 마치고자 합니다. 대단히 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 劉起鍾 議員님, 廣範圍하고 적극적인 代案을 많이 提示해 주시기 바랍니다.

마지막으로 水資源管理委員會所屬 金炯奎 議員님의 質問이 있습니다.

金炯奎 議員님 나오셔서 質疑해 주시기 바랍니다.

○金炯奎 議員; 永登浦 出身 民主黨所屬 金炯奎 議員입니다.

존경하는 서울市民. 그리고 永登浦 區民 여러분.議長 그리

고 同僚議員 여러분. 本議員이 영광스럽게도 서울特別市議會 第11回 定期會 本會議場에서 서울市政을 質問하도록 機會를 주신 모든 분들에게 존경과 감사를 드리고자 합니다. 또한 서울市長과 서울市教育監을 비롯하여 이 자리에 參席하신 關係 公務員과 지금 이 時間에도 어려운 與件에서 서울市民을 위해서 奉仕하는 5萬 餘 一線 公務員에게 市議員으로서 아니, 서울市民의 한사람으로서 깊은 애정으로 勞苦에 위로를 전하고자 합니다.

本議員은 지난 92年 9月 27日에 第57回 臨時會 本會議場에서 서울市政은 市民 모두의 것이다라고 하는 觀點에서 市政質問한 바 있으나, 오늘은 地方自治에 알맞은 서울市政이 되어야 한다는 큰 테두리를 잡아서 質問을 하겠습니다. 市長께서는 깊은 價値觀을 가지고 答辯해 주시기 바랍니다. 흔히 研究하겠다, 檢討하겠다고 하는 그런 태도를 버리셔야 되겠습니다.

첫 번째로 地方自治 定着을 위한 基盤行政에 대하여 質問하겠습니다. 本議員은 93年度 서울市 國政監査에 앞서서 民主黨 政策委員會에서 서울市는 특별한 개별적인 法律 改正없이도 地方自治가 잘 되겠다고 하는 本議員에게 주는 핀잔을 받은 일이 있습니다. 서울市長은 國政監査資料에서, 현저한 中央集權的인 法律의 事例 別 內譯에서 3個 法律, 地方自治權의 확대를 위하여 中央政府의 事務를 移讓받기 위해서 推進 中인 事務와 그 法令의 內譯書에서는 소도 웃을 부실하기 짝이 없는, 議會를 輕視하는 서울市長의 都市行政에 대한 無能함을 露出한 바 있습니다. 그 別途目錄이 바로 이것입니다. 그러나 本議員은 우리 서울市長은 진심으로 서울이라는 地方 政府의 長으로서 다음 事項을 履行할 수 있는 知慧와 탁월한



行政의 指導力을 겸비한 市長으로 믿어 의심치 않습니다.

첫째, 서울의 地位에 있어서 法律的으로 地位確保를 해야 되겠다. 두 번째, 地方自治法 第8條와 第9條에 揭記된 自治事務에 대하여 個別 法規의 改正 推進으로 責任있는 都市行政을 具現하여 地方政府로서 성실하고 強力한 서울市長이 되기를 기대합니다. 셋째, 中央政府의 政策이 잘못되어서 서울市民의 生活이 平安하지 못하게 되었을 때 地方政府로서 中央政府에 強力히 是正을 促求할 것을 法律的으로 方案이 講究 되어야 될 줄로 믿습니다.

이제 民主主義 歷史에서 後退할 수 없는 地方自治時代가 온 것입니다. 우리 서울地方政府와 中央政府가 누가 서울市民을 위해서 일을 잘하는 것인지, 政府와 政府 間에 競爭의 時代가 이제 온 時代입니다. 中央政府는 地方自治事務를 쥐고 있지 말고, 地方自治事務에 시시콜콜하게 指示, 指針으로 自治能力을 規制하지 말 것을 우선 內務部長官에게 강력히 促求하면서 市長의 具體적인 都市行政에 맞는 地方自治 定着 方案에 관한 見解를 밝혀 주시기 바랍니다.

다음은 작은 政府에 걸맞는 서울시 政府의 職制를 改編하여야 되겠다는 것에 대해서 묻고자 하는 것입니다.

서울市 政府는 金永三 大統領의 작은 政府의 政策意志를 實踐에 옮기지 않고 있는 것으로 本議員은 보고 있습니다. 큰 政府의 職制는 서울市民의 稅金이 浪費되기 때문에 작은 政府를 택한 것입니다.

本議員이 파악하건대 綜合建設本部, 都市開發公社, 民防衛局, 內務局의 行政課, 淸掃事業本部의 淸掃局, 保健環境研究院, 企劃管理室의 市政開發擔當官, 體育施設管理事業所, 交通管理事業所, 市政刷新企劃院, 行政刷新推進局長, 狀況總括班

長, 內務保社班長, 交通對策班長, 財務經濟班長, 住宅運營班長, 環境對策班長, 建設行政班長, 社會紀綱確立推進局長, 不條理對策班長, 不條理對策班係長, 秩序確立班長, 서울600年記念事業團 企劃調整官, 靑瓦臺 派遣, 總理室 派遣, 施設管理工團 派遣, 都市開發公社 派遣, 이와 같은 職制 또는 類似 職制, 機關 등은 廢止하여야 하고, 上水道事業本部の 經營管理局 新設, 企劃管理室에 環境審査官을 新設하여 保健環境研究院 所管業務와 保健環境과 관련된 서울시 모든 行政 全般을 審査할 수 있도록 하고, 民防衛局 廢止에 따른 機能業務는 內務局 所管의 課로 縮小 調整해서 非常時局의 代替權限을 內務局長에게 주도록 하며, 漢江管理事業所는 廢止하고, 그 業務는 下水局 治水課에서 遂行하도록 하고, 高水敷地 등 施設은 現行 처럼 區廳에서 管理하도록 本議員의 代案을 말씀드린 것입니다.

本議員의 職制改編을 主張하는 基準은, 첫째로 自治區에서 遂行하는 業務는 企劃機能만 서울시 政府에 存置하고 둘째, 類似業務의 企劃은 主 機能에 맡기고 셋째, 綜合建設本部, 都市開發公社의 業務처럼 公社 代行體制의 機構는 廢止하고, 主務關係局에서 施工의 監督을 맡게 해야 되겠습니다. 넷째, 서울시 같은 公務員으로서 不安感과 違和感을 惹起시킬 類似機關의 廢止로 監査官의 權限을 強化하고 다섯째, 靑瓦臺 派遣 公務員 등은 팩스機能 또는 出張으로 業務遂行에 萬全을 기하도록 하자는 것입니다.

다음은 서울시 公務員의 人事制度에 대해서 묻겠습니다.

地方自治의 現代都市는 經營行政과 技術行政의 複合體입니다. 李元鐘 市長은 서울시라는 숲과 서울시의 機能組織이라는 나무를 觀察할 수 있는 能力이 있는 行政家라고 本議員은 믿

습니다.

첫째로 地下鐵建設本部長, 上水道事業本部長, 都市開發公社社長 등은 行政職으로서 經營側面에서 任命한 것으로 믿고 있습니다. 그러나 현재 經營의 能率性和 施設 工事의 重要度を 比較한다고 한다면, 서울이란 都市基盤의 施設이 오히려 優位라고 市民의 立場에서 판단되는 것입니다. 그래서 반드시 技術職이 任命되는 것이 타당하고, 各 區廳의 都市整備局長, 建設局長의 職級이 무엇 때문에 行政職이 타당한 것인가? 行政職이 關係規定을 만들어서, 行政職이 자리를 만든 사람이 많아서 技術職은 지금 昇進이 되지 않고 있습니다. 구체적으로 指摘하지 않겠습니다만, 새로 赴任된 副市長이 技術職이면서도 오히려 技術職을 소홀하게 여기고 있어 서울市政은 技術職으로 高度의 知識이 필요한 都市建設에 막대한 支障을 주고 있는 實態입니다.

둘째, 公務員法上 補職管理라고 하는 制度에 의해서 任命했노라 라고 하겠지만, 本議員 議員生活 2個年 餘月에 機關長 在職期間이 6個月 내지 8個月만에 자리를 옮기고 있습니다. 그 機能의 組織이 필요하기 때문에 두는 것인지, 그 자리가 昇進또는 榮轉을 위해서 待機를 시키는 待機所인지 市長께서 밝혀 주시고,

세 번째, 文民政府 이후, 최근의 人事를 改革次元에서 이루어진 것이라고 本議員은 보고 있습니다.

이 改革은 道德을 중시한 것이 이 政府의 뜻으로 알고 있습니다. 公職者 財産登錄 期間中에 報道에 의하면 李元鐘 市長이 辭表提出對象者 名單을 가지고 다녔다고 하는데, 그 名單의 內容이 後進에게 進路를 열어주기 위해서 辭退한 者라고 하는 바, 이들에 대하여 사실이 그렇다면 道德的 次元에서

名譽回復이 필요한 것이다. 改革이 道德的인 사람의 清算이라면, 당연히 辭退 對象이 되어야 할 과거 權威에 위해서 特採된 두 사람의 理事管은 辭退 對象이 아니고 현재 留任되어 있으며, 職位解除한 懲戒를 받은 사람은 다시 起用되는 理事官이 있는데, 서울시장은 서울시에 後進의 進路를 열어 준 先輩公職者의 뜻과 같이 유능한 사람이 없는 것인지, 辭退하고, 留任하고, 再起用하는 基準을 분명하게 알아들을 수 있도록 市長께서 밝혀 주시기 바랍니다.

이와 같은 人事慣行이 있다고 한다면 市長은 각성해서 本議員이 바라는 바, 人事에 있어서 自治行政의 基盤이 이룩될 수 있도록 市政을 요구하는 바입니다.

다음은 健全行政을 위한 方案에 대해서 質問하겠습니다.

豫算編成에 있어서 좀더 확고한 檢討에 의하여 豫算을 編成하여야 함에도 展示行政의 타성을 버리지 못하고 豫算確保에 전전공공하는 實態라고 보지 않을 수 없습니다.

첫째로 上水道事業本部의 江北淨水場 投資事業과 都市開發公社의 住宅開發事業 投資는 過剩投資의 計劃 下에서 編成된 豫算인 것입니다. 上水道事業本部는 현재 淨水施設能力 619萬톤 生産에 92年 年間 生産量 18億 3,448萬톤에, 年間 總給水量 10億 9,633萬톤을 給水하며, 漏水率이 40.24%에 이른 7億 3,800萬톤에 이르고, 上水道 普及率은 99.9%에 이르고, 漏水率을 현재보다 절반만 給水量으로 轉換한다면 약 3億 6,000萬톤에 대한 增設 效果가 있습니다. 또한 현 생산시설능력 6189萬톤의 平均 生産量 501만 톤에 비하면 生産豫備 比率도 20%의 生産餘力이 있는 狀況입니다.

그렇지만 江北淨水地 그 計劃이 좋은 것이라고 할지라도 江北淨水場 總 投資額 2,897億원은 投資期間의 調整이 필요

하다고 생각이 들며, 都市開發公社는 여러분이 다 아시는 바와 같이 수천억 원씩을 投資해서 宅地를 開發한 것입니다. 豫算額 對比 收納額은 92年度에 49.9%에 불과하고, 宅地買收不振으로 지금 허덕이고 있습니다. 投資 優先順位의 調整과 需要 供給의 展望이 없는 豫算編成은 膨脹豫算이라고 하는 汚點을 남기고 있게 는 것입니다.

두 번째로 92年度 決算으로 볼 때 不用額 1兆 3,812億원, 事故移越 一般會計 2,523億 2,000萬원, 特別會計 699億 7,000萬원, 合計 1兆 7,034億 9,000萬인데, 여기에는 대부분 當該年度에 執行 不可能할 것이다 라고 하는 豫測을 우리 豫算 當局이나 關係局에서 잘못 됐다 하는 것을 認識할 수 있습니다.

특히 上溪洞 쓰레기燒却場은 91年 9月 29日 市長 方針으로 確定되어서 準備가 完了되어 92年度 豫算에 計上되어 있는 것을 大統領選舉가 끝난 후에 92年 12月 31日에 턴키메이스로 契約한 사실이 있습니다. 이와 같이 年末 契約 事實 등은 豫算執行이 大統領選舉對策 一環으로 서울市政을 跛行 運營한 標本인 것입니다. 서울市長은 그 責任을 痛感하기 바랍니다.

세 번째, 92年末 殘額 5,353億원의 責務負擔行爲額과 93年 10月末 현재 公債發行 元金 1兆 6,655億원으로 合計 2兆 2,800億원의 빚더미에 있습니다. 債務負擔金額은 앞서서 同僚議員께서 말씀하신 것과 같이 繼續費의 豫算制度를 活用해야 될 것입니다.

公債發行 金利도 年 11.6%에서 16.5%의 高率입니다. 이에 대한 利子の 下向調整이 필요하다고 보는 것입니다.

네 번째, 서울市 財政이 어려울 뿐만 아니라 法律的으로 中

中央政府의 支援이 있어야 할 鐵道法 上의 地下鐵道建設事業費, 環境保全法과 上水道法의 補助를 받을 수 있는 上水道 投資 施設, 河川法上의 補助를 받아야 될 漢江管理事業에 대한 補助金을 받지 못하고 있습니다. 이와 같이 個別的인 法律 外에 地方關與稅法, 地方交付金 등의 規定에 의하더라도 서울시 못이 本議員의 推定된 計算에 의하면 약 2兆 5,000億원에 상당 하리라고 보는 것입니다. 이와 같은 상당한 金額은 서울 市長은 中央政府의 支援도 받아내지 못하면서 第2地下鐵公社를 設立한다고 하는 등 서울市民의 고통을 自任한 理由는 무엇이며, 구체적인 健全財政 運用의 方案을 밝혀 주시기 바랍니다.

○副議長 吳柳根; 時間이 다 되었습니다. 內容을 整理해 주시기 바랍니다.

○金炯奎 議員; 다음은 都市計劃에 관하여 묻겠습니다.

서울은 90年度 基準 都市計劃 面積 2億 1,428萬 4,950坪에 一千萬餘名の 서울市民이 살고 있어서 人口密度가 1萬 8,121名으로 高密度 都市입니다. 서울市民 1人當 所要面積은 약 20坪 정도 됩니다. 서울은 國際的으로 巨大都市일 뿐만 아니라 環太平洋時代의 據點都市의 면모를 갖추어야 하는데, 尖端의 都市計劃施設은 물론이고 都市基盤施設인 道路, 水道, 下水道, 自然綠地公園 등 아주 사정이 불편한 世界的으로 부끄러운 都市計劃의 면모에 처해 있습니다.

本議員은 서울의 土地利用 規制를 위한 都市計劃을 첫째로, 都市計劃을 總量的 統制로 開發密度의 적정화를 기해서 선행적 都市整備가 필요하다고 보며 둘째, 機能 分離를 前提로 한 化석화된 都市計劃에서 立體的 計劃으로 都市의 特性을 誘引하는 것이 필요하며, 市街地의 다양화로 이제 서울과 東京과

北京과 世界 各 都市 間에, 都市 間의 競爭時代입니다. 이러한 사정에서 서울의 都市計劃은 國際技能이 強化되어야 된다고 보며, 셋째로 都市計劃事業을 施行 段階에 이르는 地區詳細計劃이 필요하다고 보는 것입니다. 예컨대 200萬戶 住宅을 지어야 한다고 하니 그때서야 計劃하는 長期 眼目이 일반적으로 부족하다고 하는 認識이 팽배해 있습니다. 서울市에는 未執行 都市計劃 案件이 2萬 4,000與件에 달하고 있습니다. 이런 때에 바로 이것은 都市計劃의 虛構性을 말하고 있는 것입니다.

이렇게 볼 때 自治區에서 都市基本計劃 立案을 豫算浪費에 불가한 計劃이고, 서울市에서 綜合的으로 都市基本計劃이 필요하다고 보아지는 것입니다. 市長께서는 합리적인 都市計劃을 樹立할 具體的인 見解와 都市計劃에 의해서 10年 내지 20年間 所有權이 制約된 土地의 契約 補償制度를 實施할 用意는 없는가, 答辯해 주시기 바랍니다.

時間關係 上 우리 教育廳에 관한 質問은 생략하고 마무리를 짓겠습니다.

존경하는 議長. 그리고 同僚議員 여러분. 이제 우리는 地方自治의 定着이 곧 發展이라고 하는 使命感을 갖고, 서울地方 政府 여러분과 悤心하여 노력하여야 할 時期입니다. 서울市民이 地方自治를 위해서 낸 稅金이 헛됨이 없고, 다같이 節約하고 효율적으로 쓰여지기를 기대하면서, 믿고 사는 이웃되고, 바르게 살고자 하는 이웃이 되는 忠情으로 市政質問을 모두 마치겠습니다.

경청해 주셔서 고맙습니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 진지하게 質問에 임해 주신 여덟 분 議員님 수고 많으셨습니다.

그리고 끝까지 함께 경청해 주신 議員 여러분, 감사합니다.

午後 執行部側 答辯에 時間 엄수하셔서 定時에 시작할 수 있도록 協調하여 주시고, 한 분의 議員님도 빠짐없이 參席하여 주시는 영광을 당부 드리겠습니다.

이상으로 質問을 마치고 停會한 후 午後 2時 30分에 會議를 續開하여 執行部側의 答辯을 듣도록 하겠습니다. 長時間 수고 많이 하셨습니다.

그러면 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(13時 09分 會議中止)

(14時 43分 繼續開議)

○議長 白昌鉉; 의석을 整頓해 주시기 바랍니다. 聲援이 되었으므로 會議를 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

李迎春 議員님으로부터 議事進行發言 申請이 있었습니다. 答辯에 앞서 議事進行發言을 듣도록 하겠습니다.

李迎春 議員님, 發言하여 주시기 바랍니다.

○李迎春 議員; 안녕하십니까? 生活環境委員會 李迎春 議員입니다. 오늘 저는 이 자리에 불쾌한 마음과 더불어 執行부에 警告하는 의미에서 議事進行發言을 申請을 했습니다.

本議員이 지난 9月 3日 第65回 臨時會에서 市政發言 中龍山區廳에서 일어나는 公務員들의 과잉충성과 더불어 그 公務員들의 자기 職分을 넘어선 越權行爲에 대해서 指摘한 바 있습니다. 다름 아니라 8月 23日, 24日 兩日間に 걸쳐서 漢江路 1街·2街·3街, 靑坡2洞 洞長들이 소위 우리 老人들이 머물고 있는 老人亭을 들어가서 갑자기 老人분들을 내몰아치고 그리고 문을 잠그고 國會議員의 議政活動 방해했습니다.



이 사건에 대해서 저는 지적한 바 있습니다. 關係公務員들을 조사하여 懲戒委員會에 넘겨줄 것을 저는 엄격히 지적을 하였습니다. 그 이후 아무 소식이 없어 1個月 만에 內務局長에게 전화를 했습니다. 10月 10日中 內務局長 答辯이 지금 調查官室에서 職員이 파견되어 調查 中에 있다고 말씀하셨습니다. 그래서 또 기다렸습니다. 오늘 이 순간 거의 3個月이 지나는 동안 警告措置를 했는지, 口頭警告를 했는지, 懲戒委員會에 回附했는지 전혀 答辯이 없습니다. 內務局長은 市長을 보필하는 입장에서 그러한 本會議 議員들의 發言을 무시하는 그러한 행동을 해도 된다는 말인지 질타하는 바입니다.

저는 그 분들에 대해서 罷免을 요청하기는 했으나 내가 내용을 잘못 調查했는지, 그렇지 않으면 그 분들이 조그마한 問題點이라도 있었는지 거기에 대해서 저에게 警告라든지 懲戒라든지 答辯이 있었어야 함에도 불구하고 一言半句도 없습니다. 이것은 本會議에서 아무리 우리 議員들이 執行部를 叱咤하고 問題點을 改善하도록 요청한들 무시하는 생각이 드는 바 있어 오늘 이 자리에 서게 되었습니다.

먼저 우리 훌륭하고 온화하고 公務遂行 面에서 多方面에 完熟하신 분이라고 생각하는 우리 市長께서 이에 대한 答辯을 먼저 해 주시고, 우리 議員들의 質疑에 대해서 答辯이 있기를 진심으로 바라는 바입니다.

감사합니다.

○議長 白昌鉉; 李元鐘 서울特別市長님, 李迎春 議員님께서 지적하신 신청에 대하여 執行部側에서는 李迎春 議員님이 충분히 理解가 가고 應分한 措置가 조속한 시일 내에 있기를 간구 하면서 특별히 당부의 말씀을 올립니다.

그러면 午前 여덟 분 議員의 質問에 대하여 執行部側의 答

辯을 듣도록 하겠습니다. 答辯하는 關係公務員들은 성실하게 答辯에 임해 주시기를 거듭 부탁의 말씀을 드립니다.

먼저 李元鐘 市長 나오셔서 答辯하여 주실 것을 부탁드립니다.

○市長 李元鐘; 市長이 答辯드리겠습니다.

먼저 千白萬 서울市民과 市政發展을 위해서 연일 애쓰신 議長님을 비롯한 議員님 여러분께 감사의 말씀을 드립니다. 오늘 여덟 분의 議員님께서 市政質問을 통해서 市政의 차원 높은 施策方向에서부터 市民들의 생활주변에 이르는 구체적인 事例에 이르기까지 폭넓게 指摘해 주시고 충고해 주신 데 대해서 먼저 감사의 말씀을 드립니다.

오늘 指摘해 주신 事項에 대해서는 앞으로 業務遂行을 過程을 통해서 市政에 적극 반영하고 또 檢討 發展시켜 나가도록 하겠습니다.

오늘 質問해 주신 內容 中에서 主要蛇黃에 대해서는 제가 答辯을 드리고, 구체적인 事項에 대해서는 諒解해 주신다면 關係官으로 하여금 상세하게 答辯을 올리도록 하겠습니다.

(議席에서 ○李迎春 議員 저의 意思에 대해서 答辯해 주세요.)

지금 말씀하신 事項은 제가 확인할 시간을 주시는 것이 좋을 것 같습니다. 內務局長으로 하여금 사실을 확인해서 충실한 答辯이 될 수 있도록 양해해 주시기 바랍니다.

먼저 趙文晉 議員님께서 質問하신 사항에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

趙議員님께서 市 豫算 및 決算制度에서부터 公務員의 勤務意慾과 紀綱 問題, 上·下水道 등에 이르기까지 여러 가지 市政에 대해서 質問해 주신데 대해서 감사를 드립니다.

또 劉起鍾 議員님께서도 같은 사항을 質問해 주신 92年度 歲入·歲出 決算檢査 結果 不用額이 全體 豫算의 23.3% 발생한 事由와 改善策에 대해서 먼저 答辯을 드리도록 하겠습니다.

一般會計 未執行額이 2,900億원인데 이것은 豫算現額의 8.6%로써 豫算切感, 執行事由 未發生, 執行殘額 등에 기인된 것으로써 이것은 豫測에 의해 編成된 豫算을 執行하는 過程에서 필연적으로 發生될 수밖에 없는 것으로 思料가 됩니다. 그러나 特別會計 部分에 未執行額이 1兆 912億원이 되었다는 것은 豫算現額의 42.6%나 되어서 過多하다는 점에서 議員님의 指摘에 動議를 합니다. 이중 都市開發事業費特別會計에서 9,150億원은 10個 特別會計 不用額의 83.8%를 차지하고 있는데 이것은 不動産 景氣沈滯에 따른 宅地賣却不振으로 인한 歲入缺陷이 주된 要因으로 作用을 했고, 나머지 特別會計 不用額 16.2%는 一般會計와 마찬가지로 大部分 豫算切感和 執行事由 未發生 또 殘額 등으로 인해서 發生된 것입니다.

이 未執行額 1兆 3,812億원의 內譯은 豫備費 殘額과 宅地賣却 不振 등으로 인한 歲入缺陷 등으로써 그 중 未執行額 8,722億원이 人件費, 補償金 등 執行事由 未發生분과 豫算節減分, 落札差額 등이고, 그 다음에 財政運用計劃의 修正에 따른 事業計劃變更, 取消 등 事業留保額이 523億원이었습니다.

그래서 앞으로 向後 對策을 말씀드리면 우리 지난 번 93年度 豫算編成 때에는 都市開發事業費特別會計에서 7,944億원, 國民住宅費特別會計 1,029億원 그리고 住居環境改善事業費 45億원 등 93年度 豫算編成時에 總 9,018億원을 92年 對比해 減編成해서 未執行額 發生 主要部分을 改善했고, 앞으로 더욱 歲入展望을 정확히 豫測을 해서 歲出豫算이 過多하게

編成되지 않도록 豫算編成 時부터 신중히 檢討해서 計劃을 樹立하고, 또 計劃된 事業推進을 철저히 해서 豫算執行에 未執行額이 최소화되도록 계속 努力을 해 나가겠습니다.

그리고 豫算提案時 月別, 分期別로 資金運用計劃을 提出할 用意는 없는가 하는 말씀을 하셨습니다. 月別로 分期別로 歲出資金 支出計劃은 議會의 承認으로 豫算이 成立된 後에 地方財政法施行令 第35條 내지 第54條의 規定에 따라서 歲入徵收 時期와 各種 事業 別 施行 順位 등을 連繫 檢討해서 作成되는 豫算配定 計劃에 의해서 樹立되기 때문에 豫算案 提出時에 資金運用計劃을 樹立 提出하기에는 많은 어려움이 있음을 諒解해 주시기 바랍니다.

아울러 아까 말씀하신 本會議에서 質問한 事項에 대해서 그 措置結果를 油印物로 해서 주면 어떠냐 하는 말씀을 하셨습니다. 그래서 그 동안 저희들이 本會議에서 여러 議員님들 指摘하신 事項들을 全部 그 동안의 處理狀況을 冊子化했습니다. 그래서 저희들이 만들어서 來日 本會議 때 여러 議員님들께 보내 올리도록 措置를 하겠습니다.

다음은 姜晶錫 議員님께서서는 우리 人事實名制에서부터 公務員의 生産性, 廳舍建立, 쓰레기問題에 이르기까지 여러 가지 問題를 指摘을 해 주셨습니다.

먼저 지난 93年 9月 高位職 10餘名이 退陣하였는데 이들에 대한 辭退事由와 登錄財産의 實查基準 또 財産登錄 公務員의 金額 이런 것을 물으셨습니다.

그 동안 過去에 잘못된 意識이나 慣行을 과감하게 불식을 하고, 새로운 公職風土를 造成을 해서 市民에게 질 높은 奉仕行政을 提供하고자 하는 市職員들의 努力이 계속된 가운데 組織 內에 새로운 活力素를 불어넣는 한편 後輩公務員들의

進路를 넓혀 주자는 뜻에서 지난 번 3級 以上 幹部職 10餘名이 9月末 自進勇退한 바가 있습니다. 5萬 6,000餘 市公務員들은 계속 분발해서 市民이 원하는 市政遂行이 되도록 努力을 해 나가고자 다짐을 합니다.

그리고 登錄財産의 審査에 있어서는 저희들 公開對象은 146名입니다. 그래서 이들에 대해서는 서울特別市公職者論理委員會에서 현재 아직 審査가 채 끝나지 않았습니다. 그리고 非公開對象者인 640名에 대해서는 서울特別市公職者論理委員會로부터 登錄書類 閱覽許可를 받아서 關係機關으로부터 협조된 資料를 土臺로 현재 登錄財産의 誠實申告 與否, 그리고 財産形成 過程에서 問題點 등에 대해서 지금 實查를 하고 있는 중입니다.

또 이에 따른 措置基準 등은 아직 確定的으로 마련되지는 않았는데 그것은 實查作業이 完了되어야 그 結果를 土臺로 정하는 것이 合理的이다 라고 判斷하기 때문입니다.

그리고 이번 財産登錄과 關聯한 實查作業은 公務員들이 자기 職位를 利用해서 不當하게 財産을 形成하는 등 違法 不當한 점이 있다면 이것은 물론 責任을 져야 합니다. 그러나 大多數 善良한 公職者들을 위해서 保有財産에 대한 충분한 疏明機會를 주게 될 것입니다. 公職社會의 安定을 위해서도 빠른 期日內에 마무리하도록 措置를 하겠습니다.

그리고 非公開財産登錄 公務員의 登錄財産額公開는 公職者論理委員會의 管掌事項으로 對外的으로 이미 公表된 事項 以外에는 財産登錄 公務員의 私生活 保護를 위해서 公職者論理法 第28條의 非公開主義 原則에 따라서 여기서 公表할 수 없음을 죄송스럽게 생각을 합니다.

그리고 또 姜議員님께서서는 서울시 廳舍建立을 물으셨습니

다.

잘 아시다시피 現 廳舍는 1926년에 建立한 建物 6,000餘坪에 本廳舍 建物과 西小門 舊 檢察廳舍, 武橋洞 賃借建物 등 6個 別個建物로 되어 있습니다. 또 建物の 狹小와 分散收容에 따른 市民不便과 業務能率의 沮害, 情報化 需要에 대한 事務自動化 器機設置의 어려움, 그리고 施設 老朽化로 인한 維持管理 費用의 過多所要 등 여러 가지 問題點이 擡頭되어서 새 廳舍의 마련이 정말 필요한 實情입니다.

이제 市廳舍 建立問題는 서울600年事業 中에 21世紀 對備 事業의 하나로 좀 長期的인 觀點에서 構想해 나갈 그러한 方針입니다. 그래서 먼저 서울 21世紀研究센터로 하여금 2000年代 首都 서울의 都市機能의 發展方向과 市政機能의 變化를 豫測하고, 아울러 市組織과 業務機能의 規模와 機能을 정하고 그리고 建立位置에 대하여도, 이것은 매우 중요하고 민감한 問題기 때문에 專門家들과 各界 市民의 폭넓은 意見收斂 過程을 통해서 신중히 決定되어야 한다고 생각을 합니다.

다음은 崔明鎭 議員님 말씀에 대해서 答辯올리겠습니다.

崔議員님께서도 3期 地下鐵 路線問題와 그 다음에 쓰레기 問題, 再開發地區內 問題, 그 다음에 마약에서부터 우리 冠岳區 自然公園에 이르기까지 아주 다양한 質問을 해 주셨습니다.

그 중에서 3期 地下鐵網에 관해서 간략히 말씀을 드리겠습니다.

現在 우리 市에서 建設해 온 이 地下鐵은 通行 交通需要가 1時間當 대체로 5萬名 水準의 幹線道路에 적합한 大量輸送手段으로 建設되고 있고, 또 이것은 그 交通量의 흐름에 맞춰서 주로 幹線道路網과 連繫해서 建設해 왔습니다. 그리고 이 3

期 地下鐵路線을 決定할 때 있어서도 既存路線에서 解消되지 못한 交通不便 地域 解消에 重點을 두었고, 또 이 路線을 決定할 때에도, 그 案을 決定할 때에도 斯界의 專門家들이 長期間에 걸쳐서 現地調査를 하고, 또 長期間에 걸쳐서 研究한 結果를 土臺로 이루어진 것입니다. 그래서 이것이 어떤 特定한 地域을 두고 意圖的으로 驛을 정했다든지 路線을 정한 것은 아닙니다. 이것은 누구나 간에 우리 千百萬 서울市民의 이 긴요한 交通問題를 解決하기 위해서 어떻게 하는 것이 最善이냐 하는 데 그 目標點을 두었다는 점을 諒解해 주시기 바랍니다. 그래서 이 案에 대해서는 앞으로 公聽會 等を 거쳐서 더 유용한 이러한 地下鐵이 되도록 努力을 하겠습니다.

그러나 이렇게 地下鐵이 建設된다 하더라도 이를테면 高地帶 隣近이나 또 높은 地域의 既 開發地域에는 사실 地下鐵 連結網이 매우 어렵기 때문에 이런 地域에 역시 불편한 地域이 남습니다. 그래서 이런 데에는 이 地域住民들이 地下鐵 利用이 불편해지기 때문에 앞으로 計劃할 經電鐵網이라든지 다른 大衆交通手段과 이러한 地下鐵을 有機的으로 連繫할 수 있는 計劃을 樹立해서 우리 崔議員님께서 염려하시는 그러한 不便들을 最大限 줄여나가도록 努力을 하겠습니다.

그리고 教育 및 研究機關 等の 統·廢合에 관한 이런 말씀을 하셨습니다.

우리 市에서는 教育機關으로서 서울市立大學校가 있고 研究機關으로서는 서울特別市 市政開發研究院, 그 다음에 기타 事業所가 있습니다.

서울市立大學校는 設立規模는 教育法 第82條와 市立大學設立條例에서 依據해서 設置되었고, 大學設立 目的自體가 市民의 教育機關으로서 都市産業社會가 必要로 하는 人材養成과

學術發展에 寄與함은 물론 市政에 관하여도 學問的 研究로 寄與해 오고 있습니다. 그리고 서울特別市 市政開發研究院은 서울特別市行政에 관한 中長期計劃과 資料調查, 研究 및 서울特別市 行政의 主要 當面課題에 관한 調查研究를 위해서 市 出捐 財團法人 形態로 지난 92年 10月 1日 設立한 機關입니다. 그래서 여기에서는 5個 研究部를 두고 있습니다.

그런데 이와 같은 機能을 지닌 2個 機關은 設立目的이 같은 점도 있지만 그러나 相互 機能面에 있어서도 다른 점이 상당히 많습니다. 즉 市立大學校는 學問的인 接近과 人材養成 輩出을 통한 市政發展에 寄與하자는 것이고, 研究院은 각종 市政 懸案問題 解決을 위주로 해서 研究活動으로 市政發展에 寄與하자는 役割을 遂行하고 있습니다.

그러나 우리 議員님께서 指摘하신 대로 앞으로 效率性을 더 높여가기 위해서는 教育和 研究活動을 相互어떻게 連繫해서 共助體制로 補完 發展시켜 나가겠느냐 하는 그런 점에 力點을 두고 오늘 崔議員님께서 指摘하신 事項을 發展시켜 나가 보도록 노력을 하겠습니다.

다음은 趙熙濬 議員님 質問事項에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

먼저 아주 폭넓은 質問을 해 주셨습니다. 21世紀를 對備한 서울發展 戰略은 무엇이나 하는 아주 基本的인 問題를 提示해 주셨습니다. 감사 말씀을 드립니다.

21世紀에 對備한 우리 서울의 主要發展課題는 저희들이 急成長期가 남긴 巨大都市의 問題를 解決하는 일입니다. 이를테면 어저께가 우리 서울이 여기 定都한지 599年입니다만 定都 당시의 人口 10萬이던 것이 2倍인 20萬으로 느는 데는 400年이라는 세월이 걸렸지만 그러나 우리 都市의 急成長期였던



6·70年代에 있어서는 63年度 300萬이었던 人口가 2배인 600萬으로 되는 데는 72年, 결국 9年밖에는 걸리지 않았습니다. 그래서 이러한 急成長期에 人口가 모여들면서 남긴 巨大都市의 問題를 解決하는 일, 이것은 매우 重要的 것이고, 또 아시아 태평양시대의 中心都市로 跳躍하기 위해서 都市構造와 機能을 再編을 하고, 또 아울러 交通과 環境 等 市民生活의 質이 向上, 그리고 先進國으로 향한 市民 意識에 이르기까지 매우 課題가 다양하다고 봅니다.

그래서 이를 위해서 21世紀 서울發展構想을 서울600年事業의 力點 事業으로 選定을 하고, 今年 9月에 基本方向 設定과 研究諮問을 위한 서울21世紀委員會를 發足하고 專門的인 研究遂行을 위한 서울21世紀研究센터도 市政開發研究院內에 設置한 바가 있습니다. 그리고 서울 600돌이 되는 來年부터 21世紀委員會와 研究센터의 運營을 本格化해서 2000年代 諸般 與件에 대한 展望과 豫測을 통해서 市政發展 課題를 導出하고, 또 都市構造와 機能을 改編해서 우리 서울이라는 都市가 정말로 國際化, 未來化로 나갈 수 있고 그러한 業務를 遂行해 나갈 수 있는 都市로 키워나가야 하리라고 봅니다.

그런 점에서 서울뿐만이 아니라 우리 中國大陸과 또 日本과 이러한 隣近 나라와도 서로 連繫를 맺어가면서 폭넓은 方向設定을 해야 되리라고 봅니다.

그리고 앞으로 市民生活과 意識水準의 先進化에 이르기까지 部門別로 發展計劃을 具體化 시켜 나가도록 하겠습니다.

그리고 서울시 行政組織改編과 關聯해서 改編時期와 方向, 또 副市長制 導入, 이런 問題를 舉論을 해 주셨습니다. 그리고 組織診斷問題를 包含해서 이것은 李喆鎬 議員님께서도 같은 質問을 해 주셨고, 또 金炯奎 議員님께서도 具體的인 代案

까지 提示해 주시면서 우리 組織에 관한 깊은 關心을 표해 주셨습니다. 감사 말씀을 드립니다.

그래서 저희들은 本格的인 地方自治時代를 맞아서 市民의 負擔을 적게 하면서 보다 水準높은 奉仕行政을 具現해 나가기 위해서 우리 서울시 機構와 人力을 生産的인 組織으로 改編하고자 段階別로 組織整備를 推進해 나가고 있습니다.

1段階는 지난 7월에 減縮을 했습니다만 2段階로 組織整備 方向은 저희 本廳은 都市問題解決을 위한 政策開發과 調整機能 爲主로 改編 調整을 하고, 또 自治區에 있어서는 市民生活와 직접 關聯된 執行業務라든가, 또는 對市民 서비스 機能을 補強을 해서 生活行政全般을 區廳에서 이루어질 수 있도록 이렇게 하고자 합니다. 또 이러한 整備는 서울시 市政開發研究院으로 하여금 組織 및 人力診斷을 실시를 해서 診斷結果를 토대로 明年에 組織整備 方案을 마련할 計劃입니다.

그리고 複數 副市長制 導入과 關聯해서 말씀이 계셨습니다.

外國의 경우 많은 大都市들이 機能別로 市長을 補佐하는 여러 名의 副市長을 두고 있는 것은 사실입니다. 人口 千百萬 名의 巨大都市인 서울시도 방대한 市政을 몇 個 分轄로 나누어서 보다 專門的인 立場에서 政策調整과 管理를 分擔시키는 것이 市長을 效率的으로 補佐하는 것이 아니냐 하는 見解가 學者들 사이에 많이 論議가 되어 왔었습니다. 그러나 現在로서는 저희 서울特別市로서는 中央政府나 우리 서울시가 이를 具體的으로 또 公式的으로 檢討하거나 進行시킨 바는 아직 없습니다. 이 問題는 市政 全般에 대한 機能分析과 組織診斷 그리고 地方自治 擴大에 따른 與件의 變化 등을 綜合判斷해서 앞으로 신중히 檢討해 나가야 할 課題라고 저는 생각을 합니다.

다음에 李喆鎬 議員님께서 말씀해 주신 데 대해서 答辯을 올리겠습니다. 李議員님께서도 우리 機構定員의 組織診斷과 對策으로부터 士氣昂揚 問題, 訓練 計劃, 圖書館에서부터 우리 世宗文化會館의 運營方案까지 아주 具體的이고 폭넓게 말씀을 해 주셨습니다.

먼저 地方化 및 地方自治에 적용할 수 있는 意識改革을 위한 우리 公務員 訓練計劃, 여기에 대해서 말씀을 해 주셨습니다.

먼저 地方化 및 地方自治에 적용할 수 있는 意識改革을 위한 우리 公務員 訓練計劃, 여기에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

우리 市에서는 民主化, 地方化時代를 맞아서 市 公務員이 意識改革을 통해서 이를 能動的으로 對處할 수 있도록 特別 精神教育을 擴大實施할 豫定입니다. 5級 이상 幹部職 公務員 2,100名 全員을 대상으로 해서 合宿研鑽教育을 實施하고 公職者 意識改革과 施策教育을 모든 教科課程에 編成 運營하겠고, 또 心性開發教育이나 親切奉仕 教育을 大部分의 過程에 우선 編成을 하도록 하겠습니다. 한편 地方行政 遂行能力 涵養을 위해서도 全教科課程에 地方自治와 地方行政教育 科目도 編成運營할 計劃입니다. 現在 우리 市の 公務員 教育 訓練計劃은 議員님께서 指摘하신 대로 內務部長官의 承認을 얻어서 確定토록 이렇게 되어 있습니다. 따라서 現在는 內務部가 정한 教育課程과 期間, 教科目 等の 指針에 따라서 우리 市 公務員 教育計劃이 編成되고 있습니다. 이에 우리 市에서는 全國적으로 統一을 요하는 事項이나 또는 國家政策的인 事項에 대해서는 中央政府가 指針으로 또 概括적으로 정하고 있는 이러한 것은 우리가 따르고 他 部處와 달리 우리 서울市

만 별도로 꼭 필요한 事項에 대해서는 그것을 反映할 수 있도록 自律的으로 決定할 수 있는 그러한 教育訓練이 되도록 制度改編을 建議해 보고자 합니다.

그리고 地方教育 財政自立도를 높이기 위한 염려도 해 주셨습니다. 우리 市 一般會計에서 教育廳에 支援하는 豫算은 93年度の 경우에 公立中等學校 人件費가 1,325億원이고, 教育財政支援費가 1,307億원, 또 公立圖書館 運營費 78億원 等 總 2,710億원이었고, 94年度에는 公立中等教員 人件費 1,437億원, 教育財政支援費 1,286億, 또 公立圖書館 運營비 61億원 等 全體 2,784億원이 計上되어 있어서 역시 서울市 財政에 負擔을 주고 있는 것은 李議員님 염려하시는 대로 共感を 합니다.

議員님께서 指摘하신 바와 같이 우리 地方教育 財政自立도를 높이고 市の 財政負擔을 줄여나가기 위해서 현재 他 市·道와는 달리 中等教員 俸給 全額을 負擔토록 하고 있는 改正等 制度改善을 市 教育廳과 긴밀히 協議해서 關係 中央部處에 적극 建議해 나가겠습니다만, 그러나 우리 百年大計를 위한 우리 教育도 매우 중요한 일이기 때문에 議員님께서도 우리 教育에 대해서도 깊은 정을 베풀어 주시기를 부탁을 드립니다.

다음에 方孝吉 議員님 質問에 答辯드리겠습니다.

먼저 서울市 12個 基金의 現況과 執行率, 여기에 대해서 말씀을 하셨습니다.

우리 市에서는 災害救護 等 12個 基金이 事業目的 別로 設置되어서 基金 別 特性에 따라서 運營되고 있고, 93年 10月末 현재 保有額은 1,371億원입니다. 靑少年自立支援基金과 勤勞靑少年獎學基金은 造成된 基金의 利子輸入만으로 事業을

遂行하고 있어서 執行率이 낮은 形便입니다. 그리고 文化藝術振興基金은 100億원, 도 農村指導者育成基金은 5億원인데 그 目標額 造成時까지 事業을 留保하고 있어서 執行實績이 없는 狀態입니다.

다음에 災害保護基金과 都市再開發事業基金은 災害發生 또는 都心再開發事業 關聯 事業者의 融資申請에 따라서 執行되지만 事由 未發生 等の 事由로 執行이 떨어지고 있는 그러한 現實입니다. 우리 市에 設置되어 있는 各 基金은 地方自治法 第133條 및 地方財政法 第110條의 規定에 의해서 각각 특별한 目的을 위해서 設置運營되고 있기 때문에 統·廢合運營은 곤란한 그러한 實情에 있습니다. 다만 議員님께서 指摘하신 대로 이 基金들이 본래 設立趣旨에 맞추어서 活性化될 수 있는 이러한 方案을 講究하도록 特단의 努力을 기울여 나가도록 하겠습니다.

그리고 특히 아까 말씀하신 우리 有料道路, 그 다음에 保健所, 交通放送 이러한 여러 가지 말씀에 주신 아이디어에 대해서는 저희들이 신중히 檢討해 보도록 努力을 하겠습니다.

다음에 劉起鍾 議員님 質疑에 答辯드리겠습니다.

劉議員님께서도 우리 不用額 增加로부터 繼續費制度, 地下鐵財源, 수돗물에 이르기까지 廣範圍한 質問을 해 주셨습니다.

먼저 수돗물 弘報對策에 관해서 말씀을 드리겠습니다. 그런데 市民들이 수돗물에 대한 이 不信 理由로는 所得水準向上과 健康에 대한 關心이 增大되고, 또 上水源汚染에 대한 不安感, 그리고 水質에 대한 理解不足이 그 理由라고 하겠습니다.

그 동안 서울市에서 水質向上을 위해서 環境處, 京畿道와

협조해서 上水源 保護에 힘쓰고, 또 水質의 測定, 藥品의 投入, 生産量調整 등 淨水處理를 컴퓨터로 自動處理하고 있고, 또 老朽管 改良事業을 대폭 實施하는 등, 原水에서 수도꼭지에 이르기까지 水質管理를 철저히 해서 안심하고 마실 수 있는 良質의 수돗물을 현재 供給을 하고 있습니다. 그러나 未洽했던 것은 그간 물탱크淸掃와 老朽 실내배관의 水質을 惡化시켰던 事例들이 있는 것 같습니다. 그래서 물탱크 淸掃가 年 2回, 이제는 法的으로 義務化되기까지 했고, 또 老朽된 실내 배관을 交替하거나 洗滌更生을 강력히 推進하고 있기 때문에 이를 더욱 철저히 지켜나가도록 努力을 해서 앞으로 水質에 대해서는 더 信賴度를 높여갈 수 있도록 될 것입니다.

그리고 아울러 아까 염려해 주신 弘報活動으로서는 劉議員님께서 提示하신 대로 市民, 學者, 社會團體, 專門家が 廣範圍하게 參與하는 세미나 등을 開催하는 등 참여폭을 대폭 넓혀 가고, 또 婦女會員 등 輿論 指導層에게 弘報教育도 強化하고 또 새로운 弘報技法을 導入을 해서, 즉 商業廣告 方式 등을 導入을 해서 新聞이나 雜誌, 또 TV 映像廣告도 實施하도록 檢討하는 등 우리 수돗물의 不信을 解消하고, 飲用率 提高를 위한 弘報活動을 더욱 박차를 가해 나가겠습니다. 염려해 주신 데 대해서 정말 감사의 말씀을 드립니다.

그 다음에 繼續費 問題를 물으셨습니다.

이 制度의 趣旨는 工事나 製造, 其他의 事業으로서 그 完成에 數年을 요하는 것 중에 所要經費의 總額과 年度別 金額에 대해서 地方議會의 議決을 얻어서 年賦額에 따라 支出할 수 있는 事項입니다. 이것은 會計年度 獨立의 原則에 예외적인 制度로서 政府에서도 工事總額과 年賦金額이 確定이 되고, 年度別 工事金額에 增額이 없는 事業部分에 한해서 극히 制限

的으로 運營되고 있는 事項입니다.

지난 92年度 政府豫算의 경우를 보면 一般會計에서는 適用한 예가 없고, 特別會計의 경우에 IBRD 借款事業인 道路分野에 있어서 2件, 3,932億원을 計上하고 있는데 이는 政府 總豫算의 0.8% 水準이었습니다. 우리 市의 경우에는 우리와 같은 地方政府의 경우에 每年 勞賃이나 工事費 增加率이 90年과 92年 兩年을 比較해 볼 때 74.4% 以上이나돼서 工事費 總額과 年賦額을 確定하기가 매우 流動的이라서 어려움이 있습니다. 그래서 이러한 繼續費制度를 즉시 活用할 수 있는 것을 찾아내기에는 조금 어려운 것 같습니다. 앞으로 設計의 正確性이나 物價安定 等 經濟與件의 變化 等を 통해서 本 制度의 施行이 可能해 질 경우에 導入方案을 積極 檢討할 생각입니다.

끝으로 金炯奎 議員님께서 質疑해 주신 內容에 대해서 答辯을 올리겠습니다.

金炯奎 議員님께서서는 地方自治를 對備한 基盤行政의 造成으로부터 아주 구체적인 數値에 이르기까지 精密分析하시고, 폭넓은 施策方向을 提示해 주신데 대해서 敬意를 표합니다.

먼저 地方自治의 定着을 위한 對策이 뭐냐 하는 問題에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

30餘 年만에 復活된 우리 地方自治第는 地方議會의 構成과 아울러서 各 區의 豫算權, 人事權, 自治立法權 등이 최근에 많이 強化 되면서 自治制度의 基礎를 현재 쌓아가고 있습니다. 특히 활발한 議政活動을 통한 住民의 市政參與 擴大는 地方自治 定着에 큰 도움이 되고 있다고 하겠습니다. 그러나 自治區間의 地域的인 與件과 産業의 偏在, 財政의 不均衡 이런 것들은 우리 地方自治第 定着에 상당한 어려움을 주고 있고,

또 쓰레기燒却場의 建立 等 소위 嫌惡施設에 대한 各 地域 間의 利害 葛 이나 또 廣域行政의 效率的 運營問題 等を 위해서도 앞으로 解決해야 될 이러한 課題들이 많은 것 같습니다.

그래서 地方自治의 基盤을 더욱 빠른 時日내에 쌓아 나가 기 위해서는 所管 部署 別로 中央政府에 業務移讓을 大幅 받는 等 이런 關聯事項에 努力을 해야 겠고, 또 市廳과 區廳 間에 業務配分을 통한 役割의 分擔, 그 다음 財源配分 方式의 再檢討 等を 통해서 自治區間의 均衡發展을 持續的으로 推進 해 나가야 하 겠습니다. 또한 基礎自治團體의 特色있는 發展과 아울러서 서울市 全域이 均衡있는 發展과 調和를 이루도록 하는 이런 廣域行政體制 構築에도 努力을 해 나가 고자 합 니 다.

앞으로 地方自治制 發展을 위한 諸般事項을 住民의 福利增 進과 住民自治의 定着이라는 長期的인 展望 下에서 關聯分野 를 綜合的으로 研究 檢討해서 地方自治制가 하루빨리 定着할 수 있도록 최대한의 努力을 기울여 가 겠습니다.

다음에 서울市公務員 人事制度에 대해서 여러 가지를 염 려를 해 주 셧습니다.

먼저 各 區廳의 都市整備局長과 建設局長職位에 대해서 行政職 補職이 妥當한가 하는 말씀을 물으 셧습니다.

그래서 첫째, 이 問題에 관해서는 현재 이 職位에 있는 사 람들이 44名입니다. 44名이 4級 中에서 오늘 현재로 보면 技術職이 절반이 넘는 25名이고, 行政職이 19名으로 원래 職制 上으로는 行政과 技術 복수직열로 되어 있습니다. 다만 運營 定員 策定은 各 區別로 行政與件을 면밀히 檢討해서 道路, 上·下水道, 其他 未開發地域 등 技術的인 行政 比重이 높은



區에는 行政職을 補職하는 등 彈力的으로 運營을 해 오고 있습니다. 따라서 地域與件의 變化에 따라서 運營定員 調整을 해서 地域開發 業務遂行에 차질이 없도록 彈力的으로 運營을 하겠습니다.

그리고 두 번째 質疑하신 機關長들이 6 내지 8個月만에 자주 補職을 바꾼다는 指摘에 대해서는 분명히 빈번한 交替가 바람직한 것이 아니다, 또 제가 생각해도 불가피하게 이런 짧은 期間의 機關長들이 많다 하는 점에 있어서 우리 議員님 指摘에 정말 妥當性을 認定을 합니다. 그러나 예기치 않은 公席職位의 發生이나 또는 어떠한 特定職位가 생겼을 때 그 職位에 맞는 최선의 人物을 찾아보니까 부득이하게 이러한 짧은 時間 內에 바뀌는 이러한 어려움이 例外的으로 發生이 됩니다. 앞으로 가급적 可能하다면 人事原則에 크게 違背되거나 組織 全體에 問題가 되지 않는 한 가급적 短期交替를 止揚하는 努力을 기울여나가도록 하겠습니다.

그리고 財産登錄關聯 名單作成에 관한 問題를 말씀하셨는데, 이것은 이 公職者論理法 上 業務處理 節次의 하나인 疏明機會 附與를 위한 對象者 通報 過程이 아마 잘못 瓦전된 것이 아니라 생각하면서, 그런 名單을 별도로 管理하거나 作成해서 제가 가지고 있거나 하는 것은 없습니다. 그것을 이해해 주시기 바랍니다.

다음으로 指摘하신 特採 理事官이나 職位解除者, 懲戒處分者 등 再起用 등의 人力管理基準을 밝혀라 하는 이러한 質問임을 주셨는데, 이 問題는 後進을 위해 순수한 의미에서 명예롭게 퇴진하는 사람이 억울한 누명을 쓰고 물러나는 일이 있어서 안 된다는 이러한 말씀과 또 職位解除나 懲戒를 받은 사람이 優待되는 일이 있어서 안 된다 하는 이러한 말씀으

로 理解를 합니다. 職位解除나 懲戒處分을 받은 사실 그 자체가 바로 그 過程에 대한 대가를 치른 것으로 일단 보기 때문에 그로 인한 繼續的 不利益은 그것도 問題가 있는 것이 아닌가 하는 생각을 해봅니다. 그러나 앞으로도 組織의 活力化를 위해서는 信賞必罰을 엄격히 하고 또 공정한 人事를 통해서 不公平한 事例가 發生치 않도록 해서 우리 서울시 組織의 活力化를 기하는데 최대한 努力하도록 하겠습니다.

以上으로 午前 質疑에 주신 여덟 분의 議員님께 答辯을 마치면서 또 이 答辯 中에서 不足한 部分과 答辯드리지 못한 事項에 대해서는 關係 幹部로 하여금 상세히 答辯올리도록 하겠습니다. 감사합니다.

○議長 白昌鉉; 다음은 企劃管理室長 該當業務에 대한 誠意 있는 答辯을 해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 姜德基; 기획관리실장입니다. 저희 企劃管理室所管 事項을 市長님께서 答辯드리신 以外の 部分을 中心으로 말씀을 드리도록 하겠습니다.

먼저 趙文晋 議員님께서 市議會의 構內食堂 運營 및 公報室 機能 擴大 運營을 위한 不足 事務室 賃貸料 등 所要豫算을 要求했는데 왜 削減을 했느냐 이런 質問이 계셨습니다.

市議會의 構內食堂을 運營하시고, 또 公報官을 擴大 運營코자 해서 저희들 豫算編成 時에 議會에서 要求된 것이 11億 9,400萬원입니다. 그런데 公報官의 경우에 있어서는 그 公報室의 運營問題 등에 따라서 運營 擴大 改編案이 確定이 된 이후에 豫算을 計上하고 집행되는 것이 順序라고 판단을 하였고, 또 食堂問題에 대해서는 여러 가지 議員님께서도 그렇고 또 議會에 勤務하는 우리 公務員들도 여러 가지 點에서 不便하신 것으로 잘 알고 있습니다. 그런데 아시다시피 서울

市 지금 財政與件이 그렇게 넉넉하지 못하고 더군다나 94年度와 95年度에는 특히 財源調達이 어려운 실정에 있는 것이 사실입니다. 또 뿐만 아니라 政府에서도 작은 政府와 內實있는 豫算의 執行, 그리고 緊縮的인 編成과 節約的인 執行을 내세우는 新經濟5個年計劃 등과 겸해서 저희들 議員님들께서 걱정하시고 계시는 여러 가지 問題는 저희들 서울市에 있는 構內食堂의 後文을 開放한다든지 또한 世宗文化會館의 利用度를 높여나간다면 일부 解消될 것으로 보고 計上하지 아니했습니다. 이點 널리 諒解해 주시기 부탁드립니다.

그 다음에 趙文晉 議員님께서 市議會에 5個의 特別委員會를 設置 運營을 하고 이에 대한 活動을 위해서 人力과 事務處의 人力 補強을 하고자 하는데 그에 대한 方案은 무엇이나 라는 말씀을 하셨습니다.

이것은 議會에서 이에 대한 運營方案이 마련이 앞으로 될 것으로 보고 있고 그 業務를 推進하고 있는 것으로 알고 있습니다. 다만 저희들이 이미 아시는 바와 같이 政府의 여러 가지 側面에 있어서의 苦痛分擔的인 次元에서 公務員의 定員을 현재 狀況에서 극히 凍結을 해 두고, 또 그 豫算도 상당히 抑制 執行하면서 여러 가지 點에서 人力의 增員 등은 어려운 點이 있는 것은 사실입니다. 그러나 꼭 必要한 경우에는 增員도 해야 할 狀況이기 때문에 議會에서 運營方案이 樹立되는 때에 저희들이 함께 또한 慎重하게 檢討해 나가도록 하겠음을 말씀드립니다.

그 다음에 姜晶錫 議員님께서 未來指向的인 視角에서 서울市公務員의 生産性은 얼마나 되는냐라는 質問이 계셨습니다.

최근에 있어서 여러 가지 地方化라든지 혹은 行政의 專門

化 등에 따라서 市民이 行政에 대한 需要는 종전에 비해서 量的으로 增大될 뿐만 아니라 質적으로도 많은 部分에서 差異를 나타내고 있는 것이 現實입니다. 그런데 아까도 말씀드렸던 대로 여러 가지 政府의 어려운 참고 견디는 施策과 맞춰서 저희 市에서도 지난번에 이미 일부 局·課도 廢止했을 뿐만 아니라 定員도 約 1,000餘名을 줄인 것은 여러 議員님께서도 잘 알고 계시는 바와 같습니다. 그러나 이것으로서 저희들이 멈추는 것이 아니라 2段階 組織整備 方案을 마련키 위해서 이미 市政開發研究院으로 하여금 여러 가지 檢討할 수 있게끔 이미 行政措置를 해 놓고 있습니다. 그래서 우리가 公務員의 生産性은 質적인 側面에 있어서의 計量化가 매우 어려운 것이 사실입니다. 그래서 이것을 計數적으로 밝히기는 매우 어렵습니다만 저희들이 일을 해 나가는데 있어서는 서울市와 비슷한 大都市와의 公務員 數와 行政業務處理 量을 가지고 比較해 보면 서울市는 東京都나 뉴욕市 등에 비해서는 아직도 公務員 숫자가 적은 것은 사실입니다.

그러나 저희들이 이 公務員 숫자를 現 時點에서 늘리기 보다는 저희들이 보다 더 많은 業務의 行政奉仕가 있어야 되겠다라고 생각하고 있으며, 앞으로도 行政의 經營的側面을 強化해 가면서 公務員이 보다 더 奉仕할 수 있는 方向으로 일을 해 나갈 것임을 말씀을 드립니다.

그 다음에 崔明鎭 議員님께서서 여러 가지 社會團體 등에 대한 支援 豫算을 줄이고 民生治安에 支援할 用意는 없느냐라는 質問을 하셨습니다.

社會團體에 대해서 저희 서울市가 補助金을 支給하는 것은 民間團體가 행하는 業務가 서울市民을 위해서, 혹은 서울市 行政을 위해서 필요하다 라고 하는 경우에 補助를 해주고 있

는 것이 사실입니다. 그래서 이것은 每年 그리고 그 時期的으로 增減이 되는 것도 또한 사실입니다. 다시 말씀드리면 市行政上 필요한 경우에는 支援이 되고 그 必要度가 낮아지면 줄여 나가는 것이 현실입니다. 따라서 그 團體 別 活動內譯과 成果 또 能力 또 앞으로의 繼續支援의 必要性 등을 따라서 이것을 움직여 나가고 있는데 93년에 비해서 94년 즉, 이미 議會에 提出되어 있는 補助金 內譯은 團體 面에서 約 10餘 個를 줄여 놓고 있는 것이 사실입니다.

그러나 이 自體를 줄인다고 해서 그 行政과 그 財源이 바로 지금 民生治安으로 直接的으로 도움을 줄 수 있는 直接性은 비교적 적고, 다만 民生治安에 필요한 財源만은 어떠한 方法이든 최대한으로 支援이 되면서 저희 서울市에서도 市民을 위한 治安이 最善의 狀態로 維持될 수 있도록 도와나가는 것이 우리들이 할 일이라고 생각합니다. 다시 한 번 더 말씀을 드리면 團體支援은 그 必要性에 따라서 增減이 되고 있고, 來年度는 많이 줄였습니다만 民生治安에 대해서도 최대한으로 財源이 許容하는 範圍에서 支援해 나가도록 하고 있음을 말씀을 드립니다.

그 다음 趙熙濬 議員님께서 首都圈行政協議會의 活性化 方案과 市·道議會 議員의 參與方案에 대해서 質疑를 하셨습니다.

首都圈行政協議會는 잘 아시다시피 地方自治法 第142條를 근거로 해서 서울, 仁川, 京畿, 江原, 忠北 등 5個 廣域自治團體長으로 構成해서 지금까지 88年 이후에 運營을 해오고 있습니다. 그래서 이 동안에 解決되어 있는 事項도 상당히 많은 部分을 보고 있는데 특히 지금 趙議員님께서 指摘하신 대로 최근에 와서는 豫算의 負擔에 따르는 일이라든지, 혹은 自治團

體 相互 間에 있어서 意見의 上충이라든지 이것은 議會의 意見을 들어야 할 部分이 크게 대두되고 있는 것이 현실입니다. 그래서 저희들이 實務的으로 協의를 하는 과정에서도 議會의 協조가 필요한 부분에 대해서 상당히 長時間 討議도 해 보고 했던 것이 사실입니다. 그런데 그렇다면 議會의 協조 내지는 參與方案이 어떤 形態로 되는 것이 좋은가 하는 것을 생각해 본 적도 있습니다.

다시 말씀드리면 현재 움직이고 있는 行政協議會에 議會에서 直接的으로 參與하는 方案이 있고, 또 하나는 議會 間에서 協의를 해서 거기에서 決定된 事項을 가지고 行政協議會에서 論議될 수 있는 方案도 있습니다. 따라서 이것은 앞으로 어떠한 方法이 좋은 것인가 하는 것을 檢討해 가면서, 議會의 意見을 들어가면서 具體化시켜 나가도록 하겠음을 말씀드릴 수 있습니다.

그 다음에 李喆鎬 議員님께서 機能職 公務員의 士氣振作을 위하여 機能職 6等級 以下 等級 別 定員을 再調整할 用意는 없느냐 라는 質疑가 계셨습니다.

아시다시피 機能職 公務員은 그 機能에 상응하는 業務의 遂行으로서 그 業務에 遂行하는 정도로 職級을 정해 놓은 것은 지금까지의 運營原則이었습니다. 그래서 서울시에 들어온 이후 지금까지 機能職의 等級別 固定에 따라서 여러 가지 불평이 나왔기 때문에 저희 市에서는 昨年 6월에 10等級만 있던 것을 8·9等級까지로 上向 調整하는 一齊整備作業을 한번 거쳤습니다. 그래서 지금까지 한 1年 2·3個月이었습니다만 앞으로도 여기에 대하여 계속적으로 定期的으로 檢討를 해 가면서 機能職의 士氣振作을 통한 各種 施設物의 機能保護에 이바지할 수 있게끔 하겠습니다. 다만 현재는 號俸에 의한 處

遇改善을 하고 있음을 말씀드리고, 機能職의 士氣振作도 또한 서울시 全體 公務員 中에서 約 28.9%를 차지하고 있는 機能職의 士氣振作도 저희들이 잘 챙겨가겠음을 말씀을 드립니다.

그 다음에 李喆鎬 議員님께서 地方教育財政自立度を 높이고 地方教育地自制를 確立하는 한편 市の 財政的 負擔을 줄이기 위해서 法令改正 등 制度的인 改善方案을 積極的으로 推進할 用意는 없느냐 라는 말씀이 계셨습니다.

저희들이 市 一般會計에서 教育廳에 支援하는 豫算은 93年度의 경우를 말씀드리면 中等敎員 人件費 1,325億원 그리고 教育財政支援費, 이것은 담배소비세의 30%입니다. 이것이 1,037億원 그리고 圖書館 運營費 등을 합해서 2,710億원을 93年度에 支援을 했습니다. 이와 같은 狀況은 94年度에도 같은 맥락으로 거의 비슷한 水準이 되겠습니다. 議員님께서 指摘하신 바와 같이 地方教育財政의 自立度を 높이는 問題와 저희 서울시의 一般會計의 負擔을 줄여 나가는 問題는 저희들이 계속해서 研究하고 고민해 오고 있는 事項입니다만 이것은 地方教育財政交付金法을 비롯한 各種 關係法令의 改善이 앞서야 될 事項이기 때문에 이것은 저희 서울시教育廳과 積極的으로 協의를 해 가면서 또 우리 市議會의 指導를 받으면서 계속해서 推進해 나가도록 하겠음을 말씀을 드립니다.

다음은 劉起鍾 議員님께서 地下鐵 財源마련에 왜 海外의 여러 가지 좋은 債券, 예를 들자면 양키본드와 같은 것을 發行하지 아니하면 政府 支援金額은 왜 약속대로 다 받아오지 못하고 있느냐 하는 말씀이 있었습니다.

아시다시피 저희 서울시는 第2期 地下鐵財源調達의 一部分으로 서울시가 負擔해야 할 部分 中에서 借入財源을 政府에서 양해를 받고 있습니다. 다만 그 借入線이 어디가 될 것인가

가 하는 것은 서울시 財政運用 上의 가장 유리한 借入線으로 決定하고자 하는 것이 사실입니다. 그래서 지금까지 저희들이 계속해서 政府에 대하여 海外의 유리한 借款을 要求를 하고 있으나 議員님께서 아시다시피 政府의 通貨增發 要因으로 直結된다 하는 뜻에서 현재까지 承認을 해 주지 아니하는 것이 현실입니다. 그래서 지금은 어떤 方法이든 通貨增發이 일어나지 아니하는 方法을 研究를 해서라도 도와줘야 될 것이 아니라 저희들이 강력한 要求를 해오고 있고, 이에 대해서 상당히 肯定的으로 檢討를 하고 있는 것이 현실입니다. 그래서 앞으로 저희들 地下鐵建設에 따르는 財源의 調達은 저희 서울시 뿐이 아니고 經濟企劃院이나 財務部에서도 상당히 관심을 가지고 이제 協調해 주고 있음을 말씀드립니다.

그리고 來年度 豫算, 즉 94年度에도 저희들 計劃대로 한다면 議員님께서 指摘하신 대로 約 4,100億원을 支援을 받았어야 합니다만, 현재 政府豫算에 計上되어 있는 것은 아시다시피 2,480億원이 計上이 되어 있고, 나머지 1,000億원은 현재 支援을 해 줄 수 있는 길을 터놓고 최소한도 1,000億원을 더 支援을 해주겠다 라고 되어 있습니다. 다시 말씀드리면 저희들이 받아와야 할 것은 4,150億원이고 현재까지 支援이 約束되고 있는 것은 3,380億이기 때문에 約 600億원의 不足現象이 나타나고 있습니다. 이것은 政府의 財政與件上 매우 어려운 點을 저희들도 理解를 하고 계속해서 이에 대해서는 支援해 줄 것을 要望을 하고 있는 狀況입니다.

다음은 金炯奎 議員님께서 작은 政府에 걸 맞는 職制改編 用意는 없느냐라는 質問이 있었습니다.

이 質問에 대해서는 劉起鍾 議員님, 그리고 方孝吉 議員님, 趙熙濬 議員님, 李喆鎬 議員님 등 모두 다 깊은 관심을 表現



해 주셨습니다.

아까도 말씀드린 대로 우리 市에서는 이미 上半期에 2局 7課를 줄이고 또 定員도 약 1,000餘命을 줄였습니다만 저희들도 間斷없이 事業所의 有無 내지는 規模의 適正性 등 評價를 해가면서 수시로 이 部分에 대해서는 規模를 適正하게 運用할 수 있도록 作業을 하고 있습니다.

또 뿐만 아니라 아까 얘기한 대로 서울시 組織全般에 대해서 특히 事業所 中心으로 市政開發研究院으로 하여금 檢討하도록 해 봤기 때문에 그 檢討結果가 나오는 대로 다시 한번 議會에 報告를 드리고, 저희들도 작고 알찬 組織으로 움직일 수 있게끔 해 나가도록 하겠습니다.

그 다음은 金炯奎 議員님께서 최근에 運用되고 있는 여러 가지 臨時的 組織, 즉 예를 들자면 行政刷新企劃團이라든지 600年事業團등에 대해서는 運營을 廢止할 用意은 없느냐 라는 말씀을 하셨습니다.

저희들도 組織管理의 原理上 臨時的 組織을 움직인다는 것은 상당히 여러 가지 側面에서 長點이 있는가 하면 短點도 있다라고 저희들도 알고 있습니다. 다만 어떤 경우 一時的으로 일어나는 組織 때문에 새로운 定規組織을 만든다는 것은 극히 어렵고, 또한 過程에 不便도 있다라고 봅니다. 그래서 組織은 탄력적으로 움직여야 되는데 그렇게 하기 위해서 一時的으로 臨時組織을 움직여 나가고 있는 것이 현실입니다.

따라서 機構와 人力의 탄력적 운영은 현재의 정해진 定員範圍 내에서 서로가 應急적으로 움직이고 있는 것임을 理解해 주시기 바라면서, 저희들이 최대한도 臨時的 組織만은 최대한도로 줄여나가면서 行政의 能率을 기할 수 있게끔 해 가고자 하고 있음을 말씀을 드리면서 우선 答辯에 같음하고자

합니다.

그 다음에 金炯奎 議員님께서 健全財政育成을 위해서 地下鐵, 上水道, 下水道管理 分野 等に 國庫補助金を 최대한 確保하기 위한 方案이 무엇이나 라고 물으셨습니다.

93年度 豫算額을 基準으로 말씀을 드리면 저희들이 93年度에 社會福祉事業, 地下鐵建設, 庶民住宅建設, 醫療保護基金 支援 等 政府에서 補助金を 받은 것이 2,024億원입니다. 물론 이것은 충분한 豫算은 되지 못한다고 보고 있습니다. 다만 어떻게 하면 政府事業을 推進하면서 政府의 補助金を 최대한으로 받도록 할 것인가 하는 것은 저희들 幹部 一同이 모두가 항상 생각해 오고 있는 것이며 이것은 政府豫算의 어려운 點을 감안할 때 우리들의 努力과 어느 정도 비교형량이 될 것인가 하는 것을 생각해 가면서 저희들은 최대한으로 政府의 補助를 받아서 政府業務를 推進하도록 해 나갈 것임을 한번 말씀을 드립니다.

이상으로 저희 企劃管理室 業務는 제가 答辯을 드렸습시다만 지금 저희 交通局長이 外部會議에 급하게 參席을 제가 다시 答辯을 드리도록 하겠습니다. 대단히 고맙습니다.

먼저 趙熙濬 議員님께서 서울시 交通整備基本計劃을 지난 9月 20日 發表했는데 中央政府, 自治團體와 有機的 協調體制가 필요한데 事전에 충분한 協議가 있었는지, 그리고 財源負擔을 위한 協議와 그 問題는 없는지에 대해서 質疑를 하셨습니다.

交通整備基本計劃은 都市交通整備確保法에 따라서 서울을 포함한 首都圈地域의 交通問題를 體系的으로 풀어나가기 위해서 中·長期計劃으로 지난 91년 12월에 着手해서 그 동안에 交通政策調整委員會를 여섯 번 거쳤습니다. 그래서 京畿道와

그 京畿道 안에 있는 여러 가지 市·郡 뿐만 아니라 서울 地方鐵道廳, 地方國土管理廳 等 關聯團體의 參與 下에 交通政策 審議委員會를 거쳐서 交通部, 建設部, 鐵道廳 等 中央部處와 協議를 거쳐서 지난 9月 20日에 基本計劃을 提示하게 된 것입니다.

그래서 이것은 앞으로 많은 豫算이 投入되어야 될 것이고, 이것이야말로 서울市民이 가장 어렵게 느끼고 있는 교통문제를 解決하는 길이다라고 저희들도 보고, 이에 不足되는 財源을 調達하기 위해서는 여러 가지 方法, 즉 道路, 地下鐵은 國家의 社會間接資本擴充이라는 次元에서 揮發油特消稅 引上分の 一定部分과 交通犯則金 收入의 全額을 地方財源化할 수 있도록 中央政府에 建議하고 있고, 앞으로도 交通部에서 關係部處와 協議해서 構成, 運營하게 되는 中央都市交通政策審議委員會에서 本計劃을 確定하게 되면 이것은 아마도 저희들이 이 對策을 運用하는데 크게 도움이 될 것으로 보고 있습니다.

지금 議員님께서 걱정해 주신 대로 이것은 關係部處와 協議해서 만들어지고 또 앞으로도 運用自體에 있어서도 긴밀한 유대를 가지면서 交通對策을 樹立해 나가도록 하겠습니다. 아까 말씀드린 대로 저희들 財源 上에 여러 가지 도움이 될 수 있도록 최선의 努力을 다할 것임을 말씀을 드립니다.

그 다음에 趙熙濬 議員님께서 自轉車道路 設置實態와 그 利用擴大 方案을 물으셨습니다.

自轉車利用이 近距離 交通手段 및 에너지節約, 環境汚染 防止 等に 중요한 手段임을 認識하고 지난 5月부터 5大 市民運動의 하나로써 實踐해 왔던 것이 사실입니다. 그래서 漢江邊 自轉車 專用道路는 36.9km가 되겠습니다.

이것은 이미 지난 10월에 開通을 해서 현재 일부 利用을

하고 있을 뿐만 아니라 各 區廳 別로도 하나씩 開設을 해서 22km가 지금 運營이 되고 있고, 또 자전거 保管所도 현재 581個所에 約 1萬 4,300臺를 保管할 수 있게끔 되어 있습니다. 특히 地下鐵驛에서는 이미 運營되고 있는 것이 30個所에 2,700臺를 保管할 수 있게 되어 있습니다. 그래서 앞으로 來年度에도 各 區廳 別로 豫算을 넣어서 自轉車 利用道路를 擴大해 나가도록 指針을 주고, 또 保管所도 늘려 나가도록 해 놓고 있습니다.

그런데 잘 아시다시피 서울市의 都市構造가 丘陵形態로 되어 있는 地域이 많기 때문에 자전거를 이용하는 道路로서 開發하기에는 상당히 制約要件이 있는 것이 서울市의 都市의 盲點이다 라는 것을 이해해 주시면 되겠습니다. 앞으로 자전거를 이용할 수 있도록 최선을 다해 나가겠습니다.

그 다음에 方孝吉 議員님께서 地下鐵公社에 대한 經營, 組織, 豫算 等に 관한 서울市의 지나친 監督에 대해 公社의 自律經營이 오히려 萎縮되는 것이 아니냐 하는 걱정을 하시고, 또 앞으로 생기는 2期 地下鐵에 대해서는 經營의 側面이 強化되어야 되 것이 아니냐 라는 質問이셨습니다.

저희들 地下鐵公社가 發足된 것이 이제 10년이 됐습니다. 그래서 최대한으로 自律性이 保障되어야 되겠다 하는 것은 다 認定을 하고 있습니다. 그러나 이 地下鐵公社는 全額이 서울市가 出資한 서울市費로 建設된 事項이고, 또 이에 대한 최소한의 管理改善을 위한 指導는 서울市가 해 오고 있는 것이 사실입니다. 그래서 앞으로는 가급적이면 自律的으로 하겠습니다만 그래도 浪費的인 要因이라든지 이 部分에 대해서는 關與를 해야 하지 않겠느냐 라고 생각하고 있습니다. 앞으로 이 部分에 대해서는 自律性을 보다 더 擴大하는 方法으로 指

導를 해 나가고자 합니다.

그리고 앞으로 設置 運營코자 하는 2期 地下鐵에 대해서는 그 管理方法이 이미 二元化하도록 計劃이 確定됐기 때문에, 특히 이것은 기존의 地下鐵公社와는 여러 가지 측면에서 경쟁적인 經營管理 改善이 이룩되도록 해 가고자 합니다.

그 중에서 대표적인 예를 하나 든다면 현재 있는 公社에서는 驛마다 驛長制를 두고 있습니다만 여기에서는 6個 내지 7個 驛에다가 驛長 한 명을 두도록 하고, 또 列車도 한 대당 2名의 乘務員이 있습니다만 여기에는 1名으로 하는 등 여러 가지 측면에서 經營合理化를 圖謀할 수 있게끔 해 나가고자 합니다. 앞으로 이 問題에 대해서는 저희들도 계속 研究를 해 가면서 經費의 最小화와 經營의 合理化를 이룩하도록 해 나가고자 합니다.

이상 저희 企劃管理室 所管과 交通局의 所管을 答辯드립니다. 대단히 고맙습니다.

○議長 白昌鉉; 다음은 上水道事業本部長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 李元宅; 上水道事業本部長입니다.

趙文晉 議員님께서서 上水道 發展을 위해서 水道行政 全般에 큰 관심을 가지시고 深度있는 質問에 대해서 감사하게 생각합니다.

먼저 水道技術研究所 等の 水質檢査 機能을 市立大學에 統合을 해서 民間團體 參與下에 水質檢査 結果를 共同發表함으로써 市民들에게 信賴度를 提高할 수 있다고 생각하는데 이에 대한 見解를 물으셨습니다.

서울市 上水道 水質檢査는 水道技術研究所에서 原水와 水道栓에 대해서 實施하고, 淨水事業所에서는 各 工程 別로 水

質檢査를 하고 있습니다. 수돗물은 原水에서 水道栓까지 1個 工程으로 되어 있고, 生産 供給 時 빠른 時間 內에 水質檢査를 實施해야 하는 어려움이 있어서 부득이 수돗물을 生産 供給하고 있는 各 淨水事業所와 水道技術研究所에서 檢査를 實施하고 있으므로 市立大學校에 統合해서 民間團體 參與 下에 檢査를 하기에는 施設이나 技術, 人力 等 側面에서 어려움이 있음을 이해해 주시기 바랍니다.

참고로 水道技術研究所에 대한 機能을 強化해서 産業體와 學界 協同研究센터로서 育成을 하고, 水質研究와 淨水處理技術 開發 等を 專門化할 그런 計劃을 하고 있습니다. 다만 수돗물 水質에 대한 安全性과 客觀性을 確認하기 위하여 市民, 市議會, 消費者團體, 學界, 專門家 等 民間人으로 構成된 水質監視委員會에서 每月 獨自的으로 水質檢査를 實施해서 市民에게 直接 發表함으로써 信賴度를 提高하는데 努力하고 있습니다.

다음은 水道事業이 自體收入金으로서는 獨立採算制가 되지 못하고, 3,766億원의 負債로 赤字에 허덕이는 理由와 그 對策에 대해서 염려를 주셨습니다.

上水道 財政實態는 議員임이 指摘하신 대로 94年度 豫算基準 總歲入은 6,325億원인데 이중 自體收入이 3,225億원으로서 財政自立度는 51%이고, 依存收入이 3,100億원으로서 49% 收入이 틀림없습니다. 특히 上水道 料金は 總收入이 틀림없습니다. 특히 上水道 料金は 總收入이 2,502億원으로서 電力料, 原水購入費, 藥品代 等 經常費 2,526億원의 充當에도 未達되는 그런 수준입니다.

그러나 每年 給水需要 增加에 對備해서 맑은 물 供給을 위한 施設投資가 年間 2,140億원이 所要되는 等, 이것을 주로

負債에 依存하고 있어서 92年度末 基準으로 負債가 3,760億 원이 되어 財政狀態가 대단히 어려운 실정임에 틀림이 없습니다. 저희들 財政自立度 向上을 위해서 自體收入의 主宗인 水道料금이 原價 70% 水準으로서의 料金現實化가 시급한 그런 實情임을 勘案해서 議會와 협의해서 年次的으로 現實化해서 獨立採算制가 되도록 努力하겠습니다.

뿐만 아니고 有水率 增大를 위해서 漏水를 體系的으로 採知하고, 老朽管을 改良하여 漏水率을 줄이는 동시에 不正給水等 團束을 한층 強化하겠으며, 計量器의 精密度를 先進國 水準까지 向上시켜 不感率을 減少시키는 등 有水率 向上에 行政力을 傾注해 나가도록 하겠습니다.

다음은 上水道事業特別會計 赤字補填을 위해서 최근 2年間の 不正給水 團束實績은 總 910件에 12億 5,300萬원의 過怠料를 處分하였고, 今年度 10月末까지 현재 不正給水 團束實績은 總 1,043件에 10億 7,200萬원의 過怠料를 處分한 바 있습니다.

不正給水 類型으로는 料率이 높은 業種의 물을 낮은 業種으로 使用하는 混用給水와, 計量器를 통하지 않고 不法으로 給水管을 設置해서 使用하는 盜水, 建築工事 現場에서 無斷으로 計量器를 撤去한 후 水道計量器 없이 使用하는 事例 등이 그 主要內容이 되겠습니다.

不正給水の 防止對策으로서는 業種 間的 料金隔差를 점차적으로 줄여 不正給水 要因을 解消하고 不正給水行爲 摘發時에 다섯 배의 過怠料 處分과 刑事告發을 반드시 確行하겠으며, 業所規模가 類似하면서도 同一業種에 비하여 使用量이 현저히 未達하는 業所에 대해서 集中 精密調査토록 하겠습니다. 뿐만 아니고 條例違反申告센터 및 團束班을 年中 常設運

營해서 不正給水에 대한 根絶에 최선을 다해 나가도록 하겠습니다.

다음은 水道미터 發注方法 改善用意와 精密度向上 對策은 무엇이냐는 質問이 있었습니다.

水道미터 發注方法 改善은 水道미터는 調達物資로써 中小企業育成法 上 團體的 隨意契約에 의해서 지목이 되어 있는 品目입니다. 그래서 현재는 調達廳을 통해서 購買하고 있습니다만 製作業體에 대한 施設投資와 技術開發을 유도하기 위한 發注方法에 대해서는 調達廳과 계속 協議해서 處理해 나가도록 하겠습니다.

精密度 向上 對策으로써는 우리 市에서는 성능이 좋은 대형 터빈형 75mm입니다만 新開發 水道미터를 현재 加壓場 10 個所에 대해서 試驗運營 中에 있으므로 그 性能結果에 따라서 來年度부터 확대 設置토록 하겠습니다. 그리고 20mm 이상에 대한 水道미터에 대해서 과거에는 표本검사를 해서 지금 검수를 받았습시다만, 今年 8月부터 全數檢査를 實施하는 등 검수를 강화함으로써 性能이 우수한 製品을 納品토록 하고, KS規格 改正은 工振廳과 계속 協議해서 推進하여서 점진적으로 國際水準에 精밀한 水道미터가 生産 供給될 수 있도록 推進해 나가도록 하겠습니다.

다음은 金炯奎 議員님께서 健全財政運用에 대해서 企劃管理室長이 포괄적인 說明을 드렸습시다만 저희 현재 上水道에 대한 淨水施設能力이 619億톤에 生産能力은 501萬톤이며 豫備率이 20%나 되는데, 有水率을 提高한다면 增産效果가 있으므로 江北淨水場의 建設을 위한 投資期間을 대폭 늘이거나 調整할 用意가 있느냐 하는 質問에 대해서 答辯을 드리겠습니다.



서울市の 9個 淨水場에 대한 生産施設 容量은 619萬톤이며, 今年度 夏節期에 最大生産量은 536萬톤으로 稼動率은 86.6%이고, 豫備率이 13.4%입니다. 87년부터 92년까지 過去 5年間 給水 需要의 增加를 감안한다면 每年 1日 20萬톤 規模의 生産施設이 擴充이 필요하다고 判斷되고 있습니다. 2000年代의 生産施設에 대한 豫備率을 先進 外國都市의 水準인 15% 이상을 確保할 計劃이며, 參考로 先進國 主要 都市에 대한 豫備率을 보면 東京이 17.1%, 오사카가 23.6%, 몬트리올이 28%, 파리가 26%를 증가하고 있습니다.

앞으로 계속 늘어나는 給水需要의 增加에 能動的으로 대처하고 江南北間의 供給能力의 不均衡을 解消하여 恩平, 西大門, 城北 등 脆弱地域의 給水難을 解消하기 위해서 中長期計劃으로써 推進하고 있는 이 江北 200萬톤 規模의 淨水施設은 그 給水需要 增加趨勢 등을 감안해서 投資토록 하겠습니다. 또한 老朽管 改良으로 有水率 增大에도 적극 노력해서 건전한 財政운용이 되도록 노력하겠습니다.

이상 答辯을 드렸습니다.

○議長 白昌鉉; 다음은 清掃事業本部長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○清掃事業本部長 金振浩; 清掃事業本部長 金振浩입니다.

먼저 趙文晉 議員님 質疑하신 事項에 대해서 答辯드리겠습니다.

趙文晉 議員님이 아마 저에게 質疑해 주신 事項은 淨化槽 業體가 대개 상당히 用役이 좀 獨占이 되어서 市民들에게 상당히 불편하고, 料金도 불합리하게 하고 이런 事項들이 있는데, 이쪽 業界에 조금 改善해서 競爭體制로 運營하는 것이 바람직하지 않느냐 이런 말씀인 것 같습니다.

參考로 말씀드리면 저희들 代行業體가 현재 29個 代行業體가 있고, 또 이 代行業體를 하는 데에는 水質分野의 環境記事한 사람하고, 그리고 事務室 15m<sup>2</sup>, 그리고 흡인차량 7,500 L 정도 되는 要件만 갖추면 許可가 나도록 이렇게 되어 있고, 각 地域 形便에 따라서 區廳長이 許可를 해 주고 있습니다. 있는데, 現在는 每年 새로운 業體가 許可되지 않고 거의 固定的으로 지금 獨占하고 있다 이렇게 되어 있고, 가장 問題되는 事項이 이것이 地域적으로 되어 있습니다. 그 地域은 이 業體가 아니면 치워가지를 못하니까 여기에 問題가 있다 이렇게 생각을 해서 저희들 1년에 4번 정도, 區廳에서 2번, 本廳에서 2번 지금 點檢을 하고 있습니다.

點檢內容들은 대개 淸掃를 遲延시키고 있는 事例가 없느냐, 또 불친절하게 하는 事例가 없느냐, 또 領收證을 未發給하거나 혹은 또 料金を 더 이상 받는 事例가 없느냐, 이런 事項들을 저희들이 點檢을 하고 있습니다만 昨年에도 遲延한 것 27件, 불친절 10件, 領收證 未發給 10件, 其他 21件 해설 저희들이 是正命令도 내리고 했습니다.

問題는 아까 서두에 이야기 드린 것처럼 獨占되어 있는 地域 間의 問題이기 때문에 저희들이 이것을 조금 풀어서 競爭적으로 할 수 있는 길이 없겠는가 이 事項들을 한번 檢討할 생각입니다. 그래서 競爭적으로 되면 그런 불편이 없어지지 않느냐 이런 생각을 하고 있고, 參考로 말씀드리면 料金は 750 L 基本으로 해서 1萬 6,840원 받도록 되어 있고, 초과 100 L에 대해서 1,100원씩 追加로 받도록 되어 있습니다. 저희들에게 指摘하신 대로 善意의 경쟁체제가 이룩될 수 있도록 한번 檢討를 해 보겠다 하는 事項을 말씀을 드립니다.

다음은 姜晶錫 議員님께서 저희들 쓰레기 再活用問題에

대해서 깊은 관심을 가지고 많이指摘을 해 주셨습니다.

저희들 基本方向을 우선 먼저 말씀을 드리면 쓰레기는 먼저 發生量을 우선 줄여나가야 됩니다. 다음에는 최대한 再活用할 수 있는 事項은 再活用을 하고 나머지 量을 燒却하거나 衛生的으로 埋立하는 方向으로 이렇게 저희들이 推進을 하고 있고, 今年度에도 總發生量을 1日 1萬 6,200톤으로 봤을 때 17.9%에 해당하는 한 2,900톤 정도를 再活用할 計劃으로 지금 推進을 하고 있습니다. 그런데 사실은指摘해 주신 대로 이것이 活性化에 상당히 問題點을 많이 가지고 있습니다. 그래서 실제 저희들이 목표한 것만큼 잘 성과가 이룩되지 않은 事項도 사실입니다.

그리고 이번에 中央部署 環境處에서 全般的인 計劃을 修正하면서 저희들은 40%를 잡았는데 中央政府는 30%로 이렇게 調整 變更했기 때문에 이것이 그 목표에 맞추어서 해야 되겠다 이런 생각을 하고 있는데, 여기에 솔직히 우리 議員님들에게 말씀드려서 조금 송구스럽게 생각하는 대목 하나가 있습니다. 蘭芝島에 저희들 處理할 때에는 發生量이 사실은 目測으로, 그 부피 톤으로 얼마 되느냐 이렇게 계산이 되어서 目測으로 몇 대 곱하기 얼마 이렇게 했기 때문에 정확한 數量이 안나왔습니다. 이번에 京畿道 首都圈 埋立地로 들어가면서 완전히 컴퓨터에서 計測이 되기 때문에 이 숫자가 정확하게 나오는 그런 事項입니다. 이점 조금 理解를 해 주시고, 앞으로 發展對策이 무엇이고 얼마나 投資할 것이냐 하는 事項이 아마 質疑要旨인 것 같습니다.

저희들 생각은 이 問題는 꾸준히 아마 來年度 94年度에 우리 清掃事業本部의 가장 重點事業이 쓰레기 再活用事業이 되겠다 이렇게 보면서, 來年度에 저희들 市費로 18億원 그리고

區費로 72億원 해서 한 90億 정도, 이렇게 豫算을 確保를 해서 效率的인 再活用을 위해서, 현재는 區廳에 再活用係가 없습니다. 그런데 區廳長으로 하여금 再活用係가 되면 상당히 活性化 될 것이다 이렇게 보고 있고, 그 다음에 洞單位도 保管倉庫도 없이 현재 進行되고 있는 데가 있기 때문에 洞單位로 이런 再活用 關係, 保管倉庫를 두도록 이렇게 하고, 그리고 車輛도 專擔車輛을 배치하도록 이렇게 計劃을 세워서 推進할 생각입니다.

현재는 週 1回 水曜日에만 再活用品을 收去를 했는데 저희들 생각은 來年度에 한 2回 정도 더 해서 해야 되겠다 이런 생각을 가지고 있고, 또 이 再活用 問題는 나중에 우리 崔明鎭 議員님 指摘하신 事項도 제가 答辯드리겠습니다만 사실은 施設의 補強도 중요하지만 가장 중요한 것은 市民들의 의식입니다. 얼마만큼 再活用을 해야 되겠다 하는 의식을 고취시키는데 얼마만큼 역점을 두느냐 여기에 成敗가 있다 이렇게 때문에 텔레비전 廣告라든가, 現場見學이라든가 또 學校教育을 통한 現場實習이라든가 이런 事項에 역점을 뒀서 弘報를 하고 또 어떤 면에는 이 再活用하는 데는 推進하고자 하는 어느 階層이 열성을 가지고, 솔직히 좀 아주 속된 얘기를 하면 이 事業에 미치는 사람들이 있어야 이것이 잘 된다, 저는 이렇게 생각하기 때문에 이 主體를 키워나가는데, 예를 들면 推進協議會를 좀더 活性化시키는 쪽으로 이렇게 해야 되겠다는 생각을 가지고 있고, 또 收集獎勵金도 현재 kg當 20원씩 이렇게 주고 있습니다만, 좀더 引上을 시켜 가지고 이렇게 참여하게 되면 反對給付로써 惠澤이 올 수 있다 하는 그런 강한 認識을 심어주는 쪽도 좋지 않느냐 이런 생각을 가지고 있고요, 또 獎勵金 주는 것도 現在는 推進協議會 爲主로 주고

있습니다만 이것을 負擔하고 있는 老人會라든가 또 어머니會라든가 婦女團體라든가 住民團體도 이렇게 支援金을 줄 수 있도록 길을 터놓아야 되겠다 이렇게 생각을 하고 있고요.

이렇게 하면서 저희들 首都圈에 約 100餘 個의 再生業體가 있습니다만 이 再生業體에 대해서도 資金支援 等 方法도 講究해서 再生産業이 育成됨으로 해 가지고 再活用이 다시 活性化될 수 있는 길이 있지 않느냐 이런 생각을 하고 있습니다.

그래서 이렇게 目標를 設定해서 議員님 具體的인 代案을 가지고 推進해라 하는 忠告의 말씀 저희들 參考해 가지고 來年度에는 今年보다 더 再活用이 活性化될 수 있도록 努力하겠습니다 하는 말씀을 다시 報告를 드립니다.

그 다음 崔明鎭 議員님 質疑에 대한 答辯드리겠습니다.

저희들이 苦心하고 있는 中에서 가장 基本的인 事項을 時宜適切하게 指摘을 해 주셨다 이렇게 생각을 합니다. 여러 가지 데이터를 들어서 말씀을 드렸는데 제가 綜合해서 崔議員님의 質疑事項을 要約을 해 보면 埋立地에 搬入하는 物量에 대한 判斷이 우선 잘못됐다, 거기부터 잘못되어 있다. 또 아울러서 그러다 보니까 우선 埋立의 量이 달라지고 더더욱이 再活用政策을 推進하게 되면 쓰레기 處理量이 줄어들 것이고, 쓰레기 處理量이 줄어들게 되면 埋立量도 아울러 줄어들기 때문에 首都圈 埋立地 25年 時限으로 해 놓은 事項이 40년도 될 수 있고 50년도 될 수 있는 그런 여지가 있다. 또 한 가지는 再活用이 훨씬 더 燒却하는 것보다 經濟的이고, 그런 事項에도 불구하고 굳이 이런 것을 다 무리하게 그만두고서 燒却에 政策을 두는 것은 施策이 잘못되었으니까 차제에 좀 바꾸어 나가는 것이 바람직하지 않느냐 이런趣旨로 아마 質疑

한 것으로 제가 整理를 했습니다.

솔직히 말씀드리어서 저희들이 쓰레기政策에 대한 全般的인 調整作業을 지금 하고 있습니다. 그것은 아마 新聞紙上에도 나왔습니다만 지난 93年 11月 18日 國家廢棄物處理綜合計劃案이 提示가 됐습니다. 그 計劃案에 全體 2001년까지의 쓰레기의 發生量에 대한 指標, 더더욱이 各 市·道路, 自差團體別로 發生量과 燒却分野에 대한 比率, 이런 事項들이 提示가 되었기 때문에 저희들이 當初에 가지고 있던 計劃하고 背馳되는 分野가 상당히 많이 있습니다. 그래서 이것을 再調整해야 될 그런 段階에 있고, 또 한 가지 아까 崔議員님이 指摘하신 대로 首都圈 埋立地域에 대한 埋立物量과 그 年限의 算定이 議員님이 指摘하신 대로 조금 計算이 잘못된 分野가 있습니다.

다시 말씀드리면 京畿道 埋立地에 관한 事項은 建設을 하면서 1년에 1萬톤 내지 1萬 2,000톤 基準으로 京畿道圈 一圓 다 합해서 그렇게 잡았는데, 現在 저희들이 잡아 놓은 숫자는 再活用 分野나 減少分野를 考慮하지 않고 發生되는 量, 다시 말씀드리면 저희들 경우에는 蘭芝島에 그대로 計測됐을 때 量을 基準으로 해서 잡았기 때문에 過大하게 策定되었다는 것을 事實 솔직히 是認합니다. 現在 저희들 計測을 해 보면 어느 정도 그러니까 約 300萬톤 정도 갭이 나옵니다. 그래서 計算을 했을 경우에 아까 말씀드린 것처럼 當初에 25年 計算해서 30年 내지 40年 計算이 나올 수 있습니다.

그래서 그 分野는 議員님이 指摘해 주신 대로 앞으로 全體的인 우리 쓰레기政策에 調整을 하면서 그 分野를 反映시켜 가지고 調整을 해야 되겠다 저희들이 이렇게 생각을 하고 있고요.

그 다음에 두 번째, 그 外の 燒却施設과 그 다음에 再活用

과 그 다음에 埋立은 아까 말씀하신 대로 이것은 函數關係에 있습니다. 예를 들어서 再活用 數値가 높아지면 燒却이나 埋立해야 될 숫자가 줄어지고, 再活用 숫자가 줄어지면 埋立이나 燒却이 늘어나는 그런 함수관계에 있기 때문에 얼마만큼 再活용을 하고 얼마만큼 減縮을 시키느냐에 따라서 埋立의 量과 燒却의 量이 완전히 달라진 다는 事項을 아까 議員님 指摘하셨는데 그것 맞습니다.

그런 점에서 考慮했을 때 몇 가지 議員님이 指摘하여 준 事項들 全部 데이터로 저희들 앞으로 調整 計劃하는 데 反映을 시키겠습니다만 몇 가지 議員님하고 저희들 意見差異가 있는 事項을 이 자리에서 答辯 겸 報告를 드리고자 합니다.

첫째, 제일 먼저 問題되는 사항이 燒却費用하고 埋立地 埋立費用이 議員님 말씀은 埋立地 쪽이 훨씬 더 費用이 덜 들어간다. 燒却이 오히려 더 들어간다 하는 그런 말씀이 계셨는데 저희들 昨年에 環境處에서 基準을 提示해 준 것이 있습니다. 國會도 報告하고 온 事項인데, 燒却의 경우 噸當 1萬 6,763원 그리고 埋立의 경우는 2萬 7,025원, 噸當입니다. 이렇게 燒却쪽이 埋立보다 훨씬 더 經濟的이다 하는 그런 데이터를 저희들이 가지고 있습니다. 그래서 그 데이터에 의하면 저희들이 直接 調査는 안했습니다만 훨씬 더 燒却쪽이 經濟性을 띠고 있지 않느냐 그런 이야기가 되고요.

두 번째로 議員님이 여러 가지 資料, 具體的인 資料, 저희들 나중에 計劃樹立하는 데 參考로 하겠습니다만 여기에서 봤을 때 再活用하고 燒却의 費用을 比較를 하셨는데, 저는 이 점에 대해서는 再活用하고 燒却은 論理的으로 比較할 수 없다 이렇게 생각을 합니다.

왜 그러냐 하면 再活용이라는 것은 아까 말씀드린 것처럼

施設投資도 問題지만 그것보다는 市民意識이 얼마만큼 再活用을 높이느냐 하는 문제이기 때문에 意識에 대한 計算은 저희들이 比較할 수가 없는 사항입니다. 그러나 燒却이 다른 것은 意識보다는 全部 投資해서 施設에 投資해야 될 分野이기 때문에 施設에 投資해야 될 燒却하고 또 再活用하고를 단순 費用負擔으로 比較한다는 것은 상당히 論理的으로 어려움이 있고 좀 맞지 않지 않느냐 저는 이렇게 생각을 해 봅니다.

그래서 어쨌든 간에 저희들 생각은 아까 말씀드린 것처럼 政府에서 提示한 指標가 30% 再活用, 나머지 저희들에게 준 2001년까지 燒却의 比率이 얼마 나왔느냐 하면 38% 燒却하고 그리고 埋立을 32%하고 再活用을 30% 이것이 政府의 指針입니다. 그래서 이 指針에 맞추어서 저희들 아까 말씀드린 대로 全體的인 計劃을 再調整해야 되겠다 하는 그런 생각을 가지면서 議員님 아주 具體的으로 再活用 補助金 주는 分野라든가, 만일의 경우 運送費나 燒却에 所要되는 費用을 節減했을 때 再活用に 支援金으로 줄 수 있는 그런 여지까지 具體的인 資料를 주신 사항은 앞으로 計劃 調整하는 段階에서 그 事項을 전부 참작해 가지고 저희들 今年 內에 전체적인 燒却量 또 埋立量 그리고 再活容量을 政府指針에 의해서 再檢討할 때 충분히 反映시켜서 檢討하겠다는 事項을 말씀드리고자 합니다.

다음에는 方孝吉 議員님의 首都圈 埋立地에 대해서 너무 지나치게 과다한 投資를 하고 앞으로도 투자계획이 그렇게 되어 있는데, 이것을 좀 그쪽 住民들하고 合理的으로 協의를 해 가지고 장래 投資計劃을 調整해서 合理的으로 運營할 必要가 있다하는 대목과 또 한 가지는 蘭芝島를 閉鎖하면서 앞으로 蘭芝島의 投資計劃을 좀 效率的으로 하고 더 더욱이 거



기에 어려움을 겪고 있던 市民들에 대해서 여러 가지 施策을 反映해 가지고 여러 가지 民願들을 合理的으로 解決하는 것이 바람직하다 이렇게 아마 指摘을 해 주셨습니다.

솔직히 首都圈 埋立地에 대한 投資問題는 議員님이 걱정하는 대로 엄청난 저희들 負擔을 많이 했습니다. 정말로 엄청난 額數입니다. 우선 지금까지 저희들 投資된 事項을 좀 報告들 드리면 埋立地 確保費用으로 敷地補償費 373億 또 1工區 造成하는데 256億, 輸送道路 建設하는데 395億, 무려 1,024億 원의 投資를 했습니다. 엄청난 投資입니다. 더 더욱이 앞으로 이것을 運營하면서 그쪽 京畿道 住民들에 대한 여러 가지 受惠負擔金, 91年度에 4億 또 92年度에 110億, 93年度에 100億, 來年 豫算에는 111億 정도의 豫算이 計上되어 있을 정도입니다. 저희들 首都圈 埋立地 運營하면서 이렇게 어려움이 있을 줄 정말로 참 저희들 생각은 엄청나게 豫算이 投資되는구나 이런 생각을 합니다만, 埋立地를 하나 만들어서 運營 他地域에 하는데 이렇게 어려움이 있다는 事項을 勘案하셔서 處理에 燒却施策의 當爲性이라든가 이런 것도 좀 勘案해 주십사하는 부탁을 드리고자 합니다.

어쨌든 간에 현재 지나치게 過多한 저희들 投資를 하고 있기 때문에 京畿道와 仁川市 그리고 環境處하고 저희들이 協議해서 앞으로 投資되는 事項은 首都圈 埋立地에 들어가는 搬入料를 좀 調整해 가지고 上向調整하더라도 그 搬入料를 가지고 自體에 조금 더 解決해 나가는 쪽으로 이렇게 計劃을 調整하면서 저희들이 投資는 점진적으로 줄여나가야 되겠다, 이렇게 생각하고 그런 방향으로 推進하도록 노력을 하겠습니다.

그 다음에 두 번째, 蘭芝島에 관한 問題는 지금 저희들 今

年 3월에 蘭芝島를 閉鎖하면서 현재 지금 安定化事業을 推進을 하고 있습니다. 그래서 蘭芝島 安定化事業 基本計劃과 基本設計를 하면서 현재 임시방편으로 50cm 정도의 覆土를 전부 마쳤습니다. 그것은 냄새를 防止하고 그 다음에 일부 浸出수를 漏水로부터 조금 排除하는 그런 方法에서 50cm 覆土를 전부 마쳤고, 그 다음에 斜面에 흘러나오는 浸出수는 전부 포집을 해 가지고 下水處理場 쪽으로 보내도록 施設이 되어 있고요, 그 외에 무너져 내리는 事項들을 防止하기 위해서 斜面 工事を 今年에 했습니다.

앞으로 基本的인 長期的인 對策은 來年末이 되면 基本設計가 나오게 되고 그리고 基本設計에 이어서 實施設計를 해서 96年 上半期부터 事業이 推進되도록 이렇게 생각을 하고 있습니다.

그리고 敷地活用 問題도 아까 方議員님, 生態系 復元 이런 이야기를 했습니다만, 蘭芝島의 앞으로 安定化 後에 敷地 活用은 미래 차세대에 좀 發展된 모습으로 活用될 수 있도록 留保를 해서 長期的인 眼目에서 利用計劃을 樹立하는 것이 바람직하지 않느냐 그런 생각을 가지고 있기 때문에, 그런 면에서 하나의 차세대 開發 留保地 이런 概念에서 깊이 있게 檢討가 되어야 되겠다, 이렇게 생각을 하고 있고요.

그리고 蘭芝島 住民들에 대한 事項은 현재 거기 쓰레기 環境에 의해서 혹시 健康에 支障되지 않나 하는 그건 생각이 들어서 93年 3月, 그리고 91年 12月 두 번에 걸쳐서 健康診斷을 했습니다만, 특별히 蘭芝島의 埋立地로 인해서 거기의 影響으로 健康에 支障이 招來되는 그러한 事項은 특별히 發見하지를 못했구요.

그 다음에 昨年에 50億, 來년에 40億을 들어서 거기 進入

路를 開設하도록 해서 일부 推進하고 있고, 그리고 사소한 이야기입니다만, TV 안테나 難聽地域으로 民願이 있어서 이 問題도 解決될 수 있도록 우리 放送公社하고 措置를 했고요. 앞으로도 安定化事業을 效率的으로 推進하면서 議員님 걱정하신 대로 投資 面도 합리적으로 投資될 수 있도록 最善을 다해서 事後 管理를 해 나가겠다 하는 사항을 報告를 드립니다.

報告를 마치면서 우리 議員님들 조금 전에 이야기 드렸습니 다만, 政府에서 今年 11월에 綜合的인 廢棄物에 관한 指針이 나왔기 때문에 저희들 過去에 가지고 있던 事項 중에서 조금 政府하고 背馳되는 事項을 전반적으로 調整을 해서 今年에 全體的인 計劃을 補完·調整할 그런 計劃으로 推進하고 있습니다.

이것이 되면 바로 議會에 報告도 드리고 또 政府의 承認을 맡아서 서울市 計劃을 確定 짓도록 노력을 하겠습니다.

이상으로 答辯을 마치도록 하겠습니다.

(白昌鉉 議長, 吳柳根 副議長과 司會交代)

○副議長 吳柳根; 清掃事業本部長의 성실하고 현장감 있는 答辯에 감사를 드립니다.

다음은 內務局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○內務局長 金致雲; 內務局長이 答辯해 올리겠습니다.

오늘 質問事項에 대한 答辯에 앞서서 먼저 李迎春 議員님께 答辯해 올리겠습니다.

먼저 대단히 죄송하다는 말씀을 드리면서 監查官室과 內務局이 서로 李議員님께 報告된 줄 알고 미루다가 결과 通報가 이렇게 늦은 것을 대단히 죄송스럽게 생각합니다. 분명히 內務局長이 報告해야 될 것으로 이것은 온전히 內務局長 責任임을 自認합니다.

지난 9월 李議員님께서 質問하신 데 따라서 民主黨 龍山地區黨 行事와 관련해서 저희市 監査官室에서 이것을 調査했습니다. 調査한 바에 의하면 洞事務所에서 老人들을 밖으로 끌어낸다든가 문을 封鎖하는 등의 非常識的인 사실은 確認할 수가 없었고, 다만 對民業務에 있어서 禮儀에 어긋난 言行으로 불손하게 대한 漢江1街 정동균 洞長에 대해서는 10月 16日字로 警告處分을 하였습니다.

또한 當該 龍山區廳長에 대해서는 市長님께서 직접 圓만한 業務 管理를 하도록 주의를 喚起시켰음을 報告드리겠습니다. 거듭 죄송하게 생각하고 諒解해 주시기 바랍니다.

오늘 質問하신 네 분의 議員님께 報告말씀을 드리겠습니다. 먼저 저희 內務行政에 深度 있는 內容으로 質問해 주시고, 또 많은 對안까지 提示해 주신 議員님께 먼저 감사를 드리고 市長님께서 答辯하신 이외의 事項에 대해서 答辯을 해 올리겠습니다.

먼저 趙文晉 議員님의 質問에 대해서 答辯해 드리겠습니다.

첫째, 公務員의 勤務意慾과 紀綱問題에 관련해서 公職者의 士氣와 意慾을 萎縮시키는 原因은 무엇인가, 거기에 對策은 어떤 것이 있는가, 하고 물으셨습니다.

새 政府 出帆 以後에 持續되어 온 司正活動과 各種 監査로 인해서 일부 公務員들이 特定部署의 勤務를 忌避하고 士氣와 意慾이 떨어져 對民業務 등에 支障을 招來하고 있다는 일부 輿論에 따라서 우리 市에서는 職務분위기를 刷新하고 公職者들에게 改革意志를 높이기 위해서 同一部署 長期勤務者 約 4,500名에 대한 大幅的인 人事交流를 한 바가 있습니다. 激務部署에서 일정기간 過誤없이 열심히 勤務한 公務員은 特進,

褒賞 등 人事上 優待措置를 한 바도 있습니다.

특히 議員님께서 指摘하신 바와 같이 적극적으로 業務를 推進하는 過程에서 發生한 잘못이나 열심히 일을 하다가 생긴 過誤에 대하여는 下位職 公務員의 士氣 떨어지지 않도록 寬容해 줄 수 있는 寬容審査委員會 制度를 今年부터 새롭게 만들어서 현재 施行하고 있고, 정말 일을 하다가 실수한 公務員에 대해서는 大幅的인 寬容을 해 주고 있는 實情입니다.

또한 法과 規定만을 내세워서 業務를 소극적으로 處理하거나 責任回避 등 無事安逸한 公務員에 대해서는 嚴한 措置를 하는 등 公職者 服務姿勢 確立에도 힘을 쓰고 있습니다. 이 問題에 있어서는 계속적으로 下位職公務員의 士氣昂揚을 위해서 저희들이 신경을 써 나가겠습니다.

두 번째, 昇進試驗 準備로 인한 業務 空白 등 問題點이 있는 現行 6級 以下 公務員試驗 昇進制度를 全面廢止하고 特別 昇進制度를 活性化해야 마땅하다고 보는데 여기에 대한 市長의 見解에 대해서 물으셨습니다.

現行 地方公務員法上에 6級 以下 公務員의 昇進 任用은 審査昇進과 試驗昇進 方法을 並行할 수 있고, 特殊 公職者에 대해서 特別昇進도 실시할 수 있도록 規定되어 있습니다. 저희 市에서는 지난 67년부터 26年間 전체 昇進人員의 50%는 審査昇進으로 殘餘 50%는 試驗昇進의 方法에 의해서 實施해 오고 있고, 今年부터는 여기에 대해서 20%에 대해서 特別昇進을 施行하고 나머지에 대해서 試驗과 審査를 並行하고 있습니다.

試驗昇進은 公務員들에게 精神的, 經濟的 負擔과 試驗準備로 行政空白 등 指摘하신 대로 적지 않는 問題點이 있는 반면에 昇進任用의 客觀성과 公正性 確保는 물론, 젊고 유능한

優秀人力 발탁이라는 점에 있어서는 下位 公務員 資質向上 등 肯定的인 評價도 받고 있는 것도 事實입니다.

年功序列에 의한 審査昇進은 優秀人力의 昇進機會 賦與 縮小 및 昇進任用의 客觀性和 公正性 確保 面에서는 不合理的 面이 있는 것도 事實입니다.

현실적으로 昇進制度는 公務員에 대한 人事制度 中에서 가장 중요한 比重을 차지하고 있으면서도 昇進方法 問題에 있어서는 앞서 말씀드린 대로 審査昇進과 試驗昇進 어느 방법도 자기 長短點을 內包하고 있어서 아직도 많은 研究와 改善을 필요로 하고 있습니다. 앞으로 試驗昇進에 따른 長點은 살리고 問題點으로 指摘된 弊端을 최소화하는 方案을 講究해서 施行할 計劃으로 있으며 현재 檢討 中인 主要內容을 우선 報告드리면,

첫째, 審査昇進과 試驗昇進 比率을 現행 50과 50에서 漸進的으로 試驗昇進比率을 縮小할 計劃으로 있습니다.

두 번째로는 試驗準備로 인해서 行政空白과 經濟的, 精神的 負擔을 줄이는 方案으로 試驗科目을 縮小하고 試驗時期도 미리 豫告해서 年中 不必要한 試驗對備로 인해서 생기는 弊端을 최대한으로 줄일 計劃으로 있습니다.

세 번째는 今年度에 擴大實施해서 肯定的 評價를 받은 바 있는 特別昇進制度를 活性化해서 성실하고 創意的인 優秀 公務員이 昇進되도록 노력하고, 昇進制度에 대한 發展的 改善을 통해서 우리 市 6級 이하 下位職 公務員의 士氣振作을 위한 노력과 관심을 기울이도록 계속 노력하겠습니다.

趙委員님께서 마지막으로 組織活性化와 職務분위기 刷新次元에서 同一 部署 長期 勤務者에 대한 대폭적인 轉補人事 등 今年에 人事異動이 빈번해서 行政空白이 야기되고 行政의

專門化 추세에 역행하는 등 問題點이 있는데, 첫째로 최근 1年間 市傘下 所屬職員들의 轉補 現況과, 두 번째로 빈번한 人事異動으로 인한 問題點을 改善할 用意은 없느냐고 물으셨습니다.

먼저 指摘하신 대로 今年에 실시한 市 傘下 公務員의 轉補 現況은 좀 전에 말씀드린 대로 4,500名으로 市 全體 一般職 公務員 2萬 7,800名の 約 16.2%에 該當하고 있습니다. 이것은 아까 말씀드린 대로 文民政府 出帆 이후 同一期間 長期 勤務로 인한 地域的인 緣故關係에서 오는 癒着 非理根絶과 認·許可團束 等 民願不條理防止 및 職務분위기 刷新을 위해서 불가피하게 例年보다 다소 많은 人員을 轉補하게 된 것입니다. 앞으로는 業務의 連續성과 組織의 安定, 行政의 專門化에 支障을 招來하는 일이 없도록 人事異動의 頻度を 적절히 調整해서 業務遂行에 차질을 빚는 事例가 없도록 하겠으며, 人事異動에 있어서도 業務 引受引繼를 철저히 하고 部署長의 責任 下에 部署單位 職場 職務教育을 강화해서 指摘하신 행정 空白이 최소화되도록 노력해 나가겠습니다.

다음 姜晶錫 議員님께서 質問하신 내용에 대해서 報告드리겠습니다.

姜議員님께서 먼저 해바라기성 人事를 能力과 業績에 따른 人事實名制 方案으로 하는 것이 어떠냐 하고 여러 가지 代案을 提示해 주신 데 대해서 감사의 말씀을 드립니다.

議員님께서 指摘하신 대로 人事가 萬事라는 認識에는 전적으로 同感하고 있습니다. 다만 구체적으로 代案을 提示해 주신 人事實名制에 대해서는 일단 좋은 意見으로 생각되지만 원칙적으로 國家公務員法이나 地方公務員法에 의해서 公務員의 身分들이 規定되어 있는 만큼, 우리나라 80萬 全 公務員

에게 적용되는 事項으로 우리市 單獨으로 制度化하거나 運營할 수 없다는 점을 먼저 報告드리면서 人事行政은 아시는 대로 體質上 硬直化되고, 體系化되고 持續성이 要求되는 慣行이 강하게 작용하고 있음을 諒解해 주시기 바랍니다. 그러한 맥락에서 指摘해 주신 改善意見에 대해서는 충분한 檢討를 거쳐서 實行 가능한 것은 關係部處와 制度化 與否를 協議 또는 建議하도록 하겠습니다.

다만 완벽한 人事는 어려울지라도 現행 人事關係法令 테두리 안에서 業績과 能力이 尊重되는 公正한 人事가 實現되도록 人事管理에 최선을 다하겠다는 意志를 약속드리겠습니다.

다음 姜議員님께서 서울市 分轄論議와 관련해서 오히려 地域利己主義 解消를 위해서 廣域行政의 權限을 강화해야 한다고 생각하는데 市長의 見解는 어떠냐고 質問하셨습니다.

먼저 서울市 分轄論에 대해서는 현재까지 公式的으로 舉論되거나 檢討한 사실은 전혀 없습니다. 議員님께서 아시는 대로 우리 서울은 600年의 由緒 깊은 古都일 뿐만 아니라 우리나라 首都로서의 市民의 애정 어린 情緒속에 發展되어 온 都市입니다. 뿐만 아니라 우리나라 앞으로 아시아 태평양時代에 대비해서 國際的 都市로서의 機能을 계속 키워 세계 屈指의 都市와 어깨를 겨루어야 하는 그러한 우리의 首都입니다. 더욱이 향후 南北統一時代에 대비해서 영원한 조국의 首都로서 그 位相을 높여가야 한다고 생각하고 있습니다.

따라서 議員님이 指摘하신 대로 廣域事務의 效率的인 處理를 위해서 自治權限이 강화되어야 한다는 데 대해서는 전적으로 共感하고 있음을 答辯해 올립니다.

다음, 마지막으로 李喆鎬 議員님께서 새마을 移動圖書館과 公共圖書館의 효율적인 統合運營에 대해서 質問을 하셨습니다.



다. 答辯해 드리겠습니다.

새마을移動圖書館의 運營實態를 보면 기존의 公共圖書館 利用이 어려운 變두리地域과 低所得層 居住地域을 巡廻하며 圖書貸出과 讀書相談을 통해서 讀書의 底邊 擴大와 文化惠澤을 주기 위해서 1986년에 우리 市로부터 委託받은 새마을文庫 서울市 支部에서 運營하고 있었습니다. 그런데 今年부터는 自治區에서 條例를 制定해서 自治區 豫算으로 현재 運營하고 있습니다. 議員님께서 指摘하신 公共圖書館과의 統合運營에 대해서는 公共圖書館은 國家에서 運營하는 國立圖書館과 서울市教育廳에서 運營하는 市民圖書館이 있습니다만, 公共圖書館의 設立과 새마을移動圖書館의 設立趣旨 및 運營方式이 서로 다르고 그 目的하는 바나 奉仕領域이 서로 相異하므로 統合運營은 현실적으로 매우 어렵다고 생각을 하고 있습니다. 다만 議員님이 指摘하신 대로 보다 效率的인 移動圖書館의 能率 향상을 위해서 深度있는 政策을 계속 講究해 나가고 이 問題에 대해서는 서울市教育廳과 協議해서 다시 더 研究하겠습니다.

이상 報告 말씀드리겠습니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 財務局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○財務局長 朴亨錫; 財務局長입니다. 議員님 質疑에 대해서 答辯해 올리겠습니다.

먼저 趙熙濬 議員님께서 서울市的 地籍圖가 圖面과 現地의 境界가 잘 맞지 않아서 많은 民願이 있고 또 이에 따른 地籍圖 整備計劃과 앞으로 電算化할 計劃은 없는가 하는 質問을 해 주셨습니다.

서울市的 地籍圖가 처음 시작된 것이 1910年度가 되겠습니다.

다. 約 7·80年 되다 보니까 굉장히 地籍圖가 老朽化 돼 있고 또 일부 圖面의 接合部分 같은 데가 境界가 맞지 않아서 民願을 일으키고 있는 것은 사실입니다. 그러나 저희가 이것 80年初부터 이 地籍圖를 일제히 整備를 하고 또 電算化 할 計劃을 세웠습니다. 그러나 이것이 의문 나는 地點을 現地에 가서 實測을 하고 하다 보니까 굉장히 많은 시간이 所要가 됩니다. 그래서 저희가 이것을 완전히 마무리 짓는 것은 적어도 97年度까지 가지 않겠는가 이런 展望으로 지금 한 區, 한 洞 하나하나씩을 整備해 나가고 있습니다. 뿐만 아니라 土地記錄電算化는 이미 昨年에 完了를 해서 현재 全國적으로 온 라인화해서 利用되고 있음을 參考로 말씀해 드리겠습니다.

다음에는 趙熙濬 議員님께서 滯納市稅가 너무 많이 늘어나고 있고 또한 滯納市稅 徵收를 위해서 좋은 代案들을 많이 말씀해 주셨습니다. 專擔班을 구성해서 運營한다든가 또는 滯納徵收 公務員들의 補償制度를 좀 마련한다는 등 획기적인 對策이 강구되어야 할 것이다 하는 지적을 해 주셨습니다. 감사합니다.

저희 滯納市稅가 10月末 現在 2,436億원에 달하고 있습니다. 상당히 큰 金額이라고 생각이 됩니다. 今年에 들어와서 저희가 308億원을 받아 들여서 약 11.2%의 徵收率을 높였습니다만, 역시 稅 규모 자체가 커지다보니까 역시 滯納額 자체가 계속해 늘어나고 있는 것이 現實情입니다. 따라서 저희가 이제 11月 1日을 기해서 그 동안에 누적돼있던 滯納額 일체를 저희가 督促狀을 發付한 바가 있습니다. 뒤에 말씀드리겠습니다만 이러한 督促狀을 發付함으로써 약간의 民願도 있었습니다만 이것이 이번에 滯納을 一掃하는데 획기적인 계기가 될 것으로 알고 있고, 아울러 이러한 전국적인 財産追跡 照會

라든가 또는 痼疾常習滯納者에 대한 告發등 行政制裁를 강화하고 또 滯納稅 徵收專擔班을 구성해서 滯納을 최소화하도록 노력을 하겠습니다.

장기적인 對策으로서는 저희가 개인별로 綜合電算管理를 해서 적어도 滯納을 가지고 우리가 이러한 社會正義에 어긋나는 그러한 일은 있을 수가 없도록 뿌리를 뽑겠다는 意志를 가지고 열심히 땀 것을 약속을 드리겠습니다. 議員님의 좋은 충고 받아들여서 열심히 할 것을 약속해 올리겠습니다.

아울러서 方孝吉 議員님께서 이렇게 500萬 件에 달하는 催告狀을 發付하다 보니까 많은 民願이 발생하고 더욱이 租稅時效가 지났는데도 財産押留를 하겠다고 하는 등 이런 督促狀이 온 것은 하나의 신뢰도를 떨어뜨리는 事例가 되지 않겠는가 하는 좋은 지적을 해 주셨습니다.

실제로 오래된 滯納額을 490萬 件에 달하는 督促狀을 發付하다 보니까 이 滯納 整理를 하는 과정에서 역시 職員들의 착오라든가 또는 銀行에서 清算하는 과정에서의 착오라든가 또는 일부 時效가 지난 것이 督促狀이 나간 그런 事例들이 있었습니다. 그러나 이번 기회에 이런 것을 완전히 정리를 해서 앞으로 다시는 이러한 滯納으로 인한 民願이 없고, 또한 정당하게 納稅를 했음에도 불구하고 滯納簿에 登載돼 있는 이름이 이번에 완전히 정리가 될 이런 계기를 마련하고자 했습니다. 감안해 주셔서 理解해 주셨으면 감사하겠습니다.

이러한 滯納整理 對策은 앞으로도 계속 이러한 착오가 없도록 管理를 하고 또한 公簿 上 誤謬 등을 이번 기회에 완전히 정리를 해서 다음 年度 以後에는 이런 事例가 다시 없도록 정리할 것을 약속드리겠습니다.

다음은 劉起鍾 議員님께서 調達基金法施行令 第14條의 規

定에 의해서 저희가 지금 調達廳에서 發注하고 있는 모든 工事의 發注라든가 하는 것은 우선 金額도 적을 뿐 아니라 地方自治化 時代に 상응하는 施策에 어긋나는 것이 아닌가 하는 質問을 해 주셨습니다.

현행 調達基金法施行令에 의해서 저희는 契約金額 15億원 이상의 一般工事와 1億 5,000萬원 이상의 電氣 通信公社 등은 그 工事契約을 의무적으로 調達廳에 依賴하도록 되어 있습니다. 中央調達機關인 調達廳에는 專門機構와 또 技術人力을 확보하고 있어서 大型工事에 대한 設計內譯 및 기술적인 檢討能力이 우리 市보다는 월등하게 우수하다고 생각이 됩니다.

따라서 工事契約을 調達廳에 依賴하는 것은 이러한 기술적인 신뢰를 가져올 수 있고, 또 경제적으로 유리하다 해서 이루어진 制度라고 생각이 됩니다. 그러나 地方自治가 실시되고 있는 현재 또 서울을 비롯한 많은 地方自治團體의 自治力量에 이것은 問題가 있지 않는가 하는 얘기들이 많이 대두되고 있습니다.

아울러서 현재 經濟企劃院에서 調達關係法令을 지금 改正 推進하고 있는 것으로 알고 있습니다. 그래서 이 調達基金에 대한 金額의 上限線을 높이고 있는 것으로 알고 있습니다.

이상으로 간단하게 答辯에 갈음하겠습니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 監查官 나오셔서 答辯하여 주시기 바랍니다.

○監查官 李相鎭; 監查官 李相鎭입니다.

趙文晉 議員님께서 質疑하신 議會에서 채택해서 執行部에 이송한 請願處理가 지연되고 處理率이 저조한 理由에 대해서 答辯을 올리도록 하겠습니다.

市議會에서 보내주신 請願을 우선 빨리 처리하지 못한 데 대해서 송구스럽게 생각을 합니다. 그 동안에 접수된 請願은 총 27件이 됩니다. 그 處理內容을 말씀드리면 換地處分에 따른 清算金賦課 再調整 等 7件에 대해서는 請願內容대로 受容處理가 되었습니다. 公園用地 解除 等 3件은 관련 法定 委員會에서 否決이 되어서 受容이 不可하도록 처리가 되었습니다. 나머지 17件은 현재 進行 中인데 그 내용이 風致地區 解除, 地域用途 變更, 高度制限 解除 등 복잡한 사항으로서 법정사항의 절차이행이나 關係部處 협의과정에서 시간이 오래 걸리는 관계로 아직 終結하지 못하고 있습니다. 그래서 市에서는 지난 月初에 請願을 포함한 모든 未解決 民願을 꼭 해결해야 되겠다는 意志를 가지고 本廳에서 副市長을 委員長으로, 또 各 區廳에서는 區廳長을 委員長으로 해서 關係局長을 중심으로 한 未解決民願解消對策委員會를 구성해서 그 처리를 위해 심혈을 기울이고 있습니다.

이번에 특별히 監查官室에서 主管해서 업무 감독적인 차원에서 특단의 노력을 하도록 그렇게 하겠습니다. 빠른 시일 내에 종결이 되도록 최선을 다 하겠습니다.

감사합니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 保社環境局長 나오셔서 答辯하여 주시기 바랍니다.

○保社環境局長 卓秉伍; 保社環境局長 卓秉伍입니다. 保社環境局 所管에 대해서 答辯 올리겠습니다.

먼저 崔明鎭 議員님께서 최근 우리나라에서도 痲藥誤·濫用이 급속히 확산되고 있기 때문에 심각한 社會問題로 제기되고 있음을 지적하시고 이에 대한 對策의 하나로서 保社環境局에 痲藥課를 신설하는 것이 필요하다고 보는데 이에 대

한 見解를 물으셨습니다.

保社環境 業務에 많은 관심을 가져주신 議員님께 감사를 드리면서 이에 대한 答辯을 드리겠습니다.

議員님께서指摘하신 바와 같이 최근 享樂, 頹廢풍조의 만연으로 痲藥誤·濫用이 우리나라의 심각한 社會問題로 등장하고 있습니다. 서울 市民 中에서도 遊興業所 從事者, 演藝人 등에서 靑少年, 職場人, 家庭主婦 等に 이르기까지 필로폰, 대마초 등 痲藥 誤·濫用이 급속히 확산되고 있습니다. 특히 學生 等 靑少年層의 藥物濫用 問題가 최근 심각한 問題로 제기되고 있습니다.

우리나라 痲藥事犯은 參考로 1987年 2,016名에서 1992년에는 2,968名으로 5年間 約 1.5倍가 增加하였습니다. 參考로 서울特別市 痲藥事犯은 1987年 494名에서 1992년에는 681名으로 約 1.4倍가 增加하였습니다.

우리市 痲藥管理對策을 간단히 말씀드리면, 痲藥類 取扱業所 1萬 5,419個所를 對象으로 年 2回 이상 指導監督을 철저히 實施하여 醫療用 痲藥의 不法 流出을 防止하고, 檢察, 警察 等 有關機關과 긴밀히 협조하여 指導團束을 強化하고 違反行爲는 嚴重措置하고 있습니다. 특히 痲藥類 誤·濫用 豫防을 위하여 汎市民 痲藥類追放캠페인을 展開하고, 靑少年 保護를 위하여 中·高等學校 生活指導教師에 대한 教育을 實施하며, 有線放送網을 利用하여 痲藥濫用 豫防 弘報映畫를 放映하고 있습니다. 痲藥中毒者 治療對策으로서는 우리市立精神病院을 痲藥中毒者 治療專擔病院으로 指定하여 治療에 萬全을 기하고 있습니다.

痲藥課 新設問題에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

우리市에서도 1979년까지 醫藥課에 痲藥係가 設置되어 痲

藥業務를 專擔하였으나, 政府機構 縮小方針에 따라 藥務係로 統合된 바 있습니다. 그 당시는 不法麻藥 取扱事犯 團束과 許可된 麻藥流通管理, 麻藥 誤·濫用 豫防活動, 中毒者 治療 등을 管掌하였습니다. 그러나 1989년에 不法麻藥 取扱事犯 團束業務는 法務部 大檢察廳으로 移管됨에 따라서 우리 市의 麻藥關聯 業務가 縮小되어 현재에는 許可된 麻藥의 流通管理, 麻藥 誤·濫用 豫防活動과 中毒者 治療業務에만 專擔하고 있습니다.

최근 우리나라의 麻藥 誤·濫用 患者의 增加는 심각한 社會的 問題가 되고 있기 때문에 우리 市에서도 向後 麻藥 誤·濫用 患者의 增加를 抑制하기 위하여 麻藥 專擔部署 新設의 必要性을 깊이 認識하고 있습니다. 그러나 麻藥課 新設問題는 麻藥關聯 業務의 調整이 中央部處와 先行되어야 하기 때문에 保健社會部, 法務部, 財務部 등과의 協議를 거쳐서 長期的으로 신중히 檢討되어야 할 事項임을 理解하여 주시기를 바랍니다.

다음은 方孝吉 議員님의 質疑에 答辯 올리겠습니다.

方孝吉 議員님께서서는 保健所의 職制가 變化하는 保健行政 需要에 能動的으로 對處하지 못하는 등 保健所 運營의 問題點과 그 改善對策에 대하여 質疑를 하셨습니다. 이에 대한 答辯을 드리도록 하겠습니다.

保健所는 保健所法施行令에 의거 各 區別로 1個所씩 設置되어 그 동안 市民健康保護에 많은 寄與를 하여 왔습니다. 최근 들어 市民의 所得의 增加와 全國民 醫療保險 實施 등의 保健環境 變化에 적절히 對應하지 못하여 본래의 役割을 다하고 있지 못한 것도 사실입니다. 특히 市民의 健康 維持 增進을 위해 傳染病 및 疾病의 豫防管理와 診療에 대한 機能을

주로 擔當하고 있으나 醫療裝備, 專門人力의 不足 등으로 低所得 市民에게 良質의 醫療서비스를 低廉한 酬價로 提供하는데는 다소 未洽한 점이 있다고 認定하고 있습니다.

保健所의 運營에 대한 問題點을 좀더 자세히 말씀드리면, 地域實情을 考慮하지 않는 劃一的인 組織으로 效率性이 다소 低下되고 있습니다. 예를 들어서 江南區, 瑞草區 등은 高所得 地域으로 診療需要는 未備하나 冠岳區 등은 低所得層 地域으로 診療需要가 增大되고 있는데도 불구하고 醫療人力은 비슷한 水準에 있습니다.

또한 全國民 醫療保險 實施에 따른 새로운 醫療需要 對處에 未洽하다고 생각이 되고 있습니다. 醫療保險에 該當되지 않는 低所得 住民의 健康診斷, 物理治療 등 새로운 醫療서비스 提供이 필요하게 되었습니다만 이에 대한 效率的인 對處가 不足합니다.

이러한 保健所 運營의 問題點을 改善하기 위해서 今年 5月 保健所 運營改善 方案을 마련해서 人力과 運營의 효율성을 기하고, 職制에 없는 모성실과 유아실 등 室·課를 廢止하였습니다. 앞으로 現 定員 範圍內에서 各 自治區의 實情을 勘案해서 醫師, 看護師 등 醫療人力의 合理的인 調整과 醫療裝備 現代化를 통하여 運營의 內實化를 기하고, 物理治療室을 設置하여 漸增하는 老人 등 慢性疾患者에 대한 醫療 提供 등 市民 保健 增進에 寄與하도록 노력하겠습니다.

長期對策으로는 保健所 機能의 合理的 改編方案을 신중히 研究 檢討해 보겠습니다. 低所得 市民 集團 居住地域은 一般 病院보다 保健所의 疾病豫防管理와 診療需要가 높음으로 이에 副應하는 機能이 補強이 필요하기 때문에 低所得 市民 密集地域을 중심으로 94年度에 醫療 行政需要를 分析하여 그



結果에 따라 1個 保健所를 1次 豫防 및 診療機關으로 示範 運營하는 方案을 長期對策의 한 課題로 選定해서 保健社會部, 內務部 등 關聯 中央部處와 協議, 綜合的으로 研究 檢討하되 示範的으로 運營되는 保健所에서는 防疫, 低所得 市民 豫防接種과 純粹 診療業務만 專擔하도록 하고, 藥局 및 病院 指導監督 등 業務는 區廳의 一般行政으로 吸收하는 方案을 신중히 檢討해 보겠습니다.

示範運營 結果와 우리 市의 組織改編 方向에 따라 保健所 機能의 合理的 改編方案을 마련 段階的으로 實施하도록 신중한 檢討를 해 보도록 하겠습니다.

이상 答辯을 마치겠습니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 産業經濟局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○産業經濟局長 曹三燮; 産業經濟局長입니다.

먼저 趙熙濬 議員님의 質疑에 대해서 答辯 올리겠습니다.

서울市에서는 農水産物의 安定的 供給을 위하여 西南圈 地域 住民을 위한 農水産物都賣市場을 新亭洞에 建立하겠다고 發表한 후, 얼마 되지 않아 白紙化하고 外鉢山洞에 都賣市場 建立計劃을 檢討하고 있다고 發表를 했는데 어느 것이 맞는지 事實대로 밝혀주고, 變更事由를 밝혀라, 恩平·西大門·麻布 등 西北圈 地域을 專擔할 수 있는 都賣市場 開設이 必要하다고 생각하는바, 이에 대하여 答辯하여 달라는 要旨가 있습니다. 이에 대해서 서울市에서는 農水産物의 圓滑한 流通과 安定的 供給을 위하여 80年 4月 20日에 서울市를 東南圈, 東北圈, 西南圈, 西北圈의 4大 圈域으로 나눠 農水産物都賣市場 建立을 計劃한 바가 있습니다. 89年 11月 14日 農水産物都賣市場 再配置 方案을 研究 檢討한 結果, 西北地域은 京畿道가

이미 高揚市 大化洞에 敷地 4萬餘平의 規模의 農水産物都賣市場을 건립할 計劃이므로, 流通권역이 狹小하여 農水産物の 搬入과 市内 交通狀況 등을 감안하여 西北圈은 西南圈에 吸收建立하는 것이 妥當한 것으로 建議되어 90年 2月 21日 東南圈, 東北圈, 西南圈인 3大 권역으로 變更, 85年 6月 19日 東南圈 可樂市場의 開場에 이어 東北圈 農水産物都賣市場을 京畿道 九里市 仁倉洞 117番地 一圓에 95年末 開場을 목표로 건설 중에 있습니다.

이에 西南圈 農水産物都賣市場은 陽川區 新亭洞 125番地 일원에 建立豫定으로 推進했으나 新亭洞의 立地與件을 再檢討한 결과 南部循環道路의 交通量 증가에 따른 現在 극심한 交通滯症을 더욱 增加시키고, 市長進入 地下車道 및 搬出道路의 별도의 工事費가 追加負擔되며, 同 敷地上에 聯立住宅 2 個棟 18世帶와 住居用 비닐하우스, 無許可工場 140餘棟, 教會 2個所 등의 支障物이 過多하여 支障物 移轉 補償費 등 市費 負擔이 加重되고, 事業推進의 곤란 및 長期化가 豫相됨에 따라서 同 敷地는 또한 自然綠地地域이 31%에 달하고 公園用地의 解除가 아주 곤란하며, 또 옆에 中學校와 國民學校가 連接하여 教育環境을 극히 沮害할 可能性이 높습니다. 또한 敷地의 形態가 屈曲이 많은 非正常的인 土地로써 土地의 效果的인 이용과 建物の 適正配置가 곤란한 점 등의 問題點이 많았습니다.

이에 따라서 西南圈 農水産物都賣市場 建立敷地의 변경이 불가피하다고 판단이 되어 西南 地域은 물론 현재 計劃 中인 加陽大橋 建設로 恩平, 西大門, 麻布 등의 西北圈 地域의 住民의 利用도가 便利하고 事業費를 節減할 수 있으며, 또한 地域의 與件 上 事業을 早期完遂할 수 있는 江西區 空港洞 地

域으로 立地를 變更, 94年 着工 97年 完工計劃으로 94년에 事業費 141億원을 編成하고 敷地決定을 위한 都市計劃 用途 地域 및 都市計劃施設決定을 推進中에 있습니다.

또한 저희들 市에서는 圈域 別로 農水産物市場 外에 農産物 直販場을 10個所를 建立해서 住民들의 여러 가지 어려움을 對處해 나가고자 합니다. 그 中에 中溪洞과 遁村洞, 倉洞, 外鉢山洞 4個는 建立이 완료되었거나 施設 中에 있습니다. 恩平이나 麻布 等에서는 農産物 直販場 敷地를 물색 중이며, 農産物直販場 建立으로 지역 주민의 便宜를 제고코자 합니다.

다음은 方孝吉 議員님의 質疑에 대해서 答辯올리겠습니다.

東大門區 典農1洞 住民 民願의 한 예와 같이 都市가스 設備費用이 家屋所有主는 물론 貫入者에게 暴利를 주고 있으므로 施工業體選定과 住民 負擔金 決定을 위한 價格決定審議機構를 設置하여 根本 解決策을 해야 되지 않느냐 하는 質問의 要旨였습니다. 答辯 올리겠습니다.

현재 우리 서울市에서는 97년까지 100萬戶 新規 普及을 해서 그때 되면 普及率이 71.1%에 해당이 됩니다. 每年 20萬 家口를 普及하다 보니 많은 民願이 예상되는 것은 사실입니다. 먼저 都市가스로 인해 많은 民願이 나오고 있는데 대하여 市民과 議員 여러분에게 죄송하게 생각하며, 앞으로 指導 監督을 철저히 해서 民願發生이 없도록 努力할 것을 먼저 말씀 올립니다.

都市가스 使用施設 設置工事費는 供給管에서 家庭管으로 들어오는 引入配管 길이, 地下埋設 配管 길이, 施工 上의 難易度에 따라 차이가 發生하는 것은 사실입니다. 건설 標準품 셈표와 政府 노임단가를 적용 20坪 型에 대해서는 112萬 2,000원이 所要가 됩니다. 貫入者의 경우는 家屋主 負擔은

引入 配管 및 地下埋設 配管에 따른 道路復舊費를 除外하고 사실상 가스렌지에서 計量器까지의 工事費 즉 材料費, 勞務費, 施設分擔金 等の 設置工事費가 所要되기 때문에 二重負擔이라고 할 수는 없습니다. 이 標準工事費는 工事過多를 방지하기 위하여 最小限의 基準을 정할 것이므로 需要者와 施工者 사이에 별도 契約에 의거 工事が 施行되게 됩니다.

施工業體 選定은 都市가스會社 및 需要者의 決定事項이고, 工事に 따른 市民 負擔金은 앞으로는 價格決定審議機構를 설치해서 그 방향을 檢討하였습니다.

앞으로는 現行 施行中인 標準工事費를 좀더 補完해서 都市가스회사 等に 대해서 最大의 指導를 하겠습니다. 또한 앞으로 下請業體 等に 대한 工事費 過多, 供給遲延 等の 民願에 대한 對策을 세워 制度的으로 개선하겠습니다, 그래서 市에서는 合同調査班을 構成해서 深層 분석하여 누가 보아도 쉽게 알 수 있는 標準품셈표를 더욱 細分化解 가지고 民願解消에 적극 對處해 나가겠습니다. 또한 안전은 물론이고 新規普及家庭에 대해서 民願이 일어나지 않도록 最善을 다하겠습니다.

여하간 12月初에 合同調査班은 저희들 市를 중심으로 특히 監查官室의 협조를 얻고 區와 가스회사 또 生活環境委員會에서 말씀이 계셨습니다만 議員님들도 그 調査班에 같이 同參해 주신다면 기꺼이 환영을 해서 5者合同調査를 해서 적나라하게 가스民願에 대한 對處를 해 나가고자 합니다.

議員 여러분의 積極的인 협조를 부탁드립니다. 이상 答辯을 마치겠습니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 都市計劃局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○都市計劃局長 崔在範; 都市計劃局長 崔在範입니다.

먼저 崔明鎭 議員님께서 質問하신 冠岳山 自然公園의 年間 管理費가 14億 5,000萬원 정도 되는데 이것은 冠岳區에서 擔當하면서 公園 앞에 있는 駐車場の 駐車料金 2,500萬원 收入은 서울시정에서 徵收하는 것은 不當한 것이 아닌가 하는 그런 指摘이 있었습니다.

우리 서울市の 公園에 대해서 施設하는 問題와 또 管理하는 問題에 대해서 費用負擔을 規定하기 위해서 市와 自治區間의 財政負擔에 관한 規定이 있습니다. 이 規定에 의하면 施設하는 것은 市에서 負擔을 하고 維持管理運營은 區에서 負擔하도록 이렇게 되어 있습니다. 또한 3萬m<sup>2</sup> 미만의 近隣公園의 造成에 대해서도 區에서 負擔하도록 그렇게 規定되어 있습니다. 따라서 冠岳山 自然公園의 管理는 冠岳區에서 施行하도록 되어 있고, 다만 市에서는 그 所要되는 費用의 補填을 위해서 交付金으로 間접적인 支援을 하고 있다는 것을 말씀드리겠습니다.

결들여서 서울市에서 받는 各 駐車場の 駐車料金は 全額 서울市 交通事業特別會計의 收入으로 들어와 가지고 그 歲入을 가지고 地下鐵 換乘駐車場이라든지 또는 서울市 全體에 퍼져 있는 駐車場の 建設에 所要되고 있습니다.

다음은 李喆鎬 議員님께서 質問하신 것에 대해서 答辯드리겠습니다.

瑞草區 方背洞 2637番地 一帶에 있는 自然綠地地域에 있는 그 密集된 住宅이 亂立되어 있는데 再開發을 위해서 이 地域의 用途地域을 住居地域으로 變更하는 問題를 舉論하셨습니다.

瑞草區 方背洞 2637番地 一帶는 自然綠地地域으로서 約 6,600餘坪에 73棟의 有許可, 無許可 建물이 散在해 있습니다.

다. 그런데 住宅再開發事業을 推進하기 위해서는 이미 瑞草區에서 지난9월에 綠地地域에서 住宅地域으로 變更하는 계획을 立案하기 위해서 지금 供覽公告를 마쳤습니다. 建設部の 訓令으로 都市再開發業務處理指針에 의하면 裸垆地를 包含한 區域은 再開發로 區域擴張을 하지마라 하는 이런 制限規定이 있습니다. 뿐만 아니라 再開發을 위해서 用途地域을 變更함에 있어서 먼저 住居地域으로 變更하는 것은 禁止하도록 이렇게 規定이 되어 있습니다.

그렇지만 이 地域에 살고 계시는 住民들이 오랫동안 再開發事業을 推進해 오셨고, 또 早速한 時日 內에 하고자 하는 그러한 欲求가 있기 때문에 市에서는 필요 이상으로 過多한 面積이 策定되지 않는 範圍 內에서는 住宅이 密集되어 있어서 綠地回復이 도저히 不可能하다고 判斷되는 그러한 地域에 한해서 住居環境改善事業을 위한 그 用途地域 變更을 推進하도록 하겠습니다.

다음은 劉起鍾 議員님께서 質疑하신 江西區의 區單位 基本計劃을 地域特性을 사려서 空港타운 造成이라든지, 尖端産業情報團地라든지, 또는 田園住宅團地를 施設할 용의가 없느냐 하는 것에 대해서 質問을 하셨습니다.

指摘하신 江西區 麻谷洞 一帶는 約 120萬坪 정도가 됩니다. 그런데 이것은 서울市에서 가장 開發 潛在力이 풍부한 可用空地가 되겠습니다만 지금은 綠地로 開發이 묶여 있습니다. 이 地域에 대해서는 장래 21世紀를 對備한 開發留保地를 남겨져 있기 때문에 散發的이고 無分別한 그러한 開發을 防止하고, 計劃的인 開發을 誘導할 필요가 있는 地域으로 判斷하고 있기 때문에 앞으로 土地利用計劃을 이 地域에 대해서 특별히 樹立을 해서 다른 서울市內 다른 地域 間의 均衡發展이

이루어질 수 있도록 努力하도록 하겠습니다.

다음은 金炯奎 議員님께서 質疑하신 것에 대해서 答辯을 올리겠습니다. 서울시의 都市計劃으로 인한 10年 또는 20年 以上 所有權이 制約된 土地가 상당히 많다고 먼저 指摘을 하였고, 이것에 대해서 土地補償制度를 實施할 用意가 없느냐는 말씀을 하셨습니다.

都市基本計劃은 20年 單位로 하도록 되어 있습니다. 우리 서울시의 都市基本計劃에 대해서는 이미 지난 90年 政府의 承認을 얻어서 確定된 바가 있습니다. 그렇지만 서울시의 都市基本計劃이 대단히 廣範圍하고 또 抽象的입니다. 그렇기 때문에 이것이 實踐計劃으로 옮겨지기 위해서는 自治區 別로, 地域 別로 生活圈을 活性化할 수 있는, 또 그리고 基本計劃에서 담겨져 있는 地域의 發展計劃에 맞도록 自治區都市基本計劃을 樹立하도록 指針이 정해졌습니다.

그래서 그것이 이미 지난 91년부터 各 區 別로, 自治區別로 都市基本計劃案을 樹立한바 있습니다. 그 樹立된 案을 가지고 이미 지난 11월부터 各 區別로 住民 說明會 등을 지금 거치고 있습니다. 그래서 都市基本計劃의 지금 節次過程이 이루어지고 있는 段階이기 때문에 앞으로 各 區에서 基本節次를 끝내고 나면 市에서 區別로 만들어진 案에 대해서 各 區間의 連繫性이라든지, 衡平性·妥當性 이런 것을 綜合적으로 檢討調整하도록 하겠습니다.

그리고 都市計劃 施設로 決定된 후에 아직까지 執行이 되지 않는 都市計劃의 件數는 約 2,700件이 됩니다. 그 중에서 20년이 넘는 것은 約 720餘件이 됩니다. 그 중에 20년 넘는 것 중에서 주로 대부분은 道路施設이 되겠습니다. 650餘件이 됩니다만 이러한 것은 주로 市의 財政形便 때문에 아직까지

執行이 되지 않고 있다는 것을 말씀드리고, 長期間 私有權 制限으로 인한 被害를 줄이기 위해서 市에서는 制度的으로 都市計劃施設 執行計劃이 樹立된 곳에 대해서는 都市計劃施設 設置에 지장이 없는 範圍 內에서 建築物의 新·增築 그리고 既存 建築物의 大修繕이라든지 用途變更, 이런 것을 許容하고 있습니다. 뿐만 아니라 銀行擔保貸出이 원활하게 實質的으로 이루어지도록 하는 그러한 配慮 下에서 各 金融機關에서 要請이 있을 때는 個別的으로 事業施行 時期를 通報해서 被害와 財產權의 制約을 解消하기 위한 최대한의 努力을 기울이고 있다는 것을 말씀드리겠습니다.

끝으로 指摘하신 補償制度的의 實施와 將來計劃에 대해서는 都市計劃 決定 後에 20年 이상된 未執行 施設에 대해서는 豫算이 許容되는 範圍內에서 조속히 開設할 수 있는 있도록 各 施設主 別로 협조를 구하고 있고, 早期 執行이 되지 않은 施設에 대해서는 지금 이루어지고 있는 區單位 都市基本計劃에 包含해서 積極的으로 調整하는 것을 指導하고 있습니다. 뿐만 아니라 앞으로 새로이 都市計劃을 決定할 때는 財政形便 等を 신중히 고려해서 未執行施設이 최소화도록 努力하겠다는 것을 말씀 올리겠습니다.

이상 答辯을 마치겠습니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 네, 다음은 住宅局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○住宅局長 梁甲; 住宅局長 梁甲입니다.

崔明鎭 議員님께서 再開發 豫定地域의 道路開設과 關聯하여 奉天洞 약수로 開設을 再開發事業 施行 以前에 開設 促求하신 데 대하여 答辯을 드리겠습니다.

저희가 再開發區域에 抵觸되는 都市計劃道路의 開設은 當



該 道路의 規模와 機能에 따라서 여러 가지 방법으로 시행을 하고 있습니다.

첫 번째 하는 것은 서울시가 모든 費用을 부담하여 直接 施行하는 方法이 있고, 또 土地補償과 工事費를 負擔하고 區域內 抵觸되는 住宅의 家屋主 等은 再開發事業施行 時에 아파트分讓이 가능하도록 組合이 措置하는 方法이 있으며, 서울시가 工事費는 負擔하고 抵觸되는 土地主와 家屋主 等은 再開發事業 施行 時 分讓이 可能하도록 組合이 措置하는 方法 等 再開發區域 與件에 따라서 여러 가지로 適用해서 施行하고 있습니다.

崔明鎭 議員님께서 道路開設을 促求하신 이 약수로의 開設은 當該 道路의 規模가 幅 20m이고, 南部循環道路와 舍堂洞길을 連結하는 幹線道路機能을 遂行하고 있어서 道路開設에 필요한 土地補償費와 工事費를 서울시가 負擔하여 직접 施行하되, 再開發區域에 抵觸되는 區間에 家屋主 및 貫入者에 대한 對策은 當該 再開發區域에 建立되는 아파트에 入住를 원하는 이 民願을 解消하기 위해서 組合이 處理토록 함으로써 道路開設에 抵觸되는 住民들이 再開發區域의 分讓住宅과 賃貸住宅의 入住가 可能하도록 推進하고 있음을 答辯드립니다.

以上으로 答辯을 마치겠습니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 道路局長 答辯해 주시기 바랍니다.

○道路局長 李平載; 道路局長 道路局所管에 대해서 質問하신 事項 別로 答辯올리겠습니다.

먼저 姜晶錫 議員님께서 冠岳區 交通滯症을 解消하기 위하여서 工事が 4個 進行되고 있는데 왜 그렇게 不振하게 着工이 되고 있느냐 하는 部分에 대한 答辯을 올리겠습니다. 그 內容은 件 別로 설명을 드리겠습니다 우선 現在 遲延 着工되는

部分에 대해서는 우선 사과의 말씀을 드리고 件別로 설명을 올리겠습니다.

舍堂洞 立體交叉路 施設이 지금 遲延 착공되고 있는 부분에 대해서 內容을 說明드리면, 本 事業은 昨年에 追更事業으로 設計用役費만을 策定해서 今年度 下半期에 工事が 着手되도록 計劃한 工事입니다. 이것은 95年度까지 3個年 計劃으로 施行할 事業으로 設計부터 施行을 하고 今年度 豫算에 35億 원을 策定해 왔습니다.

本 交叉路는 地下鐵 2號線과 3號線이 地下에서 상호 交叉하는 地點에 地下의 廣場에다 陸橋設置를 立體施設로 處理하는 이러한 設計內容의 技法이 되겠습니다. 이 地下에는 地下鐵 이외에도 通信構, 下水暗渠, 其他 地下施設物이 많이 埋設되어 있는 이러한 地域이기 때문에 運營되고 있는 地下鐵의 安全度도 重要하고 그 地域에 通過하는 通信施設網도 重要하기 때문에 상호 이에 대한 構造構想에 다소 시간이 소요되었습니다. 그래서 設計를 한 內容을 가지고 基本設計부터 實施設計 過程에 이르는 것을 專門家에게 여러 차례 會議를 거쳐서 現在 設計된 내용대로라면 충분한 構造物이 工事が 이루어진다는 結論에 따라서 지난 11月 8日 調達廳에 契約依賴를 했기 때문에 12月 15日頃이면 工事が 契約될 것으로 推進되고 있는 事項을 報告드립니다.

다음에 蘭谷 地下道 設置에 대해서 遲延되고 있는 事由는, 今年度 設計를 마치고 今年 下半期까지 着手할 計劃으로 來年 年末까지 施行하는 過程에 이루어지는 設計를 檢討해 왔습니다만 本 地域이 蘭谷洞에서 흘러내려오는 하수박스가 地下道를 開設하고자 하는 中央에 抵觸됨으로 本 地下道는 設置를 해 봐도 利用者들이 크게 이것을 기대하는 바가 적기

때문에, 다른 意見으로 步道 陸橋를 設置하는 方案도 住民 意見을 收斂하는 데 다소 時間이 걸렸는데, 本 部分 住民의 意見이 어느 정도 一致가 되는 方向으로 意見이 集約되고 있기 때문에 本 工事도 12月 以前에 着工될 것으로 이렇게 豫測됩니다.

다음 堂谷地下步道 設置에 대해서는 奉天洞覆蓋工事を 橫斷하는 地下歩道로써 妥當性調査만을 今年에 하도록 用役을 의뢰한 바, 本 地域의 奉天洞 奉天川이 깊이가 깊고 넓이가 있는 部分에 반하여 地下歩道로 할 경우에는 깊이가 15m 以上 내려가야만 地下歩道가 設置 可能하므로 本 施設物이 된다 하더라도 利用上 오히려 더 不便하고 이러하기 때문에 事業의 實效성이 없는 이러한 判斷이 나와서 本 部分에 대한 것은 本 事業을 施行하지 않기로 이렇게 結論이 된 바를 報告드립니다.

그리고 始興大路에서 보라매公園까지 가는 道路開設이 좀 不振하다는 말씀이 계신 部分은 幅 15m에 길이가 1,300m 河川을 覆蓋하고 개설하는 工事로써, 당초 計劃대로 현재 70%의 工事が 이루어지고 있기 때문에 나머지 工事は 來年 末까지 무사히 끝날 것으로 豫測되는 部分이기 때문에 크게 遲延되지 않는 事案임을 報告드립니다.

交通局長이 지금 他 部署의 會議에 갔기 때문에 舍堂洞 네거리 주변의 舍堂驛 換乘駐車場 建設이 遲延되고 있는 事案을 道路局長이 報告를 드리겠습니다.

舍堂驛 換乘駐車場은 93年度 7月 建設技術審議委員會에서 土地面積에 비해서 駐車場臺數가 너무 적음으로 地下層을 더 깊이 開發해서 駐車臺數를 擴大하는 것이 바람직하지 않느냐 하는 指摘에 따라서 本 設計案이 再審되고 있으므로 인해서

다소 遲延되고 있으나 앞으로 이 地下駐車場에 대해서는 民資誘致 이므로 事業施行者와 協議를 해서 補完對策을 講究해서 計劃된 期間內에 工事が 마무리 되도록 推進할 것임을 대신해서 報告드립니다.

다음 方孝吉 議員께서 對市民 서비스 實用化方案에 따라 有料道路費特別會計의 廢止를 하는 것이 어떠한 質問에 대해서 報告를 드리겠습니다.

현재 우리市에서 運營하고 있는 有料道路는 南山1號터널, 3號터널 그리고 北岳터널 3個所가 되겠습니다. 交通滯症 解消을 위해서 南部循環道路는 市議會 議決을 거쳐서 今年度 7月 3日 有料道路 徵收를 廢止한 바가 있습니다. 通行料 徵收는 道路網 擴充과 有料道路 維持管理에 所要되는 財源을 受益者負擔으로 充當하는 제도에 따라서 현재까지 通行料를 徵收한 것은 徵收人件費와 維持管理費 그리고 借入金 償還 등에 使用하였는데 70年度부터 오늘 현재까지 有料道路의 通行料를 徵收한 金額은 總 649億 4,400萬원이 되겠습니다. 그러나 建設費와 維持管理를 포함한 總 投資費는 1,546億원에 해당되므로 總體有料道路費를 徵收한 것은 42%에 불과합니다.

이런 실정이므로 有料道路 通行料 徵收로 인한 交通滯症 與件에 대해서 今年度 8월에 서울市 交通管理事業所에 의뢰하여 調査한 결과, 通行料 徵收로 인해서 滯症이 誘發되는 直接的인 요인은 아닌 것으로 結論이 났으므로 이 42%에 불과한 通行料 徵收를 南山1號터널, 北岳3號터널은 94年 12月 31日까지이고, 南山3號터널은 96年 12月 31日까지 許可된 대로 本 通行料는 徵收할 계획임을 報告드립니다.

이상 報告드리겠습니다.

○副議長 吳柳根; 앞으로 擔當局長이 答辯하지 못할 때에는

事前에 議長께 諒解를 구해 承諾을 받고 대신 答辯해 주시기를 促求합니다. 아마 交通局長께서 오늘 中央에 重要的 會議가 있어서 答辯하지 못한 것으로 알고 있습니다만 道路局長이 任意로 대신 答辯한다 함은 會議進行의 順序에 맞지 않습니다.

다음은 下水局長 答辯하여 주시길 바랍니다.

○下水局長 洪鍾敏; 下水局長입니다.

趙文晉 議員님께서 質問하신 內容에 대해서 答辯드리겠습니다.

質問內容은 서울市の 實質的인 下水處理率은 74.9%에 不過하여 漢江水質을 악화시키고 있느니 下水處理場 增設을 위하여 과감한 投資를 하여야 하고, 아울러 이의 改善策으로 下水道事業도 公企業特別會計로 轉換이 要請된다고 보는데 이에 대한 意見은 어떠냐 하는 그러한 要旨의 質問을 하셨습니다.

먼저 서울이 定都600年을 1年 앞두고 또한 國際都市로서 자리 잡혀 가는 時點에서 趙文晉 議員님의 서울의 都市發展을 위한 예리한 眼目에 감사드립니다.

서울의 93年 平均 下水發生量은 하루에 475萬톤이나 下水處理場 容量은 하루에 356萬톤으로 부족한 施設容量의 확충을 위해서 96年度까지 總 6,600餘億원을 投資하여 總 540萬톤 規模의 下水處理場을 增設해서 下水量을 100% 處理할 計劃을 推進하고 있음을 報告드립니다.

下水道事業의 財政獨立을 위해서 公企業 轉換의 必要性은 議員님과 의견을 같이 합니다. 그러나 현재 自體 財源에 의한 獨立採算性이 不可能한 時點에서 下水道事業의 公企業 轉換은 財源確保 곤란으로 處理場 建設事業 推進의 어려움과 企

業會計의 不實化가 예상된다고 생각이 됩니다. 따라서 下水處理場建設이 完了되고 下水道 使用料 歲入이 增大되는 時點인 96年 이후에는 公企業으로의 轉換을 積極的으로 檢討하겠음을 報告드리겠습니다.

이상 答辯을 마치겠습니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 交通放送本部長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○交通放送本部長 白錫春; 交通放送本部長입니다.

方孝吉 議員님께서 交通放送本부가 交通情報만을 치중해서 放送하고 있는데 앞으로의 行政情報 등을 提供할 수 있는 綜合情報를 제공할 매체를 改善할 用意가 없느냐 하는 말씀을 하셨습니다.

交通放送은 交通과 氣象을 中心으로 한 專門放送으로서 현재 交通과 氣象의 情報를 50%, 交通 教養을 30%, 生活情報를 8%, 그 다음에 音樂고 娛樂을 12%로 編成해서 運營을 하고 있습니다. 생활뉴스 가운데에는 현재 30%에 該當하는 內容을 市行政에 대해서 集中的으로 報道하고 있습니다.

앞으로 交通放送이 專門放送으로서의 役割을 다하기 위해서는 현재 本部制度를 公社化하는 것과 아울러 商業廣告를 동시에 實施함으로써 市民의 稅 負擔을 輕減하고, 나아가서는 財政을 確保할 것으로 생각을 하고 있습니다. 이럼으로 인해서 현재의 機構와 人力을 補完을 하고 앞으로의 交通文化暢達을 하는데 先進的인 기수역할을 다할 수 있다고 생각을 해서 이 問題를 계속 앞으로 推進해 나가도록 努力을 하겠습니다.

이상 報告를 마치겠습니다.

○副議長 吳柳根; 다음은 地下鐵公事 社長 答辯하여 주시기

바랍니다.

○地下鐵公事社長 韓眞熙; 地下鐵公事 社長입니다.

李喆鎬 議員님께서서 地下鐵 1號線 建設時 市廳驛과 鐘閣驛 間의 軌道를 設置함에 있어 回轉勾配를 半徑 180도로 무리한 工事を 했기 때문에 이 區間에서 運行障碍가 자주 일어나는 것이 아닌지 그 與否를 물으셨습니다. 答辯드리겠습니다.

周知하시는 바와 같이 地下鐵 1號線은 19年 前인 1974年 8月15日에 開通이 되었습니다. 建設 당시 路線을 정하는 過程에서 道路의 與件, 文化財 및 主要施設物의 保護, 地下鐵 利用 交通量, 工事費 등을 綜合的으로 檢討하여 路線을 決定한 것으로 알고 있습니다.

指摘하신 바와 같이 市廳驛과 鐘閣驛間의 曲線이 다른 곳 에 비해 심한 것은 사실입니다만 曲線으로 인하여 運行 中 事故가 發生된 일은 없습니다. 다만 91年 11月 15日 이 區間에서 레일의 連結部分이 老朽化로 인해 절손되어 應急措置하는 동안 時速 5km로 徐行運行한 적이 있었습니다.

議員님께서서 염려하신 安全運行을 위하여 地下鐵 施設 全般에 대한 改良計劃을 현재 推進 中에 있으며, 今年 3月을 기해 1號線 全區間에 대한 레일 18.6km를 完全 交替 完了 했습니다. 아울러 運行 中 曲線區間의 소음을 줄이기 위해 速度 30km로 줄여 徐行運轉하고 있으며, 레일 兩側에 脫線防止用 안전 레일을 設置해서 安全運行에 만전을 기하고 있습니다.

議員님께서서 각별히 關心을 가지시고 물으신 잘못된 軌道の 修正問題와 關聯해서는 隣接大型建物の 撤去問題라든지 또 1號線 運行을 長期間 中止해야 하는 심각한 狀況이 豫測되기 때문에 線形의 變更施工은 不可能하다고 判斷됩니다. 향후 地下鐵 運行障碍로 인한 市民의 不便이 없도록 最善을 다하겠습니다.

습니다.

다음 方孝吉 議員님께서 對市民서비스 實用化方案으로 地下鐵 運行時間을 延長할 用意는 없는가 그렇게 물으셨습니다. 答辯 올리겠습니다.

地下鐵은 하루에 19時間을 運行하고 있습니다. 營業이 끝난 자정부터 다음 날 安全運行을 위해 電動車 등 各種 施設物을 點檢補修 整備하고 있습니다. 制限된 時間에 點檢 整備 등 준비를 하려니 時間이 짧기 때문에 부득이 安全運行 確保 次元에서 92年 2月부터 運行時間을 55分 短縮한 바가 있습니다. 따라서 營業時間을 延長한다는 것은 現 時點에서 매우 어렵다는 것을 諒解해 주시기 바랍니다.

이상으로 答辯을 마치겠습니다.

○副議長 吳柳根; 마지막으로 教育廳 管理局長 答辯하여 주시기 바랍니다.

○管理局長 柳根夏; 서울시教育廳 管理局長입니다. 서울시教育廳 所管에 대하여 答辯을 드리겠습니다.

劉起鍾 議員님께서는 서울特別市教育廳의 경우 92會計年度 豫算現額 1兆 5,724億원중 626億원의 不用額이 發生하였는데 이에 대한 向後對策은 무엇이냐고 質疑하셨습니다. 이에 대한 答辯을 드리겠습니다.

서울特別市 教育費特別會計의 경우 議員님께서 指摘하신 바와 같이 92年度의 豫算現額 1兆 5,724億원 중에서 626億원의 不用額이 發生하였습니다.

그 內容은 一般職 公務員의 定員 3% 減縮運營에 따른 人件費 261億원, 土地買入價格의 調整 및 新設學校 新築工事의 落札差額 등 施設事業費 169億원, 豫備費 不用額 131億원과 其他 不用額 69億원 등입니다. 이중에는 豫算編成이나 執行



과정에서 事前 準備나 分析 등이 미흡했던 部分도 있었습니  
다만 人件費 및 豫備費 等 불가피한 것도 있었음을 말씀드립니다.

또한 92年度 不用額 626億원은 豫算額의 3.9%로써 91年  
度 7.2%에 비하여 3.2%가 減少된 것임을 參考로 말씀드립니다.

그러나 앞으로는 事業執行計劃의 樹立 時에 事業의 適正性  
과 妥當性を 提高시킴과 아울러 人力管理 效率性 提高로 人  
件費의 過多編成을 防止하고 또한 豫算編成 時 事業의 妥當  
性を 면밀히 檢討하여 豫算의 過不足現象이 發生하는 事例를  
縮小시키고, 事務管理 豫算을 實情에 맞게 調整 編成하여 豫  
算不用額이 최소화되도록 努力을 경주해 나갈 것을 答辯드립니다.

이상으로 答辯을 마칩니다. 감사합니다.

○副議長 吳柳根; 지금까지 들으신 執行部側의 答辯內容에 대  
하여 崔明鎭 議員으로부터 補充質問 申請이 있었습니다. 崔明  
鎭 議員님께서서는 나오셔서 補充質問을 해 주시기 바랍니다.

補充質問 時間은 10分 以內님을 參考하여 주시기 바랍니다.

○崔明鎭 議員;

第3期 地下鐵路線案에 대한 李元鐘 市長의 答辯이 부족하  
다고 생각되므로 再答辯을 요구합니다.

그 根據는 첫째, 무슨 原則과 根據, 理由와 目的으로 서울  
市 22個 自治區 中에서 유별나게 送波, 江南, 永登浦, 中區  
등 特定地域만 집중적으로 通過하도록 路線案을 만들었는지  
분명하게 구체적 數值, 統計, 調查研究 資料를 提示하면서 答  
辯해 주시기 바랍니다.

두 번째, 12m 이상의 道路率도 서울市에서 최하위인 7%에 불과한 道峰, 陽川, 中浪, 冠岳에는 第3期 地下鐵路線案조차 通過하지 않거나 未通過한 한 個 地域만 通過하도록 하여 결과적으로 第1·2·3期를 합해도 送波와 江南의 1/6에 불과한 4 내지 8個 地域밖에 通過하지 못하는 구체적 根據, 事由, 統計數值, 調査 研究資料 提示하면서 答辯해 주시기 바랍니다.

세 번째, 또한 이 4個 區에 居住하는 230萬名의 市民은 서울市民인지 아닌지 答辯해 주시기 바랍니다.

네 번째, 이렇게 이 4個 特定地域을 철저히 소외시켰는데 이것은 差別待遇가 아닌지 答辯해 주시기 바랍니다.

다섯 번째, 동등한 서울市民인데도 差別待遇하는 根據와 事由는 무엇인지, 그 基準과 原則이 무엇인지 答辯해 주시기 바랍니다.

여섯 번째, 그곳에 사는 市民은 地下鐵建設財源을 조금도 負擔하지 않는 非納稅者의 特殊居住地域인지 확인해 주시기 바랍니다.

일곱 번째, 第3期 路線案이 地方自治時代에 걸 맞는 地域間 均衡發展原則에 忠實했는지 안했는지를 밝혀주시기 바랍니다.

여덟 번째, 地域間 均衡發展原則에 이 命題가 무시되어도 괜찮은 原則인지, 아니면 大命題인지 또는 허울 좋은 口號에 불과한 것인지 이 자리에서 분명하게 確認해 주시기 바랍니다.

아홉 번째, 그러면 지켜지지 않는 이 原則이나 이 大命題는 도대체 언제나 또는 누구에 의해서 適用될 수 있는 原則인지 結들여서 밝혀 주시기 바랍니다.

保社環境局에 痲藥課 新設問題에 관해서 補充答辯을 요구

합니다. 痲藥擴散 防止를 위한 指導 啓蒙 團束 등을 위해 專擔課의 業務와 중복되지 않는 범위 내에서 적극적으로 對處해야 마땅합니다. 年間 2萬 餘 件 이렇게 엄청난 業務에 눈코 뜰 새 없는 醫藥課에, 人員조차 몇 名 되지 않는 醫藥課에 계속 이 業務까지 떠맡겨야 하는 것인지, 아니면 우선 專擔係 하나라도 施設해서 運營해 보고 나중에 關係部處간의 協議에 의해서 課로 昇格시킬지의 여부를 분명하게 答辯해 주시기 바랍니다.

쓰레기 燒却場에 관해서 補充答辯을 要求합니다.

첫째, 燒却費用, 埋立費用, 再活用 收去費用에 있어서 本議員이 提示한 구체적인 數値를 뒤엎을 수 있거나 不正하거나 反駁할 수 있는 서울市的 구체적인 資料와 根據提示가 마땅히 있어야 했었습니다. 왜 서울市에서는 本議員의 구체적인 數値와 根據提示에 反駁資料를 내놓지 못하는 것입니까? 提示해 주시기 바랍니다.

本議員이 쓰레기 燒却場 等 쓰레기 關聯調查를 하면서 안타깝게 생각한 것이 서울市는 쓰레기에 관해서 自體調查 研究 統計가 거의 全無하다시피 합니다. 앞서 淸掃事業本部長께서 答辯하셨습니다만 環境處의 統計나 國家의 指示나 이런 것을 引用해서 말씀할 정도로 自體에서는 調査된 統計하나 없습니다. 심지어 금년 6월에 發行된 資源回收施設建設計劃을 보더라도 93年 年間 排出量을 1日 쓰레기 發生量을 1萬 6,200톤으로 記錄해 났습니다. 그런데 금년 1월부터 9월까지 1日 쓰레기 發生量이 1萬 2,960톤에 불과했습니다. 이처럼 淸掃事業本部에서는 自體에서 統計조차 하나 내지 못하고 있습니다. 無責任하고 無事安逸한 이런 자세는 반드시 是正되어야 됩니다.

本議員의 主張에 虛僞事實이나 不正確한 사실이 提示되었으면 그 部分을 구체적으로 提示해 주시고, 그렇지 않으면 솔직하게 모든 것을 인정해 주시기 바랍니다.

두 번째, 燒却과 埋立에 있어서 燒却이 저렴하다는 구체적인 根據와 統計 調査 研究結果가 數値와 함께 提示되어야 됩니다. 아울러서 再活用 쓰레기 收去費用과의 比較値도 같이 提示해 주시기 바랍니다.

세 번째, 清掃事業本部長의 答辯이 始終一貫 市民意識 때문에 쓰레기 減量과 再活用 쓰레기 收去가 안 되는 것처럼 말씀하셨습니다. 그러면 금년 서울시 및 區廳에서 支出한 月 9,300萬원의 再活用 쓰레기 補償金은 서울시 및 區廳의 쓰레기 관련 總 豫算과 比較해서 適正한 것입니까? 妥當한 것입니까? 아니면 부끄러운, 정말 내놓기조차 부끄러운 매우 잘못된 政策은 아닌지 분명하게 말씀해 주시기 바랍니다.

네 번째, 本議員의 指摘을 綜合해 볼 때 現時點에서 쓰레기 燒却場 建設의 全面 再檢討 필요성은 없는지, 없으면 왜 없는지, 있으면 앞으로 어떻게 할 것인지 구체적으로 분명하게 答辯해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○副議長 吳柳根; 어떻게 市長께서는 答辯準備가 되시겠습니까?

(場內騷亂)

조용히 해 주세요. 여러 가지 細目的으로 자세한 計數와 數値에 대해서 答辯하라는 補充質問이 있는 것에 대해서 執行部側에서 충분한 答辯準備가 안 된 것으로 判斷이 됨으로 충분하고 성실한 答辯을 듣기 위해서 내일 續開되는 會議에서 市長의 答辯을 듣는 것이 議員 여러분. 어떠시겠습니까?

(「좋습니다」 하는 議員 있음)

그러면 崔明鎭 議員님께서 補充質疑하신 것에 대해서는 내일 本會議에서 答辯을 듣도록 하겠습니다.

이상으로 市政質問에 대한 答辯을 모두 마치겠습니다. 오늘 質問하여 주신 여덟 분의 議員과 答辯하여 주신 市長과 關係 公務員 여러분, 그리고 끝까지 진지하게 임해 주신 同僚議員 여러분 대단히 수고 많이 하셨습니다.

이상으로 第11回 서울特別市議會 定期會 第2次 本會議를 마치고 第3次 本會議는 내일 午前 10時에 開議됨을 알려드립니다.

散會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(17時 52分 散會)

---

○ 出席議員 114人

李永鎬	金璨會	鄭興鎭
柳準向	沈相一	金吉原
車奉五	吳基昌	李今龍
張文龜	崔鍾德	吳世根
金亨根	朴光勳	趙貞順
申尙澈	孫允準	兪相根
權光澤	崔鍾根	金泰雄
金仁雨	李昌根	崔相燮
尹基聖	裴丁洙	尹寬炳
金鍾源	李文光	具齊南
朴善童	林翼根	車在國
白中元	朴永植	崔浩
方孝吉	韓相炫	金孝善

尹鎮商	崔沆洛	趙熙濬
李永和	李春洙	片奉國
李敏國	李鍾奭	朴尙東
金錫判	文一權	金順愛
朴泰源	李仙姬	蘇中天
全潤枸	梁元模	沈揆辰
權寧斌	卓炯春	元松喜
康明秀	禹炅仙	李基烈
柳光司	劉起鍾	權純直
權赫柱	李秉直	呂範九
金東洙	權會榮	金箕英
金昌學	韓仁洙	林承后
張柱昊	朴禧柱	朴夏榮
金寅東	金容一	金炯奎
申龍吉	孟今龍	曹相彩
金禹仲	崔明鎮	金洙福
李迎春	吳柳根	李載震
姜晶錫	金演洙	李聲九
張精一	李丁煥	許洵
李喆鎬	白昌鉉	李秉守
孫馥	鞠應好	崔世和
趙文晉	李元局	丁寅燮
李敬雲	康東秀	李鍾學
李汪烈	郭壽榮	趙石萬
金成奐	林東奎	金錫浩

○ 出席公務員

서울特別市

市長 李元鐘  
企劃管理室長 姜德基  
上水道事業本部長 李元宅  
清掃事業本部長 金振浩  
內務局長 金致雲  
財務局長 朴亨錫  
監查官 李相鎭  
保社環境局長 卓秉伍  
產業經濟局長 曹三燮  
都市計劃局長 崔在範  
住宅局長 梁甲  
道路局長 李平載  
下水局長 洪鍾敏  
地下鐵公社社長 韓眞熙  
交通放送本部長 白錫春  
서울特別市教育廳  
管理局長 柳根夏