
第9回서울特別市議會(定期會) 水資源管理委員會會議錄 第1號
서울特別市議會事務局

日時 1991年12月11日(水) 午後2時

場所 水資源管理委員會

議事日程

1. 1992年度豫算案審查(上水道事業本部)

審查된案件

○ 報告事項 ... 2面

1. 1992年度豫算案審查(上水道事業本部) ... 3面

(14時 21分 開議)

○委員長 沈相一; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다. 成員이 되었으므로 第9回 定期會 第1次 水資源管理委員會 開議를 하겠습니다.

(議事棒 3打)

委員 여러분! 계속되는 議政活動에 수고가 많으십니다. 그리고 上水道事業本部長 이하 關係公務員 여러분 수고가 계속해서 많습니다.

委員 여러분께서는 지난 12月 3일부터 12月 7일까지 市民의 代表와 代辯者라는 긍지와 使命感을 가지시고 行政事務監査를 內實있고 深度있게 遂行한 바 있습니다. 이번 行政事務監査를 통하여 그리고 평소 議政活動에서 委員 여러분께서는 진정한 市民의 輿望을 충분히 아셨고 市政 運營實態도 정확히 파악했으리라 믿습니다. 따라서 委員 여러분께서는 獲得하신 각종 情報와 資料 등을 活用하시어 市民들의 輿望을 충분

히 반영하고, 파악된 市政運營實態로써 92年度 豫算案 심의를 首都 서울 주인의 代表者와 市民의 代辯者로서의 權限과 義務를 충실히 遂行하셔야 되겠습니다.

그러므로 오늘 豫算案 審査 對象機關인 上水道事業本部 豫算案은 우리 市民에게 어떻게 하면 보다 맑고 깨끗한 수돗물을 골고루 넉넉하게 供給될 수 있는 方案에 초점을 두어 審査하셔야 될 것으로 思料됩니다.

그리고 이 자리에 참석하신 上水道事業本部長 이하 關係公務員 여러분께서는 前例의 답습적이고 舊態依然한 자세를 버리고, 市民의 입장에서 市民을 위하는 尤리알과 같이 투명한 行政을 執行할 수 있는 각오가 되어서 地方自治時代에 副應하는 公職자상을 確立하여야 할 것입니다. 그래서 委員님들의 質疑 하나하나가 千萬市民의 代辯이 될 수 있게끔 十分 감안하시어 양심에 따라 사실 그대로를 答辯하여 주시고, 效率的인 豫算案 審査가 되도록 해야 되겠습니다. 아울러 委員 여러분과 上水道事業本部長 이하 關係公務員 여러분은 92年度 豫算案 審査가 能率的으로 進行되도록 많은 협조를 당부드립니다.

o 報告事項

○委員長 沈相一; 다음은 報告事項이 있겠습니다.

먼저 監査 때와 달리 關係公務員의 紹介는 생략하고 本部長 報告事項이 있도록 하겠습니다. 나와 주십시오, 議案擔當…….

○安明濬; 議案擔當官室에 勤務하는 안명준입니다. 報告事項을 말씀드리겠습니다.

1991年 12月 25日 議長으로부터 市長에게 提出한 1992年度 豫算案이 우리 委員會에 回附되어 왔습니다.

同年 12月 5日 議長으로부터 1992年度 豫算案 審査期間을 同年 12月 14日까지 指定하여 通報되어 왔습니다.

이상으로 報告를 마치겠습니다.

1. 1992年度豫算案審査(上水道事業本部)

(14時 32分)

○委員長 沈相一; 다음은 議事日程 第1項 1992年度 上水道事業本部 所管 豫算案을 상정하도록 하겠습니다.

(議事棒 3打)

그러면 上水道事業本部長으로부터 1992年度 上水道事業本部 所管 豫算案에 대한 提案說明이 있겠습니다. 上水道事業本部長님 나오셔서 提案說明 해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 존경하는 沈相一 委員長님! 그리고 水資源管理委員會 委員 여러분! 오늘 12月 3日부터 市政監査가 시작된 이래 오늘까지 여러 委員님들께서 지적 혹은 是正 建議하여 주신 事項들을 담고 저희들이 92年度の 豫算案을 提案說明하게 된 것을 매우 뜻깊게 생각하는 바입니다.

저희들은 委員 여러분께서 機會있을 때마다 市民을 代表하여 市政에 대하여 깊이 있게 指摘하여 市民의 뜻을 市政에 具現토록 指導해 주신 委員님들의 勞苦에 感謝를 드리는 바입니다.

저희 上水道事業本部에서는 市政監査期間 中 委員 여러분께서 우리 上水道業務와 關聯하여 말씀해 주신 質疑나 資料나 그리고 是正事項을 빠짐없이 施策으로 設定 推進해 나가도록 성의 있게 執行할 것을 먼저 말씀을 드립니다.

이번에 市政監査期間은 맑은 물을 市民에게 供給하고자 하는 우리의 目標를 實行하기 위해 많은 成果를 거두었다고 저

희들은 생각하고 있습니다. 특히 上水道의 基本 業務計劃에서 부터 職員들의 厚生이나 身上問題에 이르기까지 正確하고 尊重하게 指摘하여 주신 점은 우리들에게 깊은 반성과 發展契機가 되었다고 생각하면서 豫算案 提案說明을 概括적으로 드리겠습니다.

지금까지 말씀하신 委員 여러분께서 是正, 지적하여 주신 事項을 토대로 92年の 豫算編成은 먼저 少出水地域의 一掃事業이 되겠습니다. 저희들은 水道事業所와 區廳 즉, 洞事務所 등을 통해서 調査한 것이 전체 767個所의 지난여름 가장 성업기에 출수부정양개소를 조사했습니다. 이것을 1次的으로 9月, 10월에 가서 저희들이 현지답사를 해 가면서 점검을 하여 본結果가 291個所는 出水事情이 양호하거나 혹은 각 需要家가 직접 是正을 하였고, 나머지 476個所는 이번 겨울 동안에 그原因에 따라서 設計함으로써 내년에는 이와 같은 少出水 민원이 현격하게 줄어들도록 일을 해 나갈 작정입니다.

두 번째는 老朽管 改良 2次年度 事業의 實踐입니다. 이미 機會있을 때마다 報告드린 바와 마찬가지로 저희들이 가지고 있는 총 배관중 부식성 배관에 대해서 15年 이상 된 것을 4,200km로 策定 確定하고, 이것을 91年 즉, 今年에 1,200km를 改良함과 동시에 내년에 2次年度로써 1,500km를 改良하면서 여기에 1,070億원의 豫算을 策定하고 市民에게 맑은 물을 供給해 드림과 동시에 漏水도 줄일 수 있는 事業을 並行 推進코자 하고 있습니다.

세 번째는 漏水率의 減少입니다. 漏水率을 줄이는 것은 아까도 말씀드린 대로 노후관의 改良事業도 크겠지만 各 處 各 곳에서 여러 가지 형태로 발굴되고 있는 漏水地點을 發見해서 이를 迅速하게 改良 補修하는 事業이 되겠습니다.

따라서 여기에는 探知機能의 強化와 또 補修機能의 強化 등이 並行되어야 되겠고 또한 市民으로부터의 제보도 설 새 없이 받아 가면서 漏水를 探知 補修해 나가는 事業이 되겠습니다.

그래서 이것은 우리 上水道事業本部의 職員과 또 職員의 힘이 미치지 못하는 것을 豫想해서 外部用役에 의한 探知와 補修를 並行 推進하도록 事業을 策定한 바가 있습니다.

네 번째는 水源池의 淨水施設 現代化가 되겠습니다. 여기에는 지금까지 해 오던 淨水施設의 아직도 科學的이지 못하다고 생각되는 水質自動監視問題, 그리고 藥品投入問題 등을 自動化시키는 事業이 되겠습니다. 뿐만 아니라 혹시 豫想되는 水質의 보다 次元 높은 淨水を 위해서 내년부터는 高度淨水處理施設도 段階적으로 推進할 計劃입니다.

다음은 수돗물의 增産事業입니다. 수돗물의 增産은 이제 施設用量이 需要量을 거의 맞먹는 수준에까지 도달된 565萬톤을 生産하고 있습니다만, 來年에도 50萬톤을 增産할 뿐만 아니라 市民生活의 向上과 所得의 增加 등으로 인해서 예상되는 給水 需要와 또 施設 改修로 인해서 지금까지 市民의 生活에 不便을 주어 오던 水源池 改良補修 事業 등으로 인한 斷水, 이와 같은 事實을 豫防하기 위해서 江北水源池도 내년에는 着工해서 이것을 94년부터는 生産하는 段階에까지 이르러야 하겠다는 것이 저희들의 政策課題가 되겠습니다.

다음은 經常的인 經費의 최대한 抑制로써 經營의 合理化에 도움이 되게끔 저희들은 豫算을 編成하였고, 따라서 앞으로 確定된 豫算도 執行面에서 최대한 抑制, 自制해 가면서 經常費의 執行을 내실 있게 하도록 할 것입니다.

끝으로 歲入豫算에 대해서 말씀드리면 給水使用料는 內務部

豫算編成指針에 따라서 우선 10% 範圍 內에서 上向調整을 한 바 있고, 또 借入財源 등도 可能的 資金의 許容範圍 內에서 借入을 抑制하는 方向으로 豫算을 編成했습니다.

綜合적으로 말씀드리는데 歲入에 있어서는 최대의 增大와 歲出에 있어서는 市民에게 수돗물로 인한 여러 가지 不便과 不信을 줄여 나가는 方向으로 豫算을 編成하였습니다.

특히 오늘 豫算審議 過程에서도 委員님들의 많은 高견이 저희 水道行政에 反映되어 명실공히 깨끗한 물을 市民에게 흡족하게 供給하는데 차질이 없도록 指導하여 주시기 바라며, 이어서 예산안 提案說明을 마치기로 하겠습니다. 대단히 고맙습니다.

.....
(參照)

水道事業特別會計 '92豫算案 提案說明書

(뒤에 실음)
.....

○委員長 沈相一; 上水道事業本部長님 수고하셨습니다.

다음은 專門委員으로부터 上水道事業本部 豫算案에 대한 檢討報告가 있겠습니다. 專門委員 앞으로 나와서 檢討해 주십시오.

○專門委員 林相德; 水資源管理委員會 專門委員 林相德입니다.

1991年 11月 21日字로 서울特別市長으로부터 提出되어 1991年 11月 25日 當 委員會에 回附된 1992年度 水資源管理委員會 所管 上水道事業特別會計 豫算案에 대하여 檢討한 結果를 다음과 같이 報告드리겠습니다.

우선 歲入豫算案부터 報告드리겠습니다.

92年度 上水道事業特別會計 歲入은 6,548億 7,700萬원으로
써 91年度 5,068億 3,000萬원 원에 비하여 29.2%에 해당하는
1,480億 4,700萬원이 增額 計上되었습니다. 그러나 上水
遺書業特別會計 事業收益은 2,976億 8,300萬원으로써 91年
度の 2,649億 6,000萬원에 비하여 12.35%에 해당하는 327
億 2,300萬원이 增額되었습니다. 資本的 收入 3,571億 9,408
萬원은 過年度 未收金 48億 9,300萬원과 施設負擔金 164億
100萬원을 제한 3,359億원은 移越金, 起債, 一般會計 轉入金
이므로 實質的인 收入은 아니라고 생각합니다. 具體的인 수치는
별표를 參考해 주시기 바랍니다.

.....
(參照)

別表 1歲入現況

(뒤에 실음)

.....
○專門委員 林相德; 그 다음 歲入 主要 增減要因에 대한 檢討
意見を 報告드리겠습니다.

給水 使用料가 369億 1,400萬원이 增額 計上되었으나 앞으
로 使用者 負擔原則에 따른 料金 現實化로 經營合理化를 圖
謀하는 方案의 審査가 있어야 할 것 같습니다.

특히 工業用 水道 歲出은 159億 6,000萬원인데 비하여 歲
入은 6億 3,100萬원밖에 되지 아니하므로 使用者 負擔原則에
立脚한 料金現實化를 審査할 필요가 있어야 할 것으로 보았
습니다. 負債收入이 1,110億원 增額 計上되었으나 이는 實質
的인 收入이 아니라 負債이므로 조속히 經營合理化를 圖謀해
야 할 것으로 보입니다.

다음은 92年度 上水道事業特別會計 歲出은 6,548億 7,700

萬원으로써 91年度 당초 豫算 4,695億원에 비하여 39.5%에 해당하는 1,853億 7,700萬원이 增額 計上되었으며, 91年度 추가경정예산을 포함한 최종 豫算보다도 29.2%에 해당하는 1,480億 4,700萬원이 增額 計上되었습니다. 그런데 92年度 債務 負擔金은 886億원으로써 91年度の 821億 9,900萬원에 비하여 7.79%에 해당하는 64億 100萬원이 增額 計上되었으므로 사실상으로는 7,434億 7,700萬원이 所要된다고 하겠습니다. 별표의 수치는 報告를 생략하겠습니다.

다음은 歲出의 主要 增額 要因을 檢討報告드리겠습니다. 投資事業費는 3,101億 8,400萬원으로써 47.4%의 構成比를 이루고 맑은 물 供給事業을 增大함에 있어 긴급성과 효용성 및 長期計劃, 綜合計劃 등을 고려, 신중한 審査가 있어야 할 것으로 보입니다. 관서운영비는 91年度 對比 22.9%가 增額되었으므로 經常的 經費 팽창억제 및 適正性與否에 대하여 세심하게 審査되어야 할 것으로 보입니다.

제가 그 동안 檢討한 豫算案에 대한 綜合意員을 간략히 말씀드리겠습니다.

豫算案을 檢討하기 위한 資料의 불충분과 시간상의 제한으로 檢討에 어려움이 많았습니다. 豫算案은 豫算에 관심을 가진 모든 市民이 쉽게 알아볼 수 있도록 單位事業別로 事業의 目的과 效用性 및 算出根據가 명료하게 나타나도록 編成함으로써 豫算審議의 適正을 기하여 불요불급한 支出과 음성적이고 낭비적인 支出要因을 방지할 수 있도록 制度的인 改善이 있어야 할 것으로 느껴집니다.

다음은 檢討方向을 설정함에 있어서는 第51回 臨時會에서 水資源管理委員會의 提案으로 本會議에서 滿場一致로 議決된 對政府建議案의 趣指와 目的에 부합되도록 緊急性, 效用性,

長期計劃, 綜合計劃과 관련하여 審査가 되어야 할 것으로 方向을 設定하는 것이 옳을 것으로 보았습니다.

서울特別市議會가 解決해야 할 절대절명의 課業인 맑고 깨끗한 양질의 수돗물을 市民이 안심하고 마실 수 있도록 하기 위하여는 本 委員會에서 率先垂範하여 긴급성이 낮은 事業과 展示爲主의 事業 등은 과감하게 削減하여 양질의 수돗물 生産의 根本對策을 樹立 解決하는 事業에 역점을 두고 推進하는 方向으로 審査되어야 할 것으로 보았습니다.

事業別로 本 檢討所見을 概括적으로 報告드리겠습니다.

下水局에서 下水道整備 長期計劃의 일환으로 92年度 調査 및 設計 用役費가 20億원이고 연차적 總 用役費만 300億원으로 計劃된바, 下水道 整備事業을 完工하는데 는 3兆 내지 5兆원의 豫算이 所要될 것으로 展望됩니다.

그러나 本 事業이 完工되면 정화조 폐쇄나 수세식변소 下水管 直結이 가능하도록 된 整備計劃이므로 上水道本部所管 슬러지 處理施設費, 維持管理費 및 운반비와 함께 下水局 所管 下水處理場의 오니처리시설, 市民生活局 所管 청소쓰레기운송비, 交通局所管 교통량 감소효과 등 관련 분야를 連繫하여 綜合적으로 分析하고 妥當性 檢討를 深度있게 效率性を 分析해야 할 필요가 있을 것으로 보이고, 아울러 빈번한 道路 굴착과 복구로 인한 財政浪費와 市民의 交通不便解消를 위하여 공동구 設置 문제가 함께 審査되어야 할 것으로 보입니다.

관련된 事業은 별표와 같습니다.

.....
(參照)

별표4

(뒤에 실음)

.....

○專門委員 林相德; 다음은 水源池建設 및 擴張事業으로 92年度 事業費는 557億 3,400萬원으로 豫算이 237億 3,400萬원이며 負債가 320億원으로 되어 있으나 總 所要事業費는 3,892億 5,800萬원이고, 맑은 물 供給 必須推進事業의 일환인 高度淨水處理施設事業費는 92年度 豫算으로 55億원이 計上되었으나 이 金額은 永登浦水源池 施設備의 일부이고, 總 所要事業費는 123億원이 60萬톤을 高度淨水處理하는 費用이므로 서울시 수돗물 1日 生産豫定量을 總 815萬톤으로 볼 때 淨水處理하는 데는 施設費만 해도 1,663億원이 所要될 것으로 推算될 뿐 아니라 매년 계속해서 處理費用이 所要될 것입니다. 그렇다면 市議會에서 建議한 取水源의 上流 移轉과 차후 綜合 審査할 必要가 있을 것으로 보입니다.

더욱이 92年度 豫算案에는 食水와 生活用水 區分을 위한 用役費가 5,000萬원 計上되어 있습니다. 그렇다면 用役 結果에 따라 水資源建設書業의 方向이 轉換되어야 할 것으로 判斷됩니다. 특히 서울시 上水道 1日 生産量은 546萬톤이고, 有效率이 61%밖에 되지 않으므로 實質的인 使用量은 1日 320萬톤밖에 되지 않고, 이유 없이 그냥 없어지는 물이 하루 200萬톤이 넘어 生産費만 年間 1,500億원의 財政損失을 招來하고 있는 實情이므로, 노후관의 改良과 不正給水を 철저히 團束하여 無效率을 없앤다면 1日 615萬톤의 生産施設이 確保되어 있으므로, 서울시 上水道 給水人口가 1,700萬名으로 增加하더라도 現在의 生産施設만으로도 給水에 하등의 부족이 없을 것으로 보입니다. 그렇다면 노후관의 改良과 누수탐지, 盜水探知 등으로 無效率을 없도록 하는 것이 急先務이지, 방만한 水源池 建設擴張事業이 긴급한 문제라고는 생각되지 않습니다.

니다. 별표수치의 報告는 생략하겠습니다.

마지막 페이지입니다. 區域 流量計 設置費가 9億 5,000萬원이 計上되었고, 漏水探知 裝備確保 資産取得費가 5億 1,700萬원, 地下漏水探知用役費가 2億 7000萬원이 計上된바, 자체漏水탐지와 用役에 의한 漏水探知 效用性の 比較 審査가 必要할 것으로 보입니다. 또한 漏水探知 裝備가 完璧하고 노후관 改良이 完全 補強되어도 有效率 分析 및 漏水探知를 위한 流量計 設置가 必要한지 그 여부가 審査되어야 할 것으로 보입니다.

配給水管 整備事業 工事監督 用役費가 92年度에 7億 6,500萬원이 施設附帶費로 計上된바, 監督 公務員은 무엇을 하는 것이기에 年 7億 6,500萬원의 豫算을 들여 工事監督用役을 줌으로써 投資額 이상의 效果를 期待할 수 있을 것인지가 疑問스럽습니다. 九宜水源池 高度淨水處理施設敷地 確保費로 21億원이 計上된바, 현재 九宜水源池 부지가 6萬 여평에 이르고 있으므로 水源池內 부지를 活用할 수 있다면 구태여 인근 私有地를 買入할 필요성은 없을 것으로 보여집니다.

다음은 예산총칙 제9조 예산전용 금지과목 단서에서 상수도 사업비용 과목 중 소모적인 經費의 殘餘額은 資本的 支出科目으로 利用할 수 있으며 조치 후 議會에 報告하여야 한다고 規定한바, 이는 豫算會計法 第36條 豫算의 目的 외 使用禁止 原則의 例外가 되므로 承認與否의 신중한 審査가 있어야 할 것으로 보입니다. 以上입니다.

○委員長 沈相一; 네, 專門委員 수고하셨습니다.

上水道事業本部長으로부터 1992年度 上水道事業本부의 所管인 豫算案에 대한 提案說明을 들었고, 그 다음 專門委員으로부터 上水道事業本部 豫算案에 대한 檢討報告가 있었습니다.

意見調整을 위하고 또 協議하기 위해서 10分間 停會하도록 하겠습니다.

(議事棒 3打)

(14時 49分 會議中止)

(15時 05分 繼續開議)

○委員長 沈相一; 네, 좌석을 정돈 부탁드립니다. 會議를 續開하도록 하겠습니다.

(議事棒 3打)

다음은 質疑 答辯의 순서를 갖도록 하겠습니다.

1992年度 上水道事業本部 所管 豫算案에 대한 委員님들의 政策質疑에 대한 上水道事業本部側의 答辯을 듣도록 하겠습니다.

먼저 朴仁浩 委員님이 質問해 주시기 바랍니다.

○朴仁浩 委員; 朴仁浩 委員입니다. 지난번에 우리가 91年度 行政監査時에도 제가 이야기를 했었습니다만 슬러지 처리시설 工事金에 있어서 이것은 우리가 좀 신중하게 생각을 해서 다음 예산 쪽으로, 아니면, 우리가 좀 留保해서 研究檢討해서 이것은 했으면 하는 意見이 우리 專門委員 意見하고 저하고 같습니다.

왜 그러냐 하면 앞으로 이것이 아홉 개 水源池를 전부가 단 위공장으로 設置를 해서 維持管理費가 年間 그 몇 십억원씩 支出이 되어야 되겠는데 과연 이렇게 해서 되겠느냐? 지금 그 淨水場에서 나오는 슬러지를, 지금 下水施設에 있어서 앞으로 우리가 3兆원 내지 5兆원에 가까운 豫算을 投入을 해서 下水道 整備事業을 시작을 할 텐데, 이것을 거기에서 좀더 研究해서 동시에 그 終末處理場으로 보내서 同時에 處理해서 이렇게 하는 것이 좋지 않겠느냐 하는 이야기를 지난번에도

했었습니다만 그런 意見입니다. 이것에 대한 것을 委員長님, 어떻게 說明을 다시 한 번 實務者들한테 들을까요?

○委員長 沈相一; 네, 報告를 하도록 하세요.

○朴仁浩 委員; 네, 그러지요.

○委員長 沈相一; 質問도 補充質問 할 수도 있고 答辯도 補充答辯 할 수 있습니다. 그런 가운데 직접 報告를 다시 받는 것으로 하세요.

○朴仁浩 委員; 그러면 누가 우리의 意見이 이러니까 한번 說明을 더 심층있게 해 보지요.

○施設局長 李基昌; 施設局長 李基昌입니다. 지난번에도 朴仁浩 委員께서 質問하신 그런 내용이 되겠습니다. 여러 委員님들 이해를 돕기 위해서 지난번에 저희들이 技術的인 側面하고 經濟的인 側面을 제가 說明을 드렸습시다만 사실은 制度的인 裝置에 지금 걸려 있습니다. 水質環境保全法 第10條第1項, 同法施行令 第2條第1項 별표3에 의거해서 1日 100톤 이상의 排出을 하고 있는 그런 事業場은 處理施設을 設置토록 規定하고 있는 事項입니다.

이것은 차치하고라도 저희들이 經濟的인 側面을 고려를 안한 것도 아닙니다. 지난 번 90年度에 저희 下水局, 저희 本廳內에 있는 서울市長 傘下에 있으면서도 우리 입장에는, 上水道事業場 입장에서 본다면 사실상 下水處理를 갖다가 施設을 하지 않고 終末處理場에 보내 가지고 하는 것이 우리로써는 上水道事業費를 갖다가 다른 데에 轉用해서 쓸 수 있는 그런 效率을 내기 때문에 일단 이것도 問議를 했고, 環境處에서도 答辯이 왔는데, 사실상 處理施設을 하지 않으면 안 된다 하는 그런 내용이었습니다. 技術的인 側面에서.....

그래서 經濟性을 한번 分析을 해 보았습니다. 저희 지금

565萬톤의 生産施設을 가지고 있는 슬러지 處理量이라고 한다면 實質的으로 지금 슬러지하고 물하고 혼합되어 있는 혼수가 약 總 生産能力을 한 3% 정도가 그것으로 해당이 됩니다. 즉, 다시 말하자면 여기에 3%가 17萬톤인데, 이 17萬톤이 바로 일반 下水하고 똑같은 그런 오니하고 저희들 슬러지하고 물하고 혼합된 혼합수가 17萬톤이 해당이 되겠습니다.

이것을 處理를 해서 단 여기서 한 1/1,000 정도에 해당하는, 17萬톤 하나까 약 170m³가 사실상 케익으로 나와 가지고 處理되는 양입니다. 나머지는 전부 거기에 그래서 이것을 下水 處理場에 流入을 하다보면 17萬톤에 대한 下水 處理設備 投資가 선행이 되어야 합니다.

17萬톤은 아무튼 처리를 해야 되니까요. 우리가 보내는 양은 17萬톤을 보낸다는 그런 이야기가 되겠습니다. 그래서 실질적으로 17萬톤의 下水 處理를 하려면 지금 現在 下水 處理場 물 갖다가 設置하는데 초기 투자비가 톤당 한 20萬원 정도 먹힙니다. 下水 處理場 費用이..... 그렇게 되면 約 340億원이 所要가 된다 하는 그런 내용이 되겠고, 거기에 반해서 우리가 自體 處理를 한다고 한다면, 約 14萬원 꼴 해서 약 245億원 정도가 所要되는 것입니다. 거기에서 差가 있을 뿐만 아니라 여기에서 위원님들 이해를 돕기 위해서 제가 하수처리 系統의 계통도를 말씀드릴 것입니다.

下水 處理場은 一般 下水가 제일 처음에 들어왔을 때는 침사지, 생화학펌프장이 있습니다. 거기를 거쳐서 第1次 침전지, 최초 침전지를 거쳐서 그 다음에 曝氣, 에어레이션을 해 줍니다. 폭기를 해서 酸素를 주입해 가지고 거기에 있는 有機物質을 갖다가 分解, 消化하는 거기에서 다시 第2次 침전지로 들어갑니다. 2次 침전지에서 다시 농축조로 들어가 가지고 농

축조에서 일반 그것은 濃縮된 物量을 消化槽로 보내 가지고, 이 消化槽는 뭐냐면 微生物을 培養해 가지고 微生物로 해서 그 有機物質을 분해 시켜 주는 作業을 하는 그런 조입니다.

그래서 마지막으로 거기에서 分解되어 가지고 나온 것을 脫水, 함수비율 한 60% 정도 해 가지고 고압프레스를 이용해서 脫水を 해 가지고, 케익을 만들어 가지고 운반해서 處理하는 것입니다. 거기에 반해서 우리 淨水處理場에서 하는 것은 그런 微生物에 의한 消化汚泥가 아니고 物理的인 方法에 의해서 그냥 슬러지만 케익화시키는, 濃縮해 가지고 脫水하는 그런 두 가지 工程밖에 지나지 않습니다.

이런 데에 비해 가지고 比較를 한다면, 單純比較를 한다면 이렇게 金額的인 차가 있을 뿐만 아니라 現在의 施設 역시, 저희들 水源池 自體施設 역시 水源池는 지금 상당히 아래에 있습니다. 아래에 가 있기 때문에 이 배수를 갖다가 다시 설치 分流下水管路에 집어넣을 수도 없을 뿐만 아니라 별도의 管路를 하는 管理敷設費用을 갖다가 除外한다고 하더라도 이렇게 240億臺, 340億원의 實質的인 施設投資費의 費用차가 나고, 下水處理 管理하는데, 지금 現在 2次 處理까지 하는데 下水局에서 지금 答辯하는 것은 지금 톤당 15원, 물론 14원 짜리도 있고 18원짜리도 있고, 평균 한 15원 정도가 먹히고, 저희들이 하는 것은 사실상 톤당 한 2.3원 정도에 지나지 않습니다.

따라서 實質的인 施設 初期投資費도 적을 뿐만 아니라 管理費도 했을 때, 우리 입장에서야 저쪽에서 技術的으로 가능하다면 저쪽에 유입하는 것이 가장 좋은 方法이겠지만 그렇지 못한 입장이기 때문에 여러 委員님께서 충분히 理解 있어 주시기를 당부드립니다.

○朴仁浩 委員; 제가 한 말씀 물어볼게요. 普光洞水源池는 따로 떨어지고 仙遊나 金浦, 鷺梁津水源池는 거의 같은 地域에 있지 않습니까? 지금 그 水源池 分布로 봐 가지고 말이죠.

○施設局長 李基昌; 네.

○朴仁浩 委員; 그런데 지금 仙遊, 金浦, 鷺梁津水源池는 永登浦水源池까지 今年末에 取水原이 지금 잠실수중보 위로 올라가는 것이 금년 말로 된다면서요?

○施設局長 李基昌; 네.

○朴仁浩 委員; 그러면 지금 이것이 아주 발등의 불로 급한 것입니까?

○施設局長 李基昌; 아니, 지금 저희들 무기질 하수처리 발생 오니 배수설비는 어떤 경우든 그런 양이 發生이 되게 되어 있습니다.

○朴仁浩 委員; 네, 알았어요. 제가 말씀드리고 싶은 것은 環境法이 그렇고 또, 上水道本部에서 이것을 굳이 꼭 해야 된다면 해야 되겠지만, 저희 의견으로는 그렇습니다. 우리 專門委員이 檢討한 것도 일리가 있고, 지금 그것보다는 지금 노량진이나 그 외에 몇 개 水源池가 藥品投入機가 자동시스템이 안 된 데가 있다면서요? 그렇지요?

○施設局長 李基昌; 네, 그렇습니다.

○朴仁浩 委員; 그런데 그 쪽으로 지금 몇 개 水源池에 적어도 한 2百 몇 십만 人口가 지금 그것을 먹고 있는데요, 오히려 이런 것도 급하지만 더 급한 것은 科學的으로 投入되는 그러한 機械設置가 더 급하지 않느냐?

○施設局長 李基昌; 네, 그렇습니다.

○朴仁浩 委員; 그런 쪽으로 말씀을 드리고 싶고요, 이 問題는 보광동이면 보광동, 92年度에 하나만 하고 나머지는 조금

研究해가면서 하는 게 어떠냐 하는 제 意見입니다.

그러니까 모든 決定이나 檢討는 여러 委員님들이나 上水道 本部長님이 물론 하시겠습니다만 우리 意見은 그런 것으로 해서 이 問題에 있어서는 좀 신중하게 다뤄서 하셨으면 하는 얘기입니다.

○施設局長 李基昌; 네, 감사합니다.

○委員長 沈相一; 가만히 있어요. 다른 問題 들어가죠. 슬러지 말이죠, 施設局長님…….

○施設局長 李基昌; 네.

○委員長 沈相一; 슬러지 處理施設에 대한 必要性을 再檢討해 가지고 檢討書를 내일 오전 중으로 우리 水資源委員會에 좀 내주세요. 그래서 우리가 再考하도록 하겠습니다. 執行部에서 꼭 會期內에는 實行해야 되겠다, 또 業務上 그랬을 때에는 再考의 여지가 있으니 檢討書를 내주시기 바랍니다.

○施設局長 李基昌; 네.

○委員長 沈相一; 내일 오전까지 되지요?

○施設局長 李基昌; 네.

○委員長 沈相一; 그리고 執行부에 내가 꼭 한마디 말씀드리겠어요.

먼저 行政監査 때에 말씀드렸습니다. 우리 資料要求를 지난 10日까지 내달라 했습니다. 했는데 資料가 거의 도착하지 않은 것이 상당히 많아요. 이렇게 해서 어떻게 우리 監査를 하는 結果도 찾을 수 없고 거기에 대한 答辯 낼 수도 없고, 그 書類를 저희들에게 보내달라는 이유는 어제 그에게 本會議에 질의하는 참고서로 쓰겠다고 내가 분명히 토를 달아서 말씀드렸어요. 그러니까 施設局長님께서 이 문제 檢討書를 내일 오전까지 보내 주세요. 그래서 우리 檢討를해서 필요하다면

모래 14日에 調整을 하겠습니다.

○施設局長 李基昌; 네. 그렇게 하겠습니다. 감사합니다.

○委員長 沈相一; 다음 문제, 또 朴仁浩 委員님께서 계속해서 質問 바랍니다.

○朴仁浩 委員; 두 번째 말씀드리겠습니다.

江北水源池 設置 要望에 이어서 209億원과 외상공사 320億 원, 도합 529億원 工事を 하겠다고 하시는데, 제 意見은 지난 번에도 말씀을 드렸습시다만 우리가 今年度 上半期 동안에 522萬톤 供給해서 실지로 1,070萬 우리 서울시 人口의 實給水量은 320萬톤이라고 보고, 漏水가 200萬톤이라고 보았는데 實質的으로 1,070萬이 320萬톤 지금 쓰고 있는 것입니다.

물론 文化的으로 우리가 얼마나 向上이 되고 또 그 물 수량을 앞으로 2000年代에 가서 얼마나 쓸는지 모르겠습니다. 지금 段階에 이렇게 江北水源池를 막대하게 投資를 해야 옳은 것이냐? 지난번에도 누누이 얘기를 했습시다만 우리가 하루 200萬톤 漏水가 돈으로 환산해서 年間 1,500億원이라는 막대한 財政損失을 가지고 있는데 이 漏水를 잡는, 유수율을 높이는 方法을 획기적으로, 우리가 좀 投資가 劃期的으로 되더라도 이것을 잡아야 우리가 損益 面에서, 또 上水道事業本部의 經營側面에서도 이것이 越等하게 나은 것이 아니냐 이렇게 생각을 해서 지금 江北水源池 設置는 建設에 있어서 이것은 留保되어야 되지 않겠느냐, 또 지난번에도 말씀을 드렸습시다만 우리 水資源委員會에서 發議해서 서울시議會 132名 與野 滿場一致로 통과해서 對政府 建議案을 보낸 것이 바로 우리가 入堂댐 原水도 오염됐고, 또 앞으로도 심각하게 汚染이 더욱 될 테니까 取水源을 江北으로 올리자 하는 提案이 지금 한편에서 政府에서 황성댐 計劃을 하고 있는 것으로 알

고 있습니다.

그래서 지금 이러한 水源池 建設을 留保하고 取水源을 우리가 北漢江으로 올리는 方向을 事業計劃을 推進한다고 하면 政府가 推進하고 있는 횡성댐 推進에 있어서 같이 맞아 들어가는 게 아니냐, 만약에 우리가 내년부터 施設해서 94年度까지 해서 815萬톤을 生産한다고 하면 너무 과잉 生産되는 것이 아니냐, 그러면 앞으로 計算을 계속해서 1일 200萬톤씩 누수를 그냥 두고 計算을 하는 거냐, 이것은 앞뒤가 안 맞는 것 아니냐 이런 말씀입니다.

그래서 지금 슬러지처리 같은 것도 말이죠, 내가 볼 때는 우리가 江北으로 올려서 맑은 물로 淨水할 때에는 슬러지처리도 적어도 절반 아니면 1/3로 줄어든다고 봅니다, 이런 것을 計上할 때 우리는 事業計劃을 어느 쪽으로 짜야 옳은 거냐, 이러한 이야기를 드릴 수가 있는 것입니다.

그래서 이 問題에 있어서 저희 意見이 그렇습니다. 815萬톤 94年度에 生産해서 하는 것보다는 정말 組織的으로 우리가 有收率을 높이는데 그 組織의 팀을 強力하게 만들어 가지고 先進國 水準에 적어도 90% 올릴 수 있는 이런 방향 쪽으로 나가야 되지 않느냐, 이것이 제 意見입니다. 이것을 물론 上水道本部長님이나 그 이하 여러분들이 맡은 머리를 짜서 計劃을 하셨다고 하지만, 그러나 경우에 따라서는 장기 두는 사람보다 옆에서 혼수 두는 사람들이 더 잘 보일 때도 있습니다. 이것을 참작을 해서 이것은 좀더 생각을 해서 우리가 豫算案을 만들어야 되지 않느냐 이렇게 생각을 합니다. 어떻습니까? 이 計劃樹立 한 분이 한번 나오셔서 말씀을 좀 하시죠. ○生産管理部長 孫炳國; 上水道本部 生産管理部長 孫炳國입니다. 지금 朴委員님이 말씀하신 것은 사실 저희도 생각하면 맞

는 말입니다. 그러나 저희가 漏水 방지를 하면 저희도 예를 들어서 本部長님이 언제든지 말씀하신 "저희가 지금 565萬톤의 10%만 하면 56萬톤이다, 그러면 永登浦水源池 하나 建設 안 해도 된다" 이것도 저희가 알고 있습니다. 모르는 것이 아닙니다. 그러나 실지 저희가 漏水방지를 계속해 보았지만 실지로 그때 그 때 여름이 되면 물이 生産이 필요했습니다.

그래서 저희가 90年度에서는 저희가 37萬톤을 增産했습니다. 또 來年度에는 50萬톤을 하지 않으면 당장에 給水가 中斷될 상태에 있기 때문에, 물론 漏水防止도 숫자상으로 하면 저희가 그것을 모르는 것은 아닙니다. 그러나 현실은 그렇게 漏水防止와 生産施設이 그렇게 똑 떨어지지 않기 때문에 저희도 지금 江北水源池 하면서 제가 1年 동안을 京畿道에 땅을 물색하러 다녔습니다. 실지 서울에는 땅이 없습니다.

그래서 지금 정수지 자리가 京畿道 미금市 17만평이 되겠습니다. 그것이 이제 가까스로 지금 施設決定段階에 있고, 또 取水場 자리는 지금 朴委員님께서 자꾸만 올라가라 그러는데 저희도 사실 올라가고 싶습니다. 저희도.....

그런데 실지 올라갈 만한 水源池가 없습니다. 여기 저희가 水資源公社에서 公文을 받은 것이 있습니다. 저희가 지금 可用水量은 단 200萬톤은 八堂댐 下流에서 있지 上流에는 없습니다. 上流는 多目的댐을 지금 建設計劃하고 있는 것이 洪川댐이 있습니다. 96年度까지 洪川댐을 完了할 段階에 있습니다만 그것도 公文에 저희가 물었더니 그것도 거의 實效性이 없습니다. 원체 失鄉民이 많기 때문에 감히 政府에서 일단은 計劃은 하고 있지만 實驗段階는 못 들어갔습니다.

그것을 대타로 영월에 댐이 지금 建設部에서 計劃하고 있습니다. 지금 이 上流에 댐을 더 建設하지 않는 이상은 八堂湖

上流에서 取水한 것은 多目的댐 때문에 거의 불가능합니다. 그래서 저희가 부득이 200萬톤을 거의 八堂댐에서 불과 한 4km 떨어진 데 거기가 決定되어 있습니다만 京畿道하고 協議과정에서 아직 協議가 이루어지지 않았습시다만 만약 江北水源池가 漏水防止를 하면 된다 해서 保留되면 그 때는 93年度에서는 現實하고는 안 맞기 때문에 給水事情이.....

○朴仁浩 委員; 잠깐만요. 제가 그런 意圖가 아니에요. 지금 잘 모르시는데 鴨도水源池나 永等浦水源池 擴張하는 것은 하셔야 됩니다. 지금 既 增設이기 때문에 지금 아까도 말씀을 드렸지만 실지로 우리가 1日 使用하는 것은 32萬톤 입니다. 그렇지요?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○朴仁浩 委員; 분명하지요?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○朴仁浩 委員; 지금 人口가 얼마입니까? 1,070萬이라고 그랬지요?

○生産管理部長 孫炳國; 1,070萬입니다.

○朴仁浩 委員; 네, 1,070萬에 320萬톤이에요. 그럼 815萬톤 計算한 것은 人口를 얼마 잡고 計算하는 것입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 815萬톤은 저희가 2001年度까지 基準해서 했죠.

○朴仁浩 委員; 2001年度에 우리 人口가, 서울시 人口가 얼마나 늘어난다고 815萬톤이나 그런 이야기입니다. 그럼 漏水率이 앞으로 더 많아집니까, 자꾸?

○上水道事業本部長 姜德基; 제가 이야기를 드리겠습니다. 補充說明을 드리겠는데 先進都市인 경우에는 施設에 의한 가동률이 불과 70% 정도밖에는 안 됩니다, 다시 말씀드려서 약

30% 정도의 餘裕施設을 가지고 있습니다. 우선 그것은 왜 가지고 있느냐 하면 저희들이 지난 달 11月 中旬頃에서부터 約 4個 水源池를 改良 補修하기 위해서 水源池를 2日 내지 3日씩 中止를 시켰습니다.

○委員長 沈相一; 本部長님, 마이크 대고 말씀을 해 주셔야 녹음이 들어가거든요. 不便하더라도 마이크 좀 대서 말씀해 줘요.

○上水道事業本部長 姜德基; 다시 거듭 말씀드리겠습니다. 先進都市에 있어서는 대체로 施設容量과 가동容量間에는 實質的으로 가동률이 70% 内外의 水準밖에는 안 된다, 다시 말씀드려서 한 30%의 餘裕施設을 가지고 있는데 그 餘裕施設을 왜 가지느냐 하면 突發的인 事態 또는 淨水場의 清掃, 補修 등을 對備하기 위해서 가지고 있고, 만일 그것을 가지지 아니하는 경우라고 하면 어느 水源池 淨水場 하나를 改修, 清掃할 때에는 부득이 斷水를 시킬 수밖에 없는 것이 저희들 실정입니다.

그리고 우리가 90年度의 稼動率과 施設容量을 볼 때에는 하절기 피크 때를 基準으로 한다면 90年度에는 실질적으로 水源池의 가동률이 生産이 100%를 超過됐던 것이 저희들 서울市の 現實입니다. 예를 들어서 지난 달 11월에 세 번에 걸쳐서 저희들이 淨水場을 가동 中止를 했습니다만 그 때마다 2·30萬戶에 이르는 世帶當 斷水措置를 취하지 않을 수 없다 라고 하는 것이 저희들 現實입니다.

그리고 두 번째는 現在 外國 先進都市에서는 1人 1日 水道의 使用量이 約 400L에서 500L로 알고 있습니다. 그리고 지금 朴委員님이 얘기하시는 대로 千萬人口가 320萬톤을 먹고 있다고 한다면 그것을 逆算을 해 보면 1人당 불과 300L

에 급급한 實情입니다. 따라서 우리들은 수돗물에 대한 使用量과 所得에 따르는 增大도 豫想해야 되겠고, 동시에 淨水場의 斷水 등 豫想되는 事項에도 대처를 해 나가야 된다 하는 것입니다.

그래서 지금 말씀하신 대로 漏水를 줄이더라도 現在 狀況으로 보서는 100% 漏水를 줄인다고 하더라도 600萬톤이고 600萬톤이면 결국 1人當으로 따지면 600L가 됩니다. 600L 되는 것이고, 그것을 만일 30% 정도 餘裕施設로써 가동을 줄인다고 하면 약 400萬톤밖에는 안 되는 것입니다.

따라서 저희들은 그와 같은 計算下에서 江北水源池는 지금 착수해서 94年度에서부터 生産이 段階的으로 나와야 된다 하는 計算입니다. 다시 말씀드리어서 漏水는 줄이고 生産施設은 늘리면서 이제 斷水없는 市民의 給水事情을 이룩하자 하는 것이 저희들 生産施設擴充의 計劃입니다.

○朴仁浩 委員; 그렇지만 말이죠. 그렇지만 너무 過多計算이 아니냐 하는 말씀이에요. 지금 저희 말씀은 지금 815萬톤이라는 것은 실지로 우리 人口가 2000年代로 간다 하더라도 얼마를 잡습니까? 1,200萬 지금 計算하지 않습니까? 1,200萬 서울시 마스터플랜을 하고 그러는데, 1,200萬인데 815萬톤, 그것은 過多 아니냐 그런 것을.....

○上水道事業本部長 姜德基; 구체적으로 제가 說明을, 逆算을 해 보겠습니다. 예를 들어서 815萬톤이 됐을 경우, 가동 다시 말하면 餘裕施設을 稼動施設을 80%로 본다고 하더라도 8,8,64,640萬톤밖에는 안 됩니다. 바로 그러한 점에서 우리의 淨水場施設이 더 늘어야 된다 하는 計算이 나오고, 그리고 朴委員님 말씀하신 대로 漏水率을 줄이면서 이것을 市民의 水道使用의 需要에 對處하자는 뜻입니다.

○朴仁浩 委員; 글썬요. 그 漏水率을..... 유수율을 높이는데 우리가 몇 個年 計劃을 해서 어떻게 유수율을 늘리느냐? 90% 先進國水準에 올리느냐 하는 것을 우리가 損益計算으로 볼 때에 強力하게 그 일을 優先的으로 해야 되지 않느냐 하는 마음에서 말씀을 드리는 것인데요, 本部長님 자꾸 強力하게 주장하시니까 모르겠습니다. 어느 말이 맞는지 모르겠습니다. 우리 생각이 그러니까 신중하게 생각을 해야 되지 않느냐, 워낙 施設費가 말이 들어가지 않습니까? 이것이 지금 우리가 앞으로 淸성댐을 해서 그야말로 原水가 풍부하게 있다고 해서 우리 上水原을 올린다고 보았을 때, 과연 이 施設이 지금 時點에서 投資가 돼야 되느냐 그런 말씀입니다. 지금 所要資金이 總 얼마입니까? 3,892億원입니까? 그렇지요? 江北水源池에 지금 施設所要費가 3,892億원 잡는 거죠?

○生産管理部長 孫炳國; 전체가 2,700億원 되겠습니다.

○朴仁浩 委員; 그렇습니까?

○施設局長 李基昌; 네.

○上水道事業本部長 姜德基; 그것은 2,200億원 아닙니까?

○施設局長 李基昌; 전체가.....

○上水道事業本部長 姜德基; 150萬톤 따져서는 그것이 안 될 것인데요.

○施設局長 李基昌; 전체가 200萬톤 基準해서 2002年 때까지 2,700億원이 되겠습니다.

○朴仁浩 委員; 글썬요. 어쨌든 이것은 再考하셔야 되지 않느냐 하는 생각입니다. 다시 말씀드리면 지금 200萬톤 漏水를 100萬톤이라도 우리가 漏水率을 막는 그런 方法을 저는 強力하게 投資하고 組織을 우리 改編도 하고 해 가지고 해야 되지 않나 그렇게 생각이 갑니다.

왜 그러나 하면 年間 1,500億원이라는 막대한 豫算損失이기 때문에 이것을 우리가 빨리 改善을 해야 우리 上水道事業本部는 된다고 보고, 또 우리가 맑은 물 供給을 위해서 지금 取水源을 자꾸 올리자 하는 것도 물론 지금 말씀하시는 대로 原水가 적다라고는 이야기는 합니다. 그러나 자꾸 우리는 中央政府에 建議하고 또 鬪爭하고 우리가 자꾸 이렇게 建議하고 해서 이것이 이루어지는 것이지, 단 한번에 무슨 92年度에 이것이 이루어진다고는 볼 수 없다 그런 이야기입니다.

그래서 持續적으로 우리는 이런 것을 中央政府에 우리뿐만 아니라 關係 上水道本部長 이하 公務員들도 이것을 자꾸 建議를 해서 그런 방향 쪽으로 가야 되지 않느냐 하는 말씀을 드리고 싶은 것입니다. 委員長님, 이상입니다.

○委員長 沈相一; 다음은 張汶龜 委員님 質疑해 주시기 바랍니다.

○張汶龜 委員; 尊敬하는 委員長님! 그리고 여러 委員님! 여기 臨席하신 關係公務員 여러분! 水資源管理分野에 관하여 本委員은 두 가지 方案을 提示합니다.

첫째, 市民의 不信解消策으로 食水와 一般用水 二元化 方案을 提示합니다.

우선 우리 人體의 60%가 물로 構成되어 있으며 물로 인한 질병이 거의 合理的이어서 물은 人間의 生命水임을 누구나 認識하고 있기에 물의 중요성에 대한 言及은 不要한 터이나, 이러한 食水에 대한 不信으로 서울市民을 비롯한 全國民은 國家的으로 莫大한 損失과 부작용을 招來하고 그 危險도가 심각한 危機에 놓여 있습니다.

물론 政府는 맑은 물 供給 綜合對策과 광역上水道 建設 등의 多角的인 計劃을 研究發表하고 있으나 市民이 과연 어느

정도 信賴하게 될 수 있을지 疑問입니다.

本委員의 調査에 의한 바로는 1990年 韓國水道協會가 全國 14個 都市 2,500家口를 對象으로 調査한 結果, 수돗물에 대한 不信이 80.2%에 이르고 이러한 不信의 自救策으로 89年年間 生水購入 使用費用이 82億원, 淨水機 購入費 1,400億원, 수돗물 끓이는 에너지비용으로 800億원의 損失을 가져왔으며, 市民이 납득할 만한 劃期的인 方案, 확실한 方案이 없는 한 不信으로 인한 給水 解決을 위해 드는 費用은 날로 急增 추세에 있습니다.

특히 서울地域 地下水의 70%가 食水 不適合으로 判定되어 大單位아파트를 비롯한 共同住宅들과 富裕層들은 자체 1,000萬원에서 1,500萬원의 經費를 들여 地下水를 마구 開發하고 있는 실정으로 環境保全의 次元에서 실로 심각한 문제가 아닐 수 없습니다.

濟州島의 경우 地下水의 무리한 開發로 바다에서 육지 쪽으로 6km 정도에 위치한 地下水는 農業用水로도 쓸 수 없다고 합니다. 이렇게 볼 때 健康을 위해 努力하는 市民을 어떻게 막을 수 있겠습니까? 그렇다고 環境훼손을 그대로 방치할 수 있겠습니까? 여기서 派生되는 生水市販의 문제, 수돗물자판기 使用의 문제는 어떻게 處理하실 생각이십니까?

外國人이 國內에 들어올 때 첫 번째 注意事項이 食水使用禁止라고 하는 수치스러운 狀況을 알고 계신지요? 이렇게 되고 보니 水質을 改善치 않고 무조건 生水市販 禁止, 自販機 使用 금지만 主張할 수도 없는 입장이 아닙니까?

우리나라 生命水의 젓줄이라 할 수 있는 4대강 유역은 都市 集中과 工團造成의 增加로 각종 農水産物, 工場 폐기물로 인해 水質汚染이 날로 심각하여 全國 上水道供給의 55%를 擔

當하는 河川과 湖水 水質이 2·3給水로 化學處理를 하지 않고는 마실 수 없는 물입니다.

특히 우리 서울시 9個 水源池 가운데 팔당, 金浦水源池만 174萬톤의 비교적 깨끗한 물을 取水할 뿐 나머지 7個 水源池는 팔당 下流에 原水代金이 톤당 5원인 값싼 물을 455萬톤 取水하여 하루에 給水量 540萬톤을 供給하고 있습니다. 그리고 현재 計劃 中인 하루 200萬톤 規模의 江北水源池도 팔당 下流에서 取水할 方針인 것을 볼 때 水質 개선은 고사하고 필요한 양 충족도 급급한 실정이 아닙니까?

물론 政府의 수질 改善 노력도 없지 않습니다. 2001年까지 上水의 질을 높이기 위해 原水 取水를 소양강이나 淸平 쪽으로 옮길 計劃하고 있으나, 현재 給水 生産單價 210원에서 販賣價 톤당 161, 家庭用的 경우 톤당 92원으로 인한 差額과 漏水, 盜水, 기타 등으로 인해 1,000億원 赤字, 2,000億원 赤字를 주장하는 學者도 있습니다.

이러한 計劃의 實踐은 確率的으로 미미하지 않겠습니까? 이를 위해 政府는 水道料金 引上方案을 檢討 中에 있으나 현재와 같은 수출赤字가 위험수위에 이르고 사치풍조의 만연, 고임금으로 인한 企業體의 부도확산, 각종 서비스 料金の 引上으로 物價上昇을 유발하고 있는 상황에서 公共料金の 引上은 이를 더욱 가속화하지 않겠습니까? 이에 대해 어떠한 方案이 있으신지요? 따라서 본위원은 食水와 一般用水 二元化 方案을 提示합니다. 현재 老朽管 교체 期間이므로 더욱 금상첨화가 아닙니까?

우선 우리 서울시 하루 給水量은 540萬톤입니다. 그리고 1人 1日 하루 使用量이 457L인데 여기서 한 사람 하루 食水の 필요량을 플러스 마이너스 요인은 언제나 있음으로 본다

면, 따라서 食水와 一般用水로 分離해서 使用한다면 실로 막대한 食수로 인한 豫算이 節減이 됩니다. 이것은 天文學的 숫자에 이르고 實質의 물 供給이 가능한 것입니다.

즉, 하루 給水量 540萬톤은 톤당 生産價額으로 본다면 540萬톤 곱하기 210원은 11億 3,400萬원입니다. 漏水, 盜水, 기타 公共用水 使用으로 인한 損失을 38%로 볼 때 하루 이로 인한 損失은 約 4億 3,000萬원입니다. 실제로 1990年 한 해 동안 漏水, 盜수로 인한 수돗물이 서울시만 7億 5,000萬톤으로 1,500億원의 損失과 全國적으로는 3,000億원의 損失 發表가 있지 않았습니까?

따라서 食水を 一般用水와 분리시켰을 때 하루 食水 必要량은 서울시民 1,100萬을 基準으로 하면 2萬 2,000톤이 되어 生産原價는 불과 462萬원으로 얼마나 經濟的인 節減이 될 것이며 유수율 제외가 38% 중 漏水準을 20%로 보면 이로 인한 節減도 막대한 額數가 아닙니까? 이것을 全國적으로 보면 人口 4,200萬에서 地下水 人口 26%를 제외한 3,100萬을 基準으로 하면 1年間 1兆원 以上の 豫算節減이라는 天文學的 計算이 되므로 새로운 上水, 食水管 設置費用이 몇 년 안에 복구될 수 있다는 말입니다. 따라서 하루 食수에 必要한 양은 극히 적은 양이 되므로 高度의 淨水處理方式에 따라 良質의 食水を 生産할 수가 있는 것입니다.

이러한 점에서 食水와 一般用水 二元化는 方法의 差異는 있을지 모르나 반드시 觀測될 必要가 있다고 보며, 실제로 홍콩의 경우 50年代부터 一般用水를 食水와 분리하여 海水를 利用하여 現在에는 大型建物이나 官公署 等 상당 부분에 분리화가 이루어져 있는 것으로 압니다. 우리도 신도시에서부터 適用을 해 보는 것이 어떻습니까? 덧붙여 간과해서는 안 될

문제는 상수파이프 品質의 문제로 經濟적으로 비싼 재질이라도 上水 百年大計를 생각하여 부식성이 적은 스테인레스나 동관의 이용은 어떤가 提案합니다.

둘째, 水質基準項目의 확대로 水質規制 強化의 必要性에 대해 서울시 見解는 어떻습니까? 우리는 연일 수돗물에 發癌物質이 檢出된다고 하는 報道에 접하고 있으나 水道關聯部處는 그 양이 미미해서 人體에 별 支障이 없다는 報道를 하거나, 아니면 水資基準項目에 包含되지 않아 規制할 수 없다는 입장을 밝히고 있으나, 우리 市民은 누구를 더 信賴하겠습니까?

在來式 生水處理方式을 이용하고 있는 우리 수돗물은 날로 오염이 심각해지자 염소소독을 과용하고 있다고 市民 누구나 짐작하는 바입니다. 이러한 염소소독으로 인한 주요 有害性분이 THM을 비롯한 DDT, 벤젠 등의 化學物質의 排出은 우리의 수돗물 사정에 비추어 가능하다고 봅니다.

水質基準項目에 대하여 우리나라는 63年 保社部令에 의해 制定된 것을 84年, 91年 약간의 보완을 거쳐 33個 項目으로 管理하고 있는데, 그 동안의 급속한 經濟成長에 따른 生産化 현상에 副應하여 계속 基準項目을 늘려야 한다고 봅니다. 他國의 意見을 보더라도 WHO는 1984年 46個 項目에서 91年中 追加 改正 중에 있고, 미국의 경우 92년까지 83個의 項目 制定을 推進 중에 있으며 유럽공동체의 경우도 62個 項目으로 管理하고 있는 實情입니다.

日本의 경우는 水質項目이 우리와 같으나 原水 取水를 淸淨水로 철저히 管理하고 高度의 淨水處理를 하여 日本人의 55%가 信賴하고 있는 상황과 3.4%의 信賴性을 갖고 있는 우리 國民과 比較한다는 것은 타당치 않다고 봅니다.

실제로 우리 淨水場의 施設을 보더라도 全國 686개의 淨水

場 가운데 20年 以上이 130個, 10年 以上이 234個 이래서 전체 60%가 노후된 淨水場으로서 淨水機能이 날로 低下됨에 따라 消毒에 점점 더 의존하고 있는 실정이 아닙니까?

그리고 法的으로 정해진 검사횟수를 어느 정도 지키고 있는지 극히 의심스럽고 書類上 비치만으로 끝나는 것은 아닌지 우려됩니다. 물론 최근에는 이산화염소, 오존의 사용, 입상활성탄 處理施設 도입 등으로 高度淨水處理方式을 導入하고 있기는 하나 비용이 매우 비싸고 既存의 淨水場 實態도 좋지 않아 많은 어려움을 겪고 있는 것으로 압니다.

특히 최근에도 THM의 성분인 클로로포름 성분이 수돗물에 함유된 事實의 報道와 더불어 기존의 항목에 들지 않은 알미늄, 벤젠, 제초제, 살충제, 트리클로르에틸렌 등 主要항목들이 거론되고 있고 規制의 必要性이 確實히 있다고 봅니다.

따라서 食水와 一般用水를 二元化하여 1次 淨水を 거치고 2次의 高度淨水處理를 통해 良質의 食水を 生産해야 할 것으로 압니다. 이렇게 高度 處理를 하기 위한 經濟的인 問題를 解決하기 위해서도 食水와 一般用水와는 반드시 구분할 필요가 있다고 봅니다.

마지막으로 附言하고 싶은 말은 現在 우리나라의 事情이 先進國들로부터 너무 빨리 삼페인을 터뜨렸다는 비난을 막을 길이 없을 정도로 內容이 실하지 않고 外觀만 커진 듯한 公허함이 散在해 있습니다. 勤儉節約이라는 말은 이제 어울리지 않을 정도로 社會的 霧圍氣가 해이해지지 않는 것인지 우려를 금치 못하며, 이런 점에 있어 우리 수돗물로 하루 한 집에서 한 바가지 節約한다면 한 달이면 1톤, 1年이면 全國的으로 28億원의 節減效果가 있다는 事實을 볼 때 서울시는 廣告만이 아닌 積極的인 節水弘報方案을 어떻게 構想하고 있는

지 궁금합니다.

여기에 提示한 本委員의 微力한 質疑에 대해 귀중한 見解를 바라며 敬청하신 委員 여러분 감사합니다.

○委員長 沈相一; 네, 張汶龜 委員님 수고하셨습니다. 執行部에서 말이죠, 지금 張汶龜 委員님이 政策事項도 많이 나가고 또 實質的으로 執行部の 要求事項이 技術的인 問題, 또 앞으로 生産해서 市民들에게 얼마나 負擔하는 問題, 또 우리 生水市販 決議問題를 政情에서 지금 어떻게 執行部에서는 생각하고 있는지, 推進이 어떻게 되어 있는지 이런 事項을 아마 말씀하시는 것 같고, 지금 아파트 地域의 자판기 生水問題는 蠶室5團地 問題를 말하는 것입니까? 蠶室5團地 자판기 生水市販 말입니다.

○張汶龜 委員; 그렇지요 江南의.....

○委員長 沈相一; 이런 서너 가지를 해가지고 本部長님이나 局長님, 두 분 중에 누구 나와서 包括的으로 答을 해 주세요. 張汶龜 委員님 研究 많이 하셨습니다.

○張汶龜 委員; 네, 감사합니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 上水道本部長입니다. 지금 張汶龜 委員님께서 말씀하신 事項을 沈相一 委員長님이 간추려 주신 대로 말씀을 드리면 市議會에서 對政府 建議案으로 提出된 建議案에 대해서는 市에서는 이것이 上水道 次元에서만 檢討할 事項이 아니기 때문에 이것을 企劃管理室에서 關係 有關機關 즉, 局·課 등과 協議하는 것으로 알고 있고, 저희들 水道와 關聯되는 分野에 대해서는 이미 누차 市政監査 등을 통해서 뜻을 밝힌 바 있습니다만 이것은 國土의 長期的인 開發計劃과 並行해서 저희들 上水道 施策으로 계속 檢討되어야 할 것으로 내다보고 있습니다.

그리고 그 다음 淨水機 問題 등에 대해서는 이것을 淨水機를 음용수로 쓰고 있다 하는 것이 대부분의 市民들의 認識이다라고 보지만 그 정수기가 만들어질 때에는 이것을 음용수만을 위한 정수기가 있을 뿐만 아니라 다른 용도로도 만들어진 것으로 알고 있고, 또 淨水機를 사용하는 個人의 입장에서 저희들 나름대로는 이에 대한 指導나 혹은 規制나 혹은 獎勵 등을 하지는 못할 事項이다라고 말씀을 드리며, 다만 淨水機를 통해서 生産되는 수돗물을 原料로 해서 淨水機를 통해서 나오는 물을 販賣行爲를 하는 것은 저희들 上水道關係規定에 의해서 嚴格하게 規制해 가고 있습니다.

뿐만 아니라 節水方案에 대해서는 수돗물 生産이 대부분의 경우 電氣, 기타 많은 施設費, 管理費 등을 통해서 나오는 水道이기 때문에 이것은 資源의 抑制的인 側面에서 節水運動을 展開하고 있습니다. 이것을 하는 方法으로는 그때그때 여러 가지 方案이 나오지만 1次的으로 家庭에서 함께 그릇을 씻는다든지 또 화장실 이용에 있어서 흐르는 양을 줄인다든지 하는 여러 가지 方案을 유인물이나 혹은 반회보 其他 方法으로 市民運動으로 展開해 나가고 있습니다.

따라서 저희들 上水道事業本部에서 할 일은 水質의 持續的인 노력과 節水運動을 통한 市民의 需要, 즉 使用抑制 내지는 市民으로 하여금 節水 등 資源節約에 대한 認識을 扶植하는데 力點을 두고 推進해 나갈 것이며, 아까 朴委員님과 張委員님께서 말씀해주신 政策的인 事項은 저희들이 계속 研究發展해 나갈 것을 말씀드리는 바입니다. 이상입니다.

○委員長 沈相一; 張汶龜 委員님, 되셨어요?

○張汶龜 委員; 네.

○委員長 沈相一; 감사합니다. 다음은 具齊南 委員 質問해 주

시기를 부탁드립니다.

○具齊南 委員; 具齊南 委員입니다. 大體的으로 專門委員께서 業務報告를 해 주신 내용 중에서 한 가지 제가 質問을 드리고 理解를 돕고자 말씀드리겠습니다.

九宜水源池 高度淨水施設 用地確保가 있습니다. 거기 이제 所要豫算이 21億원인데 委員이 보기로는 자체 用地가 6萬 餘坪이 되는데 그 6萬 여坪 중에서 현재 使用하고 있는 建坪, 또 淨水施設, 모든 土木工事が 차지하고 있는 坪數를 除外하고 충분히 空間이 있을 텐데 꼭 3千坪을 買入을 해야 하는 理由를 이해를 못 하겠어서 말씀을 드립니다. 그 用地가 3,000坪 정도는 충분히, 다시 말해서 充分히 거기서 活用할 수 있을 텐데 왜 豫算을 21億원을 들여서 꼭 이렇게 緊要한 買入을 해야 되는지 說明을 해 주시기 바랍니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 九宜水源池의 數地는 지금 具齊南 委員께서 말씀하신 대로 現況이 約 6萬 여坪인 것이 사실입니다. 그리고 현재 九宜水源池에서는 하루 約 130餘萬톤을 生産하고 있습니다. 이 지점에 대한 地形現況을 말씀을 드리면 理解가 쉽겠습니다만 淨水場과 현재 그 土地의 인접지와 의 거리는 불과 1m 相距하고 있습니다. 1m를 相距한 位置에 4.5m 높이에 철조망으로써 境界해 두고 바로 그 담장 밖이 公園用地로 策定되어 있는 땅입니다.

따라서 우리들은 水源池의 管理와 水質의 安全性, 기타 여러 가지 側面에서 이 土地를 公園用地인 상태로 저희들이 買入해 둔다는 것은 九宜水源池의 運營을 合理化시키고 水質에 대한 安定을 圖謀하면서 앞으로 豫想되는 高度淨水處理 등 其他 需要에 副應할 수 있는 것이다라고 判斷하고 있습니다.

○具齊南 委員; 그러면 다시 補充해서 말씀을 또 드리겠습니다.

다. 공원用地가 500여坪 되는 것으로 알고 있고, 또 林野가 2,500坪 정도 되는 것으로 알고 있습니다. 각각 坪當 買入金額은 어느 정도 策定이 되는지 그것도 좀 알고 싶고요. 그 번지는 잘 아시겠습니다만 山 22番地, 23番地, 또 24番地, 그리고 130의 1號 이렇게 番地까지 나와 있는데 그 각각 金額, 땅 買入 坪當價格은 어떻게 되는지 그것도 알고 싶습니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 알겠습니다.

○委員長 沈相一; 具體的으로 職員別로 나와서 말씀드리세요.

○具齊南 委員; 다시 말씀드리면 公園用地는 坪當 얼마이고 林野는 坪當 얼마인지만 말씀해 주시면 되겠습니다.

○生産管理部長 孫炳國; 네, 上水道本部 生産管理部長입니다. 公園용지 중에서는 밭하고 林野가 있습니다. 林野는 約 64萬 6,000원, 밭은 約 72萬 4,000원이 되겠습니다.

○具齊南 委員; 林野가 얼마죠?

○生産管理部長 孫炳國; 64萬 6,500원 정도.....

○具齊南 委員; 田은 얼마죠?

○生産管理部長 孫炳國; 田은 坪當 72萬 4,000원

○具齊南 委員; 그럼 公園用地는 어느 것이 公園用地이고.....

○生産管理部長 孫炳國; 그것이全體 다 公園용지 중에서 밭하고 林野로 區分되어 있습니다.

○具齊南 委員; 그렇습니까?

○生産管理部長 孫炳國; 이 時價는 저희가 管轄 區廳의 最近의 鑑定價格을 調査한 것입니다.

○具齊南 委員; 그러면 72萬 4,000원짜리는 몇 坪이고 64萬 6,000원짜리는 몇 坪 되겠습니까?

○生産管理部長 孫炳國; 72萬 4,000원이 828坪입니다. 64萬 6,500원이 1,806坪.....

○具齊南 委員; 네, 알겠습니다. 제가 말씀드렸던 대로 꼭 이것을 6萬坪이 現在 있는데도 이것을 買入을 해야 한다는 說明을 本部長님께서 말씀을 해 주셨고 또 價格이나 우리가 다시 審議를 좀더 하겠습니다. 價格이 현재 실지 買入價格으로써 正當한지, 그것을 좀 檢討를 해 달라는 부탁을 드리면서 이 質問은 그치겠습니다.

다음은 總務部 쪽의 豫算을 좀 말씀을 드리겠습니다. 總務部 쪽의 支出豫算을 보면 말이죠, 總務部 쪽의 全體組織이 一般職이 43名이고, 技能職이 35名, 行政職이 2名, 청원경찰 4名 해서 84名으로 제가 集計를 해보았습니다. 맞습니까? 總務部 組織 人員이 84名이 맞습니까?

○總務部長 洪範植; 맞습니다.

○具齊南 委員; 맞습니까?

○總務部長 洪範植; 네.

○具齊南 委員; 5個 部署를 제가 쪽 分離해 보니까 말이죠. 다른 部署에 비해서 總務部 84名에게 支出되는 金額이 제가 의미가 있는지 없는지 모르겠습니다만 제가 말씀드리는 것을 이해를 잘 돕게 도와주었으면 좋겠습니다. 總務部 人員數로 支出되는 總額을 나눠 보니까 444萬 8,918원이 나오고 다른 部署도 다 해 보았습니다만 130萬원, 230萬원 이렇게 나오는데 總務부가 1인당 支出되는 金額이 더 많은 理由는 어떻게 說明을 하시겠는지 좀 說明을 해 주시죠.

○總務部長 洪範植; 總務부의 豫算 企劃狀況은 總務部 自體만 쓰는 것이 아니고.....

○具齊南 委員; 네, 물론.....

○總務部長 洪範植; 전체 3,600名을 대상으로 해서 쓰이는 豫算이 포함되어 있어서 그렇다고 생각합니다.

○具齊南 委員; 네, 그렇습니까? 그런 部分까지는 제가 調査를 못해서 그렇게 理解를 하겠습니까만 하나 또 조금 적습니다. 이것은 제가 理解를 하기 위해서 말씀드립니다. 크게 豫算 削減을 위한 그런 資料는 못 되더라도 복리후생비가 있어요. 228인데 67페이지, 68페이지를 보면 福利厚生費 밑에 情報費를 보아 주시면 되겠습니다.

그 다음 68에서 69 情報費, 거기에 보면 말이죠, 本部長, 局長, 이렇게 課長 다 하고 나머지 84名으로 해서 또 얼마씩 策定이 되어 있는데 그 84名 中에는 局長, 本部長 합쳐서 84名인지?

○總務部長 洪範植; 그것은 除外된 것입니다.

○具齊南 委員; 除外된 것입니까? 숫자가 除外된 것 맞습니까? 包含되어 있죠?

○總務部長 洪範植; 네.

○具齊南 委員; 包含된 것 같은데 包含된 거예요. 計算이 包含된 것 같습니다. 이런 것들이 어떤 데는 包含이 안 된 것이 있고 어떤 데에는 包含이 되어 있어서 말이지요, 이것이 基準이 어디에 있는 것인지 모르겠어요.

○總務部長 洪範植; 그것은 情報費는 內務部에서 나올 적에 定額으로 全 職員의 數에 따라서 정해지는 것입니다. 그러한 것은 보수적 性格을 띤 것은 정해진 거고요.

○具齊南 委員; 그런 基準을 모르기 때문에 누차 훑어보다 보면 말이지, 一律적으로 된 게 아니고 어디엔 包含되어 있고 어디엔 包含되어 있지 않고, 結論적으로 말씀을 드리면 어디까지나 우리 上水道事業本部의 모든 분들이 참 열심히 업무에 충실히 일해 주시고 거기에 따르는 대우도 많이 해드려야 士氣가 振作이 되고 좋겠다는 것은 다같이 우리 共感을 합니

다. 그러나 필요 외의 費用이 혹시 낭비되지나 않을까 하는 뜻에서 여러 가지로 다 같이 檢討해 보면서 알뜰살림을 하는데 한 몫을 해 주기를 부탁을 드리겠습니다.

○總務部長 洪範植; 명심하겠습니다.

○具齊南 委員; 일일이 다 제가 여쭙보고 묻고 하고 싶은 일들이 많이 있습니다만 이것으로 줄이겠습니다.

○沈揆辰 委員; 네. 우리 具齊南 委員님이 質疑한 內容에서 補充質疑를 좀 할까 합니다.

대체적으로 上水道本部에서 서울 上水道 물은 市民이 먹어도 이상이 없다, 또 아니면 장담할 수 있다, 이렇게 대체적으로 우리 委員들은 報告를 받아 보았고 브리핑을 받아 보았습니다. 그럼에도 불구하고 高度정수를 하기 위해서 결과적으로 대지를 사는데 2,100億원이라는 엄청난 숫자가 과연 本委員이 생각하기에는 수돗물을 實質的으로 믿을 수 없기 때문에 高度淨水場을 만들지 않느냐 이런 생각이 또 듭니다.

그렇게 다 보았을 때 이제까지 上水道本部에서 "수돗물에 대해서는 전혀 오차가 없다, 市民이 안심하고 먹어도 된다" 이렇게 이야기를 했는데 왜 엄청난 돈을 들여가면서 高度淨水場을 만든 理由가 어디에 있는지, 그것이 本委員이 궁금증이 있어서 또 質問을 하고, 만약에 例를 들어서 九宜水源池에 高度精密, 말하자면 處理하는 技術用役이라든가 아니면 本格的으로 이 淨水場을 만든다고 보았을 때 豫算이 대체적으로 얼마며, 어떤 式으로 이루어질 것이며, 時期는 언제 할 것이냐 이런 것이 궁금증이 나서 물어보는 것입니다.

○生産管理部長 孫炳國; 네, 生産管理部長입니다. 지금 高度淨水處理는 저희가 지금 당장에 水質이 나빠서 하겠다는 것보다도 將來에 漸次的으로 工業化되기 때문에 이상 오염된

물질, 예를 들어서 농약이나 중금속이 우리 原水에 含有될 것을 우려해서 事前에 高度淨水處理하는 검토시기가 왔다고 이렇게 봅니다.

그래서 저희가 總 高度淨水處理에 대해서 9個 水源池를 저희가 한번 뽑아 보았습니다. 전체가 보면 約 1,070億원이 들겠습니다. 그런데 이것을 당장 하는 것이 아니고 내년에 우리 水道技術研究所로 하여금 조그맣게 파이롯트시스템을 해 가지고 그것을 試運轉을 한 다음에 그것이 과연 우리 原水에 좀더 깨끗하게 淨水되겠다, 그러면 2次 저희가 시도하기 위해서 내년에 永登浦水源池에 한 30萬톤 분을 지금 넣어 있습니다.

이것도 내년 당장에 執行하는 것이 아니고 일단 來年 上半期에 水道技術研究所로 하여금 그 실지 소형 모형시험을 한 다음에 지금 할 計劃에 있습니다. 또 아울러서 高度淨水處理 방법은 外國에서 쓰는 입상활성탄 濾過式 方法이 되겠고, 그 외에 消毒은 염소처리하고 겸해서 오존처리시스템도 같이 導入할 豫定으로 있습니다.

○沈揆辰 委員; 만약 예를 들어서 말이지요, 高度淨水處理를 한다고 보았을 때 지금 현재 수도물은 톤당에 210원이 所要가 되는데 高度淨水處理를 했을 때 그 單價는 얼마 더 들어갑니까?

○生産管理部長 孫炳國; 거기까지는 計算을 못했지만 計算하면 금방 나오겠습니다.

○沈揆辰 委員; 그런데 事業이라는 것은 예를 들어서 計算이 있어야만 事業을 施行하는 것이 아닙니까? 그러면 예를 들어서 高度淨水를 하는데 톤당에 얼마를 먹는지, 價格이 얼마가 되는지, 그 자체도 모르고.....

○生産管理部長 孫炳國; 그것은 압니다. 톤당 얼마 먹는지 그것은 알죠. 그런데 그것이 수돗물에 미치는 영향은 아직도 正確하게 計算을 못했다 그것이지, 톤당 얼마 들어가는 것은 저희가 알죠.

○沈揆辰 委員; 그러면 톤당 얼마입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 10萬톤당 約 20억원이 所要됩니다.

○沈揆辰 委員; 그러면 톤당 얼마나 먹나요? 生産價格이.....

○生産管理部長 孫炳國; 톤당 約 2億원 먹겠습니다.

○沈揆辰 委員; 아니죠, 高度淨水處理를 했을 때 그 수돗물이 톤당 生産費가 얼마가 들어가느냐 이것을 묻는 것입니다.

○生産管理部長 孫炳國; 그것 施設費죠?

○沈揆辰 委員; 아니죠.

○生産管理部長 孫炳國; 그것은 計算을 해 봐야 안다고 그러지 않았습니까?

○沈揆辰 委員; 글썄, 本委員의 생각에는 어떤 事業을 하려고 그러면 면밀한 檢討와 計劃이 있어야 事業을 하는 것이지, 지금 高度淨水를 하는데 톤당 價格이 얼마를 먹는지 그 자체도 모르고 한다는 것은 조금 이상해서 제가 質疑를 드리는 것입니다.

그러면 예를 들어서 현재 수돗물은 210원이 먹는데 高度淨水處理를 했을 때 톤당 價格이 얼마가 되느냐, 이 자체는 여러분이나 本委員도 알아야만이 高度淨水處理場 地買入 問題도 거론이 될 수 있다고 이렇게 봅니다.

○生産管理部長 孫炳國; 그것은 미처 計算 못했습니다.

○沈揆辰 委員; 아무 計算도 없이 말하자면, 우선 高度淨水를 處理하기 위해서 地를 確保한다는 것은 사실상 좀 이상한 것 아닙니까?

○生産管理部長 孫炳國; 高度淨水處理 했을 때에 톤당 부가되는 單價가 約 7원 정도 되겠습니다.

○沈揆辰 委員; 7원요? 아니, 그러면 우리 현재 수돗물이 톤당 價格이 얼마입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 210원이죠. 210원에 7원이 더 추가되는 것이죠.

○沈揆辰 委員; 7원이 追加되어서 217원이 된다는 이야기입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○沈揆辰 委員; 틀림없는 사실입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○沈揆辰 委員; 만약에 예를 들어서 高度淨水處理場을 만든다고 가정했을 때 一部分적으로 만들어 가지고 지금 현재 그물 자체가 만약 예를 들어서 좋아지겠죠. 좋아진다고 보았을 때 9個 水源池를 全體로 다 高度淨水場을 만들어야 된다는 結論이 나온다고 생각합니다.

그렇다고 보았을 때 엄청난, 말하자면, 豫算을 어디에다가 充足할 그럴 豫定입니까? 그러면 한두 군데 示範적으로 高度淨水場만 만들어서 運營할거나, 아니면 9개 水源池를 전체 다 高度淨水處理할 計劃인지 거기에 대해서 答辯해 주세요.

○生産管理部長 孫炳國; 우선은 저희가 지금 高度淨水處理를 하지 않아도 괜찮습니다. 그런데 저희가 將來에 原水質이 惡化되기 때문에 저희가 미리 이것을 準備를 하는 것입니다.

○沈揆辰 委員; 本委員이 알기로는 앞으로 漢江管理廳이 생기고 嚴格한 規制를 한다고 보았을 때 우리 물이 물론 나빠질는지, 아니면 좋아질지는 本人은 확실하게 答辯할 수 없습니다. 그러나 한강관리청이 생기고 앞으로 우리 國民이 한강

물에 대해서 신경을 쓴다고 보았을 때, 지금까지 수돗물을 먹었을 때 이상이 없다고 분명히 말씀했는데도 불구하고, 高度淨水處理 問題가 갑작스레 튀어나오기 때문에 本委員은 의아심이 굉장히 많기 때문에 과연 지금 現在 수돗물이 믿을 수 있는 물이 못 되는게 아니냐 이런 생각이 들어서 지금 質疑를 하고 있는 것입니다. 먹어도 틀림없는 것입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○沈揆辰 委員; 알겠습니다. 마지막 質問입니다만 물론 質疑를 하고 答辯을 받았을 때 高度淨水處理를 했을 때 참 좋은 물이라고, 제 자신도 먹어보지는 않았습시다만 그렇게 생각을 합니다. 생각하는데 이런 비용을 들이는 것보다는 우리 朴委員님이 항상 주장하는 것같이 식수만이라도 한강 이북 쪽으로 옮길 수 있는 方案을 한번 생각한 그런 것이 없는 것입니까? 막대한, 예를 들어서 高度淨水處理場을 만들 때 돈이 들어가는데, 施設費가 들어가는데, 結果적으로 原水 自體를 北韓江으로 올렸을 때 이러한 高度淨水處理場을 만들지 않아도 충분히 견뎌나갈 수 있지 않겠느냐.....

○生産管理部長 孫炳國; 그것은 아까도 말씀드렸지만 전체 原水가 그 쪽에서 저희가 끌어올 물이 없습니다.

○沈揆辰 委員; 물론 新聞紙上에도 그런 이야기가 많이 나왔어요. 2005年이 되면 八堂물을 서울市民 및 京畿道 일원에서 다 쓰고 나면 없다는 이런 이야기가 나왔는데 그 자체는 수치상으로 아직까지 確定的으로 나온 問題는 아니잖아요.

그래서 水資源委員會에서는 늘 이야기가 지금 현재 原水を 좀 좋은 쪽으로 옮겨서 고도정수처리 문제도 하지 않고 原水 자체를 해결하는 것이 좋지 않겠느냐, 이것이 水資源委員들의 거의 一脈相通되는 이야기입니다.

그렇다고 보았을 때 高度淨水處理 문제도 지금 대두가 되었고 앞으로 댐 몇 개를 더 만든다고 假定을 했을 때 거기에다 原水를 올릴 수 있는 方向을 檢討해서 이런 問題는 本委員이 생각했을 때는 당장 필요하지 않은 그런 豫算이 아니겠느냐, 이런 생각에서 말씀을 드리는 것입니다. 꼭 92年度 豫算에 들어갈 必要性이 있는 것입니까?

○生産管理部長 孫炳國; 지금 政府의 맑은 물 供給對策會議에서, 總理室에서 지금 高度淨水處理도 地方別로 지금 하고 있습니다. 釜山은 지금 入札 中에 있고요. 地方마다 水質에 따라서 서울시가 지금 제일 늦게 지금 해 보려는 의욕을 가지고 있습니다. 地方에 지금 하고 있습니다. 또 전국 맑은 물 供給對策에서도 高度淨水處理가 필요 있는 地方自治에서는 하도록 되어 있습니다.

○沈揆辰 委員; 그러면 結果적으로 서울시가 高度淨水 問題에 대해서는 상당히 늦은 편이다, 이렇게 지금 생각할 수 있겠네요?

○生産管理部長 孫炳國; 네.

○沈揆辰 委員; 늦다고 생각하는 이유가 뭡니까?

○生産管理部長 孫炳國; 저희는 아직까지는 漢江을 끼고 있기 때문에 原水가 저쪽 下流 洛東江 보다는 저희가 原水가 아주 질이 좋습니다.

○沈揆辰 委員; 글썄, 그래서 本委員도 사실은 漢江管理廳에서 再論된 이야기입니다만 한강 물을 잘 保護 維持만 해 준다고 보았을 때는 이런 엄청난 돈이 必要 없지 않겠느냐, 물론 釜山이나 大邱 같은 데는 제가 알기로는 서울 原水보다도 더 나쁜 데가 많아요. 많기 때문에 그런 代案이 나올는지 모르겠습니다만 지금 현재 朴委員도 말씀드렸고 조금 次元 높

게 原水問題를 걱정을 하고 거기에 대해서 妥當性이 있느냐, 없느냐 이것을 놓고 우리가 研究를 해 보았으면 좋겠다는 이런 이야기입니다.

○生産管理部長 孫炳國; 네. 명심하겠습니다.

○沈揆辰 委員; 이상입니다.

○委員長 沈相一; 다음 廉東秀 委員 質問해 주시기 부탁드립니다.

○廉東秀 委員; 廉東秀 委員입니다. 여러분, 연일 수고가 많습니다.

豫算審議란 무조건 豫算을 削減하여 經濟的인 運營을 하고자 하는데 있는 것이 아니라 豫算을 效率的으로 運營하여 좀 더 맑은 물을 生産하여 1千萬 市民에게 값싼 물을 供給하고자 하는데 있다고 本委員은 생각합니다. 현재까지 同僚委員들께서 多角的으로 指摘을 많이 해 주셨지만 本委員은 빠진 부분을 補充하여 간단히 두 가지만 質疑하고자 합니다.

우선 첫째, 工事監督 用役에 대하여 質疑 겸 建議를 드리겠습니다. 上水道工事に 있어서는 많은 技術이 필요하고 여러 가지 問題가 發生할 것으로 봅니다. 제가 알기로는 傘下의 公務員들도 有能하고 資格證 保有者도 많을 것으로 思料되지만 거기에 따르지 못하는 技術人力이 모자라므로 어쩔 수 없이 用役을 주는 것으로 本委員은 알고 있습니다.

그러나 92年度 工事監督 用役費로 7億 6,500萬원이라는 豫算이 策定되었기에 本委員은 專門家도 아니면서 타의 輿論을 청취하였고, 또 專門委員의 檢討事項도 들어서 좀 과다하지 않을까 해서 質疑를 하는 바입니다.

用役費는 技術이 必要한 것이므로 一般 公務員 給與에 비해 상당히 高價인 것으로 알고 있습니다. 現在 傘下 公務員 중에

서는 海外研修도 하고 資格證을 保有한 분도 많은 것으로 알고 있는데 7億 6,500萬원에 대한 特別會計를 設置하여서라도 職員의 士氣 양양도 할 겸 職員이 할 수 있는 것은 직접 監督하여 효율적인 成果도 올릴 겸 그 費用으로 포상금을 支給 함으로 公務員의 긍지를 가질 수 있도록 하고, 될 수 있는 한 자체 힘으로 도저히 할 수 없는 部分만 用役을 줌으로써 市民이 내는 稅金을 조금이라도 줄이고 豫算節減에 效果를 얻고자 하는 데 대해서 質疑를 하는 바입니다.

또 두 번째로 92年度 豫算에 보면 弘報費用이 約 1億 2,000萬원으로 策定된 것으로 알고 있습니다. 거기에 대해서 弘報費用은 우리가 7千萬 豫算에 비하면 弘報費用이 너무 적지 않은가에 대해서 저는 말씀을 몇 가지 드리고자 합니다. 이 물은 生命水인 것을 절대절명으로 弘報를 하여야 할 必要性이 있지 않을까? 그래서 주로 全 市民이 많이 보는 TV를 통해서라든지 市民들이 呼應을 할 수 있는 이러한 弘報를 해야지 몇몇이 보는 市民新聞이라든지 이런 데만 내서 弘報가 잘 안 되지 않겠느냐, 제 個人的으로 예를 한 가지 말씀드리다면 우리가 節水와 治水에 대해서는 예로부터 옛날 분들도 아주 현명하게 해 오신 것으로 알고 있습니다.

제가 어렸을 적에 생각이 납니다만 옛날 분들은 미신을 利用해 가지고 共感이 갈 수 있게 이 節水運動을 해 온 것으로 알고 있습니다. 즉, 세숫물을 많이 사용을 하면 너 죽어서 저승에 가서 사자가 그 물을 먹어 보아라 했을 적에 자기가 세수한 물을 못 마시면 지옥으로 가고, 그 물을 다 마실 수 있는 물로 세수를 한다면 천당에 갈 수 있다 하는 식으로 節水에 대한 弘報를 했는가 하면 우물가에서 침만 빨어도 입이 부르튼다든지, 쓰리가 난다든지 하는 식으로 治水에 대한 그

런 弘報를 많이 한 것으로 알고 있는데 지금 우리 科學的인 現代에 와서는 우리가 좀더 우리 市民이 理解할 수 있는 이런 멋진 아이টে을 우리가 生産을 해서 우리 千萬市民은 물론 全 國民이 節水, 治水에 대한 矜持를 가질 수 있도록, 그리고 또 "이 수돗물이 아주 좋은 물이다" 우리 믿을 수 있게 마실 수 있도록 이렇게 公信用을 심어 줄 수 있는 이러한 弘報가 必要하지 않을까 해서 저는 이 弘報費用이 1億 2,000萬원 策定에 대해서 좀 부족하지 않는가에 대해서 제가 이 두 가지 예를 말씀드립니다. 이상입니다.

○給水部長 林東國; 給水部長 林東國입니다.

방금 廉委員님께서 質疑하신 上水道 監督業務 用役에 대해서 제가 간단히 說明을 드리고 거기에 대한 말씀드리겠습니다.

저희가 매년 改良事業을 200에서 500km 정도 改良事業을 해 왔었던 것입니다. 그러나 今年부터 저희가 4,200km의 改良事業을 하기 위해서 今年에 1,200km, 來년에 1,500km, 93년에 1,500km 이렇게 改良事業을 하게 되어 있습니다. 그에 대한 所要人力을 저희가 算出해 보면 순 事業所에 지금 水道 土木職으로 해서 工事を 감독할 人員이 상당히 不足합니다. 지금 현재에 저희가 事業所에 勤務하고 있는 水道土木職이 約 300餘名이 勤務하고 있는데 그 중에서 課長이나 係長의 직책을 빼면 감독할 수 있는 實 人員은 約 200명선에 불과합니다. 200名 선이 거기 事業所로 監督을 하고 있습니다. 實質的으로 工事件數를 저희가 分析을 해 보면 매년 現場職員들의 監督件數가 受託工事 같은 경우에 昨年에도 約 1萬 8,000件을 監督을 했습니다. 또한 거기에 따르는 주위의 幹線配管도 約 100件, 그리고 노후관 改良事業에 昨年에 8,900件을

監督을 했습니다.

그런데 今年에 들어서 저희가 1,200km를 監督하게 되니까 이것이 受託工事が 2萬 2,200件, 그 다음에 幹線이 約 130件, 노후관 改良이 約 1萬 2,000件을 監督을 해야 되는 그러한 막중한 일을 하다 보니까 사무실에 앉아서 거의 現場을 직접 상대를 못하는 그런 경우가 생겼습니다.

그래서 거기에 대하여 우선 現場에 實質적으로 工事하고 있는 것을 補助를 할 수 있는 그런 人員이 필요하지 않느냐 해서 저희 全體의 人員調整을 상당히 建議한 바도 있습니다. 公務員 人員調整이 바로 되기는 어려울 그런 實情에 있습니다. 그래서 우선은 지금까지 서울시에서 勤務를 해서 水道에 대한 내용도 알고 하는 사람이 現場에서 감독 業務에 하나의 보조입니다.

그러니까 이 用役은 저희가 總 金額으로 算定해서 用役이지만 사람을 빌려 쓰는 用役입니다. 그래서 監督補助로 해서 저희가 市議會에 名 事業別로 각 3名 정도, 그래서 27名 정도를 서울시 水道에 계속 종사했던 사람들 중에서 있으면 그 사람들이 하나의 技術要員으로 現場에 指導할 수 있는 것, 現場에 指導할 수 있는 內容이라면, 가령 포장과는 데에 커터기를 제대로 使用했는가라든가, 또는 거기에 되메우기 하면서, 工事を 되메우기 하면서 모래를 제대로 넣어서 환토를 제대로 한다든가, 또 기존 관을 분명히 개량사업은 기존 관을 완전 철거 폐쇄를 해야 됩니다.

그러나 一部 業體에서는 간혹 가다 그런 경우가 있습니다. 閉鎖를 않고 既存 管을 그대로 두고 계속 漏水率을 그대로 두는 경우가 있습니다. 이런 것을 각 監督이 現場에 나가서 그때그때 確認을 해야 되는데 實質적으로 監營이 자기 事務

室에서 設計하기 바라 가지고 그 現場에 監督을 나가지를 못합니다.

受託工事 같은 경우에는 하루에 몇 收用 處理가 되기 때문에 現場을 確認을 못합니다. 거기에다 저희가 改良事業의 많은 物量을 그 監督들한테 物量을 주었기 때문에 監督이 그 양쪽의 일을 한꺼번에 할 수가 없습니다. 그래서 저희가 27名 정도 人力을 市에서 빌려서 各 事業所別로 3명씩 支援을 받을까 해서 用役費를 넣었던 것입니다.

○委員長 沈相一; 됐습니다. 그러시고 거기에 監督用役に 대한 人力의 用役이죠?

○給水部長 林東國; 네.

○委員長 沈相一; 그런데 며칠 전에 建設分料委員會에서 기이 報告가 되었습니다만 地下鐵工事に 있어 가지고 監督官들을 말이지, 監督官들이 資格이 없는 분들을, 約 40% 정도는 資格이 있고 45% 내지 60% 정도는 資格이 없다 하는 것을 제가 보았어요. 보았는데, 앞으로 用役을 人力用役을 하는데 한 年間 7億원이 所要된다고 말씀을 했기 때문에 그 資格을 어디에 基準을 두나요? 水道管理에 있어서는.....

○給水部長 林東國; 지금까지 水道에 從事했던 사람들이 있습니다.

○委員長 沈相一; 資格이 있나요?

○給水部長 林東國; 資格證은 없는데요.

○委員長 沈相一; 資格證이 없으면 무엇으로 證明하나요?

○給水部長 林東國; 저희가 이제 同一 分野에서 계속 勤務하는 年限數를 가지고 대부분 技術資格을 制限하는 수가 있습니다.

○委員長 沈相一; 그 水道事業所에.....

○給水部長 林東國; 水道事業所に 전에 水道…….

○委員長 沈相一; 아니, 水道事業所に 行政職으로 있던 사람도 在職證明만 떼면 資格이 있나요?

○給水部長 林東國; 技術職으로 또는…….

○委員長 沈相一; 아니, 그 資格證이 없어요?

○給水部長 林東國; 技能職으로 또는 技術職으로 從事했던 사람들을 爲主로 해서, 또 구청에서 水道工事課에서 監督했던 사람들을 위주로 해서 그 資格을 가진 사람으로 해서 市에서 지금 準備를 시킬 豫定입니다.

○委員長 沈相一; 네, 그 이야기는 아까 報告들었고 내가 묻는 말은 地下鐵本部에서 各 工區別로 現場에 工事を 하고 있는데 소위 말하면 用役을 주는지 아닌지 나는 모르겠어요. 거기에 감독하는 사람들이 실제 資格을 가진 사람들은 한 번밖에 안 된다 하는 것이 이번에 監査에 적발됐어요.

그래서 우리 이 上水道事業本部에서 一線의 事業所에서 일하는 過程에 있어 가지고 말이죠, 工事하는 過程에 있어 가지고 그 資格이라는 것을 어디서 限界를 두고 어디서 基準을 두는지 이것을 내가 물어보는 것이예요. 막연하게 해 가지고 내년 이맘 때가서 그것이 摘發되어 가지고 시끄럽게 하지 마시고 아예 徹底하게 챙겨 가지고 무슨 基準을 두고 資格을 가진 사람을 選拔해야 될 것으로 알고 있습니다.

○給水部長 林東國; 네, 그것은 水道에 經驗…….

○委員長 沈相一; 經驗이 뭐요? 그래 뭐가 經驗이냐고. 뭐가 經驗이요?

○給水部長 林東國; 水道를 했던 技術職을…….

○委員長 沈相一; 技術職이면 그 사람의 技術職에 技能資格證이 있나요? 있어요, 없어요? 그것만 말하세요.

- 給水部長 林東國; 技術職은 技能資格證이 있습니다.
- 委員長 沈相一; 있어요?
- 給水部長 林東國; 네.
- 委員長 沈相一; 그럼 基準을 거기에다가 초점을 맞추나요?
- 給水部長 林東國; 技術職은 技士1級, 技士2級 이렇게 資格證이 다 있습니다.
- 委員長 沈相一; 아니, 그러니까 내가 이야기하고 싶은 것은 用役을 주는데 그 資格 基準이 무슨 基準이 있을 것 아니에요?
- 給水部長 林東國; 네, 거기에.....
- 委員長 沈相一; 그것이 어디다 基準을 두고 用役을 주느냐고. 그것을 한번 분명히 答을 하세요.
- 給水部長 林東國; 네, 거기에는 科學技術處에서 公告하는 技術用役 勞賃單價基準이 있습니다. 거기에 高級技術者하고 中級技術者, 低級技術者, 세 가지로 갈라 있습니다. 그 중에서 저희가 이제 그 基準에 따르는 中級하고 高級을 쓰도록 그렇게 市議會하고 그렇게 協議하겠습니다.
- 委員長 沈相一; 그것은 正確한 答이 안 됩니다. 答이 될 수가 없어요. 왜 그러냐 하면 이것이 모든 事業이나 모든 事業 推進에 있어서는 基準이 있습니다. 基準을 따라주셔야지, 그것은 이것이 資格이 된 基準이 없기 때문에 이것은 規定을 新設하든지 또 무슨 制度를 만들어 가지고 거기에 한하는 用役技術者를 採用해 가지고 써야 되지, 지금 말씀하신 市議會 때문에 지금 날벼락 얼마나 맞고 있는데 자꾸 市議會를 들먹여요. 말도 안 되는 그런 소리하고 있어.....
- 廉東秀 委員; 그럼 또 한 가지 물어보겠습니다.
- 委員長 沈相一; 아니, 가만있어요. 이것 끝나거든..... 答을

正確히 하세요. 지금 그런 基準이 없기 때문에 일을 해 나왔지만 앞으로는 그 規定을 新設해 가지고 規定 범위 내에서 하겠다든지 그 答을 正確히 해야 되지, 이번에 내가 한 2分만 이야기할게요. 이번에 行政監査 내지 市政質疑에 대해서 대단히 委員들이 士氣를 갖고 있고 또 市民의 뜻을 反映시키기 위해서 굉장히 노력합니다.

여러분들도 일선에 서서 고생을 많이 하고 있는 것을 내가 알고 있어요. 한데 명년 이맘 때 가면 여러분의 實力이나 委員님들의 實力은 거의 大同小異할 것입니다. 그 때 가서 이 問題가 터져 나오면 어디다 基準을 뒀느냐, 무슨 規定이 있느냐, 그 때 答을 못하면 어떻게 할 거예요? 이런 答을 해 가지고는 안 되지.

○給水部長 林東國; 네. 委員長님의 말씀이 옳습니다. 그래서 지금 다만 豫算上에 그렇게 했고 저희들이 規定을 만들어 가지고, 지금 現在 資格基準이랄지 소위 監督할 수 있는 그런 資格이 必要한 것인가.....

○委員長 沈相一; 그렇죠.....

○給水部長 林東國; 그런 規定을 만들어 가지고 執行을 하도록 그렇게 할 豫定입니다.

○委員長 沈相一; 네, 틀림없이 規定을 新設하세요.

○給水部長 林東國; 당연한 것입니다.

○委員長 沈相一; 그 規定 범위 내에서 앞으로 用役을 주는 것도 그 規定에 맞춰 주시라 이거예요.

○給水部長 林東國; 네.

○委員長 沈相一; 네, 그래서 안 할 말로 人命死傷이 생긴다든지, 問題가 發生된다든지 이렇게 되면 是正할 수 있는 길이 없고, 거기에 대한 責任 限界가 있습니다. 지금 廉東秀 委員

님이 말씀하셨는데 심각한 이야기입니다. 이것 用役을 잘못
줘 놓으면 정말 漏水의 原因도 用役 無資格者를 줘 놓으면
漏水에 대한 상당한 일을 저지를 것을 우리가 알고 있어요.
지금 막강한 電業技術者나 建設技術者나 지금 실지와 資格하
고 비중하면 경험한 사람에 비하면 經驗이 實力이 더 없어요.
우리가 알고 보면 그 經驗爲主로 하는데 經驗이라는 것이 基
準이 없습니다. 그런 의미에서 말씀드리는데 거니까 하여튼 거
기 本部에 무슨 規定을 新設해 가지고 거기에 맞도록 강력히
推進해 주세요.

○給水部長 林東國; 네.

○委員長 沈相一; 그 다음에 補充質問 하세요.

○廉東秀 委員; 아까 答辯하실 적에 關係公務員의 人力이 不
足하기 때문에 감독 用役을 준다고 분명히 말씀을 하셨습니
다. 그런데 우리 公務員들의 給與와 監督 用役을 주는 用役費
用과의 그 비율은 어떤지 말씀해 주십시오.

○給水部長 林東國; 公務員의 給與는 저희가 總括적으로 뽑아
놓은 것이 없습니다만, 用役 사람의 人件費는 高級技術者가
月 160萬원 선이고, 中級技術者가 月 120萬원 선입니다. 그
것은 하루 6萬 4,900원에 25일이 高級技術者이고, 4萬
8,000원에 25일이 中級技術者입니다.

○廉東秀 委員; 네, 알겠습니다.

○委員長 沈相一; 네, 다음 質問하실..... 補充質問도 좋습니
다.

○廉東秀 委員; 아까 그 弘報에 대해서도 答辯하시기 바랍니
다.

○委員長 沈相一; 弘報, 廉委員님이 質疑한 弘報를 너무 낮게
策定한 것이 아니냐.....

○給水部長 林東國; 네.

○委員長 沈相一; 弘報方法하고 거기에 대한 質問의 答辯입니까?

○廉東秀 委員; 네.

○委員長 沈相一; 네, 하세요.

○總務部長 洪範植; 總務部長입니다. 弘報를 擔當하고 있는 제 입장에서 廉委員님께서 이러한 指摘을 해 주신 데 대하여 제 자신 부끄럽게 생각합니다. 이것은 市民이 결국은 좋은 上水道에 대해서는 不信을 하고 결국 汚染된 약수라든지 이런 것은 장사진을 치면서.....

그것은 뭐냐 하면 國民들의 不信이 여기에 있다고 생각합니다. 그래서 내년도 弘報豫算은 1億 2,200萬원이, 弘報物 製作에 다섯 가지 해 가지고 8,500萬원, 시청각교재 1,700萬원, 이러한 것이 대중을 이루고 있습니다만 결국은 멀쩡한 生水에 대해서 不信을 유도하고 대장균으로써 汚染된 약수는 새벽에 장사진을 치는 이러한 것도 國民들의 盲信에 대해서도 문제가 있다고 생각합니다.

그 대신 우리 멀쩡한 수돗물에 대한 不信을 助長하는 生水業者의 농간도 상당히 있다고 생각합니다. 그래서 앞으로는 委員님이 말씀하신 이러한 水質에 대한 信賴度를 믿도록 하기 위해서는 우리 民間次元의 水質監視委員會 活動을 자율적으로 더 활성화한다든지, TV에 어떠한 深夜討論이라든지 혹은 물에 대해서 다같이 알아봅시다, 이러한 生理的인 프로에 대해 가지고 市民 모두가 아, 정말로 수돗물은 안심하고 먹을 수 있는 물이구나, 여태까지 내가 認識했던 물에 대한 常識이 결코 옳지 않았구나 하는 認識을 바꾸는 方向으로 弘報方法을 改善해 나가도록 하겠습니다.

○廉東秀 委員; 한 가지만 또 補充質問을 하겠습니다.

지금 節水와 治水에 대한 이 弘報는 우리 서울市民뿐만 아니라 全國 次元에서 國民運動化 해야 된다고 本委員은 생각 됩니다. 그런 面에서 우리 서울特別市에서 中央政府에 建議를 해서 전국적으로 國民運動化 方案에 의해서 이 節水, 治水에 대한 弘報를 할 用意는 없으신지 좀 答辯을 해주시기 바랍니다.

○總務部長 洪範植; 그것도 全的으로 同感합니다. 그래서 淨化槽에 벽돌 한 장을 넣는다든지 그 다음 그 容量을 줄여 가지고 二重性으로 소변볼 때 내려가는 물과 대변볼 때 누르는 키를 별도로 區別한다든지, 또 수도물에는 30%의 에너지가 包含되어 있기 때문에 전부 달러를 주고 사온다는 이러한 認識은 어느 정도 高착되었을 줄로 생각합니다.

그래서 지금 基礎的인 消費節約運動이 今年度에 過消費와 關聯해 가지고 온 國民이 認識을 같이하고 있습니다만 우선 물도 요새 저희 나름대로는 물은 수도꼭지를 틀어놓고 세수부터 모든 일을 보는데 옛날과 같이, 아까 委員님이 말씀하신 대로 물을 헤프게 쓰면 나중에 저승에 가서 고생한다는 이러한 인과응보의 思想은 꼭 저희 前代로부터 내려오는 基本的 思想이기 때문에 그러한 合理的으로 理解가 되도록 弘報를 하겠습니다.

○廉東秀 委員; 또 한 가지 質問을 하겠습니다.

아까 分明히 TV에 宣傳도 하신다고 말씀을 하셨는데 지금 1億 2,000萬원 가지고는 뭐 冊子 다섯 가지 만들고, 新聞에 내고 하는 費用밖에 안 될 것으로 보는데 그러면 TV에는 물론 國營放送에서는 가능하겠지만 기타 放送에서는 상당한 弘報費를 줘야만 放送이 될 것으로 아는데, 그 費用問題는 어떻

게 하실 것인지 말씀해 주세요.

○總務部長 洪範植; 네, 맞습니다. 그것은 企劃이라든지 어떠한 廣告企劃社를 통해 가지고 그러한 우리의 廣告的인 側面에서 하면 막대한 돈이 들거라고 생각합니다. 그래서 저희는 行政的인 側面에서 放送局과 協議해 가지고 專門家가 거기에 出演하고 또 수돗물을 생산하는 저희 實務責任者도 參席하고 市民代表도 參席하고, 討論式으로 해 가지고 市民을 계도하고 올바른 方向으로 인도하는 의미에서 放送的인, 즉 公益側面에서 이것을 放送을 計劃하고 있습니다. 그래서 그러한 側面으로 될 적에는 오히려 豫算이 그렇게 많이 所要되지 않으리라고 생각합니다.

○廉東秀 委員; 네, 감사합니다.

○總務部長 洪範植; 네, 고맙습니다.

○委員長 沈相一; 아니, 가만있어요. 그러면 豫算이 그 정도면 된다는 이야기예요?

○總務部長 洪範植; 이것은 이 豫算 가지고 되겠습니다. 그런데 廉委員님이 말씀하신 대로 廣告會社라도 計劃的으로 우리의 廣告側面에서 텔레비전을 利用하게 되면 막대한 돈이 들겠습니다만, 公益的 側面에서 公益放送 體制로써 各界各層의 代表者가 參席해 가지고 방송 프로그램으로 할 적에는 돈이 들지 않으리라고 생각합니다.

○委員長 沈相一; 네, 아까 廉委員님 좋은 지적을 하시고 말씀을 하셨는데 今年 7月, 8月, 두 달 동안에 콜레라가 발생되어 가지고 생선 먹으면 다 콜레라 걸린다고 마스크에, 하루아침에 日食집이 全國을 막론하고 다 닫았어요.

○總務部長 洪範植; 네.

○委員長 沈相一; 다 닫았습니다. 다 닫고 두 달 만에 維持하

는 사람은 근근히 지금 간판 걸고 문 열고 장사하고 요즘 잘 되어요. 그 때는 문 닫은 사람이 統計넌 것은 1/3이 문 닫았 데요. 그와 같이 충격을 줄 수 있는 것을 아이디어를 짜내세요. 上水道本部예요. 대단한 분들이 여기 執行部에 계신 것으로 알고 있습니다.

○朴仁浩 委員; 아, 물이 맑아야.....

○委員長 沈相一; 이것을 아니, 가만있어요. 물을 맑게 해 놓고 해야 되죠. 이것은 말이죠, 약수터 같은 데를 말이죠 직접 訪問해 가지고 研究室長님 모시고 가 가지고 研究를 시스템을 짜 가지고 말이죠, 물 퍼부으면 뭐가 얼마, 대장균이 얼마 나올 것이에요. 분명히 내가 나오는 것 알고 있어요. 이런 것을 現場 取材를 해 가지고 마스크 태워 보세요. 약수터 물 먹으러 가는 사람 없습니다. 수돗물도 한 번 해 가지고 수돗물이 맑다는 것을 보여주고 뭔가 國民들에게, 市民들에게 희망을 가질 수 있는 것을 마스크를 통해 해 주어야지, 지금 情報化時代요, 弘報時代요, 廣告時代입니다. 물을 우선 1次的으로 맑게 해 놓고 그 다음에 이러한 弘報媒體를 통해 가지고 市民들이 安心하고 수돗물을 利用할 수 있도록 해 달라는 부탁입니다.

또 그리고 지금 말이죠, 모든 社會問題나 政治的인 문제가 상당히 노출된 것이 많습니다. 뒤따르는 것이 많아요. 이 문제는 가진 사람, 知性人, 指導者 率先垂範해야 됩니다. 좀 미안한 이야기지만 國會議員들, 政府의 高級公務員들 집에 淨水機 없는 집이 없어요. 그 분들 입에서도 식당에 가 가지고 "야! 생수 가져오나, 생수물" 수돗물 끓여 놓은 것 안 먹으려고 그래요. 내가 직접 보았습니다. 지금 報告한 것 보면 生水가 뭐, 얼마라 하지요? 천만에 말씀, 간판 반듯하게 달아놓고

식당하는 데는 전부 生水 使用하지 수돗물 안 먹습니다. 뭐 이래 놓고 지금 뭘 어떻게 하겠다든지, 어느 方向으로 갈지 나도 모르겠어요. 상당히 걱정입니다.

그러니까 우리가 市民이 바라는 慾求를 執行部나 우리나라 똑같은 義務가 있습니다. 차제에 地方化時代를 맞이했으니깐 過去와 같은 그런 方法을 탈피하고 새로운 次元의 그야말로 市民들의 가슴에 닿도록 뭔가 우리가 한번 베풀어 줄 必要가 있다, 나는 그리 보고 있습니다.

여러분이 事業을 하시는데 意慾的으로 豫算도 確實하게 해 놓으세요. 많이 내 놓으세요. 어떻게 하더라도 한강을 맑게 해야 되겠다. 市民이 安心하고 한강 물 마실 수 있도록 해야 되겠다, 뭐 이런 것을 만들어 주셔야지, 여기에 누가 깎으려는 분 없습니다. 內容을 잘 모르니까 이것이 어떻게 돌아가는지 묻는 것이에요.

그런 정도로 하시고 제가 긴 말씀 안 드리겠습니다만 우리가 보다 次元 높은 行政監査를 했고, 또 市政資料를 했고 또 오늘도 豫算에 대한 報告를 받고 있지 않습니까? 여기에 뭔가 生産的인 問題가 나와야 됩니다. 여기에서 주고받고 얘기해 가지고 하겠습니다, 안 하겠습니다, 그게 아닙니다. 해야 됩니다. 하도록 또 우리가 뒷바라지를 해 주어야 되어요.

아니, 길은 안 터주고 자꾸 하라고 하면 됩니까? 여러분이 일할 수 있도록 우리 議會에서는 最善을 다해 밀 것이고, 여러분들은 過去를 脫皮하고 뭔가 上水道本部에 勤務하고 서울 市民을 위해서 한번 자리를 지켰다면 그 보람과 矜持를 갖도록, 또 보람을 한번 보여주게끔 最善의 努力을 다해 주십시오.

○總務部長 洪範植; 명심해서 하나하나 차근차근 是正해 나가

겠습니다.

○委員長 沈相一; 그런데 이 豫算 가지고 되겠느냐고요. 廉委員長님이 發言하시기를 이 豫算이 적으니 豫算을 더 올려서라도 그런 事業할 수 있는 뒷받침을 해 드리겠다, 그런 이야기가 바로 그 이야기예요.

○總務部長 洪範植; 네, 되겠습니다.

○委員長 沈相一; 되어요?

○總務部長 洪範植; 네.

○委員長 沈相一; 이것 가지고 제대로 못하고 말이죠, 첫째, 물 맑게 못하고 그 다음에 弘報를 해 가지고 市民들이 이 물을 안심하고 마실 수 있도록 못하게 하면 그때는 總務部長이 責任지지요, 네?

○具齊南 委員; 豫算을 좀 올려야죠, 追加豫算案요.

○委員長 沈相一; 네, 責任져요? 아, 責任져요?

○總務部長 洪範植; 그것은 한 번에 같이 變化는 못 시키더라도 하나하나 차근차근히 委員長님이 指示한 대로 명심해 가지고 建設적인 쪽으로 받아들이겠습니다.

○委員長 沈相一; 물론 하루아침에 다 되는 것은 아닙니다. 月次計劃, 年次計劃 다 세워 가지고 뭔가 보람이 있는 우리 事業을 하나 發掘해 내서 市民이 水道만이라도 하나 맑게 安心하고 마실 수 있는 길을 터주고 또 不信을 사지 않는 方便을 하자는 이런 뜻입니다. 1億 2,000이면 되어요?

○總務部長 洪範植; 아니, 나중에 이것을 가지고 좀 새로운 事業이기 때문에 좀 어려움이 있으면 水資源委員長님들의 도움을 받도록 적극 努力하겠습니다.

○廉東秀 委員; 늘려주려고 하지 마시고 일단은 公益放送 活用하는 것을 하고 나머지 늘려줘야 될 分野가 많으니까 나중

에 檢討를 하죠.

○委員長 沈相一; 네. 좋은 말씀입니다. 좋은 말씀인데 과거 方法은 버립니다. 새로운 次元에서 해 나갑시다.

○總務部長 洪範植; 네, 고맙습니다.

○委員長 沈相一; 네, 부탁드립니다.

다음 金炳植 委員님 質疑해 주시기 부탁드립니다.

○金炳植 委員; 네, 金炳植입니다.

제가 가만히 듣고 보니까, 우리 水資源委員님들이 歲出을 늘려 주겠다고 하니까 겁이 나신 것 같습니다. 일거리가 많이 생기지 않나 하고 걱정들을 앞세우는 것 같아요. 제가 볼 때는 사실상 廣告費가 1億 2,000 잡혔다고 그러는데, 사실 지금 모든 印刷物도 비싼 것도 알고 있고 한데 얼마만큼 效果를 볼지는 제가 疑心입니다.

물론 우리 水資源委員會에서 한결같이 上水道만은 신경을 써서 물을 맑게 해 가지고 生水市販 이야기가 다시는 나오지 않도록 最善을 다해 보려고 우리 委員님들이 사실 각고로 다 겪고 있는 입장입니다. 모르는 대목도 배워가면서. 또 노력해서 알려고도 하고 있습니다. 그러나 내일부터 하수국이나 漢江管理에 대해서는 아마 신랄하게 豫算도 깎을 그 대목도 많으리라고 지금 생각합니다.

그런데 오늘 대체로 보면 豫算에서 歲出과 歲入 같은 것을 보면 저도 모르긴 합니다만 이상한 대목이 상당히 많습니다. 하지만 이것을 指摘해서 깎자고는 절대 하지 않겠습니다. 일을 잘 해 보시려고, 또 맑은 물을 만들기 위해서 努力하시는 그 內容도 알고 또 市民全體가 맑은 물을 빨리 供給을 바라는 마음에서 절대 세출관계에 대해서는 異議를 걸지 않겠습니다.

다만, 우리 水資源委員會 委員님들이 기이 물을 맑게 해 보겠다는 心情을 헤아려서 좀 과감하게 내용을 짜서 提出했으면 하는 것이 저희 바람이었습니다. 사실 아까, 우리가 九宜水源池 高度淨水問題, 물론 21億원이 들어가고 물론 있는 땅에다 하는 것이 좋겠다 했지만 저는 그것을 절대 그렇게 또 주장하고 싶지 않습니다.

물론 朴仁浩 委員님과 저는 생각이 다르지만 既 우리 委員님이 밝혔기 때문에 더 이상 말씀을 안 드리고, 우리 廉東秀 委員님께서 말씀하신 대목이 가장 마음에 드는 대목입니다. 대체로 말씀을 안 하시고 있는 委員님들도 책자를 보면 몇 구절에 대개 금을 그어 놓은 내용이 거의 다 상반되어 있어요.

委員님들이 생각하는 그 대목에서 疑心點이 낮고 여기 대목이 더 올랐으면 좋았을 텐데 하는 생각일 것입니다. 그래서 저는 더 이상 말씀을 안 드리고 地域 民願問題에 대해서 豫算을 지금 20億원씩 해서 1個所에 1億원씩 配當이 됐어요. 이것이 과연 그 計劃性이 있어서 金額이 나왔는지 이것을 묻고 싶고요. 물론 이 計劃은 해야 되겠죠. 절대 제가 앞에서 말씀드린 대로 깎자는 이야기가 아니고 좀 알자는 것입니다.

그리고 다시 한 번 말씀드리어서 우리의 물을 말씀이죠, 弘報過程에서 더욱 努力해 주셔야 될 것이 제가 지금 生水市販을 하고 있는 것을 調査를 꼭 해 보니까, 許可도 받지 못하고 대체 우물에서 떠다가 병에 담아서 파는지 一切 調査나 그것을 밝히려고 하는 사람들이 없는 것 같아요. 그래서 이런 불결한 물도 맑은 藥水로써 아니면 生水로써 市販되고 있는 것인지 철저한 監督을 저는 바라고 있는 立場입니다.

해서, 좀더 우리 委員會에서 이렇게 신경을 쓰고 이 물에 대

해서 많은 심혈을 기울이는 입장에서 실무진 여러분들은 한층 더 努力해 주시고 또, 豫算이 많이 執行된다 하더라도 苦生되는 것을 좋은 일로 받아주셨으면 하는 것이 바람입니다. 이상입니다.

○委員長 沈相一; 네, 停會를 한 10分間 해야 되겠습니다. 答辯하실 執行部에서 準備도 좀 갖추고 또 委員님들이 相議도 드릴 것이 있다니까 한 10分만 停會하도록 하겠습니다.

(議事棒 3打)

(16時 55分 會議中止)

(17時 18分 繼續開議)

○委員長 沈相一; 會議를 續開하겠습니다.

(議事棒 3打)

金炳植 委員님의 質問에 대해서 答을 하셨습니까? 안 했죠? 答을 해 주시기 부탁드립니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 金炳植 委員께서 質問하신 事項은 먼저 少出水地域의 解決에 20億원을 策定해 놓은 것이 어떻게 算定한 것인가 하는 말씀이 계셨습니다. 그리고 두 번째는 弘報強化와 生水市販 問題를 말씀하셨습니다.

먼저, 少出水地域의 解決은 아까도 제가 說明을 드렸습니다만 수돗물에 대한 根本的인 量的인 側面에 있어서의 供給에 대한 지장은, 다시 말씀드리어서 市民 立場에서 보면 민원을 없애는 것이 저희들의 1次的인 解決 事項이 아닌가라고 생각을 하고, 따라서 금년 여름에 水道事業所와 區廳 및 洞事務所를 통해서 調査했던 것인데, 우선 아까도 말씀드렸던 대로 남아 있는 490여 개소에 대해서는 금년 12月 外 1月, 2月 등 휴한기를 이용해서 出水不良의 原因을 규명할 각오로 점검반을 펴놓고 있습니다. 따라서 지금까지 少出水地域은 어떻게 解決

해 왔느냐라는 것을 經緯를 말씀드리면 여기에는 配管費로써 計上되어 있던 豫算을 가지고 저희들이 少出水地域을 우선적으로 解決하고 出水不良 地域 民願 등에 대해서 적절히 對策을 강구해 왔습니다.

따라서 이와 같은 소극적인 豫算編成과 또 執行으로 임할 것이 아니라 근본적으로 少出水地域에 대해서는 豫算을 編成해서 대응하는 것이 좋겠다고 보았고, 따라서 20億원을 넣은 것은 적어도 490여 개소를 點檢을 해 보면 20個所 정도에는 평균 1億원, 다시 말씀드리어서 配管工事 내지는 擴張工事を 해야 할 곳이 나올 것이다, 아까도 말씀드린 配管이라고 하는 것은 약 2·300m의 거리에 현재 敷設되어 있는 管경이 협소하기 때문에 새로운 管을 增設을 해야할 必要性이 있을 것이라고 예측을 해서 個所當 1億원씩, 즉 20億원을 넣어 놓고 나머지 部分에 대해서는 이것을 예년에 對策을 다 강구하던 것과 마찬가지로 配管費로써 少出水地域에 대응을 할 그러한 方向으로 設定이 된 것입니다.

그 다음에 生水市販 問題와 연계시켜서 指摘해 주신 事項은 生水市販은 저희들 水道를 전담하고 있는 우리로서는 이것을 관여하는 것은 다소 어려운 實情에 있습니다. 따라서 우리는 수돗물에 대한 市民의 信賴를 回復하는 方向으로 行政을 더욱 더 강하게 추진해 나갈 것이며, 生水市販 問題 등에 대해서는 保健社會部 등에서 許可를 받은 범위 內에서만 市販이 되어 나가야 될 것이라고 確信을 하고 있는 狀況입니다. 이 점 양해해 주시면 고맙겠습니다.

○委員長 沈相一; 네, 다음은 金炳植 委員님이 한 가지만 質問하셨나요?

○金炳植 委員; 네. 됐습니다.

○委員長 沈相一; 本部長님, 제가 正式으로 質疑를 한 번 하겠습니다.

水道資材倉庫가 지금 현재 2,600坪이라는 垜地를 確保하고 있죠? 그래서 저희 水資源委員會에서는 일전에 監査를 할 때 報告를 받았는데, 지금 현지의 땅이 坪當에 현지 時勢로 1,500萬원을 呼價하고 있는데 이 2,600평 상당의 坪數를 가지고 있으면서 그러한 呼價하는 時價를 갖고 있습니다. 이것을 변두리에다가 말이죠, 어떻게 옮겨 가지고 施設도 擴大하고 또 범위를 넓게 해서 財源을 投入해 가지고 實驗場도 만들고 또 이러한 시스템이 있어야 하는데 지금 현재 倉庫에는 그런 施設이 없어요. 없고, 큰 광 같은 것은 지금 들어갈 수도 없습니다, 正門이 좁아서요. 그리고 거기 그 부분에 보면 거의 住居地域이고 하는데, 이것을 일단 저희 委員들 생각에는 本部에서 어떤 構想을 하고 있는지, 또 앞으로 어떤 計劃을 갖고 있는지 여기에 대해서 묻고 싶습니다.

그리고 또 하나는 監査 實施하기 하루 전날에 委員님들 내지 서울市議員들 일부분이 괴문서를 받은 사실이 있습니다. 서울수돗물을 먹게 되면 癌에 걸린다 그런 內容의 油印物이 여기에 있습니다. 그래서 이 원인이 어디에서부터 어떻게 흘러 나왔는지 저희들이 感은 대략 잡고 있는데, 委員들 이야기는 이런 問題를 執行部에서 어떤 情報를 통하든지 어떤 형태를 통해서라도 發行處를, 발부처를 索出해 가지고 고발할 수 없느냐 하는 이야기까지 나왔습니다.

그래서 이것을 그냥 두게 되면 앞으로 계속 이런 文書가 姓名 未詳으로 해 가지고 지금 날아 들어오고 있습니다. 이것을 앞으로 執行部에서는 어떤 措置를 할 것이며, 또 앞으로 어떤 方法으로 이것을 막아 줄 것이냐 하는 것을 저희들 委員들

意見이니까 거기에 대한 답을 좀 해 주시기 부탁드립니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 네, 고맙습니다. 먼저 資材事業所에 대해서 말씀을 드리겠습니다. 資材事業所의 變遷過程을 간단하게 說明을 드리겠습니다.

資材事業所가 처음에 發足を 해서 지금까지 올 때까지는 첫째, 倉庫機能과 두 번째, 수도미터기의 再生, 保管 내지는 設置業務까지 맡아왔습니다. 그 뿐만 아니라 再生 可能的한 資材를 再生하는 機能까지도 맡아오고 있고, 또 저희들 上水道事業本部에서 管理하고 있는 기계에 대한 修理機能을 가지고 왔습니다. 그런데 아시다시피 우선 양수기에 대해서는 수도미터에 대해서는 工振廳과 서울시工業研究所로 하여금 전담토록 業務가 移管이 됐고, 또 75m이하의 量水器에 즉, 수도미터는 水道事業所에서 設置하도록 業務를 移管을 했습니다.

따라서 현재 資材事業所에서 남아있는 業務의 機能은 倉庫機能과 80mm 이상의 大型量水器 設置 修理 내지는 補修業務를 맡아왔고, 그 외에 自動車 修理機能을 하고 있습니다. 그러면 이 資材事業所를 앞으로 어떻게 運用할 것인가 하는 것이 根本적으로 먼저 檢討가 되어야 됩니다. 따라서 場所를 옮기는 것이 급선무가 아니고 資材事業所를 어떤 方向으로 發展을 시킬 것인가에 따라서 장소를 옮길 것이냐, 안 옮길 것이냐, 혹은 앞으로 資材事業所에 대한 준폐문제까지도 論議를 해야 할 것이냐 하는 것을 저희들은 지금 檢討를 하고 있는 事項입니다.

따라서 앞으로의 이 資材事業所는 資材事業所 活性化 計劃을 確定한 이후에 委員님 여러분들께 報告를 드리고 이것을 推進해 나가도록 할 計劃임을 분명히 밝힙니다.

그 다음에 지금 怪文書에 대해서는 委員님 여러분들께서 걱

정을 해 주시는 것이 저희들로 하여금 많은 勇氣를 북돋아 주고 있습니다. 사실 저희들도 이 問題를 公式的으로 學論을 해야 할 것인가, 안 해야 할 것인가 하는 것은 이 怪文書가 저희들 市廳 執行部로 직접 왔다면 당연히 즉각 措置를 했을 것입니다. 이와 같은 狀況 下에서 우리들은 지난 번 어느 委員을 통해서 資料를 받아 가지고 檢討는 했습니다. 그러한 마당에서 오늘 委員長님께서 말씀해 주신 事項을 공식적인 通報라고 하신다면 이것을 가지고 措置를 하도록 하겠습니다. 공식적인 通報로 간주해서 處理하도록 하겠습니다.

○委員長 沈相一; 그렇게 推進해 주시기 바랍니다. 그 다음 趙石萬 委員님…….

○趙石萬 委員; 趙石萬 委員입니다. 歲入面에서 疑問나는 점이 있어서 한두 가지만 물어보겠습니다. 21페이지를 보시게 되면요, 營業收益에 其他 收益을 보게 되면요 水道料금이 10% 되는 것으로 되어 있습니다. 여기에 대해서 具體的으로 지금 어느 정도 具體化되어 있는지, 또 他 物價하고도 問題가 고려가 되었는지 말이죠. 그런 것을 한번 묻고 싶고요.

21페이지요, 水道受託工事 新設工事 收入額이 91年度에 비해서 말이죠. 56억원이 지금 減小되어 있는 것으로 計算이 되었거든요. 그것도 具體的인 減少事由를 물어보고 싶고요.

資本的 支出을 보시면요, 628페이지입니다. 거기에서 本部에서 施工할 構築物 施設費 말이죠, 보시면 현금이 285億원, 債務가 244億원으로 529億으로 計上이 되어 있어요. 그러면 債務比率이 말이죠, 지금 한 85%가 됩니다. 그래서 이 財政負擔이 너무 많은 豫算編成이 아니냐 하는 점에 대해서 좀 여쭙보고 싶습니다.

孔陵配水池 建設이 있을 것입니다. 641페이지 보시면 孔陵

配水池 建設의 경우에는 債務率이 무려 466%나 됩니다, 孔陵配水池요. 거기에 대해서도 財政負擔을 주는 豫算編成이 아니냐, 그래서 그것에 대해서도 말씀해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 趙石萬 委員님 質問에 對答드리겠습니다.

使用料에 대한 增加業務가 어떠한 段階까지 推進되고 있느냐 하는 質問에 대해서는 당초 豫算을 編成할 때에는 지방자치단체의 豫算編成指針을 만들어서 示達하고 있는 內務部の 豫算編成 指針에 의해서 92年度에는 각종 使用料는 10% 이내에서 上向策定하도록 指針이 나와 있습니다.

그런데 당연히 豫算案 提出되면서 條例改正案이 議會에 提出됐어야 맞을 것입니다만 아직도 저희들이 提出 못한 것은 대단히 송구스러운 바입니다. 提出하지 못한 事由를 말씀드리면 지금까지는 使用料 手數料 등의 소위 官許料金 등에 대해서는 經濟企劃院에서 管掌하고 있던 것이 經濟企劃院과 內務部間에 이 業務가 移管되는 作業을 하고 있는 것으로 알고 있습니다. 그래서 이 業務가 아직 確定이 되지 아니한 狀況 때문에 그 確定되는 데 따라서 저희들이 條例改正案을 만들어서 議會에 提出할 豫定으로 있습니다. 양해해 주시기 부탁드립니다.

그 다음 具體的인 資料는 별도로 資料로써 드리겠습니다. 受託工事費 約 50餘 億원이 왜 줄었느냐, 이것은 受託工事費가 그 중에서 가장 큰 것이 저희들 한강下流 取水場을 상류로 이전하는 工事 中, 다시 말씀드리면 2,400mm 工事의 2개열을 지금 埋設공사를 하고 있는데 하나는 仁川市의 取水場 導水管입니다. 따라서 그 工事を 仁川市에서 執行해야 할 것임

에도 불구하고 같은 現場이고 인접한 自治團體 間에서 業務의 能率을 위해서 저희 서울市에 委任을 해서 저희들이 受託을 받아서 하고 있는 工事費가 그래서 100億원이 줄어졌습니다.

다시 말해서 91년에 200億원이던 것이 92년에는 100億원이기 때문에 100億원이 줄어진 것이고, 기타 受託工事費 引上要因, 增加要因과 增減을 해본 結果 約 50億원이 줄어진 事項입니다.

그 다음에 대체로 債務負擔이 크다고 말씀하신 것은 저희들 豫算編成을 하고 싶은 事業은 많고 財源의 合理的인 配分등을 생각해서 債務負擔을 비교적 많이 策定을 했습니다만 저희들은 工事を 施行하는 過程에서 우선 勞賃이라든지 또 官給資材라든지 實質적으로 工事に 필요한 費用, 先給金 등 工事に 必要한 費用은 현금으로 策定하고, 다소 工事의 竣工 내지는 中間檢査 등 時期를 비교 衡量해서 이것은 債務負擔으로 해도 되겠다라고 생각되는, 다시 말씀드리어서 工事費가 來年, 즉 93년에 支出되어도 되겠다라고 생각하는 것은 93年の 債務負擔으로 策定을 하게 된 것입니다. 특히 같은 맥락입니다만 公能배수지도 그와 같은 次元에서 豫算이 策定되어 일음을 말씀드릴 수 있습니다.

○委員長 沈相一; 趙石萬 委員님, 또 質問 없습니까?

○趙石萬 委員; 네. 잘 들었습니다. 그런데.....

○委員長 沈相一; 補充質疑.....

○趙石萬 委員; 補充質疑보다도 지난번에 이것 때문에 제가 한번 말씀을 드린 적이 있습니다만 너무 채무율이 많은 豫算編成을 하다 보니까, 지금 뭐 人件費는 자꾸 올라가고 모든 物價가 자꾸 올라가고 資材값도 올라가기 때문에 잘못하면

不實工事が 우려된다는 것을 염두에 두시고 적극적으로 研究 檢討를 바랍니다. 네, 이상입니다.

○委員長 沈相一; 네, 다음은 資材倉庫所長은 좀 나와 주세요. 沈揆辰 委員이 質疑할 것이 있다고 하니까 質疑하세요.

○沈揆辰 委員; 네, 지난 번 行政監査 때 不用品賣却 節次를 어떻게 하느냐, 本委員은 이 問題를 質疑를 했습니다. 質疑를 한 후에 상당히 本委員이 듣기 어려운 이야기를 많이 들었습니다.

그 內容을 간단히 要約한다면 資材事業所에서 納品을 갔을 때 "당신네들이 沈揆辰 委員한테 資料를 提供하지 않았느냐" 등등 여러 가지 問題點이 노출되어서 몇 委員님들한테 상당히 叱咤를 받았어요.

제가 그 문제는 제 자신이 이렇게 解明을 했습니다. 本委員은 수도미터기에 대해서 質疑를 한 적이 없고 수도미터기 廢 미터기에 대해서 不用品을 어떻게 賣却處理하느냐 이 문제를 質疑를 했는데 우리 同僚委員께서는 沈揆辰 委員이 質疑를 잘못해서 우리가 큰 어려움을 안고 있으니 이 問題는 沈委員이 責任을 지시요 이런 이야기가 제 귀에 들어왔습니다.

그러나 本委員은 監査 때에는 분명히 알 것은 알고 또 質疑 答辯이 어려운 문제는 그 후에 資料를 받아서 資料를 再檢討 해서 대화하는 것이 行政監査의 意義라고 생각합니다. 그럼에도 불구하고 水道資材事業所 內에 納品하는 業者들이 상당히 沈揆辰 委員이라고 하는 사람한테 불쾌감을 느끼고 있어요.

왜 그러냐 하면 어느 분이 그런 이야기를 했는지 저 자신은 아직 밝히지를 못하고 있습니다만 그러나 結果的으로 水道資材事業所에 納品하는 분들한테 당신네들이 이 資料를 沈揆辰 委員한테 넘겨줬으니 문제가 있는 것 아니냐 이런 이야기를

두 委員님한테 직접 들었고 전화상으로 通話를 했습니다.

그러나 이 문제에 대해서는 제 자신이 솔직한 이야기로 미터기 再生問題에 대해서는 조금도 學論을 한 적이 없습니다. 여기에 대해서 왜 이런 이야기가 나왔는지 우선 이 문제를 먼저 알아보고 그 후에 不用品賣却 節次에 대해서 궁금한 점이 있는 것을 質疑를 할까 합니다.

○水道資材事業所長 韓福淵; 우선 그러한 質問들이 일어난 데 대해서 죄송스럽게 생각합니다. 사실 제가 처음 答辯者로서 여기 섰을 때 무척 당황했었고 또 委員님께서 수도미터외곽의 重量이 몇 g이냐라고 물어보셨을 때는 제가 너무나 資料가 미흡하게 준비가 됐다라는 것을 제가 절감을 했습니다.

그래서 그 날로 事業所에 들어가서 우리 事業所에 현재 納品하고 있는 納品業體가 들어오는 순서대로 자기네 會社에서 발주하는 設計書에 나와있는 內譯을 우리 事業所에 좀 가져오는, 준비가 되는 대로 좀 알려 달라 이렇게 指示를 했었습니다. 그리고 지금도 들어오는 순서대로 그런 指示를 제가 하고 있습니다.

그 業體에서 우리한테 協調를 해 줄 수 있다면 우리가 그것을 받고 自體 内の 비밀이라면 못 받는 것입니다. 수도미터외곽이라는 것은 자기네 納品業體에서 經費節減的인 문제가 무척 많습니다. 黃銅이란 材質이 비싼 거니까요. 그래서 그 會社는 어떻게 設計를 하고 있는지 우리 事業所측으로서도 좀 알아야 되고 또 공부를 해야 委員님들에게 성실한 答辯을 할 수 있으므로 제가 그러한 要請을 했던 것입니다.

○沈揆辰 委員; 本業員이 묻는 것은 외곽문제를 가지고 質疑한 것은 아닙니다. 結果的으로 行政監査 할 때 本委員이 不用品賣却 處理節次가 어떻게 되느냐 이것을 質疑를 했던 것입

니다. 그런데 結果的으로 本委員의 質疑로 인해 가지고 業者들이 고충을 겪고 있다는 것은 있을 수 없는 일이 아니냐 이렇게 생각해서 과연 이 問題가 어디서 누가 어떤 식으로 이야기를 했느냐 이것을 묻는 것입니다.

간단하게 이야기를 한다면 金壽漢 委員님으로부터 저한테 이런 電話가 왔습니다. "당신이 어떤 質疑를 했길래 지금 현재 水道事業所에 納品하는 사람이 이렇게 곤혹을 치르고 있느냐" 이렇게 質問을 했고, 또 그 이튿날도 사실은 몇몇 委員님을 만나서 당신이 어떤 질의를 했느냐 이 내용을 물었어요.

그러나 분명히 本委員은 不用品賣却 處理節次가 어떠냐, 그러면 예를 들어서 家庭用水道 미터기가 13일 경우에는, 예를 들어서 銅이 몇 g 되느냐, 그리고 20mm가 됐을 때 銅이 몇 g이 되느냐, 그리고 만약 不用品을 賣却을 할 때 銅은 銅대로 가려서 하느냐 아니면 銅과 고철을 함께 計量을 하느냐, 아니면 銅과 고철을 함께 計量을 해서 파느냐 이것을 물었는데 엉뚱하게도 지금 현재 問題가 일어나고 있어요.

그래서 조금 전에 金壽漢 委員님이 밤에 밤잠을 못 잤다, 그 이유가 뭐냐하고 물었더니 계속 電話와서 沈揆辰 委員이라는 사람이 어떤 사람인가 모르지만 우리 장사를 못해먹게 만들어 놨으니 이것은 어떤 內容이냐, 이렇게 지금 電話를 직접 金壽漢 委員님이 電話를 받고 電話를 했고 또 그 익일 金壽漢 委員님과 한 30分間 對話를 했었어요. 그러면서 金委員님이 하는 말씀이 만약에, 예를 들어서 不用品 問題에 대해서 資材事業所長님이 나온다고 보았을 때는 자기도 한 마디 해야 되겠다고 분명히 약속했는데 오늘 이 자리에 안 계시기 때문에 本人이 직접 質疑를 하고 있는데 과연 그런 이야기가 어디에서 어떻게 흘러나갔는지 그것에 대해서 좀 묻고 싶습

니다.

○水道資材事業所長 韓福淵; 네, 그날 제가 우리 納品業體에 대해서 그런 資料要請을 하게 되었을 때 현재까지 그런 業體로서는 그런 要請을 별로 받은 적이 없습니다. 특히나 重量에 관해서 또 內部, 外部, 外廊에 대한 이런 設計圖面이 있다면 우리한테 좀 달라고 그랬더니 이런 要請은 그 사람들이 보았을 때는 상당히 특이한, 그리고 뭔가 자기네들이 나한테 負擔이 가는 要請으로 받아들일 수도 있습니다.

따라서 그날 저녁에 우리 物品業體의 某 社長님이 저한테 電話를 해 주셨습니다. "職員이 와서 사색이 되어서 이야기를 하는데 나로서는 도저히 모르겠다, " 제가 이런 電話를 받았습니다. 그래서 제가 그 분께 충분히 說明을 드렸습니다. 委員님들께서는 수도미터외곽에 대해서까지 신경을 쓰고 계시는데 내가 이런 것을 몰라 가지고 되겠느냐, 좀 도와주십시오. 資料가 된다면..... 이렇게 말했을 뿐입니다. 그리고 제가 그 분께도 충분한 說明을 드렸습니다.

○沈揆辰 委員; 네, 充分的 說明을 드렸다는 게 本委員은 그 자리에 같이 同席하지 않았기 때문에 어떤 內容으로 충분한 이야기를 했는지를 모르겠습니다만 그러나 行政監査의 質疑問題가 外部까지 漏泄이 되고 外部에서 왈가왈부한다는 것은 우리 委員會의 어떤 하는 일에 큰 制動을 걸 수 있는 그러한 입장이 됩니다.

그 이유는 이분 저분이 밤 12時가 넘었는데도 불구하고 전화를 해서 質疑內容을 어떤 식으로 質疑를 했느냐, 이 묻는 것은 事實上 있을 수도 없는 問題이고 있어서는 안 된다고 생각합니다. 그 問題는 그 정도로 하고 넘어가겠습니다. 大體적으로 우리 資材所長이 보낸 이 資料를 잘 받았습니다. 받았

는데 사실상 本委員이 묻는 資料는 하나도 오지 않았어요.

예를 들어서 이 쪽에 보면 여러 가지 種目이 나와 있습니다. 예를 들어서 고철류, 주철류, PVC, 동케이블, 황동 등등 이런 사소한 전체가 記載가 되어 있는데 과연 예를 들어서 이 고철이나 아니면 주철이나 황동을 賣却을 할 때 km當 얼마나 이것을 제가 물었었거든요.

그날 물었을 때 所長은 이런 答辯을 했습니다. 鑑定院에서 鑑定을 해서 一括로 얼마다 하면 우리는 그렇게 알아왔다, 이 내용도 그렇게 되어 있어요. 鑑定院에서 감정을 해 가지고 上水道 營業部에다가 과징금 납부시키고 나면 結果적으로 창고에서는 結果적으로 物件을 내준다 이렇게 되어 있거든요. 그러나 本委員의 생각에는 어떤 누가 잘못을 저질렀다는 것보다는 실질적으로 고철이 km當 얼마나, 황동이 km當 얼마가 賣却이 되며, 예를 들어서 賣却했을 때 月 收入이 얼마나 이것을 알고 싶어서 質疑를 했던 것이에요.

그리고 또 어떤 業體들이 그 물건을 入札을 해서 가져갔느냐 이렇게 質疑했는데 그 중에서 어떤 業體가 가져갔느냐는 것은 이 네 가지에서 나와 있네요. 예를 든다면 韓國報勳福祉公團, 大韓民國在鄉軍人會 이런 등등 네 가지 業體가 나와 있습니다. 그런데 本委員이 오늘 와서 確認해 본 結果는 韓國報勳福祉公團에서는 事業計劃이 있어요. 이것을 가지고 가서 장사를 해서 남는 돈은, 예를 들어서 教育費에 충당한다든가 아니면 여러 가지 측면에서 事業計劃이 있는데, 다른 어떤 예를 들어서 大韓民國在鄉軍人會라든가 大韓民國在鄉敬友會라든가 이런 경우에는 事業目的이 전혀 없습니다.

이렇게 장사를 해서 번 돈을 어디다 쓰겠다는 事業目的이 있어야만 結果적으로 이 물건을 가져가는 데 있어서 조금 싸

게 가져간다 할지라도 理解는 할 수 있어요. 이 4個 團體는 本委員이 보았을 때는 특혜, 아니 예를 들어서 그런 業體에 줄 수 있는 입장이라고 저도 이해를 합니다. 理解를 하는데 과연 얼마만큼 싸게 가져가며 어떻게 拂下를 하고 어떻게 處理가 되는지 이것은 알고 넘어가야 되지 않겠느냐 싶어서 質疑를 했는데 지금 現在 제가 確認을 해 봤더니 다른 대한민국재경군인회 같은 데는 使用目的이 전혀 없어요.

그러나 단, 韓國報勳福祉公團에서는 事業計劃이 있고 이 돈을 벌었을 때 어떻게 하겠다는 것이 분명히 여기 나와 있습니다. 그런데 이렇게 事業計劃이 있는 그런 分野에다 말하자면 優先權을 주는 것이 좋지 않겠느냐고 생각지 않으십니까? 거기에 대해서 所長은 어떻게 생각하고 있어요?

○水道資材事業所長 韓福淵; 지금까지 이것이 몇 년 전까지만 해도 어느 特定業體가 사실 獨占的이다시피 拂下를 받았던 것이 사실입니다.

○沈揆辰 委員; 그렇죠?

○水道資材事業所長 韓福淵; 그리고 우리 上水道事業本部 開廳과 함께 契約方式 落札方式도 좀 改善을 해보자 해 가지고, 사실상 제 머리로 짜낸 것이 이런 特別法으로 設立된 業體에 制限을 해서 일단은 改善을 해보자, 그리고 우리 本部長님께서도 저한테 한 번 指摘을 해 주셨습니다.

사실상 우리가 이런 業體에 혜택을 주는 것하고 우리 歲入의 增大 面하고 비교해서 制限競爭과 一般公開競爭을 檢討를 해서 더 좋은 方法이 있다면 그렇게 나가야 되지 않겠느냐, 그래서 저희가 檢討를 하고 있고, 또 방금 委員님이 말씀하신 대로 나머지 3개 會社에서 事業計劃이 없다면 제가 이번 機會를 아주 좋은 改善의 契機로 생각을 하겠습니다.

○沈揆辰 委員; 本委員이 4個 業體에 대해서는 주는 것에 대해서는 異議가 있다고 생각지 않습니다. 그러면 예를 들어서 이런 業體들을 選定한 이유가 있는 것입니까? 예를 든다면.....

○水道資材事業所長 韓福淵; 네. 제가 어떤 實務線에서 순전히 그 法律, 그리고 우리 契約節次만을 重視를 했었습니다만 委員님께서 말씀하신 대로 어떤 커다란 뜻을 가지고 제가 選定까지는, 거기까지는 제가 생각을 못했던 것이 사실입니다.

○沈揆辰 委員; 그러면 말이죠. 鑑定回示에 이래 가지고 이런 이야기가 나왔거든요. "細部品名과 物量을 明示한 內譯書와 個別單價를 記載하지 않는 總 價格으로만 回示" 이렇게 됐거든요. 그러면 結果的으로 鑑定院에서 品目別로 이 單價가 決定되어 가지고 나오는 것이 아니고 토털로 해 가지고 나왔다면 이런 이야기죠?

○水道資材事業所長 韓福淵; 네.

○沈揆辰 委員; 그렇죠? 內容이 지금 현재 記載되어 있는 그런 사실 아십니까?

○水道資材事業所長 韓福淵; 그렇습니다.

○沈揆辰 委員; 그리고 그 밑에다가 "필요시 個別單價를 要請할 순 있다" 이렇게 되어 있다고요. 되어 있죠?

○水道資材事業所長 韓福淵; 네.

○沈揆辰 委員; 그러면 所長한테 내가 묻고 싶은데 이것은 상식선입니다. 제 자신도 中小企業을 하고 있기 때문에 이야기인데, 고철이나 아니면 황동이 나갔다고 봤을 때 그리고 所長이라고 봤을 때는 황동은 kg當 얼마 정도인지는 알고 있어야 만이 되지 않겠느냐, 만약 그 自體를 모르고 이럴 수는 없겠습니다만 鑑定院에서 적당히 包括的으로 가지고 1,200萬원이

다 이러면 所長은 現場에 있으면서도 鑑定에 不平不滿이 있는지 없는지 거기에 대해서 한번 묻고 싶어요.

○水道資材事業所長 韓福淵; 지금 韓國鑑定院에서는 저희가 황동하고 고철하고 일괄 우리가 依賴를 해서 價格이 하나로 우리한테 回示가 됩니다만 설사 우리가 황동만 依賴를 해 가지고 그 쪽에서 價格을 回示해 준다고 해도 일괄 의뢰를 했을 때와 個別依賴가 있을 때의 價格은 같습니다.

○沈揆辰 委員; 本人이 質問한 취지는 황동도 있고 고철도 있는데 韓國鑑定院이 鑑定을 했을 때는 細密한 鑑定을 합니다. 예를 든다면 PVC 1km에 얼마다, 황동 1km에 얼마다, 이런 틀림없이 세밀한 價格이 나오리라고 생각합니다. 예를 든다면 집을 鑑定했을 때 韓國鑑定院에서는 엄청나게 까다롭게 굽니다. 無許可가 한두 坪 있는 것까지도 사람들이 指摘을 하고 學論을 하고 붉은 걸 그어 가지고 "이것은 無許可임" 이렇게 나오는데, 지금 현재 여기서는 필요시 개별단가를 要請했을 때만 單價를 記載해 주는 것이지 그렇지 않을 경우에는 一括的으로 한데 묶어서 2億원이면 2億원이다, 1億원이면 1億원이다 내려오기 때문에 所長은 지금 그 내용을 잘 모르고 있다는 이런 이야기 아닙니까? 그렇죠?

○水道資材事業所長 韓福淵; 저는 그 內容을 상세히 把握을 하고 있습니다.

○沈揆辰 委員; 把握하고 있어요?

○水道資材事業所長 韓福淵; 네, 즉, 예를 들어서 황동의 價格이 單價로 저희한테 通報가 되지 않다손 치더라도 저는 內部事情을 알고 있습니다. 市場價格도 또 알고 있습니다. 그렇지만 우리가 알고 있는 情報를 이 業者한테 拂下하면서 그대로 適用을 시킬 수가 없는 것입니다. 왜냐하면 韓國鑑定院을

반드시 거치도록 되어 있기 때문입니다.

○沈揆辰 委員; 그러면 예를 들어서 韓國鑑定院에서 현 時價보다도 낮게 策定을 해서 내려 보낸다 할지라도 所長은 거기에 대해서 責任이 없는 것입니까?

○水道資材事業所長 韓福淵; 사실상 저희는 責任이 전혀 없습니다.

○沈揆辰 委員; 그래요?

○水道資材事業所長 韓福淵; 네.

○沈揆辰 委員; 예를 들어서 고양이한테 생선을 맡겨놓고 있다 할지라도 거기에 대해서는 상관할 필요가 없다 이런 이야기 아니에요?

○水道資料事業所長 韓福淵; 만약에 상식 밖으로 鑑定이 됐을 때는 저희로서는 異議를 提起할 수 있습니다. 예를 들어서 황동을 100kg을 우리가 의뢰를 했는데 황동 價格이 kg當 1,000원씩 잡아서 10萬원이 안 나오고 만약 1萬원만 나왔다면 저희가 볼 때도 당연히 이상한 것이죠.

○沈揆辰 委員; 그런데, 그것은 所長이 알 수가 없어요. 所長이 答辯한 바에 의하면 분명히 項目的으로 해 가지고 무엇이 얼마다, A가 얼마다, B가 얼마다, C가 얼마다, 이렇게 나오는 것이 아니고 總捨的으로 해 가지고 金額이 明示되어 가지고 내려오기 때문에 結果的으로 황동이 얼마인지 모른다고. 이야기를 했지 않아요? 그러면 지금 現在 所長이 지금 答辯하는 것하고 먼저 答辯한 것하고는 완전히 相異한 점이 있다는 이런 이야기예요.

내가 이런 이야기를 本委員이 이런 이야기를 하는 理由는 누가 도둑질을 해 먹는다고 인정해서 이런 이야기하는 것이 아니에요. 원래 질의를 했을 때 명확한 質疑를 했다고 보았을

때 이 자료를 받을 필요도 없고 끝날 거예요. 그러나 약간의 문제점이 있다는 것은 본위원이 알면서도 이러한 4개 業體에 주었기 때문에 理解가 간다는 이런 이야기입니다.

예를 든다면 韓國報勳福祉公團 같은 데는 이런 사람한테는 特惠를 좀 줘야 되지 않겠느냐 본위원이 생각이 듭니다. 그러나 그 날의 입장에서는 전혀 이런 이야기도 없었고 예를 들어서 황동이 1kg에 얼마나 물었을 때 "나는 모릅니다. 韓國鑑定院에서 포괄적으로 해 가지고 내려 보내면 황동이 1kg에 얼마인지도 모르고 또 아니면 고철이 1kg에 얼마 가는지를 모른다"고 答辯했어요. 그러면 필요시 個別單價를 要請한다는 이야기를 소상히 이야기 해 주세요.

○水道資材事業所長 韓福淵; 필요시 個別單價要請이라는 것을 우리가 이런 方式으로 하면 個別單價를 알 수 있습니다. 예를 들어서 황동이면 황동만 한 보따리 싸서 우리가 要請을 하는 것입니다. 그러면 거기 보내는 重量은 우리가 다 알고 거기에서 보내준 總額을 아니까 그리고 재질은 전부다 황동 하나의 種類이므로 우리가 그것은 나눗셈을 하면 분명히 알 수는 있습니다.

○沈揆辰 委員; 그래요? 그렇다면 좋습니다. 그리고 한 가지만 더 물어보고 본위원의 질문을 그칠까 합니다. 91年度에 鑑定價格으로 賣却했던 것이 얼마나 됩니까?

○水道資材事業所長 韓福淵; 올해.....

○沈揆辰 委員; 90年度.....

○水道資材事業所長 韓福淵; 90年度 賣却金額 말씀이죠?

○沈揆辰 委員; 네, 鑑定價格賣却.....

○水道資材事業所長 韓福淵; 鑑定價格은 6,300萬원이었습니다.

○沈揆辰 委員; 鑑定價格은 6,300萬원이었는데 그 밑에 보면 賣却金額이라고 해 가지고 6,550萬원 이거든요. 여기 어떻게 그리 됐는지 말씀해 주세요.

○水道資材事業所長 韓福淵; 제가 6,300萬원에 鑑定價格을 通報를 받으면요, 제가 예가를 決定합니다. 예를 들어서 6,400 이상을 써낸 業體면 그 중에서 제일 價格이 높은 業體가 落札이 되는 것입니다.

○沈揆辰 委員; 그렇다고 보았을 때는 所長은 뭐 아예 동은 얼마다, PVC는 얼마다, 너무 잘 알겠고만요. 價格을.....

○水道資材事業所長 韓福淵; 제가 어느 정도 알아야 豫定價格을 決定할 수 있습니다.

○沈揆辰 委員; 그런데 전혀 모른다고 한 것이 이상해서 물어 보는 거예요. 만약 예를 들어서 鑑定價格이 6,300萬원인데 公賣에 入札을 부쳐서 6,300萬 이상 제일 많이 쓰는 業體를 준다는 이런 이야기 아닙니까?

○水道資材事業所長 韓福淵; 그렇습니다.

○沈揆辰 委員; 그렇죠? 그렇다고 보았을 때는 모든 品種에 대해서는 누구보다도 所長이 價格을 더 잘 알고 있었다, 이럼에도 불구하고 行政監査 때 答辯을 하지 못한 理由가 상당히 애석하다 이렇게 생각이 드네요.

그래서 앞으로는 이 4個 業體를 주는 것은 本委員은 異議가 없습니다. 異議가 없고 그러나 이런 4個 業體에, 예를 들어서 局限해서 주다가 보면 사실상 조금 문제가 露出될 수 있는 것이 아니겠느냐 이런 생각이 들기 때문에 앞으로 4개 業體 외라도 所長이 잘 研究 檢討를 해서 社會가 무리가 없는 方向으로 賣却處分 해 주시기를 바라면서 質疑를 마칠까 합니다.

○委員長 沈相一; 네, 事業所長 거기 조금만 계세요. 시간이 많이 흘렀습니다. 많이 흘렀는데 資料調査를 하기 위해서 業者한테 이야기를 해 가지고 資材業者가 와전을 시켜서 우리 委員님들한테 밤에 電話했다 하는 것을 金壽漢 委員님한테 제가 正式要請을 받았는데 所長으로서 당연히 할 수 있습니다. 당연히 해야 됩니다. 그러나 말씀을 하시는데 있어 가지고 묻는 데 따라서 答辯이 달라지는 것입니다.

그렇기 때문에 앞으로 그런 關係에 있어서는 정중한 姿勢로 資料를 調査하지 어떤 委員이 어떤 質疑를 해서 내가 곤혹을 당한다 하는 것은 내가 理解가 안 가요. 안 가고, 나이가 젊고 패기가 있기 때문에 所長의 所信과 비전은 정말 찬양하고 존경할 만 합니다. 아직 社會生活에 조금 經驗이 적은 것 같은데 앞으로 그런 점에 留意해 주시기 바라고, 또 여기 계시는 執行部 여러분들 다 그렇습니다.

우리가 한 가족으로서 서울市民들의 어려운 課題를 우리가 안고 서로가 努力하는이 마당인데 여기에 이루어진 이야기는 外部에 될 수 있으면 안 해야 되는 것이 原理입니다. 그러나 所長은 열심히 研究하고 뭔가 해 보려고 하다보니 말이 와전 되어서 이런 이야기가 들어온 것으로 알고 金壽漢 委員한테도 내가 많은 양해를 시켰어요. 시켰으니까 앞으로는 이런 일이 없게끔 백 번 留意를 해 주시고, 그 다음에 沈揆辰 委員이 質問한 內容은 所長이 무슨 不正을 저질렀다, 뭐 한다하기 이전에 앞으로 그런 것을 參考로 해서 所長 所信대로 열심히 일해서 우리 水道事業에 發展을 기하기를 부탁드립니다. 애 많이 쓰셨습니다.

그 다음에 마지막으로 金亨根 委員 質問해 주시기 바랍니다. 들어가세요, 所長님.

○金亨根 委員; 네, 金亨根입니다. 全般的인 問題 한 말씀만 드리고 그 다음에 具體的인 質問 하나만 드리겠습니다.

우선 지난 번 監査 때 제가 指摘을 했듯이 全體的인 豫算이 膨脹豫算이다, 과도한 膨脹豫算이다라는 것은 누가 봐도 疑心 할 여지가 없고, 대개 38%에 가까운 膨脹豫算이 됐고 具體的으로 살펴보았을 때 起債와 그 다음에 외상공사를 합해 가지고 92年 豫算이 3,600億원 이상이다, 今年에 2,400億원에 비해서 1,200이나 더 빚을 지면서 豫算을 執行을 해야 된다 여기에 문제가 있지 않느냐, 그래서 全般的으로 조금은 우리 上水道事業이 어느 事業보다도 가장 중요하다는 것을 모든 委員들이 다 인식하고 있지만 어디서 줄이든지 조금 削減이 되어야 되지 않느냐 이런 말씀을 드리겠습니다.

具體的으로 여러 가지 削減하고자 하는 그런 提案이 나왔지만, 그리고 專門委員이 여러 가지 報告를, 檢討報告를 했지만 저는 어느 것이 優先順位다, 어느 것이 아니라는 것을 설불리 評價하지 않겠습니다. 단지 上水道事業本部에서 여러분들이 애써서 事業檢討를 하신 것이니만큼 거기에서 가장 優先順位가 낮은 것이 무엇이나라는 것을 조금 생각하셔서 가지고 한 이틀 내에 意見を 提示해 주셔야 되지 않을까 이렇게 생각을 합니다.

물론 投資事業費에서 이것을 모두다 했으면 좋겠지만 지금 보았을 때 91年 對比 18.4%의 增額이 있습니다. 이것은 追加更正豫算을 包含하지 않았기 때문에 그것을 包含한다고 그러면 25% 이상의 투자사업이 될 것이라고 생각이 들고 그런 의미에서 어느 事業이든지 조금은 줄여야 되지 않을까 이런 생각이 듭니다.

또 한 가지는 官署運營費가 22.9 %가 增加가 됐습니다. 이

것도 물론 追更豫算을 평상대로의 追更豫算을 생각한다고 하면 한 30% 정도의 인상이 아닌가, 그래서 豫算을 節約해야 된다는 대명제에 조금 어긋나지 않느냐 이런 생각이 듭니다. 그래서 官署運營費에 있어서도 조금 더 削減이 있어야 되지 않겠느냐 생각을 합니다.

물론 아까도 언급했지만 其他 經費에서 가장 많이 支出되는 것이 地方債 償還額 增加입니다. 이것이 770億원 以上인데 이렇게 增加가 됨에도 불구하고 今年에 그 이상의 地方債를 發行하면 來년에는 예를 들어 1,200, 그 이후에는 또 그보다 훨씬 더 많은 地方債를 償還해야 될 것이고, 거기에 따라서 과도한 膨脹豫算이 앞으로 持續되지 않을까, 그럼 결국은 서울시는 빚으로 눌러앉은 그런 市 行政이 몇 年 안 가서 到來하지 않을까 하고 심히 우려하는 바입니다.

조금 具體的으로 한 가지만 指摘을 하겠습니다. 물론 이 辦公費에 대해서는 指摘하지 않는 것이 常例다라고 이야기를 하지만 그래도 30年 만에 부활한 市議會에서 이것 指摘하지 않을 수가 없습니다. 제가 이 예산편성표를 보면서 처음에는 보기가 굉장히 어려웠었는데 자세히 들여다보니까 대개 水源池, 그 다음에 事業本部, 그리고 各 事業所, 이 3個에 대해서 分類해 가지고 나와 있었습니다. 情報費 또는 機關辦公費, 特別辦公費, 이것이 세 가지 면에서 각각 나와 있었고, 특히 事業所에 대해서는 配水送水費하고 管理費 그것을 두 가지로 나눠서 각각 情報費, 特辦費 이렇게 나와 있었습니다. 물론 水源池나 事業所에 대한 特辦費에 대해서 언급하고 싶지는 않고, 단지 本部에서의 特辦費가 조금 過多하지 않느냐, 예를 들어서 去年에 3億 3,000萬원 정도의 特辦費요.

예를 들어서 去年에 1億, 4,700萬원이었는데 今年에 1億

7,000萬원 가량으로 물론 많은 額數는 아니지만 늘어났습니다. 그것은 各 事業所에서 特辦費가 늘지 않고 그대로 固定된 것에 비하면 그것과 比較를 해서 생각할 수가 있겠어요. 그러니까 事業所에 特辦費는 안 들어도 되는데 왜 本部에서는 特辦費가 들어야 되느냐?

具體的으로 또 살펴보면 5個 部署가 있는데 總務, 業務, 生産, 管理, 給水施設 각각에 있어서 特辦費, 情報費가 다 들어 있는데 그 중에 總務部에서 使用하는 特辦費가 9,520萬원으로서 다른 部署 다 합한 것보다도 더 많이 策定이 되어 있습니다. 물론 總務部署는 總括하는 部署기 때문에 特辦費가 많이 들어가야 된다고 이야기 할 수가 있겠지만 그래도 業務部, 生産管理部, 給水部, 施設部, 各 部署에 特辦費가 있는데 總務部에서 다른 部署 다 합한 것보다 훨씬 더 많은 額數를 支出하는 것은 조금 問題가 있지 않느냐, 더욱이 特辦費가 그것뿐이 아니고 한 파트에 두 군데로 나뉘어서 되어 있어요. 하나 예를 들어 보겠습니다.

예를 들어 總務部 特辦費의 경우에 9,520萬원이 있고 그 다음에 4,125萬원이 또 별도로 되어 있습니다. 굳이 이렇게 한 部署에까지 特辦費를 나눠서 計算할 理由가 있었는지, 다른 部署도 다 마찬가지인지, 서울시의 모든 部署가 다 마찬가지인지, 그리고 이것이 어떤 共通的인 그런 基準이 있는 것인지 그것을 저는 잘 모르겠습니다.

그 다음에 또 한 가지 못 찾았어요. 總務部 69페이지에 하나가 있고요. 特別辦公費라고 해서 69페이지에 있는데 바로 지나서 輸送費 안에가 아니고 官署當經費 안에 다시 特辦費가 있었습니다, 79페이지에. 물론 앞의 것하고 뒤의 것하고 내용이 좀 달라요. 그런데 이것을 같은 特辦費로 합해놨으면

어떻을까, 이렇게 다 일일이 찾아보는데 모든 委員들이 힘이 들지 않게 합해 봤으면 어떨까, 아니면 이것이 어떤 基準에 의해서 다른 部署하고 다 마찬가지로 基準에 의해서 그렇게 정해진 것인지, 그리고 다른 데는 없는 특히 79페이지 보면 行政資料蒐集活動費 이것이 特辦費로 해 가지고 한 달에 150 萬원씩 또 支給되는 것으로 되어 있습니다. 이것도 다른 部署에서도 다 이렇게 되어 있는지, 몰라서 묻는 것입니다.

그 다음에 사소한 問題이지만 計算上의 錯誤를 제가 發見했는데요. 總務, 業務, 生産, 管理, 給水施設, 이렇게 5個 부서의 特辦費, 물론 이 特辦費는 官署當經費에 包含되지 않은 特辦費만을 뽑았습니다. 뽑아보니까 1億 7,280萬원이 나왔는데 앞의 本부의 特辦費는 1億 6,980萬원, 3百萬원의 차이가 있어요. 어떤 計算上의 차이인지, 제가 計算을 잘못했는지 이것이 궁금하고, 물론 이런 것들은 어찌 보면 사소한 問題들입니다.

그렇지만 이런 豫算編成에서 計算이 잘못돼 있는 것을 그대로 通過시켜 주면 어느 쪽을 基準으로 나중에 그것이 執行이 될지 모르기 때문에 指摘을 하는 것입니다. 다시 한 번 強調을 하지만 적어도 起債에 있어서 91년에 1,611億원에서 今年에 2,721億원, 한 30% 이상의 起債를 쓴다고 되어 있는데 그것을 조금 줄여야 되지 않을까, 그리고 줄일 수 있는 최대한의 方法은 무엇인가 檢討를 해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 沈相一; 자, 執行部 나와서 答辯 부탁드립니다.

○業務部長 林聖洙; 業務部長입니다. 金委員님께서 말씀하신 今年 豫算보다 來年 豫算이 38% 팽창예산이다라는 이야기를 하셨습니다만 사실상 저희도 負債를 안고 있으면서 많은 事

業을 하기란 상당히 어려운 問題가 있었습니다.

그래서 今年에 아까 기저에서도 말씀을 드렸습니다만 來年豫算에는 水質分野 問題에 劃期的으로 改善을 하고, 그리고 민원해소를 위한 少出水 不良地域의 解消를 위한 이러한 事業에 投資하다 보니까 다소 昨年보다는 많은 豫算이 策定된 것은 사실입니다. 그래서 이런 側面에서 豫算을 執行하는 過程에서 可及的이면 執行하는 率을 낮춰 가지고 節約할 수 있는 그런 측면에서 최소한도 檢討 運營하도록 이런 方向으로 推進하도록 하겠습니다.

그리고 두 번째 辦公費 問題에 대해서는 지금 현재 우리 公企業豫算編成指針에 의해서, 지금 예를 들어서 情報費만 하더라도 官署當經費에 情報費가 있고, 機關運營情報費가 있고, 職責情報費가 있는데 이것은 編成指針에 의해서 일부러 우리가 分散시킨 것이 아니고 나눠지도록 되어 있습니다. 예를 들어서 機關運營費는 뭐냐 하면 地方公企業事業의 遂行을 圓滑하게 하기 위해서 對民活動을 한다든가 또 職責遂行에 遂行되는 諸般費用을 그 機關運營費에다 넣게.....

○金亨根 委員; 잠깐만요. 제가 機關運營辦公費하고 辦公費가 왜 나눠졌느냐 하고 그것을 이야기 한 것은 아니고요. 판공비인데 여기저기에서 있다 이 이야기예요.

○業務部長 林聖洙; 그래서 거기에 따라서 分類를 하다 보니까 豫算이 양쪽으로 이렇게 分類되는 그런 內容이고, 그 다음에 아까 指摘하신 저희들이 修正하는 過程에서 7百萬원이 맞습니다. 1,000萬원으로 되어 있는 그것을 700萬원으로 修正을 해서 正誤表를 만들었습니다만 配付를 못했습니다.

○委員長 沈相一; 계속 하세요.

○業務部長 林聖洙; 네, 그리고 總務部の 辦公 情報費가 좀

많다.....

○委員長 沈相一; 辦公費에 대해 가지고, 情報費에 대해서 물은 적이 없습니다. 왜 그것을 나열해 가지고 이리저리 分散시켜 봤느냐 이렇게 물었지.

○業務部長 林聖洙; 公企業豫算編成指針에 의해서 나눠 놓은 내용입니다. 그 原則에 의해서 遵守하다 보니까 分散된 內容입니다.

○金亨根 委員; 네, 알았습니다. 그리고 한 가지 빼 놓은 것 다시 質問드리겠습니다.

○委員長 沈相一; 資料 찾을 時間이 좀 걸리니까 朴仁浩 委員님 質問하세요. 資料 챙겨 가지고 마지막 補充質問하게, 金委員님 그렇게 理解하세요.

○金亨根 委員; 잠깐 됐어요. 99페이지의 用役費에 대해서 하나 여쭙겠습니다. 여러 가지 用役費 말씀을 아까 委員님들께서 많이 해 주셨는데 저는 그 중에서 한 가지 用役만 좀 指摘하겠습니다.

99페이지에 淨水處理時 凝集劑 使用方案 檢討 해 가지고 8,000萬원이 策定되었습니다. 이것은 제가 생각할 때 암만 봐도 너무 過度하다라는 생각이 들고, 使用方案 檢討하는 用役이 具體的으로 어떻게 되는지 나중에 좀 보내 주시기 바라면서, 거기에 저게 이렇게 보니까, 예를 들어 海外資料蒐集해 가지고 1,000萬원이 들어 있어요. 적어도 이런 것을 檢討할 만한 用役會社라든지 用役者라고 그러면 海外의 實例를 다 알고 있는 사람이어야지, 이제 와서 1年 동안에 外國도 갔다 오고 뭐도 하고 그래 가지고 돈 8,000萬원이나 들여서 1年 동안에 무슨 報告書가 나오겠느냐, 차라리 돈 몇 십만원 내면서 서로 세미나를 해도 대개 이런 檢討資料는 나오지 않

겠느냐에 대해서 異議를 提起하고, 淨水處理時 凝集劑 使用方案 檢討用役은 금년에는 해야 되지 않을까 생각합니다. 答辯하시려면 하시고요.

○委員長 沈相一; 金委員님 質問 다 끝났습니다. 朴仁浩 委員님.....

○朴仁浩 委員; 朴仁浩 委員입니다. 여기 보면 92年度 加壓場 施設이 92億원이 되고 配水池施設費가 19億 8,000萬원이 되어 있는데요. 어떻습니까? 技術的인 것을 좀 누가 答辯해 주시는데 加壓場에서 보통 몇 kg 壓으로 加壓을 해서 보냅니까? 물론 地域 나름대로 다르겠지요?

○給水部長 林東國; 給水部長입니다. 加壓場에 보통 저희가 유인 加壓場이 77個所가 있는데요, 보통 10kg내의 壓力으로 보내고 있습니다.

○朴仁浩 委員; 10kg요?

○給水部長 林東國; 네.

○朴仁浩 委員; 그럼 됐습니다. 그럼 配水池를 施設해서 配水池에 꼭 供給되는 壓은 얼마를 잡습니까? 10m에 1kg 이렇게 잡지 않습니까?

○給水部長 林東國; 配水池는 그 位置에 따라서 표고가.....

○朴仁浩 委員; 아니, 그것이 표고가 몇 m에 몇 kg, 몇 m에 몇 kg 그렇지 않습니까?

○給水部長 林東國; 네, 配水池가 가령 100m의 위치에 配水池가 있다면 그리고 需要家가 50m 선에 있다면 需要家는 5kg 壓力을 받고 있는 것입니다.

○朴仁浩 委員; 5kg이죠, 그렇죠?

○給水部長 林東國; 네.

○朴仁浩 委員; 제가 그렇게 알고 있기 때문에 물어보는 것이

에요. 됐습니다. 그래서 우리 事業本部長님이 지금 815萬톤 施設이 옳다고 아까 強調를 해서 가지고 來年度 豫算과 지금 總 江北水源池 建設費用이 2,892億원이 所要가 되는데, 지금 92年度가 52億원을 策定을 하셨는데 제가 왜 이런 것을 자꾸 말씀을 드리느냐 하면 加壓場에서 10kg 이내로 加壓을 한다고 하면 사실상 配管에서 漏水率이 높다고 봅니다.

그래서 配水池 쪽으로 많은 보유시설을 方向을 그쪽으로 나가야 되지 않느냐 보고 있고, 그것은 왜 제가 말씀드리냐 하면 제가 지난번에 독일에 갔는데 베를린市の 人口 320萬입니다. 그런데 얼마 供給하냐 하면 110萬톤 供給한다고 그러더라고요. 거의 우리나라하고 비슷하게 供給이 되더라고요. 그래서 역시 물 需要量이 우리와 비슷하구나 그런 것을 느꼈습니다. 저희가 320萬톤 지금 需要가 되어 있기 때문에.....

그런데 뭐라고 거기서 上水道事業本部長이 이야기하냐 하면 "우리가 110萬톤 이렇게 하면 갑자기 需要가 늘 때가 있다, 그 對備해서 貯水탱크를 크게 만든다"라는 이야기를 들었습니다. 그래서 지금 이것이 맞는 것인지, 事業本部長님이 지금 815萬톤을 자꾸 그렇게 해야 된다고 가동률을 70% 이야기를 하셨는데 난 전혀 앞뒤가 안 맞는다고 생각해서 그러는 거예요. 지금.....

그러면 앞으로 말이죠, 94年度부터 가동을 해서 815萬톤을 生産을 한다고 하면 가동률 70%나 80%를 한다고 하더라도 과연 이 施設이 맞는 거냐? 그러면 우리가 先進國 水準에 지금 38.72%라는 것도 맞지 않지만 40% 이상 된다고 보는데 40% 이상 되는 漏水를 언제 잡아서 有料率을 90%로 올리겠느냐 하는 計劃書를 올릴 수 있습니까? 저희 水資源委員會에다가 올려주세요.

이것은 事業本部長님 혼자만 생각하지 마시고 정말 진지하게 뭐냐 하면 事業所, 또 營業所, 말하자면 淨水場까지 다해가지고 말입니다. 總人員의 아이디어를 해 가지고 정말 어떻게 앞으로 몇年 안에 漏水를 또, 유수율을 90%까지 올릴 수 있는냐 하는 것을 전체적으로 수합을 해서 가지고 그 計劃書를 올려주시면 815萬톤이 타당하다고 우리 委員會에서는 認定을 하겠습니다.

그러나 그 計劃書가 잘못되었다 우리가 認定할 때, 또 아까 施設局長님이 슬러지 處理施設은 반드시 해야 된다고 자꾸 主張을 하셨는데, 만약에 우리가 지금 132名 서울特別市議會 議員들이 취수원을 北漢江으로 이주를 원하는 對政府建議案을 滿場一致로 通過해서 했는데 來年度 豫算에는 전혀 그런 것이 반영이 안 됐습니다.

그러면 우리 132名 서울特別市議會 議員들이 누구냐 하는 이야기입니다. 10만 선량이 전부 民意를 봐서 民意를 收斂해서 우리가 代表權을 가지고 나와서 이야기를 하는데 92年度에 豫算이 전혀 그런 쪽으로 한 가지도 안 들어갔다고 하면 우리 市民이 우리 서울시議員들 보는 상이 어떻게 보겠습니까?

솔직히 이야기해서 明年度에 지금 食水와 生活用水 區分을 위한 用役費가 5,000萬원 여기 들어 있는데 이것, 그것보다도 오히려 우리가 지금 千萬市民이 원하는 상수원을 우리가 맑은 물로 해서, 淨水를 해서 맑은 물, 수돗물을 달라는 목소리가 千萬市民의 목소리인데 이거야말로 배가 어디로 가는 겁니까? 지금 船長이 누구고 이것 배가 어디로 가는 겁니까? 이것은 충분히 檢討되어야 된다고 보고, 지금 유수율을 90%까지 올릴 수 있는 計劃案을 徹底하게 調査해서 우리 委員會

에 提出해 주셔야, 언제까지 提出해 주시겠습니까? 本部長님 答辯해 주세요.

○上水道事業本部長 姜德基; 朴委員님 말씀하신 우수율 增大事業은 우리들도 현재 당면하고 있는 큰 課題이고 解決해야 할 課題라고 봅니다. 이것을 언제까지 解決하겠느냐라고 하시는 것은 이것은 저희들이 볼 때는 상당한 時間이 필요하다고 봅니다.

○朴仁浩 委員; 아니 計劃書, 計劃書라도 올라와야 되지 않습니까?

○上水道事業本部長 姜德基; 計劃書도 지금 委員님 말씀하신 대로 하루 한 시간 안에 만들 수도 있고 10年 만에 걸려서도 만들 수가 있습니다. 그러나 이 漏水에 대한 問題는 사실상 우리나라의 水道歷史를 생각해본다면 配管에 대한 全般的인 檢討가 있는 이후에 그에 대한 對策이 講究될 것으로 생각이 됩니다.

○朴仁浩 委員; 그러니까 1千億원씩 들여서 지금 老朽管 改良을 하는 것 아닙니까? 지금 老朽管 改良을 하는 것 아닙니까? 지금.....

○上水道事業本部長 姜德基; 따라서 노후관이 지금 1萬 8,800km 중에서 우리가 노후관 1,000億원을 들여서 하는 것은 1,500km에 불과합니다. 이러한 現實을 감안하셔서 이에 대한 충분한 時間을 주셔야지 오늘 당장 언제까지 改善하겠느냐.....

○朴仁浩 委員; 아니, 그것이 아니라 計劃書.....

○上水道事業本部長 姜德基; 計劃書를 만드는 데도 충분한 時間을 주셔야 됩니다.

○朴仁浩 委員; 언제까지면 되겠어요? 그럼, 明年度 豫算 다

執行한 연후에 나오니까? 어떻게 나오니까, 計劃書가?

○上水道事業本部長 姜德基; 지금 上水道 歷史가 벌써 80년이 넘었습니다만 저희들이 알고 있기로는 日本에 있어서의 漏水率 35%, 40% 內에서 현재의 漏水率 23%까지 끌어올리는 데에 15년이 걸렸다고 합니다.

○朴仁浩 委員; 아, 글썄 15년이 걸리면 15년 걸리는 計劃書라도 내놓으시라 그런 이야기입니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 그것을 만드는데 時間을 주셔야죠.

○朴仁浩 委員; 언제 내놓으시겠습니까? 그러니까 明年度 豫算은 그대로 해 주고, 글썄, 어떻게 되느냐 그런 이야기입니다. 그래서 總括적으로 計劃이 나와야 되는데, 이것은 조금 過多하다고 저희가 자꾸 말씀을 드리는 것인데, 왜냐하면 지금 現在 施設이 615萬톤 施設이 되어 있는 것 아닙니까?

○上水道事業本部長 姜德基; 委員님 論理가 전혀 틀렸다는 것이 아니고 우리들이 解決해야 할 事項은 窮極적으로는 市民先進國水準, 다시 말씀드리어서 1人當 可處分所得 2萬弗대의 先進國 市民들은 하루에, 우리들이 把握하고 있는 資料에는 하루에 약 400 L에서 450 L를 給水하고 있는 것으로 알고 있습니다.

따라서 우리 서울市의 人口가 현재와 같은 1,070萬 즉, 1,100萬에 머물러 있다 하더라도 우리들은 그水準까지 올리면서 또 水道라든지 配水池라든지 혹은 管의 改良이라든지 其他 여러 가지 側面에서 斷水가 없는 施設의 餘裕分을 가지려면 지금 江北水源池는 기어코 해야 한다 하는 것을 다시 말씀드립니다.

○朴仁浩 委員; 좋아요. 認定은 하는데, 有收率 높이는 그 期

間을 지금 독일은 94% 아납니까? 日本같은 데는 90%, 미국 다 이런 데 水準이 오르는데 15年이면, 15年 計劃書라도 해 놓고 우리가 시작하자 그런 이야기입니다. 그러면 그래도 815萬톤이 맞느냐, 좋다 그런 이야기입니다.

뭘, 우리 事業本部長님 이야기 충분히 지금 說明을 해서 저희가 受容을 하겠습니다. 그러니까 독일 가보니까, 적어도 造林하는데 治山하는데 있어서 百年 計劃書도 보았는데, 우리가 그럼 1년에 1,500億원 지금 漏水되는 物量을 하면서 計劃도 없이 進行을 해야 됩니까? 말이 안 되는 이야기 아납니까? 이것이 그러니까 우리가 최소한도로 15年이면 15年, 10年이면 10年, 20年이면 20年 計劃을 해 놓고 그 다음에 施設과 우리가 실지로 使用하는 物量과 이것을 앞뒤를 맞춰 나가야 되지 않느냐.....

○上水道事業本部長 姜德基; 옳으신 말씀입니다. 옳으신 말씀인데, 저희들이 지금 서울시의 行政을 科學적으로 推進하기 위해서는 長期計劃과 中期計劃 그리고 短期計劃으로 짜져야 맞다고 봅니다. 그래서 이와 같은 狀況을 우리들이 이 자리에서 단적으로 언제까지 해 내겠느냐라고 말씀을 하시는 것이 저로서는 즉각적인 答辯을 드리지 못하는 事項이고 우리들은.....

○朴仁浩 委員; 언제 하는 것이 아니고 計劃書 말입니다.

○上水道事業本部長 姜德基; 그러니까요. 우리들은 中期計劃은 가지고 있을지언정 長期計劃은 아직까지는 만들지 아니하고 있습니다. 다시 말씀드리어서 지금까지 저희들이 推進하고 있는 것은 85年度에 만들었던 上水道事業計劃을 基準으로 行政을 해 나가고 있습니다.

다시 말씀드리면 이것을 修正補強할 段階가 되었습니다. 이

것을 언제까지 해 내겠느냐라고 하신다면 이것은 저희들이 基礎資料에서부터 推進해서 이것을 修正作業을 다 해야 합니다.

○朴仁浩 委員; 좋습니다. 어쨌든 제가 말씀드린 것이 다시 얘기하지만 우리 上水道事業本部長님 혼자 할 일이 아니고 全體的으로 전 아이디어를 짜든가, 用役을 주든가 하여간 해서 우수율을 先進國 水準에 올리는데 向後 몇 年이 걸린다, 최소한도 이代案을 해 놓고 事業을 해야죠. 그것도 안 해 놓는다면 안 되지 않느냐?

지금 제가 이 內容을 봐서 加壓場과 配水池의 關係도 그래서 말씀을 드리는 것인데, 물론 加壓場은 당장 급하니까 加壓場 施設을 한다고 하지만 앞으로 이 配水池만 크게 해 놓더라도 이런 施設 안 해도 可能하지 않겠느냐 그런 것인데, 과연 配水池 工事に 있어서 2,800億원씩 들어가느냐, 그런데 지금 現在 615톤 施設은 다 되어 있는데 現在 320萬톤밖에 안 쓴다 그런 이야기입니다. 200萬톤이 漏水되고 그러면 115萬톤에 대한 餘裕分이 있다 그런 이야기입니다.

그래서 과연 이 投資가 옳은 方向으로 投資가 되는 거냐, 그래서 지금 本部長님한테 여쭙어보는 것이고 제 見解를 말씀드리는 것이지 이 計劃 세운 것에 있어서 절대 책망을 드리는 것은 아닙니다.

왜 그러냐면 저희는 지금 서울市議員이 되어 가지고 이제 몇 個月 밖에 안 됐지만 여러분들은 잔뼈가 굵어서 지금 머리가 희끗희끗할 정도로 上水道業에 從事한 분들인데 감히 우리가 되겠습니까? 안 되죠. 그러나 이것이 어느 것이 옳은 方向이냐 그런 이야기입니다.

만약에 지금 不出水地域이 자꾸 늘어난다, 가압장 시설만 한

다, 配管은 엉터리가 되어서 누수가 된다, 壓은 많아 가지고 더 뿜아진다, 더 漏水가 된다 했을 때는 과연 누가 책임을 지겠느냐 그런 이야기입니다.

그래서 앞으로 方向을 뭐 事業本部長님이 上水道事業에만 수십년 從事하신 것도 아니고 어쨌든 우리 意見이 이러니까 앞으로 事業計劃을 그런 쪽으로 많이 方向을 하는 것이 어떠냐 하는 建議 말씀이고, 슬러지 處理에 있어서는 저희가 方案을 말씀드렸는데도 굳이 꼭 해야 되겠다고 施設局長님이 이야기를 하시니까 妥當性에 대한 것을 정밀하게 調査 報告書를 해 주시고, 만약에 그것이 앞으로 우리가 向後 5年 後고 몇 年 後에 참 취수원이 北漢江으로 올려진다 그랬을 때에 무모하게 施設이 됐다, 投資가 잘못됐다라고 認識이 간다면 그때는 施設局長님이 옷 벗고 나가시더라도 책임을 져야 된다 그런 이야기입니다. 그렇지 않습니까? 어떻습니까? 施設局長님 答辯해주세요. 그렇죠? 녹음이 되도록 하세요. 나오세요.

○施設局長 李基昌; 우선 말이죠, 配水池 問題와 加壓場 問題에 대해서 간단하게 說明을 드리겠습니다.

朴委員님이 質問해 주시고 指摘해 주시는 것이 아주 妥當性이 있는 말씀입니다. 그런데 저희들 서울시의 地形과 都市發展의 由來를 살펴보면 加壓場은 어떤 곳에다가 하는가 하면 아까 말씀드린 대로 우선 제일 먼저 豫想되는 것이 配水池까지 물을 밀어 올리는 裝置가 우선 加壓場입니다. 이것이 첫째고, 두 번째는 소위 서울 都市는 丘陵과 溪谷 내지는 山岳地帶로 되어있기 때문에 이 地域이 대해서 地域別 均等 배수를 위해서 필요한 加壓場도 있습니다.

그리고 또 配水池만 하더라도 配水池는 사실상 저희들이 불

때는 現在를 대략 市民 需要의 3시간 반 정도를 配水池에서 담고 있지만 서울시의 地形 與件으로 봐서는 적어도 配水池에 貯藏할 수 있는 수돗물의 容量이 서울시 需要의 約 8時間 分만치는 配水가, 貯水가 되어야 한다는 것이 지금까지 나와 있는 計劃입니다.

그래서 8時間은 왜 그렇게 算出되었는가 하고 보았더니 아시다시피 市民이 가장 需要가 많은 하루의 時間帶를 보면 아침 6時에서부터 시작해서 밤 9時, 10時까지입니다. 그래서 一般的으로 水源池에서 生産해서 직수로써 供給한다 하더라도 加壓場이라든지 기타 機能을 다 동원하더라도 부족한 時間帶가 바로 그 時點입니다.

그래서 밤에 즉 밤 10時에서부터 그 다음날 5時까지는 配水池에다가 貯水를 하고 그 물과 淨水場에서 오는 물을 同時에 供給하는 것이 理想的이다라고 하는 것이 지금까지 나와 있는 定說인 것입니다. 그래서 配水池도 늘려야 되고 淨水場도 늘려야 되고 管道 키워야 되고 加壓場도 만들어야 되고 이것이 바로 外國의 平地에 있는 都市와는 相異한 점입니다. 그래서 이 점은 理解를 해 주시기 부탁드립니다.

그 다음 아까 말씀드린 長期計劃問題는 제가 말씀드렸던 대로 85年度에 만들어진 計劃은 이제는 修正할 段階가 됐지 않았느냐, 다시 말하면 한 6년이 됐습니다만 修正할 段階가 됐기 때문에 그럼 今年에, 다시 말하면 來년에 왜 이것을 事業計劃으로 策定을 못했느냐 하는 것은 우리들이 來年事業을 推進하더라도 基礎的인 資料는 서서히 準備를 해야 합니다. 이러한 狀況에 있다 하는 것을 말씀드립니다.

○朴仁浩 委員; 네, 아주 좋은데요. 그러면 지금 말이죠. 노후 관 개량을 總 延長해서 지금 計劃 나온 것 하게 되면 대략

몇 %나 줄인다고 봅니까? 지금 그런 計劃이 있어야 되는데
요. 어쨌든 지금 施設과 이런 것은 전부 나열해 놓으셨는데
유수율을 올린다는 內容은 하나도 없기 때문에 이것은 어떻
게 하느냐 하는 이야기입니다. 그래서.....

○上水道事業本部長 姜德基; 委員님이 指摘해 주신 것이 아까
도 말씀드리지만 科學的인 計數에 의해서 指摘을 해 주셔서
상당히 고맙습니다. 고맙고 앞으로도 그런 식으로 만들어서
計劃書を 提出해야 되겠습니다만 노후관 改良은 根本的인 側
面に 있어서의 그 기대 효과가 水質의 改良에 근본적인 趣旨
가 있고, 또 우리들은 15年 미만의 부식성관이라도, 다시 말
하면 漏水가 없더라도 이것은 줄여나가야 합니다.

이러한 實情에 있으며 부수적으로 漏水도 잡아가겠다는 뜻
이고, 노후관 改良으로도 몇 %를 줄이겠다 하는 것은 아직까
지 저희들이 거기에서 計數上으로 算出을 하고 있지 못하고
있는 것이 사실입니다. 왜 그러냐 하면 이것은 老朽管으로 인
해서 얼마만치 漏水가 있다고 하는 客觀的인 基礎資料가 없
기 때문에 거꾸로 老朽管 改良으로써 얼마만큼 잡을 수 있다
하는 逆算을 하지 못하고 있는 것이다 하는 것을 말씀드리면
서, 이것을 長期的인 側面에서 事業計劃과 效果分析을 具體的
으로 해 나가야 될 分野 중의 하나라고 말씀드릴 수 있습니
다.

○朴仁浩 委員; 글쎄, 언제 이루어질까요, 그런 計劃이?

○上水道事業本部長 姜德基; 천천히 저희들이 構想하겠습니다. 내년.....

○朴仁浩 委員; 내년에요? 한 1年 걸려서 유수율 높이는 計
劃書가 빨리 나와야 될 것 같아요. 그래야 總括的으로 말이
지, 우리 上水道事業本部の 計劃이 나와, 流量計도 그렇습니

다, 流量計. 지금 江南 자꾸 내가 指摘하는데 江南에 뭐 9億 5,000 잡아놔서 25個所인가 이렇게 豫算案이 올라왔는데 이게 말이죠, 9億 5,000씩 投資하고 전에 얼마 投資했는지 모르겠습니다. 내가 다 들춰보지 않았는데 그러면 流量計 달아가지고 流量計 달은 만큼 그 地域別로 把握해서 科學的으로 分析을 해서 과연 여기서 몇 %로 자꾸 어디가 漏水되는 原因이 뭐고 하는 것을 그래서 제가 말씀을 드리는 것입니다. 江北은 왜 아니냐, 오히려 老朽되고 漏水는 江北이 더 많다고 보는데 우선 급한 대로 漏水가 많이 되는 쪽으로 달라붙어야 되지 않겠느냐, 제가 그것을 말씀을 드리는 것이예요.

그렇게 해서 유수율을 올리는 것을 지금 本部長님이 이야기하시는 것을 정확하게 못한다 하더라도 어쨌든 日本의 예를 든다고 하더라도 15년이 걸린다면 15年 計劃書를 作成해 놓으세요. 그래서 저희한테 提示를 해 주시고, 만약에 15年 걸린다면 1년에 1,500億원씩 1兆 5,000億원은 이미 흘러버리고 차차 줄어든다는 이야기가 나오는 것이고 한데 어쨌든 우리는 目標가 유수율을 올리는 대로 方向을 하고 또 加壓場보다는 配水池 쪽으로 事業方向을 나가야 되고, 지금 똥물 거르는 것보다는 맑은 물로 우리가 取水場을 올려서 상수원을 해야 되는 것, 목표가 이것입니다.

그래서 마지막으로 92年度 豫算案에 食水와 生活用水 구분에 대한 用役費가 5,000萬원 計上되었는데 말이죠, 여기다 곁해서 하든가 아니면 한 5,000萬원, 1億원이고 해서 취수원 올리는 것 調査를 하시든가 해서 그때 가서 調査해 보니까 안 되더라 그렇게 答辯을 하시든가, 어쨌든 뭐 해 봐야 될 것 아닙니까? 전혀 지금 말이죠, 딴 委員들이 水資源委員會에서 큰 소리 광광 치고 해서 滿場一致로 通過해서 對政府 建議案

했는데 上水道本部에서 전혀 생각도 안 하고 있다고 하면 그 것이 뭐니까? 전혀 노력한 아무 것도 없는 것이고 또 千萬 서울市民이 보는 시각이 우리 서울시議員, 더군다나 水資源議員들 보는 눈이 어떻겠습니까만 이런 것 그러니까 우리 더 이상 말씀 안 드리겠습니다.

우리 本部長님이 잘 가름하셔서 가지고 제가 말씀드린 것이 참고가 되시면 참고로 利用을 하시고, 또 아까 施設局長님이 슬러지 處理施設이 급하다, 해야 된다. 妥當性調査해서 철저히 해서 저희한테 올려주시고, 그 다음에 지금 슬러지 處理工場도 급하지만 난 더욱 더 급한 것이 잔류염소자동투입기가 난 더 급하다고 보았습니다.

왜 그러냐 하면 지금 몇 개 수원지가 지금 在來式으로 말이죠, 주먹구구식으로 약을 投入한다고 하는데 이것이 되겠어요? 그것 그 쪽에 지금 수돗물 받아먹는 사람들 市民들이 보면 어떤 視角으로 보겠습니까? 그래서 내 생각에는 슬러지處理는 普光이고 어디 한 곳에만 하더라도 나머지는 이런 잔류염소자동투입기 같은 것이라도 施設해서 어쨌든 물이 아직 뭐 原水가 부족한 것 당장 끌고 올라가자고 해서 되는 것도 아니고, 지금 壙성댐이 이루어지면서 우리가 앞뒤 맞춰서 우리가 對政府案에 建議事項에 넣어서 그야말로 댐이 한 100m 댐인데 200m로 키웁시다 해 가지고 貯水量을 더해서 우리가 그 곳으로 파이프라인을 올리든가 이런 方法도 앞으로 開拓을 해야 되지 않느냐 그런 생각입니다.

그래서 93年度까지 잔류염소자동투입기를 한다는 그런 計劃을 바꿔서 그 쪽에 수돗물을 먹는 사람들을 생각을 해서 이것이 事業이 그런 쪽으로 우선 투입이 되어야 되지 않나 그런 이야기입니다. 저희가 지금 이 事業計劃을 아까도 말씀드

렸지만 지금 깎자고 해서 이야기 아니고, 事業承認을 하지 않는다 이런 이야기가 아닙니다. 절대 이것은 우리가 把握을 잘 해서 어느 쪽으로 事業에 投資를 해야 되느냐 하는 이런 側面에서 말씀을 드리는 것입니다. 委員長님 그만 하겠습니까.

○委員長 沈相一; 장시간 委員님 여러분과 答辯한 執行部 수고 많이 하셨습니다. 지금 지난 3日부터 계속 行政監査 내지 오늘 豫算審議를 하고 있습니다만 한 마디로 要求하는 事項은 1,060萬 서울市民의 소리요, 또 우리 市議會에 參與한 132名의 議員들 소리고, 水資源 열네분의 소리입니다. 이것을 執行部에서는 여태까지는 모든 豫算承認을 위에서 달아와서 執行이 됐지만 市民이 바라보는 눈은 과연 地方化時代를 맞이해서 우리 손으로 代辯者를 보내줬는데 과거와 같은 事業計劃이라든지 施行方法 해서는 안 된다 하는 것이 절대적인 市民들의 소리입니다.

그래서 오늘에 이루어진 것들은 내일 아침 이전에 다 서울 市民들이 알게 되고 또 여러분들이 事業하는 새로운 次元에서 일한 것을 다 알게 되고 하니까 이 자리에서 充分한 討議가 됐고 또 質疑가 됐고 答辯이 됐습니다. 執行하는 입장에서는 애로사항을 우리가 들었습니다.

豫算이 부족하다, 人力이 부족하다, 다 人力이나 豫算이 마찬가지이겠죠, 또 여러 가지의 與件이다 하는 것을 이야기를 들었습니다. 그러나 또 우리 委員님들은 우리가 要求하는 事項은 市民의 소리, 이렇게 하니 執行部에서는 豫算 타령하지 말고 어떤 方法이든 長期的인 計劃을 세우더라도 분명히 事業을 施行해 달라는 그 要求를 충분히 收斂하셔서 새로운 각오 하에, 今年度도 이제 약 한 15日 가까이밖에 안 남았습니다.

다만, 明年度에는 서울시議會가 탄생이 되어서 水資源이 그야말로 노력을 기울여서 맑은 물이라도 공급됐다는 이러한 일말의 價値있는 事業을 해야 되겠다는 市民의 기대감 우리 委員들의 所信입니다.

執行部, 3·4日 동안에 상당히 수고를 많이 했습니다. 委員님 여러분! 많은 고생을 하시고 열변과 代辯하는데 수고 많이 하셨습니다. 우리는 理論과 討論에 그칠 것이 아니고 實踐이 가장 重要한만큼 최선을 다해서 무엇인가 우리 할 일은 나름대로 열심히 해서 새로운 時代에 副應하는 맑은 물 供給을 하는데 市民의 소리를 받아들이는 姿勢에서 열심히 일할 것을 부탁드립니다.

더 이상 質疑가 안 계시면 委員 여러분, 上水道事業本部長님, 또 이하 關係公務員 여러분, 오랫동안 수고 많이 하셨습니다.

以上으로 오늘 會議를 마치고자 합니다.

散會를 宣布하겠습니다. 感謝합니다.

(議事棒 3打)

(18時 50分 散會)

○出席委員

沈相一 金亨根 沈揆辰 曹沼鉉

趙石萬 張汶龜 金壽漢 廉東洙

朴仁浩

○專門委員

林相德

○出席公務員

上水道事業本部長 姜德基

經營管理局長 李祺載

施設局長　　李基昌
水道技術研究所長　　金弘石
總務部長　　洪範植
業務部長　　林聖洙
生産管理部長　　孫炳國
給水部長　　林東國
施設部長　　金震培
水道資材事業所長　　韓福淵

.....
(참조)

수자원관리위원회부록(서면답변서)

(뒤에 실음)
.....