

200% 수준임. 따라서 인상은 타당하다고 사료됨.
 -분담금(구경 13mm의 경우)을 분석하면
 수전당소요액 258,000원
 현행분담금 86,000원
 비율 33% 수준
 결손액 172,000원(67%)
 인상요인 200%으로 나타나며,
 -분담금실상을 검토하면
 1,100만 시민을 위한 맑은 물 공급을 위한 시설현대화 소요예산은 년 21·2,300억 소요되나 '82부터 '93년 기간 '91년 29.3% 1회 인상이었으나, 타도시보다 월등히 낮아 인상이 요청되고 있음.

(단위:천원)

구경	서울	지방					
		평균	부산	대구	인천	광주	대전
13mm	86	180	216	225	180	100	180
20mm	279	487	584	600	490	490	270
50mm	2,420	4,236	5,060	5,265	4,300	4,254	2,300

-인상개정안은 서울과 지방요율의 중간수준으로 조정

구분	조정내역		조정율 (%)	지방비교	
	현행	→ 조정		금액	서/지(%)
13mm	86	→ 132천원	53.5	180천원	73.3
20mm	279	→ 383천원	37.2	487천원	78.6
50mm	2,420	→ 3,330천원	37.6	4,236천원	78.6

하였으며, 소요비용수준 근접방향으로 인상이 요청되나 평균분담금 원가수준인 40%로 인상함은 타당하다고 사료됨.

- 지방평균부담율 48%
- 서울평균부담율 36%
- 1개 수전당 시설부담금은 360,205원이 소요되어, 현행요금의 200% 인상이 요청되나 지방요금의 중간수준인 40% 적용은 수전평균 원가수준 40%와 적정하여 타당하다고 사료됨.

유인물 85페이지입니다. 시설분담금에 관한

산출하는 방법을 설명해 올렸습니다. 유인물 86페이지입니다. 현행 시설분담금이 원가에 어느 수준 정도 반영이 되고 있는가 그것을 죽 보고를 올렸습니다. 예를 들어서 13mm로 구경일 경우에는 약 258원 그 다음에 20mm일 경우에는 696원이 되는데 현재의 경우 279원을 받아가지고 13mm로 보자면 요금인상요인이 33.3%이나 20mm이하의 40.1% 인상요인이 나타나고 있습니다. 그리고 맨 밑에 86페이지 현행분담금 원가비율 크로바표시, 거기에 40% 수준까지는 올려야 할 의무가 있다는 설명을 올렸습니다.

그 다음에 87페이지는 부과대상 수전의 숫자가 맨 우측에 총 수자원 168만 2,912개지만 우리가 요금을 받을 수 있다는 것은 165만 5,803개에 대한 설명입니다.

다음은 유인물 94페이지 급수관손료 인상에 관한 보고를 올리겠습니다.

(나) 급수관 손료 조정

(1) 급수관 손료

배·급수관 및 수도계량기의 감가상각비로 수도계량기의 구경에 따라 매월 정액 부과하며, 노후관 개량 및 만기 수도계량기 교체비용에 사용

(2) 급수관 손료 수준(구경 13mm의 경우)

- 수전당소요액 : 월 1,983원
- 현행 손료 : 210원(10.6% 수준)
- 결손액 : 1,773원(인상요인 844%)

※급수관 손료 '93예산=1,005억

- 노후관개량 970억
- 수도계량기교체 35억

(3) 구경별 소요액 산출내역

급수관 손료 산출내역

○산출방법

- 급수관손료=수도계량기 손료+배·급수관 손료
- 수도계량기 손료=전당 취득가액÷내구년수÷12월
- 배·급수관 손료=(총취득가액×구경별적수)÷(총적수×구

<p style="text-align: center;">경별수전수) ÷ (내구 년수 × 12월)</p> <p>.....</p> <p>그 다음에 96페이지는 구경별로 현행 급수관손료에 관한 금액과 부담율을 보고해 올렸습니다.</p> <p>유인물 98페이지 관손료를 어떻게 부과해야 될 것이냐, 거기에 관한 산출방법을 보고 올렸습니다.</p> <p>유인물 101페이지 급수관손료 현황은</p> <p>.....</p> <p>(다) 급수관 손료 현황</p> <p>○'82~'93년(12년) 동안, 단 1회('91년 26.1%)인상.</p> <p>'92~'93년 동결</p> <p>○타도시보다 월등히 낮아 도시간 균형이 맞지 않음.</p> <p style="text-align: right;">(단위: 원)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구경</th> <th rowspan="2">서울</th> <th colspan="6">지방</th> </tr> <tr> <th>평균</th> <th>부산</th> <th>대구</th> <th>인천</th> <th>광주</th> <th>대전</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13mm</td> <td>210</td> <td>534</td> <td>600</td> <td>730</td> <td>600</td> <td>380</td> <td>360</td> </tr> <tr> <td>20mm</td> <td>520</td> <td>826</td> <td>900</td> <td>1,030</td> <td>1,200</td> <td>520</td> <td>480</td> </tr> <tr> <td>50mm</td> <td>4,050</td> <td>4,718</td> <td>6,000</td> <td>7,390</td> <td>6,000</td> <td>2,180</td> <td>2,020</td> </tr> </tbody> </table> <p>(라) 요금인상 비율 적용</p> <p>※서울과 지방요율의 중간수준으로 조정함은 타당성 있음.</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구경</th> <th rowspan="2">수전당 소요액</th> <th colspan="2">조정내역</th> <th rowspan="2">조정 (%)</th> <th rowspan="2">지방 손료</th> <th rowspan="2">서울과 비교</th> </tr> <tr> <th>현행</th> <th>→ 조정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13mm</td> <td>1,983원</td> <td>210</td> <td>→ 370원</td> <td>76.1</td> <td>534원</td> <td>68.3</td> </tr> <tr> <td>20mm</td> <td>5,161원</td> <td>520</td> <td>→ 680원</td> <td>30.7</td> <td>826원</td> <td>82.3</td> </tr> <tr> <td>50mm</td> <td>9,050원</td> <td>4,050</td> <td>→ 4,390원</td> <td>8.5</td> <td>4,718원</td> <td>93.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※가구당 급수관 손료=수전당 구경별 손료 ÷ 사용가구수</p> <p>.....</p> <p>그 다음에 104페이지 부칙과 105페이지, 106페이지, 107페이지, 108페이지에서 109페이지, 이 사항은 만약에 집행부에서 요청한 인상안대로 인상이 된다면 부칙사항을 타당하다고 사료됩니다.</p> <p style="text-align: center;">(檢討報告書 一部 內容 收錄 省略)</p> <p>.....</p>	구경	서울	지방						평균	부산	대구	인천	광주	대전	13mm	210	534	600	730	600	380	360	20mm	520	826	900	1,030	1,200	520	480	50mm	4,050	4,718	6,000	7,390	6,000	2,180	2,020	구경	수전당 소요액	조정내역		조정 (%)	지방 손료	서울과 비교	현행	→ 조정	13mm	1,983원	210	→ 370원	76.1	534원	68.3	20mm	5,161원	520	→ 680원	30.7	826원	82.3	50mm	9,050원	4,050	→ 4,390원	8.5	4,718원	93.0	<p>以上으로 水道事業特別會計 料金引上案에 관한 檢討報告를 마치겠습니다.</p> <p>○委員長 崔鍾根 以上 上水道事業本部長의 提案說明과 專門委員의 檢討報告를 들었습니다.</p> <p>그러면 本 案件에 대한 質疑 答辯의 順序가 되겠습니다. 本 案件을 檢討하시면서 疑問點이나 指摘事項이 있으신 委員님들의 一括 質疑 後 그 答辯을 듣도록 하겠습니다. 質疑하실 委員님께서 質疑해 주시기 바랍니다.</p> <p>朴仁浩委員님.</p> <p>○朴仁浩委員 朴仁浩委員입니다. 한 가지 質問이 있는데요, 이번에 지금 本 案件에 있어서 引上幅에 비해서 지금 上水道事業本部가 93年末에 全 負債가 6,093億원이라고 報告가 되어 있는데요, 여기에 있어서 引上幅의 改善 額數가 얼마가 될 것 같습니다?</p> <p>○上水道事業本部長 李元宅 잘 아시다시피 조금 전에 報告드린 것과 마찬가지로 지난 92年末에 3,766億원이 현재 負債가 지금 현재 增加된 것이 1年 동안에 6,093億원으로 增加될 豫定이고, 이번에 料金引上으로 94年 增收豫想額은 418億원이 된다면 94年度 豫算案의 약 7.4%에 해당되는 部分으로써 94年末 負債 總額은 料金引上이 되지 않을 경우에는 7,889億원으로 지금 增加될 것으로 豫想하고 있습니다.</p> <p>○朴仁浩委員 지금 引上幅 가지도 어떻게 됩니까, 이것이. 利子는 되는 것입니까, 利子도 안되지 않아요?</p> <p>○上水道事業本部長 李元宅 지금 현재 좀 어렵습니다, 어렵습니다만. 그러나 점진적으로 조금 전에 앞서 말씀드린 대로 97년까지 現實化 計劃을 두기 때문에 현재로써는 아직도 財政의 壓迫이 많이 있습니다만 그 以上 더 올리기에는 여러 가지 市民의 負擔關係가 있어서 저희들 지금 26%를 提案한 것입니다.</p> <p>○朴仁浩委員 이 問題에 있어서는 우리가 그냥 넘길 問題가 아니고 上水道本部에서 提案한 대로 보더라도 우리의 지금 負債를 蕩滅</p>
구경			서울	지방																																																																	
	평균	부산		대구	인천	광주	대전																																																														
13mm	210	534	600	730	600	380	360																																																														
20mm	520	826	900	1,030	1,200	520	480																																																														
50mm	4,050	4,718	6,000	7,390	6,000	2,180	2,020																																																														
구경	수전당 소요액	조정내역		조정 (%)	지방 손료	서울과 비교																																																															
		현행	→ 조정																																																																		
13mm	1,983원	210	→ 370원	76.1	534원	68.3																																																															
20mm	5,161원	520	→ 680원	30.7	826원	82.3																																																															
50mm	9,050원	4,050	→ 4,390원	8.5	4,718원	93.0																																																															