

지역사회보장계획 연차별 시행결과 매뉴얼(안)

1. 지역사회보장계획 평가의 개요

가. 제3기 계획의 평가 유형

□ 「제3기 지역사회복지계획 수립 매뉴얼(보건복지부)」에 의하면, 지역사회복지계획의 평가는 ‘지역사회복지계획 타당성 평가’, ‘연차별 시행계획의 추진실적 평가’, 지역사회복지계획 수행에 따른 지역사회의 변화를 평가하는 ‘지역사회복지계획 성과평가’의 3가지 유형으로 제시됨.

○ 계획 타당성 평가

- 지역사회복지계획의 본격적인 집행 이전에 실시되는 사전평가

○ 연차별 평가(연차별 시행계획의 추진실적 평가)

- 본 계획의 매년 수행결과 산출에 대한 1년 단위의 과정평가이며, 지역사회복지계획의 ‘과정평가’와 추진실적 ‘모니터링’
- 매년 상반기에 전년도 추진실적을 대상으로 실시하되, 평가 결과는 차년도 연차별 시행계획에 반영
- 연차별 평가의 내용

- 연차별 계획을 수행하기 위한 사업추진체계 구축 및 운영의 타당성
- 핵심과제 및 세부사업의 연차별 목표와 성과지표의 달성도의 개요

○ 성과평가

- 지역사회복지계획의 집행에 따른 결과와 영향을 분석하고, 전략목표에 따라 설정된 성과지표를 중심으로 평가
- 계획추진에 따른 최종 산출로서 지역사회 복지수준의 변화를 측정하는 것으로 ‘지역사회 복지 지수’와 연계하여 평가

나. 시도 및 시·군·구 연차별 시행계획 추진실적 평가

□ 다음은 제3기 계획 매뉴얼에 제시된 ‘연차별 시행계획 추진실적 평가’에 대하여 개관하여, 연차별 계획 평가를 위한 평가지표의 설정과 관련보고서 작성을 위한 기본 요건을 파악하고자 함.

○ 시·군·구

- 자체평가팀·평가위원회 구성 및 시·군·구 계획에 대한 자체평가 실시

○ 시·도

- 평가팀·평가위원회 구성, 시·도 계획에 대한 자체평가 실시, 시·군·구 자체평가 결과의 점검·분석 실시

1) 연차별 평가의 의의와 목적

□ 연차별 평가의 의의

○ 지역사회복지계획이 당초 의도한 대로 사업이 집행되었는지를 점검하는 ‘과정평가’와 ‘모니터링’의 의미

○ 지역사회복지계획의 핵심과제와 세부사업에서 설정한 성과목표와 성과지표를 기준으로 1년 단위로 평가

□ 과정평가로서 연차별 평가

○ 중기 계획에서 설정된 연차별 성과지표의 달성 여부를 점검

○ 의도한 목표를 달성할 수 있는 사업의 성과와 그러한 조건에 대한 추론

○ 연차별로 사업 집행의 일관성을 확보

○ 전략목표, 핵심과제 및 세부사업의 수정·보완을 위한 정책정보 산출

□ 모니터링으로서 연차별 평가

○ 지역사회복지계획의 사업 추진을 위한 연차별 투입과 추진상황을 계획 단계에서 설정된 것과 비교하여, 당초의 의도대로 정확하고 충실하게 집행되었는지를 판단

○ 당초 의도한 성과(결과)를 달성하지 못한 경우에 그 원인을 찾아 수정·보완

2) 연차별 평가의 평가 항목

□ 연차별 평가의 평가항목은 ‘추진과정’과 ‘추진결과’의 영역으로 구분하여 구성

□ 추진과정의 평가항목

○ 지역사회복지계획 연차별 추진을 위한 자원마련 충분성

○ 지역사회복지계획 연차별 추진을 위한 추진체계 준비성

○ 지역사회복지계획 연차별 추진 일정 준수의 충실성

○ 지역사회복지계획 연차별 추진을 위한 지역과급성

- 해당 지방자치단체 및 단체장의 관심도
- 지역 언론 등에 노출 정도
- 지역주민에 대한 관심 제고를 위한 노력
- 민간자원 개발 및 동원 정도

□ 추진결과의 평가항목

○ 지역사회복지계획 연차별 추진을 위한 추진체계 활동의 적절성

- 추진체계의 활동실적
- 모니터링 체계의 활동실적

○ 핵심과제 및 세부사업의 연차별 성과목표, 성과지표의 달성도

○ 지역사회복지계획 연차별 추진을 위한 계획 대비 예산 집행 실적

〈표 4-2-1〉 「제3기 지역사회복지계획 수립 매뉴얼」의 연차별 실적 평가의 평가항목과 지표

평가 영역	평가 기준	평가항목	평가지표
추진 과정	충분성	재원확보의 충분성	계획대비 예산확보비율
	준비성	추진팀 구성	해당년도 계획 추진을 위한 추진팀 구성의 적절성 추진팀 구성에 대한 지자체의 적극성
		모니터링체계	해당년도 추진점검을 위한 모니터링체계 마련여부
	충실성	일정 준수	해당년도 세부계획 추진일정의 준수성
	지역과급성	단체장 관심도	지역사회복지계획추진 관련 업무지시정도
			지역사회복지계획과 관련 업무추진의 지원정도
		홍보정도	해당년도 언론노출 정도
		주민관심도	해당년도 지역주민대상 각종 관심유발행사 수행정도
	자원동원정도	해당년도 지역 내 민간자원개발 및 동원정도	
	추진 결과	활동성	추진팀 활동
모니터링 활동			해당년도 모니터링체계의 실제 활동정도
목표달성도		목표 달성정도	목표대비 목표달성정도
집행		예산지출 집행성	예산대비 결산비율

2. 연차별 시행계획 시행결과 평가 및 보고서 작성안

가. 평가의 기준 및 항목

- 제3기 지역사회복지계획 매뉴얼에 제시된 “시·도 및 시·군·구 연차별 시행계획 추진실적 평가”방안의 평가항목, 지표를 기초로 하고, 사회보장급여법 시행등 여건 변화를 반영한 2016년도 지역사회보장계획 수립 매뉴얼의 내용을 감안하여, 다음과 같은 2016년도 지역사회보장계획의 연차별 시행결과 평가 지표를 제안함.
- 계획 수립 및 평가에 있어 일정수준의 일관성 확보가 요청되므로, 2015년도에 실시된 “2014년도 지역사회복지계획 시행결과 평가”의 평가 항목을 검토하여 고려되도록 함.
- 연차별 계획의 평가는 제3기 본계획 매뉴얼에서 제시된 바와 같이, “추진 과정”과 “추진 결과”로 대별하였으며, 총 5개 평가 영역의 22개 항목으로 구성함.
- 앞서 제시된 바와 같이, ‘연차별’ 평가는 지역사회복지계획이 당초 의도한 대로 사업이 집행되었는지를 점검하는 과정으로서, 연차별 성과목표를 어느정도 달성했는지, 이를 위한 투입과 추진이 당초의 계획 및 여건 변화를 고려하여 적절하고 충실하게 이루어졌는지를 점검하고, 그 과정에서 문제점과 장애요인을 포착하여 보완, 개선하는 데 목적이 있음.
 - 이를 위하여 추진 과정과 추진 결과를 모두 점검 가능하도록 평가의 체계를 구성하고, 배점도 각 50%를 설정함.
- 추진 과정에 대해서는 첫째, 계획 수립의 충실성, 둘째, 사업 추진절차의 적절성, 셋째, 시행결과 평가의 체계성의 영역으로 구성함.
 - 계획 준비의 충실성 7개 항목(23점), 사업 추진절차의 적절성 3개 항목(15점), 시행결과 평가의 체계성 5개 항목(12점)
- 추진 결과에 대해서는 첫째, 사업 목표의 달성도, 둘째, 사업추진 기반의 조성을 점검하는 영역으로 구성함.
 - 사업 목표의 달성도 3개 항목(25점), 사업추진 기반의 조성 4개 항목(25점)

〈표 4-2-2〉 2016년도 지역사회보장계획 연차별 시행결과 평가 기준 및 항목(안)

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	지표 성격
추진 과정 (50)	계획 수립의 충실성 (23)	○ 계획수립 추진체계 구성의 적절성(민간, 주민대표등)	3	혼합
		○ 계획수립 추진체계 운영의 적절성(회의개최 횟수)	3	정량
		○ 계획수립 추진의 협력성(주민 참여 방법)	3	정성
		○ 연차별 계획의 제출기한 준수 여부	1	정량
		○ 전년도 평가결과의 계획 수립 연계성 - 전년도 평가결과를 고려한 문제점 및 개선안의 제시, 반영	3	정량
		○ 해당연도 계획수립의 합리성 - 사회보장 여건 진단의 체계성 - 사업선정의 객관성 및 환경변화 대응성 - 사업 변경 근거의 합리성	7	정성
		○ 자체평가계획의 적절성	3	정성
	사업 추진 절차의 적절성 (15)	○ 주요 사업 변경시 협의체 심의 여부	5	정량
		○ 사업시행의 민관협력 정도 - 민과 관의 공동기획 사업 수	5	정량
		○ 사업시행 과정의 모니터링 수행 실적	5	정량
	시행결과 평가의 체계성 (12)	○ 실적평가 추진체계 구성의 적절성(민간, 주민대표등) - 연차별 계획 시행결과에 대한 자체평가 실시 여부 포함	3	혼합
		○ 실적평가 추진체계 운영의 적절성(회의개최 횟수)	3	정량
		○ 실적평가 추진의 협력성(주민 참여 방법)	2	정성
		○ 계획 시행결과와 제출기한 준수 여부	1	정량
		○ 사업추진실적 근거자료의 충실성	3	정성
추진 결과 (50)	사업목표 달성도 (25)	○ 계획 대비 예산확보율	5	정량
		○ 성과목표치(목표수준) 대비 달성정도	15	정량
		○ 지역사업(지자체 자체사업)의 우수성	5	정성
	사업추진 기반 조성 (25)	○ 성과목표치(목표수준) 및 지표 설정의 적절성	4	정성
		○ 성과목표치(목표수준) 및 지표 변경사유의 합리성	4	정성
		○ 행정계획 달성정도 - 전달체계의 조직 및 운영 - 사각지대 발굴 및 지원	7	정성
		○ 예산 대비 집행율	10	정량
			100	정성 38

□ 이와 같은 개선안을 제2기 연차별 시행결과 평가 항목(2014년도 시행결과 평가)과 비교하면 다음 〈표 4-2-3〉 과 같음.

○ 평가 기준은 5개 구성으로 동일하지만, 시행과정-시행결과-주민참여-계획-평가준비의 구분을, 추진과정과 결과로 구분하고, 추진과정에서는 계획의 준비, 추진 절차, 결과 평가로, 추진 결과에서는 사업목표의 달성과 추진기반의 조성 부문으로 구분함

○ 이와 함께 평가항목의 수는 14개 항목에서 22개 항목으로 증가함.

- 평가항목은 정량, 정성, 혼합지표로 구성하였으며, 정성지표는 8개 항목(배점이 38 점)으로서, 정량지표를 통해 파악하지 못하는 지역사회보장계획 추진 과정 및 성과의 질적 측면을 점검하고자 함.

○ 평가점수의 배점은 평가 영역에 대한 정책적 비중을 시사하는 바, 이를 보다 합리적으로 조정하고자 함.

- 우선, 추진 과정과 결과를 동일한 비중으로 구성하고
- 계획 수립에 대한 평가를 별도로 하지 않으므로, 이에 대한 비중을 두고 한 해 사업의 준비가 얼마나 충실하게 이루어졌는가를 점검하도록 함.
- 사업 추진과 관련해서는 추진 결과와는 별도로 그 절차의 적절성도 점검하도록 하였으며,
- 사업 평가 과정도 체계적으로 수행되었는가가 점검되도록 함. 다만 계획 수립이나 절차보다는 그 비중을 낮게 조정함.
- 추진 결과는 사업별 목표의 달성정도가 전반적으로 파악되도록 하고, 사업 추진 기반도 당초 계획 대비 어느 정도 실행이 이루어졌는가가 비중있게 점검되도록 함.
 - 계획 수립에서 모든 사업별로 기술한 예산의 확보 및 집행, 성과지표를 통한 목표 수준의 달성도 파악, 성과지표 설정의 적절성 점검에 주안점을 둠.

〈표 4-2-3〉 연차별 시행결과 평가 항목의 비교(2014년도 평가 및 개정안)

2016년도 실적 평가(안)				2014년도 실적 평가		
평가 영역	평가 기준	항목 수	배점	평가 기준	항목 수	배점
추진 과정 (50)	계획 수립의 충실성	7	23	시행과정의 적절성	4	30
	사업 추진 절차의 적절성	3	15	시행결과의 목표달성도	3	25
	시행결과 평가의 체계성	5	12	지역주민의 참여도등	3	20
추진 결과 (50)	사업목표 달성도	3	25	지역복지계획의 충실성	3	20
	사업추진 기반 조성	4	25	지자체 평가준비의 성실성	1	5
계		22	100	계	14	100

나. 평가 항목별 평가 방법

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료												
추진 과정 (50)	계획 준비의 충실성 (23)	<p>○ 계획수립 추진체계 구성의 적절성</p> <p>- 연차별 계획 수립을 위한 TF팀 구성이 이루어졌는지, 팀 구성 과정에서 지자체 내 유관부서 담당자, 민간기관 대표자, 전문가, 주민대표 등이 균형적으로 구성되었는지를 점검</p> <table border="1" data-bbox="512 656 1170 908"> <thead> <tr> <th data-bbox="512 656 578 714">등급</th> <th data-bbox="578 656 1109 714">기준</th> <th data-bbox="1109 656 1170 714">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="512 714 578 773">우수</td> <td data-bbox="578 714 1109 773">지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 계획수립 준비팀(TF 팀)에 참여함</td> <td data-bbox="1109 714 1170 773">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="512 773 578 856">보통</td> <td data-bbox="578 773 1109 856">준비팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음</td> <td data-bbox="1109 773 1170 856">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="512 856 578 908">미흡</td> <td data-bbox="578 856 1109 908">준비팀(TF 팀)을 구성하지 않음</td> <td data-bbox="1109 856 1170 908">1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 계획수립 준비팀(TF 팀)에 참여함	3	보통	준비팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음	2	미흡	준비팀(TF 팀)을 구성하지 않음	1	3	<p>1. 2016년 연차별 계획서 2, 3번 2. 2016년 평가결과 보고서 1-1번</p>
		등급	기준	점수												
우수	지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 계획수립 준비팀(TF 팀)에 참여함	3														
보통	준비팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음	2														
미흡	준비팀(TF 팀)을 구성하지 않음	1														
<p>○ 계획수립 추진체계 운영의 적절성</p> <p>- 연차별 계획 수립 과정에서 전년도 계획 시행결과 평가내용 검토, 사업분야별 시행계획안 작성, 연차별 시행계획안 공개 검토, 시행계획안 최종 확정 단계별 TF팀의 회의 개최 빈도</p>	3	<p>1. 2016년 연차별 계획서 2, 3번 2. 2016년 평가결과 보고서 1-2번</p>														

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>총 5회 이상</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>총 3회~4회</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>총 1회~2회</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	총 5회 이상	3	보통	총 3회~4회	2	미흡	총 1회~2회	1		
등급	기준	점수														
우수	총 5회 이상	3														
보통	총 3회~4회	2														
미흡	총 1회~2회	1														
		<p>○ 계획수립 추진의 협력성 [정성]</p> <p>- 계획 수립단계에서 해당 지역의 주민이 어떻게 지역사회보장계획에 대하여 이해를 높이고, 계획안에 대하여 의견을 개진, 수립하였으며, 계획안에 반영하는지를 점검</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 충분함</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 미진함</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 없었음</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 시행결과보고서를 통해 주민의견 반영 방법과 빈도를 충분히 기술하고 이에 대하여 평가시 정성적으로 판단하여 점수 부여</p>	등급	기준	점수	우수	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 충분함	3	보통	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 미진함	2	미흡	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 없었음	1	3	<p>1. 2016년 연차별 계획서 2, 3번 2. 2016년 평가결과 보고서 1-2번</p>
등급	기준	점수														
우수	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 충분함	3														
보통	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 미진함	2														
미흡	계획수립 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영이 없었음	1														
		<p>○ 연차별 계획의 제출기한 준수 여부</p> <p>- 2016년도 연차별 계획을 기한 내 제출하였는지를 점검</p>	1	<p>1. 시도/시군구에서 제출한 공문</p>												

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>기한 내 제출함</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>기한을 준수하지 못함</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 공문 발송일을 기준으로 판단</p>	등급	기준	점수	우수	기한 내 제출함	1	미흡	기한을 준수하지 못함	0					
등급	기준	점수														
우수	기한 내 제출함	1														
미흡	기한을 준수하지 못함	0														
		<p>○ 전년도 평가결과의 계획 수립 연계성</p> <p>- 2016년도 연차별 계획 수립과정에 전년도(2015년도) 평가 결과를 고려하여 문제점, 개선안이 계획서에 제시되었으며, 각 사업에 반영되었는지를 점검</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>평가 지적 사항의 90% 이상이 계획안에 반영</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>평가 지적 사항의 60% 이상~90% 미만이 계획안에 반영</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>평가 지적 사항의 60% 미만이 계획안에 반영</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	평가 지적 사항의 90% 이상이 계획안에 반영	3	보통	평가 지적 사항의 60% 이상~90% 미만이 계획안에 반영	2	미흡	평가 지적 사항의 60% 미만이 계획안에 반영	1	3	금년 미반영
등급	기준	점수														
우수	평가 지적 사항의 90% 이상이 계획안에 반영	3														
보통	평가 지적 사항의 60% 이상~90% 미만이 계획안에 반영	2														
미흡	평가 지적 사항의 60% 미만이 계획안에 반영	1														
		<p>○ 해당연도 계획수립의 합리성 [정성]</p> <p>- 3기 지역사회복지계획서(본계획)에 제시된 내용 및 당해년도 변화된 환경을 고려하여 연차별 계획서가 적절히 작성되었는지 점검</p> <p>• 사회보장 여건 진단의 체계성: 확대된 사회보장의 영역을 감안하여 해당 지역 복지 욕구, 수요, 공급에 대한 진단이 이루어졌는가</p>	7	1. 2016년 연차별 계획서 1, 2 번												

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료																
		<ul style="list-style-type: none"> • 국가 사회보장기본계획 내용과의 연계성: 국가 사회보장기본계획과 지역의 사회보장계획과의 연계성을 검토하여 작성하였는가 • 사업 변경 근거의 합리성: 제3기 본계획에 포함된 사업 중 2016년도 계획에서 변경된 경우(신설, 폐지, 운영방식 변경 등), 그 사유가 합리적으로 설명되었는가 <table border="1" data-bbox="506 706 1242 851"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th colspan="3">점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>국가 사회보장기본계획 내용과의 연계성</td> <td>우수 2</td> <td>-</td> <td>미흡 1</td> </tr> <tr> <td>사회보장 여건 진단의 체계성</td> <td>우수 3</td> <td>보통 2</td> <td>미흡 1</td> </tr> <tr> <td>사업변경 근거의 합리성</td> <td>우수 2</td> <td>-</td> <td>미흡 1</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 시행결과 보고서에 제시된 내용을 검토하여, 3개 항목의 우수, 보통, 미흡 여부를 판단하여, 1~3점의 점수를 부여(총점은 3점에서 7점 산출)</p>	기준	점수			국가 사회보장기본계획 내용과의 연계성	우수 2	-	미흡 1	사회보장 여건 진단의 체계성	우수 3	보통 2	미흡 1	사업변경 근거의 합리성	우수 2	-	미흡 1		
기준	점수																			
국가 사회보장기본계획 내용과의 연계성	우수 2	-	미흡 1																	
사회보장 여건 진단의 체계성	우수 3	보통 2	미흡 1																	
사업변경 근거의 합리성	우수 2	-	미흡 1																	
		<p>○ 자체평가계획의 적절성 [정성]</p> <p>- 2016년도 계획안에 제시된 자체평가계획의 평가 주체, 내용 및 방법, 시기 및 과정, 평가결과 활용계획이 합리적, 체계적이며 충실하게 작성되었는지를 점검</p>	3	1. 2016년 연차별 계획서 6번																

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료																		
		<table border="1" data-bbox="493 412 1149 630"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 우수함</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 다소 미진함</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 매우 미흡함</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="493 652 1318 703">* 평가시에는 2016년 연차별 시행계획서 내용을 검토하여 정성적으로 판단하여 점수 부여</p>	등급	기준	점수	우수	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 우수함	3	보통	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 다소 미진함	2	미흡	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 매우 미흡함	1								
등급	기준	점수																				
우수	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 우수함	3																				
보통	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 다소 미진함	2																				
미흡	자체평가 계획이 합리성, 체계성, 충실성에 있어 매우 미흡함	1																				
	사업 추진 절차의 적절성 (15)	<p data-bbox="493 732 910 761">○ 주요 사업 변경시 협의체 심의 여부</p> <ul data-bbox="493 776 1318 877" style="list-style-type: none"> - 변경사업의 협의체 심의 건수/변경 사업 건수 - '사업변경'은 2016년 연차별 시행계획 수립 이후, 사업 시행과정에서 사업 내용 변경(예산 및 사업대상 인원 변경은 제외)이 이루어진 경우를 의미 <table border="1" data-bbox="512 899 1168 1227"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>변경사업 모두를 협의체에서 심의</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>변경사업의 90% 이상~100% 미만을 협의체에서 심의</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>변경사업의 50% 이상~90% 미만을 협의체에서 심의</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>변경사업의 10% 이상~50% 미만을 협의체에서 심의</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>변경사업의 10% 미만이 협의체에서 심의</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	매우우수	변경사업 모두를 협의체에서 심의	5	우수	변경사업의 90% 이상~100% 미만을 협의체에서 심의	4	보통	변경사업의 50% 이상~90% 미만을 협의체에서 심의	3	미흡	변경사업의 10% 이상~50% 미만을 협의체에서 심의	2	매우미흡	변경사업의 10% 미만이 협의체에서 심의	1	5	1. 2016년 평가결과 보고서 2번
등급	기준	점수																				
매우우수	변경사업 모두를 협의체에서 심의	5																				
우수	변경사업의 90% 이상~100% 미만을 협의체에서 심의	4																				
보통	변경사업의 50% 이상~90% 미만을 협의체에서 심의	3																				
미흡	변경사업의 10% 이상~50% 미만을 협의체에서 심의	2																				
매우미흡	변경사업의 10% 미만이 협의체에서 심의	1																				

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료
		<p>* 변경사업이 전혀 없는 경우는 5점 부여</p> <p>○ 사업시행의 민관협력 정도</p> <ul style="list-style-type: none"> - 민과 관이 공동으로 기획하여 운영한 사업이 어느 정도 되는가를 점검 - 민관협력사업: 지자체가 지역사회내의 복지 증진, 인력 강화, 민간자원 개발을 위하여 민간 사회복지시설, 학교, 기업, 법인 등과 공동으로 추진한 사업 중에서 시군구 자체 예산이 투입된 사업과 비예산 사업을 모두 포함함. 민관이 공동으로 사업계획서를 마련하여 단체장의 승인 하에 공식적으로 추진된 사업 <ul style="list-style-type: none"> • 국고보조가 이루어지는 보편사업으로서 민간위탁사업은 제외 • 민간복지기관 범위에 지자체에서 운영하는 사회복지시설(시립, 구립)과 단체(협의체, 위원회 등) 등은 제외 • 일회성 연찬회, 세미나(시군구 공무원과 민간사회복지시설 종사자가 공동 참여하더라도)는 제외 	5	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료																		
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 30%이상</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 20%이상~30%미만</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 10%이상~20%미만</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 1개이상~10%미만</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>민관협력 사업이 없음</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	매우우수	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 30%이상	5	우수	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 20%이상~30%미만	4	보통	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 10%이상~20%미만	3	미흡	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 1개이상~10%미만	2	매우미흡	민관협력 사업이 없음	1		
등급	기준	점수																				
매우우수	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 30%이상	5																				
우수	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 20%이상~30%미만	4																				
보통	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 10%이상~20%미만	3																				
미흡	민관협력 사업이 전체 지역(자체)사업의 1개이상~10%미만	2																				
매우미흡	민관협력 사업이 없음	1																				
		<p>○ 사업시행 과정의 모니터링 수행 실적</p> <p>- 2016년도 연차별 계획에서 세부사업별로 제시한 '사업 모니터링 계획'에 근거하여, 실제 모니터링이 어느정도 진행되었는지를 점검</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>모니터링 실적이 계획 대비 100%</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>모니터링 실적이 계획 대비 90% 이상~100% 미만</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>모니터링 실적이 계획 대비 50% 이상~90% 미만</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>모니터링 실적이 계획 대비 10% 이상~50% 미만</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>모니터링 실적이 계획 대비 10% 미만</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	매우우수	모니터링 실적이 계획 대비 100%	5	우수	모니터링 실적이 계획 대비 90% 이상~100% 미만	4	보통	모니터링 실적이 계획 대비 50% 이상~90% 미만	3	미흡	모니터링 실적이 계획 대비 10% 이상~50% 미만	2	매우미흡	모니터링 실적이 계획 대비 10% 미만	1	5	1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번
등급	기준	점수																				
매우우수	모니터링 실적이 계획 대비 100%	5																				
우수	모니터링 실적이 계획 대비 90% 이상~100% 미만	4																				
보통	모니터링 실적이 계획 대비 50% 이상~90% 미만	3																				
미흡	모니터링 실적이 계획 대비 10% 이상~50% 미만	2																				
매우미흡	모니터링 실적이 계획 대비 10% 미만	1																				

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료												
		* 당초계획에는 없었지만 추가적으로 수행된 모니터링의 경우 실적으로 포함														
시행 결과 평가의 체계성 (12)		<p>○ 실적평가 추진체계 구성의 적절성</p> <p>- 연차별 계획의 실적 평가를 위하여 TF팀 구성이 이루어졌는지, 팀 구성 과정에서 지자체 내 유관부서 담당자, 민간기관 대표자, 전문가, 주민대표 등이 균형적으로 구성되었는지를 점검</p> <table border="1" data-bbox="487 604 1133 851"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 평가팀(TF 팀)에 참여함</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>평가팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>평가팀(TF 팀)을 구성하지 않음</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 연차별 계획 시행결과에 대한 자체평가를 실시하지 않은 경우 0점</p>	등급	기준	점수	우수	지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 평가팀(TF 팀)에 참여함	3	보통	평가팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음	2	미흡	평가팀(TF 팀)을 구성하지 않음	1	3	1. 2016년 평가결과 보고서 5-1번
	등급	기준	점수													
우수	지자체 내 유관부서가 모두 참여하고, 민간기관 및 주민(대표)가 평가팀(TF 팀)에 참여함	3														
보통	평가팀(TF 팀)을 구성하였으나, 지자체 내 유관부서나 민간기관 및 주민(대표)가 균형적으로 참여하지는 않음	2														
미흡	평가팀(TF 팀)을 구성하지 않음	1														
	<p>○ 실적평가 추진체계 운영의 적절성</p> <p>- 연차별 계획의 실적 평가 과정에서 계획 시행결과 평가내용 검토, 시행계획안 집행과정 모니터링, 시행결과 평가 단계에서 진행된 TF팀 회의 개최 빈도</p> <table border="1" data-bbox="487 1077 1133 1223"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>총 5회 이상</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>총 3회~4회</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>총 1회~2회</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	총 5회 이상	3	보통	총 3회~4회	2	미흡	총 1회~2회	1	3	1. 2016년 평가결과 보고서 5-2번	
등급	기준	점수														
우수	총 5회 이상	3														
보통	총 3회~4회	2														
미흡	총 1회~2회	1														

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료									
		<p>○ 실적평가 추진의 협력성 [정성]</p> <p>- 연차별 계획의 실적평가 과정에서 해당 지역의 주민이 어떻게 참여하였는지, 사업평가에 대한 의견을 개진하고, 반영되었는지를 점검</p> <table border="1" data-bbox="526 538 1208 706"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 충분함</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 미진함</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 충분함	2	미흡	평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 미진함	1	2	1. 2016년 평가결과 보고서 5-2번
등급	기준	점수											
우수	평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 충분함	2											
미흡	평가 과정에서 지역주민의 의견 수렴 및 반영 기회가 미진함	1											
		<p>○ 계획 시행결과의 제출기한 준수 여부</p> <p>- 2016년도 연차별 계획의 시행결과보고서를 기한 내 제출하였는지 점검</p> <table border="1" data-bbox="516 851 1218 960"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>기한 내 제출함</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>기한을 준수하지 못함</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	기한 내 제출함	1	미흡	기한을 준수하지 못함	0	1	1. 시도/시군구에서 제출한 공문
등급	기준	점수											
우수	기한 내 제출함	1											
미흡	기한을 준수하지 못함	0											
		<p>○ 사업추진실적 근거자료의 충실성 [정성]</p> <p>- 계획 시행결과에 대한 자체평가 결과와 서면 평가 및 현지 평가시 확인한 증빙자료의 일치 여부</p>	3	1. 시도/시군구에서 제출한 증빙 자료									

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료																		
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>사업별 근거자료 준비가 충실하고 사실과의 일치관계가 충분함</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 미흡함</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 부실함</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	우수	사업별 근거자료 준비가 충실하고 사실과의 일치관계가 충분함	3	보통	사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 미흡함	2	미흡	사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 부실함	1								
등급	기준	점수																				
우수	사업별 근거자료 준비가 충실하고 사실과의 일치관계가 충분함	3																				
보통	사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 미흡함	2																				
미흡	사업별 근거자료 준비의 충실성과 사실과의 일치관계가 부실함	1																				
추진 결과 (50)	사업 목표 달성도 (25)	<p>○ 계획 대비 예산확보율</p> <p>- 2016년 연차별 시행계획에 명시된 사업별 예산액과 평가시점에 사업별로 확보된 예산액의 비율을 산출하여, 사업별로 계획에 따라 추진 목표를 달성하였는가를 점검</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>계획 대비 예산 확보율 100%</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>계획 대비 예산 확보율 95% 이상~100% 미만</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>계획 대비 예산 확보율 90% 이상~95% 미만</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>계획 대비 예산 확보율 80% 이상~90% 미만</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>계획 대비 예산 확보율 80% 미만</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	매우우수	계획 대비 예산 확보율 100%	5	우수	계획 대비 예산 확보율 95% 이상~100% 미만	4	보통	계획 대비 예산 확보율 90% 이상~95% 미만	3	미흡	계획 대비 예산 확보율 80% 이상~90% 미만	2	매우미흡	계획 대비 예산 확보율 80% 미만	1	5	1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번
		등급	기준	점수																		
매우우수	계획 대비 예산 확보율 100%	5																				
우수	계획 대비 예산 확보율 95% 이상~100% 미만	4																				
보통	계획 대비 예산 확보율 90% 이상~95% 미만	3																				
미흡	계획 대비 예산 확보율 80% 이상~90% 미만	2																				
매우미흡	계획 대비 예산 확보율 80% 미만	1																				
		<p>○ 성과목표치(목표수준) 대비 달성정도</p> <p>- 2016년 연차별 시행계획에 명시된 사업별 예산액과 평가시점에 사업별로 확보된 예산액의 비율을 산출하여, 사업별로 계획에 따라 추진 목표를 달성하였는가를 점검</p>	15	1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번																		

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료															
		<table border="1" data-bbox="526 414 1228 604"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 100%</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>•</td> <td>•</td> <td>•</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 50% 이하</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="526 618 1312 706">* 결과보고서를 근거로 하여 다음의 점수를 부여: 100% 15점, 93~99% 14점, 86~92% 13점, 79~85% 12점, 72~78% 11점, 65~71% 10점, 58~64% 9점, 51%~57% 8점, 50% 이하 7점</p>	등급	기준	점수	매우우수	계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 100%	15	•	•	•	매우미흡	계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 50% 이하	7					
등급	기준	점수																	
매우우수	계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 100%	15																	
•	•	•																	
매우미흡	계획 대비 목표치(목표수준) 달성율 50% 이하	7																	
	사업 추진 기반 조성 (25)	<p data-bbox="487 742 1093 771">○ 성과목표치(목표수준) 및 지표 설정의 적절성 [정성]</p> <ul data-bbox="487 786 1312 953" style="list-style-type: none"> - 2016년 연차별 시행계획에서 설정한 성과목표치(목표수준)가 사업 착수 시점과 전년도 수준 등을 감안할 때, 적절하게 설정되었는지, 활용한 지표는 적절한지를 점검 - 시행결과보고서 자료를 검토하여 평가자가 정성적으로 판단하여 4점에서 1점까지 점수를 부여 <table border="1" data-bbox="516 975 1212 1215"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>성과목표치(목표수준)의 설정이 합리적이며, 활용 지표가 전반적으로 적절</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>•</td> <td>•</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>•</td> <td>•</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>성과목표치(목표수준) 설정의 합리성이 낮으며, 활용 지표의 적절성이 낮은편</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	등급	기준	점수	매우우수	성과목표치(목표수준)의 설정이 합리적이며, 활용 지표가 전반적으로 적절	4	•	•	3	•	•	2	매우미흡	성과목표치(목표수준) 설정의 합리성이 낮으며, 활용 지표의 적절성이 낮은편	1	4	<ol data-bbox="1431 939 1739 1019" style="list-style-type: none"> 1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번
등급	기준	점수																	
매우우수	성과목표치(목표수준)의 설정이 합리적이며, 활용 지표가 전반적으로 적절	4																	
•	•	3																	
•	•	2																	
매우미흡	성과목표치(목표수준) 설정의 합리성이 낮으며, 활용 지표의 적절성이 낮은편	1																	

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목	배점 (100점)	근거 자료															
		<p>○ 성과목표치(목표수준) 및 지표 변경사유의 합리성 [정성]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2016년 연차별 계획 수립당시 제시된 성과목표치(목표수준)과 활용 지표가 변경된 경우, 그 사유가 합리적으로 설명되었는가를 점검 - 시행결과보고서 자료를 검토하여 평가자가 정성적으로 판단하여 4점에서 1점까지 점수를 부여 <table border="1" data-bbox="493 605 1198 827"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우우수</td> <td>성과목표치(목표수준)의 변경 사유가 전반적으로 합리적</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>•</td> <td>•</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>•</td> <td>•</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>매우미흡</td> <td>성과목표치(목표수준)의 변경 사유의 합리성이 낮은 편</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 변경사례가 전혀 없는 경우는 4점 부여</p>	등급	기준	점수	매우우수	성과목표치(목표수준)의 변경 사유가 전반적으로 합리적	4	•	•	3	•	•	2	매우미흡	성과목표치(목표수준)의 변경 사유의 합리성이 낮은 편	1	4	1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번
등급	기준	점수																	
매우우수	성과목표치(목표수준)의 변경 사유가 전반적으로 합리적	4																	
•	•	3																	
•	•	2																	
매우미흡	성과목표치(목표수준)의 변경 사유의 합리성이 낮은 편	1																	
		<p>○ 행정계획 달성정도 [정성]</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전달체계의 조직 및 운영: 2016년 연차계획에서 제시한 전달체계 관련 조직 정비, 영역별 연계방안, 동복지허브화 등 관련 추진 상황을 점검 - 사각지대 발굴 및 지원: 2016년 연차계획에서 제시한 사각지대 발굴 및 지원 방안의 추진 상황을 점검 - 상기의 내용을 결과보고서에 충분히 기술하고, 평가자가 정성적으로 이를 판단하여 7점에서 1점까지 점수 부여 	7	1. 2016년 연차별 계획서 5번 2. 2016년 평가결과 보고서 4번															

평가 영역	평가 기준	2016년 평가항목			배점 (100점)	근거 자료
		등급	기준	점수		
		매우우수	전달체계 조직-운영 및 사각지대 발굴-지원 추진이 매우 우수	7		
		•	•	•		
		매우미흡	전달체계 조직-운영 및 사각지대 발굴-지원 추진이 매우 미흡	1		
		○ 예산 대비 집행율 - 2016년 연차별 시행계획에 따라 연간 최종 확보된 예산 대비 평가시점에 사업별로 집행된 사업예산액의 비율을 산출하여, 사업별로 계획에 따라 추진 목표를 달성하였는가를 점검			10	1. 2016년 연차별 계획서 4번 2. 2016년 평가결과 보고서 3-3번
		등급	기준	점수		
		매우우수	예산 대비 집행율 100%	10		
		우수	예산 대비 집행율 95% 이상~100% 미만	8		
		보통	예산 대비 집행율 90% 이상~95% 미만	6		
		미흡	예산 대비 집행율 80% 이상~90% 미만	4		
		매우미흡	예산 대비 집행율 80% 미만	2		

다. 2016년도 연차별 지역사회보장계획 시행결과 보고서 작성안

목 차

I. 계획수립 단계

1. 연차별 지역사회보장계획 준비의 충실성
 - 1-1. 연차별 계획수립을 위한 '계획수립 TF' 구성 현황
 - 1-2. '계획수립 TF'의 운영 내용
2. 2016년 연차별 계획 대비 변경 사업의 절차 및 내용

II. 사업추진 단계

3. 2016년 사업 추진 결과
 - 3-1. 지자체 선정 우수 지역사업(세부사업)
 - 3-2. 중점추진사업 추진 결과
 - 3-3. 세부사업 추진 결과
4. 2016년 행정·재정 지원 결과
 - 4-1. 지역사회보장 전달체계의 조직과 운영 내용
 - 4-2. 사회보장급여의 사각지대 발굴 및 지원 방안

III. 실적평가 단계

5. 연차별 지역사회보장계획 실적 평가의 체계성
 - 5-1. 2016년 실적평가를 위한 추진체계 구성 현황
 - 5-2 추진체계의 운영 내용
6. 자체평가 실시 내용
 - 6-1. 자체평가 실시 내용
 - 6-2. 평가결과 활용 방안

I. 계획수립 단계

1. 연차별 지역사회보장계획 준비의 충실성

1-1. 연차별 계획수립을 위한 '계획수립 TF' 구성 현황

	이름	소속	참여 내용
위원장			
위원 1			
위원 2			
...			
...			

【근거】

- 제3기 지역사회복지계획에서는 연차별 계획수립에 있어 '계획수립 TF'를 구성, 복지 환경 분석 검토, 핵심과제 및 세부사업의 성과지표 점검 및 분석, 계획 추진에 대한 진단, 연차별 계획보고서 작성 등에 주도적으로 참여하도록 하고 있음.
- TF 구성은 지자체 복지부서와 지역사회보장협의체를 중심으로 구성하는 것을 원칙으로 하되, 지자체 상황에 따라 자유롭게 구성할 수 있음.

【작성방법】

- TF 위원 이름과 소속, 각 위원별 참여 내용을 간단히 작성

【증빙서류】

- 계획수립 TF 구성에 관한 내부 문서(첨부 1-1)

1-2. '계획수립 TF'의 운영 내용

	회의명	회의 주제	주민참여	
			주민참여 여부 (O, X)	참여 내용
1				
2				
3				
...				

【작성방법】

- 계획수립 TF에서 개최한 회의의 회의명과 주제를 간단히 작성한 후, 해당회의에 주민참여가 있었으면 O, 없었으면 X로 표시, 관련 내용 서술
- TF 자체회의부터 주민대상 설명회까지 모든 회의를 포함하며, 관련 자료 제출

【증빙서류】

- 계획수립 TF 운영 내용에 관한 내부 문서(첨부 1-2)

2. 2016년 연차별 계획 대비 변경 사업의 절차 및 내용

과제 번호	사업 유형	사업명	변경 유형	변경내용	변경사유	협의체 심의	
						심의여부 (O, X)	미심의 사유

【작성방법】

- 2016년 연차별 계획에서 기획한 사업 중 2016년도에 사업을 진행하면서 변경된 사업의 변경유형 및 내용, 절차 등을 작성
 - ※ 2016년 연차별 계획서와 비교 확인 가능할 수 있도록 과제번호와 명칭을 명확하게 기입.
- 변경유형은 다음 유형 중 선택하여 번호로 기입하고, 기타 사유인 경우, 그 사유를 기입
 - ① 수요 변화: 관련 수요 변화에 기인하여 사업내용 변경
 - ② 자원 및 예산 변화: 세부사업과 관련한 자원 및 예산 변경
 - ③ 관련 법 및 정책 변화 전달체계, 법·조례, 상위계획·정책의 변화
 - ④ 전달체계 및 사업 수행기관 변화
 - ⑤ 목표 달성완료: 사업성과목표의 기 달성으로 사업 변경
 - ⑥ 기타(사유:)
- 변경내용과 사유는 상세하게 기입
- 협의체가 심의한 변경사업이면 O, 그렇지 않다면 X를 기입하고, "미심의" 사유에 대해 기술이 필요한 경우 자유롭게 작성

【증빙서류】

- 사업명 변경에 따른 협의체 심의 관련 내부 문서(첨부 2)

II. 사업추진 단계

3. 2016년 사업 추진 결과

3-1. 지자체 선정 우수 지역 사업(세부사업)

순위	과제번호	사업명
1순위		
2순위		
3순위		

【작성방법】

- 세부사업 중 지자체 스스로 가장 우수하다고 평가되는 지역사업을 세 가지 선정하여 과제번호와 사업명을 작성
- 제시된 세가지 지역사업을 특정하여, 해당사업의 우수성을 평가: 해당사업의 “운영 결과” 내용을 근거로 평가자가 정성적으로 판단

3-2. 중점추진사업 추진 결과

1) 사업명

(1) 사업 목적 및 내용

(2) 추진 성과

【작성방법】

- 중점추진사업에 대한 사업 목적, 사업 내용을 간단하게 기술
 - ※ 2016년 연차별 계획서에서 제시한 사업 목적, 내용의 변화가 없는 경우 계획서 내용을 그대로 활용 가능
- 추진 성과는 해당 사업의 **주요 실적**을 포함하여 **장애요인 및 제한점에 대한 진단, 대응 방안** 등 사업 운영 관련 주요 내용을 기술

3-3. 세부사업 추진 결과

1) 사업명(사업번호, 사업명)

(1) 사업 목적 및 내용

(2) 추진 성과

【작성방법】

- 세부사업에 대한 사업 목적, 사업 내용을 간단하게 기술
※ 2016년 연차별 계획서에서 제시한 사업 목적, 내용의 변화가 없는 경우 계획서 내용을 그대로 활용 가능
- 추진 성과는 해당 사업의 주요 실적을 포함하여 장애요인 및 제한점에 대한 진단, 대응 방안 등 사업 운영 관련 주요 내용을 기술

(3) 민관협력 정도

민관협력사업 여부 (O, X)	협력내용

【작성방법】

- 민관협력정도는 민과 관이 공동으로 기획하여 운영한 사업이 어느 정도 되는가를 점검하기 위함
- 해당 세부사업이 민관협력사업이라 판단되면, O를 표시하고 협력 내용을 간단하게 작성(민관협력사업이 아닌 경우, X 표시)
※ 민관협력사업이란, 지자체가 지역사회내의 복지 증진, 인력 강화, 민간자원 개발을 위하여 민간 사회복지시설, 학교, 기업, 법인 등과 공동으로 추진한 사업을 의미함. 민관이 공동으로 사업계획서를 마련하여 단체장의 승인 하에 공식적으로 추진된 사업임.
 - 시군구 자체 예산이 투입된 사업과 비예산 사업을 모두 포함
 - 국고보조가 이루어지는 보편사업으로서 민간위탁사업은 제외
 - 민간복지기관 범위에 지자체에서 운영하는 사회복지시설(시립, 구립)과 단체(협의체, 위원회 등) 등은 제외
 - 일회성 연찬회, 세미나(시군구 공무원과 민간사회복지시설 종사자가 공동 참여하더라도)는 제외

【증빙서류】

- 민관협력사업 확인 자료(협력에 대한 단체장 승인서류, 협약관련 문건 등/첨부 3-3-1)

(4) 모니터링 실적

① 계획된 모니터링(2016년 연차별 계획에서 사전 계획 수립)

	2016년 연차별 계획서				실시 여부 (O, X)
	주체	방법	횟수	시기	
1					
2					
...					

② 미계획된 모니터링

	주체	방법	횟수	시기
1				
2				
...				

【작성방법】

- 사업모니터링이 어떠한 방식으로, 어느 정도 진행되었는지 확인하기 위한 내용으로, 연차별 계획서에서 사전 계획된 모니터링과 계획서 제출 이후 사업 운영과정에서 필요에 의해 진행한 모니터링을 구분하여 작성
- 계획된 모니터링(2016년 연차별 계획에서 사전 계획 수립)은 해당 세부사업의 계획서 작성시 제출한 모니터링 계획을 그대로 제시, 실시여부를 O, X로 표시
- 미계획된 모니터링은 2016년 연차별 계획서 작성 이후 계획된 모니터링으로 모니터링의 주체, 방법, 횟수, 시기 등을 기입

【증빙서류】

- 모니터링 실적 자료(첨부 3-3-2)

(5) 성과목표 달성

① 목표 달성 정도

2016년 연차별계획서		실제 추진		
지역사회보장지표 또는 성과지표	목표수준	지역사회보장지표 또는 성과지표	목표수준	달성률 (%)

② 측정방법

지표산식	자료원	자료수집방법

【작성방법】

- 연차별 계획에서 기획한 사업 성과목표가 어느 정도 달성되었는지를 확인
- 목표 달성 정도 왼쪽란에는 2016년 연차별계획서에서 작성한 지역사회보장지표 또는 성과지표, 목표수준을 그대로 작성하고, 오른쪽에는 실제로 추진한 지역사회보장지표 또는 성과지표와 목표수준, 달성률을 작성
 - ※ 2016년 연차별계획서 작성 이후 성과지표나 목표수준이 수정되었다면 수정된 성과지표(목표수준)에 따른 달성률을 제시
- 측정방법은 실제로 추진된 성과지표(목표수준)를 측정하는 방법을 기술

【증빙서류】

- 성과지표에 따른 달성률을 확인할 수 있는 문건(첨부 3-3-3)

(6) 예산 집행

구분	계획 예산액 (백만원)	확보액		집행액	
		액수 (백만원)	비율(%) (예산액 대비)	액수 (백만원)	비율(%) (확보액 대비)
계					
국비					
• 일반회계					
• 특별회계 (회계명:)					
• 기금 (기금명:)					
지방비					
기타					

【작성방법】

- 2016년 연차별 계획서에서 작성한 “계획 예산액”과 지자체 예산편성에 따른 “예산 확보액”, 실제 해당 사업에 지출한 “집행액”을 기입하고, 각각 비율을 산출
- 확보액의 비율: $\text{확보액} \div \text{계획 예산액} \times 100$
- 집행액의 비율: $\text{집행액} \div \text{확보액} \times 100$

※ 집행액의 경우 영역별 구분이 불가능한 경우, “계”만 작성 가능

【증빙서류】

- 예산집행을 확인할 수 있는 문건(첨부 3-3-4)

4. 2016년 행정·재정 지원 결과

4-1. 지역사회보장 전달체계의 조직과 운영 내용

4-2. 사회보장급여의 사각지대 발굴 및 지원 방안

【작성방법】

- 2016년 연차별 계획에서 기획한 '지역사회보장 전달체계의 조직과 운영방안'이 어떻게 진행되고 있는지를 작성
 - ※ 지역사회보장 전달체계의 조직과 운영방안: 효과적인 사업수행을 위한 사업전달 구조 및 방식을 제시, 사업주체간 연계방법(공공과 민간부문간 역할분담), 전달방식의 내용, 사회보장 영역별 연계 방안(고용, 주거, 교육 등 연계나 협조가 필요한 주체간 역할 명시)에 대해 작성
 - ※ 현 전달체계상 어려움이 있거나 개선이 필요한 경우, 조직 정비 및 사업추진 체계 구축 포함
 - ※ 동 복지허브화(복지인력 확충-배치) 등 공공 전달체계 변화에 따른 "서비스 제공 및 절차 등의 변화사항(성과, 제한점, 대응방안)"이 있는지 포함
- 2016년 연차별 계획에서 기획한 '사회보장급여의 사각지대 발굴 및 지원 방안'이 어떻게 진행되고 있는지를 작성
 - ※ 「사회보장급여법」 제36조 지역사회보장계획 내용에는 '시군구 지역사회보장계획은 사회보장급여의 사각지대 발굴 및 지원방안을 포함'하도록 명시된 바, 이에 따른 시군구의 추진 계획을 제시
 - ※ 동복지허브화, 읍면동 지역사회보장협의체 신설 등 전달체계 변화를 고려하여 지자체 특성에 부합하는 사각지대 발굴 및 지원방안을 기술

【증빙서류】

- 관련 내용을 확인할 수 있는 문건(첨부 4)

III. 실적평가 단계

5. 연차별 지역사회보장계획 실적 평가의 체계성

5-1. 2016년 실적평가를 위한 추진체계 구성 현황

		이름	소속	참여 내용
실적평가 TF	위원장			
	위원 1			
	위원 2			
	...			
연차별 추진실적 평가위원회	위원장			
	위원 1			
	위원 2			
	...			

【근거】

- 제3기 지역사회복지계획에서는 연차별 실적평가에 있어 시·도 및 시·군·구 지역사회복지계획 관련 담당인력을 중심으로 '지역사회복지계획 연차별 추진실적 TF'를 구성하도록 함.
- 또한 지역사회복지계획 수립에 참여하지 않은 사회복지위원회 위원(시·도) 또는 지역사회보장협의체 위원(시·군·구), 관련전문가를 중심 '지역사회복지계획 연차별 추진실적 평가위원회'를 구성하도록 함

【작성방법】

- 관련 위원회를 구성·운영했을 경우, 위원의 이름과 소속, 각 위원별 참여 내용을 간단히 작성

【증빙서류】

- 실적평가 TF, 평가위원회 구성에 관한 내부 문서(첨부 5-1)

5-2 추진체계의 운영 내용

	회의명	회의 주제	주민참여	
			주민참여 여부 (O, X)	참여 내용
1				
2				
3				
...				

【작성방법】

- 실적평가 TF, 추진실적 평가위원회에서 개최한 회의의 회의명과 주제를 간단히 작성한 후, 해당회의에 주민참여가 있었으면 O, 없었으면 X로 표시
- TF 자체회의부터 주민대상 설명회까지 모든 회의를 포함하며, 관련 자료 제출

【증빙서류】

- 실적평가 TF, 추진실적 평가위원회 운영 내용에 관한 내부 문서(첨부 5-2)

6. 자체평가 실시 내용

【작성방법】

- 2016년 연차별 계획에서 기획한 자체평가가 어떻게 실시되었는지 평가 기간과 함께 평가시작부터 종료까지 일련의 진행과정을 제시

【증빙서류】

- 관련 내용을 확인할 수 있는 문건(첨부 6)