

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 1
- 단체명 : **줄마네**
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2014년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	18
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	27
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	18
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	27
합계		100점	90

* 심사평(비고)

지역의 물리적 요소와 인적자원은 연결하면서 인문적 요소까지 프로그램 콘텐츠로 활용하고 있어 지역특성화 사업에 적합한 모델이 됨. 운영성도 우수하므로 2016년 운영시에는 그간 축적된 콘텐츠나 방법론의 체계화 작업을 통해 지속 확장도 공구에 기여하는 것이 필요해보임. (기대도 있음)

2015. 12. 28.

심사위원 : 임이희 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 2
- 단체명 : 연희집단The광대
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2014년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	28
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	15
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	20
합계		100점	80

※ 심사평(비고)

연희는 장르특성에 다소 매몰되어 있는 정권 및 교육방식이 다소 아쉬우며 지역내 지속 확장가능한 '지역특성화'의 모델을 창출하기에는 대상. 장르 등이 특색성이 존재함. 다만 지역내 특색성안에 대한 예술교육을 통한 직상인 문화를 활성화하기 위한 제언하는 점에서 교육성과나 지역연계성이 반영되고 있다는 계유가 있어 3년차 운영에 대한 거론의 면박은 필요가 필요함.

2015. 12. 28.

심사위원 : 임이희 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 3
- 단 체 명 : 장애인문화예술관
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2014년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	25
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	18
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	25
합계		100점	85

※ 심사평(비고)

지역특성화이 대한 고민이나 역할이나 장애인 예술활동에 대한
관점으로 사업을 운영하고 있는 것이 아쉬운. 활동의 충실성에 대한
다양한 고민과 노력을 들였으나 이 사업을 통해 해당 지역(서북구)
과 어떤 연대관계나 시너지효과를 지양하는지 큰보조 고민과
대안 모색이 필요해보임.

2015. 12. 28.

심사위원 : 임비미 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 4
- 단 체 명 : 희망예술기지
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2014년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	20
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	18
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	20
합계		100점	75

※ 심사평(비고)

지역에 대한 고민이나 향후 지속가능한 문화예술 환경 조성보다 지역 내 문제에 대한 접근 두눈으로 그리고 있어 이후 1명당 1인이나 기대치라 역시 현상적 문제해결에 그리고 있음.
특히 예술교육보다 예술을 배워주는 치유에 목표를 두고 있어 본 사업의 취지 (지역 특성화 문화예술교육의 기반 구축) 과 부합되지 못함. 선진화 기술적 프로그램 운영방식도 지속성을 만들어 내지 못하고 있는 것으로 판단됨.

2015. 12. 28.

심사위원 : 임이혜 (서명) 

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 5
- 단체명 : 성북문화재단
- 지원내용 : 기획공모B 재단협력형 _ 자치구 문화재단
- 연속지원기간 : 3년(2014년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	18
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업(교육) 성과 달성 정도 - 지역의 특성화된 문화예술교육 활성화를 위한 자치구 문화재단으로서의 역할 실천	30	27
지역 연계성	- 지역구성원(자원, 기관/시설, 단체, 예술가, 문화활동가, 주민 등)과의 협력관계 조성 및 지속/자발적 참여(활동) 환경 조성 - 지역사회 문화 발굴 및 형성, 문화예술을 통한 공동체 활동의 기반 마련	30	28
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성, 지역 내 문화예술교육의 인식 확대 및 증진을 위한 사업의 지속적 성장 가능성	20	17
합계		100점	90

※ 심사평(비고)

성북문화재단이라는 지역 내 문화예술 지원 기관으로서
필요한 역할을 수행하는데 본 사업은 잘 활용하고 있으며
동 사업 취지에도 부합되는 지역 기반을 마련하는데 소기의
성과를 거두고 있음. 2016년 지역내 영역 확대뿐만 아니라
지역자원의 영역까지 확대에도 고민이 있는 기관임.

2015. 12. 28.

심사위원 : 임비혜 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 6
- 단체명 : 창작집단 탈무드
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	15
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	25
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	15
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	25
합계		100점	80

* 심사평(비고)

지역 연계 혹은 특성화에 대한 고민이 다소 부족해보임.
2, 3년차 운영에 대한 비전이 뚜렷하지 않아 연속지원의
복잡한 성격에 대한 전략 역시 약해 보일 수 있겠다.
(지역을 바르고, 후생적인 개념화에 관심)

2015. 12. 28.

심사위원 : 인 비 기 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 7
- 단 체 명 : 찾아가는 연희극단 너영나영
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	18
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	27
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	15
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	20
합계		100점	80

※ 심사평(비고)

대상의 존재. 지역성화를 콘텐츠화하는 작업의 한계성 등이 지역특성화에 어려운 지점으로 작용되고 있는 것으로 보인다.
다양한 대상을 융합교육하기 위한 나름 교육 목적 지점의 재고안이 필요하며 단순 동아리 구성은 목적이 되기에는 연속지원의 취지와 부합성이 낮아 보인다. (본대 지점적, 근본적 기반 구축 필요)

2015. 12. 28.

심사위원 : 임이희 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 8
- 단체명 : 구로공공(구로는 예술대학)
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	15
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	25
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	15
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	25
합계		100점	80

※ 심사평(비고)

시장이거나 공간을 특화한 지역특성 컨셉이 구체적이지 않아
콘텐츠나 접근방식은 지니치기 예술지향적이나서
그런게가 잘 조화롭게, 안정적으로 구성되지 못함.

2015. 12. 28.

심사위원 : 안이리 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업 기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 9
- 단 체 명 : 재규어에잇!
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 2년(2015년 ~ 2016년) / 해당연차 : 1년차 2년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	15
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	18
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	15
합계		100점	65

※ 심사평(비고)

대상으로 삼는 지역과 여성이주빈이라는 상내 대상이 어울리는듯 하지만 사실은 후자의 대상이라 인해 실제 프로그램에서 안아내고자 하는 디아스포라적 자기목적. 주체성 찾기에 있어 어려움을 겪어왔음으로 보임. 실제 교육내용 및 활동이 단순 대타(수비)라 경험은 나누는 것이 그저 상하의 의도도 중요하지만 2년 후의 세노메에는 인식적 미흡했음으로 판단됨. 대상특성화 지원이 더 적절하리란 판단됨.

2015. 12. 28.

심사위원 : 인이끼 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 10
- 단체명 : 빌리브아트
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	23
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	17
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	23
합계		100점	80

※ 심사평(비고)

이주여성과 그 자녀를 대상으로 상호 교류 및 이해 증진을 위한 프로그램으로 실제 이들이 서로 내러티브 이야기를 통해 서로의 자립감을 증진하는 것은 다른 차원의 접근이다. 두 사이 언젠가와 연관적 성격이 눈에 띄지 않는다. 다만 대상에 대한 이해 및 여성들의 자립 의식이 점점씩 비능률 차지하는 특유한 여건의 여성 사업인듯한 느낌이 든다. 그러나 활동 기획 ~~부족~~ 등 통해 지속가능성과 성과 축산의 기초 마련은 기대해 볼 만하다.

2015. 12. 28.

심사위원 : 인사/이재 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 11
- 단 체 명 : 플러스마이너스1도씨
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	17
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	28
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	18
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	27
합계		100점	90

※ 심사평(비고)

다양한 활동을 인문적 관점에서 읽어냄으로써 지역의 다양한 계층의 사람들을 모아내고 지속적 모임의 후동력을 부여하고 있음.
그런 관점에서 지역의 이야기의 목초지가 향후 남에게도 지속가능한 지역민들의 모임으로 성장가능성이 있음.

2015. 12. 28.

심사위원 :

안이리 (서명)

2015 지역특성화(사회) 문화예술교육 지원사업
기획공모(연속지원) 심사배점표

- 심사번호 : 12
- 단 체 명 : (사)여성문화예술기획
- 지원내용 : 기획공모A 지역밀착형 _ 교육운영단체
- 연속지원기간 : 3년(2015년 ~ 2017년) / 해당연차 : 1년차 2년차 3년차

항목	심사지표(착안사항)	배점	평점
운영역량	- 본 사업 취지에 맞는 운영 능력, 참여인력의 역량과 구성(역할분담)의 적절성	20	18
사업(교육) 성과	- 2~3년 연속운영 계획 대비 사업성과 달성 정도 및 교육적 효과 • 지역 유무의 문화자원 발굴 및 조성, 지역(생활) 밀착을 위한 프로그램 기획 운영 • 지역 교육대상 발굴 및 참여자들의 지속적 활동 지원	30	22 21
지역 연계성	- 지역 향유기관 및 지역 구성원과의 협력적 관계 구축을 위한 노력	20	17
지속적 성장 가능성	- 향후 운영계획의 적절성 및 지역특성화 사업으로서의 발전 가능성 - 지역 내 문화예술교육 활동을 통한 단체의 지속적 성장 가능성	30	20
합계		100점	77

※ 심사평(비고)

지역 살림꾼의 개념이 개인적 수준(차원)에 머물고 있다는 한계다
지역의 문화를 만들어가기에 동 사업의 기여도를 인식하기 어려운
커뮤니티 구성 등이 비형한 것으로 보인다. 커뮤니티를 공동체
활동으로 지속가능한 지점이 비형한 것으로 판단됨. (즉, 체형으로 인해 되어
있어 향후 공동체 활동으로
어떻게 구성해 나갈 것인가가
보이지 않음.)

(→ 생활서 함동. 연에서 부족)

2015. 12. 28.

심사위원 :

임이희 (서명)

2014년에 시작한 연속지원의 취지에 부합하는 성과를 확인하기에는 다소 시기상조이었지만, 2년차 신청한 단체들의 안정화된 운영 성과 대비 1년차 단체들의 지향 가치 자체의 모호함이 대비되었음.

2년차 단체들에서도 단독 기술교육 혹은 예술이 지나치게 두드러진 문화예술교육에 치우친 경우(장애인문화예술관, 리빙예술기지)도 확인할 수 있었음. 1년차의 경우 단순한 '지역성'에 대한 개념으로 출발한 결과 운영성과 자체는 나쁘지 않더라도 지속가능성, 지역성의 구축 연계 가능성이 부족한 경우가 많았음. 이미 선반출 프로그램이 컨설팅 2-3회 정도를 통해 지역특성화된 사업으로 성장시키기에는 역부족임을 확인하는 경우가 많았음. 향후 보다 선명리념이 세워진 것보다 필요한 것으로 보이며, 기존지원 단체의 연속지원 평가에는 보다 객관적인 공평의 기준 마련이 시급하다는 판단이 있음.

2015. 12. 28.

심사위원 : 임 비 경 (서명)