

(붙임#1) 모니터링 결과 보고서

주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 복지경제

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|--------|-----------------------------|
| 사업명 | 우리동네 자투리 나무심기와 튼튼한 길을 조성 | 위원명 | 이명수 |
| 위치 | 종암로 98-8 | 현장조사일시 | 2015.11.23. (월) 14:00~14:30 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| <p>* 주민들이 많이 이용하는 주민센터 입구로써 보도블럭 교체, 주차구획선, 하수맨홀정비, 국기 게양대 앞 자투리에 나무심기 등을 실시한 바 쾌적한 환경에서 주민들의 편의성과 공공성을 도모하는데 많은 도움이 되었습니다.</p> <p>* 사후관리 상태로는 녹지조성 지역에 계절에 맞는 꽃 등을 보식하는데 많은 노력이 필요함</p> <p>* 현재 국화가 보식되었으나 고사되어 타 꽃 등으로 새로 보식할 것을 요청</p> | | | |

주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 교육문화

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|--------|------------------------------|
| 사업명 | 세계문화유산 정릉입구 도로재정비 | 위원명 | 김종환, 권문야, 김학립 |
| 위치 | 아리랑로19길 95~119 | 현장조사일시 | 2015.11.17. (화) 10 :00~11:00 |
| 현장조사의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| <p>* 정릉 안내관광 및 진입보행로 정비공사로 도로 노후 및 파손된 부분을 전액 시비로 2014년 12월 정비완료 하여서 예산을 절감하였고 보다 많은 시비로 조성한 만큼 최초 주민의 제안취지보다 더 넓은 구간을 정비할 수 있어서 큰 도움이 되었습니다.</p> <p>* 정릉을 이용하는 지역주민은 잘 정비되어 만족한다는 반응이었습니다.</p> <p>* 다만 현장에서 보이는 바닥 갈라짐 현상은 미관상 문제가 있다고 판단되며, 겨울철 제설작업 이후 상태가 더 악화될 우려가 있습니다. 지속적인 상태 확인과 적절한 유지보수, 관리가 필요해 보입니다.</p> | | | |

주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 교육문화

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|--------|------------------------------|
| 사업명 | 자치회관 강의실 조성 | 위원명 | 김수정, 오승덕, 윤규수, 임귀임 |
| 위치 | 돈암1동주민센터 | 현장조사일시 | 2015.11.16. (월) 10 :00~11:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| <p>* 사업대상지가 최초 주민센터 옆에서 옥상으로 변경되었음 - 최초 사업제안서와 다르나 제안취지와 다른 변경이라고 판단되지 않음</p> <p>* 사업진행속도가 너무 더디어 모니터링 실시할 동안에도 사업이 완공되지 않았음, 주민들의 숙원사업이었던 만큼 문제점을 상반기 내에 해결할 수 있음에도 시공이 더딘 것은 분명 시정될 사항임 - 서울시는 상반기 조기집행을 촉구하는데 구는 다른 요구가 없는 것으로 판단됨, 모니터링을 상반기 전에 시행할 것을 건의 드림</p> <p>* 돈암1동 자치회관 프로그램을 이용하는 주민들을 상대로 문의한 결과, 많은 분들이 자치회관 프로그램 강의실 조성을 적극적으로 원하고 있음</p> <p>* 향후 변경된 사업계획서대로 조기에 완공을 하여 보다 많은 주민들이 쾌적한 환경에서 자치회관 프로그램 강의를 들을 수 있도록 신경 써주기 바람</p> | | | |

주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 건강안전

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|--|--|--------|-------------------------------|
| 사업명 | 계단보수 및 내리막 설치 | 위원명 | 김채종, 이소순 |
| 위치 | | 현장조사일시 | 2015.12.11. (금) 14:00 ~ 14:30 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| * 솔샘로15가길50-3 (누수방지 공사) : 문제없음 | | | |
| * 솔샘로15가길50-62 (계단정비 공사) : 문제없음 | | | |
| * 솔샘로15가길55-6 (난간설치 공사) | | | |
| - 골목길에 연한 빗물도랑이 깊어서 행인들이 실족 우려가 있던 곳에 블록담을 공사하였는데 길 쪽만 미장을 하고 반대쪽은 미장을 하지 않은 상태로 마감을 하였음 | | | |
| - 좁은 골목길에 길 안쪽으로 블록을 쌓아서 길에 폭이 더 좁아져서 일상생활에 불편이 예상됨 (이사짐이동 등) | | | |

주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 건강안전

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|---|------------|------------------------------|
| 사업명 | 아이들의 위험한 통학로! 도와주세요(미끄럼방지계단설치) | 위원명 | 정혜인, 김영애 |
| 위치 | | 현장조사 일시 | 2015.11.19. (목) 10 :00~11:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| <p>* 전체적으로 미끄럼 방지용 보도블록이 고르게 깔리지 않아 자칫하면 발이 걸릴 수 있을 것 같으며 미관상 보기에 좋지 않습니다.</p> <p>* 보도블록 사이사이의 틈이 넓은 곳도 있어 신발 굽이 끼일 위험이 있습니다.</p> <p>* 계단의 경우 갈라진 부분이 많습니다. 보도블록, 계단 전부 깨진 곳이 많아 사업제안자의 취지가 잘 구현되지 않았습니다.</p> <p>* 사업 시행한지 1년도 채 되지 않음에도 사후관리가 벌써부터 필요합니다. 주민들의 원하는 사업인 만큼, 보다 꼼꼼한 공사를 시행하여야 할 것으로 사료합니다.</p> | | | |

현 장 사 진

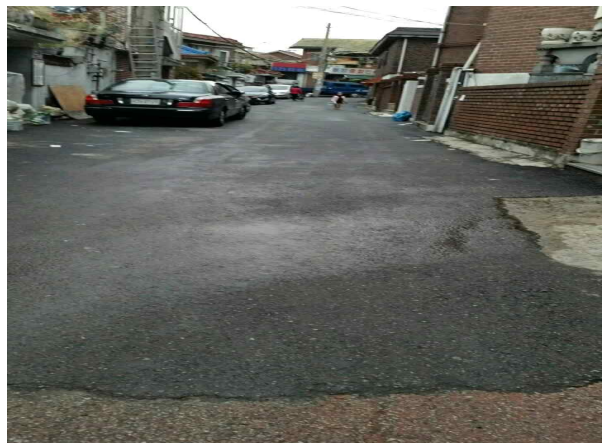
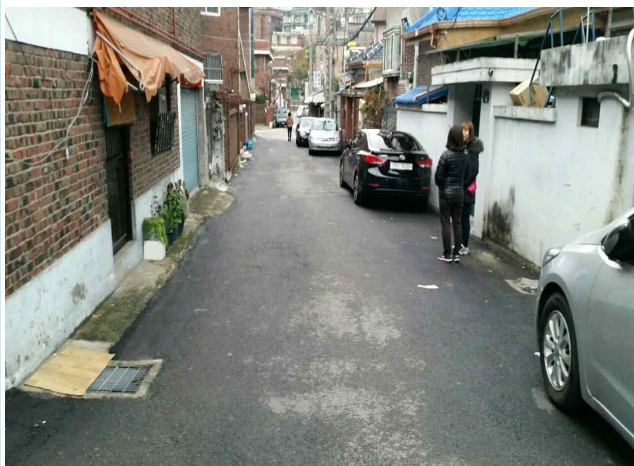
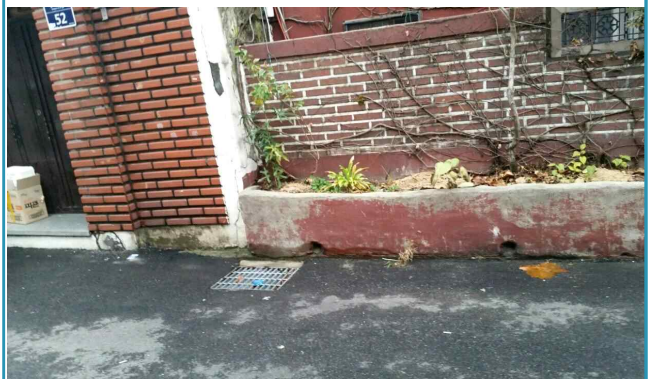
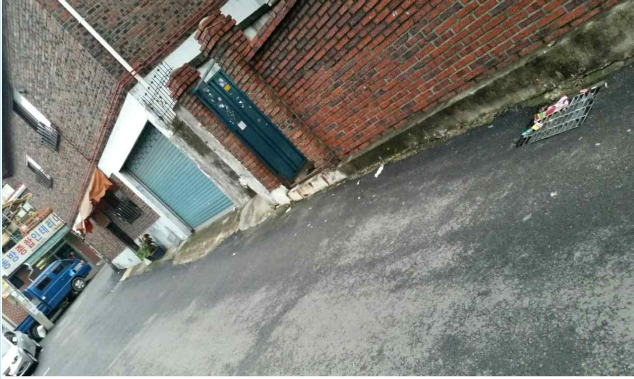


주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 도시환경분과

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|--------|----------------------------|
| 사업명 | 도로가 흥해요. 포장 및 빗물받이설치해주세요 | 위원명 | 염시영,윤화자,심재성 |
| 위치 | 장위1동 | 현장조사일시 | 2015.11.23(월)15시:30~16시:30 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| 1. 사업계획은 당초 사업제안 취지에 맞게 시행되었습니까? ⇒ 사업취지에는 맞습니다. | | | |
| 2. 사업비 산출내역에 예산낭비 요소는 없습니까? ⇒ 없습니다. | | | |
| 3. 사업추진방법 등이 사업목적을 달성하는 데 효과적입니까? ⇒ 배수로정비로 역류방지효과가 있을것으로 보입니다. | | | |
| 4. 사업의 효과성은 있습니까? ⇒ (지역주민 반응) 대체적으로 만족스럽다는 반응이었습니다. | | | |
| 5. 사업 시행으로 주민의 편익성이 증진되었습니까? ⇒ 아직 우기를 몇 번 지나봐야 검증되겠으나 2015년에 물고임이나 역류현상이 없었음으로 최초 기획된 의도는 성취하였습니다. | | | |
| 전반적으로 주민들이 만족하는 사업결과입니다. | | | |

현 장 사 진

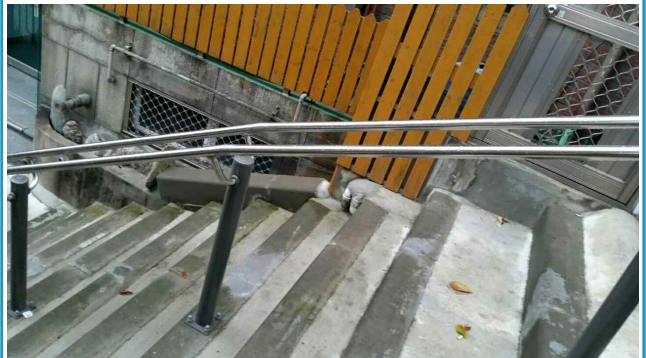
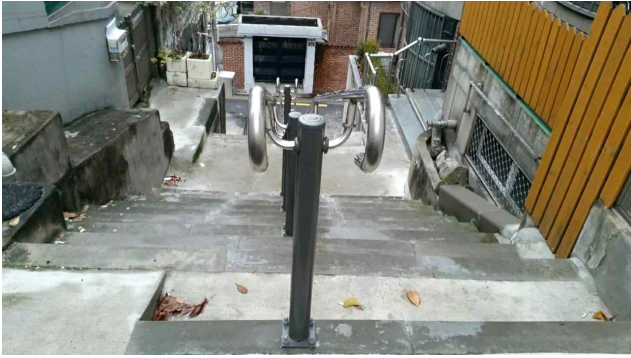


주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 도시환경분과

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|--------|----------------------------|
| 사업명 | 오르막 계단 및 펜스, 손잡이 설치해 주세요! | 위원명 | 염시영, 윤화자, 심재성 |
| 위치 | 장위1동 | 현장조사일시 | 2015.11.31(목)14시:00~15시:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| 1. 사업계획은 당초 사업제안 취지에 맞게 시행되었습니까? 사업취지에 맞습니다. | | | |
| 2. 사업비 산출내역에 예산낭비 요소는 없습니까? 없습니다. | | | |
| 3. 사업추진방법 등이 사업목적을 달성하는 데 효과적입니까? ⇒ 건장한 성인남성도 눈,비가 올 때 위험함이 상존했을것으로 파악되었고, 시공후 주변환경까지 좋아진 것으로 보임. | | | |
| 4. 사업의 효과성은 있습니까? ⇒ (지역주민 반응) 대체적으로 만족스럽다는 반응이었습니다. | | | |
| 5. 사업 시행으로 주민의 편익성이 증진되었습니까? ⇒ 올겨울 유난히 눈이 많이 올것으로 보이는데 눈이 오게 되면 주민참여예산으로 주민의 편익이 증진된 것을 실감할 수 있을 것 같습니다. | | | |
| 주민들이 매우 만족하는 사업결과입니다. | | | |

현 장 사 진

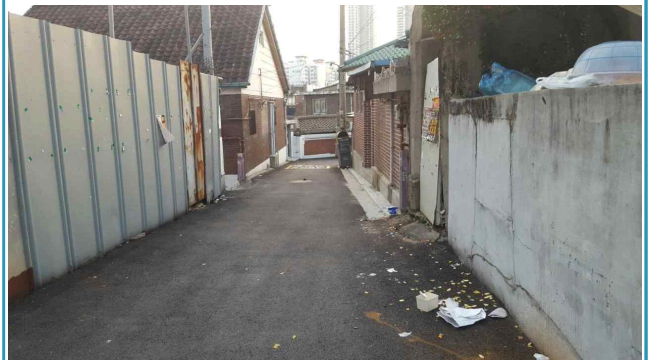


주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

□ 분과명 : 도시환경분과

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|--|--|--------|-----------------------------|
| 사업명 | 불편해요 도로를 정비해주세요 | 위원명 | 김경자, 최도용 |
| 위치 | 월곡2동 | 현장조사일시 | 2015.11.20.(금)15시:00~16시:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| 1. 사업계획은 당초 사업제안 취지에 맞게 시행되었습니까? 사업취지에 맞습니다. | | | |
| 2. 사업비 산출내역에 예산낭비 요소는 없습니까? ⇒ 없습니다. 비용대비 만족한 결과입니다. | | | |
| 3. 사업추진방법 등이 사업목적을 달성하는 데 효과적입니까? ⇒ 동덕여대 후문과 연결부분 이면도로로 미관상 안좋았을 것 같고, 눈등의 악천후 시 노후화된 도로로 제설작업에 어려움이 많았다고 합니다. 정비후 도시환경개선이 확연히 좋아진 것을 알수 있었습니다. | | | |
| 4. 사업의 효과성은 있습니까? (지역주민 반응) 직접 지역주민과 인터뷰도 진행하였던 결과 대단히 만족하신다고 흡족해 하셨으며, 주민참여가 뭔지 몰랐지만 지역주민의 삶에 구청과 시민위원들의 헌신을 감사하게 생각하신다고 사셨습니다. | | | |
| 5. 사업 시행으로 주민의 편익성이 증진되었습니까? 주변 노후화된 건물과 주택이 개선된 도로로인해 여대생들이나 지역주민의 통행 안전을 확보하게 되어 현장을 보게된 저희도 흐뭇했습니다. | | | |
| 주민들이 매우 만족하는 사업결과입니다. | | | |

현 장 사 진

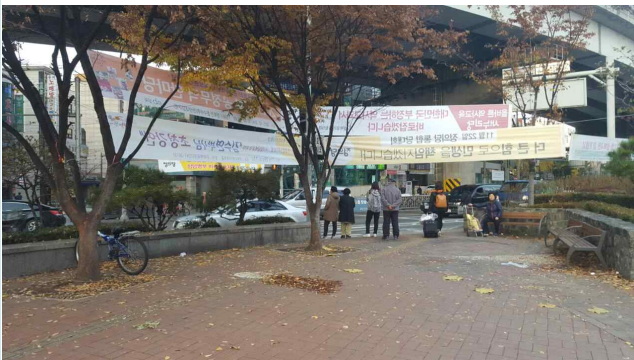


주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

분과명 : 도시환경분과

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|--|--|--------|-----------------------------|
| 사업명 | 냄새나고 불결해요. 보행자가 행복한 공간을 조성해주세요 | 위원명 | 김경자, 최도용 |
| 위치 | 월곡2동 | 현장조사일시 | 2015.11.25.(수)15시:00~16시:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| 1. 사업계획은 당초 사업제안 취지에 맞게 시행되었습니까? 사업취지에 맞습니다. | | | |
| 2. 사업비 산출내역에 예산낭비 요소는 없습니까? 없습니다. 비용대비 만족한 결과입니다. | | | |
| 3. 사업추진방법 등이 사업목적을 달성하는 데 효과적입니까? 월곡역 3번출구에서 4차선 교차로를 건너가는 작은 도로섬에 주민의 편의를 위해 벤치를 설치함으로써 신호 대기시에 효과가 있었습니다. | | | |
| 4. 사업의 효과성은 있습니까? (지역주민 반응) 현장방문시에도 잠깐의 신호대기시에 많은분들이 쉼터로 사용하는데 좋았습니다. 쓰레기무단투기로 방치된 공간에서 주민의 쉼터로 변환된 것이 인상 깊었습니다. | | | |
| 5. 사업 시행으로 주민의 편의성이 증진되었습니까? 소규모의 예산으로 주민들에게 편의를 증진시키는 유효한 사업이었습니다. | | | |
| 주민들이 만족하는 사업결과입니다. | | | |

현 장 사 진



주민참여예산사업 모니터링 결과보고서

□ 분과명 : 도시환경분과

| 대상사업 | | 참여위원 | |
|---|--|-------|----------------------------|
| 사업명 | 자투리공간 띠녹지 조성 사업 | 위원명 | 김경자, 최도용 |
| 위치 | 돈암1동 | 현장조사일 | 2015.12.2.(수)15시:00~16시:00 |
| 현장조사 의견 | (사업계획 대비 진행여부, 하자 발생여부, 지역주민 만족도, 사후관리상태, 기타의견 등에 대한 현장조사 의견을 자유롭게 기재) | | |
| <p>1. 사업계획은 당초 사업제안 취지에 맞게 시행되었습니까? ⇒ 사업취지에 맞습니다.</p> <p>2. 사업비 산출내역에 예산낭비 요소는 없습니까? ⇒ 1200만원의 비용대비 효과가 있는지 의문입니다.</p> <p>3. 사업추진방법 등이 사업목적 달성에 효과적입니까? 동부센트레빌 아파트 상가빌딩앞도로의 자투리공간 환경미화사업의 일환으로 녹지공간을 조성한 목적과 취지에는 공감하지만 비용대비 많은 주민에게 효과를 볼수 있는지는 의문입니다.</p> <p>4. 사업의 효과성은 있습니까? (지역주민 반응) 기존 띠녹지 조성 구간의 양끝부분이 상가의 요청으로 일부 단축되는등 조성시부터 문제의 소지가 있었다고 합니다.</p> <p>5. 사업 시행으로 주민의 편익성이 증진되었습니까? ⇒ 예산을 절감할 수 있었던 요소가 있었을 것으로 판단되며 주민의 편익성 증진에 크게 도움 되었다고 판단되지 않습니다.</p> <p>예산낭비는 아니지만 절감할 수 있었던 사업으로 판단되어 아쉬움은 남지만 방치된 공간으로 나뉘 쓰레기무단투기 등의 장소보다는 소규모 공간이라도 녹지공간 조성에 주민참여예산이 사용된 것에 보람을 느끼는 장소입니다.</p> | | | |

현 장 사 진

