

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음뉴타운 7단지

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				81	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음뉴타운 8단지

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	4	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				77	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음뉴타운 대림

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	4	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				66	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음뉴타운 입주자대표 협의회

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	5	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	5	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				71	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음래미안2차

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				83	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 길음푸르지오3단지 (임대)

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	5	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				64	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 돈암신일해피트리

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	5	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	4	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				72	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 보문이편한세상

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				80	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 삼선SK뷰

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	10	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				84	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 삼선힐스테이트

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	10	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				86	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 석관두산

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				78	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 석관래미안

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				69	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 석관중앙하이츠

평가기준	배점기준	배점	등급			득점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				74	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 성북 동아에코빌

평가기준	배점기준	배점	등급			득점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	15	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	10	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				89	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 성북힐스테이트

평가기준	배점기준	배점	등급			득점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				78	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 월곡 두산(임대)

평가기준	배점기준	배점	등급			득점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	5	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	4	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	8	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				55	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 월곡 투나벨리

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				86	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 장월SH빌(임대)

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	10	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				78	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 정릉우정에쉐르

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				74	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 정릉푸르지오

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				69	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 정릉풍림아이원

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	20	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				75	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 종암2차아이파크

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	15	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	7	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				74	

공모사업 추진실적 평가표 (성북구)

○ 단지명(분야) : 종암삼성래미안

평가기준	배점기준	배점	등급			특점	비고
			A	B	C		
사업계획 대비 실적	사업확대(A) 계획유지(B) 사업축소(C)	15	15	10	5	10	
자부담 비율	전체사업비의 30%초과(A) 전체사업비의 10%초과~30%이하(B) 전체사업비의 0~10%이하(C)	15	15	10	5	10	
단지의 특성과 주민의견을 반영	특성파악+의견수렴(A) 특성파악 또는 의견수렴(B) 특성파악과 의견수렴을 하지 않았다(C)	10	10	7	4	7	
사업 활동(프로그램)의 참신성	다른 단지에서 하고 있지 않은 사업(A) 보통이다 (B) 그렇지 않다(C)	10	10	7	4	10	
활발한 사업(프로그램) 진행	20개 이상 프로그램(A) 10개 이상 ~ 19개 미만(B) 10개 미만(C)	10	10	7	4	7	
입주민의 참여도	활발(A) 보통(B) 저조(C)	20	20	14	8	14	
사업의 지속성	차년도 자부담으로 지속(A) 차년도 지원 등으로 지속(B) 차년도 미추진(C)	20	20	14	8	14	
		계				72	