

생활폐기물 수집운반 대행업체 평가 결과

평가(조사)개요

- 청소실태 상시 현장평가: 7월(7.29~8.9), 9월(9.18~9.30), 10월(10.21~10.30)
 - 평가내용: 전량수거, 잔재물 처리, 정일·정시 수거여부
- ❖ 청소차량 청결관리 실태 현장평가: 2015.3.19 및 6.11 및 10.21
- ❖ 환경미화원 휴게실 관리 실태 및 작업자 만족도 조사: 2015.12.14(월)~12.15(화)
- 주민만족도 조사: 2015.11.30~12.11(기간중10일), 구역별 230명
 - 조사내용: 바른수거, 생활환경 보전, 대시민 자세, 종합만족도
- 서면평가: 차량관리, 환경미화원 복지(임금인상율, 건강검진), 안전관리, 홍보실적 등

평가결과

| 업체명 | (주)경청용역 | 기성환경(주) | 신세계환경(주) | (주)늘푸른환경 | 남지환경(주) |
|------|---------|---------|----------|----------|---------|
| 평가점수 | 86.683 | 86.307 | 85.931 | 84.127 | 82.252 |
| 순위 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

결과조치

- 대행업체 평가위원회의 심의 결과에 따라 상위 2개 업체를 선정하여 구청장 표창 상신
- 평가결과 부진 업체에 대해 부진사유를 파악하여 개선방안을 마련토록 촉구

주민생활복지국
 청소행정과

목 차

| | | | |
|-----|-----------------------|-------|---|
| I | 평 가 개 요 | | 1 |
| II | 총 평 | | 2 |
| III | 종합 평가 결과 | | 3 |
| IV | 분야별 평가 (조사) 결과 | | 4 |
| | 1. 쓰레기 수거 실태 | | 4 |
| | 2. 청소 차량 청결도 | | 5 |
| | 3. 환경미화원 후생복지 및 안전관리 | | 6 |
| | 4. 감량 및 분리배출 등 시책 호응도 | | 8 |
| | 5. 주민 만족도 조사 결과 | | 8 |
| V | 행 정 사 항 | | 9 |

생활폐기물 수집·운반 대행업체 평가 결과

생활폐기물 수집·운반 대행업체에 대한 평가를 통해 대행업체의 적극적인 청소업무 수행과 시책 참여를 유도하고, 궁극적으로 청소 서비스의 질 향상과 근로자 처우개선 및 복지향상, 주민만족도 제고를 도모함

I 평가개요

■ 청소실태 상시 현장평가

- 평가시기: 7월(7.29~8.9), 9월(9.18~9.30), 10월(10.21~10.30)
- 평가대상: 관내 5개 대행업체별 대행구역 청소실태
- 평가자: 주민 및 구·동 공무원에 의한 평가(3원 평가)
 - 주민평가단(50%), 청소행정과 직원(25%) 및 동 청소담당 직원(25%)
- 평가내용: 전량수거, 잔재물 처리, 정일·정시 수거여부

❖ 청소차량 청결관리 실태 현장평가

- 평가시기: 2015.3.19 및 6.11 및 10.21
- 대 상: 대행업체 청소차량 주차장(환경지원센터)
- 평가내용: 차량별 5개 부분 점검, “청결” 판정 80%이상 2점, 60%이상 1점 부여

❖ 환경미화원 휴게실 관리 실태 및 작업자 만족도 조사

- 평가시기: 2015.12.14(월) ~ 12.15(화)
- 방 법: 각 대행업체 휴게실 방문 시설 점검 및 환경미화원 만족도 조사
- 조사내용: 휴게실 시설(냉난방, 탈의실, 샤워실 등) 및 관리실태
환경미화원 만족도 직무 및 작업환경 만족도

■ 주민만족도 조사

- 조사기간: 2015.11.30 ~ 12.11(기간중10일)
- 조사요원: 5명(대행구역별 1명)
- 대 상: 대행구역별 주민(20세 이상) 230명 ※주거유형 및 성별, 연령별 안배
- 조사내용: 바른수거, 생활환경 보전, 대시민 자세, 종합만족도

■ 서면평가

- 평가내용: 차량관리(도색, 적재함 개선), 환경미화원 복지(임금인상율, 건강검진), 안전관리, 홍보실적

□ 2015년도 생활폐기물 수집운반 대행업체 평가에서는 전년과 다르게 평가의 객관성 확보와 내실화, 시책참여도 향상을 위해 평가주체 및 항목을 다양화하여 평가를 실시하였는 바,

- 상시평가의 경우 주민과 구 직원의 2원평가를 동 청소담당을 추가하여 3원 평가로 다양화하였고, 평가구간도 기존 도로폭(대로변, 6m이상, 6m이하)에 따라 나누던 것을 주거형태에 따라 단독, 아파트, 상가로 나누었으며,
- 환경미화원 복지관련 평가항목에 건강검진 실시여부와 작업자 만족도 평가를 추가하고,
- 폐기물 20% 감량시책에 따라 대행구역별 감량 및 홍보실적, 시책호응도를 추가하여 평가하였음.

□ 그에 따른 평가 결과

- 상시평가의 경우 종합점수가 작년 평균 82.7에서 올해 85.7로 높아져 정일·정시수거 및 잔재물 처리는 작년보다 나아진 것으로 평가되었으나,
- 환경미화원 후생복지에 있어 5개 업체 평균임금이 작년 2,227천원에서 2,341천원으로 5% 인상되었음에도, 작업자 만족도는 약 77%로 높지 않은 것으로 나타났고, 휴게실도 경청용역을 제외한 4개 업체가 구 시설에 컨테이너 등 간이시설을 비치 이용하고 있어 개선이 필요한 것으로 나타남
- 반면, 감량실적과 시책호응도 면에서는 사업장 종량제봉투 실명제 적극 참여와 혼합배출 방지 등을 위한 자체제작 위반스티커 활용 적극적인 홍보 활동으로 우리구 폐기물의 작년대비 7.1% 감량에 일조한 것으로 보이며,
- 주민만족도 조사 결과 경청용역과 신세계환경 대행구역은 중국동포 다수 거주지역으로서 다른 지역에 비해 무단투기가 성행하여, 주민만족도가 상대적으로 낮게 나타난 것으로 보이나, 전반적인 만족도는 84%로서 작년 74%에 비해 상당히 높아진 것으로 나타남

□ 따라서, 전반적인 청소서비스는 전년대비 향상된 것으로 판단되며, 직원 복지면에서 아직 부족한 부분이 있으나, 2016년도부터는 새롭게 개편되는 대행체계에 따라 대행업체의 안정적인 경영과 시설투자 등을 유도하여 대행업체 환경미화원 복지향상과 이를 통한 청소서비스의 질 향상을 도모할 수 있을 것으로 사료됨

Ⅲ

종합평가 결과

☐ 대행업체별 순위

| 업 체 명 | (주)경청용역 | 기성환경(주) | 신세계환경(주) | (주)늘푸른환경 | 남지환경(주) |
|-------|---------|---------|----------|----------|---------|
| 평가점수 | 86.683 | 86.307 | 85.931 | 84.127 | 82.252 |
| 순 위 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

☐ 평가분야(항목)별 점수

| 분야 | 세부분야 | 배점 | (주)경청용역 | 기성환경(주) | 남지환경(주) | (주)늘푸른 환경 | 신세계 환경(주) | |
|---------------------------------------|------------------------|------|---------|---------|---------|--------------|--------------|--------|
| 합계 | | 100 | 86.683 | 86.307 | 82.252 | 84.127 | 85.931 | |
| ① 수거실태 (40점) | 전 량 , 정 시 | 20 | 17.500 | 18.323 | 16.903 | 16.872 | 17.671 | |
| | 잔재물 | 현장평가 | 15 | 12.792 | 13.292 | 12.188 | 11.979 | 12.514 |
| | | 예방대책 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| ② 청소차량도 청결도 (5점) | 차 량 도 색 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | |
| | 청 결 관 리 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | 밀폐형 적재함 개선 실적 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ③ 환경미화원 후생복지 및 안전관리 (15점) | 임 금 인 상 율 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | 건강검진 실시 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 2 | |
| | 근 무 복 및 안전장구 지급 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | 안 전 교 육 부 실 시 여 부 | 1 | 1 | 0.5 | 1 | 0.5 | 0.5 | |
| | 휴 게 실 관 리 | 3 | 2.5 | 1.5 | 1.25 | 1.25 | 1.25 | |
| | 환 경 미 화 원 근 무 만 족 도 | 2 | 1.467 | 1.688 | 1.455 | 1.333 | 1.469 | |
| ④ 감량 및 배출 관리배시 응도 (10점) | 2014년 대비 감량 실적 | 4 | 3.2 | 0.8 | 2.4 | 1.6 | 4 | |
| | 감량 홍보 실적 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | |
| | 감량 시책 응도 | 3 | 3 | 1 | 1.5 | 2 | 2.5 | |
| ⑤ 주 민 만 족 도 (30점) | | 30 | 23.224 | 27.205 | 25.558 | 27.093 | 24.027 | |

IV

분야별 평가(조사) 결과

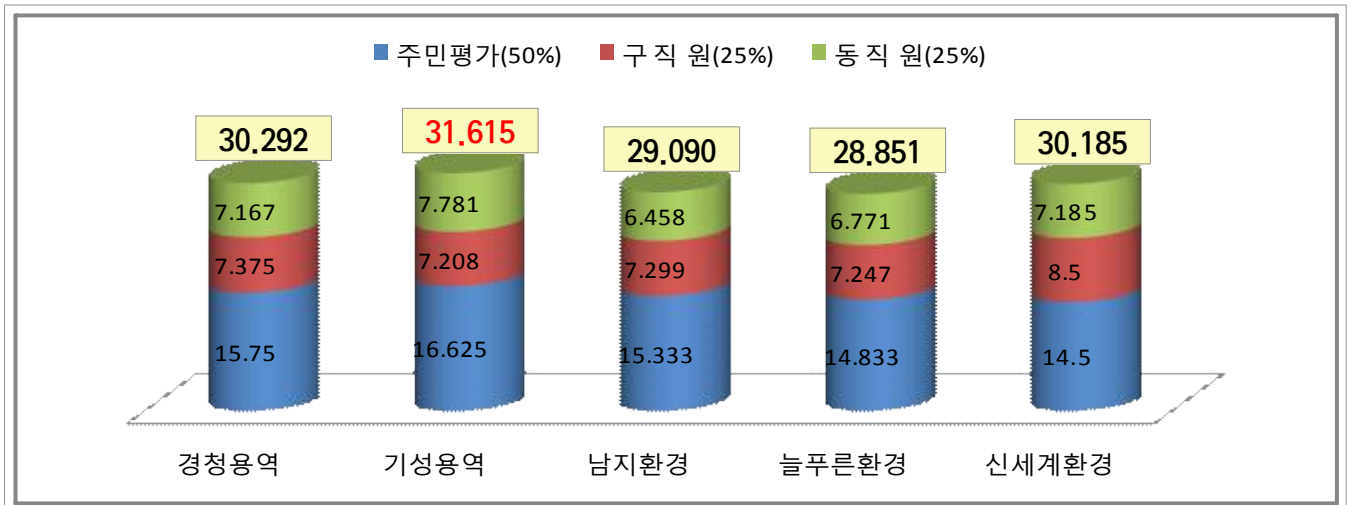
1 쓰레기 수거 실태(40점)

[1-1] 청소실태 상시 현장평가(3회 평가결과 평균)

● **업체별 종합 점수(35점):** 주민평가50% + 구직원25% + 동직원25%

| 구 분 | 경청용역 | 기성용역 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 합 계 | 30.292 | 31.615 | 29.090 | 28.851 | 30.185 |
| 주민평가(50%) | 15.750 | 16.625 | 15.333 | 14.833 | 14.500 |
| 구 직 원(25%) | 7.375 | 7.208 | 7.299 | 7.247 | 8.500 |
| 동 직 원(25%) | 7.167 | 7.781 | 6.458 | 6.771 | 7.185 |

☞ 평가결과 순위: 기성환경 ⇒ 경청용역 ⇒ 신세계환경 ⇒ 남지환경 ⇒ 늘푸른환경



▶ 평가항목별 점수

| 구 분 | 배점 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 전량수거 | 15 | 12.604 | 13.323 | 12.250 | 12.184 | 12.671 |
| 잔재처리 | 15 | 12.792 | 13.292 | 12.188 | 11.979 | 12.514 |
| 정시수거 | 5 | 4.896 | 5.000 | 4.653 | 4.688 | 5.000 |

[1-2] 잔재물 예방대책(5점)

| 업 체 명 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 투입예산 | 2,758 | 6,600 | 2,500 | 3,850 | 7,007 |
| 평 점 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

※ 각 업체 공히 침출수 방지용 비닐봉투, 탈취제·분무기를 구매 사용하고 있으며, 구매 예산 금액 차이는 있으나, 대형구역별 구입 주기와 물량 차이에 따른 것으로 동일 평점 부여

2 청소차량 청결도(5점)

☐ [2-1] 차량도색(2점)

| 구분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|----------|----------|----------|-----------------|----------|
| 대상차량 | 9 | 13 | 9 | 8 | 10 |
| 도색차량 | 9 | 13 | 5 | 6 (신차 2대 제외) | 10 |
| 비율 (%) | 100 | 100 | 56 | 75 | 100 |
| 평 점 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |

※ 도색 이행을 70%를 기준으로 평점 부여

☐ [2-2] 청결관리 실태(2점): “양호” 80% 이상 만점(2점) 부여

| 구 분 | 점검대상 *순찰차 및 예비차 제외 | | | | | 점검결과 및 평가점수 | | | |
|----------|--------------------|-----|--------|-----|-----|-------------|--------|----|----|
| | 계 | 수송용 | 수집·운반용 | | | | | | |
| | | | 일반폐기물 | 음식물 | 재활용 | | | | |
| 합 계 | 43 | 5 | 11 | 12 | 15 | 평점 | 양호율(%) | 양호 | 불량 |
| (주)경청용역 | 7 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 85.7 | 6 | 1 |
| 기성환경(주) | 12 | 1 | 3 | 4 | 4 | 2 | 83.3 | 10 | 2 |
| 남지환경(주) | 8 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 100 | 8 | |
| (주)늘푸른환경 | 8 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 100 | 8 | |
| 신세계환경(주) | 8 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 87.5 | 7 | 1 |

☞ 차량별 5개 부분을 점검하여 4개 이상 깨끗하면 “양호”

☐ [2-3] 밀폐형 적재함 개선 실적(1점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 대 상 차 량 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 개선이행차량 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| 평 점 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

3 환경미화원 후생복지 및 안전관리(15점)

☐ [3-1] 임금인상율(5점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 인상전 평균 | 2,318,053 | 2,171,353 | 2,177,619 | 2,223,684 | 2,245,882 |
| 인상후 평균 | 2,433,737 | 2,282,862 | 2,290,857 | 2,334,868 | 2,361,853 |
| 인 상 액 | 115,684 | 111,509 | 113,238 | 111,184 | 115,971 |
| 인 상 율 | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% |
| 평 점 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

☐ [3-2] 건강검진율(2점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|----------|----------|----------|------------|----------|
| 대상인원 | 11 | 26 | 13 | 19 | 12 |
| 검진인원 | 11 | 26 | 13 | 13 | 12 |
| 검 진 율 | 100 | 100 | 100 | 70 | 100 |
| 평 점 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 2 |

※ 6개월 이상 근무자에 대한 건강검진 이행을 평가

☐ [3-3] 근무복 및 안전장구 지급(2점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 평 점 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |

※ 각 업체 공히 근무복, 안전화, 안전모, 우의, 장갑 등을 지급하여 동일 배점 부여

☐ [3-4] 안전교육 실시 여부(1점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|----------|------------|----------|------------|------------|
| 월간교육횟수 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| 평 점 | 1 | 0.5 | 1 | 0.5 | 0.5 |

※ 매월 2회 교육시 1점, 1회 교육시 0.5점 부여

[3-5] 휴게실 관리(3점)

| 구분 | | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|--------------|------|------|------|------|-------|-------|
| 합계 | | 2.5 | 1.5 | 1.25 | 1.25 | 1.25 |
| 시설유무 (2점) | 냉난방 | 0.25 | 0.5 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| | 탈의실 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| | 샤워실 | 0.5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 취사시설 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 기타 | 0.5 | | | | |
| 관리상태 (1점) | 냉난방 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| | 탈의실 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| | 샤워실 | 0.25 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 취사시설 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

- 경청용역은 자체 휴게실을 사용하고 있고, 신발건조기를 설치하여 기타에 0.5점 부여
- 경청용역을 제외한 나머지 대행업체는 우리구 샤워실 시설을 이용하고 있어 점수 미부여

[3-6] 작업자 근무 만족도(2점)

▶ 업체별 종합 점수

| 구분 | (주)경청용역 | 기성환경(주) | 남지환경(주) | (주)늘푸른환경 | 신세계환경(주) | |
|-----|---------|---------|---------|----------|----------|---|
| 합계 | 1.467 | 1.688 | 1.455 | 1.333 | 1.469 | |
| 응답자 | 15 | 24 | 11 | 12 | | |
| 만족도 | 매우만족 | 2 | 13 | 2 | 0 | 3 |
| | 만족 | 10 | 7 | 6 | 9 | 9 |
| | 보통 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 |
| | 불만족 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | 매우불만족 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

4 감량 및 분리배출 등 시책 호응도(10점)

4-1] 감량실적(4점)

(단위: 톤)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|------------|------------|------------|------------|----------|
| 2014년도 | 6,115.23 | 8,731.80 | 5,808.63 | 5,706.18 | 6,226.29 |
| 2015년도 | 5,756.13 | 8,480.15 | 5,476.28 | 5,380.29 | 5,855.63 |
| 감량실적 | -359 | -252 | -332 | -326 | -371 |
| 감량율 | -5.872 | -2.882 | -5.722 | -5.711 | -5.953 |
| 평 점 | 3.2 | 0.8 | 2.4 | 1.6 | 4 |

4-2] 홍보실적(3점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|------------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|
| 추진실적 | 무단투기 경고스티커 | 무단투기 경고스티커 | 홍보배너 | 무단투기 경고스티커 | 무단투기 경고스티커 |
| 소요예산 | 308,000원 | 308,000원 | 176,000원 | 308,000원 | 308,000원 |
| 평 점 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |

4-3] 시책호응도(3점)

| 구 분 | 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|----------------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|
| 강 남 | 4,872.04톤 | 5,815.63톤 | 3,873.29톤 | 3,915.98톤 | 4,594.01톤 |
| 매 립 지 | 1,194.09톤 | 2,409.52톤 | 1,602.99톤 | 1,304.31톤 | 1,366.62톤 |
| 반입비율(a) | 24.51% | 41.43% | 41.39% | 33.31% | 29.75% |
| 벌점건수(b) | 8 | 33 | 22 | 16 | 14 |
| 환 산 점 수 [b/a*100] | 32.641 | 79.649 | 53.158 | 48.037 | 47.062 |
| 평 점 | 3 | 1 | 1.5 | 2 | 2.5 |

※ 재활용, 음식물 혼입에 따른 벌점 건수를 매립지 반입비율로 나누어 환산한 점수 기준, 순위별 차등 배점

5 주민만족도 조사 결과(30점)

업체별 종합 점수(30점 만점)

| 경청용역 | 기성환경 | 남지환경 | 늘푸른환경 | 신세계환경 |
|--------|--------|--------|--------|--------|
| 23.224 | 27.205 | 25.558 | 27.093 | 24.027 |

☞ 평가결과 순위: 기성환경 ⇒ 늘푸른환경 ⇒ 남지환경 ⇒ 신세계환경 ⇒ 경청용역

▶ 세부 항목별 점수(27점)

| 분야 | 항목 | 경청용역 | | 기성환경 | | 남지환경 | | 늘푸른환경 | | 신세계환경 | |
|----------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| | | 준수 | 미준수 | 준수 | 미준수 | 준수 | 미준수 | 준수 | 미준수 | 준수 | 미준수 |
| 바른 수거 | 정 일 수 거 (3) | 216 | 23 | 233 | 7 | 231 | 14 | 235 | 4 | 201 | 31 |
| | (평 점) | 2.711 | | 2.913 | | 2.829 | | 2.950 | | 2.599 | |
| | 정 시 수 거 (3) | 209 | 30 | 230 | 10 | 226 | 18 | 234 | 5 | 195 | 37 |
| | (평 점) | 2.623 | | 2.875 | | 2.779 | | 2.937 | | 2.522 | |
| | 밀 폐 수 거 (3) | 178 | 61 | 238 | 2 | 200 | 44 | 219 | 20 | 193 | 39 |
| | (평 점) | 2.234 | | 2.975 | | 2.459 | | 2.749 | | 2.496 | |
| | 분 리 수 거 (3) | 179 | 58 | 232 | 8 | 203 | 40 | 209 | 30 | 201 | 30 |
| (평 점) | 2.266 | | 2.900 | | 2.506 | | 2.623 | | 2.610 | | |
| 생활 환경 보전 | 누 출 방 지 (3) | 179 | 58 | 174 | 66 | 207 | 37 | 175 | 64 | 177 | 55 |
| | (평 점) | 2.266 | | 2.175 | | 2.545 | | 2.197 | | 2.289 | |
| | | | (없다) | (있다) | | | | | | | |
| | 소 음 불 편 (2) | 149 | 90 | 225 | 15 | 216 | 29 | 222 | 17 | 189 | 43 |
| | (평 점) | 1.247 | | 1.875 | | 1.763 | | 1.858 | | 1.629 | |
| | 악 취 불 편 (2) | 171 | 68 | 226 | 14 | 179 | 64 | 220 | 19 | 181 | 51 |
| | (평 점) | 1.431 | | 1.883 | | 1.473 | | 1.841 | | 1.560 | |
| 잔재 미수거 (2) | 170 | 69 | 214 | 26 | 198 | 47 | 220 | 19 | 170 | 62 | |
| (평 점) | 1.423 | | 1.783 | | 1.616 | | 1.841 | | 1.466 | | |
| 대시민 자세 | 불친절 사례 (2) | 229 | 10 | 219 | 21 | 232 | 13 | 237 | 2 | 208 | 23 |
| | (평 점) | 1.916 | | 1.825 | | 1.894 | | 1.983 | | 1.801 | |
| | 안전장구미착용 (2) | 200 | 39 | 190 | 50 | 211 | 33 | 233 | 6 | 206 | 25 |
| | (평 점) | 1.674 | | 1.583 | | 1.730 | | 1.950 | | 1.784 | |
| | | (양호) | (불량) | | | | | | | | |
| 서비스 전반 (2) | 146 | 91 | 235 | 5 | 191 | 54 | 198 | 39 | 101 | 130 | |
| (평 점) | 1.232 | | 1.958 | | 1.559 | | 1.671 | | 0.874 | | |

▶ 종합만족도(3점)

| 업체명 | 경청용역 | | | | | 기성환경 | | | | | 남지환경 | | | | | 늘푸른환경 | | | | | 신세계환경 | | | | |
|-----|---|----|----|----|---|-------|-----|----|---|---|-------|-----|----|---|---|-------|-----|----|---|---|-------|-----|----|---|---|
| 법례 | 1. 매우만족(3)/ 2. 만족(2.5)/ 3. 보통(2)/ 4. 불만족(1)/ 5. 매우 불만족(0) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 만족도 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 응답수 | 37 | 89 | 79 | 28 | 3 | 20 | 175 | 39 | 0 | 0 | 34 | 149 | 49 | 7 | 2 | 48 | 143 | 45 | 2 | 0 | 34 | 123 | 62 | 6 | 0 |
| 평 점 | 2.201 | | | | | 2.459 | | | | | 2.405 | | | | | 2.494 | | | | | 2.398 | | | | |

V

행정사항

- ▶ 대행업체 평가위원회의 심의 결과에 따라 상위 2개 업체를 선정하여 구청장 표창 상신
- ▶ 평가결과 부진 업체에 대해 부진사유를 파악하여 개선방안을 마련토록 촉구