

2015년
청소대행업체 평가위원회의 심의자료

(청소대행업체 평가결과)



복 지 환 경 국

(청 소 과)

청소대행업체별 평가결과 심의자료

- 업 체 명 : (주)로칼크린
- 배 점 : 현장평가 40점, 서류평가 30점, 주민만족도 30점
- 평가점수 : 총 84.9점
- 평가분야별 평가결과

1) 현장평가(40점) : 31.3점

항 목	세부평가항목	평 가 결 과	최 종 점 수	심 의 결 과
폐 기 물 수 거 (30점)	간선도로(10점) : 114건 이면도로(10점) : 202건 골 목 길(10점) : 825건 광진구 발생량 대비 대형 업체별로 발생하는 비율반영	-간선도로 : 77건(8점) -이면도로 : 136건(8점) -골 목 길 : 553건(8점)	24	적 격 부적격
소형음식점 부정수거 (3점)	-초과용량/용기 미사용 -다량사업장음식물 수거	부정수거 건수 : 4건 (-0.3점) - 초과용량 : 2건 - 용기 미사용 : 1건 - 다량사업장 음식물 : 1건 * 1건당 -0.1점씩 차감	2.7	
민 원 신 고 (3점)	120민원 전화 및 방문민원 등	민원신고건수 : 173건 (-0.4점) * 50건단위 0.1점씩 차감	2.6	
감 량 실 적 (4점)	전년대비 감량실적	- 2014년 수거량 : 8,867톤 - 2015년 수거량 : 8,395톤 △472톤(-5.3%) 감 량 율 1~3% → 1점 4~6% → 2점 7~8% → 3점 8%이상 → 4점	2	
		계	31.3점	

2) 서류평가 (30점) : 27.9점

항 목	세부평가항목	평가결과	점수	심 의 결 과
차 량 및 시 설 관 리 (30점)	노후차량 보유 실태 (15점)	10년이상 2대 (2002년식) 6~10년 4대 1~ 5년 차량 11대	12	적 격 부적격
	휴게실 청결상태 및 개선 실적(10점)	청결상태 양호하나 분리수거 미흡	9	
	적환장 소독(방역) 및 탈취제 살포(5점)	월 4회이상	5	
미 화 원 복 무 (10점)	환경미화원 안전관리 교육 (5점)	월 1회 실시	5	
	환경미화원 재해발생 실태 (3점)	없 음	3	
	작업일지 관리 실태(2점)	일단위 작성 관리	2	
후 생 복 지 분 야 (30점)	환경미화원 임금 수준 (15점)	평균 283만원	15	
	환경미화원 근무복 제공 (10점)	년 2회 (하, 동2벌) 지급 우의 년 1회 지급, 안전화 년 4회지급	10	
	환경미화원 복지 대책 (5점)	학자금 지원 : 5명(1인 500,000원) 한마음 야유회 년 1회 건강검진 년 1회	5	
시 책 력 성 (10점)	청소관련 홍보 및 계도 실태 (5점)	분리배출 안내문 4,000매 명절안내문 2,000매	4	
	구청지시 및 시책 협력성 (5점)	미흡 : 미온 공휴일청소 미흡	4	
별 점 및 기 타 (20점)	행정처분 등 (10점)	없 음	10	
	규격봉투 교환 및 환불 적정성 (5점)	양 호	5	
	청소기동 순찰반 구성 및 운행실태(5점)	기동대 1개조 2명 05:00~09:00	4	
		총 점	93	

3) 주민만족도 평가결과(30점) : 25.7점

- 추진기간 : 11. 20(금)~11. 30(월) (10일간)
- 추진대상 : 동주민센터 방문민원 (동별 100명)
- 설문지역 : 구의1동, 구의3동, 광장동, 화양동(응답 359명 - 89.7%)
- 점수산정 : 설문항목별 응답율

문 항		로칼크린	심의결과
평 점		85.8	
전량·정시수거 청 결 성 (50점)	설문1 : 지정요일(20점)	19.8	적 격 부적격
	설문2 : 정 시(20점)	19.5	
	설문3 : 주변정리(10점)	9.4	
시민편의 배려 (10점)	설문4 : 소 음(5점)	2.4	
	설문5 : 악 취(5점)	2.7	
친절성 공익성 (20점)	설문6 : 친 절(10점)	3.2	
	설문7 : 금 품(10점)	10	
서비스 만족도 (20점)	설문8 : 미수거신고(10점)	9.2	
	설문9 : 서비스(5점)	4.9	
	설문10 : 흥 보(5점)	4.7	

최종 검토결과 : 적격, 부적격

기타 심의의견

2015. 12. 21

심의위원

(서명)

청소대행업체별 평가결과 심의자료

- 업 체 명 : (주)경동사
- 배 점 : 현장평가 40점, 서류평가 30점, 주민만족도 30점
- 평가점수 : 총 87.8점
- 평가분야별 평가결과

1) 현장평가(40점) : 33.2점

항 목	세부평가항목	평 가 결 과	최 종 점 수	심 의 과
폐 기 물 수 거 (30점)	간선도로(10점) : 114건 이면도로(10점) : 202건 골 목 길(10점) : 825건 광진구 발생량 대비 차지 하는 비율(33%)반영	-간선도로 : 30건(9점) -이면도로 : 87건(8점) -골 목 길 : 580건(8점)	25	적 격 부적격
소형음식점 부 정 수 거 (3점)	-초과용량/용기 미사용 -다량사업장음식물 수거	부정수거 건수 : 0건	3	
민 원 신 고 (3점)	120민원 전화 및 방문민원 등	민원신고건수 : 245건 (2.5점) ※ 50건단위 0.1점씩 차감	2.5	
감 량 실 적 (4점)	전년대비 감량실적	- 2014년 수거량 : 7,592톤 - 2015년 수거량 : 7,045톤 △547톤(-7.2%) 감 량 율 1~3% → 1점 4~6% → 2점 7~8% → 3점 8%이상 → 4점	2.8	
		계	33.3	

2) 서류평가 (30점) : 28.5점

항 목	세부평가항목	평가결과	점수	심 의 결 과
차 량 및 시설 관리 (30점)	노후차량 보유 실태 (15점)	10년이상 2대 (2004년식) 6~10년 5대 1~ 5년 6대	13	적 격 부적격
	휴게실 청결상태 및 개선 실적(10점)	청결상태 양호	10	
	적화장 소독(방역) 및 탈취제 살포(5점)	월 4회이상	5	
미 화 원 복 무 (10점)	환경미화원 안전관리 교육 (5점)	월 1회 실시	5	
	환경미화원 재해발생 실태 (3점)	없 음	3	
	작업일지 관리 실태(2점)	일단위 작성 관리	2	
후 생 복 지 분 야 (30점)	환경미화원 임금 수준 (15점)	평균 262만원	14	
	환경미화원 근무복 제공 (10점)	년 2회 (하, 동2벌) 지급 우의 년 1회 지급, 안전화 년 4회지급	10	
	환경미화원 복지 대책 (5점)	장학금 : 2명 -1인 500,000원 건강검진 년 1회	5	
시 책 력 성 (10점)	청소관련 홍보 및 계도 실태 (5점)	수시 분리배출 안내문 제작 명절연휴 현수막 제작 부착 등	4	
	구청지시 및 시책 협력성 (5점)	미흡	4	
벌 점 및 기 타 (20점)	행정처분 등 (10점)	없음	10	
	규격봉투 교환 및 환불 적정성 (5점)	양 호	5	
	청소기동 순찰반 구성 및 운행실태(5점)	기동대 1개조 2명 05:00~09:00	5	
		총점	95점	

3) 주민만족도 평가결과(30점) : 25.5점

- 추진기간 : 11. 20(금)~11. 30(월) (10일간)
- 추진대상 : 동주민센터 방문민원 (동별 100명)
- 설문지역 : 자양1~4동(응답자 총 363명, 응답율 90.7%)
- 점수산정 : 설문항목별 응답율

문 항		경 동 사	심의결과
평 점		85.3	
전량·정시수거 청 결 성 (50점)	설문1 : 지정요일(20점)	20	적 격 부적격
	설문2 : 정 시(20점)	20	
	설문3 : 주변정리(10점)	9.9	
시민편의 배려 (10점)	설문4 : 소 음(5점)	1.7	
	설문5 : 악 취(5점)	2.2	
친절성 공익성 (20점)	설문6 : 친 절(10점)	2.0	
	설문7 : 금 품(10점)	10	
서비스 만족도 (20점)	설문8 : 미수거신고(10점)	9.9	
	설문9 : 서비스(5점)	4.9	
	설문10 : 홍 보(5점)	4.7	

최종 검토결과 : 적격, 부적격

기타 심의의견

2015. 12. 21

심의위원

(서명)

청소대행업체별 평가결과 심의자료

- 업 체 명 : (주)장수환경
- 배 점 : 현장평가 40점, 서류평가 30점, 주민만족도 30점
- 평가점수 : 총 78.5점
- 평가분야별 평가결과

1) 현장평가(40점) : 27.6점

항 목	세부평가항목	평 가 결 과	최 종 점 수	심 의 결 과
폐 기 물 수 거 (30점)	간선도로(10점) : 114건 이면도로(10점) : 202건 골 목 길(10점) : 825건 광진구 발생량 대비 차지 하는 비율(33%)반영	-간선도로 : 55건(8점) -이면도로 : 297건(6점) -골 목 길 : 771건(8점)	21	적 격 부적격
소형음식점 부 정 수 거 (3점)	-초과용량/용기 미사용 -다량사업장음식물 수거	부정수거 건수 : 3건 - 용기 미사용 : 2건 - 납부칩 미부착 : 1건 ※ 1건당 -0.1점씩 차감	2.7	
민 원 신 고 (3점)	120민원 전화 및 방문민원 등	민원신고건수 : 348건 ※ 50건단위 0.1점씩 차감	2.3	
감 량 실 적 (4점)	전년대비 감량실적	- 2014년 수거량 : 5,719톤 - 2015년 수거량 : 5,449톤 △270톤(-4.7%) 감 량 율 1~3% → 1점 4~6% → 2점 7~8% → 3점 8%이상 → 4점	1.6	
		계	27.6	

2) 서류평가 (30점) : 25.2점

항 목	세부평가항목	평가결과	점수	심의 결과
차 량 및 시 설 관 리 (30점)	노후차량 보유 실태 (15점)	10년이상 3대 (2002년식) 6~10년 3대 1~5년 차량 4대	12	적 격 부적격
	휴게실 청결상태 및 개선 실적(10점)	청결상태 양호	10	
	적환장 소독(방역) 및 탈취제 살포(5점)	일지 작성 부실	4	
미 화 원 복 무 (10점)	환경미화원 안전관리 교육 (5점)	분기별 실시	4	
	환경미화원 재해발생 실태 (3점)	없 음	3	
	작업일지 관리 실태(2점)	일단위 작성 관리	2	
후 생 복 지 분 야 (30점)	환경미화원 임금 수준 (15점)	평균 220만원	10	
	환경미화원 근무복 제공 (10점)	년 2회 (하, 동2벌) 지급 우의 년 1회 지급, 안전화 년 2회지급	10	
	환경미화원 복지 대책 (5점)	가족단위 문화활동	4	
시 책 력 성 (10점)	청소관련 홍보 및 계도 실태 (5점)	홍보미흡	3	
	구청지시 및 시책 협력성 (5점)	미흡	4	
벌 점 및 기 타 (20점)	행정처분 등 (10점)	없음	10	
	규격봉투 교환 및 환불 적정성 (5점)	양 호	5	
	청소기동 순찰반 구성 및 운행실태(5점)	기동대 1개조 2명 05:00~09:00	3	
		총점	84점	

3) 주민만족도 평가결과(30점) : 25.3점

- 추진기간 : 11. 20(금)~11. 30(월) (10일간)
- 추진대상 : 동주민센터 방문민원 (동별 100명, 341명 응답 85.2%)
- 설문지역 : 중곡1동, 중곡2동, 군자동, 능동(응답자 341명, 응답율 85.2%)
- 점수산정 : 설문항목별 응답율

문 항		평가점수	심의결과
평 점		84.6	
전량·정시수거 청 결 성 (50점)	설문1 : 지정요일(20점)	19.4	적 격 부적격
	설문2 : 정 시(20점)	19.4	
	설문3 : 주변정리(10점)	9.0	
시민편의 배려 (10점)	설문4 : 소 음(5점)	2.1	
	설문5 : 악 취(5점)	2.7	
친절성 공익성 (20점)	설문6 : 친 절(10점)	3.2	
	설문7 : 금 품(10점)	10	
서비스 만족도 (20점)	설문8 : 미수거신고(10점)	9.7	
	설문9 : 서비스(5점)	4.9	
	설문10 : 홍 보(5점)	4.2	

최종 검토결과 : 적격, 부적격

기타 심의의견

2015. 12. 21

심의위원

(서명)

청소대행업체별 평가결과 심의자료

- 업체명 : (주)대아이디어이
- 배 점 : 현장평가 40점, 서류평가 30점, 주민만족도 30점
- 평가점수 : 총 81.8점
- 평가분야별 평가결과

1) 현장평가(40점) : 30.9점

항 목	세부평가항목	평 가 결 과	최 종 점 수	심 의 결 과
폐 기 물 수 거 (30점)	간선도로(10점) : 114건 이면도로(10점) : 202건 골 목 길(10점) : 825건 광진구 발생량 대비 차지 하는 비율(33%)반영	-간선도로 : 73건(8점) -이면도로 : 186건(7점) -골 목 길 : 598건(8점)	23	적 격 부적격
소형음식점 부정수거 (3점)	-초과용량/용기 미사용 -다량사업장음식물 수거	부정수거 건수 : 0건 - 용기 미사용 : 1건 - 납부칩 미부착 : 0건 ※ 1건당 -0.1점씩 차감	2.9	
민원신고 (3점)	120민원 전화 및 방문민원 등	민원신고건수 : 502건 ※ 50건단위 0.1점씩 차감	2.0	
감량실적 (4점)	전년대비 감량실적	- 2014년 수거량 : 4,479톤 - 2015년 수거량 : 4,118톤 △361톤(-8.0%) 감 량 율 1~3% → 1점 4~6% → 2점 7~8% → 3점 8%이상 → 4점	3.2	
		계	31.1	

2) 서류평가 (30점) : 25.8점

항 목	세부평가항목	평가결과	점수	심의 결과
차 량 및 시 설 관 리 (30점)	노후차량 보유 실태 (15점)	10년이상 3대 (2002년식) 6~10년 4대 1~5년 차량 6대	12	적 격 부적격
	휴게실 청결상태 및 개선 실적(10점)	청결상태 양호 화장실 불결	8	
	적환장 소독(방역) 및 탈취제 살포(5점)	양 호	5	
미 화 원 복 무 (10점)	환경미화원 안전관리 교육 (5점)	월 1회 실시	4	
	환경미화원 재해발생 실태 (3점)	없 음	3	
	작업일지 관리 실태(2점)	일단위 작성 관리	2	
후 생 복 지 분 야 (30점)	환경미화원 임금 수준 (15점)	평균 240만원	14	
	환경미화원 근무복 제공 (10점)	년 2회 (하, 동2벌) 지급 우의 년 1회 지급, 안전화 년 2회지급	10	
	환경미화원 복지 대책 (5점)	가족단위 문화활동	4	
시 책 력 성 (10점)	청소관련 홍보 및 계도 실태 (5점)	홍보미흡	3	
	구청지시 및 시책 협력성 (5점)	미은적	3	
행 정 처 분 기 타 (20점)	행정처분 등 (10점)	없 음	10	
	규격봉투 교환 및 환불 적정성 (5점)	양 호	5	
	청소기동 순찰반 구성 및 운영실태(5점)	기동대 1개조 1명 05:30~17:00	3	
		총점	86	

3) 주민만족도 평가결과(30점) : 25.1점

- 추진기간 : 11. 20(금)~11. 30(월) (10일간)
- 추진대상 : 동주민센터 방문민원 (동별 100명)
- 설문지역 : 구의2동, 중곡3동, 중곡4동(총 293명 응답율 97.6%)
- 점수산정 : 설문항목별 응답율

문 항		평가점수	심의결과
평 점		83.8	
전량·정시수거 청 결 성 (50점)	설문1 : 지정요일(20점)	18.1	적 격 부적격
	설문2 : 정 시(20점)	18.0	
	설문3 : 주변정리(10점)	7.9	
시민편의 배려 (10점)	설문4 : 소 음(5점)	3.2	
	설문5 : 악 취(5점)	3.6	
친절성 공익성 (20점)	설문6 : 친 절(10점)	5.8	
	설문7 : 금 품(10점)	10	
서비스 만족도 (20점)	설문8 : 미수거신고(10점)	8.6	
	설문9 : 서비스(5점)	4.5	
	설문10 : 홍 보(5점)	4.1	

최종 검토결과 : 적격, 부적격

기타 심의의견

2015. 12. 21

심의위원

(서명)

【설문지】 (설문항 11~15 : 연령대, 거주지역, 남녀 등 통계설문)

생활쓰레기의 바른수거(전량, 정시, 청결수거) (50점)

1. 배출한 쓰레기는 정해진 요일에 수거를 잘하고 있다 (20점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
2. 배출한 쓰레기는 정해진 수거시간내에 수거를 잘하고 있다 (20점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
3. 쓰레기 수거후 주변 정리를 잘하고 있다 (10점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다

시민편의 배려 (10점)

4. 수거하면서 내는 소음으로 불편하다 (5점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
5. 수거 차량의 악취로 불편하다 (5점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다

환경미화원 친절성 및 공익성 (20점)

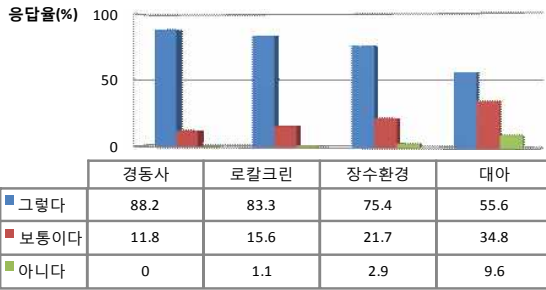
6. 환경미화원의 불친절로 인하여 불편하다 (10점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
7. 쓰레기 수거시 환경미화원이 금품을 요구한 적이 있다 (10점)
① 있다 ② 없다

청소서비스의 만족도 (20점)

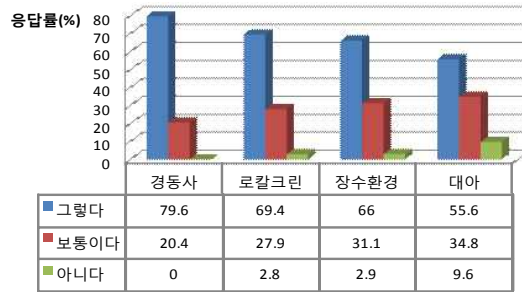
8. 쓰레기 미수거 신고시 신속히 처리가 되고 있다 (10점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
9. 환경미화원의 청소서비스가 전반적으로 양호하게 제공되고 있다 (5점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다
10. 청소 대행업체에서 쓰레기 배출날짜와 배출요령에 관한 안내를 잘하고 있다 (5점)
① 그렇다 ② 보통이다 ③ 아니다

업체별 설문도표

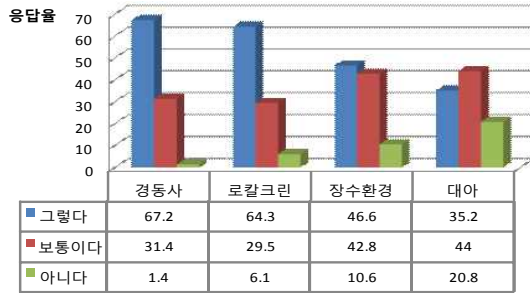
1. 배출한 쓰레기는 정해진 요일에 수거를 잘하고 있다



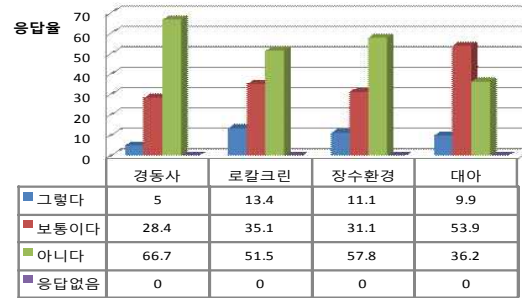
2. 배출한 쓰레기는 정해진수거시간내 수거를 잘하고 있다



3. 쓰레기 수거후 주변 정리를 잘하고 있다



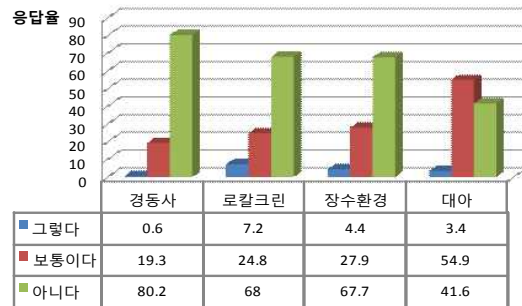
4. 수거하면서 내는 소음으로 불편하다



5. 수거차량의 악취로 불편하다



6. 환경미화원의 불친절로 불편하다



7. 수거시 환경미화원이 금품을 요구한적이 있다



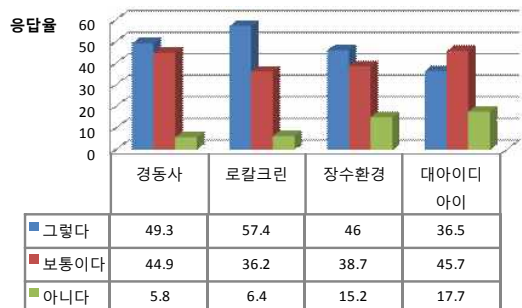
8. 쓰레기 미수거 신고시 신속히 처리되고 있다.



9. 청소서비스가 전반적으로 양호하게 제공되고 있다.



10. 배출날짜와 요령에 관한 안내를 잘하고 있다.



현장평가 기준

1) 현장 평가단 점수 : 30점

- 대항구역별 지역여건이 상이한 점을 감안 현장 평가단이 적출한 건수에 광진구 발생량 대비 대항구역별로 차지하는 폐기물 발생율을 반영하여 반영
- 간선도로 (10점) : 적출건수 40건 단위로 -1점씩 차감
 - ▶ 1~ 40건 : -1점, 41~80건 : -2점
- 이면도로 (10점) : 적출건수 80건 단위로 -1점씩 차감
 - ▶ 1~80 : -1점, 81~160건 : -2점
- 골 목 (10점) : 적출건수 300건 단위로-1점씩 차감
 - ▶ 1- 300건 : -1점, 301 - 600건 : -2점

2) 대항업체별로 부적정 행위, 120등 민원건수, 감량실적 반영 (10점)

- 민원발생 점수산정(3점) : 40건단위로 -0.1점씩 차감
- 부정행위 점수산정(3점) : 1건당 -0.1점
- 감량실적 점수산정(4점) : 감량을 1~3% → 1점, 4~6% → 2점
7~8% → 3점, 8%이상 → 4점