

2013 서울특별시의회 연구용역 최종보고서

# **‘서울시 아동·청소년 문화활동 활성화 지원 조례 제정을 위한 연구’**

2013. 11.



**서울특별시의회**  
SEOUL METROPOLITAN COUNCIL



# 제 출 문

## 서울특별시의회 의장 귀하

---

이 보고서를 「서울시 아동·청소년 문화활동 활성화 지원 조례 제정을 위한 연구」의 최종보고서로 제출합니다.

2013. 11.

- 연구기관 : 명지대학교 산학협력단
- 책임연구원 : 권일남 명지대학교 교수
- 연 구 원 : 김혁진 모든학교 연구위원  
김태균 성산효대학원대학교 교수  
김주희 한국청소년활동진흥원 대리  
김차희 명지대학교 교수
- 보조연구원 : 전명순 명지대학교 박사  
전화영 명지대학교 박사과정
- 자문위원 : 김미경 서울시의회 의원  
김영득 서울시립은평청소년수련관 관장  
김정율 서울시립광진청소년수련관 관장  
박찬열 서울홍은청소년문화의집 관장  
신경애 서울시립창동청소년수련관 관장  
오해섭 한국청소년정책연구원 선임연구원  
윤혜순 숭실사이버대학교 교수  
이영수 서울쌍문동청소년문화의집 관장  
전명호 백석문화대학교 교수  
조남익 광운대학교상담복지정책대학원 교수  
지영림 서울시의회 입법담당관  
이은영 서울시의회 보건복지위 전문위원  
장화영 서울시 아동청소년담당관 정책팀장



# ‘서울시 아동·청소년 문화활동 활성화 지원 조례 제정을 위한 연구’

명지대학교 권일남 교수 외

## 요 약

본 연구의 목적은 서울시 아동·청소년 문화활동 활성화를 위한 조례제정의 필요성 여부를 판단하기 위하고자 하며 다음의 내용으로 추진하였다.

첫째 : 서울시 아동·청소년의 문화체험활동 욕구와 시설지원의 제도적 한계 등을 조사한다.

둘째, 서울시 아동·청소년의 문화체험활동시설의 운영과 지원에 대한 지역간(서울과 경기도 사례) 실정을 분석한다.

셋째, 서울시 아동·청소년의 문화활동시설운영의 체계적 활동 보장을 위한 여건분석이다.

넷째, 아동·청소년 문화정책 관련 선진국의 법규 및 국내 조례입법분석이다.

이 목적을 달성하고자 적용한 연구방법은

첫째, 아동·청소년 문화활동의 정책적 개념과 범주 정의를 위해 이론적 탐색을 하였다. 특히 외국의 사례는 최근 관심을 조명하고 있는 핀란드의 교육정책과 일반 정책에서의 청소년문화지원에 대한 내용이 어떠한지를 파악하여 우리의 여건에 함의를 얻고자 하였다. 이는 주로 교육과 정책의 분리가 아닌 하나로써 이루어지는 국가적 분위기가 사뭇 다른 점에서 동일한 비교는 어렵지만 융합적 관점에서 이루어지는 정책의 흐름을 알고자 하였다.

둘째, 서울시 아동·청소년의 문화활동 현황 분석을 위해서는 2차자료를 통한 분석을 하였으며 부가적으로 청소년, 교사, 전문가집단 등을 대상으로 한 설문조사를 실시하였다. 또한 개별적인 전문가 면담조사 및 집중토론 방식의 자문회의 실시하여 아동·청소년의 문화활동활성화방안을 도출하고자 하였다.

셋째, 서울시의 아동·청소년문화활동 지원 현황 분석을 위해 서울시 아동·청소년 정책체계 및 문화활동 지원사업 현황을 분석하였으며 관련 조례 등 문헌자료 집중 분석하였다. 이러한 분석내용을 기초로 서울시 아동·청소년문화활동 활성화를 위한 조례안을 제시하고자 하였다.

이와 같은 연구의 목적을 달성하고자 설문과 면접 등 자료수집은 청소년 86명, 성인 111명, 공공시설담당자 56명, 교사 12명, 기타 55명 등 총 1,095명이 각 영역에서 응답을 하였으며 조사결과 나타난 사항을 간단히 요약하면 다음과 같다.

우선 아동·청소년의 문화활동 활성화 저해요인으로서는 크게 분류하여 다음과 같이 제시되었다.

첫째, 아동·청소년의 문화활동에 대한 인식부재를 들 수 있다.

둘째, 입시위주 교육의 한계로 인한 시간부족이 큰 문제였다.

셋째, 동일한 활동을 하더라도 학교간 문화시설 격차상존이 아직도 여전하였다.

넷째, 가장 큰 문제로 청소년들이 인식하는 문화활동 향유장소의 절대적 부족은 개선되지 않았다.

다섯째, 청소년들이 바라는 문화활동에 대한 정보입수 제약성은 정보화시대 개선되어야 할 가장 큰 문제로 보인다.

여섯째, 장기적, 지속성 활동이 아닌 단기성 활동과 안전성 부재는 아동·청소년들이 문화활동을 꺼리게 하는 가장 큰 이유이기도 하다. 즉 학교에서만 생활하는 상황의 개선이 문화활동의 활성화를 통해 제시되어야 할 것으로 보인다.

일곱째, 아동·청소년이 바라는 문화활동 거점정보제공센터의 부재는 문화적 거점을 만들고 청소년의 눈높이에서 자율적이고 자발적 활동을 하게 해 주는 동력이 되지 못하고 있었다.

여덟째, 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 지도자의 부족은 지역사회에 수많은 기타자원이 있음에도 청소년과 함께 교감을 나누는 기회를 제공하지 못하게 만들고 있다.

아홉째, 권역별 공간선택의 다양화 요구가 제시되고 있다. 아동·청소년의 동선이 짧은 관계로 먼곳보다는 근거리에 이들이 갈 곳이 없다는 점이 문제이다.

열째, 한 구에 청소년들을 위한 놀이터의 부재는 역시 공간적 협소성으로 나타나고 있다.

열한번째, 지역사회에 참여할 수 있는 공간의 부재이다. 사실 지역에 공공시설이 많이 있음에도 시간과 눈높이가 다른 점을 개선해야 할 필요가 있다.

열둘째, 아동·청소년의 문화체험활동의 안전성 확보부재는 소극적 활동으로 꺼리게 만드는 점이다. 아동·청소년의 활동은 그 자체가 야외나 밖을 전제로 하므로 공공적 관점에서 차량서비스, 보험서비스 등 교사, 지도자, 학생의 안전성을 강화하는 노력이 있어야 하나 이에 대한 무관심은 불안감을 촉발시킨다.

따라서 이를 기초로 다음과 같은 대안을 제시해 보았다.

첫째, 아동·청소년문화활동의 개념합의를 위한 구성요소가 시급히 필요하다.

- ① 문화활동 대상의 연령범주화
  - ② 학교 안 및 학교 밖의 청소년개념에 따른 문화지원방향 제시
  - ③ 아동·청소년의 문화활동 참여를 통한 성장목표규정
  - ④ 아동과 청소년의 대상별 차이에 따른 문화활동의 시설과 프로그램의 접근방식 차별화방안 제시
  - ⑤ 아동·청소년의 특성상 수많은 부서에서 논의가 이루어질 수 밖에 없으므로 아동·청소년문화활동 지원주관 부서와 관련부서연계의 점점 명료화 제시
- 둘째, 서울시의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책마련과 수행방안 필요
- ① 서울시의 아동·청소년문화활동 지원을 위한 장기적 계획구현
  - ② 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 안전센터 설립
  - ③ 아동과 청소년의 문화활동 지원을 위한 현 시설의 역량 강화
  - ④ 아동·청소년의 문화체험을 위한 공간과 아지트 발굴
  - ⑤ 서울시내 공공시설 및 기관내 아동·청소년의 문화활성화를 위한 지원
  - ⑥ 기업 또는 문화단체 등 아동·청소년의 문화활동 제공시설에 대한 지원검토
  - ⑦ 아동·청소년에게 실제적 문화활동지원이 이루어지는 문화카드제 도입과 운영
  - ⑧ 서울시내 권역별 문화활동 전용공간 및 장소 마련
  - ⑨ 서울시내 권역별 동아리 및 문화활동 총량제 건물 설치 및 운영
  - ⑩ 서울시 아동·청소년문화활성화를 위한 문화활동지원센터 설립
  - ⑪ 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위한 예산지원
  - ⑫ 아동·청소년의 자생적 문화, 동아리활동지원을 위한 전용축제상시화운영
  - ⑬ 아동·청소년의 문화지원을 위한 문화기금 조성
- 셋째, 서울시교육청 및 학교의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책시급마련
- ① 문화활동의 효과와 가치에 대한 학교내 교육강화
  - ② 학교내 문화활동을 제도화하는 방안 구축

#### 아동·청소년문화활동이수시간제(예시)

- 1) 대상별 시간수  
초 : 5시간 중 : 20시간 고 : 10시간
- 2) 문화활동계획서 제출 : 교사확인, 체험활동실시, 평가
- 3) 학생생활기록부 기록
- 4) 향후 인성평가 활용

- ③ 학교내 문화활동추진을 위한 시설 및 여건 강화
- 넷째, 아동·청소년문화활동지원을 위한 협력방안의 로드맵 구상
- 아동·청소년문화활동 활성화를 위한 단기 및 중장기추진과제를 다음과 같이 제시하였다.





■ 용어 : 용어의 정의는 다음과 같다.

- “아동·청소년”이라 함은 서울시에 거주하는 6세에서부터 19세 미만의 연령에 있는 자를 포함하고자 한다. 물론 대상의 범주는 아동·청소년의 발달과정이나 특성에 따라서 달라질 것이므로 초기청소년, 중기청소년, 후기청소년 등의 범주 구분, 또한 단순한 연령적 구분을 포함한 대상별 구분도 가능할 것이므로 이에 따른 대상의 문화예술지원의 방향도 다소 차이가 있을 수 있을 것이다.
- 아동 및 청소년의 연령상 범주는 “아동”은 6세 이상 12세 미만의 자를 말하며, “청소년”은 12세 이상 19세 미만의 자를 주 대상으로 한다. 앞서 언급한 바처럼 이 연령의 범주는 더 넓어질 수 있을 것이다.
- 아동 및 청소년은 초등 및 중등학교에 재학중인 아동·청소년과 학교에 재학하지 않는 학교 밖 아동·청소년을 모두 포함한다.
- “문화활동”이란 청소년활동진흥법 제2조 제5호에 따른 예술활동, 스포츠 활동, 동아리활동, 봉사활동 및 문화예술진흥법, 문화산업진흥기본법 등 관련 법령에서 규정하는 문화활동을 말한다. 명확한 법적 근거를 명시하기 어려워 가장 가까운 법인 청소년활동진흥법을 근간으로 하였음을 밝힌다.
- “시설”이란 문화활동 지원을 위해 아동 및 청소년을 대상으로 프로그램 또는 공간을 제공하는 시설로 청소년활동진흥법 제10조의 청소년수련시설 및 제32조의 청소년이용시설, 아동복지법 제52조 제7호의 아동전용시설 및 제8호의 지역아동센터, 문화예술진흥법 제2조 제3호에 의한 문화시설 및 서울시장의 별도로 정한 시설을 말한다. 물론 이외의 시설이나 공간은 현행의 법적 지원에 근거하지 않는 시설도 포함시킬 수 있다.

■ 아동·청소년문화활동 시행계획의 수립 : 서울시는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 시행계획을 매년 수립해야 한다. 아동·청소년의 문화예술활동에 대한 지원은 무엇보다 명확한 계획이 수립되어야 한다. 매년 수립되는 정책이 계획이 없이 진행될 경우 구체성이 떨어질 것이기 때문에 아동·청소년의 문화예술지원을 위한 운영방침이나 근간 등이 제대로 설립되는 토대가 최우선적으로 필요하다.

1. 아동·청소년의 문화활동 지원에 관한 연구 및 계획 수립
2. 아동·청소년의 문화활동 지원에 관한 요구조사의 실시
3. 아동·청소년문화활동 시설의 현황조사 및 정보 관리
4. 아동·청소년문화활동 기관, 시설간 연계 및 공동사업 지원 관리
5. 아동·청소년문화활동 지원 단체의 확보 및 지원 관리
6. 기타 서울시의 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 단기 및 중장기 운영계획을 위한 토대 수립

- 아동·청소년문화활동 시설의 확보: ① 서울시는 아동·청소년의 문화역량강화를 위하여 아동·청소년이 언제든지 쉽게 접근하고 여가와 문화체험을 즐길 수 있는 전용문화공간이나 특별체험공간을 확보하고 제공해야 한다.
  - ② 서울시는 아동·청소년이 상시적으로 문화활동을 즐기고 체험하도록 하는 아동·청소년 문화의 거리를 조성해야 한다.
  - ③ 서울시는 주민자치센터 등 지역사회 공공시설을 아동·청소년이 방과후에 쉽게 이용하도록 시설을 개방하고 활용할 수 있도록 해야 한다.
  - ④ 아동·청소년문화시설의 종류 및 구체적인 해당 시설의 범위에 대해서는 별도로 정한다. 문화활동이나 체험공간의 확보방식은 구체적 실행방식에 따라서 차이가 있을 수 있으나 신규 택지개발, 재개발 등 여건이 발생했을 때 아동·청소년을 위한 문화공간확보를 명시할 필요가 있다.
- 아동·청소년을 위한 문화활동지원체계 확립 : ① 서울시는 아동·청소년의 문화활동을 지원을 위한 다음 사업의 수행을 위해 문화활동지원센터(이하 지원센터라 한다)를 설립·운영할 수 있다. ② 서울시는 아동·청소년을 위한 문화활동안전센터를 설립운영하여야 한다. 사실 아동·청소년의 문화활동에 대한 가장 큰 걸림돌은 안전한 문화체험을 하도록 하는 여건이 불비한 상황이다. 다만 청소년활동진흥센터의 기능을 혼재하여 부가적으로 활동영역을 확대하는 방안도 필요할 것으로 보이며 서울시 아동·청소년문화활동안전센터의 기능은 별도로 정한다.
- 아동·청소년문화활동 지원기금 조성 : ① 서울시는 아동·청소년문화활동의 지원을 위한 예산 확보 방안을 수립하고 재원의 조달을 위해 적극 노력해야 한다.
- ② 서울시는 아동·청소년의 문화활동지원에 필요한 재원을 확보하기 위하여 서울시 아동·청소년문화활동지원기금을 설치·운용하여야 한다. 지금까지 각종 재정지원과 축소의 순환을 볼 때 아동·청소년은 다른 대상과 달리 재정축소의 바람을 가장 많은 영향을 받는 대상이다. 그만큼 지원과 협력이 미약함은 이미 수차례 경험을 하였기에 아동·청소년을 위한 정책부문에서의 기금은 타 영역과 다른 관점에서 이행되어야 하며 반드시 이에 대한 시각의 전환이 필요하다.

- 아동·청소년의 문화지원방안 제시 : 아동·청소년의 문화활동은 단순한 형태보다 보다 구체적인 방안으로 나타나도록 해야 한다. 예를 들면 아동·청소년의 문화 지원을 위한 문화의날 지정, 아동·청소년의 문화예술을 위한 지역사회 축제지원, 아동·청소년의 동아리활동 활성화, 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 홍보역량 강화 등의 구체적 대안을 마련하고 이를 지원하도록 하는 노력이 필요하다.
- 아동·청소년의 문화예술활동을 지원하는 주체적 기관 지원 : ① 현재 아동·청소년의 문화예술활동을 주체적으로 수행하는 기관을 구분하여 아동의 경우는 소극적, 체험적 활동을 이행하는 기관, 청소년은 적극적이고 주도적 활동을 체험하는 기관으로 구분하여 공공기관의 지원을 배가할 필요가 있다. ② 아동·청소년들이 활용가능한 지역사회의 공공기관(주민자치센터, 휴카페 등)의 개방시간을 늘려 청소년의 방과후 활동을 강화하도록 하고 청소년들이 주인이 되는 아지트를 개발해야 한다. ③ 청소년시설에 대해 청소년이 스스로 운영하는 자발적 운영기능을 강화하고 모니터링을 통해서 청소년들이 원하는 프로그램과 시설운영이 되도록 시설 운영방향을 전환하도록 한다.
- 서울시와 교육청 및 학교와의 협력 : 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해 서울시장과 서울시교육감은 긴밀한 협력을 하며 필요한 예산을 지원해야 한다. 아동·청소년들이 문화활동을 하는데 가장 큰 저해요인은 시간부족이나 입시의 중압감이다. 이를 위해서 학교내 문화활동을 활성화하는 방안을 위해 시장과 교육감의 상징적 협력을 강화하되 아동·청소년문화활동 지원을 위한 지자체-교육청협력위원회(가칭)을 가동시켜 청소년을 위한 문화활동지원체계를 강화하도록 해야 한다. 이와 함께 교육청은 학교에 문화활동이수시간제 등을 명목화하여 문화활동을 함에 있어서 가족간의 대화를 제도적으로 보장하는 체험활동을 수행하도록 제도적 정비틀을 만들어 주어야 한다.
- 민간단체와의 협력 : 서울시는 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해서 민간단체의 참여를 활성화하기 위한 방안을 마련하고 해당 단체에 대해 예산을 지원할 수 있다. 즉 아동·청소년의 문화활동지원은 단순히 공공기관에서만 역량으로서는 한계가 있으므로 민간단체의 역량을 결집하고 이끄는 방안이 제시되어야 한다. 하지만 이들 기관의 구체적 재정지원은 쉽지 않다는 점에서 민간문화예술단체나 기관에 대한 인큐베이팅, 문화지도자의 연수 및 교육, 지역의 문화자원을 모집하고 정보를 제공하는 아카이브기능, 문화예술을 지원하는 기업 등의 세제지원과 협력방안, 홍보 등의 구체성을 담보하는 노력이 필요하다.



# 목 차

I . 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 개요 .....	1
2. 연구의 목적 .....	5
II . 아동·청소년문화 및 여가의 제도적 특성고찰 .....	7
1. 문화의 개념과 아동·청소년의 문화 .....	7
2. 아동·청소년 문화활동의 개념 정의 .....	12
가. 개념 정의의 고려 요소 .....	12
나. 개념 정의를 위한 접근 방법 .....	14
다. 개념 정의의 전략적 방향 .....	15
3. 아동·청소년의 발달특성에 따른 여가실태와 체험활동 .....	30
가. 서울시 아동·청소년의 여가체험활동 실태 .....	30
나. 아동·청소년의 발달특성과 문화와 여가체험의 중요성 .....	35
4. 아동·청소년문화활동 외국 사례 : 핀란드의 청소년문화활동 .....	39
가. 문화예술과 관련된 외국의 법적 개념 정의 사례 .....	39
나. 핀란드의 청소년문화활동 지원정책 .....	40
다. 핀란드 청소년문화 정책 .....	55
5. 아동·청소년문화활동 관련법과 제도적 지원 .....	62
가. 아동·청소년문화관련 법과 조례지원현황 .....	62
나. 문화관련 서울시 조례 .....	65
다. 아동·청소년문화관련 주요 정책 .....	66
라. 아동·청소년을 위한 공공영역에서의 문화지원시설의 현황과 운영실태 .....	78
마. 소결 .....	92
III . 아동·청소년문화활동의 실태와 현황 .....	94
1. 아동·청소년문화활동실태에 대한 패널자료 분석 .....	94
가. 아동·청소년 문화활동의 패널자료항목 .....	94
나. 2010, 2011, 2012년 중학생의 문화활동패널자료분석결과 .....	97
2. 아동·청소년의 문화활동실태 조사현황 .....	106
가. 조사대상의 수행을 위한 연구방법 .....	106
나. 조사방법과 설문문의 구성 .....	106
다. 자료수집현황 .....	107

3. 아동·청소년의 문화활동 참여실태와 발전방향조사결과분석 .....	107
가. 아동·청소년의 문화활동 실태 .....	107
나. 전문가의 아동·청소년문화 지원실태 .....	145
4. 아동·청소년의 문화활동실태조사 소결 .....	198
가. 아동·청소년의 문화활동활성화요구 .....	198
나. 교사의 문화활동활성화요구 .....	199
5. 아동·청소년의 문화활동 활성화 저해요인 종합 .....	200
가. 아동·청소년의 문화활동에 대한 인식부재 .....	200
나. 입시위주 교육의 한계로 인한 시간부족 .....	201
다. 학교간 문화시설 격차상존 .....	202
라. 문화활동 향유장소의 절대적 부족 .....	202
마. 문화활동에 대한 정보입수 제약성 .....	202
바. 장기적, 지속성 활동이 아닌 단기성 활동과 안전성 부재 .....	203
사. 문화활동 거점정보제공센터의 부재 .....	203
아. 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 지도자의 부족 .....	204
자. 권역별 공간선택의 다양화 요구 .....	204
차. 한 구에 청소년들을 위한 놀이터의 부재 .....	204
카. 지역사회에 참여할 수 있는 공간의 부재 .....	205
파. 아동·청소년의 문화체험활동의 안전성 확보부재 .....	205
IV. 문화활동 활성화를 위한 방안 .....	206
1. 아동·청소년의 문화활동을 위한 개념적 합의 필요 .....	206
가. 아동·청소년문화활동의 개념합의를 위한 구성요소 .....	206
나. 아동·청소년문화활동 개념합의도출을 위한 틀 종합 .....	217
2. 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 방안종합 .....	218
가. 서울시의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책 .....	218
나. 서울시교육청 및 학교의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책 .....	223
다. 아동·청소년문화활동지원을 위한 협력방안 .....	225
3. 아동·청소년문화활동지원을 위한 조례구성(안) .....	226
참고문헌 .....	233

## 〈표 목 차〉

〈표1〉 학생정신건강·행동특성조사결과 .....	2
〈표2〉 문화공간의 의미분류 .....	11
〈표3〉 아동과 청소년에 대한 법적 연령의 구조 .....	16
〈표4〉 청소년활동시설의 유형(청소년활동진흥법) .....	23
〈표5〉 서울시 아동인구현황('13. 6월말 주민등록 인구기준, 단위 : 천명) .....	30
〈표6〉 서울시 청소년 인구현황('13. 6월말 주민등록 인구기준, 단위:천명) .....	30
〈표7〉 학교밖 청소년 현황 .....	30
〈표8〉 학교밖 청소년의 진학/비진학 형태 .....	31
〈표9〉 지역별 인터넷중독자 수(단위 : 천명) .....	32
〈표10〉 청소년기의 발달특성과 사고전환특성 .....	37
〈표11〉 핀란드 청소년정책 대상의 연령범주 .....	45
〈표12〉 핀란드 정부 차원 청소년 기구 및 청소년정책 사업 .....	48
〈표13〉 청소년정책수행의 협력단체 .....	50
〈표14〉 정책영역별 핀란드 지자체의 청소년정책사업 .....	50
〈표15〉 핀란드(6세 교육과정)'예술과 문화(Art and culture)'학습내용 .....	55
〈표16〉 아난탈로 아트센터의 예술교육 프로그램 .....	58
〈표17〉 청소년문화활동에 대한 국내 관련법의 비교 사례 .....	64
〈표18〉 문화예술관련 서울시 조례현황 .....	65
〈표19〉 서울시 아동·청소년문화활동관련 담당 주요부서 .....	69
〈표20〉 교육협력국의 2013년도 예산규모 .....	70
〈표21〉 아동·청소년담당관실의 예산규모(단위 : 백만원) .....	71
〈표22〉 서울시 청소년시설현황 .....	72
〈표23〉 2013년 청소년 휴카페현황 .....	73
〈표24〉 성문화체험관 시설 현황 .....	74
〈표25〉 어린이 문화사업현황 .....	74
〈표26〉 경기도 예산 및 문화관련 예산현황 (단위 : 백만 원) .....	75
〈표27〉 생활안전과 문화예술 투자사업 예산 내역 .....	76
〈표28〉 문화관련프로그램 현황 .....	77
〈표29〉 경기도 문화관련 조례현황 .....	77
〈표30〉 문화예술교육 현황에 대한 기관유형별 특성의 비교 .....	79
〈표31〉 서울지역 문화시설 및 지역시설의 문화예술교육프로그램 편성 특성 .....	80
〈표32〉 서울시 문화시설 현황 .....	81
〈표33〉 서울시 문화관련시설 구별 현황 .....	82
〈표34〉 수련관별 위탁운영보조금 지원내역(단위 : 천원) .....	83
〈표35〉 보조금비율의 현황 .....	84

〈표36〉 자립형 2012년 수련관 수익구조의 비율 .....	85
〈표37〉 지원형 2012년 수련관 수익구조의 비율 .....	86
〈표38〉 자립형 수련관 2012년 영역별 지출비율 .....	87
〈표39〉 지원형 수련관 2012년 프로그램별 지출비율 .....	88
〈표40〉 자립형 2012년 프로그램 해당영역 수입대비 해당영역 지출비율 .....	89
〈표41〉 지원형 2012년 프로그램별 수입대비 지출비율 .....	90
〈표42〉 수영장 수입비율(2012) .....	90
〈표43〉 수영장 수입지출현황(2012) .....	91
〈표44〉 청소년수련관의 정원 대비 현원, 청소년사업팀 현황 .....	92
〈표45〉 아동·청소년활동·문화실태의 패널자료 지표 .....	96
〈표46〉 아동·청소년의 일상생활실태 .....	98
〈표47〉 컴퓨터이용실태 .....	99
〈표48〉 컴퓨터 이용빈도 .....	99
〈표49〉 체육시간 중 운동시간 .....	99
〈표50〉 가족/단체 여행 등 문화활동 경험 빈도 .....	100
〈표51〉 팬덤활동 .....	101
〈표52〉 체험활동 참여 빈도 .....	103
〈표53〉 체험활동 만족도 .....	104
〈표54〉 희망체험활동 빈도(명) .....	104
〈표55〉 봉사활동 참여이유(명) .....	105
〈표56〉 동아리활동 참여시간과 만족도 .....	105
〈표57〉 설문조사관련 대상 .....	106
〈표58〉 조사대상과 방법 .....	106
〈표59〉 자료수집현황과 수집율 .....	107
〈표60〉 청소년 조사대상자의 일반적 특성 .....	107
〈표61〉 기관 조사대상자의 일반적 특성 .....	108
〈표62〉 교사 조사대상자의 일반적 특성 .....	109
〈표63〉 문화활동을 하는 가장 중요한 이유 .....	110
〈표64〉 학교에서 동아리활동이나 문화예술활동을 할 수 있는 여건 .....	111
〈표65〉 여가시간 시설의 접근성 .....	112
〈표66〉 청소년시설의 전용공간 인식 .....	113
〈표67〉 문화체험활동시 부족함을 느낄 경우 행동 .....	114
〈표68〉 시간이 절대적으로 부족 .....	115
〈표69〉 어느 곳을 가야하는지 잘 모름 .....	116
〈표70〉 문화활동에 비용이 많이 듦 .....	117
〈표71〉 관심있는 프로그램을 제공해 주는 곳이 없음 .....	118
〈표72〉 청소년전용시설이 있어도 어른이 있어 눈치가 보임 .....	119
〈표73〉 쉽게 정보를 얻을 수 있는 곳이 없음 .....	120



〈표74〉 함께 가르쳐 줄 사람이 없음 .....	121
〈표75〉 문화활동을 즐기는 데 있어 가장 방해가 되는 것의 인식 .....	122
〈표76〉 학교내 문화시설 .....	123
〈표77〉 청소년수련관 .....	124
〈표78〉 사회복지회관 .....	125
〈표79〉 주민자치센터 .....	125
〈표80〉 문예회관 .....	126
〈표81〉 공공도서관 .....	127
〈표82〉 북카페 .....	127
〈표83〉 동네예술창작소 .....	128
〈표84〉 공연장 .....	129
〈표85〉 미술관이나 박물관 .....	129
〈표86〉 도서관 .....	130
〈표87〉 청소년시설, 청소년단체, 문화단체 등이 운영하는 프로그램 참여(6개월 이내) .....	131
〈표88〉 우리만의 공간이 부족 .....	133
〈표89〉 어른과 함께 있어서 눈치가 보임 .....	133
〈표90〉 막상 뭔가를 하려 해도 갈만한 곳이 떠오르지 않음 .....	134
〈표91〉 우리가 도움을 얻을 수 있는 유능한 분을 찾기 어려움 .....	135
〈표92〉 예술, 공연 등의 문화는 수준이 우리 눈높이에 맞지 않음 .....	135
〈표93〉 문화활동과 관련된 통일된 정보를 얻을 수 있는 곳이 부족 .....	136
〈표94〉 우리 문화를 이해해 줄 수 있는 장소가 부재 .....	137
〈표95〉 문화활동을 즐기는 데 있어 참여이유 .....	138
〈표96〉 공연장, 박물관 등의 할인 또는 면제와 같은 제도사용 경험 .....	139
〈표97〉 문화체험카드 도입시 문화활동의 다양성에 도움 정도 .....	140
〈표98〉 건전한 청소년문화 활성화를 위하여 학교에서 가장 필요한 것 .....	140
〈표99〉 건전한 청소년 문화 형성을 위하여 사회에 바라는 점 .....	141
〈표100〉 청소년들이 인식하는 문화활동의 한계와 방안 .....	142
〈표101〉 교육과정에서 명시된 창의적 체험활동을 제공하기 어려운점 .....	145
〈표102〉 학생의 문화활동지원을 위한 노력 .....	146
〈표103〉 학교내 문화활동이 활성화되지 못하는 이유 .....	146
〈표104〉 문화활동의 활성화를 위한 지역사회기관간 연계협력 .....	147
〈표105〉 학생을 위한 문화다양성방안 .....	148
〈표106〉 사회복지기관담당자의 아동·청소년문화시설 인식에 관한 조사대상 .....	150
〈표107〉 아동·청소년사업인식 .....	150
〈표108〉 아동·청소년을 위하여 문화활동을 지원할 필요성에 관한 인식정도 .....	150
〈표109〉 아동·청소년을 위해 문화활동지원 방법 .....	151
〈표110〉 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 가장 큰 목적 .....	151
〈표111〉 아동·청소년에게 문화활동 프로그램을 실제로 확대 제공하기 어려운 점 .....	152

〈표112〉 ‘아동·청소년을 위해 문화활동을 제공할 수 있는 장소를 쉽게 찾을 수 있다.’에 대한 결과 .....	152
〈표113〉 아동·청소년을 주요 대상으로 하는 문화활동을 제공할 경우 주변의 다른 시설이나 단체와의 협력 정도 .....	152
〈표114〉 아동·청소년을 위해 더 많은 사업을 제공하기 위해 가장 필요한 것에 대한 생각 .....	153
〈표115〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년이 참여하는 문화거리조성이 필요하다’에 대한 결과 .....	153
〈표116〉 ‘아동·청소년이 상시적으로 독자문화표현을 하는 공간이 확대되어야 한다’에 대한 결과 .....	153
〈표117〉 ‘지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실과 같은 접근성이 높은 공간을 확대해야 한다’에 대한 결과 .....	154
〈표118〉 ‘권역별로 문화활동을 위해서 시설과 단체들이 연합하는 지역사회네트워크를 개발해야 한다’에 대한 결과 .....	154
〈표119〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년전용공간이 되도록 정책을 추진해야 한다’의 결과 .....	154
〈표120〉 ‘청소년전용공간이 되기 위해서는 일정시간을 청소년이 이용하도록 방과 후 시간대에 성인의 이용을 규제해야 한다’의 결과 .....	155
〈표121〉 ‘아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원을 확대해야 한다’의 결과 .....	155
〈표122〉 ‘문화활동의 프로그램운영을 위한 재정지원이 확대되어야 한다.’의 결과 .....	155
〈표123〉 ‘지역내 다양한 문화시설과 단체가 상시적으로 참여하는 통합정보공유센터가 필요하다’의 결과 .....	156
〈표124〉 ‘아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육이 제공되어야 한다’의 결과 .....	156
〈표125〉 ‘아동·청소년의 문화활동에 필요한 지도자의 인재풀 지원서비스가 필요하다’의 결과 .....	156
〈표126〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금이 조성되어야 한다’의 결과 .....	157
〈표127〉 ‘아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화해야 한다’의 결과 .....	157
〈표128〉 ‘문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계를 강화해 주어야 한다.’의 결과 .....	157
〈표129〉 ‘문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다’의 결과 .....	158
〈표130〉 ‘아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원이 강화되어야 한다’의 결과 .....	158
〈표131〉 사업규정 정관에 명시여부 .....	159
〈표132〉 문화활동 지원 필요성 .....	160
〈표133〉 문화활동지원 방법 .....	161
〈표134〉 기관의 아동·청소년을 위한 지원프로그램 구성비율 .....	162
〈표135〉 아동·청소년을 위한 사업 제공시 필요사항 .....	163
〈표136〉 기관이 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 목적 .....	164

〈표137〉 기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성 미인식 이유 .....	165
〈표138〉 아동·청소년에게 문화활동프로그램 확대제공시 어려운 점 .....	166
〈표139〉 아동·청소년을 위한 문화활동 프로그램 제공시 기여 내용 .....	167
〈표140〉 아동·청소년을 위한 장기적 문화활동지원정책의 구성도 .....	168
〈표141〉 서울시의 아동·청소년의 문화향유권을 위한 재정지원 충분성정도 .....	169
〈표142〉 아동·청소년의 여가생활을 위한 문화활동기회 제공성 .....	170
〈표143〉 아동·청소년의 문화활동을 위한 공공지원정책수준 .....	171
〈표144〉 서울시의 아동·청소년을 위한 문화예술지원정책의 신뢰성 .....	172
〈표145〉 아동·청소년을 위해 문화활동 제공장소 편이성 .....	173
〈표146〉 문화활동 제공시 타시설, 단체 등의 희망 협력 정도 .....	174
〈표147〉 협력내용의 유형 .....	175
〈표148〉 학교와 연계 활동지원 .....	176
〈표149〉 아동·청소년의 문화활동을 위한 문화거리조성 필요성 .....	177
〈표150〉 아동·청소년의 상시적 독자문화표현 공간의 확대 .....	178
〈표151〉 지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실의 공간확대 .....	179
〈표152〉 권역별 문화활동을 위한 시설과 단체의 지역사회네트워크 개발 .....	180
〈표153〉 아동·청소년의 전용공간 정책 추진 .....	181
〈표154〉 아동·청소년시설의 방과후 시간대에 성인의 이용 규제 .....	182
〈표155〉 아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원 확대 .....	183
〈표156〉 지역내 문화시설과 단체를 연계하는 통합정보공유센터필요 .....	184
〈표157〉 아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육필요성 .....	185
〈표158〉 아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금조성 .....	186
〈표159〉 아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능강화 .....	187
〈표160〉 문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계 강화 .....	188
〈표161〉 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화 필요 .....	189
〈표162〉 아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원 강화 .....	190
〈표163〉 아동·청소년문화활동 활성화방안 종합 .....	191
〈표164〉 아동·청소년의 문화활동활성화요구 .....	199
〈표165〉 교사의 문화활동활성화요구 .....	199
〈표166〉 전문가집단의 문화활동활성화요구 .....	200
〈표167〉 아동·청소년문화활동이수시간제(예시) .....	224
〈표168〉 아동·청소년문화활동 활성화를 위한 단기 및 중장기추진과제 .....	225
〈표169〉 서울특별시 사업 영역의 문화 조례 .....	227
〈표170〉 서울시 아동·청소년문화활동지원을 위한 조례의 구성내용 .....	227

## 〈그림 차례〉

[그림 1] 아동·청소년문화활동의 내용적 정의(청소년활동진흥법의 예시 영역) .....	21
[그림 2] 문화체육관광부 조직도(본부 기준) <a href="http://www.mcst.go.kr/main.jsp">http://www.mcst.go.kr/main.jsp</a> .....	25
[그림 3] 서울시 행정조직 체계도( <a href="http://www.seoul.go.kr/main/index.html">http://www.seoul.go.kr/main/index.html</a> ) .....	28
[그림 4] 서울시 아동·청소년문화활동 지원을 위한 핵심부서의 연계 체제 .....	29
[그림 5] 지역별 전체 인터넷 중독률 .....	31
[그림 6] 지역별 인터넷 중독률(%) .....	31
[그림 7] 국민의 평일 여가시간 .....	33
[그림 8] 주5일 수업제 실시 이후 평균 공부, 여가, 수면시간 .....	33
[그림 9] 주5일 수업제 실시 이후 여가형태변화 .....	34
[그림 10] 아동·청소년의 학교밖에서의 문화예술체험활동 경험 .....	34
[그림 11] 아동·청소년의 학교밖에서의 문화예술체험활동 활성화요인 .....	35
[그림 12] 핀란드 교육문화부 청소년부서 .....	46
[그림 13] 청소년의 재정책정에 따른 청소년 정책 및 사업 단체들 .....	47
[그림 14] 청소년 정책 운영 구조 .....	51
[그림 15] 핀란드 학생자치조직 근간인 법과 원칙 .....	52
[그림 16] 중앙단위 문화활동진흥법체계의 구성도 .....	64
[그림 17] 학교 및 학교 밖 청소년의 개념적 차이구분 .....	207
[그림 18] 청소년활동의 개념재정의 .....	210
[그림 19] 청소년문화활동의 개념정의 .....	210
[그림 20] 아동·청소년문화활동의 중국적 지향점 .....	211
[그림 21] 청소년기에 갖추어야 할 필수 역량요소 .....	212
[그림 22] 청소년기의 필수역량과 하위역량요소 .....	212
[그림 23] 아동·청소년문화활동제공의 시설접근 틀 .....	215
[그림 24] 아동·청소년문화활동 주관부서 및 연계협력 .....	216
[그림 25] 아동·청소년문화예술지원을 위한 체계도 .....	217

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 개요

2012년 시사저널에서는 많고 많았던 수많은 사건 가운데 우리 뇌리에 가장 크게 각인된 사건을 10건을 선정하였는데 이중 하나로 대구학생 연쇄자살사건을 꼽았다. 이는 2011년 12월부터 시작된 학생들의 삶의 포기하는 원인으로 학교폭력이라는 엄청난 비극을 불러일으키는 문제가 내재되어 있었고 그 결과로 2012년 1월부터 10월까지 대구에서만 11명의 학생이 연쇄적으로 자살하는 안타까운 일들이 이어졌으며 이에 그치지 않고 전국적으로 연쇄적인 아픔을 경험하게 하였다.

이는 곧 청소년들의 심리적 안정성과도 그 맥을 같이 하게 되는데 이를 정신건강이나 정서적 안정감으로 규정하는 것이지만 불행하게도 오늘의 청소년들은 정신건강에서 심리적으로 커다란 불안감이나 장애를 이전의 세대에 비해 강하게 느끼고 있음은 매우 안타까운 현실이다.

청소년의 여가시간을 보면 주중 TV보기(교육방송 제외), 게임, 인터넷, 수다떨기 등으로 앉아서 보낸 시간을 보면 하루 평균 2시간 이상인 경우 여학생은 50.7%, 남학생은 45.4%로 나타나 대부분의 여가시간에 대해서 소극적 행태로 여가를 보내고 있는 것으로 나타났다. 그리고 무엇보다도 정신보건의 영역에서 우려할만한 문제를 나타내기도 하였는데 스트레스 인지율을 보면 여학생은 49.6%, 남학생은 34.8%로 나타나 여학생의 스트레스인지율이 상당히 높은 수준에서 나타나고 있음을 보여주었다. 그리고 스트레스로 인한 우울감의 경우는 여학생은 36.0%, 남학생은 25.5%로 나타났고 자살생각을 가졌는지에 대해서는 여학생 22.9%, 남학생은 14.1%로 정신건강의 문제가 심각하게 나타나고 있음을 잘 보여주고 있었다(제8차 청소년정신건강실태조사, 2012:28-32 요약정리).

그런데 문제는 청소년들의 정서행동특성이 <표1>에서와 같이 나타나 정서적으로 어려움을 겪고 있는 학생들이 많아지고 있다는 점은 실로 우려할만한 현실이다. 즉 교육과학기술부의 2012년 학생정서·행동특성검사결과에 의하면 <표1>에서와 같이 관심군 및 주의군 학생이 조사되었으며 이중 특히 중학생의 정신건강에 대한 심각한 우려를 표명해 볼 수 있다.

구분	검사실시 학생 수(명)	관심군		주의군	
		학생수(명)	비율(%)	학생수(명)	비율(%)
초	2,813,483	466,560	16.6	50,898	2.4
<b>중</b>	<b>1,812,841</b>	<b>332,008</b>	<b>18.3</b>	<b>96,077</b>	<b>7.1</b>
고	1,856,150	255,879	13.8	77,014	5.4
합계	6,482,474	1,054,447	16.3	223,989	4.5

관심군 : 1차 검사결과 학교내 상담·관리 등 지속적 관심이 필요한 학생

주의군 : 2차 검사결과 심층상담 등 집중관리가 필요한 학생

자료 : 교육과학기술부, 2013:2.

〈표1〉 학생정신건강·행동특성조사결과

이처럼 정신건강과 행동특성의 문제를 보이게 되면 스스로 우울과 불안 및 스트레스에 대한 조절력이 떨어져 심각한 심리적 불안감을 갖게 되고 궁극적으로는 학생으로서 수행해야 할 기초적 역량을 발휘하는데 많은 어려움을 보이게 된다. 또한 이러한 상황에 그치지 않고 음주, 흡연 등 청소년기의 문제행동에 대한 관문역할을 하는 행동에 영향을 미쳐 부적응행동을 하거나 학교폭력 또는 집단따돌림 등 문제행동과 함께 비행과 일탈에 대한 과잉적 행동으로 이어지게 된다.

그렇다면 오늘날 청소년들의 아픈 수준을 한번 헤아려 보자. 2009년 정서행동장애로 진료를 받은 아동과 청소년이 11만 5천명에 달하여 2005년의 7만명 수준이었던 것에 비해 4년새 1.6배로 늘어났다고 보고하고 있다. 이중 ADHD는 55.2%, 기타 행동장애 및 정서장애는 14.0%, 틱장애는 11.5%를 차지하였다(곽금주, 2013. 미간행 자료).

또한 청소년백서(2012)에 따르면 스트레스 인지율에 대해서도 청소년들이 평상시 스트레스를 ‘대단히 많이’ 또는 ‘많이’ 느끼는 편인 청소년의 분노율은 남학생 35.7%, 여학생 49.0%로 여학생이 남학생보다 높았으며 학년이 올라갈수록 스트레스 인지율이 증가하는 경향을 보이고 있다. 일 년 동안 2주 내내 일상생활을 중단할 정도로 슬프거나 절망감을 느낀 적이 있다고 응답한 청소년의 분노율은 여학생이 남학생보다 높았으며, 학년이 올라갈수록 우울감 경험률이 증가하여 고3 여학생의 우울감 경험률은 44.2%로 나타났다. 특히 여학생의 정신건강이 남학생보다 더 좋지 못한 것으로 청소년 정신건강이 위험수위에 있음을 시사한다(청소년백서, 2012:180 요약정리).

고위험군 학생이 많다는 것은 그만큼 자살생각, 우울과 불안, 등 심리적 부적응행동과 문제행동을 벌일 개연성이 높아지게 된다. 통상적으로 청소년기가 되면 자신의 역할과 미래의 모습에 대한 의문과 비전을 동시에 갖는 시기로 전환된다.

청소년기가 되면 주관적인 인지적 해석을 통해 자신의 생각을 공고화하면서 느끼고 아는 것을 전제로 융화하는 사고력이 증진되게 된다. 그리고 과거를 바탕으로 미래에 대한 지향을 제공하는 자아상을 갖게 되는데 이 과정에서 스스로 타인의 견해와 자신

의 견해를 통합하는 역량이 떨어지면 일관된 자아상을 갖기 어렵고 궁극적으로는 완성해야 할 자아정체감을 제대로 구현하지 못하여 자신만의 세계에 사로잡히는 문제를 촉발하게 된다.

청소년들이 그 시기적 특성이기는 하지만 충동을 조절하지 못하고 욕구좌절을 참고 견디는 능력이 부족하며 자아감이 불안정해 혼란을 경험하기 쉽고 대인관계가 불안정하며 인간관계에서 매우 의존적이게 된다. 또한 우울감에 사로잡혀 있으면 돌발적이고 적개심을 분노로 표현하는 경향을 보이게 된다. 정서조절능력의 장애를 경험하게 되면 반사회적 행동을 하게 되는데(박지선, 2009:39) 여기에는 폭력적 행동이나 때론 자학적 행동까지도 포함되게 된다.

자신의 존재감을 입증할 분명한 정체감을 갖지 못하면 다가오는 성인기를 맞이할 준비가 되지 못하며 정체감 성취에 실패하고 위기를 경험하며 이를 다른 형태로 풀거나 스스로 어디로 향하는지를 모르는 상태가 되어 어두운 터널을 자연스럽게 쫓아가는 형국을 만들어가게 된다. 이렇게 되면 자신이 동일시해야 할 역할모델이 사라지거나 특정 사람이나 여건을 선호하게 되어 자신이 선택한 사회집단(또래집단이나 친구)이 아닌 다른 세계를 통해 주변사람을 돕고 지지하기 보다는 완력으로 군림하거나 서열을 정당화하는 손쉬운 방법을 택하게 되며 이러한 피해가 다른 동료에게 전가되어도 즐거워하거나 당연시되는 쾌감을 즐기게 된다.

하지만 분노의 전치(轉置)로 인한 피해학생의 또 다른 피해를 찾는 현상으로 대물림되는 피해는 심각한데 학교폭력으로 정상적 학업을 유지하지 못하는 사례로 이어지게 된다. 학생의 학업중단수준을 보면 고등학생의 경우 2005년도에 1.3%였다가 2010년에는 2.0%로 늘었으며 고등학생 전체 학생 1943798명중 17548명(전체학생의 0.9%)이 부적응을 이유로 학업을 중단하였고 483명이 품행을 이유로 학업을 중단하였다. 부적응을 학교폭력의 피해학생으로, 품행은 학교폭력의 가해학생으로 유추(강영혜, 2012:8)해 본다면 학교폭력의 가해보다 피해학생의 심리적 박탈감과 부적응이 심각하며 이들의 대다수도 학교 및 사회생활이 불가능한 경우도 있음을 알아야 한다.

그런데 이러한 문제를 야기한 가장 큰 원인으로 지목된 것은 입시중심의 교육한계와 이로 인한 미래의 희망부재의 문제를 들 수 있다. 결국 심화된 경쟁과 스트레스속에 자신의 심리적 문제를 극복할 역량을 개발하지 못한 채 타인과의 비교를 통해서 경쟁과 긴장의 연속성이 유지되어 자신의 긍정적 미래를 갖지 못하는 점은 청소년들의 가장 큰 문제요인이라고 할 수 있다.

이러한 문제를 극복하고자 기성세대역시 문제의 해결책을 제시하고자 많은 노력을 하여 청소년기본법과 청소년활동진흥법을 제시하여 청소년수련관과 청소년문화의집, 기타 청소년관련기관의 제공을 통해서 청소년에게 다양한 문화활동을 제공하고 체험을 증진하기 위한 노력을 제시하였다.

그 결과 서울시는 34개의 청소년활동시설을 설립운영하고 있으며 시립청소년수련관

위탁지원으로 2013년 현재 민간위탁금 17,955,798천원, 공공청소년시설 프로그램 운영지원으로 164,200천원 등의 지원으로 2011년말 기준으로 보면 서울시내 청소년들의 이들 시설 이용율이 전체 66%에 달하는 등 청소년들의 문화체험의 역량강화에 긍정적 역할을 해 온 것이 사실이다.

그러나 서울시 전체 인구 1,052만 9천명 중 18%에 달하는 1,996천명의 아동·청소년들이 실제 아동·청소년들의 정책비중이 절대적으로 높지 않으며 서울시의 희망서울정책자문위원회에서 제시한 ■복지여성, ■경제일자리, ■도시·주택, ■안전교통, ■문화환경, ■행정재정 등의 7개 분과에서도 아동과 청소년들을 위한 문화와 활동 등의 삶의 기회증진이라는 아젠다는 보이지 않음으로써 실제 이들에 대한 사회적 문제를 해결할 의지가 낮다는 것이 문제라 할 수 있다.

서울시와 자치구의 지역사회중심의 교육력 제고를 위한 시스템 구축은 매우 미흡하며 서울시 예산의 0.2%에 미치지 못하는 아동·청소년정책의 예산으로는 청소년을 위한 긍정적 삶의 체험을 유지하기 위한 제도적 기반을 구축하기는 불가능하다.

결국 그동안의 아동·청소년문제는 실제 이들의 삶을 지배하는 가장 중요한 과제가 사회적 관심을 높이는 차원에서 입시와 경쟁이라는 화두를 극복하는 새로운 돌파구를 만들어 주어야 한다는 명제에서 출발해야 한다. 그리고 그러한 명제를 뒷받침해 주기 위해서는 법적인 조치가 뒤따라야 한다는 차원에서 가장 낙후한 아동·청소년의 삶을 지원하기 위한 제도화는 필수적으로 요청되는 바이다. 특히 문화활동은 아동·청소년의 삶에 새로운 역량을 표출시키는 핵심대안이 될 수 있기에 단순한 지원을 넘어 지원조례를 재정비하고 이를 수립하는 것은 서울시가 해야 할 중요한 과제이기 때문이다. 이에 본 연구는 향후 미래세대의 바람직한 인적자원의 확보를 위해서 기성세대가 반드시 수행해야 할 핵심과제로 아동·청소년의 문화활동을 지원하는 제도적 틀을 만들고자 한다.

특히 2000년 이후부터는 선진 각국의 청소년정책은 제도와 정책에 청소년들의 의견과 생각을 반영하도록 하는데 초점을 두고 있는 바 그 이유는 미래세대인 이들이 자신의 능력과 역량을 증진하도록 함으로써 지역사회 전체가 청소년의 성장을 지지하고 지원하도록 재구조화하는 것이 사회발전에 큰 도움이 된다는 것을 지각하게 되었기 때문이다.

따라서 이러한 문제점을 극복하기 위해서는 사회적 약자라 할 수 있는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 법적 제도적 기반을 강화하는 노력은 매우 중요하며 이를 위한 지원방안의 하나로 조례와 법적 지원방안을 유발하는 실제적 기반을 검토하는 것은 매우 시급한 과제이다.

사실 조례나 법적 기반을 검토하는 것은 단순히 조례를 제정하는 것이 목적이 아니라 조례를 제정하기 위한 당위성, 특히 아동·청소년의 문화와 활동과 관련하여 이러한 법적 기반의 틀을 재구축하는 과정에서 필수적으로 요청되는 아동·청소년의 문화와



활동의 사회적 관심도, 여가와 생활의 일치도, 그리고 이를 통해서 이들이 겪는 스트레스와 심리적 불안, 그리고 최근의 많은 문제를 일으킨 학교폭력이나 학교부적응, 일탈과 비행 등의 위험한 10대로 불리우는 모든 문제를 일거에 해소할 수 있는 기반으로서의 문화와 활동의 가치를 검토해 보는 과정에서 출발해야 한다.

특히 이러한 기반을 충실하게 이행했을 때 조례의 정당성이 확보되어질 수 있으며 지방자치제를 수행하는 지방자치단체의 사무와 역할의 당위성을 좀더 가시적으로 설명해 낼 수 있고 더 나아가서는 국가 전체에서 요구되는 책무를 지방자치단체가 충실히 수행해 낼 수 있는 근거가 마련되어질 수 있다는 점에서 아동·청소년의 문화활동조례를 제정하는 근거를 연구하는 것은 그 의미가 남다르다고 할 수 있다.

결국 본 연구는 단순한 조례제정의 당위성을 설명해내는 차원을 넘어서 아동·청소년의 생활과 삶의 긍정성을 탐색해내는 기초자료로서의 가치가 있을 뿐만 아니라 더 나아가 아동·청소년이 미래사회의 인재로 성장하게 되는데 필수적으로 필요한 문화활동의 체험가치를 이해하게 되는 근거가 되며 동시에 그러한 활동을 제도적으로 보장하고 정책적으로 지원해낼 수 있는 체계적 근거자료로서의 배경을 제공해내는 연구가치가 크다는 점에서 매우 중요하다고 할 수 있다.

## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 서울시 아동·청소년 문화활동 활성화를 위한 욕구조사, 지역실태 분석, 선진국 법규 및 제도분석을 통한 서울시 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위한 체계적인 활동 보장을 위한 조례제정의 필요성 여부를 판단하기 위하는데 있다. 구체적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 서울시 아동·청소년의 문화체험활동 욕구와 시설지원의 제도적 한계 등을 조사한다.

아동·청소년의 문화체험활동의 욕구조사를 실시하는 목적은 그간 아동·청소년의 문화활동에 대한 욕구조사가 여러 가지 측면에서 이행해 왔으나 사실 지금까지도 문화활동의 개념이 모호한 측면이 있다. 더욱이 서울시 자체적인 측면에서의 문화활동에 대한 개념이나 활동의 유형, 그리고 활동범위 등이 명확하지 않아서 개념을 정립하는데 이해가 어려웠다. 따라서 본 연구에서는 문화시설의 특성, 청소년활동시설의 특성과 활동의 형태를 연계하여 문화활동의 범주와 개념 그리고 활동시설의 연계 등을 이론적으로 개념화하고 이를 뒷받침하는 내용의 연계를 조사 또는 기존자료를 활용하고자 한다.

- 아동·청소년의 여가실태 및 유형 파악(이론 및 필요시 현장)
- 아동·청소년의 문화체험활동참여의 한계점, 문제점 파악

둘째, 서울시 아동·청소년의 문화체험활동시설의 운영과 지원에 대한 지역간(서울과 경기도 사례) 실태를 분석한다.

아동·청소년의 문화체험활동시설은 이들이 활용하는 목적과 프로그램을 제공하는 기관 그리고 공공 기관과 병용기관, 민간기관, 그리고 개별기관 등의 형태에 따라서 매우 다양하게 이루어질 수 있다. 따라서 서울시에서 운영중인 형태의 문화 그리고 활동시설의 범주를 파악하고 이를 종합하면서 주로 공공시설 중 지원이 필요한 부분을 조사하여 이들을 문화체험시설의 범주로 규정해내도록 하고 이들이 수행하는 프로그램과 아동·청소년들이 관심을 갖는 내용간의 접합점을 찾아 보도록 하는데 있다.

- 서울시와 경기도 아동·청소년문화시설현황 파악
- 서울시 아동·청소년문화시설 지원의 한계와 문제점 파악(시립 및 구립조례 등)

셋째, 서울시 아동·청소년의 문화활동시설운영의 체계적 활동 보장을 위한 여건분석이다.

아동·청소년의 문화체험활동과 관련된 법과 제도의 보장을 위해서 아동·청소년의 문화 및 체험활동을 주관하는 부서에서의 정책, 문화 및 청소년지원정책과 예산규모, 시설지원과 방향, 그리고 향후 운영 중인 인프라의 구축 등을 파악하여 이를 조례와 법적 지원체계에 담을 수 있는 근거로 파악하고자 한다.

- 서울시와 경기도 아동·청소년문화시설의 지원과 운영실태 제시(청소년시설의 연간예산, 교육문화사업, 생활체육 사업 등의 분석 등)

넷째, 아동·청소년 문화정책 관련 선진국의 법규 및 국내 조례입법분석이다.

아동·청소년의 문화체험활동의 의 법적 요소는 혹시 있을 지도 모르는 법적인 문제나 요소를 파악해 내어 문제요소를 방지하도록 해야 한다. 즉 조례는 국가의 행정입법과는 다르고 지방자치단체가 정립하는 자주적 입법의 성격을 띤다. 그러나 국법체계로부터 완전히 독립된 배타적, 폐쇄적 법률체계를 구성할 경우 통치권과도 문제가 될 수 있으므로 이에 대한 문제를 없애도록 하기 위하여 선진국(특히 핀란드의 청소년지원사례 중심)의 일부 국가가 수행중인 조례의 성격과 문화체험활동 그리고 아동·청소년 등의 특성을 면밀하게 파악해 보는 것은 필요할 것으로 보인다.

- 선진국의 아동·청소년문화시설 운영규정과 지원제도분석
- 국내 아동·청소년문화시설의 지원관련 법(상위법, 조례)실태 파악
- 서울시 아동·청소년문화시설의 발전을 위한 정책적 제언

## Ⅱ. 아동·청소년문화 및 여가의 제도적 특성고찰

### 1. 문화의 개념과 아동·청소년의 문화

청소년문화는 아동·청소년의 대상구분이 어려운 만큼 개념화가 더욱 어려운 용어이다. 통상적으로 문화는 사회나 시대적 생활양식의 표현이 다르게 나타나기에 국가나 민족, 대상과 영역에 따라서 어떻게 개념화하는가에 따라서 서로의 시각차는 완연하게 구분되어질 수 있다. 그래서 상호 동의할 수도 있지만 불가능하다고 규정지을 수 있는 부분이기도 하다.

동시에 문화에 대해서 무원칙적인 개념의 정의는 왜곡된 인식과 근거 없는 예측을 부른다. 더욱이 ‘문화현상’이란 그 내포와 외연이 넓고 깊을 뿐만 아니라 시대에 따라 변화하는 역동성을 지닌다. 따라서 문화라는 개념 자체를 정의하기란 쉽지 않을 뿐만 아니라 이를 보편적으로 수용하는 개념으로 정의하기란 쉽지 않다(임지연 외, 2010:14).

일반적으로 문화는 특정한 사회의 성인들이 생활하는데 있어서 제반문제에 대처할 수 있도록 사회성간에 공유하고 있는 학습에 의해 사회적으로 전승된 사물과 지식, 언어와 가치관, 규범 등을 일컫는다고 정의되고 있다(권이중, 김천기, 이상오, 2010:21).

그러면서 문화의 특징으로 다음의 여섯가지를 들고 있다.

- ① 문화란 본능의 소산이 아닌 학습의 결과이다.
- ② 사회나 집단구성원에 의해 공유되고 있다.
- ③ 문화는 전승되며 그 과정에서 축적, 변화, 발전하는 것이다.
- ④ 우리의 감정과 사유, 언어, 인지, 몸짓 등 인간의 삶을 포괄한다.
- ⑤ 문화는 종합적인 것이다.
- ⑥ 인간의 행위와 경험의 어느 특정한 국면을 선택하여 강조한다.

문화는 지식, 신앙, 도덕, 관습 등을 포함하는 생활양식의 총체로 사회 안에서 살고 있는 구성원들이 여러 세대에 걸쳐 학습하면서 축적해 온 결과로서 교육을 받았든 안 받았든 타인들로부터 배운 모든 것, 대대로 전해 내려온 학습 행동의 모든 것, 인간집단의 배경을 이루는 모든 전통을 비롯한 전반적인 복합체이다(이전숙, 김용숙, 이효진, 염혜정, 2003:9). 즉 인간이 만들어 낸 모든 물질적 형태와 공유하는 생각이나 느낌, 행동의 방식, 신념 등을 모두 포함한다

이처럼 문화의 보편성에 대한 범주화나 인식은 대상이 누구이든간에 포괄성을 범주로 대체로 인정하려는 분위기를 강조한다. 그런데 여기에 청소년이라는 대상과 그들의 표현하는 문화를 인식할 경우에는 양상이 전혀 다르게 나타난다.

문화가 갖고 있는 넓은 스펙트럼으로 인해 Willams는 넓은 의미에서 문화의 개념을 다음과 같이 세 가지로 정의하였다(Willams, 1984: 90).

첫째, 문화는 ‘지적·정신적·심미적 능력을 계발하는 일반과정’을 일컫는다. 서유럽의 문화발전에 대해 논의하면서 그 중 지적이고 정신적이며 미학적인 요소들에 대해 언급하는 경우를 말한다. 아우라가 있는 ‘전통문화(혹은 고급문화)’에 문화적 관심이 정도되어 있는 아놀디즘(Arnoldism)과 리비시즘(Leavisism)으로 대표되는 엘리트주의적 비판이론의 주장과 논의의 일단이 여기에 포함된다.

둘째, 문화는 ‘한 인간이나 한 시대, 혹은 한 집단의 특정한 생활방식(life style)’을 가리킨다. 문화인류학적인 관점에서 폭넓게 수용되는 이 정의는 전자의 지적이고 미학적인 요소뿐만 아니라 교육정도, 여가, 스포츠, 종교축제까지 포함하는 포괄적 정의이다.

셋째, 문화는 ‘지적 산물이나 지적행위, 특히 예술활동’을 일컫기도 한다. 바꾸어 말하면 이는 의미를 나타내거나 생산하는 혹은 의미생산의 근거가 되는 것을 그 주된 기능으로 삼는 텍스트나 문화적 행위를 말한다. 이 경우 문화란 개념은 구조주의자들과 후기구조주의자들이 말하는 ‘의미를 나타내는 실천행위(signifying practices)’란 개념과 동일하다(임지연 외, 2010:14-15 재인용).

그럼에도 불구하고 일반적으로 청소년문화를 보는 시각은 문화의 보편적 개념 중 하위문화의 개념으로 이해하고 있는 안타까움이 크다. 황정규(1992:5)는 청소년문화란 청소년집단이 공유하는 생활양식, 감정 및 사고의 유형으로 그 시대의 사회전체가 소유한 문화의 하위체계라 하였다.

그런데 청소년문화는 청소년층에서 형성된 나름대로의 독특한 가치, 태도, 신념, 생활양식으로 볼 때 그들이 형성한 문화는 일반 대중문화와는 다른 특성을 지니고 있다. 즉 청소년연령층이 구성하는 사회집단이 그들이 처한 전환기적이고 과도기적인 상황에서 청소년의 자아정립과 관련된 불안과 동요를 동료집단내의 귀속의식을 통해 안정감을 토대로 유사한 환경속에서 친구들과의 관계에 의해 구축되는 유형, 무형의 노력이다. 또한 이 과정을 통해 자연스럽게 일상적으로 스스로의 삶의 양식을 체득하고 습득하면서 일정한 유형과 양식들을 나름대로 독특한 가치, 태도, 신념, 생활양식 등으로 형상화해내는 모습을 청소년문화라 할 수 있다.

청소년문화란 중핵문화(지배문화)에 대한 하위문화로서, 특정시대를 살아가는 청소년들이 나타내는 집단적 삶의 형태와 선택의 취향성 등을 일컫는 문화로서 문화의식과 경험을 포함하는 의미이다(박진규, 2003).

이와 같이 청소년문화를 하위문화로 보는 시각에서는 어른들의 시각에 비친 모습으로 미숙문화, 비행문화, 저항문화, 반문화의 개념으로 이해한다. 그들의 문화를 독자적으로 인정하기보다는 언제나 모자라고 미숙하며 사회적 규범을 깨뜨리는 것에서 패감을 느끼고 규범적 질서를 지키지 않는다고 판단한다. 또한 기성세대들의 문화를 주류문화로 보고 청소년문화를 비주류문화로서 청소년들은 주류문화를 거부하고 자신들의 새로운 문화를 대안으로 내세우면서 기존 가치체제와 규율을 거부하여 개혁과 변화를 요구

한다고 판단한다. 이와 같이 보는 입장에서는 청소년들은 항상 부모나 교사 또는 성인들의 감독 하에 두어야 한다고 믿는 사고방식이 내재하고 있다.

결국 일반적으로 문화를 개념화하는데 인식되었던 수많은 이론 가운데 가장 쉽고 보편적으로 정의내렸던 시각은 사회적 관점에서 바라본 현상학적인 이론이 주된 흐름이었다.

전성민(2005:14-16)은 “청소년문화를 청소년집단이 공유하고 있는 사회상황의 모순을 극복하기 위하여 집단적인 시도를 하는 과정에서 나타나는 결과로서, 사회구조의 특정한 부분과 관련하여 청소년들에 의해서 개발된 의미체계와 표현양식이다” 라고 하였다. 또한 문화와 청소년 사이의 관계를 정의함에 있어 문화는 청소년에게 가장 기본적인 물음인 “나는 누구인가?”에 대한 해답을 제공하고 내부집단(in-group)에 대한 소속감과 내.외부 집단의 차이를 경험하는 공간을 창조하며, 다른 문화를 가진 사람들에게 대처하는 태도를 형성하게 한다.

즉 사회학적 관점에서 보는 기능주의적 시각으로 인한 보편성을 청소년문화를 규정하는데 익숙해 왔기 때문에 지나치게 사회를 기능주의적 시각에서 유기체의 복합적 기능을 강조해 왔지 않았나 여겨진다.

즉 기능주의적 관점에서 유기체란 스펜서가 제시한 사회유기체설에 의해 사회의 각 구성요소는 유기체가 살아가는 존재양식처럼 기능적으로 연결되어 있고 그 기능을 수행하도록 움직여야 한다는 점이다. 그러다보니 사회에서 유용한 공통의 가치와 규범을 내면화시키는데 익숙해져 있고 사회통합에 의한 사회질서유지에 관심이 커져 이를 벗어나려는 어떠한 시도에도 쉽게 보편화되지 못하는 문제를 안고 있다.

여기에 청소년문화에서 대표적으로 여겨지는 다양한 도구가 결합되면 더욱 더 청소년들의 문화를 한정적이고 제한된 시각으로 바라보게 된다. 그래서인지 청소년문화를 그동안 우리는 주류문화에 대한 반문화 또는 하위문화로 단정짓거나 비행문화로 규범화하는 데 매우 익숙해져 왔다.

특히 1979년 대중문화를 분석했던 D. Hebdige는 기존의 문화형태와 다른 모습으로 재발견되는 하위문화의 스타일을 집단의 구성원들이 자신의 정체성을 드러내는 기호체계라고 인식하였다. 기호체계는 끊임없이 재구성과 전시를 통해 차별성과 정체성을 획득하게 되지만 동시에 소비주의적 문화산업의 메카니즘에 의해 지배문화에 편입되면서 하위문화가 이론 스타일의 저항성이 희석되기도 한다고 하였다(K. Gelder & S. Thornton, 1997; J. Storey, 1993; 1999).

여기에서 문제는 청소년문화를 바라보는 시각에서 사회화가 이루어지려는 노력에서 반드시 나타나게 되는 항상성과 변형성에 대한 차이를 인정하지 못하는 사회구조의 문제에서 청소년문화를 바라보는 시각의 편협성을 나타내다보니 청소년문화의 다양성을 인정하지 못하는 문제가 발생하게 된다. 즉 청소년문화나 성인문화 할 것 없이 항상성과 변형성이 존재하게 되는데 성인문화는 청소년문화에 대해서 항상성을 더욱 강하

게 부여하게 되고 그 결과 문화의 속성상 받아들여야 할 관계맺기가 쉽게 이루어지지 않는다는 점이다.

그동안 청소년의 문화에 대해서 혁신적이고 청소년의 심리사회적 속성을 이해하는 문화적 관계지향성이 잘 나타나지 못했던 가장 큰 이유는 청소년문화에 대한 불편한 오해이다. 청소년문화에 대한 성인문화의 주류적 관점에서의 이해는 마치 성인이 주류 문화의 지배자인 관계에서 청소년들의 문화가치에 대한 소극성을 이끄는 안내자를 자처하며 시혜적 관점으로 이해하려는 해석이 보편화되지 않았나 생각해 본다. 그래서 청소년문화에 대한 올바른 이해나 관점의 해석이 없이 주류와 비주류, 반문화와 비문화의 이분법적 구분에 익숙해져 왔던 것이 사실이다.

하지만 청소년은 현대사회에서 나타나는 문화의 소비자이면서 생산자로서 이질적이며 다양한 문화를 형성하고 있다. 구체적인 문화 활동을 중심으로 가치, 신념, 관습, 라이프스타일 등의 집단고유의 특성을 지니며 청소년들은 차별되고 식별 가능한 문화활동을 통해 문화를 표현하고 실천하며 그들 나름의 스타일을 지니며 정체성을 반영한다. 청소년들이 주도하는 문화는 그들의 삶에 있어서 새로운 경험을 제공하며 또한 새로운 대응방식을 만들게 하는 기반으로 이해해야 한다.

그런데 이러한 청소년들의 생활양식이 문화적 관점에서 주목을 받게 된 가장 큰 이유는 갈등론적 시각에서 바라볼 때 경제적 주체로서의 주문화와 하위문화 또는 성인문화와 청소년문화의 상대성이론에서 가장 큰 논의의 대상이 바로 경제적 주체였다. 이는 곧 그동안의 청소년문화는 경제적 주체에서 철저히 성인문화 또는 주류라고 할 수 있는 대상에 예속되어 있었으나 현대사회에서는 이 등식이 다양하게 나타나면서 성인이 바라본 문화관점에서 새로운 피로도가 커지는 문제가 발생하게 된 것이다.

디지털, 대중성, 변형성, 경제성 등과 같은 문화과시즘에서 종속적 성향이 아닌 보다 적극적으로 문화자본을 형성하고 만들어내는 주된 집단으로 성장하면서 기성세대가 느끼는 위기의식은 커질 수 밖에 없었다. 예를 들면 은밀하게 이루어지던 성인들의 문화의식과 양식에 청소년계층이 적극적으로 진입하면서 성인문화의 터부성이 약화되고 그들의 치부가 드러나면서 청소년과 성인간의 문화갈등에 대한 한판승부가 첨예하게 나타나게 된 것이다. 또한 오늘날 문화의 중심에 청소년문화가 놓여 있음을 주지할 때 디지털사회가 만들어 낸 새롭고 다른 형태의 청소년문화의 특성으로 가상공간에서 향유하던 문화적 소유물을 실제 공간 밖으로 쏟아놓은 주체로 청소년들이 변모하고 있음을 여러 사례에서 보여주고 있는 것이다.

그래서 문화자본과 다양성을 부르짖으면서도 청소년들의 문화가 성인문화와 달라야 하고 다른 거리감을 두기 위해 철저히 공간과 지리적 거리감을 형성하였으며 이를 청소년문화의 가치상승의 한계로 여겼던 것이다.

그래서인지 대부분의 청소년문화를 인식하는 정책입안자나 관리자의 시각에서 청소년 문화는 공간과 거리적으로 제한되어야 하고 일정한 여건에서만 한정적으로 표출되어져

야 한다는 자기폐쇄적 시각이 강하게 나타났었다. 마치 이는 권력이 스스로 구성되고 (체계형성) 또한 스스로에 의해 종속된다는(체계종속성) 구성주의적 입장과도 맥을 같이 한다<sup>1)</sup>.

이렇게 바라본다면 청소년문화에 대한 성인이나 이해당사자의 소극성, 문화적 비판성을 정당화하고 있다는 점은 어느 정도 이해가 된다.

그럼에도 여전히 문제는 청소년들의 문화공간을 확산시킬 수 있는 열려진 물리적, 비물리적 틀들이 확산되지 못함은 아쉽다.

일반적으로 문화공간(culture space)은 연극, 음악, 무용, 등의 공연이 행해지는 공간이며 조각, 회화, 유물 등이 전시되는 공간이기도 하며 예술창작활동을 할 수 있는 공간을 인식하고 있다. 문화공간은 광의의 개념으로 문화화된 공간 즉 도시 전체를 문화공간이라 할 수 있는데 비해 협의의 개념으로는 문화를 위한 공간 즉 문화예술 활동이 이루어지는 문화공간의 의미로 구성되어진다.

구분	문화화된 공간	문화를 위한 공간
문화	<input type="checkbox"/> 인간집단의 보편적 생활양식의 총화 <input type="checkbox"/> 보편적이며 가치중립적임	<input type="checkbox"/> 인간의 지성적, 감성적 활동과 예술 <input type="checkbox"/> 비보편적이며 우열이 있음
문화환경	<input type="checkbox"/> 일상생활을 영위하기 위한 범용의 환경 <input type="checkbox"/> 자연환경에 대비되는 모든 건조환경 내지 인위적 환경을 모두 지칭함 <input type="checkbox"/> 자연방생적으로 서서히 형성되는 환경	<input type="checkbox"/> 예술활동을 수용, 전시하기 위한 전용의 환경(공간이나 시설) <input type="checkbox"/> 일상생활에 대비되며, 환경의 일부임 <input type="checkbox"/> 계획적으로 조성, 운용되는 비범한 환경
시간	<input type="checkbox"/> 일상	<input type="checkbox"/> 비상
공간	<input type="checkbox"/> 보통	<input type="checkbox"/> 특수
형태	<input type="checkbox"/> 일상생활	<input type="checkbox"/> 예술의 창작과 향수
사례	<input type="checkbox"/> 일상적 생활환경 <input type="checkbox"/> 평범한 산업환경	<input type="checkbox"/> 예술의 전당 등 범규에서 규정하고 있는 각종 문화시설

자료 : 서울시정개발연구원.

〈표2〉 문화공간의 의미분류

이처럼 문화공간은 협의와 광의적 개념으로 파악해 볼 때 다양한 분류가 가능하나 청소년문화를 위한 시설과 공간은 이러한 범주가 사실은 불가능할 경우가 많다. 그 이유는 아동과 청소년들은 성인들이 규정한 문화공간이나 시설을 통해서 그들의 새로운

1) 최초의 행위는 사람과 사람사이에서 개별적으로 이루어진다. 그러나 이러한 과정이 반복되다 보면 “특정한 원인과 결과사이에 전고한 결합이라는 형태로 고착된다. 이 단계에 이르면 원인과 결과의 결합은 개인에 의해서가 아니라 개인을 넘어선 구조와 과정 즉 체계에 의해 행해지게 된다는 것이다. 즉 체계의 선택성이 원인과 결과의 선택을 조정하게 된다는 것”이다. 루만은 “체계가 인과과정을 가능하게 하는 것이지, 반대로 인과과정이 체계를 가능하게 하는 것은 아니다”라고 말한다. 체계형성과 더불어 불특정한 커뮤니케이션은 이제 특정한 커뮤니케이션으로 전환하게 된다. 그리고 체계는 근본적으로 자기생산적(autopoietisch) 성격을 가지기 때문에 한번 체계에 속한 커뮤니케이션은 체계내에서 스스로를 계속생산하게 된다. 체계자체가 인과도식을 선택한다는 것은 이를 이르는 말이다(서영조,김영일, 2009:6)

문화를 만들어 낼 수도 있지만 청소년들의 만들어내도록 하는 문화의 규정은 일정한 틀을 범주화할 수도 또는 그렇지 않을 수도 있기 때문에 자발성과 참여성과 같은 청소년만의 물리적 속성을 가미해 주어야 한다.

즉 청소년만의 전용공간과 특수성을 인정해 내면서 문화공간의 범주화를 이루어내야 한다. 여기에는 아동·청소년의 생리적 특성, 사회문화적 특성, 개인적 특성 등을 보편적 요인으로 인식해 내면서 시설과 공간의 의미가 부가되어야 한다.

## 2. 아동·청소년 문화활동의 개념 정의

### 가. 개념 정의의 고려 요소

법과 정책이 제도화되고 현장에서 실제적인 실행력을 갖기 위해서는 해당 분야의 대상이 법적 규정으로 정의되고 정책 집행의 대상이 명료해야 한다. 일상적으로 사용되는 용어나 학문적인 다양한 개념 정의도 활용이 되지만 각종 법과 정책에서는 일정한 범주로 대상 영역을 설정하고 중점 개념을 정의하게 된다. 아동·청소년문화활동 활성화를 위한 정책 또한 정책으로서의 ‘아동·청소년문화활동’을 어떻게 개념화하고 이를 기반으로 정책 대상을 어떻게 범주화하느냐에 관한 문제가 법적 제도화의 시작점이 된다.

그러나 실제로 개념의 정의는 정의하는 주체의 입장과 상황에 따라 합의되지 못하는 경우가 많다. 일상적으로 사용되는 용어의 경우에도 학문적, 이론적인 측면에서의 개념과 법적 개념이 다르게 적용되는 경우도 있다. 상식적으로는 쉽게 사용되는 개념의 경우에도 그 구성요소를 분석해보면 실제로는 정의가 매우 어려운 경우가 많다. 학문에 따라 하나의 뜻으로 정의되지 못하고 정의하는 사람들에 따라 다른 용어로 사용될 수도 있다. 정의하는 사람마다 다르게 정의하는 ‘문화’에 대한 학문적 개념이 여기에 해당된다. 법과 정책 영역에 있어서도 동일한 대상에 대해 다르게 접근하는 경우가 많다. 예를 들어 청소년에 대한 법적 연령 기준은 각 법의 목적에 따라 다르게 정의되고 있다.

여기에 더하여 최근 학문영역이나 정책영역에서 영역간 연계와 통합의 흐름 속에서 새로운 통합적 분야가 활성화되는 추세에 있다. 문화정책 분야에서 그 중요성이나 비중이 점차 확대되는 ‘문화예술교육’은 기존의 예술교육을 벗어나고자 만들어진 개념이다. 이는 ‘문화’+‘예술’+‘교육’이라는 세 가지 개념이 복합적으로 연계되어 있다. 이러한 복합적 개념은 현실적 수요를 반영하고 있다는 장점과 반대로 다양한 요소의 결합에 따라 그 의미를 정의하는 데는 어려움을 주고 있다. ‘아동·청소년문화활동’이라는 용어도 마찬가지로 매우 다양한 요소로 구성이 되어 있다. 아동+청소년+문화+활동의 4가지 기본요소가 결합 양식에 따라 ‘아동과 청소년’, ‘아동문화’, ‘청소년문화’, ‘아



동문화활동’, ‘청소년문화활동’ 등 기존에 사용된 다양한 개념이 복합적으로 연계되어 있다. 이러한 상황과 관련하여 아동·청소년문화활동의 개념 정의를 위해 사전에 고려해야 할 요소로서 몇 가지 문제를 정리해 보면 다음과 같다.

### ① 정책적 측면

정책영역으로 본다면 아동과 청소년을 위한 문화활동 활성화 정책은 아동정책, 청소년정책, 문화정책의 영역이 하나의 체계로 통합된 개념으로서의 특징을 갖고 있다. 실제 정책적 과제와 업무를 수행해야 하는 행정기관의 경우 어느 부서 또는 어느 담당자가 이 기능을 수행해야 할지도 논란이 될 수 있다. 서울시의 경우 아동정책과 청소년정책 업무 체계를 여성가족정책실-아동·청소년담당관의 체계로 통합적 행정체제로 편성하고 있어 아동-청소년 정책의 연계 방식을 적용하였다. 그러나 중앙부처와의 관점에서 보면 아동정책은 복지정책 중심의 보건복지부에서 전담하고 청소년정책은 여성가족부에서 전담하고 있다. 또한 문화활동과 관련하여 조례나 행정조직 등에 문화예술전담 조직은 문화관광디자인본부를 비롯하여 다양한 부서와의 연계 체제가 필요할 것이다.

### ② 대상의 측면

아동과 청소년 대상의 정책이 연계-통합되어야 하는가 아니면 분리되는 것이 적합한가에 대해서는 정책적 판단과 사회적 고려가 동시에 필요할 것이다. 청소년정책이 보건복지가족부로 통합되었던 시기에는 생애주기 관점에서 아동-청소년을 연계하는 정책구조를 지향하였으나 현재는 다시 분리된 상황이다. 특히 아동복지법상의 아동연령과 청소년기본법상의 청소년연령 구조는 두 분야 또는 두 대상에 대한 정책적 관점의 차이를 상징적 차원만이 아닌 실제 정책영역에서도 보여주고 있다. 사회적 인식 측면에서도 보호-양육 대상으로서의 어린이로서의 아동이라는 개념과 자율적 활동을 지향하는 청소년의 개념이 연령과 학령기를 기준으로 다른 존재로 이해되는 경향이 크다. 예를 들어 고등학생을 아동이라고 지칭하는 것은 사회적 통념과 일치하지 않을 것이다. 발달론적 관점에서 양육의 대상으로서 아동과 주도성이 중요해지는 청소년기를 통합하는 것이 현실성이 있는 지에 대한 문제가 제기된다. 즉, 법적 연령기준으로 0세에서 24세까지의 연령 대상을 하나의 정책대상으로 설정하는 것이 가능한 지에 대한 검토가 필요하다.

### ③ 내용의 측면

문화활동을 구성하는 요소인 ‘문화’나 ‘활동’이라는 용어가 학문적으로나 정책적, 사회적으로 다양하게 이해되고 있다는 점도 개념 정의를 어렵게 하는 요인이 되고 있다. 문화활동이 일반적으로 예술활동으로 이해되는 경우가 많지만 청소년문화의 관점에서

는 예술만이 아닌 다양한 문화적 경험을 포함하고 있다. 또한 문화활동과 문화체험활동이 혼용되면서 두 개념의 의미에 대한 정리도 필요하다. 아울러 청소년정책의 주요 영역인 청소년활동의 관점에서 문화활동이 갖고 있는 의미도 정책적인 측면과 사회적인 측면에서 비교할 필요가 있다.

#### 나. 개념 정의를 위한 접근 방법

‘아동·청소년 문화활동’에 대한 개념 정의의 접근은 이론적 연구의 결과를 기반으로 다양한 논의를 고려해야 하는 동시에 현실적으로는 법과 제도, 정책적 관점에서는 적용 대상으로서의 영역을 전제로 정의가 되어야 한다. 이를 위해서는 다음의 세 가지 관점에서 접근할 필요가 있다.

##### ① 법적 규정과 기준의 활용

아동·청소년 문화활동은 용어상의 복잡성 뿐만 아니라 법과 정책 영역 측면에서도 복합적 구조를 갖고 있다. 학문적 관점에서는 개념 정의에 대한 다양한 논의가 가능하지만 법적 관점에서는 일정한 정의와 영역의 범주화가 필요하다. 대부분의 법에서는 해당 법률의 대상을 명확하게 구분하고자 해당 법에서 사용하는 각종 개념에 대해 ‘정의’하는 규정을 반영하고 있다. 또한 이를 기반으로 정책 대상의 영역을 해당 법에 규정하고 있다. 아동과 청소년에 대한 연령 기준의 경우는 원칙적으로 관련 법에 정의된 연령의 범위를 검토하고 이를 통합 또는 연계할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다. 연령의 범위는 정책 대상의 범위를 의미하기 때문에 법의 규정과 기준은 정책대상의 새로운 설정이 근거가 된다. 또한 문화활동이 의미하는 바에 대해서도 관련 법에 정의된 개념에 근거하여 아동과 청소년을 위한 문화활동의 법적 개념과 정책적 대상 영역을 설정해야 한다.

##### ② 사회적인 인식의 반영

각 분야의 법과 정책은 제도적인 영역의 확립을 위해 구체적인 대상 영역을 설정하지만 사회적인 인식과 괴리된 경우는 정책적 타당성이 결여되고 수요자의 이해를 얻기 어려울 수 있다. 법에 사용된 용어의 개념이 사회에서 통용되는 의미와 다르다면 법이나 정책이 사회적 현실을 무시하는 결과를 낳게 되거나 법적 규정이 해당 용어의 본래의 의미를 강제적으로 왜곡하는 현상을 낳게 된다. 따라서 아동이나 청소년의 연령 범위에 대한 사회적 인식, 문화나 문화활동에 대한 사회적 인식, 청소년활동에 대한 사회적 인식과 개념적 이해에 대한 측면을 반영해야 한다. 이는 법과 현실, 정책과 현장의 괴리를 예방하고 정책의 집행과정에서 사회적 공감대를 확보하는데 중요한 기반이 된다.

### ③ 정책적 실효성의 확보

‘아동·청소년 문화활동’의 활성화를 위한 조례의 제정이나 정책 계획이 실효성을 확보하고 효과성을 담보하기 위한 관점에서 그 대상이 되는 영역을 명확히 정의할 필요가 있다. 이는 법적 개념 정의의 문제와도 연결이 되는데 사회적으로 매우 다양하게 사용되며 이론적으로도 합의가 되지 못한 개념의 경우 법적 정의가 가능한가에 대한 문제가 제기된다. 법적 정의는 일정한 법률적 행위 등을 통해 명확하게 인지할 수 있는 경우에 가능하다. 하지만 문제는 이러한 기준을 모든 분야에 적용시키기에는 어려움이 존재한다는 것이다. 특히 ‘문화’ 또는 ‘문화활동’을 법적 규정으로 명확하게 정의하기 어려운 이유는 문화의 개념이 삶으로서의 문화로 정의될 때 문화활동도 모든 영역을 대상으로 하게 되기 때문이다. 그러나 정책적 측면에서 모든 분야를 대상으로 한다는 것은 고유의 정책 영역이 없다는 것을 의미하고 상징적 선언에 그칠 위험이 있게 된다. 고유의 영역과 연계-협력을 통해 대상으로 설정해야 하는 영역을 선정하고 이를 법과 정책에 반영해야 정책적 실효성을 담보할 수 있을 것이다.

### 다. 개념 정의의 전략적 방향

#### (가) 정책대상 연령의 재구조화 : 법적 기준과 사회적 인식의 통합적 반영

아동정책과 청소년정책의 연계와 협업 또는 반대로 고유한 정책대상의 설정 측면에서 가장 먼저 문제가 되는 것은 아동 연령과 청소년 연령의 차이점이다. 정책은 법적 근거를 따라야 하므로 아동정책은 아동복지법을, 청소년정책은 청소년기본법의 연령 규정을 적용하고 있다. UN 정한 아동인권협약의 경우에도 18세 미만으로 정하고 있는데 (제1조. 아동의 범위는 특별히 따로 법으로 정하지 않는 한 18세 미만까지로 한다.) 아동복지법은 0세에서 18세 미만을 대상으로 하고 있다. 청소년은 청소년기본법을 기준으로 한다면 9세 이상~24세 이하를 해당 연령의 대상으로 하고 있다. 그러나 청소년 관련 법의 경우 법의 제정 목적에 따라 실제로 적용되는 연령은 통일되어 있지 못하고 다양한 연령 기준이 적용되고 있다. 또한 최근의 정책방향을 고려할 때는 청소년후기 연령대의 청소년을 위한 진로개발 중심의 정책이 점차 중요해지고 있다. 이는 단선적인 정책보다는 생애주기와 이행과정에서 제기되는 이슈를 중심으로 차별화된 정책이 필요하다는 점을 반영한 것이다.

분야	법률	청소년에 대한 명칭	연령 기준
일반	민법	미성년자	
아동정책	아동복지법	아동	18세 미만
청소년	청소년기본법	청소년	9세이상~24세이하
	청소년활동진흥법	청소년	9세이상~24세이하
	청소년복지지원법	청소년	9세이상~24세이하
		*청소년증 발급대상	9세이상~18세이하
	청소년보호법	청소년	연 19세 미만
	청소년의 성 보호에 관한 법률	청소년	연 19세 미만
문화	공연법	연소자	18세 미만
	영화및비디오물의진흥에 관한 법률	청소년	18세 미만
	게임산업진흥에 관한 법률	청소년	18세 미만
	음악산업진흥에 관한 법률	청소년	18세 미만
근로	근로기준법	연소자	18세 미만
		*근로자 사용 금지	15세 미만
형사	형법	형사미성년자	14세 미만
	소년법	소년	19세 미만
선거	국민투표법-투표권 제한 연령		19세 미만
	공직선거법-선거권 제한 연령		19세 미만

\*문화관련 법령의 연소자, 청소년에는 초, 중등학교 재학생을 포함함

\*근로기준법의 근로 연령 : 13세 미만(노동금지-예술공연허용), 12세이상 -15세미만(취직인허증 필요)  
15세이상-18세미만(특별한 보호:유해/위해금지, 증명서-동의서 필요), 18세 이상(성인과 동일)

\*소년법 및 형법을 기준으로 소년법의 적용을 받는 우범소년은 10세미만, 촉범소년은 10세이상~14세 미만에 해당되며, 14세 이상~19세미만은 소년법 또는 형법 적용 가능

### 〈표3〉 아동과 청소년에 대한 법적 연령의 구조

다양한 법률이 있으나 가장 기본적인 근거가 되는 아동복지법과 청소년기본법을 기준으로 아동정책과 청소년정책의 연령을 단순하게 통합한다면 0세에서 24세 이하까지의 매우 다양한 연령층이 해당이 된다. 즉, 영아기-유아기-아동기-청소년기-(초기)청년기까지의 다양한 연령층을 정책 대상으로 설정하는 어려움이 발생하게 된다. 이는 단지 정책적 대상 설정의 어려움 뿐만 아니라 사회적인 인식의 측면에서도 유아기와 청소년기를 동시에 포함하는 것은 받아들여지기 어려울 것이다.

일반적으로 유해환경으로부터의 보호나 법적 처벌에 따른 보호를 위한 법은 0세 이상을 전제로 하여 18세 미만 또는 19세 미만을 적용하고 있다. 그러나 청소년정책의 경우 청소년의 성장을 지원하는 법적 규정은 사회적으로 청소년으로 인정될 수 있는 연령의 하한 기준을 정하고 있다. 아동과 청소년을 15세를 기준으로 구분하기도 하지만 우리 나라의 경우는 청소년기본법을 기준으로 한다면 9세 이상을 청소년으로 정하고 있다. 청소년의 사회적 통념이나 정책적 효용성 측면에서 본다면 중고등학교 연령

대인 13세~18세 연령이 핵심적인 연령대가 될 것이다. 또한 지원의 관점에서 아동복지법이 18세 미만으로 규정함으로써 고3 연령에 해당하는 청소년이 법적 지원의 대상에서 제외된다는 점을 고려할 때 청소년복지지원법의 청소년연령 기준(9세 이상~24세 이하)이나 청소년증 발급 대상과 같이 19세 미만으로 확대가 필요하다. 그러나 아동의 관점에서 접근한다면 정책적 대상의 범위나 현실성 측면에서 9세 미만의 아동을 모두 제외하기는 어렵다. 특히, 초등학교에 입학한 학령기 아동의 경우에는 학교교육과 지역사회, 가정에서의 다양한 자기 개발을 위한 활동에 참여할 수 있게 된다. 사회적 인식 측면에서도 초등학교 1학년이나 6학년에 해당하는 아동은 어린이로서 인식되고 있기 때문에 청소년기본법 상의 연령을 적용하기는 어렵다. 반대로 아동의 연령에 20세 이상의 청소년을 포함할 수는 없으며, 중학생 및 고등학생 연령대의 청소년들의 경우에도 아동 또는 어린이라는 용어를 적용하는 것을 사회적으로 받아들이지기 어려울 것이다.

이와 같이 연령에 관한 문제는 단지 현재의 법적 연령 기준이나 사회적 통념만으로 정하기는 어렵다. 법적 연령 기준에 더하여 아동정책과 청소년정책을 아동문화활동 및 청소년 문화활동의 내용 요소를 결합하여 실제적인 정책 집행이 가능한 영역을 정할 필요가 있다. 좀 더 많은 대상자가 포함이 되는 방향도 필요하지만 정책의 실효성과 사회적 수용성 측면에서 타당성이 높은 연령대의 설정이 요구된다.

#### (나) 활동의 주체와 객체 : 아동과 청소년의 주도적 역할 반영

아동정책과 청소년정책의 관심을 해당 근거법을 기준으로 본다면 해당 연령에 따른 관심이 정책의 내용으로 반영되어 있는 것을 볼 수 있다. 법적인 근거로 볼 때 아동복지법의 경우 아동은 보호와 지원 대상으로서의 복지가 주요한 관심사가 된다면 청소년 관련 법은 청소년 개발의 관점에서 활동, 복지 등 통합적 법적 체계를 갖추고 있다.

그러나 '아동과 청소년'의 '활동의 경험'의 관점에서 본다면 아동과 청소년은 성인들에게는 활동의 대상인 동시에 아동과 청소년 입장에서는 활동의 주체가 되는 이중적 구조를 갖고 있다. 특히 문화활동의 관점에서는 대상의 관점보다 주체로서의 관점이 더 중요해지고 있다. 예를 들어 예술분야로 국한해서 접근한다면 이러한 경향을 발견할 수 있다. 아동문화활동은 아동의 예술 기능이나 감성, 창작의 경험에 있어서 아동의 자율성도 중요하지만 성인의 주도성을 전제로 하는 경우가 많다. 하지만 아동 또한 문화의 주체이며, 성인의 도움이 필요하지만 궁극적으로 필요한 것은 스스로의 문화적 감성과 역량의 증진이다. 기능 중심의 예술교육과 구분하여 문화적 관점의 문화예술교육이 이를 위한 좋은 사례가 된다. 창의성과 상상력을 목표로 하는 문화예술활동은 단순한 기능습득이 아니라 스스로의 문화적 경험을 만들어 가는데 초점을 두고 있다. 어린이를 위한 문화예술활동 또한 전달식 수업이 아니라 지속적으로 상상을 자극하고 스

스로 경험을 만들어 나가는 기회가 될 때 그 의미를 살릴 수 있게 된다. 특히 청소년 문화활동의 경우에는 성인의 지원이 필요할 수 있으나 최근의 경향은 동아리 방식이나 기타 자율적인 방식으로 스스로 문화적 창작의 경험이 더 중요해지고 있다. 이는 생애 주기적 관점에서 본다면 연령의 증가에 따른 자연스러운 변화라고 볼 수도 있고, 청소년들에 대한 성인의 접근 방식이 성인주도가 아닌 청소년주도에 의한 동반자 관계로 변화되고 있음을 보여주는 것이기도 하다.

아동과 청소년의 문화활동은 교육적 관점이나 단순 경험의 제공 관점에서만 접근되어서는 안되며 아동이 주도하는 문화적 경험, 청소년이 주체가 되는 문화의 형성이라는 관점에서 접근되어야 한다. 아동과 청소년은 정책 입안과 집행과정에서는 객체로서 대상자이지만, 정책의 방향이나 실제 현장에서는 자율적인 문화를 만들어가는 매체와 통로로서 정책이 기능해야 한다. 다양한 문화체험활동을 통해 아동과 청소년들은 학습의 경험도 갖기 때문에 교육활동으로 접근하고 교육의 대상으로 분류할 수도 있으나 이러한 경우라면 굳이 별도의 아동문화활동이나 청소년문화활동을 위한 정책이 구분될 필요는 없을 것이다.

따라서 독자적인 정책영역으로서 근거가 되는 법적 체계를 갖추어야 한다면 정책의 목표나 방향, 경험의 내용과 방법이 어떻게 다른 지 차별성을 확보해야 할 것이다. 이를 위해 별도의 조례를 제정한다면 아동과 청소년을 위한 교육이나 관리의 관점이 아니라 아동과 청소년들이 다양한 문화적 경험에 참여하고 자율적으로 문화활동을 만들어 갈 수 있는 지원체제의 구축과 운영에 중점을 둘 필요가 있다.

#### (다) 문화활동으로서의 아동·청소년활동 : 체험성과 다원성, 포괄성

문화의 일반적, 이론적 관점에서 본다면 문화활동의 내용적 요소를 범주화하는 것은 거의 불가능하다. 일반인들은 문화를 문화예술로 이해하는 경우가 많지만 문화를 인간의 삶의 양식 및 생활양식으로 정의한다면 예술과는 다른 관점에서 접근해야 한다. 인간의 삶의 영역을 구체적이고 객관화된 영역으로 분류한다는 것은 인간의 생활양식을 일정한 범주로 구분하는 과업을 의미하는데 통합적이고 총체적인 삶의 양식을 전제로 한다면 이는 매우 어려운 일이라는 것이다. 청소년문화 또는 청소년문화활동 또한 마찬가지이다. 청소년문화활동이 청소년문화의 실제적이고 행동적인 측면이라고 한다면 청소년문화가 단지 예술활동만을 의미하는 것이 아니라는 점을 고려해야 한다. 청소년문화는 또래문화, 언어문화, 복식문화, 정치문화, 사이버문화 등 매우 다양한 측면에서 접근되어져 가고 있다. 청소년문화활동도 문화예술활동 만이 아닌 다양한 삶을 배경으로 하는 문화적 활동이 중요해지고 있다.

아동·청소년문화활동의 개념에 대한 접근 방법을 활동 그 자체가 가지고 있는 의미를 중심으로 분석해 보기 위해 청소년기본법과 청소년활동진흥법의 개념 정의와 청소년

년활동의 관점에서 청소년문화활동을 정리하여 그 특성을 정리하고자 한다. 아동의 문화활동은 복지중심의 아동정책 보다는 문화예술교육 차원에서 접근한 경우가 많아 아동중심의 문화활동으로 정리되기 어렵기 때문이다. 청소년활동으로서의 청소년문화활동에 대한 분석은 개념 정립에 도움이 될 것이다.

첫째, 청소년활동은 기본적으로 청소년의 활동을 의미한다. 즉, 청소년이 주체가 되어 자신의 성장을 위해 스스로 의미를 만들면서 참여하는 활동의 내용과 체계 전체를 의미한다. 그러나 동시에 청소년활동은 청소년을 위한 활동의 관점에서 성인들의 지원 체계를 동시에 전제로 한다. 전자의 관점에서는 청소년의 직접적인 '체험성'을 강조하게 되고 후자는 활동을 위한 '포괄성' 또는 '체계성'을 강조하게 된다. 청소년활동은 이러한 측면에서 협의로는 '청소년의 직접적인 체험중심의 청소년활동(youth activity)'을 의미하지만 보다 넓은 의미에서는 청소년의 활동과 지도자의 활동을 포함하여 다양한 지원요소를 통합한 '청소년 활동(youth work)'의 관점을 모두 포함하게 된다. 청소년문화활동의 경우에도 이를 적용한다면 청소년의 문화적 경험 중심의 체험활동으로 청소년의 참여활동과 함께 이를 돕고 지원하는 모든 부문에서의 활동을 통합한 지원활동을 모두 의미한다. 청소년문화체험활동이 청소년이 직접적으로 경험하는 체험중심 활동으로 인식되는 경우가 많은 반면 청소년문화활동은 이를 포함하여 다양한 요소를 통합한 체계로 이해될 수도 있다. 자율적 체험중심의 활동 특성을 강조하고자 한다면 청소년문화체험활동의 개념을 적용하는 것이 효과적일 것이다. 다만 정책적 관점에서 아동문화 및 청소년문화의 다원성과 문화활동의 다원성, 운영과 지원 체계의 구조를 고려한다면 '아동·청소년문화활동'의 개념이 대표성이 있다고 판단된다.

둘째, 청소년기본법과 청소년활동진흥법에 규정된 활동의 정의는 아동·청소년문화활동의 영역에 대한 범주를 설정하는데 도움이 된다.

우선 현행 청소년기본법은 제 3조에 청소년활동을 다음과 같이 정의하고 있으며 이를 근거로 청소년활동진흥법에서는 청소년문화활동을 제2조에 다음과 같이 정의하고 있다.

#### 청소년기본법 제3조

3. "청소년활동"이라 함은 **청소년의 균형있는 성장을 위하여 필요한 활동**과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다

#### 청소년활동진흥법

제2조 5. "청소년문화활동"(이하 "문화활동"이라 한다)이라 함은 청소년이 예술활동·스포츠활동·동아리활동·봉사활동 등을 통하여 **문화적 감성**과 더불어 **살아가는 능력**을 함양하는 **체험활동**을 말한다.

청소년기본법의 정의는 청소년활동을 청소년수련활동, 청소년문화활동 및 청소년교류활동으로 예를 들고 있다. 여기에서 예라고 한 이유는 청소년활동은 수련/문화/교류로 3등분되는 것이 아니라는 점을 의미한다. 수련활동, 교류활동, 문화활동 ‘등’ 다양한 형태의 활동이라고 규정한 것은 청소년활동이 활동의 내용이 명확하기 구분되기 어렵다는 문제를 반영한 것이다. 하나의 청소년활동 프로그램이 그 목표, 방향, 내용과 운영의 특성에 따라 어느 하나에 해당할 수도 있고 여러 유형에 해당할 수도 있다. 수련활동은 지도자와 프로그램 등 형식적인 측면에서 체계를 갖춘 조직활동의 특성을 갖고 있으며, 문화활동은 형식이나 방법 보다는 삶의 양식 또는 삶에서 경험하는 내용 자체에 초점을 두고 있다면 교류활동은 지역간, 남북간, 국제간 상호 교류중심의 방법에 초점을 두고 있다.

청소년문화활동에 대한 청소년활동진흥법의 정의는 청소년문화 또는 청소년문화활동의 정책범주에 대한 시사점을 제공하고 있다. 우선 청소년문화활동은 청소년문화로서의 청소년활동을 의미한다. 문화론적 관점에서 청소년활동을 본다면 청소년의 활동 자체가 문화적인 의미를 함축하고 있다.<sup>2)</sup> 이는 청소년들이 자신의 삶 속에서 문화를 만들어가는 과정 자체가 문화활동이며, 이를 청소년활동의 명칭으로 또는 활동 자체로 규정할 수 있게 된다. 청소년문화활동이 문화라는 추상적 개념으로 그치는 것이 아니라 실제 생활 속에서 다양한 문화를 만들어가는 경험과 현상이라고 한다면 그 내용의 범위는 사실상 제한이 없게 된다. 이는 청소년문화활동이 단지 예술분야의 문화정책 관점만으로 접근할 수 없음을 의미하는 것이다. 과학활동을 하면서 과학을 통한 사회적 이해나 일상화를 통해 과학문화를 만들어가고, 스포츠의 대중화는 관람문화를 비롯하여 생활속에서 대중화되면서 스포츠 문화를 만들어 간다. 청소년들은 과학문화활동에 참여할 수도 있고 스포츠문화활동에 참여할 수도 있다. 직업진로교육이 단지 직업적성검사나 진로정보에 머물지 않고 직업을 통한 사회적 기여와 생활을 체험케 하면서 진로-직업문화의 관점에서 활동 프로그램이 개발되고 있다.<sup>3)</sup>

이러한 관점에서 청소년활동진흥법 제2조의 ‘청소년문화활동’에 대한 정의는 정책의 방향과 대상 영역의 사례로 서울시의 조례 제정에도 참고할 수 있다. 문화적 감성과 살아가는 능력의 함양은 문화활동의 목표와 방향을 규정하고 있다. 특히 살아가는 능력이란 문화의 가장 중요한 사회적 관계의 기반과 사회 속에서 삶을 살아가는 주체로서의 경험이 문화활동의 중요한 방향이 됨을 제시하고 있다. 또한 내용 영역의 측면에서 단지 예술활동만을 제시하지 않고 스포츠활동, 동아리활동, 봉사활동 ‘등’ 다양한 생활속의 영역을 사례로 제시함으로써 다원적인 특성을 반영하고 있다.

2) 김민(2010), “청소년활동 및 청소년체험(수련)활동에 개념에 대한 문화론적 비판”, 『청소년 체험활동 개념정립을 위한 세미나』, 한국청소년정책연구원, p.128.

3) 김혁진(2011), “청소년활동의 개념적 특성과 청소년지도사”, 청소년지도사 연수과정 발전방안, 서울:한국청소년활동진흥원, p.97.





〔그림1〕 아동·청소년문화활동의 내용적 정의(청소년활동진흥법의 예시 영역)

#### (라) 문화자원으로서의 체계화 : 문화활동 영역의 현실적 범주 설정

아동 및 청소년을 위한 문화활동 활성화 정책이 성공적으로 정착하기 위한 중요한 요소의 하나는 어떠한 문화자원을 갖고 있는가에 달려 있다. 이는 문화활동 자체의 개념을 규정하는 매우 중요한 기반이 되는데 문화활동을 어떻게 바라보는가에 대한 관점과 실제 문화활동이 작동되는 현실에서의 구성체계에 관한 문제를 모두 포함하고 있다. 우선 문화활동을 직접적인 경험의 내용으로만 단순히 보는 경우도 있다. 예를 들어 아동 및 청소년들이 예술활동 프로그램에 참여하여 연주를 하거나 전시를 하고, 스포츠 활동에 참여하는 것으로 스포츠 문화를 즐기고 있다고 생각할 수 있다. 그러나 실제로 연주활동이 단순한 경험만으로 이루어지지 않는다. 이 활동을 실천하기 위해서는 운영조직, 활동공간, 운영경비, 기획자, 지도자, 활동자료 등 매우 다양한 요소가 필요하다. 아동·청소년문화활동은 다양한 운영자원이 결합된 시스템으로 단순한 경험과는 구분할 필요가 있다.

이러한 문화활동의 운영 시스템은 다양한 문화자원을 요소로 하고 있으며 문화자원은 운영체계 요소의 측면과 활동내용 범주의 측면에서 구분하여 정리할 수 있다.

첫째, 운영체계 요소의 측면에서 문화자원은 인적자원, 시설자원, 체험자원, 조직자원, 환경자원, 재정자원, 행정자원 등 활동 프로그램을 운영하는 데 관계된 모든 자원 요소와 각 요소간의 결합 체계를 의미한다. 각각의 요소는 개별적으로 존재하는 것이 아니라 기능과 절차에 따라 하나의 흐름을 갖고 있으며 전체적인 시스템으로 작동을 하게 된다. 아동·청소년문화활동은 아동과 청소년들이 경험하는 문화체험활동을 중심으로 각각의 요소가 연계되어 하나의 체계로서 작동이 되며 이를 위해서는 다양한 문화자원의 확보와 연계를 통한 시스템 구축이 필요하게 된다.

둘째, 활동내용 범주의 측면에서 문화자원은 경험의 내용 또는 문화의 범주를 의미한

다. 문제는 앞서서도 계속 언급해온 것처럼 문화 또는 문화활동의 제한적인 범주화가 쉽지 않다는 데에 있다. 이론적 측면이나 생활의 측면에서 본다면 삶 자체로서의 문화라는 접근이 실제로 정책적 측면이나 현실적인 프로그램 운영 측면에서는 매우 모호한 기준이 되고 있다. 아동·청소년문화활동의 내용 범주로서 문화자원에 접근하는 가장 쉬운 방법은 문화예술 활동의 범주와 문화시설 자원의 분류 기준을 활용하는 것이다. 그러나 문화예술이 청소년문화활동의 전부가 아니라는 점을 전제로 한다면 문화예술 시설 자원 기준의 범주 설정은 하나의 영역에만 국한되는 문제를 갖고 있다. 이러한 문제를 고려할 때 아동·청소년 문화활동의 내용 범주에 따른 문화자원 영역은 청소년활동진흥법상의 방향과 사례나 청소년활동 자체의 범주 구분과 다른 분야에서의 문화 자원 또는 기관(시설) 분류 기준을 참조하는 방법이 효과적이다.

#### 〔분류사례1〕 청소년활동진흥법상의 시설분류 기준

청소년활동진흥법의 청소년활동 시설은 청소년수련시설과 청소년이용시설로 구분하고 있다. 청소년수련시설은 청소년 활동 자체를 전문적이고 전담하여 수행하는 시설이며, 청소년이용시설은 설치 목적은 청소년활동 운영이 아니지만 운영 기능상 청소년의 활동에 활용될 수 있는 시설을 말한다. 이를 응용한다면 청소년문화활동 전문자원, 청소년문화활동 지원자원으로 구분할 수 있다. 그러나 청소년수련시설의 경우 문화예술 중심의 활동 프로그램이 큰 비중을 차지하고 있지만 기능으로 본다면 종합적인 지원 시설에 해당이 된다. 또한 다양한 문화활동의 영역을 동시에 제공하고 있어 내용 범주의 설정에는 도움이 되지 못한다. 다만, 다양한 영역에서 제공되는 다양한 문화활동 프로그램을 중심으로 종합적인 문화활동 전문시설로서의 기능을 수행할 수 있다.

이에 비해서 이용시설은 각각의 설립 근거에 따라 특정한 활동 서비스를 제공하는 전문시설로 문화자원의 관점에서는 문화활동 영역의 범주 설정에 활용이 가능하다. 표에서 볼 수 있듯이 문화시설은 문화예술활동, 과학관은 과학문화활동, 체육시설은 스포츠활동을 통한 스포츠문화활동, 자연휴양림과 수목원 및 기타 공원 등 자연자원은 환경문화활동의 전문자원이 될 수 있다. 이에 비해 평생교육시설이나 사회복지관은 청소년수련시설과 마찬가지로 복합적인 기능을 제공한다.

청소년활동 시설	시설의 유형	시설의 기능 또는 법적 근거
청소년 수련시설	청소년수련관	다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설
	청소년수련원	숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설
	청소년문화의집	간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술중심의 수련시설
	청소년특화시설	청소년의 직업체험·문화예술·과학정보·환경 등 특정 목적의 청소년활동을 전문적으로 실시할 수 있는 시설과 설비를 갖춘 수련시설
	청소년야영장	야영에 적합한 시설 및 설비를 갖추고 수련거리 또는 야영편의를 제공하는 수련시설
	유스호스텔	청소년의 숙박 및 체재에 적합한 시설·설비와 부대·편의시설을 갖추고 숙식편의제공, 여행청소년의 활동지원 등을 주된 기능으로 하는 시설
청소년 이용시설	문화시설	「문화예술진흥법」 제2조제1항제3호
	과학관	「과학관육성법」 제2조제1호
	체육시설	「체육시설의 설치·이용에 관한 법률」 제2조제1호
	평생교육시설	「평생교육법」 제2조제3호
	자연휴양림	「산림문화·휴양에 관한 법률」 제13조, 제14조 및 제19조
	수목원	「수목원조성 및 진흥에 관한 법률」 제2조제1호
	사회복지관	「사회복지사업법」 제34조제4항
	시민회관·어린이회관·공원·광장·고수부지(高水敷地) 그 밖에 이와 유사한 공공용시설로서 청소년활동 또는 청소년들이 이용하기에 적합한 시설	
	그 밖에 다른 법령에 의하여 청소년활동과 관련되어 설치된 시설	

〈표4〉 청소년활동시설의 유형(청소년활동진흥법)

#### 〔분류사례2〕 문화예술진흥법상의 시설분류 기준

청소년이용시설에 해당이 되는 문화시설의 경우 문화예술진흥법 제2조 제1항 제3호 및 문화예술진흥법시행령〔별표1〕에 따라 다음과 같이 규정하고 있다. 문화시설은 공연시설, 전시시설, 도서관시설, 지역문화복지시설, 문화보급전수시설, 종합시설 및 기타 시설로 7가지 영역으로 구분된다. 특징적인 분류는 공연시설은 공연예술활동 중심의 시설이고 전시시설은 전시예술활동 중심의 시설이며, 문화보급 전수시설은 문화예술 진흥 사업이나 교육 등 문화예술활동 중심의 자원에 해당이 된다. 도서관의 경우 도서 중심의 문화예술 분야와 연계가 되는 동시에 현재 도서관은 일종의 문화정보 시설로 다양한 문화예술과 정보센터 기능을 제공하고 있어 문화예술 중심의 시설로 분류할 수 있다. 그러나 지역문화복지시설의 경우에는 문화의집을 제외하면 설립목적 만으로는 문화예술 전문이 아닌 다른 기능 또는 복합적 기능을 제공하는 전문자원이 포함되어 있다. 복지회관은 복지서비스 차원에서 문화예술활동 프로그램을 제공할 수 있고, 문화체육센터는 문화와 체육 기능을 동시에 제공하는 경우이고 청소년활동시설은 문화예술이 목적이 아니라 청소년을 위한 다양한 활동의 공간이자 조직으로서의 기능이 우선이다. 그러나 복지

기관, 체육시설, 청소년활동시설의 경우도 문화예술활동의 자원으로 기능을 할 수 있다는 점에서 문화시설로 분류하고 있다. 특히 문화정책을 총괄하는 문화체육관광부의 정책 영역에는 문화정책, 문화예술, 문화콘텐츠, 관광, 스포츠, 종교, 홍보, 미디어 등 매우 다양한 영역을 포함하고 있다. 문화활동 영역의 범주 설정시 문화체육관광부의 문화정책 영역과 문화재청의 역사문화 정책 영역은 기본적인 영역으로 반영할 수 있다.

### [문화시설의 종류]

문화예술진흥법시행령[별표 1] -법 제2조 제1항 제3호 관련

#### 1. 공연시설

- 가. 공연장: 「공연법」 제2조제4호에 따른 공연장(영화상영관은 제외한다)
  - 1) 종합공연장: 시·도 종합문화예술회관 등 1천석 이상의 대규모 공연장
  - 2) 일반공연장: 시·군·구 문화예술회관 등 1천석 미만 300석 이상의 중규모 공연장
  - 3) 소공연장: 300석 미만의 소규모 공연장
- 나. 영화상영관: 「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」에 따른 영화를 상영하는 공연장
  - 1) 「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」 제36조제1항에 따른 영화상영관
  - 2) 「영화 및 비디오물의 진흥에 관한 법률」 제2조제10호 단서에 따른 비상설상영장
- 다. 야외음악당 등: 연주·연극·무용 등을 할 수 있는 야외시설로서 「공연법」에 따른 공연장 외의 시설

#### 2. 전시시설

- 가. 박물관: 「박물관 및 미술관 진흥법」 제2조제1호에 따른 박물관
- 나. 미술관: 「박물관 및 미술관 진흥법」 제2조제2호에 따른 미술관
- 다. 화랑: 회화·서예·사진·공예 등의 작품을 전시·매매하는 시설
- 라. 조각공원: 조각작품을 전시하는 공원

#### 3. 도서관시설

- 가. 도서관: 「도서관법」 제2조제1호에 따른 도서관
- 나. 문고: 「도서관법」 제2조제4호가목에 따른 문고

#### 4. 지역문화복지시설

- 가. 문화의 집: 지역주민이 생활권역에서 문화예술을 이해하고 체험하며 직접 참여할 수 있도록 하기 위한 것으로서 관련 프로그램과 지식 및 정보를 제공하는 복합문화공간
- 나. 복지회관: 지역주민의 사회참여 기회를 확대하고 복지를 향상하기 위한 것으로서 지역사회의 발전을 위한 집회 및 강연, 그 밖에 각종 관련 행사 등이 이루어지는 시설
- 다. 문화체육센터: 지역주민의 문화·체육활동을 향상하기 위하여 건립된 시설
- 라. 청소년활동시설: 「청소년기본법」 제17조에 따른 청소년활동시설

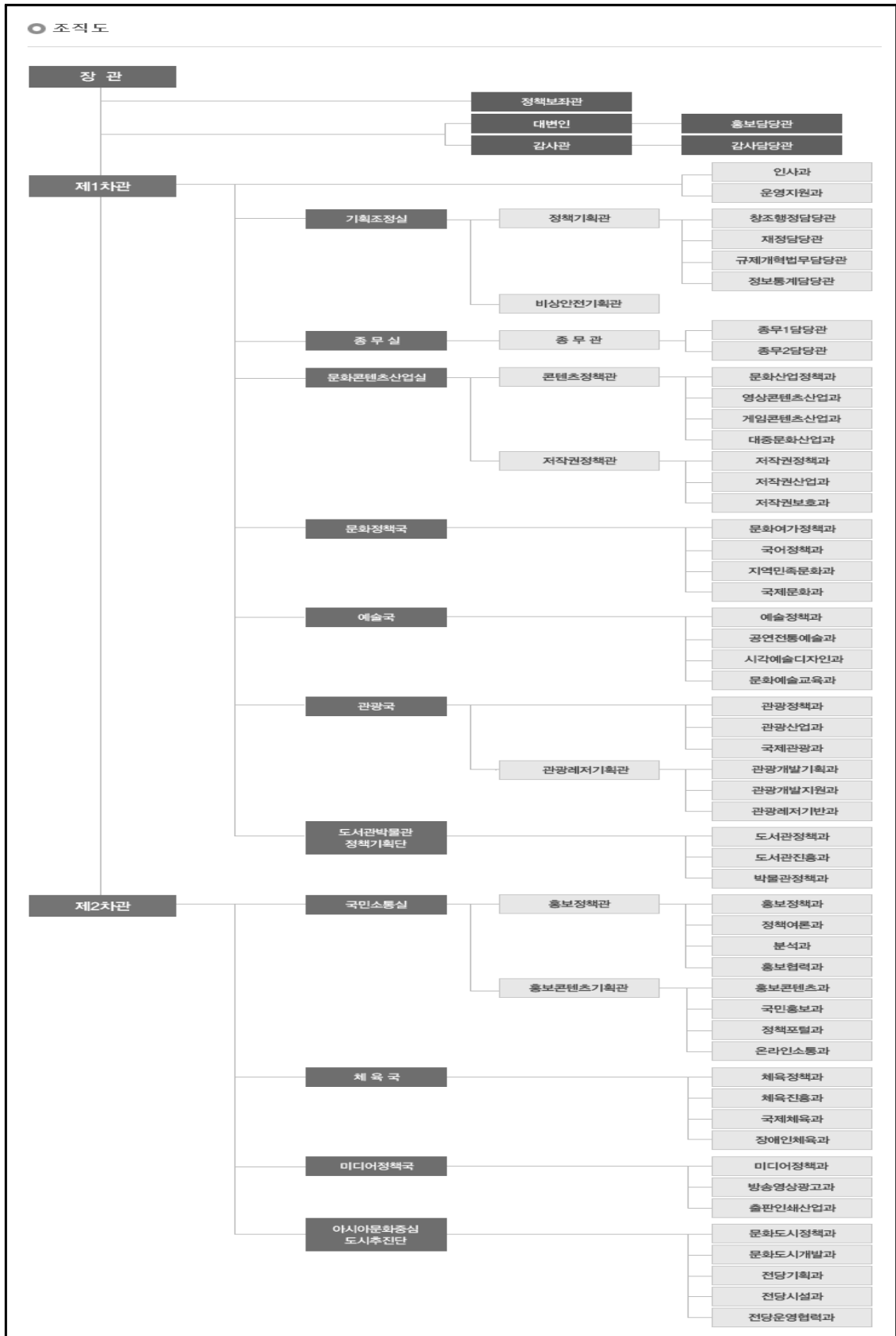
#### 5. 문화 보급·전수시설

- 가. 지방문화원: 「지방문화원진흥법」 제2조에 따른 지방문화원
- 나. 국악원: 전통 국악의 발전을 위하여 설치된 교육시설 및 전수시설
- 다. 전수회관: 지방 고유의 무형문화재를 지속적으로 교육·전수하고 보존할 수 있는 시설

#### 6. 종합시설: 제1호가목, 나목 또는 다목의 시설과 제2호부터 제5호까지의 시설이 복 합되어 다양한 문화예술 활동에 이용될 수 있는 시설

#### 7. 그 밖의 문화시설

제1호부터 제6호까지에 규정된 문화시설 외의 시설로서 문화예술활동에 지속적으로 이용되는 시설 중 문화체육관광부장관이 정하여 관보에 고시하는 시설



〔그림2〕 문화체육관광부 조직도(본부 기준) <http://www.mcst.go.kr/main.jsp>

### 〔분류사례3〕 평생교육법상의 시설분류 기준

이외에 평생교육기관은 평생교육법 제2조 제2호에 따른 시설, 법인 또는 단체로 평생교육을 주된 목적으로 한다. 평생교육법은 평생교육시설의 8가지의 설치 유형을 규정하고 있다. 평생교육시설의 설치 유형은 유·초·중등학교 부설, 사업장 부설, 언론기관 부설, 시민단체 부설, 지식인력개발형태, 원격형태, 평생학습관, 대학부설 평생교육원이 해당이 된다. 대부분의 평생교육기관 특히 일반인을 대상을 하는 평생교육기관-시설의 경우에는 문화예술 강좌 중심의 교육 프로그램이 다수를 차지하고 있다. 평생교육기관도 아동 및 청소년의 문화활동을 지원하는 자원으로서 중요한 기능을 수행하고 있으나 내용 측면에서는 직업 개발 등 복합적 기능을 제공하고 있다.

### 〔분류사례4〕 사회복지법상의 시설분류 기준

사회복지시설의 대표적인 유형에 해당하는 사회복지관의 경우 지역사회복지 서비스 차원에서 가족복지사업, 지역사회보호사업, 지역사회조직사업, 교육문화사업, 자활사업 등이 주요 사업으로 규정되어 있다. 특히 교육문화사업은 아동·청소년 기능교육, 성인 기능교실, 노인 여가문화, 문화복지 등 주로 문화적 지원에 초점을 두고 있다. 다만, 문화자원의 활동내용 보다는 복지서비스 대상자 중심의 지원에 초점을 두고 있다.

### 〔분류사례5〕 아동복지법상의 시설분류 기준

아동복지법에 따른 아동복지시설 중 아동전용시설 및 지역아동센터는 아동을 위한 문화활동 지원 시설로 활용될 수 있다. 아동전용시설에는 별도의 시설 보다는 기존의 시설로 '어린이공원, 어린이놀이터, 아동회관, 체육·연극·영화·과학실험전시 시설, 아동휴게숙박시설, 야영장 등 아동에게 건전한 놀이·오락, 그 밖의 각종 편의를 제공하여 심신의 건강유지와 복지증진에 필요한 서비스를 제공하는 것을 목적으로 하는 시설'을 포함한다. 지역아동센터는 '지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설'을 말한다.

청소년활동 정책, 문화정책을 중심으로 문화자원을 시설 및 기관, 부처의 기능을 중심으로 분류하였는데 이를 기준으로 아동·청소년문화활동의 내용을 설정하고 이를 개념 정의에 반영할 수 있다. 개념 정의를 위한 활동내용의 영역은 정책적 측면과 현실적 측면을 모두 반영하여 세가지 영역으로 구분할 수 있다.

- ① 핵심영역 : '문화예술' 영역을 기반으로 문화활동의 핵심영역으로 설정
- ② 연계영역 : 문화예술 자원과 연계된 정책분야로 역사문화 자원, 문화콘텐츠(미디어, 영상 등 전반 포함) 분야를 주요 영역으로 분류함
- ③ 생활영역 : 스포츠, 종교, 관광(여행), 과학, 환경 분야 등 아동과 청소년들이 일상생활 속에서 경험하는 다양한 문화활동을 포함함

## (바) 정책 영역 및 조직의 체계화

아동·청소년문화활동은 이론적, 학문적 개념이 아니라 정책적으로 새롭게 만든 개념이다. 따라서 이와 관련한 법적 근거로 조례를 제정하거나 정책계획을 수립할 경우 해당 개념은 선언적 개념이 아니라 조례와 정책의 방향과 내용을 제시하고 이를 수행할 수 있는 제도적 기반으로 정책영역과 이를 위한 행정적 지원 체계의 근거가 되어야 한다.

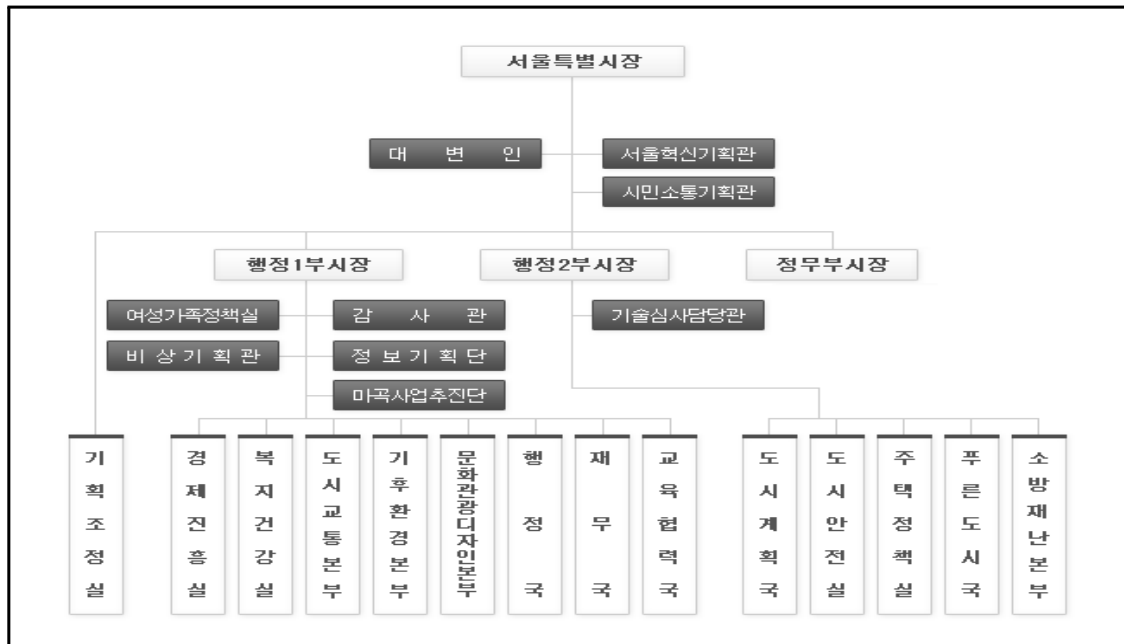
개념적 측면에서 아동문화활동과 청소년문화활동으로 구분할 것인지 아니면 아동과 청소년을 생애주기 관점에서 통합적으로 접근할 것인지에 따라 운영 체계도 달라질 수 있다. 목표와 지원 사업의 효용성 측면에서 아동문화활동 지원 체계와 청소년문화활동 지원 체계를 구분하는 방법도 있고 통합적인 지원 체계를 구축하는 방안도 있다.

2013년 서울시 프로그램 지원사업의 경우 아동·청소년 프로그램 지원사업은 어린이 문화사업과 청소년프로그램 사업을 내부적으로 영역을 구분하여 지원 대상 단체를 선정하였다. 이는 통합적 운영체계 내에서 어린이 특성과 청소년 특성의 차이를 반영한 방법으로 볼 수도 있다. 기본적으로는 통합적 체계를 기준으로 필요에 따라 각 영역의 차이를 반영하는 방식이 적절할 것이다.

아동·청소년문화활동의 내용상 범주와 관련하여 앞 절에서 제시된 영역의 구분 기준은 내용상의 기준이 될 뿐만 아니라 정책추진 체계중 담당 조직의 구성 기준으로도 적용될 수 있다. 아동·청소년문화활동이 정책 영역으로 구조화될 때 실제 정책전담 조직에 반영되는 문화활동의 영역은 모든 문화 영역을 대상으로 정할 수는 없다는 점을 고려해야 한다. 법과 정책적 측면에서는 핵심적인 정책영역을 설정해야 정책 추진의 실효성을 확보할 수 있기 때문이다. 이는 목표에 부합되는 수준, 활성화된 수준, 수요자의 요구 수준 및 정책추진 조직의 체계 등을 종합적으로 고려하여 정책에 반영한 문화활동의 영역을 선정하는 것이 효과적이라는 점을 의미한다. 조례 제정 및 정책계획 수립시에도 이러한 한계 요인을 반영할 수 밖에 없다. 하나의 대안은 기본적인 아동·청소년문화활동의 영역간 정의는 개념의 정의에서는 목표와 방향 중심으로 예시를 하고 각 조에 중점적인 문화활동 지원 정책 영역을 구체적으로 지정할 수 있다.<sup>4)</sup> 또는 법적 개념을 근거로 중요성과 시의성, 사회적 요구를 반영하여 정책계획 수립시 중점적인 아동·청소년문화활동 지원 영역을 정할 수 있다.

정책적 우선순위의 관점에서 아동·청소년문화활동의 지원 대상 범위를 정책적으로 결정할 때 참고가 될 수 있는 근거는 현재의 서울시의 행정조직 체계이다.

4) 청소년활동진흥법의 청소년문화활동의 경우 청소년문화활동의 진흥에 관한 별도의 장을 설정하여 봉사활동, 동아리활동 등에 대해 별도로 규정함



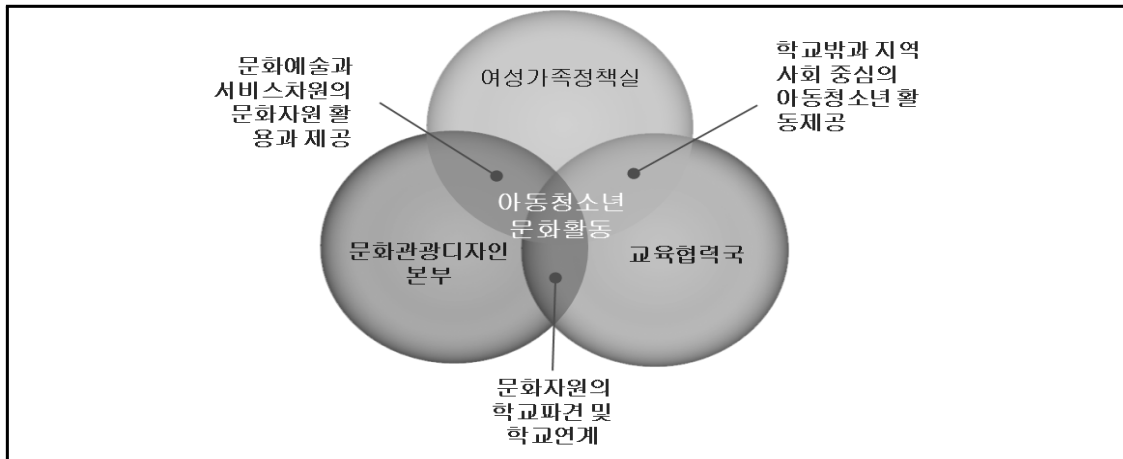
[그림3] 서울시 행정조직 체계도(<http://www.seoul.go.kr/main/index.html>)

아동·청소년문화활동의 활동 내용의 중요성을 기준으로 정책담당 조직을 다음과 같이 네 가지 기준으로 분류할 수 있다.

- ① 전담부서 : 아동 및 청소년 정책을 전담하는 부서(여성가족정책실)
- ② 핵심조직 : 문화예술을 중심으로 문화시설 등 직접적인 문화정책 담당 부서
- ③ 연계조직 : 아동·청소년정책과 관련되어 연계가 필요한 부서(교육부문 등)
- ④ 지원조직 : 해당 정책추진 과정에서 관련 기능을 중심으로 지원기능 담당

현재의 행정조직을 기준으로 본다면 다음의 그림 자료에서 보는 바와 같이 여성가족정책실, 문화관광디자인본부 및 교육협력국이 아동·청소년문화활동 정책의 주요 부서가 될 수 있다. 문화활동의 영역으로 본다면 여성가족정책실이 아동 및 청소년정책 전담부서이자 문화활동 지원 정책의 총괄적인 기능을 수행하게 된다. 활동 내용의 영역 측면에서는 문화관광디자인본부 등 문화정책을 전담하는 부서가 핵심적인 콘텐츠 제공 기능을 담당하게 된다. 사업의 추진을 위해 아동 및 청소년을 대상으로 정책을 추진하는 교육협력국의 경우 긴밀한 연계체제를 필요로 한다. 이와 함께 각 부서는 해당 정책업무 수행과정에서 아동 및 청소년의 다양한 문화활동을 지원하게 된다. 이를 통해 아동과 청소년의 문화활동 지원을 위해 시의 전체 자원이 유기적으로 연계하고 협력하는 체계를 구축하게 된다. 이러한 정책적 추진체계의 구축 또한 조례 및 정책계획에 반영이 되어야 할 부분으로 아동·청소년문화활동의 개념 정의시 이러한 방향이 내포될 수 있어야 한다.





[그림4] 서울시 아동·청소년문화활동 지원을 위한 핵심부서의 연계 체제

그러나 서울시의 아동과 청소년을 위한 정책이 실제적인 효용성과 성과를 거두기 위해서는 시정 계획만으로는 한계가 있다. 아동 및 청소년정책 사업의 추진과정에 공통적으로 제기되는 문제는 정책 수요자의 유형 특성에 따른 것이다. 대부분의 경우 학교의 학생청소년으로 교육당국 및 학교와의 연계가 필수적으로 요청된다. 아동·청소년 문화활동의 개념적 범주에서 원론적으로는 학교밖 활동을 전제로 하여 고유의 정책 영역을 설정하되 실제 운영과정에서는 학교교육 영역과의 연계가 조레나 정책에 반영이 되어야 한다. 주5일수업제 운영, 창의적 체험활동이나 자유학기제와 같은 교육정책의 변화 속에서 학교는 학교 밖의 자원에 대한 요구가 점차 커지고 있으나 여전히 학교는 접근하기 어려운 요소를 많이 가지고 있다. 학교 교육과정의 한계나 학교문화의 특성, 안전사고 문제와 같은 현실적인 요소가 학교에 대한 지역사회 기관이나 일반 행정기관의 연계에 걸림돌이 되고 있다.

학교는 교육정책에 의한 교육과정 중심으로 운영되는 고유의 영역을 전제로 한다. 정책적인 측면에서나 현실적인 여건상 아동정책과 청소년정책이 학교의 교육과정을 결정하는 것은 아니다. 반대로 학교에서 학교 밖의 고유의 정책 영역을 결정할 수 없다. 아동·청소년문화활동 또한 정책적으로 타당성을 확보하기 위해서는 고유의 정책목표와 서비스 영역이 필요하다. 그러나 수요자 측면에서는 학교안과 학교밖의 연계 체제가 필요하다. 이는 학교의 교육과정 영역을 학교 밖에서 책임을 진다는 의미보다는 각각의 영역을 존중하면서 상호간에 지원을 할 수 있는 체계를 필요로 한다는 것이다. 즉, 시의 정책체계 차원에서는 학교 밖의 아동과 청소년문화활동에 대한 법적 근거 마련과 지원 체제를 통해 정책을 활성화시키면서 학교의 교육활동과의 연계를 통해 상호간 시너지 효과를 제고할 수 있어야 함을 의미한다.

### 3. 아동·청소년의 발달특성에 따른 여가실태와 체험활동

#### 가. 서울시 아동·청소년의 여가체험활동 실태

서울시의 아동·청소년의 현황을 보면 연령에 따라서 중복성향을 보이고 있는데 아동(0~18세)은 1,688천명(서울시 전체인구의 16.6%)으로 나타나고 있다.

총인구 (외국인 제외)	아 동 인 구						
	계	성 별		연 령 별 (세)			
		남	여	0~4	5~9	10~14	15~17
10,192	1,688	873	815	415	407	502	364

※ 청소년 + 아동(24세 이하) = 2,641천명(남 1,360천명, 여 1,281천명)  
 청소년이면서 아동(9세~17세) = 952천명(남 495천명, 여 457천명)  
 아동이 아닌 청소년(18세~24세) = 954천명(남 487천명, 여 467천명)

〈표5〉 서울시 아동인구현황('13. 6월말 주민등록 인구기준, 단위 : 천명)

그리고 청소년 인구(9~24세)는 1,905천명으로 서울시 전체인구의 18.7%를 차지하고 있다.

총인구 (외국인 제외)	청 소 년 인 구					
	계	성 별		연 령 별		
		남	여	9~14	15~19	20~24
10,192	1,905	982	923	588	629	688

※ 서울시 인구(10,192천명)는 전국 인구(50,948천명)의 20% 점유

〈표6〉 서울시 청소년 인구현황('13. 6월말 주민등록 인구기준, 단위:천명)

그런데 아동·청소년들의 삶이 희망을 잃어가는 현실적 궁핍함은 기성세대의 아동·청소년을 보다 적극적으로 지원해야 할 필요성이 더욱 커지고 있음을 잘 보여준다. 학교밖 청소년의 실태를 보면 전국 평균이 1.1%인데 비해 서울지역은 1.5% 수준이어서 타 지역에 비해 학교에 부적응을 보이는 수준이 높다는 점을 잘 나타내고 있었다.

구분		2012년	2011년
전국	총 재학생	6,721,176	6,986,847
	학교밖 청소년	74,365 (1.1%)	76,589(1.1%)
서울시	총 재학생	1,161,632	1,219,799
	학교밖 청소년	17,924(1.5%)	18,578(1.5%)

자료 : 김민찬, 2013 일부 수정

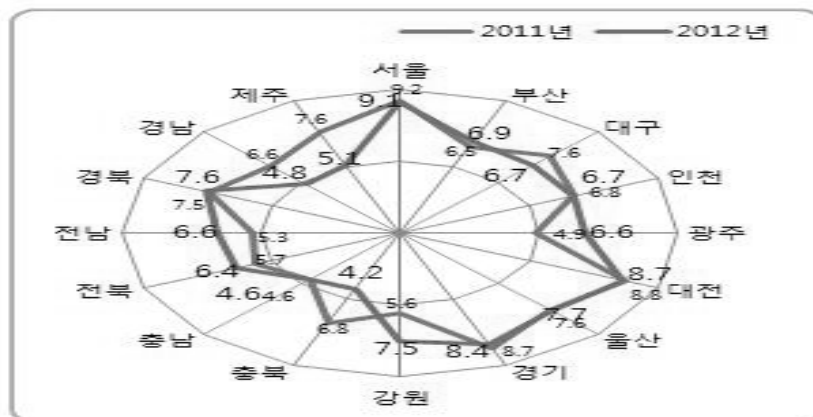
〈표7〉 학교밖 청소년 현황

졸업자(%)	진학자(%)	비진학	비진학(비진학자 중 %)			
			취업자(%)	입대자(%)	무직(%)	미상(%)
117,682 (100.0)	65,632 (55.8)	52,050 (44.2)	8,897 (17.1)	140 (0.3)	36,460 (70.0)	6,553 (12.6)

자료 : 김민찬, 2013 일부 수정

〈표8〉 학교밖 청소년의 진학/비진학 형태

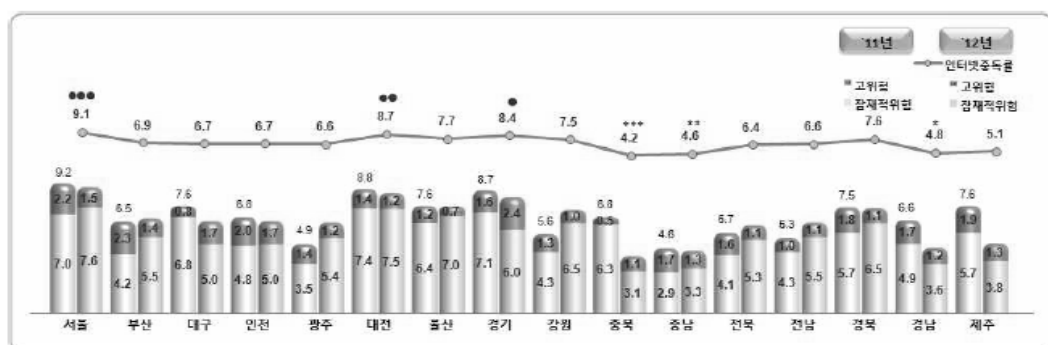
그리고 최근 심각한 문제로 대두되는 인터넷 및 스마트폰의 중독률을 보면 서울이 9.1%(중독자 수 574천명)로 가장 높았고, 다음으로 대전(8.7%), 경기(8.4%) 순이었으며, 충북이 4.2%(중독자 수 32천명)로 가장 낮게 나타나 서울에서 새로운 인식의 전기가 필요함을 잘 보여주고 있었다.



자료 : 미래창조과학부, 한국정보화진흥원, 2012.

〔그림5〕 지역별 전체 인터넷 중독률

즉 타 지역에 비해 높은 인터넷 중독 및 고위험 사용자를 위한 대책은 단순한 치료의 수준을 넘어서 예방의 대책이 시급함을 잘 보여주고 있었는데 단지 규제가 아니라 새로운 시각으로 이들의 사고를 전환해 주는 노력이 필요함을 알 수 있다.



※ ··: 인터넷중독률 상위 3개 지역, \*: 인터넷중독률 하위 3개 지역

〔그림6〕 지역별 인터넷 중독률(%)

구분		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
'12년	인터넷중독자	574	132	93	111	58	80	52	654	56	32	46	57	55	101	86	15
	고위험사용자	92	26	23	28	10	10	5	185	7	8	13	10	9	14	21	4
	잠재적위험사용자	482	106	70	83	48	70	47	469	49	24	33	47	46	87	65	12
'11년	인터넷중독자	588	130	112	118	47	87	55	688	46	58	51	54	49	106	126	25
	고위험사용자	139	46	12	34	13	14	9	129	10	4	19	15	9	25	31	6
	잠재적위험사용자	448	84	100	84	34	73	46	559	35	54	33	39	39	81	94	19

자료 : 미래창조과학부. 한국정보화진흥원, 2012.

〈표9〉 지역별 인터넷중독자 수(단위 : 천명)

이러한 상황에서 청소년들의 새로운 돌파구를 만들어 주어야 하는 당위성은 매우 높아지는데 이를 문화예술교육의 확대로 풀어야 함은 아동·청소년기의 적응력 강화차원에서 매우 중요한 기제가 된다.

‘문화예술교육’에 의한 정의는 관련법에 따라 학교문화예술교육과 사회문화예술교육으로 구분하고 있다. 문화예술교육에 대한 법적 정의에서는 문화예술·문화산업·문화재 내용 자체를 목적으로 하는 교육이나 문화를 수단 또는 소재로 활용하는 교육을 모두 대상으로 하고 있어 문화예술교육의 범위가 매우 광범위할 수 있음을 의미한다.

#### 〔문화예술교육지원법〕 제2조 (정의)

이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.

1. ‘문화예술교육’이라 함은 「문화예술진흥법」 제2조제1항제1호의 규정에 따른 문화예술 및 「문화산업진흥 기본법」 제2조제1호의 규정에 따른 문화산업, 「문화재보호법」 제2조제1항의 규정에 따른 문화재를 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하는 교육을 말하며, 다음 각 목과 같이 세분한다.

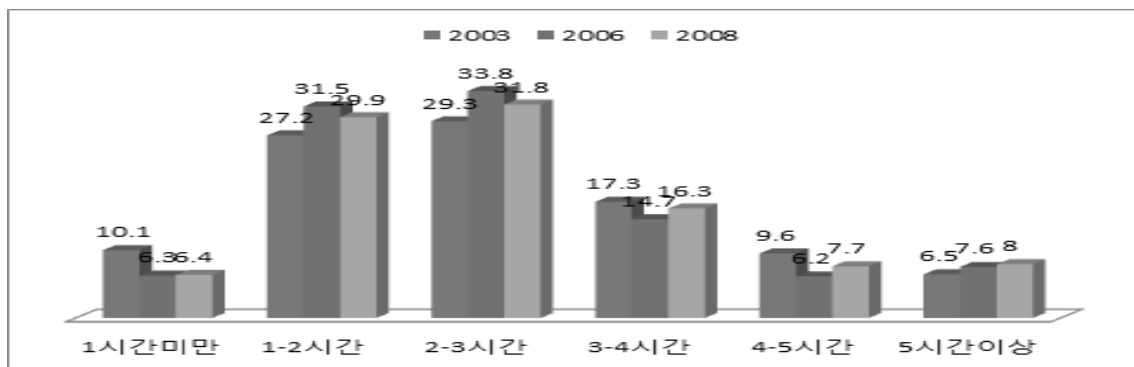
가. 학교문화예술교육 : 「영유아보육법」 제2조의 규정에 따른 보육시설, 「유아교육법」 제2조의 규정에 따른 유치원과 「초·중등교육법」 제2조의 규정에 따른 학교에서 교육과정의 일환으로 행하여지는 문화예술교육

나. 사회문화예술교육 : 제2조제3호 및 제4호에서 규정하는 문화예술교육시설 및 문화예술교육단체와 제24조의 각종 시설 및 단체 등에서 행하는 학교문화예술교육 외의 모든 형태의 문화예술교육

사회적으로나 학문적으로 문화예술교육에 대한 개념적 합의가 충분히 이루어지지 않았지만 ‘학생의 자유로운 상상력과 창의력, 인간의 전인적 성장을 표방하는 교육으로 ‘문화’, ‘예술’, ‘문화예술’, ‘교육’을 포함하는 합의어이다’(장기범, 2010: 31)라고 정리하고 있기도 하다. 결국 여기에는 ‘문화’라는 개념과 함께 예술활동에 국한된 개념이 아니라 ‘인간의 가치와 삶의 행동 양식’ 자체로 인간이 참여하는 모든 삶의 모습을 의미하는 것으로서 포괄성을 의미할 수 있다. 따라서 개인적으로는 여가화 생활의 재충전을 위한 부문까지도 문화활동에 포함할 수 있는 부분이다. 하지만 그 형태에는

소극적 행태와 적극적 행태가 모두 포함된 여가생활로 볼 수 있다.

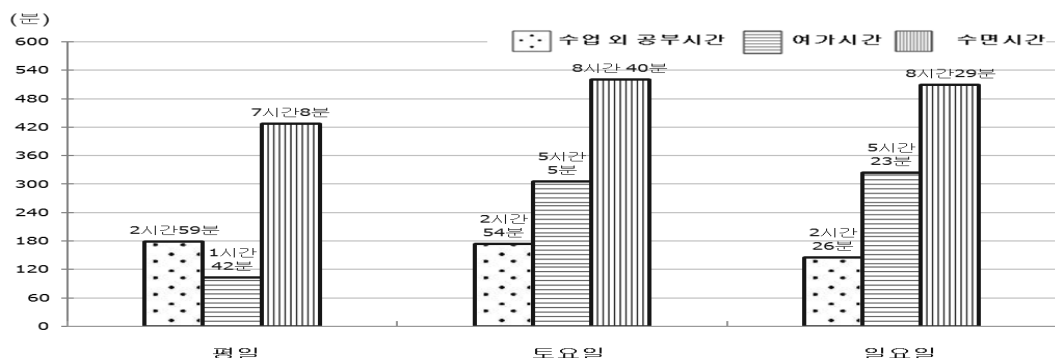
우리나라 국민의 여가실태를 보면 평균적으로 가장 시간대가 2-3시간 미만대인 것으로 나타났으며 1-2시간 미만도 상당한 수준에서 여가가 이루어지고 있음을 알 수 있다.



자료 : 문화통계포털, <http://stat.mcst.go.kr/>

[그림7] 국민의 평일 여가시간

이러한 상황을 주5일제 이후 청소년들의 여가시간과 비교해 보면 평균 여가시간은 평일 1시간 42분, 토요일 5시간 5분, 일요일 5시간 23분인 것으로 나타났다. 평일에는 중학교(1시간 56분), 초등학교(1시간 52분), 고등학교(1시간 22분) 순으로, 토요일에는 중학교(5시간 33분), 초등학교(5시간 10분), 고등학교(4시간 33분) 순으로, 일요일에는 중학교(5시간 53분), 초등학교(5시간 27분), 고등학교(4시간 52분) 순으로 많은 것으로 나타났다(맹영임 외, 2012:141).



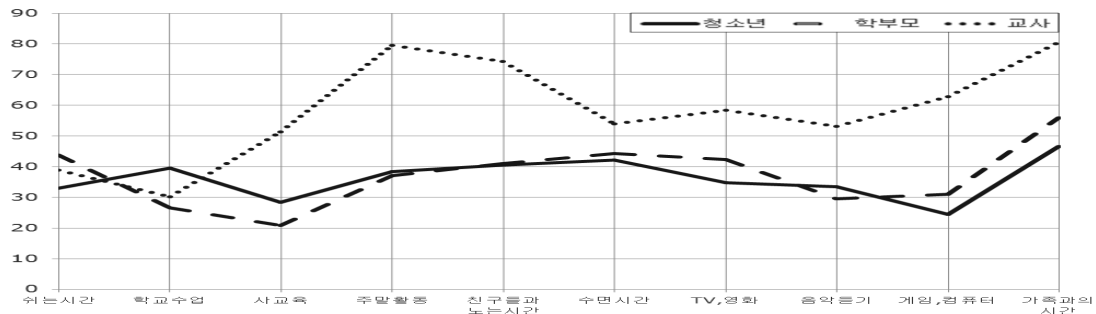
자료 : 맹영임 외, 2012.

[그림8] 주5일 수업제 실시 이후 평균 공부, 여가, 수면시간

이는 성인과 비교해서 큰 차이가 없는 것으로 평일 및 주말의 여가시간을 평균 2시간 정도로 보내고 있는 것으로 판단된다.

그런데 이러한 여가의 시간을 수준과 대비하여 볼 때 [그림9]에서와 같이 학교수업

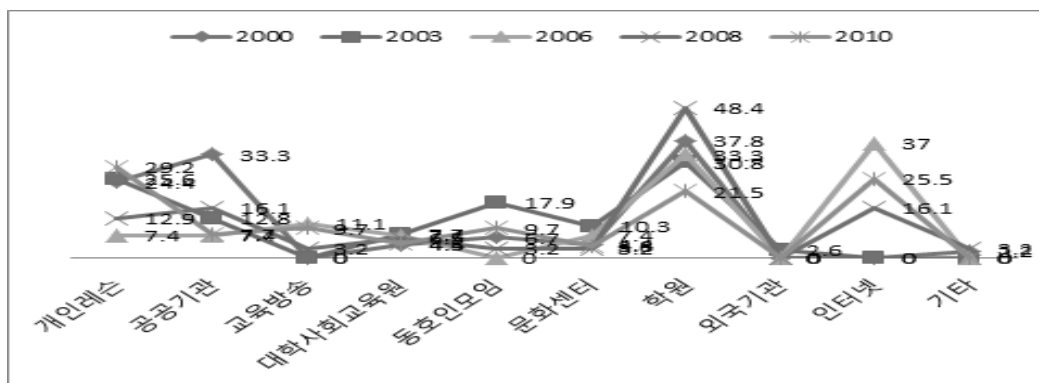
이 부담이 가중되었다고 느끼는 한편 사교육의 심화에 대한 부담도 커지고 있음을 알 수 있다. 그럼에도 교사들은 청소년들과 비교하여 주5일제로 인해 여가시간의 증대와 주말활동이 급증할 것이라는 판단을 하여 청소년과 시각의 차이를 보이고 있었다.



자료 : 맹영임 외, 2012.

[그림9] 주5일 수업제 실시 이후 여가형태변화

한편 아동·청소년의 학교이외의 장소에서 문화예술체험을 한 정도를 파악해 본 결과 [그림10]에서와 같은 형태를 나타내었다.

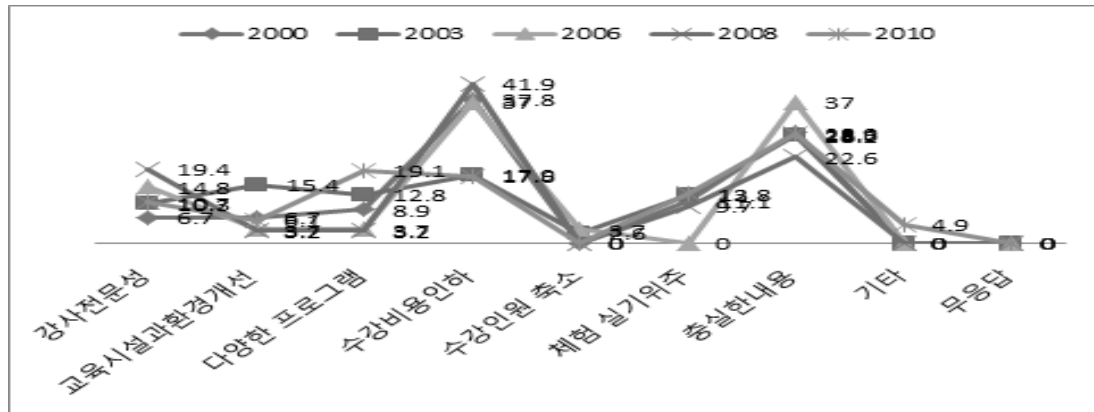


자료 : 문화통계포털, <http://stat.mcst.go.kr/>

[그림10] 아동·청소년의 학교밖에서의 문화예술체험활동 경험

즉 [그림10]에서와 같이 아동·청소년의 학교밖에서의 문화예술의 경험추이를 보면 가장 보편적 형태가 학원과 개인레슨이 주된 형태를 차지하고 있었다. 특히 최근 들어 인터넷을 통한 정보수용의 비율이 점차 높아진다는 의미는 그만큼 수동적이고 소극적인 그러나 정보활용이라는 관점에서 이를 문화욕구로 여긴다는 의미로 해석되어진다. 이러한 문제를 나타내게 된 근원적 배경은 결국 학원이나 개인레슨과 같은 고비용의 활동이 많아지면서 청소년들의 개인적 욕구충족이 어려운 요건을 나타내고 있다는 점과 이를 해소해야 할 공공기관의 역할이 점차 부실해진 점도 시급히 개선되어야 할 요인이라고 여겨진다.

한편 학교이외의 문화예술교육의 확대를 위해서 보완해야 할 점으로는 [그림11]에서와 같이 제시되었다.



자료 : 문화통계포털, <http://stat.mcst.go.kr/>

[그림11] 아동·청소년의 학교밖에서의 문화예술체험활동 활성화요인

가장 큰 보완점으로 경제적 요인을 들었으며 그 다음으로는 청소년들의 욕구에 맞는 프로그램이 제공되어야 한다는 것을 알 수 있다. 예를 든다면 단순히 문화예술의 지원에 그치지 않고 청소년들의 직업과 진로 그리고 미래수준에 맞는 욕구를 부응시켜야 함을 주 목적으로 해 달라는 주문이 바로 그것이다.

#### 나. 아동·청소년의 발달특성과 문화와 여가체험의 중요성

아동·청소년은 신체적 생리적으로 새로운 탄생이 시작되는 시기되며 자기 존재의 가치를 새롭게 발견하는 대상이라는 점에서 개인이 소유한 지위와 역할에 따른 다양한 ~로서의 나간의 통합감을 원하게 된다. 하지만 과거, 현재, 미래에 이르기까지의 자아에 대해 일관적이고 안정된 시간적 연속감을 갖고 있다고 보기에는 다소 허약한 인지적 구조를 보이는 것도 사실이다.

그러면서 실존적인 자아상태로서 누구로부터 간섭을 받지 않지만 나 혼자만이라는 소외감이 큰 존재로서 이를 벗어나기 위한 끊임없는 노력을 하는 특성을 보이기도 한다. 그래서 개별성(가치나 동기, 관심을 타인과 공유했다 해도 나는 타인과 다르다는 인식), 총체성(자신의 욕구, 태도, 동기, 행동양식 등이 전체적으로 통합된 느낌), 계속성(시간이 경과해도 나는 동일한 사람이라는 인식)을 경험하려 많은 노력을 하게 된다.

아동기와 청소년기는 그 시기상황에서 자신의 수준에 맞는 다양한 행동적 특성을 보이게 되는데 이는 영속적으로 성장의 모습을 보이되 분절적이지 않는 형태를 띄게 된다.

아동기에서 청소년기로의 발달을 보면 다음과 같은 유형의 차이를 보이게 된다.

- 직관적 사고 → 논리적 사고
- 중심화현상 → 탈중심화
- 비가역적 사고 → 가역적 사고
- 구체적인 것, 자신이 직접 경험한 세계에 한정된(추상적이고 가설적인 개념이해의 한계)
- 주의집중능력 발달
- 기억용량 증가
- 기억전략 및 상위기억의 발달
- 지식기반의 확대
- 언어발달로 인한 의사소통기술 발달

하지만 아동기의 발달적 특성을 보면 아직은 미성숙적 태도로 청소년기에 보이는 직관적 태도는 다소 차이를 보이게 된다. 그중 대표적인 차이를 보면 다음과 같이 구성해 볼 수 있다.

- 문제해결과정에서 논리적 조작이나 규칙을 적용하기 시작
- 보존개념 : 물체의 외형상 변화에 대한 양을 그대로 보존함을 깨닫는 능력
- 가역적 사고 : 어떤 상태의 변화가 그 변화의 과정을 역으로 밝아 가면서 다시 원상으로 복구할 수 있음
- 보상성 : 높이의 감소가 폭이라는 차원으로 보상됨
- 동일성 : 어떤 방법으로든 더하거나 빼지 않았으므로 양은 동일
- 조망수용능력(타인의 입장, 강점, 인지 등 추론, 이해 가능)
- 타인의 위치에서 보는 공간적 시각추론 가능
- 특정 상황에서 타인감정 추론 가능
- 타인의 사고과정이나 행동원인의 추론과 이해하는 인지적 조망능력 획득
- 성장할 수록 사회적 조망능력이 높아짐
- 물체를 공통의 속성에 따라서 분류하고 한 대상이 하나의 유목에 속하는 것으로 분류할 수 있음
  - \* 단순유목화 : 물체를 한가지 속성에 따라서 분류
  - \* 다중유목화 : 두개이상의 속성에 따라 분류
  - \* 유목 포함 : 상위유목과 하위유목간의 관계이해가 떨어짐



이처럼 단순성을 바탕으로 자신의 쉼마를 새로운 대상물에 적용시켜가면서 동화와 조절의 단계를 거치면서 점차 능동적인 사고의 전환을 가져오게 된다.

하지만 청소년기에 들어서면 이러한 태도는 급속도로 전환되게 된다. 사춘기 초에 일어나는 중요한 신체발달 중의 하나는 신장의 급성장이라고 하는데 이를 성장급등(growth spurt)이라고 하는데 그 시기는 개인에 따라 차이가 있다(송명자, 1995)고 말한다. 특히 청소년기가 시작되는 시기는 개인에 따라 다르게 환경적 요인과 사회 심리적 현상들에 의해 가속화 경향을 보여왔다(안영태, 2000; Colman & Colman, 2002)는 점은 청소년기의 발달에 영향을 미치는 요소가 다양함을 말해주고 있다. 즉 청소년기의 변화에 대한 특성과 사고의 전환을 보면 <표10>에서와 같이 규정해 볼 수 있다.

## 영역

영역	청소년기 이전의 사고	청소년의 사고
타인에 대한 인상 또는 지각	전반적, 자기중심적, 구체적, 조작적이지 못함	구체적, 객관적, 추상적, 조작적
대인관계	타인의 관점에서 생각할 수 있는 능력이 있지만 어떤 개인의 관점이 또 다른 타인에게 영향을 미칠 수 있다는 것을 잘 이해하지 못함	제 삼자의 관점에서 생각할 수 있음
도덕 추론	도덕은 권위자에 의해 구체적인 법칙에 근거	도덕은 사람들간의 합의에 근거하며 추상적인 원리에 기초함
사회적 관습	관습은 법칙이나 권위자의 지시에 근거	관습은 여러 사람들의 기대에 근거

<표10> 청소년기의 발달특성과 사고전환특성

연령이 증가함에 따라 자아존중감이 어떠한 변화를 보이는지에 대해 단정지을 수는 없지만 전반적(global) 자아존중감(자아가치감) 발달 양상에 관한 연구들을 살펴보면 아동기에는 자아존중감이 비교적 상승곡면에 있다가 사춘기에 이르면 퇴행 현상을 나타내어 부정적 자기 평가가 급증함을 보여준다. 즉 청소년기에 들어서면서 이전에 느끼지 못했던 자신의 신체적 모습에 대한 타인비교, 이를 통한 자존감의 급전직하 등은 급격한 심리적 이완현상을 나타내는 모습을 보이게 된다. 결국 초기 청소년의 전반적 자아존중감의 성차에 관한 연구를 보면, 여학생이 남학생보다 더욱 현저한 자아존중감 저하 현상이 나타났다는 연구결과(이명숙, 1994;최희영, 2005)와 반대로 여학생보다 남학생에게서 현저하다고 한 연구결과(김현경, 2007)가 함께 보고되고 있다.

이러한 모습을 보면 청소년기에 자신의 내적 변화모습을 통해서 타인비교를 정당화하게 될 경우 자신의 존재감이 낮아지고 존중감이 없어져 심각한 위험행동을 이끄는 동인으로 작용을 하기도 한다.

청소년기가 시작되면 자신에 대해 자기 나름의 자기관찰 (observing self)이 가능해지고(김인경, 윤진, 1995) 또래집단이 사회적 비교의 준거집단이 되면서 자신의 외모, 행동, 사고, 느낌 그리고 활동을 또래의 그것과 자주 비교하게 된다(이아영, 2007). 특히 청소년기의 발달특성에 대한 유형별 차이를 알아보기 위해 중·고·대학생을 구분하여 이들의 스트레스 수준을 알아본 결과를 보면 중학생이 외모관련 스트레스가 가장 높았고(양계민, 1993) 중1이 다른 영역에서보다 신체적 영역에서 자기 지각을 낮게 할수록 스트레스가 높았다(박성옥, 이영환, 한종혜, 1996). 즉 이러한 연구결과를 보면 대상별로 발달과정에서 자신들이 겪는 심리적 스트레스가 차이가 있음을 잘 보여준다.

한편 외부적 활동을 통해서 자신의 내면적 사고를 건강하게 하는 기회를 만드는 것을 사회적 비교(social comparison)이라고 한다(한덕웅, 장은영, 2007; Festinger, 1954).

사회비교이론을 제안한 Festinger(1954)는 사람들은 자신의 능력(ability)과 의견(opinion)을 평가하려는 추동을 누구나 갖고 있기는 하나 객관적으로 평가할 기준이 없으면 자신과 유사한 의견이나 능력을 지닌 타인과 비교함으로써 자신의 능력에 대한 정도를 파악하게 된다. 특히 이런 비교를 통해 자신을 긍정적 혹은 부정적으로 평가하게 되는데 청소년들의 경우에는 타자와의 비교과정을 거쳐 자기평가를 하게 되고 자기평가의 결과가 만족할 수 있는지 아닌지를 문제의 핵심으로 파악해 보게 된다고 보았다. 따라서 이러한 평가과정에서 정확한 준거를 나타내는 것은 개인의 건강한 상태를 만드는 중요한 요인이 되게 된다.

그런데 문제는 타인과의 비교과정에서 외현적 요소인 성적이나 판단준거가 명확한 요소에 의하여 출세우기가 일반화되었을 때 이를 극복하지 못하면 낮은 자아존중감, 자기정체성 등을 유발하게 되는데 이 경우 타인보다 잘할 수 있는 문화적 체험, 여가기회의 정당성, 다양한 활동의 보편성이 제공될 경우 건강한 청소년기를 유지하는데 큰 도움이 된다.

결국 문화 및 여가는 청소년기의 인식과 사고의 확립을 유지하는 수단으로 규정해 볼 수 있는데 이는 마치 경험을 통한 학습의 다양성을 통해 자신의 내면적 역량을 튼튼히 하는 것과 맥을 같이 한다. 즉 경험의 과정에서는 자연과 사람, 사물, 사고, 장소, 그리고 이들을 보고 과학적 검증을 통해 학습과정에 빠르게 이루게 되는 모습이 숨어있다는 의미를 제기하고 있다. 특히 경험교육에서는 감각의 결합(보고, 듣고 냄새 맡고, 만지며, 맛을 보는 5관의 감각)과 감정(유쾌함, 흥분된, 걱정, 두려움, 감정이입, 하나 됨), 신체조건(기질, 힘, 에너지 등), 인지적 특성(지식능력 강화, 신념의 제고, 문제해결력 강화)을 모두 통괄하는 의미를 보여준다고 하기도 한다

청소년들이 자신과 같은 위치에 처한 집단내에서 문화라는 동질적 수단을 이용하여 여가와 삶의 기회를 얻는 것은 해당 시기에 해야 할 실제적 행동과 체험을 유지하고

정체감 형성의 중요한 변인이 될 수 있다. 또한 참여를 통해서 경험을 함으로써 정체감 형성에 필요한 제 자아상의 통합과 이에 대한 자신감을 얻을 수 있다는 것을 암시한다. 이러한 참여에는 위기를 겪는 과정이 전제되어 있고 위기를 겪지 않고 부모에 의존하여 참여하는 경우에는 정체감 폐쇄를 이루게 된다. 즉 위기의 경험과 자발적, 독자적 참여경험의 중요성을 말하고 있는바 실제 참여를 통한 경험이 정체감 형성에 필수적임을 말하는 것이 바로 문화와 여가활동에 참여하는 청소년들의 삶이라 하겠다.

#### 4. 아동·청소년문화활동 외국 사례 : 핀란드의 청소년문화활동

##### 가. 문화예술과 관련된 외국의 법적 개념 정의 사례

청소년의 문화활동지원에 대한 법적 지원방안은 각 나라마다 매우 상이하다. 그러므로 모든 제도를 일원적, 획일적으로 설명할 수는 없지만 선진제국에서 문화활동의 지원이 강화되는 측면을 여러 나라를 통해서 살펴보고 그중 핀란드의 사례를 집중 조명해 보았다.

- ① ‘미국연방예술기금과 국립인문학진흥원 설립에 관한 법률’ : ‘음악(기악 및 성악), 무용, 연극, 민속예술, 창조적 글쓰기, 건축 및 유관 분야, 회화, 조각, 사진, 그래픽과 공예, 산업 디자인, 의상과 패션디자인, 동영상, 텔레비전, 라디오, 영화, 비디오, 녹음·녹화, 발표와 관련된 예술, 퍼포먼스, 실험, 그리고 이와 유사한 예술형태의 전시, 이 나라의 다양한 사람들에 의해 이루어지는 모든 전통예술, 예술을 인간의 환경에 적용하는 연구를 포함.
- ② ‘오스트리아의 연방예술진흥기본법’ : ‘문화, 연극, 음악, 조형예술, 사진, 영화 및 비디오와 새로운 실험적인 형식의 예술 또는 위에 열거한 종래의 각 예술분야의 경계를 초월하는 형식의 창작’
- ③ ‘캐나다 예술인 지위법’ : ‘건축, 극예술, 문학, 음악, 회화, 조각, 그래픽 및 이와 유사한 창조적이고 해석적인 활동’ (제2조)
- ④ ‘일본 문화예술진흥기본법(2001)’ : 문학, 음악, 미술, 사진, 연극, 무용, 그 밖의 예술.
  - 예술 : 문학, 음악, 미술, 사진, 연극, 무용, 그밖에 예술(미디어 예술은 별도)
  - 미디어예술 : 영화, 만화, 애니메이션 및 컴퓨터, 그밖에 전자기기 등을 이용한 예술(미디어예술)
  - 전통예능 : 아악(雅樂), 능악(能樂), 문악(文樂), 가부키, 그밖에 고래의 전통적인 예능(전통예능)

- 예능 : 강담(講談), 낭곡(浪曲), 만재(漫材), 가곡(歌曲), 기타 예능 (전통예능 제외)
- 생활문화 : 생활문화, 차도, 꽃꽂이, 서도, 기타 생활과 관련된 문화
- 문화재 : 유형 및 무형의 문화재 및 이의 보존기술

⑤ 유네스코 ‘예술가 지위에 관한 권고’(1980) : 인간생활의 총체적인 한 부분

## 나. 핀란드의 청소년문화활동 지원정책

### 1) 핀란드청소년정책의 사회문화적 배경

#### (1) 핀란드 청소년정책 배경

핀란드(Republic of Finland)는 국토의 대부분이 숲(69%)과 호수(10%)로 이루어져 있는 세계에서 두 번째로 최북단에 위치한 국가이다. 핀란드는 유럽에서 일곱 번째로 커다란 영토를 갖고 있음에도 불구하고, 전체 인구는 2011년 1월 우리나라 서울 인구의 1/2 정도에 불과한 537만 5천명이며, 그중 15~29세 연령의 청소년은 1백만 명 정도로 전체 인구의 18.7% 수준이다. 이주민은 다른 유럽국가에 비해서는 적은 편이지만, 최근 세계화와 피난자의 수용결과, 결혼이나 일 등의 이유로 급속한 증가 추세에 있다. 그들의 대부분은 러시아, 에스토니아, 스웨덴 및 소말리아 등지에서 이주해 왔다. 이주민의 절반에 가까운 46% 정도는 30세 이하의 젊은이들로서 이들의 사회적 적응을 돕기 위한 청소년사업은 사회적 주요과제로 등장하고 있다.

핀란드는 북유럽의 다른 국가와 마찬가지로 매우 높은 복지수준과 서비스를 유지하고 있다. 그렇지만 1980년대의 지속적인 경제 성장기를 지나 1990년대 초반의 경제적 침체의 결과로 높은 실업률과 힘겨운 산업구조 개선의 과정을 거쳤다. 1990년대 중반 이후 경제는 회복되기 시작하였지만, 여전히 10%대의 높은 실업률을 기록하고 있다. 이러한 여파로 핀란드의 청소년 정책과 사업은 경제침체기였던 1993~1994년 사이에 급격한 구조변동과 개혁을 겪었으며, 동시에 청소년 정책은 청소년 실업 해소에 매우 높은 비중을 두는 방향으로 전환할 수밖에 없었다. 핀란드에서는 급속한 고령화 사회로의 진전에 청소년의 사회진출과 참여를 앞당기는 정책을 강화하고 있다.

#### (2) 핀란드 청소년정책 구조와 특성

핀란드 청소년정책은 1940년대 이후 교육, 문화, 체육 등의 행정을 함께 담당하고 있는 교육부에서 담당하면서 점차 독립적 행정단위로 발전되어 왔다. 1997년 교육부 문화정책국의 ‘스포츠청소년과’에서 ‘청소년과(Division of Youth Affairs)’로 개편되었으며, 2006년 청소년법 제정과 2011년 정부조직 개편으로 교육문화부(Ministry of Education and Culture)의 문화스포츠청소년정책국(Department for Cultural, Sport and Youth Policy)의 청소년정책과(Division of Youth

Policy)에서 전반적 청소년정책을 관할하고 있다.

그리고 정책자문과 청소년기관 보조금 지원을 위해 각각 '청소년자문위원회(Advisory Council for Youth Affairs)'와 '청소년기관보조금위원회'(Youth Organization subsidy Committee)'를 설치 운영하고 있다. 또한 청소년 기관들의 연합체 성격을 띤 '핀란드 청소년연합 알리안씨(Finish Youth Co-operation, Alliansi)', 청소년연구연합(Finnish Youth Research Society), 국립청소년센터(National Youth Center), 전국청소년워크숍연합(National Youth Workshop Association), 청소년문화사무소(Young Culture Office), 에딘버러포상사무소(Award Office) 등으로 독자적 사회제도로서 청소년사업체계(youth work system)를 구축하고 있다.

한편 핀란드는 2006년 청소년법이 개정되기 이전까지는 국가 차원이나 지역 혹은 지방정부 차원의 종합적이고 전체적인 청소년정책을 수립하지 않고, 130여 개의 지방정부 중 몇 군데에서만 아동과 청소년정책 프로그램을 구성하고 있을 뿐이었다. 청소년정책과 사업의 대상범주도 구체적 연령으로 표현하지 않았다. 그런데 2006년 청소년법 개정을 계기로 제2장 제1조에 청소년을 29세 미만의 자로 명시적으로 규정하기 시작하였다.

청소년정책과 사업의 목표는 2006년 '청소년법'개정을 통해 청소년 성장과 자립지원 및 권한부여를 더욱 강조하는 방향으로 구체화하고 있다. 즉, 기존에는 청소년 생활조건을 개선하고 청소년의 시민활동을 위한 바람직한 여건을 창출하는데 정책적 중점을 두고 있었다. 2006년부터는 기존의 정책목표와 더불어 청소년자립지원, 적극적 시민성 함양과 참여를 더욱 강조하고 있다. 이러한 새로운 청소년 정책목표를 달성하기 위해 청소년사업체계를 강화하고 있다. '청소년법'에서는 과거의 '청소년사업법'과 달리 청소년 기관을 다음과 같은 3종류로 구분하여 각각 운영·지원하도록 하고 있다.

- ① 전국적 청소년기관(national youth organization) : 정책 목표를 수행하는 등록된 기관으로서, 기관운영 범위는 전국을 대상으로 한다.
- ② 전국적 청소년사업서비스기관(national youth work service organization) : 기관의 일차적 목적이 청소년사업의 전반적 개선과 연계된 서비스를 생산하는 등록된 기관이다.
- ③ 청소년사업을 하는 기관(organization doing youth work) : 일반적으로 청소년사업을 수행하는 기관이다.

또한 청소년정책은 청소년자문위원회와 '아동 옴부즈만(The Ombudsman for children)'이 제안하는 이슈를 고려하여 교육문화부가 주도하는 '공식적 작업반'에서 준비하는 국가 차원의 청소년정책발전프로그램(Youth Policy Development

Programme, 2007~2011)을 매 4년마다 수립한다. 국가와 지방정부의 청소년정책 가이드 라인 역할을 하는 청소년정책발전프로그램은 유럽청소년헌장(European Youth Pact)을 핀란드에 적용하는 수준 정도의 내용으로 구성하고 있다. 그리고 관계 부처의 조정을 강화하도록 법적 근거를 마련하고 청소년사업과 정책에 대한 정부 명령(Government Decree on Youth Work and Policy)으로 보완하도록 하고 있다.

청소년정책발전프로그램으로 2007년 12월 13일 핀란드 정부에 의해 채택된 ‘아동·청소년정책 프로그램(Youth Policy Development Programme, 2007~2011)’은 아동·청소년의 복지를 개선하기 위한 목적, 주요 영역 및 실천적 과제 등을 담고 있다. 정책프로그램은 아동·청소년정책을 위한 지방정부와 국가의 목적을 담고 있고, 지방정부 수준의 아동·청소년정책 프로그램 관련 사업을 위한 지침을 제공한다. 정책프로그램의 목적은 핀란드를 아동과 청소년에게 친화적인 장소로 탈바꿈하는 데 두고 있다. 프로그램은 인간의 생애주기는 초기 아동기에서 점차 독립적인 청소년, 성인으로의 연속체라는 관점에 따라 ‘생애 주기적 접근(life-cycle approach)’을 채택하고 있다. 이 목적은 행정부서의 경계를 뛰어넘는 것이며, 여러 학문 간의 협력을 촉진하는 것이다.

한편 청소년정책의 실행은 각 관련 부처에서 수행하되, 공식적 작업반에서 집행과정을 모니터링하고, 계획을 수정·보완하기도 한다. 그리고 정책성과는 청소년자문위원회에서 매년 평가하며, ‘아동 옴부즈만’은 18세 미만 아동에 대한 프로그램 평가를 할 수 있도록 하고 있다. 중앙정부는 그 정책평가 결과를 의회에 보고하고 있다. 이와 같이 핀란드는 청소년정책 기능을 강화하면서 중앙정부 차원의 청소년행정 기구의 위상을 강화하고 있다.

### (3) 핀란드 청소년사업 특성

핀란드의 청소년사업은 정부차원에서는 중앙정부, 지역정부 및 지방자치단체 등 3단계의 행정체계에서의 청소년사업과 정부사업을 보완하는 교회의 사업으로 크게 2가지로 나누어 살펴볼 필요가 있다.

#### ① 정부차원의 청소년사업

중앙정부 차원에서의 청소년사업은 교육문화부 내의 청소년정책과(Division of Youth Policy)에서 담당하고 있다. 그리고 민간부분의 전국 규모 단체나 기관에 대해서도 일정한 재정적 지원을 하고 있다. 또한 교육문화부에서는 전국적 단위의 청소년활동과 국제사업을 지원하는 여러 곳의 국립청소년센터(National Youth Center)를 설립하여 재정적 지원을 하고 있다. 국립청소년센터의 운영은 지방당국에서 맡고 있으며, 주로 레크리에이션활동, 숙박, 오락 및 다양한 패키지 프로그램을 제공하고 캠프학교, 자연학교, 청소년여행에 초점을 맞추고 있는 국가 단위의 청소년센

터라고 할 수 있다. 한국사회의 국립중앙청소년수련원이나 평창청소년수련원 등과 유사한 시설이라고 볼 수 있을 것이다.

지역정부의 교육문화국은 청소년자문위원회를 설치·운영하고 청소년 삶의 조건, 지역 청소년사업의 서비스 평가, 청소년작업장 개발, 아동의 방과후 활동 개발, 인종주의 타파와 관용주의의 함양 및 지방정부 차원의 국제교류 등의 업무를 추진하고 있다. 핀란드의 행정체계 상의 가장 기초단위인 지방자치단체는 청소년시설 운영 등 청소년사업의 실질적인 저변을 책임지고 있다. 지방당국은 전국적으로 1,200개소의 청소년 관련 시설과 여기에서 근무하는 3,400명 정도의 지도자들에 대한 운영지원과 아울러 지방에서 자발적인 동아리 형태로 조직·운영되고 있는 6,500개 정도의 다양한 청소년활동 조직에 대한 재정적 지원을 주요사업으로 하고 있다.

그밖에 청소년사업으로는 청소년실업과 소외문제의 극복을 위해 1990년대부터 시작된 청소년작업장(Youth Workshop) 사업과 방과후 아동활동센터 및 이주민의 사회통합을 위한 프로그램 등을 추진하고 있다. 그리고 청소년의 사회참여와 권리 신장을 위해 지방자치단체별로 청소년위원회를 설치·운영하는 등 청소년의 의사결정 참여 통로를 확대하고 있다. 전체 지방자치단체의 33.5% 정도에 해당하는 150여 개의 시에 청소년위원회가 설치·운영 중이며 급속하게 확산되고 있는 추세에 있다.

## ② 교회의 청소년사업

핀란드의 청소년사업체계에서 빼놓을 수 없는 것이 교회의 청소년사업이다. 핀란드에서 루터교는 핀란드인의 생활 및 사고와 밀접한 관련을 맺고 있다. 청소년사업에서도 루터교회는 600여 개의 조직을 통해 4~6세 사이의 아동을 위한 아동센터(전체 아동의 절반 이상인 52%가 참여), 5~11세 아동을 위한 일요학교, 7~11세 청소년을 위한 방과후 혹은 저녁 클럽활동이나 교회 스카우트, 그리고 15~18세의 교회 청소년그룹 등 매우 다양한 클럽활동과 모임을 제공하고 있다.

## ③ 주요 청소년사업 개요

핀란드의 각종 청소년사업 중에서도 청소년에 대한 서비스 기구의 연합적 성격을 지닌 지원기구, 청소년에 대한 정보 및 상담센터 운영 및 최근 핀란드 청소년정책의 주요 영역의 하나인 청소년실업 해소를 위한 정책적 노력 등에 주목할 필요가 있다.

핀란드에서는 청소년단체와 관련 기관의 단일연합체와 청소년 관련 연구기구가 설치·운영되고 있다. 핀란드 청소년연합(Finnish Youth Co-Operation)으로서 ‘알리안씨(Allianssi)’는 다음과 같은 성격을 가진 기구이다.

알리안씨는 우리나라의 청소년단체를 비롯한 청소년 관련 기관의 연합체인 ‘한국청소년단체협의회’와 유사한 기능을 하고 있는 셈이다. 특히 알리안씨는 청소년단체나 지도자 등 회원을 위한 토론회와 포럼 기회제공, 청소년정책 당국에 정책 건의 등의 영향

력 행사, 그리고 회원을 대상으로 한 다양한 서비스 등을 주요사업으로 하고 있다. 핀란드 교육부에서는 청소년정책 차원에서 노동부 등 관련 부서와 연계하여 청소년실업 해소를 위한 다양한 정책과 사업을 실행하고 있다.

#### ㉠ 청소년작업장

‘청소년작업장(Youth Workshop)’ 사업은 1990년대 초 경제 침체기에 높은 청소년 실업문제를 해결하기 위한 지방자치단체의 노력으로 설치되기 시작하여 약 300여 개소에 달하는 주요한 청소년 관련시설로 자리 잡고 있다. 운영 목적은 청소년으로 하여금 더 많은 훈련에 참여하고 직업을 찾을 수 있도록 고무하고 동기를 부여하는데 있다. 청소년 작업장에서는 1회에 6개월 정도의 기간으로 매년 약 6,000여 명의 청소년의 훈련을 받으며 일하고 있다. 청소년작업장에 필요한 재원은 교육문화부, 노동부, 지방자치단체에서 공동으로 부담하며, 몇몇 작업장은 유럽공동체 사회기금(EU Social Fund)의 공동 지원을 받는 곳도 있다. 교육문화부에서는 청소년작업장 체계 개선을 위해 훈련과정 개선, 창업교육, 작업장학교, 직업학교에서 작업, 도제식 훈련, 청소년센터 내의 작업장 설치 및 사회 청소년의 지원 등에 주력하고 있다.

#### ㉡ 스파크 프로젝트와 뉴 워크 사업

청소년 실업 해결과 21세기 지식사회에 필요한 새로운 학습과 기능습득을 위해 ‘스파크 프로젝트’와 ‘뉴 워크사업’등을 실험적으로 운영하고 있다. 스파크 프로젝트는 비정부기구인 제3영역에서 청소년에게 일을 제공하고, 학습을 위한 틀과 실제적인 훈련 기회를 부여하고자 하는 야심찬 계획이었다. 스파크 프로젝트의 주요 목표는 우선 청소년의 성장과 학습을 위한 환경으로서 뿐만 아니라 고용주로서 비정부기구의 역할을 강화하고, 학교 등 교육기관과 고용당국 간의 연계 협력을 통해 작업 기회 확대와 운영의 새로운 수단을 찾는 데 있어 NGO의 역할을 지원하는 것이다. 아울러 청소년에게 실천적인 작업 체험을 제공하고 전문적이고 교육적인 면이 동시에 고려된 운용의 새로운 수단을 개발하고, NGO의 활동을 지원하는 수단으로서 네트워크를 개발하고 활용함으로써 새로운 교육적 수단을 유용하게 만들어가고 있다.

그리고 뉴 워크 사업은 스파크 프로젝트와 유사하게 비정부 기구 즉 제3영역을 활용한 청소년고용정책의 일환으로 실험되고 있는 주요사업이다. 민간 기관에서 할 수 있는 고용과 지원체계의 새로운 모델 창출과 청소년 고용과 관련하여 청소년분야와 스포츠와 사회복지분야 간의 연계 협력을 증진하는 것을 주요 목적으로 하고 있다.

#### ㉢ 방과후 활동지원 사업

학령기 아동의 방과후 활동 지원은 청소년 교육과 적극적 시민성 함양을 위한 핀란드 청소년사업의 주요한 한 부분이다. 방과후 활동은 학년별로 구분하여 1~2학년은 교



육위원회의 협조와 법에 의해 운영되고, 3~9학년의 방과후 클럽은 교육문화부 자체 부서와 지역정부의 책임 하에 시행된다. 저학년의 방과후 활동은 지방정부에서 직접 운영하거나 지방정부가 다른 공적 혹은 사적 서비스를 구매하는 방식으로 운영된다.

3~9학년 방과후 클럽은 지역정부의 스포츠와 청소년 담당부서에서 주로 운영하는데, 스포츠 당국에서는 청소년의 신체적 활동을 진흥하는 데 반해 청소년 당국에서는 문화와 수공기술 함양을 주요 목적으로 한다. 2가지 방과후 클럽 모두 학령기 아동이 여가시간을 의미 있게 활용하고, 자기 존중감을 가질 수 있도록 지원하고 있다 (Ministry of Education, 2007:14)

#### (4) 핀란드 청소년 정책 내용<sup>5)</sup>

##### ① 청소년 정책 대상의 연령 범주

‘핀란드 청소년 법(Youth Act 72/2006)’에 따르면 청소년 보호보다 육성에 중점을 두어 29세 이하를 청소년 연령의 범주로 정의하고 있다. 다시 말해, 핀란드 전체 인구의 36%에 해당하는 29세 이하의 모든 아동과 청소년에 청소년 법이 영향을 미치고 있으며 청소년에 대한 정책을 시행할 때 다른 북유럽 국가처럼 아동법과 관련해서 겹치는 부분이 많다.

구분	해당법	연령범주
1	핀란드 청소년법	29세 이하 청소년
2	지자체의 청소년정책대상	7-25세 혹은 13-17세

자료 : Finland National Youth Act(72/2006).

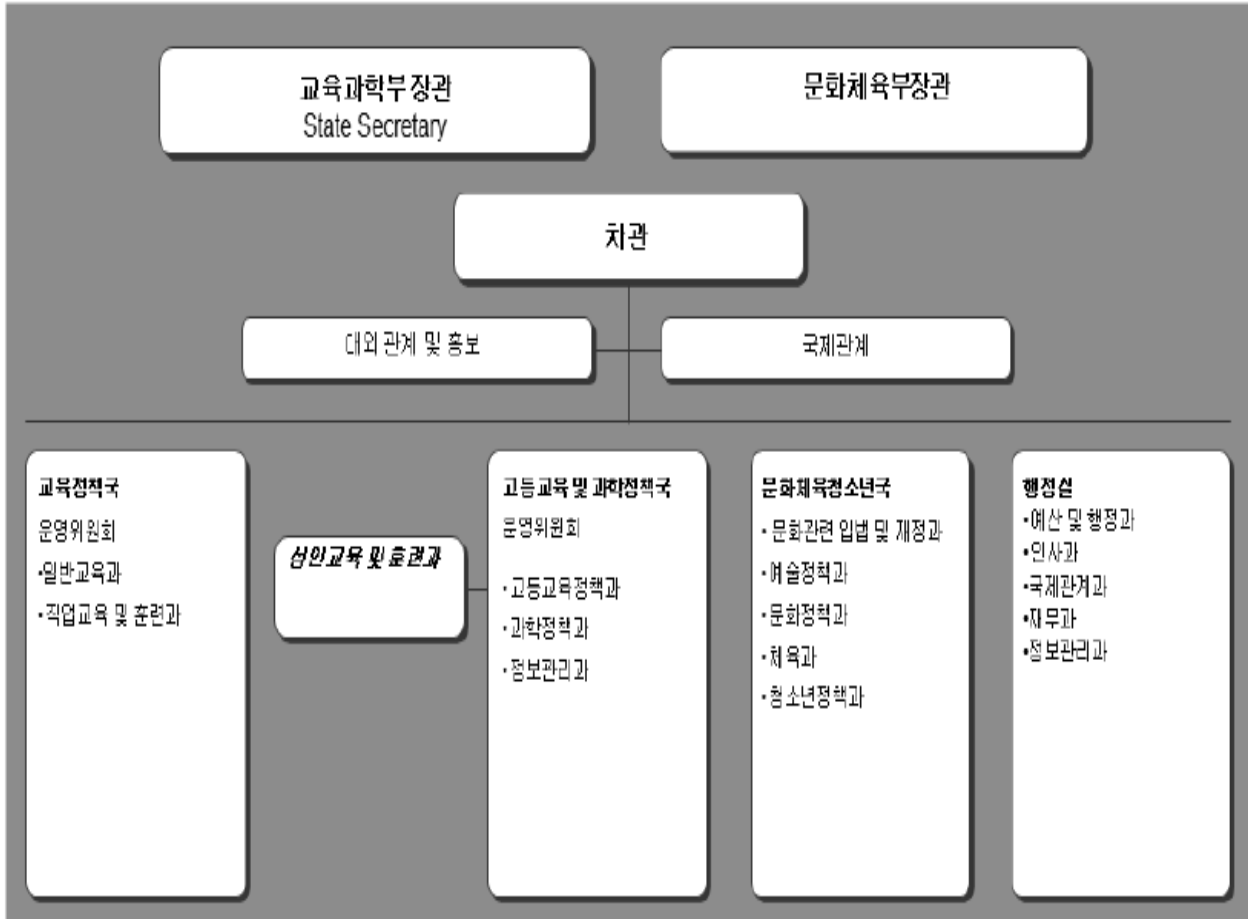
〈표11〉 핀란드 청소년정책 대상의 연령범주

실제로 청소년 정책을 현장에서 수행하는 대다수 지자체에서는 7세부터 25세까지를 청소년의 활동연령 대상으로 보고 현실성 있게 정책을 실천하고 있다. 특히 법적인 참정권을 가지고 독립하여 결혼할 수 있는 18세부터 성인이라고 여기기 때문에 실질적인 ‘표적 집단(target group)’은 질풍노도의 시기라 할 수 있는 13세에서 17세에 맞추어 거의 모든 청소년 정책이 실행되고 있다. 결국 핀란드에서 청소년의 연령범주는 신체적인 나이에 근거하여 정의내리기 보다 삶의 과정에서 개인이 독립하여 자아정체성을 실현할 수 있는 시기로 보고 있다.

5) 한국청소년정책연구원(2012), 청소년정책총괄조정방안연구, pp. 207-214.

## ② 청소년주무 행정부처

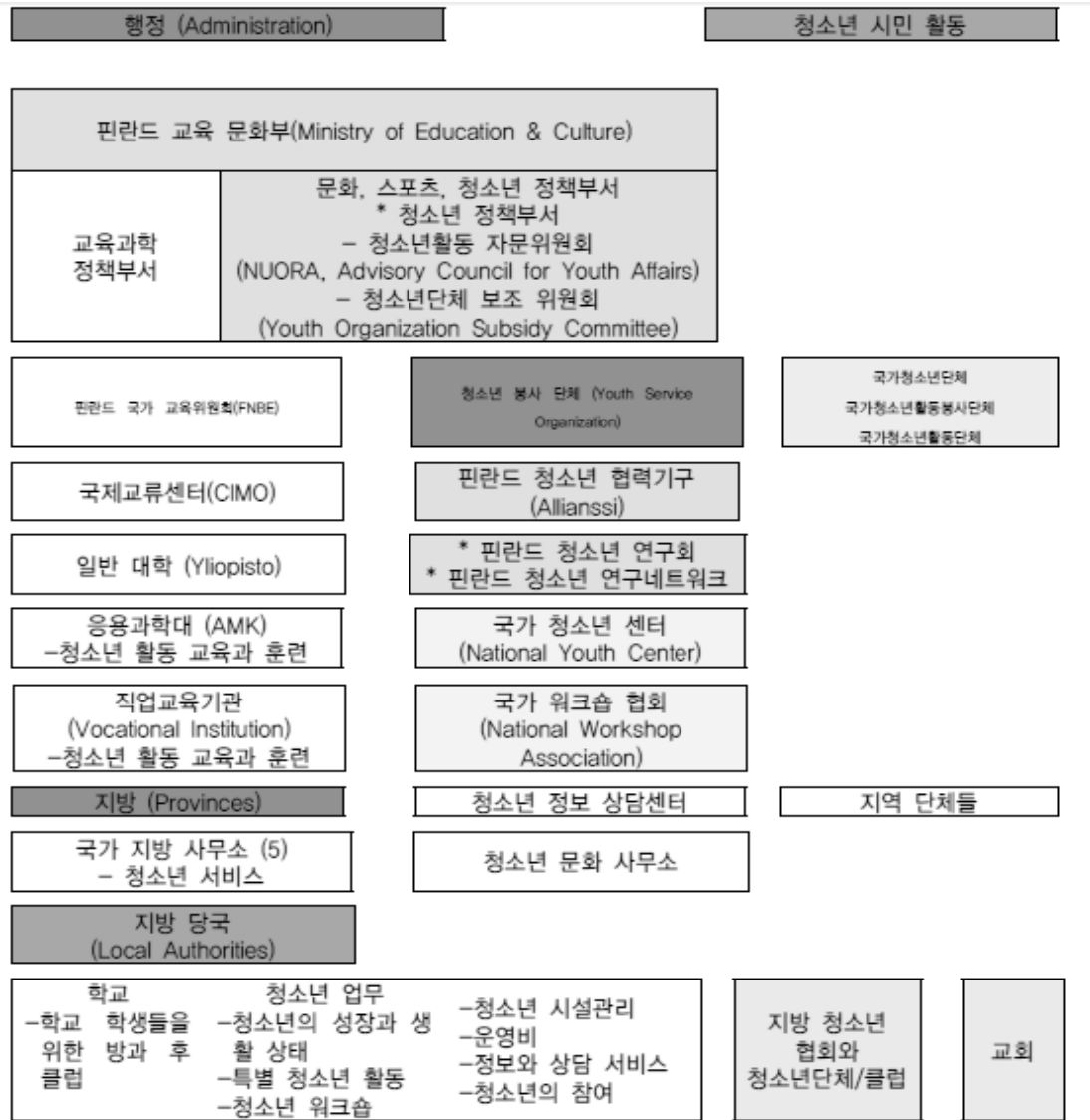
핀란드의 청소년정책 주무부처는 교육문화부로 두 명의 장관 중 문화체육부 장관이 청소년업무를 관장하고 있으며 그 중 문화체육청소년국에서 청소년업무를 담당하고 있다.



자료 : Finnish Ministry of Education & Culture. (2012). Youth Work Youth Policy in Finland.

[그림 12] 핀란드 교육문화부 청소년부서

교육문화부 내에는 청소년활동을 개선시키는 다양한 공공정책을 실행하는 공조직이 있으며 자발적으로 참여하는 시민활동단체가 있다.



자료 : Finnish Ministry of Education & Culture(2006). Youth Work & Youth Policy - Fact Sheet.

〔그림13〕 청소년의 재정책정에 따른 청소년 정책 및 사업 단체들

### ③ 주무 행정부처가 담당하는 정책영역과 사업내용

구분	정책영역	청소년 사업
1	교육문화부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년사업은 문화부에서 담당</li> <li>• 청소년관련 입법, 연구, 조사, 예산</li> <li>• 4년 마다 아동, 청소년 위한 국가정책프로그램 개발</li> </ul>
2	청소년 분과 자문위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년정책개발 프로그램 주도</li> <li>• 실행된 프로그램에 대한 연간평가서 정부에 제출</li> <li>• 각종 청소년 지표조사 생산</li> <li>• 청소년 고용율, 교육, 주거 등에 대한 자료구축, 점검, 심의, 평가</li> </ul>
3	청소년단체 보조위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년 보조금 보조</li> <li>• 국가청소년단체 및 봉사단체들에 재량적 전환할당금 제안서 제출</li> </ul>
4	일반교육분과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교와의 긴밀한 연계를 하며, 지자체를 통해 정책추진</li> <li>• 방과 후 활동, 청소년미디어와 민주주의 교육, 청소년역량강화프로그램 실행</li> </ul>
5	국가교육위원회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고등교육을 제외한 초중등교육 및 성인교육, 훈련에 대한 교육개발 및 집행</li> <li>• 교육부에서 수립된 정책을 토대로 교육목표, 내용, 방법 등 개발</li> <li>• 국가핵심교육과정 및 자격제 입안 및 승인</li> <li>• 지자체와 학교의 방과후 활동에 대한 지침 수립(초등학교 1,2학년 대상 방과 후 활동은 국가핵심교육과정 사항임)</li> </ul>
6	국제교류센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아부터 성인 대상 국제문화교류 프로그램 지원 및 연구활동</li> <li>• 교육, 직업훈련, 직업(일자리) 등에 대한 교류 지원</li> </ul>
7	국가청소년 센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유럽위원회(European Council)의 정부간 프로그램 지원</li> <li>• 환경, 생태, 캠프 등 청소년사업 전문기관으로 기능</li> </ul>

자료 : Finnish Ministry of Education & Culture(2006). Youth Work & Youth Policy - Fact Sheet.

〈표12〉 핀란드 정부 차원 청소년 기구 및 청소년정책 사업

#### ㉠ 교육문화부(Ministry of Education & Culture)

청소년 업무는 문화부 청소년 정책부서에서 담당하고 있다. 교육문화부는 상임위원회인 국가 청소년분과 자문위원회(NUORA)와 청소년단체 보조위원회의의 보조를 받아 입법과 연구 및 조사, 예산을 담당하며 복권을 통해 기금을 마련하고 청소년 정책을 조정하여 4년마다 아동과 청소년을 위한 국가 정책프로그램을 개발하고 있다.

#### ㉡ 국가 청소년 분과 자문위원회(Advisory Council for Youth Affairs)

중앙정부에서 임명된 청소년 육성과 정책분야의 전문가 집단이다. 주 업무로는 청소년정책개발프로그램을 주도하며 실행된 프로그램의 연간 평가서를 정부에 제출한다. 또한 연간 청소년지표를 통해 청소년의 가치와 태도, 미래의 기대와 사회의 영향에 대한 의견들을 조사한다. 청소년의 생활 상태에 영향을 미치는 청소년 고용율, 교육, 주거에 대한 자료를 구축하여 이를 매년 점검, 심의, 평가한다.

#### ㉢ 청소년 단체 보조위원회(Youth Organization Subsidy Committee)

위원은 청소년 전문가들로 정부로부터 임명을 받는 상근직으로 구성되는데, 주 업무

는 국가 청소년단체나 청소년 봉사(사업)단체에 재량적 전환 할당금에 대한 연간 제안서를 교육부에 작성, 제출하는 것이다. 위원회의 일원은 청소년기관의 활동에 대한 전문가들로 상근직이다. 위원회는 정당 활동을 하는 청소년과 학생기구, 청소년이익단체, 청소년문화와 여가활동을 담당하는 기관, 청소년 종교 활동단체, 10대 이전의 아동단체, 청소년활동봉사단체들에 할당금을 지원한다.

㉔ 교육문화부의 일반교육분과와 국가교육위원회(Finnish National Board of Education)

교육문화부의 핵심 동반자로서의 역할을 한다. 이들이 공동으로 하는 일들은 학교의 방과 후 활동, 청소년의 미디어와 민주주의 교육 뿐만 아니라 다양한 청소년 역량강화 프로그램들을 실행한다. 국가교육위원회는 초등, 중등, 성인교육과 훈련을 위한 교육 개발과 집행을 담당하고 교육부에서 수립된 정책을 토대로 교육목표와 내용, 방법 개발과 교육, 훈련에 대한 자료수집, 국제벤치마킹, 평가를 담당한다.

㉕ 핀란드 국제교류센터(CIMO)

유럽연합청소년 프로그램의 실행과 외국청소년의 문화교류 프로그램을 지원한다. 다양한 EU 프로그램과 국제청소년 봉사프로그램을 통해 교류, 훈련, 장학금을 지원하고 있다.

㉖ 국가 청소년 센터(National Youth Center)

자연환경 안에서 환경교육, 캠프, 생태학교 등을 제공하는 사회청소년사업 전문기관이다. 핀란드내 10여 군데 있는데, 소유는 지자체이며 재정지원은 교육부로부터 받고 있다. 청소년활동에 대한 통계데이터를 만들고 청소년 담당자들을 위한 훈련준비, 지자체와의 공동마케팅 등에 노력한다.

④ 청소년 사업단체

〈표13〉은 주무부처 외 청소년정책 수행에 관련되는 협력단체 들을 명시한 것이다. 이들 단체들은 서로 다른 목적을 표방하며 활동하고 있다. 핀란드 교육문화부는 국가 청소년단체, 청소년봉사 활동 단체 등에 동일한 근거에 기준하여 지방교육세를 지급하며 이들의 활동을 지원하고 있다.

구분	청소년단체	주요사업 및 활동
주무부처 외 정책단체	청소년단체	<ul style="list-style-type: none"> <li>정치와 정당사와 연결되어 정당의 정책형성과정에 적극 참여하여 청소년정책 형성에 영향을 미침</li> </ul>
	청소년활동단체	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 성장, 시민활동, 생활환경개선, 소외방지, 국제협력에 우선순위를 두고 활동</li> </ul>
	청소년봉사활동단체	<ul style="list-style-type: none"> <li>알리안씨에 가입하고 있으며 알리안씨는 청소년단체와 활동을 지원하는 역할을 담당함.</li> <li>알리안씨가 청소년 연구회와 청소년 연구네트워크와 협력하며 단체를 지원함</li> <li>알리안씨는 청소년정보망, 청소년연구도서관, 청소년정보안내소, 청소년활동지도자를 위한 웹서비스 구축, 청소년활동잡지 출간, 유럽청소년 포럼 등 국제협력활동에 참여하며 단체를 지원함.</li> </ul>
	청소년 클럽 협회	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년의 문화, 여가활동 지원</li> </ul>
	방과 후 클럽	<ul style="list-style-type: none"> <li>청소년 교육, 시민의식 성취 지원</li> </ul>

\*출처: HöyläS. (2012). Youth Wok in Finland.; Alliansai. (2012).; Finnish Youth Center. (2012).; Finnish Youth Clubs' Association. (2012)

#### 〈표13〉 청소년정책수행의 협력단체

#### ⑤ 지방자치단체의 청소년 업무와 청소년 정책영역

핀란드 청소년정책의 실행은 지방자치단체의 사업을 보아야 제대로 파악된다. 중앙정부는 정책 기획 및 평가 기능을 담당하고 지방자치단체에서는 자체적으로 예산을 확보하여 정책을 실행한다. 즉 청소년정책에 대한 책임이 지방자치단체에 있다.

핀란드에는 15개의 큰 도시를 포함하여 336개의 지자체가 있다.18) 2009년 지자체의 전체 공공비용은 329억 유로에 이르며 1억5천 유로인 대략 0.6%가 청소년활동에 할당된다. 그러나 아동과 청소년에 전달되는 재정은 교육과 훈련, 보건, 스포츠, 문화, 아동복지, 주거비용을 포함하여 지자체 예산의 35-45%에 이른다. 청소년위원회가 있는 지자체는 12곳이나 청소년 위원회가 따로 없는 다른 지역 당국은 스포츠, 문화, 교육, 여가, 복지문제와 함께 공동 위원회에서 청소년 서비스를 담당하고 있다. 지방자치단체 청소년 사업을 통해 핀란드의 청소년 정책영역을 살펴보면 〈표14〉와 같다.

정책영역	청소년사업
청소년 교육	청소년의 교육안내, 청소년의 환경교육
청소년 여가활동	청소년을 위한 시설과 여가 기회, 방과 후 활동 지원, 정보와 상담 서비스, 청소년협회와 단체지원
청소년 고용	25세 미만의 청년 실업자들을 위하여 직업훈련과 노동실습 청소년 워크숍(Youth orkshop) 워크숍 서비스
국제활동	스포츠와 관련된 국제활동
청소년 참여	청소년위원회, 청소년의회, 온라인 참여 시스템을 통한 시민성 함양, 사회적 권한부여
사회통합	이민자 청소년들을 위한 활동
위기청소년지원	약물중독예방활동

자료 : Finland National Youth Act(72/2006).

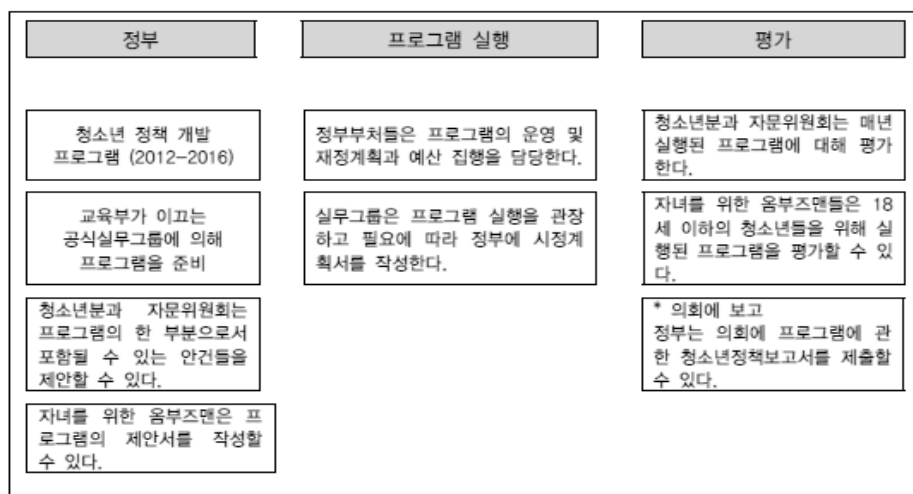
#### 〈표14〉 정책영역별 핀란드 지자체의 청소년정책사업

지자체의 청소년 활동의 핵심 사항은 적극적인 시민성 함양과 사회적 권한 부여 뿐만 아니라 약물중독 예방활동, 자녀들의 방과후활동, 워크숍 서비스, 이민자 청소년들을 위한 활동들이다. 또한 청소년 법에서는 청소년의 교육안내, 청소년을 위한 시설과 여가 기회, 정보와 상담 서비스, 청소년 협회와 단체들을 위한 지원, 스포츠와 관련된 국제 다문화 청소년활동, 청소년의 환경교육, 청소년 워크숍 서비스 등을 목표활동 사항으로 명시하고 있다(Finland National Youth Act 72/2006).

#### ⑥ 청소년정책 총괄조정 사례

핀란드의 경우, 공식적으로 명시된 법령 등이 없어도 부처 간 대화를 통한 정책조정이 비교적 원활히 수행되고 있다. 고용경제부가 주관하는 청소년보증프로그램(Youth Guarantee Program)에는 교육문화부, 국방부, 내무부 이주담당관, 사회보건복지부, 노동경제부 노동시장담당관, 재정경제부와 같은 타 부처들이 협력하며 업무를 수행하고 있다. 또 국제교류센터(Center for International Mobility, CIMO)는 교육부 산하의 단체이기는 하나 유럽연합집행위원회(European Commission), 노르딕 장관위원회(Nordic Council of Ministers)에서 재정지원을 받는 독립기구로서의 성격을 갖고 있다. 외무부와 같은 타 부처들과 재원에 대한 협상이 이루어질 때는 교육문화부가 이를 총괄하여 조정하고 있다.

핀란드 청소년정책 총괄조정 사례로 국가청소년정책 프로그램 개발사례를 살펴보면 중앙 정부는 매 4년 마다 청소년정책의 목표를 설정하고 지역의 국가행정기관과 지자체의 프로그램을 향상시키는 국가 청소년 정책개발 프로그램을 실행하고 있다. 국가 청소년정책 개발프로그램은 타 부처나 지역, 지방과 연계하여 지자체와 함께 정책을 수행하나 실제로 청소년활동을 담당하는 곳은 지자체이며 모든 결정권은 지자체가 가지고 통합·조정하고 있다. [그림14]는 국가 청소년 정책 프로그램이 어떻게 조정되는지를 보여주고 있다.



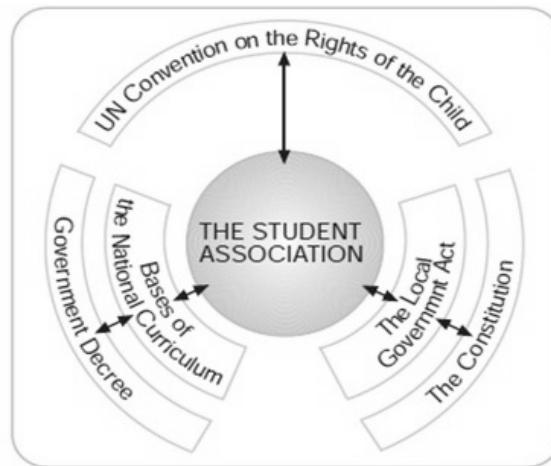
자료 : Finnish Ministry of Education & Culture(2006). Youth Work & Youth Policy - Fact Sheet.

[그림14] 청소년 정책 운영 구조

(5) 핀란드의 학생자치 활동 강화를 위한 관련 정책 현황<sup>6)</sup>

① 근거 및 법령

아동과 청소년이 그들이 속해있는 사회적 조직과 환경에 영향을 미치고 참여하는 것은 핀란드 국내뿐만 아니라 국제적으로 보장된 권리다.



[그림 15] 핀란드 학생자치조직 근간인 법과 원칙

② 핀란드 헌법

핀란드에서는 시민 참여와 영향에 대한 권리가 헌법 조항에 잘 보장되어 있다. 이러한 기본적인 민주주의의 근간이 되는 권리는 아동과 청소년에게도 적용된다. 비록 아동과 청소년은 스스로 총선이나 지방 선거에 투표를 할 권리는 없지만 핀란드 헌법 6항에 “성인은 아동과 청소년이 그들의 발전과 관련된 사항에서 어느 정도 영향력을 끼칠 수 있는 시스템을 구축해야 한다.”고 명시되어 있다.

③ 지방정부법

지방정부법 27항에 따르면 아동과 청소년도 지방 정부의 사회 문화적 관련 요소에 참여할 권리가 있으며 따라서 자신이 소속된 학교를 운영과 관련된 요소들을 알아야 한다. 지방 정부는 아동과 청소년을 포함한 모든 주민의 의견을 들어야 할 의무를 가지고 있다.

④ 학교 법과 법령

국무회의 법령 2장 2항에 따르면 “교육은 한 인간을 이 사회의 활동적 일원으로 성

6) 교육정책네트워크에서 발췌.

([http://edpolicy.kedi.re.kr/EpnicGlobal/Epnic/EpnicGlobal01Viw.php?PageNum=9&Ac\\_Group=4&searchSel=&searchKeyword=&Ac\\_Code=D0060100&Ac\\_Num0=14751](http://edpolicy.kedi.re.kr/EpnicGlobal/Epnic/EpnicGlobal01Viw.php?PageNum=9&Ac_Group=4&searchSel=&searchKeyword=&Ac_Code=D0060100&Ac_Num0=14751))



장하도록 도와주어야 하며, 민주적이며 평등한 사회에서 활동할 준비를 시켜주는 역할을 해야 한다.”고 명시되어 있다.

후기 중등교육법에서는 “모든 교육기관은 학생으로 이루어진 학생자치기구를 갖춰야 한다”, “후기 중등교육기관에 재학 중인 학생은 직접적으로 학생자치기구에 소속되어 있다.”고 쓰여 있다. 또한 학생자치기구의 역할은 학생 협력과 학교 관련 일들을 제고하는 것이다. 일반 후기 중등교육법에 따르면 “모든 교육기관은 학생에게 교육 발전에 참여할 기회를 제공해야 하며 학생의 위상에 결정적 영향을 끼칠 수 있는 문제에 대한 결정을 내리기 전 학생의 의견을 들어야 한다”고 명시되어 있다. 하지만 법령에 학생자치기구의 운영과 활동 계획에 대해서는 명시되어있지 않기 때문에 학생자치기구가 자체적으로 이런 구체적 활동 상황은 결정하도록 한다.

## ⑤ 학생자치 활동의 현황

### ㉠ 핀란드 초·중학교 자치 조직

핀란드 초·중학교에는 학생의회(핀란드 어: oppilasparlamentti)가 구성되어 학교에서 학생의 의견을 대변하는 역할을 한다. 학생의회는 정기적으로 모여 의견을 모으며 학교 교직원과도 자주 만남을 갖는다. 교내·외 행사가 있을 때는 교직원을 도와 행사 진행을 원활하게 하는 역할도 수행한다. 보통 학생의원은 학생에 의해 직접 선거로 선출된다. 학생 의장과 부의장은 학교를 대표하여 지자체 학생의회에 참석하기도 한다.

### ㉡ 핀란드 고등학교학생 자치 조직

거의 모든 고등학교는 학생회가 있으며 전국적 수준에서도 4개의 학생 조합이 있다.

- The Union of Finnish Upper Secondary School Students(핀란드 어: Suomen Lukiolaisten Liitto)
- Suomen opiskelija-allianssi - OSKU
- Ammattiin opiskelevat - SAKKI
- The Swedish-speaking School Student Union of Finland(스웨덴 어: "Finlands Svenska Skolungdomsforbund")

### ㉢ 핀란드 종합대학 학생자치 조직

핀란드 모든 종합대학에는 학생조합(핀란드 어: ylioppilaskunta)이 있다. 학사, 석사 과정에 있는 모든 학생의 회원 가입은 법령에 의거한 의무다. 교환(혹은 비학위) 학생은 학생조합에 가입할 자격이 없다. 학생조합 조직(회원 수 보통 20~60명)은 의회를 본떠 이루어졌으며, 총회장은 2년 마다 1회 선거에 의해 선출된다. 학생조합은 자치적으로 운영되며 그 조직 내부는 조직 조례(종합대학 법)에 의해 구성된다.

학생조합은 핀란드 행정 조직의 하나로 간주되며 학생조합의 결정에 불만이 있을 경우, 행정 법원에 제소할 수도 있다. 이때 재소자는 학생조합의 결정이 관계법 또는 조례에 위반한 것을 증명할 수 있어야 한다. 학생조합은 학생의견을 대표하며, 선출된 학생 회원에 의해 운영된다. 법에 따르면 대학의 모든 행정기관에는 학생 대표가 포함되어야 한다. 학생조합은 학생들의 건강관리에 관한 책임을 지고 있으며 소규모이고 전문적인 학생조직 활동을 조정하며 재정을 지원한다. 비용 마련을 위해 학생조합은 조합원에게 회비를 징수하며 대학으로부터 지원금도 받는다.

그러나 오래된 핀란드의 대학일수록 학생조합이 경제적으로 여유가 많은 편으로 그 이유는 학생조합 소속 건물에 세를 주고 새로이 재원을 충당하는 경우가 많기 때문이다. 헬싱키대학 학생조합은 자산을 5억 유로(한화 약 7,230억 원) 정도 보유하고 있다. 학생조합이 레스토랑 체인, 심지어 다국적 여행사를 소유하고 있기도 하다. 학생조합의 정치적 발언권도 강해서 학생들을 동원하여 조직적 시위운동을 벌일 수도 있고 선거기간 동안 국가와 지역 정치에 영향을 미치는 선거운동에도 참여할 수 있다.

학생 복지에도 적극적으로 관여하여 1970년대 대학생의 식사비를 지원하는 법령을 제정하도록 함으로써 현재 모든 핀란드 종합대학에서 2,60유로(한화 약 3,700 원)로 학생 식사비가 정해졌다. 이 외에도 학생의 대중교통 비용 50% 할인 협상도 체결하였다.

헬싱키대학 학생조합과 관련된 법은 이미 1868년 러시아 지배시기에 알렉산더 2세 때 정해졌다. 핀란드 내전 시 학생 조합은 핀란드 문화를 중흥시키는 데에 중요한 역할을 수행했다. 핀란드 역대 대통령과 정치가 중 대학 학생조합부터 그들의 정치적 경력을 키워온 사람들이 많다. 핀란드 모든 종합대학 학생조합은 전국핀란드종합대학조합(SYL)에 소속되어 있다. SYL은 학교, 학생의 경제적 이슈와 교육과 관련된 법령을 제정하는 데도 참여하고 있다. 대학마다 정치적 이슈에 더 민감한, 혹은 학생의 경제적 이슈에 더 민감한 조합으로 나뉜다.

#### ㉡ 핀란드 폴리테크닉 대학(전문대학) 학생자치 조직

핀란드 폴리테크닉 대학도 학생조합(핀란드어: opiskelijakunta)을 가지며 이 조직은 법으로 보장된다. 그러나 종합대학의 학생조합과 폴리테크닉의 학생조합의 차이점은 종합대학과 달리 가입이 강제적이지 않다는 것이다. 모든 폴리테크닉 대학의 학생조합은 핀란드폴리테크닉대학조합(SAMOK)에 소속되어 있다. 폴리테크닉 대학 학생조합은 종합대학 학생조합과 달리 정치적인 색채를 띠지 않는다.

## 다. 핀란드 청소년문화 정책

### (1) 핀란드 유아교육제도에서의 문화예술 활동과 교육

핀란드의 교육과정의 이름은 영어 버전에는 ‘curriculum’이라는 용어를 제시하고 있지만 실제 핀란드 언어로 된 원문에는 ‘curriculum’이라는 단어가 아닌 ‘core plan’이 사용된다. 이는 보육(care), 교육(education), 교수(teaching)로 구성된 ECEC의 전체론적인 성격을 강조하기 위함이다. 또한 하위영역에 ‘orientation’을 사용하고 있는데 이는, 개념은 유아가 각기 다른 영역의 내용을 공부하기 위한 의도가 아니고 유아들이 자신이 속한 세상의 다양한 현상을 검토하고, 이해하고, 경험하기 위한 능력을 점차적으로 증진시킬 수 있도록 하기 위한 기술과 능 얻게 하는데 있다는 것을 강조하는 것이다. 이처럼 교육과정의 교육 목표 학업성취가 아닌 개인의 안녕(well-being)의 증진, 타인을 배려하는 행동 강화, 점차적 자율성 강화를 지향하고 있다(이건희·김정숙, 2013).

특히, 핀란드에서는 6세 교육과정에서부터 ‘예술과 문화(Art and culture)’영역을 학습내용에 포함시키고 있는데 이 교육과정의 내용은 다음과 같다.

- 음악적, 예술적 경험은 정서적, 실천적, 인지적 발달의 중요한 일부분으로 형성된다.
- 예술적 경험과 즐거움의 기회를 제공받고 이에 대해 토의한다.
- 지속적인 예술적 경험을 하고 자신과 다른 사람의 작품을 존중한다.
- 통신 매체와 친숙해질 기회를 갖고 사용한다.
- 주변의 소리와 소통하며 음악의 효과를 탐색한다.
- 문화적 정체성, 문화적 유산, 문화의 다양성의 장점은 지지받는다.
- 다른 교과목과 통합되어 다양한 표현을 격려 받는다.

〈표15〉 핀란드(6세 교육과정)‘예술과 문화(Art and culture)’학습내용<sup>7)</sup>

### (2) 핀란드 종합학교 교육과정에서의 문화예술활동과 교육

핀란드의 종합학교 교육과정(National Core Curriculum)은 개인과 공동체의 권리 신장이라는 가치를 지향하고 있음을 밝히고 있고, 학습은 개인적이고도 공동체적인(communal) 과정을 통해 지식과 기능을 발달시키는 의미로 개념화되고 있다. 우리나라 교육과정 각론에 해당하는 내용은 교과군/교과별로 제시하는데 학습목표와 교육의 핵심내용 향으로 구성되고 있다. 또한 종합학교에서 가르쳐야할 교과군 또는 교

7) 이진희·김정숙(2013), 북유럽 국가의 유아교육제도 비교: 노르웨이, 덴마크, 핀란드를 중심으로, 아동교육학 논집 17(1), pp. 455-481. 2013.

과를 제시하기 전에 통합교육과정 주제를 제시하고 있다. 통합교육과정 주제는 교과군/교과에 통합하거나 주제를 중심으로 통합수업을 계획할 수 있도록 하고 있는데, 주제는 (1) 인간의 성장, (2) 문화적 정체성과 국제주의, (3) 미디어 기능과 의사소통, (4) 참여적 시민정신과 기업가 정신, (5) 환경·복지·지속가능한 미래에 대한 책임감 다섯 가지이다(신문승, 2011).

### (3) 핀란드 청소년 예술교육

핀란드의 예술교육은 기본적으로 어린이와 청소년들에게 정기적, 점진적으로 과외활동을 통하여 이루어지는 교육을 의미한다. National Board of Education 이 이러한 예술 교육의 전반적인 교육과정을 수립하며, 그 실행에 있어서는 지방정부 및 자치단체가 함께 하게 된다. 음악, 춤, 연극, 미술, 조소, 문학, 서커스, 건축, 영화, 비디오 등이 교육과정에서 주로 다루는 내용들이다. 이런 예술교육을 위해 어린이예술학교, 극단, 140개 음악학교, 어린이 도서관, 성인교육센터 및 학교 동아리 등에 재정적 지원을 하게 된다. 보조금은 어린이와 청소년을 위한 다양한 문화행사, 음악캠프, 콘서트, 소수 민족문화를 위한 행사, 어린이·청소년 책자발간, 어린이를 위한 영화제작 등을 하는데 쓰이게 된다. 중·고등학교 교육은 의무교육으로 특히 다양한 형태의 예술, 즉 음악, 미술, 언어·행위예술, 체육, 과학, 기술, 환경 등에 대해 공부할 수 있는 기회를 제공하는데 많은 노력을 기울이고 있다.

1990년대의 청소년들은 전통적, 현대적 형태의 예술 모두 청소년들에게 인기가 있으며 한 예로 핀란드 청소년들은 새로운 형태의 춤에도 많은 관심을 보이지만 전통민속춤활동 또한 국제적 수준으로써 행해지고 있다. 회화는 전통적으로 인기 있는 연극, 음악, 문예 창작 등과 더불어 새롭게 각광 받고 있는 분야이다. 회화에서는 연재만화, 비디오, 멀티미디어 아트 등의 분야가 전통적으로 행해지고 있다.

### (4) 핀란드 교육정책의 비전 및 주요 핵심 교육전략에서의 문화예술활동

핀란드 교육부에서 2003년에 마련한 “교육전략 2015”의 주요 교육전략은 ‘교육 및 문화에서의 형평성추구’, ‘지적성장 및 학습능력의 제고’, ‘참여의 기회 확대’, ‘핀란드 사회의 교육, 문화, 경제의 경쟁력 강화를 위한 연구지원’ 등 총 5가지 전략으로 구성되었다. 이들 가운데 2개의 전략에 문화예술활동과 관련된 정책이 나타나고 있다.

첫 번째는 ‘교육 및 문화에서의 형평성 추구’에 관한 교육전략이다. 핀란드는 형평성 추구를 위하여 지역, 연령, 성별, 출신, 민족, 언어, 경제력 등에 관계없이 교육 및 문화 서비스의 접근성을 제고하는 노력을 하고 있으며, 이를 위해 산학협력, 정보통신기술 활용, 문화산업의 축진을 통한 지역균형발전을 추진하고 있다. 이러한 형평성 추구 정

책은 최근 산업화로 인해 생산, 인구 그리고 서비스 산업의 중앙 집중화 현상이 초래됨에 따라 생기는 중앙과 지방의 격차를 줄이고, 또한 외국으로부터의 이민자가 증가함에 따라 소수자에 대한 차별을 예방하기 위한 것이다. 핀란드는 교육과 문화의 네트워크 구축이 지역발전의 중요한 구심점으로 보고 이를 위한 정책을 추진하고 있다.

두 번째는 ‘핀란드 사회의 교육, 문화, 경제의 경쟁력 강화를 위한 연구지원’ 교육전략이다. 핀란드 사회의 교육, 문화, 경제의 경쟁력을 강화하기 위해, 이들 분야에 대한 정부의 연구개발 지원을 확대하고 있다. 또한 지식발달과 문화 및 정서적 발달의 균형을 추구하고 있다. 또한 문화유산의 보호와 전수를 위한 노력들을 병행하고 있다(김왕준, 2010).

#### (5) 핀란드의 문화예술교육 프로그램 ‘아난탈로 아트센터’<sup>8)</sup>

핀란드는 1999년 이후 기본교육에서 문화예술분야의 의무화를 법제화하고 있다. 핀란드 문화예술교육 정책의 중점 방향은 국가 정체성의 확립으로, 이는 문화예술교육을 통해 어린이들에게 국가의 전통성을 심어주고자 하는데 있다. 핀란드가 이처럼 학생들의 문화예술교육에 고을 들이는 이유는 주변 열강들의 침입에 시달려온 역사적 특수성에서 비롯되는데, 이와 같은 핀란드 정부의 방침은 2차 대전 이후 어려운 시기에서도 문화예술교육에 가장 우선적으로 투자하는 토대를 만들었고, 지금의 세계적인 복지국가로 발돋움하는 든든한 발판이 되고 있다.

아난탈로 아트센터(Annantalo Art Center)는 1987년에 헬싱키 시 소재의 문화센터(Helsinki City Cultural Centre)의 산하기구로 설립되었는데, 다양한 예술교육 프로그램을 무료 제공하고 있다. 아난탈로 아트센터 예술교육 프로그램의 목적은 18세기까지의 학생들에게 좋은 환경에서 예술을 체험하고 창작할 수 있는 기회를 제공하고, 예술가와의 교류를 통하여 예술교육과 가정과의 연계를 강화함으로써 미학(aesthetics)의 개념을 문화 안에서의 주된 개념으로 통합시키고자 하는데 있다. 이 목적을 달성하기 위해 아트센터는 알라딘 마술 램프(Taikalamppu)라고 불리는 예술교육자 간의 네트워크 구성, 교사 워크숍 제공, 학생들에게 다양한 수준의 전시, 공연, 워크숍, 교육 프로그램의 제공 md을 세부목표로 두고 있다.

아난탈로 아트센터는 학생, 가정, 타아소를 대상으로 교육적 전시(Educational exhibition) 프로그램을 제공한다. 교육적 전시는 문화와 예술교육에 중점을 둔 프로그램으로, 주제 중심 전시, 문화 전시, 어린이를 위한 전시로 나누어진다. 전시 기획은 교사, 예술가, 기획자로 구성된 팀이 계획하여 이루어진다. 이벤트 프로그램에는 공연과 워크숍이 있는데, 문화단체들과 협력하여 제공된다.

8) 석문주·최은식·최미영(2010), 외국의 문화예술교육 프로그램에 대한 분석연구; 미국, 영국, 핀란드, 일본을 중심으로, 예술교육연구 8(2), pp. 1-19.

프로그램	교육내용	대상	교내/외	관련단체	참여자
교육적 전시	-주제적 전시 -문화적 전시 -어린이를 위한 전시	학생, 가정, 탁아소	교외		교사, 예술가, 기획자
이벤트	-공연 및 워크숍	가정, 학교, 탁아소	교외	헬싱키의 문화단체들	
학교와의 공동협력	-5x2 예술과정 -문화과정	학생	교외	교육부	예술가 코디네이터

〈표16〉 아난탈로 아트센터의 예술교육 프로그램

학교와의 공동협력 프로그램(Co-operation with School)은 크게 5x2 예술과정과 문화과정으로 나누어진다. 초등학교 대상의 5x2 예술과정은 학교 예술과목을 보완하는 방식으로 이루어지는데, 각 예술분야의 전문예술가와 협력하여 이루어진다. 학생들은 5주 동안 매주 2개의 예술과목을 선택하여 배우게 되며, 헬싱키의 모든 초등학교가 이 프로그램에 참여하도록 하고 있다. 중·고등학교 대상의 문화과정은 사랑, 시민의식, 공포 등 일상생활과 밀접한 주제를 선정해서 예술과 삶의 현상들에 대한 고찰을 목표로 한다.

아난탈로 아트센터의 다양한 예술교육 프로그램은 학 음악 과목의 보완형태로 음악과 교육과정에 기본을 둔 심화학습 형태라고 할 수 있다. 또한 가정을 비롯한 일상생활과 예술교육과의 연계 프로그램, 일상생활의 주제를 선정하여 예술과 삶의 현상을 고찰하는 문화과정 프로그램은 예술을 삶의 한 부분으로 할 수 있도록 하고 있다(석문주·최은식·최미영, 2010).

#### (6) 핀란드 문화진흥프로그램

2007-2011 문화 수출 진흥 프로그램 (the Programme for Cultural Export Promotion)

창의성 증진과 문화수출 진흥을 위한 5년간의 플랜 수립핀란드 교육문화부는 지난 2005년 핀란드의 문화 수출 현황에 대한 검토 후 한나 코이뷰넨 (Hanna Koivunen) 의 「핀란드 문화 수출의 저력 (Staying Power to Finnish Cultural Exports)」을 바탕으로 문화의 수출 및 개발을 위한 실무 전문가 그룹을 구성하게 된다. 음악, 연극, 무용, 영화, 문학, 시각예술, 디자인, 서커스, 관광을 포함한 핀란드의 문화예술 분야 대표들로 이들은 핀란드 교육문화부의 「2007-2011 문화 수출 진흥 프로그램 (the Programme for Cultural Export Promotion 2007-2011)(이하 진흥프로그램)」 보고서를 작성했다. 이들 전문가 그룹은 경쟁력 있고 합법적인 운영 환경뿐만 아니라 기업가 정신, 클러스터(clusters) 및 네트워크,

국제 마케팅 및 홍보, 문화 수출과 지식기반을 진흥시키는 구조, 국제 문화 협력을 발달시켜야 한다고 보았다. 진흥프로그램은 관련부처간의 협업을 바탕으로 현재의 체계나 조직 구조를 활용하여 '문화수출'과 관련한 다양한 세부 개별 혹은 협력의 형태로 실행되었다. 약 2억2천8백만 유로(한화 약 3,171억)의 예산이 배정되었고, 교육문화부, 무역산업부, 외무부, 핀란드 기술혁신 지원청, 핀란드 관광공사 및 유럽 구조기금에서 조달됐다. 2007년에 시작 됐을 때 2011년까지의 비전은 다음과 같았다.

- 문화 수출이 핀란드 수출의 한 부분으로 인정받을 만큼 성장한다.
- 문화 수출의 가치가 적어도 세 배 정도 증대되고, 창조산업 분야의 산업구조의 다변화를 통해 고용이 확대된다.
- 문화가 핀란드의 국가 이미지와 브랜드 형성에서 중요한 요소가 될 것이다.
- 문화분야에 종사하는 개인 및 단체의 복지가 문화 수출 덕분에 향상될 것이다.

진흥프로그램의 당초 취지는 문화예술 분야를 아우르며 사업과 산업의 틀 안에서 국제교류의 개념을 재정립하기 위함이었다. 시행 초반에는 핀란드의 많은 문화예술 분야 종사자들, 특히 보조금을 받는 비영리 문화예술 종사자들로부터 반발이 있었는데 그 이유는 문화교류, 문화권 간의 대화, 비영리 문화 생산 등으로 간주되었던 국제교류 활동이 상업적인 틀로 이해되고, 재구성되는 데 대한 우려 때문이었다. 하지만 광범위한 지원 프로그램이 마련되고, 비전에 대한 지속적인 설득과 설명 덕분에 핀란드 문화 정책 및 예술경영 활동의 주요한 한 부분으로 성공적으로 자리를 잡게 되었다.

진흥프로그램의 사례로는 핀란드 수출무역 기구인 핀프로(Finpro)가 고안한 루오비모(Luovimo)라는 문화 수출개발 프로그램이 있다. 루오비모는 경영접근법을 엄격하여 적용하여 창의성과 비즈니스 노하우를 결합한 프로그램으로 핀란드 창조산업 기업들의 국제화 및 수출활동을 확대시키는 데 그 목적을 두었다. 1단계에서(2010~11년) 광범위한 분야에 종사하는 21개 문화예술 기업들을 선정하여 그들의 작업 결과물, 주요 시사점 등을 온라인에 게재하였다. 1단계에서 종합한 '창의성 확대(Scaling Up Creativity)'를 위한 일곱 가지 권고사항은 특히 다른 문화예술 조직들에 유용하게 인식되었고, 2단계(2012~13년)를 위해 선정된 기업들은 프로그램을 시작하고 있다.

문화예술 진흥을 위한 다양한 사례들-투르크 유럽문화수도 2011(Turku European Capital of Culture 2011)(투르크로의 문화 수출을 진흥시키기 위한 프로그램), TAIVEX 프로젝트(핀란드 문화예술전문가 양성을 위한 기관간 3개년 프로젝트)-는 국내 문화예술계에도 많은 시사점이 있을 것으로 본다. 핀란드 음악과 영화분야는 수년 동안 문화 수출 통계를 담은 연간 보고서를 발행해왔고, 핀란드 무용의 국제수출현황은 댄스인포핀란드(Dance Info Finland) 웹사이트에 정리되어 있다. 또한 핀란

드의 문화예술분야는 북유럽의 예술산업개발 전략과 연구지원 프로그램을 통해 지원을 받고 있다. 이들 프로그램은 북유럽의 디자인, 음악, 영화와 TV 프로덕션을 국제적으로 홍보해 독특한 북유럽 브랜드를 개발하면서 ‘연계(joined-up)’ 정책을 수립하기 위해 북유럽지역 (노르웨이, 핀란드, 스웨덴, 덴마크, 아이슬란드) 전반에 걸쳐 적용되고 있다.

문화 수출은 가시적이고, 부흥을 일으키고, 영향력이 있다. 진흥프로그램은 문화 및 창조산업분야 전반에 걸쳐 실행되고, 정기적으로 평가를 받으며 진행하였다. 독창적이면서 선구적인 정책을 지속하기 위해 지속적인 평가과정을 거치며 2009년에는 중간보고서를 발행했다. (영문 보고서 「문화 수출 보고서 2008 (Cultural Exportation Report 2008)」은 2011년에 발행). 최종보고서 「문화 수출은 가시적이고, 부흥을 일으키고, 영향력이 있다 (Cultural exportation is visible, leads to renewal and has an impact)」는 2012년에 발행되었는데, 보고서에 따르면 문화 수출이 이전 보다 간소화 해졌고 사업의 한 부분으로 자연스럽게 자리 잡았다고 한다. 일부 목표는 아직 달성되지 않았지만 프로그램이 시행되었던 기간 동안의 어려워진 경제 상황을 고려해 보았을 때 문화 수출의 가치를 세 배 이상 증진시키는 것은 지나치게 야심 찬 목표였다고 보았다. 예산을 위한 자원 마련과 수출 증진을 위한 정부의 각종 ‘수단 (toolkit)’들도 아직은 충분히 적절하지 않다고 보았다. 그럼에도 불구하고 진흥 프로그램은 각 부처 및 조직 간에 ‘문화수출’을 위해 전략적이고도 실질적으로 협력을 강화시키는 플랫폼으로서의 역할을 잘 수행하고 있으며 이를 통해 교육문화부, 고용경제부, 외무부간 긴밀한 협력이 이뤄지고 있다고 평가했다. 보고서는 지난 5년간의 프로그램 시행 후 다음 5년(2011~15년)을 위해 문화수출진흥 정책에 도움이 될 만한 제언들-방안, 체계 등-를 제안하며 마무리하고 있다.

창의성이 시장의 성장을 주도하는 시대가 되었다. 창의성 증진을 위해 국가차원에서 다양한 정부 조직들- 교육문화부, 무역산업부, 외무부, 핀란드 기술혁신 지원청, 핀란드 관광공사-간의 중장기적 협력 모델은 창의성을 기반으로 한 경제 구조의 혁신이 필요한 기관에게 유용한 시사점을 줄 것으로 기대한다. 국제 문화교류에 대한 정서 및 접근법을 변화시키기 위해서 정책이나 프로그램이 체계가 잡히기 위해서는 적어도 4년이라는 시간이 필요하다는 점도 유념해야 할 부분이다.<sup>9)</sup>

## 라. 시사점

핀란드는 지역마다 문화적 특징이 강한 다문화(다언어) 국가로서 지역마다 제공되는 문화예술 교육 수준도 다양하며, 방과 후 문화, 예술 활동 참여인원은 지속적으로 증가(7-15세: 99년 9.3 → 08년 13.4 만명)하고 있으나 지역마다 문화시설(기관)

9) 위클리 예술경영, [http://www.gokams.or.kr/webzine/01\\_issue/01\\_01\\_veiw.asp?idx=993&c\\_idx=54](http://www.gokams.or.kr/webzine/01_issue/01_01_veiw.asp?idx=993&c_idx=54)



제공에 있어 심각한 격차를 보이고 있어 참여율(pajat - hame 38% : kainuu 13%)은 최대 3배 이상의 격차를 보이고 있어 중앙정부(문화교육부) 차원에서 균형적인 문화활동 제공을 위해 노력하고 있다. 또한 교육의 질과 관련하여 문화예술을 가르치는 선생님들의 자질이 일반 교사들에 월등히 낮아 정부는 교사들의 자질과 기술 향상에 많은 노력을 하고 있다. 문화교육은 청소년들의 자기존중감과 사회활동참여를 증진시키는 것 뿐 아니라 청소년의 복지를 증진시키는 목적을 가지고 있어 문화예술교육이 복지시책의 하나로 인식되고 있다.

핀란드 문화예술정책의 핵심은 각 지역의 특수성은 최대한 존중하면서도 문화교육을 받을 수 있는 기회는 균등하게 제공하는데 있으며 다문화 내에서 일부 문화는 소외되거나 극단적인 문화로 발전할 소지가 있기 때문에 이를 막는 것 또한 중요하다. 또한 국제화에 따라 EU와의 문화교류를 활발히 하고 있는데 문화유산 보존, 문화예술의 경제성 향상, 저작권 확보 등의 분야에서 활발한 교류를 하고 있다. 또한 중앙정부는 모든 문화정책을 추진함에 있어 다문화와 이민자를 고려한, 지역특성에 맞는 다양한 프로그램을 개발하고 있다.

문화 정책의 가장 큰 특징은 이러한 문화교육이 교양수준에 머무르지 않고 문화가 국가 경제에 기여할 수 있도록 문화예술 교육이 직업(vocational)으로 발전될 수 있도록 전문적인 교사의 지도하에 전문적인 교육이 이루어지도록하고 있는 점이다. 특히 문화예술 교육의 결과물로 나오는 저작권(지적재산권)을 보호하고 이를 국'내외에 확산시키는 것에 중점을 두고 있는데 이는 국가경제의 부가가치를 증진시키고 고용을 증대시키는데 유용하다.

한편, 문화예술에 지원은 법령에 근거한 재정지원으로 이루어지는데 이러한 법령에 근거한 지원은 예산(세금)에 의해 이루어진다. 정부의 재정지원 외에 개인지원, 기업후원 등이 있는데 이에 대해서는 세제 혜택 등이 지원되고 있음을 알 수 있다.

이러한 점을 기초로 서울시의 아동·청소년문화예술지원을 위한 차원에서 관계성을 고려해 보면 다음과 같은 점을 언급해 볼 수 있다.

첫째, 문화예술정책의 통합성을 인식해 볼 수 있다. 어느 나라나 정책의 효율성은 정책수행에 대한 주체의 명확성과 그 서비스를 통해 수혜를 받는 대상의 정합성이 크다는 점이다. 아무리 많은 정책이 이루어진다고 해도 산재된 정책은 그 효과성을 명확하게 이어나가기 어렵다는 점에서 현재의 아동·청소년의 문화정책은 그 주체가 다소 명확하지 못한 점이 많다. 따라서 주체의 정합성을 고려할 필요가 있다.

둘째, 학교연계의 강화가 이루어져야 한다. 사실 우리나라의 아동·청소년정책은 학교와 학교밖의 정책추진주체간의 칸막이가 너무 강하다. 학교와 학교밖의 구분이 이미 무너지고 있고 경계선상이 모호한 형태에도 불구하고 명목만 학교연계가 이루어지고 있다는 점이 개선될 필요가 있다. 핀란드의 경우는 학교중심의 문화예술 및 각종 교육정책이 이루어지고 있지만 우리는 학교와 학교밖의 구분이 명확화하기에 동일한 대비는 할 수 없다. 하지만 학교는 학교밖의 지역사회자원을 최대한 활용하고 적극 수용하는 전향적 자세가 이루어져야 하는데 아직은 대부분 폐쇄적인 인식을 감출 수 없다. 따라서 학교와 학교밖 및 교육청과 서울시의 정책적 연계가 지금보다 더욱 더 다양하고 포괄적이며 원활하게 이루어져야 할 필요가 크다는 점을 인식해야 한다. 물론 이러한 인식을 수용하고자 정책협의기구가 존재하기는 하지만 형식적이고 회합의 수준에 머물고 있다는 점은 오히려 정합성을 구성하는데 저해요인이 되고 있다. 따라서 물리적 통합이 아닌 서로의 사업을 재분비하고 정책의 시너지를 높이는 화학적 융합을 고려하는 노력을 제시해야 한다.

셋째, 아동·청소년을 위한 문화예술 및 여가활동의 지원을 위한 각자의 브랜드를 구체화해야 한다. 서울시의 경우만해도 아동·청소년과, 학교지원과, 문화예술과 등 문화예술의 직접 수행주체와 기타 관련분야가 산재해 있지만 각 사업의 주체가 명시적으로 분명하지 않아 주체성이 낮은 점은 사업의 의미에 대한 혼란이 가중된 것처럼 보인다. 따라서 사업의 주체성을 높이는 노력이 있어야 한다. 핀란드는 이민자 등 대상별 정책이 구체적으로 나타나고 있는 점을 본다면 우리도 대상에 따라서 명확한 사업의 주체를 제시해야 할 필요가 있다.

## 5. 아동·청소년문화활동 관련법과 제도적 지원

### 가. 아동·청소년문화관련 법과 조례지원현황

헌법 제117조 제1항 “지방자치단체는 주민의 복리에 관한 사무를 처리하고 재산을 관리하며, 법령의 범위 안에서 자치에 관한 규정을 제정할 수 있다.”고 규정하고 있으며, 지방자치법 제22조에서는 “지방자치단체는 법령의 범위 안에서 그 사무에 관하여 조례를 제정할 수 있다. 다만, 주민의 권리 제한 또는 의무 부과에 관한 사항이나 벌칙을 정할 때에는 법률의 위임이 있어야 한다.” 라고 규정하여 지방자치단체가 가지는 자치입법권을 보장하고 있다. 헌법에서 언급하고 있는 “자치에 관한 규정”이라는 것은 그 지방의 자치법류로써 지방의회가 정하는 조례와 지방자치단체의 장의 법령과 조례의 범위 안에서 정하는 규칙을 말한다. 이러한 조례와 규칙이 지방의 관할 구역 안에서 ‘자치법’으로서 효력을 갖게 되는 것이다.

이와 같이 조례는 지방자치가 자치권을 갖고 스스로의 권위와 책임을 발휘해 지방의 행정을 이끌어가고 진정한 의미의 지방자치를 실현하도록 하는 중요한 수단이라고 할 수 있다. 이러한 조례가 가지는 기능에 대해서는 많은 연구자들이 다양하게 해석하고 있다.

정은경(2007)은 조례의 기능을 법률제정 선도적 기능, 지역 실정에 맞는 규범제정 기능, 지방자치단체의 체계적 활동 보장과 그 외 기능으로 크게 세 가지로 나누어 살펴보았다. 첫 번째 법률제정 선도적 기능은 지역주민의 생활에 밀착된 행정 분야는 지역주민의 가까운 곳에서 직접 행정적 책임을 질 수 있는 지방자치단체가 주민의 요구를 반영한 규제나 각종 수단을 정부보다 먼저 개발하여 조례로써 제정함으로써 국회의 입법을 선도할 수 있다는 것이다. 두 번째 지역 실정에 맞는 규범제정 기능은 조례는 지역의 특성을 반영해 법률의 부재, 입법의 지연, 법문의 결함·한계와 관련해 사회적 사실과의 차이를 제정하고 조정하는 기능이 법률보다 더 우월하다고 보았다. 세 번째 지방자치단체의 체계적 활동 보장과 그 외 기능은 조례로 지방자치단체가 수행해야 할 정책을 프로그램화 해둠으로써 특정한 업무에 대해 수시로 결정을 해야 하는 부담을 줄인다고 보고 있다.

허철영(2003)은 조례는 주민들로부터 신탁된 고유하고 독립된 입법권으로서의 입법적 기능, 법률 선도적 기능, 법률 보완적 기능으로서 지역경제의 발전 방안·지방행정의 기준·주민생활의 보호와 같은 법률의 공백을 시정하고 법률의 결함이나 법률의 지체성 보완하는 기능, 이론 적합적 기능 순발력 있는 현실 적합성, 기본적 인권 보장 기능의 다섯 가지로 나누어 살펴보고 있다.

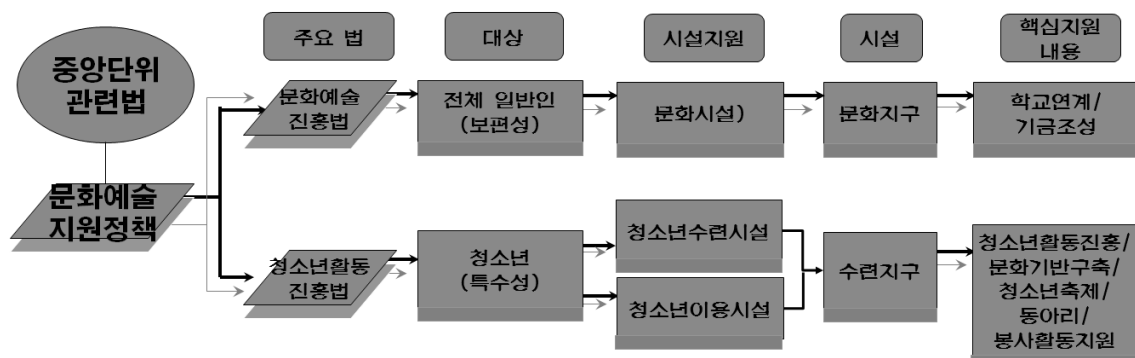
이용환(2006)은 조례는 지역정책을 입법화 하고 입법자와 client간의 거리를 단축시키며 국회의 입법 부담을 경감시키고 법령을 보완하며 지역실정 보다 부합하는 대안이 채택될 수 있도록 하여 다양한 해결방안의 모색이 가능하도록 하며 입법 선도적인 기능을 한다고 보고 있다.

이처럼 조례는 상위법에서 규정한 사항을 해치지 않는 범위내에서 지방자치행정의 종합행정을 수행하는데 적극적인 지원기능을 담당할 수 있도록 하는 기능을 제공하고 있음을 알 수 있다. 따라서 조례를 규정함에 있어서 상위법의 특성과 지향점을 파악해 보는 것은 매우 중요하다.

□ 문화 개념	문화개념은 상위법인 문화예술진흥법과 아동·청소년을 위한 청소년활동진흥법에서 기능적 구분에 의해 제시되어 있으나 서울시의 경우 이와 관련된 사항은 없음
□ 문화 시설	문화시설은 아동·청소년 및 성인에 이르기까지 다양한 계층이 이용하는 시설을 위한 법적 규정을 제시하고 있고 서울시에서는 이와 관련한 지원조례를 제정하고 있음. 다만 아동·청소년을 위한 문화시설은 청소년시설조례만을 제정하여 운영하고 있는 실정이나 문화시설은 각급 시설을 개별적으로 지원하는 조례를 제정하여 운영하고 있어 상대적으로 아동·청소년을 위한 조례는 미약한 편임
□ 문화 지구 지정	문화지구와 관련하여 상위법에 문화 및 수련지구지정을 명시하고 있으며 서울시에서는 문화지구조성을 위한 기반을 제시하고 있음. 그러나 아동·청소년을 위한 문화지구지정을 위한 조례는 없음
□ 문화 지원	문화지원의 법적 정비가 명시되어 있으나 서울시의 경우 아동·청소년을 위한 문화지원에 대한 규정을 명시하고 있지 못함. 따라서 아동·청소년의 문화의 날 지정, 학교 및 학교밖 아동·청소년의 문화예술진흥을 위한 조례조항의 필요성이 대두됨

〈표17〉 청소년문화활동에 대한 국내 관련법의 비교 사례<sup>10)</sup>

한편 아동·청소년의 문화활동을 지원하는 법은 크게 문화예술진흥법과 청소년활동진흥법을 상위법으로 규정해 볼 수 있다. 이 법에서는 일반적인 문화예술을 진흥하기 위한 구조는 [그림16]과 같은 형태를 취하고 있다.



[그림16] 중앙단위 문화활동진흥법체계의 구성도

아동·청소년을 위한 문화지원을 명시한 법은 문화예술진흥법과 청소년활동진흥법을 주요 구성으로 하고 있는 데 세부적으로는 시설지원과 운영 그리고 세부적인 지원내용을 담고 있다. 이들 법을 통해서 보면 아동·청소년을 위한 문화활동을 기본적으로 지원하기 위한 구성은 원론적으로 구성되어 있으며 그 내용 중 문화활동을 위한 학교연계와 문화기금의 조성 등을 핵심 내용으로 담고 있다. 그리고 청소년활동진흥법에서는 문화활동을 진흥하기 위한 시설과 지원체계 등의 기초적 의미는 적시하고 있음을 알 수 있다. 결과적으로 본다면 중앙단위에서의 법에서는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 법의 구성과 함께 아동·청소년의 문화지원을 위한 근본적 당위성은 충

10) 법과 조례의 비교는 부록에 제시하였음.

분히 설명되고 있다는 점을 알 수 있다.

#### 나. 문화관련 서울시 조례

문화관련 조례는 아동청소년의 문화활동을 선언적으로 제시한 중앙단위의 법체계를 이어 실제 문화활성화를 위한 정책적 지지기능을 지방자치단체의 차원에서 적극적으로 수행하기위한 현실적 수단임을 알 수 있다. 즉 조례를 통해서 어떠한 내용을 잘 수반하게 될 것인가를 고려하게 되며 동시에 어떠한 법체계상에서 향후 운용되어질 법적 지원기능을 이해하게 될 것인가를 보여주는 구체적 대안이 될 수 있다.

분류	조례명	시행	제정목적	내용
사람	청소년육성위원회조례	2012. 3.15	청소년들의 건전한 육성 및 보호를 위해	기능, 구성, 위원의 임기, 위원장의 직무 등, 회의 간사, 실무위원회, 청소년보호감시단, 청소년 회의 개최, 회의록, 의견청취 등, 수당 등, 운영규정
사람	서울특별시어린이청소년인권조례	2012. 11.	어린이 청소년의 인권이 실현될 수 있도록	용어, 책무, 국가 등에의 요청, 다른 조례 및 자치구 조례와의 관계, 어린이 청소년이 누려야 할 인권, 인권보장, 어린이 청소년 인권위원회, 어린이 청소년 참여위원회, 인권침해에 대한 구제, 교육 실태조사 및 평가, 보칙
사업	문화도시기본조례	2013. 12.31	시민이 행복한 삶을 영위할 수 있는 문화복지 실현하고 국제경쟁력을 가진 도시로 발전	기본이념, 정의, 다른 법규와의 관계, 시장의 책무, 문화도시정책의 기본방향, 문화도시정책의 추진체계, 서울특별시 문화도시정책자문위원회, 전문예술법인 및 단체의 지정과 육성, 지방문화원의 육성, 문화예술축제의 육성, 문화예술공간의 설치, 미술작품의 설치, 미술작품심의위원회, 보칙
사업	문화지구관리및육성에 관한조례	2013. 3.28	역사문화자원의 관리 보호와 문화환경 조성을 위하여 지정한 문화지구의 관리 및 육성에 관한 사항 규정	용어의 정의, 관리계획, 관리계획의 변경승인 등, 문화지구의 지원, 문화지구 안 행위제한, 자치구 문화지구육성기금의 설치, 문화지구심의위원회, 주민협의회, 시행규칙
시설	서울특별시립미술관관리및운영조례	2013. 8.1	미술관의 효율적인 운영을 도모하고, 시민의 문화예술향유와 문화예술진흥에 이바지	용어의 정의, 운영시설, 운영, 대관 등, 소장작품 구입 및 관리 등, 서울특별시립미술관운영자문위원회 등
단체	재단법인서울디자인재단설립및운영조례	2013. 8.1	디자인을 통해 시민 삶의 질을 향상시키고 디자인문화 확산 및 디자인산업 진흥을 위한 각종 사업의 수행을 위하여	적용범위, 설립, 재단의 사업, 정관, 임원, 임원의 직무, 이사회, 운영자문위원회, 직원, 기금, 출연금, 운영재원 등, 사업연도, 사업계획서 결산서 등의 제출, 수익사업, 사업의 위탁 및 자료제공, 지도감독, 공무원의 파견
단체	재단법인서울문화재단설립및운영에 관한조례	2013. 8.1	시민의 자율적인 문화예술활동을 진작시켜 서울의 문화예술진흥 도모	설립, 업무, 기본재산, 정관, 임원, 이사회, 임원의 임면 등, 직원, 수익사업, 사업연도, 업무계획 등, 사업의 대행, 공무원의 파견요청, 감독, 재정지원, 규칙

〈표18〉 문화예술관련 서울시 조례현황

그러나 이 조례를 통해서 본다면 앞서의 중앙단위의 법을 세분화하여 볼 때 현대사회의 전문화, 복잡화되어 있는 지방자치행정 중 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 구체적 당위성이나 향후 추진방향 그리고 기관간 연계 등을 명시한 내용은 찾아보기 어렵다.

## 다. 아동·청소년문화관련 주요 정책

### 1) 서울시의 청소년문화활동정책

서울시의 아동·청소년문화관련 정책은 모든 부서에서 해당 조직과 시설을 기반으로 아동·청소년을 위한 다양한 프로그램을 제공하고 있다. 따라서 실제로는 모든 서울시의 부서가 아동·청소년을 위한 사업을 작으나마 전개하고 있다고 할 수 있다.

그럼에도 불구하고 문화활동과 관련하여서는 크게 구분해 보자면 문화관광디자인본부, 교육협력국, 여성정책실 아동·청소년담당관 등 3부서에서 주도적으로 펴고 있으며 이중 핵심사업을 펴는 부서는 아동·청소년담당관실로 볼 수 있다.

제목		핵심 내용	주요 제도	운영 주체	주 적용대상	주관부서
생활권 문화 공간 조성	문화로 희망을 주는 문화예술 매개의 마을공동 체 회복기반 조성	- 주민참여형 마을 문화공간 조성	■ 5개지역 대상 마을예술창작소 시범사업 추진 및 23개소 선정, 지원	개인 단체/	아동 청소년 성인	문 화 정 책 과/문 화 예 술과
		- 지역주민 접근용이한 생활밀착형 북카페 47개소 조성운영	■ 북카페 47개소 ■ 작은 도서관 리모델링			
		- 마을예술창작소를 중심으로 주민예술동아리와 공동체내 마을축제 개최 및 참여형 문화공간 프로그램 지원	■ 문예회관의 참여형 문화예술 프로그램 지원(28개소) ■ 문화예술네트워크 구축 지원			
		- 예술가 레지던시 창작공간 운영으로 예술가 창작활동과 시민창작 활성화	■ 창작공간지원(11년 181명, 12년 183명)			
		- 동아리연계 문화예술교육 확대	■ 생활체육동호회의 청소년 동아리연계			
		- 학교, 구민회관 등의 찾아가는 전시회 - 개인보유예술작품의 기증 또는 무상대여, 구매	■ 시립미술관 등 예술뱅크 운영			
	문화소의 계층의 문화예술 향유기회 확대	- 시민들의 문화예술관람기회 확대(금호미술관 외 13개소)	■ 서울형 미술은행, 사립미술관 전시, 교육활동 및 학예인력 지원	공공/ 사립 기관	아동 청소년 성인	문 화 정 책 과/문 화 예 술과
		- 문화소의시민을 위한 문화나눔확대	■ 문화이용권(문화바우처) ■ 스포츠바우처			

제목		핵심 내용	주요 제도	운영 주체	주 적용대상	주관부서
		- 문화소외계층 문화예술공연 관람지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사랑의 문화나눔(83천명), 사랑티켓(439천매), 사랑의 문화나눔(802회)</li> <li>■ 찾아가는 영화상영회(323회)</li> </ul>	개인	아동 청소년 성인	업 과/문 화 예 술 과/체 육진흥과
	문화예술 창작분야 선순화 시스템 구축	- 예술창작, 공연장 상주단체 지원	■ 서울메세나지원(기부금매 칭, 공공형 문화예술프로 젝트)	개인 단체 민간 기관	성인	문 화 관 광 디 자 인 본 부 문화정 책과
		- 예술가 중심 창작과 융합의 상상력발전소 창조지원	■ 공연장 상주예술단체 육성	개인	성인	
		- 예술가 창작활동 지원	■ 흥은예술창작센터(무용), 문래예술공장(다원예술, 음악, 전통예술), 서교예 술실험센터(시각예술)	단체 기관	성인	
	지역기반 문화활동 지원확대	- 공공청사 내 유희공간 또는 재래시장, 기존 창작공간 등 활용	■ 우리동네 예술장터(서울 시 창작공간 11개소)	개인 단체	아동 청소년 성인	문 화 정 책 과/문 화 예 술 과/서울 도서관
		- 어린이에서 어르신까지 다양 한 문화예술교육 추진	■ 청소년문화예술교육	개인	아동 청소년 성인	
		- 도서관, 공연장 등 지역별 균 형있는 문화인프라 확충	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 서울도서관 운영</li> <li>■ 공공도서관 건립 및 지원 (도서관 598개소 : 공공 구 립(100), 공공 교육청(22), 작은도서관(384), 장애인도 서관(11), 기타(81))</li> </ul>	기관	아동 청소년 성인	
지역 공동 체 공동 대응	지역공동 체적 대응을 통한 공교육 혁신 및 사교육 해소	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동·청소년문화정책활성화방안</li> <li>- 청소년주도의 참여형 프로그 램 운영</li> <li>- 정규수업이외의 시간에 청소 년들의 다양한 활동 장 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교육복지정책협의회</li> <li>■ 청소년주말활동센터 설치</li> </ul>	아동 청소 년	아동 청소년	교 육 협 력 국/여 성 가 족정책실
마을 공동 체 육 성	분야별 공동체 형성지원	문화인프라를 마을 공동체 사랑 방으로 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 북카페형 마을도서관 조성</li> <li>■ 청소년휴카페 조성</li> </ul>	법인 단체	아동 청소년 성인	여 성 가 족 정책실
청년의 자기 실현 보장가 희망 경제	청년창조 전문인력 양성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업-대학 연동을 통한 맞춤형 연구의 융합기술 인재양성</li> <li>- 서울의 역사와 문화를 콘텐츠 상품으로 개발하는 창조전문 가 양성(영화감독, PD, 시나 리오작가, 디지털콘텐츠 개발 자 대상)</li> </ul>	■ 서울크리에이티브 랩 설 치운영	법인/ 단체	성인/청 소년	문 화 관 광 디 자 인 본 부

제목		핵심 내용	주요 제도	운영 주체	주 적용대상	주관부서
시민 생활 체육 활성 화	생활체육 저변확대	- 학생과 시민들의 다양한 체육 활동 참여	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 스포츠재능나눔사업</li> <li>■ 공공체육시설, 학교스포츠 클럽 리그전</li> <li>■ 스포츠바우처사업 확대</li> <li>■ 생활체육동호회활성화</li> </ul>		아동 청소년 성인	체 육 진 흥 과
정책 지원	놀라운 토요일 서울 프로젝트	- 특색있는 놀토 프로그램 시행	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 교과서투어</li> <li>■ 민간기관 연계</li> <li>■ 놀토 경진대회 실시</li> <li>■ 찾아가는 놀토버스</li> </ul>		아동 청소년	여 성 가 족 정책실
	어린이 문화사업 공모	- 어린이가 마을 안에서 주체적 으로 어린이문화를 만들어 세 대간 관계회복 및 소통과 어 울림의 성장환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 인프라조성(박물관,도서관 등 소규모 어린이공간)</li> <li>■ 프로그램운영(노래,공연, 놀이,체험)</li> <li>■ 활동가 양성</li> <li>■ 연구,포럼</li> </ul>		어린이	여 성 가 족 정책실
	청소년 야외체험 학습장 운영	- 군부대 예비군훈련장의 일부 시설을 청소년야외체험학습장 으로 운영하여 청소년들에게 심신 수련과 체험학습 공간으 로 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 전쟁놀이 형식의 서바이 벌게임, 페인트북(협동심)</li> </ul>		청소년	여 성 가 족 정책실
	청소년 문화존 운영 및 동아리 지원사업	- 청소년을 위한 상설 문화,예 술,놀이 체험의 장 마련 - 동아리 활동 지원을 통한 정 서함양 및 커뮤니티 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 서울시 문화존 1개소 운 영, 자치구 문화존(11개 지역)</li> <li>■ 청소년 동아리 활동비 지원</li> </ul>			여 성 가 족 정책실
	서울-지 방청소년 문화교류 사업	- 서울과 지역의 청소년들에게 도시와 농촌의 상호 문화체험 기회를 제공 - 생활문화의 차이 이해	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년의 상호방문 및 문 화프로그램 교류</li> <li>■ 서울청소년 농촌(완주군) 방문 체험여행</li> <li>■ 정조대왕 능행차길 체험 순례</li> <li>■ 순천만 국제정원박람회 체험</li> </ul>		청소년	여 성 가 족 정책실
	한·중 청소년 문화교류 사업	- 청소년 문화교류를 통한 상호 이해 및 협력 증진	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사막화 방지 방풍림 조성 및 나무심기</li> <li>■ 문화교류활동</li> </ul>		청소년	여 성 가 족 정책실
	‘청소년이 만들어 가는 서울’행사 개최	- 청소년의 자발적 참여를 기초 로 하는 놀이문화의 장 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지방 청소년과의 연계 행 사 진행</li> <li>■ 축제형태</li> </ul>	서울 시/청 소년 시설	청소년	여 성 가 족 정책실



제목		핵심 내용	주요 제도	운영 주체	주 적용대상	주관부서
시설 지원	청소년 시설 운영 및 지원	- 청소년의 복지를 증진 - 건전한 환경과 활동 유도	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 시립청소년수련관 운영 지원(21개소)</li> <li>■ 활력있는 청소년수련관 조성</li> <li>■ 찾아가는 청소년수련관 운영</li> <li>■ 공공청소년시설 프로그램 운영</li> <li>■ 시립청소년시설 기능보장 및 확충</li> <li>■ 유스호스텔 및 특화시설</li> </ul>	시설	청소년	여 성 가 족 정책실
	특화사업	- 맞춤형 특성화사업 확대 - 방학을 이용한 수련관 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년 맞춤형 특성화 사업 확대</li> <li>■ 추억이 있는 여름·겨울방학 특별대책 강화</li> </ul>		청소년	여 성 가 족 정책실
	서울 유스 데이 운영	- 다양한 체험활동 지원 - 자기주도 학습역량 개발·강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 체험, 놀이, 문화, 진로, 동아리, 봉사, 캠프, 자기개발 활동 등</li> </ul>	청소년 시설	청소년	여 성 가 족 정책실
	청소년운 영위원회	- 청소년 참여 보장	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 청소년운영위원회 운영경비 지원</li> </ul>	수련 시설	청소년	여 성 가 족 정책실

〈표19〉 서울시 아동·청소년문화활동관련 담당 주요부서

이 중 아동·청소년의 문화활동관련 지원을 담당하는 핵심부서의 전반적 정책적 지원 내용을 보면 다음과 같다.

#### ① 교육협력국의 청소년문화예술지원현황

서울시 교육협력국은 2013년도 총예산(추경예산) 2조5476억 65백만원 중 실제 아동·청소년의 문화활동을 지원하는 부분의 투입예산은 매우 적은 규모로 전개된다.

사업명		13년 추경예산	12년 예산
교육협력국 총예산		2,547,665,896	2,639,634,892
<b>학교지원과 소계</b>		<b>2,373,910,060</b>	<b>2,499,577,197</b>
교육지원행정운영		104,139	126,141
주말행복체험프로그램운영		1,291,908	1,650,000
서울교육복지협의회운영		12,500	50,000
서울형 종합교육복지모델설계연구용역		-	200,000
시립시설현장학습프로그램지원		230,000	216,000
중랑패밀리행복체험학습(주민)		35,000	-
서울장학사업추진		11,118,336	7,731,000
교육비특별회계법정전출금		2,302,995,150	2,434,178,646
지방세전출		873,814,500	918,075,880
담배소비세전출		244,015,650	246,618,291
지방교육세전출		1,145,895,000	1,247,393,475
학교용지매입비 부담		39,270,000	22,091,000
교육경비지원(조례상 전출금)		57,989,818	55,695,000
행정운영경비		133,209	130,410
<b>교육격차해소과 소계</b>		<b>163,080,164</b>	<b>130,248,756</b>
학교보안관운영		19,721,082	18,018,000
역지사지 행복만들기(주민)		185,000	-
친환경 무상급식지원(조례상 전출금)		133,252,822	108,362,992
서울시 대학생학자금 대출이자지원		1,906,300	1,271,508
서울동행프로젝트 추진		2,174,761	2,559,140
동부권 친환경유통센터 건립지원		5,000,000	-
학생생명사랑을 위한 힐링학교 운영(주민)		300,000	-
자기주도 독서지도 프로그램운영		500,000	-
행정운영경비		40,199	37,116
<b>평생교육과 소계</b>		<b>6,113,297</b>	<b>5,325,720</b>
평생교육종합정보시스템 운영활성화		368,244	748,520
평생교육운영활성화지원		21,100	27,200
평생교육프로그램운영지원		808,000	708,000
시민교양대학운영		679,130	-
평생교육기관 실태조사 및 연구용역		40,976	-
문화교실운영(주민참여)		250,000	-
서울영어마을 운영활성화		680,438	680,438
서울영어마을 사회적 배려계층학생 참여지원		2,050,000	2,050,000
영어마을 취약시설 기능보강 및 장비구입		1,183,000	1,082,000
행정운영경비		32,409	29,562
<b>광역친환경급식통합지원센터소계</b>		<b>4,562,375</b>	<b>4,483,219</b>
우수농축산물 식재료 지원		3,472,477	3,983,219
광역친환경급식 통합지원센터 운영		1,033,928	-
친환경급식교육 및 영양상담실 설치		-	500,000
행정운영경비		55,970	-

〈표20〉 교육협력국의 2013년도 예산규모

서울시 교육협력국의 주요 사업을 보면 기관이나 시설의 지원이 아닌 주로 프로그램 지원형태로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 즉 주말행복체험프로그램, 현장학습프로그램, 체험학습, 힐링학교, 자기주도독서지도, 평생교육프로그램, 문화교실 등으로 구성되어 있으며 이를 전체예산 대비 비율을 보면 0.13%에 불과한 수준에서 지원이 이루어지고 있다.

② 아동·청소년담당관실의 청소년사업

여성가족정책실산하의 아동·청소년담당관실은 아동·청소년을 위한 사업의 전체를 주관하거나 총괄하고 있다고 해도 과언이 아니다.

최근 주5일제의 확대로 인해 주말과 방학을 활용한 청소년활동 수요가 급증하면서 방과후·주말을 이용한 청소년 인성 및 창의적 체험활동 수요를 맞추기 위한 정책을 자원적으로 전개하고 있다.

서울시의 조사에 의하면 학생은 취미활동(28.6%), 학부모는 체육활동(29.0%)을 선호함에 따라 미래 창의인재 양성을 위한 패러다임 전환을 이행하고 있다.

반면 스마트 미디어 증가와 위기청소년 문제 대두는 서울시의 아동·청소년에 대한 지원정책 중 가장 큰 고민이기도 하여 이에 대한 능동적 해소를 모색하고 있다.

스마트미디어 영향력 증가로 인해 청소년 스마트폰 이용 증가(88.8%), SNS 통한 정치·사회참여 확대는 오히려 청소년들의 위기성을 심화시키는 요인이 되고 있다.

그래서 아동·청소년에 대한 정책을 아동이 보호의 객체에서 참여의 주체로써 역할과 기능을 하는 권리인식 확대를 꾀는 방향으로 시행하고 있다.

이러한 목적을 달성하고자 노력하는 아동·청소년담당관의 연간예산규모를 보면 '13년 세출예산(60개 사업)이 184,141백만원으로 <표21>에서와 같다.

구 분	사 업 명	2013	2012	증감
계		184,141	157,426	26,715
단위사업	청소년시설 확충 및 운영개선 추진	39,199	39,674	△475
	청소년수련 프로그램 운영지원	1,769	1,950	△181
	유해환경으로부터 청소년보호 지원	14,035	6,739	7,296
	아동복지 서비스 증진	128,800	108,599	20,201
일반예산	기본경비(일반회계)	74	68	6
	보전지출(반환금 및 기타)	264	396	△132

<표21> 아동·청소년담당관실의 예산규모(단위 : 백만원)

다만 아쉬운 점은 보호나 복지, 상담 등에 비추어 볼 때 청소년활동을 지원하는 예산의 축소는 청소년의 문화활동을 강화하는 필요성을 충분히 수반하지 못하는 현실적 한계로 나타나고 있다.

아동·청소년담당관실의 서울시 청소년의 문화활동을 지원하는 시설의 운영을 위해 설립된 규모는 <표22>와 같다.

구 분		시 설 수				
		계	국립	시립	구립	민간
합 계		833	1	57	144	631
청소년	소 계	287	1	52	138	96
	수련관	34		21	10	3
	특화시설	7		7		
	문화의집	17		4	13	
	유스호스텔	4		2		2
	수련원	3	1			2
	공부방	87			87	
	학교형태 학력인정·미인정 평생교육시설	56				56
	쉼터	12		6	3	3
	대안교육현장	28				28
	야외체험학습장	2		2		
	청소년상담시설	25		1	24	
	인터넷중독예방센터	5		5		
	성문화체험관	7		4	1	2
아동	소 계	546		5	6	535
	생활시설	41		3		38
	아동그룹홈	62				62
	지역아동센터	415			6	409
	지역아동복지센터	18				18
	아동학대예방센터(아동보호전문기관)	8		2		6
	가정위탁지원센터	1				1
	자립지원센터	1				1

〈표22〉 서울시 청소년시설현황

한편 아동·청소년담당관실의 아동·청소년을 위한 주요 문화활동관련 사업을 요약하면 다음과 같다.

#### ㉠ 놀라운 토요일 서울 프로젝트

'12년 전국 초중고교 주5일 수업 전면 시행에 따른 나홀로 학생 및 사교육 팽창 예방을 위한 청소년 프로그램 확대·강화차원에서 시비 100%(636백만원)로 지원하는 사업이다.

주요 내용은 특색있는 놀토 프로그램을 개발하여 청소년에게 제공하고 있다.

- 교과서투어 시행(24개) : 시범사업 결과를 바탕으로 전 기관 확산
- 민간기관 연계 : 사회적기업·대학·박물관 등 연계 프로그램 마련
- 놀토 경진대회 실시(10월예정) : 청소년 토론대회를 통해 의견수렴
- Best 10 : 유스내비 통한 우수프로그램·체험사례 선정, 발표
- 찾아가는 놀토버스 : 프로그램 가능한 버스로 토요일 시행(8회)

㉔ 청소년 휴카페 조성

청소년의 자율적 이용이 가능한 휴식·놀이 공간을 제공하고 지역사회 공동체활동 장려를 위한 청소년 복합시설인 “청소년 휴카페”를 설치하였다.

여기에는 청소년 누구나 자유롭게 찾아와 놀고 쉴 수 있는 휴식공간으로서 명실공히 가장 아동·청소년과 가까운 자유공간이자 문화체험의 장소이기도 하다.

연번	단체명	자치구	비고 (기존,신규)
1	품 청소년 문화공동체	강북구	기존
2	관악사회복지	관악구	기존
3	꿈꾸는 다락방	은평구	기존
4	성미산청소년교육활동연구회	마포구	기존
5	1318 상상발전소	중랑구	신규
6	(사)프로보노코리아	영등포구	신규
7	두루두루배움터	강북구	기존
8	방아골종합사회복지관	도봉구	신규
9	금천구청 꿈꾸는 나무	금천구	신규(민관협력)
10	소나무상담복지센터	중랑구	기존
11	노원구청 상상이룸센터	노원구	신규(민관협력)
12	강동시민연대	강동구	기존
13	아텔의 청소년 문화공간 청청청	양천구	신규
14	푸른시민연대	동대문구	신규
15	(사)길가온복지회	구로구	신규
16	용산구청 서빙고동주민센터	용산구	신규(민관협력)
17	(사)복)한우리재단	용산구	신규
18	한빛청소년대안센터	송파구	기존
19	노원구청 마들사회복지관	노원구	신규(민관협력)
20	장애인문화예술관	성북구	신규
21	(사)복)선한목자재단	송파구	신규
22	즐거운 반딧불이	은평구	신규
23	아이쿱구로생협	구로구	기존

〈표23〉 2013년 청소년 휴카페현황

㉕ 청소년성문화센터

멀티미디어 세대인 청소년특성에 맞춰 다양한 매체를 활용한 성체험관을 운영하여, 올바른 성가치관을 인지시켜 청소년 성보호 및 성문제예방을 투구하고자 함에 있다. 시설 현황으로는 총 7개소(시립 4, 구립 1, 민간 2)를 운영중에 있다.

구분	시설별	소재지	직원수 (정원)	개관일
시립	아하! 성문화센터	영등포구 영등포동7가57	9 (9)	'01. 1
	광진청소년 성문화센터	광진구 광장동 313-3	5 (5)	'07. 11
	창동청소년 성문화센터	도봉구 창동 1-6	5 (5)	'07. 10
	드림청소년 성문화센터	강남구 삼성동 171-1 5층	5 (3)	'12. 10
구립	송파청소년 성문화센터	송파구 문정동 150-8	5 (5)	'07. 10
민간	탁틴청소년 성문화센터	서대문구 창천동 114-9	5 (5)	'99. 12
	하루이청소년 성문화센터	성북구 돈암동 30-6	5 (5)	'10. 4

〈표24〉 성문화체험관 시설 현황

#### ㉔ 어린이 문화사업 공모

어린이가 마을 안에서 주체적으로 만들고 참여하는 어린이문화를 만들어 세대간 관계 회복 및 소통과 어울림의 성장환경 조성을 목적으로 추진된 사업이다.

구분		내용	단체수(개)	지원액(백만원)
인프라조성(A)		박물관·도서관 등 소규모 어린이공간	3	82
프로 그램 운영 (B)	노래(B-1)	서울 어린이 동요제	1	50
	공연(B-2)	학교로 가는 공연을 위한 예술제	1	49
	놀이(B-3)	맘껏 놀자, 놀자! - 골목, 놀이터 등	1	20
	체험(B-4)	만화, 미술전시, 숲, 책읽기, 동요 등	9	135
활동가 양성(C)		어린이 문화사업을 위한 지역활동가 육성	1	60
연구.포럼(D)		어린이문화 조사연구, 정책제언 등	1	30
계			17	426

〈표25〉 어린이 문화사업현황

#### ㉕ 청소년문화존 운영 및 동아리 지원사업

문화존사업과 동아리지원사업은 청소년을 위한 상설 문화·예술·놀이 체험의 장을 운영하고 동아리 활동을 지원하여 정서함양 및 커뮤니티 활성화에 기여하도록 하는 활동이다.

## ■ 청소년문화존 사업

### ● 서울시 대표 문화존 : 월드컵경기장역 청소년광장

- 운영횟수 : 년 20회(매주 토요일 운영)
- 운영내용
  - 동아리 발표 : 그룹댄스, 대중음악, 애니메이션(만화, 게임 등), 영상, 풍물 등
  - 배우기 : 전문가를 활용한 댄스, 음악, 풍물 등 지도 교습, 초청공연 등
  - 만들기 : 한지공예, 짚풀공예, 천연염색, 과학발명품 만들기 등
- 사업비 : 100,000천원(국비 40%, 시비 60%)

### ● 자치구 문화존

- 운영장소 : 종로구(인사동) 등 11개 지역(종로구, 광진구, 성동구, 강북구, 은평구, 서대문구, 동작구, 금천구, 구로구, 양천구, 강서구)
- 운영횟수 : 7회~10회(월 1회 운영)
- 운영내용 : 서울시 대표 문화존 프로그램 내용에 준하여 운영
- 사업비 : 440,000천원(국비 40%, 시비 30, 구비 30%)

## ■ 청소년 동아리 활동비 지원

- 지원계획 : 412개 동아리(서울시 192, 자치구 220)
- 지원기준 : 동아리별 활동비 균등 지원(동아리 1개 : 100만원)
- 지원조건 : 활동비를 지원받은 동아리는 해당 문화존에서 발표 의무 부여
- 사업비 : 412,000천원(국비 40%, 시비 30, 구비 30%)

## 2) 경기도의 청소년문화사업현황

경기도의 문화관련 예산은 <표26>에서와 같이 전체 예산의 3.44%정도를 차지하고 있으며 주로 문화예술과 체육쪽에 집중되어 있다.

구분		합계	일반	특별
총계 예산		38,641,005	29,867,086	8,773,919
문화 및 관광		1,327,960	1,284,486	43,474
	문화예술	531,512	531,512	—
	관광	105,916	105,916	—
	체육	469,271	469,271	—
	문화재	111,136	111,136	—
	문화 및 관광일반	110,125	66,651	43,474

<표26> 경기도 예산 및 문화관련 예산현황 (단위 : 백만 원)

분야별 주요 투자사업	투자사업 내역	금액
문화예술투자사업(39억)	거리로 나온 예술	3억원
	미술관 사파리	5억원
	초·중고생 주말 생활체육 프로그램	6억원
	주말에는 경기도로	4억원
	중앙선 터널관광자원화	8억원
	남한산성 복원정비	7억원
	남한산성 세계유산 등재 및 홍보지원	6억원
북부 focus사업 (4조 6,359억원 중)	경기북부 어린이 박물관 건립	64억원

〈표27〉 생활안전과 문화예술 투자사업 예산 내역

주된 아동복지증진 및 청소년활동역량강화(1,231억원)를 위해서 사업비를 지원하고 있으며 해당 사업을 주관하는 부서는 다음의 기관들이 주관 부서의 기능을 수행한다.

- ① 문화체육관광국 : 문화예술과, 종무과, 체육과, 문화재과, 문화산업과, 관광과
- ② 여성가족국 : 여성가족과, 보육정책과, 아동·청소년과, 다문화가족과,  
여성비전센터, 여성능력개발센터
- ③ 복지여성실 : 가족여성담당관, 사회복지담당관, 보육청소년담당관,  
보건위생담당관, 북부여성비전센터

문화관련프로그램 지원현황을 보면 〈표28〉에서와 같이 가족단위 주말여행, 교육·체험활동 등 새로운 관광수요에 대응하고 현장중심의 문화관광확대로 지역·계층간 문화격차 해소(481억원) 등에 적극 지원이 되고 있다.

취지	대상 및 장소	프로그램	금액
현장중심의 문화예술관광 향유기회 확대 (98억원)	문화소외지역 및 다중집합장소 등 언제 어디서나 즐기는 문화예술 향유기회 제공	찾아가는 문화활동	8억원
		거리로 나온 예술	3억원
		공연전시나눔	4억원
		문화마우처	51억원
		여행마우처	13억원
		도단위 예술단체 문예진흥	19억원
문화시설의 접근성을 개선한 문화체험기회 확대 (20억원)	박물관/미술관 지역 복합문화시설의 거점화	1박2일 뮤지엄 캠프	5억원
		미술관 사파리	5억원
		공사립 박물관/미술관 운영	10억원
소외계층 마음치유 및 전통 문화 체험 지원 (5억원)	소외계층의 건전한 삶의 자세와 사회인식 제고	소외계층 템플스테이 체험 및 다문화 가정 마음회복 프로그램 운영	1억원
		향교·서원 등 유교문화 활성화 지원	4억원
생활체육 및 체육복지 확대 (31억원)	유·청소년, 어르신, 소외계층 등 도민 모두가 참여하는 생활체육프로그램의 다양한 보급	초·중고생 주말 생활체육 프로그램 활성화	6억원
		학교체육시설활용 종합스포츠클럽 육성	3억원
		우수 생활체육 프로그램 공모	1억원
		경기사랑클럽 최강전	5억원



취지	대상 및 장소	프로그램	금액
가족중심의 체험관광 및 레포즈 문화 활성화 (98억원)	체험형 관광프로그램 개발, 레포즈 문화 저변 확대	주말에는 경기도로	4억원
		슬로시티 관광자원화	1억원
		중앙선터널관광자원화	8억원
		국민여가캠핑장 조성	7억원
		전곡리 선사문화체험관광벨트 조성	44억원
		경기안산항공전 개최	5억원
		경기레포즈페스티벌 개최	1억원
		세계도자비엔날레	28억원
도민의 영화·영상 문화 향유 기회 확대 (10억원)		DMZ영화제 우수작 상영	10억원
남한산성 세계문화유산 등재 및 문화유산 관광자원 개발 (219억원)		남한산성 세계유산 등재 및 홍보지원	6억원
		남한산성 복원정비	7억원
		남한산성 문화재 보수정비 및 방재시스템 구축	21억원
		세계유산 활용 및 보존관리	150억원
		양주회암사지 종합정비	28억원
		오이도 유적종합정비	7억원

〈표28〉 문화관련프로그램 현황

한편 경기도의 문화관련 조례는 〈표29〉에서와 같은 내용을 구성되어 있다.

조례 및 시행규칙	소관부서	제·개정일
경기도 박물관 및 미술관 진흥조례	문화정책과	2013년02월25일
경기도 문화예술진흥기금에 대한 기부금관리규정	문화정책과	2012년06월28일
경기도 문화의 전당 설립 및 지원 조례	문화정책과	2012년05월11일
경기도 문화예술진흥 조례	문화정책과	2012년03월05일
경기도 문화지구관리 및 육성에 관한 조례	문화정책과	2012년05월11일
경기도 문화예술교육진흥조례	문화정책과	2012년05월11일
경기도 문화지구관리 및 육성에 관한 조례 시행규칙	문화정책과	2012년06월01일
경기도 문화바우처 지원조례	문화정책과	2012년03월05일
경기도 문화예술 재능나눔 장려 및 지원 조례	문화정책과	2012년03월05일
경기도 한복착용장려지원 조례	문화정책과	2012년11월06일
경기도 문화예술진흥 조례	문화정책과	2013년06월05일
경기도 문화재보호	문화유산과	2013년07월15일
경기도 지명위원회	문화유산과	2012년05월11일
경기도 남한산성 세계유네스코등재추진위원회 구성 및 운영에 관한 조례	문화유산과	2012년05월11일
경기도 문화재보호조례 시행규칙	문화유산과	2012년08월10일
경기도 콘텐츠진흥원설립 및 지원 조례	문화유산과	2012년05월11일
경기도 문화콘텐츠산업 진흥 조례	문화유산과	2013년06월05일

자료 : 자치법규정보시스템 <http://www.elis.go.kr>

〈표29〉 경기도 문화관련 조례현황

라. 아동·청소년을 위한 공공영역에서의 문화지원시설의 현황과 운영실태

아동·청소년을 위한 문화시설의 프로그램지원실태는 일부는 기존 자료<sup>11)</sup>를 이용하여 제시하였으며 프로그램운영형태, 수익과 비용 등 내용분석 등을 실시하였다.

#### 1) 학교의 문화예술교육 프로그램 지원 현황

아동·청소년을 위한 문화예술교육 사업 중 전체 학교를 대상으로 보편적으로 시행되고 있는 사업은 문화관광부의 학교문화예술교육지원 사업에 의한 예술강사 지원 사업과 방과후학교를 통해 이루어지는 문화예술교육 프로그램이 있다. 현재 각 지역별 문화예술교육지원센터 등을 통해 학교로 파견되는 예술강사들은 국악, 연극, 영화, 무용, 만화·애니메이션 장르의 교육을 담당하고 있다. 학교의 상황과 결정에 따라 교과과정, 특별활동 또는 재량활동 등 정규교육과정에 참여하고 있다. 초등학교의 경우에는 총 607개의 교육과정 단위 중 기본교과 305, 계발활동 159, 재량활동 127, 동아리 16개로 기본교과 비중이 높는데 이는 음악교과 중 국악교육의 비중에 따른 현상으로 분석된다. 5개 장르별 비중도 607개 과정 중 국악이 299개로 49%를 차지하고 연극 111, 무용 97, 만화 80, 영화 20개의 분포를 보이고 있다.

전반적으로 예술강사 중심의 교육은 교육 내용의 측면에서는 장르별 강사 시스템에 의한 장르별 교육, 실기 기능 습득 중심의 교육을 특징으로 한다.

#### 2) 서울지역 주요 시설의 문화예술프로그램운영현황<sup>12)</sup>

어린이와 관련한 주요 기관의 문화예술교육 현황에 대한 설문조사 결과를 발췌하여 정리하면 조사에 참여한 19개 국공립 문화예술기관에서는 매년 7건 이상 문화예술교육 프로그램을 운영하는 기관이 78.6%로 나타났다. 주된 대상은 일반 시민이 42.9%이고 유아가 14.3%, 어린이가 9.5%, 청소년이 9.5%로 분석되었다. 초등학교생에 해당하는 어린이가 약 10%의 비중을 차지하고 있다. 국공립 문화예술기관에서의 교육유형의 특징은 장르별 실기교육은 28.6%인데 비해 다른 교육목적을 위한 실기교육 유형이 71.4%로 나타나 예술교육과 다른 교육과의 연계에 특징이 있음을 발견할 수 있다. 예술교육의 목적도 예술기량 습득 42.9%보다 문화예술 이해라는 응답이 57.1%로 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 문화예술교육에 대한 이해와 공공서비스를 제공하는 기관으로서 기반을 갖추고 있기 때문일 것이다. 공공성을 목적으로 문화예술교육을 운영하는 공공기관의 특성을 보여주고 있다.

11) 어린이의 문화예술프로그램지원형태는 서울문화재단 2010년 보고서의 자료를 활용하였다.

12) 서울문화재단 자료 요약정리

### ① 교육유형의 비교

구 분	실기교육1	실기교육2	통합문화예술교육
국공립문화기관	28.6%	71.4%	0
기타(지역중심)시설	72.1%	22.1%	5.9%

\* 실기교육1: 예술장르별 실기교육, 실기교육2 : 다른 교육을 위한 실기교육으로 분류

### ② 교육목표의 비교(중복응답 포함)

구 분	문화예술이해	예술기량습득	다문화이해	기타
국공립문화기관	57.1%	42.9%	4.8%	4.8%
기타(지역중심)시설	38.2%	44.1%	7.4%	11.8%

〈표30〉 문화예술교육 현황에 대한 기관유형별 특성의 비교

이와 함께 복지시설, 청소년시설 등 기타 시설 기관에서 제공하는 문화예술교육 현황을 조사한 결과, 어린이가 47.1%, 청소년이 42.1% 높게 나타났는데, 이는 주 대상이 어린이와 청소년시설이 많이 포함되어 있기 때문이다. 따라서 어린이 대상의 교육 프로그램 현황을 분석하는 데는 그 만큼 유리하다. 우선 교육유형에 따라 분류하면 장르별 실기교육이 72.1%로 대부분을 차지하고 다른 교육과 연계한 실기교육이 22.1%, 통합예술교육이 5.9%를 차지한다. 이러한 경향은 국공립 시설과는 정반대 상황으로 대부분의 기관이 지역주민 중심의 기관이라는 특징과 경우에 따라 강좌를 통한 수익사업이 운영되는 경우도 상당수 있다. 이러한 경우 문화예술교육에 대한 이해 및 요구가 다른 데에 그 원인이 있을 수 있다. 조사결과에서도 교육의 목적이 예술기량 습득이 44.1%로 문화예술이해 38.2% 보다 높게 나타났다. 운영자의 인식에 따른 교육 프로그램 편성의 결과물을 보여주는 사례가 될 수도 있다. 또 한편으로는 수익자부담으로 운영되는 경우 수요자로서 부모는 자녀가 예술교육을 통한 기능 향상을 문화예술교육 자체로 인식하고 있다는 점도 그 원인이 될 수 있다.

2009년도 조사연구 보고서에서 온라인을 통해 주요 문화시설 및 지역시설의 문화예술교육 프로그램을 강좌 단위로 조사한 자료는 지역중심의 시설과 기관에서 기량습득 중심으로 교육이 운영되는 특징을 더 분명하게 확인할 수 있다. 우선 조사 대상 기관은 문화시설 총 223개소, 주민자치센터 454개소, 청소년시설 28개소가 대상이 되었다. 조사 대상 기관에서 홈페이지에 공지한 강좌 등 교육프로그램 중 문화예술분야 강좌는 5,975개였다.

〈표31〉에서 볼 수 있듯이 어린이 대상 강좌는 20%내외였고 성인이 58%를 차지하고 있다. 음악과 시각 분야 장르의 교육 프로그램이 대부분을 차지하고 있다. 이는 교육 프로그램의 편중 현상으로도 볼 수 있다. 특히 교육의 유형 측면에서 보면 대부분의 시설에서 예술장르별 기량 중심의 실기교육으로 교육 프로그램이 운영되고 있다.

### ① 대상별 특성

구 분(강좌:비율)		성인	청소년	어린이	유아	전체
전 체	5,975 (100%)	3,462 (58%)	292 (5%)	1,172 (20%)	734 (12%)	315 (5%)
문화기반시설 등	991 (100%)	576 (58%)	42 (4%)	203 (20%)	110 (11%)	60 (6%)
주민자치센터	3,455 (100%)	2,604 (75%)	15 (0.4%)	590 (17.1%)	246 (7.1%)	
청소년시설	1,529 (100%)	282 (18%)	235 (15%)	379 (25%)	378 (25%)	255 (17%)

\* 문화기반시설 등은 박물관, 미술관, 도서관, 문예회관 및 지방문화원 등을 포함한 것임

### ② 교육장르별 특성

구 분(강좌수:비율)		연극	영화 영상	만화 애니	시각 예술	무용	음악	문학	공예	기타
전 체	5,975 (100%)	71 (1.2)	32 (0.5)	6 (0)	1714 (28.7)	649 (10.9)	2438 (40.8)	214 (3.6)	747 (12.5)	104 (1.7)
문화기반시설 등	991 (100%)	20 (2)	7 (1)	0 (0)	313 (32)	62 (6)	321 (32)	73 (7)	99 (10)	96 (10)
주민자치센터	3,455 (100%)	25 (0.7)	23 (0.7)	2 (0.1)	1081 (31)	482 (14)	1323 (38)	75 (2.2)	436 (12.6)	8 (0.2)
청소년시설	1,529 (100%)	26 (2)	2 (0)	4 (0)	320 (21)	105 (7)	794 (52)	66 (4)	212 (24)	0 (0)

### ③ 교육유형별 특성

구 분(강좌:비율)		실기교육1	실기교육2	통합문화예술교육
전 체	5,975 (100%)	5,558 (93%)	364 (6.1%)	53 (0.9%)
문화기반시설 등	991 (100%)	885 (89%)	79 (8%)	27 (3%)
주민자치센터	3,455 (100%)	3,370 (97.5%)	85 (2.5%)	
청소년시설	1,529 (100%)	1,303 (85%)	200 (13%)	26 (2%)

\* 실기교육1: 예술장르별 실기교육, 실기교육2 : 다른 교육을 위한 실기교육으로 분류

〈표31〉 서울지역 문화시설 및 지역시설의 문화예술교육프로그램 편성 특성<sup>13)</sup>

13) 서울문화예술교육지원센터·서울문화재단에서 2009년도에 시행한 서울시 문화예술교육 현황조사 연구의 조사 결과를 토대로 재정리하였다.

### 3) 서울시 문화시설현황(2013. 10월 현재)

서울시에서 구축하고 있는 문화시설의 현황은 <표32>에서와 같이 구축되어 있다.

구분	문화시설										운영시설현황			문화예 술편인 현황
	등록공 연장	등록미 술관	등록박 물관	도서 관	영화 관	문화예 술회관	구민 회관	문화 원	문화 재	체육시 설	창작 공간	공연 장	디자인 센터	
총계	285	35	114	197	71	16	19	26	1403	14436	11		2	556
구분														
종로구	97	14		8	8	1	1	2				1	1	89
중구	29	1		6	8	1	1	1			3			35
용산구	7	2		3	2	1		1						15
성동구	3			5	1	1	1	1						9
광진구	13	1		4	4	1		1						10
동대문구				4	2		1	1						14
중랑구	1			4	1		1	1						2
성북구	5	2		8	3		1	1			1			7
강북구	3			5	2	1		1						4
도봉구	3			6			1	1						4
노원구	4			8	2	1	1	1						4
은평구	1			4	3	1		1				1		15
서대문구	7			7	4	1		1			2			18
마포구	19			3	5	1		1			1		1	36
양천구	5			6	2		1	1						5
강서구	1			8	2		1	1						7
구로구	7			10	2	1	1	1						12
금천구	4			3	1	1	1	1			1			5
영등포구	8	1		5	3	1	1	1			1			20
동작구				3	1		1	1						7
관악구	1	2		6	3	1	1	1			1			12
서초구	18	5		5	2		1	1						46
강남구	31	4		14	6		1	1						49
송파구	13	2		8	2		1	1			1			15
강동구	5			9	2	2	1	1						3
총계	285	34		152	71	16	19	26			11			443

<표32> 서울시 문화시설 현황

구분	사회복지법인	아동·청소년시설					
		수련관	문화의집	수련원	유스호스텔	특화시설	야외체험학습장
총계	297	34	17	3	4	6	1
2010.12.기준		2013.9.기준					
구분							
종로구	25	1	1				
중구	19	2	1		1	1	
용산구	18	1				1	
성동구	2	1	1				
광진구	4	1					
동대문구	6	1					
중랑구	3	1					
성북구	10	1					
강북구	8	1	1	1			
도봉구	3	1	3	2			
노원구	9	1	2				
은평구	12	1					
서대문구	8	1	1				
마포구	20	1	1				
양천구	2	2	2				
강서구	11	2			1		
구로구	11	1					
금천구	6	1					
영등포구	21	2	1		1	2	
동작구	10	1	2			1	
관악구	8	2					
서초구	20	2	1				1
강남구	41	3				1	
송파구	12	2			1		
강동구	8	1					
총계	297	34	17	3	4	6	1

〈표33〉 서울시 문화관련시설 구별 현황

#### 4) 청소년의 문화활동운영실태 : 청소년시설을 중심으로<sup>14)</sup>

##### (1) 청소년수련관의 운영보조금 지급현황

청소년수련관은 서울시에서 청소년들의 문화, 활동, 교류, 진로 등 다양한 체험적 기회를 부과하기 위하여 설립한 청소년전용시설로 청소년들의 삶을 긍정적으로 만들고자

14) 본 자료는 서울시청소년수련시설협회와 명지대학교 청소년활동연구소가 주관한 서울시 청소년수련시설 개선방안(권일남 외, 2013) 중 일부를 요약한 내용임.

하는 최적의 터전이다. 이 시설의 특성은 국가와 지방자치단체가 청소년들의 건전육성이라는 모토를 실현하는 독립적 공간으로서의 기능을 하도록 재정적 지원을 이루어 청소년들을 위한 다양한 여가문화의 장으로 운영되고 있다.

특히 서울시에서 청소년수련관의 운영의 적극성을 보장하고 시설의 운영이 강화되기 위한 방안으로 보조금을 제공하고 있으며 그 비율을 보면 <표34>와 같음을 보여준다.

물론 서울시의 보조금 지급 기준을 보면 사업비 규모산정의 표준메뉴얼에 따라서 특수여건 1형(시설노후도 25%, 면적 25%, 유사시설 25%, 접근성 25%), 특수여건 1형(수영장 유무여건 200%, 공모사업 실적 50%, 사용료손실분 30%, 법인전입금 20%)를 기준으로 하며 지원을 하고 있는 바 2012년 약 93억 8천, 2013년 97억 원을 21개 수련관에 지원을 하고 있다. 하지만 이는 수련관의 총 예산대비 보조금 비율이 높아져야 할 필요성을 보여주는 결과라 할 수 있다.

유형	수련관명	위탁운영비 지원내용			비고
		2013년	2012년	증감액	
합 계		9,700,000	9,386,510	313,490	
지 원 형 (7개소)	소계	4,370,000	4,120,000	250,000	
	서울	770,000	800,000	-30,000	
	보라매	800,000	830,000	-30,000	
	중랑	920,000	950,000	-30,000	
	창동	490,000	470,000	20,000	
	광진	460,000	430,000	30,000	
	화곡	500,000	460,000	40,000	자치구위임
	강동	430,000	200,000	230,000	
자 립 형 (14개소)	소계	5,330,000	4,920,000	410,000	
	문래	250,000	270,000	-20,000	자치구위임
	목동	440,000	390,000	50,000	
	수서	220,000	170,000	50,000	
	노원	330,000	300,000	30,000	
	강북	560,000	520,000	40,000	
	구로	460,000	420,000	40,000	
	성북	320,000	300,000	20,000	
	동대문	480,000	440,000	40,000	
	은평	300,000	270,000	30,000	
	성동	450,000	420,000	30,000	
	금천	410,000	380,000	30,000	
	서대문	430,000	390,000	40,000	
	망우	470,000	420,000	50,000	
	마포	210,000	230,000	-20,000	
예 비 비		363,000	326,510	36,490	

<표34> 수련관별 위탁운영보조금 지원내역(단위 : 천원)

기관명	총예산대비 보조금비율(%)	총예산대비 목적사업비율(%)
성북청소년수련관	5	0.84
은평청소년수련관	8	2.7
마포청소년수련관	7.38	5.85
강북청소년수련관	15.29	1.03
망우청소년수련관	14	2
목동청소년수련관	12	13.1
문래청소년수련관	10.55	7.18
서대문청소년수련관	9	6.31
동대문청소년수련관	19	43
구로청소년수련관	14.7	2.3
구로청소년수련관	16.2	3.71
금천청소년수련관	3	9
노원청소년수련관	7.03	4.44
성동청소년수련관	12	6

〈표35〉 보조금비율의 현황

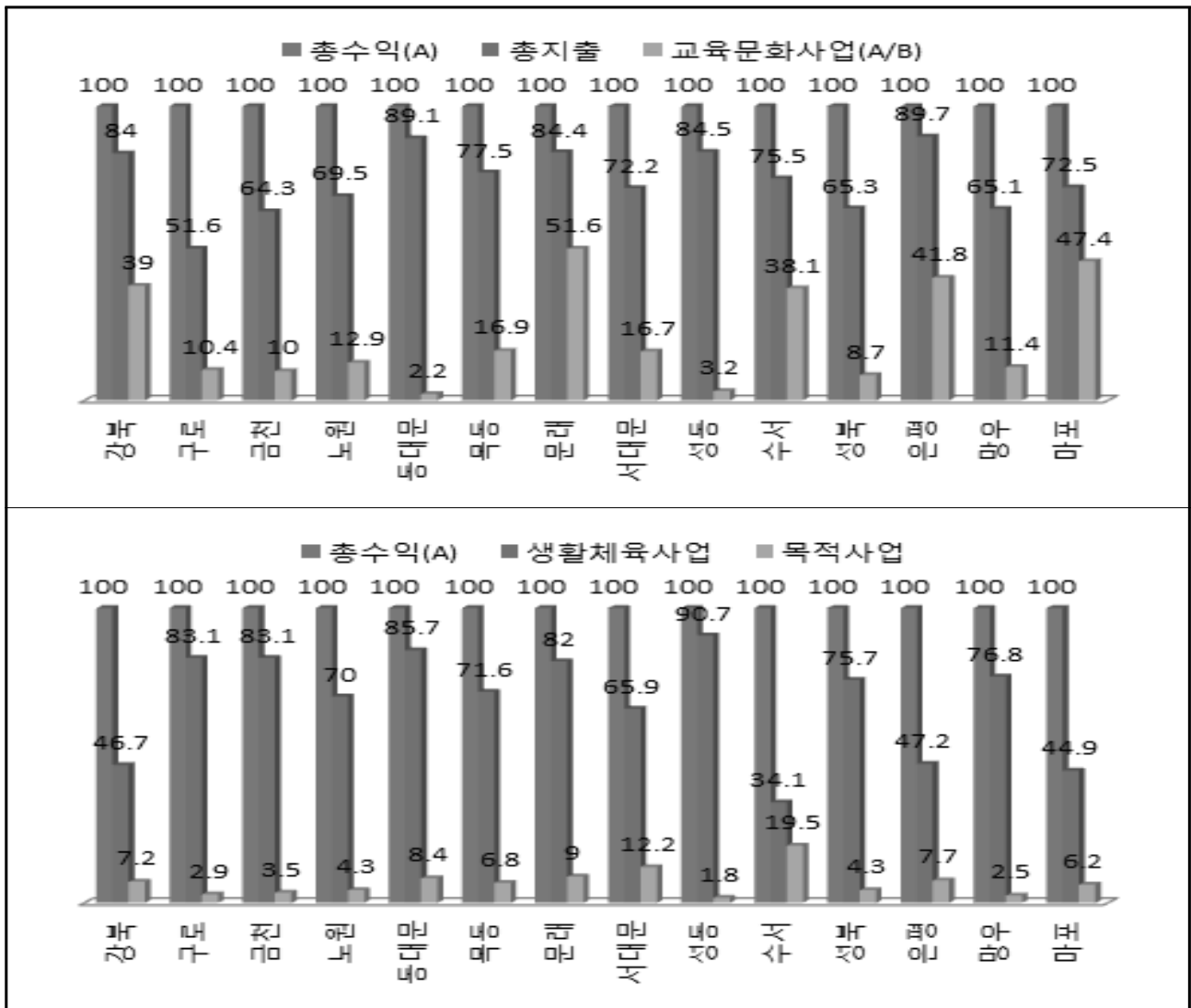
총예산대비 보조금의 비율을 일괄적으로 비교함을 의미가 없지만 여기서 볼 수 있는 점은 각 수련관의 전체예산 대비 보조금의 지원비율이 생각한 만큼 높지 않다는 점이다. 결국 이는 청소년수련관의 독립적 기능을 수반하기 위한 정책적 변화를 주도적으로 이끌고 가지 못함을 여실히 보여주는 사례이다.

## (2) 청소년시설의 시설운동을 위한 수입과 지출현황

청소년수련관의 수익구조를 알아보는 것은 청소년수련관이 갖고 있는 가장 큰 고민이자 수련관 운영에 대한 정책적 지향점의 변형을 잘 보여주는 사례이다. 청소년시설이 수익을 위해 행하는 모든 노력이 주요 에너지를 청소년을 위해 쏟고 있지 못하게 하는 원인으로 작용하고 있다는 점을 깨달아야 할 것이다. 따라서 이에 대한 현실적 문제를 알아보고자 2012년 프로그램별 수입비율을 분석해 보았다.



사업영역	총수익 (A)	총지출	교육문화사업 (B/A)	생활체육사업 (C/A)	목적사업 (D/A)	시설대관 (E/A)	기타사업 (F/A)
강북수련관	100.0	84.0	39.0	46.7	7.2	3.9	3.3
구로수련관	100.0	51.6	10.4	83.1	2.9	1.0	2.6
금천수련관	100.0	64.3	10.0	83.1	3.5	1.1	2.4
노원수련관	100.0	69.5	12.9	70.0	4.3	1.9	10.9
동대문수련관	100.0	89.1	2.2	85.7	8.4	1.3	2.5
목동수련관	100.0	77.5	16.9	71.6	6.8	3.7	1.1
문래수련관	100.0	84.4	51.6	82.0	9.0	2.0	1.9
서대문수련관	100.0	72.2	16.7	65.9	12.2	0.1	5.2
성동수련관	100.0	84.5	3.2	90.7	1.8	2.8	1.6
수서수련관	100.0	75.5	38.1	34.1	19.5	4.0	4.4
성북수련관	100.0	65.3	8.7	75.7	4.3	2.8	8.6
은평수련관	100.0	89.7	41.8	47.2	7.7	0.7	2.6
망우수련관	100.0	65.1	11.4	76.8	2.5	3.4	5.8
마포수련관	100.0	72.5	47.4	44.9	6.2	1.0	0.6

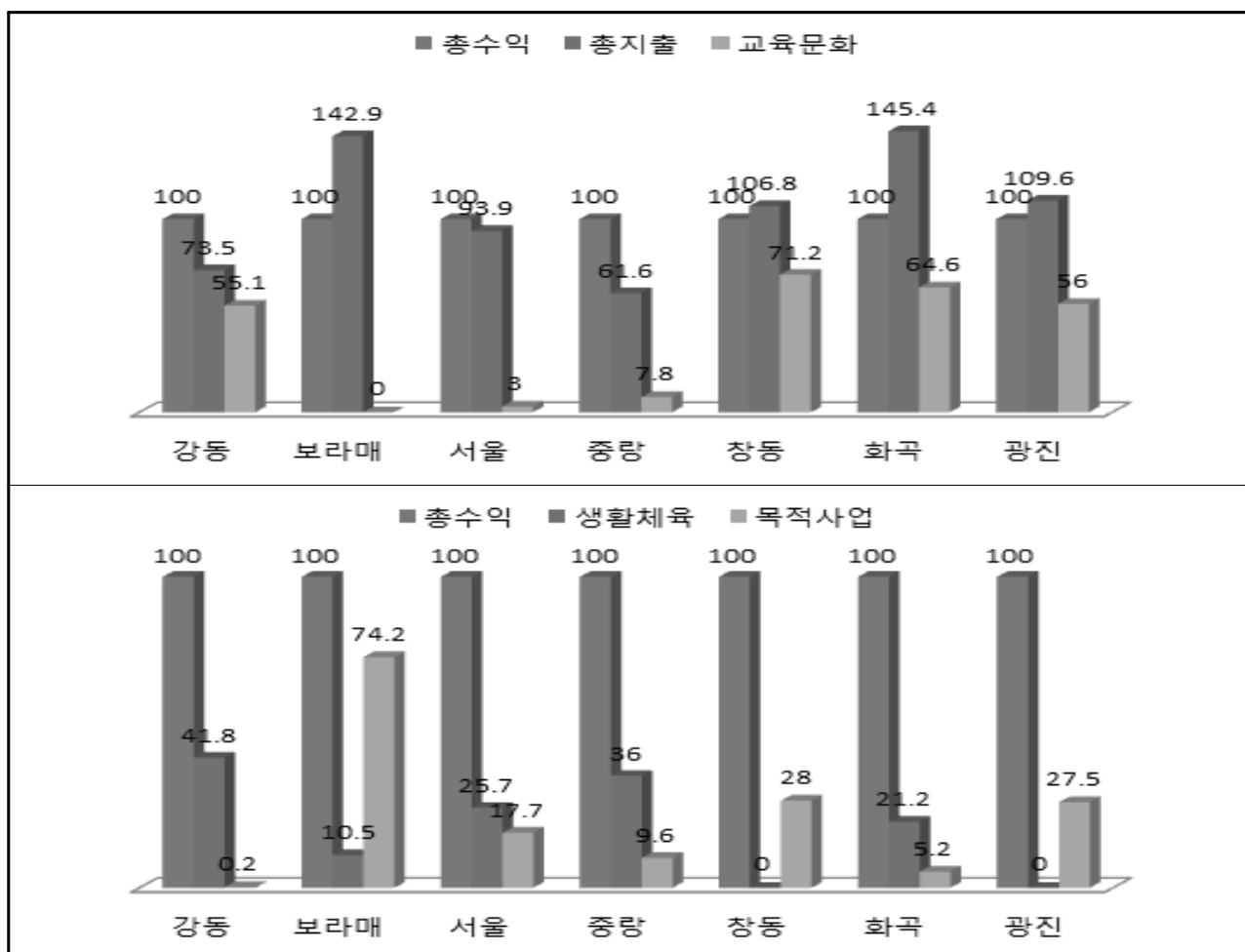


〈표36〉 자립형 2012년 수련관 수익구조의 비율

2012년 현재 수련관의 수익구조를 보면 교육문화사업과 생활체육사업이 전반적인 수입의 주종을 이루고 있음을 보여준다. 특히 수입대비 지출의 비율을 보면 통상적으로 대부분의 수련관이 벌어들이는 수입대비 지출의 비율이 60%대에서 대부분 이루어지는 경우를 보여준다. 이러한 모습은 결과적으로 청소년을 위한 시설활용이 아니라 성인의 문화와 여가 및 체력증진을 위한 공간으로 전락하고 있음을 잘 보여주는 사례라 여겨진다. 결국 청소년수련관의 기능을 청소년의 삶을 질을 증진하기 위한 목적사업을 중시하지 못한 환경을 여실히 증명해 주고 있다.

반면 지원형의 구조에서 수익구조를 보면 <표37>과 같이 제시되었다.

사업영역	총수익 (A)	총지출	교육문화사 업(B/A)	생활체육사 업(C/A)	목적사업 (D/A)	시설대관 (E/A)	기타사업 (F/A)
강동수련관	100.0	73.5	55.1	41.8	0.2	1.5	1.5
보라매수련관	100.0	142.9▽	—	10.5	74.2	6.2	9.1
서울수련관	100.0	93.9	3.0	25.7	17.7	12.5	41.1
중랑수련관	100.0	61.6	7.8	36.0	9.6	0.9	45.9
창동수련관	100.0	106.8▽	71.2	—	28.0	0.9	—
화곡수련관	100.0	145.4▽	64.6	21.2	5.2	5.6	3.4
광진수련관	100.0	109.6▽	56.0	—	27.5	15.0	1.5



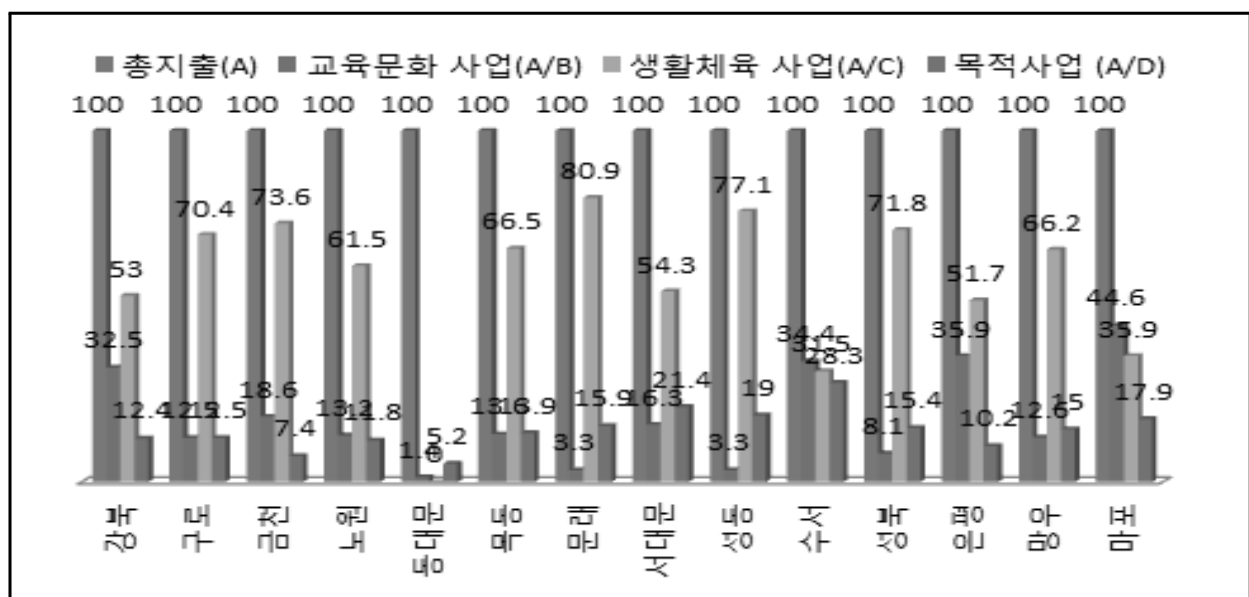
<표37> 지원형 2012년 수련관 수익구조의 비율

지원형은 단지 수영장이 존치하지 않는다는 이유로 지원형의 구조를 갖고 있으며 실제로 자립형에 비해 수익형을 낼 수 있는 모델이 아닌 자원을 갖추고 있는 시설이다. 이들 시설은 생활체육의 비율이 낮은 대신 청소년을 위한 본연의 서비스 구현을 위한 사업을 치중할 수 있는 수련관의 전형적인 목적의 근간을 이루는 모델이라고 할 수 있다.

한편 프로그램별 지출비용의 비율의 알아 본 결과 자립형의 경우는 <표38>에서와 같이, 지원형은 <표39>에서와 같이 제시되었다.

자립형의 경우를 보면 지출비용을 100%로 환산하였을 때 여전히 생활체육의 비용이 높은 것을 알 수 있었다. 특히 동대문수련관은 그 비율이 92.2%에 달하여 수입의 유용성이 거의 나타나지 않는 시설임을 명확히 보여주고 있었다.

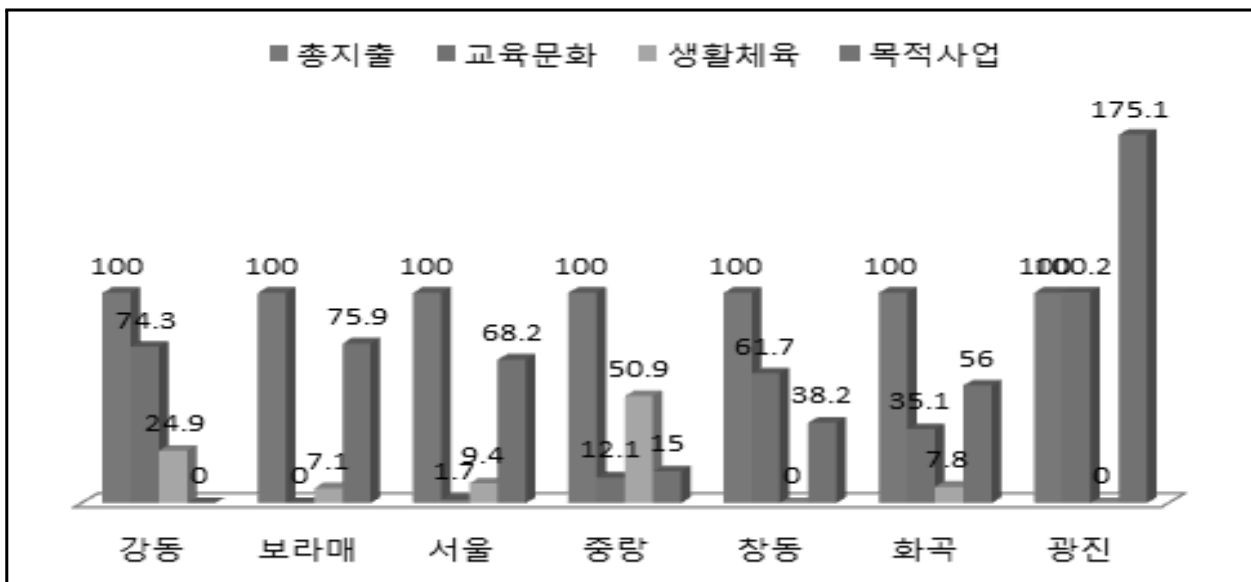
사업영역	총지출 (A')	교육문화 사업(B'/A')	생활체육 사업(C'/A')	목적사업 (D'/A')	시설대관 (E'/A')	기타사업 (F'/A')
강북수련관	100.0	32.5	53.0	12.4	—	2.1
구로수련관	100.0	12.5	70.4	12.5	—	4.6
금천수련관	100.0	18.6	73.6	7.4	—	0.3
노원수련관	100.0	13.2	61.5	11.8	—	13.5
동대문수련관	100.0	1.4	92.2①	5.2	—	0.2
목동수련관	100.0	13.6	66.5	13.9	4.4	1.5
문래수련관	100.0	3.3	80.9	15.9	—	—
서대문수련관	100.0	16.3	54.3	21.4	—	8.0
성동수련관	100.0	3.3	77.1	19.0	0.1	0.5
수서수련관	100.0	34.4	31.5	28.3	0.1	5.7
성북수련관	100.0	8.1	71.8	15.4	—	5.8
은평수련관	100.0	35.9	51.7	10.2 (상담포함)	—	2.3
망우수련관	100.0	12.6	66.2	15.0	—	6.2
마포수련관	100.0	44.6	35.9	17.9	1.0	0.6



<표38> 자립형 수련관 2012년 영역별 지출비율

지원형 수련관에서 이루어지는 프로그램의 지출비율을 보면 자립형과는 달리 목적사업에 대한 지출이 높은 것을 알 수 있다. 이러한 결과를 보면 청소년수련관의 목적성을 높이는 방법에 대한 기대치를 높이는 방안은 자립형의 비율을 높여야 함을 잘 알 수 있다.

사업영역	총지출(A)	교육문화 사업(B'/A')	생활체육 사업(C'/A')	목적사업 (D'/A')	시설대관 (E'/A')	기타사업 (F'/A')
강동수련관	100.0	74.3	24.9	—	—	7.4
보라매수련관	100.0	—	7.1	75.9	3.6	13.4
서울수련관	100.0	1.7	9.4	68.2	0.03	20.7
중랑수련관	100.0	12.1	50.9	15.0	—	21.9
창동수련관	100.0	61.7	—	38.2	—	—
화곡수련관	100.0	35.1	7.8	56.0	—	1.1
광진수련관	100.0	100.2	—	175.1	29.8	49.0

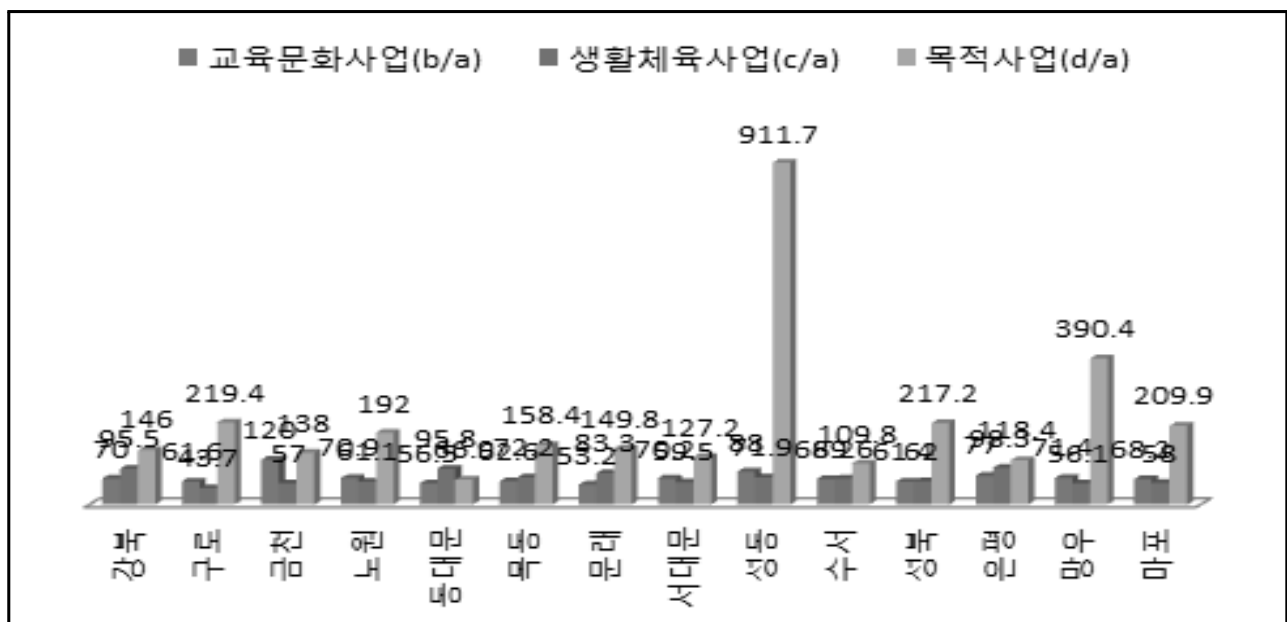


〈표39〉 지원형 수련관 2012년 프로그램별 지출비율

그리고 프로그램별 수입대비 지출비율을 분석해 보았다. 프로그램의 수입대비 지출이라 함은 각 영역별로 수입(교육문화사업을 100%로 환산)을 환산하여 이를 지출(교육문화사업으로 지출)한 비율을 제시한 것으로서 교육문화, 생활체육 등의 비율에서 100%에 가깝거나 이를 상회할 경우 수입보다 해당 부문의 지출이 높아 적자상태임을 의미한다. 다만 목적사업의 경우 100%가 넘는 것은 수입보다 다른 예산을 전용하거나 공모사업 또는 법인지원이나 기타 노력으로 수입보다 많은 예산을 청소년을 위해 사용한 결과를 보여준 것이다.

비율을 보면 동대문수련관의 경우 생활체육에서 가장 높은 비율로 수입대비 거의 지출로 계상되었으며 두 번째가 강북수련관 등의 순서로 제시되었다.

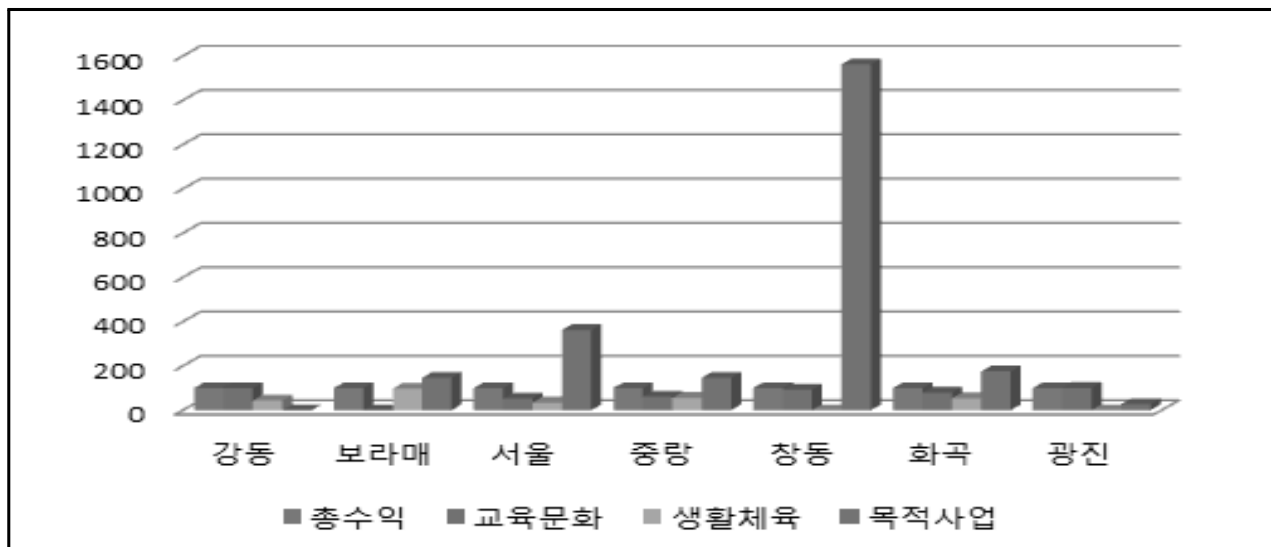
사업영역	* 총수익(a) 각영역별 수입을 100%로 환산)	총지출 (A')	교육문화사업 (b/a)	생활체육사업 (c/a)	목적사업 (d/a)	시설 대관	기타사업 (f/a)
강북수련관	100.0	84.0	70.0	95.5③	146.0△	—	53.8
구로수련관	100.0	51.6	61.6	43.7	219.4△	—	93.7
금천수련관	100.0	64.3	120.0▽	57.0	138.0△	—	9.0
노원수련관	100.0	69.5	70.9	61.1	192.0△		86.4
동대문수련관	100.0	89.1①	56.5	95.8②	66.9		6.4
목동수련관	100.0	77.5	62.6	72.2	158.4△		104.7
문래수련관	100.0	84.4	53.2	83.3	149.8△		—
서대문수련관	100.0	72.2	70.2	59.5	127.2△	—	112.1△
성동수련관	100.0	84.5	88.0	71.9	911.7△	3.8	27.0
수서수련관	100.0	75.5	68.2	69.6	109.8△	2.6	99.0
성북수련관	100.0	65.3	61.4	62.0	217.2△	—	44.3
은평수련관	100.0	89.7	77.0	98.3①	118.4△	—	76.9
망우수련관	100.0	65.1	71.4	56.1	390.4△	—	69.1
마포수련관	100.0	72.5	68.2	58.0	209.9△	74.5	70.9



〈표40〉 자립형 2012년 프로그램 해당영역 수입대비 해당영역 지출비율

그리고 지원형의 경우에는 목적사업의 비율에서 상당수의 수련관이 청소년사업에 역점을 두고 있는 것으로 제시되었으며 특히 화곡수련관, 보라매수련관, 창동수련관 등은 프로그램의 지출이 수입보다 높아서 모(母)법인이나 구(區)의 지원 등 다른 영역에서의 지원이 보장되지 않으면 실제 운영이 어려운 상황에 처할 가능성도 커 보인다.

사업영역	총수익(a) * 각영역별 수입을 100%로 환산)	총지출 (A')	교육문화사업 (b/a)	생활체육사 업(c/a)	목적사업 (d/a)	시설 대관	기타사업 (f/a)
강동수련관	100.0	73.5	99.1	43.7	-	-	39.5
보라매수련관	100.0	142.9▽	-	97.1	146.0△	83.3	210.3△
서울수련관	100.0	93.9	52.8	34.3	362.1△	0.2	47.3
중랑수련관	100.0	39.3	61.6	55.7	61.7	-	18.8
창동수련관	100.0	106.8▽	92.6	-	146.3△	-	-
화곡수련관	100.0	145.4▽	79.1	53.5	1562.1△	-	45.3
광진수련관	100.0	109.6▽	100.2	-	175.1△	30.3	49.0



〈표41〉 지원형 2012년 프로그램별 수입대비 지출비율

그리고 개별 수련관 중 수련관 수익구조 중 가장 높은 비율을 차지하고 있는 시설인 수영장의 수익구조형태를 분석해 보았다.

구분	계	수영강습 수입	자유수영	생활체육수입대비 수영장 수입비율
강북수련관	100.0	95.4	4.6	70.5㉓
구로수련관	100.0	96.5	3.5	54.7
금천수련관	100.0	91.9	8.1	55.8
노원수련관	100.0	92.9	7.1	32.8
동대문수련관	100.0	92.9	7.1	70.0㉔
목동수련관	100.0	92.1	7.9	44.6
문래수련관	100.0	95.3	4.7	49.0
서대문수련관	100.0	86.8	13.2	38.3
성동수련관	100.0	85.1	14.9	34.5
수서수련관	100.0	96.8	3.3	64.9
성북수련관	100.0	92.7	7.3	49.8
은평수련관	100.0	98.0	2.0	72.4㉕
망우수련관	100.0	94.2	5.8	49.0
마포수련관	100.0	97.5	2.5	75.3㉖

〈표42〉 수영장 수입비율(2012)

수영장의 수입대비 지출현황을 알아 본 결과 <표43>에서와 같이 동대문, 서대문, 성동, 목동 등의 시설에서 수익구조가 원활하지 않은 모습을 보이고 있었다. 이러한 경향에서 수익구조의 비율이 높기는 하지만 오히려 여러 가지 제 비용을 함께 고려했을 때 실제로는 마이너스성장을 하는 경향으로 오히려 이러한 곳에서는 청소년을 위한 본래목적을 달성하도록 하는 방안을 고려해 보는 것도 바람직할 것으로 보인다.

구분	계		수영장습		자유수영	
	수입	지출	수입	지출	수입	지출
강북수련관	100.0	97.5	100.0	97.5	100.0	—
구로수련관	100.0	88.8	100.0	88.8	100.0	87.5
금천수련관	100.0	110.0▽	100.0	<u>120.0▽⑤</u>	100.0	—
노원수련관	100.0	81.8	100.0	88.1	100.0	—
동대문수련관	100.0	149.0▽	100.0	<u>160.3▽①</u>	100.0	—
목동수련관	100.0	122.0▽	100.0	<u>129.0▽④</u>	100.0	39.6
문래수련관	100.0	28.9	100.0	30.3	100.0	—
서대문수련관	100.0	130.2▽	100.0	<u>150.0▽②</u>	100.0	—
성동수련관	100.0	112.1▽	100.0	<u>131.8▽③</u>	100.0	—
수서수련관	100.0	80.7	100.0	82.2	100.0	34.5
성북수련관	100.0	102.5▽	100.0	<u>109.7▽⑦</u>	100.0	12.3
은평수련관	100.0	115.8	100.0	<u>118.2▽⑥</u>	100.0	—
망우수련관	100.0	70.9	100.0	71.5	100.0	61.5
마포수련관	100.0	87.3	100.0	87.7	100.0	70.6

<표43> 수영장 수입지출현황(2012)

이와 같이 청소년수련관의 사업수익과 비용대비 지출 등을 분석한 이유는 과연 청소년수련관이 청소년들의 집중적 문화나 활동을 제공하는 최적의 역할을 수행하기 위한 장소로 충분한가를 파악해 본 결과이다.

실제 아동·청소년을 위한 공간으로서 충실한 기능을 하기 위해서는 청소년수련관이 본연의 목적을 달성하도록 해야 하는데 앞서의 자료를 통해서 보면 청소년을 위한 전용공간으로서의 사업을 전개하기 어려운 구조로 되어 있음은 자명하다.

특히 무엇보다 중요한 점은 청소년수련관의 수입대비 지출의 한계를 구조화한 것 중 가장 큰 어려움을 겪고 있는 것은 청소년을 위한 핵심역할을 하지 못하게 하는 구조적 문제를 당연시하고 있는 점이라고 여겨진다.

이는 청소년시설에 대한 목적성을 이해하지 못하는 점과 청소년활동이 청소년기에 얼마나 중요한 기제로 작용을 하고 있는 지를 파악하자 못함을 극단적으로 보여주는 결과라 여겨진다. 이러한 관점은 결국 청소년시설에서 근무하는 직원의 구조적 모습에서도 잘 나타나 있다. 즉 <표44>에서와 같이 청소년수련관의 정원 대비 현원의 비율을 채우지 못하는 현실은 사업수익의 악화로 인해 정상적인 직원담보가 어렵다는 점을 말해주고 있다. 또한 그보다도 심각한 것은 청소년사업팀의 현원이 절대적으로 부족

한 현실에서 실제 청소년을 위한 사업수행이 불가능함을 여실히 증명해 주고 있다. 이러한 점을 개선해야만 청소년을 위한 각종 프로그램을 다양화 할 수 있으며 문화활동 역시 아동과 청소년중심으로 전개되어 실제적인 센터나 아지트역할을 할 수 있게 될 것이다.

연번	시 설 별	운영형태	직 원 수		청소년사업팀
			정원	현원	
1	서 울	시립	27	23	6
2	보 라 매	“	30	26	9
3	문 래	“	25	15	5
4	목 동	“	28	24	6
5	수 서	“	28	21	4
6	노 원	“	28	18	5
7	중 랑	“	32	30	6
8	강 북	“	28	14	4
9	구 로	“	28	27	6
10	성 북	“	28	12	4
11	동 대 문	“	28	17	7
12	은 평	“	28	11	4
13	성 동	“	27	15	8
14	금 천	“	28	21	8
15	서 대 문	“	28	38	7
16	창 동	“	27	15	7
17	망 우	“	28	28	3
18	광 진	“	27	24	4
19	마 포	“	24	15	3
20	화 곡	“	25	14	5
21	강 동	“	28	15	4
계			580(A)	423(B) (B/A:72.9%)	115(C) (C/B:27.2%)

〈표44〉 청소년수련관의 정원 대비 현원, 청소년사업팀 현황

## 마. 소결

국내의 아동·청소년을 위한 문화예술의 각종 정책과 제도적 지원형태를 통해서 나타난 사항을 간단히 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 청소년문화활동에 대한 국내 관련법의 비교 사례에서 보듯이 서울시의 조례나 법적인 지원근거가 상당히 미약하다는 점이다. 즉 문화예술을 지원하는 상위법에서 명시하고 있는 방안을 제시하고 있으나 자치단체의 지원부문에서는 아동과 청소년을 위한 문화예술의 근거가 상당히 미약하다는 점을 들 수 있다. 따라서 다음과 같은 사항에 좀더 중점을 두는 노력이 필요하다.



- ① 문화개념의 명시가 구체적이지 못하여 아동·청소년을 위한 문화지원은 어느 법을 상위법으로 해야 하는지도 불분명하며 실제 주축이 되는 청소년활동진흥법의 근간을 기초로 한다고 해도 문화개념을 새롭게 그리고 구체적으로 제시하는 시도가 있어야 함. 특히 아동·청소년문화의 성취방향이 단순한 체험을 넘어 청소년의 참여와 자기주도성을 강화하는 방안으로 이행되어야 한다면 청소년참여위원회 등과 같은 조직간의 연계와 활동의 연계를 강화하는 방안으로 이어지도록 자발성을 강화하는 문화개념이 수립되어야 할 필요가 있음
- ② 문화시설의 명시적 구분은 되어 있으나 아동·청소년을 위한 문화시설은 청소년시설조례만을 제정함으로써 상대적 취약층인 아동·청소년의 문화활성화를 위한 종합적 지원방안을 재구성해야 함
- ③ 상위법에서 명시하고 있는 각종 아동·청소년의 문화활동지원규정을 구체적으로 수행하고 있지 못함, 예를 들어 아동·청소년문화지구조성, 아동·청소년의 문화지원, 학교연계강화, 학교 밖청소년의 문화예술진흥 등의 명문화된 규정이 전무한 실정임

둘째, 아동·청소년의 지원을 위한 행정체계의 일원화 또는 재정비가 시급하다는 점을 들 수 있다. 아동·청소년의 문화예술지원은 그 특성상 수많은 범주의 영역에서 지원하고 있다고 하더라도 여러 기관간의 자원을 공유하고 사업의 특수성을 발현시키는 노력이 강화되어야 한다. 이를 위해서는 아동·청소년의 문화지원을 위해 움직이는 기관간의 협력과 협의적 기능이 강화될 필요가 있다.

셋째, 현재의 아동·청소년을 위한 각종 체험활동이나 문화지원사업이 주로 체험중심으로 이루어지고 있다는 점은 향후 미래시민으로서의 역량을 강화하는데 다소 한계가 있을 수 있다. 따라서 사업의 방향이 전체 청소년의 참여를 조장하되 자기주도적이고 협의적 의사를 이루도록 하는 조직체를 지원하는 방안으로 이행되어야 한다. 예를 들면 청소년중심의 학교축제 또는 지역사회축제문화를 발굴하도록 하는 지원과 행정서비스, 청소년시설의 청소년스스로가 운영하도록 하는 협의체 구성(쉽지는 않겠지만 시범적인 모델을 휴카페로 제시)하여 청소년이 움직이는 문화시설, 그리고 청소년중심의 문화예술모니터링, 청소년중심의 홍보강화 등을 정책으로 제시하는 것도 매우 필요하다고 본다. 따라서 이러한 정책을 자주 제시하는 정책의제의 발현이 이행되어야 한다.

넷째, 현재의 아동·청소년을 위한 문화공간은 그래도 청소년수련시설이 중심이 되어지고 있다. 그나마 이들 시설에서 청소년동아리, 청소년문화체험, 각종 캠프와 자기주도학습, 진로체험 등이 이루어지고 있음은 그나마 다행스럽다. 하지만 이들 기관이 다소 취약한 곳에 있어도 청소년중심으로 운영되기 위해서는 현재보다 더욱 체계적인 재정지원이 필수적이다. 현재처럼 수익대비 운영이라는 문제점은 청소년시설의 청소년중심운영은 불가능하다는 점을 고려하여 이들 시설의 특성을 살리도록 하는 재정지원도 조례에 명시되어야 할 필요가 있다.

### Ⅲ. 아동·청소년문화활동의 실태와 현황

#### 1. 아동·청소년문화활동실태에 대한 패널자료 분석

##### 가. 아동·청소년 문화활동의 패널자료항목

청소년의 생활에 대한 타당성있는 자료를 확보하기 위해 한국청소년정책연구원에서는 패널데이터를 구축하여 지속적으로 청소년들의 생활실태의 변화추이를 알아보고 이에 대한 신뢰성있는 자료를 제공하기 위한 방안을 제시하고 있다. 여기에는 개인의 역량에서부터 활동과 문화, 시민성 등 청소년들의 사회적 기능을 부가하기 위해 필수적인 능력이 무엇인지 그리고 그들의 삶에 대한 대략적 추이가 어떻게 구성되어 있는지를 알 수 있도록 자료를 확보하고 있다. 동시에 청소년의 문화활동에 대한 수준이 어느 정도 실제성이 있는지는 국가적 관점에서도 많은 관심이 있어 왔다. 그래서 청소년들의 문화적 행태는 사실상 청소년활동의 보편성과도 그 맥을 같이 한다. 청소년활동은 지적, 사회적, 신체적, 정서적, 개인적, 시민적, 문화적, 직업적 영역에서의 역량강화와 자신감, 인격 확립, 유대감, 사회적 기여의 성과를 창출하는 것을 목적으로 한다고 할 수 있다(이종원 외, 2007).

이러한 측면에서 청소년활동은 청소년발달을 이끄는 지표여야 하며 청소년 개개인의 잠재적 역량을 발휘하는 것과 자신이 지닌 역량을 극대화함으로써 사회적으로 필요한 인재로서의 자질을 함양하게 만들어 주는 기회여야 함을 의미한다. 이러한 의미를 청소년활동이 역할을 해줌으로써 학습능력 뿐만 아니라 학습이외의 다양한 사회적 적응 가치를 확대해 주는 관문역할을 하기 때문에 매우 중요한 효과가 있다고 보는 것이다(권일남 외, 2006).

그렇다면 청소년활동을 청소년들의 문화적 행태와 같은 맥락에서 찾아볼 수 있는 것은 청소년활동 경험의 핵심영역을 집단활동, 봉사활동, 문화활동, 야외활동, 스포츠활동, 교류활동, 시설이용활동 9개 영역으로 제시하면서 청소년문화 경험의 핵심영역을 순수예술문화, 대중예술문화, 정보문화 등의 영역으로 분류한 내용과 거의 동일선상에서 이루어지기 때문이다. 결국 청소년의 문화적 기회제공은 청소년 역량의 개발과 이를 통해 다양한 청소년활동의 목표 및 효과로서 정서적, 인지적, 사회적, 시민적, 직업적, 문화적 역량을 갖도록 함을 의미하기에 유사한 맥을 보이고 있다고 할 수 있다.

이와 같은 관점에서 2010, 2011, 2012년 전국 중학생의 청소년활동과 문화적 실태를 알아보고자 전국규모에 대한 청소년활동문화역량의 수준과 결과를 통해서 정책의 개발을 위한 근거자료로 활용하였다는 점에서 청소년의 문화수준을 파악해 보는 매우 의미있는 조사결과라 볼 수 있다.

하지만 패널자료의 내용을 보면 사실 청소년문화나 활동의 정확한 지표를 알아내기

위한 항목은 상세히 제시되지 못한 아쉬움이 크다. 그럼에도 불구하고 이들 청소년들의 생활실태나 여가시간 등의 균일한 상태를 알아보는 항목을 <표45>에서와 같이 제시하여 이에 대한 내용을 분석하였다.

항목	세부내용	2010	2011	2012
□ 취침 시간	등교일 (#시)	21.19	14.81	11.38
	비등교일 (#시)	18.31	9.10	6.29
□ 기상 시간	등교일 (#시)	6.77	6.73	6.74
	비등교일 (#시)	9.15	9.17	9.39
□ 학원/과외 시간	등교일 (#시간)	1.95	1.79	1.45
	비등교일 (#시간)	.67	.51	.47
□ 컴퓨터/게임기 오락시간	등교일 (#시간)	.97	1.32	1.23
	비등교일 (#시간)	2.11	2.47	2.23
□ TV/비디오 시청시간	등교일 (#시간)	1.40	1.51	1.43
	비등교일 (#시간)	2.78	2.71	2.53
□ 친구들과 노는 시간	등교일 (#시간)	.57	.92	.89
	비등교일 (#시간)	1.95	2.07	2.14
□ 컴퓨터 사용시간	주중 (#시간)	1.18	1.35	1.21
	주말 (#시간)	2.49	2.69	2.44
□ 컴퓨터 이용빈도	공부 및 학습 관련 정보 검색 및 사이트 이용	2.20	2.27	2.37
	학습 이외의 정보 검색 및 자료(음악?영화 파일 등)이용	1.74	1.76	1.84
	게임 및 오락	1.90	1.88	2.05
	채팅이나 메신저	2.53	2.24	2.51
	전자우편(e-mail)	2.99	2.86	2.97
	동호회, 카페, 커뮤니티 활동	2.75	2.76	2.89
	개인 홈페이지(블로그, 미니홈피) 활동	2.52	2.52	2.98
	온라인에서 사고팔기(물품, 게임 아이템, 음악 파일 등)	3.12	3.09	3.24
	댓글 달기	2.56	2.50	2.76
	19세 이상 사이트 이용	3.76	3.64	3.59
□ 체육시간 중 운동시간	체육시간 중 운동시간	2.94	3.03	2.97
□ 가족/단체 여행	가족/단체 여행 연간 경험횟수 (#회)	2.19	2.46	1.88
□ 문화활동	문화활동 연간 경험횟수 (#회)	3.35	3.96	4.32
□ 팬덤활동 빈도	팬미팅 참석	3.76	3.70	3.76
	팬클럽이나 팬카페 가입	2.84	2.83	3.01
	방송국이나 공연장, 경기장 가기	3.44	3.46	3.50
	홈페이지 방문	2.50	2.57	2.76
	e-mail 또는 팬레터 쓰기	3.63	3.61	3.70
	선물 보내기	3.78	3.73	3.79
	포털사이트나 기사에 댓글 달기	3.17	3.12	3.30
	책/CD/비디오 테이프/DVD구입	3.01	2.95	3.09
	인터넷 사이트에 동영상 올리기	3.51	3.44	3.64

항목	세부내용	2010	2011	2012
□ 체험활동 연간 참여경험 유무	건강/보건 활동	1.68	1.83	1.86
	과학/정보 활동	1.84	1.87	1.90
	교류 활동	1.91	1.95	1.95
	모험/개척 활동	1.64	1.85	1.89
	문화/예술 활동	1.78	1.83	1.85
	봉사 활동	1.39	1.48	1.44
	직업체험 활동	1.68	1.79	1.72
	환경보존 활동	1.88	1.93	1.96
	자기(인성) 개발	1.78	1.88	1.90
□ 체험활동 연간 참여시간	건강/보건 활동 (#시간)	5.08	8.98	.54
	과학/정보 활동 (#시간)	6.86	11.16	.59
	교류 활동 (#시간)	5.52	18.55	.23
	모험/개척 활동 (#시간)	15.35	15.81	1.51
	문화/예술 활동 (#시간)	4.31	5.30	.67
	봉사 활동 (#시간)	9.50	10.63	5.82
	직업체험 활동 (#시간)	3.91	4.60	1.05
	환경보존 활동 (#시간)	3.59	3.53	.14
	자기(인성) 개발 (#시간)	10.38	7.28	.63
□ 체험활동 만족도	건강/보건 활동	2.01	1.88	1.89
	과학/정보 활동	1.70	1.77	1.76
	교류 활동	1.75	1.68	1.74
	모험/개척 활동	1.88	1.77	1.81
	문화/예술 활동	1.72	1.75	1.69
	봉사 활동	1.80	1.83	1.82
	직업체험 활동	1.89	1.84	1.75
	환경보존 활동	1.89	1.88	1.86
	자기(인성) 개발	1.93	1.80	1.66
□ 희망 체험활동	1순위	5.01	5.11	4.83
	2순위	5.25	5.01	5.17
	3순위	5.30	5.30	5.33
□ 봉사활동 참여이유	1순위	5.05	4.93	4.97
	2순위	4.13	3.80	3.67
□ 동아리활동 연간 참여경험 유무	교내 동아리활동	1.71	1.67	1.64
	교외 동아리활동	1.93	1.94	1.94
□ 동아리활동 연간 참여시간	교내 동아리활동 (#시간)	17.74	25.55	25.96
	교외 동아리활동 (#시간)	15.45	24.60	20.56
□ 동아리활동 만족도	교내 동아리활동	1.77	1.84	1.83
	교외 동아리활동	1.79	1.60	1.59

〈표45〉 아동·청소년활동·문화실태의 패널자료 지표

사실 우리나라 아동·청소년들의 문화활동을 파악해 보는 자료는 각종 연구기관이나 정부기관에서도 수차례 진행되어 왔다. 하지만 이 과정에서 많은 차이를 보이는 것은 청소년들이 인식하는 문화활동의 개념은 서로 상이한 결과라는 점이다. 청소년 스스로가 문화활동이 무엇인지 그리고 어떠한 활동을 문화활동의 범주로 포함시키고 있는지 등의 합의된 개념이 없다는 점이다.

이와 함께 부가적인 문제는 문화활동의 당위성에 대한 가치인식이 부재하다는 점이 더욱 문화활동을 왜 해야 하는지의 설명력을 잘 나타내주고 있지 못하다는 점이다. 하지만 이러한 어려움에도 불구하고 아동·청소년들의 구조적인 생활여건과 실태파악을 통해서 나타난 그들의 생활상에 대한 단면을 엿보자는 측면에서 그나마 공공기관에서 제시한 자료를 분석해 보고자 하였다.

## 나. 2010, 2011, 2012년 중학생의 문화활동패널자료분석결과

패널자료분석을 통해 우리나라 아동·청소년(중학생)의 일반적 문화 및 활동의 실천적 생활수준을 알아본 결과는 다음과 같이 제시되었다.

### ① 아동·청소년의 일상생활실태

패널자료에서 나타난 아동·청소년의 일상생활을 파악해 보았다.

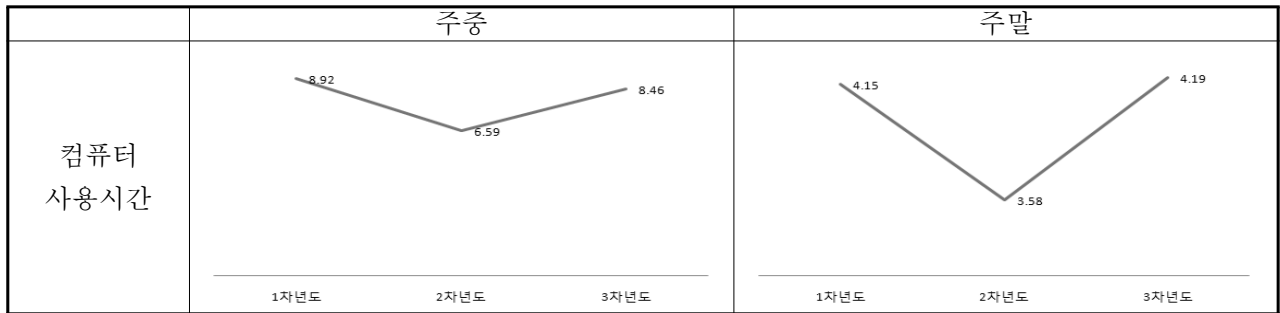
항목	등교일	비등교일																
취침시간	<table><thead><tr><th>연도</th><th>취침시간</th></tr></thead><tbody><tr><td>1차년도</td><td>22.05</td></tr><tr><td>2차년도</td><td>21.83</td></tr><tr><td>3차년도</td><td>20.54</td></tr></tbody></table>	연도	취침시간	1차년도	22.05	2차년도	21.83	3차년도	20.54	<table><thead><tr><th>연도</th><th>취침시간</th></tr></thead><tbody><tr><td>1차년도</td><td>19.60</td></tr><tr><td>2차년도</td><td>18.97</td></tr><tr><td>3차년도</td><td>15.87</td></tr></tbody></table>	연도	취침시간	1차년도	19.60	2차년도	18.97	3차년도	15.87
연도	취침시간																	
1차년도	22.05																	
2차년도	21.83																	
3차년도	20.54																	
연도	취침시간																	
1차년도	19.60																	
2차년도	18.97																	
3차년도	15.87																	
기상시간	<table><thead><tr><th>연도</th><th>기상시간</th></tr></thead><tbody><tr><td>1차년도</td><td>6.77</td></tr><tr><td>2차년도</td><td>6.73</td></tr><tr><td>3차년도</td><td>6.74</td></tr></tbody></table>	연도	기상시간	1차년도	6.77	2차년도	6.73	3차년도	6.74	<table><thead><tr><th>연도</th><th>기상시간</th></tr></thead><tbody><tr><td>1차년도</td><td>9.15</td></tr><tr><td>2차년도</td><td>9.18</td></tr><tr><td>3차년도</td><td>9.41</td></tr></tbody></table>	연도	기상시간	1차년도	9.15	2차년도	9.18	3차년도	9.41
연도	기상시간																	
1차년도	6.77																	
2차년도	6.73																	
3차년도	6.74																	
연도	기상시간																	
1차년도	9.15																	
2차년도	9.18																	
3차년도	9.41																	

항목	등교일	비등교일												
학원/ 과외시간	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>8.30</td><td>8.60</td><td>10.15</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	8.30	8.60	10.15	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>18.15</td><td>18.98</td><td>19.61</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	18.15	18.98	19.61
1학년도	2학년도	3학년도												
8.30	8.60	10.15												
1학년도	2학년도	3학년도												
18.15	18.98	19.61												
컴퓨터/게임 기 오락시간	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>10.46</td><td>7.80</td><td>9.06</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	10.46	7.80	9.06	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>5.40</td><td>4.78</td><td>5.81</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	5.40	4.78	5.81
1학년도	2학년도	3학년도												
10.46	7.80	9.06												
1학년도	2학년도	3학년도												
5.40	4.78	5.81												
TV/비디오 시청시간	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>7.30</td><td>6.88</td><td>7.23</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	7.30	6.88	7.23	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>4.64</td><td>4.97</td><td>5.40</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	4.64	4.97	5.40
1학년도	2학년도	3학년도												
7.30	6.88	7.23												
1학년도	2학년도	3학년도												
4.64	4.97	5.40												
친구들과 노는 시간	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>.57</td><td>12.59</td><td>12.47</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	.57	12.59	12.47	<table><tr><td>1학년도</td><td>2학년도</td><td>3학년도</td></tr><tr><td>1.95</td><td>8.31</td><td>8.38</td></tr></table>	1학년도	2학년도	3학년도	1.95	8.31	8.38
1학년도	2학년도	3학년도												
.57	12.59	12.47												
1학년도	2학년도	3학년도												
1.95	8.31	8.38												

〈표46〉 아동·청소년의 일상생활실태

취침시간은 점차 일러지고 있으며 기상시간대는 아침 6시경에 대부분 이루어지고 있었다.

## ② 컴퓨터 이용



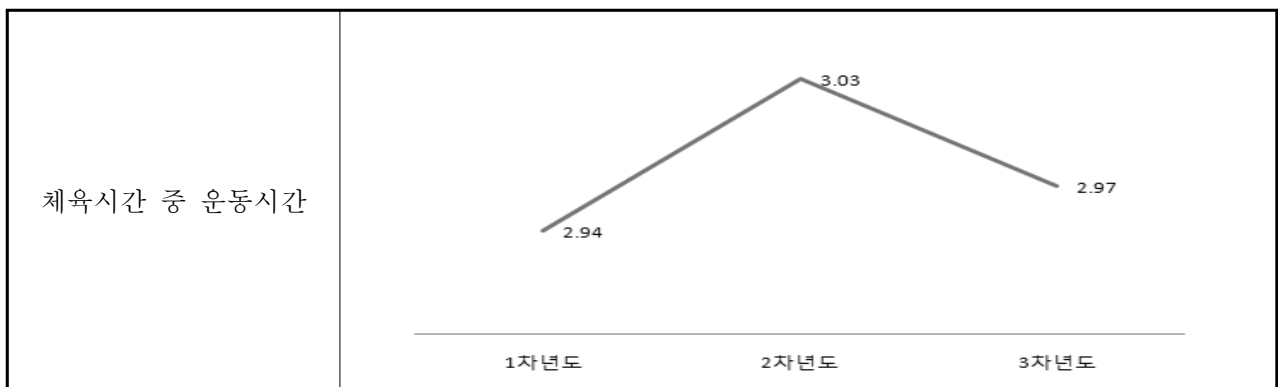
〈표47〉 컴퓨터이용실태

컴퓨터이용시간을 보면 평일은 빈도는 8시간 정도, 주말은 4시간 정도였으며 가장 많은 빈도를 차지하고 있는 것은 온라인 상거래와 같은 쇼핑으로 나타났다. 동시에 성인사이트의 이용에 대한 우려감도 큰 것으로 보인다.

문항	1차년도	2차년도	3차년도
공부 및 학습 관련 정보 검색 및 사이트 이용	2.20	2.27	2.37
학습 이외의 정보 검색 및 자료(음악?영화 파일 등) 이용	1.74	1.76	1.84
게임 및 오락	1.90	1.88	2.05
채팅이나 메신저	2.53	2.24	2.51
전자우편(e-mail)	2.99	2.86	2.97
동호회, 카페, 커뮤니티 활동	2.75	2.76	2.89
개인 홈페이지(블로그, 미니홈피) 활동	2.52	2.52	2.98
온라인에서 사고팔기(물품, 게임 아이템, 음악 파일 등)	3.12	3.09	3.24
댓글 달기	2.56	2.50	2.76
19세 이상 사이트 이용	3.76	3.64	3.59

〈표48〉 컴퓨터 이용빈도

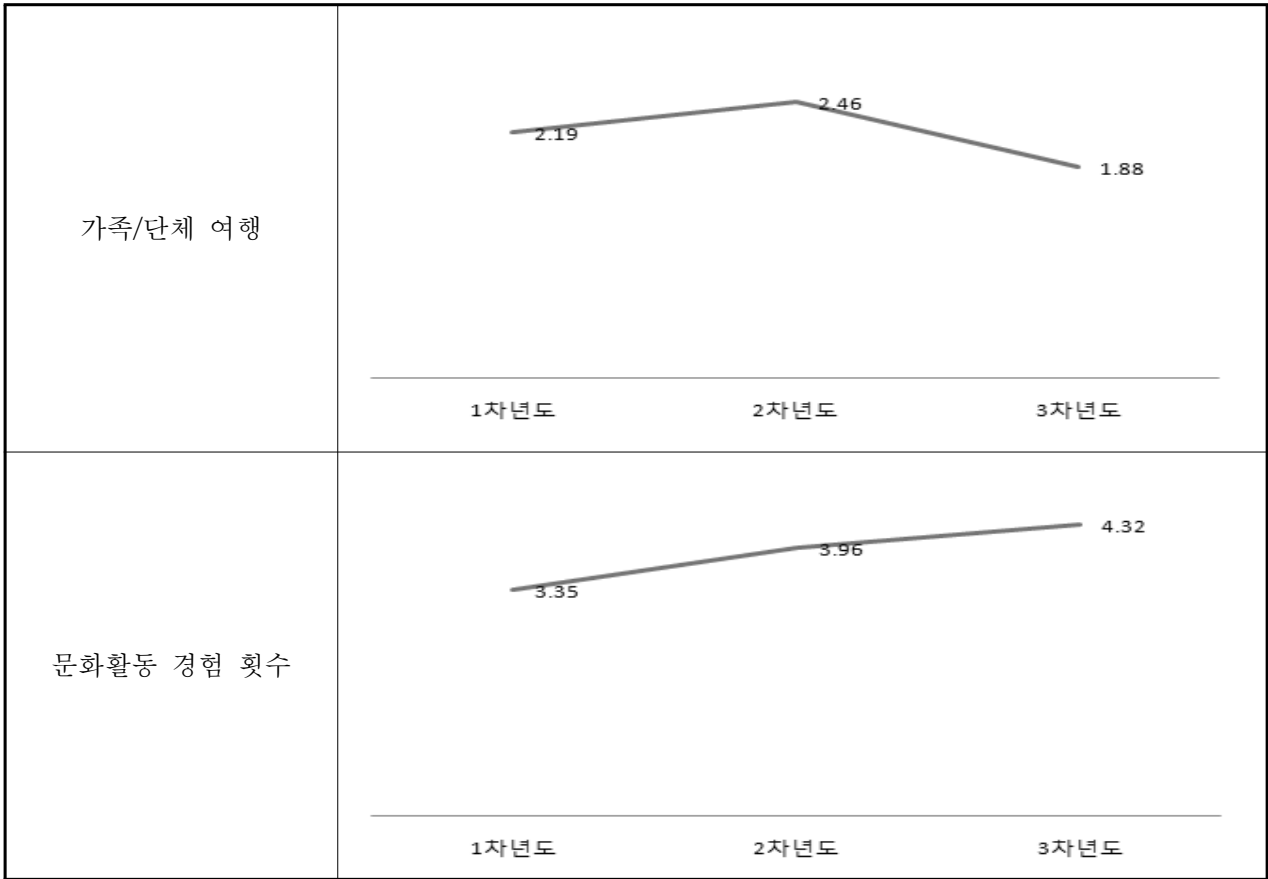
## ③ 체육시간 중 운동시간



〈표49〉 체육시간 중 운동시간

체육시간과 같이 하루 30분 이상 땀을 흘리는 운동은 점차 줄어들고 있는 모습을 보이고 있었다.

④ 가족/단체 여행 등 문화활동



〈표50〉 가족/단체 여행 등 문화활동 경험 빈도

한편 문화활동의 경험은 가족여행은 줄지만 문화에 대한 경험과 욕구가 시간이 갈수록 늘어난 점은 문화에 대한 권리와 문화향유권을 높이려는 적극적 의도로 볼 수 있다.

⑤ 팬덤활동

청소년들의 활동유형 중 아이돌스타나 대중매체의 영향에 따른 따라잡기에 관심을 표명하는 수준을 보면 굉장히 적극적인 모습을 띄고 있었으며 팬덤과 같은 문화현상이 주된 청소년들의 문화욕구로 자리잡고 있음을 알 수 있다.

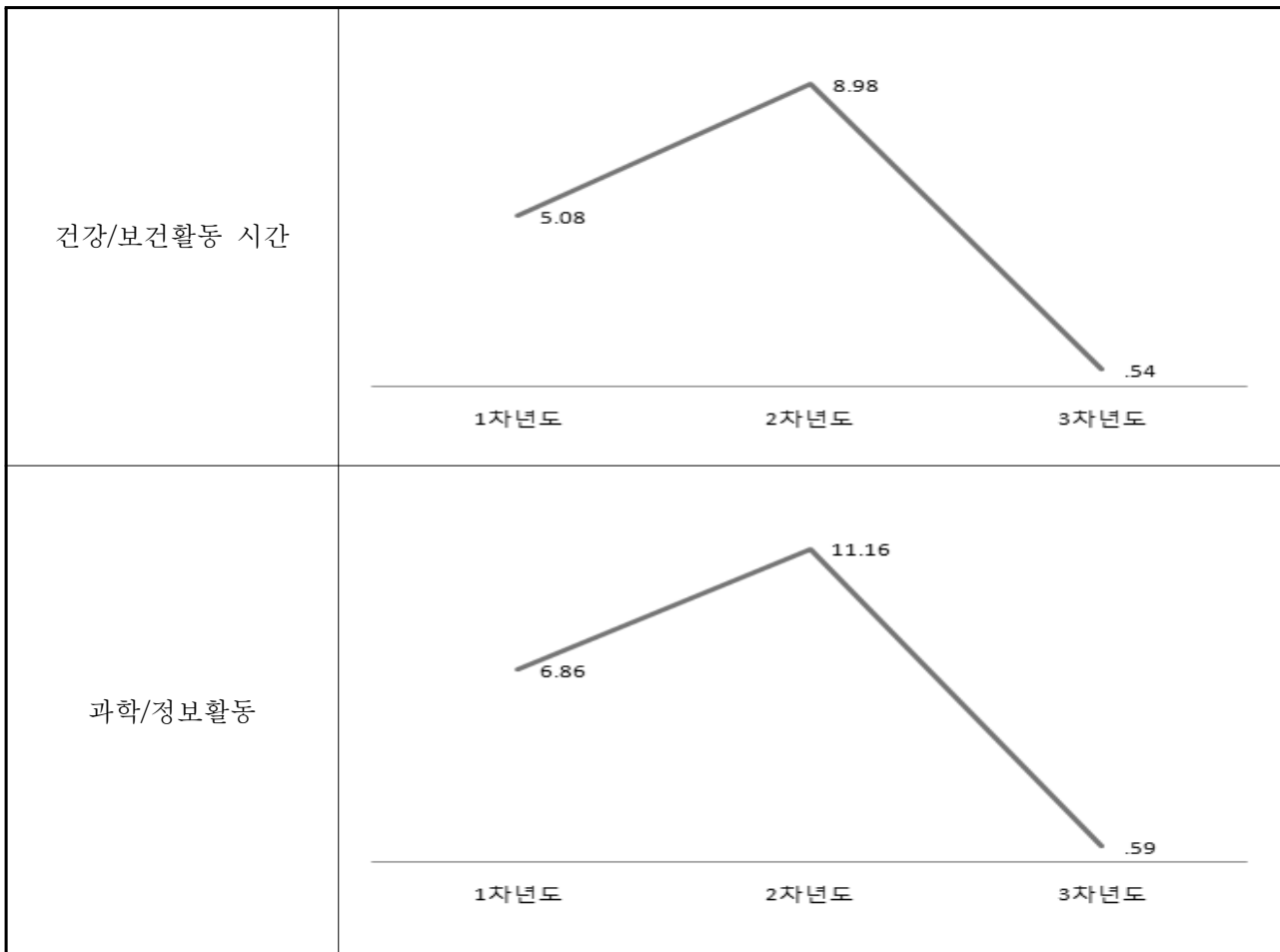



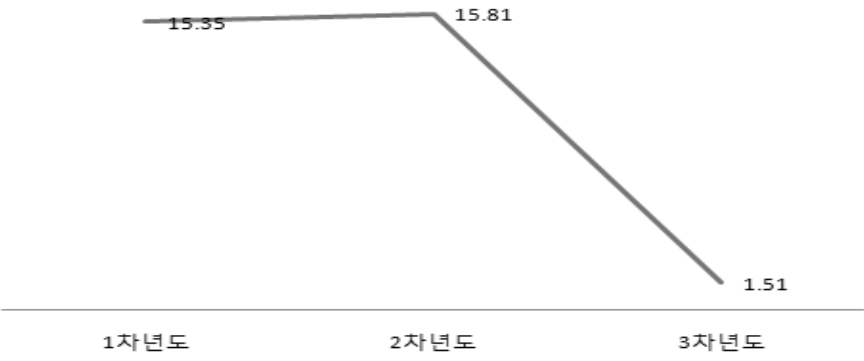
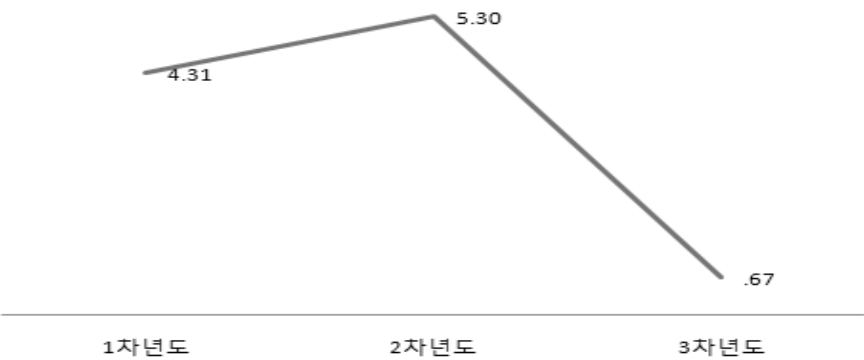
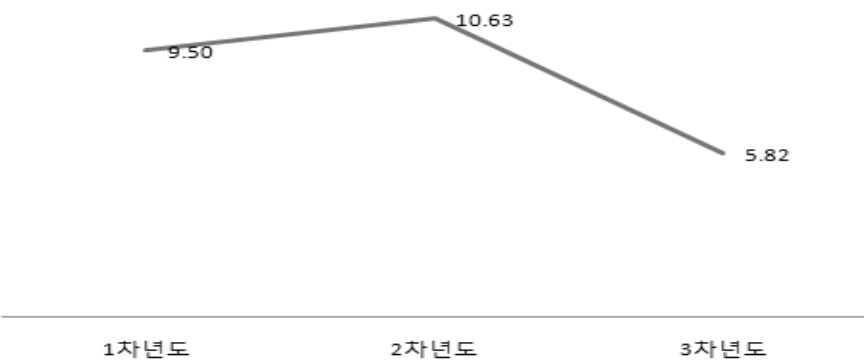
문항	1차년도	2차년도	3차년도
팬미팅 참석	3.76	3.70	3.76
팬클럽이나 팬카페 가입	2.84	2.83	3.01
방송국이나 공연장, 경기장 가기	3.44	3.46	3.50
홈페이지 방문	2.50	2.57	2.76
e-mail 또는 팬레터 쓰기	3.63	3.61	3.70
선물 보내기	3.78	3.73	3.79
포털사이트나 기사에 댓글 달기	3.17	3.12	3.30
팬덤활동빈도-책/CD/비디오테이프/DVD구입	3.01	2.95	3.09
인터넷 사이트에 동영상 올리기	3.51	3.44	3.64

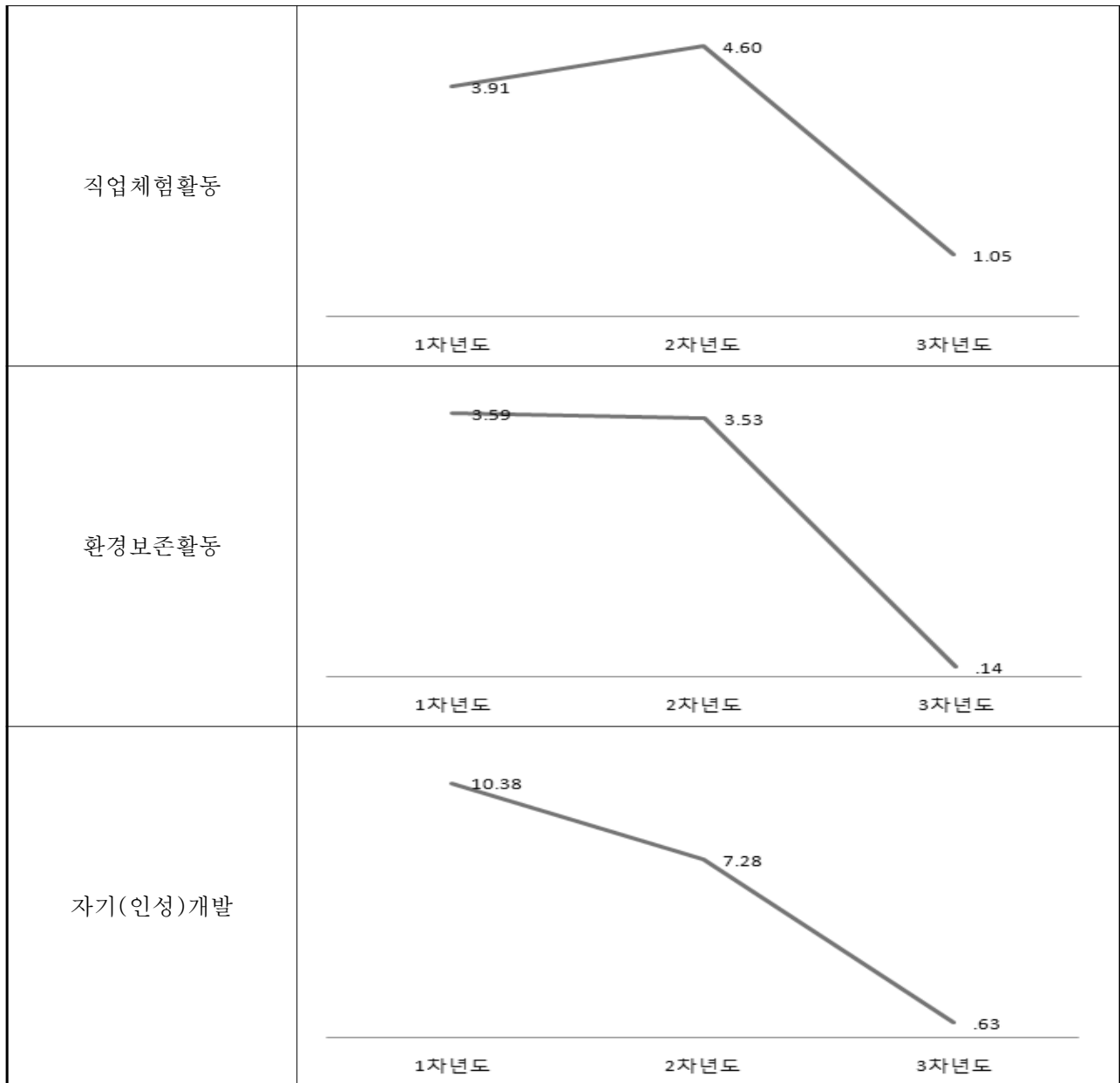
〈표51〉 팬덤활동

## ⑥ 체험활동참여

### ㉠ 참여빈도



<p>교류활동</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>가치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차년도</td> <td>5.52</td> </tr> <tr> <td>2차년도</td> <td>18.55</td> </tr> <tr> <td>3차년도</td> <td>.23</td> </tr> </tbody> </table>	연도	가치	1차년도	5.52	2차년도	18.55	3차년도	.23
연도	가치								
1차년도	5.52								
2차년도	18.55								
3차년도	.23								
<p>모험개척활동</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>가치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차년도</td> <td>15.35</td> </tr> <tr> <td>2차년도</td> <td>15.81</td> </tr> <tr> <td>3차년도</td> <td>1.51</td> </tr> </tbody> </table>	연도	가치	1차년도	15.35	2차년도	15.81	3차년도	1.51
연도	가치								
1차년도	15.35								
2차년도	15.81								
3차년도	1.51								
<p>문화/예술활동</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>가치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차년도</td> <td>4.31</td> </tr> <tr> <td>2차년도</td> <td>5.30</td> </tr> <tr> <td>3차년도</td> <td>.67</td> </tr> </tbody> </table>	연도	가치	1차년도	4.31	2차년도	5.30	3차년도	.67
연도	가치								
1차년도	4.31								
2차년도	5.30								
3차년도	.67								
<p>봉사활동</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>가치</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1차년도</td> <td>9.50</td> </tr> <tr> <td>2차년도</td> <td>10.63</td> </tr> <tr> <td>3차년도</td> <td>5.82</td> </tr> </tbody> </table>	연도	가치	1차년도	9.50	2차년도	10.63	3차년도	5.82
연도	가치								
1차년도	9.50								
2차년도	10.63								
3차년도	5.82								



〈표52〉 체험활동 참여 빈도

체험활동의 실태를 보면 전년도에 비해 큰 폭으로 떨어지고 있어 청소년들의 문화 및 체험활동의 기회를 확대해야 하는 당위성이 높아짐을 알 수 있다.

㉠ 참여만족도

문항	1차년도	2차년도	3차년도
건강/보건 활동	2.01	1.88	1.89
과학/정보 활동	1.70	1.77	1.76
교류 활동	1.75	1.68	1.74
모험/개척 활동	1.88	1.77	1.81
문화/예술 활동	1.72	1.75	1.69
봉사 활동	1.80	1.83	1.82
직업체험 활동	1.89	1.84	1.75
환경보존 활동	1.89	1.88	1.86
자기(인성) 개발	1.93	1.80	1.66

〈표53〉 체험활동 만족도

특히 체험활동에 대한 만족도가 점차 낮아지는 것도 심각하게 개선해야 할 문제인 것으로 보인다.

㉡ 희망체험활동

	1차년도			2차년도			3차년도		
	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위	1순위	2순위	3순위
건강/보건활동	129	138	200	199	150	197	211	141	193
과학/정보활동	334	326	286	301	273	233	263	230	205
교류활동	109	122	160	164	201	208	174	194	217
모험/개척활동	<b>690①</b>	347	272	<b>461①</b>	374	225	<b>353②</b>	374	260
문화/예술활동	258	276	272	340	329	274	344	318	271
봉사활동	131	185	222	166	195	257	151	200	222
직업체험활동	<b>415②</b>	514	333	<b>429②</b>	394	322	<b>582①</b>	423	331
환경보존활동	90	178	203	44	121	154	43	82	142
자기개발활동	186	241	360	166	218	359	125	275	377

〈표54〉 희망체험활동 빈도(명)

특징적인 모습을 보인 점은 희망체험활동의 경우 초기에는 모험활동의 요구도가 매우 높다가 시간이 흐르면서 점차 낮아지는 모습을 보이고 있고 그 대신 진로활동의 영역을 원하는 점이 큰 차이를 보였다. 이러한 현상은 앞으로 체험활동의 기회를 갖고자 하는 부분은 목적성을 갖추되 자신의 진로부문을 강화하는 것으로 분류되었다. 따라서 청소년활동의 비전을 직업체험분야로 확대해야 할 것으로 보인다.

물론 오늘날 아동·청소년들이 쉽게 체험하지 못하는 야외활동, 모험활동의 수요는 꾸준한 모습을 보이지만 그 과정에서도 자신의 진로를 탐색하고 비전을 만들어가며 꿈

을 실현하는 부분을 찾는 노력에 그들의 사고가 집중되어 있음을 알 수 있다.

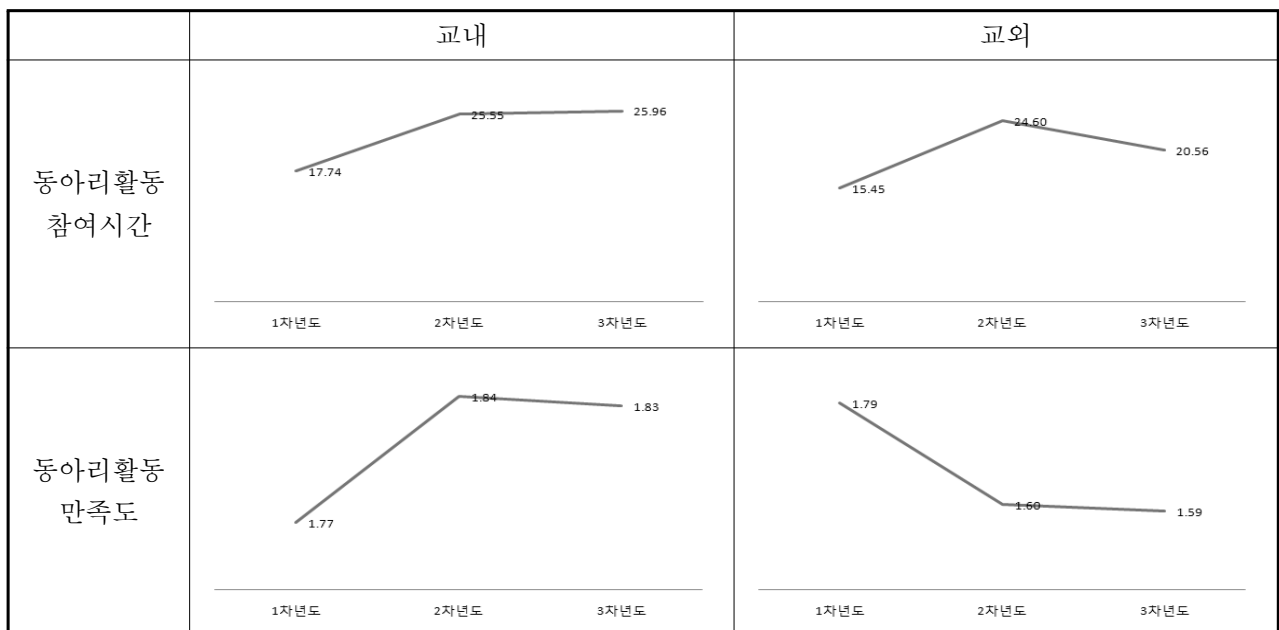
### ⑦ 봉사활동참여

	1차년도		2차년		3순위	
	1순위	2순위	1순위	2순위	1순위	2순위
교양과 견문을 넓히기 위해서	45	92	50	86	52	97
지역사회에 조금이나마 도움을 주려고	215	337	181	326	159	380
자아실현을 위해	82	166	87	165	106	192
새로운사람을 만나 친구를 사귀기위해	28	57	23	74	28	57
여가를 활용하기 위해	109	291	81	188	79	193
성적에 반영되기 때문에	864㉠	304	721㉠	215	818㉠	224
종교적 가르침에 따라	17	25	14	21	14	25
기타	62	79	37	43	13	33

〈표55〉 봉사활동 참여이유(명)

봉사활동의 참여수준은 주로 성적반영이라는 목적에 의해 타율적으로 움직이는 성향을 나타내고 있었다. 그럼에도 불구하고 어떠한 활동이든 제도화되면서 이를 통해서 아동·청소년의 내적 역량개발에 의도화된 활동으로 제공되어질 때 적극 참여하는 모습을 보이는 것으로 보아서 문화활동 역시 의도가 명확하고 가치가 있다면 의무화하는 방안도 좋은 대안이 될 수 있다.

### ⑧ 동아리활동참여



〈표56〉 동아리활동 참여시간과 만족도

청소년들의 동아리활동의 참여요구가 높고 참여가 활발한 반면 지역사회의 외부활동은 개선의 필요가 높은 것으로 보인다.

## 2. 아동·청소년의 문화활동실태 조사현황

### 가. 조사대상의 수행을 위한 연구방법

아동·청소년이 문화활동과 관련하여 어떠한 상황에서 체험과 생활유형을 나타내고 있는지를 분석하고자 하였다. 이를 위하여 주요 분석대상과 변인을 구성하였으며 내용은 다음과 같다.

연구의 목적을 달성하고자 설문문의 내용과 대상에 적용한 주요 설문문의 구성은 〈표57〉에서와 같이 제시되었다.

조사대상	주요 내용
청소년(학생)	문화인식, 문화계약요인, 문화활성화방안
교사/교육청 관계자	문화인식, 문화활성화의 제약요인(제도적 요인), 문화활성화방안
전문가	청소년지도사, 사회복지사 등 : 문화인식, 청소년문화활성화계약요소, 활성화방안, 인적교류, 재정지원, 시스템구축, 자원연계, 기관역할
단체, 시설, 개인	문화인식, 활성화방안, 지원방안, 시스템, 인적교류, 제도보완, 자원연계 등 지원현황의 현실적 제약과 향후 지원방안에 초점

〈표57〉 설문조사관련 대상

### 나. 조사방법과 설문문의 구성

기관	조사대상	비고	
청소년	<input type="checkbox"/> 아동·청소년	설문조사	
교육시설	<input type="checkbox"/> 교사 및 교육청 관계자	샘플조사/면접	
청소년시설 (39개소)	<input type="checkbox"/> 청소년수련관 30개소 <input type="checkbox"/> 청소년문화의집 9개소	지원형 시설 중심 전수조사	
공공문화시설 (289개소)	<input type="checkbox"/> 공공도서관 109개소 <input type="checkbox"/> 박물관 106개소 <input type="checkbox"/> 미술관 33개소 <input type="checkbox"/> 문예회관 16개소 <input type="checkbox"/> 문화원 25개소	샘플조사	70개소
공공문화창작소	<input type="checkbox"/> 문화예술창작소 4개소	전수 면접조사	
비영리법인 및 민간단체	<input type="checkbox"/> 서울시 마을공동체 종합지원센터 <input type="checkbox"/> 청소년단체(청협회원단체 중 서울시 등록법인) <input type="checkbox"/> 문화관련 민간단체	샘플조사	

〈표58〉 조사대상과 방법

#### 다. 자료수집현황

구분		배부현황	수집현황	수집율(%)
청소년		1000명	861	86.1
성인(지도자)		200	111	55.5
면 접	공공문화시설담당자	70	56	80.0
	교사	15	12	80.0
	민간문화단체 및 개인(휴카페담당자포함)	65	55	84.6

〈표59〉 자료수집현황과 수집율

### 3. 아동·청소년의 문화활동 참여실태와 발전방향조사결과분석

#### 가. 아동·청소년의 문화활동 실태

##### (1) 조사대상자의 특성

##### ① 아동·청소년

아동·청소년 조사대상자의 일반적 특성을 분석한 결과 〈표60〉과 같다. 구체적으로 살펴보면 남자 52.1%, 여자 47.9%가 응답하였고, 초등학교 1학년부터 고등학교 3학년 가운데 고등학교 1학년 14.2%, 초등학교 5학년 13.9%, 중학교 3학년 12.9%의 순으로 응답하였다. 학교 밖 동아리가 있다는 응답이 50.7%, 학교 밖 동아리가 없다는 응답이 49.3%였으며, 학교 밖 동아리 소속기관으로 청소년 수련관등이 79.5%, 청소년 단체 13.1%등의 순으로 응답하였다.

구분		빈도	유효 퍼센트
성별	남자	435	51.7
	여자	406	48.3
	합계	841	100.0
학년	초등학생	264	32.8
	중학생	219	27.2
	고등학생	323	40.1
	합계	806	100.0
학교 밖 동아리	있다	396	47.5
	없다	438	52.5
	합계	834	100.0
학교 밖 동아리 소속 기관	청소년수련관	336	39.0
	단체	525	61.0
	합계	861	100.0

〈표60〉 청소년 조사대상자의 일반적 특성

## ② 기관지도자

기관 조사대상자의 일반적 특성을 분석한 결과 <표61>과 같다. 성별의 경우 남자가 55.6%, 여자가 44.4%로 나타났다. 기관형태로는 서울시립공공기관이 47.7%, 아동·청소년시설 47.4%, 기타 5.3%로 나타났다. 문화활동서비스제공형태로는 공공기관형이 75.0%, 공공+민간협력기관이 25.0%로 나타났다. 시설유형으로는 청소년수련관이 70.6%, 기타유형이 29.4%로 나타났다.

		빈도	퍼센트
성별	남자	53	52.5
	여자	48	47.5
	합계	101	100.0
기관형태	30세이하	41	39.8
	31세이상~40세이하	30	29.1
	41세이상~50세이하	22	21.4
	51세이상~60세이하	10	9.7
	합계	103	100.0
기관형태	서울시립공공기관	33	29.7
	아동·청소년시설	29	26.1
	기타	49	44.1
	합계	111	100.0
시설유형	청소년수련관	56	50.5
	기타	55	49.5
	합계	111	100.0
문화활동서비스제공형태	공공기관형	56	50.5
	기타	55	49.5
	합계	111	100.0

<표61> 기관 조사대상자의 일반적 특성

## ③ 교사

교사 조사대상자의 일반적 특성을 분석한 결과 <표62>과 같다. 성별의 경우 남가 66.7%, 여자 33.3%로 나타났다. 연령의 경우 41-50세가 91.7%, 31-40세 8.3%로 나타났다. 교육경력은 11년이상인 81.8%, 6-10년이 18.2%로 나타났다. 근무학교는 고등학교가 66.7%, 중학교 33.3%로 나타났다. 학급규모로는 31학급이상이 50.0%, 13-30학급이 41.7%, 1-12학급 8.3%로 나타났다. 직책으로는 평교사 45.5%, 부장교사 45.5%, 기타 9.1%로 나타났다. 현 동아리지도 담당여부로는 담당이 91.7%, 미담당 8.3%로 나타났다.



		빈도	퍼센트
성별	남자	8	66.7
	여자	4	33.3
	합계	12	100.0
연령	31-40세	1	8.3
	41-50세	11	91.7
	합계	12	100.0
교육경력	6-10년	2	18.2
	11년이상	9	81.8
	합계	11	100.0
학교	중학교	4	33.3
	고등학교	8	66.7
	합계	12	100.0
학급규모	1-12학급	1	8.3
	13-30학급	5	41.7
	31학급 이상	6	50.0
	합계	12	100.0
직책	평교사	5	45.5
	부장교사	5	45.5
	기타	1	9.1
	합계	11	100.0
현 동아리지도 담당 여부	담당	11	91.7
	미담당	1	8.3
	합계	12	100.0

〈표62〉 교사 조사대상자의 일반적 특성

## (2) 문화활동의 인식과 실태

### ① 문화활동을 하는 가장 중요한 이유

아동·청소년들이 문화활동을 하는 가장 중요한 이유는 무엇이라고 인식하고 있는지를 알아본 결과 <표63>와 같이 제시되었다.

		스트레스 해소	소질과 능력 개발	인간관계 넓힘	친구와 함께 활동	즐거워서	기타	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	94	90	26	96	117	5	428	5.500	0.358
		22.0%	21.0%	6.1%	22.4%	27.3%	1.2%	100.0%		
	여자	86	95	14	97	97	8	397		
		21.7%	23.9%	3.5%	24.4%	24.4%	2.0%	100.0%		
전체		180	185	40	193	214	13	825		
		21.8%	22.4%	4.8%	23.4%	25.9%	1.6%	100.0%		
학급	초등 학생	37	64	10	86	56	7	260	39.869	0.000
		14.2%	24.6%	3.8%	33.1%	21.5%	2.7%	100.0%		
	중학생	51	59	10	34	56	3	213		
		23.9%	27.7%	4.7%	16.0%	26.3%	1.4%	100.0%		
	고등 학생	82	54	13	69	97	3	318		
		25.8%	17.0%	4.1%	21.7%	30.5%	0.9%	100.0%		
전체		170	177	33	189	209	13	791		
		21.5%	22.4%	4.2%	23.9%	26.4%	1.6%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	76	89	24	88	104	5	386	4.353	0.500
		19.7%	23.1%	6.2%	22.8%	26.9%	1.3%	100.0%		
	없다	99	96	16	103	110	8	432		
		22.9%	22.2%	3.7%	23.8%	25.5%	1.9%	100.0%		
전체		175	185	40	191	214	13	818		
		21.4%	22.6%	4.9%	23.3%	26.2%	1.6%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	64	82	20	78	84	3	331	6.334	0.275
		19.3%	24.8%	6.0%	23.6%	25.4%	0.9%	100.0%		
	단체 관	120	108	20	118	138	10	514		
		23.3%	21.0%	3.9%	23.0%	26.8%	1.9%	100.0%		
전체		184	190	40	196	222	13	845		
		21.8%	22.5%	4.7%	23.2%	26.3%	1.5%	100.0%		

<표63> 문화활동을 하는 가장 중요한 이유

이들이 문화활동을 하는 이유에 대해서는 구체적으로 살펴보면 ‘친구와 함께 활동’(26.3%), ‘소질과 능력 개발’(22.7%), ‘스트레스 해소’(22.4%) 순으로 응답하였다. 즉 전반적인 관계개선의 방안으로 문화활동을 유지하되 가장 가까운 친구관계를 이끌고 형성하는 계기로 문화활동이 매개역할을 담당하고 있음을 알 수 있다.

② 학교에서 동아리활동이나 문화예술활동을 할 수 있는 여건

아동·청소년들이 가장 많은 시간과 장소를 활용하고 있는 학교라는 공간이 실제로 문화활동의 적절한 공간으로 여건이 되고 있는지를 알아본 결과는 <표64>과 같이 응답하였다.

		매우충분	적당	잘모름	부족	매우부족	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	94	165	79	80	16	434	10.878	0.028
		21.7%	38.0%	18.2%	18.4%	3.7%	100.0%		
	여자	75	157	106	60	8	406		
		18.5%	38.7%	26.1%	14.8%	2.0%	100.0%		
전체		169	322	185	140	24	840		
		20.1%	38.3%	22.0%	16.7%	2.9%	100.0%		
학급	초등학생	83	86	82	10	3	264	95.733	0.000
		31.4%	32.6%	31.1%	3.8%	1.1%	100.0%		
	중학생	40	100	38	37	4	219		
		18.3%	45.7%	17.4%	16.9%	1.8%	100.0%		
	고등학생	41	124	59	83	15	322		
		12.7%	38.5%	18.3%	25.8%	4.7%	100.0%		
전체		164	310	179	130	22	805		
		20.4%	38.5%	22.2%	16.1%	2.7%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	79	147	86	69	14	395	1.556	0.817
		20.0%	37.2%	21.8%	17.5%	3.5%	100.0%		
	없다	90	171	96	71	10	438		
		20.5%	39.0%	21.9%	16.2%	2.3%	100.0%		
전체		169	318	182	140	24	833		
		20.3%	38.2%	21.8%	16.8%	2.9%	100.0%		
동아리 소속기관	청소년수련관	63	130	66	66	10	335	3.730	0.444
		18.8%	38.8%	19.7%	19.7%	3.0%	100.0%		
	단체	108	199	122	81	15	525		
		20.6%	37.9%	23.2%	15.4%	2.9%	100.0%		
전체		171	329	188	147	25	860		
		19.9%	38.3%	21.9%	17.1%	2.9%	100.0%		

<표64> 학교에서 동아리활동이나 문화예술활동을 할 수 있는 여건

전체적으로 볼 때 학교에서의 활동 할 수 있는 여건이 적당하다(35.1%), 잘 모르겠다(24.3%), 매우충분하다(20%) 등의 순으로 나타났다. 구체적으로는 초등학생들은 매우 충분하다고 보는 반면 학년이 올라갈수록 다소 부정적 견해도 높아지고 있었다. 이는 문화화 여가형태가 다양해지는데 비해 학교공간이 주로 1차적 서비스에는 충족되지만 동아리활동이나 조직적 활동을 요구하는 수준으로는 발전되지 못하고 있음을 보여준다.

③ 여가시간에 이용하려는 시설의 편리성, 접근성

여가시간에 이용하려는 시설의 편리성, 접근성을 분석한 결과 <표65>과 같다.

		매우 그렇다	그렇다	잘모르 겠다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	69	184	127	44	8	432	1.996	0.737		
		16.0%	42.6%	29.4%	10.2%	1.9%	100.0%				
	여자	63	167	133	33	9	405				
		15.6%	41.2%	32.8%	8.1%	2.2%	100.0%				
전체		132	351	260	77	17	837	69.247	0.000		
		15.8%	41.9%	31.1%	9.2%	2.0%	100.0%				
학급	초등 학생	71	110	65	12	4	262			69.247	0.000
		27.1%	42.0%	24.8%	4.6%	1.5%	100.0%				
	중학생	32	95	79	10	3	219				
		14.6%	43.4%	36.1%	4.6%	1.4%	100.0%				
	고등 학생	25	129	107	52	8	321				
		7.8%	40.2%	33.3%	16.2%	2.5%	100.0%				
전체		128	334	251	74	15	802	11.582	0.021		
		16.0%	41.6%	31.3%	9.2%	1.9%	100.0%				
학교 밖 동아리	있다	60	175	105	46	7	393	11.582	0.021		
		15.3%	44.5%	26.7%	11.7%	1.8%	100.0%				
	없다	70	171	155	31	10	437				
		16.0%	39.1%	35.5%	7.1%	2.3%	100.0%				
전체		130	346	260	77	17	830	8.155	0.086		
		15.7%	41.7%	31.3%	9.3%	2.0%	100.0%				
동아리 소속기 관	청소년수 련관	49	154	87	36	8	334	8.155	0.086		
		14.7%	46.1%	26.0%	10.8%	2.4%	100.0%				
	단체	85	205	178	44	11	523				
		16.3%	39.2%	34.0%	8.4%	2.1%	100.0%				
전체		134	359	265	80	19	857	8.155	0.086		
		15.6%	41.9%	30.9%	9.3%	2.2%	100.0%				

<표65> 여가시간 시설의 접근성

구체적으로 살펴보면 여가시간에 이용하려는 시설이 편리하거나 접근할 수 있는 곳이라고 생각한다가 42.8%로 가장 많았고, 잘 모르겠다(28.1%), 매우 그렇다(17.6%)의 순으로 응답하였다.

#### ④ 청소년시설의 전용공간 인식

청소년시설에 대한 청소년들의 전용공간 인식에 대하여 분석한 결과 <표66>와 같다. 구체적으로 살펴보면 청소년시설이 청소년들의 전용공간이라고 인식하는 것이 36.3%로 가장 많았고 잘 모르겠다(32.7%), 매우 그렇거나 아니다(12.7%) 등의 순으로 나타났다.

		매우 그렇다	그렇다	잘모르 겠다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	56	144	150	54	30	434	3.236	0.519
		12.9%	33.2%	34.6%	12.4%	6.9%	100.0%		
	여자	49	130	154	54	18	405		
		12.1%	32.1%	38.0%	13.3%	4.4%	100.0%		
전체		105	274	304	108	48	839	22.091	0.005
		12.5%	32.7%	36.2%	12.9%	5.7%	100.0%		
학급	초등 학생	48	87	86	24	17	262		
		18.3%	33.2%	32.8%	9.2%	6.5%	100.0%		
	중학생	22	74	88	24	11	219		
		10.0%	33.8%	40.2%	11.0%	5.0%	100.0%		
	고등 학생	32	94	125	56	16	323		
		9.9%	29.1%	38.7%	17.3%	5.0%	100.0%		
전체		102	255	299	104	44	804	20.211	0.000
		12.7%	31.7%	37.2%	12.9%	5.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	58	150	116	51	20	395		
		14.7%	38.0%	29.4%	12.9%	5.1%	100.0%		
	없다	46	121	186	56	28	437		
		10.5%	27.7%	42.6%	12.8%	6.4%	100.0%		
전체		104	271	302	107	48	832	25.653	0.000
		12.5%	32.6%	36.3%	12.9%	5.8%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	51	132	90	46	17	336		
		15.2%	39.3%	26.8%	13.7%	5.1%	100.0%		
	단체	54	150	222	64	33	523		
		10.3%	28.7%	42.4%	12.2%	6.3%	100.0%		
전체		105	282	312	110	50	859		
		12.2%	32.8%	36.3%	12.8%	5.8%	100.0%		

<표66> 청소년시설의 전용공간 인식

아동·청소년들이 청소년시설의 전용공간에 대한 인식을 지금은 어느 정도 긍정적으로 판단을 하고 있는 것으로 보인다. 하지만 그럼에도 불구하고 이러한 기대치가 전폭적이지 못함은 청소년수련관이나 시설의 접근성이 더욱 높아져야 함을 의미한다.

⑤ 문화체험활동시 부족함을 느낄 경우 행동

문화체험활동을 하고자 하는데 부족함을 느낄 경우 어떻게 행동하는가에 대하여 분석한 결과 <표67>과 같다.

구분		주변에 문화활동을 할 수 있는 곳이 있는지 찾아본다	갈만한 곳이 없다고 여겨 이리 저리 배회한다	잘 모르겠다	그냥 생각이 없다	기타	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	196	79	77	70	4	426	3.401	0.493
		46.0%	18.5%	18.1%	16.4%	0.9%	100.0%		
	여자	174	78	91	56	4	403		
		43.2%	19.4%	22.6%	13.9%	1.0%	100.0%		
전체		370	157	168	126	8	829	43.150	0.000
		44.6%	18.9%	20.3%	15.2%	1.0%	100.0%		
학급	초등 학생	111	25	71	48	2	257		
		43.2%	9.7%	27.6%	18.7%	0.8%	100.0%		
	중학생	96	39	50	27	3	215		
		44.7%	18.1%	23.3%	12.6%	1.4%	100.0%		
고등 학생	148	86	41	45	2	322			
	46.0%	26.7%	12.7%	14.0%	0.6%	100.0%			
전체		355	150	162	120	7	794		
		44.7%	18.9%	20.4%	15.1%	0.9%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	196	77	69	45	4	391	15.408	0.004
		50.1%	19.7%	17.6%	11.5%	1.0%	100.0%		
	없다	168	81	99	80	4	432		
		38.9%	18.8%	22.9%	18.5%	0.9%	100.0%		
전체		364	158	168	125	8	823	9.838	0.043
		44.2%	19.2%	20.4%	15.2%	1.0%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	159	75	54	42	3	333		
		47.7%	22.5%	16.2%	12.6%	0.9%	100.0%		
	단체	218	91	116	85	5	515		
		42.3%	17.7%	22.5%	16.5%	1.0%	100.0%		
전체		377	166	170	127	8	848		
		44.5%	19.6%	20.0%	15.0%	0.9%	100.0%		

<표67> 문화체험활동시 부족함을 느낄 경우 행동

구체적으로 살펴보면 ‘주변에 문화활동을 할 수 있는 곳이 있는지 찾아본다’가 48.8%로 가장 많았고, ‘갈만한 곳이 없다고 여겨 이리 저리 배회한다’(17.3%), ‘잘 모르겠다’(16.6%) 등의 순으로 응답하였다. 결국 아동·청소년들이 인식하는 문화활동에 대한 적극적 태도는 매우 타당한 결과를 보이는데 단순히 여가시간의 소극적 태도에 그치지 않고 시설이나 장소가 없는지 걱정하는 공간은 어느 곳이 될지를 찾는 노력을 하고 있어 문화공간이나 아지트가 형성만 되면 보다 적극적인 태도를 보일 것으로 판단된다.

### (3) 문화여가활동이 어려운 원인

문화여가생활을 하고자 할 때 가장 큰 어려움이 무엇인가에 대하여 분석한 결과 <표 68>와 같다.

		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	53	144	92	126	18	433	5.263	0.261
		12.2%	33.3%	21.2%	29.1%	4.2%	100.0%		
	여자	41	145	105	97	17	405		
		10.1%	35.8%	25.9%	24.0%	4.2%	100.0%		
전체		94	289	197	223	35	838		
		11.2%	34.5%	23.5%	26.6%	4.2%	100.0%		
학급	초등 학생	20	50	80	87	25	262	92.745	0.000
		7.6%	19.1%	30.5%	33.2%	9.5%	100.0%		
	중학생	37	69	48	58	7	219		
		16.9%	31.5%	21.9%	26.5%	3.2%	100.0%		
	고등 학생	34	158	58	70	2	322		
		10.6%	49.1%	18.0%	21.7%	0.6%	100.0%		
전체		91	277	186	215	34	803		
		11.3%	34.5%	23.2%	26.8%	4.2%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	39	146	86	109	15	395	3.725	0.445
		9.9%	37.0%	21.8%	27.6%	3.8%	100.0%		
	없다	52	140	111	114	19	436		
		11.9%	32.1%	25.5%	26.1%	4.4%	100.0%		
전체		91	286	197	223	34	831		
		11.0%	34.4%	23.7%	26.8%	4.1%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	34	128	71	95	8	336	8.566	0.073
		10.1%	38.1%	21.1%	28.3%	2.4%	100.0%		
	단체	62	170	127	134	29	522		
		11.9%	32.6%	24.3%	25.7%	5.6%	100.0%		
전체		96	298	198	229	37	858		
		11.2%	34.7%	23.1%	26.7%	4.3%	100.0%		

<표68> 시간이 절대적으로 부족

구체적으로 항목별로 살펴보았을 때 ‘시간이 절대적으로 부족하다’( 33.7%), ‘어느 곳을 가야하는지 잘 모른다’(28.5%), ‘청소년전용시설이 있어도 어른이 있어 눈치가 보인다’(25.2%) 등이 ‘자주 그렇다’고 응답하였고, ‘문화활동에 비용이 많이 든다’(10.8%), ‘청소년전용시설이 있어도 어른이 있어 눈치가 보인다’, ‘함께 가르쳐 줄 사람이 없다’ (9.5%) 등이 ‘매우 그렇다’고 응답하였다.

이중 시간이 절대적으로 부족한 것은 최근 청소년들의 학습이나 생활수준을 고려할 때 아무리 많은 시간이 부여되어도 입시나 상급학교 진학이라는 제도적 한계가 맞물려 어려움을 겪고 있기 때문에 주말이나 여가시간이 되면 쉬고 수면을 취하려는 태도가

가장 많은 형태의 문화 및 여가시간이기 때문으로 판단된다. 하지만 입시나 상급학교가 가장 큰 원인이라고 하더라도 이를 개선하려는 새로운 노력과 시도는 분명 필요할 것으로 보인다. 특히 입시부담의 경우를 보면 중고등학생의 경우에 크게 여기고 있다는 점에서 중고등학생에게는 여가시간을 보장하거나 문화활동을 강화하는 다소 강제적 방법도 집중 요청된다.

한편 아동·청소년의 문화활동에 대한 실효성은 장소의 적정성이 가장 중요한데 이들이 가는 장소의 선택문제를 알아본 결과 <표69>와 같이 제시되었다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	34	117	103	147	33	434	10.074	0.039
		7.8%	27.0%	23.7%	33.9%	7.6%	100.0%		
	여자	16	122	117	127	22	404		
		4.0%	30.2%	29.0%	31.4%	5.4%	100.0%		
전체		50	239	220	274	55	838		
		6.0%	28.5%	26.3%	32.7%	6.6%	100.0%		
학급	초등 학생	7	57	58	102	38	262	63.462	0.000
		2.7%	21.8%	22.1%	38.9%	14.5%	100.0%		
	중학생	15	57	68	70	9	219		
		6.8%	26.0%	31.1%	32.0%	4.1%	100.0%		
	고등 학생	26	115	79	96	6	322		
		8.1%	35.7%	24.5%	29.8%	1.9%	100.0%		
전체		48	229	205	268	53	803		
		6.0%	28.5%	25.5%	33.4%	6.6%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	20	119	101	131	24	395	2.445	0.655
		5.1%	30.1%	25.6%	33.2%	6.1%	100.0%		
	없다	30	120	119	136	31	436		
		6.9%	27.5%	27.3%	31.2%	7.1%	100.0%		
전체		50	239	220	267	55	831		
		6.0%	28.8%	26.5%	32.1%	6.6%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	20	110	79	112	14	335	10.403	0.034
		6.0%	32.8%	23.6%	33.4%	4.2%	100.0%		
	단체	33	134	146	167	43	523		
		6.3%	25.6%	27.9%	31.9%	8.2%	100.0%		
전체		53	244	225	279	57	858		
		6.2%	28.4%	26.2%	32.5%	6.6%	100.0%		

<표69> 어느 곳을 가야하는지 잘 모름

아동·청소년들이 지각하는 문화활동으로 적합한 장소를 찾을 수 있는지에 대해서는 일부 적절한 장소를 선택하고 있는 것으로 보이지만 다른 한편으로는 어느 곳을 선택해야 하는지 잘 모르는 개념이 교차하고 있는 것으로 보인다. 이는 아직도 아동·청소년들의 문화공간이 지역에 명확하게 고착화되어 있지 못한 점이라고 보여진다.

그리고 아동·청소년들이 문화활동의 제약요인으로 비용에 대해서 어떻게 지각하고 있



는지에 대해서는 <표70>에서와 같이 제시되었다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	43	98	127	129	36	433	8.556	0.073
		9.9%	22.6%	29.3%	29.8%	8.3%	100.0%		
	여자	46	96	145	93	24	404		
		11.4%	23.8%	35.9%	23.0%	5.9%	100.0%		
전체		89	194	272	222	60	837		
		10.6%	23.2%	32.5%	26.5%	7.2%	100.0%		
학급	초등	16	38	98	75	34	261	43.963	0.000
		6.1%	14.6%	37.5%	28.7%	13.0%	100.0%		
	중학생	23	52	66	62	16	219		
		10.5%	23.7%	30.1%	28.3%	7.3%	100.0%		
	고등	45	89	97	82	9	322		
		14.0%	27.6%	30.1%	25.5%	2.8%	100.0%		
전체		84	179	261	219	59	802		
		10.5%	22.3%	32.5%	27.3%	7.4%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	43	83	126	116	27	395	4.409	0.354
		10.9%	21.0%	31.9%	29.4%	6.8%	100.0%		
	없다	43	110	146	104	32	435		
		9.9%	25.3%	33.6%	23.9%	7.4%	100.0%		
전체		86	193	272	220	59	830		
		10.4%	23.3%	32.8%	26.5%	7.1%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	41	74	105	99	16	335	8.121	0.087
		12.2%	22.1%	31.3%	29.6%	4.8%	100.0%		
	단체	52	123	174	127	46	522		
		10.0%	23.6%	33.3%	24.3%	8.8%	100.0%		
전체		93	197	279	226	62	857		
		10.9%	23.0%	32.6%	26.4%	7.2%	100.0%		

<표70> 문화활동에 비용이 많이 듦

아동·청소년들이 문화활동을 함에 있어서 부담으로 작용하는 경제적 요소는 크지는 않지만 그래도 어느 정도는 경제적 어려움을 겪고 있는 것으로 보인다. 따라서 아동·청소년의 문화활동의 경제적 지원을 강화하거나 문화활동에 있어서 비용절감을 위한 방안의 고민은 많아져야 할 필요가 있다.

또한 아동·청소년의 요구에 맞는 프로그램의 적정성을 제공하는 시설이 있는지에 대해서는 <표71>에서와 같이 프로그램은 어느 정도 제공해 주는 곳이 많이 있음을 보여 준다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	42	82	144	139	28	435	9.168	0.057
		9.7%	18.9%	33.1%	32.0%	6.4%	100.0%		
	여자	27	104	141	113	19	404		
		6.7%	25.7%	34.9%	28.0%	4.7%	100.0%		
전체		69	186	285	252	47	839		
		8.2%	22.2%	34.0%	30.0%	5.6%	100.0%		
학급	초등 학생	13	34	89	97	30	263	61.341	0.000
		4.9%	12.9%	33.8%	36.9%	11.4%	100.0%		
	중학생	14	42	87	68	8	219		
		6.4%	19.2%	39.7%	31.1%	3.7%	100.0%		
	고등 학생	36	98	99	81	8	322		
		11.2%	30.4%	30.7%	25.2%	2.5%	100.0%		
전체		63	174	275	246	46	804		
		7.8%	21.6%	34.2%	30.6%	5.7%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	27	83	139	126	21	396	3.562	0.469
		6.8%	21.0%	35.1%	31.8%	5.3%	100.0%		
	없다	42	100	144	124	26	436		
		9.6%	22.9%	33.0%	28.4%	6.0%	100.0%		
전체		69	183	283	250	47	832		
		8.3%	22.0%	34.0%	30.0%	5.6%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	25	84	107	107	12	335	8.582	0.072
		7.5%	25.1%	31.9%	31.9%	3.6%	100.0%		
	단체	47	106	185	149	37	524		
		9.0%	20.2%	35.3%	28.4%	7.1%	100.0%		
전체		72	190	292	256	49	859		
		8.4%	22.1%	34.0%	29.8%	5.7%	100.0%		

〈표71〉 관심있는 프로그램을 제공해 주는 곳이 없음

한편 청소년전용시설로 지정된 몇몇 공간이 있기는 하나 이들에 대해서 어떠한 생각을 갖고 있는지를 알아본 결과는 〈표72〉에서와 같이 제시되었다.

		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	50	92	125	130	37	434	4.316	0.365
		11.5%	21.2%	28.8%	30.0%	8.5%	100.0%		
	여자	32	100	110	128	34	404		
		7.9%	24.8%	27.2%	31.7%	8.4%	100.0%		
전체		82	192	235	258	71	838		
		9.8%	22.9%	28.0%	30.8%	8.5%	100.0%		
학급	초등 학생	22	40	69	94	37	262	33.945	0.000
		8.4%	15.3%	26.3%	35.9%	14.1%	100.0%		
	중학생	20	47	69	65	18	219		
		9.1%	21.5%	31.5%	29.7%	8.2%	100.0%		
	고등 학생	37	90	93	89	13	322		
		11.5%	28.0%	28.9%	27.6%	4.0%	100.0%		
전체		79	177	231	248	68	803		
		9.8%	22.0%	28.8%	30.9%	8.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	33	80	115	131	36	395	5.474	0.242
		8.4%	20.3%	29.1%	33.2%	9.1%	100.0%		
	없다	46	111	120	124	35	436		
		10.6%	25.5%	27.5%	28.4%	8.0%	100.0%		
전체		79	191	235	255	71	831		
		9.5%	23.0%	28.3%	30.7%	8.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	27	74	86	123	25	335	10.651	0.031
		8.1%	22.1%	25.7%	36.7%	7.5%	100.0%		
	단체	58	121	154	140	50	523		
		11.1%	23.1%	29.4%	26.8%	9.6%	100.0%		
전체		85	195	240	263	75	858		
		9.9%	22.7%	28.0%	30.7%	8.7%	100.0%		

〈표72〉 청소년전용시설이 있어도 어른이 있어 눈치가 보임

사실 청소년시설의 전용성은 아동·청소년을 위한 공간적 개념으로 접근이 되어야 하지만 그렇지 못함을 잘 보여주는 것 같다. 절반 이상의 청소년들이 전용공간에 대한 인식의 부담을 느끼고 있어 청소년들을 위한 시설로 또는 장소로 되돌려 줄 수 있는 노력을 해야 할 것으로 보인다.

그리고 문화활동의 활성화는 정보의 수용과 매우 밀접한 관계를 가지고 있는데 실제 정보를 얼마나 쉽게 얻고 있는지를 알아 본 결과 〈표73〉와 같이 응답하였다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	38	86	147	130	32	433	4.507	0.342
		8.8%	19.9%	33.9%	30.0%	7.4%	100.0%		
	여자	24	91	137	130	22	404		
		5.9%	22.5%	33.9%	32.2%	5.4%	100.0%		
전체		62	177	284	260	54	837		
		7.4%	21.1%	33.9%	31.1%	6.5%	100.0%		
학급	초등 학생	8	27	89	109	29	262	83.836	0.000
		3.1%	10.3%	34.0%	41.6%	11.1%	100.0%		
	중학생	18	33	84	71	13	219		
		8.2%	15.1%	38.4%	32.4%	5.9%	100.0%		
	고등 학생	32	107	101	71	11	322		
		9.9%	33.2%	31.4%	22.0%	3.4%	100.0%		
전체		58	167	274	251	53	803		
		7.2%	20.8%	34.1%	31.3%	6.6%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	23	81	138	129	23	394	3.739	0.442
		5.8%	20.6%	35.0%	32.7%	5.8%	100.0%		
	없다	37	96	144	128	31	436		
		8.5%	22.0%	33.0%	29.4%	7.1%	100.0%		
전체		60	177	282	257	54	830		
		7.2%	21.3%	34.0%	31.0%	6.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	23	78	112	106	15	334	5.146	0.273
		6.9%	23.4%	33.5%	31.7%	4.5%	100.0%		
	단체	41	106	176	158	42	523		
		7.8%	20.3%	33.7%	30.2%	8.0%	100.0%		
전체		64	184	288	264	57	857		
		7.5%	21.5%	33.6%	30.8%	6.7%	100.0%		

〈표73〉 쉽게 정보를 얻을 수 있는 곳이 없음

응답결과를 보면 실제 청소년시설을 자주 이용하는 청소년들임에도 불구하고 자신들이 정보를 얻을 수 있는 체계는 매우 제한되어 있음을 잘 보여준다. 특히 고등학생들의 경우 정보선택의 제한권이 두드러지게 나타나고 있는데 이를 개선하는 정보전달체계의 개선이 시급히 요망된다. 다만 시설이용자의 측면에서 볼 때 청소년지도자나 주변 지도자의 정보전달의 적극성은 잘 이행되고 있음을 보여준다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	35	86	130	151	32	434	5.148	0.272
		8.1%	19.8%	30.0%	34.8%	7.4%	100.0%		
	여자	27	72	150	125	30	404		
		6.7%	17.8%	37.1%	30.9%	7.4%	100.0%		
전체		62	158	280	276	62	838	65.500	0.000
		7.4%	18.9%	33.4%	32.9%	7.4%	100.0%		
학급	초등 학생	15	25	76	113	33	262		
		5.7%	9.5%	29.0%	43.1%	12.6%	100.0%		
	중학생	11	39	75	79	15	219		
		5.0%	17.8%	34.2%	36.1%	6.8%	100.0%		
	고등 학생	33	85	118	75	11	322		
		10.2%	26.4%	36.6%	23.3%	3.4%	100.0%		
전체		59	149	269	267	59	803	3.486	0.480
		7.3%	18.6%	33.5%	33.3%	7.3%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	27	70	129	142	27	395		
		6.8%	17.7%	32.7%	35.9%	6.8%	100.0%		
	없다	35	86	150	131	34	436		
		8.0%	19.7%	34.4%	30.0%	7.8%	100.0%		
전체		62	156	279	273	61	831	6.672	0.154
		7.5%	18.8%	33.6%	32.9%	7.3%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	26	67	104	120	18	335		
		7.8%	20.0%	31.0%	35.8%	5.4%	100.0%		
	단체	38	96	183	159	47	523		
		7.3%	18.4%	35.0%	30.4%	9.0%	100.0%		
전체		64	163	287	279	65	858	7.5%	19.0%
		7.5%	19.0%	33.4%	32.5%	7.6%	100.0%		

〈표74〉 함께 가르쳐 줄 사람이 없음

이러한 내용을 종합해 보면 아동·청소년들이 문화활동의 수행에 어려움을 겪는 조건으로 보면 다음과 같다.

첫째, 시간의 부족은 여전하다. 물론 이 시기에 학업이나 기타 여러 가지 행동의 수반을 위해 시간부족은 어쩔 수 없지만 제도적으로 문화활동의 다양성을 추구하게 하는 기회는 여전히 부족한 것 같다.

둘째, 장소의 선택적 측면이다. 아동·청소년들이 인식하는 문화공간의 적정성은 아직도 미흡한 수준이고 보면 서울시나 정부에서 많은 노력을 하고 있음에도 불구하고 시설이나 장소를 이용하는 대상이 매우 제한적임을 알 수 있다.

셋째, 아동·청소년시설에 대해서도 청소년들의 인식이 부재하다. 대부분의 아동·청소년시설을 아직도 청소년전용공간으로 인식하고 있지 못한 현실적 한계를 극복하는 노력이 필요하다.

넷째, 아동·청소년들이 정보를 적극적으로 수용하게 하는 기회가 필요하다. 현재 대부분의 문화활동이나 체험활동의 정보는 대부분 교사나 학교에서 전달되는데 공문형

태로 전달되어 활용되고 있지 못하다. 따라서 청소년들이 바로 접할 수 있는 정보공간의 다양화 그리고 시스템의 적극성이 요청된다. 넷째, 청소년들의 문화비용에 대한 지원이 필요하다고 보여진다. 청소년스스로가 문화활동을 하려해도 비용문제로 어려움을 겪는 사례가 자주 발생하는 것 같다. 따라서 문화카드나 문화비용의 보전과 같은 기회가 필요해 보인다.

#### (4) 아동·청소년 문화활동수행시의 제약요건

문화활동을 즐기는데 가장 방해가 되는 것에 대하여 분석한 결과 <표75>과 같다. 구체적으로 살펴보면 응답자의 40.3%가 ‘공부에 따른 시간 부족’이 문화활동을 즐기는데 가장 방해가 된다고 응답하였으며, ‘어디를 가야 할지 모르겠다’(15.8%), ‘좋은 프로그램 부족’(14.8%) 등의 순으로 응답하였다.

구분		좋은 프로그램 부족	공부에 따른 시간 부족	관련 시설의 부족	부모님의 통제	어디를 가야 할지 모르겠다	문화가 무엇인지를 모른다	기타	전체		
성별	남자	52	169	53	47	78	10	12	421	2.308	0.889
		12.4%	40.1%	12.6%	11.2%	18.5%	2.4%	2.9%	100.0%		
	여자	43	168	48	49	64	6	11	389		
		11.1%	43.2%	12.3%	12.6%	16.5%	1.5%	2.8%	100.0%		
전체		95	337	101	96	142	16	23	810		
		11.7%	41.6%	12.5%	11.9%	17.5%	2.0%	2.8%	100.0%		
학급	초등	38	99	17	32	43	6	11	246	23.808	0.022
	학생	15.4%	40.2%	6.9%	13.0%	17.5%	2.4%	4.5%	100.0%		
	중학생	21	84	28	34	33	3	6	209		
		10.0%	40.2%	13.4%	16.3%	15.8%	1.4%	2.9%	100.0%		
	고등	33	143	47	28	59	6	5	321		
		학생	10.3%	44.5%	14.6%	8.7%	18.4%	1.9%	1.6%		
전체		92	326	92	94	135	15	22	776		
		11.9%	42.0%	11.9%	12.1%	17.4%	1.9%	2.8%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	42	168	44	38	68	8	12	380	3.683	0.719
		11.1%	44.2%	11.6%	10.0%	17.9%	2.1%	3.2%	100.0%		
	없다	52	168	56	55	74	7	11	423		
		12.3%	39.7%	13.2%	13.0%	17.5%	1.7%	2.6%	100.0%		
전체		94	336	100	93	142	15	23	803		
		11.7%	41.8%	12.5%	11.6%	17.7%	1.9%	2.9%	100.0%		
동아리 소속기관	청소년	35	139	40	33	59	6	11	323	3.031	0.805
	수련관	10.8%	43.0%	12.4%	10.2%	18.3%	1.9%	3.4%	100.0%		
	단체	61	205	62	66	85	13	13	505		
		12.1%	40.6%	12.3%	13.1%	16.8%	2.6%	2.6%	100.0%		
전체		96	344	102	99	144	19	24	828		
		11.6%	41.5%	12.3%	12.0%	17.4%	2.3%	2.9%	100.0%		

<표75> 문화활동을 즐기는데 있어 가장 방해가 되는 것의 인식

아동·청소년이 문화활동의 가장 큰 제약요건은 역시 시간의 부족을 들고 있었는데 이는 앞서의 내용과도 동일하다. 하지만 이와 부가적으로 문화활동의 개념에 대한 청소년과 부모 등의 이해부족도 한몫을 하고 있는 것으로 판단된다. 문화활동을 함으로써 얻게 되는 효과는 무엇이며 가치는 어떠한 것인지에 대한 이해부족은 문화활동을 저해하는 가장 큰 요인인 것으로 보인다.

#### (5) 아동·청소년의 여가나 문화활동 장소 이용도

아동·청소년들이 문화활동을 위해 주로 어떠한 장소를 활용하고 있는지를 알아본 결과는 다음과 같다.

##### ① 여가나 문화활동 장소 이용 정도(1개월기준)

1달을 기준으로 여가나 문화활동을 하는 장소의 이용정도를 분석한 결과 <표76>와 같다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	62	86	152	97	38	435	3.983	0.408
		14.3%	19.8%	34.9%	22.3%	8.7%	100.0%		
	여자	55	81	164	73	31	404		
		13.6%	20.0%	40.6%	18.1%	7.7%	100.0%		
전체		117	167	316	170	69	839	40.241	0.000
		13.9%	19.9%	37.7%	20.3%	8.2%	100.0%		
학급	초등	54	63	97	27	21	262		
	학생	20.6%	24.0%	37.0%	10.3%	8.0%	100.0%		
	중학생	25	44	93	42	15	219		
		11.4%	20.1%	42.5%	19.2%	6.8%	100.0%		
	고등	36	57	109	90	31	323		
		학생	11.1%	17.6%	33.7%	27.9%	9.6%		
전체		115	164	299	159	67	804		
		14.3%	20.4%	37.2%	19.8%	8.3%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	59	85	136	84	32	396	4.070	0.397
		14.9%	21.5%	34.3%	21.2%	8.1%	100.0%		
	없다	57	81	178	84	36	436		
		13.1%	18.6%	40.8%	19.3%	8.3%	100.0%		
전체		116	166	314	168	68	832	2.637	0.620
		13.9%	20.0%	37.7%	20.2%	8.2%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년	49	67	122	74	24	336		
	수련관	14.6%	19.9%	36.3%	22.0%	7.1%	100.0%		
	단체	70	101	203	100	49	523		
		13.4%	19.3%	38.8%	19.1%	9.4%	100.0%		
전체		119	168	325	174	73	859		
		13.9%	19.6%	37.8%	20.3%	8.5%	100.0%		

<표76> 학교내 문화시설

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	68	96	118	108	44	434	3.355	0.500			
		15.7%	22.1%	27.2%	24.9%	10.1%	100.0%					
	여자	74	100	101	97	31	403					
		18.4%	24.8%	25.1%	24.1%	7.7%	100.0%					
전체		142	196	219	205	75	837					
		17.0%	23.4%	26.2%	24.5%	9.0%	100.0%					
학급	초등 학생	80	53	52	52	25	262	62.964	0.000			
		30.5%	20.2%	19.8%	19.8%	9.5%	100.0%					
	중학생	30	45	64	64	14	217					
		13.8%	20.7%	29.5%	29.5%	6.5%	100.0%					
	고등 학생	25	86	95	82	35	323					
		7.7%	26.6%	29.4%	25.4%	10.8%	100.0%					
전체		135	184	211	198	74	802					
		16.8%	22.9%	26.3%	24.7%	9.2%	100.0%					
학교 밖 동아리	있다	96	119	113	48	20	396	100.540	0.000			
		24.2%	30.1%	28.5%	12.1%	5.1%	100.0%					
	없다	45	76	102	157	54	434					
		10.4%	17.5%	23.5%	36.2%	12.4%	100.0%					
	전체		141	195	215	205	74			830		
			17.0%	23.5%	25.9%	24.7%	8.9%			100.0%		
동아리 소속기 관	청소년수 련관	98	108	83	34	13	336	128.433	0.000			
		29.2%	32.1%	24.7%	10.1%	3.9%	100.0%					
	단체	47	94	142	173	65	521					
		9.0%	18.0%	27.3%	33.2%	12.5%	100.0%					
	전체		145	202	225	207	78			857		
			16.9%	23.6%	26.3%	24.2%	9.1%			100.0%		

〈표77〉 청소년수련관

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	8	19	88	238	79	432	1.523	0.822
		1.9%	4.4%	20.4%	55.1%	18.3%	100.0%		
	여자	10	12	83	223	74	402		
		2.5%	3.0%	20.6%	55.5%	18.4%	100.0%		
전체		18	31	171	461	153	834		
		2.2%	3.7%	20.5%	55.3%	18.3%	100.0%		
학급	초등 학생	12	16	59	123	50	260	38.733	0.000
		4.6%	6.2%	22.7%	47.3%	19.2%	100.0%		
	중학생	2	3	55	130	28	218		
		0.9%	1.4%	25.2%	59.6%	12.8%	100.0%		
	고등 학생	3	10	46	192	70	321		
		0.9%	3.1%	14.3%	59.8%	21.8%	100.0%		
전체		17	29	160	445	148	799		
		2.1%	3.6%	20.0%	55.7%	18.5%	100.0%		



구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	6	17	97	216	58	394	13.653	0.008
		1.5%	4.3%	24.6%	54.8%	14.7%	100.0%		
	없다	11	14	72	242	94	433		
		2.5%	3.2%	16.6%	55.9%	21.7%	100.0%		
전체		17	31	169	458	152	827		
		2.1%	3.7%	20.4%	55.4%	18.4%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년	7	15	77	188	46	333	8.880	0.064
	수련관	2.1%	4.5%	23.1%	56.5%	13.8%	100.0%		
	단체	11	17	99	283	111	521		
		2.1%	3.3%	19.0%	54.3%	21.3%	100.0%		
전체		18	32	176	471	157	854		
		2.1%	3.7%	20.6%	55.2%	18.4%	100.0%		

〈표78〉 사회복지회관

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	7	17	71	248	89	432	2.881	0.578
		1.6%	3.9%	16.4%	57.4%	20.6%	100.0%		
	여자	8	9	72	223	91	403		
		2.0%	2.2%	17.9%	55.3%	22.6%	100.0%		
전체		15	26	143	471	180	835		
		1.8%	3.1%	17.1%	56.4%	21.6%	100.0%		
학급	초등 학생	11	13	54	125	58	261	31.321	0.000
		4.2%	5.0%	20.7%	47.9%	22.2%	100.0%		
	중학생	2	4	40	133	39	218		
		0.9%	1.8%	18.3%	61.0%	17.9%	100.0%		
	고등 학생	1	8	41	193	78	321		
		0.3%	2.5%	12.8%	60.1%	24.3%	100.0%		
전체		14	25	135	451	175	800		
		1.8%	3.1%	16.9%	56.4%	21.9%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	8	16	71	225	74	394	5.467	0.243
		2.0%	4.1%	18.0%	57.1%	18.8%	100.0%		
	없다	6	10	69	246	103	434		
		1.4%	2.3%	15.9%	56.7%	23.7%	100.0%		
전체		14	26	140	471	177	828		
		1.7%	3.1%	16.9%	56.9%	21.4%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	7	11	52	204	59	333	7.472	0.113
		2.1%	3.3%	15.6%	61.3%	17.7%	100.0%		
	단체	8	15	95	278	126	522		
		1.5%	2.9%	18.2%	53.3%	24.1%	100.0%		
		전체		15	26	147	482		
1.8%	3.0%			17.2%	56.4%	21.6%	100.0%		

〈표79〉 주민자치센터

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	6	26	79	232	87	430	3.589	0.465
		1.4%	6.0%	18.4%	54.0%	20.2%	100.0%		
	여자	12	20	81	204	81	398		
		3.0%	5.0%	20.4%	51.3%	20.4%	100.0%		
전체		18	46	160	436	168	828		
		2.2%	5.6%	19.3%	52.7%	20.3%	100.0%		
학급	초등 학생	12	26	63	102	55	258	46.258	0.000
		4.7%	10.1%	24.4%	39.5%	21.3%	100.0%		
	중학생	4	8	40	129	36	217		
		1.8%	3.7%	18.4%	59.4%	16.6%	100.0%		
	고등 학생	2	10	48	189	70	319		
		0.6%	3.1%	15.0%	59.2%	21.9%	100.0%		
전체		18	44	151	420	161	794		
		2.3%	5.5%	19.0%	52.9%	20.3%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	10	28	77	207	67	389	7.664	0.105
		2.6%	7.2%	19.8%	53.2%	17.2%	100.0%		
	없다	7	18	81	227	99	432		
		1.6%	4.2%	18.8%	52.5%	22.9%	100.0%		
전체		17	46	158	434	166	821		
		2.1%	5.6%	19.2%	52.9%	20.2%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	6	16	59	192	55	328	8.150	0.086
		1.8%	4.9%	18.0%	58.5%	16.8%	100.0%		
	단체	12	32	105	254	117	520		
		2.3%	6.2%	20.2%	48.8%	22.5%	100.0%		
전체		18	48	164	446	172	848		
		2.1%	5.7%	19.3%	52.6%	20.3%	100.0%		

〈표80〉 문예회관

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	29	69	164	123	48	433	13.653	0.008
		6.7%	15.9%	37.9%	28.4%	11.1%	100.0%		
	여자	38	70	183	83	29	403		
		9.4%	17.4%	45.4%	20.6%	7.2%	100.0%		
전체		67	139	347	206	77	836	39.820	0.000
		8.0%	16.6%	41.5%	24.6%	9.2%	100.0%		
학급	초등 학생	39	52	100	46	24	261	39.820	0.000
		14.9%	19.9%	38.3%	17.6%	9.2%	100.0%		
	중학생	12	34	92	67	13	218		
		5.5%	15.6%	42.2%	30.7%	6.0%	100.0%		
	고등 학생	13	51	139	81	38	322		
		4.0%	15.8%	43.2%	25.2%	11.8%	100.0%		
전체		64	137	331	194	75	801	39.820	0.000
		8.0%	17.1%	41.3%	24.2%	9.4%	100.0%		

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	31	68	173	93	31	396	3.495	0.479
		7.8%	17.2%	43.7%	23.5%	7.8%	100.0%		
	없다	35	69	170	113	46	433		
		8.1%	15.9%	39.3%	26.1%	10.6%	100.0%		
전체		66	137	343	206	77	829		
		8.0%	16.5%	41.4%	24.8%	9.3%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	25	58	143	83	26	335	1.962	0.743
		7.5%	17.3%	42.7%	24.8%	7.8%	100.0%		
	단체	45	87	211	125	53	521		
		8.6%	16.7%	40.5%	24.0%	10.2%	100.0%		
전체		70	145	354	208	79	856		
		8.2%	16.9%	41.4%	24.3%	9.2%	100.0%		

〈표81〉 공공도서관

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	23	34	90	207	79	433	16.704	0.002			
		5.3%	7.9%	20.8%	47.8%	18.2%	100.0%					
	여자	20	45	124	155	58	402					
		5.0%	11.2%	30.8%	38.6%	14.4%	100.0%					
전체		43	79	214	362	137	835					
		5.1%	9.5%	25.6%	43.4%	16.4%	100.0%					
학급	초등 학생	26	30	63	93	49	261	35.053	0.000			
		10.0%	11.5%	24.1%	35.6%	18.8%	100.0%					
	중학생	8	22	43	115	30	218					
		3.7%	10.1%	19.7%	52.8%	13.8%	100.0%					
	고등 학생	7	26	95	138	55	321					
		2.2%	8.1%	29.6%	43.0%	17.1%	100.0%					
전체		41	78	201	346	134	800					
		5.1%	9.8%	25.1%	43.3%	16.8%	100.0%					
학교 밖 동아리	있다	26	45	109	159	56	395	11.761	0.019			
		6.6%	11.4%	27.6%	40.3%	14.2%	100.0%					
	없다	16	35	100	201	81	433					
		3.7%	8.1%	23.1%	46.4%	18.7%	100.0%					
전체		42	80	209	360	137	828					
		5.1%	9.7%	25.2%	43.5%	16.5%	100.0%					
동아리 소속기 관	청소년수 련관	22	36	93	144	39	334	11.518	0.021			
		6.6%	10.8%	27.8%	43.1%	11.7%	100.0%					
	단체	22	47	127	223	102	521					
		4.2%	9.0%	24.4%	42.8%	19.6%	100.0%					
	전체		44	83	220	367	141			855		
			5.1%	9.7%	25.7%	42.9%	16.5%			100.0%		

〈표82〉 북카페

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	7	11	71	239	104	432	3.841	0.428
		1.6%	2.5%	16.4%	55.3%	24.1%	100.0%		
	여자	11	17	64	206	103	401		
		2.7%	4.2%	16.0%	51.4%	25.7%	100.0%		
전체		18	28	135	445	207	833		
		2.2%	3.4%	16.2%	53.4%	24.8%	100.0%		
학급	초등 학생	10	16	54	120	59	259	32.013	0.000
		3.9%	6.2%	20.8%	46.3%	22.8%	100.0%		
	중학생	3	8	34	121	52	218		
		1.4%	3.7%	15.6%	55.5%	23.9%	100.0%		
	고등 학생	2	3	40	187	89	321		
		0.6%	0.9%	12.5%	58.3%	27.7%	100.0%		
전체		15	27	128	428	200	798		
		1.9%	3.4%	16.0%	53.6%	25.1%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	11	14	66	220	83	394	7.526	0.111
		2.8%	3.6%	16.8%	55.8%	21.1%	100.0%		
	없다	6	14	66	223	123	432		
		1.4%	3.2%	15.3%	51.6%	28.5%	100.0%		
전체		17	28	132	443	206	826		
		2.1%	3.4%	16.0%	53.6%	24.9%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	11	13	45	195	69	333	13.030	0.011
		3.3%	3.9%	13.5%	58.6%	20.7%	100.0%		
	단체	7	16	94	260	142	519		
		1.3%	3.1%	18.1%	50.1%	27.4%	100.0%		
	전체	18	29	139	455	211	852		
		2.1%	3.4%	16.3%	53.4%	24.8%	100.0%		

〈표83〉 동네예술창작소

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	16	65	137	161	54	433	18.447	0.001
		3.7%	15.0%	31.6%	37.2%	12.5%	100.0%		
	여자	21	65	169	98	50	403		
		5.2%	16.1%	41.9%	24.3%	12.4%	100.0%		
전체		37	130	306	259	104	836		
		4.4%	15.6%	36.6%	31.0%	12.4%	100.0%		
학급	초등 학생	18	30	94	78	42	262	13.775	0.088
		6.9%	11.5%	35.9%	29.8%	16.0%	100.0%		
	중학생	5	35	84	71	23	218		
		2.3%	16.1%	38.5%	32.6%	10.6%	100.0%		
	고등 학생	12	56	117	99	37	321		
		3.7%	17.4%	36.4%	30.8%	11.5%	100.0%		
전체		35	121	295	248	102	801		
		4.4%	15.1%	36.8%	31.0%	12.7%	100.0%		

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	20	71	148	114	42	395	7.067	0.132
		5.1%	18.0%	37.5%	28.9%	10.6%	100.0%		
	없다	16	60	152	145	62	435		
		3.7%	13.8%	34.9%	33.3%	14.3%	100.0%		
전체		36	131	300	259	104	830	4.695	0.320
		4.3%	15.8%	36.1%	31.2%	12.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	17	58	123	103	33	334		
		5.1%	17.4%	36.8%	30.8%	9.9%	100.0%		
	단체	22	74	192	160	74	522		
		4.2%	14.2%	36.8%	30.7%	14.2%	100.0%		
전체		39	132	315	263	107	856		
		4.6%	15.4%	36.8%	30.7%	12.5%	100.0%		

〈표84〉 공연장

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	17	47	182	137	49	432	2.934	0.569
		3.9%	10.9%	42.1%	31.7%	11.3%	100.0%		
	여자	21	47	182	110	41	401		
		5.2%	11.7%	45.4%	27.4%	10.2%	100.0%		
전체		38	94	364	247	90	833	43.531	0.000
		4.6%	11.3%	43.7%	29.7%	10.8%	100.0%		
학급	초등	24	29	125	51	30	259		
	학생	9.3%	11.2%	48.3%	19.7%	11.6%	100.0%		
	중학생	3	31	97	73	14	218		
		1.4%	14.2%	44.5%	33.5%	6.4%	100.0%		
	고등	9	30	128	109	45	321		
		학생	2.8%	9.3%	39.9%	34.0%	14.0%		
전체		36	90	350	233	89	798	0.934	0.920
		4.5%	11.3%	43.9%	29.2%	11.2%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	19	49	169	115	42	394	0.934	0.920
		4.8%	12.4%	42.9%	29.2%	10.7%	100.0%		
	없다	18	46	189	131	48	432		
		4.2%	10.6%	43.8%	30.3%	11.1%	100.0%		
전체		37	95	358	246	90	826	1.526	0.822
		4.5%	11.5%	43.3%	29.8%	10.9%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년	18	34	148	96	37	333		
	수련관	5.4%	10.2%	44.4%	28.8%	11.1%	100.0%		
	단체	22	64	224	154	56	520		
		4.2%	12.3%	43.1%	29.6%	10.8%	100.0%		
전체		40	98	372	250	93	853	4.7%	11.5%
		4.7%	11.5%	43.6%	29.3%	10.9%	100.0%		

〈표85〉 미술관이나 박물관

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	48	90	167	91	38	434	11.099	0.025
		11.1%	20.7%	38.5%	21.0%	8.8%	100.0%		
	여자	50	90	180	56	23	399		
		12.5%	22.6%	45.1%	14.0%	5.8%	100.0%		
전체		98	180	347	147	61	833		
		11.8%	21.6%	41.7%	17.6%	7.3%	100.0%		
학급	초등	57	64	89	29	19	258	56.024	0.000
	학생	22.1%	24.8%	34.5%	11.2%	7.4%	100.0%		
	중학생	19	47	97	47	8	218		
		8.7%	21.6%	44.5%	21.6%	3.7%	100.0%		
	고등	19	64	144	62	33	322		
		학생	5.9%	19.9%	44.7%	19.3%	10.2%		
전체		95	175	330	138	60	798		
		11.9%	21.9%	41.4%	17.3%	7.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	47	91	159	72	27	396	1.405	0.843
		11.9%	23.0%	40.2%	18.2%	6.8%	100.0%		
	없다	51	87	183	75	34	430		
		11.9%	20.2%	42.6%	17.4%	7.9%	100.0%		
전체		98	178	342	147	61	826		
		11.9%	21.5%	41.4%	17.8%	7.4%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년	42	73	134	65	21	335	2.548	0.636
	수련관	12.5%	21.8%	40.0%	19.4%	6.3%	100.0%		
	단체	61	114	217	83	42	517		
		11.8%	22.1%	42.0%	16.1%	8.1%	100.0%		
전체		103	187	351	148	63	852		
		12.1%	21.9%	41.2%	17.4%	7.4%	100.0%		

〈표86〉 도서관

구체적으로 살펴보면 ‘학교 내 문화시설’은 가끔 이용(33.3%)하거나 자주 이용(22.5%)한다고 응답하였고, 청소년 수련관은 이용하지 않거나(24.5%) 자주 이용(23.5%)한다고 응답하였다. 사회복지회관은 이용하지 않거나(55.3%) 생각해 본 적 없다(19.7%)고 응답하였다. 주민자치센터는 이용하지 않거나(51.6%) 생각해 본 적 없다(25%)고 응답하였다. 문예회관은 이용하지 않거나(50.8%) 생각해 본 적 없다(23.7%)고 응답하였다. 동네예술창작소는 이용하지 않거나(49.3%) 생각해 본 적 없다(27.6%)고 응답하였다. 공공도서관은 가끔 이용하거나(41.4%) 이용하지 않는다(20.4%)고 응답하였다. 북카페는 이용하지 않거나(38.4%) 가끔 이용한다(24.9%)고 응답하였다. 공연장은 가끔 이용하거나 이용하지 않는다(33.2%)고 응답하였다. 미술관이나 박물관은 가끔 이용하거나(38.8%) 이용하지 않는다(30.6%)고 응답하였다. 도서관은 가끔 이용하거나(35.9%) 자주이용(19.7%)하는 것으로 나타났다.

여기에서 볼 때 아동·청소년들이 주로 활용하는 공간적 개념으로서 문화시설은 학교

공간이 가장 중요한 거점이었으며 그 다음으로는 청소년수련관, 공공도서관 등의 순으로 활용의 빈도가 높은 것으로 보인다. 물론 도서관 등은 주 목적이 학습지원이나 시험 준비 등의 목적이 가장 높았으며 기타 시설 등은 실제 청소년들의 문화활동공간으로는 아직 큰 거리감을 가지고 있는 것으로 보여진다.

#### (6) 아동·청소년의 문화활동 제공시설의 참여수준

청소년시설, 청소년단체, 문화단체 등이 운영하는 프로그램 참여(6개월 이내)수준을 알아 본 결과는 <표87>에서와 같이 제시되었다.

구분		예	앞으로 참여할 계획	아니요	전체		
성별	남자	235	46	153	434	3.842	0.146
		54.1%	10.6%	35.3%	100.0%		
	여자	237	48	116	401		
		59.1%	12.0%	28.9%	100.0%		
전체		472	94	269	835		
		56.5%	11.3%	32.2%	100.0%		
학급	초등	160	22	79	261	4.755	0.313
		61.3%	8.4%	30.3%	100.0%		
	중학생	121	28	69	218		
		55.5%	12.8%	31.7%	100.0%		
	고등	173	40	108	321		
		53.9%	12.5%	33.6%	100.0%		
전체		454	90	256	800		
		56.8%	11.3%	32.0%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	303	38	52	393	145.654	0.000
		77.1%	9.7%	13.2%	100.0%		
	없다	162	56	217	435		
		37.2%	12.9%	49.9%	100.0%		
전체		465	94	269	828		
		56.2%	11.4%	32.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	266	26	42	334	121.934	0.000
		79.6%	7.8%	12.6%	100.0%		
	단체	217	70	231	518		
		41.9%	13.5%	44.6%	100.0%		
전체		483	96	273	852		
		56.7%	11.3%	32.0%	100.0%		

<표87> 청소년시설, 청소년단체, 문화단체 등이 운영하는 프로그램 참여(6개월 이내)

최근 6개월 이내 학교 밖 청소년시설, 청소년단체, 문화단체 등이 운영하는 프로그램의 참여여부에 대하여 분석한 결과 구체적으로 살펴보면 청소년시설, 청소년단체, 문

화단체 등이 운영하는 프로그램에 참여하였다가 57.6%로 가장 많았으며, 응답자의 31.6%는 청소년시설, 청소년단체, 문화단체 등이 운영하는 프로그램에 참여하지 않았다고 응답하였다. 이러한 결과를 보면 청소년시설이나 단체, 문화기관 등에서 제공하는 프로그램의 기회만 있으면 적극 참여할 것이라는 가정이 얼마든 가정하다.

## (7) 문화공간 부족이유에 대한 인식

### ① 주변의 문화활동 공간이 쉽게 떠오르지 않는 이유

주변의 문화활동 공간이 쉽게 떠오르지 않는 이유에 대하여 분석한 결과 <표88>와 같다. 구체적으로 살펴보면 ‘우리만의 공간이 부족하다’는 32.8%가 자주 그렇다고 하였고 26.6%는 잘 모르겠다고 응답하였다. ‘어른과 함께 있어서 눈치가 보인다’는 28.9%가 잘 모르겠다고 응답하였고, 28%는 자주 그렇거나 그렇지 않다고 응답하였다. ‘막상 뭔가를 하려 해도 갈만한 곳이 떠오르지 않는다’는 39%가 자주 그렇다고 응답하였고, 24.9%는 잘 모르겠다고 응답하였다. ‘우리가 도움을 얻을 수 있는 유능한 분을 찾기 어렵다’는 32.8%가 잘 모르겠다고 하였고, 26.2%는 자주 그렇다고 응답하였다. ‘예술, 공연 등의 문화는 수준이 우리 눈높이에 맞지 않다’는 37.5%가 잘 모르겠다고 하였고, 31.6%는 그렇지 않다고 응답하였다. ‘문화활동과 관련된 통일된 정보를 얻을 수 있는 곳이 부족하다’는 36.1%가 잘 모르겠다고 응답하였고, 26.6%는 그렇지 않다고 응답하였다. ‘우리 문화를 이해해 줄 수 있는 장소가 부재하다’는 35.2%가 잘 모르겠다고 하였고, 26.3%는 그렇지 않다고 응답하였다.

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	66	128	131	90	20	435	3.764	0.439
		15.2%	29.4%	30.1%	20.7%	4.6%	100.0%		
	여자	47	137	113	82	21	400		
		11.8%	34.3%	28.3%	20.5%	5.3%	100.0%		
전체		113	265	244	172	41	835	69.640	0.000
		13.5%	31.7%	29.2%	20.6%	4.9%	100.0%		
학급	초등 학생	22	48	87	79	27	263		
		8.4%	18.3%	33.1%	30.0%	10.3%	100.0%		
	중학생	35	72	65	41	4	217		
		16.1%	33.2%	30.0%	18.9%	1.8%	100.0%		
	고등 학생	42	134	86	49	10	321		
		13.1%	41.7%	26.8%	15.3%	3.1%	100.0%		
전체		99	254	238	169	41	801		
		12.4%	31.7%	29.7%	21.1%	5.1%	100.0%		



구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	49	132	118	78	18	395	1.611	0.807
		12.4%	33.4%	29.9%	19.7%	4.6%	100.0%		
	없다	63	132	125	91	22	433		
		14.5%	30.5%	28.9%	21.0%	5.1%	100.0%		
전체		112	264	243	169	40	828		
		13.5%	31.9%	29.3%	20.4%	4.8%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	45	122	87	69	11	334	8.952	0.062
		13.5%	36.5%	26.0%	20.7%	3.3%	100.0%		
	단체	71	152	162	103	33	521		
		13.6%	29.2%	31.1%	19.8%	6.3%	100.0%		
전체		116	274	249	172	44	855		
		13.6%	32.0%	29.1%	20.1%	5.1%	100.0%		

〈표88〉 우리만의 공간이 부족

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	45	123	114	120	32	434	1.116	0.892
		10.4%	28.3%	26.3%	27.6%	7.4%	100.0%		
	여자	42	103	113	117	27	402		
		10.4%	25.6%	28.1%	29.1%	6.7%	100.0%		
전체		87	226	227	237	59	836		
		10.4%	27.0%	27.2%	28.3%	7.1%	100.0%		
학급	초등 학생	26	50	70	86	31	263	30.475	0.000
		9.9%	19.0%	26.6%	32.7%	11.8%	100.0%		
	중학생	27	53	60	64	12	216		
		12.5%	24.5%	27.8%	29.6%	5.6%	100.0%		
	고등 학생	27	110	92	78	15	322		
		8.4%	34.2%	28.6%	24.2%	4.7%	100.0%		
전체		80	213	222	228	58	801		
		10.0%	26.6%	27.7%	28.5%	7.2%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	35	95	118	119	28	395	6.528	0.163
		8.9%	24.1%	29.9%	30.1%	7.1%	100.0%		
	없다	50	129	110	114	31	434		
		11.5%	29.7%	25.3%	26.3%	7.1%	100.0%		
전체		85	224	228	233	59	829		
		10.3%	27.0%	27.5%	28.1%	7.1%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	32	85	95	103	20	335	3.580	0.466
		9.6%	25.4%	28.4%	30.7%	6.0%	100.0%		
	단체	58	145	140	137	41	521		
		11.1%	27.8%	26.9%	26.3%	7.9%	100.0%		
전체		90	230	235	240	61	856		
		10.5%	26.9%	27.5%	28.0%	7.1%	100.0%		

〈표89〉 어른과 함께 있어서 눈치가 보임

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	48	158	117	86	25	434	2.745	0.601
		11.1%	36.4%	27.0%	19.8%	5.8%	100.0%		
	여자	44	135	105	98	20	402		
		10.9%	33.6%	26.1%	24.4%	5.0%	100.0%		
전체		92	293	222	184	45	836	60.227	0.000
		11.0%	35.0%	26.6%	22.0%	5.4%	100.0%		
학급	초등 학생	19	64	78	73	29	263		
		7.2%	24.3%	29.7%	27.8%	11.0%	100.0%		
	중학생	28	67	67	48	6	216		
		13.0%	31.0%	31.0%	22.2%	2.8%	100.0%		
	고등 학생	37	150	67	59	9	322		
		11.5%	46.6%	20.8%	18.3%	2.8%	100.0%		
전체		84	281	212	180	44	801	1.832	0.767
		10.5%	35.1%	26.5%	22.5%	5.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	41	141	99	93	21	395		
		10.4%	35.7%	25.1%	23.5%	5.3%	100.0%		
	없다	49	152	121	88	24	434		
		11.3%	35.0%	27.9%	20.3%	5.5%	100.0%		
전체		90	293	220	181	45	829	1.682	0.794
		10.9%	35.3%	26.5%	21.8%	5.4%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	38	125	81	74	18	336		
		11.3%	37.2%	24.1%	22.0%	5.4%	100.0%		
	단체	58	176	144	113	29	520		
		11.2%	33.8%	27.7%	21.7%	5.6%	100.0%		
전체		96	301	225	187	47	856		
		11.2%	35.2%	26.3%	21.8%	5.5%	100.0%		

〈표90〉 막상 뭔가를 하려 해도 갈만한 곳이 떠오르지 않음

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	49	100	157	98	29	433	2.772	0.597
		11.3%	23.1%	36.3%	22.6%	6.7%	100.0%		
	여자	32	97	154	92	26	401		
		8.0%	24.2%	38.4%	22.9%	6.5%	100.0%		
전체		81	197	311	190	55	834	35.461	0.000
		9.7%	23.6%	37.3%	22.8%	6.6%	100.0%		
학급	초등 학생	23	40	102	71	27	263		
		8.7%	15.2%	38.8%	27.0%	10.3%	100.0%		
	중학생	16	44	84	59	11	214		
		7.5%	20.6%	39.3%	27.6%	5.1%	100.0%		
	고등 학생	34	102	115	54	17	322		
		10.6%	31.7%	35.7%	16.8%	5.3%	100.0%		
전체		73	186	301	184	55	799		
		9.1%	23.3%	37.7%	23.0%	6.9%	100.0%		

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	37	98	145	95	20	395	4.259	0.372
		9.4%	24.8%	36.7%	24.1%	5.1%	100.0%		
	없다	44	96	164	93	35	432		
		10.2%	22.2%	38.0%	21.5%	8.1%	100.0%		
전체		81	194	309	188	55	827	7.486	0.112
		9.8%	23.5%	37.4%	22.7%	6.7%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	34	89	118	80	14	335		
		10.1%	26.6%	35.2%	23.9%	4.2%	100.0%		
	단체	49	119	198	110	43	519		
		9.4%	22.9%	38.2%	21.2%	8.3%	100.0%		
전체		83	208	316	190	57	854		
		9.7%	24.4%	37.0%	22.2%	6.7%	100.0%		

〈표91〉 우리가 도움을 얻을 수 있는 유능한 분을 찾기 어려움

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	33	75	149	140	36	433	8.799	0.066
		7.6%	17.3%	34.4%	32.3%	8.3%	100.0%		
	여자	21	48	149	154	29	401		
		5.2%	12.0%	37.2%	38.4%	7.2%	100.0%		
전체		54	123	298	294	65	834		
		6.5%	14.7%	35.7%	35.3%	7.8%	100.0%		
학급	초등 학생	15	23	104	89	31	262	24.285	0.002
		5.7%	8.8%	39.7%	34.0%	11.8%	100.0%		
	중학생	15	31	75	76	19	216		
		6.9%	14.4%	34.7%	35.2%	8.8%	100.0%		
	고등 학생	17	63	109	118	14	321		
		5.3%	19.6%	34.0%	36.8%	4.4%	100.0%		
전체		47	117	288	283	64	799		
		5.9%	14.6%	36.0%	35.4%	8.0%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	19	51	148	152	25	395	9.563	0.048
		4.8%	12.9%	37.5%	38.5%	6.3%	100.0%		
	없다	33	71	150	138	40	432		
		7.6%	16.4%	34.7%	31.9%	9.3%	100.0%		
전체		52	122	298	290	65	827		
		6.3%	14.8%	36.0%	35.1%	7.9%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	20	46	119	134	16	335	11.634	0.020
		6.0%	13.7%	35.5%	40.0%	4.8%	100.0%		
	단체	35	83	183	166	52	519		
		6.7%	16.0%	35.3%	32.0%	10.0%	100.0%		
전체		55	129	302	300	68	854		
		6.4%	15.1%	35.4%	35.1%	8.0%	100.0%		

〈표92〉 예술, 공연 등의 문화는 수준이 우리 눈높이에 맞지 않음

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	29	107	176	92	30	434	5.676	0.225
		6.7%	24.7%	40.6%	21.2%	6.9%	100.0%		
	여자	30	73	166	99	32	400		
		7.5%	18.3%	41.5%	24.8%	8.0%	100.0%		
전체		59	180	342	191	62	834		
		7.1%	21.6%	41.0%	22.9%	7.4%	100.0%		
학급	초등 학생	14	26	118	69	35	262	58.681	0.000
		5.3%	9.9%	45.0%	26.3%	13.4%	100.0%		
	중학생	17	41	91	58	9	216		
		7.9%	19.0%	42.1%	26.9%	4.2%	100.0%		
	고등 학생	24	101	121	58	17	321		
		7.5%	31.5%	37.7%	18.1%	5.3%	100.0%		
전체		55	168	330	185	61	799		
		6.9%	21.0%	41.3%	23.2%	7.6%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	27	86	166	92	24	395	2.309	0.679
		6.8%	21.8%	42.0%	23.3%	6.1%	100.0%		
	없다	31	92	174	97	38	432		
		7.2%	21.3%	40.3%	22.5%	8.8%	100.0%		
전체		58	178	340	189	62	827		
		7.0%	21.5%	41.1%	22.9%	7.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	24	80	136	77	17	334	5.791	0.215
		7.2%	24.0%	40.7%	23.1%	5.1%	100.0%		
	단체	38	110	209	114	49	520		
		7.3%	21.2%	40.2%	21.9%	9.4%	100.0%		
전체		62	190	345	191	66	854		
		7.3%	22.2%	40.4%	22.4%	7.7%	100.0%		

〈표93〉 문화활동과 관련된 통일된 정보를 얻을 수 있는 곳이 부족

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	41	97	170	91	33	432	3.456	0.485
		9.5%	22.5%	39.4%	21.1%	7.6%	100.0%		
	여자	33	77	154	101	36	401		
		8.2%	19.2%	38.4%	25.2%	9.0%	100.0%		
전체		74	174	324	192	69	833		
		8.9%	20.9%	38.9%	23.0%	8.3%	100.0%		
학급	초등 학생	12	29	108	79	35	263	59.256	0.000
		4.6%	11.0%	41.1%	30.0%	13.3%	100.0%		
	중학생	20	37	91	55	11	214		
		9.3%	17.3%	42.5%	25.7%	5.1%	100.0%		
	고등 학생	35	97	113	53	23	321		
		10.9%	30.2%	35.2%	16.5%	7.2%	100.0%		
전체		67	163	312	187	69	798		
		8.4%	20.4%	39.1%	23.4%	8.6%	100.0%		

구분		매우 그렇다	자주 그렇다	잘모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적없다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	36	85	152	95	27	395	2.857	0.582
		9.1%	21.5%	38.5%	24.1%	6.8%	100.0%		
	없다	37	87	171	94	42	431		
		8.6%	20.2%	39.7%	21.8%	9.7%	100.0%		
전체		73	172	323	189	69	826		
		8.8%	20.8%	39.1%	22.9%	8.4%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	32	79	121	82	20	334	8.072	0.089
		9.6%	23.7%	36.2%	24.6%	6.0%	100.0%		
	단체	45	101	210	110	53	519		
		8.7%	19.5%	40.5%	21.2%	10.2%	100.0%		
전체		77	180	331	192	73	853		
		9.0%	21.1%	38.8%	22.5%	8.6%	100.0%		

〈표94〉 우리 문화를 이해해 줄 수 있는 장소가 부재

응답결과를 종합해 보면 역시 아동·청소년들의 문화활동 한계는 문화활동의 장소부족에 대한 의견을 제시하고 있어 이에 대한 의견을 적극 수용해야 할 필요가 있다.

#### (8) 아동·청소년의 문화다양성 참여목적

##### ① 청소년시설, 단체 등의 프로그램에 참여하고 싶은 이유

청소년시설이나 다른 단체에서 제공하는 프로그램에 참여하고 싶은 중요한 이유에 대하여 분석한 결과 〈표95〉과 같다. 구체적으로 살펴보면 응답자의 25.2%가 ‘참여하고 싶은 프로그램이 있어서’라고 하였고, ‘친구와 즐거운 시간을 가질 수 있어서’(21.8%), ‘평소에 나의 관심사와 관련이 있어서’(17.8%) 등의 순으로 나타났다.

구분		참여하고 싶은 프로그램 이 있어서	프로그램 의 비용이 저렴해서	평소에 나의 관심사와 관련이 있어서	친구와 즐거운 시간을 가질 수 있어서	지도자가 잘 가르쳐 주고 기관이 좋아서	학교공부 에 도움이 될 것 같아서	스트레스 등 나의 고민이 해소되어서	나의 미래진로와 깊은 관심이 있어서	전체		
성별	남자	103	20	57	56	9	11	7	2	265	6.508	0.482
		38.9%	7.5%	21.5%	21.1%	3.4%	4.2%	2.6%	0.8%	100.0%		
	여자	126	28	64	41	6	10	6	2	283		
		44.5%	9.9%	22.6%	14.5%	2.1%	3.5%	2.1%	0.7%	100.0%		
전체		229	48	121	97	15	21	13	4	548		
		41.8%	8.8%	22.1%	17.7%	2.7%	3.8%	2.4%	0.7%	100.0%		

구분		참여하고 싶은 프로그램이 있어서	프로그램의 비용이 저렴해서	평소에 나의 관심사와 관련이 있어서	친구와 즐거운 시간을 가질 수 있어서	지도자가 잘 가르쳐 주고 기관이 좋아서	학교공부에 도움이 될 것 같아서	스트레스 등 나의 고민이 해소되어서	나의 미래진로와 깊은 관심이 있어서	전체		
학급	초등 학생	88	13	18	35	6	14	4	1	179	40.330	0.000
		49.2%	7.3%	10.1%	19.6%	3.4%	7.8%	2.2%	0.6%	100.0%		
	중학생	48	15	35	26	4	4	7	2	141		
		34.0%	10.6%	24.8%	18.4%	2.8%	2.8%	5.0%	1.4%	100.0%		
	고등 학생	88	18	59	33	4	3	2	1	208		
		42.3%	8.7%	28.4%	15.9%	1.9%	1.4%	1.0%	0.5%	100.0%		
전체		224	46	112	94	14	21	13	4	528		
		42.4%	8.7%	21.2%	17.8%	2.7%	4.0%	2.5%	0.8%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	120	27	66	63	9	6	5	2	298	11.594	0.115
		40.3%	9.1%	22.1%	21.1%	3.0%	2.0%	1.7%	0.7%	100.0%		
	없다	103	21	54	34	6	15	8	2	243		
		42.4%	8.6%	22.2%	14.0%	2.5%	6.2%	3.3%	0.8%	100.0%		
	전체	223	48	120	97	15	21	13	4	541		
		41.2%	8.9%	22.2%	17.9%	2.8%	3.9%	2.4%	0.7%	100.0%		
동아리 소속기관	청소년 수련관	102	19	60	52	7	7	6	2	255	4.930	0.668
		40.0%	7.5%	23.5%	20.4%	2.7%	2.7%	2.4%	0.8%	100.0%		
	단체	130	30	66	46	8	14	8	2	304		
		42.8%	9.9%	21.7%	15.1%	2.6%	4.6%	2.6%	0.7%	100.0%		
	전체	232	49	126	98	15	21	14	4	559		
		41.5%	8.8%	22.5%	17.5%	2.7%	3.8%	2.5%	0.7%	100.0%		

〈표95〉 문화활동을 즐기는 데 있어 참여이유

## ② 문화활동 정책적 지원 중 할인 또는 면제 제도의 사용 경험

문화활동 정책적 지원 중 공연장, 박물관 등의 할인 또는 면제 같은 제도의 사용 경험에 대하여 분석한 결과 〈표96〉와 같다. 구체적으로 살펴보면 할인 또는 면제 제도에 대하여 잘 모르겠다는 응답이 37.2%로 가장 많았으며, 그렇다 28.7%, 매우 그렇다 12.8% 등의 순으로 나타났다.

구분		매우 그렇다	그렇다	잘 모르겠다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	47	92	134	53	43	369	5.399	0.249
		12.7%	24.9%	36.3%	14.4%	11.7%	100.0%		
	여자	43	105	136	41	28	353		
		12.2%	29.7%	38.5%	11.6%	7.9%	100.0%		
전체		90	197	270	94	71	722		
		12.5%	27.3%	37.4%	13.0%	9.8%	100.0%		
학급	초등 학생	44	48	99	19	17	227	37.006	0.000
		19.4%	21.1%	43.6%	8.4%	7.5%	100.0%		
	중학생	16	48	76	29	23	192		
		8.3%	25.0%	39.6%	15.1%	12.0%	100.0%		
	고등 학생	26	96	86	45	23	276		
		9.4%	34.8%	31.2%	16.3%	8.3%	100.0%		
전체		86	192	261	93	63	695		
		12.4%	27.6%	37.6%	13.4%	9.1%	100.0%		

구분		매우 그렇다	그렇다	잘 모르겠다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
학교 밖 동아리	있다	52	103	111	42	26	334	15.401	0.004
		15.6%	30.8%	33.2%	12.6%	7.8%	100.0%		
	없다	35	91	158	52	45	381		
		9.2%	23.9%	41.5%	13.6%	11.8%	100.0%		
전체		87	194	269	94	71	715		
		12.2%	27.1%	37.6%	13.1%	9.9%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년 수련관	41	86	95	41	22	285	7.368	0.118
		14.4%	30.2%	33.3%	14.4%	7.7%	100.0%		
	단체	50	116	176	56	52	450		
		11.1%	25.8%	39.1%	12.4%	11.6%	100.0%		
전체		91	202	271	97	74	735		
		12.4%	27.5%	36.9%	13.2%	10.1%	100.0%		

〈표96〉 공연장, 박물관 등의 할인 또는 면제와 같은 제도사용 경험

### ③ 문화체험카드 도입시 문화활동의 다양성에 도움 정도

공연장, 박물관, 도서관, 공공기관 등에서 제공하는 문화활동을 손쉽게 경험하도록 문화체험카드를 도입한다면 문화활동의 다양성에 어느 정도 도움이 될 것 같냐는 질문에 대하여 분석한 결과 〈표97〉과 같다. 구체적으로 살펴보면 ‘어느 정도 도움이 된다’는 응답이 43.1%로 가장 많았고 ‘매우 도움이 됨’ (34.5%), ‘잘 모르겠다’ (20.1%) 등의 순으로 나타났다.

구분		매우 도움이 됨	어느정도 도움이 됨	잘모르겠다	도움이 안됨	전혀 도움이 안됨	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	121	200	90	14	9	434	3.523	0.474
		27.9%	46.1%	20.7%	3.2%	2.1%	100.0%		
	여자	122	194	74	9	4	403		
		30.3%	48.1%	18.4%	2.2%	1.0%	100.0%		
전체		243	394	164	23	13	837		
		29.0%	47.1%	19.6%	2.7%	1.6%	100.0%		
학급	초등 학생	89	99	61	6	6	261	16.696	0.033
		34.1%	37.9%	23.4%	2.3%	2.3%	100.0%		
	중학생	56	107	45	7	3	218		
		25.7%	49.1%	20.6%	3.2%	1.4%	100.0%		
	고등 학생	82	171	56	10	3	322		
		25.5%	53.1%	17.4%	3.1%	0.9%	100.0%		
전체		227	377	162	23	12	801		
		28.3%	47.1%	20.2%	2.9%	1.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	133	187	58	12	5	395	17.433	0.002
		33.7%	47.3%	14.7%	3.0%	1.3%	100.0%		
	없다	105	204	107	11	8	435		
		24.1%	46.9%	24.6%	2.5%	1.8%	100.0%		
전체		238	391	165	23	13	830		
		28.7%	47.1%	19.9%	2.8%	1.6%	100.0%		

구분		매우 도움이 됨	어느정도 도움이 됨	잘모르겠다	도움이 안됨	전혀 도움이 안됨	전체	$\chi^2$	p
동아리 소속기 관	청소년	109	171	46	9	1	336	19.319	0.001
	수련관	32.4%	50.9%	13.7%	2.7%	0.3%	100.0%		
	단체	135	236	121	14	12	518		
		26.1%	45.6%	23.4%	2.7%	2.3%	100.0%		
전체		244	407	167	23	13	854		
		28.6%	47.7%	19.6%	2.7%	1.5%	100.0%		

〈표97〉 문화체험카드 도입시 문화활동의 다양성에 도움 정도

### (9) 아동·청소년의 문화활동 활성화방안

건전한 청소년문화 활성화를 위하여 학교에서 가장 필요한 것을 들라면 어떠한 것을 들 수 있는지에 대해 〈표98〉에서와 같이 응답하였다.

구분		수업시간 및 학습시간 단축	특별활동 의 활성화	동아리 활동의 활성화	여가공간 및 시설마련	학교축제 등 실제적 여가제도 확대	우리가 스스로 만드는 문화기회 마련	기타	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	148	69	57	83	37	24	9	427	14.055	0.029
		34.7%	16.2%	13.3%	19.4%	8.7%	5.6%	2.1%	100.0%		
	여자	145	57	67	49	49	21	3	391		
		37.1%	14.6%	17.1%	12.5%	12.5%	5.4%	0.8%	100.0%		
전체		293	126	124	132	86	45	12	818		
		35.8%	15.4%	15.2%	16.1%	10.5%	5.5%	1.5%	100.0%		
학급	초등 학생	85	49	37	40	25	17	5	258	10.809	0.545
		32.9%	19.0%	14.3%	15.5%	9.7%	6.6%	1.9%	100.0%		
	중학생	73	28	33	35	24	14	5	212		
		34.4%	13.2%	15.6%	16.5%	11.3%	6.6%	2.4%	100.0%		
	고등 학생	119	47	52	50	32	11	2	313		
		38.0%	15.0%	16.6%	16.0%	10.2%	3.5%	0.6%	100.0%		
전체		277	124	122	125	81	42	12	783		
		35.4%	15.8%	15.6%	16.0%	10.3%	5.4%	1.5%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	137	58	65	60	36	25	3	384	5.792	0.447
		35.7%	15.1%	16.9%	15.6%	9.4%	6.5%	0.8%	100.0%		
	없다	155	64	59	72	48	20	9	427		
		36.3%	15.0%	13.8%	16.9%	11.2%	4.7%	2.1%	100.0%		
전체		292	122	124	132	84	45	12	811		
		36.0%	15.0%	15.3%	16.3%	10.4%	5.5%	1.5%	100.0%		
동아리 소속기 관	청소년	121	49	55	43	35	24	2	329	9.478	0.148
	수련관	36.8%	14.9%	16.7%	13.1%	10.6%	7.3%	0.6%	100.0%		
	단체	178	79	71	89	55	22	10	504		
		35.3%	15.7%	14.1%	17.7%	10.9%	4.4%	2.0%	100.0%		
전체		299	128	126	132	90	46	12	833		
		35.9%	15.4%	15.1%	15.8%	10.8%	5.5%	1.4%	100.0%		

〈표98〉 건전한 청소년문화 활성화를 위하여 학교에서 가장 필요한 것



건전한 청소년문화 활성화를 위하여 학교에서 현재 가장 절실히 필요하다고 느끼는 것에 대하여 분석한 결과 구체적으로 살펴보면 응답자의 35.2%가 ‘수업시간 및 학습시간 단축’이라고 응답하였으며, ‘동아리 활동의 활성화’ (16.8%), ‘특별활동의 활성화’ (15.8%) 등의 순으로 응답하였다. 하지만 이는 정책적 변화가 불가피한 것으로 쉽게 수용하기 어렵다는 점에서 이와 부응하는 수단을 부가적으로 제도화하는 방안이 필요할 것으로 보인다. 또한 청소년 스스로가 건전한 청소년 문화 형성을 위하여 사회에 바라는 점을 들면 <표95>와 같다. 구체적으로 살펴보면 ‘청소년 문화 프로그램의 확대’ (41.5%), ‘청소년 전용시설 및 이용시설 확충’ (25.2%), ‘청소년 문화 정보 및 지식의 제공’ (19.6%) 등의 순으로 나타났다.

구분		청소년 문화 프로그램의 확대	청소년 문화 정보 및 지식의 제공	청소년 전용시설 및 이용시설 확충	문화 비용 축소	기타	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	124	82	145	61	7	419	10.175	0.038
		29.6%	19.6%	34.6%	14.6%	1.7%	100.0%		
	여자	155	71	107	56	4	393		
		39.4%	18.1%	27.2%	14.2%	1.0%	100.0%		
전체		279	153	252	117	11	812	35.979	0.000
		34.4%	18.8%	31.0%	14.4%	1.4%	100.0%		
학급	초등 학생	100	55	53	37	7	252		
		39.7%	21.8%	21.0%	14.7%	2.8%	100.0%		
	중학생	73	37	57	39	2	208		
		35.1%	17.8%	27.4%	18.8%	1.0%	100.0%		
	고등 학생	95	56	131	34	2	318		
		29.9%	17.6%	41.2%	10.7%	0.6%	100.0%		
전체		268	148	241	110	11	778	1.297	0.862
		34.4%	19.0%	31.0%	14.1%	1.4%	100.0%		
학교 밖 동아리	있다	136	69	120	52	4	381		
		35.7%	18.1%	31.5%	13.6%	1.0%	100.0%		
	없다	142	84	130	62	7	425		
		33.4%	19.8%	30.6%	14.6%	1.6%	100.0%		
전체		278	153	250	114	11	806	5.940	0.204
		34.5%	19.0%	31.0%	14.1%	1.4%	100.0%		
동아리 소속기관	청소년 수련관	120	58	105	39	2	324		
		37.0%	17.9%	32.4%	12.0%	0.6%	100.0%		
	단체	160	96	147	78	9	490		
		32.7%	19.6%	30.0%	15.9%	1.8%	100.0%		
전체		280	154	252	117	11	814		
		34.4%	18.9%	31.0%	14.4%	1.4%	100.0%		

<표99> 건전한 청소년 문화 형성을 위하여 사회에 바라는 점

## (10) 아동·청소년의 문화활동에 대한 문제와 활성화방안의 질적 의견

설문조사 외에 청소년들이 인식하는 문화활동의 문제점과 활성화방안을 보면 <표 100>에서와 같은 각 과정과 단계에서 문제점을 인식하고 있었으며 이에 대한 대안으로 제시한 점도 함께 분석하였다.

학교문제요인	장소문제요인	정책적 대안
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 문화활동의 고비용</li> <li>■ 문화활동관련 책임의 부재 및 안전의 문제발생</li> <li>■ 입시와 시간의 부재로 인한 활동의 어려움</li> <li>■ 학교간 문화활동시설의 격차 증대</li> <li>■ 학교나 문화활동 다양화요인 부재(스포츠시설, 각종 활동 여건 제한)</li> <li>■ 문화활동의 선택폭 부재</li> <li>■ 문화활동을 알려주는 정보의 부재 : 게시판, 통신원 부재</li> <li>■ 선생님의 활동전문성 부재</li> <li>■ 활동의 형식적 안내 및 지원 미흡</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 문화활동의 주형태가 놀이 형에 집중(PC방, 노래방, 당구장 등)</li> <li>□ 문화활동을 위한 전용공간의 부재</li> <li>□ 문화공간이 주로 외진곳, 후미진 곳에 위치하여 접근성 부재(두더지휴게실이라 함)</li> <li>□ 열악한 장소로 인한 쉼과 재충전 부재</li> <li>□ 최소한 안전하게 관리해 줄 수 있는 운영자의 부재</li> <li>□ 주민자치센터나 각종 행정편의시설이 청소년의 이용시간대와 연계되지 않음(이용하러 해도 6시 이후 퇴근)</li> <li>□ 청소년의 주변공간시설을 이용하는데 대한 우선권 미비</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 청소년들의 문화활동 활성화를 위한 공모전 활성화 요구</li> <li>○ 청소년들의 문화활동 활성화를 위한 문화비용지원 문화활동을 정리화 하는 학교내 시간규정</li> <li>○ 독립영화 등 청소년들이 좋아하는 활동을 체험하는 공간, 기회 확대</li> </ul>

<표100> 청소년들이 인식하는 문화활동의 한계와 방안

<표100>에서와 같이 청소년들이 바라는 문화활동의 문제와 대안으로는 우선적으로 학교내에서의 활동의 제약, 그리고 장소나 여건의 부재 등이 문제인 것으로 보여진다. 따라서 이러한 고질적 문제를 해소하는 다양한 대책이 마련되어야 할 것으로 판단된다.

### ① 문화활동을 저해하는 학교시설

오늘의 학교마다 요즘에는 재량시간에 보면 CA활동을 하게 하지만 학교간의 다양성을 추구하는 시설이 미흡함은 어쩔 수 없는 한계인 것으로 보인다.

통상적으로 문화활동은 단순한 체험이나 소극적 행동이 아닌 능동적 행위가 보장되는

점이 기반이 되어야 한다. 그런데 대부분 학교는 방음시설이 갖추어진 교실이 부족하며 실제 있더라도 매우 한정적 공간을 갖추고 있다. 결국 학교의 시설이 문화활동 방해하는 요소가 되지 않을까 우려가 된다.

사실 청소년들의 문화활동은 계획적인 활동이라기 보다는 청소년이 언제든 원하는 활동이 되어야 한다. 굳이 얼마전 신청해서 하는 게 아니더라도 문화 활동을 하고 싶을 때 바로 하는, 시간이 있다가도 없기에 체계적으로 계획적인 활동을 하기 쉽지 않으므로 결국은 노래방이나 영화관 등과 같은 시설이 주가 되게 된다.

학교에서의 각종 활동은 교사가 주가 되어 활동이 이루어지는데 담당 선생님을 찾기 어렵고 선생 동아리 맡기 꺼려하는 분위기로 활성화가 어렵다. 사실 문화활동의 활성화는 가장 많은 지역의 사람들이 서로 연결되는 기회가 마련되어야 하는데 이러한 여건이 불비하다.

날짜도 스스로 섭외를 해야 하고 그런 부분에 동아리를 만드는 것이 복잡하지 않나. 학생들이 자신들이 원하는 동아리를 만들려고 할 때는 학교 측에서 지원을 적극적으로 해줬으면...

## ② 접근성이 낮은 공간

휴카페를 하나를 만들더라도 유동인구가 많은 데에다가 만들어야지. 골목길에 만들어가지고 휴카페라고 지정을 해놓으면 우리는 쉽게 접근하기 어렵다. 어떤 거는 지하에 있어서 가라는 것인지 가지 말라는 것인지 당혹한 경우가 있더라. 결국 청소년의 문화공간은 접근성이 미흡한 현실적 한계가 분명하다.

유동인구가 많은 곳에 설치를 해놔야 사람들이 많이 활성화가 된다고 생각해요.

찾아봤는데 어디예요?라고 했더니 여기 지하예요. 이러는 거예요. 그래서 이렇게 내려가 보니까 어두운데 있더라고요. 그리고 시청역에 청소년카페가 생겼는데 청소년이 없어요. 가깝게 지어달라고는 바라지도 않은데, 단지 잘 보이고 무섭지 않은 곳. 음침하지 않은 곳. 제가 갔던 곳도 너무 어두워서 휴카페인지 아닌지 가서 떨어졌거든요, 저희밖에 없어서 또. 거부감이 들어요.

장소대여가 지금은 모르겠지만, 작년에 학교축제 때문에 대실하려고 했는데 구청에 알아 봤거든요. 평일은 오후6시에 문을 닫고 주말에는 안하니까 학교 끝나면 오후5시반이예요. 가서 할 수가 없고 주말에는 안하니까 다른 데에다가 돈을 주고 빌려야 하거든요.

## ③ 청소년의 눈높이를 맞추는 공간적 개념 필요

우리나라 청소년은 문화존이라는 것을 설치해봐도 다 잘 이용하는 건 아닌 것 같다. 대부분의 청소년들은 피시방, 당구장, 노래방 일단 남자애들은 세 개 중에서 논다. 공

통점이 있기 때문이다. 시간별로 이용, 가격대도 적당, 24시간이라는 점이다. 가고 싶을 때 갈 수 있고, 아무튼 청소년들이 대부분 이용하는 시설이 저런 특성을 가지고 운영이 되어야 할 것 같다. 왜냐하면 청소년들이 원하는 것은 저런 것들이 인기 있는 이유가 다 있는 것 같아서이다. 물론 피시방을 만들라는 것은 아니지만 저런 비슷한 성격을 가진 문화시설이 왜냐하면 문화존 같은 경우도 사실, 내가 지금 이걸 하고 싶은데 다음 주에 해야 한다면 거부감이 크다 다음 주 학원을 가야될지도 모르고 어떻게 될지도 모르는데 그러니까 그런 것도 바로바로 할 수 있도록.

#### ④ 문화활동을 하는 데 필요한 경제적 부담의 해소

문화 활동 중 대표적인 것이 영화라고 떠올릴 수 있다. 청소년들이 시험 끝나고 하면 영화를 보는 것이 거의 필수 코스인데 여기서 쉬는 것처럼 느껴지는데, 영화표를 아무래도 7-8000원을 하니까 청소년들에게는 부담이 된다. 그런 값을 내려주면 영화도 많이 볼 수 있고, 또 기회가 많아질수록 다양한 영화들을 시도해 볼 수 있고, 인성에도 영향을 주고 다양한 간접적인 경험을 할 수 있지 않을까 한다.

근데 그것도 잘 알려지지 않은 이유가 노인영화관에 있어요. 노인영화관이라고 노인들이 한껏 부리고 와서 보고 하는데 우리는 청소년영화관이 없어요. 우리한테 청소년은 너희들은 우리의 꿈이다. 라고 하면서 정작 우리를 위해서는 청소년 영화관을 만들어주면 청소년이 만든 영화를 본다는지 독립영화 같은 것도 해주면 차라리 청소년들이 찾아가서 보는게, 왜냐하면 군자에 이런 데 가면 사람도 진짜 없거든요, 검표도 안한다 말이에요. 19금을 14세도 막 볼 수 있고 차라리 이런 곳을 청소년영화관으로 싹 바꿔서 우리는 이런 것도 하니까 독립영화 살리기도 하고 우리끼리 만들어 보기도 하고,

#### ⑤ 문화활동의 홍보강화

다 중요한게 홍보의 부재이다. 홍보하는 매체는 굉장히 많지만 하고 싶은 활동을 학교에서 받을 수가 없다. 정보화 시대, 모든 것이 인터넷에 널려 있는데 찾을 수 있는 사람들이 많이 없다. 그 이유는 사이트는 굉장히 많은데 너무 난잡하고 질이 떨어진다. 그것을 하나의 사이트로 통합하더라도 질을 높여야 할 것 같다.

놀토 앱이라던지 이런 데 들어가 봤니? 어때?

깔았는데 한 달도 안 되서 지웠어요. 볼 게 없어요. 진짜로. 이게 뭐야, 이것 밖에 안들어요. 그래서 지워버렸어요. 청소년들은 재미, 흥미 이런 것을 좋아하지, 고전적인 거 이런 거는 청소년들하고 매체를 접하기 때문에 새로운 거를 물론 좋아하지, 진부한거는 되게 하지 않는데 앱을 왜 이렇게 하시는지?

그리고 보니까 계속 발전해오고 있는 것 같아요. 여러 가지 청소년 문화 활동이 생기고 하는 것도 알 수 있는데, 가장 중요한 것은 전달이 안 되는 것 같아요. 광고가 되지 않아서 이번 같은 경우도 11월 9일에 종로에서 청소년 축제를 한다고 알고 있는데 학교로 가정통신문이 오는 것도 아니고 선생님이 말씀을 하시는 것도 아니기 때문에 관심 있는 사람이나 소식을 접하는 사람만 정보를 접하기 때문에 문화 활동이 활성화되지 않고 금전적인 활동으로 문화 활동이 나가고 있는 것 같아요. 따라서 문화 활동을 적극적으로 진행하기 위해서는 지금 있는 곳을 광고를 제대로 해서 청소년들이 많이 참여할 수 있도록 하는 것이 좋을 것 같아요.

## 나. 전문가의 아동·청소년문화 지원실태

### (1) 교사집단

#### ① 학교내 아동·청소년문화활동 제공실태

##### ㉠ 교육과정에서 명시된 창의적 체험활동을 제공하기 어려운 점

학생들에게 교육과정에서 명시된 창의적 체험활동을 제공하기 어려운 원인을 분석한 결과 <표101>과 같다. 예산부족이 58.3%로 가장 많았고, 창의적체험활동 자체를 중시하지 못하는 학교 및 사회적 분위기가 25.0% 등으로 나타났다. 예산의 지원과 입시위주의 사회적 분위기를 전환하는 계기가 마련되어야 될 것을 판단된다.

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
다양한 문화체험을 위한 지원 예산의 부족	7	58.3
문화활동을 해야 할 장소의 부족	1	8.3
창의적체험활동 자체를 중시하지 못하는 학교 및 사회적 분위기	3	25.0
기타	1	8.3
합계	12	100.0

<표101> 교육과정에서 명시된 창의적 체험활동을 제공하기 어려운점

##### ㉡ 학생의 문화활동지원을 위한 노력

학생들에게 동아리활동이나 각종 문화활동을 다양하게 제공해 주기 위한 노력을 분석한 결과 <표102>과 같다. 전체적인 계획과 실행 평가 등을 구상(91.7%), 학생들이 좋아하는 유사 활동의 정보가 있으면 찾아서 제공(83.3%), 학내에서 동아리나 문화 발표회 등 활동경험을 표현하는 기회를 마련(91.7%), 학생들이 원하는 유능한 강사나 전문가를 찾아서 연계(91.6%) 등의 노력이 높은 것으로 나타났다.

구분	매우 그렇다		그렇다		보통이다		아니다	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
문화활동을 잘 할 수 있도록 전체적인 계획과 실행 평가 등을 구상하여 운영한다	2	16.7	9	75.0	1	8.3		
학생들이 원하는 활동을 잘 할 수 있도록 지역의 여러 문화관련 시설을 안내하고 적극 홍보한다	3	25.0	4	33.3	4	33.3	1	8.3
학생들이 좋아하는 유사 활동의 정보가 있으면 찾아서 제공한다	4	33.3	6	50.0	1	8.3	1	8.3
학내에서 동아리나 문화발표회 등 활동경험을 표현하는 기회를 마련하고 제공한다	3	25.0	8	66.7	1	8.3		
학교내에서 발표기회는 없지만 지역사회의 문화활동경연대회에 적극 참여를 독려한다	3	25.0	6	50.0	2	16.7	1	8.3
학생들이 원하는 유능한 강사나 전문가를 찾아서 연계해 준다	4	33.3	7	58.3	1	8.3		
문화활동과 관련한 전문단체나 기관을 찾아서 지속적 활동을 할 수 있도록 한다	3	25.0	5	41.7	4	33.3		

〈표102〉 학생의 문화활동지원을 위한 노력

하지만 이러한 응답은 통상적으로 아동·청소년들이 느끼는 것과는 다소 차이가 있다고 여겨진다.

### ㉔ 학교내 문화활동이 활성화되지 못하는 이유

학교내에서 문화활동이 활성화되지 못하는 이유가 있다면 그 주된 원인을 분석한 결과 〈표103〉와 같다. 문화활동에 대한 교사나 관계자의 전문적인 이해부족(83.3%), 기본 업무량 과다로 인하여 학생에 부여할 문화기회인식 부재(83.4%), 문화활동의 다양성을 수렴할 예산이나 자원의 부재(100%) 등이 원인으로 분석되었다.

구분	매우 그렇다		그렇다		보통이다		아니다	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
문화활동에 대한 교사나 관계자의 전문적인 이해부족	1	8.3	9	75.0	—	—	2	16.7
학교축제나 동아리발표회 등 학생중심의 문화발표기회 부족	—	—	9	75.0	1	8.3	2	16.7
기본 업무량 과다로 인하여 학생에 부여할 문화기회인식 부재	5	41.7	5	41.7	2	16.7	—	—
문화활동 필요성에 대한 학생 스스로의 인식 부재	1	8.3	7	58.3	1	8.3	3	25.0
문화활동을 해야 할 여건이나 기반이 절대적 부재	1	8.3	6	50.0	4	33.3	1	8.3
문화활동을 지원하는 지역사회의 자원의 신뢰성 부재	—	—	4	33.3	4	33.3	4	33.3
문화활동의 다양성을 체험할 기회의 제약	—	—	7	58.3	3	25.0	2	16.7
문화활동의 다양성을 수렴할 예산이나 자원의 부재	7	58.3	5	41.7	—	—	—	—

〈표103〉 학교내 문화활동이 활성화되지 못하는 이유

㉔ 문화활동의 활성화를 위한 지역사회기관간 연계협력

학생들에게 다양한 문화활동을 하도록 기회를 주기 위해 기관들과의 연계정도를 분석한 결과 <표104>과 같다. 청소년시설의 경우 정보교환(12.5%), 장소대여(18.8%), 프로그램 홍보 및 수강생 모집(18.8%), 프로그램개발 및 사업내용 토의(18.8%), 인적교류 및 지원(18.8%), 재정 지원등(12.5%)로 학교와 청소년시설의 연계는 대부분의 영역에서 균형적으로 운영되고 있는 것으로 분석되었다. 또한 구민회관, 사회복지관, 개인전문가나 민간문화단체 등의 기관과도 균형적으로 연계·운영되고 있는 것으로 볼 수 있다. 하지만, 도서관, 박물관, 미술관, 창작센터, 극장 등과는 연계가 부족한 것으로 분석되었다.

구분	정보 교환		장소 대여		프 로 그 램 홍 보 수 강 생 모 집		프 로 그 램 개 발 및 사 업 내 용 토 의		인 적 교 류 및 지 원		재 정 지 원 등		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
청소년시설(수련관, 문화의집 등)	2	12.5	3	18.8	3	18.8	3	18.8	3	18.8	2	12.5	16	100.0
도서관	3	60.0			2	40.0							5	100.0
구민회관	1	12.5	3	37.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5	8	100.0
주민자치센터	1	16.7	1	16.7	3	50.0			1	16.7			6	100.0
사회복지기관	2	16.7	2	16.7	2	16.7	2	16.7	3	25.0	1	8.3	12	100.0
박물관			2	100.0									2	100.0
미술관			2	66.7	1	33.3							3	100.0
창작센터	1	25.0	2	50.0	1	25.0							4	100.0
문화센터	1	16.7	2	33.3	1	16.7			1	16.7	1	16.7	6	100.0
국립극장, 세종문화회관 등 대규모 공연시설	4	66.7	2	33.3									6	100.0
개인전문가나 민간문화단체	4	19.0	3	14.3	2	9.5	3	14.3	6	28.6	3	14.3	21	100.0

<표104> 문화활동의 활성화를 위한 지역사회기관간 연계협력

㉕ 학생을 위한 문화다양성방안

학생을 위한 문화활동의 다양한 기회를 제공하기 위해 필요한 사항을 분석한 결과 <표105>과 같다. 학교와 학교 밖에서 문화활동을 할 수 있는 교육과정의 유연성(91.7%), 지역사회에 언제 어느 때든 학생들이 이용가능한 전용시설과 공간의 확보

(91.6%), 필요시 유능한 문화인력을 연계할 수 있는 인재풀제도필요(100%), 문화자원을 쉽게 찾을 수 있는 정보센터의 필요(91.8%), 학생들이 저렴하게 이용할 수 있는 문화관련 학교예산 증대(100%), 문화활동에 대해서 학습에 도움이 되지 않는다는 학부모의 부정적 인식 개선(100%) 등의 모든 부분에서 필요한 것으로 나타났다.

구분	매우 그렇다		그렇다		보통이다	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
학교와 학교 밖에서 문화활동을 할 수 있는 교육과정의 유연성	5	41.7	6	50.0	1	8.3
지역사회에 언제 어느 때든 학생들이 이용가능한 전용시설과 공간의 확보	4	33.3	7	58.3	1	8.3
필요시 유능한 문화인력을 연계할 수 있는 인재풀제도필요	5	41.7	7	58.3		
문화자원을 쉽게 찾을 수 있는 정보센터의 필요	3	27.3	7	63.6	1	9.1
학생들이 저렴하게 이용할 수 있는 문화관련 학교예산 증대	8	66.7	4	33.3		
문화활동에 대해서 학습에 도움이 되지 않는다는 학부모의 부정적 인식 개선	8	66.7	4	33.3		

〈표105〉 학생을 위한 문화다양성방안

## ② 교사가 바라는 문화활동 개선방안의 FGI분석

학생들의 문화활동을 활성화하기 위한 전제조건으로 교사가 지각하는 문화활동의 수준을 알아보고자 FGI집단을 구성하여 수집한 자료를 정리하였다.

학생들의 여가시간대 문화활동 수준의 현실적 한계는 가장 보편적으로 인식하고 있는 것으로 시간의 부족을 가장 크게 언급하고 있었다. 즉 학교에서 입시위주의 현실적 한계는 곧 문화나 기타 활동을 보편적으로 수행하기 어렵다는 점을 누구나 문제점으로 지적하고 있다는 점이다. 하지만 이러한 문제점은 한 기관이나 제도내에서 쉽게 해결할 수 있는 부분은 아니지만 이 영역내에서도 고민이 필요한 부분이라 여겨진다. 주로 언급된 내용을 살펴 보면 다음과 같다.

### ㉠ 학교내 아동·청소년 문화활동 제공실태에 대한 인식수준

- 학생들의 문화활동 수준을 보면 체계적이지 못하고 주로 단발적인 활동에 그치고 있다고 본다.
- 공부와 학원 등의 시간으로 문화활동을 할 시간이 절대적으로 부족하다.
- 문화활동은 주로 오락과 흥미수준에 그치고 있으며 좀 더 자양하고 실생활과 연계되는 활동이 필요하며 이를 보완하기 위해서는 전문가의 역할이 요구된다고 본다.



- 학생들의 과중한 학업부담은 문화활동을 할 여가가 없다고 본다. 동시에 문화활동의 수준이 낮은 것 같다.
- 학습과 달리 문화활동에 대해서는 의식이 낮아 여가시간에 문화를 체험할 의지와 기회의 투자를 적게 한다.
- 부모가 바쁘며 학원과 교과학습으로 인해 시간이나 환경적 여건이 미비하다.

#### ㉠ 학교내 문화활동이 활성화되지 못하는 이유

- 학기나 학년에 따라 문화활동이 연계되기 보다는 그때 그때 예산 혹은 친한 친구나 시간/인원제한에 의해 문화활동을 선택하게 된다.
- 문화활동도 공부의 연장으로 느끼고 흥미를 갖지 못하는 현실이 문제이다.
- 전문가의 부재와 시설부족 및 학생들의 적극성 부족, 학생들의 동기유발이 안되는 점이 문제이다.
- 시설이 미비되어 학생들이 가까운 곳에서 문화활동을 하기가 어렵다.

#### ㉡ 문화활동의 활성화를 위한 방안

- 가까운 곳에 저렴하게 이용할 수 있는 문화시설공간이 갖추어졌으면 한다.
- 공공기관의 지원으로 문화시설을 확대해야 한다.
- 가까운 곳에 질 높은 문화활동공간이 마련되었으면 한다.
- 여러기관과 협력하여 학생들의 문화체험활동기회를 확대해야 한다.
- 학생들의 문화활동을 지원할 수 있는 재정이 마련되어야 하고 기본적으로 체험하는 문화의 경비에 대해서 지원을 확대해야 한다.
- 소규모 스크린 등 영화관람을 위한 필요성이 확산되어야 한다.
- 교육지원청 마다 문화활동을 위한 시설, 강사, 프로그램을 체계적으로 확충할 필요가 있다.
- 장기적 시야를 가지고 다양한 분야의 문화활동에 학생들이 체계적으로 참여할 수 있는 시설, 강사, 프로그램 등을 마련하기 위한 예산과 전담관리부서가 필요하다.

### (2) 사회복지기관담당자의 아동·청소년문화시설 인식

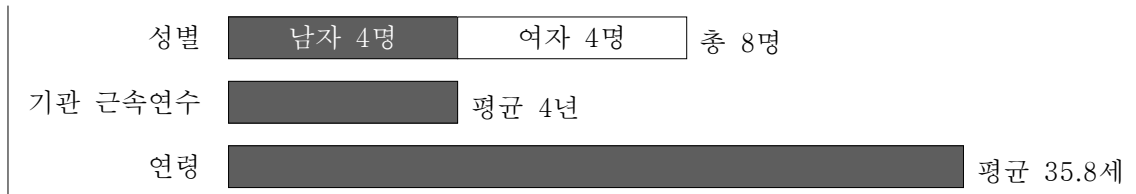
#### ㉠ 조사대상특성

서울지역 8곳의 사회복지시설과 이곳에서 아동·청소년활동을 담당하고 있는 사회복지관을 비롯한 사회복지시설 종사자 8명을 대상으로 설문조사를 실시했다. 조사에 참여한 대상자들의 일반적인 사항은 다음과 같다.

첫째, 성별은 남자 8명, 여자 8명 총 8명이 설문조사에 참여했다.

둘째, 기관 근속연수는 평균 4년 이상 근무자들이었고, 이들 가운데 근속 연수가 가장 긴 연수는 8년이었고 짧은 연수는 1년이였다.

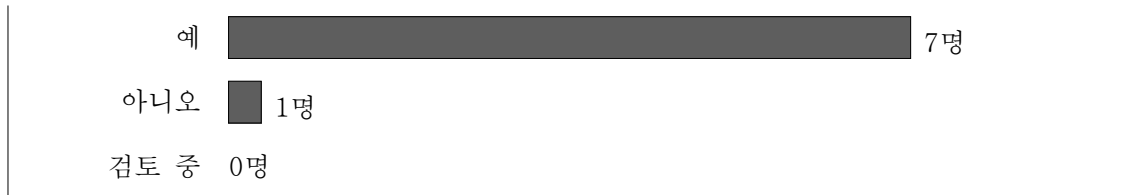
셋째, 연령은 평균 35.8세였다. 최연장자의 나이는 51세였고, 최연소자의 나이는 27세였다.



〈표106〉 사회복지기관담당자의 아동·청소년문화시설 인식에 관한 조사대상

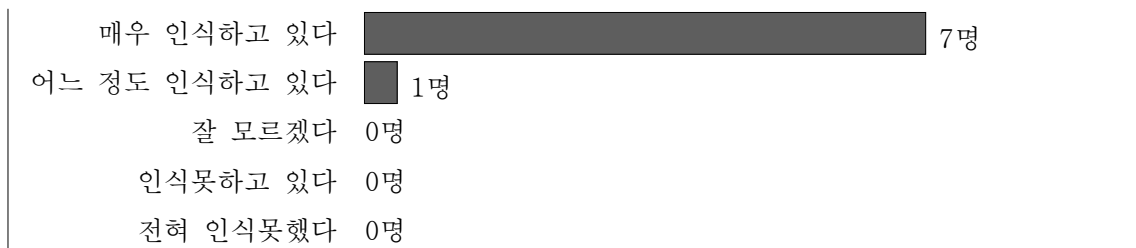
#### ㉔ 아동·청소년사업인식

아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 사업규정이 정관에 명시된 사회복지기관은 ‘예’ 7명, ‘아니오’ 1명으로 나타났다. 전체 8곳 가운데 7곳에서는 명시되어 있었고, 1곳에서만 명시되지 않은 것으로 조사되었다.



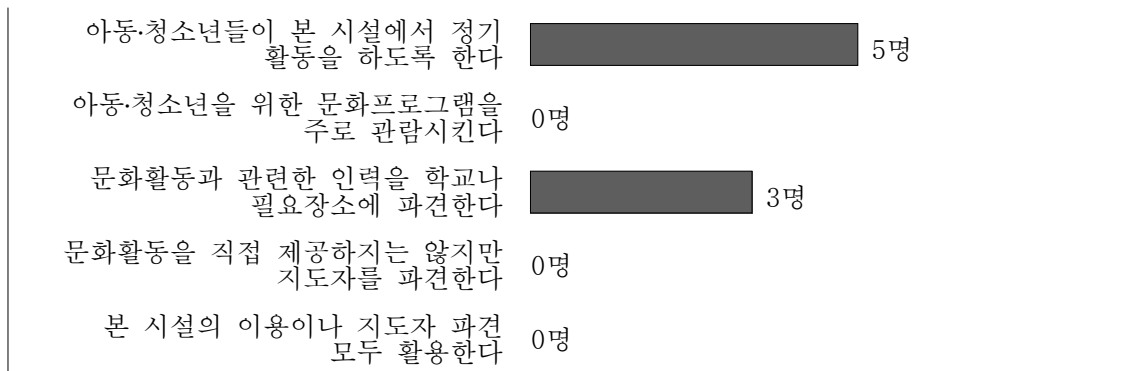
〈표107〉 아동·청소년사업인식

아동·청소년을 위하여 문화활동을 지원할 필요성에 관한 인식정도는 ‘매우 인식하고 있다’ 7명, ‘어느 정도 인식하고 있다’ 1명, 그 외의 질문에는 0명으로 조사되었다.



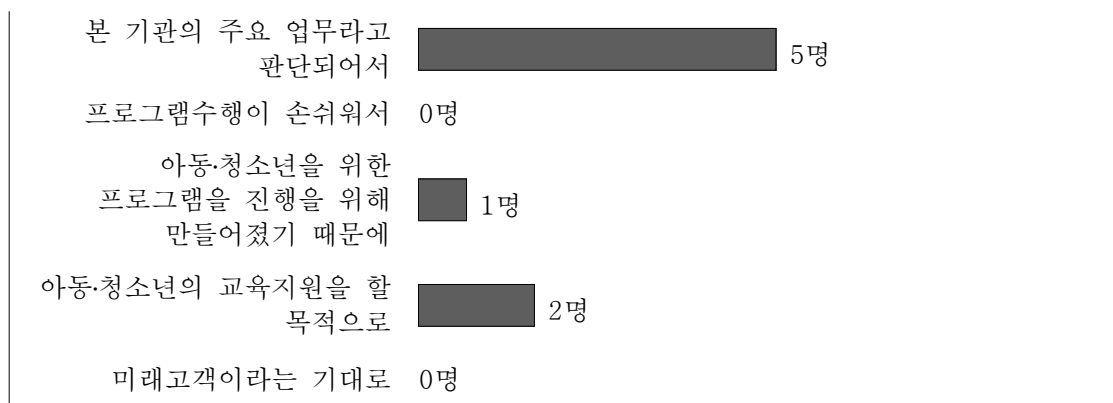
〈표108〉 아동·청소년을 위하여 문화활동을 지원할 필요성에 관한 인식정도

아동·청소년을 위해 문화활동지원 방법에 관한 결과는 다음과 같다. ‘아동·청소년들이 본 시설에서 정기 활동을 하도록 한다’ 5명으로 가장 높게 응답되었고, ‘문화활동과 관련한 인력을 학교나 필요장소에 파견한다’ 3명으로 조사되어 사회복지시설이나 기관에서는 아동·청소년을 위한 문화활동지원 방법은 시설에서의 정기 활동이 주로 이루어지고 있음을 알 수 있었다.



〈표109〉 아동·청소년을 위해 문화활동지원 방법

사회복지시설 및 기관에서 아동·청소년을 위한 지원 프로그램의 구성비율은 평균 25.3%로 나타났다. 가장 많은 비율은 25%였고, 가장 낮은 비율은 5%로 조사되었다. 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 가장 큰 목적에 대한 결과는 ‘본 기관의 주요 업무라고 판단되어서’ 5명, ‘아동·청소년의 교육지원을 할 목적으로’ 2명, ‘아동·청소년을 위한 프로그램을 진행을 위해 만들어졌기 때문에’ 1명 순으로 조사되었다.

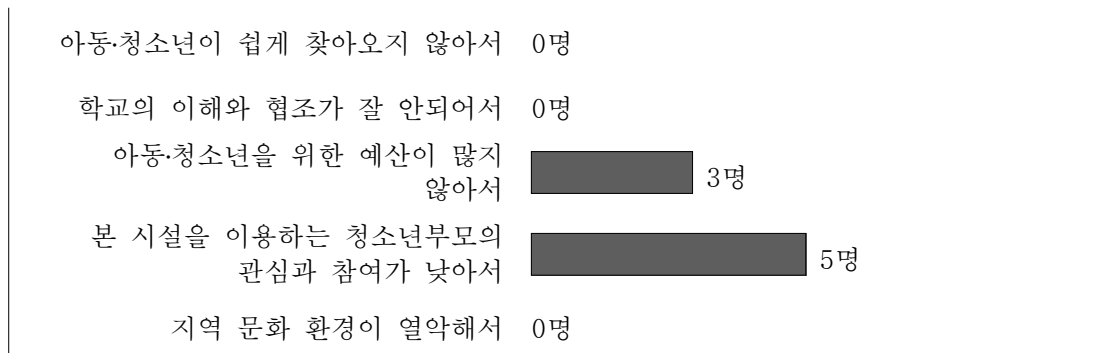


〈표110〉 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 가장 큰 목적

### ㉡ 문화활동 지원의 애로점

아동·청소년에게 문화활동 프로그램을 실제로 확대 제공하기 어려운 점에 대한 결과는 ‘본 시설을 이용하는 청소년부모의 관심과 참여가 낮아서’ 5명, ‘아동·청소년을 위

한 예산이 많지 않아서' 3명 순으로 조사되었다.



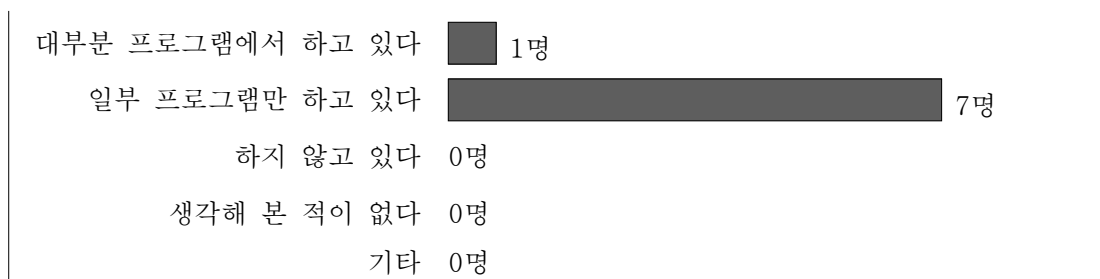
〈표111〉 아동·청소년에게 문화활동 프로그램을 실제로 확대 제공하기 어려운 점

‘아동·청소년을 위해 문화활동을 제공할 수 있는 장소를 쉽게 찾을 수 있다.’에 대한 결과는 ‘보통이다’ 7명, ‘전혀 아니다’ 1명 순으로 조사되었다.



〈표112〉 ‘아동·청소년을 위해 문화활동을 제공할 수 있는 장소를 쉽게 찾을 수 있다.’에 대한 결과

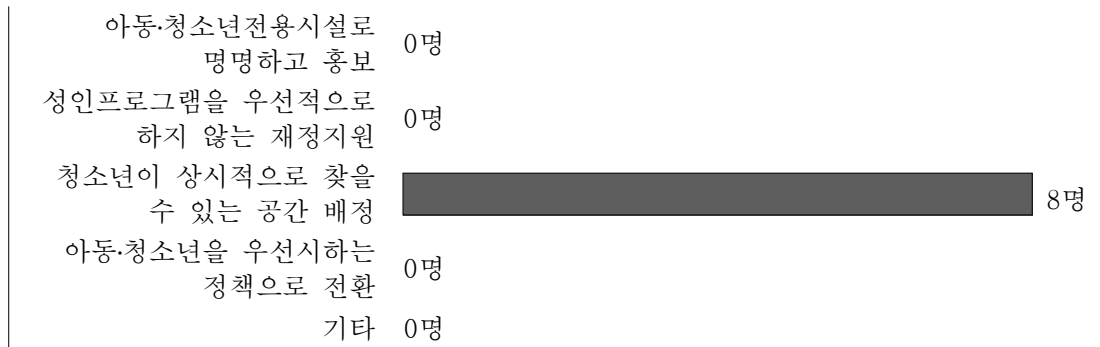
아동·청소년을 주요 대상으로 하는 문화활동을 제공할 경우 주변의 다른 시설이나 단체와의 협력 정도에 관한 결과는 ‘일부 프로그램만 하고 있다’ 7명, ‘대부분 프로그램에서 하고 있다’ 1명으로 조사되었다.



〈표113〉 아동·청소년을 주요 대상으로 하는 문화활동을 제공할 경우 주변의 다른 시설이나 단체와의 협력 정도

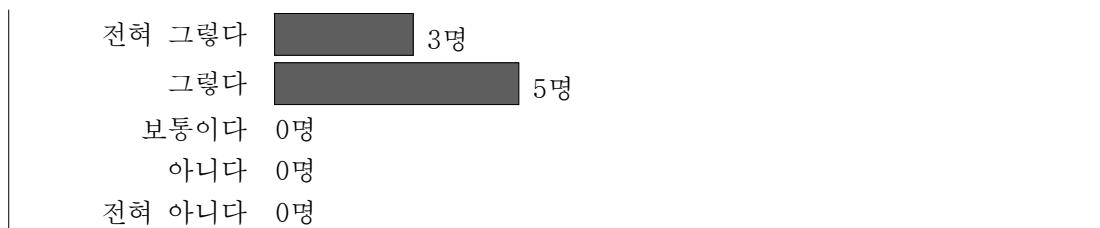
㉔ 아동·청소년의 문화활동 지원방향

아동·청소년을 위해 더 많은 사업을 제공하기 위해 가장 필요한 것에 대한 생각은 ‘청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정’ 8명으로 모든 설문조사 대상자들이 청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간의 배정이 가장 필요한 것이라고 생각하고 있었다.



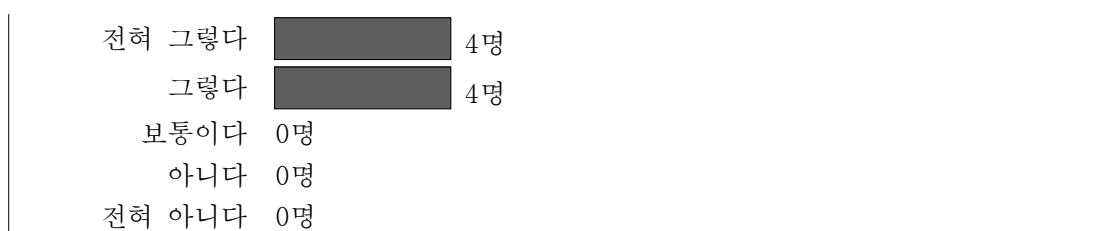
〈표114〉 아동·청소년을 위해 더 많은 사업을 제공하기 위해 가장 필요한 것에 대한 생각

〈아동·청소년문화활동 공간자원에 대한 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년이 참여하는 문화거리조성이 필요하다’에 대한 결과는 ‘그렇다’ 5명, ‘전혀 그렇다’ 3명으로 조사되었다.



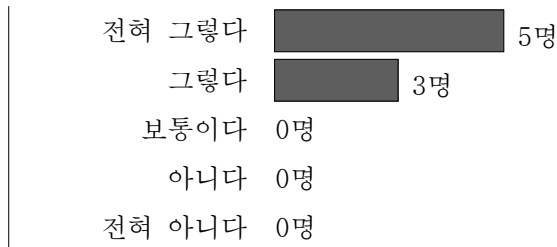
〈표115〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년이 참여하는 문화거리조성이 필요하다’에 대한 결과

〈아동·청소년문화활동 공간자원에 대한 지원〉에서 ‘아동·청소년이 상시적으로 독자문화표현을 하는 공간이 확대되어야 한다’에 대한 결과는 ‘전혀 그렇다’와 ‘그렇다’ 각각 4명씩 응답되었다.



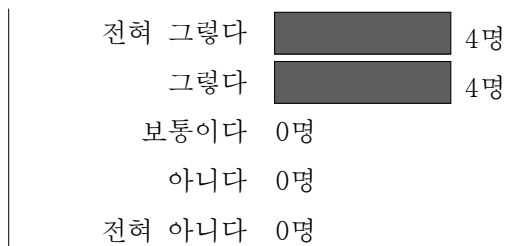
〈표116〉 ‘아동·청소년이 상시적으로 독자문화표현을 하는 공간이 확대되어야 한다’에 대한 결과

〈아동·청소년문화활동 공간자원에 대한 지원〉에서 ‘지역내 주민자치공간 등에 창작 스튜디오나 공연연습실과 같은 접근성이 높은 공간을 확대해야 한다’에 대한 결과는 ‘전혀 그렇다’ 5명, ‘그렇다’ 3명으로 나타났다.



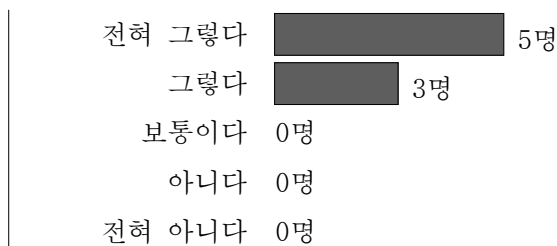
〈표117〉 ‘지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실과 같은 접근성이 높은 공간을 확대해야 한다’에 대한 결과

〈아동·청소년문화활동 공간자원에 대한 지원〉에서 ‘권역별로 문화활동을 위해서 시설과 단체들이 연합하는 지역사회네트워크를 개발해야 한다’에 대한 결과는 ‘전혀 그렇다’와 ‘그렇다’ 각각 4명씩 응답되었다.



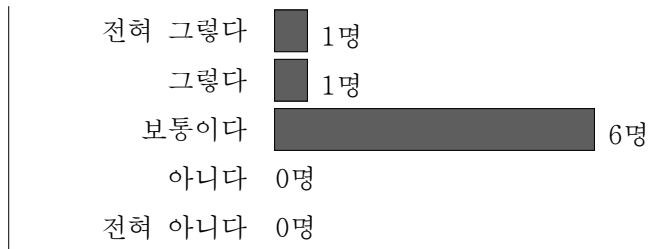
〈표118〉 ‘권역별로 문화활동을 위해서 시설과 단체들이 연합하는 지역사회네트워크를 개발해야 한다’에 대한 결과

〈청소년전용공간과 예산자원에 대한 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년전용공간이 되도록 정책을 추진해야 한다’의 결과는 ‘그렇다’ 5명, ‘전혀 그렇다’ 3명으로 나타났다.



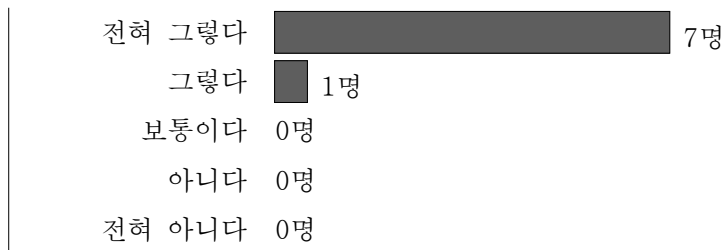
〈표119〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년전용공간이 되도록 정책을 추진해야 한다’의 결과

〈청소년전용공간과 예산자원에 대한 지원〉에서 ‘청소년전용공간이 되기 위해서는 일정시간을 청소년이 이용하도록 방과 후 시간대에 성인의 이용을 규제해야 한다’의 결과는 ‘보통이다’ 6명, ‘전혀 그렇다’ 1명, ‘그렇다’ 1명 순으로 조사되었다.



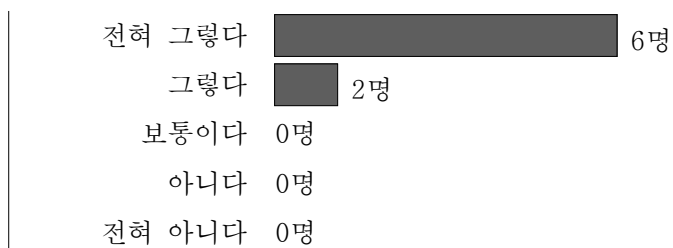
〈표120〉 ‘청소년전용공간이 되기 위해서는 일정시간을 청소년이 이용하도록 방과 후 시간대에 성인의 이용을 규제해야 한다’의 결과

〈청소년전용공간과 예산자원에 대한 지원〉에서 ‘아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원을 확대해야 한다’의 결과는 ‘그렇다’ 7명, ‘전혀 그렇다’ 1명으로 나타났다.



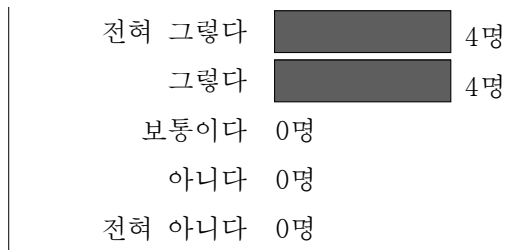
〈표121〉 ‘아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원을 확대해야 한다’의 결과

〈청소년전용공간과 예산자원에 대한 지원〉에서 ‘문화활동의 프로그램운동을 위한 재정지원이 확대되어야 한다.’의 결과는 ‘그렇다’ 6명, ‘전혀 그렇다’ 2명 순으로 조사되었다.



〈표122〉 ‘문화활동의 프로그램운동을 위한 재정지원이 확대되어야 한다.’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘지역내 다양한 문화시설과 단체가 상시적으로 참여하는 통합정보 공유센터가 필요하다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’와 ‘그렇다’ 각각 4명씩으로 응답했다.



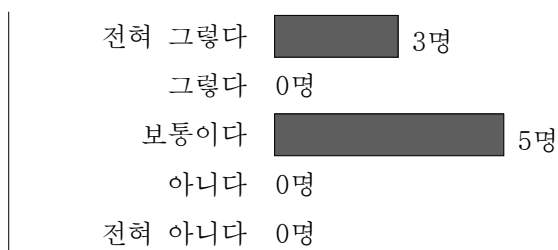
〈표123〉 ‘지역내 다양한 문화시설과 단체가 상시적으로 참여하는 통합정보공유센터가 필요하다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육이 제공되어야 한다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 8명으로 나타났다.



〈표124〉 ‘아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육이 제공되어야 한다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화활동에 필요한 지도자의 인재풀 지원서비스가 필요하다’의 결과는 ‘보통이다’ 5명, ‘전혀 그렇다’ 3명 순으로 조사되었다.



〈표125〉 ‘아동·청소년의 문화활동에 필요한 지도자의 인재풀 지원서비스가 필요하다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금이 조성되어야 한다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 8명으로 나타났다.





〈표126〉 ‘아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금이 조성되어야 한다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화해야 한다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 7명, ‘그렇다’ 1명으로 응답했다.



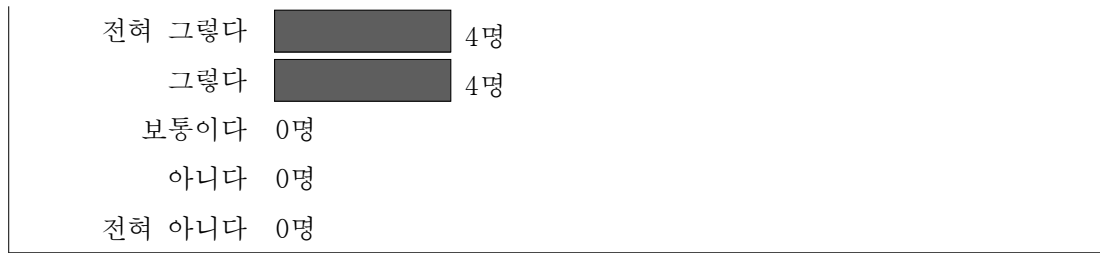
〈표127〉 ‘아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화해야 한다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계를 강화해 주어야 한다.’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 8명으로 나타났다.



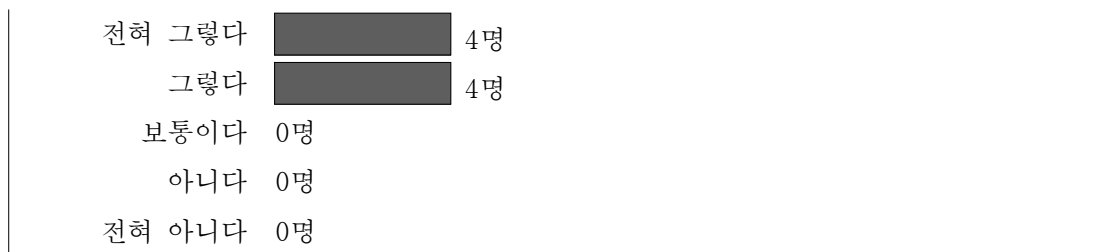
〈표128〉 ‘문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계를 강화해 주어야 한다.’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 4명, ‘그렇다’ 4명으로 조사되었다.



〈표129〉 ‘문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다’의 결과

〈제도적 지원〉에서 ‘아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원이 강화되어야 한다’의 결과는 ‘전혀 그렇다’ 4명, ‘그렇다’ 4명으로 조사되었다.



〈표130〉 ‘아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원이 강화되어야 한다’의 결과

사회복지분야의 전문가가 인식하는 아동·청소년의 문화지원방향은 다음과 같이 종합해 볼 수 있다.

첫째, 전반적으로 아동·청소년들이 문화활동을 하는 부문에 대한 인식이 그리 높지 않아서 문화활동의 정당성을 높이는 방안이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 사회복지기관은 우선적으로 대상의 특성이나 목적의 제한성 때문에 보편적 관점에서 이행되고 있지는 못한 것으로 보인다. 다만 특수대상 아동·청소년을 위한 프로그램지원은 활발히 이행되고 있었다.

셋째, 사회복지기관은 문화활동만이 아니더라도 학교나 타 기관과의 연계는 매우 활발한 것으로 나타났으며 이에 대한 적극적인 노력을 감행하고 있었다. 그러면서도 학교와 교육청의 연계를 강화하도록 하는 방안의 요구가 특히 높았다.

넷째, 아동·청소년을 위한 문화지원요구로서는 공간확보에 대한 욕구는 크다지 높지 않았으며 전용공간이 되기 위해서는 재정지원의 확대가 필요하다는 점을 크게 강조하고 있었다.

다섯째, 문화활동을 수행하는 인적자원교육에 대한 요구가 특히 높았다. 그리고 문화활동은 단지 단순한 지원에 그치는 것이 아니라 실제 아동·청소년을 위한 지원을 높이기 위한 문화활동지원기금의 확보 등을 위한 가시적 노력이 필요한 것으로 제시하였다.

### (3) 아동·청소년시설종사자의 아동·청소년 문화지원 실태 인식

#### ① 문화활동 지원 수준 실태

##### ㉠ 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 사업규정 정관 명시

아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 사업규정이 정관에 명시여부를 분석한 결과 <표131>와 같다. 사업규정이 정관에 명시되어 있는 경우가 89.5%로 대부분의 기관에서 정관으로 명시하여 사업을 시행하는 것으로 나타났다. 하지만, 정관에 명시하지 않는 경우와 검토중인 경우도 각각 5.3%로 나타났다.

구분		예	아니오	검토중	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	29	10	11	50	4.461	0.107
		58.0%	20.0%	22.0%	100.0%		
	여자	36	7	4	47		
		76.6%	14.9%	8.5%	100.0%		
전체		65	17	15	97	2.256	0.895
		67.0%	17.5%	15.5%	100.0%		
연령	30세이하	27	5	7	39		
		69.2%	12.8%	17.9%	100.0%		
	31세~40세	18	5	4	27		
		66.7%	18.5%	14.8%	100.0%		
	41세~50세	13	5	3	21		
		61.9%	23.8%	14.3%	100.0%		
	51세~60세	6	3	1	10		
		60.0%	30.0%	10.0%	100.0%		
전체		64	18	15	97		
		66.0%	18.6%	15.5%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	26	2	5	33	10.227	0.037
		78.8%	6.1%	15.2%	100.0%		
	아동·청소년시설	20	3	2	25		
		80.0%	12.0%	8.0%	100.0%		
	기타	24	13	9	46		
		52.2%	28.3%	19.6%	100.0%		
		70	18	16	104		
		67.3%	17.3%	15.4%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	35	3	1	39	14.667	0.001
		89.7%	7.7%	2.6%	100.0%		
	단체	35	15	15	65		
		53.8%	23.1%	23.1%	100.0%		
전체		70	18	16	104		
		67.3%	17.3%	15.4%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	38	7	6	51	2.366	0.306
		74.5%	13.7%	11.8%	100.0%		
	기타	32	11	10	53		
		60.4%	20.8%	18.9%	100.0%		
전체		70	18	16	104		
		67.3%	17.3%	15.4%	100.0%		

<표131> 사업규정 정관에 명시여부

구체적으로 살펴보면 기관형태의 경우 서울시립공공기관의 경우 ‘예’(78.8%), ‘검토중’(15.2%), ‘아니오’(6.1%) 순으로 나타났다. 아동·청소년시설의 경우 ‘예’(80.0%), ‘아니오’(12.0%), ‘검토중’(8.0%) 순으로 나타났다. 청소년수련관의 경우 ‘예’(89.7%), ‘아니오’(7.7%), ‘검토중’(2.6%) 순으로 나타났다. 단체의 경우 ‘예’(53.8%), ‘아니오’(23.1%), ‘검토중’(23.1%) 순으로 나타났다.

#### ㉔ 기관내 아동·청소년을 위한 문화활동 지원할 필요성

기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성에 대한 인식을 분석한 결과 <표132>과 같다. 성별로는 매우 잘 인식하고 있는 경우가 70.3%, 어느정도 인식하고 있다가 26.7%로 대부분의 기관운영자들은 문화활동 지원시 필요성 등의 인식들이 높은 것으로 나타났다.

구분		매우 잘 인식하고 있다	어느 정도 인식하고 있다	인식하지 못한다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	34 64.2%	16 30.2%	3 5.7%	53 100.0%	3.815	0.148
	여자	37 77.1%	11 22.9%	0 0.0%	48 100.0%		
	전체	71 70.3%	27 26.7%	3 3.0%	101 100.0%		
연령	30세이하	32 78.0%	8 19.5%	1 2.4%	41 100.0%	10.742	0.097
	31세~40세	15 50.0%	13 43.3%	2 6.7%	30 100.0%		
	41세~50세	19 86.4%	3 13.6%	0 0.0%	22 100.0%		
	51세~60세	7 70.0%	3 30.0%	0 0.0%	10 100.0%		
	전체	73 70.9%	27 26.2%	3 2.9%	103 100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	23 69.7%	9 27.3%	1 3.0%	33 100.0%	1.443	0.837
	아동·청소년시설	23 79.3%	5 17.2%	1 3.4%	29 100.0%		
	기타	34 69.4%	14 28.6%	1 2.0%	49 100.0%		
		80 72.1%	28 25.2%	3 2.7%	111 100.0%		
	전체	80 72.1%	28 25.2%	3 2.7%	111 100.0%		
시설 유형	청소년수련관	30 75.0%	9 22.5%	1 2.5%	40 100.0%	0.268	0.875
	단체	50 70.4%	19 26.8%	2 2.8%	71 100.0%		
	전체	80 72.1%	28 25.2%	3 2.7%	111 100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	43 76.8%	10 17.9%	3 5.4%	56 100.0%	5.727	0.057
	기타	37 67.3%	18 32.7%	0 0.0%	55 100.0%		
	전체	80 72.1%	28 25.2%	3 2.7%	111 100.0%		

<표132> 문화활동 지원 필요성

㉔ 문화활동 지원 방법

아동·청소년을 위해 문화활동 지원 방법을 분석한 결과 <표133>와 같다.

문화활동 지원 방법으로는 정기활동을 하도록 한다가 61.3%로 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음으로 문화활동과 관련한 인력을 학교나 필요장소에 파견한다가 21.5% 등으로 나타났다. 특이한 사항으로는 51세~60세의 연령에서는 문화활동과 관련한 인력을 학교나 필요장소에 파견한다가 50.0% 가장 높은 것으로 나타났다.

		아동·청소년들이 본 시설에서 정기 활동을 하도록 한다	아동·청소년을 위한 문화프로그램을 주로 관람시킨다	문화활동과 관련한 인력을 학교나 필요장소에 파견한다	문화활동을 직접 제공하지는 않지만 지도자를 파견한다	본 시설의 이용이나 지도자 파견 모두 활용한다	전체
성별	남자	23	6	8	2	13	45
		51.1%	13.3%	17.8%	4.4%	28.9%	100.0%
	여자	34	11	3	3	7	48
		70.8%	22.9%	6.3%	6.3%	14.6%	100.0%
전체		57	17	11	5	20	93
		61.3%	18.3%	11.8%	5.4%	21.5%	100.0%
연령	30세이하	24	11	7	0	4	37
		64.9%	29.7%	18.9%	0.0%	10.8%	100.0%
	31세~40세	18	3	2	1	6	27
		66.7%	11.1%	7.4%	3.7%	22.2%	100.0%
	41세~50세	12	1	1	2	6	21
		57.1%	4.8%	4.8%	9.5%	28.6%	100.0%
	51세~60세	4	3	3	2	5	10
		40.0%	30.0%	30.0%	20.0%	50.0%	100.0%
전체		58	18	13	5	21	95
		61.1%	18.9%	13.7%	5.3%	22.1%	100.0%
기관 형태	서울시립공공기관	21	6	5	4	4	31
		67.7%	19.4%	16.1%	12.9%	12.9%	100.0%
	아동·청소년시설	19	2	2	1	7	27
		70.4%	7.4%	7.4%	3.7%	25.9%	100.0%
	기타	23	10	8	2	11	44
		52.3%	22.7%	18.2%	4.5%	25.0%	100.0%
전체		63	18	15	7	22	102
		61.8%	17.6%	14.7%	6.9%	21.6%	100.0%
시설 유형	청소년수련관	29	5	4	2	5	38
		76.3%	13.2%	10.5%	5.3%	13.2%	100.0%
	단체	34	13	11	5	17	64
		53.1%	20.3%	17.2%	7.8%	26.6%	100.0%
전체		63	18	15	7	22	102
		61.8%	17.6%	14.7%	6.9%	21.6%	100.0%
문화제 공형태	공공기관형	37	7	5	2	10	50
		74.0%	14.0%	10.0%	4.0%	20.0%	100.0%
	기타	26	11	10	5	12	52
		50.0%	21.2%	19.2%	9.6%	23.1%	100.0%
전체		63	18	15	7	22	102
		61.8%	17.6%	14.7%	6.9%	21.6%	100.0%

<표133> 문화활동지원 방법

㉟ 기관의 아동·청소년을 위한 지원프로그램 구성비율

전체 프로그램 운영 중 아동·청소년을 위한 지원프로그램의 구성비율을 분석한 결과 <표134>와 같다.

N	최소값	최대값	평균	표준편차
97	10	100	67.77 %	26.310

<표134> 기관의 아동·청소년을 위한 지원프로그램 구성비율

아동·청소년을 위한 지원프로그램의 구성비율은 평균 67.77%로 나타났다.

㊦ 아동·청소년을 위한 사업 제공시 필요사항

아동·청소년을 위해 더 많은 사업을 제공할 수 있기 위해서 필요사항을 분석한 결과 <표135>과 같다. 남자의 경우 ‘청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정’(47.6%), ‘성인프로그램을 우선적으로 하지 않는 재정지원’(40.5%) 순으로 나타났다. 여자의 경우 ‘청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정’(43.2%), ‘아동·청소년을 우선시하는 정책으로 전환’(38.6%) 등으로 남자와는 다른 형태를 띠고 있는 것으로 나타났다.

연령으로는 40세 이전의 경우는 ‘청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정’이 가장 높은 것으로 나타났다. 하지만 41세 이후의 경우 ‘아동·청소년전용시설로 명명하고 홍보’의 응답이 높아지는 것으로 확인할 수 있다.

기관형태로는 서울시립공공기관의 경우 ‘청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정’(37.0%)로 가장 많았다. 그 다음으로 ‘아동·청소년을 우선시하는 정책으로 전환’(33.3%) 순으로 나타났다. 하지만 아동·청소년시설의 경우 모든 응답이 비슷한 비율로 나타나고 있다.

		아동·청소년전용 시설로 명명하고 홍보	성인프로그램을 우선적으로 하지 않는 재정지원	청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정	아동·청소년을 우선시하는 정책으로 전환	전체
성별	남자	13	17	20	13	42
		31.0%	40.5%	47.6%	31.0%	100.0%
	여자	16	8	19	17	44
		36.4%	18.2%	43.2%	38.6%	100.0%
전체		29	25	39	30	86
		33.7%	29.1%	45.3%	34.9%	100.0%

		아동·청소년전용 시설로 명명하고 홍보	성인프로그램을 우선적으로 하지 않는 재정지원	청소년이 상시적으로 찾을 수 있는 공간 배정	아동·청소년을 우선시하는 정책으로 전환	전체	
연령	30세이하	10	10	17	14	33	
		30.3%	30.3%	51.5%	42.4%	100.0%	
	31세~40세	5	8	9	10	25	
		20.0%	32.0%	36.0%	40.0%	100.0%	
	41세~50세	10	8	8	7	20	
		50.0%	40.0%	40.0%	35.0%	100.0%	
	51세~60세	6	1	6	0	10	
		60.0%	10.0%	60.0%	0.0%	100.0%	
전체		31	27	40	31	88	
		35.2%	30.7%	45.5%	35.2%	100.0%	
기관 형태	서울시립공공기관	7	7	10	9	27	
		25.9%	25.9%	37.0%	33.3%	100.0%	
	아동·청소년시설	11	11	15	11	27	
		40.7%	40.7%	55.6%	40.7%	100.0%	
	기타	14	12	18	14	40	
		35.0%	30.0%	45.0%	35.0%	100.0%	
전체		32	30	43	34	94	
		34.0%	31.9%	45.7%	36.2%	100.0%	
시설 유형	청소년수련관	13	14	18	14	37	
		35.1%	37.8%	48.6%	37.8%	100.0%	
	단체	19	16	25	20	57	
		33.3%	28.1%	43.9%	35.1%	100.0%	
전체		32	30	43	34	94	
		34.0%	31.9%	45.7%	36.2%	100.0%	
문화제 공형태	공공기관형	13	14	17	18	46	
		28.3%	30.4%	37.0%	39.1%	100.0%	
	기타	19	16	26	16	48	
		39.6%	33.3%	54.2%	33.3%	100.0%	
	전체		32	30	43	34	94
			34.0%	31.9%	45.7%	36.2%	100.0%

〈표135〉 아동·청소년을 위한 사업 제공시 필요사항

㉠ 기관이 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 목적

기관의 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 가장 큰 목적을 분석한 결과 〈표 136〉과 같다. 아동·청소년을 위한 프로그램 진행을 위해 만들어졌기 때문이다가 51.1%, 본 기관의 주요 업무라고 판단되어서 31.1%, 아동·청소년의 교육지원을 할 목적으로가 25.6% 등으로 나타났다.

		본 기관의 주요 업무라고 판단되어서	프로그램수행이 순쉬워서	아동·청소년을 위한 프로그램을 진행을 위해 만들어졌기 때문에	아동·청소년의 교육지원을 할 목적으로	미래고객이라는 기대로	전체
성별	남자	22	2	11	13	2	45
		48.9%	4.4%	24.4%	28.9%	4.4%	100.0%
	여자	24	0	12	15	1	45
		53.3%	0.0%	26.7%	33.3%	2.2%	100.0%
전체		46	2	23	28	3	90
		51.1%	2.2%	25.6%	31.1%	3.3%	100.0%
연령	30세이하	21	1	15	8	0	37
		56.8%	2.7%	40.5%	21.6%	0.0%	100.0%
	31세~40세	12	2	6	9	2	26
		46.2%	7.7%	23.1%	34.6%	7.7%	100.0%
	41세~50세	9	0	5	7	0	20
		45.0%	0.0%	25.0%	35.0%	0.0%	100.0%
	51세~60세	6	0	0	2	1	9
		66.7%	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	100.0%
전체		48	3	26	26	3	92
		52.2%	3.3%	28.3%	28.3%	3.3%	100.0%
기관 형태	서울시립공공기관	17	0	10	9	2	31
		54.8%	0.0%	32.3%	29.0%	6.5%	100.0%
	아동·청소년시설	15	1	7	8	0	28
		53.6%	3.6%	25.0%	28.6%	0.0%	100.0%
	기타	18	2	11	14	1	41
		43.9%	4.9%	26.8%	34.1%	2.4%	100.0%
전체		50	3	28	31	3	100
		50.0%	3.0%	28.0%	31.0%	3.0%	100.0%
시설 유형	청소년수련관	21	1	14	8	0	39
		53.8%	2.6%	35.9%	20.5%	0.0%	100.0%
	단체	29	2	14	23	3	61
		47.5%	3.3%	23.0%	37.7%	4.9%	100.0%
전체		50	3	28	31	3	100
		50.0%	3.0%	28.0%	31.0%	3.0%	100.0%
문화제 공형태	공공기관형	29	1	15	14	2	50
		58.0%	2.0%	30.0%	28.0%	4.0%	100.0%
	기타	21	2	13	17	1	50
		42.0%	4.0%	26.0%	34.0%	2.0%	100.0%
전체		50	3	28	31	3	100
		50.0%	3.0%	28.0%	31.0%	3.0%	100.0%

〈표136〉 기관이 아동·청소년을 위해 프로그램을 수행하는 목적

㊤ 기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성 미인식 이유

기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성 미인식 이유를 분석한 결과 〈표137〉과 같다. 아동·청소년에게 지원할 예산이 부족해서가 70.4%로 가장 많은 것으로 나타났다. 관리자의 관심, 효과 부족 등의 이유로 인식하고 있지 않은 것으로 나타났다.



		아동·청소년 에게 지원할 예산이 부족해서	현재의 인력으로 아동·청소년을 위한 프로그램지원이 어려워서	아동·청소년 을 지원할 필요성을 느끼지 못해서	아동·청소년을 지원해야 하나 관리자의 관심이 낮아서	청소년은 문화활동의 효과가 적다고 판단되어서	아동·청소년의 문화활동에 대한 수요자의 요구나 관심도가 적어서	전체
성별	남자	13	3	0	1	0	2	18
		72.2%	16.7%	0.0%	5.6%	0.0%	11.1%	100.0%
	여자	6	1	0	1	2	0	9
		66.7%	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%	0.0%	100.0%
전체		19	4	0	2	2	2	27
		70.4%	14.8%	0.0%	7.4%	7.4%	7.4%	100.0%
연령	30세이하	7	2	0	0	1	0	8
		87.5%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	100.0%
	31세~40세	7	1	0	2	1	2	12
		58.3%	8.3%	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%	100.0%
	41세~50세	4	0	0	0	1	0	5
		80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	51세~60세	2	0	0	0	0	0	2
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
전체		20	3	0	2	3	2	27
		74.1%	11.1%	0.0%	7.4%	11.1%	7.4%	100.0%
기관 형태	서울시립공공 기관	8	0	1	1	0	0	10
		80.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	아동·청소년시 설	3	1	0	0	0	2	6
		50.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	기타	11	3	1	0	3	0	15
		73.3%	20.0%	6.7%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
전체		22	4	2	1	3	2	31
		71.0%	12.9%	6.5%	3.2%	9.7%	6.5%	100.0%
시설 유형	청소년수련관	12	1	1	0	0	2	15
		80.0%	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	13.3%	
	단체	10	3	1	1	3	0	16
		62.5%	18.8%	6.3%	6.3%	18.8%	0.0%	
전체		22	4	2	1	3	2	31
		71.0%	12.9%	6.5%	3.2%	9.7%	6.5%	100.0%
문화제 공형태	공공기관형	7	1	1	0	1	2	12
		58.3%	8.3%	8.3%	0.0%	8.3%	16.7%	100.0%
	기타	15	3	1	1	2	0	19
		78.9%	15.8%	5.3%	5.3%	10.5%	0.0%	100.0%
전체		22	4	2	1	3	2	31
		71.0%	12.9%	6.5%	3.2%	9.7%	6.5%	100.0%

〈표137〉 기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성 미인식 이유

#### ◎ 아동·청소년에게 문화활동프로그램 확대제공시 어려운 점

아동·청소년에게 문화활동프로그램을 실제로 확대제공하기 어려운 점을 분석한 결과 〈표138〉와 같다. 아동·청소년을 위한 예산의 부족이 48.9%, 아동·청소년이 찾아 오지 않아서 19.6%, 학교의 이해와 협조가 없어서 14.1%, 청소년부모의 관심과 참여가 낮아서 12.0% 등의 순으로 나타났다.

		본 시설에 아동·청소년이 쉽게 찾아오지 않아서	본 시설에 대한 학교의 이해와 협조가 잘 안되어서	아동·청소년을 위한 예산이 많지 않아서	본 시설을 이용하는 청소년부모의 관심과 참여가 낮아서	지역 문화 환경이 열악해서	기타	해당없 음	전체
성별	남자	7	8	24	6	7	1	5	49
		14.3%	16.3%	49.0%	12.2%	14.3%	2.0%	10.2%	100.0%
	여자	11	5	21	5	2	0	5	43
		25.6%	11.6%	48.8%	11.6%	4.7%	0.0%	11.6%	100.0%
전체		18	13	45	11	9	1	10	92
		19.6%	14.1%	48.9%	12.0%	9.8%	1.1%	10.9%	100.0%
연령	30세이하	8	7	20	5	3	1	3	36
		22.2%	19.4%	55.6%	13.9%	8.3%	2.8%	8.3%	100.0%
	31세~40세	5	4	14	3	4	0	2	29
		17.2%	13.8%	48.3%	10.3%	13.8%	0.0%	6.9%	100.0%
	41세~50세	5	1	9	1	0	0	3	19
		26.3%	5.3%	47.4%	5.3%	0.0%	0.0%	15.8%	100.0%
	51세~60세	0	2	3	3	0	0	2	8
		0.0%	25.0%	37.5%	37.5%	0.0%	0.0%	25.0%	100.0%
전체		18	14	46	12	7	1	10	92
		19.6%	15.2%	50.0%	13.0%	7.6%	1.1%	10.9%	100.0%
기관 형태	서울시립공공	8	6	12	4	3	1	3	32
	기관	25.0%	18.8%	37.5%	12.5%	9.4%	3.1%	9.4%	100.0%
	아동·청소년시	5	1	15	3	3	0	5	27
	설	18.5%	3.7%	55.6%	11.1%	11.1%	0.0%	18.5%	100.0%
	기타	5	8	25	5	3	0	2	41
		12.2%	19.5%	61.0%	12.2%	7.3%	0.0%	4.9%	100.0%
전체		18	15	52	12	9	1	10	100
		18.0%	15.0%	52.0%	12.0%	9.0%	1.0%	10.0%	100.0%
시설 유형	청소년수련관	7	8	21	4	5	1	2	38
		18.4%	21.1%	55.3%	10.5%	13.2%	2.6%	5.3%	100.0%
	단체	11	7	31	8	4	0	8	62
		17.7%	11.3%	50.0%	12.9%	6.5%	0.0%	12.9%	100.0%
전체		18	15	52	12	9	1	10	100
		18.0%	15.0%	52.0%	12.0%	9.0%	1.0%	10.0%	100.0%
문화제 공형태	공공기관형	8	7	25	5	7	1	7	53
		15.1%	13.2%	47.2%	9.4%	13.2%	1.9%	13.2%	100.0%
	기타	10	8	27	7	2	0	3	47
		21.3%	17.0%	57.4%	14.9%	4.3%	0.0%	6.4%	100.0%
전체		18	15	52	12	9	1	10	100
		18.0%	15.0%	52.0%	12.0%	9.0%	1.0%	10.0%	100.0%

〈표138〉 아동·청소년에게 문화활동프로그램 확대제공시 어려운 점

## ㉔ 아동·청소년을 위한 문화활동 프로그램 제공시 기여 내용

시설을 통해서 아동·청소년을 위한 문화활동 프로그램이 제공된다면 어떤 점에서 가장 큰 기여 내용을 분석한 결과 〈표139〉와 같다. 남자는 ‘청소년 감수성 향상’이 50.0%로 가장 많은 것으로 나타났다. 그 다음으로 ‘지역문화의 발전’(25.0%)였고, 여자는 ‘청소년 감수성 향상’과 ‘문화기반 시설의 발전’이 각각 35.6%로 가장 많은 것으로 나타났다.

연령의 경우 모든 연령에서 청소년 감수성 향상이 가장 높은 것으로 나타났다. 특이 사항으로는 30세이하는 ‘지역문화의 발전’(36.8%)을, 31세~40세는 ‘문화기반 시설의 발전’(32.1%)이 높은 것으로 나타났다.

기관형태로는 서울시립공공기관의 경우 ‘문화기반 시설의 발전’(33.3%), 아동·청소년시설 또는 기타 시설의 경우 ‘지역문화의 발전’이 높은 것으로 나타났다.

시설유형으로 청소년수련관의 경우 ‘문화기반 시설의 발전’(25.6%), 단체의 경우 ‘지역문화의 발전’(33.3%)에 중점을 두는 것으로 나타났다.

문화제공형태로는 공공기관형의 경우 ‘지역문화의 발전’(37.0%)에 중점을 두고, 기타형태의 경우 ‘문화기반 시설의 발전’(22.9%)에 중점을 두는 것으로 나타났다.

		문화기반 시설의 발전	지역 문화의 발전	공교육의 정상화기여	청소년 감수성 향상	학교의 문화예술교육 정상화	문화예술 전문인력의 기회제공확대	기타	전체
성별	남자	8	12	2	24	5	3	0	48
		16.7%	25.0%	4.2%	50.0%	10.4%	6.3%	0.0%	100.0%
	여자	16	12	1	16	2	4	0	45
		35.6%	26.7%	2.2%	35.6%	4.4%	8.9%	0%	100.0%
전체		24	24	3	40	7	7	0	93
		25.8%	25.8%	3.2%	43.0%	7.5%	7.5%	0.0%	100.0%
연령	30세이하	7	14	1	15	4	4	0	38
		18.4%	36.8%	2.6%	39.5%	10.5%	10.5%	0%	100.0%
	31세~40세	9	6	1	13	2	1	0	28
		32.1%	21.4%	3.6%	46.4%	7.1%	3.6%	0%	100.0%
	41세~50세	5	5	1	9	0	1	0	19
		26.3%	26.3%	5.3%	47.4%	0.0%	5.3%	0%	100.0%
	51세~60세	2	1	1	4	1	1	0	9
		22.2%	11.1%	11.1%	44.4%	11.1%	11.1%	0%	100.0%
전체		23	26	4	41	7	7	0	94
		24.5%	27.7%	4.3%	43.6%	7.4%	7.4%	0.0%	100.0%
기관 형태	서울시립공공기관	11	8	1	13	2	2	0	33
		33.3%	24.2%	3.0%	39.4%	6.1%	6.1%	0.0%	100.0%
	아동·청소년시설	4	8	2	13	2	1	0	27
		14.8%	29.6%	7.4%	48.1%	7.4%	3.7%	0.0%	100.0%
	기타	9	13	1	16	5	5	1	42
		21.4%	31.0%	2.4%	38.1%	11.9%	11.9%	2.4%	100.0%
전체		24	29	4	42	9	8	1	102
		23.5%	28.4%	3.9%	41.2%	8.8%	7.8%	1.0%	100.0%
시설 유형	청소년수련관	10	8	0	20	1	2	0	39
		25.6%	20.5%	0.0%	51.3%	2.6%	5.1%	0.0%	100.0%
	단체	14	21	4	22	8	6	1	63
		22.2%	33.3%	6.3%	34.9%	12.7%	9.5%	1.6%	100.0%
전체		24	29	4	42	9	8	1	102
		23.5%	28.4%	3.9%	41.2%	8.8%	7.8%	1.0%	100.0%
문화제 공형태	공공기관형	13	20	2	21	3	3	0	54
		24.1%	37.0%	3.7%	38.9%	5.6%	5.6%	0.0%	100.0%
	기타	11	9	2	21	6	5	1	48
		22.9%	18.8%	4.2%	43.8%	12.5%	10.4%	2.1%	100.0%
전체		24	29	4	42	9	8	1	102
		23.5%	28.4%	3.9%	41.2%	8.8%	7.8%	1.0%	100.0%

〈표139〉 아동·청소년을 위한 문화활동 프로그램 제공시 기여 내용

## ② 서울시 문화활동지원수준에 대한 인식

현재 서울시에서 지원하는 아동·청소년을 위한 문화활동 지원수준에 대한 인식도를 분석한 결과 <표140>과 같다. 아동·청소년을 위한 장기적 문화활동지원정책은 잘 구성되었다가 40.9% 그렇다고 생각하는 것으로 나타났다. 하지만 문화향유권을 위한 재정지원이 충분히 제공하고 있는가에는 40.9%가 그렇지 않다고 응답해 문화향유권에 대한 재정적 지원이 필요한 것으로 나타났다. 문화활동기회, 문화활동을 위한 공공 지원정책, 문화예술지원정책의 신뢰 등에서는 보통이상인 것으로 나타났다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	0	20	24	8	52	3.251	0.355			
		0.0%	38.5%	46.2%	15.4%	100.0%					
	여자	1	12	23	11	47					
		2.1%	25.5%	48.9%	23.4%	100.0%					
전체		1	32	47	19	99					
		1.0%	32.3%	47.5%	19.2%	100.0%					
연령	30세이하	1	11	24	5	41	10.996	0.276			
		2.4%	26.8%	58.5%	12.2%	100.0%					
	31세~40세	0	10	15	4	29					
		0.0%	34.5%	51.7%	13.8%	100.0%					
	41세~50세	0	5	8	8	21					
		0.0%	23.8%	38.1%	38.1%	100.0%					
	51세~60세	0	3	3	4	10					
		0.0%	30.0%	30.0%	40.0%	100.0%					
전체		1	29	50	21	101					
		1.0%	28.7%	49.5%	20.8%	100.0%					
기관 형태	서울시립공공기관	1	11	13	8	33	5.127	0.528			
		3.0%	33.3%	39.4%	24.2%	100.0%					
	아동·청소년시설	0	9	13	6	28					
		0.0%	32.1%	46.4%	21.4%	100.0%					
	기타	0	13	28	7	48					
		0.0%	27.1%	58.3%	14.6%	100.0%					
전체		1	33	54	21	109					
		0.9%	30.3%	49.5%	19.3%	100.0%					
시설 유형	청소년수련관	1	13	16	10	40	4.068	0.254			
		2.5%	32.5%	40.0%	25.0%	100.0%					
	단체	0	20	38	11	69					
		0.0%	29.0%	55.1%	15.9%	100.0%					
전체		1	33	54	21	109					
		0.9%	30.3%	49.5%	19.3%	100.0%					
문화제 공형태	공공기관형	1	20	28	6	55	6.407	0.093			
		1.8%	36.4%	50.9%	10.9%	100.0%					
	기타	0	13	26	15	54					
		0.0%	24.1%	48.1%	27.8%	100.0%					
	전체		1	33	54	21			109		
			0.9%	30.3%	49.5%	19.3%			100.0%		

<표140> 아동·청소년을 위한 장기적 문화활동지원정책의 구성도

좀 더 세부적으로 살펴보면 전체 응답자의 특성에 따라서 서울시의 아동·청소년을 위한 문화지원정책의 수준은 절대적으로 우수하다고 판단을 못하고 있다고 보여진다. 이는 보편적 수준에서 이행되고 있기는 하나 정책의 체계성, 지속성, 장기적 전망 등과 같은 계획의 부재라는 점에서 향후 지속적이고 예측가능한 정책수립의 방안이 필요한 것으로 보여진다.

한편 아동·청소년을 위한 문화향유권 수준에서의 재정지원을 보면 <표141>와 같다.

구분		그렇다	보통이다	아니다	전혀아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	8	21	20	3	52	1.131	0.769
		15.4%	40.4%	38.5%	5.8%	100.0%		
	여자	9	18	20	1	48		
		18.8%	37.5%	41.7%	2.1%	100.0%		
전체		17	39	40	4	100		
		17.0%	39.0%	40.0%	4.0%	100.0%		
연령	30세이하	8	14	18	1	41	10.072	0.345
		19.5%	34.1%	43.9%	2.4%	100.0%		
	31세~40세	4	17	7	1	29		
		13.8%	58.6%	24.1%	3.4%	100.0%		
	41세~50세	4	6	10	2	22		
		18.2%	27.3%	45.5%	9.1%	100.0%		
	51세~60세	0	5	4	1	10		
		0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%		
전체		16	42	39	5	102		
		15.7%	41.2%	38.2%	4.9%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	6	13	13	1	33	1.267	0.973
		18.2%	39.4%	39.4%	3.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	3	12	12	2	29		
		10.3%	41.4%	41.4%	6.9%	100.0%		
	기타	8	19	19	2	48		
		16.7%	39.6%	39.6%	4.2%	100.0%		
		17	44	44	5	110		
		15.5%	40.0%	40.0%	4.5%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	4	14	19	3	40	3.694	0.296
		10.0%	35.0%	47.5%	7.5%	100.0%		
	단체	13	30	25	2	70		
		18.6%	42.9%	35.7%	2.9%	100.0%		
전체		17	44	44	5	110		
		15.5%	40.0%	40.0%	4.5%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	10	23	20	2	55	1.184	0.757
		18.2%	41.8%	36.4%	3.6%	100.0%		
	기타	7	21	24	3	55		
		12.7%	38.2%	43.6%	5.5%	100.0%		
전체		17	44	44	5	110		
		15.5%	40.0%	40.0%	4.5%	100.0%		

<표141> 서울시의 아동·청소년의 문화향유권을 위한 재정지원 충분성정도

문화향유권을 위한 지원부문은 의견이 다소 팽팽하게 갈리고 있었는데 공공기관은 다소 높지만 민간단체나 청소년시설 등은 이에 대한 지원이 다소 약하다고 여기고 있었다.

구분		그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p	
성별	남자	12	25	15	52	0.066	0.967	
		23.1%	48.1%	28.8%	100.0%			
	여자	12	23	13	48			
		25.0%	47.9%	27.1%	100.0%			
전체		24	48	28	100	2.661	0.850	
		24.0%	48.0%	28.0%	100.0%			
연령	30세이하	11	20	10	41			
		26.8%	48.8%	24.4%	100.0%			
	31세~40세	8	14	7	29			
		27.6%	48.3%	24.1%	100.0%			
	41세~50세	4	10	8	22			
		18.2%	45.5%	36.4%	100.0%			
	51세~60세	1	6	3	10			
		10.0%	60.0%	30.0%	100.0%			
전체		24	50	28	102			
		23.5%	49.0%	27.5%	100.0%			
기관 형태	서울시립공공기관	12	15	6	33	4.839	0.304	
		36.4%	45.5%	18.2%	100.0%			
	아동·청소년시설	6	15	8	29			
		20.7%	51.7%	27.6%	100.0%			
	기타	8	25	15	48			
		16.7%	52.1%	31.3%	100.0%			
		26	55	29	110	0.710	0.701	
		23.6%	50.0%	26.4%	100.0%			
시설 유형	청소년수련관	8	22	10	40			
		20.0%	55.0%	25.0%	100.0%			
	단체	18	33	19	70			
		25.7%	47.1%	27.1%	100.0%			
전체		26	55	29	110			
		23.6%	50.0%	26.4%	100.0%			
문화제 공 형태	공공기관형	15	33	7	55	10.574	0.005	
		27.3%	60.0%	12.7%	100.0%			
	기타	11	22	22	55			
		20.0%	40.0%	40.0%	100.0%			
	전체		26	55	29			110
			23.6%	50.0%	26.4%			100.0%

〈표142〉 아동·청소년의 여가생활을 위한 문화활동기회 제공성

서울시가 제공하는 문화활동기회의 다양성에는 전체적으로 보면 보통수준에 머물고 있어서 이에 대한 기회가 더 확대되어야 할 것으로 보인다.

그리고 아동·청소년을 위한 공공정책의 수준을 보면 〈표143〉와 같은 응답을 보였다.

구분		그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	15	23	13	0	51	1.901	0.593			
		29.4%	45.1%	25.5%	0.0%	100.0%					
	여자	10	24	12	1	47					
		21.3%	51.1%	25.5%	2.1%	100.0%					
전체		25	47	25	1	98					
		25.5%	48.0%	25.5%	1.0%	100.0%					
연령	30세이하	10	24	5	0	39	9.845	0.363			
		25.6%	61.5%	12.8%	0.0%	100.0%					
	31세~40세	7	13	9	0	29					
		24.1%	44.8%	31.0%	0.0%	100.0%					
	41세~50세	4	10	7	1	22					
		18.2%	45.5%	31.8%	4.5%	100.0%					
	51세~60세	1	5	4	0	10					
		10.0%	50.0%	40.0%	0.0%	100.0%					
전체		22	52	25	1	100					
		22.0%	52.0%	25.0%	1.0%	100.0%					
기관 형태	서울시립공공기관	13	13	6	1	33	9.811	0.133			
		39.4%	39.4%	18.2%	3.0%	100.0%					
	아동·청소년시설	6	14	8	0	28					
		21.4%	50.0%	28.6%	0.0%	100.0%					
	기타	7	29	11	0	47					
		14.9%	61.7%	23.4%	0.0%	100.0%					
		26	56	25	1	108					
		24.1%	51.9%	23.1%	0.9%	100.0%					
시설 유형	청소년수련관	11	15	12	1	39	5.844	0.119			
		28.2%	38.5%	30.8%	2.6%	100.0%					
	단체	15	41	13	0	69					
		21.7%	59.4%	18.8%	0.0%	100.0%					
전체		26	56	25	1	108					
		24.1%	51.9%	23.1%	0.9%	100.0%					
문화제 공형태	공공기관형	17	26	11	1	55	4.072	0.254			
		30.9%	47.3%	20.0%	1.8%	100.0%					
	기타	9	30	14	0	53					
		17.0%	56.6%	26.4%	0.0%	100.0%					
	전체		26	56	25	1			108		
			24.1%	51.9%	23.1%	0.9%			100.0%		

〈표143〉 아동·청소년의 문화활동을 위한 공공지원정책수준

집단간 유의미한 차이는 없으나 대부분 보통수준에서 서울시의 아동·청소년을 위한 문화예술정책의 시행이 이루어지고 있다는 반응이었다.

〈표144〉는 서울시의 아동·청소년을 위한 문화예술정책의 신뢰성에 대한 분석결과이다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	1	16	28	4	2	51	5.568	0.234			
		2.0%	31.4%	54.9%	7.8%	3.9%	100.0%					
	여자	2	10	25	9	0	46					
		4.3%	21.7%	54.3%	19.6%	0.0%	100.0%					
전체		3	26	53	13	2	97					
		3.1%	26.8%	54.6%	13.4%	2.1%	100.0%					
연령	30세이하	0	13	23	4	0	40	15.885	0.197			
		0.0%	32.5%	57.5%	10.0%	0.0%	100.0%					
	31세~40세	2	5	18	3	1	29					
		6.9%	17.2%	62.1%	10.3%	3.4%	100.0%					
	41세~50세	1	4	13	3	0	21					
		4.8%	19.0%	61.9%	14.3%	0.0%	100.0%					
	51세~60세	0	3	2	3	1	9					
		0.0%	33.3%	22.2%	33.3%	11.1%	100.0%					
전체		3	25	56	13	2	99					
		3.0%	25.3%	56.6%	13.1%	2.0%	100.0%					
기관 형태	서울시립공공기관	1	13	14	5	0	33	7.932	0.440			
		3.0%	39.4%	42.4%	15.2%	0.0%	100.0%					
	아동·청소년시설	1	4	18	4	0	27					
		3.7%	14.8%	66.7%	14.8%	0.0%	100.0%					
	기타	1	13	26	5	2	47					
		2.1%	27.7%	55.3%	10.6%	4.3%	100.0%					
			3	30	58	14	2			107		
			2.8%	28.0%	54.2%	13.1%	1.9%			100.0%		
시설 유형	청소년수련관	1	12	18	6	0	37	2.195	0.700			
		2.7%	32.4%	48.6%	16.2%	0.0%	100.0%					
	단체	2	18	40	8	2	70					
		2.9%	25.7%	57.1%	11.4%	2.9%	100.0%					
전체		3	30	58	14	2	107					
		2.8%	28.0%	54.2%	13.1%	1.9%	100.0%					
문화제 공형태	공공기관형	3	15	32	4	1	55	6.113	0.191			
		5.5%	27.3%	58.2%	7.3%	1.8%	100.0%					
	기타	0	15	26	10	1	52					
		0.0%	28.8%	50.0%	19.2%	1.9%	100.0%					
	전체		3	30	58	14	2			107		
			2.8%	28.0%	54.2%	13.1%	1.9%			100.0%		

〈표144〉 서울시의 아동·청소년을 위한 문화예술지원정책의 신뢰성

정책의 신뢰성은 어느 정도 확보되어 있는 것으로 보인다. 특히 젊은 지도자의 경우 신뢰성이 높았고 청소년수련관에서는 서울시 정책에 대한 믿음이 충분하게 형성되어 있었다. 다만 공공기관에서의 신뢰성을 더 높이는 방안이 필요할 것으로 보인다. 지도자가 바라보는 아동·청소년을 위한 문화제공장소의 파악가능성에 대해서는 〈표 145〉과 같이 응답을 하였다.



구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	0	10	21	20	1	52	1.139	0.888		
		0.0%	19.2%	40.4%	38.5%	1.9%	100.0%				
	여자	1	9	18	18	1	47				
		2.1%	19.1%	38.3%	38.3%	2.1%	100.0%				
전체		1	19	39	38	2	99				
		1.0%	19.2%	39.4%	38.4%	2.0%	100.0%				
연령	30세이하	1	11	11	14	3	40	21.047	0.050		
		2.5%	27.5%	27.5%	35.0%	7.5%	100.0%				
	31세~40세	0	2	15	12	0	29				
		0.0%	6.9%	51.7%	41.4%	0.0%	100.0%				
	41세~50세	0	4	13	5	0	22				
		0.0%	18.2%	59.1%	22.7%	0.0%	100.0%				
51세~60세	0	0	3	7	0	10					
	0.0%	0.0%	30.0%	70.0%	0.0%	100.0%					
전체		1	17	42	38	3	101				
		1.0%	16.8%	41.6%	37.6%	3.0%	100.0%				
기관 형태	서울시립공 공기관	1	9	14	7	2	33	10.961	0.204		
		3.0%	27.3%	42.4%	21.2%	6.1%	100.0%				
	아동·청소년시설	0	5	13	10	0	28				
		0.0%	17.9%	46.4%	35.7%	0.0%	100.0%				
	기타	0	6	18	23	1	48				
		0.0%	12.5%	37.5%	47.9%	2.1%	100.0%				
		1	20	45	40	3	109				
		0.9%	18.3%	41.3%	36.7%	2.8%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	1	7	17	12	2	39	3.705	0.447		
		2.6%	17.9%	43.6%	30.8%	5.1%	100.0%				
	단체	0	13	28	28	1	70				
		0.0%	18.6%	40.0%	40.0%	1.4%	100.0%				
전체		1	20	45	40	3	109				
		0.9%	18.3%	41.3%	36.7%	2.8%	100.0%				
문화제 공형태	공공기관형	0	14	25	15	1	55	7.580	0.108		
		0.0%	25.5%	45.5%	27.3%	1.8%	100.0%				
	기타	1	6	20	25	2	54				
		1.9%	11.1%	37.0%	46.3%	3.7%	100.0%				
	전체	1	20	45	40	3	109				
		0.9%	18.3%	41.3%	36.7%	2.8%	100.0%				

〈표145〉 아동·청소년을 위해 문화활동 제공장소 편이성

지도자가 인식하는 아동·청소년의 문화활동장소로서의 편이성은 역시 접근성이 상당히 뒤떨어지고 있는 것으로 판단된다. 이는 서울시립시설이나 공공기관, 수련관 할 것없이 상당히 접근성과 편이성에서 한계를 보이고 있다는 점은 개선되어야 할 것으로 보인다.

### ③ 타 기관간 협력과 연계수준

#### ㉠ 문화활동 제공시 타시설, 단체 등의 희망 협력 정도

시설에서 아동·청소년을 주요 대상으로 하는 문화활동을 제공할 경우 주변의 다른 시설이나 단체와 협력 정도를 분석한 결과 <표146>과 같다. 학부모 인식 부족에 따른 참여부족이 54.5%, 학교장 및 교사의 인식부족이 36.4%나타났다. 이러한 결과는 협력이 이루어지기 위해서는 쌍방의 이해와 협력의 노력이 필요하지만 제공자의 입장에서만 노력하고 있는 것으로 판단되기 때문에 인식을 높일 수 있는 제도가 필요한 것으로 판단된다.

구분		대부분프로 그램에서 하고 있다	일부 프로그램만 하고 있다	하지 않고 있다	생각해 본 적이 없다	기타	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	14	30	7	2	0	53	4.434	0.350
		26.4%	56.6%	13.2%	3.8%	0.0%	100.0%		
	여자	8	32	6	0	1	47		
		17.0%	68.1%	12.8%	0.0%	2.1%	100.0%		
전체		22	62	13	2	1	100		
		22.0%	62.0%	13.0%	2.0%	1.0%	100.0%		
연령	30세이하	11	26	4	0	0	41	10.885	0.539
		26.8%	63.4%	9.8%	0.0%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	3	22	3	1	0	29		
		10.3%	75.9%	10.3%	3.4%	0.0%	100.0%		
	41세~50세	6	11	3	1	1	22		
		27.3%	50.0%	13.6%	4.5%	4.5%	100.0%		
	51세~60세	3	5	2	0	0	10		
		30.0%	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
전체		23	64	12	2	1	102		
		22.5%	62.7%	11.8%	2.0%	1.0%	100.0%		
기관 형태	서울시립공 공기관	9	20	1	1	1	32	6.595	0.581
		28.1%	62.5%	3.1%	3.1%	3.1%	100.0%		
	아동·청소년 시설	7	17	5	0	0	29		
		24.1%	58.6%	17.2%	0.0%	0.0%	100.0%		
	기타	11	30	7	1	0	49		
		22.4%	61.2%	14.3%	2.0%	0.0%	100.0%		
		27	67	13	2	1	110		
		24.5%	60.9%	11.8%	1.8%	0.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련 관	8	32	0	0	0	40	13.433	0.009
		20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
	단체	19	35	13	2	1	70		
		27.1%	50.0%	18.6%	2.9%	1.4%	100.0%		
전체		27	67	13	2	1	110		
		24.5%	60.9%	11.8%	1.8%	0.9%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	10	39	4	1	1	55	6.544	0.162
		18.2%	70.9%	7.3%	1.8%	1.8%	100.0%		
	기타	17	28	9	1	0	55		
		30.9%	50.9%	16.4%	1.8%	0.0%	100.0%		
		27	67	13	2	1	110		
전체		24.5%	60.9%	11.8%	1.8%	0.9%	100.0%		

<표146> 문화활동 제공시 타시설, 단체 등의 희망 협력 정도

㉠ 협력 내용의 유형

타시설, 단체 등과 협력하고 있다면 그 내용과 수준을 분석한 결과 <표147>과 같다. 청소년시설의 경우 정보교환이 22.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 장소대여 20.8%, 인적교류 지원 등이 16.7% 등의 순으로 나타났다. 학교의 경우 프로그램 홍보 및 수강생모집(22.9%), 장소대여(22.9%), 정보교환(20.8%) 등으로 나타나 학교의 특성상 대상자를 모집하는 것으로 연계되는 것으로 나타났다. 교육청의 경우 정보교환이 23.5%, 프로그램개발 및 사업내용 통의가 20.6% 등으로 나타났다.

구분	정보 교환		장소 대여		프로그램 홍보 및 수강생 모집		프로그램 개발 및 사업내용 통의		인적교류 및 지원		재정 지원 등		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
청소년시설(수련관, 문화의집 등)	11	22.9	10	20.8	9	18.8	7	14.6	8	16.7	3	6.3	48	100.0
학교	10	20.8	11	22.9	11	22.9	7	14.6	6	12.5	3	6.3	48	100.0
교육청	8	23.5	5	14.7	5	14.7	7	20.6	4	11.8	5	14.7	34	
도서관	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	1	20.0	5	100.0
구민회관	3	37.5	1	12.5	3	37.5	0	0.0	1	12.5	0	0.0	8	100.0
주민자치센터	3	27.3	0	0.0	4	36.4	2	18.2	2	18.2	0	0.0	11	100.0
사회복지기관	11	30.6	6	16.7	8	22.2	6	16.7	4	11.1	1	2.8	36	100.0
박물관	1	25.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	4	100.0
미술관	1	25.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0

<표147> 협력내용의 유형

㉡ 학교와 연계 활동지원

아동·청소년을 위한 프로그램을 제공할 경우 학교와 연계하여 활동지원을 분석한 결과 <표148>와 같다. 프로그램별 학교연계(54.5%)과 학교와 매우 적극적으로 연계(36.4%) 등으로 연계하고 있는 것으로 나타났다.

구분		학교와 매우 적극적으로 연계	프로그램별 학교연계	하지 않는다	생각해본적 없다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	19	26	5	2	52	7.201	0.066		
		36.5%	50.0%	9.6%	3.8%	100.0%				
	여자	8	32	7	0	47				
		17.0%	68.1%	14.9%	0.0%	100.0%				
전체		27	58	12	2	99	10.902	0.282		
		27.3%	58.6%	12.1%	2.0%	100.0%				
연령	30세이하	7	29	3	1	40				
		17.5%	72.5%	7.5%	2.5%	100.0%				
	31세~40세	8	15	6	0	29				
		27.6%	51.7%	20.7%	0.0%	100.0%				
	41세~50세	9	10	1	1	21				
		42.9%	47.6%	4.8%	4.8%	100.0%				
	51세~60세	2	7	1	0	10				
		20.0%	70.0%	10.0%	0.0%	100.0%				
전체		26	61	11	2	100	9.255	0.160		
		26.0%	61.0%	11.0%	2.0%	100.0%				
기관 형태	서울시립공공기관	8	19	4	1	32				
		25.0%	59.4%	12.5%	3.1%	100.0%				
	아동·청소년시설	13	15	1	0	29				
		44.8%	51.7%	3.4%	0.0%	100.0%				
	기타	8	30	8	1	47				
		17.0%	63.8%	17.0%	2.1%	100.0%				
		29	64	13	2	108			11.619	0.009
		26.9%	59.3%	12.0%	1.9%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	15	25	0	0	40				
		37.5%	62.5%	0.0%	0.0%	100.0%				
	단체	14	39	13	2	68				
		20.6%	57.4%	19.1%	2.9%	100.0%				
전체		29	64	13	2	108	5.000	0.172		
		26.9%	59.3%	12.0%	1.9%	100.0%				
문화제 공 형태	공공기관형	17	34	4	0	55				
		30.9%	61.8%	7.3%	0.0%	100.0%				
	기타	12	30	9	2	53				
		22.6%	56.6%	17.0%	3.8%	100.0%				
전체		29	64	13	2	108				
		26.9%	59.3%	12.0%	1.9%	100.0%				

〈표148〉 학교와 연계 활동지원

#### ④ 문화활동 활성화를 위한 서울시 지원방안

아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해서 서울시에서 지원을 확대했으면 하는 정책적 부문이 무엇인지를 알고자 하는 내용입니다. 해당 부문에 표해 주시기 바랍니다. 다음은 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해서 서울시에서 지원을 확대했으면 하는 정책적 부문을 분석한 결과 〈표149〉과 같다. 아동·청소년의 문화활동 공간지원 영역의 문화거리조성 등은 약 72.7%가 확대를 희망하는 것으로 나타났고, 독자문화표현 공간의 확대 약 72.8%, 창작스튜디오 등 81.9%, 권역별 지역사회네트워크 개발

81.8% 등으로 공간자원의 지원이 필요한 것으로 나타났다.

청소년전용공간과 예산지원지원의 경우 청소년전용공간이 되도록 정책추진이 약 81.8%, 일정시간 청소년이용이 63.6%, 재정지원이 86.4%, 문화활동 프로그램을 위한 재정지원 확대 77.3%가 필요한 것을 나타났다.

제도적 지원의 경우 통합정보공유센터 필요(72.7%), 인적자원의 교육이 제공(77.3%), 지도자의 인재풀 지원(72.8%), 기금이 조성(72.4%), 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화(76.2%), 학교와 교육청의 연계를 강화(80.9%), 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화(81%), 예술법인단체지원이 강화(75.0%) 등으로 나타났다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	8	22	14	6	50	2.723	0.436		
		16.0%	44.0%	28.0%	12.0%	100.0%				
	여자	6	26	11	2	45				
		13.3%	57.8%	24.4%	4.4%	100.0%				
전체		14	48	25	8	95	12.909	0.167		
		14.7%	50.5%	26.3%	8.4%	100.0%				
연령	30세이하	9	19	8	1	37				
		24.3%	51.4%	21.6%	2.7%	100.0%				
	31세~40세	3	14	8	3	28				
		10.7%	50.0%	28.6%	10.7%	100.0%				
	41세~50세	2	10	7	1	20				
		10.0%	50.0%	35.0%	5.0%	100.0%				
	51세~60세	0	5	2	3	10				
		0.0%	50.0%	20.0%	30.0%	100.0%				
전체		14	48	25	8	95				
		14.7%	50.5%	26.3%	8.4%	100.0%				
기관 형태	서울시립공공기관	5	15	11	1	32	12.028	0.061		
		15.6%	46.9%	34.4%	3.1%	100.0%				
	아동·청소년시설	5	18	6	0	29				
		17.2%	62.1%	20.7%	0.0%	100.0%				
	기타	4	19	10	8	41				
		9.8%	46.3%	24.4%	19.5%	100.0%				
		14	52	27	9	102	6.856	0.077		
		13.7%	51.0%	26.5%	8.8%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	9	19	11	1	40				
		22.5%	47.5%	27.5%	2.5%	100.0%				
	단체	5	33	16	8	62				
		8.1%	53.2%	25.8%	12.9%	100.0%				
전체		14	52	27	9	102			4.382	0.223
		13.7%	51.0%	26.5%	8.8%	100.0%				
문화제 공형태	공공기관형	11	26	13	4	54				
		20.4%	48.1%	24.1%	7.4%	100.0%				
	기타	3	26	14	5	48				
		6.3%	54.2%	29.2%	10.4%	100.0%				
전체		14	52	27	9	102				
		13.7%	51.0%	26.5%	8.8%	100.0%				

〈표149〉 아동·청소년의 문화활동을 위한 문화거리조성 필요성

아동·청소년들이 상시적 문화활동을 체험하고 표현하며 자신의 문화를 만들 수 있는 문화공간으로서 문화거리의 필요성을 어느 정도는 인식하고 있었다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	11 22.0%	30 60.0%	8 16.0%	1 2.0%	50 100.0%	3.616	0.306
	여자	8 17.4%	24 52.2%	14 30.4%	0 0.0%	46 100.0%		
전체		19 19.8%	54 56.3%	22 22.9%	1 1.0%	96 100.0%		
연령	30세이하	12 32.4%	17 45.9%	7 18.9%	1 2.7%	37 100.0%	16.772	0.052
	31세~40세	4 14.3%	18 64.3%	6 21.4%	0 0.0%	28 100.0%		
	41세~50세	3 14.3%	10 47.6%	8 38.1%	0 0.0%	21 100.0%		
	51세~60세	0 0.0%	10 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 100.0%		
	전체	19 19.8%	55 57.3%	21 21.9%	1 1.0%	96 100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	6 18.2%	14 42.4%	13 39.4%	0 0.0%	33 100.0%	17.153	0.009
	아동·청소년시설	10 34.5%	16 55.2%	3 10.3%	0 0.0%	29 100.0%		
	기타	3 7.3%	27 65.9%	9 22.0%	2 4.9%	41 100.0%		
		19 18.4%	57 55.3%	25 24.3%	2 1.9%	103 100.0%		
시설 유형	청소년수련관	12 30.0%	17 42.5%	11 27.5%	0 0.0%	40 100.0%	8.231	0.041
	단체	7 11.1%	40 63.5%	14 22.2%	2 3.2%	63 100.0%		
전체		19 18.4%	57 55.3%	25 24.3%	2 1.9%	103 100.0%		
문화계 공형태	공공기관형	15 27.3%	27 49.1%	13 23.6%	0 0.0%	55 100.0%	8.128	0.043
	기타	4 8.3%	30 62.5%	12 25.0%	2 4.2%	48 100.0%		
	전체	19 18.4%	57 55.3%	25 24.3%	2 1.9%	103 100.0%		

〈표150〉 아동·청소년의 상시적 독자문화표현 공간의 확대

문화표현을 할 수 있는 기회는 반드시 필요하다고 인식하고 있었는데 이를 문화의 거리, 문화존, 지역의 문화장소 등 다양한 형태로 표현가능한 장소는 적극 요구하고 있었다. 한편 이러한 장소로 아동·청소년들의 아지트로서의 필요한 공간이 될 수 있는 곳을 알아본 결과 〈표151〉와 같이 응답하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p			
성별	남자	10	31	11	0	52	6.068	0.108			
		19.2%	59.6%	21.2%	0.0%	100.0%					
	여자	14	29	3	1	47					
		29.8%	61.7%	6.4%	2.1%	100.0%					
전체		24	60	14	1	99					
		24.2%	60.6%	14.1%	1.0%	100.0%					
연령	30세이하	17	16	4	1	38	18.046	0.035			
		44.7%	42.1%	10.5%	2.6%	100.0%					
	31세~40세	4	21	5	0	30					
		13.3%	70.0%	16.7%	0.0%	100.0%					
	41세~50세	3	14	4	0	21					
		14.3%	66.7%	19.0%	0.0%	100.0%					
	51세~60세	0	9	1	0	10					
		0.0%	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%					
전체		24	60	14	1	99					
		24.2%	60.6%	14.1%	1.0%	100.0%					
기관 형태	서울시립공공기관	8	17	8	0	33	7.533	0.274			
		24.2%	51.5%	24.2%	0.0%	100.0%					
	아동·청소년시설	10	17	2	0	29					
		34.5%	58.6%	6.9%	0.0%	100.0%					
	기타	7	29	7	1	44					
		15.9%	65.9%	15.9%	2.3%	100.0%					
		25	63	17	1	106					
		23.6%	59.4%	16.0%	0.9%	100.0%					
시설 유형	청소년수련관	11	24	5	0	40	1.528	0.676			
		27.5%	60.0%	12.5%	0.0%	100.0%					
	단체	14	39	12	1	66					
		21.2%	59.1%	18.2%	1.5%	100.0%					
	전체	25	63	17	1	106					
		23.6%	59.4%	16.0%	0.9%	100.0%					
문화제 공형태	공공기관형	14	34	8	0	56	1.481	0.687			
		25.0%	60.7%	14.3%	0.0%	100.0%					
	기타	11	29	9	1	50					
		22.0%	58.0%	18.0%	2.0%	100.0%					
	전체		25	63	17	1			106		
			23.6%	59.4%	16.0%	0.9%			100.0%		

〈표151〉 지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실의 공간확대

지역내 문화공간으로서의 수많은 공간이 존재할 수 있는데 이를 공공의 장소로서 주민자치센터나 기타 행정시설의 공간을 활용한 문화 활용장소 이용에 대해서는 상당히 긍정적 효과를 보이고 있었다. 또한 지역의 문화자원을 연계하고 통합하는 정보구축기관의 필요성에 대해서는 〈표152〉과 같이 응답을 하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	12	33	6	0	51	1.397	0.706
		23.5%	64.7%	11.8%	0.0%	100.0%		
	여자	12	28	7	1	48		
		25.0%	58.3%	14.6%	2.1%	100.0%		
전체		24	61	13	1	99	8.036	0.531
		24.2%	61.6%	13.1%	1.0%	100.0%		
연령	30세이하	13	20	4	1	38		
		34.2%	52.6%	10.5%	2.6%	100.0%		
	31세~40세	6	19	4	0	29		
		20.7%	65.5%	13.8%	0.0%	100.0%		
	41세~50세	3	13	5	0	21		
		14.3%	61.9%	23.8%	0.0%	100.0%		
	51세~60세	1	8	1	0	10		
		10.0%	80.0%	10.0%	0.0%	100.0%		
전체		23	60	14	1	98		
		23.5%	61.2%	14.3%	1.0%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	7	19	6	1	33	11.854	0.065
		21.2%	57.6%	18.2%	3.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	12	16	1	0	29		
		41.4%	55.2%	3.4%	0.0%	100.0%		
	기타	6	30	8	0	44		
		13.6%	68.2%	18.2%	0.0%	100.0%		
		25	65	15	1	106	6.587	0.086
		23.6%	61.3%	14.2%	0.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	12	25	2	1	40		
		30.0%	62.5%	5.0%	2.5%	100.0%		
	단체	13	40	13	0	66		
		19.7%	60.6%	19.7%	0.0%	100.0%		
전체		25	65	15	1	106	1.405	0.704
		23.6%	61.3%	14.2%	0.9%	100.0%		
문화재 공형태	공공기관형	14	33	7	0	54		
		25.9%	61.1%	13.0%	0.0%	100.0%		
	기타	11	32	8	1	52		
		21.2%	61.5%	15.4%	1.9%	100.0%		
전체		25	65	15	1	106		
		23.6%	61.3%	14.2%	0.9%	100.0%		

〈표152〉 권역별 문화활동을 위한 시설과 단체의 지역사회네트워크 개발

문화자원간의 연계는 스스로 할 수 있기 보다는 누군가가 이를 구축하고 정보를 제공하거나 배분하는 역할이 반드시 필요한데 아직 아동·청소년들의 문화공간과 자원을 연계해 주는 역할은 매우 미비한 실정이다. 따라서 지역내 권역별로 문화자원을 연계하고 수집하며 통합적으로 아동·청소년에게 전달해 주는 노력이 필요할 것으로 보인다. 한편 문화활동의 정책을 전용공간의 배치라는 관점에서 출발해야 한다는 점은 〈표 153〉와 같은 응답을 보였다.



구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	13	27	8	1	1	50	1.475	0.831		
		26.0%	54.0%	16.0%	2.0%	2.0%	100.0%				
	여자	11	27	7	2	0	47				
		23.4%	57.4%	14.9%	4.3%	0.0%	100.0%				
전체		24	54	15	3	1	97				
		24.7%	55.7%	15.5%	3.1%	1.0%	100.0%				
연령	30세이하	11	18	8	1	0	38	7.643	0.812		
		28.9%	47.4%	21.1%	2.6%	0.0%	100.0%				
	31세~40세	6	17	3	2	1	29				
		20.7%	58.6%	10.3%	6.9%	3.4%	100.0%				
	41세~50세	5	11	4	0	0	20				
		25.0%	55.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%				
51세~60세	2	7	1	0	0	10					
	20.0%	70.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%					
전체		24	53	16	3	1	97				
		24.7%	54.6%	16.5%	3.1%	1.0%	100.0%				
기관 형태	서울시립공공기관	7	18	8	0	0	33	10.670	0.221		
		21.2%	54.5%	24.2%	0.0%	0.0%	100.0%				
	아동·청소년시설	10	17	2	0	0	29				
		34.5%	58.6%	6.9%	0.0%	0.0%	100.0%				
	기타	8	23	7	3	1	42				
		19.0%	54.8%	16.7%	7.1%	2.4%	100.0%				
		25	58	17	3	1	104				
		24.0%	55.8%	16.3%	2.9%	1.0%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	15	20	4	1	0	40	7.548	0.110		
		37.5%	50.0%	10.0%	2.5%	0.0%	100.0%				
	단체	10	38	13	2	1	64				
		15.6%	59.4%	20.3%	3.1%	1.6%	100.0%				
	전체	25	58	17	3	1	104				
		24.0%	55.8%	16.3%	2.9%	1.0%	100.0%				
문화 제공 형태	공공기관형	14	32	8	0	1	55	4.709	0.318		
		25.5%	58.2%	14.5%	0.0%	1.8%	100.0%				
	기타	11	26	9	3	0	49				
		22.4%	53.1%	18.4%	6.1%	0.0%	100.0%				
	전체	25	58	17	3	1	104				
		24.0%	55.8%	16.3%	2.9%	1.0%	100.0%				

〈표153〉 아동·청소년의 전용공간 정책 추진

역시 아동·청소년의 문화활성화는 공간적 개념을 빼놓을 수 없다. 따라서 전용공간을 배치하는 정책을 우선적으로 추진해야 함을 명시하고 있다.

이미 존재하는 아동·청소년시설에 방과 후 청소년들의 전용으로 활용이 되도록 성인의 이용을 배제하는 정책의 추진에 대해서는 〈표154〉와 같이 반드시 그러한 정책을 추진해야 함을 주된 응답으로 제시하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	11	14	15	10	2	52	9.334	0.053
		21.2%	26.9%	28.8%	19.2%	3.8%	100.0%		
	여자	3	24	8	10	1	46		
		6.5%	52.2%	17.4%	21.7%	2.2%	100.0%		
전체		14	38	23	20	3	98		
		14.3%	38.8%	23.5%	20.4%	3.1%	100.0%		
연령	30세이하	7	14	7	9	0	37	10.678	0.557
		18.9%	37.8%	18.9%	24.3%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	4	9	7	8	2	30		
		13.3%	30.0%	23.3%	26.7%	6.7%	100.0%		
	41세~50세	2	8	8	2	1	21		
		9.5%	38.1%	38.1%	9.5%	4.8%	100.0%		
51세~60세	1	6	1	2	0	10			
	10.0%	60.0%	10.0%	20.0%	0.0%	100.0%			
전체		14	37	23	21	3	98		
		14.3%	37.8%	23.5%	21.4%	3.1%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	4	16	8	5	0	33	13.542	0.095
		12.1%	48.5%	24.2%	15.2%	0.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	4	12	10	2	1	29		
		13.8%	41.4%	34.5%	6.9%	3.4%	100.0%		
기타	7	11	8	15	2	43			
	16.3%	25.6%	18.6%	34.9%	4.7%	100.0%			
		15	39	26	22	3	105		
		14.3%	37.1%	24.8%	21.0%	2.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	9	15	11	5	0	40	7.299	0.121
		22.5%	37.5%	27.5%	12.5%	0.0%	100.0%		
	단체	6	24	15	17	3	65		
		9.2%	36.9%	23.1%	26.2%	4.6%	100.0%		
전체		15	39	26	22	3	105		
		14.3%	37.1%	24.8%	21.0%	2.9%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	6	21	17	11	1	56	3.173	0.529
		10.7%	37.5%	30.4%	19.6%	1.8%	100.0%		
	기타	9	18	9	11	2	49		
		18.4%	36.7%	18.4%	22.4%	4.1%	100.0%		
전체		15	39	26	22	3	105		
		14.3%	37.1%	24.8%	21.0%	2.9%	100.0%		

〈표154〉 아동·청소년시설의 방과후 시간대에 성인의 이용 규제

하지만 단순히 성인의 이용규제는 재정곤란의 문제가 수반되므로 이를 정당화하기 위해서는 일정금액 이상의 지원이 강화되어야 한다는 필요성에 대해서 〈표155〉과 같이 응답을 하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	18	21	9	2	1	51	2.572	0.632
		35.3%	41.2%	17.6%	3.9%	2.0%	100.0%		
	여자	16	24	5	3	0	48		
		33.3%	50.0%	10.4%	6.3%	0.0%	100.0%		
전체		34	45	14	5	1	99		
		34.3%	45.5%	14.1%	5.1%	1.0%	100.0%		
연령	30세이하	17	13	6	2	0	38	11.141	0.517
		44.7%	34.2%	15.8%	5.3%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	9	13	4	2	1	29		
		31.0%	44.8%	13.8%	6.9%	3.4%	100.0%		
	41세~50세	8	8	5	1	0	22		
		36.4%	36.4%	22.7%	4.5%	0.0%	100.0%		
	51세~60세	1	8	1	0	0	10		
		10.0%	80.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%		
전체		35	42	16	5	1	99		
		35.4%	42.4%	16.2%	5.1%	1.0%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	9	18	4	2	0	33	14.634	0.067
		27.3%	54.5%	12.1%	6.1%	0.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	16	12	1	0	0	29		
		55.2%	41.4%	3.4%	0.0%	0.0%	100.0%		
	기타	13	16	11	3	1	44		
		29.5%	36.4%	25.0%	6.8%	2.3%	100.0%		
		38	46	16	5	1	106		
		35.8%	43.4%	15.1%	4.7%	0.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	20	16	3	1	0	40	7.489	0.112
		50.0%	40.0%	7.5%	2.5%	0.0%	100.0%		
	단체	18	30	13	4	1	66		
		27.3%	45.5%	19.7%	6.1%	1.5%	100.0%		
전체		38	46	16	5	1	106		
		35.8%	43.4%	15.1%	4.7%	0.9%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	22	24	6	2	1	55	3.088	0.543
		40.0%	43.6%	10.9%	3.6%	1.8%	100.0%		
	기타	16	22	10	3	0	51		
		31.4%	43.1%	19.6%	5.9%	0.0%	100.0%		
	전체		38	46	16	5	1		
35.8%			43.4%	15.1%	4.7%	0.9%	100.0%		

〈표155〉 아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원 확대

역시 중요한 부분은 재정지원의 강화이다. 이는 전문시설로서의 타당성을 높이는 방안이어야 하며 반드시 병행되어질 부분이기도 하다.

한편 정보연계나 제공의 필요성으로 통합정보공유센터의 필요성은 〈표156〉과 같이 응답하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	18	27	8	0	53	1.800	0.615
		34.0%	50.9%	15.1%	0.0%	100.0%		
	여자	12	26	7	1	46		
		26.1%	56.5%	15.2%	2.2%	100.0%		
전체		30	53	15	1	99		
		30.3%	53.5%	15.2%	1.0%	100.0%		
연령	30세이하	13	19	5	0	37	14.945	0.092
		35.1%	51.4%	13.5%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	10	17	3	0	30		
		33.3%	56.7%	10.0%	0.0%	100.0%		
	41세~50세	3	12	6	0	21		
		14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	100.0%		
	51세~60세	4	4	1	1	10		
		40.0%	40.0%	10.0%	10.0%	100.0%		
전체		30	52	15	1	98		
		30.6%	53.1%	15.3%	1.0%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	8	16	9	0	33	5.272	0.509
		24.2%	48.5%	27.3%	0.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	10	15	4	0	29		
		34.5%	51.7%	13.8%	0.0%	100.0%		
	기타	13	25	5	1	44		
		29.5%	56.8%	11.4%	2.3%	100.0%		
		31	56	18	1	106		
		29.2%	52.8%	17.0%	0.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	11	19	9	1	40	3.215	0.360
		27.5%	47.5%	22.5%	2.5%	100.0%		
	단체	20	37	9	0	66		
		30.3%	56.1%	13.6%	0.0%	100.0%		
전체		31	56	18	1	106		
		29.2%	52.8%	17.0%	0.9%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	18	29	9	0	56	1.543	0.672
		32.1%	51.8%	16.1%	0.0%	100.0%		
	기타	13	27	9	1	50		
		26.0%	54.0%	18.0%	2.0%	100.0%		
전체		31	56	18	1	106		
		29.2%	52.8%	17.0%	0.9%	100.0%		

〈표156〉 지역내 문화시설과 단체를 연계하는 통합정보공유센터필요

통합정보공유센터는 단순히 정보만을 제공해 주는 역할이 아니라 지역내 문화자원을 기록관리하고 통합하며 언제나 아동·청소년을 위해 자신의 재능을 기부할 수 있는 접근성, 문화시설이나 단체의 지도자에게 아동·청소년의 문화제공과 정보에 필요한 교육의 필요성, 전문가 관리 등의 통합적 기능을 해 줄 수 있는 곳으로 반드시 필요하다. 좀 더 구체적으로 보면 센터의 형태에서 문화전문가의 상시적 교육을 요청하는 정도를 〈표157〉과 같이 응답하였다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	17	28	8	53	0.886	0.642
		32.1%	52.8%	15.1%	100.0%		
	여자	13	29	5	47		
		27.7%	61.7%	10.6%	100.0%		
전체		30	57	13	100		
		30.0%	57.0%	13.0%	100.0%		
연령	30세이하	15	16	7	38	8.817	0.184
		39.5%	42.1%	18.4%	100.0%		
	31세~40세	9	19	2	30		
		30.0%	63.3%	6.7%	100.0%		
	41세~50세	3	14	4	21		
		14.3%	66.7%	19.0%	100.0%		
	51세~60세	3	7	0	10		
		30.0%	70.0%	0.0%	100.0%		
전체		30	56	13	99		
		30.3%	56.6%	13.1%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	7	18	8	33	4.726	0.317
		21.2%	54.5%	24.2%	100.0%		
	아동·청소년시설	11	16	2	29		
		37.9%	55.2%	6.9%	100.0%		
	기타	14	25	6	45		
		31.1%	55.6%	13.3%	100.0%		
		32	59	16	107		
		29.9%	55.1%	15.0%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	10	23	7	40	0.856	0.652
		25.0%	57.5%	17.5%	100.0%		
	단체	22	36	9	67		
		32.8%	53.7%	13.4%	100.0%		
전체		32	59	16	107		
		29.9%	55.1%	15.0%	100.0%		
문화제공형 태	공공기관형	18	32	6	56	1.694	0.429
		32.1%	57.1%	10.7%	100.0%		
	기타	14	27	10	51		
		27.5%	52.9%	19.6%	100.0%		
전체		32	59	16	107		
		29.9%	55.1%	15.0%	100.0%		

〈표157〉 아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육필요성

결국 지도자의 교육필요도는 개인이나 개별 기관에서 어려우므로 이에 대한 전문교육 센터는 절대적으로 희망하고 있음을 알 수 있다. 이 외에도 문화활동의 활성화에 도움이 될 수 있는 제도적 방안으로는 다음과 같은 방안을 제시하고 있었다.

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	13	25	13	1	0	52	5.194	0.268
		25.0%	48.1%	25.0%	1.9%	0.0%	100.0%		
	여자	12	27	5	0	1	45		
		26.7%	60.0%	11.1%	0.0%	2.2%	100.0%		
전체		25	52	18	1	1	97		
		25.8%	53.6%	18.6%	1.0%	1.0%	100.0%		
연령	30세이하	13	17	7	0	0	37	24.108	0.020
		35.1%	45.9%	18.9%	0.0%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	10	15	3	1	0	29		
		34.5%	51.7%	10.3%	3.4%	0.0%	100.0%		
	41세~50세	1	12	8	0	0	21		
		4.8%	57.1%	38.1%	0.0%	0.0%	100.0%		
	51세~60세	1	7	1	0	1	10		
		10.0%	70.0%	10.0%	0.0%	10.0%	100.0%		
전체		25	51	19	1	1	97		
		25.8%	52.6%	19.6%	1.0%	1.0%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	9	16	8	0	0	33	8.486	0.388
		27.3%	48.5%	24.2%	0.0%	0.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	10	13	3	0	1	27		
		37.0%	48.1%	11.1%	0.0%	3.7%	100.0%		
	기타	8	26	9	1	0	44		
		18.2%	59.1%	20.5%	2.3%	0.0%	100.0%		
		27	55	20	1	1	104		
		26.0%	52.9%	19.2%	1.0%	1.0%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	15	17	7	0	1	40	6.985	0.137
		37.5%	42.5%	17.5%	0.0%	2.5%	100.0%		
	단체	12	38	13	1	0	64		
		18.8%	59.4%	20.3%	1.6%	0.0%	100.0%		
전체		27	55	20	1	1	104		
		26.0%	52.9%	19.2%	1.0%	1.0%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	17	28	9	1	0	55	3.699	0.448
		30.9%	50.9%	16.4%	1.8%	0.0%	100.0%		
	기타	10	27	11	0	1	49		
		20.4%	55.1%	22.4%	0.0%	2.0%	100.0%		
전체		27	55	20	1	1	104		
		26.0%	52.9%	19.2%	1.0%	1.0%	100.0%		

〈표158〉 아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금조성

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	16	26	9	0	51	3.409	0.333		
		31.4%	51.0%	17.6%	0.0%	100.0%				
	여자	12	29	4	1	46				
		26.1%	63.0%	8.7%	2.2%	100.0%				
전체		28	55	13	1	97				
		28.9%	56.7%	13.4%	1.0%	100.0%				
연령	30세이하	13	19	4	1	37	8.520	0.483		
		35.1%	51.4%	10.8%	2.7%	100.0%				
	31세~40세	10	12	6	0	28				
		35.7%	42.9%	21.4%	0.0%	100.0%				
	41세~50세	3	16	3	0	22				
		13.6%	72.7%	13.6%	0.0%	100.0%				
	51세~60세	2	7	1	0	10				
		20.0%	70.0%	10.0%	0.0%	100.0%				
전체		28	54	14	1	97				
		28.9%	55.7%	14.4%	1.0%	100.0%				
기관 형태	서울시립공공기관	8	17	7	1	33	6.935	0.327		
		24.2%	51.5%	21.2%	3.0%	100.0%				
	아동·청소년시설	11	16	1	0	28				
		39.3%	57.1%	3.6%	0.0%	100.0%				
	기타	12	24	7	0	43				
		27.9%	55.8%	16.3%	0.0%	100.0%				
		31	57	15	1	104				
		29.8%	54.8%	14.4%	1.0%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	14	21	4	1	40	3.133	0.372		
		35.0%	52.5%	10.0%	2.5%	100.0%				
	단체	17	36	11	0	64				
		26.6%	56.3%	17.2%	0.0%	100.0%				
전체		31	57	15	1	104				
		29.8%	54.8%	14.4%	1.0%	100.0%				
문화제 공형태	공공기관형	17	31	6	0	54	2.178	0.536		
		31.5%	57.4%	11.1%	0.0%	100.0%				
	기타	14	26	9	1	50				
		28.0%	52.0%	18.0%	2.0%	100.0%				
	전체	31	57	15	1	104				
		29.8%	54.8%	14.4%	1.0%	100.0%				

〈표159〉 아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능강화

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p		
성별	남자	17	25	8	2	52	2.446	0.485		
		32.7%	48.1%	15.4%	3.8%	100.0%				
	여자	18	23	5	0	46				
		39.1%	50.0%	10.9%	0.0%	100.0%				
전체		35	48	13	2	98	4.092	0.905		
		35.7%	49.0%	13.3%	2.0%	100.0%				
연령	30세이하	15	18	4	0	37				
		40.5%	48.6%	10.8%	0.0%	100.0%				
	31세~40세	10	12	5	1	28				
		35.7%	42.9%	17.9%	3.6%	100.0%				
	41세~50세	6	11	4	1	22				
		27.3%	50.0%	18.2%	4.5%	100.0%				
	51세~60세	3	6	1	0	10				
		30.0%	60.0%	10.0%	0.0%	100.0%				
전체		34	47	14	2	97	7.941	0.242		
		35.1%	48.5%	14.4%	2.1%	100.0%				
기관 형태	서울시립공공기관	11	16	6	0	33				
		33.3%	48.5%	18.2%	0.0%	100.0%				
	아동·청소년시설	14	13	1	0	28				
		50.0%	46.4%	3.6%	0.0%	100.0%				
	기타	13	21	8	2	44				
		29.5%	47.7%	18.2%	4.5%	100.0%				
전체		38	50	15	2	105	3.896	0.273		
		36.2%	47.6%	14.3%	1.9%	100.0%				
시설 유형	청소년수련관	16	21	3	0	40				
		40.0%	52.5%	7.5%	0.0%	100.0%				
	단체	22	29	12	2	65				
		33.8%	44.6%	18.5%	3.1%	100.0%				
전체		38	50	15	2	105	2.063	0.560		
		36.2%	47.6%	14.3%	1.9%	100.0%				
문화제 공형태	공공기관형	19	26	7	2	54				
		35.2%	48.1%	13.0%	3.7%	100.0%				
	기타	19	24	8	0	51				
		37.3%	47.1%	15.7%	0.0%	100.0%				
전체		38	50	15	2	105				
		36.2%	47.6%	14.3%	1.9%	100.0%				

〈표160〉 문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계 강화



구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전체	$\chi^2$	p	
성별	남자	17	26	8	1	52	0.521	0.914	
		32.7%	50.0%	15.4%	1.9%	100.0%			
	여자	17	24	5	1	47			
		36.2%	51.1%	10.6%	2.1%	100.0%			
전체		34	50	13	2	99			
		34.3%	50.5%	13.1%	2.0%	100.0%			
연령	30세이하	14	18	4	2	38	10.342	0.324	
		36.8%	47.4%	10.5%	5.3%	100.0%			
	31세~40세	13	11	5	0	29			
		44.8%	37.9%	17.2%	0.0%	100.0%			
	41세~50세	3	15	4	0	22			
		13.6%	68.2%	18.2%	0.0%	100.0%			
	51세~60세	4	5	1	0	10			
		40.0%	50.0%	10.0%	0.0%	100.0%			
전체		34	49	14	2	99			
		34.3%	49.5%	14.1%	2.0%	100.0%			
기관 형태	서울시립공공기관	9	18	5	1	33	6.170	0.404	
		27.3%	54.5%	15.2%	3.0%	100.0%			
	아동·청소년시설	13	14	1	0	28			
		46.4%	50.0%	3.6%	0.0%	100.0%			
	기타	14	21	9	1	45			
		31.1%	46.7%	20.0%	2.2%	100.0%			
전체		36	53	15	2	106			
		34.0%	50.0%	14.2%	1.9%	100.0%			
시설 유형	청소년수련관	14	23	2	1	40	4.673	0.197	
		35.0%	57.5%	5.0%	2.5%	100.0%			
	단체	22	30	13	1	66			
		33.3%	45.5%	19.7%	1.5%	100.0%			
전체		36	53	15	2	106			
		34.0%	50.0%	14.2%	1.9%	100.0%			
문화제 공형태	공공기관형	18	28	9	0	55	2.623	0.454	
		32.7%	50.9%	16.4%	0.0%	100.0%			
	기타	18	25	6	2	51			
		35.3%	49.0%	11.8%	3.9%	100.0%			
	전체		36	53	15	2			106
			34.0%	50.0%	14.2%	1.9%			100.0%

〈표161〉 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화 필요

구분		매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	전체	$\chi^2$	p
성별	남자	17	23	8	2	1	51	1.346	0.854
		33.3%	45.1%	15.7%	3.9%	2.0%	100.0%		
	여자	11	24	8	3	1	47		
		23.4%	51.1%	17.0%	6.4%	2.1%	100.0%		
전체		28	47	16	5	2	98	20.007	0.067
		28.6%	48.0%	16.3%	5.1%	2.0%	100.0%		
연령	30세이하	14	17	4	3	0	38		
		36.8%	44.7%	10.5%	7.9%	0.0%	100.0%		
	31세~40세	10	12	5	0	1	28		
		35.7%	42.9%	17.9%	0.0%	3.6%	100.0%		
	41세~50세	1	12	7	1	0	21		
		4.8%	57.1%	33.3%	4.8%	0.0%	100.0%		
	51세~60세	3	6	0	0	1	10		
		30.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10.0%	100.0%		
전체		28	47	16	4	2	97		
		28.9%	48.5%	16.5%	4.1%	2.1%	100.0%		
기관 형태	서울시립공공기관	9	13	8	2	0	32	10.681	0.220
		28.1%	40.6%	25.0%	6.3%	0.0%	100.0%		
	아동·청소년시설	12	13	1	1	1	28		
		42.9%	46.4%	3.6%	3.6%	3.6%	100.0%		
	기타	8	22	12	2	1	45		
		17.8%	48.9%	26.7%	4.4%	2.2%	100.0%		
전체		29	48	21	5	2	105	2.649	0.618
		27.6%	45.7%	20.0%	4.8%	1.9%	100.0%		
시설 유형	청소년수련관	13	15	8	3	1	40		
		32.5%	37.5%	20.0%	7.5%	2.5%	100.0%		
	단체	16	33	13	2	1	65		
		24.6%	50.8%	20.0%	3.1%	1.5%	100.0%		
전체		29	48	21	5	2	105		
		27.6%	45.7%	20.0%	4.8%	1.9%	100.0%		
문화제 공형태	공공기관형	15	26	10	2	1	54	0.530	0.970
		27.8%	48.1%	18.5%	3.7%	1.9%	100.0%		
	기타	14	22	11	3	1	51		
		27.5%	43.1%	21.6%	5.9%	2.0%	100.0%		
전체		29	48	21	5	2	105		
		27.6%	45.7%	20.0%	4.8%	1.9%	100.0%		

〈표162〉 아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원 강화

이러한 내용을 기초로 가장 필요한 아동·청소년문화활동 지원을 위한 정책적 방안을 종합해 보면 〈표163〉와 같이 제시되었다.

문화활동활성화를 위한 방안		매우 그렇다		그렇다		보통이다		아니다	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%
아동· 청소년의 문화 활동 공간 자원 지원	① 아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년이 참여하는 문화거리조성이 필요하다	14	14.7	48	50.5	25	26.3	8	8.4
	② 아동·청소년이 상시적으로 독자문화표현을 하는 공간이 확대되어야 한다	19	19.8	54	56.3	22	22.9	1	1.0
	③ 지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실과 같은 접근성이 높은 공간을 확대해야 한다	24	24.2	60	60.6	14	14.1	1	1.0
	④ 권역별로 문화활동을 위해서 시설과 단체들이 연합하는 지역사회네트워크를 개발해야 한다	24	24.2	61	61.6	13	13.1	1	1.0
청소년전 용공 간과 예산 지원	① 아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년전용공간이 되도록 정책을 추진해야 한다	24	24.7	54	55.7	15	15.5	4	4.1
	② 청소년전용공간이 되기 위해서는 일정시간을 청소년이 이용하도록 방과후 시간대에 성인의 이용을 규제해야 한다	14	14.3	38	38.8	23	23.5	23	23.5
	③ 아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원을 확대해야 한다	34	<b>34.3</b>	45	45.5	14	14.1	6	6.1
	④ 문화활동의 프로그램운영을 위한 재정지원이 확대되어야 한다.	41	<b>41.4</b>	48	48.5	8	8.1	2	2.0
제도 적 지원	① 지역내 다양한 문화시설과 단체가 상시적으로 참여하는 통합정보공유센터가 필요하다	30	30.3	53	53.5	15	15.2	1	1.0
	② 아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교육이 제공되어야 한다	30	30.0	57	57.0	13	13.0	—	—
	③ 아동·청소년의 문화활동에 필요한 지도자의 인재풀 지원 서비스가 필요하다	28	28.6	54	55.1	16	16.3	—	—
	④ 아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금이 조성되어야 한다	25	25.8	52	53.6	18	18.6	2	2.0
	⑤ 아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화해야 한다	28	28.9	55	56.7	13	13.4	1	1.0
	⑥ 문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계를 강화해 주어야 한다.	35	<b>35.7</b>	48	49.0	13	13.3	2	2.0
	⑦ 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다	34	<b>34.3</b>	50	50.0	13	13.1	2	2.0
	⑧ 아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원이 강화되어야 한다	28	28.6	47	48.0	16	16.3	7	7.1

〈표163〉 아동·청소년문화활동 활성화방안 종합

전체적으로 보면 가장 시급하다고 보는 것은 첫째, 문화활동을 지원하는 시의 아동·청소년공간의 규정이라는 점이다. 아동·청소년들이 편하게 쉽고 안전하게 보장된 곳에서 자신의 끼와 꿈을 발현하도록 하는 기회의 발현은 매우 중요한 기성세대의 역할이 되어야 한다. 둘째는, 재정지원에 대한 필요성이었다. 어떠한 활동이든 청소년활동의 활성화는 결국 재정지원의 타당화와도 연계되어야 한다는 점에서 재정지원은 더 이상 말할 필요없을 정도로 중요한 영역이다.

셋째는 아동·청소년들이 문화활동의 활성화를 위한 학교와 교육청의 연계를 강화해 주어야 한다. 아무리 문화활동을 하고 싶어도 시간이 없다면 이는 불가능하다는 점에서 교육과정에서 이를 보장하고 동시에 하도록 강제하는 방안이 필요하다고 본다. 넷째는 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다. 활동의 정보를 쉽고 편하게 찾을 수 있으며 종합적으로 관리가 이루어지는 형태가 바로 향후 아동·청소년의 문화를 활성화할 수 있을 것이다.

## (2) 전문가의 의견면접조사

### 가) 문화시설 및 기관의 문화실태

#### ① 아동·청소년을 위한 시설의 문화활동 비중

전문가가 인식하는 아동·청소년문화시설의 문화활동에 대한 비중을 보면 프로그램의 형태는 주로 아동·청소년을 위한 측면에 집중되어 있음을 알 수 있다. 물론 이는 표면적으로는 아동·청소년에게 다양한 문화향유기회를 제공하고 있다는 대 원칙에는 변함이 없으나 내용적인 측면에서는 다소 제약이 크다. 특히 대부분의 공공기관에서는 아동·청소년을 위한 문화활동으로 20-30% 또는 경우에 따라서 50% 이상의 문화활동을 위한 프로그램을 제공해 주고 있다. 다만 창작센터의 경우는 시설의 설립에 대한 주요 목적이 아동·청소년을 위한 지원을 위함에 있어 기본적으로는 아동·청소년에게 서비스가 지원되도록 하고 있음을 알 수 있다.

2012년도까지는 주말프로그램으로 진행하던 체험교육프로그램이 2013년도에는 입주작가 협동조합설립 등 다른사업에 주력하면서, 현재는 단순체험프로그램 중심으로 전개되고 있다(○○창작아카데미). 예산규모로 볼 때 50% 정도가 이루어지는데 장애아동·청소년대상프로그램이 주를 이는 모습을 띤다. 따라서 시설도 잠재적 장애예술가를 직접 발굴·육성하는데 초점을 두기도 한다.(○○창작스튜디오). 현재 별도 아동·청소년프로그램을 개설하고 있지 않으며, 프로그램·행사가 있을시 인근학교에서 관람·투어차원으로 방문한다(○○예술공장). 100%아동을위한 목적을 추진하며 어린이들의 문화,예술생활의 확대를 위해 기여하며 일반교육적 내용보다 문화향유에 초점을 맞춘다(○○창작어린이 놀이터).

체육센터의 경우는 아동·청소년을 위한 지원사업을 하고 있으며 프로그램의 특성도 많게는 50% 수준까지 확대되고 있음을 알 수 있다.

한편 어린이 도서관의 경우는 대부분의 사업을 어린이를 위해 수행을 하며 독서관장, 독서습관 등에 초점을 두고 있다.

## ② 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 제도적 장치

각 기관별로 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 제도적 장치를 보면 주로 공모사업을 통해서 민간단체나 기관을 지원하고 프로그램 서비스를 제공하는 중간 매개체 역할을 수행하는 것으로 보인다. 특히 문화예술을 지원하는 형태가 소수 및 특정 집단 형태로 이루어지므로 일반 아동·청소년들에게는 다소 거리감이 있는 시설운영이 되고 있는 것 같다.

지역아동센터와 연계하여 정기적으로 프로그램을 공급하거나((○○창작놀이터), 특별한 제도적 장치는 없으며 매해 ‘어린이북페스티벌’을 후원하는 등 프로그램 중심으로 특정집단의 지원을 하고 있다(○○예술실험센터).

체육회관의 경우는 회원의 회비로 운영되므로 제도적 장치는 적으며(○○올림픽체육센터), 기초 생활수급자를 위한 무료강좌, 저소득층을 위한 스포츠바우처제도를 활용한다(○○체육회관).

## ③ 아동·청소년을 위해 상시적으로 문화공간을 대여하는 방안

누구나가 원하는 시설을 이용한다면 적절한 단계를 거쳐 대여가 가능하다고 말은 하지만 실제로는 공실률이 적어서 이용의 한계를 보이고 있는 점은 이들 시설이 실제 아동·청소년의 문화공간으로 적절히 접근성을 높이기 쉽지는 않다는 점을 잘 드러내고 있다.

또한 주지하다시피 대부분의 시설이 주어진 목적사업을 전개하는 것 외에는 수익사업이나 주민편익사업 등에 매진하게 되므로 실제 아동·청소년의 전용공간으로 자리매김하기는 쉽지 않은 형태이다.

결국 아동·청소년을 위한 문화공간으로서 창작센터나 체육회관, 도서관 등은 기존 사업을 줄이는 선에서 사업의 다양성을 확대하거나 공간의 다양성을 구축하는 시도가 필요한 것으로 보인다.

자발적 문화활동(스터디,워크숍등)을 지원하는 무료세미나실을 운영하고 있으며 누구나 다양한 용도로 이용할 수 있는 공간이 마련되어있다. 또한 방문객을 대상으로 하는 상설체험프로그램도 준비되어 있다(창작센터).

지역주민 이외에는 공실률이 없어 실질적인 이용이 어렵다. 또한 회원제 운영시설이라 장소대여를 할 수 있지만 청소년들의 자발적 참여율이 높지 않다. 그럼에도 센터내에는 프로그램을 등록해야 이용할 수 있는 공간들만 마련되어있다. 물론 운영비와 공간이 확보된다면 아동·청소년을 위한 공간을 마련하고 싶다(체육센터).

도서관의 특성이라는 점에서 다양한 프로그램을 하기 어렵고 기관의 규모가 작아서 그다지 할 만한 것이 없다. 결국 공간부족(서재, 열람공간 등)은 아동·청소년을 위한 공간이 되기 어렵다. 그리고 도서관은 공간이 부족해서 도서활동 외에 다른 용도의 공간을 제공할 수 없고 또한 소음이 발생하기 때문에 다른 활동을 권장할 수 없다. 공부방을 제공하여 그룹모임장소로 이용되고 있으나 공간만 제공할 뿐 다양한 활동은 지원하지 못한다. 결국 도서관입장에서는 별도의 활동을 지원하기 무리가 있다(공간, 소음문제 등)(도서관)

#### ④ 시설의 문화활동 활성화방안

근본적으로 문화활동을 지원하기 위한 여러 가지 한계 가운데 가장 큰 부분은 역시 재정부족, 인력의 배치 그리고 시설의 구성이었다. 결국 프로그램의 다양성을 이끄는 것은 사람이 하는 일이었다는 점에서 전문가의 배치가 매우 중요하며 동시에 문화활동을 왜 해야 하는가에 대한 근본적 지향성이 명시되어야 함을 설명하기도 하였다.

그러면서 단순한 지원을 바라기 보다는 자구적 노력이 필요함을 제시하였는데 예를 들면 마을주민의 공동체적 대안 탐색도 필요하며 청소년 스스로가 창작공간을 적극 활용하는 노력도 제시되었다. 한편 학교를 문화의 장으로 이용하거나 전문가를 배치하는 방안도 제시되었다.

나) 전문가가 인식하는 아동·청소년문화활동의 제약

##### ① 아이들의 동력을 찾는 문화활동과 시설의 한계

지금까지의 문화활동에 대한 서울시의 전반적 추진방향은 시설을 설립하고 해당 시설을 중심으로 아동·청소년들이 모여들게 하는 제도를 추진해 왔다. 그러다 보니 지역에서 청소년들이 꿈틀대는 문화적 동력을 지속적으로 만들어가는 것은 사실상 불가능하였다. 앞으로는 이러한 문제점을 개선하는 방향을 제시해야 한다.

통상적으로 아동과 청소년의 프로그램을 지원하는 방향은 시설과 공간의 개념도 매우 중요하지만 이에 부가적으로 프로그램이 함께 해주어야 한다. 즉 하부로부터의 움직임은 지지하고 노력하는 대책이 정책의 방향이 되어야 하는데 대부분 이에 부응하지 못하는 문제점을 가지고 있다.

지역에 있는 작은 문화단체는 인원과 자금의 부족으로 프로그램의 기획이나 프로포절을 제시하는 역량이 매우 미흡한 것이 사실이다. 그렇기 때문에 지역수준에서 문화활성화는 단체의 조직력을 키우는 방안이 매우 중요한 과제가 되어야 한다.

아이들의 생각이나 행동은 시간과 함께 능동적으로 변화하는데 문화를 제공해 주는 단체는 이를 따르지 못하는 경직성이 매우 크다. 따라서 문화를 활성화하는 새로운 관점에서 아이들의 시각을 반영하는 노력이 필요하다.

## ② 문화단체의 인큐베이팅 기능이 취약

지역내에서는 문화활동을 스스로 하는 소규모 단체가 상당수에 이르고 있음에도 불구하고 재정적 지원이 부족한 상태에서 일정 기준을 채우지 못하고 사그러지는 곳이 너무 많아서 안타까운 현상을 많이 본다. 그저 아이들이 좋아서 운영해 왔던 단체였으나 관의 요구를 능동적으로 받아들이지 못하는 문제점을 안고 있다.

○○휴카페 센터장 : 가장 좋은 확대 방안은 바로 기관의 상근종사자의 인력지원입니다. 일반청소년들이 청소년시설을 많이 이용하지 않는 이유는 기관이 없기 때문에 프로그램에 문제라기보다는 일반청소년들을 위한 상근종사자가 없다는 것입니다. 프로그램에는 그것에 따른 강사진이 준비되어 있지만 일반 청소년들이 공간만을 사용하기 위해 왔을 때 안내조차 할 수 없는 인력이 없다는 것이 현실입니다.

새로운 공간을 만드는 것보다 더 중요한 것은 기존의 시설이 기존의 역할을 할 수 있도록 지원하는 것입니다. 그런데 문제는 지원에 대한 실효성이 매우 부족합니다.. 처음에 기관을 운영했을 때 사실상 이 기관을 오픈 했을 때 처음이랑 크게 달라진 게 없거든요. 가장 달라진 게 있다면 가장 큰 것은 인건비의 지원, 상근 종사자가 채용이 된 거예요. 그러다보니까 생계를 해야 되니까. 생계를 책임지고 있지만, 제가 나가는 시간에는 외부에 회의를 있거나 하게 되면 다 덮을 수밖에 없는 거예요. 아이들이 왔다가. 가장 중요한 것은 최소한의 상근 종사자가 근무하시는 것에 대한 인건비 정도가 가장 필요하다가 생각하고 현실적으로 보면 휴카페 2년차에 왔는데 2년차에는 최대로 지원할 수 있는 금액이 육백이예요. 2천 받았는데 육백이니까 한 달에 인건비로는 오십 정도예요. 선생님 인건비가 거의 백오십이거든요, 오십이면 나머지 100만원은 제가 외부에서 일을 해서 벌어서 올 수 밖에 없는 자부담이 있는데, 그래서 어떠한 수입구조도 가질 수 없기 때문에 자부담을 갖는건데 이거는 상당한 부담감, 압박감으로 오죠. 자생할 수 없는 구조에 대해서... 그담에 내년엔 휴카페는 천 만원이이고 인건비가 삼백이면 한 달에 삼십만원도 안 되는 이십 얼마의 인건비를 가지고 청소년 공간을 운영하다 보니까 자생구조를 만들려 하지만 쉽지 않습니다예요. 자생할 수 있는 구조가 있는 건지, 저는 없다고 보거든요. CMS라든지 마을사람들이 도와줄 수 있는 구조는 운영에 도움이 될 수 있지만 청소년사업에 있어서는 국가가 어느 정도 지원을 해줘야 한다는 제 개인적인 생각이구요. 왜냐하면 그런 사례가 없어요. 그런 사례나 모델이 없어서 그것들을 어느 정도 마을이나 정부에서 지원을 해주는 시스템으로 가야지만 책임 있게 일할 수 있지 않나 하는 생각입니다.

아이들의 문화는 아이들 스스로 문화자생력 갖출 수 있는 곳이되 이들을 지원하는 전문지역자원간의 네트워크를 유지하되 일정수준을 갖출 수 있도록 하는 인큐베이팅 기능이 필요하다.

## ③ 지역에서 가장 필요한 공간의 부재

청소년전용공간의 부족은 과거나 현재 그리고 앞으로도 매우 중요한 과업이 될 수 있을 것이다. 하지만 우리의 청소년정책은 시설을 중심으로 이행되어 왔으며 새로운 시

설을 설치하는 것을 정책의 관점으로 이행되어 오고 계속 주장하는 현실이다. 이는 마치 핀란드 헬싱키의 아난탈로와 같은 창작문화예술센터를 설립하도록 하는 요구가 있으나 이미 우리 지역사회에는 수많은 청소년문화예술을 지원하는 시설이 존재하고 있다. 다만 이러한 시설을 청소년들이 주체적으로 이용하고 있지 못하는 문제점이 있으므로 이러한 공간을 지정하는 방안을 생각해 볼 필요가 있다.

○○휴카페 센터장 : 청소년들이 예산이 없이도 물론 공간을 제공하는 것만으로도 의미가 있고 그런 공간으로서의 역할도 상당히 중요하다고 할 수 있습니다. 저희 공간은 공간으로서의 역할도 상당히 강한 곳이고 서울시에서 가장 많은 청소년들이 공간으로서 이용하는 곳입니다. 하지만 장기적으로 보면 기관입장에서는 이용하는 청소년들이 많을수록 인력이나 공간을 차지하는 부분에서 보면 비용이 추가되는 부분입니다. 프로그램은 그만큼의 성과나 결과물이 나오기 때문에 기관입장에서는 많이 신경을 쓰지만 공간중심의 사업은 성과를 보여주기 상당히 어려운 부분이고 지속가능성에서 한계가 있기 때문에 여러 가지로 기관에서는 부담을 가지고 있는 부분입니다. 무엇보다 인력이 한정되어있는 상태에서 공간만을 사용하는 청소년들을 위해서 지금 현재의 여건의 기관에서 그 인원을 인한 상근직원을 따로 고용한다는 것은 많은 무리수가 있습니다.

지자체가 갖고 있는 수많은 공원이나 각종 시설을 중 하나정도는 청소년전용공원으로 지정하는 문제를 진지하게 생각해 보자. 모든 문화단체나 시설이 이 장소를 적극 활용하여 문화활동이 활성화되는 개념을 새롭게 만들어 봄으로써 새로운 대안을 만들 수 있다.

성북구의 경우 아리랑센터라고 운영되는 시설이 있는데 매년 적자를 내고 있는 곳이다. 하지만 리모델링을 하는데 어린이 전용관, 스크린을 만들어 가족과 같이 초등학생은 공연 관람 중심, 중고등학생은 활동 중심으로 하는 시설로 변모하고 있다. 이러한 이유는 중고등학생도 동부지역, 서부권, 강남권 이렇게 산재된 지역의 경우원거리까지 안옵니다. 권역별로, 가장 좋게는 구별로 그런게 많이 생겨야 해요. 한꺼번에 다 할 수는 없으니 지역별로 특색을 살려서 아동 청소년 뭘 할 수 있다면 이렇게 각 지역의 특색을 살리면서도 거점이 될 만한 그런 것들을 만들어내면 좋을 것입니다(성북지역문화지킴이)

새로운 시설도 중요하지만 그동안 우리 청소년사업의 방향은 지속가능한 과제를 이어 오지 못하였다. 대규모시설이 아닌 소규모공간도 지역에서 청소년들이 스스로 꾸려나가는 새로운 정책의 전환점이 필요할 것이다.

#### ④ 지역내 문화자원을 모집하고 연결하는 아카이브기능부재

지역내 무수한 문화역량을 갖춘 자원이 많음에도 이들을 하나로 연계하는 사람과 자원의 네트워크가 부재하다. 그동안 우리는 문화자원이라 함은 전문역량을 갖춘 그리



고 우수한 스킬을 갖춘 자원만을 생각해 왔다. 하지만 청소년들은 이러한 자원을 연계할 경우 너무 힘들고 구체적으로 지속적인 연계를 갖기가 쉽지 않다.

지역에 산재한 수많은 자원의 통합을 이루는 정보센터는 수요자와 공급자 모두 적극적으로 원하는 곳이고 보면 정보수집과 공유의 기능은 매우 필수적으로 요구된다.

학교와 지역사회자원을 연계하는 역할은 매우 중요하다고 생각합니다. 하지만 대부분 학교지역 사회전문가들은 지역을 많이 모르며 학교가 지역사회를 알려고 하지 않습니다. 중간역할을 할 수 있는 그런 자원은 반드시 필요하며 그 자원은 지역사회에서 학교로 투입되어야 한다고 생각합니다. 또한 청소년 휴카페가 처음 만들어질 때도, 선정을 할 때 애들이 하고 싶다고 들끓는 거지, 예산이 들어가서 만들면 안된다는 거예요. 밑에서부터 꿈틀꿈틀해서 만들어져야 하는 거예요. 사실상 보면 센터의 같은 개념은 밑에서의 흐름은 아니거든요. 저는 밑에서부터 자조적으로 움직이는 그런 모습 있잖아요(○○휴카페).

하지만 지역사회에서는 수많은 자원이 산재해 있고 항상 아동·청소년을 위한 관심의 시각을 갖고 있다. 따라서 이들을 하나로 연계하고 자원을 수집하며 아동·청소년과 학교 및 단체간의 정보 및 자원공유를 해 주는 공동체가 반드시 필요하다.

#### ⑤ 문화활동지원단체의 역량강화 교육지원미흡

소규모 단체는 항상 교육을 갈망한다. 언제, 어디서, 어떠한 교육을 제공해 주는지 알고자 하나 인적자원의 한계 등으로 교육기회를 다변화하지 못한다. 하지만 교육이 없는 단체는 스스로 성장할 수 없다. 이러한 기회를 갖도록 교육역량기회의 센터와 장을 만들어 주어야 한다.

#### ⑥ 학교안과 밖에서 청소년의 문화활동을 지원하는 청소년문화활동 지원센터부재

지역의 단체는 학교 및 학교밖 청소년들을 위한 문화역량을 키우는데 많은 노력을 한다. 하지만 문화활동을 지원해 주는 곳이 없어서 산발적인 정보를 수집하고 프로그램을 공모하는 등 개별적인 노력을 할 수 밖에 없다. 따라서 문화활동지원센터를 설립하여 문화단체의 컨설팅, 교육지원 등을 적극적으로 수행해 주는 정보처 역할을 해 주어야 한다.

사실 서울시의 청소년문화활동이라는 점에서 실제적이고 전문적인 문화공간역할을 하는 정책은 청소년 휴카페와 같은 정책이 유일하다고 할 수 있다. 물론 청소년수련관 등의 지원방안이 있었으나 제 역할을 충실히 하지 못하는 구조를 만들어 놓은 상황에서 정책은 대부분 청소년중심으로 이행되기 어려웠다는 반성을 하고 청소년휴카페가 자생적 기능을 하도록 하는 지원센터의 구축이 필요하다.

그리고 그런 분들도 포함한다고 보면 30-40개의 지금 유치해서도, 원가를 컨트롤 할 수 있는 그런 지원센터가 반드시 필요한데 서울시에는 이름은 학교 밖 청소년인데 대안학교 센터인지, 학교 밖 청소년에 대한 사업이 없어요. 계획이나 비전도 없어요. 사실상 대안학교 지원센터 인거고 다양한 청소년지원 사업을 해야하는데 이게 없는 거예요. 반드시 지원센터가 있어야 한다고 생각을 하고. 지원센터는 지원센터의 역할만 하고 지적 사업은 하지 않았으면 해요. 지적 사업을 하면 그 사업이 커지는 거지, 교육청이 애들을 직접 가르치진 않잖아요, 그런 것처럼 . 우리가 현장에서 열심히 일할 수 있도록 지원해주는 것들의 역할을 할 수 있도록, 이번에도 우리가 강하게 요구를 하구요(○○휴카페센터장).

#### 4. 아동·청소년의 문화활동실태조사 소결

아동·청소년의 문화활동 현황과 저해요인 및 활성화방안에 대한 설문조사결과를 분석한 결과를 요약하면 다음과 같이 나타났다.

##### 가. 아동·청소년의 문화활동활성화요구

아동·청소년이 지각한 문화활동의 문제와 방안은 주로 명확한 목적의식보다는 그때 그때에 따라서 움직이고 있는 것으로 보이며 역시나 문화자원이나 시설에 대한 불만은 명확하였다. 또한 시간부족은 매우 큰 한계였기에 이를 제도화하는 방안이 필요하다고 보여진다.

주요 쟁점	현실적 문제요인과 내용
(1) 문화활동목적	<input type="checkbox"/> 상호간 관계개선 <input type="checkbox"/> 학생간의 상호성 증대 <input type="checkbox"/> 분명한 목적보다 이용의 편리성(학교시설 활용) <input type="checkbox"/> 문화에 대한 명확성 부재(놀이, 휴식 등 개념 부재와 PC방, 당구장, 노래방 등 문화시설의 개념차 확인) <input type="checkbox"/> 청소년들의 삶에 대한 재인식(입시중심에서 탈피) <input type="checkbox"/> 시설부재시 소극적이기 보다는 적극적으로 문화공간 찾는 노력이 점증(48.8%)
(2) 현실적 문제	<input type="checkbox"/> 시간의 절대적 부족(부가적으로 어느곳에서 이행하는지에 대한 명확성 부재) <input type="checkbox"/> 문화활동에 대한 비용부담 <input type="checkbox"/> 전용공간부재에 대한 아쉬움 <input type="checkbox"/> 아무리 좋은 여건이라도 정보부재에 대한 아쉬움 토로

주요 쟁점	현실적 문제요인과 내용
(3) 문화활동장애 요인	<input type="checkbox"/> 시간부족 <input type="checkbox"/> 장소의 선택성: ① 청소년수련관 ② 학교 ③ 도서관 ④ 기타시설은 거의 활용 못함 (복지관, 창작소, 문예회관 등) <input type="checkbox"/> 아동·청소년만의 공간부재(전용공간과 그들만의 아지트 부재) <input type="checkbox"/> 학교시설이용에 따른 학교간 시설의 격차와 열악성 <input type="checkbox"/> 무엇을 해야 하는지의 명료성 부재 <input type="checkbox"/> 우리의 활동을 지원할 전문가 선택과 연계 부재 <input type="checkbox"/> 아동·청소년과 눈높이가 맞지 않은 각종 시설과 프로그램 <input type="checkbox"/> 비용절감을 실제적으로 지원하는 정책의 부재(할인 및 면제 등)
(4) 대안인식	<input type="checkbox"/> 수업시간의 절대적 축소 <input type="checkbox"/> 전용시설과 프로그램의 확대 <input type="checkbox"/> 접근성 높은 시설 확대 <input type="checkbox"/> 경제적 부담 해소 : 비용절감방안(문화카드확산 등) <input type="checkbox"/> 홍보와 정보력 강화

〈표164〉 아동·청소년의 문화활동활성화요구

#### 나. 교사의 문화활동활성화요구

교사들도 아동·청소년의 문화활동저해요인은 비슷한 의견을 제시하였으며 대안으로서는 보다 다양하게 인재지원, 예산, 정보센터 등 실천적 과제를 요구하였다.

주요 쟁점	현실적 문제요인과 내용
(1) 문제점	<input type="checkbox"/> 학교나 사회적 분위기의 부정성 <input type="checkbox"/> 교사의 전문성 부재 <input type="checkbox"/> 예산 부족 <input type="checkbox"/> 지역사회기관간 연계 부재
(2) 대안	<input type="checkbox"/> 전용시설과 공간 <input type="checkbox"/> 문화인력을 지원하는 인재풀 지원체계 구축 <input type="checkbox"/> 문화지원에 대한 정보센터구축 <input type="checkbox"/> 문화지원 예산 확대

〈표165〉 교사의 문화활동활성화요구

### ③ 전문가집단의 문화활동활성화요구

문화예술지원을 위해 노력하는 전문가집단의 경우에는 학교연계를 주된 목적으로 제시하였으며 문화다양성을 위한 제도적 공간의 구성 등을 요청하였다.

주요 쟁점	현실적 문제요인과 내용
(1) 문제점	<input type="checkbox"/> 아동·청소년전용시설에서 지원할 예산의 절대 부족 <input type="checkbox"/> 학교와 연계를 위한 적극성 부재와 교육청의 확대요망 <input type="checkbox"/> 청소년전용공간의 부재 <input type="checkbox"/> 취약한 문화단체의 존재감으로 인한 활동 한계 <input type="checkbox"/> 지역의 문화자원 확대를 위한 아카이브 부재 <input type="checkbox"/> 문화단체의 활동지원을 위한 교육역량 부재
(2) 대안	<input type="checkbox"/> 문화거리 및 전용공간 확산 <input type="checkbox"/> 청소년들이 독자 자신의 존재를 상시표현하는 공간마련 <input type="checkbox"/> 지역사회와 청소년중심 창작소 및 공간 제공 <input type="checkbox"/> 권역별 아동·청소년문화지원 공간 마련 : 관리자 및 전문가 상시거주로 청소년이 안심하고 활동하는 여건 제공 <input type="checkbox"/> 권역별 문화자원을 연결하는 네트워크 구조 형성 <input type="checkbox"/> 아동·청소년정보제공의 통합정보지원체계 구축 <input type="checkbox"/> 아동·청소년문화활동 지원을 위한 창작기금 조성 <input type="checkbox"/> 아동·청소년문화활동지원을 위한 학교-교육청 연계 방안 제시 <input type="checkbox"/> 문화활동 법인 및 단체의 세제지원

〈표166〉 전문가집단의 문화활동활성화요구

## 5. 아동·청소년의 문화활동 활성화 저해요인 종합

### 가. 아동·청소년의 문화활동에 대한 인식부재

통상적으로 문화활동의 활성화는 문화주체의 참여에서부터 시작된다. 하지만 오늘날 아동·청소년들의 문화활동은 주체성의 부재에서부터 출발한다. 사실상 아동·청소년의 문화활동을 규정함에 있어서 가장 큰 어려움은 과연 어떠한 점을 문화활동으로 규정하고 있고 아동·청소년들이 이를 개념적으로 이해하고 있는가의 문제이다.

통상적으로 보면 통계청의 자료에 의하면 가장 큰 문화예술활동으로는 1위를 차지하고 있는 것이 영화관람(88.8%), 2위로는 연극(24.6%), 3위는 음악연주회(23.8%)였지만 이는 어디까지나 성인을 포함한 여가문화활동일 뿐 청소년들인 1위가 TV나 DVD시청(61.6%), 2위는 컴퓨터 게임(49.6%), 3위는 사고 관련일

(30.1%)로 나타나 성인과는 많은 차이를 보이고 있었다(통계청, 사회조사, 2011). 결국 아동·청소년의 문화활동활성화의 가장 큰 문제점은 무엇이 문화활동이며 문화활동을 해야 하는 당위성과 그러한 활동이 어떠한 가치부여를 해 주고 있는지에 대한 인식의 부재라고 할 수 있다.

아동·청소년 스스로가 왜 문화활동을 해야 하는지 그리고 문화활동을 함으로써 어떠한 자신의 성장과 도움을 주는 지에 대한 스스로의 지각이 분명하지 않으면 이러한 활동을 적극적으로 추진하기 어렵다. 동시에 지도자의 사고역시 큰 영향을 미치게 되는데 지도자 스스로도 청소년에게 문화활동의 가치가 주는 목적성에 대한 명시적 가치인식의 재확인이 필요하다.

오늘날 문화활동의 도처에서 수행되고 있기는 하지만 공공성의 지지를 확보하기 어려운 이유 중의 하나는 문화활동의 성취도에 대한 궁극적 도달점 행동이자 가치인식이 부재하다는 점이다. 적어도 아동·청소년에게 문화활동이 필요한 지와 개인의 성장에 필수적인 도움이 되는 함의점을 찾아야 한다는 점이다. 이러한 함의점을 도출해냄으로써 문화활동의 개념정의가 이루어지고 이를 토대로 문화활동의 지향점을 구체화할 수 있기 때문이다.

#### 나. 입시위주 교육의 한계로 인한 시간부족

가장 큰 문제점으로 아동·청소년의 삶을 피폐하게 만드는 요인은 역시 입시위주의 교육현실이다. 하지만 이는 단순히 아동·청소년에게만 국한되는 것은 아닐 것이며 우리 사회의 고질적인 병폐이자 다른 한편으로는 대한민국 사회를 발전시킨 원동력이기도 했다.

그럼에도 불구하고 입시위주의 교육에 대한 중압감은 아동·청소년의 문화활동의 저해요인으로 작용하고 있음은 부인할 수 없는 사실이다. 그렇다고 입시자체를 수정하기는 어려운 현실에서 입시의 중압감을 벗어나는 최소한의 제도적 보장을 문화적 향유권을 통해서 제공하는 기회가 절대적으로 마련되어야 한다. 학생들이 바라는 요구는 입시의 어쩔 수 없는 선택권이라 하더라도 문화적 기회를 통해서 이를 최소한으로나마 극보개 낼 수 있도록 하는 제도적 기회마련이 수반되어야 함을 요청하고 있다. 즉 기존의 봉사활동처럼 문화활동의 제도화를 보장하고 체험을 유기적으로 이행하도록 하는 문화활동체험기회보장방안을 구축하는 점을 제시하고 있다.

예를 들면 최소한의 문화활동을 유지하도록 연간 문화활동 최소시간이수제를 도입하고 이를 교육과정에 포함시키되 학교내에서 문화활동을 하거나 아님 이를 학부모와 가정이나 일상생활에서 문화체험활동 이수기획서를 제출하고 제출하게 함으로서 연간 문화활동을 제도적으로 이행하도록 보장하는 방안을 요구하고 있다.

#### 다. 학교간 문화시설 격차상존

아동·청소년들이 문화활동을 극복해내는 중요한 기제는 학교내에서 문화활동을 적극적으로 이행하도록 하는 제도적 보장이다. 지역사회에서 창의적 문화활동을 할 수 있는 기회가 충분하지 않는 현실에서 학교에서 가장 많은 시간을 보내고 있는 것을 보면 학교에서의 문화활동을 다변화할 수 있는 시설의 보강이 필요함을 적시하고 있다. 그런데 학교간 시설이라고 해도 변변한 동아리연습실, 방음이 이루어진 풍물실, 방송 및 영상실, 댄스실 등 문화활동을 유지할 공간의 미흡은 큰 문제로 지적하고 있는 현실이다. 이에 그치지 않고 학교간 문화시설의 수준이 다른 여건을 갖고 있는 점도 개선이 필요한 시점이다. 따라서 최소한의 문화활동을 할 수 있도록 학교에 동아리연습실, 문화공간 등의 규정을 제정하고 이를 지원하는 방안이 시급히 필요함을 요청하고 있다.

#### 라. 문화활동 향유장소의 절대적 부족

아동·청소년의 문화활동을 저해하는 가장 큰 문제는 역시 공간의 선택성이다. 아동·청소년들이 바라는 문화활동은 청소년시설, 문화공간 등 커다란 공간의 개념이 아니라 일상속에서 자신의 스트레스와 끼를 표현해 내는 작은 공간이자 아지트의 개념을 바라고 있었다. 최초로 등장한 서울시의 휴카페의 모습이 바로 아이들의 창작놀이터의 개념이라고 할 수 있다. 하지만 이러한 휴카페가 아직도 지하실에 위치해 있거나 접근성이 낮은 곳, 또는 특별한 청소년들만 이용하도록 하는 공간의 개념으로 존치되고 있음은 청소년들의 요구와는 동떨어진 개념이라고 할 수 있다.

따라서 청소년들의 문화공간의 다양성을 받아들이고 언제 어디서나 이들이 다양한 체험프로그램을 만들고 이행하며 놀고 즐길 수 있는 곳이 필요하며 여기에 건강한 청소년지도자가 지키고 관리하며 삶을 이끌어 줄 수 있는 곳이라면 더욱 더 안전한 아동·청소년들의 놀이터가 될 수 있다.

#### 마. 문화활동에 대한 정보입수 제약성

현재 아동·청소년들의 가장 큰 고민은 역시 정보의 제약성이라고 할 수 있다. 오늘날 이 시대를 정보화의 시대라고 하고 디지털 강국이라는 말을 많이 한다. 하지만 아동·청소년의 활동을 체험할 수 있는 정보의 선택권은 사실상 전무하다고 할 수 있다. 겨우 학교를 통해서 공문 몇장을 전달해 주고 있는 현실에서 교사의 무관심이 있으면 학생들은 실제 문화활동의 프로그램을 선택하거나 알아챌 수 있는 기회는 거의 없어진다.

그런데 현재의 문화활동을 체험하는 기관의 홍보나 알림은 거의 교사의 아나로그형 정보제공의 형태를 취하고 있다. 그리고 놀토앱을 통해서 이루어지는 정보의 전달수준도 아동·청소년의 취향을 접수하기에는 거리가 매우 크다는 점을 제시하고 있다. 그러므로 아동·청소년의 문화활동을 적극적으로 알려주고 전문정보영역을 수용하는 정보제공센터의 필요성을 더욱 중시되어지고 있다.

#### 바. 장기적, 지속성 활동이 아닌 단기성 활동과 안전성 부재

아동·청소년의 문화활동은 지속적인 활동을 장기적으로 제공해 주어야 하지만 대부분 관람형과 같은 일회성에 불과한 형태이다. 학교내에서 문화활동이 이루어지려면 동아리활동이나 문화체험의 기회가 보장되어야 하며 학교 밖에서는 안전성을 담보해 내는 노력이 보장되어야 한다. 하지만 학교내에서는 교과과정의 제약과 예산의 부족으로 동아리활동은 활성화되지 못하고 대부분 일회성 프로그램을 땀질식으로 하고 있는 실정이다.

이처럼 단기적 활동을 할 수 밖에 없는 가장 큰 문제는 문화활동의 여건이 다양화되는 시설과 공간은 대부분 지역사회에 위치하고 있지만 대규모의 학생들이 참여하기는 사실상 불가능하다. 가장 큰 이유는 안전성에 대한 담보가 없거나 문화활동을 하는 과정에서 학생들을 차량으로 이송하고 학교로 회귀하는 과정의 안전성이다.

이러한 안전성이 확보되지 않는 한 아무리 지역사회에서 유망한 프로그램과 활동기회가 보장되더라도 손쉽게 참여하는 문화체험의 기회를 만들기는 어렵다고 할 수 있다. 따라서 이러한 문제의 근원을 해소하는 차원에서의 대책이 필수적인 셈이다.

#### 사. 문화활동 거점정보제공센터의 부재

문화활동의 정보를 제공하는 거점의 필요성이 요청된다. 하지만 문화를 아우를 수 있는 거점이 필요하다. 한국의 정서상 거점이 없을 경우 올바른 문화활동을 지원하기는 불가능하다. 따라서 지역거점을 지원하는 아동·청소년문화중심거점이 구성되어질 때 현실성있는 정책이 될 것이다. 이러한 장소에서 프로그램의 지금과 지원이 이루어져야 한다. 문화는 한곳이 아닌 여러 곳에서 종합적으로 이루어지는 형태가 되어야 할 것이다. 아동·청소년만을 위한 거점으로서 소규모단체의 인큐베이팅과 지도자 지원 등을 이루어지고 동아리활동, 축제 등이 거점별로 이루어져야 할 것이다.

결국 서울시 아동·청소년문화활동진흥센터 등을 구성하는 접합체가 없으므로 아동·청소년의 문화지원이 효과적으로 이루어지지 않는다는 점이다.

#### 아. 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 지도자의 부족

학교나 지역사회 그리고 각종 단체 등은 문화활동을 지원하는 창구역할에 소홀하지 않는다. 하지만 가장 중요한 점은 실제 아동·청소년의 문화활동은 사람이 하는 것이고 보면 이들을 지원하는 전달체계는 항상 중요한 것이다. 그럼에도 문화자원을 충족시키는 지도자의 경우 교육을 받고 연수를 담당하는 곳이 없어서 서로간의 지원에 대한 합의점이나 간극을 줄이기가 쉽지 않다. 단순히 문화지도자들은 문화전달자로서의 역할만을 하는 것이 아니라 학교나 아동·청소년들의 심리적 상태나 사고를 이해하고들과 함께 눈높이를 맞추는 노력이 있어야 한다. 이를 위해서는 어느 곳에서 문화지도자들을 위한 교육이나 지원이 구체적으로 나타나야 하는데 그러한 교육을 받을 곳이 마땅하지 않다는 점이다. 따라서 문화자원을 연계하고 지도하며 교육을 해 주는 방안이 매우 필요하지만 소규모 단체들은 엄두를 못낸다. 따라서 이들의 의식이나 수준을 높이지 않으면 안된다.

#### 자. 권역별 공간선택의 다양화 요구

아동·청소년을 위한 공간의 선택이 필요하다. 예를 들면 성북청소년문화재단의 경우 어린이영화전용관처럼 영상과 공연을 같이 할 수 있는 공간을 만들어 줄 필요가 있다. 특히 어린이 친화도시를 표방하면서 아동·청소년을 위한 전용관을 제시하여 초등학생은 관람중심, 중고생은 자발적 체험중심 등으로 이루어지도록 해야 할 것이다. 특히 청소년들은 이들 체험을 할 수 있는 동선이 매우 짧으므로 권역별 아니면 구별로 아동·청소년이 전문적으로 사용할 수 있는 공간을 제시해 줄 수 있고 동시에 거점이 될 수 있는 곳이 형성되어야 한다. 하지만 이러한 공간의 부재는 아동·청소년의 체험을 유도하는 여건이 매우 부족하다. 이러한 공연장을 중심으로 문화체험과 연극, 동아리 등을 움직이는 지역연계가 가능할 것이다.

통상적으로 보면 아동·청소년들의 놀이, 체험 그리고 문화여가를 위한 동선은 그리 넓지 않다. 이들이 생활하는 근린생활권이나 지역에서 문화향유를 주로 하는 것이고 보면 문화공간의 개념은 권역별 또는 지역별, 구별 등으로 선택적 거리를 좁혀 주어야 한다. 하지만 대부분 시설중심으로 가다보니 지역중심의 청소년들이 쉽게 접근할 곳을 찾기란 어렵다.

#### 차. 한 구에 청소년들을 위한 놀이터의 부재

청소년들의 특성상 서울시 전역을 문화공간으로 해도 자신의 지역적 특성을 고려한 영역은 매우 제한적이다.



그렇기 때문에 아동·청소년의 문화공간은 가급적 지역을 배경으로 형성되어야 한다. 그렇게 될 때 아동·청소년들의 자신의 거리를 줄이고 자신의 여가를 쉽고 편리하게 지낼 수 있는 기회를 얻게 된다. 사실 청소년들은 규모나 접근면에서 일반 청소년들이 쉽게 접근하기가 쉽지 않다. 규모에 압도당하여 자신의 공간으로 여기기가 쉽지 않으며 독립공간으로 인식하기도 쉽지 않은 것이 현실이다. 따라서 지역의 공간을 청소년들의 지리적 관점으로 좁혀주는 노력을 해야 할 필요가 있다. 그렇게 되면 청소년들은 자신의 지역을 벗어나지 않고서도 여가와 문화적 체험을 쉽고 편리하게 즐길 수 있게 된다.

#### 카. 지역사회에 참여할 수 있는 공간의 부재

주민자치센터의 경우 시간에서 청소년들의 접근성이 매우 부족하다. 시간적 측면과 공간적 측면에서 볼 때 청소년들이 자신의 아지트로 만들 수 있는 장소는 거의 존재하지 않는다. 특히 주민자치센터의 경우만 해도 아동·청소년이 이용하기에는 이들과 시간적 개념이 맞지 않다. 오후 6시만 되면 퇴근하여 아동·청소년과는 시간대가 맞지 않기에 활용하기 어렵다는 점을 고려하여 이들 시설이 청소년의 이용시간대와 잘 맞도록 관리인원을 파견하거나 운영의 묘를 찾는 노력도 있어야 할 것이다.

#### 파. 아동·청소년의 문화체험활동의 안전성 확보부재

모든 활동은 대부분 야외에서 이루어지는 경우가 통상적이다. 하지만 안전이 확보되지 않으면 아무도 공공적인 활동을 할 수 없게 된다. 더욱이 모든 활동의 책임을 교사와 학교장에게 지우는 현실이고 보면 대부분의 활동은 학내에서만 하도록 권유하는 것이 일반적이다. 진정으로 아동·청소년의 문화활동을 제도화한다면 어떻게 안전한 활동을 이끌 수 있으며 활동의 다양성을 제공해내는 교통수단의 확보, 보험지원 등이 이루어지는 방안을 진지하게 고민해야 한다. 결국 안전한 여건을 만들지 않고 문화활동을 활성화하는 것은 실제 문화활동을 아동·청소년중심으로 이행하지 않겠다는 표면적 발상인 셈이다.

## Ⅳ. 문화활동 활성화를 위한 방안

### 1. 아동·청소년의 문화활동을 위한 개념적 합의 필요

#### 가. 아동·청소년문화활동의 개념합의를 위한 구성요소

본 연구를 통해서 ‘아동·청소년문화활동’을 규정하는 부문에서 제시가 가능한 개념적 의미를 다음과 같이 최소한으로 규정해 봄으로써 추후에 나타날 개념적 혼란을 최소화하기 위한 기본적 접근의 틀을 제시해 보고자 한다.

#### ① 문화활동 대상의 연령범주화

문화활동을 수행하는 범주는 통상적으로 전 연령대에서 인간본연적 참여의미이지만 본 연구가 추구하는 아동·청소년의 의미를 명시적으로 규정을 해야 한다. 통상적으로 보았을 때 아동·청소년이라 함은 협의로는 6세 이상 19세 미만의 아동 및 청소년들을 의미하며 문화활동은 학교안과 밖에서 참여하는 문화적 감성과 역량 개발을 위한 직접적인 경험 중심의 자율적 체험활동을 말한다.

광의로는 아동과 청소년의 직접적 문화적 체험활동을 중심으로 연계된 다양한 문화자원간의 결합체계와 지원체계를 기반으로 운영되는 활동으로 아동과 청소년의 체험활동뿐만 아니라 지도인력 등 관계자들의 지원활동과 문화정책 분야, 교육분야 등 관련 분야의 정책적 연계 체제를 포괄적으로 포함한다.

문화활동의 대상에 대한 범주화는 1차적으로는 서울시내 거주하는 모든 청소년을 대상으로 해야 한다. 하지만 이를 폭넓게 규정하더라도 아동과 청소년의 연령적 개념은 이미 규정한 바 있다. 따라서 아동·청소년의 문화활동에 대한 대상을 초등학교부터 고등학교의 연령대에 들어있는 이들을 대상으로 접근을 했으면 한다. 따라서 아동·청소년의 문화활동의 범주화는 대상의 접근에 따라서 다르게 제시되어야 할 필요성을 제시하고 이를 초등학교, 중고생 그리고 학교밖 지원이 필요한 학생 등의 형태로 나누어 보았다.

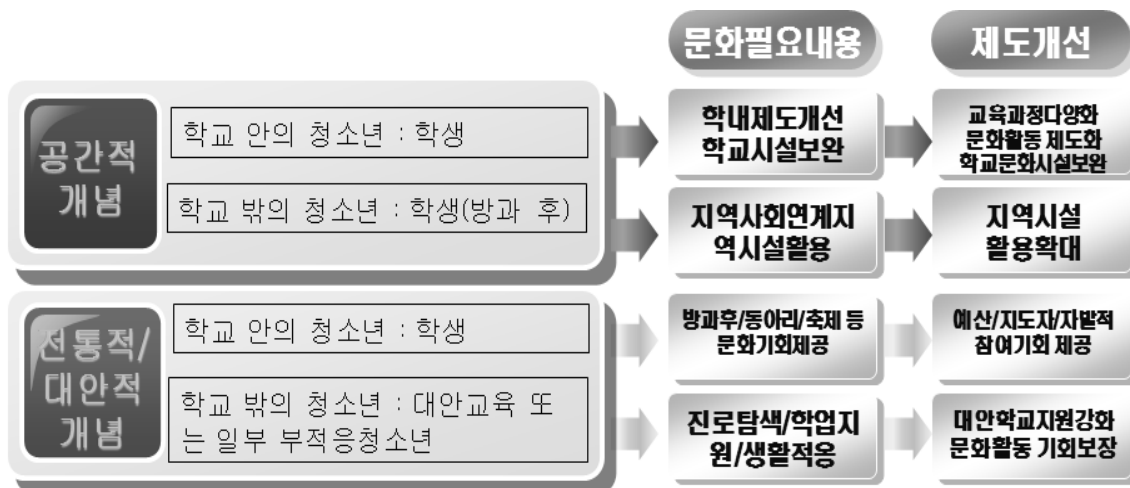
따라서 앞에서의 정리 내용을 바탕으로 주요한 의미를 재정리하면 다음과 같다. 본 연구에서 제안하는 아동·청소년문화활동 정책의 연령은 아동복지법과 청소년기본법, 아동과 청소년 연령에 대한 사회적 인식과 자율적 문화활동의 가능성 측면을 통합적으로 고려하여 일반적인 초등학교에서 고등학교 3학년에 재학중인 만 19세 미만의 시기가 해당이 된다. 물론 학교 청소년만을 대상으로 하는 것이 아니라 이 연령기에 해당되는 학교안과 학교밖의 모든 청소년을 포함한다. 아울러 이러한 연령 기준

은 관련 조례의 제정시 대상 연령에 대한 규정으로 반영되어야 한다. 다만, 서울시 아동·청소년문화활동의 활성화를 위한 조례와 정책에 한하여 적용되는 규정이며 다른 상위 법률이나 관련 조례에 영향을 미치는 것은 아니다.

연령 대상은 아동복지법과 청소년기본법 등 관련 법을 기준으로 하되 사회적 통념상 어린이로 지칭되는 초등학생 연령과 청소년으로 지칭되는 중, 고등학생 연령기의 모든 아동과 청소년을 대상으로 한다. 연령을 기준을 한다는 것은 학교에 재학중인 학생 청소년뿐만 아니라 학교 밖의 청소년까지 모든 청소년들을 대상으로 한다는 것을 의미한다. 이를 위해서는 조례에 학교밖 청소년을 위한 지원 사항을 별도로 반영할 수도 있다.

## ② 학교 안 및 학교 밖의 청소년개념

학교 밖의 의미는 시간(after school)과 공간(out of school)을 모두 포함하는 동시에 학교의 교육활동은 학교가 운영의 주체라는 점에서 정책대상의 영역을 구분한다. 학교라는 공간은 청소년들의 삶에 무한한 영향을 줄 수 밖에 없는 곳이며 그 시기에 이루어야 할 자신의 꿈과 목표를 달성하는 기회의 장이기도 하다. 따라서 학교청소년과 학교 밖의 청소년은 [그림17]에서와 같이 다른 관점에서 문화활동의 기회보장이라는 제도적 여건 강화라는 점을 고려해야 하며 동시에 이들이 방과후에 학교 밖에서 이행되는 문화활동의 개념은 활동과 생활의 연속선상에서 획득하는 자신의 발견이라는 관점으로 이해되어야 한다.



[그림17] 학교 및 학교 밖 청소년의 개념적 차이구분

즉 방과후의 각종 문화활동은 청소년기의 학교라는 제한적 공간이 주는 특징적 요소와 이를 벗어나는 시공간적 개념으로 적용되어야 하기 때문이다. 이러한 장소적 개

념이라고 본다면 학교안과 밖의 문화활동의 주체는 다소 달라질 수 있다는 해석이 가능해 진다.

다음으로 새로이 언급되는 학교 밖의 개념은 1차적으로는 학교 안에서 이루어지는 활동과 학교 밖이라는 점과 이를 보다 확대하여 최근의 학업중단과 중도탈락이라는 개념이 내재된 개념을 순화하여 학업이나 진로에 대한 대안적 욕구를 수렴하려는 학교 밖 청소년의 개념으로 구분되어서 설명해 볼 수 있다.

학교 밖 청소년의 개념(김민찬, 2013:3)은 과거 학업중단(학교를 그만둔다고 학업중단이라고 함은 현대 사회에서 평생교육적 관점으로 교육을 판단하는 시각에서 볼 때 바람직한 표현이 아님)과 중도탈락(1990년대까지 주로 사용되어 지금까지 일반적으로 널리 사용되어 왔으나 부정적이고 차별적 의미가 강함)이라는 의미로 표현된 경향이 강하였다. 하지만 이에 대한 비판적 시각이 커지고 학교 밖 청소년들이 학교를 그만두는 형태도 과거 학교부정응과 일탈, 비행이라는 단순 도식에서 벗어나 자신만의 새로운 대안적 교육욕구를 실현하려는 자발적 태도에 의해서 비롯되고 있어 현재와 같은 용어가 대두된 것이 바로 학교 밖 청소년이라는 용어로 사용되어진 개념이다.

즉 오늘날의 청소년들이 학습을 하는 형태가 이제는 시공간적 개념으로 규정하는 것은 그다지 중요한 의미가 아님을 청소년 스스로 당당히 요구하고 있으며 학교나 학부모, 교사 등도 교육의 다원성을 인정하는 시대가 되고 있는 셈이다. 즉 기존의 학교라는 공간은 학교부적응 또는 학습부적응의 형태를 그대로 자신의 삶 속에서 반영하고 수용하는 태도를 보여 왔으나 이제는 보다 적극적으로 자신의 재능과 능력을 활용하되 자신의 성숙성을 스스로 개척하려는 의지의 표현이기도 하며 동시에 기존의 대안교육에 대한 사회적 관념도 크게 변화하였음을 보여주는 계기라고 할 수 있다.

그러나 이는 정책간 영역의 분리와 단절을 의미하는 것은 아니다. 연계의 관점에서 학교교육과 학교 밖 활동의 교류는 필요하고 이를 조레나 정책에 구체적으로 반영하여 서울시의 시정 계획과 서울시교육청의 교육체계가 유기적으로 연계되도록 해야 한다.

### ③ 아동·청소년의 문화활동 참여를 통한 성장목표규정

통상적으로 지금까지의 문화활동은 보편적 관점에서 일상화된 개념을 수용해 왔다. 따라서 분명한 목적을 문화를 통해서 개념화하였다기 보다는 문화활동이 아동·청소년의 인지적 사고에 긍정적 영향을 미치고 더 나아가서는 사회적으로 적응력이 높아진다는 관점에서 이해해 왔다.

하지만 아동·청소년에게 정책적이자 제도적으로 활성화된 문화여건을 제공하려는 목적은 분명하게도 아동과 청소년의 성장에 필요한 능력과 특성을 알려주어야 할 필요성이 강화되어져야 한다는 의미를 제공해 주어야 한다.

지금까지 누구든지 문화활동의 개념에 대해서 아동·청소년에게 효과적이라는 점에

대해서는 부인하기 어렵다. 그만큼 의미론적에서는 서로 동의를 하지만 명확하게 설명하는 기본적 틀은 없었다고 본다. 하지만 적어도 학교든 학교 밖이든 아동·청소년들의 문화활동을 개념화하고 이를 토대로 정규 교육과정이나 학습과정에서 학교와 지역사회의 유기적 연계를 하려면 해당 활동에 대한 사회적 가치를 합의할 필요가 있다. 그래서 문화활동이 아동·청소년을 위해서 의무화하거나 적어도 효과적인 활동으로 지향하고자 한다면 그러한 활동이 아동·청소년의 성장에 유용한 활동이라는 점을 서로가 동의해야 한다.

지금까지 봉사활동에 대해서 학교교육과정에 도입을 쉽게 하였던 가장 큰 계기는 봉사의 가치가 1차적 서비스로서 해당되는 주요한 혜택이 바로 타인 즉 서비스를 받아야 할 핵심대상이 그 나눔의 가치를 인식하고 수혜자가 되는 것이기 때문에 봉사활동에 대해서는 우리 모두가 사회적 합의를 쉽게 하였고 그 결과가 적어도 학교교육과정에서 제도화하는데 큰 어려움이 없었던 것이다.

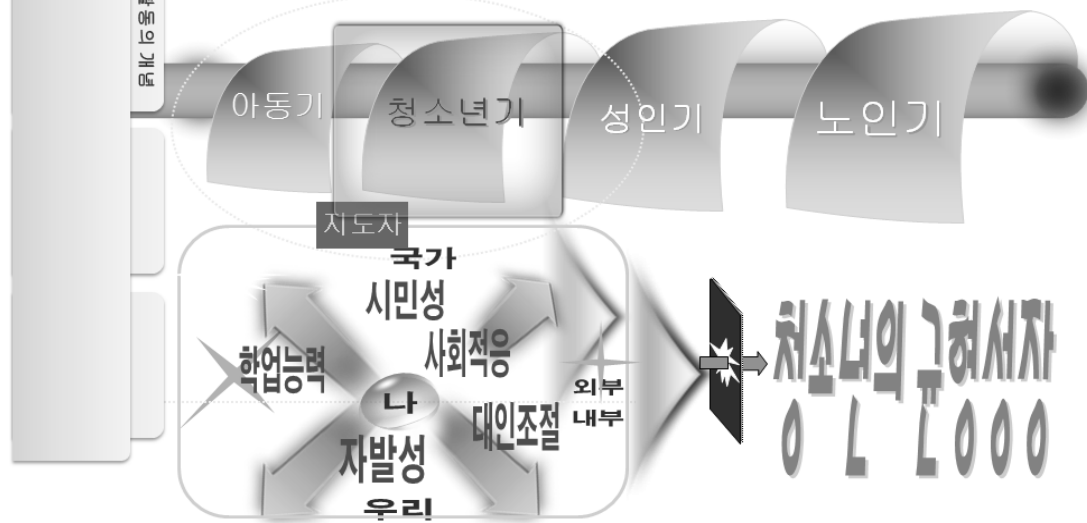
따라서 아동·청소년의 문화활동도 아무리 그 중요성을 역설한다고 해서 자연적으로 제도화되는 것이 아니라 제도화를 실현하도록 하는 노력을 배가해 주어야 하는데 그러기 위해서는 활동의 정당성을 주장하는 사람과 받아들이는 사람 모두가 합의를 할 수 있어야 한다. 왜 아동·청소년기에 이들에게 문화활동을 제기해 주어야 하는가에 대한 명시적 가치를 설명해낼 수 있어야 한다는 의미이다. 반드시 이 시기에 국가나 공공영역에서 문화활동을 지원하기 위해서 공적자금을 투입해야 할 사회적 당위성을 제공하고 이를 토대로 제도화를 실현해 내는 연계성을 보여주어야 하는 것이다.

즉 아동·청소년의 문화활동을 통해서 얻고자 하는 요소는 해당 시기에 반드시 성장해야 하는 능력과 토대를 문화활동을 체험함으로써 획득해야 한다는 당위적 요소가 언급되어져야 하며 이러한 가치를 아동과 청소년이 스스로 지각하게 될 때 문화활동을 전개하는 모든 자원이 정당성을 더욱 크게 갖게 될 것이다.

이러한 측면에서 아동·청소년의 문화활동은 문화적 감성과 역량의 개발은 문화활동의 목표나 효과를 의미하며 직접적인 경험이란 아동 및 청소년이 참여하는 방식의 특성이 수동적인 수용자가 아니라 문화를 경험하고 만드는 능동적 존재라는 점을 전제로 한다. 단순한 공모사업 지원, 교육 프로그램의 지원이나 시설 제공과 같은 단편적 접근이 아니라 정책의 방향이나 실제 정책사업의 수행과정에서 목표나 방향 설정, 평가의 준거로 주도적인 문화 경험과 창조의 과정이 반영되어야 함을 의미한다. 또한 조례나 정책계획에도 이러한 방향성이 규정이나 목표로 반영이 되어야 함을 의미한다.

하지만 이러한 분명한 기준에도 불구하고 청소년활동의 개념을 규정하는 틀이 분명하지 못해서 청소년활동의 가치가 지향하는 바를 명시적으로 설명하는데 어려움이 있었다. 즉 [그림18]에서와 같이 청소년활동의 대전제를 두고 그 하위요소에 문화활동의 범주화를 설명하고 있다. 그림에도 불구하고 문화활동의 지향점을 보면 청소년의 균형있는 성장이라는 관점에서 해석이 이루어져야 한다는 점이다.

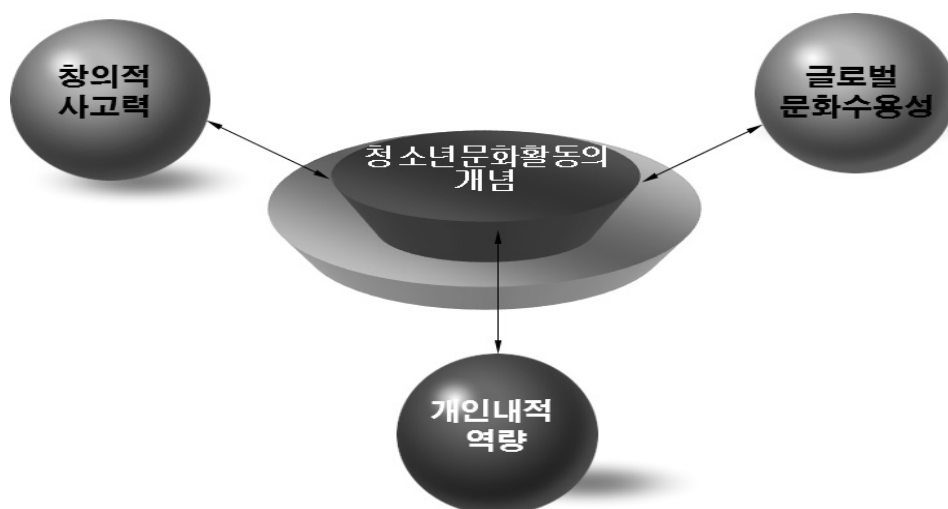
"청소년활동"이라 함은 청소년의 균형있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다(청소년기본법제3조3항).



[그림18] 청소년활동의 개념재정의

여기에서 분명하게 적시되어야 할 부분은 청소년활동을 하려는 의미와 그 하위요소로서 문화활동의 범주가 제시되어 있으며 이를 토대로 청소년기의 성장에 대한 목표를 제시해 주어야 함을 설명함과 같다. 즉, 청소년활동에서는 문화활동과 교류활동, 수련활동 등을 명시적으로 설명하고 있지만 문화의 개념이 워낙 포괄적이어서 청소년들의 성장에 어떠한 의미로 작용을 해야 하는지를 명시적으로 보여주고 있지는 못하다.

따라서 문화활동을 청소년들에게 제도적으로 보장해 주어야 하는 대 명제는 분명한 기준이 제시되어야 할 것으로 보인다. 이러한 관점에서 문화활동의 이행이라는 요소를 [그림19]과 같은 대 전제로 수행해 보도록 한다.



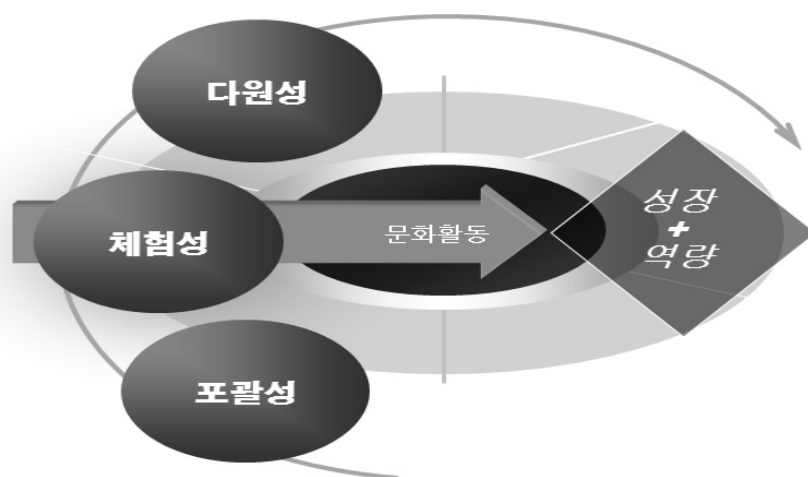
[그림19] 청소년문화활동의 개념정의

청소년에게 문화활동을 시행하는 목적은 지금까지 보면 대부분 정책적 의도에서 수행되어져 왔다. 다만 이러한 목표는 왜 수행해야 하는가에 대한 목표성을 설명하기 보다는 청소년들의 성장에 유익하다는 관점에서 통상적으로 수행되어져 왔다. 하지만 보다 구체적으로 본다면 청소년들의 문화활동은 다음의 3가지 차원에서의 접근이 있어야 할 것으로 보인다.

첫째, 청소년문화활동은 청소년들의 내적 성장이라는 균형성을 보장하는 역량증진에 효과적이라는 점으로 설명하고자 한다. 지금까지 청소년활동의 개념을 청소년기의 균형적 성장이라는 요소로 재정의하고 그 범주를 위해서 문화요소를 체험하되 다양한 활동을 체험하며 누구나 보편적으로 수용하는 포괄적 관점에서 문화적 요소를 함께하는 자리를 만들어야 함을 의미한다. 단 이러한 활동의 대전제는 청소년기를 거쳐서 어떠한 인재로 성장해야 하는가의 요소로 귀결되어져야 한다.

따라서 이를 위한 귀결점을 청소년기의 건강한 성장의 모습 즉 역량이라는 관점으로 해석하여 제시하였으며 필요한 문화적 자원을 적극적으로 제시하는 것을 자원활동이라고 볼 수 있다.

지원활동이란 아동활동이나 청소년활동이 단지 아동과 청소년이 직접적으로 체험하는 활동(activity) 뿐만 아니라 이를 지원하는 성인들의 활동을 포함하는 포괄적 활동(work)의 영역도 함께 포함한다는 것이다. 그리고 지원의 범주나 연계의 측면에서는 공공기관의 자원뿐만 아니라 민간자원의 참여도 필요하다. 조례를 제정한다면 공공기관 자원에 대한 정책적 연계와 활용을 중심으로 하되 민간자원의 참여와 지원을 이끌어낼 수 있는 방안도 규정으로 반영할 필요가 있다.

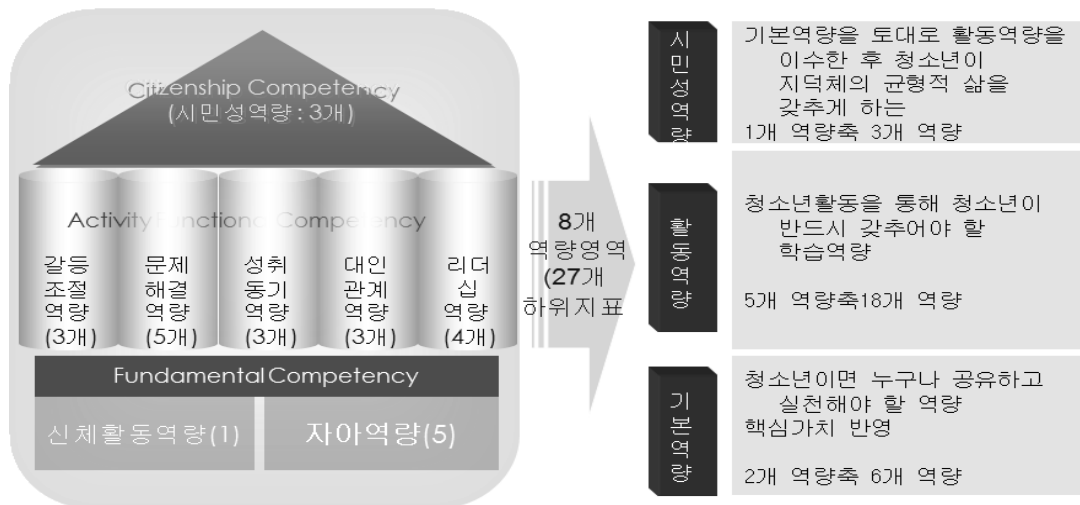


[그림20] 아동·청소년문화활동의 종국적 지향점

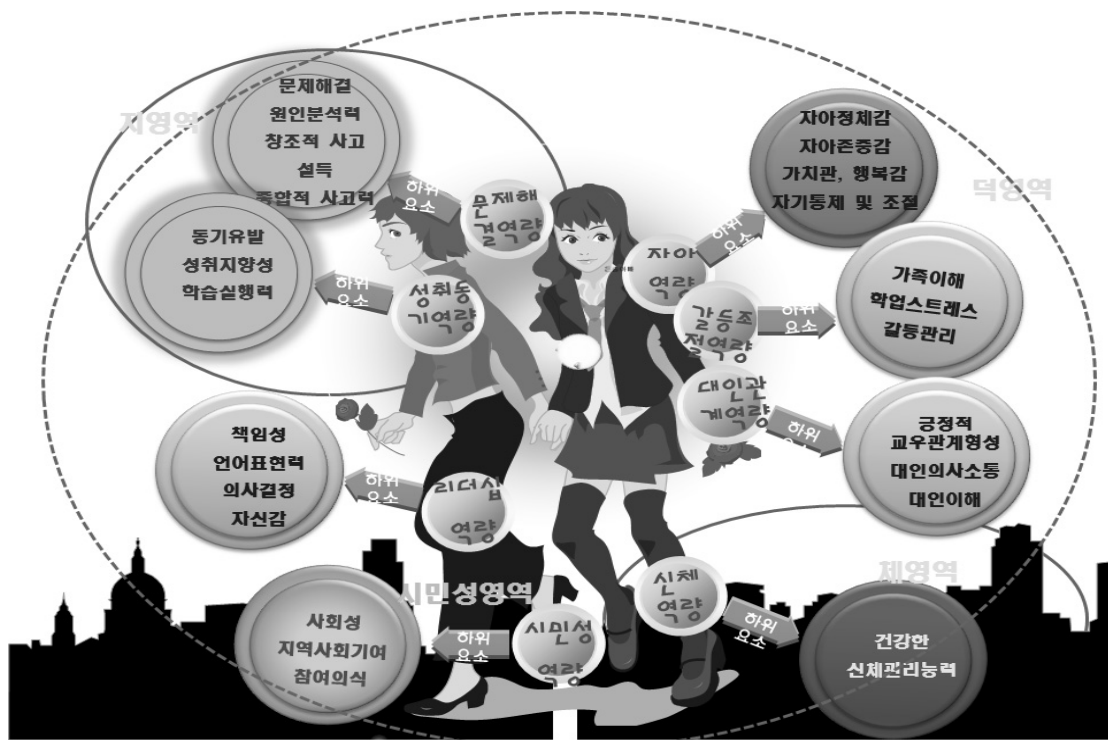
그렇다면 청소년기의 성장과 관련한 긍정적 가치가 바로 역량이라고 한다면 이러한 역량을 갖추도록 문화활동을 제공하되 해당 능력을 소유하게 해 주는 것 이것이 바로 아동·청소년의 역량소유라고 할 수 있다.

아동·청소년이 갖추어야 할 역량은 [그림21]에서와 같은 구조로 구분되어 있고 상위 및 하위요소로도 나뉘어져 있음을 제시하고자 한다<sup>15)</sup>.

- 역량모델은 기본역량(Fundamental), 활동역량(Functional), 시민성역량(Citizenship)으로 구성



〔그림21〕 청소년기에 갖추어야 할 필수 역량요소  
자료 : 권일남 외, 2012.



자료 : 권일남 외, 2012.  
〔그림22〕 청소년기의 필수역량과 하위역량요소

- 15) 청소년활동의 역량모형은 권일남 외(2012) 연구를 통해서 청소년기의 균형적 성장을 위해서 반드시 필요한 조건을 갖추어야 함을 의미하며 이를 8대영역 27개 하위요소로 제시하였다. 청소년기에 누구나가 능력의 차이가 있지만 기본적으로 갖추어야 할 능력을 보유하면 건강한 성인기를 보낼 수 있는 바탕이 되며 이를 청소년활동의 지향점으로 규정하였다.



즉 청소년기에서 성인기로 전환되면서 유능한 존재로서 살아가기 위해서는 반드시 청소년기에 필요한 능력을 잘 갖추도록 하는 기회가 부가되어야 한다. 동시에 기회를 통해서 개인의 필수역량을 잘 구현함으로써 스스로에게 닥치는 어려움을 잘 극복해내는 힘을 수반하게 될 수 있다는 관점에서 청소년기의 역량요소를 제안하고자 한다. 결국 문화활동을 하는 이유도 단순한 체험과 소질의 함양이라는 보편성에 그칠 것이 아니라 더욱 구체적으로 해당 역량을 보유하기 위한 방편에서 접근을 해야 한다. 그리고 만일 이러한 역량을 갖추지 못했을 때 청소년기의 부적응과 문제행동, 더 나아가서는 성인기의 원만한 삶의 유지를 불가능하게 될 것이라는 관점으로 해석되어지고 문화활동의 접근을 충족해내는 이론적 근거가 마련되어야 한다.

둘째로 청소년문화활동은 청소년들의 창의적 사고력을 보장해내는 기준이 된다는 점이다. 사실 창의성(creativity)은 보는 사람의 관점에 따라 그 의미가 달라질 수 있다. 개념을 정의하는 학자마다 인식의 관점과 이론 및 연구 결과가 다양하기 때문에 정확하게 개념을 규정하기에는 어려움이 있다(Taylor, 1988).

창의성이란 새롭고 독특한 아이디어, 다른 관점, 문제를 새로운 시각으로 보는 것이라고 하였으며(Torrance, 1958), 당시의 창의성에 대한 고정관념을 깨고 창의성이란 개인에 따라 개인차가 있을 뿐 모든 사람들이 가지고 있는 능력이라고 주장하기도 한다. 길포드(Guilford, 1975)의 경우 유창성, 융통성, 독창성, 정교성의 4가지 요소로 나누었다. 또한 창의적 사고기능과 창의적 사고의 성향으로 나누고 있는데 창의적 사고기능으로 민감성, 유창성, 융통성, 독자성, 정교성으로 나누었고 창의적 사고의 성향으로는 자발성, 독자성, 집착성, 호기심으로 구별하였다(허경철 등, 1991). 이처럼 다양한 사고력을 발전시키도록 하는 것이 목적이라면 청소년들에게 문화가 주는 목적성은 더욱 분명해 진다. 결국 문화요소란 단순한 지식의 주입적 관점이 아닌 오감을 이용하여 인간내부의 지각작용 심적 작용에 관한 것 뿐만 아니라 역사적 사회적 차원에서의 포괄적 의미를 지니고 있는 개념으로 작용을 하기 때문이다. 예를 들면 청소년들이 가장 선호하는 영상은 시각(이미지)과 청각(사운드)을 이용하여 전하고자 하는 정보를 보다 쉽게 전하게 해주는 매체전달 도구가 된다. 문화요소를 통해서 시각과 청각을 효과적으로 이용하여 학습자가 접하지 못한 자료들을 수월하게 학습할 수 있게 활용한 교육을 할 수 있으므로 문화매체가 말로 교육의 효과를 가장 높일 수 있는 기회가 될 수 있다.

요즘 청소년들은 디지털 미디어를 통해 많은 것들을 얻고 있는 반면, 그것들의 역기능도 만만치 않다. 이러한 역기능을 줄이고 주도적인 입장에서 문화매체들을 대할 수 있도록 하기 위하여서는 자신이 직접 문화요소를 기획 및 제작하고 평가하는 기회를 가져야 한다. 또한 간과할 수 없는 점은 오늘날 문화전쟁의 시대에 국가와 민족을 초월하여 공감을 주는 애니메이션의 이야기 속에는 한 나라의 고유한 정신적, 물질적 전통과 가치관, 문화 등의 정서를 바탕에 깔고 있다는 점에서 문화전달의 역할을 수행하는 중요한 기능은 사고의 혁신적 변화를 수반하게 된다.

결국 창의성은 사회적 역량을 바탕으로 대인과 집단속에서 사회성을 이행하게 되고 조직을 이끌어가는 데 문제점이 없도록 이끄는 능력을 갖는 것을 의미한다.

타인에 앞장서서 창의적이고 독창적인 생각을 표명하면서 집단을 주도하고 이끄는 지도능력을 갖추도록 하는데 문화는 큰 기여를 하게 된다.

셋째, 문화는 글로벌 역량을 키우는 핵심 요소이다. 최근 K-POP의 확산을 보면 전세계가 한국의 문화가치에 열광을 하는 모습을 보인다. 특히 한국의 급속한 경제성장으로 인한 국제사회의 위상은 글로벌국가-글로벌세대라는 시대적 공감대속에서 살아가는 모습을 보인다. 바로 상호의존의 지구촌 시민으로서 청소년들이 직면하고 있다는 점에서 단순히 폐쇄적인 공간으로서의 기능이 아니라 청소년기에 반드시 갖추어야 할 행위적 역량으로 자신의 능력을 발현하고 사회적 기능을 수행하는 데 필요한 능력을 갖추도록 요청하고 있다.

청소년들이 국가간의 관심사를 주도하며 자신이 미래에 해야 할 일을 연계하여 미래의 시장을 읽고 목표를 결정하며 과업수행을 해야 할 당위성을 충실히 갖고 있는 능력이 있으면 상시적으로 서로의 관계를 주도할 수 있게 된다. 특히 외국인과 함께 조직과 방침을 위하여 동기부여를 획득하고 자발적으로 공헌할 수 있도록 만드는 능력을 갖게 될 때 자신의 능력을 배가하게 된다.

따라서 문화수용역량에는 이문화관련 내용의 수용능력을 반드시 보유해야 한다. 즉 문화적 유연성을 가지고 새로운 문화를 인정하며 받아들일 수 있는 능력으로 문화동질성에 바탕을 둔 집단주의적 가치관을 극복하고 다양성을 받아들일 수 있음을 의미한다. 결국 청소년들이 문화적 기회를 소유함은 문화의 장벽을 넘어서 큰 세상을 볼 줄 알며 받아들일 줄 아는 마음이 있게 되며, 문화적 환경이 급격하게 바뀔 때 거기에 맞추어 자신의 생각, 태도, 생활습관 등을 적절하게 바꿀 수 있게 된다.

사고방식, 가치관, 행동양식이 다른 것으로 나타나는 문화적 장벽을 극복하고 서로 다른 차이점을 생산적으로 연결하고 융합하는 힘은 곧 문화수용에서 획득하게 된다.

넷째, 아동·청소년이 문화활동의 참여목적은 이들 세가지 관점을 수용하되 스스로가 참여적 의지를 부각하고 시민으로서의 가치를 깨닫게 하는 점이 핵심과제이어야 한다. 문화는 그 자체로서 학습과 교육의 의미가 크다고 볼 때 아동·청소년들이 문화활동을 하는 것이 기성세대와의 차별적 대상이 아니라 그들 스스로의 참여의식과 자발적 역량을 키우는 시민성의 핵심과제임을 주지하는 점을 주된 목적으로 이해해 주어야 한다.

#### ④ 문화활동의 시설과 프로그램의 접근방식

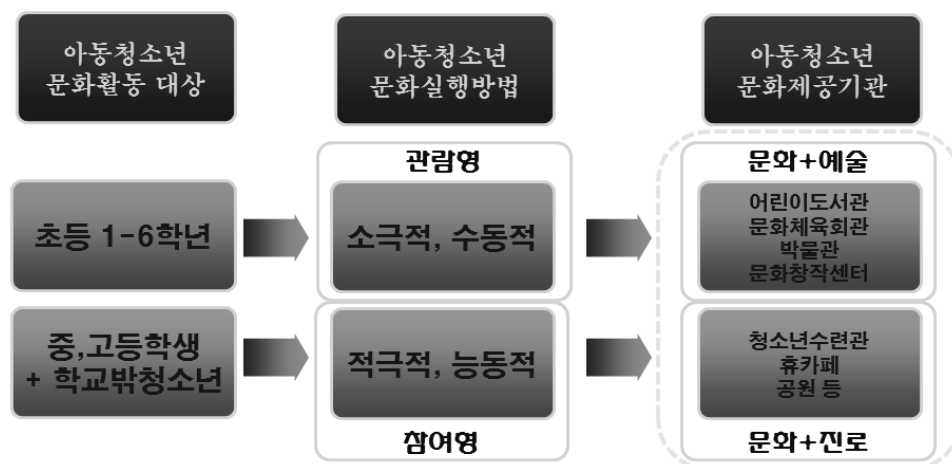
아동·청소년의 문화활동을 제공하는 실제적 목표는 이들의 성장과 신체적 및 정신적 발달수준과도 맥을 같이 해야 한다. 따라서 신체적, 심리적 성장이 충분치 않은 초등학생의 경우에는 주로 관람형 또는 소극형 활동을 직접 제공하는 내용이 필요하다. 즉 자발적이거나 주도적이기 보다는 많은 활동이나 프로그램을 보여주고 인식하게 만들어 주는

좀더 구조화된 프로그램이나 활동을 제공해 주어야 한다는 의미이다. 한편 중고등학생의 경우에는 자발적이고 스스로의 활동을 하도록 하는 지원과 협력의 매개체를 활동의 주된 관점으로 보되 이러한 프로그램을 운영하는 기관이나 시설의 접근이 제공되어야 한다.

이렇게 규정을 하였을 때 현재 박물관, 도서관, 문화체육회관, 어린이도서관 등과 같은 시설은 청소년들이 주체적으로 활동을 하도록 하는 역동성을 보여주기 보다는 주로 관람형 프로그램이 주류를 이루는 형태이기에 저학년수준에서 활동이 이루어지는 곳으로 적합하다. 하지만 청소년수련관 등은 오히려 자발적이고 자주적인 청소년활동을 하도록 구조화하는 데 초점을 맞추고 있으므로 능동형이고 참여형 활동을 이끌어내도록 해 주는 역할을 강조해 주어야 한다. 특히 중고등학생의 경우는 문화활동의 수준을 넘어서 자신의 미래와 진로에 대한 적정성을 찾는 노력을 많이 하는 대상이므로 청소년의 진로체험을 표방하도록 해 주는 노력을 해당 시설이 제공해 주어야 한다.

이러한 개념의 정의는 광의로는 문화자원을 포함한 종합적이고 통합적인 체계를 필요로 하며, ‘아동·청소년문화활동 활성화’를 위한 조례나 정책 수립시 개념적 요소나 방향이 실제 규정이나 정책계획의 기준이 될 수 있다.

결국 이러한 내용을 토대로 서울시 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위한 대상과 영역의 범주를 다음과 같은 틀로 규정해 보고자 한다.



[그림23] 아동·청소년문화활동제공의 시설접근 틀

[그림23]에서와 같이 아동·청소년의 문화활동에 대한 범주를 규정하는 이유는 대상의 다양성과 특수성을 고려해야 하며 이들을 대상으로 하는 문화활동의 접근맥락이 명시되어야만 문화활동의 명시적 접근이 가능하기 때문이다.

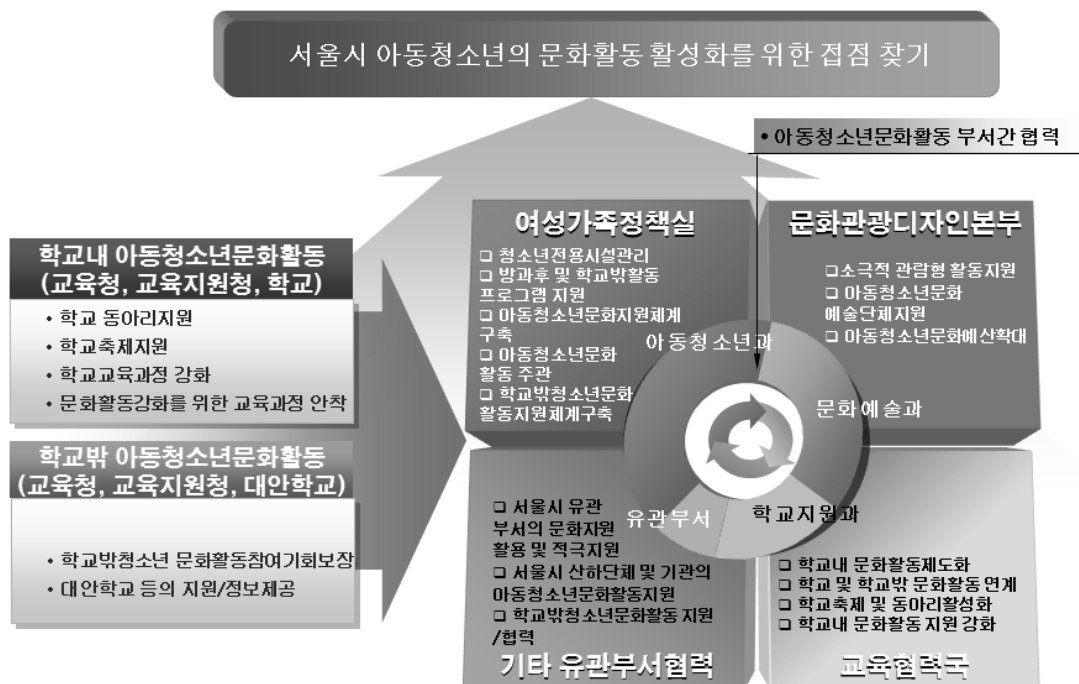
##### ⑤ 아동·청소년문화활동 지원주관 부서와 관련부서연계

자율적 체험활동은 활동의 내용 측면과 함께 문화활동의 목표와 취지, 방법의 특성을

의미한다. 동아리 활동과 같은 조직적 자율활동 모임도 가능하고 개인 스스로 선택하여 참여할 수 있는 지원 체계도 반영해야 한다.

문화자원이란 아동 및 청소년들의 문화체험을 위한 자원으로 인적자원, 시설자원, 환경자원, 예산자원 등 모든 분야의 자원을 말한다. 그러나 정책적인 대상의 측면에서는 경험하는 내용을 중심으로 구체적인 영역을 설정해야 한다. 특히 현실적으로 가능하고 필요한 주요한 정책영역을 설정하여 법적 규정의 제정과 정책계획 수립시 이를 반영할 필요가 있다. 시 정책 및 행정조직과의 연계를 고려할 때 문화예술 분야를 중심으로 문화산업, 역사문화, 지역사회, 교류(여행), 진로·직업, 경제, 과학, 스포츠 등 문화의 내용영역과 함께 참여활동, 봉사활동, 동아리활동 등 참여 방법 측면에서 적용되는 다양한 영역으로 문화자원의 내용 체계를 구성할 수 있다. 그러나 핵심적인 정책-행정 조직 체계는 여성가족정책실의 아동·청소년담당관부서 주관하에 핵심연계 부서로는 문화관광디자인본부와 교육협력국이 기반이 되어야 할 것이다. 이와 함께 각 부서별로 보유한 정책체계와 자원을 바탕으로 아동과 청소년의 다양한 문화활동을 위한 협력체계를 구축하여야 한다. 이는 정책협의회와 같은 규정으로 조례에 반영될 수 있을 것이다.

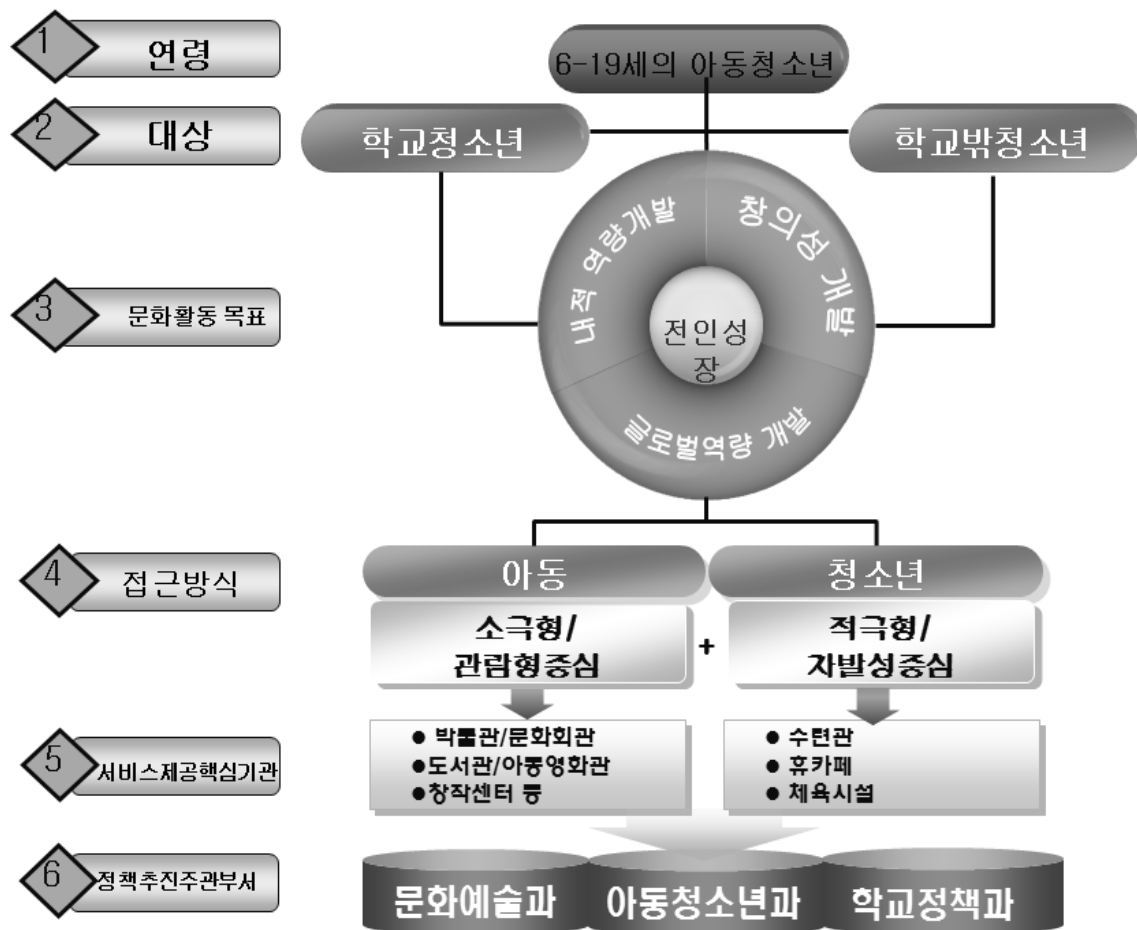
그럼에도 불구하고 아동·청소년의 문화활동은 어느 부처에만 국한된 것이 아니라 [그림24]과 같이 서울시 전체 부서의 자원과 행동양식과도 밀접하게 관련이 되며 정책적으로도 유연성을 갖추지 않으면 실제적인 문화활동의 서비스를 구현하기는 쉽지 않다고 할 수 있다. 따라서 주관부서와 유관부서 그리고 연계부서간의 유기적 협력체계를 갖추어야 함을 명시하여야 하며 이렇게 될 때 실제 아동·청소년을 위한 문화자원활성화와 지원의 유기적 고리가 강화될 수 있다고 본다.



[그림24] 아동·청소년문화활동 주관부서 및 연계협력

## 나. 아동·청소년문화활동 개념합의도출을 위한 틀 종합

아동·청소년의 문화활동에 대한 전체적 흐름은 [그림25]에서와 같이 재정의의 하였다. 즉 [그림25]에서와 같이 대상과 연령의 기준이 필요하며 이들을 대상으로 하는 문화활동의 목표를 규정하는 노력이 반드시 규정되어야 할 것으로 보인다. 이는 곧 공공재로서 문화활동을 수반해야 하는 가치의 정립에 대한 문제이기 때문이다.



[그림25] 아동·청소년문화예술지원을 위한 체계도

## 2. 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 방안종합

### 가. 서울시의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책

#### ① 서울시의 아동·청소년문화활동 지원을 위한 장기적 계획구현

아동·청소년의 문화활동 활성화는 장기적 정책의 기반위에서 운영되어야 한다. 서울시에서 각 권역별 시설을 설치하고 문화활성화의 특성을 유지하고 아동과 청소년에게 다양성을 보장하기 위해서는 사회적 환경과 배경의 변화에 능동적으로 대처하는 방안을 모색해야 한다. 이는 전체적인 계획과 흐름을 구축하고 이에 따라서 정책이 수반되어야 하기 때문에 아동·청소년의 문화욕구, 활동특성, 그리고 문화를 통해서 얻고자 하는 가치 등을 지속적으로 유지하는 배경의 틀을 제시해 주어야 한다. 정책 비전이 없는 정책은 말 그대로 사업의 나열에 불과하다. 지금까지 문화활동을 아동·청소년에게 제공하지만 수요자인 이들의 문화에 대한 근본적 가치가 없는 것도 문화활동의 정책적 비전과 방향을 정확하게 모르기 때문에 그때마다 주어진 여건과 상황에 따라서 사업이 추진되기 때문으로 판단된다. 따라서 서울시의 아동·청소년들이 문화활동의 비전과 배경을 이해하고 이들을 중심으로 정책이 추진되는 향후 5개년 계획 등을 제시하고 이를 기초로 사업과 정책이 이루어지도록 하는 방안을 제시해 주어야 한다.

#### ② 아동·청소년의 문화활동 지원을 위한 안전센터 설립

학교내에서 아동·청소년들이 문화활동을 하고자 할 때 대부분 학교 밖의 시설을 이용하게 되는데 이 과정에서 사회적 문제로 대두되는 안전사고는 문화활동이 아무리 효과적이라고 해도 사안발생시 문화활동을 움츠러뜨리게 만드는 요인이 되기도 한다. 그래서 대부분의 학교내 문화활동은 가급적 학교 밖에서 이루어지지 못하고 학내에서만 운영되기에 학생들의 무관심, 흥미결여, 그리고 다른 행동으로 연계되는 문제점을 낳게 된다.

그렇다면 언제 어느 곳에서 아동·청소년들이 안전하게 문화활동을 하도록 해 주는 것은 서울시교육청 뿐만 아니라 서울시도 함께 진지하게 고민해야 할 부분이다. 많은 활동을 하라고 하면서도 교사나 지도자의 안전 그리고 아동·청소년의 안전을 책임지지 못하는 점은 사실상 직무유기라 할 수 있다. 따라서 현재의 문화활동을 지원하기 위한 설립과 운영은 매우 시급한 과제라 할 수 있다.

### ③ 아동과 청소년의 문화활동 지원을 위한 현 시설의 역량 강화

서울시의 아동·청소년의 문화자원은 나름 훌륭한 여건을 갖추고 있다. 아동에게는 박물관, 어린이도서관, 문화체육회관, 시설관리공단 등이 훌륭한 문화제공교실역할을 하고 있으며 청소년에게는 청소년수련관, 청소년문화의집 등이 존재하여 문화산실의 역할을 하고 있다. 하지만 대부분 소극형이자 관람형의 프로그램 제공에 불과하며 문화하면 나름 고급문화, 예술문화 등 청소년들이 직접 계획하며 실행하는 프로그램과는 무관하게 이루어지고 있다. 그래서 예술인을 위한 프로그램, 전문가를 살찌우는 프로그램이 주된 문화활동으로 판단되는 경향이 크다. 하지만 청소년들은 작은 모임이나 활동을 통해서 자신의 내적 자생력을 키우는 것을 더 희망하고 있다. 이러한 역할을 수행해내기 위해서는 성인과 평생교육형 프로그램과 같은 아동·청소년문화제공이 아니라 청소년들이 방과후 학교이외의 공간에서 자신이 스스로 사랑방 역할을 해내도록 하는 작은 공간이 되도록 문화활동의 방향이 바뀌어져야 한다. 이렇게 되기 위해서는 현재의시설이 서비스를 단순히 제공하는 곳이 아니라 청소년들이 몰려오는 작은 공간으로서 탈바꿈하도록 프로그램중심보다는 놀이 및 여가생활 중심의 공간으로 바뀌도록 해 주어야 한다. 이렇게 되고자 한다면 적어도 방과후에는 아동·청소년들이 우선적으로 이용하도록 조례에 규정을 통하여 성인의 이용을 자제하도록 규정하고 홍보해야 할 것이다.

### ④ 아동·청소년의 문화체험을 위한 공간과 아지트 발굴

아동·청소년들이 가장 바라는 우선순위는 이들만의 전용공간을 갖는 것이다. 이들이 쉽게 접근하고 찾아오는 곳에서 관리자가 잘 관리하고 지원해 주는 곳이라면 청소년들은 그들의 삶이 윤택해질 수 있다. 하지만 지금까지 수많은 정책을 펴 왔음에도 아동·청소년들이 편안한 마음으로 찾아오는 공간은 쉽지 않았다. 최근 서울시가 최초로 구성한 휴카페가 마치 청소년들의 아지트의 개념이라고 할 수 있다. 하지만 이러한 아지트의 개념도 적은 예산으로 수를 늘리다 보니 지하실이나 열악한 장소에 배치되어 있는 경우가 허다하다. 적어도 아동·청소년들이 자신의 안전한 공간에서 또래집단과 미래를 설계해내는 곳을 지하에서, 습기찬 곳에서 생활하도록 한다는 것은 결국 청소년들의 인식에서 사회적으로 배려가 부족하다는 점을 자인해 주고 있는 것과 같다. 따라서 현재의 휴카페는 정책의 명시적 틀을 갖지 못하고 3년 이내 자립을 하도록 하고 있는 정책을 펴고 있는데 이를 개선하여 민간위탁으로 갈 것이 아니라 서울시내 공공시설, 안전한 곳을 중심으로 꾸준히 운영하되 청소년들이 찾는 공간으로 만들어지도록 지원하고 관리운영권을 적절히 맡기는 노력을 강화해야 할 것이다.

## ⑤ 서울시내 공공시설 및 기관내 아동·청소년의 문화활성화를 위한 지원

지금까지 서울시내 아동·청소년을 위한 공간을 찾기란 쉽지 않은 것은 현실이다. 하지만 그나마 주민자치센터와 같은 복합공간이 존재함에도 청소년들이 이용하기는 불가능하다. 사실 이러한 공간은 공공기관이 입주해 있기에 오히려 아동·청소년들이 밤늦게까지 거주하고 생활하는데 안전성이 강한 곳이기도 한다. 그런데 6시 이후에는 실제 아동·청소년들이 자신들의 독립적 역량을 위해 회의나 동아리모임, 문화체험 등을 위해 이용하고 싶어도 안되는 곳이 대부분이다. 이들 시설의 개방시간을 늘려 언제든지 10시까지도 아동·청소년들이 시설활용을 할 수 있도록 한다면 문화체험을 유지하는데 매우 유용한 시설이 될 수 있다. 실제 청소년들은 큰 시설과 장소를 원하기 보다는 학교에서 할 수 없는 사물놀이, 동아리모임, 회합 등을 할 수 있는 무료의 작은 공간을 원한다. 이들 시설을 갖추지 못하여 거리나 상업적 공간을 이용하기에 비용적 부담이나 경제적 곤란을 토로하기도 한다.

## ⑥ 기업 또는 문화단체 등 아동·청소년의 문화활동 제공시설에 대한 지원검토

아동·청소년의 문화활동 지원은 단지 공공영역에서만 할 수 있는 것은 아니다. 최근의 아동·청소년들의 문화욕구는 사회변화와 그 맥을 같이 한다. 시각적이고 빠른 장르의 것, 그리고 흥미와 관심을 끌 수 있는 것을 원한다. 그런데 이러한 것은 대부분 상업성이 강한 것 들이다. 그래서 공공영역에서 이를 따르지 못하기에 아동·청소년들은 TV, 인터넷, 스마트 폰 등을 적극 활용하게 되고 결국에는 중독성향을 보이게 된다. 하지만 기업에서도 건강한 청소년을 육성하고 지원해야 할 의무는 항상 존재하게 된다. 예를 든다면 흥대의 KT에서 운영하는 상상마당은 아동·청소년들에게 엄청난 관심을 끌고 흥미로운 장소로 자주 이용된다.

그만큼 수요자의 욕구와 관심을 잘 파악하고 시대적 상황을 잘 이행해 나가고 있음을 보여준다. 따라서 서울시에서는 아동·청소년의 문화적 욕구를 수용해 내도록 기업이나 전문문화단체, 기관 등에서 아동·청소년들의 참여하는 문화지원을 수행할 경우 이를 심의하고 세제지원이나 경제적 지원, 정책연계 등 각종 지원방안을 모색해 보는 것도 좋은 과제이다. 여름 무더웠을 때 무더위쉼터를 만든 기업의 경우 지원을 하였던 것이나 개방형 화장실의 지원을 했던 것과 같은 사례도 좋은 방식이다.

## ⑦ 아동·청소년에게 실제적 문화활동지원이 이루어지는 문화카드제 도입과 운영

아동·청소년의 문화지원은 저소득층의 경우 문화바우처제도를 도입하여 문화역량을 키우는 노력을 하고 있다. 하지만 문화활동은 모든 아동·청소년들이 해당 시기에 의



무적으로 해야 할 필요가 있는 의미있는 활동이 되어야 한다. 특정학생의 지원이 아니라 청소년기의 모든 대상이 문화체험을 의도적으로 경험함으로써 정서적으로 우울하고 부적응행동을 하는 기회를 상쇄하도록 해 주어야 한다. 문화적 기회부족으로 인터넷, 스마트폰 중독으로 얽려만을 할 것이 아니라 최소한 고교 졸업시까지 지역내 문화자원을 어느 정도는 체험하고 경험하며 문화체험보고서를 만들어서 스스로 문화역량을 키우도록 하는 기회를 만들어 주어야 한다.

통상적으로 아동·청소년에게 청소년상영금지영화만을 제시하며 규제할 것이 아니라 좋은 영화, 좋은 문화작품, 좋은 문화예술기회, 좋은 역사관람지, 반드시 체험해야 할 장소 등은 해당 시기에 반드시 이수하도록 하는 문화체험카드 등도 확대해 볼 필요가 있다.

#### ⑧ 서울시내 권역별 문화활동 전용공간 및 장소 마련

아동·청소년들의 문화활동에 대한 이들의 동선은 사실상 매우 짧은 편이다. 강북의 아동·청소년이 강서지역까지 오는 일은 거의 없다. 대부분 자신이 거주하는 지역에서 문화활동을 하거나 체험을 하는 경향이 두드러진다. 그런데 지역내에서 갈 곳을 찾지 못하면 결국 청소년들의 행동은 다른 곳을 물색하게 된다. 따라서 서울시를 권역별로 제시하여 아동·청소년의 문화장소를 전용공간으로 꾸며주는 특색있는 터전을 제시해 주어야 한다. 한 예로 성북구의 경우 아리랑문화재단의 경우 아동·청소년을 위한 전용영화관(가칭)을 추진중에 있다. 이곳에서는 아동·청소년들이 자신의 영화를 만들고 영화를 관람하며 영화와 관련된 각종 정보와 지식을 획득하는 공간을 제공하게 된다. 이처럼 서울시내를 권역별로 구분하여 아동·청소년문화거리, 아동·청소년문화전용공원, 아동·청소년문화아지트, 아동·청소년문화존 등을 명명하고 매주 특정시간(토요일 오후 또는 일요일 오후)에 아동·청소년들이 자신이 체험한 각종 활동, 놀이, 문화를 상시적으로 만들어 제공하는 난장을 만들어 줄 필요가 있다.

#### ⑨ 서울시내 권역별 동아리 및 문화활동 총량제 건물 설치 및 운영

아동·청소년들이 문화를 수용하는 욕구는 매우 다양하다. 예를 들면 문화예술에서 부터 이후에는 진로까지 다양한 정보를 찾아서 체험하기를 원한다. 그런데 현재 진로 체험센터, 학교밖지원센터, 상담지원센터 등 다양한 형태의 지원센터는 존재하지만 아동·청소년이 즐기는 문화활동지원센터는 아직 존재하지 않는다. 서울시내에 문화활동지원센터를 설립하여 이곳에서 동아리활동, 문화체험활동, 각종 문화활동을 알고 체험하며 전문가를 만나고 연계해 주는 문화활동총량제건물을 설립하고 해당 지역내 전문문화단체가 입주하여 청소년에게 정보나 진로를 알려주는 장이 되었으면 한다. 동

시에 작은 형태의 문화단체에는 인큐베이팅 기능을 강화하여 아동·청소년의 문화지원을 이끌 때 필요한 자원, 교육 등을 이해해 주는 곳이 되었으면 한다.

은평구 녹번동에 위치한 사회적기업지원센터 등이 있지만 현장에 가보니 아동·청소년의 문화예술지원을 위한 시설이라고 하기에는 한계가 분명해 보였다. 대부분 청년층을 대상으로 하며 마을만들기와 창업 등에 초점이 맞추어져 있었다. 따라서 서울시에서 이와 유사한 시설로 아동·청소년의 문화마당과 문화만들기를 지원하는 아동·청소년문화활동지원을 유도하는 총량제 건물을 지정하여 지역내 수많은 문화단체가 입주하고 아동·청소년을 위해 각종 프로그램을 제공하도록 하면 좋을 것이다. 만약 아동·청소년들이 해당 시설이나 단체에 무관심하거나 프로그램의 참여도가 낮으면 이들의 평가결과 입주기관을 대체하는 방안을 적용하면 아동·청소년들이 자신들의 입장을 반영한 의미있는 문화활동의 센터로 자리잡을 수 있을 것이다.

#### ⑩ 서울시 아동·청소년문화활성화를 위한 문화활동지원센터 설립

아동·청소년들은 신속한 정보와 프로그램의 제공 등을 원한다. 하지만 대부분의 정보는 교사나 일부 사람에 의해서 간헐적으로 제공되므로 대부분의 청소년들이 알기는 쉽지 않다. 따라서 문화활동과 관련한 정보를 전문적으로 알려주는 아동·청소년문화활동지원센터를 설립해주어야 한다. 현재 서울시는 놀토앱을 개발하여 운영을 하고 있는데 이는 아동·청소년의 눈높이와는 매우 큰 거리감이 있다. 체계적인 정보의 전달이 되지 못할 뿐만 아니라 디지털형태의 이들에게 흥미를 이끄는 자료의 꾸준한 지원이 되고 있지 못하여 거의 사장되어 있다는 평을 받고 있다. 좋은 정보는 한번 올리고 그치는 것이 아니라 꾸준히 새로운 정보로 전환되어야 한다. 이러한 정보를 전달하고 알려주는 곳, 문화에 대한 아동·청소년의 교육이 이루어지는 곳, 문화자원의 연계가 동시에 체계적으로 이루어지는 곳이라는 인식을 갖도록 문화활동지원센터가 절실히 필요하다.

#### ⑪ 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위한 예산지원

아동·청소년의 문화활동을 지원하는 것 중 가장 시급한 것은 역시 예산이다. 그동안 아동·청소년사업의 경우는 재정적 압박이 있을 때에는 항상 1순위로 삭감되어 왔다. 오늘날 보편적 복지를 표방하면서 많은 재정적 어려움을 겪고 있는지 아동·청소년분야도 예외는 아니다. 특히 아동·청소년분야는 다른 분야에 비해 재정적 압박을 더욱 크게 받아 왔다. 이는 청소년에 대한 지지층이 매우 얇고 무관심하기 때문에 적은 예산도 계속 삭감되는 어려움을 겪어 왔다.

하지만 진정으로 아동·청소년이 미래세대로서의 역량을 잘 발휘하고 기성세대의 미

래를 보장하는 유능한 인재로 성장해야 한다는 점을 깨닫는다면 현재의 예산삭감에 대한 우려는 불식시켜야 한다. 물론 재정적 어려움이 없는 것은 아니나 적어도 현재 서울시가 아동·청소년시설의 재정지원으로 지원하고 있는 보조금의 수준을 기준으로 하여 100%로만을 확대하는 방안을 적극 고민해야 한다. 산술적 평가에 대한 명확한 제시를 한 것은 아니지만 공공시설로서의 지원이 이루어지는 어린이도서관, 박물관, 문화체육센터 등과 같은 시설에서 아동·청소년을 위한 관람형 프로그램을 현재보다 배이상 지원하도록 하고 이에 대한 재정을 늘려야 하며 청소년시설은 현재의 보조금수준에서 배가 시키면 성인보다는 청소년을 위한 프로그램과 전용공간의 압박은 대부분 해소시킬 수 있다.

## ⑫ 아동·청소년의 자생적 문화, 동아리활동지원을 위한 전용축제상시화운영

서울시는 현재 동아리지원사업 등 문화활동지원사업을 수행하고 있지만 아동·청소년의 자생적 문화확충을 위한 여건은 다양하지 못하다. 서울시 전역을 대상으로 하는 분기별 아동·청소년 문화축제, 자율동아리축제, 아동·청소년성장축제 등 청소년들의 지지를 통해서 수많은 축제지원을 통해서 문화활동이 활성화되는 계기를 만들어 주어야 한다.

## ⑬ 아동·청소년의 문화지원을 위한 문화기금 조성

장기적으로 아동·청소년의 문화활동을 이끌기 위해서는 문화기금의 조성도 생각해 볼 만하다. 문화예술진흥법에서 기금의 조성을 명시하고 있기는 하지만 자치단체 수준에서 아동·청소년의 중요성에 대한 인식을 재확인하고 이들의 안정적 지원을 이끌어내는 정책적 의지의 발현을 기금조성이라는 대안을 통해서 아동·청소년에게 각인시키는 것도 매우 유용하다.

나. 서울시교육청 및 학교의 아동·청소년문화활동지원을 위한 대책

### ① 문화활동의 효과와 가치에 대한 학교내 교육강화

아동·청소년이 대부분의 시간을 할애하는 학교에서 문화활동의 활성화는 단지 서울시만의 노력이 아니라 함께 이끌어 주어야 할 공동체이다. 그럼에도 불구하고 문화활동의 지원은 표면적으로만 이루어지는 성향이 매우 강하다. 오늘날 아동·청소년들의 대부분이 문화활동과 여가시간활동을 혼동하면서 정확한 개념을 파악해내지 못하는 것도 문화활동의 의미를 정확히 제공해 주지 못한 교육의 책임도 크다.

따라서 문화활동이 아동·청소년에게 어떠한 가치가 있으며 청소년기에 왜 이러한 활

동을 해야 하는지에 대한 교육적 지침이 선행되어야 한다. 놀아도 어떻게 노는 것이 효과적인지 그리고 이러한 여가가 자신의 삶에 어떠한 생명력을 보여줄 수 있는지를 이해하고 이를 적시해내는 노력은 교육을 통해서 이루어져야 한다. 따라서 문화활동의 가치, 교육적 효과, 성장기에 해야 할 의무 등을 교육청수준에서 개념화하고 이를 알리는 노력, 구체적 방법과 행동매뉴얼 등을 개발하고 제시해 주는 시도를 해야 한다.

## ② 학교내 문화활동을 제도화하는 방안 구축

오늘날 아동·청소년이나 교사 또는 전문가 모두 문화활동의 가장 큰 제약요건으로 수업시간부족이나 시간부족 등을 들고 있다. 하지만 이를 해소하는 방안은 그다지 쉽지 않다. 수업시수를 줄일 수 없으며 입시중심의 교육제도를 없앨 수도 없는 노력이고 보면 다른 대안으로서 아동·청소년들이 문화활동을 통해 자신의 삶을 긍정적으로 발견해내도록 하는 방안을 제시해 주어야 한다.

이를 위해서는 학교내 문화활동시간을 총량적으로 이수하게 하는 방안을 제도화해내야 한다. 문화활동은 청소년기에 반드시 이수해야 할 가치가 있다는 점을 교사, 학부모, 학생 모두에게 주지시키고 이와 함께 문화활동을 연간 의무시간으로 규정하여 반드시 체험하도록 하는 시간수를 제시하고 이를 학교평가 등에 반영하면 좋을 것이다. 물론 강제적 제도화에 불편해하는 사람도 많겠지만 최근 학교폭력이나 정서행동장애, 불안과 우울 등 분노조절의 실패 등으로 대인관계의 문제를 표방하거나 극단적 행동을 하는 아동·청소년이 급속히 늘어나고 있는 점은 오히려 문화활동을 제도화함으로써 이들의 정서를 극복해내는 데 큰 유익성이 있을 것으로 확신한다. 따라서 문화활동 총량제를 제시하고 이를 시행하도록 하면 의미가 있을 것이다.

그리고 교육감은 이러한 제도의 시행을 위해 적극 노력하도록 해야 할 것이다. 그 이유는 오늘날 아동·청소년의 적응력을 주장한다면 다원적 측면에서 정서적 감성을 키워야 하고 이러한 기능이 바로 문화활동을 통해서 얻을 수 있다는 교육적 가치에서 설명해내고 있기 때문이다.

### 아동·청소년문화활동이수시간제(예시)

- 1) 대상별 시간수
  - 초 : 5시간
  - 중 : 20시간
  - 고 : 10시간
- 2) 문화활동계획서 제출 : 교사확인, 체험활동실시, 평가
- 3) 학생생활기록부 기록
- 4) 향후 인성평가 활용

〈표167〉 아동·청소년문화활동이수시간제(예시)

### ③ 학교내 문화활동추진을 위한 시설 및 여건 강화

아동·청소년들이 문화활동을 체험하는데 문제는 학교간 시설의 격차가 크다는 점에서도 문제가 있다. 변변한 동아리실습실이 없는 학교, 문화체험을 위해 필요한 방음실, 유용한 공간이 없으며 있어도 낡고 위험한 장소로 버려지고 있는 곳이 많다. 사실 많은 학교가 어려움을 토로하고 있는 현실은 학교내 시설과 공간의 쾌적성을 유지하기 어려운 재정적 어려움이 있는 문제이지만 그 과정에서도 교육청이나 학교관계자는 아동·청소년의 문화활동을 지원하는 관련시설의 현대화를 위해 노력하는 방안을 제시해주어야 한다.

#### 다. 아동·청소년문화활동지원을 위한 협력방안

이러한 내용을 중심으로 단기 및 중장기 문화활동활성화방안을 제시하면 <표168>와 같다.

추진시기	주요 내용	해당 부서
단기과제 (5년 이내)	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 아동·청소년의 문화활동 개념정립과 교육</li> <li>■ 아동·청소년을 위한 서울시 문화활동정책수립</li> <li>■ 아동·청소년을 위한 문화활동 지원비 확충</li> <li>■ 아동·청소년을 위한 문화활동장소 발굴(아지트)</li> <li>■ 아동·청소년시설의 지원을 위한 예산 증액(현 아동·청소년시설의 지원비를 기준으로 전년대비 100% 증액)</li> <li>■ 기업, 문화단체의 아동·청소년문화활동지원처 발굴</li> <li>■ 아동·청소년문화활동안전센터 설립</li> <li>■ 아동·청소년의 문화지원을 위한 서울시교육과의 연계 협력체계 구축</li> <li>■ 문화축제 및 동아리축제 활성화</li> <li>■ 학교내 문화활동지원을 위한 시설개선</li> </ul>	아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과 교육지원과 아동·청소년과 교육지원과
중장기 과제 (5년 이후 중장기)	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 아동·청소년을 위한 문화카드제 도입</li> <li>□ 아동·청소년문화활동 시간이수제 도입 (문화시간규정, 학교평가방식 제시, 필요예산지원)</li> <li>□ 아동·청소년문화활동 총량제 건물설립</li> <li>□ 아동·청소년을 위한 주민센터내 시설 이용시간 확충</li> <li>□ 아동·청소년문화활동지원센터 설립</li> <li>□ 서울시 4대 권역별 문화전용공간 구축(문화공간, 전문시설 등)검토</li> <li>□ 아동·청소년문화활동지원기금 조성</li> </ul>	아동·청소년과 문화예술과 아동·청소년과 교육지원과 아동·청소년과 아동·청소년과 주민자치과 아동·청소년과 아동·청소년과 아동·청소년과

<표168> 아동·청소년문화활동 활성화를 위한 단기 및 중장기추진과제

### 3. 아동·청소년문화활동지원을 위한 조례구성(안)

사실 조례는 상위법을 지원하고 지방자치단체 차원에서 운영을 위한 방향이 어떻게 전개되어야 하는지를 헌법 제117조 1항과 지방자치법 제22조에서 지방자치단체가 자치에 관한 규정을 제정할 때에는 “법령의 범위안에서만 가능하도록” 자치입법을 제한하고 있다. 그렇지만 통치단계에서 법률에 의한 사사건건으로 규정하지 않고 포괄적으로 인정해야 함도 함께 수반하고 있어 조례 대상자의 권리를 억제하지 않고 지원하는 부분은 상당부분 개괄적인 의미도 가능함을 명시하고 있다.

이러한 관점에서 조례제정시 앞서 문화관련 조례의 내용을 기초로 조례가 기본적으로 담고 있는 내용을 중심으로 고려하여 분석해 본 결과 <표169>과 같은 내용을 담고 있음을 토대로 서울시아동·청소년문화활동지원을 위한 조례 안을 제시해 보았다.

서울특별시의 청소년과 문화에 관련된 조례 내용 영역을 사업, 시설, 단체, 사람으로 분류했다. 제정할 ‘서울특별시 아동·청소년 문화활동지원 조례’를 네 분류 중 사업영역으로 보았기 때문에 사업영역으로 분류된 조례의 내용에 포함되었으면 하는 내용을 정리했다.

분류	조례명	시행	내용
사업	서울특별시 시민의 날 조례	1999.3.20	목적, 시민의 날, 기념식 및 행사, 운영, 운용규정
사업	생활체육진흥조례	2001.9.29	목적, 생활체육의 장려, 경비의 지원, 준용
사업	효행 장려 및 지원에 관한 조례	2010.1.7	목적, 정의, 효행장려시행계획의 수립, 효행에 관한 교육의 장려, 포상, 민간단체 등의 지원, 시행규칙
사업	문화재 보호 조례	2011.9.29	총칙(목적, 정의), 문화재 보호 정책의 수립 및 추진(문화재 보존 시행계획 수립, 문화재 보호 단체의 지원 및 육성), 문화재 보호의 기반 조성(문화재 기초조사, 문화재 정보화의 촉진, 화재 및 재난방지), 문화재의 지정(지정문화재, 문화재자료, 보호물 또는 보호구역의 지정, 지정의 고시 및 통지, 지정서 등의 교부, 지정 또는 인정의 효력 발생 시기, 지정 또는 인정의 해제, 가지정, 문화자원 보존지구의 지정), 문화재의 관리와 보호(소유자 관리의 원칙, 관리단체에 의한 관리, 역사문화환경 보존지역의 보호, 허가사항, 허가기준, 허가사항의 취소, 천연기념물 동물의 치료 등, 신고사항, 무형문화재의 보호·육성, 행정명령, 기록의 작성·보존, 정기조사, 직권에 의한 조사, 손실의 보상, 보조금, 경비부담, 준용), 문화재의 공개 및 관람료(지정문화재의 공개 등, 관람료의 징수, 무형문화재 보유자의 기·예능 공개), 시 소유 문화재의 운영(시 소유 문화재의 관람료 징수, 시 소유 문화재의 관람료 면제, 시 소유 문화재의 사용허가 및 사용료, 손해배상 등, 시 소유 문화재의 운영위탁), 문화재위원회(위원회의 설치, 위원회의 구성, 위원장의 직무, 전문위원, 해촉, 회의, 수당 등 지급), 매장문화재 보호 및 조사(개발사업 계획·시행자의 매장문화재의 보호, 매장문화재 지표조사, 지표조사에 따른 보존조치의 명령, 매장문화재의 기록·작성 등, 매장문화재의 공고), 문화재수리 등(문화재수리 등의 시행계획 수립, 문화재수리업자 등의 등록, 문화재수리업의 양도 등, 문화재수리업의 상속, 문화재수리 등에 관한 도급의 원칙, 문화재수리 보고서의 작성, 문화재수리 현장의 점검 등, 문화재수리 현황의 검사 등, 시정명령 등, 문화재수리업자 등의 등록취소 등, 수수료, 문화재수리업자의 평가 등, 의무위반에 대한 과태료, 준용), 보칙(권리의무의 승계, 사무의 위임, 문화재 방재의 날, 표창, 과태료, 과태료의 부과·징수)

분류	조례명	시행	내용
사업	영상진흥조례	2012.3.15	목적, 정의, 영상진흥시책의 수립, 영상진흥위원회의 설치 및 운영, 위원회의 수당 등, 영화제의 지원, 영상물의 제작 및 촬영지원, 법인 단체 상영관의 지원, 협력체제 구축, 사무의 위탁, 시행규칙
사업	한옥보전 및 진흥에 관한 조례	2012.9.28	목적, 정의, 적용대상, 등록, 등록의 유효기간, 등록의 취소, 등록대상, 한옥수선 등의 비용지원 등, 지원신청 및 결정 등, 지원시기, 지원결정의 취소 및 지원액의 환수, 세제 등의 감면 및 생활환경개선 노력, 한옥의 매수 등, 한옥위원회 설치 운영, 권한의 위임 위탁, 시행규칙
사업	문화도시 기본조례	2013.12.31	총칙(목적, 기본이념, 정의, 다른 법규와의 관계, 시장의 책무), 문화도시정책의 기본방향(문화예술의 육성 등, 문화적 도시환경의 조성, 문화적 도시환경의 조성, 문화복지의 증진, 문화산업의 육성, 시민문화의 정착), 문화도시정책의 추진체계(문화도시발전계획의 수립·시행, 시민의 의견수렴), 서울특별시 문화도시정책자문위원회(목적 및 기능, 위원회의 구성, 위원회의 운영, 관계기관 등에 대한 협조요청, 수당 및 여비, 운영세칙), 전문예술법인 및 단체의 지정과 육성(전문예술법인·단체의 지정, 전문예술법인·단체의 취소, 문화예술법인·단체의 취소, 문화예술법인·단체의 지원과 육성), 지방문화원의 육성(시장의 책무, 지방문화원의 기능과 사업), 문화예술축제의 육성(축제의 육성, 축제개최 등, 민간축제의 지원, 축제사무의 위탁 등, 축제의 평가), 문화예술공간의 설치(문화예술공간의 설치권장 대상건축물), 미술작품의 설치(미술작품의 설치절차, 미술작품의 설치 확인, 미술작품의 사후관리, 미술작품의 가격결정 등, 공동주택의 미술작품에 사용하는 건축비용의 비율), 미술작품심의위원회(기능, 구성 및 임기, 위원의 해촉, 회의의 운영), 보칙(권한의 위임)
사업	문화지구관리 및 육성에 관한 조례	2013.3.28	목적, 용어의 정의, 관리계획, 관리계획의 변경승인 등, 문화지구의 지원, 문화지구 안 행위제한, 자치구 문화지구육성기금의 설치, 문화지구심의위원회, 주민협의회, 시행규칙
사업	서울역사박물관 유물수집 및 관리조례	2013.8.1	총칙(목적, 정의), 유물수집(유물수집대상, 유물구입, 유물기증, 유물기탁 등, 다른 조례와의 관계), 유물수집실무위원회와 분야별유물평가위원회(유물수집실무위원회, 분야별 유물평가위원회, 구입대상유물 최종심의, 수당 등 지급), 유물의 관리(유물관리실 등 지정, 유물의 관리, 유물수장고, 유물의 대여 등, 변상책임, 권한의 위임, 시행규칙)

〈표169〉 서울특별시 사업 영역의 문화 조례

조례의 내용을 목적, 정의, 계획, 사업을 이끌어갈 단체 규정, 사업의 내용, 재정 등으로 유목화할 수 있었다. 이 내용과 더불어 아동·청소년 문화활동지원에 대한 관심을 이끌어내기 위해서는 학교와 지역사회의 연계협력이 필요하기 때문에 다음과 같이 제안한다.

분류	조례명	내용
사업	서울특별시 아동·청소년 문화활동 지원 조례	목적, 지원대상범위, 아동·청소년 문화시설확보, 아동·청소년 문화활동지원을 위한 예산지원, 지원센터, 안전센터, 육성기금, 교육청과의 협력 등

〈표170〉 서울시 아동·청소년문화활동지원을 위한 조례의 구성내용

## 서울시 아동·청소년문화활동지원을 위한 조례의 구성내용(안)

본 사항은 향후 서울시에서 아동·청소년의 문화예술을 지원하기 위한 조례를 구성하고자 할 때 포함되었으면 항목의 범주로서 구체적 조례안이 아닌 상징적 차원에서 향후 담았으면 하는 내용을 개괄적으로 정리한 것이다.

■ 목적 : 아동 및 청소년이 자기주도적 삶의 역량을 강화하고 민주시민으로서의 참여 가치와 글로벌시민으로서 성장하도록 문화예술의 참여기회를 적극 지원한다. 본 사항의 목적은 향후 추구해야 할 상위법의 목적(문화예술법, 청소년활동진흥법)에 따라서 명시해야 할 목적은 달라질 수 있을 것으로 본다. 하지만 근본적으로 아동·청소년이 문화예술을 통해서 지향해야 할 가치 등은 큰 차이가 없을 것으로 판단된다.

■ 용어 : 용어의 정의는 다음과 같다.

- “아동·청소년”이라 함은 서울시에 거주하는 6세에서부터 19세 미만의 연령에 있는 자를 포함하고자 한다. 물론 대상의 범주는 아동·청소년의 발달과정이나 특성에 따라서 달라질 것이므로 초기청소년, 중기청소년, 후기청소년 등의 범주구분, 또한 단순한 연령적 구분을 포함한 대상별 구분도 가능할 것이므로 이에 따른 대상의 문화예술지원의 방향도 다소 차이가 있을 수 있을 것이다.
- 아동 및 청소년의 연령상 범주는 “아동”은 6세 이상 12세 미만의 자를 말하며, “청소년”은 12세 이상 19세 미만의 자를 주 대상으로 한다. 앞서 언급한 바처럼 이 연령의 범주는 더 넓어질 수 있을 것이다.
- 아동 및 청소년은 초등 및 중등학교에 재학중인 아동·청소년과 학교에 재학하지 않는 학교 밖 아동·청소년을 모두 포함한다.
- “문화활동”이란 청소년활동진흥법 제2조 제5호에 따른 예술활동, 스포츠 활동, 동아리활동, 봉사활동 및 문화예술진흥법, 문화산업진흥기본법 등 관련 법령에서 규정하는 문화활동을 말한다. 명확한 법적 근거를 명시하기 어려워 가장 가까운 법인 청소년활동진흥법을 근간으로 하였음을 밝힌다.
- “시설”이란 문화활동 지원을 위해 아동 및 청소년을 대상으로 프로그램 또는 공간을 제공하는 시설로 청소년활동진흥법 제10조의 청소년수련시설 및 제32조의 청소년이용시설, 아동복지법 제52조 제7호의 아동전용시설 및 제8호의 지역아동센터, 문화예술진흥법 제2조 제3호에 의한 문화시설 및 서울시장의 별도로 정한 시설을 말한다. 물론 이외의 시설이나 공간은 현행의 법적 지원에 근거하지 않는 시설도 포함시킬 수 있다.



■ 아동·청소년문화활동 시행계획의 수립 : 서울시는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 시행계획을 매년 수립해야 한다. 아동·청소년의 문화예술활동에 대한 지원은 무엇보다 명확한 계획이 수립되어야 한다. 매년 수립되는 정책이 계획이 없이 진행될 경우 구체성이 떨어질 것이기 때문에 아동·청소년의 문화예술지원을 위한 운영방침이나 근간 등이 제대로 설립되는 토대가 최우선적으로 필요하다.

1. 아동·청소년의 문화활동 지원에 관한 연구 및 계획 수립
2. 아동·청소년의 문화활동 지원에 관한 요구조사의 실시
3. 아동·청소년문화활동 시설의 현황조사 및 정보 관리
4. 아동·청소년문화활동 기관, 시설간 연계 및 공동사업 지원 관리
5. 아동·청소년문화활동 지원 단체의 확보 및 지원 관리
6. 기타 서울시의 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 단기 및 중장기 운영계획을 위한 토대 수립

■ 아동·청소년문화활동 시설의 확보: ① 서울시는 아동·청소년의 문화역량강화를 위하여 아동·청소년이 언제든지 쉽게 접근하고 여가와 문화체험을 즐길 수 있는 전용문화공간이나 특별체험공간을 확보하고 제공해야 한다.

② 서울시는 아동·청소년이 상시적으로 문화활동을 즐기고 체험하도록 하는 아동·청소년 문화의 거리를 조성해야 한다.

③ 서울시는 주민자치센터 등 지역사회 공공시설을 아동·청소년이 방과후에 쉽게 이용하도록 시설을 개방하고 활용할 수 있도록 해야 한다.

④ 아동·청소년문화시설의 종류 및 구체적인 해당 시설의 범위에 대해서는 별도로 정한다. 문화활동이나 체험공간의 확보방식은 구체적 실행방식에 따라서 차이가 있을 수 있으나 신규 택지개발, 재개발 등 여건이 발생했을 때 아동·청소년을 위한 문화공간확보를 명시할 필요가 있다.

■ 아동·청소년을 위한 문화활동지원체계 확립 : ① 서울시는 아동·청소년의 문화활동을 지원을 위한 다음 사업의 수행을 위해 문화활동지원센터(이하 지원센터라 한다)를 설립·운영할 수 있다. 여기서 아동·청소년을 위한 문화활동지원센터는 현재 청소년활동진흥센터가 설립 운영중에 있으나 이 기관은 주로 청소년활동의 지원 체계에 중점을 둔 곳으로서 향후 문화활동지원체계에서 복합적 기능이 가능한지를 검토하고 추가하여 아동·청소년의 문화활동지원에 대한 구체성을 담보해 내도록 하면 좋을 것이다.

② 서울시는 아동·청소년을 위한 문화활동안전센터를 설립운영하여야 한다. 사실 아동·청소년의 문화활동에 대한 가장 큰 걸림돌은 안전한 문화체험을 하도록 하는 여건이 불비한 상황이다. 최근의 안전불감증으로 인해 빚어진 인명사고나 문제점

은 제도적 문화활동을 더욱 위축시키는 요인으로 작용하고 있다는 점에서 이들 활동을 활성화하기 위해서는 믿고 신뢰하는 문화활동 진입과정을 만들어 주어야 한다. 따라서 서울시는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위하여 문화활동안전센터를 설립·운영해야 한다. 다만 앞서처럼 청소년활동진흥센터의 기능을 혼재하여 부가적으로 활동영역을 확대하는 방안도 필요할 것으로 보이며 서울시 아동·청소년문화활동안전센터의 기능은 별도로 정한다.

- 아동·청소년문화활동 지원기금 조성 : ① 서울시는 아동·청소년문화활동의 지원을 위한 예산 확보 방안을 수립하고 재원의 조달을 위해 적극 노력해야 한다.

사실 대부분의 경우 기금의 조성을 축소하는 경향이 있다고는 하나 아동·청소년의 중요성과 특수성을 고려한다면 문화활동의 지원을 위한 기금조성의 필요성은 더욱 커진다. 사실 지금까지 각종 재정지원과 축소의 순환을 볼 때 아동·청소년은 다른 대상과 달리 재정축소의 바람에 가장 많은 영향을 받는 대상이다. 그만큼 지원과 협력이 미약함은 이미 수차례 경험을 하였다. 따라서 다른 부문과 달리 아동·청소년을 위한 정책부문에서의 기금은 타 영역과 다른 관점에서 이행되어야 하며 반드시 이에 대한 시각의 전환이 필요하다.

- ② 서울시는 아동·청소년의 문화활동지원에 필요한 재원을 확보하기 위하여 서울시 아동·청소년문화활동지원기금을 설치·운영하여야 한다.  
기금이 조성되고 운용되면 부가적으로 (아동·청소년문화활동 지원기금심의위원회)를 설치하고 자문을 하는 심의위원회가 필요하다.

- 아동·청소년의 문화지원방안 제시 : 아동·청소년의 문화활동은 단순한 형태보다 보다 구체적인 방안으로 나타나도록 해야 한다. 예를 들면 아동·청소년의 문화지원을 위한 문화의날 지정, 아동·청소년의 문화예술을 위한 지역사회 축제지원, 아동·청소년의 동아리활동 활성화, 아동·청소년의 문화활동지원을 위한 홍보역량 강화 등의 구체적 대안을 마련하고 이를 지원하도록 하는 노력이 필요하다.

- 아동·청소년의 문화예술활동을 지원하는 주체적 기관 지원 : ① 현재 아동·청소년의 문화예술활동을 주체적으로 수행하는 기관을 구분하여 아동의 경우는 소극적, 체험적 활동을 이행하는 기관, 청소년은 적극적이고 주도적 활동을 체험하는 기관으로 구분하여 공공기관의 지원을 배가할 필요가 있다. 예를 들면 아동의 경우 도서관, 독서실 등의 지원을 확대하고 문화예술회관, 체육시설 등의 지원을 늘려 아동을 위한 직접서비스에 더 많은 프로그램지원을 하도록 해야 한다. 그리고 청소년의 경우는 현재의 청소년수련관 등 생활권내의 청소년시설이 청소년들을 위해 각

종 프로그램과 서비스를 확대하도록 하는 재정지원으로 확대해내야 한다. ② 아동·청소년들이 활용가능한 지역사회의 공공기관(주민자치센터, 휴카페 등)의 개방 시간을 늘려 청소년의 방과후 활동을 강화하도록 하고 청소년들이 주인이 되는 아지트를 개발해야 한다. ③ 청소년시설에 대해 청소년이 스스로 운영하는 자발적 운영기능을 강화하고 모니터링을 통해서 청소년들이 원하는 프로그램과 시설운영이 되도록 시설운영방향을 전환하도록 한다.

- 서울시와 교육청 및 학교와의 협력 : 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해 서울시장과 서울시교육감은 긴밀한 협력을 하며 필요한 예산을 지원해야 한다. 아동·청소년들이 문화활동을 하는데 가장 큰 저해요인은 시간부족이나 입시의 중압감이다. 이는 사회제도적 문제로서 쉽게 풀기 어려운 문제이기는 하나 이러한 한계를 만든 기성세대의 압력으로 인한 책임도 크다는 점을 통감하고 학교내에서 이들의 문화활동을 제도적으로 보장하는 방안을 고민해 주어야 한다. 이를 위해서 학교내 문화활동을 활성화하는 방안을 위해 시장과 교육감의 상징적 협력을 강화하되 아동·청소년문화활동 지원을 위한 지자체-교육청협력위원회(가칭)을 가동시켜 청소년을 위한 문화활동지원체계를 강화하도록 해야 한다. 이와 함께 교육청은 학교에 문화활동이수시간제 등을 명목화하여 문화활동을 함에 있어서 가족간의 대화를 제도적으로 보장하는 체험활동을 수행하도록 제도적 정비틀을 만들어 주어야 한다.

- 민간단체와의 협력 : 서울시는 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해서 민간단체의 참여를 활성화하기 위한 방안을 마련하고 해당 단체에 대해 예산을 지원할 수 있다. 즉 아동·청소년의 문화활동지원은 단순히 공공기관에서만 역량으로는 한계가 있으므로 민간단체의 역량을 결집하고 이끄는 방안이 제시되어야 한다. 하지만 이들 기관의 구체적 재정지원은 쉽지 않다는 점에서 민간문화예술단체나 기관에 대한 인큐베이팅, 문화지도자의 연수 및 교육, 지역의 문화자원을 모집하고 정보를 제공하는 아카이브기능, 문화예술을 지원하는 기업 등의 세제지원과 협력방안, 홍보 등의 구체성을 담보하는 노력이 필요하다.

이상에서와 같이 아동·청소년의 문화예술지원을 위한 방안으로 제시해 보았다. 구체적 조례의 내용으로는 발전하지 못하였지만 아동·청소년들이 문화활동을 통해서 자신의 내적 역량을 강화하고 민주시민으로서의 자질을 함양하도록 하는 것은 기성세대인 우리의 주요한 역할이라고 할 수 있다. 오늘날 입시와 상급학교 진학이라는 사회적 압력에 스스로 내몰린 아동·청소년들의 삶을 개선하고 자발적인 능력을 개선하는 기회가 바로 문화예술을 통한 자기반성과 자기이해의 통로가 되어짐을 깨달아 문화예술활동이 보다 활발히 이행되도록 하는 구조적 틀을 만들어 주어야 한다.

이미 십수년전부터 아동·청소년들의 문화여건강화는 표면적으로 잘 부르짖었으나 제도적 기틀은 거의 이루어지지 못하였다. 또한 민간의 자생력에 공공의 자원이 덧대어져 시너지 효과가 나기보다는 오히려 자생력이 약화되는 것도 이미 많아 보아왔다. 하지만 그러한 문제점보다는 튼실한 토대가 형성되어지는 기회도 많았다는 점을 고려하여 아동·청소년들이 사회인으로 성장하도록 함에 있어서는 법적이고 제도적 지원이 반드시 구현되어야 한다. 앞서의 내용을 토대로 향후 아동·청소년이 건강한 사회인으로 성장하도록 하는 아동·청소년문화활동지원 조례가 구성되어야 한다.

## 참고문헌

- 궁선영, 「청소년 패션스타일의 하위문화적 의미」, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 2001
- 권이중.김천기.이상오, 「청소년문화론」, 공동체출판사, 2010
- 권일남.김태균.최진이.이상경, 「청소년활동론」, 학지사, 2012
- 김 민, 「청소년활동 및 청소년체험(수련)활동에 개념에 대한 문화론적 비판」, 한국 청소년정책연구원, 2010
- 김민찬, 「서울시 학교 밖 청소년지원사례와 도봉구 학교 밖 청소년지원사업을 위한 대안모색」, 서울시 학교밖 지원센터, 2013
- 김인경.윤진, 「청소년기 자아중심성 : 이론과 현상의 개관」, 한국심리학연구, 14(1), 1995
- 김정율, 「청소년수련관에서의 청소년활동 운영현황 및 활성화 방안」, 한국청소년정책연구원, 주5일수업제 전면실시에 따른 청소년활동 활성화 방안 전문가워크숍 자료집12-S37, 3-11.
- 김정현.양숙희, 「1990년대 한국 청소년의 스트리트 패션 연구」, 대한가정학회지, 제 36권 9호, 1998
- 김혁진, 「청소년활동의 개념적 특성과 청소년지도사」, 한국청소년활동진흥원, p.97. 2011
- 김혁진, 「청소년활동 관점에서 바라본 주5일수업제」, 한국청소년정책연구원. 콜로키움자료집 12-S09, 2012
- 김현경, 「초기 청소년의 자아존중감과 스트레스 대처행동」, 인하대학교 대학원 석사학위논문. 2007
- 맹영임, 「주5일수업제 전면실시에 따른 주말활동 실태 및 요구」, 한국청소년정책연구원, 주5일수업제와 청소년활동 세미나자료집 12-S20, 1-38, 2010
- 맹영임.이광호.이진원, 「주5일 수업제에 따른 청소년활동 활성화 방안 연구」, 한국 청소년정책연구원, 2012
- 전종수.고영삼.엄나래, 「인터넷중독 실태조사」, 미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2012
- 박성옥, 이영환, 한종혜, 「아동의 성과 연령에 따른 사회적 지지 및 역량 지각과 스트레스」, 미래유아교육학회지, 3, 83-108. 1996
- 박진규, 「청소년문화론」, 학지사, 2003
- 서영조.김영일, 「니콜라스 루만의 권력이론: 소통수단으로서의 권력」, 21세기 정치학회보 19.2. 2009

- 석문주·최은식·최미영, 「외국의 문화예술교육 프로그램에 대한 분석연구; 미국, 영국, 핀란드, 일본을 중심으로」, 예술교육연구 8(2), 2010
- 송명자, 「발달심리학」, 학지사, 1995
- 안영태, 「사춘기 신체성숙 시기와 남녀 조숙아와 만숙아의 심리사회적 발달비교」, 대구대학교 교육대학원 석사학위논문. 1999
- 양계민, 「자신의 신체적 매력에 대한 인식이 자아존중감에 미치는 영향: 청소년기를 중심으로」, 충북대학교 석사학위논문, 1993
- 엄소희, 「청소년 하위문화에 나타난 대중음악과 복식에 대한 연구-1970년대 이후를 중심으로-」, 한국복식학회, 57(3), 1995
- 이건희·김정숙, 「북유럽 국가의 유아교육제도 비교; 노르웨이, 덴마크, 핀란드를 중심으로」, 아동교육학논집 17(1), 2013
- 이아영, 「청소년의 외모복플렉스와 자아존중감 및 학교생활적응에 관한 연구」, 이화여자대학교 석사학위논문. 2007
- 이전숙. 김용숙. 이효진. 염혜정, 「현대인의 패션」, 교문사, 2003
- 임은혁. 김민자, 「1990년대 하위문화 스타일에 관한 연구」, 한국복식학회, 53(3). 2003
- 전성민, 「세계화와 청소년문화」, 청소년문화포럼. 2003
- 한국청소년정책연구원, 「청소년정책총괄조정방안연연구」, 한국청소년정책연구원, 2012
- 한덕웅, 장은영, 「사회비교 동기와 강요된 사회비교가 주관안녕과 건강지각에 미치는 영향」, 한국심리학회지:건강, 8(3), 619-644. 2003
- 한덕웅, 장은영, 「한국인의 사회비교 심리」, 박영사, 2007
- 황정규 외 4인, 「한국의 청소년문화(Ⅰ). 청소년문화의 변천과정」, 한국정신문화연구원, 1992
- Colman, L., & Colman, J. 「The measurement of puberty: A review」, Journal of Adolescence, 25, 535-550. 2002
- Festinger, L. 「A theory of social comparison processes」, Human Relations, 7, 117-140.1954
- Finish national board of education, 「National framework for before-and after-school activities in basic education Finland National Youth Act」(72/2006)
- Finnish Ministry of Education & Culture. 「Youth Work Youth Policy in Finland」. 내부자료(미간행).2012
- HöyläS. 「Youth Wok in Finland.; Alliansai. (2012).; Finnish Youth Center. (2012).; Finnish Youth Clubs' Association. (2012)」(2012).

Ministry of Education, 'Youth Work and Youth Policy in Finland,  
Helsinki : Ministy of Education Policy analysis reports of  
the Ministry of Education and Culture(2010)」, Arts  
Education And Cultural Education In Finland. 2011

The Ministry of Educaion in Finald, 「Strategy for Cultural Policy」,  
2009

문화통계 포털. <http://stat.mcst.go.kr/>

위클리예술경영.

[http://www.gokams.or.kr/webzine/01\\_issue/01\\_01\\_veiw.asp?  
idx=993&c\\_idx=54](http://www.gokams.or.kr/webzine/01_issue/01_01_veiw.asp?idx=993&c_idx=54)

[http://edpolicy.kedi.re.kr/EpnicGlobal/Epnic/EpnicGlobal01Viw.php?P  
ageNum=9&Ac\\_Group=4&searchSel= &searchKeyword= &Ac\\_Code=D  
0060100&Ac\\_Num0=14751searchKeyword= &Ac\\_Code=D0060100&Ac  
\\_Num0=14751\)](http://edpolicy.kedi.re.kr/EpnicGlobal/Epnic/EpnicGlobal01Viw.php?PageNum=9&Ac_Group=4&searchSel=&searchKeyword=&Ac_Code=D0060100&Ac_Num0=14751searchKeyword=&Ac_Code=D0060100&Ac_Num0=14751)

부록 1 : 상위법과 서울시조례에서의 문화예술진흥관련 사항비교

	문화예술진흥법		청소년활동진흥법		서울시조례 중 아동·청소년문화관련 사항
문화개념	문화예술이란 문학, 미술(응용미술을 포함한다), 음악, 무용, 연극, 영화, 연예(演藝), 국악, 사진, 건축, 어문(語文), 출판 및 만화를 말한다		5. "청소년문화활동"(이하 "문화활동"이라 한다)이라 함은 청소년이 예술활동·스포츠활동·동아리활동·봉사활동 등을 통하여 문화적 감성과 더불어 살아가는 능력을 함양하는 체험활동을 말한다		
□ 문화시설	가. 「공연법」 제2조제4호에 따른 공연장 등 공연시설	1. "공연"이란 음악·무용·연극·연예·국악·곡예 등 예술적 관람물을 실연(實演)에 의하여 공중(公衆)에게 관람하도록 하는 행위를 말한다. 다만, 상품 판매나 선전에 부수(附隨)한 공연은 제외한다. 2. "선진물"이란 「옥외광고물 등 관리법」에 따른 옥외광고물과 초대권을 말한다. 3. "공연자"란 공연을 주재(主宰)하거나 직접 하는 자를 말한다. 4. "공연장"이란 공연을 주된 목적으로 설치하여 운영하는 시설로서 대통령령으로 정하는 것을 말한다. 5. "공연연습장"이란 공연연습을 주된 목적으로 설치하여 운영하는 시설을 말한다.	1. 청소년수련시설	가. 청소년수련관 : 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설 및 설비를 갖춘 종합수련시설 나. 청소년수련원 : 숙박기능을 갖춘 생활관과 다양한 수련거리를 실시할 수 있는 각종 시설과 설비를 갖춘 종합수련시설 다. 청소년문화의집 : 간단한 수련활동을 실시할 수 있는 시설 및 설비를 갖춘 정보·문화·예술중심의 수련시설 라. 청소년특화시설 : 청소년의 직업 체험·문화예술·과학정보·환경 등 특정 목적의 청소년활동을 전문적으로 실시할 수 있는 시설과 설비를 갖춘 수련시설 마. 청소년야영장 : 야영에 적합한 시설 및 설비를 갖추고 수련거리 또는 야영편의를 제공하는 수련시설 바. 유스호스텔 : 청소년의 숙박 및 체재에 적합한 시설·설비와 부대·편익시설을 갖추고 숙식편의제공, 여행청소년의 활동지원 등을 주된 기능으로 하는 시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 서울시문화재단 설립 및 운영에 관한 조례</li> <li>■ 서울역사박물관 유물수집 및 관리조례</li> <li>■ 서울시 재단법인 서울디자인재단 설립 및 운영조례</li> <li>■ 서울특별시립미술관관리 및 운영조례</li> <li>■ 서울특별시립미술관관리 및 운영조례 시행규칙</li> <li>■ 서울특별시 박물관 및 미술관 진흥조례</li> <li>■ 서울특별시 도서관 및 독서문화 진흥조례</li> <li>■ 서울특별시립체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례</li> <li>■ 서울특별시립체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례 시행규칙</li> <li>■ 서울특별시 역사박물관 운영조례</li> <li>■ 서울특별시 역사박물관 운영조례 시행규칙</li> <li>■ 서울특별시 생활체육 진흥조례</li> </ul>
	나. 「박물관 및 미술관 진흥법」 제2조제1호 및 제2호에 따른 박물관 및 미술관 등 전시시설	1. "박물관"이란 문화·예술·학문의 발전과 일반 공중의 문화향유 증진에 이바지하기 위하여 역사·고고(考古)·인류·민속·예술·동물·식물·광물·과학·기술·산업 등에 관한 자료를 수집·관리·보존·조사·연구·전시·교육하는 시설을 말한다. 2. "미술관"이란 문화·예술의 발전과 일반 공중의 문화향유 증진에 이바지하기 위하여 박물관 중에서 특히 서화·조각·공예·건축·사진 등 미술에 관한 자료를 수집·관리·보존·조사·연구·전시·교육하는 시설을 말한다.	2. 청소년이용시설 : 수련시설이 아닌 시설로서 그 설치목적의 범위에 서 청소년활동의 실시와 청소년의 건	1. 「문화예술진흥법」 제2조제1항제3호의 규정에 의한 문화시설 2. 「과학관의 설립·운영 및 육성에 관한 법률」 제2조제1호의 규정에 의한 과학관 3. 「체육시설의 설치·이용에 관한 법률」 제2조제1호의 규정에 의한 체육시설 4. 「평생교육법」 제2조제2호에 따른 평생교육기관 5. 「산림문화·휴양에 관한 법률」 제13조, 제14조 및 제19조의 규정에 의한 자연휴양림 6. 「수목원조성 및 진흥에 관한 법률」 제2조제1호의 규정에 의한 수목원 7. 「사회복지사업법」 제2조제5호	



		<p>3. "박물관자료"란 박물관이 수집·관리·보존·조사·연구·전시하는 역사·고고·인류·민속·예술·동물·식물·광물·과학·기술·산업 등에 관한 인간과 환경의 유형적·무형적 증거물로서 학문적·예술적 가치가 있는 자료 중 대통령령으로 정하는 기준에 부합하는 것을 말한다.</p> <p>4. "미술관자료"란 미술관이 수집·관리·보존·조사·연구·전시하는 예술에 관한 자료로서 학문적·예술적 가치가 있는 자료를 말한다.</p>			
다. 「도서관법」 제2조 제1호에 따른 도서관 등 도서관 시설		<p>1. "도서관"이라 함은 도서관 자료를 수집·정리·분석·보존하여 공중에게 제공함으로써 정보이용·조사·연구·학습·교양·평생교육 등에 이바지하는 시설을 말한다.</p> <p>2. "도서관자료"란 인쇄자료, 필사자료, 시청각자료, 마이크로형태자료, 전자자료, 그 밖에 장애인을 위한 특수자료 등 지식정보자원 전달을 목적으로 정보가 축적된 모든 자료(온라인 자료를 포함한 다)로서 도서관이 수집·정리·보존하는 자료를 말한다.</p> <p>3. "도서관서비스"라 함은 도서관이 도서관자료와 시설을 활용하여 공중에게 제공하거나 지원하는 대출·열람·참고서비스, 각종 시설과 정보기기의 이용서비스, 도서관자료 입수 및 정보해득력 강화를 위한 이용지도교육, 공중의 독서활동 지원 등 일체의 유·무형의 서비스를 말한다.</p> <p>4. "공공도서관"이라 함은 공중의 정보이용·문화활동·독서활동 및 평생교육을 위하여 국가 또는 지방자치단체가 설립·운영하는 도서관(이하 "공립 공공도서관"이라 한다) 또는 법인(「민법」이나 그 밖의 법률에 따라 설립된 법인)을 말한다. 이하 같다), 단체 및 개인이 설립·운영하는 도서관(이하 "사립</p>	<p>전 한 이 용 등 에 공 할 수 는 설</p>	<p>에 따른 사회복지관</p> <p>8. 시민회관·어린이회관·공원·광장·교수부지(高水敷地) 그 밖에 이와 유사한 공공용시설로서 청소년활동 또는 청소년들이 이용하기에 적합한 시설</p>	

		<p>공공도서관"이라 한다)을 말한다. 다음 각 목의 시설은 공공도서관의 범주안에 포함된다.</p> <p>가. 공중의 생활권역에서 지식정보 및 독서문화 서비스의 제공을 주된 목적으로 하는 도서관으로서 제5조에 따른 공립 공공도서관의 시설 및 도서관자료기준에 미달하는 작은도서관</p> <p>나. 장애인에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 장애인도서관</p> <p>다. 의료기관에 입원 중인 사람이나 보호자 등에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 병원도서관</p> <p>라. 육군, 해군, 공군 등 각급 부대의 병영 내 장병들에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 병영도서관</p> <p>마. 교도소에 수용 중인 사람에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 교도소도서관</p> <p>바. 어린이에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 어린이도서관</p> <p>5. "대학도서관"이라 함은 「고등교육법」 제2조에 따른 대학 및 다른 법률의 규정에 따라 설립된 대학교육과정 이상의 교육기관에서 교수와 학생, 직원에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 도서관을 말한다.</p> <p>6. "학교도서관"이라 함은 「초·중등교육법」 제2조에 따른 고등학교 이하의 각급 학교에서 교사와 학생, 직원에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 도서관을 말한다.</p> <p>7. "전문도서관"이라 함은 그 설립 기관·단체의 소속 직원 또는 공중에게 특정 분야에 관한 전문적인 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 도서관을</p>		
--	--	--	--	--

	<p>말한다.</p> <p>8. "납본"이라 함은 도서 관자료를 발행하거나 제작한 자가 일정 부수를 법령에서 정한 기관에 의무적으로 제출하는 것을 말한다.</p> <p>9. "온라인 자료"란 정보통신망(「정보통신망 이용촉진 및 정보보호 등에 관한 법률」 제2조제1항제1호의 정보통신망을 말한다. 이하 같다)을 통하여 공중송신(「저작권법」 제2조제7호의 공중송신을 말한다. 이하 같다)되는 자료를 말한다.</p> <p>10. "온라인 자료 제공자"란 온라인 자료를 정보통신망을 통하여 공중송신하는 자를 말한다.</p> <p>11. "기술적 보호조치"란 「저작권법」에 따라 보호되는 저작권 등의 권리에 대한 침해행위를 효과적으로 방지 또는 억제하기 위하여 그 권리자나 권리자의 동의를 얻은 자가 적용하는 기술적 조치를 말한다</p>			
	라. 문화예술회관 등 공연시설과 다른 문화시설이 복합된 종합시설			
□ 문화지구 지정	<p>① 시·도지사는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 지역을 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 조례에 의하여 문화지구로 지정할 수 있다.</p>	<p>1. 문화시설과 민속공예품점·골동품점 등 대통령령으로 정하는 영업시설(이하 "문화시설등"이라 한다)이 밀집되어 있거나 이를 계획적으로 조성하려는 지역</p> <p>2. 문화예술 행사·축제 등 문화예술 활동이 지속적으로 이루어지는 지역</p> <p>3. 그 밖에 국민의 문화적 삶의 질을 향상시키기 위하여 문화지구로 지정하는 것이 특히 필요하다고 인정되는 지역으로 대통령령으로 정하는 지역</p>	청소년수련지구 지정	<p>특별자치도지사·시장·군수·구청장은 청소년활동을 지원하기 위하여 필요한 경우에 명승고적지, 역사유적지 또는 자연경관이 수려한 지역으로서 청소년활동에 적합하고 이용이 편리한 지역을 청소년수련지구(이하 "수련지구"라 한다)로 지정할 수 있다</p> <p>서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례</p> <p>서울특별시 문화지구 관리 및 육성에 관한 조례시행규칙</p> <p>서울시 문화지구관리 및 육성에 관한 조례와 시행규칙이 있으나 아동·청소년과 관련된 직접 조항은 없음</p>
□ 문화지원	● 문화의 날	<p>① 법 제10조제2항에 따른 문화의 날은 매년 10월 셋째 주 토요일로 하고, 문화의 달은 매년 10월로 한다.</p> <p>②국가와 지방자치단체는 「각종 기념일 등에 관한 규정」에서 정하는 바에 따라 문화의 날 기념행사를 한다.</p>		<p>서울특별시 문화도시 기본조례</p> <p>서울특별시 문화도시 기본조례 시행규칙</p> <p>서울특별시 출연 예술단체 설립운영조례</p>

		<p>③국가·지방자치단체 및 각급 학교는 제1항에 따른 문화의 달에는 각각 그 실정에 따라 다음 각 호의 행사를 실시하여야 한다.</p> <p>1. 공연·전시회 등 문화예술행사</p> <p>2. 강연회나 그 밖의 문화예술 진흥을 위한 행사</p>		
	<p>● 문화강좌 설치</p>	<p>특별자치도지사 또는 시장·군수·구청장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 기관이나 단체가 문화강좌를 설치·운영하려는 경우 그 기관이나 단체를 법 제12조제1항에 따른 문화강좌 설치기관 또는 단체로 지정하여 문화예술을 보급할 수 있다. 다만, 국가가 설치한 기관이나 단체는 문화체육관광부장관이 지정할 수 있다. &lt;개정 2008.2.29, 2011.11.25&gt;</p> <p>1. 국가나 지방자치단체가 설치한 문화시설</p> <p>2. 「박물관 및 미술관 진흥법」 제16조에 따라 등록된 박물관 또는 미술관</p> <p>3. 「지방문화원진흥법」 제4조제1항에 따라 설립이 인가된 지방문화원</p> <p>4. 「청소년활동진흥법」 제10조제1호에 따라 설치된 청소년수련시설</p> <p>5. 그 밖에 문화체육관광부장관이 문화강좌를 설치·운영할 수 있다고 인정하는 기관 또는 단체</p>		
	<p>● 학교등의 문화예술진흥</p>	<p>국가와 지방자치단체는 학교 및 직장의 학생·직원, 그 밖의 종업원의 정서와 교양을 높이기 위하여 학교 및 직장에 학생·직원, 그 밖의 종업원으로 구성된 문화예술 활동 단체를 하나 이상 두도록 권장하여야 하며, 그 단체를 육성하기 위하여 그 활동비의 일부를 지원할 수 있다</p>		
	<p>● 지방문화예술진흥기금</p>	<p>① 지방자치단체는 관할 지역의 문화예술 진흥을 위한 사업이나 활동을 지원하기 위하여 지방문화예술진흥기금을 설치할 수 있다.</p> <p>② 지방문화예술진흥기금은</p>		

	<p>지방자치단체의 장이 운용·관리한다.</p> <p>③지방자치단체의 장은 지방문화예술진흥기금을 조성하기 위하여 개인이나 법인으로 부터 기부금품을 받을 수 있다. 이 경우 기부하는 자는 특정 단체 또는 개인에 대한 지원 등 그 용도를 정하여 기부할 수 있다.</p> <p>④지방자치단체의 장은 제3항에 따라 기부금품을 받으면 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 가액(價額) 및 품명을 문화체육관광부장관에게 보고하여야 한다. &lt;개정 2008.2.29&gt;</p> <p>⑤지방문화예술진흥기금의 조성·용도 및 운용, 지방문화예술진흥기금지원심의위원회의 구성, 그 밖에 필요한 사항은 조례로 정한다.</p>		
● 청소년 문화활동 진흥		<p>국가 및 지방자치단체는 문화활동프로그램개발, 문화시설 확충 등 문화활동에 대한 청소년의 참여기반을 조성하는 시책을 개발·시행하여야 한다.</p> <p>②국가 및 지방자치단체는 제1항의 규정에 의한 시책을 수립·시행함에 있어서 문화예술관련단체·청소년동아리단체·봉사활동단체 등이 청소년문화활동진흥에 적극적이고 자발적으로 참여할 수 있도록 하여야 한다.</p> <p>③국가 및 지방자치단체는 제2항의 규정에 의한 자발적 참여에 대하여는 예산의 범위에서 그 경비의 전부 또는 일부를 지원할 수 있다.</p>	
● 문화활동 기반구축		<p>① 국가 및 지방자치단체는 다양한 영역에서 청소년의 문화활동이 활성화될 수 있도록 기반을 구축하여야 한다.</p> <p>②문화예술관련단체 등 각종 지역사회의 문화기관은 청소년의 문화활동기반 구축을 위해 적극 협력하여야 한다.</p>	
● 청소년 축제발굴 지원		국가 및 지방자치단체는 청소년축제를 장려하는 시책을 수립하여 시행하여야 한다.	
● 청소년 동아리활동 활성화		<p>국가 및 지방자치단체는 청소년이 자율적으로 참여하여 조직하고 운영하는 다양한 형태의 동아리활동을 적극 지원하여야 한다.</p> <p>②청소년활동시설은 제1항의 규정에 의한 동아리활동에 필요한 장소 및 장비 등을 제공하고 지원할 수 있다.</p>	
● 청소년 자원봉사활동 활성화		국가 및 지방자치단체는 청소년자원봉사활동을 활성화할 수 있는 기반을 조성하여야 한다.	

부록 2 : 문화예술 및 청소년지원관련 조례(구 조례)

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
강 동 구	시설	강동아트센터설 치및운영조례	2008.12. .31	2011.6. 15	주민의 문화향수 기회확대, 문화예술활동 진흥	운영(수탁자,위탁자,지도감독),사용(사용 허가,사용시간,사용료,관람료등),부칙(문 화강좌운영,자원봉사자등)
	사람	자살예방및생명 존중문화조성을 위한조례	2012.6. 7		자살로부터 생명보호, 생 명존중문화 조성에 이바지	구청장의책무, 구민등의의무, 자살예방시 행계획수립, 자살통계수집및관리, 자살예방 센터설치, 자살예방및생명존중교육실시, 자 살자의가족등에대한지원및배려, 예산지원, 비밀준수
	사람	금연환경조성및 간접흡연피해방 지조례	2011.9. 21		흡연의 유해환경으로부터 구민보호, 건강한 생활영위	금연구역지정, 흡연구역설치, 금연교육및 홍보, 과태료 등
	사람	건강한음주문화 환경조성및지원 에관한조례	2009.7. 29		과도한 음주로 인한 정신 적, 신체적, 사회적, 경제 적 폐해로부터 지역주민 보호, 건강한 음주문화 환경조성	음주청정지역지정, 절주운동, 주류광고및 후원행위제한 등
	사람	학교폭력예방및 대책에관한조례	2013.4. 10		피해학생의 보호와 가해 학생에 대한 선도 교육, 학 생의 인권 보호, 건전하고 명량한 교육환경 조성	학교폭력예방교육, 학교폭력대책지역협의 회의 설치 및 기능, 지역협의회구성및운영, 비밀준수 등
	사람	아동위원운영에 관한조례	2002.10 .5		강동구아동위원의 운영에 관한 필요한 사항 규정	위원, 협의회 등
	사업	효행장려및지원 조례	2012.6. 20		고령사회가 처하는 문제해 결과 효행문화확산에 기여	효행교육장려, 효행우수자표창, 효행장 려금지급 등
	시설	강동구립청소년 시설설치및운영 조례	2006.7. 26		청소년의 건전한 육성과 복지증진에 이바지	시설의설치운영, 운영원칙, 시설이용, 이 용시간, 사용료, 운영위탁, 수탁자 등
	사람	청소년통행금지 구역등지정및운 영에관한조례	1999.8. 16	2002.10 .5	청소년통행금지구역 또는 통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준및대상, 통행금지및제한시간, 청 소년통행금지구역등표시, 협조체제유지 등
	사업	강동구청소년육 성기본조례	1998.1. 13	2008.4. 30	강동구청소년위원회의 효 율적 운영에 필요한 사항과 지도위원 및 청소년단체의 지원 등에 관한 사항 규정	청소년위원회의 구성, 위원회의 임기, 위원 장의 직무, 회의 등, 청소년지도위원의 임 무, 수, 임기, 경비 등, 청소년단체 지원 등
	사람	학교밖청소년지 원조례	2012.10 .17		학교밖 청소년의 인권 보 장, 건강한 사회구성원으로 성장에 이바지	지원계획 수립 및 지원사업, 위원회의 설치 운영, 지원센터의 설치 운영 등
	시설	작은도서관육성 및지원에관한조례	2013.5. 29		지역주민들의 지식정보 접근성을 높이고, 생활 친 화적 도서관문화의 향상에 이바지	연도별지원계획의 수립, 기능, 지원, 설 치기준, 등록및폐관, 운영자의 직무 및 자격, 운영위원회 설치, 운영인력, 운영시 간, 휴관, 회원제, 자료대출, 문화강좌개 설, 독서문화단체 등과의 협력 등
	사업	장애인체육진 흥 조례	2012.6. 20		장애인의 체육활동 지원, 권장, 보호함으로써 여가선 요를 통한 장애인의 건강 증진에 기여	장애인체육의 권장 및 진흥, 장애인체육 진행시책, 장애인체육시설의 확충, 경비 의 지원, 장애인체육동호회, 선수 등의 보호, 육성
	시설	강동구립도서관 설치및운영조례	2006.7. 26	2011.11 .1	지역사회 정보화 촉진과 독서증진 활성화 및 평생 교육에 이바지	업무,도서관운영,도서관이용,부대시설사 용,자료관리,문화사업등
	시설	문화원지원및육 성에관한조례	2010.8. 4		강동문화원의 지원 육성 을 위한 경비의 보조 등에 필요한 사항 규정	구청장자의책무,문화원장의책무,다른법령 과의관계,보조금의지원범위,사업보조금,회 계관리,사무의검사감독,사업실적및계획등 의제출,기금등

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	선사문화축제에 관한조례	2009.2.25		고품격의 지역문화를 창달하는 전국 최고의 문화축제로 육성하기 위해 필요한 사항 규정	명칭, 축제기간, 책무, 추진위원회, 행사위탁, 지원 등
	사업	생활체육진흥조례	2006.4.19	2009.12.30	건전한 여가활동 증진하고 생활체육의 활성화	생활체육의 진흥, 보조금의 지급, 생활체육단체의 운영비 지원, 시대회 및 전국대회 참가지원, 지도 감독 등
	시설	체육시설 설치 및 운영조례	2003.11.26	2011.7.27	강동구민의 체력증진과 건전한 여가선용	체육시설의 명칭 및 위치, 사용허가, 사용료, 사용료 감면, 사용자의 책임, 사용자의 부대시설, 체육지도자의 배치, 체육시설의 관리, 운영의 위탁, 수탁자의 선정, 수탁자의 의무, 운영지원, 감독, 위탁취소, 사무의 위탁
	시설	구민회관 설치 및 운영에 관한 조례	1988.5.2	2012.6.7	구민회관의 설치 및 운영에 관한 사항 규정	설치, 위치, 기능, 운영 및 관리, 대관, 사용료, 사용료 감면, 사용료 반환, 강습 프로그램
	시설	생활문화대학 설치 및 운영조례	1998.4.21	2005.6.22	생활문화대학을 설치하고 그 운영에 관한 사항 규정	내용 및 대상, 운영방법, 수강료, 수강료 면제
	단체	강동구립예술단체 설치 및 운영조례	1999.8.16	2011.7.27	강동구립예술단체를 설치하고 그 운영에 관한 사항 규정	종류, 구성, 단원의 위 해촉, 운영위원회 구성 등, 위원회의 회의, 실비보상, 관람료의 징수 등, 관람료의 면제
송파구	사업	관광진흥조례	2012.12.27	2013.6.20	국내외 관광객을 적극 유치하고 지역경제 활성화 도모	위원회 설치, 기능, 구성, 위원의 임기, 위원의 해촉, 회의, 수당 등, 관광활성화 등에 대한 지원, 기금의 설치, 안내소 설치, 안내소의 사무, 안내소 운영
	행사	한성백제문화제 운영조례	2012.3.15		한성백제문화제를 세계적인 축제로 육성하기 위해	위원회의 구성, 개최시기, 축제주관, 축제위탁
	사람	자살예방 및 생명존중문화조성을 위한조례	2012.6.21		지역사회에 생명존중 사상을 고취하고 구민이 안정되고 행복한 생활을 영위하는 데 기여	구청장의 책무, 구민의 권리와 의무, 추진계획의 수립 및 시행 등, 자살예방센터, 생명존중위원회의 설치 및 기능, 위원회의 구성 등, 위원장 등의 직무, 회의 등, 위원의 해촉, 지역사회 협력체계 구축, 자살실태조사 및 연구 등, 자살시도자 등에 대한 지원, 예산의 지원, 비밀준수의 의무
	사람	금연환경 조성 및 간접흡연피해방지조례	2011.9.19		흡연자의 금연실천과 비흡연자의 흡연예방을 돕고, 모든 구민을 간접흡연으로 인한 피해로부터 보호	적용범위, 구청장의 책무, 금연구역의 지정, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 금연구역에서의 흡연시설 설치, 금연교육 및 홍보지원, 과태료
	사업	장애인체육진흥조례	2013.6.20		장애인의 여가선용과 건강증진 등에 기여	구청장의 책무, 장애인체육동호회, 장애인체육교실 운영 등, 강사위촉, 수강료, 경비의 지원, 장애인체육대회 개최, 표창
	단체	문화재단 설립 및 운영조례	2010.5.24	2011.1.1	문화예술진흥과 구민의 문화복지 증진 위한 문화재단 운영 규정	설립, 사업, 재산, 정관, 임원, 임원의 직무, 이사회 구성 및 운영, 직원, 공유재산의 무상사용 등, 기금의 설치, 기금의 운용, 사업연도, 업무계획 등, 결산서의 제출, 사업의 대행, 수익사업, 공무원의 파견, 보고 검사 감사, 재정지원
	사업	체육진흥 및 시설 설치 운영조례	2005.5.13	2013.6.20	구립체육시설 등을 설치 운영하는데 필요한 사항 규정하여 구민의 건강증진과 여가선용에 기여	생활체육진흥, 체육시설, 구립 체육단체 운영, 생활문화대학
강남구						

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	문화예술진흥에 관한조례	2005.5.13	2012.3.15	문화예술진흥을 위한 사업과 활동을 강구하고 지원함으로써 전통문화예술을 계승하고 새로운 문화를 창조하여 지역문화 창달에 이바지	문화예술의 진흥(시책과 장려, 문화예술행사 축제 등, 문화예술진흥위원회), 문화시설의 설치 및 운영(문화시설의 범위, 문화시설의 운영, 문화시설의 사용, 문화교양강좌)
	단체	송파구립체육단체 설치및운영조례	1998.7.8		구민의체력을증진하고건전한체육활동을육성지원하기 위해	종류, 구성, 단원의 위 해촉, 운영위원회, 경비의 지원
	단체	송파구립예술단체 설치및운영조례	1997.8.9	2011.12.12	지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	종류, 구성, 단원의 위촉, 단원의 해촉, 운영위원회, 경비의 지원
	시설	여성문화회관설치및운영조례	2008.2.18	2012.7.19	여성의 능력개발 및 복지증진에 이바지	운영위원회, 시설의 사용 수익허가, 운영강좌, 시설의 위탁
	시설	어린이문화회관설치및운영조례	2010.5.24	2013.6.20	영유아 및 아동의 건전한 육성을 도모하여 행복한 지역사회를 만드는데 기여	명칭 및 위치, 시설 및 기능, 설치기준, 운영 등, 예산지원, 위탁사무의 범위, 수탁자의 의무, 지도감독, 위탁의 취소, 자원봉사자, 이용신청 및 허가, 사용료 등, 공연장 사용 등, 사용료 등의 징수 및 반환, 사용료 등의 감면, 입장의 제한, 사용허가의 취소 등, 사용자의 실비, 운영위원회, 다른 조례의 준용 등
	단체	아동·청소년육성위원회설치및운영위탁에관한조례	2011.12.30		아동·청소년육성위원회 및 아동·청소년지도위원 구성, 운영과 아동·청소년시설의 위탁운영에 필요한 사항 규정	아동 청소년육성위원회(설치, 기능, 위원장의 직무 등, 회의 및 의결, 출석발언, 수당 등), 아동 청소년지도위원(설치, 구성, 결격사유, 임무, 품위유지, 필요경비 등 지원), 아동 청소년시설의 운영위탁(시설의 운영, 관리 운영의 위탁, 수탁자의 의무, 운영지원, 책임소재 및 명의표시, 비용의 징수, 지도감독, 위탁의 해지 등)
	사람	청소년통행금지구역통행제한구역지정및운영에 관한조례	1999.11.4	2011.12.12	청소년을 각종 유해환경으로부터 보호하기 위해	지정기준, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지
	단체	청소년구정평가단운영조례	1997.10.28	2011.12.12	송파구가 시행하는 주요 시책 및 청소년관련 사업에 청소년들의 의견을 반영하기 위해	기능, 구성과 임기, 위촉과 해촉, 권리와 의무, 회의, 의견수렴, 표창 및 시상, 운영세칙
	사업	독서문화진흥조례	2013.4.18		독서환경을 조성하고 독서 문화를 활성화함으로써 지역경쟁력을 강화하고, 구민에게 균등한 독서활동 기회를 보장하여 구민의 삶의 질 개선	용어의 정의, 구청장의 책무, 연도별 추진 계획, 독서문화진흥, 독서의 달 운영, 독서문화진흥위원회, 관계기관과의 협력, 표창
	사람	학교폭력예방및대책에관한조례	2012.5.17		학교폭력의 예방과 대책에 필요한 사항 규정	정의, 다른 법령과의 관계, 기본계획의 수립 등, 학교폭력대책지역협의회, 협의회 구성, 위원장의 직무, 회의, 간사, 학교폭력대책지역실무협의회, 수당, 학교폭력예방센터, 기능 등, 예방센터의 운영위탁 및 비용 등



구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	송파구립도서관 설치및운영조례	2004.10. .18	2011.7. 25	지역사회 정보화와 평생 교육에 이바지	적용범위, 기능, 운영의 방법, 수탁자 선정, 조직 및 인력, 운영위원회 구성, 위원의 해촉, 자원봉사자, 회원가입, 입관 및 이용제한, 자료대출, 자료복사 등, 자격 상실 및 대출정지, 변상책임, 시설사용 등, 양도금지, 사용허가의 취소 및 제한, 사용자 변상책임, 사용료 및 수수료, 사용료 및 수수료의 감면, 기증자료, 위탁자료, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 문화시설과의 협력, 문화활동의 전개
	사람	자살예방및생명 존중문화조성에 관한조례	2013.3. 8		자살예방을 위한 지역사회 안전망 구축하여 소중한 생명을 보호하고 생명 존중문화를 조성함	구민의 권리와 의무, 구청장의 책무, 추진 계획의 수립, 지역사회 협력망 구축, 자살 시도자 등에 대한 지원, 자살예방센터의 설치, 예산의 지원, 비밀누설의 금지
	사람	간접흡연피해방 지조례	2011.7. 29		간접흡연의 유해환경으로 부터 보호하며 궁극적으로 구민의 건강을 보호함으로 써 쾌적하고 깨끗한 환경 을 통해 삶의 질 향상 도 모	조례의 범위, 구청장의 책무, 금연구역 의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 금연교육 및 홍보지원, 과태료
	시설	문화센터설치운 영에관한조례	1998.1. 9	2011.12. .23	구민의 건강증진과 건전 하고 다양한 여가선용의 기회 등을 제공하기 위해	기능, 시설의 관리 운영, 위탁의 철회, 지원, 사용시간 등, 사용료 등, 수강료 감 면 및 반환, 대관료 면제 및 반환, 사용 료의 징수납입, 강사의 위촉 및 해촉, 이용 등의 제한, 손해배상
	사업	생활체육진흥조 례	2011.12. .23		구민의 자발적인 체육활 동을 장려하고 지원함으로 써 생활체육진흥을 도모하 여 여가선용을 통한 구민 건강증진에 기여	정의,다른법령또는조례와의관계,체육의진 흥등,경비의지원,지원신청및지원대상의결 정등,지원금의사용등,보고등,협의회의설 치,협의회의구성및운영,협의회의회의등,협의 회운영세칙,준용
	시설	강남문화원육성 및지원에관한조 례	2010.12. .24		강남문화원의 육성과 보 조금 지원에 필요한 사항 규정	정의, 구청장의 책무, 문화원장의 책무, 기금의 출연 및 조성, 출연금의 귀속, 국 공유재산의 사용, 보조금의 지원 등, 기 금 및 보조금의 용도, 기금 및 보조금의 운용 및 관리, 기금의 운용계획, 보조금 의 청구 등, 보조금의 결정 등, 보조금의 교부, 보조금의 정산, 보조금의 교부중 지 등, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출
	시설	도서관설치및운 영조례	2000.12. .29	2013.7. 5	도서관의 효율적 운영을 통한 지역사회의 정보화 촉진과 독서증진 활성화 및 평생교육에 이바지	명칭 및 위치, 저의, 독서진흥시책의 강 구, 공공도서관의 설립 육성 등, 대표도 서관 지정 등, 업무, 사업 공공도서관에 대한 지원, 자원봉사자, 도서관 운영위 원회의 구성, 위원회 기능, 회의 및 수당, 운영의 위탁, 수탁자선정심사위원회, 협 약체결 등, 수탁자의 의무, 예산및결한, 감독, 위탁의 해지, 기증자료, 위탁자료, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 도서관 의 수수료 등, 감면, 이용의제한

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	문화재단설립및 운영에관한조례	2007.11.9	2011.3.4	문화예술진흥과 강남구민의 문화 복지 증진을 위해	적용범위, 설립, 사업, 재산, 정관, 이사회 보선정위원회, 임원의 구성 및 임면 해임 등, 임원의 임기, 임원의 직무, 이사회 구성, 이사회 의결사항, 이사회의 소집, 의결정족수 등, 서면결의, 이사회 의결제척 사유, 의사록, 위원회 설치 및 운영, 공유 재산의 무상사용 등, 재산의 관리, 잉여금의 처리, 기금의 설치, 기금의 운용, 운영 재원 등, 사업연도, 사업계획 등, 사업의 대행, 결산, 임원 등 보수의 제한, 재단의 조직 등, 상임이사 등의 보수, 정관의 변경, 해산, 잔여재산의 귀속, 공무원의 파견, 보고 검사 감사, 자체 감사, 공고
	시설	체육시설설치및 운영에관한조례	1994.1.7	2012.4.6	구민의 건강증진과 여가 선용에 기여하기 위해	체육시설의 설치 등, 사용허가, 사용허가의 우선순위, 사용시간, 체육시설의 개방, 사용료 등, 사용료 등의 감면, 사용료 등의 반환, 사용허가의 취소 및 정지, 이용 등의 제한, 손해배상 및 사용자의 책임, 체육시설의 관리 운영, 체육시설의 운영위탁, 수탁자의 의무, 운영지원, 감독, 위탁의 철회
	사업	효행장려및지원 조례	2011.12.23		아름다운 전통문화유산인 효를 장려하고 효행을 지원하여 사회전반에 경로효친사상 고취	책무, 효의 달, 효행교육의 장려, 효행우수자 표창, 민간단체등에 대한 지원
	시설	강남구립청소년 시설 설치및 운영에관한조례	2002.11.15	2013.4.5	청소년이 사회구성원으로서 정당하게 대우받고 권익을 보장받으려 미래의 건전한 시민으로 자랄 수 있도록 하는 것	시설의 이용 및 사용료 등, 운영의 위탁
	사람	청소년통행금지 구역통행제한구역 지정및운영에 관한조례	1999.11.5	2013.4.5	청소년통행금지구역 또는 통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지 구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제유지
	단체	청소년지도협의회 구성및운영에 관한조례	2000.12.29	2009.12.18	강남구 청소년지도협의회 구성 운영 등에 필요한 사항 규정	구성, 기능, 지도위원회 자격 및 위촉절차, 지도위원의 수, 임원 및 임기, 회의 및 의결, 증표교부, 필요경비 등 지원
	단체	청소년위원회 구성및운영조례	1996.11.1	2013.4.5	지역청소년들의건전한육성을위하여	구성, 기능, 위원회의 임기, 위원장의 직무 등, 회의 및 의사, 간사, 회의록, 출석발언, 수당 등, 연도별 시행계획의 수립 시행
영 등 포 구	사람	자살예방및생명 존중문화조성을 위한조례	2012.6.21		지역사회 공동체에 사회 안전망 구축과 생명존중의 문화 조성하여 소중한 생명을 보호하여 행복한 삶이 유지될 수 있도록 기여	기본이념,정의,구민의권리와의무,구청장의 책무,다른법률과의관계,자살예방시행계획 수립등,자살실태조사등,위원회설치구성,회의운영,위원의위촉해제,지역사회협력망구축,자살예방센터의설치,자살예방및생명존중교육및홍보,자살자가족등에대한지원등, 예산지원,비밀누설의금지
	사람	건전한음주문화 환경조성및지원에관한조례	2013.5.16		과도한 음주로 인한 신체, 정신적 피해와 사회 경제적 손실로부터 주민을 보호하고 건전한 음주문화 환경 조성	정의, 조례의 범위, 음주정지지역의 지정, 청소년 보호, 절주교육 및 홍보, 주류 광고 및 후원행위 제한, 자원봉사자 활용 및 지원, 주민의 참여, 시민단체 등 참여, 평가 및 반영

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사람	금연구역지정및 간접흡연피해방 지조례	2011.7. 18		흡연자의 금연실천과 비 흡연자의 흡연예방을 돕고, 모든 구민을 간접흡연으로 인한 피해로부터 보호	적용범위, 구청장의 책무 등, 금연구역 의 지정, 금연구역의 지정 변경 등, 금연 구역 표시, 흡연구역의 설치 등, 금연교 육 및 홍보지원, 과태료
	사업	효행장려및지원 조례	2012.5. 17	2013.5. 16	아름다운 전통문화유산인 효를 장려하고 효행을 지 원하여고령화 사회 문제 해결과 경로효친사상 고취	정의, 책무, 효의 달, 효행교육의 장려, 효행 우수자 표창, 효행장려금의 지원 등, 민간단체 등의 지원, 지원사업의 범위
	사람	학교폭력예방및 대책에관한조례	2013.7. 25		피해학생의 보호와 가해 학생에 대한 선도 교육을 통해 건전한 학교분위기 조성하고 학생 상호간에 협력하고 신뢰하는 교육환 경의 구축	정의, 구청장의 책무, 다른 법령과의 관 계, 기본계획의 수립 등, 학교폭력 예방 교육 등, 학교폭력대책지역협의회 설치 기능, 지역협의회회의 구성, 위원장의 직 무, 위원의 임기, 위원의 위촉 해제, 지역 협의회 운영 등, 수당, 학교폭력예방센터 설치 운영, 예방센터 기능 등, 예방센터 의 운영위탁 및 비용 등
	시설	청소년독서실설 치및운영에관한 조례	2010.4. 29	2012.10 .4	청소년이 정당하게 대우 받고 자유롭게 활동하여 미래사회의 건전한 민주시 민으로 자랄 수 있도록 함	적용범위, 명칭 및 위치, 청소년독서실 의 이용, 이용시간 및 사용료, 휴관일, 사 용료감면, 사용료 반환, 운영의 위탁 및 관리, 위탁의 취소 등, 지도 감독, 수탁 자의 의무, 물품관리, 입자의 제한, 손해 배상
	사업	청소년육성기본 조례	2007.9. 27	2013.3. 21	영등포구의 청소년 육성 정책을 효율적으로 추진하 고 운영하기 위해	청소년육성정책(청소년활동의 지원, 청 소년의 달, 청소년복지의 향상), 청소년 육성위원회(설치및기능, 위원회의 구성, 위원의 임기, 청소년보호감시단, 의견청 취 등), 청소년지도협의회, 청소년시설 의 설치 및 운영, 청소년교류 및 문화활 동 지원, 청소년통행금지 제한구역 지정 운영, 청소년유해환경 신고포상금
	사업	향토문화재보호 조례	2012.12 .27		구민의 문화적 향상을 도 모하고 향토문화 발전에 기여	향토문화재 발굴 보존 기본계획 수립, 위원회 설치, 심의사항, 위원회의 구성, 위원장의 직무, 해촉, 회의 수당과 여비, 향토문화재 지정 및 해제, 지정 해제의 고시 및 통지, 관리자 지정, 보존관리, 관 리점검, 기록보존, 지원등, 표창
	단체	영등포문화재단 설립및운영에관 한조례	2012.6. 21		문화예술진흥과 문화복지 증진을 위해	설립, 재단의 사업, 기본재산의 조성, 정 관, 임원, 임원의 직무, 이사회, 조직 및 직원, 사업연도, 사업계획서 등의 제출, 운영재원 등, 세계잉여금, 공유재산의 대부 등, 보고 검사 감사, 공무원의 파견
	시설	구민회관설치및 운영에관한조례	1998.5. 1	2012.6. 21	구민을 위한 다양한 무대 예술 공연, 문화예술 행사 등 문화예술진흥에 이바지 하기 위해	운영의 위탁, 사용허가 및 사용료, 기타
	사업	영등포구문화도 시기본조례	2008.10 .9	2011.7. 18	구민의 삶의 질을 높이고 구의 도시경쟁력을 향상시 키기 위해	문화도시 시책의 기본방향, 문화도시 시 책의 추진체계
	단체	구립예술단체설 치및운영에관한 조례	2005.1. 5	2011.3. 10	구민의 정서생활을 함양 하고 지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위하여	종류, 구성, 단원의 위촉, 단원의 해촉, 운영위원회, 경비의 지원

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	체육시설설치및 운영에관한조례	2004.3. 23	2013.3. 21	구민의 심신단련 및 건전 한 구민의식 함양에 이바지	사용허가 및 사용료 등, 운영의 위탁, 체육시설관리운영위원회
	단체	체육진흥기금설 치및운용조례	2001.11 .16	2013.7. 25	구민 생활체육활성화와 체육진흥을 위해	기금의 설치, 기금의 재원, 기금의 존속 기한, 기금의 용도, 기금의 운용계획, 기 금의 관리와 운용, 기금의 결산, 체육진 흥기금운용심의위원회, 위원회의 기능, 회의, 위원장의 직무, 기금관리공무원, 관 계규정의 준용
	사업	문화예술및생활 체육진흥조례	2002.11 .15	2012.6. 21	구민의 체위증진과 여가 선용, 삶의 질 향상	생활체육교실 등의 진흥, 진흥사업대상 과 보조금 지원, 교실기능, 교육과목 등, 교육과정, 강사의 위촉, 수강료, 교실위탁 운영, 위탁교실의 지원, 위탁 취소
	시설	영등포구립도서관 설치및운영에 관한조례	2007.7. 19	2012.10 .4	지역문화예술진흥과 지역 사회정보화, 평생교육에 이 바지	운영 및 위탁, 운영위원회, 도서관 이용, 자료관리, 문화사업
	사업	영등포구구민의 날조례	1996.2. 28		지역공동체의식 함양과 자긍심을 북돋우고 향토문 화를 계승 발전시키며, 구 민의 화합과 단결을 위해	목적, 구민의 날, 운영 및 행사
금 천 구	사람	간접흡연피해방 지조례	2011.5. 13		금연환경 조성으로 구민 을 간접흡연의 유해환경으 로부터 보호하며, 구민의 건강을 지키고, 쾌적하고 깨끗한 환경을 통해 삶의 질 향상 도모	조례의 범위, 구청장의 책무, 금연구역 의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 흡연구역의 설치 등, 금 연교육 및 금연 활동지원, 자원봉사자의 활용 및 지원, 과태료
	사람	건강한음주문화 환경조성및지원 에관한조례	2010.5. 12		과도한 음주로 인한 정신 적,신체적,사회적,경제적 폐해에서 주민 보호, 건강 한 삶 영위에 이바지	음주청정지역지정 등, 청소년 클린판매 점 지정, 주류광고 및 후원행위 제한, 금 주 절주교육 및 절주활동 지원, 연구단체 등에 대한 지원, 공청회 등, 자원봉사자 활용 및 지원, 예산지원 등
	사업	금천구민의날조 례	1996.1. 13	2013.5. 31	지역공동체의식을 고취하 고 향토애와 자긍심을 높 여 화합과 단결로 하나가 되는 마음 갖고자	구민의 날, 기념행사 등, 운영, 운영규정
	사업	문화예술진흥에 관한조례	2011.3. 18		지역문화 예술의 창달과 구민의 삶의 질 향상	다른 법규와의 관계, 시책과 장려,대상 사업과 지원, 행사의 위탁, 행사의 지원, 위원회의 설치, 기능, 구성, 간사, 임기, 위원장 등의 직무, 회의 등, 위원의 해 촉, 수당
	사업	생활체육진흥조 례	2012.9. 28		자발적인 체육활동을 장 려하고 기여함	생활체육의 진흥, 경비의 지원, 우수선 수 육성지원, 지도감독, 준용
	시설	문화원지원육성 에 관한조례	2009.4. 6		금천문화원을 지원 육성 하기 위해	적용범위, 기금의 출연 및 조성, 공공유 재산의 사용, 기금 및 보조금의 용도, 보 조금의 지원 등, 사업별 보조금의 청구 등, 사업별 보조금의 결정 등, 보조금의 교부, 보조금의 교부중지 등, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	문화체육시설의 설치 및 운영 관리에 관한 조례	2000.12.26	2010.11.23	문화체육시설의 설치 및 운영 관리에 관하여 규정	문화체육시설의 사용 등, 사용시간 등, 사용료의 징수, 사용료의 감면, 사용료의 환급, 사용승인의 취소 및 정지, 사용자의 책임, 부대설비 설치, 지도자 배치, 시설물 관리, 위탁관리
	단체	체육진흥협회의 조직 운영에 관한 조례	1995.3.2	2011.3.18	금천구체육진흥협회의 조직 운영에 관한 필요한 사항을 정함	기능, 구성, 위원의 임기, 위원의 직무, 회의, 간사와 서기, 수당과 여비
	단체	금천구립합창단 운영조례	1995.6.12	2006.5.15	구립합창단의 조직 및 운영에 관하여 필요한 사항 규정	단원의 구성, 운영, 단원의 자격, 단원의 위 해촉, 단원의 임무, 공연연습, 사례비 등
	시설	금나래아트홀 설치 및 운영에 관한 조례	2008.10.10		구민에 대한 종합복지 편익시설의 제공과 문화의식 향상에 기여하기 위하여	위치, 운영 및 관리, 대관, 사용료 징수, 사용료특례 및 입장권 발행, 사용료 감면, 사용료 납부 및 반환, 사용승인을 받은 자의 설비, 사용승인을 받은 자의 의무, 전대 및 양도의 금지
	시설	청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례	2005.7.11	2012.8.29	청소년의 건전한 육성과 복지증진에 이바지	적용범위, 시설의 설치 운영, 운영의 일반원칙, 시설의 이용, 이용시간, 사용료 등, 운영의 위탁, 운영위탁 신청, 운영기준, 수탁자의 선정기준, 위원회의 구성 운영, 수탁범위, 운영지원, 수탁자의 의무, 지도감독, 위탁의 취소 등, 손해배상 등
	사람	청소년통행금지통행제한구역 지정 및 운영에 관한 조례	1999.9.26		청소년통행금지구역 또는 통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 표시, 운영, 협조체제 유지
	사업	청소년육성기본조례	2005.5.9	2007.4.18	청소년 육성정책을 효율적으로 추진 운영하는데 필요한 사항을 규정함	청소년 육성정책, 청소년육성위원회, 청소년지도위원, 청소년교류 및 문화활동지원
	시설	도서관 설치 및 운영조례	1999.1.12	2013.5.10	지역문화예술진흥과 지역 사회정보화, 평생교육에 이바지	조직 및 인력, 운영 및 관리, 시설사용 등, 시설사용 승낙취소 등, 사용료 및 수강료 등의 징수, 사용료 면제, 사용료 및 수강료 반환, 사용자의 설비, 변상, 관외대출, 위탁자료, 기증자료관리, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 운영, 위원회의 구성등, 위원회의 기능, 위원장의 직무, 위원회 회의 등, 간사, 수당 등, 문화시설과의 협력, 문화활동의 전개
구로구	사람	자살예방 및 생명존중문화조성을 위한 조례	2012.10.11		구민의 소중한 생명을 보호하고 생명존중문화를 조성	기본이념, 정의, 구의 책무, 구민의 권리와 의무, 자살예방지원계획 수립 시행, 자살예방센터의 설치, 위원회 설치 기능, 자살예방 교육 및 홍보, 자살시도자 등에 대한 지원, 자살예방관련기관 및 단체 지원, 비밀준수의 의무
	사람	간접흡연피해방지조례	2011.10.27		모든 구민을 간접흡연의 유해환경으로부터 보호하여 궁극적으로 구민의 건강을 보호함으로써 쾌적하고 깨끗한 환경을 통해 삶의 질 향상	조례의 범위, 구로구의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연권장구역, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역의 설치 등, 금연교육 및 홍보지원, 과태료

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	도서관및독서문화진흥에관한조례	2012.10.11		주민에게 도서 및 각종 자료의 효율적인 제공, 정보접근 및 이용의 격차 해소, 평생교육의 증진과 균등한 독서활동 기회를 보장하여 삶의 질을 개선	운영 및 관리, 도서관 이용, 자료관리, 독서문화진흥, 도서관운영위원회, 보칙
	단체	구로구립청소년오케스트라설치및운영조례	2012.10.11		문화예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위하여	구성원, 정원, 단원의 자격 등, 단원의 위촉, 단원의 해촉, 위원회 설치 구성, 공연활동, 공연시설의 이용,경비의 지원
	사람	청소년통행금지구역통행제한구역지정및운영에관한조례	1999.9.30		청소년의 통행금지 또는 제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항을 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제유지
	사람	아동.청소년활동지원및육성에관한조례	2005.3.30		아동.청소년의 지원 및 육성을 통하여 국가와 사회가 필요로 하는 건강한 사회구성원으로 자라나도록 하기 위해	구청장의 책무, 아동.청소년 활동의 지원, 아동 청소년 복지의 향상, 어린이날 및 어린이주간, 청소년의 달, 지원대상자의 결정
	단체	지방청소년육성위원회및동청소년아동협의회설치조례	1997.6.13	2005.5.30	지방청소년 육성위원회 및 동 청소년 아동협의회를 설치하고 그 운영 등에 관한 사항 규정	서울특별시 구로구 지방청소년 육성위원회, 서울특별시 구로구 동 청소년 아동협의회
	사람	효행장려및지원에관한조례	2010.3.31		고령화에 따른 경로효친 계승을 영위하고 건전한 가족제도 정착과 문화발전 확산에 이바지	다른 조례와의 관계, 효행장려시행계획의 수립, 효행에 관한 교육의 장려, 효의 달, 표창, 민간단체 등의 지원
	사업	문화도시기본조례	2008.4.4		구민의 삶의 질을 높이고 구로의 도시경쟁력을 향상	문화도시정책의 기본방향, 문화도시정책의 추진체계
	단체	문화재단설립및운영에관한조례	2007.6.15	2010.8.11	문화예술진흥과 문화복지 발전을 위해	적용범위, 설립, 재단의 사업, 기본재산의 조성, 정관, 임원, 임원의 임기, 임원의 결격사유, 임원의 해임, 임원의 직무, 이사회 구성 및 운영, 직원, 운영재원 등, 수익사업, 사업연도, 사업계획서 등의 제출, 결산서의 제출, 공유재산 무상사용 등, 보고 감사 감사, 공무원의 파견, 정관
	시설	체육시설의설치및운영에관한조례	2006.3.31	2011.12.29	구민의 건강증진과 여가 선용에 이바지	사용허가 및 사용료 등, 운영의 위탁
	시설	문화예술회관설치및운영에관한조례	2007.4.13	2009.2.6	구민의 무대예술 공연, 학술과 문화예술 행사 등 다양한 문화예술진흥에 이바지	운영, 위 수탁에 관한 사항, 시설의 사용, 기타
	사업	생활체육진흥지원조례	2004.12.28		구민의 자발적인 체육활동을 장려하고 지원함으로써 생활체육진흥을 도모하여 여가선용을 통한 구민 건강증진에 기여	생활체육의 장려, 경비의 지원, 위탁, 준용
	시설	문화원지원및육성에관한조례	2005.3.30		문화원의 지원 및 육성을 위한 보조금, 출연금 등에 관한 사항과 사업지원에 관한 필요한 사항 규정	지원대상, 보조금의 용도, 사업계획서 제출, 재산의 출연 등, 출연금의 귀속, 국공유 재산의 사용, 문화사업 등의 위탁, 공무원의 파견요청 등, 준용

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	생활체육및취미교실설치운영조례	1999.6.19	2008.12.26	구민의 건강증진과 체위향상을 기하고 여가활동, 문화 예술진흥의 능력개발을 통하여 밝고 명랑한 생활환경을 조성하고 자기개발욕구 충족과 삶의 질향상으로 건전한 지역사회기풍조성 및 살기좋은 구로건설에 이바지	설치장소, 기능, 교육과목, 설치 운영의 위탁, 지원, 교육과정, 수강료 및 가산금, 수강료 징수납입, 수강료감면, 수강료반환, 위탁취소, 손해배상
	단체	구로구립합창단운영조례	2003.3.28	2007.10.5	구로구립 합창단의 조직 및 운영에 필요한 사항 규정	합창단의 구성, 단원의 자격, 위촉, 위촉기간, 해촉, 단원의 임무, 소요경비 지출, 합창단의 임원, 수탁기간, 지도 감독, 위탁의 취소
	시설	구민회관설치및운영에관한조례	1988.5.1	2008.9.26	구민에 대한 종합복지 편익시설의 제공과 문화의식향상에 기여하기 위하여	운영 및 관리, 운영 지원, 회관의 대여 및 사용료
	사업	구로구민의날조례	1994.1.15	2005.9.26	지역공동체 의식을 함양하고 구민의 향토애 정신과 자긍심을 고취하여 보다 살기좋은 내 고장 구로를 만들기 위해	구민의 날, 위임사항
강서구	사람	간접흡연피해방지조례	2011.9.27		흡연자의 금연실천과 모든 구민을 간접흡연의 유해환경으로부터 보호하기 위하여	구민의 권리 등, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정, 금연구역의 지정절차 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 흡연구역 등의 설치, 자원봉사자의 활용 및 지원, 금연교육 및 금연활동 지원, 과태료
	사업	효행장려및지원에관한조례	2012.8.1		아름다운 전통문화 유산인 효를 장려하고 지원함으로써 고령화에 따른 사회문제를 해결하고 더불어 살아가는 지역사회 조성하고 효행문화발전에 이바지	효행에 관한 교육의 장려, 지원사업 및 범위, 민간단체 등의 지원, 사업평가 및 정산 등, 지도 및 감독, 효의 달, 효행자 표창
	단체	청소년육성위원회구성및운영조례	1996.7.15	2012.12.31	지역청소년들의 건전한 육성을 위하여	구성, 기능, 위원회의 임기, 위원장의 직무 등, 회의 및 의사, 간사, 회의록, 출석발언, 수당 등
	사람	청소년통행금지구역통행제한구역지정및운영에관한조례	1999.9.20	2011.6.30	청소년통행금지구역 또는 통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 필요경비 등 지원, 협조체계 유지
	사람	청소년지도위원의위촉에관한조례	1996.7.15	2011.6.30	청소년의 지도를 담당하는 청소년지도위원의 자격, 위촉절차 등 필요한 사항 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 임무, 지도위원의 수, 증표 교부, 필요경비 등 지원, 임기, 청소년지도협의회 구성
	사업	국어진흥조례	2013.8.7		강서구민의 국어 사용을 촉진하고 국어의 발전과 보전의 기반을 마련하여 창조적 사고력의 증진을 도모함으로써 문화적 삶의 질을 높이고 민족문화의 발전에 이바지	기본이념, 책무, 국어 발전 계획 수립 시행, 공문서 등의 작성, 광고물 등의 한글표시, 국어책임관의 지정 및 임무, 교육, 포상 등

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	진로직업체험지원센터설치및운영에관한조례	2013.5.15		학생들에게 진로탐색 및 직업체험 등의 진로서비스를 제공하여 긍정적이고 진취적인 직업관을 갖게 하기 위해	설치 및 명칭, 사업, 인력 및 운영, 센터의 이용(이용대상, 이용시간, 휴관, 이용료)
	시설	작은도서관설치운영및지원에관한조례	2013.4.17		직식 정보의 습득 및 이용 격차를 해소하고, 평생교육의 장으로 지역 문화발전에 기여	작은도서관 육성 및 지원
	시설	구립도서관설치및운영에관한조례	2006.5.12	2011.6.30	지역사회의정보화 촉진 독서증진 활성화 및 평생교육에 이바지	운영, 도서관 이용, 자료관리, 보칙
	사업	생활체육진흥조례	2006.5.12	2011.6.30	강서구민의 자발적인 체육활동을 장려하고 지원함으로써 생활체육진흥을 도모하여 여가선용을 통한 시민의 건강증진에 기여	생활체육의 진흥, 경비의 지원, 준용
	시설	체육시설의설치및운영에관한조례	1999.11.15	2012.7.18	강서구민의 체력증진과 건전한 여가선용에 이바지	운영의 위탁, 사용허가 및 사용료 등, 보칙
	시설	문화시설설치및운영에관한조례	1999.11.15	2013.7.3	문화시설의 효율적 운영을 도모하고 주민복지 서비스를 향상하여 지역주민의 삶의 질 향상에 기여	운영의 위탁, 사용허가 및 사용료 등, 관람, 유물의 수집 및 관리, 운영위원회, 보칙
	단체	강서구립문화예술단체설치및운영조례	2003.7.2	2011.9.27	강서구민의 정서생활을 함양하고 지역문화예술 창달을 위하여	종류 및 구성, 단장 등의 직무, 단원의 위촉, 단원의 해촉, 운영위원회, 공연 및 연습, 경비등의 지원, 관람료 등
	시설	강서구민회관설치및운영에관한조례	2000.12.30	2011.6.30	구민에 대한 종합복지 편익시설의 제공과 문화의식향상에 기여하기 위하여	운영 및 관리, 대관, 사용시간 및 사용료, 사용료특례 및 입장권 발행, 사용료 감면, 사용료 납부 및 반환, 사용승인을 받은 자의 설비, 사용승인을 받은 자의 의무, 시설의 일부임대 등, 전대 및 양도의 금지
	행사	강서구민의날조례	1993.7.28	2011.6.30	강서구민의 애향심과 자긍심을 고취하고 문화계승발전과 구민의 화합단결을 도모하고자	구민의날, 운영및행사
양천구	사람	자살예방및생명존중문화조성에위한조례	2012.4.5		자살예방에 대한 종합적인 정책을 마련함으로써 생명존중의 문화를 조성	기본이념, 정의, 구민의 권리와 의무, 구청장의 책무, 다른 법률과의 관계, 자살예방시행계획 수립 등, 위원회 설치 구성, 회의 운영, 위원의 해촉, 지역사회 협력망 구축, 자살실태조사 등, 자살예방센터의 설치, 자살예방 및 생명존중 교육 및 홍보, 자살자 가족 등에 대한 지원 등, 예산지원, 비밀준수의 의무
	사람	건강한음주문화환경조성및지원에관한조례	2011.11.15		지역 내에 과도한 음주로 인한 정신적, 신체적, 경제적 폐해로부터 양천구민을 보호하고 건강한 음주문화환경조성 마련하여 주민이 보다 건강한 삶을 영위하는데 기여	정의, 조례의 범위, 음주청정지역의 지정, 청소년 보호, 절주교육 및 홍보, 주류광고 및 후원행위 제한, 자원봉사자 활용 및 지원, 주민의 참여, 시민단체 등 참여, 평가 및 반영



구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	효행장려및지원에관한조례	2009.11.10	2011.5.12	아름다운 전통문화유산인 효를 장려 지원함으로써 고령화 사회의 문제해결과 지역 내의 효행문화 발전	정의, 지원사업 및 범위, 민간단체 등의 지원, 효도수당의 지급 등, 사업계획서 등의 제출, 정산 등, 지도감독, 효행에 관한 교육의 장려, 효의 달, 효행사 표창
	사람	특별지원대상 청소년지원에관한조례	2012.12.26		양천구 위기청소년의 조화롭고 건강한 성장과 생활유지를 위한 지원에 관한 사항을 정해 건전한 사회인으로 자랄 수 있도록 지원	정의, 구청장의 책무, 특별지원 내용 등, 특별지원 대상 청소년 선정기준, 특별지원 신청, 특별지원 내용 등 통보, 특별지원 대상 청소년 현황 관리
	시설	구립청소년독서실설치및운영에관한조례	2010.12.31		양천구 청소년의 건전 육성과 복지증진을 위해	적용범위, 설치 등, 운영 및 관리, 이용, 이용시간 및 사용료, 사용료 감면, 사용료의 반환, 종사자, 수탁자의 의무, 운영지원, 지도 감독, 위탁의 취소 등, 손해배상
	단체	청소년육성위원회구성및운영조례	2006.12.26	2013.9.10	청소년육성에 관한 주요시책을 심의하고 정책개발 등에 관한 자문에 응하기 위해	구성, 기능, 임기, 위원장의 직무 등, 위원의 해촉, 회의 등, 의견청취 등, 간사, 수당 등
	사람	양천구청소년상조례	2005.5.16	2013.9.10	밝고 건전하고 모범적인 생활을 통해 재능을 발휘하여 타의 모범이 되는 청소년을 발굴 시상함으로써 청소년 건전 육성에 기여하고 모든 청소년의 귀감이 되도록 하기 위해	수상대상,수상부문및인원,심사기준,표창권자,시상시기,상장및부상,위원회구성및운영,수상후보자추천,수상후보자에대한조사,수상자 결정, 수당
	단체	청소년지도위원회위촉및운영에관한조례	1997.1.16	2012.9.20	청소년지도위원의 자격 및 위촉절차 등에 필요한 사항 규정	청소년지도위원의 위촉, 임기, 청소년지도위원의 해촉, 청소년지도위원의 임무, 필요경비 등 지원, 증표교부, 청소년지도협의회 구성 및 운영 등
	사람	학교폭력예방및대책활동지원에관한조례	2012.6.20	2013.9.10	피해학생의 보호와 가해학생의 선도 교육을 통하여 건전하고 명량한 학교분위기 조성과 자녀를 안심하고 학교에 보낼 수 있는 교육환경 조성	정의, 다른 조례와의 관계, 구청장의 책무, 구민의 책무, 학교폭력예방교육, 학교폭력예방 지원 등, 학교폭력대책지역협의회 설치 및 기능, 지역협의회 구성, 위원장의 임무, 회의 등, 실태조사, 표창, 비밀준수의 의무
	사업	독서문화진흥조례	2010.3.30		지역경쟁력을 강화하고 구민의 균등한 독서 활동 기회를 보장하며 삶의 질 개선하고 독서문화진흥에 이바지	기본이념, 구청장의 책무, 계획 수립 시행, 독서진흥, 독서의 날 지정 등, 관계기관과의 협력 등, 민간단체 등의 활동지원, 행정 재정상의 조치
	시설	작은도서관설치및운영지원에관한조례	2009.5.11		지역주민들이 생활환경에서 가까운 거리에 위치하는 도서관을 통해 지식정보의 접근성을 높이고 생활친화적인 도서관문화 향상을 위해	작은도서관 기능, 위치, 설비에 대한 조건, 책무, 운영 및 관리, 운영자의 직무 및 자격, 운영인력, 자원봉사자, 운영시간, 휴관, 자료대출, 출입제한, 자료이관 등, 운영위원회 설치, 운영위원회의 구성, 운영위원회의 기능, 위원장의 직무 등, 회의, 위원 해촉
	시설	문화회관설치및운영에관한조례	1988.5.1	2003.1.1	구민에 대한 종합복지 편익시설의 제공과 문화의식향상에 기여하기 위하여	위치, 공무원, 운영 및 관리, 대관
	사업	문화도시조성조례	2009.6.25		양천구를 인간중심적인 문화도시로 구현하기 위한 정책의 기본방향 및 그 추진체계 등에 관해 정해 구민의 삶의 질을 높이고 양천구의 도시경쟁력을 향상	문화도시정책의 기본방향, 문화도시정책의 추진체계

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	문화원지원육성에 관한조례	2008.7.25		문화원을 지원 육성하기 위해 필요한 사항 규정	적용범위, 재산의 출연, 출연금의 귀속, 국 공유재산의 사용, 출연금 등의 운용 및 관리, 보조금의 지원 등, 보조금의 청구 등, 보조금의 결정 등, 보조금의 교부, 보조금의 정산, 보조금의 교부중지 등, 회계 관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출
	시설	양천구립체육시설 설치 및 운영에 관한조례	2006.12.26	2012.10.31	구민의 건강증진과 여가 선용에 이바지	사용허가 및 사용료 등, 운영의 위탁
	사업	생활체육진흥지원조례	2005.12.30	2009.2.20	자발적인 체육활동을 장려하고 지원함으로써 건전한 여가활동을 생활화하고 생활체육의 활성화에 기여	생활체육의 장려, 재정적 지원, 준용
	사업	문화예술진흥및 지원조례	2005.5.31		구민의 문화예술활동을 권장하고 이를 적극 보호 육성하여 다양한 문화예술 활동의 진흥 방안을 규정 함으로 구민의 삶의 질 향상	다른 조례와의 관계, 문화예술의 진흥, 진흥사업대상과 보조금 지원, 문화예술 행사의 위탁, 지원, 관람료, 관람료 감면, 관람료의 징수 납입
	단체	체육진흥협의회회 조례	1990.3.14	2008.3.20	체육진흥협의회의 조직 및 운영에 관한 필요사항 정함	기능, 구성, 위원의 임기, 위원의 직무, 회의, 간사와 서기, 수당과 여비
	단체	양천구립합창단 설치및운영조례	2001.11.20	2009.2.20	지역문화 예술진흥을 위해	기능, 구성, 운영, 단원의 자격 및 선발, 단원의 위촉, 단원의 해촉, 공연연습, 경비의 지원
	사업	양천구민의날조례	1993.7.9	1997.4.19	지역공동체의식을 고취시키고 구민의 화합과 단결을 꾀하기 위해	구민의 날, 운영사항
마포구	사람	자살예방및생명존중문화조성을 위한조례	2012.12.31		마포구민의 소중한 생명을 보호하고 생명존중문화를 조성	정의,구청장의책무,구민의권리와의무,자살예방시행계획의수립,위원회의설치,자살실태조사등,자살예방센터의설치,자살예방의날,자살예방상담교육등, 지역사회 자살예방협력체계 구축, 자살시도자 등에 대한 지원 등, 예산지원, 비밀 누수설의 금지, 시행규칙
	사람	간접흡연피해방지조례	2011.9.22		흡연으로인한피해방지와금연환경을조성하여구민의건강증진	정의, 조례의 범위, 구민의 권리 등, 구청장의 책무, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시 등, 흡연구역의 설치 등, 금연교육 및 홍보 지원, 자원봉사자 활용 및 지원, 과태료
	사업	독서문화진흥조례	2011.9.22		독서분위기 조성 및 독서문화 활성화함으로 구민의 지식 정보 경쟁력을 강화하고 구민에게 균등한 독서활동 기회 보장	책무, 독서 문화 진흥 연도별 시행 계획 수립, 독서교육기회 제공, 독서 문화 진흥 사업 등, 독서의 달 운영 등, 관계기관과의 협력 등, 민간단체 등의 활동 지원, 시행규칙
	시설	마포구립도서관 설치및운영조례	2007.7.26	2011.3.17	지역사회의정보화 촉진 독서증진 활성화 및 평생교육에 이바지	설치및명칭,정의,기능,조직및인력,운영위원회,운영위원회의기능,운영및관리,시설사용등,사용허가의취소및중지,사용료등징수,변상책임,입장의제한,대출,기증자료,위탁자료,행정자료,자료의교환이관폐기및제적,문화시설과의협력,문화활동의전개,시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	구립합창단및구립소년소녀합창단설치운영조례	2002.12.31	2009.5.7	마포구의 지역 문화 예술의 진흥을 위하여	명칭, 운영, 기능, 구성, 단장의 직무, 단원의 자격, 위촉, 해촉, 수탁자의 의무, 지도 감독, 경비의 지원, 시행규칙
	시설	체육시설의설치및운영조례	2011.6.9		구민의 건강증진과 여가선용에 이바지	용어의 정의, 설치, 체육시설 관리 운영, 사용허가 및 사용료, 운영의 위탁
	단체	마포문화재단설립및운영에관한조례	2007.7.26	0012.12.31	마포구의 문화예술진흥과 그에 따른 활동 등을 지원하기 위해	적용범위, 설립, 재단의 사업, 기본재산의 조성, 정관, 임원, 임원의 직무, 이사회, 직원의 임면, 운영재원 등, 수익사업, 사업연도, 사업계획서 등의 제출, 결산서의 제출, 공유재산 무상사용 등, 보고 검사 감사, 공무원의 파견, 시행규칙
	시설	마포아트센터설치관리및사용료징수조례	1998.5.1	2009.3.19	구민의 여가선용과 건강 및 복지증진에 기여	용어의 정의, 위치, 관리 및 운영, 비용 지원 등, 운영위원회, 사용허가 등, 보칙
	시설	청소년시설설치및운영에관한조례	2009.12.31		청소년의 건전한육성과복지증진을위하여	정의,적용범위,운영의원칙,청소년시설의이용, 사용시간, 사용료등, 운영의 위탁, 시행규칙
	사람	청소년통행금지제한구역지정및운영에관한조례	1999.10.11		청소년통행금지구역 또는 통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정대상 및 기준, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지, 시행규칙
	사람	청소년지도위원의위촉에관한조례	1996.10.7	2012.9.27	청소년의 지도를 담당하는 청소년지도위원의 자격, 위촉절차 등 필요한 사항 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 결격사유, 지도위원의 임무 등, 임기, 지도위원의 수, 증표교부, 필요경비 등 지원, 청소년지도협의회 구성, 시행규칙
	사람	청소년육성위원회구성및운영조례	1996.10.7	2010.11.11	마포구 관할구역 내 청소년들의 건전한 육성 및 보호를 위해	기능, 구성, 위원회의 임기, 위원장과 부위원장의 직무 등, 위원회의 회의 등, 간사 등, 회의록, 의견청취, 수당등, 운영규정
	사업	생활체육진흥조례	2005.11.17		자발적인 체육활동을 장려하고 지원함으로	생활체육의 육성, 경비의 지원, 준용
강북구	사람	간접흡연피해방지조례	2011.7.1		구민의 건강 보호함으로써 쾌적하고 깨끗한 환경을 통해 삶의 질 향상을 도모	정의, 조례의 적용 범위, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 금연구역 교육 및 홍보지원, 과태료, 시행규칙
	시설	강북웰빙스포츠센터설치관리및사용료징수에관한조례	2005.2.18	2012.6.22	구민의 여가선용 및 건강증진을 도모하여 삶의 질 향상에 기여	명칭 및 설치, 정의, 시설의 개방 및 이용, 조직 및 인력, 시설의 사용허가, 사용료 및 수강료 징수, 사용료 및 수강료 면제 감면, 입장료 징수 및 입장권 발행, 양도 및 다시 대여의 금지, 사용제한, 사용자의 시설 설치 및 변상책임, 입장제한, 감독, 사무위임, 시행규칙
	사람	건전한음주문화환경조성및지원에관한조례	2010.12.31		건전한 음주문화 환경조성을 통해 구민이 보다 건강한 삶을 영위하는 데 기여	정의, 음주청정지역 지정, 주류광고 및 후원행위 제한, 건전한 음주문화 조성 등, 연구단체 등에 대한 지원, 주민의 참여, 사회봉사자 활용 및 지원, 시행규칙
	사업	독서문화진흥조례	2012.3.30		지역경쟁력을 강화하고 구민의 균등한 독서 활동 기회를 보장하여 구민의 삶의 질을 개선하는 데 이바지	구청장의 책무, 연도별 시행계획, 독서진흥, 독서의 달 운영 등, 관련단체 등의 활동지원, 관련 기관과의 협력 등, 시행규칙
	단체	강북구립문화예술단체설치및운영조례	2005.7.13		지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	종류 및 구성, 운영, 자격, 단원의 위촉, 단원의 해촉단원의 임무, 공연 및 연습, 경비의 지원, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사업	생활체육진흥지원조례	2006.12.29		생활체육진흥을 도모하여 건전한 여가활동을 활성화하고 생활체육의 활성화에 기여	생활체육의 육성, 경비의 지원, 준용
	사람	자살예방및생명존중문화조성을위한조례	2013.3.30		자살을 사회적 문제로 인식하여 자살예방을 위한 종합적인 정책을 수립 시행함으로써 소중한 생명을 보호하고 생명존중문화 조성	기본이념, 구청장의 책무, 구민 등의 책무, 자살예방지원계획 수립 등, 자살예방위원회 설치, 자살통계 분석 및 정보관리 체계 구축, 자살예방을 위한 교육의 실시, 자살자의 가족 등에 대한 지원, 기관 단체 지원, 비밀누설의 금지, 시행규칙
	시설	체육시설운영및사용료징수에관한조례	2000.8.4	2010.12.31	구민의 건전한 여가선용과 체력향상을 위하여	정의,체육시설의위치,사용신청,사용승락의 제한,사용승락의우선순위,사용료,임대료,사용료의감면,사용료반환,사용승락의취소 및정지,사용자의책임,사용자의부대설비설치,위탁운영,시행규칙
	사람	학교폭력예방및지원에관한조례	2012.3.9	2012.11.2	건전한 학교분위기 조성하고 학생 상호간에 협력하고 신뢰하는 교육환경의 구축	정의, 구청장의 책무, 다른 조례와의 관계, 학교폭력예방 및 교육 등, 학교폭력대책지역협의회의 설치 및 기능, 협의회의 구성, 위원회의 임기, 위원회의 해촉, 협의회의 운영 등, 수당 등, 사업비의 지원, 시행규칙
	시설	문화정보도서관설치및운영조례	2000.12.29	2013.6.21	지역사회의 문화예술진흥과 정보화, 평생교육에 이바지	설치 및 명칭, 정의, 운영 및 관리, 조직 및 인력, 시설의 사용신청, 사용료의 징수, 시설사용료 감면, 사용허가의 취소 및 정지, 사용자의 설비, 사용자 변상책임, 이용권, 입장의 제한, 대출, 자료의 망실 훼손에 대한 책임, 자료의 폐기 및 제적, 위원회 설치, 수당 등, 시행규칙
광진구	사람	건전한음주문화환경조성및지원에관한조례	2009.11.17		과동한 음주로 인한 정신적 신체적 사회적 경제적 피해로부터 주민의 보호하고 건전한 음주문화 환경 조성을 통해 주민이 보다 건강한 삶을 영위하는데 기여	정의, 음주정지지역 지정, 청소년 클린 판매점 지정, 주류광고 및 후원행위 제한, 음주예방 절주교육 및 절주활동 지원, 음주폐해로부터 보호, 주민의 참여, 자원봉사자 활용 및 지원, 시행규칙
	단체	광진구립문화예술단체설치및운영조례	2001.12.31		지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	단체설립, 단원의 구성, 단원의 임무, 단원의 해촉, 경비의 지원, 시행규칙
	시설	문화예술회관설치및운영에관한조례	2005.1.28	2011.12.22	구민의 종합복지편의시설을 제공하고 무대예술 공연, 학술과 문화예술 행사 등 다양한 문화예술 진흥에 이바지	정의, 명칭 및 설치, 운영의 위탁, 운영, 수탁자, 회관의 사용, 기타
	시설	문화원지원및육성에관한조례	2008.8.14		광진구문화원을 지원 육성하기 위하여 필요한 사항 규정	적용범위, 출연금의 귀속, 국 공유재산의 사용, 문화사업 등의 위탁, 보조금의 지원 등, 출연금 및 보조금 등의 용도, 출연금 등의 운용 및 관리, 보조금 등의 정산, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출, 시행규칙
	사업	생활체육진흥조례	2008.10.15		생활체육진흥을 도모하고 건전한 생활체육의 활성화를 통한 구민의 건강증진에 기여	생활체육의 육성, 지원, 준용

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	청소년시설설치 및 운영에 관한 조례	2006.12.29	2012.2.29	청소년건전육성과 복지증진을 위하여	정의, 청소년시설, 적용범위, 운영의 원칙, 운영의 위탁, 시설의 이용 및 사용료 등, 위원회 운영, 수탁자의 선정, 예산 결산 회계, 수탁자의 시설운영, 수탁자의 의무, 사업관리 및 평가
	사람	청소년위원회 구성 및 운영에 관한 조례	1997.6.5	2008.5.8	청소년들의 건전한 육성 및 보호를 위하여	기능, 구성, 위원자의 직무 등, 동협의회 설치 등, 동협의회 위원회의 임무, 회의, 위원의 해촉, 간사, 청소년보호감시단, 청소년회의 개최, 의견청취 등, 수당 등, 운영규칙
	사람	청소년통행금지 구역통행제한 구역 지정 및 운영에 관한 조례	1999.9.14		청소년통행금지구역 또는 청소년통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지, 시행규칙
	시설	체육시설의 설치 및 운영에 관한 조례	2006.5.19	2012.11.8	구민의 강인한 체력증진과 건전한 여가선용에 이바지	정의, 체육시설의 명칭 및 위치, 체육시설의 관리 운영, 체육시설의 개방 및 이용, 사용허가 및 사용료 등, 운영의 위탁, 부칙
노원구	사람	건전한음주문화 환경 조성 및 지원에 관한 조례	2009.7.30		지역 내에 음주로 인해 초래될 수 있는 신체적 정신적 사회경제적 피해로부터 주민을 보호하고 음주폐해가 없는 생활환경에서 주민이 삶을 영위할 수 있도록 환경 조성	정의, 음주청정지역 지정, 청소년 클린 판매점 지정, 건전한 음주문화 교육 및 홍보, 주류광고 및 후원행위 제한, 음주폐해로부터 보호, 주민의 참여, 자원봉사자 활용 및 지원, 시행규칙
	단체	구립합창단 설치 운영조례	1998.4.24	2008.7.14	지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	기능, 구성 및 운영, 단원의 자격 기준 및 선발, 단원의 위촉, 단원의 임무, 단원의 해촉, 합창단의 임원, 공연활동, 사무의 구분, 소요 경비의 지출, 시행규칙
	시설	구민회관 설치 및 운영에 관한 조례	1988.5.1	2010.9.24	구민에 대한 종합복지 편익시설의 제공과 문화의식 향상에 기여	위치, 공무원, 운영 및 관리, 대관 및 사용료, 임대, 시행규칙
	사람	금연구역 지정 및 간접흡연피해방지 등에 관한 조례	2011.11.17		모든 구민을 간접흡연의 유해환경으로부터 보호하고 흡연자의 금연실천과 비흡연자의 흡연예방을 도와 궁극적으로 구민의 건강 보호	정의, 조례의 범위, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 흡연구역의 설치 등, 금연구역 및 홍보지원, 공청회, 과태료, 시행규칙
	시설	도서관 설치 및 운영조례	2002.11.11	2011.10.8	지역사회 정보화 촉진, 독서증진 활성화 및 평생교육에 이바지	설치, 정의, 기능, 운영, 수탁기관, 도서관이용, 자료관리,
	단체	구립청소년교향악단 설치 운영조례	1997.8.1	2010.9.24	지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	구성, 단원의 위 해촉, 운영위원회 설치, 보수지급, 공연활동, 단체육성, 위원수당, 시행규칙
	시설	노원구립체육시설 설치 및 운영에 관한 조례	1998.4.24	2013.7.5	구민의 건강증진과 여가선용에 이바지	용어의 정의, 체육시설의 설치 등, 사용허가 및 사용료 등, 운영의 위탁
	시설	문화시설 설치 및 운영에 관한 조례	2003.12.5	2012.11.29	구민의 무대예술 공연, 학술과 문화예술 행사 등 다양한 문화예술진흥에 이바지	용어의정의, 기금의 조성 등, 보조금의 지원 등, 국공유재산의 사용, 연구조사 문화행사의 위촉, 기금 및 보조금 위탁사업비의 용도, 기금의 운용 계획 및 결산 보고, 보조금 등의 청구, 보조금 등의 지원 결정 등, 보조금 등의 교부 중지 등, 회계관리 등, 사업실적 및 계획 등의 제출

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	문화원육성발전에관한조례	2006.11.20	2010.9.24	노원문화원을 육성 발전 시키기 위하여 필요한 사항을 규정	용어의 정의, 기금의 조성 등, 보조금의 지원 등, 국공유재산의 사용, 연구 조사 문화행사의 위촉, 기금 및 보조금 위탁사업비의 용도, 문화원 발전위원회, 기금 등의 운용 및 관리, 기금의 운용계획 및 결산보고, 보조금 등의 청구, 보조금 등의 지원 결정 등, 보조금 등의 교부, 보조금 등의 정산, 보조금 등의 교부중지 등, 회계 관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출
	단체	문화재자문위원회 설치 및 운영 조례	2006.11.20	2010.9.24	문화유적의 보존과 관리 및 활동을 위하여	기능, 구성, 위원장등의 직무, 회의, 간사 및 서기, 의견청취 등, 회의의 비공개, 수당 등, 운영세칙
	사람	생명존중문화조성 및 자살예방에 관한조례	2010.12.30	2013.1.10	노원구의 생명의 존엄성 인식 및 생명존중 가치실현에 필요한 기본사항을 규정함으로써 구민의 소중한 생명을 보호하고 건강한 삶을 보장	정의, 구청장의 책무, 구민 등의 의무, 생명존중추진계획 수립, 생명존중위원회의 설치 및 기능, 위원회의 구성, 위원회 등의 직무, 회의, 위원의 위촉 해제, 자살예방체계 구축, 자살통계 분석 및 정보관리체계 구축, 생명존중 교육의 실시, 자살자의 가족 등에 대한 지원, 배려, 예산의 지원 등, 비밀준수의 의무, 시행규칙
	사업	생활체육진흥조례	2007.7.30		자발적인 체육활동을 장려하고 지원함으로써 생활체육 진흥을 도모하고 건전한 생활체육의 활성화를 통한 구민의 건강증진에 기여	생활체육의 육성, 지원, 준용
	사업	여가체육교실의 설치 및 운영조례	2007.4.10		구민의 건강증진과 여가선용에 기여	정의, 명칭, 위치, 기능, 운영, 위탁의 취소, 과정, 강사 및 강사료, 강사의 해임, 수강료 징수, 수강료 감면, 수강료 반환, 시행규칙
	사람	청소년교육 및 복지증진에 관한조례	2012.5.17		청소년 학업중단으로 발생하는 개인 가족 사회의 부정적 영향을 사전에 예방하고 지역내 다양한 복지자원의 활용 및 적절한 교육지원을 통해 청소년들이 건강한 사회 구성원으로 성장할 수 있도록 하기 위해	정의, 기본이념, 구청장의 책무, 청소년 교육 및 복지증진위원회, 추진계획의 수립 및 지원체계
	시설	청소년시설 설치 및 운영에 관한조례	2011.10.6	2013.3.14	청소년이 사회구성원으로서 정당하게 대우받고 권익을 보장받으며, 스스로 생각하고 자유롭게 활동하여 미래사회의 건전한 민주시민으로 자랄 수 있도록 함	정의, 적용범위, 운영의원칙, 시설의 이용, 사용시간, 사용료 등, 관리운영의 위탁, 운영규정, 시행규칙
	사람	청소년지도위원의 위촉에 관한조례	1996.12.1	1999.1.20	청소년의 지도를 담당하는 노원구 청소년지도위원의 자격, 위촉 절차 등 필요한 사항을 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 결격사유, 지도위원의 임무, 지도위원의 수, 증표교부, 활동지원, 임기, 청소년지도협의회 구성, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사람	청소년통행금지제한구역지정및운영에관한조례	2000.2.28		청소년을 각종 유해 환경으로부터 보호하기 위해	지정기준, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지, 시행규칙
	사람	학교폭력예방및대책에관한조례	2012.6.28		피해학생의 보호와 가해학생에 대한 선도 교육을 통하여 학생의 인권을 보호하고 건전한 학교분위기를 조성하여 학생 상호간에 협력하고 신뢰하는 교육환경의 구축	정의, 다른 조례와의 관계, 구청장의 책무, 학교폭력 예방 및 교육 등, 학교폭력대책지역협의회 설치 및 기능, 협의회의 구성, 위원회의 임기, 위원회의 해촉, 협의회의 운영 등, 수당 등, 사업비의 지원, 시행규칙
	사업	향토문화재보호조례	2013.4.11		노원구에 소재한 문화재를 보호 보존 활용하는데 필요한 사항을 규정함으로써 구 문화발전에 기여함	정의, 향토문화재 지정, 향토문화재의 보존 관리
	사업	효행장려및지원에관한조례	2010.12.30		효행을 통한 경로효친사상을 높이고 자라나는 꿈나무에게 효사상을 심어주어 세대간 소통과 화합에 이바지	정의, 효행에 관한 교육의 장려, 효행 우수자에 대한 표창, 민간단체 등의 지원, 지원사업의 범위, 사업계획서 등의 제출, 결산보고 등, 지도 감독, 준용, 시행규칙
도 봉 구	사람	간접흡연피해방지조례	2011.9.23		모든 구민을 간접흡연의 유해환경으로부터 보호하고 궁극적으로 구민의 건강을 보호함으로써 쾌적하고 깨끗한 환경을 통해 삶의 질 향상 도모	정의, 범위, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역의 표시, 흡연구역의 설치 등, 금연교육 및 홍보지원, 과태료, 시행규칙
	시설	교양교실문화예술공연설치및운영에관한조례	1999.1.11	2000.3.13	구민들의 건강증진과 건전한 여가선용 및 문화예술 진흥 여성의 능력개발 등을 통하여 밝고 명량한 분위기를 조성하고 자기개발 욕구의 충족과 삶의 질 향상을 위해	설치장소, 기능, 교육과목 및 공연내용, 설치 및 운영의 위탁, 지원, 교육과정, 수강료 및 입장료, 수강료 및 입장료의 징수납입, 수강료 및 입장료 감면, 수강료 반환, 위탁취소, 손해배상, 시행규칙
	사업	독서문화진흥조례	2011.11.21		독서 문화 진흥에 필요한 사항을 규정하여 구민의 균등한 독서 활동 기회를 보장하며 삶의 질을 개선하는 데 이바지	책무, 연도별 추진계획의 수립, 지역의 독서진흥, 독서의 달 운영 등, 행정상 재정상의 조치, 시행규칙
	단체	구립여성합창단설치및운영에관한조례	2003.11.5	2007.5.18	지역문화예술진흥을위하여	구성, 기능, 운영, 단원의 응모자격, 단원의 위 해촉, 단원의 임무, 공연연습, 보수 등, 시행규칙
	시설	문화원지원및육성에관한조례	2009.7.24	2012.11.14	문화원 지원 육성에 필요한 사항을 규정	다른 법령 등과의 관계, 문화원의 육성 등, 기금의 출연 및 조성, 출연금의 귀속, 국유재산 공유재산의 사용, 문화사업 등의 위탁, 보조금 등의 지원, 기금 및 보조금 등의 용도와 사업, 기금의 운용 관리, 위원회의 설치, 위원회의 기능, 위원회의 구성, 위원회의 임기, 위원장의 직무, 위촉 해제, 회의, 간사, 수당 등, 기금의 운용계획, 기금의 결산 및 보고, 보조금 등의 정산, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 계획 등의 제출, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	문화정보센터 설치 및 운영 조례	2001.6.14	2009.6.5	지역주민의 정보이용 독서진흥 문화활동 및 평생교육에 이바지	명칭 및 설치, 정의, 업무, 운영 및 관리, 조직 및 인력, 시설의 사용신청 및 승낙, 사용료 및 수수료 등의 징수, 사용료의 감면, 사용허가의 제한 취소 및 정지, 사용자의 설비, 사용자 변상책임, 이용권, 입장의 제한, 대출, 자료의 분실 훼손에 대한 책임, 위탁자료, 기증자료, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 위원회 설치 등, 수당 등, 시행규칙
	사람	자살예방 및 생명 존중 문화조성을 위한 조례	2013.5.2		생명존중문화를 조성하고 구민의 소중한 생명을 보호하여 행복한 삶이 유지될 수 있도록 기여	정의, 구민의 권리와 의무, 구청장의 책무, 자살예방시행계획의 수립 등, 위원회의 설치 구성 등, 위원장의 직무, 회의 등, 위원의 위촉 해제, 지역사회 협력망 구축, 자살실태조사 등, 자살예방센터의 설치, 자살위험자의 지원 등, 생명존중문화 조성 등, 자살시도자 등에 대한 지원 등, 민간단체 등의 지원, 비밀누설의 금지, 시행규칙
	시설	창동문화마당 운영 및 사용료 징수 조례	2005.11.18		문화향수기회 확대를 위하여 설치한 창동문화마당의 운영 및 사용료 징수에 관하여 필요한 사항을 규정함	위치, 용어의 정의, 기능, 사용허가, 사용료의 납부 및 반환, 사용료의 면제, 사용허가의 취소 등, 사용자의 설비, 사용자의 책임, 적용범위, 운영 및 위탁관리, 사무의 위탁, 지도 감독, 위탁의 취소, 시행규칙
	시설	청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례	2001.12.18	2011.7.22	청소년 건전 육성과 복지증진을 위하여 청소년시설의 설치 운영에 관하여 필요한 사항을 규정	정의, 적용범위, 설치, 운영의 원칙, 시설의 이용, 사용시간, 사용료 등, 운영의 위탁, 위탁기간의 연장 등, 운영위탁 신청, 수탁자의 선정기준 등, 청소년시설 운영 수탁자선정 심사위원회 구성 및 운영, 운영규정, 운영지원, 수탁자의 의무, 지도감독, 위탁의 취소, 시행규칙
	사람	청소년 아동지도 위원 위촉에 관한 조례	2001.1.8	2006.4.24	청소년 아동의 지도를 담당하고 도봉구 청소년 아동 지도위원의 자격, 위촉 절차 및 운영 등에 관하여 필요한 사항을 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 결격사유, 지도위원의 임무, 지도위원 위수, 임기, 증표교부, 활동지원, 협의회 구성, 시행규칙
	단체	청소년육성위원회 구성 및 운영에 관한 조례	1999.1.11	2011.4.1	도봉구 청소년육성위원회를 설치하고 그 구성 조직 및 기타운영 등에 관한 사항을 규정	구성, 기능, 위원회 임기 등, 위원장의 직무, 회의, 소위원회, 위원의 수당, 회의록, 출석발언, 시행규칙
	사람	학교폭력예방 및 대책에 관한 조례	2012.5.23		학교폭력의 예방과 대책에 필요한 사항을 규정함으로써 피해학생의 보호와 가해학생에 대한 선도 교육을 통하여 건전한 학교분위기를 조성하고 학생 상호간에 협력하고 신뢰하는 교육 환경의 구축	정의, 구청장의 책무, 다른 조례와의 관계, 학교폭력 예방교육 등, 학교폭력대책 지역협의회의 설치 및 기능, 협의회의 구성, 위원의 임기, 위원의 위촉 해제, 협의회의 운영 등, 수당 등, 사업비의 지원, 시행규칙
서대문구	사람	간접흡연피해방지 조례	2011.7.30		모든 구민을 간접흡연의 유해환경으로부터 보호하여 궁극적으로 구민의 건강을 보호함으로써 쾌적하고 깨끗한 환경을 통해 삶의 질 향상을 도모하기 위하여	정의, 적용 범위, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변경 등, 금연구역 표시, 흡연구역의 설치 등, 금연교육 및 홍보지원, 과태료, 시행규칙



구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	구립도서관설치 및운영조례	2005.4.19	2012.4.4	지역사회의 문화예술진흥과 정보화, 평생교육에 이바지	명칭 및 위치, 정의, 업무, 운영 및 관리, 조직 및 인력, 열람에 관한 사항, 시설의 사용, 자료 운영, 문화사업 등, 도서관운영위원회, 보칙
	단체	구립문화예술단체설치및운영조례	2011.12.30		지방문화 예술단체의 육성과 공연예술의 창달을 위해	종류, 구성, 사무의 구분, 단원의 위촉, 예능심사위원회, 단원의 위촉 해지, 경비의 지원, 공연 및 연습, 시행규칙
	사업	생활체육및취미교실설치운영조례	1999.3.22	2008.2.19	주민의 건강 증진 및 건전한 여가선용을 통한 밝고 명랑한 분위기 조성으로 자기개발 욕구를 충족하며 삶의 질을 향상시키기 위하여	정의, 명칭, 위치, 기능, 교육과목 등, 교육과정, 강사의 위촉, 수강료의 징수납입, 수강료의 감면, 수강료의 반환, 교실의 위탁 운영, 위탁교실의 지원, 수탁자의 의무, 위탁취소, 시행규칙
	시설	서대문문화원지원육성에관한조례	2009.12.31		서대문문화원을 지원 육성하기 위하여 필요한 사항을 규정함	적용범위, 용어의 정의, 기금의 출연 및 조성, 출연금의 귀속, 국유재산 및 공유재산의 사용, 기금 및 보조금의 용도, 기금 및 보조금의 운용 관리, 기금의 운용계획, 문화사업 및 시설물의 위탁, 보조금의 지원 등, 보조금의 청구 등, 보조금의 결정 등, 보조금의 교부, 보조금의 정산, 보조금의 교부중지 등, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실적 및 사업계획 등의 제출, 시행규칙
	시설	서대문문화체육회관설치및운영조례	1993.10.11	2011.4.27	공공집회와 구민 문화 예술의 진흥 및 향상에 기여하고, 구민의 심신단련 및 건전한 시민의식을 함양하며 또한 주민편의시설 등으로 제공하기 위하여	위치, 관장, 직원, 운영 및 관리, 대관, 자문위원회, 시행규칙
	시설	서대문형무소역사관설치및운영조례	1998.6.2	2013.7.24	선열들의 호국의 넋을 기리고 일반 공중에게 역사의 산 교육장으로 제공하기 위하여	위치 및 범위, 운영조직, 개관 및 휴관, 관람 및 관람료, 매표, 관람료의 면제 등, 행위의 제한, 입장제한 및 퇴장, 시설사용, 시설사용료, 사용제한 및 취소, 자문위원회, 과태료 부과징수, 손해배상 등, 운영 위탁, 지도 감독, 시행규칙
	사업	전통사찰보존구역의주변지역보호조례	2001.3.20	2001.3.20	역사적 의의와 문화적 가치를 지닌 전통사찰보존	정의, 주변지역 지정기준, 주변지역 지정, 주변지역의 관리, 사업자의 의무, 시행규칙
	사람	서대문구지방청소년위원회구성및청소년지도위원위촉운영에관한조례	1997.3.18	2010.10.1	위원회의 구성, 지도위원의 위촉, 기능 및 임무, 결격사유, 임기, 지도위원의 수, 위원장의 직무, 회의 및 의사, 간사, 회의록, 의견청취, 수당 등, 증표교부, 필요경비 등 지원, 청소년지도협의회 구성, 시행규칙	
	시설	청소년시설설치및운영에관한조례	2011.8.10		청소년의 건전한 육성과 복지증진을 위하여	정의, 적용 범위, 운영의 원칙, 청소년시설의 이용 및 사용료 등, 운영의 위탁 및 운영지원 등
	사람	청소년활동지원및육성에관한조례	2009.12.31		청소년의 지원 및 육성정책을 효율적으로 추진 운영하는데 필요한 사항 규정	정의, 구청장의 책무, 청소년활동의 지원, 청소년 복지의 향상, 청소년의 달, 청소년 활동의 진흥, 국제청소년교류활동의 지원, 청소년 문화활동의 지원, 지원대상자의 결정, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사람	학 교 폭 력 예 방 및 대책에 관한 조례	2012.11. .7		피해학생의 보호, 가해학 생의 선도 교육을 통하여 건전한 사회구성원으로 육 성하고 명량한 학교 분휘 기 조성	정의, 다른 조례와의 관계, 구청장의 책 무, 학교폭력 예방 및 교육 등, 학교폭력 대책지역협의회 설치 및 기능 등, 지역 협의회 구성, 지역협의회 위원장의 직 무, 지역협의회 운영 등, 위원의 임기, 위 원의 위촉 해지, 수당 등, 학생보호인력 의 배치 등, 비밀 준수의 의무, 표창, 시 행규칙
	시설	체 육시 설의 설치 및 운영조례	2011.4. 27	2012.5. 4	구민의 건강증진과 여가 선용에 이바지	정의, 체육시설의 설치 등, 체육시설의 관리 운영, 체육시설의 개방 및 이용, 사 용허가 및 사용료, 운영의 위탁, 보칙
	사람	학 교 폭 력 예방 및 대책에 관한 조례	2012.11. .7		피해학생의 보호, 가해학 생의 선도 교육을 통하여 건전한 사회구성원으로 육 성하고 명량한 학교 분휘 기 조성	정의, 다른 조례와의 관계, 구청장의 책 무, 학교폭력 예방 및 교육 등, 학교폭력 대책지역협의회 설치 및 기능 등, 지역협 의회의 구성, 지역협의회 위원장의 직무, 위원의 임기, 위원의 위촉 해지, 수당 등, 학생보호인력의 배치 등, 비밀준수의 의 무, 표창, 시행규칙
	시설	서대문자연사박 물관 설치 운영 조 례	2003.4. 22	2013.4. 5	서대문자연사박물관을 설 치 운영함에 필요한 사항을 규정	설치, 정의, 관람에 관한 사항, 박물관운 영자문위원회, 표본의 수집 처분 및 관 리, 시설의 이용, 회원제의 운영, 보칙
	사람	자 살 예방 및 생 명 존 중 문 화 조 성 을 위한 조례	2013.7. 24		서대문구민의 안정되고 행복한 삶을 보장하는데 필요한 사항 규정	기본이념, 구민의 권리와 의무, 구청장 의 책무, 자살예방시행계획의 수립 등, 자살예방위원회의 설치, 위원회의 구성 및 운영, 지역사회 협력체계 구축, 자살 예방센터의 설치 운영 등, 자살예방 상담 교육 등, 자살시도자 등에 대한 지원, 예 산 지원, 비밀누설의 금지, 시행규칙
	사업	체 육 진 흥 지원 조 례	2009.5. 8		자발적인 체육활동을 장 려하고 지원함으로써 구민 의 건전한 여가활동을 통 한 건강증진에 기여	체육의 장려, 육성 및 경비의 지원, 지 도 감독, 준용
성 동 구	시설	성 동 구 광 장의 사 용 및 관리에 관한 조례	2008.12. .29	2011.9. 15	주민의 건전한 여가선용 과 문화활동을 위해	정의, 운영 및 관리, 적용범위, 사용신 청, 사용허가 및 사용제한, 사용신청 결 과보고, 사용계획변경, 사용허가의 취소 정지, 사용료 징수 및 면제, 이익신청, 원상회복 등, 준용, 시행규칙
	시설	구 립 도 서 관 설 치 및 운영조례	1999.4. 22	2012.5. 10	도서 및 각종자료의 수집, 보존, 열람, 대출과 부속시 설을 공중의 이용에 제공 하고, 다양한 문화프로гра 램을 활성화함으로써 지역문 화예술진흥과 지역사회정 보화, 평생교육에 이바지	명칭 및 위치, 정의, 기능, 운영의 위탁, 조직 및 인력, 시설의 사용신청, 시설 사 용승낙의 제한, 시설 사용승낙의 취소 등, 양도금지, 사용료 등 징수, 시설사용 료 및 수강료 반환, 시설사용료 및 수강 료 감면, 사용자의 손해배상, 입장의 제 한, 대출, 자료의 망실 훼손에 대한 책 임, 자료의 폐기 및 제적, 운영위원회, 시 행규칙
	시설	구 립 체 육 시 설의 설치 및 운영조례	2001.10. .9	2013.7. 18	구민의 건강증진과 여가 선용에 이바지	체육시설의 설치 등, 체육시설의 운영위 탁, 운영위탁신청, 수탁자 선정기준, 선정 심의위원회 구성 운영, 운영지원, 사용료 등, 수탁자의 의무, 감독, 위탁의 취소, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	성동구립합창단 설치및운영조례	2001.4. 18	2008.11 .13	성동구립합창단의 조직 및 운영에 관하여 필요한 사항 규정	종류, 기능, 구성 등, 위촉, 해촉, 의무, 경비의 지원, 시행규칙
	시설	문화예술시설설 치및운영조례	2012.5. 10	2013.3. 28	정의, 명칭 및 위치, 업무 및 기능, 적용범위, 관리 및 운영, 사용허가 및 사용 료 등, 보칙	
	시설	문화원지원및육 성에관한조례	2010.6. 24		성동구문화원을 지원 육 성하기 위하여 필요한 사 항을 규정	적용범위, 기금의 출연 및 조성, 출연금 의 귀속, 국 공유재산의 사용, 문화사업 등의 위탁, 출연금 및 보조금 등의 용도, 기금 및 보조금 등의 운용 및 관리, 보 조금 등의 정산, 회계관리, 사무의 검사 감독, 사업계획서 등의 제출, 시행규칙
	사업	생활체육진흥지 원조례	2006.4. 20		자발적인 체육활동을 장 려하고 지원함으로써 건전 한 여가활동을 생활화하고 생활체육의 활성화에 기여	생활체육의 육성, 경비의 지원, 준용
	시설	자기주도학습지 원센터설치및운 영조례	2011.9. 15		구민에게 다양한 교육정 보 및 체험기회를 제공하 고 교육격차 해소와 인재 양성 등 교육지원체계를 구축하여 주민 복지 증진 을 위해	정의, 설치 및 운영, 기능 등, 이요대상, 교육지원 네트워크 구성 등, 위탁운영, 이용료 등, 이용료의 반환, 시행규칙
	시설	청소년시설설치 및운영에관한조 례	2004.12 .29	2012.11 .23	청소년의 건전한 육성과 복지증진에 이바지	정의, 적용범위, 시설의 설치 운영, 운영 의 원칙, 시설의 이용, 이용시간, 사용료 등, 청소년시설의 운영위탁, 운영위탁신 청, 수탁자 선정기준, 선정심의위원회 구성 운영, 운영지원, 수탁자의 의무, 지 도감독, 위탁의 취소, 시행규칙
	사람	청소년육성위원 회구성및운영에 관한조례	1997.8. 7	2012.11 .23	지역 청소년들의 건전한 육성 및 보호를 위하여	위원회의 구성, 지도위원의 위 해촉, 결 격사유, 임기, 위원장의 직무 등, 기능 및 임무, 회의, 의견청취 등, 수당 등, 증표 교부, 청소년지도협의회 구성, 시행규칙
	사람	학교폭력예방및 지원에관한조례	2012.7. 5		피해학생의 보호와 가해 학생에 대한 선도 교육을 통하여 자녀를 안심하고 학교에 보낼 수 있는 교육 환경을 조성하고 학생을 건전한 사회구성원으로 육 성	용어의 정의, 구청장의 책무, 다른 조례 와의 관계, 학교폭력예방 및 교육 등, 집 행계획의 수립 등, 학교폭력대책지역협 회의 설치 및 기능, 협의회회의 구성, 위 원의 해촉, 협의회회의 운영 등, 수당 등, 비밀 준수의 의무, 사업비의 지원, 표창, 시행규칙
	사업	향토유적보호조 례	2000.12 .4	2010.9. 9	선대로부터 전하여 오는 향토유적을 보호 관리하여 향토문화 발전에 기여	정의, 위원회의 설치, 심의 사항, 구성, 간사와 서기, 회의, 향토유적 지정 해제 및 신고, 보호구역 및 보호물의 지정, 고 시, 관리자 지정, 수당과 여비, 보존관 리, 점검, 보조금 등, 집중관리, 기록작성 보존, 홍보 등, 시행규칙
용 산 구	단체	구립소년소녀합 창단운영조례	2007.5. 11	2012.2. 29	지역문화예술진흥을위하여	명칭, 단원의 구성, 운영, 기능, 단원의 자 격 및 선발, 단원의 위 해촉, 단원의 임무, 경비의 지원, 시설 등의 이용, 시행규칙
	사업	독서문화진흥조 례	2011.7. 1		구민의 삶의 질 개선에 이바지	독서문화진흥 연도별 시행계획의 수립, 독서 교육 기회 제공, 독서 진흥, 독서의 달 운영 등, 관계 기관과의 협력, 행정상 재정상의 조치, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	용산구립합창단 운영조례	1998.8.1	2012.2.29	용산구 문화예술의 진흥을 위하여	단원의 구성, 운영, 기능, 단원의 자격, 단원의 위 해촉, 단원의 임무, 공연연습, 소요경비 지출, 시설 등의 이용, 시행규칙
	시설	생활체육교실 설치 운영에 관한 조례	2002.5.11	2012.2.29	구민에게 건강증진과 건전한 고다양한 여가선용의 기회를 제공하여 자기개발 욕구의 충족 및 삶의 질 향상을 위하여	정의, 명칭, 위치, 기능, 교육과목 등, 교육과정 및 기간, 강사의 위촉 및 강사료, 강사의 해촉, 수강료 등, 수강료 등의 징수방법, 교실의 위탁운영, 위탁의 취소, 시행규칙
	사업	생활체육진흥지원조례	2002.11.20	2012.2.29	여가선용을 통한 구민의 건강증진에 기여	생활체육의 장려, 경비의 지원, 보조금 지원사업 협의, 준용
	시설	용산구아트홀 설치 및 운영조례	2010.5.14	2012.2.29	주민의 문화 향수 기회를 확대하고 문화예술 활동을 진흥	위치 및 명칭, 용어의 정의, 관리 및 운영, 수탁자의 선정, 수탁자의 의무, 위탁의 취소, 운영위원회 구성, 사용허가, 사용허가의 취소, 사용료 등, 사용료의 감면, 사용자의 설비, 양도 및 전대의 금지, 사용자 책임, 관람료 등, 문화강좌운영, 시행규칙
	시설	용산문화원지원 및 육성에 관한 조례	2013.2.26		용산문화원의 육성 발전을 위한 경비의 보조 등에 관하여 필요한 사항 정함	지원대상, 다른 법령과의 관계, 문화원 육성 및 보조금의 지원 등, 사업보조금의 지원, 시설비의 지원, 기금의 조성, 기금 관리위원회의 설치 및 구성, 기금의 운용관리, 결산 및 보고, 사업실적 및 사업계획 등의 제출, 보조금의 정산, 회계관리, 사무의 검사 감독, 시행규칙
	사람	자살예방및생명존중문화조성에 관한조례	2012.3.28		지역공동체에 사회안전망 구축과 생명존중문화를 조성함으로써 구민의 안정되고 행복한 생활을 여위하는데 기여	정의, 구민의 권리와 의무, 구청장의 책무, 자살예방지원계획의 수립, 자살시도자 등에 대한 지원, 기관 단체 지원 등, 비밀누설의 금지, 시행규칙
	시설	청소년시설설치 및 운영에 관한 조례	2005.12.30	2012.2.29	청소년 건전 육성과 복지증진을 위하여 청소년시설의 설치 운영에 관하여 필요한 사항을 규정	정의, 적용범위, 설치, 운영의 원칙, 시설의 이용, 사용시간, 사용료 등, 운영의 위탁, 위탁기간의 연장 등, 수탁자의 선정기준, 위탁계약, 책임의 소재 및 명의 표시, 비용부담 및 운영지원, 수탁자의 의무 등, 시설장 등의 임면, 시설장 등의 자격요건, 지도 감독, 위탁의 취소 등, 시행규칙
	단체	청소년육성위원회구성및운영조례	1996.10.10	2013.8.12	지역청소년들의 건전한 육성을 위하여	구성 등, 기능, 위원의 해촉, 위원의 제적 기피 회피, 위원장의 직무 등, 회의 등, 출석발언, 수당 등, 시행규칙
	사람	청소년지도위원의 위촉에 관한 조례	1996.10.10	2012.2.29	청소년의 지도를 담당하는 청소년지도위원의 자격, 위촉절차 등 필요한 사항을 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 결격사유, 지도위원의 임무, 지도위원의 수, 필요경비 등 지원, 임기, 청소년지도협의회구성, 시행규칙
	사람	청소년통행금지구역통행제한구역지정및운영에 관한조례	1999.8.9	2012.2.29	청소년통행금지구역 또는 청소년통행제한구역의 지정 및 운영에 관한 사항 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	체육시설설치및 운영에관한조례	2010.3. 12	2012.2. 29	용산구민의 체력증진과 건전한 여가선용에 이바지	정의,체육시설의 명칭 및 위치, 체육시 설의 관리 운영, 체육시설의 개방 및 이 용, 체육시설의 사용허가, 사용허가의 우 선순위, 대관, 사용료의 징수, 사용료 등 의 반환, 사용자의 책임, 운영의 위탁, 수 탁자의 선정, 사무의 위탁, 운영지원, 시 설물의 설치, 지도 감독, 위탁의 철회 및 취소, 시행규칙
	단체	체육진흥협회의회 조직운영에 관한 조례	1990.3. 27	2012.2. 29	체육진흥협회의회의 조직 및 운영에 필요한 사항 정 함	기능, 구성,위원의 임기, 의장의 임무, 간사와 서기, 수당과 여비, 시행세칙
	사람	학교폭력예방및 대책활동지원에 관한조례	2012.11 .7		피해학생의 보호와 가해 학생의 선도 교육을 통하 여 건전하고 명량한 학교 분위기 조성과 자녀를 안 심하고 학교에 보낼 수 있 는 교육 환경 조성	정의, 구청장의 책무, 학교폭력예방교육 등, 학교폭력대책지역협의회 설치 및 기 능, 협의회 구성,위원의 해촉, 협의회 운영 등, 수당, 사업비의 지원, 시행규칙
은 평 구	사람	간접흡연피해방 지조례	2011.8. 4		흡연자의 금연실천과 비 흡연자의 흡연예방을 돕고, 모든 구민을 간접흡연으로 인한 피해로부터 보호하기 위하여	정의, 조례의 범위, 구청장의 책무 등, 금연구역의 지정 등, 금연구역의 지정 변 경 등, 금연구역 표시, 흡연구역의 설치 등, 금연교육 및 홍보지원, 과태료
	사람	건전한음주문화 환경조성및지원 에관한조례	2009.3. 2	2010.7. 1	음주로 인해 초래될 수 있는 신체적 정신적 사회 경제적 폐해로부터 주민을 보호하고 음주폐해가 없는 생활환경에서 구민이 삶을 영위할 수 있도록 환경을 조성	정의, 음주정지지역 지정, 청소년 클린 판매점 지정, 주류광고 및 후원행위 제 한, 청소년 음주예방 및 책임지는 음주문 화 확산 등, 음주폐해로부터 보호, 주민 의 참여, 사회봉사자 활용 및 지원, 시행 규칙
	시설	구립도서관설치 및운영조례	2004.10 .1	2011.12 .29	지역문화예술 진흥과 지 역사회 정보화, 평생교육에 이바지	설치, 정의, 기능, 운영 및 관리, 조직 및 인력, 시설사용 등, 사용승낙의 취소 및 정 지, 사용료 등, 사용료 등의 반환, 변상책 임, 양도금지, 입장의 제한, 대출, 기증자 료, 위탁자료, 행정자료, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 문화시설과의 협력, 문화활 동의 전개, 위원회의 구성, 시행규칙
	단체	구립합창단운영 조례	2006.6. 14	2012.8. 9	구립합창단의 구성 및 운 영에 관하여 필요한 사항 규정	구성, 운영, 자격, 위촉, 단원의 해촉, 시 행규칙
	사업	문화예술진흥조 례	2005.3. 21	2013.6. 13	구민의 문화예술 활동을 권장하고 이를 적극 보호 육성하여 구민의 삶의 질 향상에 기여	정의, 다른 법령 또는 조례와의 관계, 문화예술의 진흥, 문화예술위원회
	시설	은평문화예술회 관운영및사용료 등징수조례	2000.9. 21	2013.3. 21	은평문화예술회관의 운영 및 사용료의 징수에 필요 한 사항을 규정	회관의 소재지, 정의, 운영 및 관리, 사 업계획서 작성, 자문위원회, 사용 및 사 용허가, 사용의 제한, 사용허가의 취소, 사용시간 및 사용료, 사용료의 특례 및 감면, 사용료의 반환, 사용자의 설비, 사 용자의 변상책임, 양도 및 전대의 금지, 입장권의 관리, 입장제한, 문화강좌 등, 문화강좌 등의 수강료 감면, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례	2012.5.10		청소년의 건전한 육성과 복지증진을 위하여	정의, 적용범위, 운영의 원칙, 청소년시설의 이용, 사용료 등, 운영의 위탁, 운영 규정, 시행규칙
	단체	청소년육성위원회 및 지도협의회 운영조례	2006.6.14	2012.8.9	청소년들의 건전한 육성을 위하여	청소년육성위원회 구성 운영, 청소년지도위원의 위촉, 청소년지도협의회 구성, 부칙
	시설	체육시설 설치 및 운영조례	2004.7.30	2011.5.6	은평구민의 건강증진과 건전한 여가선용에 이바지	정의, 명칭 및 위치, 사용허가, 사용료, 사용료의 감면, 사용료의 납부 및 반환, 수탁자의 선정, 운영지원, 감독, 위탁의 해지, 사무의 위탁, 시행규칙
	사람	학교폭력예방 및 지원에 관한 조례	2013.3.21		학생을 건전한 사회구성원으로 육성하고 명랑한 학교분위기 조성	용어의 정의, 구청장의 책무, 다른 조례와의 관계, 학교폭력예방 및 교육 등, 학교폭력대책지역협의회 설치 및 기능, 협의회 구성, 위원장의 직무, 위원회 해촉, 수당 등, 비밀 준수의 의무, 사업비의 지원, 표창, 시행규칙
	사업	효행장려 및 지원에 관한 조례	2012.12.20		고령화에 따른 사회문제를 해결하고 더불어 살아가는 지역사회 조성 및 문화 발전에 이바지	정의, 다른 법령과의 관계, 효행교육의 장려, 지원사업의 범위, 효행자 표창, 부모 등의 부양에 대한 지원, 민간단체 등의 지원, 지도 및 감독, 시행규칙
종로구	시설	종로구립미술관 운영조례	2012.7.30		미술관의 효율적 운영을 도모하고, 주민의 문화예술 향유증진 및 지역문화 예술진흥에 이바지	정의, 미술관의 명칭과 소재지, 진흥계획, 관람 및 운영, 소장품 구입 및 관리, 대관 등, 종로구립 미술관 운영자문위원회
	단체	종로구립합창단 구성 및 운영조례	2004.5.21	2011.4.15	종로구민의 정서함양과 삶의 질 향상 및 지역문화의 활성화를 위하여	구성, 단원의 자격, 위촉 등, 해촉, 의무, 연습 및 공연, 경비의 지원, 시행규칙
	시설	문화원 지원 및 육성에 관한 조례	2011.10.28		문화원의 육성 발전을 위한 경비의 보조 등에 필요한 사항 규정	정의, 문화원장의 책무, 다른 법령과의 관계, 보조금의 지원범위, 기금 및 사업 보조금의 용도, 운영보조금의 용도, 보조금 회계, 사무의 감사 감독, 기금의 조성, 기금의 반납, 기금관리위원회의 설치 및 구성, 기금운용계획, 기금의 회계관리, 기금 결산 및 보고, 사업실적 및 사업계획 등의 보고, 준용, 시행규칙
	시설	도서관 설치 및 운영조례	2011.3.11		지역사회 정보화 촉진 및 독서와 평생교육 증진에 이바지	정의, 구의 책무, 지원, 재원확보, 사업계획 수립 등, 도서관 운영위원회, 도서관 운영, 도서관 이용, 자료관리
	사업	문화관광진흥을 위한 민관협력조례	2007.7.27		문화와 관광 관련 사업을 지원 육성하기 위하여	협력계획, 협의회 등, 사업과 조직, 운영, 정책 반영 등, 지원, 결산보고 등, 감독 등, 시행규칙
	단체	문화재보호자문위원회 설치 및 운영조례	2003.3.12	2013.4.12	문화재보호자문위원회의 설치 운영에 관하여 필요한 사항을 규정	기능, 위원장 등의 직무, 회의, 간사 및 서기, 자료제출의 요구 등, 회의의 비공개, 회의록, 수당 등, 시행규칙
	사업	문화지구육성기금 설치 및 운영조례	2002.12.31	2013.4.12	종로구에 소재하고 있는 문화지구의 관리 및 육성을 위해	기금의 설치 및 조성, 기금의 용도, 기금의 관리 운용, 기금운용심의회, 위원회의 기능, 수당, 회계공무원, 기금의 운용 계획 및 결산보고, 위탁사무에 대한 감사 등, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	시설	문화체육시설의 설치및운영조례	2010.12.31	2013.4.13	구민의 문화 복지 증진과 건강 여가선용에 기여	정의, 설치, 관리 운영의 일반원칙, 사용 승인, 사용료, 사용료의 감면 할인, 사용료의 반환, 사용승인의 취소 및 정지, 사용자의 책임, 관리 운영의 위탁, 수탁자의 의무, 시설의 재위탁, 운영지원, 감독, 위탁의 철회, 시행규칙
	사업	생활체육진흥조례	2002.3.19	2011.8.19	종로구민의 건강증진 및 건전한 여가활동에 기여	용어의 정의, 책무, 생활체육 진흥사업 및 지원, 생활체육 교실 운영 등, 교실기능, 강사 위촉, 수강료, 표창, 준용, 시행규칙
	사업	독서문화진흥조례	2011.5.13		지역사회 문화발전과 주민 삶의 질 향상에 이바지	기본이념, 구청장의 책무, 계획수립 시행, 독서문화 진흥 사업 시행 등, 지원, 독서의 날 지정 등, 관계기관 등과의 협력, 시행규칙
	사업	한옥체험살이운영및지원에관한조례	2009.12.31	2012.6.1	체류형 관광산업을 육성 발전시키기 위하여	용어의 정의, 운영계획의 수립 및 공고, 운영자 모집, 등록, 등록의 취소 등, 이용 신청 등, 보조금 지원, 위원회의 설치 및 기능, 위원회의 구성, 회의 등, 민간위탁, 시행규칙
중 구	시설	구립도서관설치및운영에관한조례	2007.12.31	2011.6.7	지역문화예술진흥과 지역 사회 정보화, 평생교육에 이바지	설치, 정의, 기능, 운영 및 위탁, 운영위원회, 도서관 이용, 자료관리, 문화사업
	시설	구립청소년복지시설설치및운영에관한조례	2001.5.18	2012.12.4	청소년의 육성과 복지증진을 위하여	정의, 적용범위, 설치, 운영의 일반원칙, 시설의 사용, 사용시간, 사용료 등, 운영의 위탁, 수탁자 선정, 심의위원회 구성 운영, 수탁범위, 수탁기간, 지원, 수탁자의 의무, 지도 감독, 위탁의 취소 등, 손해배상 등, 세부사항
	사업	독서문화진흥조례	2012.7.25		독서분위기 조성 및 독서 문화 활성화함으로써 지역 경쟁력을 강화하고 구민에게 균등한 독서활동 기회를 보장하여 삶의 질을 제고	구청장의 책무, 연도별 시행계획, 독서 진흥, 독서문화진흥위원회 구성 운영, 독서의 달 운영 등, 관련단체 등의 활동지원, 관련기관과의 협력 등, 시행규칙
	시설	문화예술회관충무아트홀설치및운영에관한조례	2004.3.15	2013.7.19	주민의 여가선용과 건강 및 복지증진에 기여함	용어의 정의, 위치, 관리 운영의 일반원칙, 아트홀의 개방 및 이용, 운영의위탁 등, 사용허가 및 사용료 등, 보칙
	단체	문화재단설립및운영에관한조례	2004.7.10	2011.6.7	문화예술진흥을 위하여	적용범위, 설립, 재단의 사업, 기본재산의 조성, 정관, 임원, 임원의 직무, 이사회, 운영재원 등, 수익사업, 사업연도, 사업계획서 등의 제출, 결산서의 제출, 공유자산 무상사용 등, 보고 검사 감사, 공무원의 파견, 시행규칙
	사업	생활체육진흥조례	2002.2.9	2011.6.7	중구민의 자발적인 체육 활동을 장려하고 지원함으로써 건전한 여가활동을 생활화하고 생활체육의 활성화에 기여	생활체육의 육성, 재정적 지원, 위탁, 준용
	시설	문화체육시설설치및운영에관한조례	2010.11.17	2013.7.19	중구민의 문화활동 및 건강 복지증진에 이바지	용어의 정의, 설치 및 명칭, 관리 및 운영, 수탁자의 의무, 운영지원, 지도 감독, 위탁의 취소, 문화 체육시설의 개방 및 이용, 사용허가, 사용료의 징수, 사용료의 면제 및 감면, 사용자의 책임, 손해배상 등, 시행규칙

구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	단체	청소년보호위원회조례	2000.7.26	2013.2.18	중구청소년들의 건전한 육성 및 보호를 위하여	기능, 구성, 위원회의 임기, 회의, 간사, 실무위원회, 청소년보호감시단, 청소년 회의 개최, 회의록, 의견청취 등, 수당 등, 운영규정
	사람	청소년지도위원의 위촉 및 운영에 관한 조례	1997.10.7	2011.6.7	청소년의 지도를 담당하는 청소년지도위원의 자격, 위촉절차 등 필요한 사항을 규정	지도위원의 위촉, 지도위원의 결격사유, 지동위원의 명부, 지도위원의 수, 증표교부, 필요경비 등 지원, 임기, 청소년지도협의회 구성, 시행규칙
	사람	청소년통행금지제한구역지정 및 운영에 관한 조례	1999.11.16	2012.12.4	청소년 통행금지구역 및 청소년 통행제한구역의 지정과 운영에 필요한 사항을 규정	지정기준 및 대상, 통행금지 및 제한시간, 지정절차, 지정해제, 청소년통행금지구역 등 표시, 청소년통행금지구역 등 운영, 협조체제 유지, 시행규칙
	사람	학교폭력예방 및 지원에 관한 조례	2013.4.26		피해학생의 보호와 가해학생에 대한 선도 교육을 통하여 학생을 건전한 사회구성원으로 육성하고 명량한 학교 분위기를 조성	용어의 정의, 구청장의 책무, 다른 조례와의 관계, 학교폭력 예방교육 등, 학교폭력대책협의회 설치 및 기능, 협의회 구성, 위원장의 직무, 협의회 운영 등, 위원의 해촉, 수당 등, 비밀 준수 의무, 사업비의 지원, 표창, 시행규칙
	사람	문화예술체육상 조례	1999.7.20	2011.6.7	중구지역 문화예술 발전 및 생활체육 활성화 등에 기여한 공적이 큰 중구민, 중구에 소재한 직장인 및 단체에게 서울특별시 중구 문화예술체육상을 수여하기 위하여	적용범위, 시상시기, 상의 종류 등, 수상자의 요건, 수상후보자 추천, 수상자 결정, 상장 등, 심사위원회의 설치, 위원회의 구성, 심사분야, 수상후보자 선정, 심사내용의 공표금지, 수당, 시행규칙
	시설	손기정기념관 설치 및 운영 조례	2012.9.26		고 손기정영의 뜻을 기리고 국제적인 관광자원으로 육성하기 위해	용어의 정의, 설치 및 기능, 관람, 기념관 운영위원회, 대관 등, 관리 및 운영
중 랑 구	사람	건전한 음주문화 환경 조성 및 지원에 관한 조례	2010.12.31		과도한 음주로 인한 정신적 신체적 사회경제적 피해로부터 주민을 보호하고 건전한 음주문화 환경조성을 위해	정의, 음주정지지역 지정, 청소년 주류구매 모니터링 실시, 청소년사랑 모범업소 지정, 주류광고 및 후원행위 제한, 절주교육 및 홍보, 연구단체 등에 대한 지원, 주민의 참여, 사회봉사자 활용 및 지원, 시행규칙
	시설	구립도서관 설치 및 운영 조례	1998.8.5	2012.2.29	지역문화예술 진흥과 지역사회 정보화, 평생교육에 이바지	설치, 정의, 사용허가, 사용료 및 수수료, 사용료 및 수강료의 감면, 사용허가의 취소 및 정지, 사용료 등의 환불, 사용자 변상책임, 사용자의 설비, 운영의 위탁, 수탁자 선정 심의위원회, 지원, 사업계획서의 수립, 예산 및 결산, 수탁자의 의무, 감독, 위탁의 철회, 입관의 제한, 변상, 관외대출, 위탁자료, 기증자료관리, 자료의 교환 이관 폐기 및 제적, 문화시설과의 협력, 문화활동의 전개, 도서관 운영위원회의 설치 및 운영, 위원회의 기능, 회의 및 수당, 위원의 위촉 해제, 시행규칙
	시설	구립체육시설 설치 및 운영에 관한 조례	1999.10.1	2012.5.4	구립 체육시설의 설치와 운영에 관한 사항 규정	체육시설의 설치 등, 체육시설의 관리 운영, 수탁자에 대한 지원, 사용허가, 사용료의 징수 등, 사용료의 반환, 예산 및 결산, 체육시설의 사용제한, 수탁자의 의무, 수탁자에 대한 감독, 위탁의 철회, 시행규칙



구	분류	조례명	제정	최종개정	제정목적	내용
	사람	금주금연청정공 원지정조례	2007.10 .2	2007.10 .2	쾌적하고 안락한 휴식처 확보 및 청소년의 탈선을 방지하고 아울러 국가 알 코올 종합계획 파랑새 플 랜 20120실천	대상 공원의 지정, 계도, 안내표지의 설 치, 예산의 지원 등, 시행규칙
	시설	문화원육성진흥 에관한조례	202.4.1 9		중랑문화원을 육성진흥하 기 위하여	적용범위, 기금의 출연 및 조성, 국 공 유재산의 사용, 기금 및 보조금의 용도, 기금 및 보조금의 운용 및 관리, 기금의 운용계획, 보조금의 지원 등, 사업별 보 조금의 청구 등, 보조금의 교부, 사업별 보조금의 정산, 보조금의 교부중지 등, 회계관리 등, 사무의 검사 감독, 사업실 적 및 계획 등의 제출, 시행규칙
	시설	구민회관설치및 운영에관한조례	1988.5. 1	2009.4. 13	구민의 복지증진과 문화 의식 향상에 기여하기 위 하여	위치, 공무원, 운영 및 관리, 대관, 시행 규칙
	사업	생활체육진흥조 례	2007.5. 17		구민의 자발적인 체육활 동을 장려 지원하여 생활 체육진흥을 도모하고 여가 선용을 통한 구민의 건강 증진에 기여	생활체육의 육성 및 장려, 경비의 지원, 우수선수 육성지원, 준용
	사람	청소년아동복지 위원회조례	1996.5. 17	2008.12 .29	아동복지위원회의 조직과 운영에 관하여 필요한 사 항을 규정	구성, 기능, 회의, 간사, 운영비 등, 운영 규정
	사업	문화예술진흥에 관한조례	2007.12 .28		전통문화예술을 계승 발 전시키고 새로운 문화를 창조하여 지역문화예술의 창달과 구민의 삶의 질 향 상에 기여	문화예술의 진흥, 문화예술진흥위원회

부록 3 : 설문지

(1) 설문지 : 아동·청소년문화활동 실태 조사지

안녕하세요 청소년여러분?

최근 입시와 생활전반에 걸친 스트레스는 청소년들의 정신건강을 압박하고 부적응현상으로 이끄는 등 생활적응에 많은 어려움을 나타내게 하고 있습니다. 이에 서울시에서는 청소년여러분들이 마음놓고 문화를 누리고자 다양한 노력을 시도해 왔습니다.

그럼에도 불구하고 청소년여러분들은 아직도 설만한 장소와 공간이 미흡하다고 느끼는 것이 현실입니다. 이에 여러분이 문화를 다양한 곳에서 쉽고 편리하게 경험할 수 있도록 하기 위해서 필요한 사상이 무엇인지를 파악해 보고자 하오니 적극 협조해 주기 바랍니다.

본 설문지는 「청소년문화활동진흥을 위한 방안」을 찾고자 하는 연구의 일환입니다. 조사결과는 무기명 통계 처리되고 연구목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다.

명지대학교 산학협력단

문화활동이란 청소년여러분이 학교나 일상생활과정에서 여가시간에 학업이나 다른 활동으로 지친 심신을 치유하고자 친구와 함께 일정한 목적을 달성하고자 예술, 스포츠, 봉사, 동아리활동을 통해서 자신의 능력을 보완하고 노력하는 지속적 활동을 말합니다.

1. 여러분은 문화활동을 하는 가장 중요한 이유는 무엇이라고 생각합니까?

- ① 스트레스 해소를 위해 ( ) ② 소질과 능력을 개발하기 위해 ( )  
③ 인간관계를 넓히기 위해 ( ) ④ 친구들과 함께 활동할 수 있어서 ( )  
⑤ 특별한 목적보다는 즐거워서 ( ) ⑥ 기타 ( )

2. 여러분은 평소 학교에서 각종 동아리활동이나 문화예술활동과 같은 활동을 할 수 있는 여건은 어느 정도라고 생각합니까?

- ① 매우 충분하다 ( ) ② 충분하지는 않지만 부족하지 않다 ( )  
③ 잘 모르겠다 ( ) ④ 부족하다 ( ) ⑤ 매우 부족하다 ( )

3. 여러분이 여가시간에 이용하려는 시설이 쉽고 편리하게 접근할 수 있는 곳이라고 생각합니까?

- ① 매우 그렇다 ( ) ② 그렇다 ( ) ③ 잘 모르겠다 ( )  
④ 아니다 ( ) ⑤ 전혀아니다 ( )

4. 여러분이 평소 자주 이용하는 청소년시설에 대해서 청소년들의 전용공간이라는 생각을 해 본 적이 있습니까?

- ① 매우 그렇다 ( ) ② 그렇다 ( ) ③ 잘 모르겠다 ( )  
④ 아니다 ( ) ⑤ 전혀아니다 ( )

5. 만약 여러분이 문화체험활동을 하고자 하는데 부족함을 느낄 경우 어떻게 행동하고 있습니까?

- ① 주변에 문화활동을 할 수 있는 곳이 있는지 찾아본다 ( )  
② 갈만한 곳이 없다고 여겨 이리 저리 배회한다 ( )  
③ 잘 모르겠다 ( ) ④ 그냥 생각이 없다 ( ) ⑤ 기타 ( )

6. 여러분이 문화여가생활을 하고자 할 때 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각합니까? 해당 부문에 그 정도를 표기해 주세요.

문화활동의 참여어려움	매우 그렇다	자주 그렇다	잘 모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적 없다
① 시간이 절대적으로 부족하다					
② 어느 곳을 가야하는지 잘 모른다					
③ 문화활동에 비용이 많이 든다					
④ 관심있는 프로그램을 제공해 주는 곳이 없다					
⑤ 어떤 내용을 알려주는지 잘 모른다					
⑥ 우리가 사용할 수 있는 곳이 마땅히 없다					
⑦ 청소년전용시설이 있어도 어른이 있어 눈치가 보인다					
⑧ 쉽게 정보를 얻을 수 있는 곳이 없다					
⑨ 함께 가르쳐 줄 사람이 없다					
⑩ 기타( )					

7. 여러분은 주중이나 주말에 친구와 함께 여가나 문화활동을 하면서 아래의 장소를 얼마나 이용하고 있습니까? 1달을 기준으로 해서 이용한 정도를 해당 부문에 ○표해 주기 바랍니다. 집에서 쉬거나 영화나 공원에서 노는 소극적 행동은 제외합니다.

문화활동의 장소	매우 자주이용	자주 이용	가끔 이용	이용하지 않음	생각해본 적 없음
① 학교내 문화시설					
② 청소년수련관					
③ 사회복지회관					
④ 주민자치센터					
⑤ 문예회관					
⑥ 공공도서관					
⑦ 북카페					
⑧ 동네예술창작소					
⑨ 공연장					
⑩ 미술관이나 박물관					
⑪ 도서관					
⑫ 기타( )					

8. 여러분이 쉽게 이용할 수 있는 주변의 문화활동공간이 쉽게 떠오르지 않는다면 무엇 때문이라고 생각합니까?

문화활동의 제공 희망분야	매우 그렇다	자주 그렇다	잘 모르겠다	그렇지 않다	생각해본 적 없다
① 우리만의 공간이 부족하다					
② 어른과 함께 있어서 눈치가 보인다					
③ 막상 뭔가를 하려 해도 갈만한 곳이 떠오르지 않는다					
④ 우리가 도움을 얻을 수 있는 유능한 분을 찾기 어렵다					
⑤ 예술, 공연 등의 문화는 수준이 우리 눈높이에 맞지 않다					
⑥ 문화활동과 관련된 통일된 정보를 얻을 수 있는 곳이 부족하다					
⑦ 우리 문화를 이해해 줄 수 있는 장소가 부재하다					
⑧ 기타( )					

- ※ 다음은 조사대상자의 일반적 특성을 묻는 내용입니다. 해당되는 곳에 ✓표 하시오.

- 272 -

(2) 설문지 : 기관용(아동·청소년문화활동지원 정책요구 조사지)

안녕하십니까?

최근 청소년들은 입시와 진학의 스트레스와 미래 직업선택의 불안감이 높아져 이로 인한 이탈과 사회부적응현상이 심해지고 있습니다. 여기에는 개인적 우울과 정서적 불안감이 높아진 것도 큰 원인으로 체험활동의 확대와 같은 특별한 대책이 요청되고 있습니다.

문화는 여가증진과 삶의 질을 높임으로써 청소년의 적응력을 높이는 데 큰 도움을 줍니다. 그래서 문화활동의 저변확대와 여건 강화를 위해 노력하고 계시는 지도자 여러분의 애착은 아동·청소년 지도에 큰 힘이 됩니다. 그래서 아동·청소년에게 문화활동서비스를 확대하는 보다 구체적 방안을 찾고자 「아동·청소년문화활동진흥을 위한 조례 활성화 방안」의 설문조사를 하게 되었습니다.

아동·청소년문화활동은 대상과 사업의 분리적 특성으로 여러 부처에서 산발적으로 펼쳐 왔지만 문화의 특성과 아동·청소년의 다양한 욕구를 결합시켜 보았을 때 자원의 융합과 참여가 필수적입니다. 따라서 청소년들의 문화활동을 진흥함으로써 청소년들의 바르게 성장해 갈 수 있도록, 정책제언과 조례제정 등에 뒷받침이 되도록 큰 지원 부탁드립니다.

조사결과는 무기명 통계 처리되고 연구목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다.

명지대학교 산학협력단

문화활동이란 청소년이 학교나 일상생활과정에서 여가시간에 학업이나 다른 활동으로 지친 심신을 치유하고자 예술, 스포츠, 봉사, 동아리활동을 통해서 자신의 능력을 보완하고 노력하는 지속적 활동을 말합니다.

※ 다음은 귀 기관에서 아동·청소년에게 지원하는 문화활동의 수준과 정도를 알아보고자 하는 내용입니다. 해당되는 곳에 ✓표 해 주십시오.

1. 귀 기관에서는 아동·청소년의 문화활동을 지원하기 위한 사업규정이 정관에 명시되어 있습니까?

① 예 ( ) ② 아니오 ( ) ③ 검토 중 ( )

2. 귀 기관에서 아동·청소년을 위하여 문화활동 지원할 필요성은 어느 정도로 인식하고 있습니까?

① 매우 잘 인식하고 있다 ( ) ② 어느 정도 인식하고 있다 ( )

③ 잘 모르겠다 ( ) ④ 인식 못하고 있다 ( ) ⑤ 전혀 인식 못 했다 ( )

☞ 7번으로

3. 아동·청소년을 위해 문화활동지원을 하는 경우 다음의 항목에 대해서 어떻게 진행하고 있는지를 표시해 주시기 바랍니다.

서울시 아동·청소년문화활동지원 수준에 대한 인식도	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
① 아동·청소년들이 본 시설에서 동아리활동과 같이 정기적으로 문화활동이나 체험을 하도록 지원한다					
② 아동·청소년이 직접 참여하기 보다는 주로 관람하는 형태의 프로그램이다					
③ 학교와 연계하여 학생들의 문화활동을 지원한 후 발표기회를 갖기도 한다					
④ 아동·청소년을 위한 문화활동을 직접 제공하지는 않지만 문화예술가나 전문가를 연계하거나 파견하는 것을 지원한다					
⑤ 아동·청소년들이 문화활동을 희망할 경우 본 시설의 이용하도록 하거나 학교 등에 전문가를 파견하는 일을 다 한다.					



서울시 아동·청소년문화활동지원 수준에 대한 인식도	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
① 아동·청소년을 위한 장기적 문화활동지원정책은 잘 구성되어 있다.					
② 서울시는 아동·청소년의 문화향유권을 위한 재정지원을 충분히 하고 있다.					
③ 아동·청소년에게 여가생활을 위한 문화활동기회를 충분히 제공한다.					
④ 아동·청소년의 문화활동을 위한 공공지원정책은 잘 이루어지고 있다.					
⑤ 서울시의 아동·청소년을 위한 문화예술지원정책은 신뢰하고 믿을 수 있다.					
⑥ 아동·청소년을 위해 문화활동을 제공할 수 있는 장소를 쉽게 찾을 수 있다.					

11. 귀하가 판단할 때 귀하의 시설에서 아동·청소년을 주요 대상으로 하는 문화활동을 제공할 경우 주변의 다른 시설이나 단체와 협력을 어느 정도로 하고 있습니까?

- ① 대부분프로그램에서 하고 있다 ( ) ② 일부 프로그램만 하고 있다 ( )  
 ③ 하지 않고 있다 ( ) ④ 생각해 본 적이 없다 ( )  
 ⑤ 기타 ( )

12. 협력하고 있다면 그 내용과 수준은 주로 어떠한 점입니까? 해당내용에 모두 표시해 주시기 바랍니다.

구분	연계유무		연계내용					
	있다 (○)	없다 (×)	정보 교환	장소 대여	프로그램 홍보 및 수강생 모집	프로그램 개발 및 사업내용 토의	인적교류 및 지원	재정 지원 등
<input type="checkbox"/> 청소년시설(수련관, 문화의집, 휴카페 등)			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 학교			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 교육청			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 도서관			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 구민회관			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 주민자치센터			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 사회복지기관			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 박물관			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 미술관			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 기타( )			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 기타( )			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 기타( )			①	②	③	④	⑤	⑥
<input type="checkbox"/> 기타( )			①	②	③	④	⑤	⑥

13. 귀 시설에서 아동·청소년을 위한 프로그램을 제공할 경우 학교와 연계하여 활동지원을 하고 있습니까?

- ① 학교와 매우 적극적으로 연계한다 ( )  
 ② 항상은 아니며 프로그램별로 학교연계한다( )  
 ③ 하지 않고 있다 ( ) ④ 생각해 본 적이 없다 ( )

↓③④번 응답시 13-1번으로

13-1. 학교와 연계하고자 할 때 잘 안되는 경우 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학교장 및 교사의 인식 부족으로 사업협의, 진행의 어려움 ( )  
 ② 학부모 인식 부족에 따른 참여 부족 ( )  
 ③ 프로그램을 제공해도 아동·청소년이 자발적으로 오지 않음 ( )  
 ④ 수업시간과 연계해서 프로그램을 맞추기 어려움 ( )  
 ⑤ 학생들이 관심을 갖는 연계 프로그램 미비 ( )  
 ⑥ 학교는 전문가를 파견을 원하나 전문인력 부족 ( )  
 ⑦ 기타 ( )

14. 다음은 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해서 서울시에서 지원을 확대했으면 하는 정책적 부문이 무엇인지를 알고자 하는 내용입니다. 평소 느낀 점을 해당 부문에 √표해 주시기 바랍니다.

문화활동활성화를 위한 방안		매우 그렇다	그렇다	보통이 다	아니다	전혀 아니다
프 로 그 램 지 원 및 교 육	① 아동·청소년의 수준에 맞는 문화활동프로그램을 개발하도록 프 로그램구성 등과 같은 교육이 필요하다					
	② 아동·청소년의 발달특성을 알고 감성을 개발하는 프로그램을 개 발하는 교육센터가 필요하다					
아 동·청 소 년 의 문 화 활 동 공 간 자 원 지 원	① 아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년이 참여하는 문화거 리조성이 필요하다					
	② 아동·청소년이 상시적으로 독자문화표현을 하는 공간이 확대되 어야 한다					
	③ 지역내 주민자치공간 등에 창작스튜디오나 공연연습실과 같은 접근성이 높은 공간을 확대해야 한다					
	④ 권역별로 문화활동을 위해서 시설과 단체들이 연합하는 지역사 회네트워크를 개발해야 한다					
청 소 년 전 용 공 간 과 예 산 자 원 지 원	① 아동·청소년의 문화활동을 위해서는 청소년전용공간이 되도록 정책을 추진해야 한다					
	② 청소년전용공간이 되기 위해서는 일정시간을 청소년이 이용하 도록 방과후 시간대에 성인의 이용을 규제해야 한다					
	③ 아동·청소년시설이 전용공간이 되도록 재정지원을 확대해야 한다					
	④ 문화활동의 프로그램운동을 위한 재정지원이 확대되어야 한다.					
제 도 적 지 원	① 지역내 다양한 문화시설과 단체가 상시적으로 참여하는 통합정 보공유센터가 필요하다					
	② 아동·청소년의 상시적 문화욕구를 충족시키는 인적자원의 교 육 이 제공되어야 한다					
	③ 아동·청소년의 문화활동에 필요한 전문가나 민간지도자를 쉽게 등록하거나 자원을 찾을 수 있는 <u>아카이브(자원을 디지털화하여 관리하는 정보망)</u> 가 필요하다					
	④ 아동·청소년의 문화활동을 지원하고 창작여건을 위한 기금이 조 성되어야 한다					
	⑤ 아동·청소년의 문화활동에 대한 연구와 정책지원기능을 강화해 야 한다					
	⑥ 문화활동의 활성화를 위한 학교나 교육청과의 연계가 이루어지 는 네트워크가 구성되었으면 한다.					
	⑦ 문화활동의 정보를 알려주는 온라인시스템의 강화가 필요하다					
	⑧ 아동·청소년의 문화지원을 위한 예술법인단체지원이 강화되어야 한다					



15. 아동·청소년의 문화활동활성화를 위해 현행 문화바우처제도가 있지만 유료 프로그램의 경우 무상 지원의 범위나 방법을 알아보고자 하는 내용입니다. 해당 부문에 √표해 주시기 바랍니다.

아동·청소년문화활동 무상지원 인식도	매우 그렇다	그렇다	보통이 다	아니다	전혀 아니다
① 아동·청소년의 문화활동을 확산하는데 문화바우처 등은 매우 유용한 제도로 이용되고 있다					
② 문화바우처의 용도를 일반청소년들에게까지 확산했으면 한다					
③ 문화바우처를 단순히 관람 등에 국한하기 보다는 프로그램기획, 문화활동 발표 등 청소년들의 행동특성에 맞게 새로운 기획을 하고 다양화했으면 한다					
④ 아동·청소년을 위해 유료 프로그램에 소득에 관계없이 일정부분(20%) 아동·청소년 누구나 포함시키는 규정을 제시하면 좋겠다					
* 만약 매 프로그램마다 무료대상을 일정 부분 참여시킨다면 앞서 제시한 20% 이외에 적당한 비율은 ? ( _____ %)					
⑤ 아동·청소년의 문화활동 활성화를 위해 무료 프로그램으로 참여하는 아동의 수에 맞추어 재정은 필수적으로 지원되어야 한다					
⑥ 귀하께서 생각하는 무료지원을 해 줄 수 있는 아동·청소년의 범위를 어떻게 규정하면 좋을지 제시해 주셨으면 합니다.					

16. 아동·청소년을 위해 귀 시설 가운데 이들이 지속적으로 공간을 활용하고 참여할 수 있도록 할 경우 가장 필요한 내용은 무엇이라고 생각합니까?

\_\_\_\_\_

## ※ 일반사항

## 1. 기관 및 단체 현황

항목	내용
기관형태	<input type="checkbox"/> 서울시립공공기관 <input type="checkbox"/> 서울시립문화재단 산하기관 <input type="checkbox"/> 서울시립전문문화체육기관 <input type="checkbox"/> 구립전문문화체육기관 <input type="checkbox"/> 아동·청소년시설 <input type="checkbox"/> 사회복지시설 <input type="checkbox"/> 민간전문문화예술법인 및 단체 <input type="checkbox"/> 개인 <input type="checkbox"/> 기타( )
문화활동서비스제공형태	<input type="checkbox"/> 공공기관형 <input type="checkbox"/> 공공+민간협력기관형 <input type="checkbox"/> 민간기관형 <input type="checkbox"/> 개인형 <input type="checkbox"/> 기타( )
시설유형	<input type="checkbox"/> 서울시 창작공간 <input type="checkbox"/> 박물관 <input type="checkbox"/> 도서관 <input type="checkbox"/> 체육시설 <input type="checkbox"/> 문화체육회관 <input type="checkbox"/> 청소년수련관 <input type="checkbox"/> 사회복지기관 <input type="checkbox"/> 역사관 등 <input type="checkbox"/> 기타 시설( )

## 2. 담당자

- 1) 소속(기관명) : \_\_\_\_\_ 2) 직위(현 직책) : \_\_\_\_\_  
3) 담 당 업 무 : \_\_\_\_\_ 4) 성별 : ① 남 ( ) ② 여 ( )  
5) 연 령 : \_\_\_\_\_ 세 6) 기관 근무연수 : \_\_\_\_\_ 년

감사합니다.

(3) 설문지 : 교사용(아동·청소년문화활동지원 정책요구 조사지)

안녕하십니까?

최근 학생들은 입시와 진학의 스트레스와 미래 직업선택의 불안감이 높아져 이로 인한 일탈과 사회부적응현상이 심해지고 있습니다. 여기에는 개인적 우울과 정서적 불안감이 높아진 것도 큰 원인으로 문화와 체험활동의 확대와 같은 특별한 대책이 요청되고 있습니다.

문화는 여가증진과 삶의 질을 높임으로써 학생의 적응력을 높이는 데 큰 도움을 줍니다. 그래서 문화활동의 저변확대와 여건 강화를 위해 노력하고 계시는 선생님의 노력은 아동·청소년의 성장에 큰 힘이 됩니다. 그래서 아동·청소년에게 문화활동서비스를 확대하는 보다 구체적 방안을 찾고자 「아동·청소년문화활동진흥을 위한 조례 활성화 방안」의 설문조사를 하게 되었습니다.

아동·청소년문화활동은 학생의 신분이라는 관점에서 학교에서 학생의 다양한 욕구를 결합시켜 다양성을 추구하도록 해 주는 시도가 매우 중요합니다. 따라서 청소년들의 문화활동을 진흥함으로써 청소년들의 바르게 성장해 갈 수 있도록, 정책제언과 조례제정 등에 뒷받침이 되도록 큰 지원 부탁드립니다.

조사결과는 무기명 통계 처리되고 연구목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다.

명지대학교 산학협력단

문화활동이란 학교에서 창의적체험활동을 통해 학업이나 다른 활동으로 지친 심신을 치유하고자 자율, 봉사, 동아리, 진로영역에서 이루어지는 예술, 스포츠, 봉사, 동아리활동으로 자신의 능력을 보완하고자 노력하는 지속적인 활동을 말합니다.

※ 학교에서 학생들이 체험하는 문화활동의 수준과 정도를 알아보고자 하는 내용입니다. 해당되는 곳에 ✓표해 주십시오.

1. 선생님께서는 학생들이 학업활동 이외에 창의성과 인성을 함양하도록 창의적체험활동에서 규정된 문화활동을 어느 정도로 충실히 이행하고 있다고 생각하십니까?

- ① 교육과정에서 규정된 양식에 따라서 학생중심으로 매우 잘 이행하고 있다 ( )
- ② 교육과정에서 규정한 형식에 근거하되 그런대로 잘 이행되고 있다 ( )
- ③ 교육과정에 규정은 되어 있으나 형식적이며 교사중심으로 운영되고 있다 ( )
- ④ 교육과정과 실제 운영은 다르게 운영되고 있다 ( )
- ⑤ 기타 ( )

2. 만약 선생님께서는 학생들에게 교육과정에서 명시된 창의적 체험활동을 제공하기 어려운 경우가 있다면 그 원인은 무엇때문이라고 생각하십니까?

- ① 다양한 문화체험을 위한 지원 예산의 부족 ( )
- ② 문화활동을 해야 할 장소의 부족 ( )
- ③ 학생의 다양한 요구에 맞추기 어려운 전문성 제약과 한계 ( )
- ④ 지역사회전문자원을 믿고 받아들이기 어려운 신뢰성있는 기관연계 부재 ( )
- ⑤ 학생들의 다양한 문화체험을 제공하기 어려운 안전한 시설의 확보미흡 ( )
- ⑥ 교육과정의 경직성으로 교외활동체험여건 한계 ( )
- ⑦ 창의적체험활동 자체를 중시하지 못하는 학교 및 사회적 분위기 ( )
- ⑧ 기타 ( )

3. 선생님께서는 학생들에게 동아리활동이나 각종 문화활동을 다양하게 제공해 주기 위하여 어떠한 노력을 하고 계십니까? 해당 부문에 모두 표시해 주시기 바랍니다.

구분	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
1) 문화활동을 잘 할 수 있도록 전체적인 계획과 실행 평가 등을 구상하여 운영한다	①	②	③	④	⑤
2) 학생들이 원하는 활동을 잘 할 수 있도록 지역의 여러 문화관련시설을 안내하고 적극 홍보한다	①	②	③	④	⑤
3) 학생들이 좋아하는 유사 활동의 정보가 있으면 찾아서 제공한다	①	②	③	④	⑤
4) 학내에서 동아리나 문화발표회 등 활동경험을 표현하는 기회를 마련하고 제공한다	①	②	③	④	⑤
5) 학교내에서 발표기회는 없지만 지역사회의 문화활동경연대회에 적극 참여를 독려한다	①	②	③	④	⑤
6) 학생들이 원하는 유능한 강사나 전문가를 찾아서 연계해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 문화활동과 관련한 전문단체나 기관을 찾아서 지속적 활동을 할 수 있도록 한다	①	②	③	④	⑤

4. 만약 학교내에서 문화활동이 활성화되지 못하는 이유가 있다면 그 주된 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

구분	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
1) 문화활동에 대한 교사나 관계자의 전문적인 이해부족	①	②	③	④	⑤
2) 학교축제나 동아리발표회 등 학생중심의 문화발표기회 부족	①	②	③	④	⑤
3) 기본 업무량 과다로 인하여 학생에 부여할 문화기회인식 부재	①	②	③	④	⑤
4) 문화활동 필요성에 대한 학생 스스로의 인식 부재	①	②	③	④	⑤
5) 문화활동을 해야 할 여건이나 기반이 절대적 부재	①	②	③	④	⑤
6) 문화활동을 지원하는 지역사회의 자원의 신뢰성 부재	①	②	③	④	⑤
7) 문화활동의 다양성을 체험할 기회 제약	①	②	③	④	⑤
8) 문화활동의 다양성을 수렴할 예산이나 자원의 부재	①	②	③	④	⑤

5. 선생님께서는 학생들에게 다양한 문화활동을 하도록 기회를 주기 위해 다음의 기관들과는 어느 정도로 연계를 하고 계십니까?

구분	연계유무		연계내용					
	있다 (○)	없다 (×)	정보 교환	장소 대여	프로그램 홍보 및 모집 수강생	프로그램 개발 및 사업내용 의도	인적교류 및 지원	재정 지원 등
1) 청소년시설(수련관, 문화의집 등)			①	②	③	④	⑤	⑥
2) 도서관			①	②	③	④	⑤	⑥
3) 구민회관			①	②	③	④	⑤	⑥
4) 주민자치센터			①	②	③	④	⑤	⑥
5) 사회복지기관			①	②	③	④	⑤	⑥
6) 박물관			①	②	③	④	⑤	⑥
7) 미술관			①	②	③	④	⑤	⑥
8) 창작센터			①	②	③	④	⑤	⑥
9) 문화센터			①	②	③	④	⑤	⑥
10) 국립극장, 세종문화회관 등 대규모 공연시설			①	②	③	④	⑤	⑥
11) 개인전문가나 민간문화단체			①	②	③	④	⑤	⑥
12) 기타( )			①	②	③	④	⑤	⑥

6. 선생님께서는 학생을 위한 문화활동의 다양성있는 기회를 제공하기 위해서는 가장 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

구분	매우 그렇다	그렇 다	보통 이다	아니 다	전혀 아니다
1) 학교와 학교 밖에서 문화활동을 할 수 있는 교육과정의 유연성	①	②	③	④	⑤
2) 지역사회에 언제 어느 때든 학생들이 이용가능한 전용시설과 공간의 확보	①	②	③	④	⑤
3) 필요시 유능한 문화인력을 연계할 수 있는 인재풀제도필요	①	②	③	④	⑤
4) 문화자원을 쉽게 찾을 수 있는 정보센터의 필요	①	②	③	④	⑤
5) 학생들이 저렴하게 이용할 수 있는 문화관련 학교예산 증대	①	②	③	④	⑤
6) 문화활동에 대해서 학습에 도움이 되지 않는다는 학부모의 부정적 인식 개선	①	②	③	④	⑤

※ 일반사항

항목	내용		
학교	<input type="checkbox"/> 초등학교	<input type="checkbox"/> 중학교	<input type="checkbox"/> 고등학교
교육경력	<input type="checkbox"/> 5년 미만	<input type="checkbox"/> 6-10년	<input type="checkbox"/> 11년 이상
학급규모	<input type="checkbox"/> 1-12학급	<input type="checkbox"/> 13-30학급	<input type="checkbox"/> 31학급 이상
성별	<input type="checkbox"/> 남	<input type="checkbox"/> 여	
연령	<input type="checkbox"/> 30세 미만	<input type="checkbox"/> 31-40세	<input type="checkbox"/> 41-50세
직책	<input type="checkbox"/> 평교사	<input type="checkbox"/> 부장교사	<input type="checkbox"/> 기타
현 동아리지도 담당	<input type="checkbox"/> 담당	<input type="checkbox"/> 미 담당	

감사합니다.

## **‘서울시 아동·청소년 문화활동 활성화 지원 조례 제정을 위한 연구’**

---

발 행 일 : 2013년 12월

발 행 인 : 서울특별시의회 사무처장 권혁소

발 행 처 : 서울특별시의회 사무처

주관부서 : 서울특별시의회 입법담당관

담 당 자 : 입법조사관 김우영

홈페이지 : <http://www.smc.seoul.kr>

연 락 처 : 서울특별시 중구 세종대로 125(태평로1가 60-1)

전화) 02.3702-1556, FAX) 02.3702-1560

연구기관 : 명지대학교 산학협력단

책임연구 : 명지대학교 교수 권일남

연 락 처 : 서울 서대문구 거북골로 35

전화) 02.300-0622

---

발간등록번호 : 51-6110100-000022-01

- ※ 본 학술연구용역보고서의 저작권은 서울특별시의회에 있으며, 내용은 서울특별시의회의 공식적인 견해와 다를 수 있음을 알려드립니다.
- ※ 입법담당관실에는 중요조례안 관련 공청회 예산과 전문가활용 예산이 편성되어 있으며, 의원입법활동지원 연구용역 예산도 편성되어 있습니다. 서울시의회 의원들의 입법활동을 위해 적극 활용하시기 바랍니다.

