

서울시 대안적 일자리사업

정책평가와 개선방안 연구

- 사회적 경제를 중심으로 -

2013. 10.



서울특별시의회

SEOUL METROPOLITAN COUNCIL

목 차

I. 서 론

II. 이론적 논의

III. 서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

IV. 서울시 대안적 일자리 정책평가

V. 서울시 대안적 일자리 개선방안

VI. 결론

I.

서론

1. 연구의 필요성

“지금 당장 이 불황을 끝내라(폴 크루그먼)”

양극화의 심화

경제불평등

저출산

고령화

일자리 중심
창조경제

고용률 70%
로드맵

서울시 대안적
일자리사업

2017년까지 총 238만개 일자리(연 47.6만개) 창출을 위해

- ✓ 서비스산업발전법 등 34개의 법률 제. 개정
- ✓ 13개 부처의 137개 실천 과제 추진
- ✓ 200시간의 실근로시간 단축이 추진되고 있다.

1. 연구의 필요성

2017년까지 총 238만개 일자리(연 47.6만개) 창출을 위해

- ✓ 서비스산업발전법 등 34개의 법률 제. 개정
- ✓ 13개 부처의 137개 실천 과제 추진
- ✓ 200시간의 실근로시간 단축이 추진되고 있다.

서울시 대안적 일자리 사업의 평가는 현 정부가 추진하고 있는 일자리 사업과의 연계선상에서 조명할 필요가 있으며, 일자리 사업이 ‘어떤 배경’에서 ‘어떤 목적’을 가지고 ‘어떤 방안과 전략’으로 전개되고 있는지를 평가하는 것이 중요하다. 따라서 서울시의 일자리 사업 중 대안적 일자리 즉, 협동조합, 마을기업, 사회적 기업 등을 인터뷰를 중심으로 성공요인을 평가하고 그에 따른 개선방안을 제시하고자 한다.

I.

서론

• 2. 연구의 범위와 목적

시간적 범위

- 2011년부터 2013년 상반기까지로 이시기의 서울시 대안적 일자리사업에 대한 성공요인 평가를 실시

공간적 범위

- 서울시 대안적 일자리사업으로 한정하여 연구함

내용적 범위

- 사회적 경제와 사회적·대안적 일자리 개념정립,
- 서울시 대안적 일자리사업에 대한 현황, 사례분석, 정책평가(성공요인 분석), 개선방안 제언 등

I.

서론

- 2. 연구의 범위와 목적

서울시 대안적 일자리 **사업에 대한 평가를 통해**
향후 서울시 대안적 일자리 사업이 **양질의 일자리를**
창출할 수 있도록 **유도**하는데 있음

개선방안을 마련함으로써 서울시민에게 보다 양질의
대안적 일자리를 창출하는데 의의가 있음

I.

서론

3. 연구추진 프로세스

첫째, 서울시 노동시장에 대한 현황 및 특성 분석
둘째, 중앙부처의 일자리 사업현황 분석
셋째, 서울시 대안적 일자리 사업현황 분석
넷째, 서울시 대안적 일자리 사업에 대한 정책평가
다섯째, 서울시 대안적 일자리 사업평가

선행연구 및
통계자료 검토

사례 분석

정책 평가
(성공요인)

전문가 FGI

- 4. 연구의 특징점



서울시 대안적 일자리 사업의 정책평가를 통한 일자리 사업 대안 제시

서울시만의 특징적인 대안적
일자리 사업에 대한 개선방안을 제시

향후 서울시 일자리 정책에
대한 다양한 관점을 제시

사례분석을 통해 서울시 대안적 일자리 사업에 대한 변화방향 논의

실제로 일자리에 대한 욕구가 다양하며, 특히 청년,
여성, 노인이 느끼는 일자리 특성이 달라 다양한
일자리 사업의 변화방향을 제시해야함

FGI를 통해 평가결과의 적합성을
확인하고 성공요인에 대한 검토를
통해 서울시 대안적 일자리 정책의
나아갈 방향을 제시

II.

이론적 논의

1. 지역공동체 그리고 사회적 경제

가. 지역공동체의 의의와 지역공동체의 발전

- ✓ 사회적 경제의 시작은 공동체가 그 시작이라고 볼 수 있다. 따라서 사회적 경제를 이해하기 위해서는 지역 공동체에 대한 논의가 선행될 필요가 있다.
- ✓ 지역공동체(communitiy)는 심리적 유대감이나 공동의식(소속감)을 가진 일정한 지역(지리적 영역)을 공유하는 인간집단이라는 점에서 지역과 공동체를 결합하여 사용
- ✓ 지역공동체의 발전을 살펴보면 발전 혹은 개발(development)은 생존의 욕구를 충족시키려는 일련의 인간활동을 의미한다.
- ✓ 사전적으로는 발전 혹은 개발은 생계수단을 확보하는 것과 삶을 풍요롭게 하기 위해 경제적인 성취를 이루는 것을 지칭하며, 포괄적으로는 인간의 존엄성을 확보하고 권익을 실현하며 뜻이나 이해를 같이 하는 사람들 사이에 유대감을 강화하기 위해 조직을 결성하고 연합체를 결성하는 일 등을 의미

- 1. 지역공동체 그리고 사회적 경제

- 가. 지역공동체의 의미와 지역공동체의 발전

- ✓ 사회적 경제가 발전하기 위해서는 필수적으로 이러한 공동체의 결합이 있어야 하며, 이를 통해 사회적 경제가 요구하는 목표를 달성할 수 있을 것이다. 결국 이러한 지역공동체 발전의 주요한 구성요소는 Atkinson & Willis(2006: 2)가 논의한 **공동체 구성원이 조직화되고 계획하는 일, 사회적 · 경제적 · 문화적 · 환경적 목표를 함께 이루는 일, 공동체 구성원들의 생활양식을 개선하는 일, 공동체 구성원들에게 권한이 위임되는 일, 고용창출과 경제적 기회를 주는 일, 소득을 증가시키는 일** 등이며, 이는 사회적 경제에서 요구하는 목표와 일치하는 것이라 할 수 있다.

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 1) 사회적 경제의 시작

9세기~
11세기

- 독일과 앵글로색슨 계통 지역에서 길드가 최초 등장한 것

결사체 형태
(Confraternities)

14세기

- 조합(Trade)과 전문가 위주로 조직된 결사체

협회
(Corporations)
(자생적공동체)

초창기 사회적 경제의 의미
지역공동체의 의미도 포함

19세기
실천적 경험들을
이론화+제도화

2차 대전 이후
복지국가 황금기
정책결정의 일주체

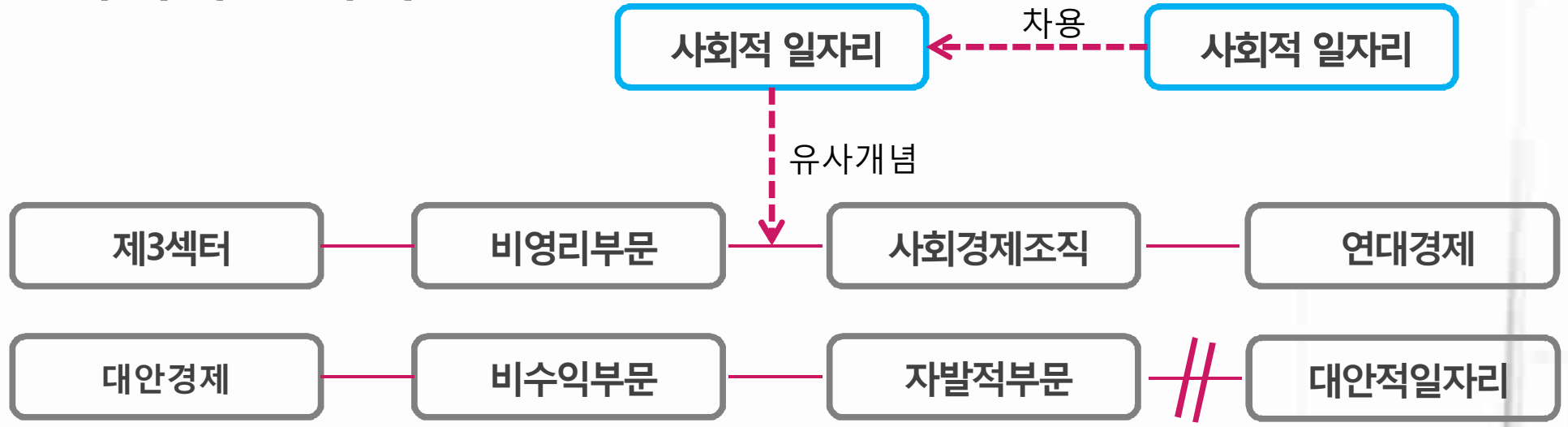
1970년대 이후
복지국가의 위기
사회적경제의 재등장

- ✓ 결국 사회적 경제가 경제적 위기를 극복하기 위한 수단 중 하나로 인식되기 시작하였고, 특히 구직이 제약될 수 있는 취약계층에 대한 일자리 제공차원에서 지속적으로 발전하는 시기에 이르게 되었다.

II.

이론적 논의

2. 사회적 일자리



대안적 일자리 = **협동조합, 마을기업, 사회적 기업 등 사회적 경제가 창출해내고, 지속가능하게 하는 일자리** + **친환경적이며, 소외계층의 취업이 가능한 일자리**



나. 사회적 경제의 시작 - 2) 현대적의미의 사회적 경제

한국에서 사회적 경제가 촉발된 이유는 실제 양극화의 심화로 인한 복지와 양질의 일자리에 대한 사회적 요구로 증가하게 되었다고 해도 과언이 아니다. 특히 사회적 경제가 추구하는 무한경제보다는 따뜻한 자본주의에 대한 전환은 이를 더욱더 촉발시키는 계기가 되었다(최석현, 2012: 3).

OECD(1999)는

“사회적 경제란 경제적 측면에서 재화와 서비스의 직접적인 생산 및 판매, 높은 수준의 자율성 및 참여와 탈퇴권한 보유, 구성원들의 실질적인 재정적 결정, 최소한의 임금노동자 고용 등을 강조하고, 사회적 측면에서는 시민들의 주도권에 의해 만들어지고, 참여자의 민주적 의사결정에 의해 운영”되는 경제로 규정하고 있다.

현대적 의미의 사회적경제는 프랑스 경제사상가 샤를 지드(Charles Gide)가 사회적경제의 세 가지 범주로 기업(기업의 사회적공헌), 결사체(노동조합, 협동조합, 상호공제조합), 공공규제(사회적입법 등) 등을 언급하여 1900년 파리만국박람회에 사회적경제관을 설치하면서 알려졌다.

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 3) 사회적 경제의 구분 및 특징

최석현(2012: 4)은 사회적 경제와 관련된 용어를 다음과 같이 정리하였음.

협동조합:

- ✓ 공동소유와 민주적으로 운영되는 사업체를 통해 경제·사회·문화적 욕구와 염원을 충족시키기 위해 자발적으로 결합한 사람들의 자율적인 결사체

사회적 협동조합:

- ✓ 취약계층의 고용창출이나 취약계층에 대한 사회서비스를 목적으로 설립된 비영리 협동조합, 사회적기업의 모태

사회적 기업:

- ✓ 사회적 목적을 추구한다는 점에서 사회적 협동조합과 같지만 사회적 협동조합이 비영리인 반면 사회적 기업은 영리를 추구함

커뮤니티 비즈니스사업:

- ✓ 주민이 주체가 되어 지역의 문제를 지역의 인적·물적 자원을 활용하여 기업방식으로 해결하는 활동 또는 사업

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 3) 사회적 경제의 구분 및 특징

최석현(2012: 4)은 사회적 경제와 관련된 용어를 다음과 같이 정리하였음.

마을기업:

- ✓ 지역공동체에 산재해 있는 각종 특화자원(향토, 문화, 자연자원 등)을 활용, 주민주도로 지역문제를 해결하고 안정적인 소득과 일자리를 창출하기 위한 마을단위의 기업

사회벤처:

- ✓ 창의와 혁신을 바탕으로 거둔 수익으로 취약계층에게 사회서비스나 일자리를 제공하는 등 사회문제를 해결하려는 진취적 사회적기업

농어촌공동체기업:

- ✓ 지역주민 또는 귀촌인력이 자발적으로 농어촌공동회사를 조직해 커뮤니티 비즈니스의 사업 영역 중 농어촌과 관련된 사업을 수행

사회적 회사(Social Firm):

- ✓ 사회적 기업의 또 다른 형태인 Social Firm은 장애나 기타 이유로 고용조건에 취약점을 가지고 있는 사람들의 일할 권리를 보장하기 위해 이들의 고용에 초점을 맞춰 설립된 사회적 경제조직 등을 논의하였다.

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 3) 사회적 경제의 구분 및 특징

가) 사회적 경제의 구분 - (1) 사회적 기업

- ✓ 본 연구에서는 사회적 기업을 **“사회적 목적을 달성하기 위해 활동하는 기업체 또는 조직체”** 로 정의하고 유럽적 모형인 사회서비스 및 커뮤니티 서비스를 제공하는 사회적 기업과 미국적 모형인 사회적으로 불리한 입장에 있는 사람들의 노동의 통합을 지향하는 비영리단체 등을 포함하고자 한다. 한국의 사회적 기업은 창출이 사회서비스, 환경문제 등 공익적 성격을 띤 사업의 필요성이 증가한 것뿐만 아니라, 일자리를 갖지 못한 빈곤층의 사회적 배제에 대한 해결책으로 인식되고 있기 때문이다.

가) 사회적 경제의 구분 - (2) 협동조합

- ✓ 협동조합기본법은 2012년 12월 1일부터 시행되었다. 협동조합이란 재화 또는 용역의 구매·생산·판매·제공 등을 협동으로 영위함으로써 조합원의 권익 향상뿐만 아니라 지역사회에 공헌하고자 설립된 조직임을 알 수 있다(협동조합기본법 제2조 1항).

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 3) 사회적 경제의 구분 및 특징

가) 사회적 경제의 구분 - (3) 마을기업

- ✓ 마을기업이란 **“마을주민이 주도적으로 지역의 각종 자원을 활용해 안정적인 소득 및 일자리를 창출하는 마을단위의 기업”**으로 정의된다. 마을이란 지리적으로 타 지역과 구분되는 경계를 가지면서 지역 내부에 상호 이해관계나 정서적 공감대가 형성되어 있는 곳을 의미하며, 마을주민 주도적이란 마을주민 출자가 총사업비의 10% 이상이며, 출자한 주민이 참여하는 의사결정 구조를 지칭한다. 또한 지역의 각종 자원이란 지역의 특화된 자연자원, 인적자원, 가공제품, 축제 등 유무형의 자원을 뜻하는 것이다(안행정부 지역발전정책국, 2012; KB연구소, 2013: 1),

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 3) 사회적 경제의 구분 및 특징

나) 사회적 경제의 특징

- ✓ 사회적 경제는 생태적 지역화를 위한 출발점으로 볼 수 있다.
- ✓ 지역의 의미가 보다 더 배태화 되어 가는 과정에서 생협이 이념적 측면을 고려할 필요가 있는 것이다
(경기도의회, 2013: 18-22).
- ✓ 사회적 경제의 다양한 영역은 마을의 장소감을 찾는 것이 중요한 의제중의 하나이다.
- ✓ 사회적 경제는 일반사회에서 지향하는 체제와는 다른 의미를 지니고 있다.

경제공동체로서의 사회적 경제의 기능은

- ① ‘공동으로 소유하고 민주적으로 운영하는 사업체’의 의미를 지니면서 공동체로서의 소유, 운영 그리고 사업체에 대한 정의와 규정을 두고 있다.
- ② ‘공통의 경제적, 사회적, 문화적 필요와 욕구를 충족시키고자 하는 사람들이...’의 의미를 두고 있음
- ③ ‘자발적으로 결성한 자율적인 조직’의 의미를 지닌 경제공동체로서의 기능이 강하다. 또한 경제공동체로서 기능은 관계적, 순환적, 영리적 기능으로 구분할 수 있다,

- ✓ 지역내 자본은 경제공동체의 구상에 있어서 중요한 의미로 부각된다.
- ✓ 사회적 경제는 공간적 규모의 적절성이 갖는 의미도 중요하다.

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 4) 사회적 경제의 개념구성

- ✓ 유럽의 사회적 경제의 정의에 관한 구분법이 제시하는 영역들인데, 유럽 담론의 개념 기준이 우리 사회에도 적용타당한가를 따져보고 한국의 특수성을 고려한 변형도 모색할 것이다.

보통 유럽의 사회적 경제에 관한 개념은

- ① 조직의 목적에 관한 규정
- ② 조직의 형태에 관한 규정
- ③ 운영 원칙과 규범적 원리에 관한 규정
- ④ 지원 법규에 관한 규정 등으로 나누어 접근
- ⑤ Laville(1999)은 여기에 사회경제적 조절 메커니즘에 대한 규정을 추가하기도 한다.

(Levesque & Ninacs, 2000: 112-129; 장원봉, 2006. 32-37)

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 4) 사회적 경제의 개념구성

- ✓ 유럽의 사회적 경제의 정의에 관한 구분법이 제시하는 영역들인데, 유럽 담론의 개념 기준이 우리 사회에도 적용타당한가를 따져보고 한국의 특수성을 고려한 변형도 모색할 것이다.

보통 유럽의 사회적 경제에 관한 개념은

- ① 조직의 목적에 관한 규정
- ② 조직의 형태에 관한 규정
- ③ 운영 원칙과 규범적 원리에 관한 규정
- ④ 지원 법규에 관한 규정 등으로 나누어 접근
- ⑤ Laville(1999)은 여기에 사회경제적 조절 메커니즘에 대한 규정을 추가하기도 한다.

(Levesque & Ninacs, 2000: 112-129; 장원봉, 2006. 32-37)

II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 4) 사회적 경제의 개념구성

- ✓ 사회적 경제 개념의 출발점은 자유주의 이념을 바탕으로 하는 무한경쟁의 시장자본주의에 반대하고, 그것의 폐해와 모순을 극복하기 위한 대안적 경제라는 데 있음. 이것은 자본의 가치가 아니라 사람의 가치를 우선하는 경제라는 뜻으로도 해석됨.
- ✓ 폴라니의 표현을 빌자면, 인간의 경제행위 가운데 상호배려의 정신에 입각한 호혜성의 원리, 나눔을 원칙으로 하는 재분배의 원리가 작동하는 경제를 말함.
- ✓ 서울시 사회적경제지원센터에서는 “사회적 경제를 구성원이나 공공을 위한 목표, 경영의 자율성, 민주적 의사결정과정, 수익 배분에 있어서 자본보다 사람과 노동이 중시라는 4가지 원칙을 따르는 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 상호공제조합, 민간단체에 의해 수행되는 경제활동”으로 정의함. (서울시 홈페이지, 2013. 09. 09 검색)

✓ 서울시 사회적 경제 개념



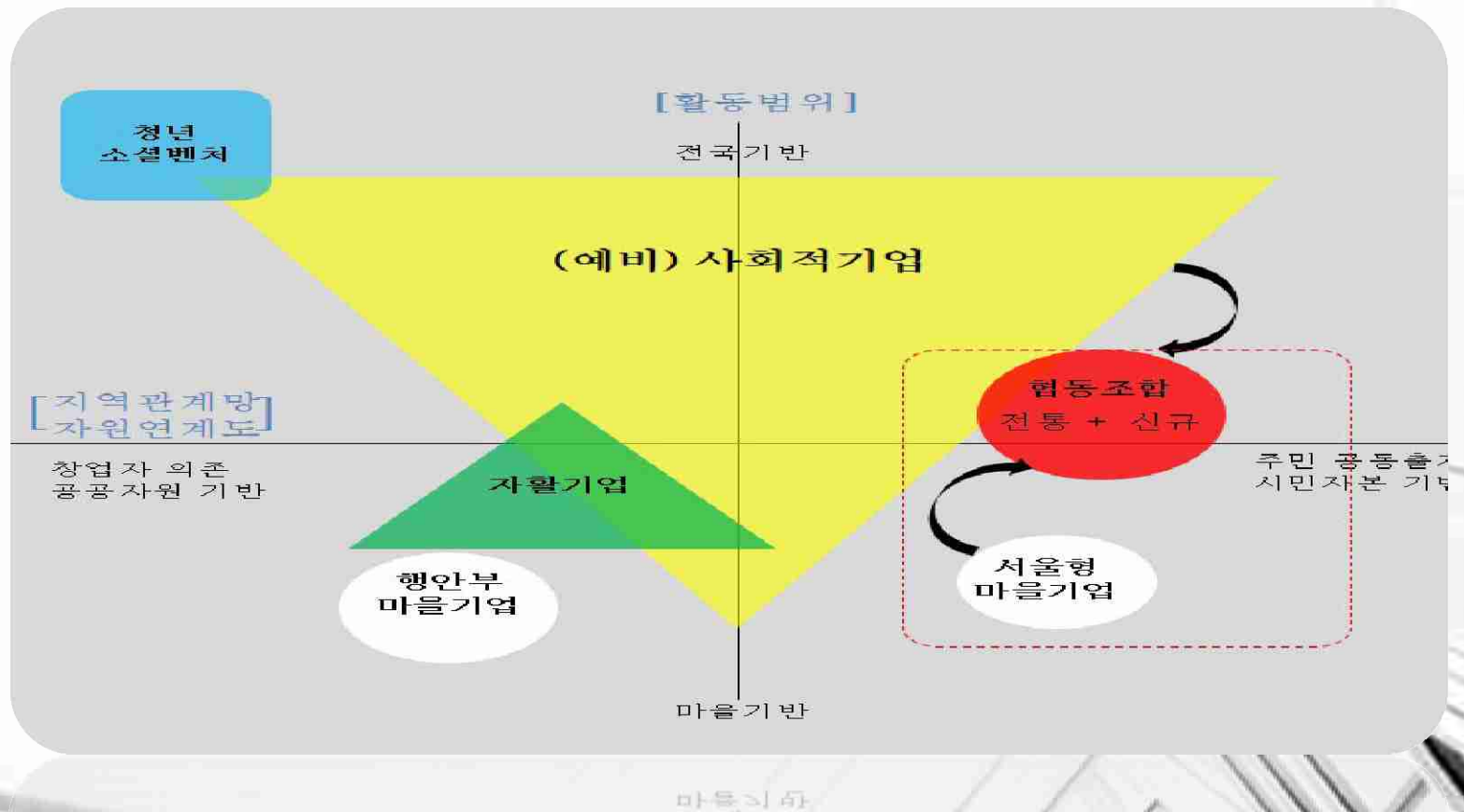
II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 4) 사회적 경제의 개념구성

서울시 사회적 경제 현황을 보면 사회적 기업 433개, 마을기업 111개, 협동조합 692개로 총 1403개의 사회적 경제가 존재한다. 전국을 기반으로 사회적 경제의 구성분야들은 다양한 활동을 하고 있으며, 특히 소외계층에 대한 대안적 일자리 마련과 친환경적 측면이 강조되고 있는 상황이다.

✓ 사회적 경제의 범위



II.

이론적 논의

나. 사회적 경제의 시작 - 4) 사회적 경제의 개념구성

사회적 경제'는 앞에서 제시한 기준요건

(사회적 목적 / 자율성 및 민주적 의사결정 등의 규범적 원리)

을 충족하지 못하는 소수를 제외한 대부분의 협동조합과, 비영리 민간단체들 가운데 생산, 교환, 분배, 소비 등의 경제활동과 무관한 단체들을 제외한 NGO들을 모두 포괄하는 개념

여기에는 당연히 '협동조합', '사회적 기업'과 '마을기업'도 포함된다. 따라서 주로 생산에 관여하기 마련인 '사회적 기업'은 '사회적 경제'의 부분집합이고, '사회적 경제'는 사회적 목적과 민주적 운영원리를 가진 경제활동 조직들의 집합이라 할 수 있다.

- ✓ 사회적 경제에 대한 개념적 의미와 대안적 일자리와의 구별 문제 등에 논의를 하고 있는 것
- ✓ 사회적 경제의 경우 사회적 경제의 용어가 경제인가 복지인가, 대안적 일자리와의 차이는 무엇인가에 대한 문제가 정확하지 않음
- ✓ 본 연구에서 이러한 부분에 대한 정확한 구별을 한다면 사회적 경제는 복지차원이 아닌 경제의 차원에서 접근하는 것이 바람직하며, 그 개념은 위와 같은 개념으로 정의함.

2. 사회적 일자리

가. 유럽과 한국의 사회적 일자리 형성배경

- ✓ 유럽은 장기불황으로 인한 경제성장을 둔화와 고실업을 극복하기 위한 새로운 정책에 대한 필요가 발생.
- ✓ 세수 증가율은 과거보다 낮는데, 실업급여, 조기연금 등 공적 지출의 증가는 급속히 이루어져, 재정정자가 발생하고 경제성장률의 감소에 따라 유럽복지국가 기능에 대한 유용성 문제를 제기.

나. 사회적 일자리의 성격

- ✓ 사회적 일자리 사업은 실업자의 일자리 제공 차원에서 추진되었던 공공근로사업, 그리고 저소득층을 대상으로 한 근로 연계 복지를 목적으로 했던 자활과는 차별화된 '공익을 목적으로 한 사회 서비스 제공 일자리' 사업으로 추진.
- ✓ 사회적 일자리 사업은 우리나라의 복지관련 예산 비중은 OECD 국가와의 비교를 통해 살펴보았을 때 매우 낮은 현실과 향후 복지에 대한 요구가 지속적으로 높아질 것을 감안할 때, 공공성을 담보한 지속 가능한 일자리라는 점에서 매우 의미 있는 사업임.
- ✓ 사회적 기업 육성정책의 궁극적인 목표는 공익성과 시장성을 강화하여 사회적으로 유용한 일자리를 지속적으로 만들어내는 것인데, 정부는 이를 민·관·학 네트워크를 통한 자원연계를 통해 이루고자 한다.

2. 사회적 일자리

다. 사회적 일자리의 필요성

- ✓ 속적인 일자리 확충이 필요한 상황에서 취약계층에 대한 사회적 일자리 지원은 매우 중요한 소득의 수단으로 활용됨
- ✓ 또한 사회적 경제의 기본 취지 역시 이러한 사회적 일자리의 확대와 연관성이 있으며, 사회적 으로 창출하는 일자리는 결국 대안적으로 창출하는 일자리와 맥을 같이함.
- ✓ 대안적의 의미는 현재의 문제를 해결하는데 일반적인 해결책 이외의 해결방안을 모색한다는 의미이며, 사회적 일자리가 결국 현재 일반취업에서 해결하지 못하는 취약계층의 문제를 해결 하는데 있어서 대안적 일자리로의 기능을 한다고 볼 수 있음.

2. 사회적 일자리

라. 사회적 일자리의 개념구성

- ✓ 과거의 사회적 일자리에 대한 개념은 비영리에 대한 개념이 강하며, 서울시 대안적 일자리의 경우 영리와 비영리가 적당히 혼합된 상태로 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 사회적 일자리라는 용어를 사용하기 보다는 서울시에서 논의하고 있는 대안적 일자리의 개념을 사용하고자 한다.
- ✓ 앞서 논의한 바와 같이 사회적 일자리는 결국 대안적 일자리를 포괄하는 개념으로 본 연구에서는 앞서 논의한 사회적 경제에 대한 정의와 그 맥락을 같이 하여 대안적 일자리의 개념을 “사회적 목적과 민주적 운영원리를 가진 경제활동의 조직들이 만들어 내는 지속가능한 일자리 정의”하고자 한다. 또한 이러한 경제활동 조직은 협동조합 마을기업, 사회적 기업 등이 포함된 개념으로 정의될 수 있다.
- ✓ 따라서 용어의 혼동을 피하기 위해 향후 논의되는 모든 사회적 일자리는 대안적 일자리의 개념으로 활용하고자 함.

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

1. 서울 노동시장 현황 및 특징 분석

- ✓ 서울시 경제활동인구 = 2000년 이후 지속적으로 증가하는 추세
- ✓ 실업률은 전체 평균에 비해 떨어짐 또한 전국 평균에 비해 경제활동 참가율은 높은 수치를 나타내나 고용율을 유지되거나 떨어지는 상황 - 전체적으로 대책이 필요함
- ✓ 서울시의 경제활동 현황비교

(단위: 천명)

		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 08
서울	15세인구이상	8,015	8,042	8,038	8,027	8,039	8,115	8,161	8,187	8,258	8,322	8,384	8,399	8,442	8,531
	경제활동인구	4,917	4,965	4,999	4,981	5,068	5,135	5,138	5,148	5,122	5,064	5,180	5,252	5,258	5,294
	취업자	4,668	4,727	4,783	4,753	4,831	4,890	4,906	4,940	4,922	4,835	4,936	5,012	5,036	5,093
	실업자	250	237	216	228	237	264	232	207	201	228	244	239	222	201
	비경제 활동인구	3,097	3,078	3,039	3,046	2,971	2,980	3,023	3,040	3,136	3,259	3,205	3,147	3,184	3,237
	경제활동 참가율%	61.3	61.7	62.2	62.1	63.0	63.3	63.0	62.9	62.0	60.8	61.8	62.5	62.3	62.1
	실업률%	5.1	4.8	4.3	4.6	4.7	4.8	4.5	4.0	3.9	4.5	4.7	4.6	4.2	3.8
	고용률%	58.2	58.8	59.5	59.2	60.1	60.3	60.1	60.3	59.6	58.1	58.9	59.7	59.7	59.7
전국	경제활동 참가율%	61.2	61.4	62.0	61.5	62.1	62.0	61.9	61.8	61.5	60.8	61.0	61.1	61.3	61.8
	실업률%	4.4	4.0	3.3	3.6	3.7	3.7	3.5	3.2	3.2	3.6	3.7	3.4	3.2	3.0
	고용률%	58.5	59.0	60.0	59.3	59.8	59.7	59.7	59.8	59.5	58.6	58.7	59.1	59.4	60.0

출처 : 통계청 통계연보, 경제활동인구조사 자료

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

1. 서울 노동시장 현황 및 특징 분석

- ✓ 서울시의 계층별 경제활동인구를 보면 계층별로 다양한 차이를 보이고 있으나 특히 60대 이상의 경제활동인구 증가와 여성의 경제활동인구 증가에 대한 다양한 대책이 필요할 것으로 판단됨

(단위: 천명)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
성별 전체	4917	4965	4999	4981	5068	5135	5138	5148	5122	5064	5180	5252	5258	5294
남성	2908	2916	2947	2921	2937	2969	2958	2969	2955	2932	2971	2999	2972	2974
여성	2009	2049	2052	2060	2131	2167	2180	2179	2167	2132	2208	2252	2286	2319
연령별	4917	4965	4999	4981	5068	5135	5138	5148	5122	5064	5180	5236	5247	5331
15 - 19세	117	105	79	72	70	68	58	59	54	44	49	56	51	40
20 - 29세	1291	1265	1235	1209	1193	1167	1108	1079	1047	1009	983	983	931	928
30 - 39세	1366	1375	1390	1402	1409	1406	1395	1367	1357	1324	1326	1311	1328	1357
40 - 49세	1187	1222	1252	1283	1320	1339	1362	1369	1377	1353	1361	1358	1320	1332
50 - 59세	675	679	692	698	732	787	817	848	880	911	996	1040	1087	1115
60세 이상	281	320	350	317	344	368	398	426	407	423	464	488	531	560
학력별	4917	4965	4999	4981	5068	5135	5138	5148	5122	5064	5180	5236	5247	5331
초졸 이하	454	441	423	371	382	389	367	362	346	304	314	291	286	269
중졸	658	632	626	527	525	513	512	465	428	399	428	420	423	403
고졸	2226	2237	2250	2125	2161	2179	2117	2105	2077	1973	2037	2020	1955	1897
대졸이상	1579	1655	1699	1959	1999	2055	2142	2215	2274	2388	2401	2504	2583	2762
전문대졸	361	397	419	434	477	509	534	582	564	583	599	622	651	675
대학교졸이상	1218	1259	1280	1525	1522	1546	1608	1633	1710	1804	1801	1882	1932	2087

출처 : 통계청 통계연보, 경제활동인구조사 자료

주) 성별 통계는 08월 기준, 연령별·학력별 통계는 2/4분기 기준으로 집계

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

1. 서울 노동시장 현황 및 특징 분석

- ✓ 계층별로 다양한 취업관련 개선책을 내놓고 있으나 실제 대졸자의 취업 역시 지속적으로 감소하고 있어 이에 대한 대책이 필요한 상황

(단위 : 천명)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 08
성별	4,668	4,727	4,783	4,753	4,831	4,890	4,906	4,940	4,922	4,835	4,936	5,012	5,036	5,093
남성	2,743	2,764	2,804	2,781	2,792	2,822	2,815	2,834	2,827	2,779	2,811	2,848	2,835	2,846
여성	1,924	1,963	1,978	1,972	2,039	2,068	2,091	2,107	2,095	2,057	2,125	2,165	2,201	2,247
연령별	4,668	4,727	4,783	4,753	4,831	4,890	4,906	4,940	4,922	4,835	4,936	5,012	5,036	5,093
15 - 19세	100	88	69	64	60	58	53	55	51	41	45	52	48	38
20 - 29세	1,194	1,167	1,137	1,104	1,089	1,066	1,010	988	966	926	900	907	855	837
30 - 39세	1,310	1,322	1,336	1,346	1,354	1,346	1,339	1,312	1,304	1,259	1,257	1,250	1,281	1,299
40 - 49세	1,144	1,182	1,226	1,252	1,283	1,297	1,320	1,333	1,340	1,313	1,322	1,323	1,283	1,283
50 - 59세	646	655	673	676	708	761	797	824	861	884	967	1,010	1,055	1,084
60세이상	273	313	342	311	337	361	388	419	400	413	444	471	513	553
학력별	4,668	4,727	4,783	4,753	4,831	4,890	4,906	4,940	4,922	4,835	4,936	5,012	5,036	5,093
초졸 이하	432	424	410	360	369	373	353	349	335	294	298	281	273	248
중졸	624	601	600	508	500	491	491	451	408	379	405	401	401	384
고졸	2,096	2,112	2,144	2,014	2,035	2,052	2,010	2,012	1,980	1,866	1,932	1,924	1,865	1,765
대졸이상	1,516	1,590	1,629	1,872	1,926	1,974	2,052	2,128	2,199	2,296	2,300	2,405	2,468	2,696
전문대졸	339	373	395	405	452	477	505	547	537	555	561	580	618	616
대학교졸이상	1,177	1,216	1,234	1,466	1,474	1,494	1,547	1,581	1,662	1,742	1,739	1,825	1,870	2,080

출처 : 통계청 통계연보, 경제활동인구조사 자료

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

2. 서울시 사회적 경제 현황

- ✓ 서울시 사회적 기업현황은 2013년 6월 현재 서울형(예비) 225개, 지역형(예비) 68개, 노동부 인증기업 174개로 조사됨
- ✓ 서울시 사회적 기업 현황

구분	서울형(예비)	지역형(예비)	노동부인증	총계
사회적 기업	225개	68개	174개	467개

출처 : 서울시 내부자료

- ✓ 서울시는 현재 다양한 협동조합이 활동하고 있으며, 서울시 인증 협동조합의 경우 2013년 8월 현재 총 500여개로 나타나고 있다. 또한 협동조합의 경우 지속적으로 증가하고 있음
- ✓ 서울시 협동조합 설립현황

업종별	개수	업종별	개수
도매 및 소매업	127	운수업	11
교육 및 서비스업	80	숙박 및 음식점	10
보건업 및 사회복지서비스업	33	전기, 가스, 증기 및 수도사업	7
전문, 과학 및 기술서비스업	30	부동산업 및 임대업	6
예술, 스포츠 및 여가관련서비스	30	기타	12
제조업	29	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	52
농업, 어업 및 임업	20	하수, 폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업	15
건설업	17	사업시설관리 및 사업지원서비스업	21

출처 : 서울시 내부자료

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

2. 서울시 사회적 경제 현황

- ✓ 서울시 자치구별 협동조합 설립현황을 살펴보면 강남구가 가장 많은 것으로 조사되었으며, 그 외 영등포구, 종로구, 서초구, 마포구, 중구 등의 순으로 나타남
- ✓ 자치구별 협동조합 설립현황(주된 사무소 소재지별)

구분	지역	개수	구분	지역	개수
1	종로구	36	13	서대문구	21
2	중구	30	14	마포구	34
3	용산구	21	15	양천구	11
4	성동구	10	16	강서구	11
5	광진구	17	17	구로구	22
6	동대문구	11	18	금천구	16
7	중랑구	9	19	영등포구	37
8	성북구	19	20	동작구	11
9	강북구	5	21	관악구	13
10	도봉구	10	22	서초구	36
11	노원구	9	23	강남구	52
12	은평구	24	24	송파구	21
			25	강동구	14

출처 : 서울시 내부자료

- ✓ 마을기업의 영업지속 수는 평균 90%이상으로 나타나고 있으나 실제 영업중단 기업들도 10% 정도로 나타나 마을기업에 대한 승인 및 관리 부분에 대한 검증이 보다 필요한 것으로 판단됨
- ✓ 마을기업 지정시기별 영업활동 현황

(단위 : 개, %)

지정시기	마을기업 수	영업지속 마을기업 수	영업중단 마을기업 수
2010년	9(10.5)	7(77.8)	2(22.2)
2011년	3월(1차)	40(46.5)	36(90.0)
	5월(2차)	18(20.9)	17(94.4)
	9월(3차)	7(8.1)	6(85.7)
2013년 3월	12(14.0)	12(100.0)	0(0.0)
합계	86(100.0)	78(90.7)	8(9.3)

출처 : 서울시 내부자료

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

2. 서울시 사회적 경제 현황

- ✓ 마을기업의 경우 고용효과가 상근과 임시를 포함하여 평균 5-6명으로 마을기업의 경우 대안적 일자리 창출의 정책적 효과가 있는 것으로 나타남
- ✓ 업종별 마을기업 근로자 규모

업종	사업체 수(개)	상근근로자		임시근로자	
		사업체 수(개)	평균고용 인원(명)	사업체 수(개)	평균고용인원(명)
카페	11	7	3.71	6	2.33
식당	5	3	2.67	4	3.25
식품제조, 판매	10	9	1.89	6	3.67
건설, 조경, 집수리	1	1	1	1	20
택배, 배달서비스	3	3	6.67	0	0
제조업	4	1	6	1	4
교육서비스	6	5	4.6	6	5.17
보육, 간병, 돌봄서비스	3	1	1	1	10
문화, 예술서비스	4	2	1.5	3	51
자원재활용	13	10	8.4	6	5.33
판매업	15	11	3.64	10	4.2
도시농업	5	4	1.5	4	6
도농직거래	2	2	1.5	1	2
임가공, 조립	2	1	16	0	0
합계	67	60	4.23	49	7.49

출처 : 서울시 내부자료(2011. 12)

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

2. 서울시 사회적 경제 현황

- ✓ 마을기업 종사자 근로유형을 보면 4대 보험 가입자가 미가입자에 비해 절반이며, 대부분의 경우는 자원봉사자로 이루어져 있어 실제 고용률은 높일 수 있으나 그에 따른 실제 고용창출효과는 미미한 것으로 나타남
- ✓ 마을기업 종사자 근로 유형

구분	있음(a)	마을기업고용율 (a/62*100)(%)	종사자수			
			평균(명)	최소값(명)	최대값(명)	총인원(명(%))
4대 보험 가입근로자	44	69.8	2.6	1	10	115(15.6)
4대 보험 미가입근로자	41	65.1	6.3	1	40	260(35.2)
자원봉사자	44	69.8	8	1	46	346(46.9)
공공근로	6	9.5	2.8	1	10	17(2.3)
합계	63	-	11.7	2	50	738(100.0)

출처 : 서울시 내부자료

- ✓ 서울시의 사회적 경제는 결국 현재보다 확대되어가는 상황에서 향후 보다 더 정확한 평가가 이루어질 필요가 있으며, 실제 목표를 설정하고 그에 따른 대안적 일자리를 창출하는 것이 바람직할 것으로 판단됨

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

가. 국내사례

원주시 노인생협

설립 계기는 2001년 원주한살림, 원주생활협동조합, 의료생화협동조합준비위원회 관계자 등이 일본의 민간사회단체와 소비자협동조합 간 사례를 벤치 벤치마킹하기 위하여 일본을 방문한 것에서 비롯되었고, 일본 정부 및 지자체의 노인일자리 정책이 실행되는 현장을 직접 방문하고 이에 착안하여 노인생협을 설립하였다(원주투데이, 2010. 11. 08.).

부천시 (주) 나눔과 돌봄

(주)나눔과 돌봄'은 부천나눔지역자활센터 산하의 사회적 기업으로, 2009년 3월 돌봄서비스 제공 자활공동체가 주식회사로 법인 전환한 것이다. 사업 목적은 '취약계층의 노동시장 통합 및 지속가능한 일자리 창출, 민관협동을 위한 복합서비스 창출효과 및 질 높은 사회서비스 제공, 윤리적 경영을 통한 이익을 공동체와 사회로 환원이다

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

협동조합

원주시 노인생협

설립 계기는 2001년 원주한살림, 원주생활협동조합, 의료생화협동조합준비위원회 관계자 등이 일본의 민간사회단체와 소비자협동조합 간 사례를 벤치 벤치마킹하기 위하여 일본을 방문한 것에서 비롯되었고, 일본 정부 및 지자체의 노인일자리 정책이 실행되는 현장을 직접 방문하고 이에 착안하여 노인생협을 설립하였다(원주투데이, 2010. 11. 08.).

협동조합

마포 성미산 마을

성미산마을의 시작은 1994년 아이를 맡길 곳이 없던 맞벌이 부부 20여가구가 공동으로 육아를 위해 직접 어린이집을 만들게 된 것으로 대한민국 최초의 공동육아 협동조합인 '우리 어린이집'이 되었음. 이후 지속적으로 협동조합이 설립되어 2012년 현재 50억원의 매출에 5,500가구의 출자가 이루어지고 있음

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

안산 의료생협

안산의료생협은 1999년 생명과 환경을 지니는 안산시민의 모임과 동의학 민방연구회 2개 단체를 토대로 설립한 협동조합이다. 2011년 기준으로 조합원 4,800세대, 출자금 4억 3천만원, 사업고 28억원, 사업소 7개, 직원수 65명으로 성장하였다. 안산의료생협의 의료서비스 이용자 수는 한 해 평균 67,000명에 달하고 있다.

협동조합

올챙이 어린이집

올챙이 어린이집은 2005년 2월 광명 YMCA 회원을 주축으로 설립된 협동조합이다. 2011년 기준으로 구성원은 4명, 출자금은 2,800만원, 차입금은 8,200만원이다. 총매출액은 월평균 약 400만원(원아 수: 13명)이며, 임금수준은 80-110만원을 지급하고 있다.

협동조합

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

부천시 (주) 나눔과 돌봄

(주)나눔과 돌봄'은 부천나눔지역자활센터 산하의 사회적 기업으로, 2009년 3월 돌봄서비스 제공 자활공동체가 주식회사로 법인 전환한 것이다. 사업 목적은 '취약계층의 노동시장 통합 및 지속가능한 일자리 창출, 민관협동을 위한 복합서비스 창출효과 및 질 높은 사회서비스 제공, 윤리적 경영을 통한 이익을 공동체와 사회로 환원이다

사회적
기업

안전행정부 2012 마을기업 우수사례

- ✓ 서울시 종로구 도시락 카페 '통' - 뷔페형 도시락 카페
- ✓ 경기도 여주군 'Tong Café' - 이주여성들에게 일자리 제공
- ✓ 울산광역시 북구 '아낌없이 주는 나무' - 경력 단절 여성에게 일자리 제공
- ✓ 성남시 '문화예술을 매개로 한 학습마을 활성화' - 예체능계열 전공의 경력 단절

마을기업

여성과 지역문화예술가와의 융합

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

나. 해외 사례

영국

Brighton 지역의 사회벤처 사례

- ✓ 환경보호와 지역경제 활성화를 동시에 지킨 사례
- ✓ 2011년 현재 NCWRP에 속해있는 지역목재재활용 업체는 20개에 달한다. 사업에 참여하는 업체수가 늘어났다고 해서 사업 초기의 사회적기업의 원칙이 변한 것은 아니었음.
- ✓ 이 체인의 운영원칙은 개방성, 통합성, 포섭성으로 상호간의 신뢰에 바탕하여 이윤창출을 통한 지역사회경제 발전과 환경보호에 기여한다는 초기의 목적을 여전히 유지하고 있음

(NCWRP 홈페이지(www.woodrecycling.org.uk/); Social Enterprise UK 홈페이지(www.socialenterprise.org.uk); Ed Cox and Katie Schumuecker (2010). Growing the Big Society, IPPR.)

Littlehampton

- ✓ 2011년 현재 Inspire와 파트너십을 맺고 있는 기관은 지방정부 뿐만 아니라 학교, 스포츠센터, 커뮤니티 센터 등 다양하며 한해 130만명의 시설이용실적을 바탕으로 약 450만 파운드의 매출을 올리고 있음. Inspire의 주수입원은 이 용객들의 이용료이며, 일부는 지방정부의 서비스 위탁금임.

(Social Enterprise UK 홈페이지(www.socialenterprise.org.uk); Inspire Leisure 홈페이지(www.inspireleisure.co.uk))

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

나. 해외 사례

캐나다
- 퀘벡

대형협동조합 & 연대협동조합

- ✓ 퀘벡의 사회적 경제를 이끌어가는 두 축은 대형협동조합과 연대협동조합이다. 대형 협동조합의 경우 중소 협동조합의 든든한 지원자 역할을 수행하여 상생의 모델을 제공하고 있다.
- ✓ 2007년 현재 약 1,700여개의 협동조합이 운영되고 있다. 2005년 매출액은 미화 9,100만 달러이며 6,000명의 일자리와 연간 550만 시간의 서비스를 제공하고 있다.
- ✓ 2010년 현재 총자산이 원화 기준으로 약 216조에 이른다. 보험, 투자, 컨설팅 등 영역에서 20개 자회사를 두고 422개 지점을 두고 있다. 조합원수가 580만 명이고, 직원수는 4만 7000여 명에 이르는 것으로 보고되고 있다.
- ✓ 캐나다 안티고니쉬 운동(The Antigonish Movement)은 캐나다 동북부인 Nova Scotia 지방의 한 대학을 중심으로 전개된 지역협동조합운동이다.

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

나. 해외 사례

이탈리아

이탈리아 협동조합

✓ 협동조합 중심의 지역경제 생태계

이탈리아 에밀리아로마냐는 1950년대까지만 해도 이탈리아에서 가장 가난하던 인구 430만명의 에밀리아로마냐는 2008년 기준 1인당 소득 4만유로(약 6,000만원), 실업률 3.1%로 유럽에서도 부유하고 실업률이 낮은 지역으로 변모함.

에밀리아로마냐주 총생산의 30%는 8,000개의 협동조합 기업에서 창출되고 있으며, 주도(州都)인 볼로냐지역은 총생산의 45%를 협동조합에서 창출하고 있다. 특히 “코프아 드리아티카” 협동조합은 조합원이 100만명이 넘고 매출액이 20억유로(2008년 기준)로 제품의 70% 이상이 볼로냐지역에서 생산됨으로써 볼로냐에서 소비한 돈이 볼로냐로 재투자되는 등 경제의 선순환 구조를 가지고 있다(한겨레신문, 2011. 07. 03.).

Ⅲ.

서울시 대안적 일자리 현황 및 사례

3. 대안적 일자리 창출 사례

나. 해외 사례

- ✓ 이러한 해외사례의 시사점은 조합원을 제대로 갖추고 꾸준히 운영해온 결과 자생력을 갖춘 사회적 기업이나 협동조합으로 성장했다는 것이며, 특히 대안적 일자리를 창출하는 데 있어서 지역사회에 기여하는 바가 큼.
- ✓ 우리나라의 경우 아직까지 시작단계에 있어 향후 이러한 사례와 같이 성장한다면 지역사회공동체의 형성과 발전에 큰 역할을 수행할 수 있을 것이다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

1. 기존의 대안적 일자리 평가

가. 2012년 서울대 “자치단체의 재정지원 일자리사업 운영실태 분석

2012년 서울대학교 행정대학원의 김병섭 교수 연구팀은

“자치단체의 재정지원 일자리사업 운영실태 분석”을 실시하였다.

이는 재정지원 일자리 사업 전반에 관한 평가로 광역지자체와 기초지자체로 구분하여 예산의 규모, 사업 유형 및 사업의 효과성의 관점에 초점을 맞추어서 분석하였으며, 또한 중앙정부와 유사한 일자리사업이 지자체에서도 진행되고 있으므로 유사한 일자리 사업에 대해 사업규모, 참여자수, 사업효과성을 비교 분석하였다.

나. 2012년 서울대 “자치단체의 재정지원 일자리사업 운영실태 분석

2012년 성균관대학교 산학협력단은 이해춘 교수의 책임아래

“재정지원 일자리사업 평가지표 개발 등 합리적 평가체계 구축방안 연구”를 수행하였다.

주요한 평가방법은 재정지원 일자리사업의 유형분류를 통해 평가지표 틀과 평가지표 개발하고, 중앙정부사업과 지자체사업의 사업유형(직접일자리, 직업훈련, 고용서비스, 고용장려금, 창업지원)의 소분류, 중앙정부와 지자체사업의 전달체계 유형분류, 평가지표를 고용성과 지표(산출지표), 재정효율성 지표, 전달체계 지표로 구분하고, 사업유형에 맞는 평가지표를 설정하였다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

1. 기존의 대안적 일자리 평가

다. 2011년 한국정책분석평가원 “커뮤니티비즈니스 실태분석과 제도화 방안”

2011년 한국정책분석평가원은

“커뮤니티비즈니스 실태분석과 제도화 방안”에 대한 용역보고서를 작성하였다.

커뮤니티 비즈니스의 경우 사회적 경제와 밀접한 관련을 갖고 있는 내용으로 분석방법은 일반 시민, 마을기업과 사회적 기업의 운영자, 비영리단체 활동가에 대한 설문조사를 주로 실시하였다.

라. 2011년 충남발전연구원 “충남 사회적 경제 실태와 활성화방안 연구”

2011년 충남발전연구원은

“충남 사회적 경제 실태와 활성화방안 연구”라는 보고서를 통해 사회적 경제에 대한 개념 고찰, 사회적 경제의 사례, 충남 사회적 경제 실태, 사회적 경제의 과제 등을 제시하였다.

그러나 본 보고서 역시 사회적 경제의 실태에 대한 연구는 일반적인 설문조사와 심층면접의 방법을 활용하였다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

1. 기존의 대안적 일자리 평가

마. 2012년 경기개발연구원 “경기도 일자리 사업평가와 통합운영안”

2012년 경제개발연구원은

“경기도 일자리 사업평가와 통합운영” 보고서에서 각 분야의 평가전문가들을 통해 경기도 일자리 사업에 대한 평가를 실시하였다.

평가지표는 투입단계에서의 사업의 적절성, 집행단계에서의 추진체계와 사업관리의 효율성, 성과창출의 경우 추진성과의 달성도를 확인하고자 하였다. 특히 이러한 일자리사업을 각 평가전문가들에게 의뢰하여 그 성과를 지표별로 객관적 평가 이루어질 수 있도록 자료를 제공하여 이루어졌다.

바. 2011년 다산경제연구원 “서울시 지역일자리 사업 DB 구축 평가”

2011년 다산경제연구원은

서울시 지역일자리 사업 DB 구축 및 평가를 통해 서울시 재정지원 일자리 사업현황과 활용실적 등을 확인하고 그에 따른 일자리사업의 과제를 제시하였다.

그러나 이는 대부분 서울시의 일자리 사업 현황을 통해 그에 따른 수혜인원 등을 확인한 정도에 그쳐 그에 따른 평가지표나 객관적인 결과는 나타나지 못한 상황이다. 또한 사회적 경제와 관련된 일자리 사업의 구분은 이루어지지 못한 측면이 있다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

1. 기존의 대안적 일자리 평가

사. 2012년 국회예산정책처 “사회적 기업 육성사업 평가”

2012년 국회예산정책처는

“사회적 기업 육성사업 평가” 보고서를 통해 사회적 기업의 육성성과로서
일자리 창출 및 근로자의 소득증대 효과를 평가하였다,

이를 위해 일자를 통한 취약계층의 소득증대효과를 주요한 평가항목으로 설정하고 그에 따른
문제점도 지적하였다.

아. 기타평가

- ✓ 이광석 외는 2009년 동계학술대회 발표논문에서 사회적 일자리에 관한 설문조사를 성인지적
관점에서 분석하였다.
- ✓ 한국여성개발원은 2005년 “여성의 사회적일자리 창출 지원사업 발전방안 연구”를 통해 여성
일자리 사회적 기업 모델을 연구하며, 이에 따른 실태조사를 기존자료와 설문조사를 통해
실시하였다.
- ✓ 한국고용정보원은 2007년 “사회적일자리 창출사업 실태와 개선방안” 보고서를 통해 사회적
일자리 창출 참여자와 참여기관에 대한 실태를 조사하였다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

2. 정책평가를 위한 성공요인 도출

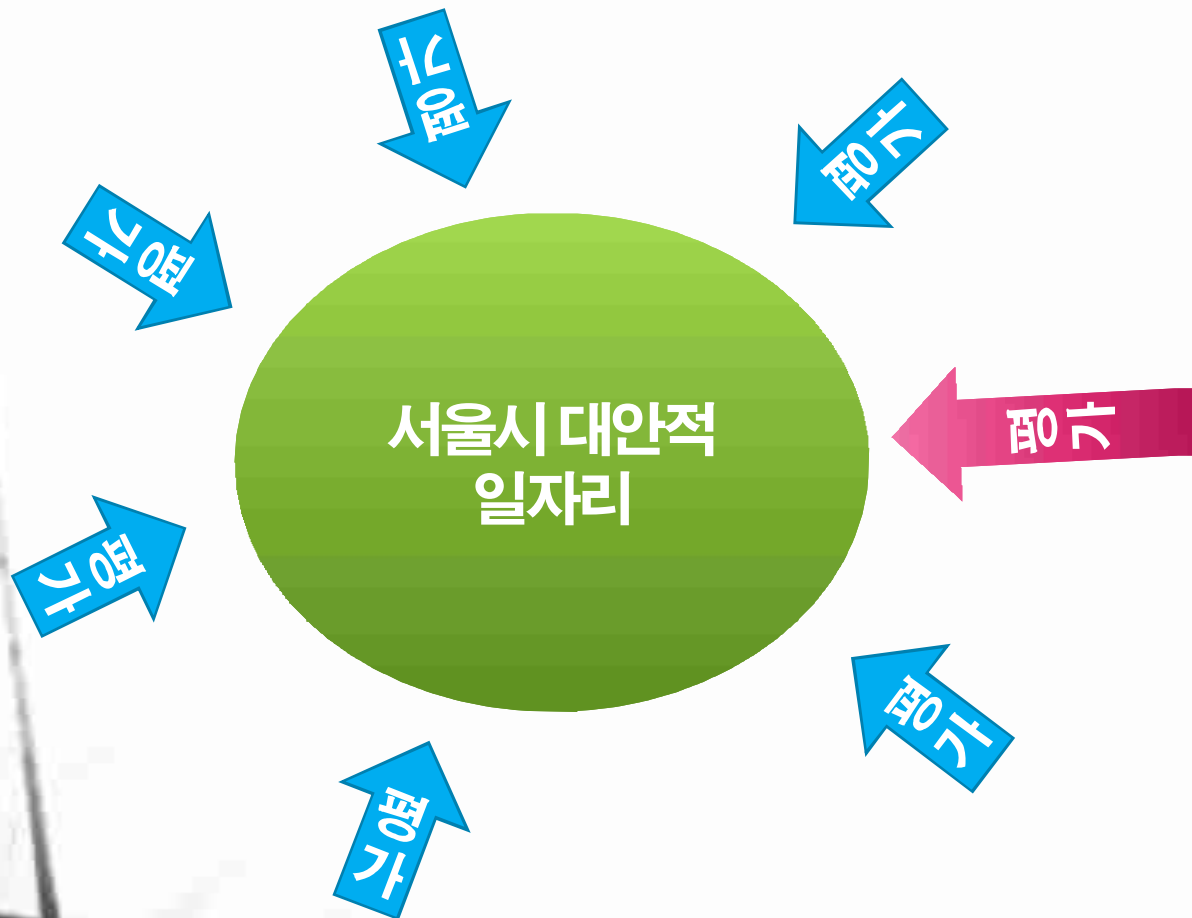
✓ 서울시의 대안적 일자리에 대한 평가는 다양한 관점에서 가능함.

- 특히 평가를 위한 데이터를 보유하고 있을 경우 그에 따른 다양한 평가가 가능할 수 있음.
- 그러나 현실적으로 이를 보유하여 평가하는 것은 현재까지는 어려운 일이며, 또한 이러한 대안적 일자리를 단순히 정책에 대한 양적 평가만을 이루는 것은 바람직하지 않음. 따라서 본 연구에서는 이를 좀 더 상세한 사례분석을 통해 정책을 평가하고자 함.
- 특히 대안적 일자리를 실현하기 있는 기관들을 대상으로 FGI를 수행함으로써 그에 대한 다양한 성공요인과 문제점을 확인하고 이를 보다 넓게 확산하여 향후 이러한 대안적 일자리를 활용하고자 하는 사회적 경제분야의 다양한 주체들에게 이러한 요인들을 확인하게 하는 것은 중요함.
- 또한 서울시의 경우도 이러한 성공요인의 도출을 통해 향후 법적, 행정적 지원에 대한 편의를 높일 수 있을 것으로 판단된다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

2. 정책평가를 위한 성공요인 도출



- ✓ FGI를 진행하기 위해 사전조사를 실시하였으며, 공무원의 경우 기본적인 인식에 대한 조사와 대안적 일자리 기업에 대한 정보를 기본적인 인식조사와 함께 정보를 확인하였으며, 사회적 경제 관련 기업의 경우 **실제 약 50여곳에 인터뷰를 요청한 결과 대부분은 인터뷰를 꺼리는 것으로 나타났고 그에 따라 인터뷰에 응하고자 응답한 기업 9곳을 대상으로 인터뷰를 진행함.**

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

3. 연구설계



대안적 일자리와 관련한 자료요청과 함께 인터뷰를 위해 서울시 공무원 3명을 인터뷰

- 서울시 대안적 일자리 사업과 정부 대안적 일자리 사업의 차이
- 서울시 대안적 일자리 사업의 특징
- 서울시 대안적 일자리 사업 현황
- 서울시 대안적 일자리 사업의 문제
- 서울시 대안적 일자리 사업 개선방안
- 그 외 서울시 대안적 일자리 사업 관련 애로사항

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

3. 연구설계

마을기업
목화송이

협동조합
내일은 청춘
바리스타

협동조합
도시양봉
협동조합

사회적기업
심원테크

- 인터뷰기관현황
- 사회적경제 유형(협동조합, 사회적기업, 마을기업 등)
- 대안적 일자리 성공요인
 - 설립 이유 / ○ 자원 투입(예산, 인력 등)
 - 사업 수행에 있어 중요한 단계 / ○ 자원 투입의 적절성(시 지원 투입이 적절한지 등)
 - 관리방식의 적절성(관리방법, 기관 관리의 어려움 등)
 - 기관과의 소통(시 또는 공공기관, 그 외 기타 업체와의 협력 등)
 - 사업의 결과물에 대한 평가 / ○ 사업의 수행의 중요한 요소
 - 자원에 있어서 가장 중요한 부분 / ○ 기관 간 또는 개인 간 네트워크의 중요성
 - 사업 피드백 상황 / ○ 기관운영의 기본적 자세
 - 기관운영인력의 역량 및 리더십(관계 기관도 포함)
 - 사업운영에 있어서의 즐거운 경험 /
- 대안적 일자리 애로요인
 - 사업 운영상의 어려움 / ○ 힘들었던 사업수행단계에서의 문제
 - 위기관리 및 극복 방법 / ○ 현재 평가의 적절성
 - 바람직한 평가의 방법
- 그외기타

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

3. 연구설계

✓ 서울시 대안적 일자리 정책평가 모형



✓ 본 연구에서는 이러한 서울시의 대안적 일자리에 대한 성공요인과 애로요인에 대한 분석을 통해 사회적 경제의 가치에 대한 측정과 함께 향후 사회적 경제의 활성화를 위한 대안적 일자리가 어떻게 성장하는 것이 바람직한가에 대한 논의를 시도하고자 하는 것이다.

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

가. 기관현황

기관의 경우 대부분은 영세한 업체이며, 사회적 기업 단 한 곳만이 특허를 가지고 10년 넘게 운영하고 있었다.

대부분의 대안적 일자리를 창출하는 기업의 경우 실제 인원은 많지 않으나 소외계층에 대한 고용과 친환경적인 관리가 이루어지는 특징이 있다.

나. 사회적 경제 유형

사회적 경제의 유형을 보면 지역별로 다양한 운영이 이루어지고 있다. 이는 서울시가 사회적 경제를 육성하기 위한 취지가 반영된 결과이며, 향후에도 다양한 형태의 기업이 운영될 것으로 판단된다.

“내일은 청춘 바리스타 협동조합은 직장 협동조합으로 설립되어 운영 중에 있다(협동조합 000).”

“목화송이 마을기업은 마을기업으로 설립되어 운영 중에 있다(마을기업 000).”

“서울도시양봉조합은 협동조합으로 설립되어 운영 중에 있다(협동조합 000).”

“심원테크는 역사를 가진(10년 이상) 기업이고, 사업주는 사회적 협동조합 금천사회경제연대 대표를 하고 있다(사회적 기업 000).”

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

다. 대안적 일자리 성공요인

1) 설립이유는

- ✓ 성공요인 : 취약계층 일자리 창출, 친환경 분야, 지역화합 등

2) 자원투입은

- ✓ 성공요인 : 조합원의 가입, 자원의 일정 수준 이상의 투입, 서울시 지원 등

3) 사업 수행에 있어 중요한 단계는

- ✓ 성공요인 : 초기 자금확보, 사업계획서 작성, 판로개척, 품질관리 등

4) 자원 투입의 적절성(시 지원 및 투입이 적절한지 등)은

- ✓ 성공요인 : 공간 및 시설임대 지원, 서울시 공간지원, 장소무상임대, 지원기준 명확화 필요 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

다. 대안적 일자리 성공요인

5) 관리방식의 적절성(관리방법, 기관 관리의 어려움 등)

- ✓ 성공요인 : 개인 기업관리 적절성, 서울시의 사회적 경제 관리 적절성, 협동조합과 일반기업의 다른 관리방식, 현장업체에 대한 서울시의 세밀한 관리 등

6) 기관과의 소통(시 또는 공공기관, 그 외 기타 업체와의 협력 등)

- ✓ 성공요인: 지역적 차이, 사업계획서 작성지원, 타 업체와의 협력, 소통은 가능하나 문제해결 미진 등

7) 사업의 결과물에 대한 평가

- ✓ 성공요인 : 사회적 경제에 대한 사회적 인식변화, 평가 필요, 확장 필요, 초기 시작 단계에서의 품질관리 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

다. 대안적 일자리 성공요인

8) 사업의 수행의 중요한 요소

- ✓ 성공요인 : 조합원의 확보, 인센티브 제공, 판로개척, 시민관심, 대기업 등 관련 기관과의 관계 등

9) 자원에 있어서 가장 중요한 부분

- ✓ 성공요인: 인적자원관리, 공간자원, 회사자원 관리, 유통관리 등

10) 기관 간 또는 개인 간 네트워크의 중요성

- ✓ 성공요인 : 사업 연계기관과의 네트워크, 시 또는 구와의 네트워크, 개인 간 네트워크, 협력적 네트워크 구축 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

다. 대안적 일자리 성공요인

11) 사업 피드백 상황

- ✓ 성공요인 : 다양한 피드백 장치 필요, 물적·교육적 지원, 규모에 따른 지원 등

12) 기관운영의 기본적 자세

- ✓ 성공요인: 사회적 인지도 중요, 취약계층 고용창출, 친환경적 측면 고려 등

13) 기관운영인력의 역량 및 리더십(관계 기관도 포함)

- ✓ 성공요인 : 인큐베이팅 역할 중요, 개인 및 기관 역량 강화, 개인 서류 역량강화, 복잡한 절차 개선, 운영자 마인드 등

14) 사업운영에 있어서의 즐거움 경험

- ✓ 성공요인 : 취약계층 대안적 일자리 지원, 새로운 제품개발, 아이들 체험학습, 대기업 등과 경쟁구조 개선 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

라. 대안적 일자리 애로사항요인

1) 사업 운영상의 어려움

- ✓ 성공요인 : 조합원의 원활한 확보, 재정지원 사업 확보, 유통 및 판로개척, 행정적 어려움 호소, 취약계층과의 의사소통 등

2) 힘들었던 사업수행단계에서의 문제

- ✓ 성공요인: 초기 단계(조합원, 운영비확보), 유통경로 개선, 품질관리, 장소섭외(대여) 등

3) 위기관리 및 극복 방법

- ✓ 성공요인 : 운영비 부담, 판로개척, 시 협력, 취약계층 고용 등

4) 현재 평가의 적절성

- ✓ 성공요인 : 복잡한 서류절차, 예산활용 평가, 행정적 간섭, 형식적 평가 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

4. 분석결과

라. 대안적 일자리 애로사항요인

5) 바람직한 평가의 방법

- ✓ 성공요인 : 설립취지 평가, 지속적 운영가능성 평가, 형식적 평가 배제, 실사를 통한 정성적 평가, 자생력 강화 등

그 외 기타

- ✓ 성공요인: 일정 수준의 지원, 실제 대안적 일자리 창출이 가능한 기업 육성, 네트워크 구축 운영, 모든 사회적 경제 상생 등

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

• 서울시 대안적 일자리 사업과 정부 대안적 일자리 사업의 차이

“부가 사항으로 최근에는 서울시가 주도해서 “청년공공사업가 60명”을 양성하는 등, 샐러리맨 개념의 일자리 외에도 창업형 일자리를 많이 양성해 내려고 하는 추세입니다(서울시 000).”

• 서울시 대안적 일자리 사업의 특징

“서울시 일자리 사업의 특징은 명칭적으로는 ‘뉴딜 일자리’라고 명칭적으로 불리우는 공공근로(도로 보수, 지적관리) 등이 있으며, 이를 뉴딜 일자리라고 부른다는 것이 특징입니다(서울시 000).”

• 기관별 대안적 일자리 사업 현황

“현재 사회적 기업의 성공사례와 관련된 책자 있으며, 일자리 사업이나 고용창출 등에 대한 자료는 부족한 상황입니다. 따라서 개별적으로 인터뷰 할 필요가 있습니다(서울시 000).”

IV.

서울시 대안적 일자리 정책평가

• 서울시 대안적 일자리 사업의 문제

“일자리 사업의 문제는 아직은 사회적 경제가 정착이 안 되어 있는 상황입니다. 따라서 개념정립부터 확실히 해야 할 필요가 있습니다(어디까지가 경제업무인지, 말만 대안적 일자리인지)(서울시 000).”

• 서울시 대안적 일자리 사업 개선방안

“일자리 사업자체의 개선도 중요하지만, 일단은 그 일자리를 유지하기 위한 사회적 기업의 존망에 더욱더 관심이 필요합니다(서울시 000).”

“판로확보, 법령보완, 인프라 구축, 적절한 비즈니스 모델 등이 필요하나 하지만 현실은 지원에 의존해서 가는 기업이 다수인 것이 문제입니다(서울시 000).”

• 그 외 대안적 일자리 관련 애로사항

“현재 서울시는 은평구에 있는 “사회적경제지원센터(은평구 녹번동)”에 사회적 경제 조직을 네트워크화해서 운영하는 서울시가 지원하는 센터가 있고, 업무위탁을 한 곳이기 때문에 아무래도 여기에서 더 현실적이라는 생각이 듭니다. 또한 “마을공동체지원센터(마을기업)”도 보다 현실적인 조언이 될 수 있을 것입니다(서울시 000).”

1. 대안적 일자리 운영의 기본방향

- ✓ 기존 사회적 경제에서의 대안적 일자리 관련 다양한 사업들은 각 사업들 간의 **총체적인 연관성이 적게 개별적으로 진행됨**. 또한 이러한 사업들은 지속성을 갖기보다는 적게는 1-2년, 길어야 3-4년에 걸친 단기 또는 중기적인 사업으로 그치는 일시적 사업으로 한정된 것이 사실임.
- ✓ 따라서 서울시의 대안적 일자리 사업은 **지역민들의 참여와 협력을 바탕으로 한 사업들의 지속가능성 확보와 지역중심의 대안적 일자리 활성화를 모색하는 것이 중요함**. 이를 위해서는 사회적 경제와 대안적 일자리 발전을 위한 지원사업과 관련하여 지역의 실태조사에 근거한 비전과 전략 및 지역여건에 맞는 사업을 추진할 수 있도록 실천방안 및 제도개선 방안 등을 마련하여야 함.
- ✓ 또한 사회적 경제 관련 계획의 수립과정에서부터 서울시 뿐 아니라, 지역시민, 전문가 집단 등이 다양하게 참여하여 보다 실현가능하고 효율적인 정책수립이 되도록 노력하여야 함. 우선 **사회적 경제 지원관련 조례제정을 추진하여 상세한 지원내용 등을 규정하고, 사업을 지원하기 위한 중간지원조직 형태의 추진체계를 현재 보다 정교하게 설계할 필요성이 있음**.
- ✓ 대안적 일자리의 지원과 관련하여서는 주민, 지역민 주도의 대안적 일자리 강화방안이 마련되어야 하며, 서울시민의 삶의 질을 향상시킨다는 기본적인 원칙을 바탕으로 추진되는 것이 중요함.

2. 사회적 경제 관련 조례 제정

- ✓ 현재 서울시는 사회적 경제 관련 조례는 제정되어 있지 않은 상황이다. 이와 관련하여 “서울시 사회적 기업 육성에 관한 조례와 시행규칙”, 그리고 “협동조합 활성화 지원조례” 만이 있을 뿐 사회적 경제와 관련된 전반적인 조례는 나타나지 않고 있으며, 특히 마을기업과 관련된 조례는 없는 것으로 나타났다.
- ✓ (가칭) **사회적 경제 활성화 지원조례는 향후 서울시의 사회적 경제를 발전시키기 위한 법률적 근거가 되며, 이는 예비안을 거쳐 공청회를 개최하여 의견을 수렴할 필요가 있다.**

사회적 경제 헌장

- 제1조 사회적 경제 기업은 민주적 방식으로 가능하고 연대적이며, 또한 의무와 권리에 있어서 평등한 구성원들로 이루어진다.
- 제2조 사회적 경제 기업의 생산자, 소비자, 구성원들은 각 조직(협동조합, 공제조합, 비영리단체)에 자유롭게 참여하고 해당 사회적 기업에 대한 책임을 진다.
- 제3조 사회적 경제 기업의 모든 구성원들은 생산수단의 소유자이며, 또한 내부의 교육과 정보공유 활동을 통해 신뢰와 배려에 기초한 새로운 관계를 강화해 나간다.
- 제4조 사회적 경제 기업은 개인의 기회평등과 활동의 완전한 자유를 존중함으로써 발전의 권리를 보장한다.
- 제5조 사회적 경제 기업은 수익의 확보와 분배에 있어서 특별한 방식을 갖는다. 사업의 잉여금은 기업의 목적과 보다 나은 질의 서비스를 제공하기 위해 필요한 부분이외에는 사용할 수 없다.
- 제6조 사회적 경제기업은 인간적 활동, 그 모든 부분에 있어서의 탐구와 끊임없는 시도를 통해 사회가 조화로운 발전을 이룰 수 있도록 개인적 또는 집단적으로 그 활동에 참여하게 된다.
- 제7조 사회적 경제 기업은 자신의 목적이 인간에 대한 봉사라는 것을 선언한다.

2. 사회적 경제 관련 조례 제정

✓ 충청남도과 광주광역시의 조례내용 그리고 경기도 의회의 용역보고서를 통해 다음과 같은 안을 구성하였다.

(1) 목적과 정의

- 사회적 경제 활성화 목적은 사회적 경제 조직의 설립·운영을 지원하고 사회적 경제 생태계를 조성하여 마을공동체 발전, 새로운 일자리를 창출하고 사회서비스를 확충함으로써 사회통합과 주민의 삶의 질 향상에 이바지함을 목적
- 사회적 경제 조직으로 '사회적 기업', '마을기업', '협동조합', '중간지원조직'으로 함

제1조(목적) 이 조례는 서울시장의 사회적 경제 조직의 설립·운영을 지원하고 사회적 경제 생태계를 조성하여 마을공동체 발전, 새로운 일자리를 창출하고 사회서비스를 확충함으로써 사회통합과 주민의 삶의 질 향상에 이바지함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. '사회적 경제'란 삶의 질 증진, 빈곤, 소외극복 등 공공의 이익이라는 사회적 가치 실현을 위해 협력과 호혜를 바탕으로 사회적 경제 조직들의 생산, 교환, 분배, 소비가 이루어지는 경제시스템을 말한다.
2. '사회적 경제 조직'이란 공공의 이익이라는 사회적 목적을 추구하면서 재화서비스를 생산, 교환, 분배하거나 소비하는 '사회적 기업', '마을기업', '협동조합', '중간지원조직' 등을 말한다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

2. 사회적 경제 관련 조례 제정

(2) 사회적 경제 활성화위원회

- 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화에 관한 사항을 심의하는 기구로 사회적 경제 활성화위원회 필요하다고 판단

제3조(사회적 경제 활성화위원회 설치 및 운영)

① 시장은 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화에 관한 사항을 심의하기 위하여도 사회적 경제 활성화위원회(이하 “위원회” 라 한다)를 둔다.

(3) 사회적 경제 활성화계획의 수립

- 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화를 체계적으로 지원하기 위해 사회적 경제 활성화계획을 수립 및 활성화계획에 대한 평가 필요

제7조(사회적 경제 활성화계획의 수립시행)

① 시장은 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화를 체계적으로 지원하기 위하여 도

사회적 경제 활성화계획(이하 “활성화계획” 이라 한다)을 수립하여야 한다.

③ 시장은 활성화계획에 따른 연도별 시행계획을 매년 수립시행해야 한다.

④ 시장은 제1항에 의한 활성화계획 및 제3항에 의한 연도별 시행계획의 계획기간이 종료된 후에는

당해 계획의 성과 등에 대한 평가를 실시하여야 한다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

2. 사회적 경제 관련 조례 제정

(2) 사회적 경제 활성화위원회

- 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화에 관한 사항을 심의하는 기구로 사회적 경제 활성화위원회 필요하다고 판단

제3조(사회적 경제 활성화위원회 설치 및 운영)

① 시장은 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화에 관한 사항을 심의하기 위하여도 사회적 경제 활성화위원회(이하 “위원회” 라 한다)를 둔다.

(3) 사회적 경제 활성화계획의 수립

- 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화를 체계적으로 지원하기 위해 사회적 경제 활성화계획을 수립 및 활성화계획에 대한 평가 필요

제7조(사회적 경제 활성화계획의 수립시행)

① 시장은 사회적 경제 조직의 지원 및 활성화를 체계적으로 지원하기 위하여 도

사회적 경제 활성화계획(이하 “활성화계획” 이라 한다)을 수립하여야 한다.

③ 시장은 활성화계획에 따른 연도별 시행계획을 매년 수립시행해야 한다.

④ 시장은 제1항에 의한 활성화계획 및 제3항에 의한 연도별 시행계획의 계획기간이 종료된 후에는

당해 계획의 성과 등에 대한 평가를 실시하여야 한다.

2. 사회적 경제 관련 조례 제정

(4) 사회적 경제 지원

- 사회적 경제를 활성화하고 지속가능성을 확보하기 위해 예비 사회적 기업 발굴·지원, 시설비 등 지원, 경영지원, 교육훈련 지원, 재정지원, 우선구매 등 지원, 조세감면, 민간위탁사업 참여 장려 등의 지원 필요
 - 사회적 경제 생태계 구성에 필요한 교육훈련 우선구매 민간위탁사업 참여 장려는 의무 조항으로 지원 필요
 - 캐나다 퀘벡 사례의 경우 사회적 경제 조직의 생존율을 높이기 위한 퀘벡 주 정부의 적극적인 정책 추진

(5) 사회적 경제지원센터 설치 및 운영

- 사회적 경제 조직을 지원하는 중간지원조직인 사회적경제지원센터 설치 필요

(6) 사회적 경제 조직의 의무

- 재정지원을 받은 사회적 경제 조직의 지원금 사용내역 관리를 위해 집행내역을 시장에게 제출해야 할 의무 필요

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

3. 사회적 경제 활성화를 통한 대안적 일자리 개선방안

가. 지역별 사회적 특화경제 육성

- ✓ 사회적 경제가 지속적으로 발전하기 위해서는 이러한 특화업종들이 다양한 관계를 맺고 사회적 경제로서 성장하도록 지원하는 것이 중요하여 이러한 생태계 구축을 통한 서울시의 발전에 대한 기여방안을 모색해보는 것이 매우 중요할 것이다.

나. 일자리 창출 사업 간, 기관 간 네트워크 구축

- ✓ 기관 간 네트워크를 통해 채용박람회 참여하는 기업 데이터베이스, 채용박람회 행사 진행 노하우 등을 공유함으로써 일자리 창출 사업의 효율성 제고에 기여할 수 있다. 또한, 참여하는 사회적 경제관련 기업들이 기업정보를 제공하기 위해 기입하는 서류의 양식을 통일하고, 기관 간 채용 박람회가 거의 동일한 시기에 개최되지 않도록 조정함으로써 지역 기업의 참여도를 높일 수 있을 것이다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

3. 사회적 경제 활성화를 통한 대안적 일자리 개선방안

다. 괜찮은 일자리(decent job) 창출

- ✓ 아직까지 사회적 경제 관련 기업들은 괜찮은 일자리라고 생각하지 않는 경우가 많고 단기적인 일자리라고 생각하는 경우도 많다. 하지만 고용효과를 높이는 것과 함께 사회적 경제가 성장하기 위해서는 이러한 괜찮은 일자리라는 인식이 있어야 더 발전할 수 있다.

라. 사회적 경제 성과평가를 위한 정보인프라 구축

- ✓ 서울지역을 대상으로 실시되는 사회적 경제 일자리 사업 시행기관 및 참여자 등을 대상으로 사업의 타당성, 사업 내용, 사업성과에 대한 조사를 실시하고 특히 중요한 업체는 2년 정도 추적 조사를 실시하여 장기적인 고용성과 발생 여부에 대한 확인이 필요하다.
- ✓ 또한 어느 분야에 대한 지원이 가장 타당한지, 그에 따른 재정투입의 우선순위를 결정하는 등의 인프라 구축에 대한 필요성이 있다. 또한 해당 사업의 시행과정의 문제점 및 개선점을 사업 참여자들로부터 획득된 정보를 바탕으로 반영가능한 측면도 장점으로 볼 수 있다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

3. 사회적 경제 활성화를 통한 대안적 일자리 개선방안

마. 서울지역 특성에 맞는 사회적 기업 육성

- ✓ 서울시는 최근 2030 서울플랜이라는 도시계획을 발표하였다. 본 도시계획의 내용에 있어서 중요한 이슈는 일자리 활력이 넘치는 글로벌 상생도시로 이에 따른 창의적 산업생태계의 구축과 도시환경 등이 그 목적으로 나타나고 있다.
- ✓ 따라서 대안적 일자리의 경우에도 이러한 부분을 반영하여 창의적 인재를 육성할 수 있는 방향으로 특성화할 필요가 있으며, 특히 지역별로 특화된 산업육성에 기본하여 그에 따른 사회적 경제에 대한 특화노력도 필요하다. 이렇게 특화된 사회적 경제를 진행할 경우 그에 따른 시너지 효과는 극대화 될 수 있을 것으로 판단된다.

바. 업종별 사회적 기업 지원 다양화

- ✓ 현재 사회적 기업에 대한 지원은 임금 지원이 주를 이루고 있다. 하지만 사회적 기업의 업종별로 실질적으로 도움이 되는 지원내용이 다를 수 있으므로 사회적 기업 지원 수단을 다양화 할 필요가 있다. 예를 들어, 환경분야 사회적 기업 중 폐가전제품 수거를 담당하는 사회적 기업의 경우 수집한 폐가전제품을 보관할 토지가 무엇보다 필요하다. 따라서 임금 지원보다는 활용도가 낮은 서울시의 토지를 저렴하게 임대할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

3. 사회적 경제 활성화를 통한 대안적 일자리 개선방안

사. 서울 인생 2라운드 프로그램

- ✓ 보통 전직서비스는 고용조정이 필요한 회사가 민간컨설팅에 의존하고, 정부에 이에 대해 지원 하는 것으로 운영되는 것이 대부분이다. 그러나 대안적 일자리의 경우 노인일자리 사업도 많은 부분이 이루어질 수 있으므로 서울시 차원의 훈련과정에서 베이비붐세대 또는 장년층을 대상으로 2라운드 인생설계가 필요하다.

아. 대안적 일자리 조성기금 설치 및 운용

- ✓ 대안적 일자리에 대한 인식의 확산은 어느 한 주체의 노력만으로는 불가능하다. 정부, 기업, 언론, 시민 사회단체, 시민들 모두가 함께 노력할 때 가능하다. 특히, 사회적 기업 운영자들의 헌신적인 노력과 전문적인 투자자 관리가 민간자본의 참여를 활성화시키는 원동력이 될 수 있다. 정부는 기부문화의 환경조성을 위한 합리적인 법제정과 제도의 개선에 앞장서야 하며, 언론은 기부문화 캠페인과 모금활동을 언론의 중요한 사명의 하나로 인식해야 한다

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

4. 성공요인 도출을 통한 대안적 일자리 개선방안

가. 대안적 일자리 사업에 대한 초기 자금 및 판로지원

- ✓ 현재 사회적 경제에 대한 다양한 지원은 서울시 차원, 그리고 중앙정부 차원에서도 이루어지고 있는 것이 사실이다. 그러나 일부 지원 후에 그치는 경우가 있어 정착이 이루어지는 시기를 정확히 구분하고 그에 따른 자금 지원이 필요하며, 이후 자생력을 갖출 수 있도록 다양한 지원방안을 모색하는 것이 필요하다. 이는 인터뷰 결과의 공통적인 논의로 실제 이러한 지원이 지속적으로 이루어지지 않아 어려움을 겪는 경우가 있으므로 이에 대한 분야별 기준을 설정하고 지원하는 것이 중요하다.

나. 대안적 일자리에 대한 운영관리 교육

- ✓ 인터뷰 결과 실제 사업을 신청하려 해도 신청서에 대한 작성조차 이루어지지 않는 경우가 많은 것으로 나타났다. 정확한 포인트를 몰라 신청하지 못하거나 정보를 몰라 신청하지 못하는 경우도 있는 것으로 나타났다. 따라서 이러한 서류작업에 대한 지원과 함께 문자메세지와 스마트 앱을 활용하여 지속적으로 정보를 제공할 경우 이러한 문제들은 해결될 수 있을 것이다.

V.

서울시 대안적 일자리 개선방안

4. 성공요인 도출을 통한 대안적 일자리 개선방안

다. 대안적 일자리 협력적 네트워크 구축

- ✓ 서울시도 사회적 경제지원센터에서 이러한 협력적 네트워크를 구축할 필요가 있으며, 유사업종 등에 대한 지속적 모임 유도 등을 통해 서로 자생할 수 있는 방안을 자체적으로 모색할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 또한 기술과 디자인의 연계 등 다양한 협력적 네트워크의 구축을 통해 경쟁력있는 사회적 경제를 육성하는 것이 매우 중요할 것으로 사료된다.
- ✓ 사회적 경제 평가시스템 구축을 통해 자생력 있는 업체를 확인하고 그 사례를 전파하여 보다 많은 대안적 일자리가 창출될 수 있도록 하는 방안이 필요하다. 이는 결국 형식적 평가시스템이 아닌 구체적이고 실질적 시스템을 구축하여 운영하는 것이 필요하며, 자생력을 갖추기 위한 성과 위주의 평가시스템에 대한 논의가 필요하다.



✓ 통계청 조사

- 2010년 100세 이상의 고령자는 1,836명(2005년에 비해 거의 두 배로 증가)
- 의료기술의 발전과 생활환경 개선에 힘입어 최빈사망 연령이 90세 진입을 앞두고 있음(김병섭, 2011: 1).
- 2020년에는 90세를 넘어 100세 시대에 진입하여 100세 장수가 보편화 되는 '호모헌드레드(Homo Hundred)' 시대가 빠른 속도로 다가올 것으로 예상됨.

VI.

결론

- ✓ 문제를 해결하기 위해 **대안적 일자리에 대한 확충은 매우 중요한 논의**가 될 수 있음.
- ✓ 따라서 사회적 경제를 통해 그간 직접적 일자리에서 소외되었던 계층을 활용할 수 있는 방안을 논의하는 것은 매우 중요.
- ✓ 그리고 이러한 **대안적 일자리는 결국 사회 구조적 일자리 문제를 해결하고 더 나아가 사회의 건전한 발전에 기여할 수 있는 바가 큼.**
- ✓ 마지막으로 현재 다양한 사회적 경제에 대한 지원이 이루어지고 있으나 실제 운영하는 사람들이 느끼는 체감은 적은 것으로 인터뷰 결과 나타남.
- ✓ 따라서 이러한 체감을 확대하고 시너지 효과를 창출하기 위해서는 **기관간의 협력이 매우 중요하며, 기관과 기업의 정보공유**는 물론 정보를 통해 기업을 운영할 수 있도록 하는 방안의 마련이 필요.
- ✓ 정부 3.0의 취지도 이러한 정보공개와 공유에 있으며, 이러한 정보가 지속적으로 공유되고 운영될 경우 대안적 일자리에 대한 효과가 더 큼.

경청해 주셔서 감사합니다.