

# 보육토론회

서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?



# 서울시여성가족재단 보육토론회 “서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?”

## □ 행사 개요

- 일 시 : 2014. 10. 16(목) 14:00 ~ 16:30(150분)
- 장 소 : 서울시여성가족재단 시청각실(4층)
- 주 최 : 서울시여성가족재단

## □ 진행 순서

시 간	내 용	비 고
14:00	○ 개회	
14:00~14:10 (10')	<b>기조연설</b> ○ 서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?	서울시 여성가족재단 이숙진 대표
14:10~14:30 (20')	○ 발표1: 서울시 국공립 모델(안)과 적용 방안	서울시 여성가족재단 안현미 정책2팀장
14:30~14:50 (20')	○ 발표2: 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안	서울시 여성가족재단 김송이 연구위원
14:50~15:00 (10')	○ 발표3: 서울시 보육교사 전문성 및 역량강화 방안	서울시 여성가족재단 최주혜 과장
15:10~16:00 (50')	<토론> 좌 장: 김금옥(한국여성단체연합 상임대표) 토론자: 엄규숙(경희사이버대 교수) 유해미(육아정책연구소 팀장) 이남정(서울시 육아종합지원센터장) 이남주(서울시국공립어린이집 연합회장) 박현주(서울시 보육교사 협회) 박성혜(학부모 대표)	
16:00~16:30 (30')	○ 질의 응답 및 폐회	



## ■ 기초발표

- I. 서울로부터 시작될 한국보육 20년 미래를 위해 ..... 1  
이숙진  
서울시여성가족재단 대표이사

## ■ 주제발표1

- II. 서울시 국공립 모델(안)과 적용 방안 .....5  
안현미  
서울시여성가족재단 정책2팀장

## ■ 주제발표2

- III. 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안 .....9 4  
김송이  
서울시여성가족재단 연구위원

## ■ 주제발표2

- IV. 서울시 보육교사 전문성 및 역량강화 방안 .....17  
최주혜  
서울시여성가족재단 정책2팀 과장

## ■ 토론문

- V. 토 론 문 ..... 109



# 기조발표

이숙진  
서울시여성가족재단 대표이사





# I. 서울로부터 시작될 한국보육 20년 미래를 위해

## □ 지난 10년의 보육정책 역사

지난 2004년 영유아보육법의 전면개정 이후 한국의 보육정책은 획기적인 변화를 거듭해왔다. 불과 10년 전의 일이다. 그 10년동안 어떠한 변화가 있었는지 간략 살펴보기로 하자.

1. 2004년 우리나라 최초로 영유아보육법에서 ‘보육’에 대한 개념을 정의했다. 당시 영유아보육법 제 2조는 ‘보육’을 “영유아를 건강하고 안전하게 보호, 양육하고 영유아의 발달특성에 적합한 교육을 제공하는 사회복지서비스”라고 규정했다. 여기서 주목할 부분은 보육을 사회복지서비스라고 규정한 점이며 굳이 부연하자면, 보육은 현금급여나 수당이 아니라 현물급여나 서비스의 성격을 지닌 것으로 이해할 수 있다. 보육시설에 국가의 정책적 개입이 본격화된 이 시기부터 보육시설 설치의 신고제에서 인가제로 변경되며, 보육시설이 제공하는 서비스의 질을 담보하기 위해 평가인증제도를 도입했고, 더불어 보육료차등지원(제34조)의 근거를 마련하여 기초생활수급자로 제한되었던 정부의 보육료지원 대상을 소득수준에 따라 차등지원함으로써 보육료 지원 대상자 수는 점차 확대되는 계기가 되었다.

2. 2008년 영유아보육법은 ‘보육’에 대한 정의를 개정했다. 개정된 ‘보육’의 정의는 “영유아를 건강하고 안전하게 보호, 양육하고 영유아의 발달 특성에 맞는 교육을 제공하는 보육시설 및 가정양육지원에 관한 사회복지서비스”가 되는데 이의 핵심은 가정양육지원이 사회복지서비스에 포함되는 점이다. 더불어

보육시설이나 유치원을 이용하지 않을 경우 양육비용을 지원하는 양육수당의 지급에 대한 근거(제34조의2)가 마련되었다.

3. 2010~2011년에는 보육료의 차등지원 대상이 확대되고, 보육시설의 명칭이 어린이집으로 변경되며, 보육시설종사자는 보육교직원으로 명칭이 변경되었다. 그리고 양육수당은 지원대상이 만2세미만에서 36개월 미만으로 변경되었다.

4. 2013년 영유아보육법 개정은 보편적 복지를 선도하는 정책적 변화를 가져오게 되는데 그것은 이른바 ‘무상보육’의 전면 실시였다. 어린이집과 유치원을 이용하는 모든 아동에게는 보육료를 지원하고, 이용하지 않는 모든 아동에게는 양육수당을 지급하는 것이다.

지난 10여년간 한국의 보육정책사를 가능하는 위와같은 법개정 변화로 보육료 지원 대상이 확대되었고, 어린이집의 숫자가 증가되었으며, ‘무상보육’ 형태로 보육서비스를 이용할 수 있게 되었으며, 어린이집을 이용하지 않는 경우에도 정부로부터 양육수당을 받게 되는 변화 등이 이루어졌다. 이와같은 변화에도 불구하고 ‘양육자의 부담없이 언제든지 믿고 맡길 수 있는 어린이집’에 대한 체감도는 그리 높지 않은 형편이다. 이는 보육정책의 목표나 가치 그리고 실행 과정에 나타나는 여러 가지 한계와 문제점에 기인하겠지만, 보다 현실적으로는 현재 제공되고 있는 보육서비스의 양적, 질적 수준 때문이기도 하다. 이러한 문제에 대한 서울시 보육정책의 대안은 무엇인가.

#### □ 서울에서 시작된 보육의 새로운 역사

우선 지난 10여년동안 중앙정부의 보육정책은 보육재정과 서비스의 양적 확대에 치중해있었기 때문에 보육서비스의 공급구조에 대한 고민이 배제되어 있었다. 국공립어린이집에 대한 부모 선호도와 서비스 만족도가 높음에도 불구하고 보육정책에서 국공립어린이집을 증가시키기 위한 중앙정부차원의 정책적 노력은 영유아보육법이 제정된 1991년 이후 지난 20여년동안 결실을 맺지 못한 형

편이었다. 여기에는 국공립 설치 비용에 대한 비현실적 지원, 지방자치단체장의 설치 노력 부재 그리고 민간어린이집과의 경쟁구도에 따른 반발 등 여러 가지 요인들이 복합적으로 작용해왔다. 그래서 한국의 보육서비스 현실은 90%이상을 차지하는 민간. 가정어린이집이 제공하는 영유아에 대한 보육서비스 확대로 특징지어졌던 것이다. 여기서 왜 국공립어린이집이 확충되어야 하는가에 대한 논의를 제기할 필요는 없을 것 같다. 보육의 공공성에 대한 수많은 토론과 논의들은 국공립어린이집의 확충 필요성에는 동감하면서도 현실적인 어려움과 한계를 토로하는 것이 대부분이었다.

이러한 어린이집 현황과 보육서비스 공급구조에 일대 전환을 가져오고 있는 사례가 서울시 보육정책이다. 2012년부터 시작된 박원순시장의 보육정책은 ‘국공립어린이집 확충’을 대표정책으로 내세웠으며, ‘국공립어린이집 동별 2개소 설치’를 목표로 2012년~14년까지 280개 확충이 추진되어왔다. 또한 민선6기 공약으로 ‘국공립어린이집 1000개소 확충’이 제시되었다. 2013년 보건복지부의 국공립어린이집 신축 목표가 75개소였음을 감안하면, 서울시의 국공립어린이집 확충 의지는 중앙정부의 국공립 어린이집 확충 목표를 훨씬 넘어서는 것임을 알 수 있다. 이와같은 결과는 보육 공공성에 대한 논의가 제기된 이래 보육인프라 개선의 역사적 전환을 의미하는 사건사적인 정책이라고 볼 수 있다. 여전히 일본 49%, 프랑스 66% 그리고 스웨덴 81% 수준의 공공 보육시설 비율에는 못미치지만 이제 서울로부터 시작된 국공립어린이집 확충은 그간의 온갖 어려움을 딛고 출발선을 떠나 국공립 비중 30%를 향해 달려가고 있는 상황이 된 것이다. 서울은 이런 점에서 한국 보육정책사의 새로운 장을 써가고 있다고 해도 과언이 아니다.

그렇다면 국공립어린이집 확충만이 보육정책의 마스터키인가. 물론 아니다. 그런 점에서 서울은 향후 20년, 보육정책의 새로운 역사를 어떻게 채워나갈 것인가에 대한 전망과 전략을 가져야 할 것이다. ‘보육 걱정이 없는 도시’ 서울은 어떻게 가능할까. 이에 대한 다각적인 접근이 필요할 것이다.

## □향후 20년, 보육 걱정없는 도시, 서울을 위한 접근

보육의 목표가 무엇인가에 대한 가치론적 지향은 현실 인식에 대한 관점의 차이에 따라 다양할 수 있다. 저출산문제에 대한 가장 효과적인 정책적 대응이 보육정책이라고 말하기도 하며, (대부분 여성인) 양육자의 일-가정-생활의 균형을 위해 보육정책이 제대로 뒷받침되어야 한다고 하기도 한다. 이러한 목표의 차이가 무엇이든 간에 사회서비스 성격을 가지고 있는 보육은 “모든 영유아가 안전하고 건강하게 성장하도록 사회가 함께 키우는 책무”가 있음을 의미한다. 이러한 책무를 이행하기 위한 서울시 차원의 정책은 다음과 같은 추진방향을 통해 보다 세부적 전략을 설정할 수 있을 것이다.

첫째, 믿고 맡길 수 있는 어린이집이 집 근처에 많아야 한다. 서비스 질과 접근성 제고가 필요한 부분이다. 둘째, 양육에 대한 비용 부담이 적어야 한다. 보육료전액지원에도 불구하고 각종 특별활동비와 기타경비로 인한 부모 부담이 줄어들고 현실화되어야 할 부분이다. 셋째, 양육자만큼 혹은 양육자보다 더 좋은 선생님들과 영유아기를 보낼 수 있어야 한다. 보육교직원의 역할과 지위에 대한 개선 부분이다. 이와 같은 추진방향은 각기 분리된 것이 아니라 서로 연계된 것이기도 하며, 이에 기초한 전략으로 향후 20년 서울의 보육정책은 더욱 촘촘하고 튼튼하게 그리고 알차게 세부전략을 마련해야 한다.

보육서비스 질과 접근성 제고와 관련하여서는, 우선적으로 국공립어린이집의 확충을 지속 추진하되, 국공립 어린이집의 보육서비스가 보육의 공공성을 실현하는 바로미터가 될 수 있도록 하는 작업이 필요하다. 무조건 확충만이 아니라 표준화된 보육서비스의 제공이 어떻게 가능하며, 현재의 표준보육비용이 과연 적절하게 산출되었는가를 살펴보는 것은 바람직한 국공립 운영모델을 정립하기 위한 기초작업이다. 즉 국공립이라고 하는 유형의 형식적 분류만이 중요한 것이 아니라 어린이집에서 제공되어야 할 적절한 보육서비스의 기준이 무엇인가에 대한 판단과 기준에 대한 지속적인 고민과 노력이 수반되고 이에 기초한 보육

이 실행될 수 있도록 하여야 한다는 점이다. 믿고 맡길 수 있는 어린이집은 반드시 아침 7시부터 저녁7시까지를 기준으로 제공되어야 하는 것은 아니다. 양육자와 영유아가 편안한 환경에 대한 다양한 서비스 제공은 보육인프라의 다각화 방안을 통해 찾아질 수 있으며 이러한 대안은 보육서비스에 대한 접근성을 보다 강화시킬 수 있을 것이다. 양육자는 자신이 직접 돌보는 것보다 더 신뢰가 가는 보육교사를 만나기를 바란다. 현재 보육교직원의 처우와 역량은 이를 기대하기에는 상당한 거리가 있는 것이 현실이다. 그러나 존경받는 보육교사없이 보육 걱정없는 서울을 만들 수는 없다. 보육교사를 비롯한 보육교직원에 대한 종합적인 제도개선방안은 시급히 제안되어야 하며, 교육 및 배치와 관련한 별도의 공적 시스템도 구상되어야 할 필요가 있다.

오늘 논의될 서울시 국공립 모델 정착화방안, 서울시 보육수요 및 인프라 확충방안 그리고 서울시 보육교사 역량강화방안에 대한 3개 주제 발표를 시작으로, 서울시여성가족재단은 보육 걱정없는 서울을 위해 서울시, 서울시민과 함께 모든 노력을 함께할 것이며, 더불어 서울의 보육정책이 대한민국 보육정책의 역사를 새롭게 쓰는 20년이 되도록 연구와 사업 그리고 실행을 계속하고자 한다.



# 주제발표 1

안현미  
서울시여성가족재단 정책2팀장





## II. 서울시 국공립 모델(안)과 적용 방안

### 1. 들어가는 말

- 우리나라 보육서비스 기준은 일차적으로 영유아보육법에 근거하고 있지만 공식적인 “표준보육서비스 기준”은 모호함.
- 표준보육서비스는 표준보육과정과 표준보육비용이 여기에 해당하지만 다음과 같은 한계가 있음.
  - 첫째, 영유아보육법에 근거하고 있는 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함한 표준보육과정(보육과정, 보육·교육과정)은 보육프로그램 이외에 적정 환경구성, 인력의 기준, 개별적 특성에 따른 맞춤서비스 등의 기준을 파악할 수 없다는 한계점이 있음.
  - 둘째, 표준보육비용(정부 지원 비용)은 아동에게 적절하게 제공되어야 하는 서비스 기준을 토대로 비용을 산출하기 보다는 어린이집 운영 차원에서 실제 제공되는 서비스 내용을 중심으로 비용을 산출하는 방식으로 한계점이 있음.
- OECD(2006, 2012)에서는 영유아 보육서비스의 질을 향상시키기 위해서 모든 서비스 기관에 대한 규제 기준 마련, 서비스 질에 대한 정의와 질적 수준의 보장을 위해 국가 수준의 교육과정의 틀 마련, 이를 위한 모니터링을 위해 교직원, 부모, 영유아의 참여를 유도하는 것이 중요하다고 주장함. 물론 한국도 이와 관련된 내용을 포괄하고 있고, 평가인증을 통해서 관리감독이 이루어지고 있음.
  - 하지만, 명확한 질 목표와 규정 설정이 필요하며, 규정 설정을 통해 프로그램의 최소 기준을 명료화할 수 있는데 예를 들면, 교사 대 영유아 비

을, 실내·외 공간, 교사 자격 기준과 교사와 영유아 또는 교사와 부모의 접촉빈도와 같은 구조적 지표 등을 고려할 수 있음(OECD, 2012; 15).

- 요약하면, 아동발달에 적합한 보육서비스를 제공하기 위해서는 보육과정 이외에 아동발달에 필수적인 건강, 영양, 환경, 안전 등과 같은 서비스의 기준(standard)과 그에 따른 세부조건들(criteria)을 마련, 이를 토대로 서비스 공급이 이루어져야 함.

그래서 “적정보육서비스” 기준을 만들고 이를 현장적용 가능하도록 “서울시 국공립 모델(안)” 로 재구성 제안하고자 함.

## 2. 연구방법

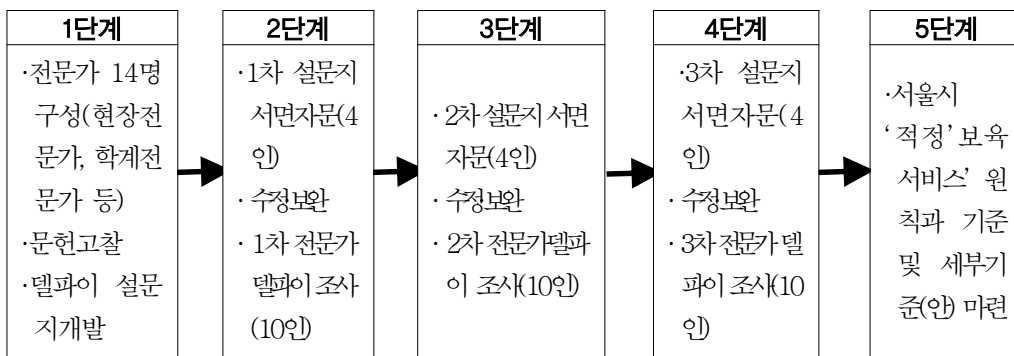
- 델파이기법에 위한 표준보육서비스 기준과 세부준거 마련

- 델파이방법은 선행연구가 부족한 상황에서 전문가들의 분산된 의견을 합리적으로 조합하여 하나의 의견으로 수렴해가는 방법임. 또한, 델파이 기법은 미래 예측 방법의 하나이고, 익명성과 피드백이라는 핵심요소를 지니고 있어 구조적으로 특정인의 설득적 주장이나 영향력이 연구에 영향을 미치는 것을 방지하며, 참여자들의 의견이 모두 동일한 비중을 가지고 연구조사원들에 의해 종합되며, 다음 단계 분석을 위해 참여자에게 피드백이 이루어짐(박영숙 외, 2007).

■ 표 II-1 ■ 델파이연구 장단점

장점	단점
반복되는 질문지로 연구자에 의해 통제됨에 따라 초점에 집중 대상자 선정시 지리적 제한을 받지 않으며, 경제적 부담 피드백을 기초하여 의견을 형성해 나갈 수 있음 각 전문가의 독립적이고 자유로운 의견 형성 가능	대표성 있는 전문가 선정의 어려움 전문가의 의견의 성실성 및 신뢰성 문제(무책임한 반응) 반복됨에 따라 회수율이 낮아짐 전체 조사과정 시간이 오래 걸림 직접 토의를 통한 상호 작용 효과가 없음

- 본 연구의 핵심인 ‘표준’ 또는 ‘적정’ 기준의 보육서비스 질은 일반화, 표준화가 되어 있지 않고 주로 프로그램, 보육비용에 대해서만 논의가 이루어져 델파이조사방법에 의해 전문가(현장, 학계 전문가)적인 직관을 객관화하는 예측 방법이 적절하다고 판단, 이 방법을 활용하여 조사를 진행함.
- 1차 델파이 조사를 실시하기 전 개방형 질문지에 대한 가능성을 검토하기 위해 사전 조사(pre-test)를 실시 한 결과, 개방형 질문지 기입의 어려움, 질문에 대한 이해, 답변의 공통점 등을 파악하기 어려워 반구조화된 질문지 작성방법으로 전환하여 실시함.



■ 그림 II-1 ■ 델파이조사 단계

□ 현장전문가 중심의 PMI(Plus Minus Interest) 기법을 활용한 적용가능성 조사

○ PMI(Plus Minus Interest) 기법은 드 보노(De Bono, 1973(2005))<sup>1)</sup>가 개발한 CoRT(Cognitive Research Trust) 프로그램에 포함된 방법으로 아이디어를 떠올리거나 제안을 할 때 보다 열린 생각을 하게 하여 창의적인 생각이 나오도록 하는 전략임. 이는 특정한 사물 혹은 사건, 정책 등에 대해 긍정적, 부정적, 흥미로운 것을 각각 기록한 다음 이들 각각에

1) 80850\_CoRT1\_Introduction\_Section.pdf

대한 문제에 대한 분별력과 최선의 결과를 도출하기 위해 주로 쓰임. 플러스(Plus)는 장점, 좋은 점, 편리한 점 등의 긍정적인 면을 의미하고, 마이너스(Minus)는 단점, 고칠점, 불편한 점 등의 부정적인 면을 의미함. 흥미로운 점(Interest)은 새로운 점 흥미로운 점, 기발한 점 등의 창의적인 면을 의미함.

- 여기에 추가적으로 4~5개 그룹의 현장 전문가 원장 30명, 보육교사 19명을 대상으로 워크숍을 진행함. 이 때, 어피니티 다이어그램(Affinity Diagram) 기법을 사용, 개별 데이터의 ‘의미론적 연관성, 상호 의존성, 종속성’ 등에 따라서 데이터들을 밑에서부터 점진적으로 그룹핑하여 구조화해 가는 방법을 함께 활용, 전체적인 의견수렴과정을 거침.
- 조사내용은 서울시 국공립 모델로서 사전에 마련한 적정보육서비스 원칙과 기준에 대해 전문가의 의견과 현재 근무하고 있는 국공립어린이집에서의 적용가능성에 대해 조사함.

### 3. 표준보육서비스 개념과 서비스 준거에 대한 쟁점

□ ‘표준’, ‘적정’, ‘최소’ 개념이 갖는 기준의 수위

○ 표준은 국가수준의 보편적이고 공통적인 내용을 의미함. 예를 들면, ‘표준보육과정’은 어린이집의 만 0-5세 영·유아들에게 국가수준에서 제공하는 보편적이고 공통적인 보육의 목표와 내용을 제시한 것을 의미함. 반면, ‘표준’의 의미를 영유아보육서비스와 관련된 제법령, 시행령, 규칙과 사회적인 기준을 충족하는 수준 또는 영유아 보육서비스의 내용과 질이 일정정도 이상, 즉 사회적 합의가 가능한 수준 등으로 해석되기도 함(이승희·박지은, 2006; 김현숙·서병선, 2008).

○ 최저기준은 그 수위가 국가마다 내용마다 매우 상이함. ECEC에서 보육서비스에 대한 최저기준(minimum standards)은 ‘적합한(adequate)’ 또

는 '양호한(good enough)' 질을 제공할 수 있는 구조적 지원(inputs)을 의미함(OECD, 2013:32). 하지만 최소기준은 모든 기관에 적용 가능한 규제 프레임 워크로 안전, 공간, 직원 대비 아동 비율, 직원의 자격 등을 포함한다고 설명함(OECD, 2013:79).

- 사회복지시설 관련 연구에서 '최저'기준은 당사자들로부터 기대(요구)되는 혹은 이해당사자들이 수용할만한 성과의 수준을 말하는 것으로 기술적(prescriptive)이기보다는 다소 일반적(general)인 특성(nature)을 의미함(Mattson, 1992:29-60; 김통섭 외, 2006 재인용). 그리고 일본의 경우 국가의 지침이 '최저기준'을 명시하기도 함.

○ '적정' 개념은 목적하는 지향성, 방향성 등을 포함한 실질적이고 구체적인 수준을 의미함. 예를 들면, 보육시설의 입지적정성을 목적으로 적정성은 보육수요, 이용편리성, 환경쾌적성, 안정성 등을 평가한 결과를 의미함(서원석 외, 2009. 또는 사회복지관 서비스 품질관리<sup>2)</sup>척도를 SERVQUAL 모델의 품질구성요인, 즉 유형성, 신뢰성, 공감성, 확신성, 응답성, 접근성 그리고 권리성이라는 7개의 품질 기준에 의거 적정성을 평가함.

○ 위의 세 개념이 명확히 구분되기보다는 그 수위에 따라 중첩되기도 하지만 본 연구에서는 보육이 목적하는 아동발달을 돕기 위해 어린이집 전반적인 운영에 있어서 양질의 서비스를 목적으로 한 적정보육서비스 개념으로 정하고자 함.

#### □ 한국의 보육서비스 질적 기준에 대한 준거와 한계점

○ ECEC 관련하여 서비스의 질을 향상시키기 위한 주요한 열쇠는 다섯 가지 정책으로 첫째, 서비스 질의 목적과 규정의 명확한 근거 수립, 둘째, 커리큘럼과 기준에 대한 설계 및 적용 관련 정책 셋째, 보육교직원의 자격, 훈련, 그리고 노동조건 관련 정책 넷째, 가족과 지역사회 참여 다섯

---

2) 서비스의 우수한 성과에 관련한 제공자의 전반적 판단이나 태도라 정의하고 있음

째, 데이터 축적, 조사연구와 모니터링을 통한 향상 등이라고 주장함(OECD, 2012; 15). 그래서 이러한 다섯가지 차원에서 외국의 보육서비스 기준이 시사하는 바가 무엇인지 고찰하고자 함.

○ 규범 및 가치 그리고 목적의 불명확성

- 우리나라는 보육 목적과 보육이념은 영유아보육법에서 명시하고 있고, 표준보육과정에서는 “추구하는 인간상”을 제시하고 있지만 이를 실천하기 위한 보육교사 또는 보육교직원이 아동에게 어떠한 규범과 가치를 지니고 보육이 이루어져야 하는지에 대한 가이드라인은 없음.
- 예를 들면, 스웨덴의 경우 어린이집의 보육교사에 대한 가이드라인<sup>3)</sup>으로 첫째, 어린이마다 다른 요구 사항을 존중하고, 이를 충족시켜 줄 수 있어야 하며, 어린이의 내적가치를 경험할 수 있도록 하고 둘째, 민주적 참여 방법을 시행하고 셋째, 어린이의 참여와 이를 발전시킬 기준을 마련하려고 제시하고 있음.
- 우리나라는 영유아보육법 제 1조에 “영유아(영유아)의 심신을 보호하고 건전하게 교육하여 건강한 사회 구성원으로 육성함과 아울러 보호자의 경제적·사회적 활동이 원활하게 이루어지도록 함으로써 영유아 및 가정의 복지 증진에 이바지함을 목적으로 한다”라고 총괄적인 목적을 제시할 뿐 이 목적이 서비스 제공기관의 목적인지, 아니면 보육전반에 관한 정부정책의 목적인지 불명확함.
- 예를 들면, 아일랜드의 경우 국가수준의 보육서비스 20개 기준, 즉 정보, 계약, 부모 또는 보호자와 공동 사항, 기록, 조직 및 관리, 평가, 불만, 양육, 놀이 그리고 학습, 양육 및 복지, 행동, 어린이 보호, 건강 관리, 급간식 위생 및 관리, 수면(Sleeping), 장애 아동, 동등한 기회, 안전, 교재교구 등의 안전성 및 적절성, 물리적 환경(시설), 건축 부지 및 시설 건축 등에 따라 각각 목적과 세부기준을 제시하고 있음.

3) 스웨덴의 가이드라인은 보육교사와 이외 교육지원을 구분 각각의 가이드라인을 명시하고 있음. 단, 거시적이고 규범적인 가이드라인을 제시할 뿐 구체적인 세부기준을 마련하고 있지는 않음(구체적인 내용은 보고서 참조) 출처: Skolverket. ‘Curriculumforthepreschool Lpfö 98 revised 2010’.1-16.

- 일본의 경우 ‘보육소(어린이집)의 보육지침’에 보육소 보육의 목적, 보육의 원리, 즉 보육의 목표, 방법, 환경, 보육소의 사회적 책임 등에 대해 명확히 구분, 기술하고 있고 이를 토대로 아동의 발달, 보육의 내용, 보육의 계획 및 평가, 건강 및 안전, 보호자에 대한 지원, 직원의 자질향상 등으로 지침이 마련되어 있고, 이에 대한 해설서도 마련하고 있음.<sup>4)</sup> 우리나라와 유사한 듯 보이지만 평가인증, 보육지침, 영유아보육법, 보육과정 등 분산되기 보다는 체계적, 통합적 기준안이 마련되어 있다는 점에서 차이가 있음.

○ 보육서비스 기준에 대한 이해에 있어서 평가기준과 어린이집 운영 기준 혼재

- 한국은 영유아보육법을 기준으로 어린이집 운영 기준이 보육서비스의 기준인 것처럼 이해됨.
- 호주의 경우 국가수준의 질적 기준(National Quality Standard)은 교육 프로그램 및 실천, 영유아의 건강 및 안전, 물리적 환경, 교직원 사항, 영유아와의 관계, 가족과 지역사회와의 협력적 파트너십, 리더십 및 서비스 관리 7가지 영역으로 구성되고, 구체적인 목적과 원칙을 제시하고 있음. 이를 기반으로 한국의 표준보육과정과 같이 호주도 ‘조기학습 비전과 프레임워크’이 마련되어 있음.
- 호주의 경우 보육서비스 실천을 위한 핵심 기준과 기관유형(종일보육, 방과후보육, 가정보육 등)에 따른 기준을 달리 마련하여 기관 운영에 있어서 최소(minimum)기준 이상을 갖추어야 한다고 규정하고 있음.
- 몰타는 ‘ 기준의 지침과 세부 준거’를 명확히 구분, 정의하고 있음. 몰타는 적정인력 및 구성, 물리적 환경 및 교재교구, 운영 및 조직관리, 아동 안전 및 건강관리, 돌봄 및 교육, 부모와의 파트너십 및 활동, 행동관리(훈육 등), 영양 및 급간식, 아동보호, 동등기회와 아동의 특수 욕구 등의 10가지 Standards와 각 기준에 포괄하는 가이드라인을 제시하고 있음.

4) <http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/hoiku04/pdf/hoiku04b.pdf>

표 II-2 국가별 어린이집 중심 운영 및 평가기준 비교

	한국		호주		몰타	아일랜드
	영유아 보육법	평가인증	기관운영 기준	평가 기준		
물리적 환경의 적절성	건물 및 물리적 환경(설치기준)		건물과 물리적 환경	물리적 환경	물리적 환경, 건물(공간), 도구	건축 부지 및 시설 건축 물리적 환경(시설)
인력의 적정성	운영 관리	종사자 자격 및 임면관리	직원	직원	운영 및 조직 관리 적정인력 및 구성 부모와의 협력	조직 및 관리 부모 또는 보호자와 공동 사항
양육, 놀이, 학습 적정성		영유아 관리				
급간식 위생 및 안전	안전관리 건강·급식 ·위생관리	건강과 영양 (청결과 위생, 질병관리, 급식과 간식) 안전 (실내외 시설의 안전, 아동보호)	안전 건강 및 위생	영유아의 건강 및 안전	아동 건강과 안전 급간식 위생 및 관리	급간식 위생 및 관리 안전
	보험		운영절차	행동지침 및 관리	정보 계약 기록 불만	
보육프 로그램 기획 및 실천 적정성	보육과정-표준 보육과정		보육과정 (보육활동 계획과 구성, 보육활동)	프로그램 및 기획	교육프로 그램 및 실천	교재교구 등의 안전성 및 적절성
			상호작용과 교수법 (일상적 양육, 교사의 상호작용, 교수법)			



	한국		호주		몰타	아일랜드
	영유아 보육법	평가인증	기관운영 기준	평가 기준		
운영 및 평가	지도점검					
	평가					평가
	재무 회계관리			리더십 및 서비스 관리		장애 아동발달과 복지

출처: 한국 법제처, 보건복지부

호주 ACT\_Childcare\_Services\_Standards\_2009, Australian Government Department of Education, Employment and Workplace Relations(2009)

몰타(Malta) Ministry for the Family and Social Solidarity(2006)

[https://secure3.gov.mt/socialpolicy/admin/contentlibrary/Uploads/MediaFile/booklet\\_standard\\_cdc\\_facilities\\_en.pdf](https://secure3.gov.mt/socialpolicy/admin/contentlibrary/Uploads/MediaFile/booklet_standard_cdc_facilities_en.pdf)

아일랜드: Department of Health,

2011. 'NationalStandardsforPre-SchoolServices.' accessed2014.05.15([http://www.dohc.ie/publications/national\\_standards\\_preschool2010.html](http://www.dohc.ie/publications/national_standards_preschool2010.html))

- 호주, 몰타, 영국, 일본은 보육에 대한 목적과 원칙 그리고 어린이집(기관, 센터 등) 중심의 운영 원칙(기준, 세부 준거 등)을 구분하고 있다는 점에서 본 연구에 시사하는 바가 큼
- 예를 들면, 일본의 경우 보육소지침에 따르면 아래 <표 II-3 >과 같이 총칙과 아동의 발달, 보육의 내용, 보육의 계획 및 평가, 건강과 안전, 보호자에 대한 지원, 직원의 자질향상 등 총7장으로 구성되어 있고, 총칙에 보육소의 역할, 보육의 원리, 보육소의 사회적 책임을 명시하고 있음. 우리나라 보육사업 안내를 보면 어린이집 운영의 내용은 반별구성, 입소순위 등을 핵심으로 한 일반원칙과 예·결산 관련 내용 그리고 건강·급식·위생관리, 안전, 아동학대예방, 지도·점검 등 관리방안, 정보공시 등의 내용으로 구성하고 있어 어린이집 운영 전반의 목표와 방법, 역할과 기능에 대한 내용이 부재함.

표 II-3 일본 보육소지침

보육지침 구성	
총칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보육소의 역할: 보육소보육의 목적, 보육소의 특성, 자녀양육지원, 보육사의 전문성</li> <li>· 보육의 원리: 보육의 목표, 방법, 환경</li> <li>· 보육소의 사회적 책임: 아동의 인권존중, 지역교류와 설명책임, 개인정보의 보호와 고통해결</li> </ul>
아동의 발달	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유아아기 발달의 특성</li> <li>· 연령별 발달과정</li> </ul>
보육의 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 양호: 생명존중, 정서안정</li> <li>· 교육: 건강, 인간관계, 환경, 언어, 표현</li> <li>· 보육실시시 배려사항(연령별)</li> </ul>
보육의 계획 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보육계획: 보육과정, 지도계획, 지도계획의 작성시 유의사항 등</li> <li>· 보육 내용의 자기평가: 보육사등 자기평가, 보육소 자기평가</li> </ul>
건강과 안전	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동의 건강지원:</li> <li>· 환경 및 위생관리 그리고 안전관리</li> <li>· 급간식 추진(급간식 기본, 계획, 환경, 특히 배려가 필요한 아동별 대응)</li> <li>· 건강 및 안전의 실시체제 등: 시설장의 책무와 조직적인 지원, 직원간 연계의 중요성, 가정과 연계, 전문기관, 지역과 연계</li> </ul>
보호자에 대한 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보육소에 있어서의 보호자에 대한 지원의 기본: 아동 최선의 이익, 보호자의 공감, 보육소의 특성과 실질적인 지원, 상담 및 조언</li> <li>· 보육소 입소하는 아동의 보호자 지원</li> <li>· 지역에 있어서 자녀양육 지원</li> </ul>
직원의 자질향상	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 직원의 자질향상에 관한 기본적 사항</li> <li>· 시설장 책무</li> <li>· 직원 연수 등</li> </ul>

출처: <http://www.mhlw.go.jp/bunya/kodomo/hoiku04/pdf/hoiku04b.pdf>

#### 4. 서울시 ‘적정’보육서비스 원칙과 기준

□ 델파이기법에 위한 ‘적정’ 보육서비스 원칙과 기준마련

○ 델파이 조사결과, 서울시 적정보육서비스 모델로 아동측면의 1. 아동발달의 적정성, 보육교사 측면의 2. 양질의 보육서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화, 보육서비스 측면의 3. 신뢰를 기반으로 한 운영의 투명성, 4. 건강·안전·위생, 지역사회 연계측면의 5. 사회적 돌봄의 공동체 의식 강화와 지역사회 네트워크, 기관운영의 공공성 측면의 6. 보편적 보육을 통한 평등성 보장 및 기관의 책무성, 7. 보육서비스기반 확충 및 접근성 제고 등의 7가지 원칙을 정하고 세부적으로 37개 기준을 마련함.

표 II-4 서울시 ‘적정보육서비스’ 원칙과 기준

영역	원칙(principal)		기준(standard)
아동 측면	1. 아동 발달 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 아동의 권리와 최우선 원칙을 토대로 전인적 성장 발달 중심의 보편적 서비스를 제공해야 함.</li> <li>▶ 전인적 아동관점은 어린이를 중심으로 각 발달사항에 대해 어린이가 적극적인 참여자로 인식하는 것을 일컫음.</li> <li>▶ 서비스 제공에 있어서 아동의 특수성과 다양성, 지역 환경적 요인 등을 고려한 균등한 발달 지원이 이루어져야함</li> </ul>	1.1 아동의 발달에 적합한 시설설비
			1.2 아동의 발달에 적절한 급간식
			1.3 아동의 발달에 적합한 프로그램
			1.4 아동의 연령 및 주제에 적합한 교재교구 구비
			1.5 교사 대 아동비율
			1.6 아동의 특별한 욕구와 행동에 대한 접근
			1.7 시간연장형보육·일시보육
보육 교사 측면	2. 양질의 보육 서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 보육서비스의 관리 구조, 보고 체계, 개인의 역할과 책임에 대해 숙지하고 있고, 보육교직원은 필요한 경험과 기술, 특성과 역량을 가지고 있음.</li> <li>▶ 또한, 보육 서비스의 핵심 정책과 서비스 절차는 정기적으로 검토하고 필</li> </ul>	2.1 보육교직원 복지규정 보유 및 지원
			2.2 보수교육
			2.3 역량강화 교육(자율장

영역	원칙(principal)		기준(standard)
		<p>요에 따라 최신 정보로 업데이트함.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 아동이 수용할 수 있는 행동을 할 수 있도록 보육교사는 아동에게 긍정적인 가이드라인을 제시하고 격려해줌.</li> <li>▶ 그리고 문제가 발생했을 때 아동이 긍정적인 해답을 찾을 수 있도록 아동을 격려해줌.</li> </ul>	<p>학 등)</p> <p>2.4 원장의 리더쉽</p> <p>2.5 아동의 행동지도 및 대응성</p> <p>2.6 보육교직원 인사관리</p>
보육서비스 측면	3. 신뢰를 기반으로 한 운영의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 보육서비스 공급의 적정 기준에 의한 예산 수립 및 그에 따른 지출의 투명성 확보</li> <li>▶ 어린이집 운영 및 예결산 결과보고에 대한 시민의 참여 및 정보공개를 통한 투명성 확보</li> <li>▶ 재정운영에 대한 내외부 점검체제 마련 및 책임 운영</li> </ul>	<p>3.1 아동관리</p> <p>3.2 기관 관리감독</p> <p>3.3 운영절차</p> <p>3.4 기록관리</p> <p>3.5 재무회계</p> <p>3.6 예산 및 지출의 적정타당성</p> <p>3.7 기관정보 공개·제공</p>
	4. 건강·안전·위생	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 보육시설은 각 아동마다 필요한 건강관리 목록(예방접종, 알러지, 편식 등)을 파악하고 적절한 방법으로 처리함(응급처치, 혐요인제거-흡연, 위험물 등)</li> <li>▶ 영유아는 어린이집을 이용하는 동안 안전하게 보살핌을 받아야 한다. 어린이집 내·외부에서 어린이가 활동을 하며 아동의 안전과 건강에 관련된 어떤 문제라도 발생할 시, 정부기준안에 의거하여 처리함</li> <li>▶ 아동이 자고 싶어하거나 쉬고 싶어 할 때 이를 들어 줌.</li> <li>▶ 설비가 위치한 건물은 건실하고 안정된 구조를 갖추고 보육 시설의 목적에 적합하고 안전해야 함. 그리고 아이들과 아이들 가족에게 친밀한 시설이어야 함. (쾌적한 온도, 위생, 디자인, 시설구조 및 물리적 환경에 대한 아동관점으로 구성)</li> <li>▶ 아이들은 안전한 환경에서 자신들의 욕구를 충족시켜야 함.</li> <li>▶ 보육시설 내에 있는 아동을 항상 관리감독(supervise) 함.</li> <li>▶ 직원은 관련 건강 법규 및 안전 법규를 숙지함.</li> </ul>	<p>4.1 아동 및 교직원의 건강관리</p> <p>4.2 아동 급간식 관리</p> <p>4.3 위생환경 조성</p> <p>4.4 교재교구의 위생 및 안전성 관리</p> <p>4.5 부자시설설비 기준준수</p> <p>4.6 안전환경 조성 및 유지보수</p> <p>4.7 아동의 안전보호</p> <p>4.8 비상시 대처방법 및 절차수립</p> <p>4.9 사고예방 및 처치</p>

영역	원칙(principal)		기준(standard)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 보육시설 실내/실외에 확인된 위험을 평가한다. 위험이 감지된 장소/시설을 제거하기가 현실적으로 어려운 경우, 그 위험 수준을 반드시 적합한 안전한 상태로 낮추어야 함.</li> </ul>	
지역 사회 연계 측면	5. 사회적 돌봄의 공동체 의식 강화와 지역 사회 네트워크	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 영유아 자녀를 둔 가정의 상담 및 정보 제공 그리고 부모교육</li> </ul>	5.1 돌봄 문화 구축
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 지역 유관기관 및 행정기관 등과의 적극적인 협력을 통한 지역사회 돌봄 실현 및 자원연계</li> </ul>	5.2 체험학습
		<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 지역의 요보호아동 및 유해 환경 등에 대한 사회적 돌봄이 가능한 지원 및 안전환경 노력</li> </ul>	5.3 상호작용
			5.4 지역사회 자원 연계
보육 기관의 공공성 측면	6. 보편적 보육을 통한 평등성 보장 및 기관의 책무성	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 부모 또는 보호자는 본인이 필요한 보육 서비스 선택을 할 수 있도록 충분한 정보를 얻음</li> <li>▶ 부모 또는 보호자는 서비스 제공 업체와 합의된 서면 계약을 작성함</li> <li>▶ 아동 발달 사항에 대해 충분히 안내를 받으며, 어린이가 참가하는 활동, 성과, 발달에 있어서 동반자로서 함께 함.</li> <li>▶ 해당 보육 서비스를 이용하는 모든 아동은 동등한 기대와 존중을 받음.</li> <li>▶ 부모 또는 보호자는 자신의 불만을 귀담아 들어주고, 그 불만에 대해 보육 시설에서 진지하게 고민하고 나아가 자신의 불만사항이 반영되어 수정되는 것에 만족감을 느낌</li> </ul>	6.1 누구나 필요에 따라 양질의 서비스를 제공 받을 수 있는 평등성
			6.2 지속적인 보육서비스 질적 개선을 위한 품질관리 상시화
7. 보육서비스 기반 확충 및 접근성 제고		<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 부모 또는 보호자는 취업, 학업 또는 기타 등을 이유로 보육서비스를 필요로 할 경우 믿고 맡길 수 있음</li> <li>▶ 부모 또는 보호자는 원하는 경우 기관에 대한 정보를 용이하게 제공받음</li> </ul>	7.1 부모(보호자)의 보육서비스 욕구와 선택이 용이한 기관 접근성 강화
			7.2 부모(보호자)의 선택이 가능한 믿고 맡길만한 어린이집 확대

## 5. 적정보육서비스 기준에 따른 세부기준

- 적정보육서비스 원칙 및 기준에 따른 세부 준거를 마련을 위해 전문가들에게 포함 여부 및 적용가능성을 조사한 결과, 아래와 같음.
  - 1.아동측면: 아동발달 적정성
    - 실내놀이 공간(유희실), 교사실, 수면 및 휴식공간의 확보 필요성이 제기됨. 또한 우리나라 기준에 있어서 세면대, 변기 수량 및 규격에 대한 기준이 부재함.
    - 급간식에 있어서 비용중심보다는 발달에 적합한 영양를 기준으로 한 단가의 재산정이 필요함.
    - 보육과정에 있어서는 균형성 취약. 예를 들면, 지역적 특수성, 성평등, 장애, 다문화 등의 특수성에 따른 맞춤형 보육과정의 부재함을 제기함
    - 보육과정, 보육서비스 전반 등에 대한 자체평가 기준이 취약하고 이에 대한 사후관리 체계가 체계화되어 있지 않음

표 II-5 | 적정보육서비스 원칙과 기준 그리고 세부준거(예시: 아동발달의 적정성)

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)											
				포함	미포함	가능	불가능												
아동 추천	1. 아동 발달 적정성	1.1 아동의 발달에 적합한 시설비	영유아용 가구와 설비/적합한 편의를 제공하기 위한 물리적 환경	8	1	7		-의무실 -외부놀이공간 -미세먼지 등 대기오염의 문제로 신체활동이 가능한 실내놀이공간 필요											
			<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 각 나라별 필수공간                             <table border="1"> <tr> <td>한</td> <td>보육실, 조리실, 화장실, 놀이터</td> </tr> <tr> <td>국</td> <td>(50인이상)</td> </tr> <tr> <td>영</td> <td>실내놀이공간, 외부놀이공간, 화장실, 부엌</td> </tr> <tr> <td>호</td> <td>실내놀이공간, 행정공간, 저장고, 화장실, 부엌, 세탁실</td> </tr> <tr> <td>주</td> <td>포복실, 의무실, 조리실, 화장실</td> </tr> <tr> <td>일</td> <td></td> </tr> <tr> <td>본</td> <td></td> </tr> </table> </li> <li>◆ 권장 공간 구성 : 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당 등</li> </ul>						한	보육실, 조리실, 화장실, 놀이터	국	(50인이상)	영	실내놀이공간, 외부놀이공간, 화장실, 부엌	호	실내놀이공간, 행정공간, 저장고, 화장실, 부엌, 세탁실	주	포복실, 의무실, 조리실, 화장실	일
한	보육실, 조리실, 화장실, 놀이터																		
국	(50인이상)																		
영	실내놀이공간, 외부놀이공간, 화장실, 부엌																		
호	실내놀이공간, 행정공간, 저장고, 화장실, 부엌, 세탁실																		
주	포복실, 의무실, 조리실, 화장실																		
일																			
본																			

영 역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
					포함	미포함	가능	불가능	
									-아외신체활동, 체험활동 공간의 활용가능성 -교사실 -사무실+교사휴식공간 필요
			◆ 영유아 연령에 맞는 설비와 공간 - 영유아용 가구 : 책상, 식탁, 의자, 교구장, 침대 등 - 영유아용 설비 : 세면대, 변기, - 개인별 소지품 보관 공간 - 영아반의 경우, 기저귀갈아수유온습도 조절 기능설비 포함	9		9			-영아반의 경우 전자레인지나 미니냉장고를 필수로 두어야 함.(현실적으로 매번 조리실에서 가지고 오는 어려움 있음) -목욕설비
		보육실의 공간 배치	◆ 공간 배치 : 흥미영역으로 구성 ※ 연령별 보육실 내 흥미영역 구성의 예 - 영아(만0~1세) : 신체영역, 언어영역, 탐색영역, 일상생활영역 (수유, 기저귀 갈이 영역 포함) - 영아(만2세) : 신체영역, 언어영역, 탐색영역, 음률영역, 미술영역, 역할놀이 및 쌓기놀이	8	1	8			



영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고 (추가의견)
				포함	미포함	가능	불가능	
			이영역 - 유아(만3~5세) : 언어영역, 수 조작영역, 과학영역, 음률영역, 미술영역, 역할놀이영역, 쌓기놀이영역					
			◆ 보육실 내 영유아의 휴식 공간 마련 ◆ 보육실 내 영유아의 수면 공간 마련	8	0	7		
		1.2 아동의 발달에 적절한 급간식	영양사가 작성한 영유아용 식단 ◆ 식단구성시 기준: ① 밥은 잡곡을 기준으로 함 ② 국과 반찬 식단의 구성은 첫째, 단백질 1회/1일, 둘째, 반찬은 칼슘 1~2회/주, 셋째, 야채찬은 제철기준으로 매일, 김치로 구성 ③ 간식 중 오전간식은 과일, 유산균, 우유 중 선택하여 구성	8	1	8	0	
		급간식의 열량과 배식량, 제공 횟수	◆ 일과 내 급식 1회와 간식 2회(오전, 오후) 제공을 원칙 - 오전간식: 하루열량의 5~10% - 점심: 하루열량에서 간식을 제외한 1/3	6	2	5	1	-실제로는 간식의 경우 메뉴특성상 열량초과의 가능성이 높음

영 역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)											
					포함	미포함	가능	불가능												
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- 오후간식: 하루열량의 10%</li> <li>◆ 칼로리 기준</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>연령</td> <td>하루필요열량</td> <td>점심과 2회 간식 포함 열량기준</td> </tr> <tr> <td>영영아</td> <td>이유식 3회</td> <td>중기이유식 후기이유식</td> </tr> <tr> <td>영아</td> <td>1000kcal</td> <td>500kcal</td> </tr> <tr> <td>유아</td> <td>1400kcal</td> <td>700kcal</td> </tr> </table>	연령	하루필요열량	점심과 2회 간식 포함 열량기준	영영아	이유식 3회	중기이유식 후기이유식	영아	1000kcal	500kcal	유아	1400kcal	700kcal				
연령	하루필요열량	점심과 2회 간식 포함 열량기준																		
영영아	이유식 3회	중기이유식 후기이유식																		
영아	1000kcal	500kcal																		
유아	1400kcal	700kcal																		
		조리형태 및 음식의 크기	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 영유아에게 제공하는 음식은 영유아의 건강을 위하여 너무 짜거나, 달거나, 맵지 않아야 하며 영유아가 먹기에 적절한 크기로 제공되어야 함.</li> <li>◆ 식품 알레르기 등을 사전에 확인하여 급·간식 제공에 반영하도록 함.</li> </ul>	8	1	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>-음식의 강도도 중요함. 조리방법에 대한 언급.</li> <li>-영유아의 건강상태에 따른 급간식내용의 적절한 제공</li> <li>-염도는 측정가능하므로 일정 기준을 주면 좋을 것 같음/ 알레르기 확인반영시 시설측에서 별도대체만찬제공인지 학부모제공인지도 이슈가 되고 있음/ 아동에게 편식이 발생하지 않도록 식습관에 대해 부모와 지속적인 교류 포함</li> </ul>													

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
				포함	미포함	가능	불가능	
		1.3 아동의 발달에 적합한 프로그램	보육계획의 수립 <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 어린이집 표준보육과정 운영 : 0-1세 보육과정, 2세 보육과정, 3-5세 보육과정 (누리과정)</li> <li>◆ 보육계획(연간, 월간, 주간, 일일 계획 등)에 의거하여 운영</li> <li>◆ 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달 도모할 수 있는 내용을 포함</li> </ul>	9	0	8	0	-계획, 실행, 평가를 모두 기록해야하는 것처럼 명시되는 것에 대한 우려가 있음. 전반적인 운영을 계획하고 기록하는 것에 대한 자율성을 허용할 필요도 있음. 평가인증의 경우 보육 일지에 대한 허용범위가 점차 늘어나고 있음.
			보육활동 계획의 균형과 진행 <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 표준보육과정에 제시된 각 영역의 내용을 균형 있게 통합적으로 계획 및 진행                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개별 활동과 집단 활동, 동적 활동과 정적 활동, 놀이 활동과 일상적 양육활동, 영유아 주도 활동과 교사 주도 활동의 균형</li> </ul> </li> <li>◆ 계획된 활동에 대한 실행 및 평가 기록</li> </ul>	8	1	7	0	- 아동의 사회적, 자연적 감수성 발달과 연관된 보육 프로그램 필요 - 성평등한 프로그램 및 놀이지도 - 지역적 특성을 고려한 주변의 자연탐구를 통한 자연 친화적 프로그램 추가 - 장애인, 다문화가정 등에 대한 자연스러운 인권감수성 향상 프로그램 - 공동체 연계 및 공동체 소

영 역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
				포함	미포함	가능	불가능	
								속감 통한 민주시민 성장 프로그램 등
			<p style="text-align: center;">보육 프로그램 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 보육내용 편성·운영의 적절성 평가</li> <li>◆ 영유아의 발달 수준과 흥미, 요구에 적합한지 평가</li> <li>◆ 영유아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 및 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획되고 통합적으로 운영되었는지 평가</li> <li>◆ 일과 운영 및 보육활동 구성 시 놀이 활동과 일상생활 활동의 양과 내용이 영아 및 유아 각 연령의 발달에 적합하게 계획되고 운영되는지 평가</li> <li>◆ 프로그램 평가 결과를 수시로 반영하여 보육과정 운영 계획을 수정·보완하거나 다음 연도의 계획 수립 및 운영에 반영하는지 평가</li> <li>◆ 기록과 분석평가가 유치원의 교육내용과 교육방법에 어떠한 영향을 끼치는지 살펴봐야함</li> </ul>	9	0	7	1	<p>- 개별 영유아의 관찰기록을 기초로 하여 영유아의 지도에 반영함.</p> <p>- 어린이집 여건에 따라 자체 평가가 우선되어야함.</p> <p>- 평가결과에 대한 환류가 매우 중요함. 이 부분이 잘 작동하는지 넣어야 할 듯.</p>

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
					포함	미포함	가능	불가능	
			적절한 교수 법 사용	◆ 영유아 주도적 접근법과 보육교사 주도 적 접근법의 효과적 사용	6	2	5	1	- 좀 더 추가되기를 기대함. - 매우 필요함. 하지만 기본 적인 사례, 가이드가 포함되 어야 할 듯. 다소 추상적임.
			특별활동 적 정 관리 방 안 준수	◆ 보호자의 동의를 받아 일정 연령 이상의 영유아에게 보건복지부령으로 정하는 특정한 시간대에 한정하여 보육과정 외 에 어린이집 내외에서 이루어지는 특별 활동프로그램 실시 - 일정 연령 이상 : 24개월 이상의 영유아 - 보건복지부령으로 정하는 특정한 시간 대 : 낮 12시부터 오후 6시까지	8	1	6	1	- 영아의 경우는 특별활동을 전 면금지하였으면 함. 유아의 경우 에도 낮잠이 필요한 만3세의 경 우 오전에 특별활동 1시간 이내 로 인해 활동이 가능했으면 함. - 24개월 이하의 영유아는 신체 발달이나 오감위주의 특별활 동프로그램 실시 - 유아만 가능하게 조정(만3세부터) - 보건복지부령이 일부 개정되었음 - 어린이집 특별활동은 근절되어야 하 며 특히 국공립부터 근절되어야 함 - 원장, 교사, 부모의 특별활동 평가 필요(이동의 발달에 맞는 적절한 관심을 유발하는지) 단 순히 연령과 시간대를 넘어 질

영 역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
				포함	미포함	가능	불가능	
								에도 관심을 두어야 할 듯.
		1.4 아동의 연령 및 주제에 적합한 교재교 구 구비	적절한 프로 그램 용품 지원  ◆ 활동자료의 구비 : 놀이기구 및 쌓기놀이활동, 소꿉놀이활동, 미술활동, 언어활동, 수학과학활동, 음률활동 등에 필요한 교재교구  ◆ 활동자료의 충분성, 다양성, 발달의 적 합성 - 신체활동 자료 : 대근육·소근육 - 언어활동 자료 : 듣기·말하기읽기쓰기 - 자연탐구활동 자료 : 수과학 - 예술활동 자료 : 음악동작미술 - 역할놀이 및 쌓기놀이 자료  ※ 평가인증 기준: 각 활동여역별, 연령별(0~1세, 2세, 3~5세) 구분에 따른 필요 교재교구 구성	8	1	7	1	-신체활동자료 중 실외활동 자료는 보관이나 상태유지의 어려움이 있음. 평가인증시에 재구입되는 놀이감중 하나이기 때문에 미흡할 때가 더 많을 것이고 이것이 현실일 듯. -실제 현장에서 과학활동자료가 많이 미흡한 편이므로 과학활동자료에 대한 교재교구의 다양성이 필요함. -평가인증기준이 흥미영역에 따라 연령 및 발달기준에 적합한 자료를 제시하고 점검하기 때문에 충분함. -평가인증 기준만으로 적절함. -평가인증에서 제시하고 있는 영역별 놀잇감의 종수에 대한 명시는 불필요함.

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria						포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)	
									포함	미포함	가능	불가능		
		1.5 교사 대 아동 비 율	법정 교사 대 아동비율 준수	한국	만0세: 1:3	만1 세: 1:5	만2세: 1:7	만3 세: 1:15	만4세이 상: 1:20	9	0	8	0	-영국: 4인 택 -아일랜드: 2인 택 -한국: 1인 택 -스코틀랜드인 택(주교사1인 에 보조교사를 추가 배치하는 방법도 고려할 필요가 있음) -낮추는 것은 필요하지만 인 건비 고려한 정책적 판단 필요
				스코트 랜드	2세이하:1 :3	2~3세 이하: 1:5	3세 이상: 1:8	8세 또는 그 이상: 1:10						
		영국		2세 이하: 1:3	2세: 1:4	3~7세: 1:8								
몰타	0~12개월: 1:3	13~24개월 :1:5		25~46개월:1: 6										
아일 랜드	0~1세:1: 3	1~2세:1 :5		2~3세:1 :6	3~6세:1:8									
		16 아동 의 특별한 육구와 행 동에 대한 접근	장애영유아를 위한 보육활 동에 대한 사 례회의 및 협 력	한국	만0세반 2:6, 만1세반 2:10, 만2세반 2:14				8	0	7	1	-한국: 4인 택(보조교사 필요) -호주: 1인 -영국: 1인	
영국	한 그룹의 아이들의 수는 절대 26명을 넘지 말아야 함													
호주	2세의 경우 최대 15명			2~3세의 경우 최대 20명	3~5세의 경우 최대 35명									
		16 아동 의 특별한 육구와 행 동에 대한 접근	장애영유아를 위한 보육활 동에 대한 사 례회의 및 협 력	◆ 장애영유아를 위한 보육활동에 대한 사례회의 및 협력						7	1	4	3	

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)						
					포함	미포함	가능	불가능							
		1.7 양질의 특수보육 환경 및 구성	시간연장 보육 등 교사 대 아 동 비율 적정	<table border="1"> <tr> <td>한국</td> <td>서비스제공에 필요한 사항은 보건복지부령으로 정함 시간연장 보육 1:5</td> </tr> <tr> <td>스코트 랜드</td> <td>3세 이상이거나 그 이상 아이들 이 4시간 보다 적은 시간으로 돌 봄 제공 1:10</td> </tr> <tr> <td>아일 랜드</td> <td>분기별 서비스 혹은 잠깐 맡기 는 보육서비스 0~1세 1:3 / 1~2.2세 1:5 / 2.5~6세 1:10</td> </tr> </table>	한국	서비스제공에 필요한 사항은 보건복지부령으로 정함 시간연장 보육 1:5	스코트 랜드	3세 이상이거나 그 이상 아이들 이 4시간 보다 적은 시간으로 돌 봄 제공 1:10	아일 랜드	분기별 서비스 혹은 잠깐 맡기 는 보육서비스 0~1세 1:3 / 1~2.2세 1:5 / 2.5~6세 1:10	8	0	5	1	-아일랜드: 4인 택 -시간연장반은 혼합연령으 로 구성되기 때문에 교사 대 아동비율을 고려해야함. -동일연령, 혹은 혼합연령에 따라 예산과 연계하여 정해져 아함. 일반적으로 외국사례를 따르는 것은 문제가 있음.
한국	서비스제공에 필요한 사항은 보건복지부령으로 정함 시간연장 보육 1:5														
스코트 랜드	3세 이상이거나 그 이상 아이들 이 4시간 보다 적은 시간으로 돌 봄 제공 1:10														
아일 랜드	분기별 서비스 혹은 잠깐 맡기 는 보육서비스 0~1세 1:3 / 1~2.2세 1:5 / 2.5~6세 1:10														
			특수보육 운 영계획 마련 및 실행	◆특수보육 계획-실행- 평가 계획서 작성 및 실행 ◆부모의견 수렴	6	2	3	2	-특수보육의 범위가 필요함.						
			인적 물적 환 경 구성의 적 합성	◆전담인력 배치 ◆특수보육 특성에 맞는 물적환경(급간식, 장 애아동의 경우 환경구성, 수면실, 샤워실 등)	7	1	6	2	-현재 1:3으로 운영되고 있으나 특수 아동의 경우 가장 낮은 연령 의 교사대 아동비율처럼 1:2가 되 기를 희망함. -치료실의 공간이 필요함. -시간연장, 24시간 경비시스템 -시간연장의 경우 시간연장반아						



영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고 (추가 의견)
					포함	미포함	가능	불가능	
									동이 전용으로 이용할 수 있는 공간미련이 매우 중요(아동의 심리적인 안정감 등을 이유로)

○ 보육교사 측면: 양질의 보육서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화

- 서울시 표준근로계약서 마련 및 실행에 대한 관리감독 필요
- 보육교직원 보수교육 이외 교육 다양화 필요: 연령별 교수방법 노하우, 학부모와의 의사소통 역량강화 방안 필요 등
- 아동행동지도 및 대응성을 높이기 위한 교육 필요: 연령별, 핵심적인 이상 및 문제행동 등에 대한 지침 및 대응 방안 매뉴얼 필요
- 보육교직원 전문성 체계 필요: 관리자(주임교사, 원장 등)의 경우 일정 경력 기준 및 교육이수 체계화, 국공립 보육교사의 경우 국가고시 도입 및 임용 체제마련
- 보육교사와 담임교사 체계 분리: 담임교사의 경우 일정 자격 이상의 자로 한정 필요. 또한 이에 적합한 경력별 이수도 필요.

5) 원문: 낮잠을 자지 않는 영유아들을 위한 보육실(예를 들면 평소 책놀이터 등 다른 공간으로 활용가능)

- 보육교사의 인사체계 공공성 확립 방안 마련: 공개채용, 인사 및 복무 규칙 등 지침 마련, 이를 통해서 보육교사의 자격별, 학력별 임금체계 재확립 가능
- 원장, 주임교사, 보육교사의 직무 분담 명확화와 교사간, 원장-교사간 소통체계 마련 필요

▶ 표 II-6 ▶ 적정보육서비스 원칙과 기준 그리고 세부준거(예시: 양질의 보육서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화)

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고
					포함	미포함	가능	불가능	
보육교사 측면	2. 양질의 보육서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화	2.1 보육교직원 복지 규정 마련 및 지원	직원 복지 (자치조직 운영, 근무 시간, 근로 환경 개선, 직원의 고충처리 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 보육교사 개인 사물함이나 개별 책상의 구비, 별도의 공간 마련</li> <li>◆ 보육교사용 참고자료(구비, 활용) 지원</li> <li>◆ 직정의 고충처리 이행절차 마련 및 이행</li> <li>◆ 법적 보수교육 이외 다양한 교육 기회 지원</li> <li>◆ 복무규정지침 마련</li> <li>◆ 교사회 구성</li> </ul>	9	0	6	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>-교사들이 연대의식을 가질 수 있는 모임 필요.</li> <li>-보육교사 개인 사물함이나 개별 책상의 구비, 별도의 공간 마련-&gt;부분은 시설 여건이 추분하지 않아 마련하기 어려움.</li> <li>-교사용화장실</li> <li>-근로계약서 필요.</li> <li>-채용규칙 혹은 근로계약서상 불합리한 조항 검토(근거없는 정년조항 등)</li> </ul>
		2.2 보육교직원	신입 보육교직원 오	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 새로운 보육교직원에 대한 오리엔테이션</li> <li>- 오리엔테이션 내용 :</li> </ul>	8	1	7	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>-경력교사가 함께 참관, 첫 직장인 경우 타 시설 방문의 기회</li> </ul>

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고
					포함	미포함	가능	불가능	
		의 전문성 강화 교육	리엔테이션	①어린이집의 운영철학 및 보육목표, ②보육과정의 내용과 프로그램 특성, ③직무에 관한 설명, 고용과 관련된 조건과 용어들에 대한 설명, ④불만이나 갈등 해결을 위한 적절한 처리 절차와 방법 등에 대한 설명 ⑤영유아의 건강과 안전에 관련된 지침, ⑥비상사태 발생 시 대처방법, ⑦ 오리엔테이션 실시 후 반드시 기록, 관리 ◆ 모든 직원들은 직장에서 첫 주에는 건강, 안전 그리고 아동보호정책과 절차에 대한 신규훈련을 받아야함					를 제공하는 것 등을 제안함. <sup>6)</sup> -연령별 교수방법의 노하우 -영유아권리보장 -오리엔테이션에 대한 기본 메뉴얼 만들면 좋을 듯. -학부모와의 의사소통역량에 대한 교육, 위기 가정에 대한 안내 등.
			보육교직원 보수교육	◆ 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로써, 보육에 필요한 지식과 능력을 유자개발하기 위하여 이수 - 일반직무교육: 3년마다 40시간 - 특별 직무교육: 40시간 - 승급교육 : 상위 등급의 자격 취득을 위해 이수- 2급 승급 80시간, 1급 승급 교육 40시간	8	0	6	1	-승급교육은 보수교육으로 인정되지 않고 승급교육은 따로 자격에 관한내용임. 교육이나 시험 절차 등으로 배정되어야 함. -보수교육의 양보다는 질 평가가 중요하므로 보수 교육 후 테스트 실시 (보육현장 참관 등).

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고
				포함	미포함	가능	불가능	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 원장사전직무교육 : 어린이집 원장 자격 취득을 위해 이수 80시간</li> <li>◆ 원장과 보육교사는 정해진 기간 내에 직무·승급교육을 받은 후 관련 행정기관의 증빙서류(예정서류 포함)를 비치</li> </ul>					<ul style="list-style-type: none"> <li>-영아반 교사의 특별직무교육 의무화</li> <li>-서울시에서 해결할 수 없는 문제일지 모르나, 일정한 시간 동안 집합교육 이수만 허용하는 것으로부터의 융통성이 필요함/ 기간분할선택허용/ 기타교육과의 연계 인정/ 보수교육기관의 과목선택 허용</li> <li>-대부분 보수 승급교육 시간이 야간이나 주말에 운영 중이어서 교사부담을 가중시키고 있음. 진정한 교육적 효과를 발생시키기 위해서는 교육을 위한 off상태를 보장해야함.</li> </ul>

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고
				포함	미포함	가능	불가능	
		2.3 아동의 행동지도	보수 교육 외 재교육	5	4	6	1	-보수교육이 질이 향상되는 것이 우선임. 재교육은 개인의 필요에 따라 이뤄지는 것임. -보육현장에서 실질적으로 도움이 되는 교수방법
			적절한 개입과 대처 방안(긍정적 방법의 행동지도)	6	3	7	0	-행동지침사례 작성 시 연령별로 가장 문제가 되거나 핵심적인 유형을 분류해서 제시하면 좋을 듯.

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고
				포함	미포함	가능	불가능	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 아동의 행동에 대한 지속적으로 기록 남김</li> </ul>					
		2.4 보육교직원 자격요건	<p>보육교직원의 전문성 (자격증 소지 직원 비율)과 자질</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 어린이집 원장은 대통령령으로 정하는 자격을 가진자로서 보건복지부장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 자 이어야 함</li> <li>◆ 보육교사는 보건복지부장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 자 이어야 함</li> <li>◆ 관리자는 보육현장에서 적어도 2년의 경험</li> </ul>	8	0	7	0	<ul style="list-style-type: none"> <li>-관리자의 경력(2년)은 짧은 것 같음.</li> <li>-관리자는 보육현장에서 적어도 3년 이상의 경험(있어야).</li> <li>-‘관리자’범위가 모호함.</li> <li>-가정 원장의 보육경력 상향필요성이 지속적으로 제기되고 있음.</li> <li>-국공립 보육교사 국가고시를 통한 보육전문가 임용</li> </ul>
		2.5 보육교직원 채용조건	<p>담임교사 자격의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 3세 이하: 그룹사이즈 10명 - 유아교육학사 또는 대학에서 유아 전문에 해당하는 3년의 경험, 자격요건이 없는 보조인력</li> <li>그룹사이즈 15명 - 유아교육학사 또는 대학에서 유아 전문에 해당하는 3년의 경험, 자격있는 보조인력, 자격요건이 없는 보조 인력</li> <li>그룹사이즈 20명 - 아동관련자격증 또는 유</li> </ul>	5	4	3	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>-모든 어린이집을 연령을 2그룹 이상으로 만들기에는 현 보육 시설들의 규모나 물리적인 상태의 어려움이 큼. 보조인력에 대한 관리상 문제가 발생할 수 있음</li> <li>-보육교사3급 등의 자격요건이 있는 보조인력이 필요.</li> <li>-담임교사 기준_유아교육학사</li> </ul>

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria		포함여부		적용가능성		비고
					포함	미포함	가능	불가능	
			<p>아교육 학사 또는 대학에서 유아 전문에 해당하는 3년의 경험, 두명의 자격요건이 없는 보조 인력</p> <p>◆ 3세 이상: 그룹사이즈 20명 - 아동서비스 수료증 또는 동등한 요건 또는 유아교육학사 또는 대학에서 유아 전문에 해당하는 3년의 경험, 자격요건이 없는 보조인력</p> <p>그룹사이즈 22명이상 - 유아교육학사 또는 대학에서 유아 전문에 해당하는 3년의 경험, 아동서비스 자격증 있는 한명의 자격있는 보조인력, 한명의 자격요건이 없는 보조인력</p>					<p>또는 대학에서 유아전문에 해당하는 3년의 경험/ 보조교사 기준_고등학교 졸업 후 교육기관에서 관련교육 수료자로 구분하여 급여 체계 개선 필요.</p> <p>-어린이집인데 유아교육학사라고 해도 될지요. 보조인력은 학급내의 보조교사역할일텐데 자격요건이 필요</p> <p>-자격요건이 없는 보조요원교육 필수</p>	
			<p>보육교직원 의 근로계약, 채용의 공정성</p> <p>◆ 근로계약서에는 임금, 근로시간, 휴일, 연차 유급휴가, 자격, 근무기간 다른 급여기준, 퇴직금, 4대보험, 휴가, 휴직, 사직절차, 직무내용을 포함</p> <p>◆ 근로계약은 문서화(제출서류: 인사기록카드, 주민등록등본, 채용신체검사서, 성범죄 경력 조회 결과서, 자격증 사본)</p> <p>◆ 직원 모집 자격기준(나이, 경력, 자격,</p>	9	0	7	1	<p>-샘플링 조사를 통해 근로계약서의 적정성을 파악해야함.</p> <p>-보육교사의 자격별, 학력별 임금체계 확립화</p>	

영역	원칙 (principal)	기준 (standard)	criteria	포함여부		적용가능성		비고
				포함	미포함	가능	불가능	
			증빙서류) 포함 ◆ 범죄경력조회서 포함					
		보육교직원 의 직무 분담 적절 성	◆ 원장은 전체를 조직하고 관리 ◆ 보육교사는 원장 운영방침에 따라 영유아를 보호, 양육하고 교육하는 역할 수행 ◆ 원장과 보육교사는 반드시 업무분장된 자신의 역할을 책임지고 수행, 문서화되어 있음 ◆ 비품관리, 도서관리, 실외시설 관리 등과 같은 공동업무는 업무 내용에 따라 경력과 전문성을 고려하여 보육교사들에게 분담하고 이를 문서화하여 공지 ◆ 정기적으로 교사회의를 개최하여 의견을 나눌 수 있음	8	1	8		- 주임교사의 역할도 정확하게 명시되기를 바람. - 원장-교직원간 소통체계 마련 (고충처리, 이행절차에 앞서 교사회 구성 및 의견이 합리적으로 전달될 수 있는 체계 마련 필요)

6) 원본: '경력교사참관/첫 직장으로 타시설의 방문의 기회 등'을 재편집함.



## 6. '서울시 국공립 모델(안)'

- 앞서 델파이 조사에 의해 선정된 '적정보육서비스' 기준을 토대로 서울시 국공립어린이집의 보육서비스 적정수준이 어느 정도이어야 하는지 학계 및 현장전문가 의견수렴 결과를 토대로 '서울시 국공립 모델(안)'을 마련함.
- 현장 전문가 원장 30명, 보육교사 19명을 대상으로 PMI(Plus Minus Interest) 기법+ 어피니티 다이어그램(Affinity Diagram) 기법을 사용, 아래<표 II-7>와 같이 '서울시 국공립 모델(안)'을 개발함.

■ 표 II-7 ■ 서울시 국공립 모델(안)

영역	원칙 (principal)	기준(standard)	서울시 국공립 모델(안)
아동 측면	1. 아동 발달 적정성	1.1 아동의 발달에 적합한 시설설비	<b>- 공간의 적정성</b> ① 인가 보육실 면적의 80% 이상 확보(가구 등 20%미만 배치) ② 유희실 별도 공간 확보: 보육실 이외 유희실 공간 확보 기준 필요 ③ 세면대 및 변기: 아동 10명마다 변기 1개, 세면대 1개 배치 등과 같이 직원 수, 장애아동 수 등을 고려한 수 기준 마련  <b>- 인적구성의 적정성:</b> ④ 최적의 교사대 아동비율: 만0세 1:2, 만1세 1:3~4, 2세 1:5, 만3세 1:12, 만4세 이상 1:15 ⑤ 직장맘 친화형 지원 : 직장맘 이용 일정비율 이상의 경우 교사추가 지원  <b>- 서비스의 균형성</b> ⑥ 지역균형 프로그램: 자연친화 프로그램 <sup>7)</sup>
		1.2 아동의 발달에 적절한 급간식	
		1.3 아동의 발달에 적합한 프로그램	
		1.4 아동의 연령 및 주제에 적합한 교재교구 구비	
		1.5 교사 대 아동비율	
		1.6 아동의 특별한 욕구와 행동에 대한 접근	
		1.7 시간연장형보육·일시보육	

영역	원칙 (principal)	기준(standard)	서울시 국공립 모델(안)
보육 교사 측면	2. 양질의 보 육 서비스 제공을 위 한 보육교 직원의 전 문성 및 대 응성 강화	2.1 보육교직원 복지규정 보유 및 지원	<b>- 인력관리의 체계성</b> ① 서울시 보육교직원 취업규칙마 려: 구체적인 내용 제시(모집, 채 용, 승급 체계 등)  <b>- 인적구성의 전문성</b> ② 보육교사 자격요건: 담임교사의 자격 제한: 1, 2급 보육교사 : 원장 자격: 보육교사 3년+원장자격 5년 또는 원장자격10년 ③ 사전교육 의무화: 연간 20시간(보 육공공성, 인권, 교직과목, 상호작 용 등) ④ 자율장학 및 보수교육 체계화  <b>- 대응성</b> ⑤ 아동행동지도 지침서
		2.2 보수교육	
		2.3 역량강화 교육(자율장학 포함)	
		2.4 원장의 리더십	
		2.5 아동의 행동지도 및 대응성	
		2.6 욕구에 따른 대응	
		2.7 보육교직원 인사관리	
보육 보육 서비스 측면	3. 신뢰를 기 반으로 한 운영의 투 명성	3.1 아동관리	<b>- 재정의 투명성</b> ① 회계관리시스템 전 의무화 및 원 장 책임제 ② 회계평가: 클린운영, 특별활동비 등  <b>- 운영의 효율성</b> ③ 보육품질 평가 계획 및 자가평가 · 서비스 품질 목표 설정: SMART · 어린이집 운영방침 수립 · 직원 전문성 강화 계획 수립 · 품질지표에 따른 평가(서울시 표 준근로계약서 이행율, 교육목표 대비 실행율 등)  <b>- 운영의 공개성</b> ⑤ 어린이집 정보공시
		3.2 기관 관리감독	
		3.3 운영절차	
		3.4 기록관리	
		3.5 재무회계	
		3.6 예산 및 지출의 적정·타당성	
		3.7 기관정보 공개·제공	
	4. 건강·안 전·위생	4.1 아동 및 교직원의 건강관리	<b>- 건강</b> ① 건강: 급간식 비용이 아닌 필수 기준 도입- 열량, 칼로리, 제철과 일, 단백질, 칼슘, 염도 등 기준  <b>- 안전</b>
		4.2 아동 급간식 관리	
		4.3 위생환경 조성	
		4.4 교재교구의 위생 및 안전성 관리	
		4.5 부차시설설비 기준준수	
		4.6 안전환경 조성 및 유지보수	

영역	원칙 (principal)	기준(standard)	서울시 국공립 모델(안)
		4.7 아동의 안전보호 4.8 비상시 대처방법 및 절차 수립 4.9 사고예방 및 처치	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 무석면어린이집</li> <li>· 모든자재, 물감, 장난감 무연인증품 사용</li> <li>· 보육시설 내부 마감재료: 불연재, 준불연재, 난연재 설치</li> </ul>
지역 사회 연계 추진	5. 사회적 돌봄의 공동체 의식 강화와 지역 사회 네트워크	5.1 돌봄 문화 구축 5.2 체험학습 5.3 상호작용 5.4 지역사회 자원 연계	<p><b>- 거점형 국공립 운영</b></p> <p>① 지역사회 돌봄 거점기관의 책무성- 어린이집 미 이용 부모의 육아두려움 해소를 위한 부모교육</p> <p><b>- 지역사회 자원 발굴 및 연계</b></p> <p>② 지역자원 연계 및 확보를 통한 현장학습, 특별프로그램, 연계 프로그램</p> <p>③ 보육반장과의 긴밀한 연계 및 정보공유</p> <p><b>- 안심환경 조성</b></p> <p>④ 영유아친화적 환경(안전한 지역사회 만들기)</p>
보육 기관 의 공공 성 추진	6. 보편적 보육을 통한 평등성 보장 및 기관의 책무성	6.1 누구나 필요에 따라 양질의 서비스를 제공 받을 수 있는 평등성 6.2 지속적인 보육서비스 질적 개선을 위한 품질관리 상시화	<p><b>-맞춤형 보육</b></p> <p>① 다문화, 장애통합 등의 아동 맞춤형 매뉴얼 개발 및 교육실시 ※ 운영원칙: 기회의 공평성, 비차별 실천, 참여 장벽제거, 다양성 공유, 특별한 욕구에 대한 수용 및 대응</p> <p><b>-평가(컨설팅 및 모니터링) 단계별, 영역별 체계화</b></p> <p>: 어린이집의 자기평가 : 보육교직원의 자기평가 : 서비스 이용자 평가</p>
	7. 보육서비스 기반 확충 및 접근성 제고	7.1 부모(보호자)의 보육서비스 욕구와 선택이 용이한 기관 접근성 강화 7.2 부모(보호자)의 선택이 가능한 믿고 맡길만한 어린이집 확대	<p><b>-학부모친화형 지원</b></p> <p>① 부모 또는 보호자를 위한 정보제공 및 매뉴얼: 서면계약서, 어린이집 서비스 목표 및 기능, 교사소개, 교과과정, 부모교육참여, 표준보육과정 및 누리과정, 보육서비스 불만 처리 방식, 각 자녀에 대한 세부기록사항 등)</p> <p>② 국가기준 교육: 아동학대 및 성폭력 예방교육 등 준수여부</p>

영역	원칙 (principal)	기준(standard)	서울시 국공립 모델(안)
			-학부모참여와 소통 ③ 운영위원회 운영 및 공개성

### 1. 아동발달의 적정성

- 아동발달의 적정성은 공간의 적정성, 인적구성의 적정성, 서비스의 균형성의 기준을 마련함.
- 먼저 공간의 적정성은 어린이집 전체면적기준, 보육실 기준, 놀이터 기준은 있지만 교재교구, 가구 등이 차지하는 비율에 대한 제한이 없어 실면적은 매우 작아 활동영역 확보가 문제가 있는 것으로 나타남. 그래서 이에 대한 기준으로 ① 인가 보육실 면적의 80% 이상 확보(가구 등 20%미만 배치) 기준을 마련하는 것이 필요함. 또한 보육실 이외에 신체활동을 자유로울 수 있도록 유희실 별도 공간 기준 마련이 필요함. 현재에는 유희실을 따로 확보한 어린이집도 있지만 보육실이 유희실로 동일시, 활용되는 곳도 있어 이에 대한 개선이 필요하다는 것임. 그리고 세면대 및 변기 수, 수면공간 등에 대한 규정이 없는데 아일랜드의 경우 아동 10명마다 변기 1개, 세면대 1개 배치 등의 기준, 수면공간(크기, 햇빛이나 조명 등의 밝기, 온도 등) 등의 기준 등이 마련되어 있어 우리나라도 이에 대한 기준안 마련이 필요함
- 둘째, 인적구성의 적정성은 교사대아동비율을 의미하는데 ④ 최적의 교사대 아동비율은 만0세 1:2, 만1세 1:3~4, 2세 1:5, 만3세 1:12, 만4세 이상 1:15으로 의견을 제시함. 이는 보육교사가 양질의 서비스를 제공하기 위한 필수요건으로 매우 중요함. 향후 보육서비스 질적 개선을 위해서는 충분한 연구를 토대로 개선안이 마련될 필요가 있음. 뿐 아니라 한국의 장시간 노동시장 특성상 노동시간 축소가 1순위이지만 단시간 구조적 개편이 어렵기 때문에 ⑤ 어린이집에서 직장맘 일정 비율 이상일 경우 교사1

7) 본 연구에서는 표준보육과정에 대한 문제점 및 개선방안에 대한 검토는 제외하고 추가적으로 필요한 프로그램에 대해서만 의견을 수렴함

인 추가지원 등을 통해서 취업모 자녀를 거부하거나 시간연장 보육에 대한 보이지 않는 압력 등을 느끼는 육아장벽문제를 해소할 수 있을 것임.<sup>8)</sup>

- 셋째, 서비스의 균형적 공급임. 대도시 특성상 아동에게 표준보육과정 및 누리과정의 사회탐구 또는 자연탐구를 통해서 ⑥ 자연친화 체험 프로그램을 포함함으로써 균형적 발달을 모색함. 다만, 미래지향적인 차원에서 표준보육과정과 누리과정을 기본으로 원장의 철학, 지역적, 아동별 특성에 맞는 특성화 프로그램 개발, 어린이집 보육과정의 자율성을 확대하는 방안도 검토될 필요가 있음.

2. 양질의 보육서비스 제공을 위한 보육교직원의 전문성 및 대응성 강화

- 보육교직원의 전문성과 대응성 달성을 위해서는 인력관리의 체계성, 전문성, 아동에 대한 대응성 등의 기준을 마련함.
  - 첫째, 인력관리의 체계성은 ① 어린이집 보육교직원 취업규칙을 <표 II-8>과 같이 마련, 신규 보육교직원들에게 고지의무화하고, 이에 따라 준수, 정착할 수 있도록 자치구 모니터링이 필요함.

【 표 II-8 】 어린이집 취업규칙 구성(안)

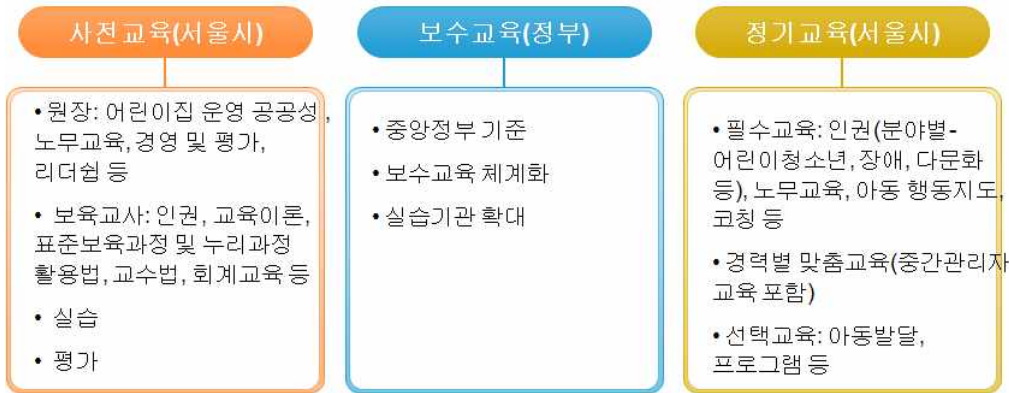
취업규칙 구성	취업규칙 조항
제1장 총칙	제1조 목적 제2조 정의 제3조 준수 의무 제4조 균등대우 제5조 적용범위 제6조 법령 요지 등의 게시
제 2 장 채용	제 7조 일반원칙 제 8조 평등한 채용기회 보장 제 9조 채용의 절차 제10조 결격사유 제11조 근로계약
제3장 복무	제12조 복무의무 제13조 출퇴근, 지각, 조퇴, 외출, 결근 제14조 겸직의 금지

8) 3인 이상의 시간연장 보육에 대한 교사임면시 지원을 의미하는 것이 아니라 취업모 자녀 일정비율 이상 시 교사지원을 의미함

취업규칙 구성	취업규칙 조항
	제15조 출장 및 보고 제16조 출장비 제17조 휴직(가족돌봄휴직 등)
제4장 근로시간과 휴게	제18조 근로시간 제19조 휴게시간 제20조 연장근로
제5장 휴일 및 휴가	
제6장 급여	제1절 일반원칙 제2절 호봉획정 및 승급
제7장 퇴직 및 해고	제23조 퇴직 제24조 정년 제25조 해고 등 제26조 퇴직급여제도
제8장 상벌	
제9장 교육 및 훈련	
제10장 모성보호 등	
제11장 기타	재해보상, 안전과 보건 등

- 둘째, 인적구성의 전문성 및 확보 노력임. 현 체제에서 국공립어린이집 원장의 자격 강화가 필요함. 예를 들면 서울시 국공립 원장자격, 즉 보육교사 3~5년+원장자격 5년 또는 원장자격10년 이상의 자로 서울시가 주관하는 평가를 통해서 공인함. 또한 담임교사의 경우 보육교사 1, 2급 보육교사의 자격을 지닌 자로 「교사성장프로젝트」 과정을 이수하여야만 가능함. 「교사성장프로젝트」는 <그림 II-2>에서 볼 수 있듯이 사전교육-보수교육-정기교육이 체계적으로 구축, 순환되는 것을 의미함.

## 교사성장 프로젝트



■ 그림 II-2 ■ 교사성장프로젝트 (안)

- 교사성장 프로젝트는 자기평가 및 교사간 성장체계를 포함하고 있는데 대표적인 예가 “자율장학”임. 자율장학은 전문가 교수 코칭과 교사간 코칭으로 구분, 진행될 수 있음(여기서는 구체적으로 대안을 제시하지 않지만 최종보고서에서는 제시할 계획임).
- 셋째, 교사의 대응성임. 교사는 아동 개개인의 특성을 고려한 기록, 보육, 대응, 지도가 가능하도록 훈련이 필요함. 이를 위해 교사는 기본적으로 관찰이 매우 중요하고 이와 함께 대응 태도와 지속관리임. 특히, 아동행동 지도에 있어서도 용인되는 훈육(acceptable discipline)과 금지된 훈육방법(prohibited discipline)에 대해 숙지하고 적절히 대응할 수 있어야 함. 그리고 이에 대해서 교사들은 정기적으로 아이들의 발달과 진전에 대해서 개별적으로 부모님과 논의, 공유가 필요함. 그리고 자기평가 및 교사회의를 통해서 사후관리 또한 필요함.

표 II-9 어린이집 아동행동지도를 위한 운영 체제도

단계	주요 내용	비고
담임에 의한 실태 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동 행동 관찰                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아동관찰 기록 및 동영상 촬영을 통한 활동모습 자료 수집</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보호자에게 관련사항을 안내하고 승인을 받아 진행</li> <li>· 전문가 상담 협조요청</li> </ul>
원내 팀에 의한 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 담임교사, 주임교사, 통합지원교사, 원장 등 아동행동 특성 논의</li> <li>· 아동행동 발견을 위한 조사 및 발달체크리스트 실시</li> <li>· 아동행동지원을 위한 원내 협력체계 구성 및 전문가 협력 구축</li> </ul>	
아동행동 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개별화 교육 지원팀에 의한 개별화 교육 지원 계획                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사정<sup>9)</sup> ⇨ 지도목표의 설정 ⇨ 지도방법의 결정 ⇨ 지도 ⇨ 지도 후의 평가</li> </ul> </li> <li>· ABC 관찰을 통한 긍정적 행동지원                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 선행사건, 행동, 후속결과 관찰 ⇨ 행동진단 (회피, 관심끌기, 원하는 물건 또는 활동얻기) ⇨ 긍정적 행동지원 계획 수립 및 실행 ⇨ 평가</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관련기관 및 전문가 연계</li> <li>· 원내 협력</li> </ul>
평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동행동지원에 대한 평가 실시                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 및 평가의 적절성, 개별화 교육 실행 적절성, 운영과 협력체계의 적절성 평가</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 보호자에게 보고</li> </ul>

9) 사정은 교육적 의사 결정에 필요한 자료를 수집하는 과정으로 양적인 특성뿐만 아니라 질적인 특성을 파악하는 것을 의미



### 3. 신뢰를 기반으로 한 운영의 투명성

- 운영의 투명성은 재정 투명성, 운영의 효율성, 운영의 공개성 등의 기준을 마련함.
- 재정의 투명성은 ① 회계관리시스템 전 기관의무화 및 원장 책임제, ② 회계평가(클린운영, 특별활동비 등)를 통해 기준선 이상 유지할 수 있도록 할 필요가 있음.
- 운영의 효율성을 달성하기 위해서는 ③ 보육품질 평가 계획 및 자가평가 체계가 마련될 필요가 있음. 먼저 원장은 보육품질 평가 계획을 마련하고, 운영방침, 직원 전문성 및 역량강화 계획, 평가 계획 등을 수립, 실행하여야 함. 평가결과를 토대로 사후조치 결과에 대한 반영 등이 이루어져야 함.
- 운영의 공개성은 부모 및 보호자들이 알아야 할 내용을 마련하는 것이 필요함. 예를 들면, 매뉴얼에는 어린이집(원장)과 부모의 서면계약서, 어린이집 서비스 목표 및 기능, 교사소개, 교과과정, 부모교육참여, 표준보육과정 및 누리과정, 보육서비스 불만 처리 방식, 각 자녀에 대한 세부기록 사항 등을 포함함.

### 4. 건강·안전·위생

- 건강·안전·위생은 영유아보육법, 평가인증 등의 기준만으로 충분, 잘 준수하는 것이 필요하다는 것임. 그래서 본고에서는 언급하지 않음.

### 5. 사회적 돌봄의 공동체 의식 강화와 지역사회 네트워크

- 공동체 의식강화 및 네트워크는 거점형 국공립 운영, 지역사회자원연계, 안심환경 조성 등 기준을 마련함.

### 6. 보편적 보육을 통한 평등성 보장 및 기관의 책무성

- 성별, 인종, 종교, 장애와 상관없이 누구나 서비스 이용에 있어서 장벽을 경험하지 않도록 계획 수립이 필요하고 ① 다문화, 장애통합 등의 아동 맞춤형 매뉴얼 개발 및 맞춤형 통합교육 등이 이루어져야 함.

- 기관의 책무성을 정착하기 위해서는 ② 평가(컨설팅 및 모니터링)계획 수립 및 단계별, 영역별 체계적 실시가 필요함. 어린이집의 자기평가, 보육교직원의 자기평가, 서비스 이용자 평가 등이 총체적으로 마련, 실시되어야 함.
  
- 이러한 “서울시 국공립 모델(안)” 이 실행 및 정착된다면 향후 20년 서울시 보육은 믿고 맡길 수 있는 선진보육, 실질적인 보육 공공성 달성이 가능하지 않을까?

## 주제발표 2

김송이  
서울시여성가족재단 연구위원

※ 아직 진행 중인 연구이므로 인용은 삼가주시길 부탁드립니다. 연구 내용 및 정책대안에 대한 문의 및 논의는 언제든지 환영하오니 많은 분들의 관심과 고견 부탁드립니다. 본고의 내용은 2014년 12월 『양육수당 도입 이후 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안』(서울시여성가족재단)으로 발간될 예정입니다.

### Ⅲ. 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안 - 양육수당 수급가구 조사결과를 중심으로-

#### I 서론

- 양육수당제도의 지속적인 확대에도 불구하고 모의 노동시장 참여, 자녀양육방식에 대한 부모의 선택권 보장, 가정 내 양육 도모 등 그 정책원리와 효과에 대한 논쟁이 지속되는 가장 큰 이유 중의 하나는 믿고 맡길만한 어린이집 및 가정 내의 양육을 지원하는 다양한 보육인프라가 부족하기 때문임.
- 이에 양육수당 수급가구의 자녀 양육실태와 보육욕구를 조사하고, 조사결과를 토대로 국공립어린이집 및 다양한 보육인프라 확충 방안을 모색해 보고자 하는 연구를 진행함. 특히, 믿고 맡길만한 보육시설이 충분치 않은 상황에서의 양육수당제도 도입은 부모의 선택권 보장보다는 여성의 양육책임을 강화하는 메커니즘으로 작용할 수 있음. 때문에 양육수당 수급가구를 대상으로 가정 내 양육을 하는 이유와 어린이집 의용 의사 및 그 시기를 조사하여 (권역별) 보육수요를 추계하고 이를 토대로 국공립어린이집 확충 계획안을 모색하는 것이 주된 연구 목적 중 하나임.
- 이를 위해 문헌 및 통계자료 분석을 비롯하여 서울시 거주 양육수당 수급가구를 대상으로 설문조사와 1:1 심층면접을 진행함. 현재는 정책대안을 마련하기 위해 서울시 보육인프라 현장 조사 및 전문가 조사를 진행을 하고 있음.

## II 양육수당 수급가구의 보육실태 및 욕구

- 양육수당 수급가구의 보육실태 및 욕구를 살펴보기 위해 약 700여 가구를 대상으로 한 설문조사와 양육수당 수급아동의 모 10명을 대상으로 한 1:1 심층면접을 실시함.
- 그러나 본 토론회에서는 설문조사 분석 결과를 중심으로 보육수요 추계 결과와 보육인프라 다각화를 위한 대략적인 정책 대안에 대해 논의하고자 함.

### 1. 조사개요

- 설문조사 개요

<표 1> 설문조사 개요

구분	내용
조사기간	· 2014년 5월 21일 ~ 2014년 6월 20일
조사대상	· 서울시 거주 만0세~5세 영유아를 둔 양육수당을 받는 학부모
표집방식	· 단순비례배분방식 · 아동연령별 할당(0~11개월, 12~23개월, 24~35개월, 36개월 이상), 권역별 할당(도심권, 동남권, 동북권, 서남권, 서북권)
표본수	· 763명
조사방법	· 조사원을 통한 1:1 면접조사
조사도구	· 구조화된 설문지에 의한 양적조사

- 응답자의 일반적 특성

<표 2> 조사대상자 분포

(단위: 명, %)

구분	수급아동 연령				권역(거주지 기준)					전체
	0~11개월	12~23개월	24~35개월	36개월 이상	도심권	동남권	동북권	서남권	서북권	
사례수	208	210	129	216	34	223	207	221	78	763
비율	27.3	27.5	16.9	28.3	4.5	29.2	27.1	29.0	10.2	100.0

<표 3> 모의 취업형태 및 가구근로소득분포

(단위: 명, %)

구분	모의 취업형태						가구 근로소득			
	전일제 출근	시간제 출근	재택 작업	휴직 중	무직	비해당 (모부재)	250만원 미만	250~350 만원 미만	350~450만 원 미만	450만원 이상
사례수	153	65	33	66	440	3	150	157	191	260
비율	20.1	8.6	4.3	8.7	57.9	.4	19.8	20.7	25.2	34.3

## 2. 양육수당 수급가구의 자녀양육 실태

### 1) 주 양육장소 및 양육자

- 아동의 연령이 어릴수록, 가구 근로소득이 낮을수록, 모가 휴직 중이거나 미취업일수록 아이의 집에서, 연령이 증가할수록, 가구 근로소득이 높을수록, 모가 취업 중일수록 어린이집·유치원 외 기관에서 주로 양육함.

<표 4> 낮 시간 동안의 주 양육장소

(단위: %, 명)

구분	아이의 집	부모 외 주양육자의 집	어린이집·유치 원 외 기관	계	$\chi^2(df)$
전체	66.8	12.5	20.7	100.0(762)	
수급아동연령					
0~11개월	87.9	9.7	2.4	100.0(207)	136.765(6)***
12~23개월	73.8	15.2	11.0	100.0(210)	
24~35개월	61.2	10.1	28.7	100.0(129)	
36개월 이상	43.0	14.0	43.0	100.0(216)	
가구 근로소득					
월 250만원 미만	84.0	8.0	8.0	100.0(150)	69.182(6)***
월 250~350만원 미만	81.5	4.5	14.0	100.0(157)	
월 350~450만원 미만	63.7	15.3	21.1	100.0(190)	
월 450만원 이상	50.8	18.1	31.2	100.0(260)	
모 취업여부 <sup>1)</sup>					
취업(휴직제외)	43.8	28.3	27.9	100.0(251)	112.484(2)***

구분	아이의 집	부모의 주양육자의 집	어린이집·유치 원의 기관	계	$\chi^2(df)$
휴직, 미취업	78.0	4.8	17.2	100.0(505)	

주: 1) 자녀의 양육상태에는 모의 취업여부 그 자체보다는 현재 일을 하고 있는지 여부가 중요하게 영향을 미치기 때문에 휴직 중인 경우에는 미취업과 함께 분류하여 분석을 진행함.

자료: 서울시여성가족재단 '양육수당 수급가구의 보육실태 및 보육 욕구 조사'(2014 미발간)

- 취업모의 83.6%는 조부모 등 친인척이 돌봄에 참여하며, 19.6%는 민간베이비시터가 돌봄에 참여함.

<표 5> 부모 외 돌봄에 참여하는 사람

단위: 명(%)

	계	모 취업여부		가구 근로소득			
		취업 (휴직 제외)	휴직, 미취업	250만원 미만	250~ 350만원 미만	350~ 450만원 미만	450만원 이상
전체	100.0 (757)	100.0 (251)	100.0 (506)	100.0 (150)	100.0 (156)	100.0 (190)	100.0 (258)
조부모 등 친인척	59.9	83.6	48.1	43.3	51.9	65.8	69.8
$\chi^2(df)$		243.167(3)***		104.328(9)***			
민간베이비시터	9.7	19.6	4.8	2.0	3.8	8.5	18.1
$\chi^2(df)$		55.231(3)***		56.955(9)***			

## 2) 어린이집·유치원 미이용 사유

- 어린이집과 유치원을 이용하지 않는 이유에 대해 조사한 결과 믿고 맡길 만한 어린이집이 없어 가정 내 양육을 하는 것으로 나타남.
  - 1, 2순위 응답결과를 합산한 결과 '원하는 곳에 자리가 없어서', '집주변에 믿고 맡길만한 어린이집·유치원이 없어서' 라는 응답비율이 '아이가 어려서 집에서 키우고 싶어서'라는 응답비율 보다 높게 나타남.
  - 특히, 미취업모보다 취업모에서 그 응답비율이 높게 나타남.



<표 6> 어린이집·유치원 미이용 사유(1+2순위)

단위: 명, %

	취업모	미취업모
원하는 곳에 자리가 없어서	33.3	35.1
집주변에 믿고 맡길만한 곳이 없어서	41.8	33.9
비용이 부담돼서	12.2	15.2
등/하원 시간이 맞지 않아서	6.7	4.6
어린이집, 유치원 외 기관에 다니고 싶어서	15.9	12.8
아이가 적응하지 못해서	11.7	10.4
아이가 어려서 집에서 키우고 싶어서	51.7	59.0
양육수당이 지급되지 때문에	21.3	26.7
기타	5.3	2.4
전체	200.0(613)	200.0(853)

- 육아종합지원센터 이용 경험: 인지도(52.1%) 및 이용도(25.5%)가 낮음. 이용 경험이 있는 경우, 장난감·도서대여(69.6%), 영유아 체험·놀이공간 이용(52.1%) 빈도가 높게 나타남.

<표 7> 육아종합지원센터 이용 서비스 내용

단위: %(명)

	모의 취업여부		수급아동연령		전체
	취업모	미취업모	영아	유아	
육아관련 각종 정보 제공	28.9	37.8	34.7	29.4	34.0(66)
육아상담, 아동진단	16.9	13.6	16.3	9.8	14.9(29)
장난감/도서 대여	65.1	73.0	66.7	76.5	69.6(135)
영유아 체험·놀이공간 이용	45.8	56.8	56.5	43.1	52.1(101)
시간제 보육	13.3	11.7	13.6	7.8	12.4(24)
우리동네 보육만장	1.2	0.9	1.4	0.0	1.0(2)
부모교육	3.6	1.8	3.4	2.0	2.6(5)
육아카페/맘카페	9.6	9.9	10.2	7.8	9.8(19)
기타	1.2	1.9	0.7	3.9	1.6(3)

주: 각 수치는 육아종합지원센터 이용 경험이 있는 사람들 중에서 각 서비스를 이용한 비율을 의미함.

### 3. 양육수당 수급가구의 보육 욕구

#### 1) 자녀양육의 어려움

- 양육수당 수급가구의 자녀 양육과 관련된 욕구를 알아보기 위해 먼저 자녀양육의 어려움 1, 2순위를 조사함.
- 조사 결과, ‘양육비용 부담’을 가장 큰 어려움으로 꼽았으며, 취업모(48.5%)보다 미취업모(49.7%)에서 다소 크게 나타남.
- 다음으로 ‘문화놀이공간 부족(취업모 27.6%, 미취업모 38.3%)’, ‘믿고 맡길만한 어린이집 부족(취업모 25.4%, 미취업모 24.9%)’ 순으로 나타남.

<표 8> 자녀양육의 어려움(1+2순위)

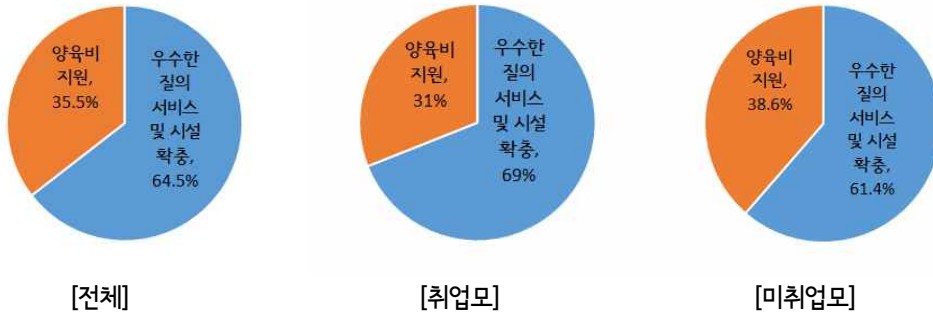
단위: %

	취업모	미취업모
양육비용 부담	48.5	49.7
육아상담 및 정보를 얻을 곳 부족	15.5	13.8
문화시설, 놀이공간 부족	27.6	38.3
믿고 맡길 수 있는 어린이집을 찾기 어려움	25.4	24.9
신뢰할 수 있는 대리양육자를 찾기 어려움	23.0	19.4
급하게 자녀를 맡겨야 할 때 맡길 곳이 없음	21.4	23.6
시간제 보육서비스 제공 기관 부족	5.6	4.9
야근, 회식 등의 직장문화	11.0	2.6
가족친화적 기업 제도 미비	14.6	5.5
배우자가 자녀양육에 참여하지 않음	2.2	9.6
기타	1.3	0.0
별다른 어려움 없음	3.9	7.7

#### 2) 육아지원정책에 대한 욕구

- 우수한 질의 서비스 및 시설 확충과 양육비 지원 중, 정책 선호도를 조사한 결과, ‘우수한 질의 서비스 및 시설 확충’(64.5%)이 ‘양육비 지원’(35.5%)보다 높게 나타남. 특히 취업모에서 ‘우수한 질의 서비스 및

시설 확충'에 대한 선호도가 69%로 높게 나타남.<sup>10)</sup>



<그림 2> 자녀양육에 대한 정부 지원 방법에 대한 선호도

- 자녀양육에 가장 도움이 될 수 있는 육아지원서비스를 조사한 결과, ‘민고 맡길만한 어린이집 확충’에 대한 욕구가 가장 크게 나타남.
  - 전체 응답자의 57.6%가 가장 필요한 서비스 1순위로 ‘민고 맡길만한 어린이집 확충’을 꼽았으며, 특히, 미취업보다 취업모에서, 유아보다 영아에서 ‘민고 맡길만한 어린이집 확충’에 대한 욕구가 높게 나타남.
  - 그 외 취업모에서는 ‘영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료 서비스 확충(10.2%)’, 미취업모에서는 ‘놀이 및 문화시설 확대(11.1%)’에 대한 욕구가 높게 나타남.
  
- 확충되었으면 하는 서비스 2순위로는 ‘놀이 및 문화시설 확대(20.9%)’, ‘가정보육 전문인력 확대(18.9%)’ 욕구가 높게 나타남.
  - 모의 취업여부에 따라서 욕구가 상이한 것으로 나타났는데, 취업모의 경우 ‘가정보육 전문인력 확대(21.8%)’와 ‘영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료 서비스 확충(16.3%)’에 대한 욕구가 높게 나타남.

10) 자녀 양육의 어려움에서 ‘양육비용 부담’이 가장 큰 어려움으로 지적된 것과는 달리, 부모들은 양육수당이나 보육료 지원 등의 직접적인 양육비 지원 정책 보다는 어린이집, 놀이문화공간, 아이돌보미 등 양질의 서비스 및 시설 확충을 더욱 원하고 있었으며 이를 통해 자녀 양육의 다양한 어려움이 해소되길 원하고 있는 것으로 나타났다.

<표 9> 육아지원서비스 확충 욕구(1, 2순위)

단위: 명, %

	1순위		2순위	
	취업모	미취업모	취업모	미취업모
전체	100.0 (315)	100.0 (440)	100.0 (312)	100.0 (429)
믿고 맡길만한 어린이집 확충	62.9	53.9	7.4	9.1
영유아 발달 관련 전문가 상담 치료 서비스 확충	10.2	9.5	16.3	12.1
가정보육 전문인력 확대	8.9	9.5	21.8	17.0
놀이 및 문화시설 확대	7.6	11.1	14.4	25.6
시간제 보육서비스 등 취약보육 확대	3.5	4.5	14.7	9.1
부모교육 및 육아상담 제공	1.6	3.6	6.1	9.1
문화행사, 놀이공간 등에 대한 정보 제공	3.2	4.5	9.9	9.6
장난감 및 도서대여 서비스	0.6	1.6	4.2	5.8
영유아 발달 검사 서비스 확충	1.6	0.7	5.1	2.6
기타	0.0	0.9	-	-
$X^2(df)$	14.909(9)*		27.360(8)***	

○ 육아지원정책에 대한 욕구 조사 결과의 시사점

- 양육비 지원 정책보다 우수한 질의 서비스 및 시설 확충 정책을 더욱 선호하는 것으로 나타났으며, 서비스 및 시설 확충 중에서는 ‘믿고 맡길만한 어린이집 확충’에 대한 욕구가 압도적으로 높은 것으로 나타남.
- 그 외 ‘놀이 및 문화시설 확대’와 ‘영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료 서비스 확충’에 대한 욕구도 높게 나타나 육아종합지원센터의 놀이 및 문화공간으로서의 기능이나 상담 및 치료 서비스 제공 기능을 강화하는 방안 등을 모색할 필요성을 제기하고 있음.
- 한편, 취업모나 영아에서는 ‘가정보육 전문인력 확대’에 대한 욕구가 높게 나타나 현행 아이돌보미를 확충·개선하는 방안에 대한 논의도 필요함을 시사함.

### Ⅲ 서울시 보육수요 추계

#### 1. 본 연구의 보육수요 추계방법

- 본 연구는 양육수당을 받고 있는 즉, 어린이집과 유치원을 이용하지 않는 아동을 대상으로 조사를 진행하였으며, ‘전국보육실태조사’<sup>11)</sup>와 같이 월령을 세분화하여 이용 희망기관을 조사하지 않고 어린이집을 이용하겠다는 의사가 있는 경우에 한정하여 ‘대기 해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로’와 올해(2014년)부터 2018년까지 각 연도별로 이용 희망시기를 조사함.
- 따라서 어린이집 이용 할 계획이 있다고 응답한 결과는 모두 추가적인 보육수요 즉, 미충족 보육수요로 간주하였으며, 이용 희망시기를 고려하여 ‘대기 해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로’ 이용하겠다는 응답은 ‘초단기 미충족 보육수요’를, ‘대기 해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로’ 이용하겠다는 응답과 올해(2014년) 안에 이용하겠다는 응답을 합한 값은 ‘2014년 미충족 보육수요’를 추계하는데 근거로 활용함. 이렇게 산출된 미충족 보육수요 값과 현재의 어린이집 이용아동 비율을 고려하여 각각 ‘초단기 보육수요’와 ‘2014년 보육수요’를 추계함.

#### 2. 서울시 권역별 보육수요 추계

- 연령별로 서울시 전체 보육수요와 권역별 보육수요, 두 가지로 구분하여

11) 『2012년 전국보육실태조사』에서는 아동 연령별로 일정한 월령 도달 시에 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원, 기타 중에서 어디를 이용할 것인지를 조사하여 보육수요의 추정 근거로 사용함. 단, 현재 어린이집이나 유치원을 이용하는 아동을 모두 포함하여 조사를 하였기 때문에 각 세별 해당 월령(예컨대, 0세는 11개월, 1세는 23개월, 2세는 35개월, 3세는 47개월, 4세는 59개월, 5세는 71개월을 기준으로 이용희망율을 산출)의 이용희망율을 보육수요로 보고 현재 이용률과 비교하여 미충족 보육수요를 파악, 이를 보육 추가 수요로 추정함.

추계하였으며, 연령 기준은 『2014년도 보육사업안내』의 보육연령 기준<sup>12)</sup>을 따랐음.

- 먼저 서울시 연령별 보육수요는 <표 10>과 같음.
  - 전체적인 연령별 경향을 살펴보면, 어린이집 이용 경향을 반영하여 0~2세까지는 연령이 증가할수록 보육수요가 증가하여 2세 때 보육수요가 가장 높게 나타남. 그러나 미충족 수요는 2세가 가장 낮고, 1세가 가장 높은 것으로 나타남. 이는 2세의 경우에는 보육수요의 상당부분이 충족되어 있는 반면 0세와 1세 특히, 1세의 경우에는 어린이집 이용 욕구가 있음에도 불구하고 이용하지 못하고 있는 아동들이 많다는 것을 의미함.
  - 한편, 유아의 경우에는 초단기 보육수요와 2014년 보육수요 모두 약 45%로 낮게 나타났으며, 미충족 수요도 1.5%~2.0%로 낮게 나타남. 이는 유아의 경우 어린이집 이용 욕구보다는 유치원이나 그 외 기관에 대한 이용욕구가 높다는 것을 간접적으로 보여주는 것이며, 미충족 수요가 낮은 것을 통해 이용 욕구가 있는 거의 모든 아동들이 현재 어린이집을 이용하고 있다는 것을 파악할 수 있음.
  
- 이러한 보육수요 추계 결과는 국공립어린이집 확충 계획 수립 시 유아보다는 영아 특히, 영영아들이 이용할 수 있는 어린이집을 확충하는 것의 필요성을 간접적으로 보여주는 것이라 할 수 있음.

---

12) 현재 어린이집 이용 시 보육연령은 1월 1일을 기준으로 산출되어 동년도 12월 출생아까지 동일한 연령으로 분류한다. 『2014년도 보육사업안내』에 따르면 2014년 보육연령은 만0세(‘13.1.1. 이후 출생), 만1세(‘12.1.1. ~ ‘12.12.31.), 만2세(‘11.1.1. ~ ‘11.12.31.), 만3세(‘10.1.1. ~ ‘10.12.31.), 만4세(‘09.1.1. ~ ‘09.12.31.), 만5세(‘08.1.1. ~ ‘08.12.31.)이다.

<표 10> 서울시 연령별 보육수요 추계

(단위: %, 명)

	어린 이집 이용률 <sup>1)</sup> (A)	초단기				2014년			
		응답 비율 <sup>2)</sup>	추가이용 희망 아동 수 <sup>3)</sup>	미충족 보육 수요 <sup>4)</sup> (B)	보육 수요 (A+B)	응답 비율 <sup>5)</sup>	추가이용 희망 아동 수 <sup>3)</sup>	미충족 보육 수요 <sup>4)</sup> (C)	보육 수요 (A+C)
0-2세	54.6	9.1	13,661	5.6	60.2	17.6	26,497	10.8	65.4
0세	21.7	7.2	5,150	6.7	28.4	12.5	8,940	11.6	33.3
1세	62.5	10.7	5,801	7.1	69.6	23.2	12,577	15.3	77.8
2세	76.9	11.1	2,710	3.2	80.1	20.4	4,980	5.9	82.8
3-5세	43.1	7.6	3,504	1.5	44.6	10.5	4,840	2.0	45.1
전 체	48.9	8.7	17,165	3.6	52.5	15.9	31,337	6.5	55.4

주: 1) 어린이집 이용 아동 수(2014년 8월말 기준)/주민등록상 인구수(2014년 8월말 기준)×100,  
 2) 전체 조사대상 중 어린이집 이용 희망시기를 '대기해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로'라고 응답한 사람의 비율  
 3) [연령별 양육수당 수급자 수(2014년 8월말 기준)×응답비율]/100,  
 4) 추가이용 희망 아동 수/주민등록상 인구수(2014년 8월말 기준)×100  
 5) 전체 조사대상 중 어린이집 이용 희망시기를 '올해(2014년) 안에'라고 응답한 사람과 '대기해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로'라고 응답한 사람을 합한 비율  
 자료: 서울시여성가족재단 '양육수당 수급가구의 보육실태 및 보육 욕구 조사'(2014 미발간)

○ 현재 서울시에서 추정하는 보육수요<sup>13)</sup>와 비교하면 본 연구의 2014년 보육수요가 다소 높음.

<표 11> 서울시 연령별 보육수요 추계

(단위: %, 명)

	서울시(2013년)	서울시(2014년)	본 연구(초단기)	본 연구(2014년)
영아 수요율	60.5	63.1	60.2	65.4
유아 수요율	42.1	43.6	44.6	45.1

○ 한편, 전체 보육수요는 지역별 특성이 반영되어 있지 않아 자치구 단위의

13) 정확한 보육수요 추정의 산식은 비공개로 하고 있기 때문에 알 수 없다. 하지만 연구자가 여러 통계자료를 통해 추정한 결과 매년 서울시 어린이집 이용율(영유아인구수 대비 보육아동 수)에 2012년 전국보육실태조사에서 산출된 대도시 추가수요를 합하여 산출된 것으로 추정된다.

보육수요와는 차이가 날 수 있음.<sup>14)</sup> 이러한 점을 일부 보완하기 위하여 권역별 보육수요를 추계함<sup>15)</sup>.

- 이를 앞의 서울시 연령별 보육수요 추계 결과와 비교하면, 서울시 전체 결과와는 다른 각 권역별 특성들을 일부 확인할 수 있음.
- 가령, 0세의 경우 미충족 보육수요가 서울시 전체 및 권역 간 차이가 없이 비슷한 수준으로 나타남.
- 그러나 1세에서는 권역 간 차이가 나타났는데, 동북권의 경우 1세의 어린이집 이용율이 상대적으로 높아 미충족 보육수요가 서울시 전체 및 다른 권역에 비해 낮게 나타남. 반면 서남권의 경우에는 1세의 보육수요가 서울시 전체 및 다른 권역에 비해 매우 높게 나타남. 그 결과 1세와 2세의 보육수요가 비슷한 수준으로 나타났으며, 이용율이 상대적으로 낮은 1세의 경우 미충족 보육수요가 다른 권역에 비해 매우 높게 나타남.
- 3-5세의 경우, 미충족 보육수요가 서남권과 동남권이 1% 내외로 나타난 반면 동북권은 2.3%와 3.5%로 높게 나타남.
- 또한 전체적인 경향을 봤을 때 어린이집 이용율이 전반적으로 낮은 동남권의 보육수요가 모든 연령대에서 낮게 나타남. 이러한 결과만으로는 단정할 수 없지만, 어린이집 공급과 이용이 활발한 지역에서 어린이집 이용 욕구가 높게 나타날 수 있다는 주장을 일부 뒷받침해주는 것임.

---

14) 서문희 외(2011: 27)는 보육수요 추정의 근거로 사용되는 '전국보육실태조사'의 경우 전국 및 대도시, 중소도시, 읍면 통계로만 대표성을 가지기 때문에 시·군·구의 정책 근거자료로 사용하기에는 부적절하다는 문제제기를 한 바 있다(서문희 외, 2011: 27). 이는 『2012년 전국보육실태조사』의 전체 보육수요 추계 결과와 지역규모별(대도시, 중소도시, 읍면) 보육수요 추계 결과가 다르게 나타나는 것을 통해서도 알 수 있으며, 본 연구의 권역별 보육수요 추계 결과와 서울시 전체 보육수요 추계 결과가 다르다는 것으로 통해서도 일부 확인할 수 있다. 따라서 시·군·구나 동단위 보육공급계획 수립 시에는 별도의 조사를 실시하거나, 별도의 조사가 어렵다면 해당 지역의 어린이집 설치 현황, 서비스의 질, 어린이집의 접근성, 어린이집 정원충족율 등 다양한 요인들을 고려하여 전국보육실태조사의 보육수요에 대해 재해석하는 것이 필요하다고 할 수 있다.

15) 단, 도심권과 서북권은 각각 조사 대상수가 34명, 78명에 불과하여 권역별 연령별 보육수요 추계에서는 제외하였다. 도심권과 서북권이 상대적으로 표본 수가 적은 것은 권역별 단순비례배분을 만족시킬 수 있도록 표본을 구성하였기 때문이다.



<표 12> 서울시 권역별·연령별 보육수요 추계

(단위: %, 명)

	어린 이집 이용률 <sup>1)</sup> (A)	초단기				2014				
		응답 비율 <sup>2)</sup>	추가이용 희망 아동 수 <sup>3)</sup>	미충족 보육수요 <sup>4)</sup> (B)	보육 수요 (A+B)	응답 비율 <sup>5)</sup>	추가이용 희망 아동 수 <sup>3)</sup>	미충족 보육수요 <sup>4)</sup> (C)	보육 수요 (A+C)	
동북권	0-2세	59.4	5.4	2,322	3.2	62.6	15.4	6,607	9.0	68.4
	0세	26.0	7.1	1,503	6.6	32.6	13.1	2,773	12.1	38.1
	1세	68.1	5.3	819	3.3	71.4	17.5	2,703	10.9	79.0
	2세	80.7	0.0	0	0.0	80.7	17.9	1,131	4.4	85.1
	3-5세	43.5	16.2	1,700	2.3	45.8	24.3	2,550	3.5	47.0
	전 체	51.5	7.5	4,022	2.8	54.3	17.1	9,157	6.3	57.8
서남권	0-2세	55.2	14.0	6,628	8.7	63.9	20.1	9,506	12.5	67.7
	0세	20.9	6.7	1,527	6.3	27.2	13.3	3,031	12.4	33.3
	1세	63.1	25.0	4,271	16.7	79.8	30.6	5,227	20.4	83.5
	2세	79.5	11.1	830	3.2	82.7	16.7	1,248	4.8	84.3
	3-5세	46.2	5.4	678	0.9	47.1	6.8	854	1.2	47.4
	전 체	50.8	12.2	7,306	4.9	55.7	17.3	10,360	7.0	57.8
동남권	0-2세	47.3	8.3	2,947	5.4	52.7	17.7	6,271	11.5	58.8
	0세	18.4	7.0	1,116	6.5	24.9	11.3	1,801	10.5	28.9
	1세	53.5	8.3	1,053	5.7	59.2	25.0	3,171	17.3	70.8
	2세	67.6	11.5	778	4.1	71.7	19.2	1,299	6.9	74.5
	3-5세	35.9	3.0	488	0.9	36.8	3.0	488	0.9	36.8
	전 체	41.6	6.7	3,435	3.2	44.8	13.1	6,759	6.2	47.8

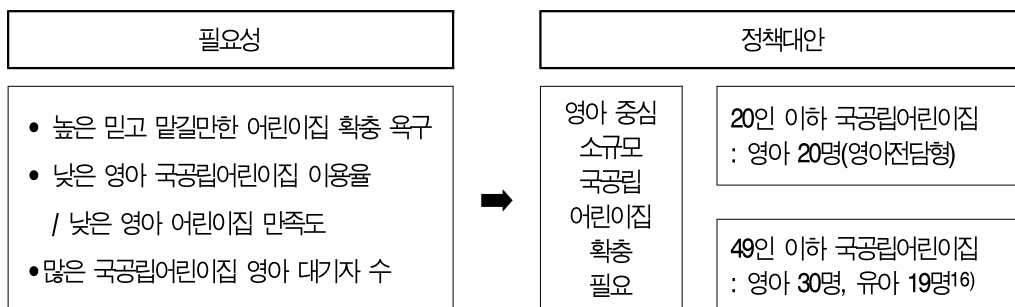
주: 1) 어린이집 이용 아동 수(2014년 8월말 기준)/주민등록 인구수(2014년 8월말 기준)×100  
 2) 전체 조사대상 중 어린이집 이용 희망시기를 '대기해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로'라고 응답한 사람의 비율  
 3) [연령별 양육수당 수급자 수(2014년 8월말 기준)×응답비율] /100  
 4) 추가이용 희망 아동 수/주민등록 인구수(2014년 8월말 기준)×100  
 5) 전체 조사대상 중 어린이집 이용 희망시기를 '올해(2014년) 안에'라고 응답한 사람과 '대기해둔 어린이집에서 연락이 오면 바로'라고 응답한 사람을 합한 비율  
 자료: 서울시여성가족재단 '양육수당 수급가구의 보육실태 및 보육 욕구 조사'(2014 미발간)

## IV 보육인프라 다각화 방안

※ 현재 정책대안의 구체적인 내용은 구상 중에 있습니다. 본 토론회를 통해서, 그리고 추후 서울시 보육인프라 현황에 대한 보다 세부적인 분석과 학부모 및 전문가 의견 수렴 등을 통해 구체적인 정책 방안을 모색하고자 하오니, 많은 고견 부탁드립니다.

- 설문조사 분석 결과를 토대로 다음의 정책방향을 설정함.
  - 보육료, 양육수당 등의 양육비 지원이 아닌 양질의 서비스 및 시설 확충을 중심으로 정책대안을 모색하는 것이 필요하며, 그 기본원칙은 보육의 공공성 강화(공적 인프라 확충)이어야 함.
  - 다양한 양육방식에 대한 부모들의 선택권을 보장할 수 있도록 ‘시설 vs. 가정’이라는 양자택일 방식에서 벗어난 다양한 내용의 서비스 및 인프라를 확충하는 것이 필요함.
- 이를 실현하기 위해 다음의 세 가지 정책방안을 제안하고자 함.
  - 국공립어린이집 확충
  - 육아종합지원센터 기능 강화 및 지소 확대
  - 아이돌봄지원사업 개선

### 1. 국공립어린이집 확충 방안: 영아 중심 소규모 국공립어린이집



- 앞에서 추계된 2014년 미충족 보육수요를 모두 충족시키기 위해 필요한 국공립어린이집을 산출함. 그 결과, 2014년 8월 말 기준으로 서울시 전체 1,197개소(20인 규모 942개소, 49인 규모 255개소)의 국공립어린이집 추가 확충이 필요하며, 권역별로는 동북권 263개소, 서남권 453개소, 동남권 301개소의 국공립어린이집이 추가 확충되어야 함.

<표 12> 서울시 전체 및 권역별 국공립어린이집 확충 추계

(단위: 명, 개소)

		추가이용 희망 아동 수 <sup>1)</sup>			국공립어린이집 확충 추계		
		0-2세	3-5세	계	20인 <sup>2)</sup>	49인 <sup>2)</sup>	계
초단기 보육 수요	서울시 전체	13,661	3,504	17,165	406	185	591
	동북권	2,332	1,700	4,032	-	90	89
	서남권	6,628	678	7,306	277	36	313
	동남권	2,947	488	3,435	108	26	134
'14년 보육 수요	서울시 전체	26,497	4,840	26,497	942	255	1,197
	동북권	6,607	2,550	9,157	128	135	263
	서남권	9,506	854	10,360	408	45	453
	동남권	6,271	488	6,759	275	26	301

주: 1) 추가이용 희망 아동 수는 앞의 '보육수요 추계'에서 산출된 수치임.

2) 20인 어린이집은 영아 20인이, 49인 어린이집은 영아 30인, 유아 19인이 이용한다는 가정 하에 필요한 개수를 산출함.

- 만약 위와 같이 국공립어린이집을 확충한다면 전체 어린이집 이용률은 물론, 국공립어린이집 수와 이용비율이 증가함.
  - 2014년 보육수요 충족을 위해 총 1,197개소의 국공립어린이집을 확충한다면 국공립어린이집 비율은 25.2%, 국공립어린이집 이용아동 비율은 33.2%까지 상승할 수 있음. 특히, 영아의 국공립어린이집 이용률은

16) 영아를 중심으로 운영한다는 가정 하에 영유아보육법의 반별 정원 기준을 적용하여 산출된 수치이기 때문에 실제와는 차이가 있을 수 있다. 영아는 만0세 2개반(총 6명), 만1세 2개반(총 10명), 만2세 2개반(총 14명)으로 총 30명이 이용하며, 나머지는 유아 19명이 이용한다고 가정하였다.

2014년 8월 기준 15.9%에서 2014년 보육수요 충족 시 29.9%로 2배가량 증가

- 권역별로는 전체 어린이집 이용 아동 수 대비 국공립어린이집 이용 아동 비율이 동북권 31.8%, 서남권 32.1%, 동남권 35.5%에 이릅니다. 영아의 국공립어린이집 이용 비율은 동북권 26.6%, 서남권 29.7%, 동남권 33.7%로 권역별로 차이가 있기는 하지만 현재(2014년 8월말 기준)의 약 2배 정도 수준으로 증가함.

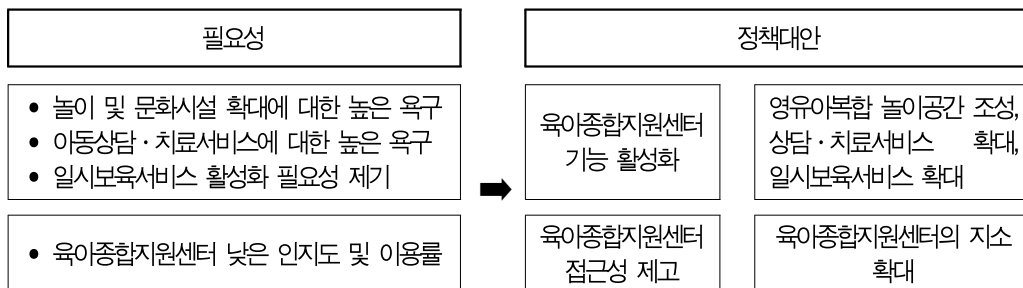
<표 13> 서울시 국공립어린이집 확충 추계 시나리오<sup>1)</sup>

(단위: 명, 개소, %)

		영유아 전체(0-5세)			영아(0-2세)		
		현재 (2014.8말)	초단기	2014년	현재 (2014.8말)	초단기	2014년
서울시	시설 수(비율)	811(12.0)	1,402(19.1)	2,008(25.2)			
	이용 아동 수(비율)	57,489(24.4)	74,674(29.5)	88,824(33.2)	21,222(15.9)	34,892(23.8)	47,712(29.9)
동북권	시설 수(비율)	253(11.0)	342(14.3)	516(20.1)			
	이용 아동 수(비율)	17,650(23.5)	22,011(27.8)	26,796(31.8)	6,768(15.5)	9,438(20.6)	13,368(26.6)
서남권	시설 수(비율)	241(11.1)	504(20.7)	694(26.4)			
	이용 아동 수(비율)	17,168(22.7)	24,472(29.5)	27,533(32.1)	5,810(13.8)	12,430(25.5)	15,320(29.7)
동남권	시설 수(비율)	152(12.3)	286(20.9)	453(29.5)			
	이용 아동 수(비율)	11,707(25.8)	15,141(31.1)	18,481(35.5)	4,515 (17.5)	7,455 (26.0)	10,795(33.7)

주: 1) 2014년 8월말을 기준으로 국공립을 제외한 타 유형의 어린이집 수 및 이용아동 수는 변화되지 않는다는 가정 하에 앞에서 산출된 수만큼 국공립어린이집을 확충했을 때 변화 수치를 나타낸 것임.

## 2. 육아종합지원센터 기능 강화 및 지소 확대



※ 현재 서울시 자치구 육아종합지원센터의 가정 양육지원 프로그램과 자치구별 공급 현황(분소 및 영유아수 대비 공급현황 등)은 분석 중에 있음.

○ 영유아 복합놀이공간 조성, 일시보육서비스 활성화, 영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료 서비스 제공 기능 강화 등을 기본 방향으로 육아종합지원센터의 육아지원 기능을 강화하고, 이에 대한 접근성 및 이용율을 제고하기 위해 육아종합지원센터 지소 확대를 제안하고자 함.

○ 육아종합지원센터의 기능 활성화

- 아동상담 전문가 배치: 가정 파견 및 어린이집 파견 전문적인 상담 서비스 제공
- 영유아 놀이 및 문화공간 확대: 상대적으로 영유아 놀이 공간이 부족한 빌라 및 단독주택 밀집 지역 중심으로의 우선적 확충이 필요
- 일시보육서비스 활성화

### 3. 아이돌봄지원사업 개선

○ 신뢰성 제고, 이용시간, 신청절차 차원에서의 개선방안 모색이 필요함.

- 아이돌보미 미이용 사유 1순위 아이돌보미 서비스에 대해 몰라서 39.4%, 돌보미의 자질을 신뢰하기 어려워서 23.2%, 2순위로 돌보미의 자질을 신뢰하기 어려워서 23.4%, 내가 원하는 시간에 이용하기 어려워서 22.5%
- 아이돌보미, 베이비시터 등 대리 양육자 참여의 어려움 1순위 '이용, 신청절차가 복잡하고 제약이 많음' 65.4%

○ 아이돌보미서비스 확대

- 육아지원에 필요한 서비스 1순위로 취업모의 8.9%, 미취업모의 9.5%가 2순위로는 취업모의 21.8%, 미취업모의 17.0%가 '가정보육 전문인력 확대'라고 응답함.

- 그러나 어떠한 방향으로 확대할 것인지에 대해서는 이용대상 기준(모의 취업여부와 아동 연령 등)을 우선적으로 논의하고, 추후 구체적인 방안을 제시하고자 함.

## <참고문헌>

- 이성진·김기우·김미경·김지영 외. 1990. “전국탁아수요 및 부모의 요구조사연구”. 『행동과학연구』 23(3): 1-88.
- 정경화·김유경. 1997. 『지역별 보육수요와 정책방안』. 한국보건사회연구원
- 서문화·임유경·박애리. 2002. 『2002년도 전국보육실태조사』. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 서문화·이옥·백화중·박지혜. 2005. 『2004년도 전국 보육교육실태조사』. 여성부·한국보건사회연구원
- 서문화·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저. 2009. 『2009년 전국보육실태조사 - 가구조사 보고서』. 보건복지가족부·육아정책개발센터
- 서문화·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민. 2012. 『2012년 전국보육실태조사 - 가구조사 보고-』. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서울시 여성가족정책실. 2013. “2013년 국공립어린이집 확충 사업 추진계획”.
- 서울시 여성가족정책실. 2014. “2014년 국공립어린이집 확충사업 추진 계획”
- 양미선·임지희. 2012. 『국공립어린이집 설치·운영 현황 분석 및 개선방안 연구』. 육아정책연구소.
- 양미선. 2013. “국공립어린이집 ‘부족 심각’, 정부는 시설 확충에 힘써야”. 『육아정책 브리프 11호』. 육아정책연구소.
- 유해미·서문화·한유미·김문정. 2011. 『영아 양육비용 지원정책의 효과와 개선방안: 양육수당을 중심으로』. 육아정책연구소.
- 홍승아. 2011. “양육수당제도의 젠더효과에 관한 연구”. 『비판사회정책』 31: 85-119.
- 홍승아·김은자·선보영. 2013. 『가정내 육아지원정책 현황과 개선방안: 양육수당제도와 아이돌봄서비스를 중심으로』. 한국여성정책연구원.
- Eyda, G. B. and Rostgaard, T. 2009. "Nordic childcare policies: Children, parents and politics. Paper to be presented at the Mid-term conference of NCoE Welfare REASSESS.

Leira, A. 2002. *Working Parents and the Welfare State: Family Change and Policy Reform in Scandinavia*. Cambridge University Press.

Ungerson, C. 2000. "The Commodification of Care: Current Policies and Future Politics". Babara Hobson(ed.). *Gender and Citizenship in Transition*. Routledge.

<보도자료>

보건복지부 보도자료. "13년 3월 영육아 보육·양육 지원 현황". (2013.3.22.)

서울시 보도자료. "'희망의 노랑새' 서울 국공립어린이집 올해 97개소 개원". (2014.1.23.)

<신문기사>

뉴스 1. "서울시, 양육수당으로 '어린이집 유아' 7,000명 줄어: 양육수당 20만원 받는 0세 아동○, 6,247명 대폭 감소" (2013.11.10.)

서울경제. "서울 17개 자치구 양육수당 예산 바닥" (2013.9.1.)



## 주제발표 3

최주혜  
서울시여성가족재단 정책2팀 과장



## IV. 서울시 보육교사 전문성 및 역량강화 방안

### 1. 연구 필요성 및 목적

- 보육교사의 역량강화를 위한 노력은 여러 차원에서 제기될 수 있으나, 국내에서는 그 논의가 상당부분 보육교사의 자격제도 및 양성과정에 초점을 두고 진행되고 있음. 그러나 보육교사의 역량은 양성과 자격증 취득 과정을 통해서만은 충분히 발달할 수 없으며, 지속적인 보수교육을 통해 발달하게 됨(Katz, 1972; 구현아·임양미·이혜선, 2009: 3 재인용). 전문적 역량을 갖춘 교사가 되기 위해서는 평생에 걸친 재교육이 중요하며 보육교사의 자질 향상에 직접적 영향을 미치는 것은 보수교육을 비롯한 다양한 재교육임. 따라서 보육교사의 재교육 체계를 내실 있게 운영하는 것이 현 보육교사의 전문성을 강화하고, 보육현장의 서비스 질을 개선하는데 보다 더 직접적으로 영향을 미친다고 할 수 있음.
- 어린이집에서의 가혹 행위들이 심심찮게 보도 되면서 보육교사의 자질에 대한 논란이 끊임없이 제기되고 있는 현 상황에서 보수교육을 비롯한 현재의 재교육체계가 갖고 있는 문제점을 해결하고 보육교사들에게 자신들의 역량을 강화할 수 있는 충분한 기회를 보장해주는 것이 무엇보다 중요한 시점이라 할 수 있음. 이에 따라 보육교사의 재교육<sup>17)</sup> 실태 및 문제점을 체계적으로 분석하고 이를 토대로 개선방안을 제시하고, 제시된 방안을 정책으로 실현할 수 있도록 하는 노력이 필요함

17) '재교육'이라는 용어는 연구자에 따라 계속교육, 현직교육, 현직연수, 직무연수 등으로 혼용하여 사용되고 있으나 본 연구에서는 이러한 용어를 통틀어 재교육이라고 명명하며, 그 의미를 "일정한 자격을 갖추고 현직에 종사하고 있는 보육교사들의 전문적인 능력 및 일반적 자질을 향상시키기 위해 의무적으로 또는 자발적으로 이루어지는 모든 형태의 교육 및 연구 활동"이라고 규정함

- 본 연구의 목적은 서울시 보육교사 재교육의 실태와 문제점을 파악하고, 보육교사의 역량강화를 위한 재교육 개선방안을 모색하고자 함

## 2. 연구방법

- 본 연구의 목적을 달성하기 위해 보육교사 재교육 현황과 관련 쟁점들을 다룬 각종 문헌 및 서울시 보수교육관련 통계자료를 통한 문헌연구, 보육교사와 전문가 집단을 통한 FGI, 서울시 보육교사를 대상으로 한 설문조사 등의 연구 방법을 활용하였음
- 설문조사 대상은 현재 보수교육을 받고 있는 보육교사 483명을 임의로 표집 하였고, 보수교육 중이라는 특수성이 설문조사 응답에 큰 영향을 미칠 수 있으므로 이를 보완하기 위해 서울시에 위치한 10개의 어린이집에 근무하는 보육교사 110명과 서울시여성가족재단에서 실시한 보육교사 역량강화교육에 참여한 보육교사 57명을 추가로 표집 하여 총 650명이 조사에 응하였으며, 응답이 저조한 5부를 제외하고 최종 645부가 분석에 활용되었음
- 본 설문조사의 내용은 보육교사 재교육 실태와 문제점, 재교육과 관련된 정책 욕구를 파악하는 것으로 구성됨. 보육교사 재교육과 관련된 선행연구들의 설문지를 본 조사의 목적에 맞게 재구성하여 설문지 초안을 완성하였고, 보수교육 관련 전문가와 관련부처의 공무원, 보육교사들과 함께 세부 내용을 검토하여 최종설문지를 완성하였으며 각 영역별 세부적인 조사 내용은 아래의 <표 2-1>과 같음

<표 2-1> 설문조사 내용

주제	조사항목	조사 세부 내용
보육교사 일반적 사항	어린이집 정보	유형, 정원 및 현원, 교사수
	교사 일반 사항	직급, 고용형태, 경력, 나이, 최종학력, 자격증 취득경로, 현재 보유한 자격증 종류
	재교육 현황	지금까지 받은 재교육 현황
보수교육 선택 및 신청		보수교육 방법에 대한 선호도 보수교육 신청의 자유로움 보수교육기관 선택 시 고려사항 현 보수교육 신청방법과 절차에 대한 만족도
재교육 운영 및 내용	보수교육	보수교육에 대한 평가(강사전문성, 교육장소, 교수법 등) 보수교육 수강시간의 적절성 실기위주 강의 확대에 대한 인식 보수교육 수강인원의 적절성 보수교육의 도움 정도
	3-5세 누리과정 담당교사 연수	연수 경험 연수에 대한 평가(강사전문성, 수강시간, 교육장소 등) 연수에 대한 불만사항이나 개선사항
	기타 재교육	기타 재교육 참여 경험 교육 형태 및 내용 교육 참여 이유 기타 재교육의 도움 정도
	이전 보수교육과 의 비교	보수교육의 질 향상 보수교육 내용의 발전
재교육 참여의 어려움		교육참여 시 어려움 업무공백에 대한 대처방법 대체교사 활용 방법 및 어려움 대체교사 지원 제도 및 교육비 지원제도에 대한 인지
보수교육 개선방안	보수교육 개선	가장 우선적으로 개선해야 할 점
	보수교육 방법	보수교육 방법에 대한 인식 보수교육 내용 보수교육 운영기관 자비부담 의사

### 3. 서울시 보육교사 재교육 실태조사 결과

○ 조사대상자의 일반적 특성은 <표 2-2>와 같음

<표 2-2> 조사대상의 일반적 사항(1)

(단위: 명, %)

구분		사례수	비율
어린이집 유형	국공립	195	30.4
	사회복지법인	1	0.2
	법인·단체 등	12	1.9
	민간	271	42.2
	가정	135	21.0
	직장	28	4.4
	부모협동	0	0.0
직급	일반교사	550	86.2
	주임교사(원감포함)	88	13.8
고용형태	보육교사	588	92.2
	비담임교사	11	1.7
	보조교사	10	1.6
	방과후교사	2	0.3
	시간연장교사	21	3.3
	24시간교사	3	0.5
	시간제	0	0.0
	대체교사	3	0.5
경력	3년 이하	218	34.6
	3년 초과~6년 이하	266	42.2
	6년 초과~9년 이하	77	12.2
	9년 초과	69	11.0
나이	20대	227	36.4
	30대	149	23.9
	40대	178	28.6
	50대 이상	69	11.0
최종학력	고등학교	118	18.6
	전문대	179	43.9
	4년제 대학	217	34.2
	대학원	21	3.4
자격증 취득경로	보육교사 교육원	230	36.3
	학점은행제	84	13.2
	전문대	194	30.5
	대학교	124	19.5
	기타	4	0.6

○ 보수교육 선택 및 신청

● 보수 교육 신청 시 교육선택에 대한 비자율성

-보수교육 신청 시 교육시간과 교육방법 선택의 자율성이 보장 되는지 여부와 원장이 특정 시간과 형태의 보수교육을 강요하고 있는지를 조사한 결과, 조사대상의 62.5%가 자유롭지 않다고 응답함.

<표 2-5> 보수교육 시간과 방법 선택의 자율성

(단위: %)

	매우 자유로움	자유로운 편임	자유롭지 않음	전혀 자유롭지 않음	X <sup>2</sup> (df)
전체	3.3	34.2	43.5	19.0	10.466(9)
국공립	4.7	37.3	43.0	15.0	
민간	1.9	32.3	44.2	21.6	
가정	3.7	37.3	41.8	17.2	
기타 <sup>1)</sup>	4.9	22.0	46.3	26.8	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

-보수교육 선택 시 53.6%가 원장으로부터 특정 유형의 교육을 선택하도록 강요받고 있는 것으로 나타났으며, 특히 36.3%는 주말반 교육에 대한 강요를 받고 있는 것으로 나타남

<표 2-6> 보수교육 선택 시 원장의 강요 여부

(단위: %)

	온라인 교육 강요	주말반 교육 강요	없음	X <sup>2</sup> (df)
전체	17.4	36.3	46.4	31.517(6)**
국공립	27.2	24.6	48.2	
민간	13.8	42.9	43.3	
가정	9.0	38.8	52.2	
기타 <sup>1)</sup>	22.0	39.0	39.0	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 보수교육기관 선택 시 가장 중요한 요인 : ‘집과의 거리’
  - 전체 조사대상자의 57.2%가 ‘집과의 거리’가 보수교육기관 선택 시 가장 중요하게 고려하는 요인이라고 응답하였고 그 다음으로는 강의기관 및 시간(14.6%), 보수교육의 내용(11.4%) 순으로 나타남. 국공립어린이집 교사들의 경우 타 유형 어린이집 교사들에 비해 보수교육 내용을 중요하게 생각한다고 응답한 비율(21.9%)이 상대적으로 높게 나타남

<표 2-7> 보수교육기관 선택 시 고려사항

(단위: %)

	근무지와의 거리	집과의 거리	교육 내용	강사 명성	강의 여석	기간 및 시간	기타	X <sup>2</sup> (df)
전체	5.3	57.2	11.4	0.5	10.3	14.6	0.6	45.991(18)**
국공립	4.7	42.7	21.9	0.5	12.0	18.2	0.0	
민간	5.6	63.7	7.0	0.7	10.0	11.9	1.1	
가정	5.9	65.2	6.7	0.0	8.1	13.3	0.7	
기타 <sup>1)</sup>	4.9	56.1	7.3	0.0	12.2	19.5	0.0	

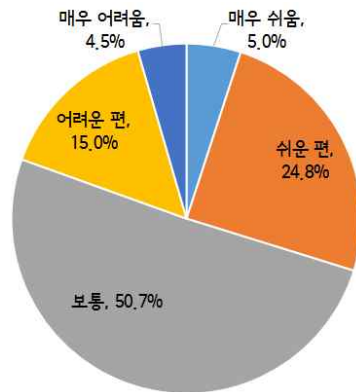
주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 10명 중 2명은 보수교육 신청방법과 절차를 어렵게 느낌
  - 서울시의 보수교육 신청방법과 절차에 대해 어렵다고 느끼는 정도에 대해



조사한 결과, 29.8%는 쉽다, 50.7%는 보통이라고 응답하여 대부분 현 보수교육 신청방법과 절차에 대해 어려움을 느끼지 않는 것으로 나타났으나 나머지 19.5%는 여전히 어렵다고 느끼고 있음. 그 이유는 대부분 보수교육 수요에 비해 수강정원이 적은 것이 주된 요인으로 이는 서울시에서 보수교육 수강정원을 매년 늘리며 보육교사들에게 수강 기회를 확대하기 위한 노력을 하고 있지만 여전히 모든 수요를 충족시키기에는 한계가 있음을 나타냄



[그림 2-1] 보수교육 신청방법과 절차에 대한 인식

○ 재교육 운영 현황 및 내용에 대한 평가

- 재교육 운영 실태 및 그 내용에 대한 보육교사들의 인식 조사는 보수교육, 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 그 외 기타 재교육으로 크게 세 가지 영역으로 나누어 이루어 짐
- 보수교육 - 운영과 내용에 대해 긍정적으로 인식  
 보수교육의 운영과 내용에 대해 강사의 전문성, 교육 장소에 대한 만족, 다양한 교수법 활용, 강의내용에 최신 이론과 이슈의 반영정도, 교과목별 강의내용의 다른 구성 여부로 구분하여 보육교사들의 인식 정도를 조사한 결과, 모든 항목에서 대부분 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남

<표 2-8> 보수교육 운영과 내용에 대한 인식 정도<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
강사의 전문성	3.84	3.78	3.86	3.94	3.70	2.005
교육장소에 대한 만족	3.46	3.44	3.45	3.57	3.30	1.232
다양한 교수법 활용	3.29	3.16	3.35	3.54	2.63	10.988**
최신 이론, 이슈의 반영	3.68	3.47	3.81	3.79	3.50	1.508
교과목별 상이한 강의내용	3.65	3.62	3.67	3.69	3.58	0.395

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법안단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 교육내용에 대해서는 보다 세부적으로 분석하기 위해 현재의 7개 영역 편성의 적절성과 각 영역별 세부내용에 대해 현장에서의 도움 정도를 조사하였음. 먼저, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하는데 현 7개 교육영역 편성이 적절한지 여부에 대해 비교적 적절하다고 인식하고 있었으며, 각 영역 세부내용이 현장에서 어느 정도 도움이 되는지에 대해서도 대체적으로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타남
- <표 2-9>에서 보면 교육과정별로는 1급 승급교육이 전체 평균 3.83점으로 그 점수가 가장 높게 나타났으며, 특별직무교육이 3.60점으로 가장 낮게 나타남. FGI 결과 특별직무교육이 현장에서의 도움 정도가 낮은 이유로 특별직무교육은 온라인으로 진행 되는 만큼 교육내용의 몰입도가 떨어지며 형식적으로 참여하는 경우가 많아 교육 후 교육내용의 현장 활용도가 낮고 그로인해 도움 정도도 낮은 것을 알 수 있었음

<표 2-9> 세부 보수교육 내용의 현장에서의 도움 정도<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분		전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
일반 직무 교육	보육기초	3.66	3.64	3.63	3.72	3.73	.161
	발달 및 지도	4.09	4.93	3.71	3.63	3.82	1.325
	영유아교육	4.02	4.79	3.56	3.69	4.00	1.540
	건강영양안전	3.99	4.42	3.77	3.75	3.91	.808
	가족 및 지역사회 협력	3.54	3.51	3.51	3.59	3.82	.527
	보육사업운영	3.49	3.40	3.47	3.63	3.73	1.188
전체 평균		3.80	4.14	3.60	3.68	3.83	1.201
특별 직무 교육	보육기초	3.55	3.43	3.58	3.72	3.64	1.152
	발달 및 지도	3.70	3.68	3.68	3.69	3.86	.239
	영유아교육	3.70	3.67	3.63	3.82	3.85	.583
	건강영양안전	3.60	3.62	3.60	3.59	3.57	.025
	가족 및 지역사회 협력	3.69	3.70	3.55	3.81	3.86	.822
	보육사업운영	3.64	3.62	3.56	3.75	3.79	.539
	기타	3.49	3.48	3.46	3.52	3.62	.127
전체 평균		3.60	3.57	3.54	3.74	3.69	.677
1급 승 급 교육	보육기초	3.83	3.87	3.73	3.99	3.74	2.569
	발달 및 지도	3.95	4.26	3.80	3.99	3.71	1.522
	영유아교육	3.85	3.87	3.77	4.05	3.62	3.639**
	건강영양안전	3.81	3.90	3.76	3.84	3.73	.833
	가족 및 지역사회 협력	3.78	3.83	3.71	3.88	3.76	1.293
	보육사업운영	3.88	3.86	3.89	3.94	3.74	.093
	기타	3.63	3.67	3.63	3.69	3.36	1.245
전체 평균		3.83	3.90	3.77	3.92	3.72	1.292
2급 승 급 교육	보육기초	3.71	3.63	3.61	3.98	3.50	1.846
	발달 및 지도	3.77	3.71	3.68	3.95	3.83	.891
	영유아교육	3.69	3.58	3.54	4.02	3.67	2.759*
	건강영양안전	3.76	3.67	3.65	3.98	3.83	1.306
	가족 및 지역사회 협력	3.81	3.38	4.00	3.74	3.67	.340
	보육사업운영	3.63	3.63	3.57	3.71	3.83	.319
	기타	3.45	3.57	3.34	3.36	3.00	1.143
전체 평균		3.71	3.60	3.67	3.87	3.51	.739

주: 1) 설문조사는 각 영역별로 세부교육내용에 대해 명시하고 각 내용에 대해 현장에서의 도움 정도를 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 \*은 유의수준<0.05를 의미함.

- 보수교육 - 과거에 비해 보수교육의 질과 내용이 향상된 것으로 인식 이전에 들었던 보수교육과 비교하여 현재의 보수교육의 질<sup>18)</sup>이 향상되었다고 생각하는지 여부와 보수교육의 내용이 과거와 다르게 구성되었는지 여부를 조사 한 결과 대체적으로 보수교육의 질과 내용이 과거에 비해 향상된 것으로 인식하였으나, 여전히 약 25%는 보수교육의 질이 전혀 향상되지 않았다고 인식하고 있었으며, 약 18%는 보수교육의 내용이 과거와 동일하다고 인식하고 있는 것으로 나타나 보수교육의 질 향상이나 내용의 발전을 위한 노력은 지속적으로 필요해 보임

<표 2-11> 보수교육의 질과 내용 향상에 대한 인식

(단위: %)

	질 향상				내용 향상		
	하락함	향상 안 됨	어느 정도 향상	이주 많이 향상	전혀 다르지 않음	약간 달라짐	많이 달라짐
전체	0.9	23.8	68.4	6.8	18.1	74.5	7.5
국공립	0.8	23.2	71.2	4.8	21.0	71.8	7.3
민간	1.1	25.3	65.7	7.9	16.2	75.1	8.7
가정	1.1	19.6	71.7	7.6	16.9	75.3	7.9
기타 <sup>1)</sup>	0.0	31.0	62.1	6.9	20.7	79.3	0.0
X <sup>2</sup> (df)	3.657(9)				3.856(6)		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 보수교육 - 교육효과에 대해 긍정적으로 인식

보수교육의 효과에 대해서는 교사로서의 자질향상, 보육업무 실무에 대한 실질적 도움, 보육서비스 질 향상으로 크게 세 가지로 나누어 살펴 본 결과 보수교육의 교육적 효과에 대해 긍정적으로 평가하고 있었음. 어린이집 유형별로 보면 가정어린이집 교사들이 가장 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났으며, 국공립어린이집 교사들이 상대적으로 낮은 점수를 부여하고 있는 것으로 나타났는데 이는 앞서 봤던 '보수교육 외 재교육 수강 현황' 결과(국공립 70.2%, 가정 36.2%)와 연관 지어 생각해보면,

18) 강의내용, 강의시설, 강사진, 강의방법 등 전반적인 보수교육 진행 과정에 대해 질 향상 정도를 조사함

가정어린이집 교사들이 국공립어린이집 교사들에 비해 재교육의 기회가 많지 않음과 관련이 있어 보임

<표 2-12> 보수교육의 효과에 대한 인식<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
교사로서의 자질향상에 도움	3.85	3.77	3.81	4.05	3.80	4.564**
보육업무 실무에 실질적 도움	3.78	3.65	3.79	4.02	3.63	7.345**
보육서비스 질 향상에 도움	3.74	3.57	3.75	4.00	3.63	9.197**

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 3~5세 누리과정 담당교사 연수

설문참여자 중 누리과정 담당교사 연수에 참여한 경험이 있는(응답자의 50.3%) 교사들을 대상으로 연수과정에 대한 만족도, 불만사항, 개선사항에 대해 조사함

- 3~5세 누리과정 담당교사 연수 - 교육에 대해 대체적으로 만족

3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 만족도는 강사의 전문성, 수강시간, 교육장소, 교육내용, 수강인원, 총 5가지 영역으로 나누어 조사하였고 그 결과, 만족도 전체 평균이 3.25점으로 만족도가 높은 것으로 나타남

<표 2-13> 3-5세 누리과정 담당교사 연수 만족도<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
종합만족도 <sup>3)</sup>	3.25	3.20	3.31	3.16	3.29	0.486
강사의 전문성	3.57	3.63	3.51	3.40	3.69	.861
수강시간	3.20	3.13	3.27	3.30	3.11	.535
교육장소	3.30	3.07	3.16	3.15	3.26	.269
교육내용	3.46	3.45	3.49	3.25	3.56	.512
수강인원	2.84	2.69	3.05	2.70	2.70	2.153

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) 종합만족도는 아래 5가지 항목 응답결과의 평균을 의미함.

4) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 3~5세 누리과정 담당교사 연수 - 수강인원에 대한 불만이 가장 많음  
3~5세 누리과정 담당교사 연수와 관련한 불만사항 및 개선사항에 대해 주관식으로 응답하게 한 결과 '많은 수강인원'에 대한 문제제기가 가장 많았으며 그 외에도 강의 방식, 강사의 전문성, 강의내용 등에 대한 문제제기와 열악한 강의 장소에 대한 문제제기도 주되게 나타남

○ 연수 전반에 대한 사항

- ○ 그저 연수받고, 누리비 지원을 받고자 하는 수단에 불과함. 곁핍기 식의 교육에 불과함.
- 누리과정의 신설이 급하게 이루어져 교사들의 교육은 정말 힘들었음. 아이들을 놔두고 대체교사도 못 구한 상태에서 첫 연수를 받아 부모님들의 걱정이 많았음. 두 번째의 연수는 어느 정도 안정이 되었지만 아직도 누리과정은 더 안정되어야 할 것 같음.
- 새로 시작하는 교육과정인데 온라인 교육은 흘러들게 되어, 필요하지만 만족도가 떨어졌음. 오프라인 강의시간을 늘려서 조금 더 세세한 교육이 필요할 것 같음.
- 급조된 교육에 조금 현실성도 떨어짐. 오히려 현재 센터에서 연 5회 주기적 누리과정 교육이 더 체계적이라고 생각함.

○ 강사전문성 및 강의내용에 대한 사항

- PPT를 읽는 형식의 강의, 강사의 전문성을 느끼기 어려움.
- 책의 내용에만 충실한 강사의 강의는 와 닿지가 않아, 현장의 예를 많이 들어주면 좋을 것 같음.
- 원격이나 집합이나 배우는 내용은 비슷하여 둘 중 하나만 선택하여 들을 수 있도록 해도 좋을 것 같음.
- 통합적 프로그램(총체 해설)보다 구체적 지도 방안이 더 절실히 필요함

○ 강의 장소에 대한 사항

- 의자만 나열되어 있어 무릎에 책을 놓고 수업을 들어야 함.
- 교육장소가 너무 한정적이고, 지방(경기도권)에 살면 오기가 매우 힘들.
- 구민회관이어서 교육이 조금 산만하여 집중력이 떨어짐.
- 장소가 너무 멀고 교통이 불편함.

● 기타 재교육 현황

앞의 재교육 이수 현황을 살펴 본 결과 전체 응답자의 55.4%가 보수교육 등 법에서 규정하고 있는 의무교육을 제외한 교육에 자발적으로 참여하고 있는 것으로 나타남. 이는 교사의 자발적 참여나 어린이집의 자체적인

교육 실시 및 참여가 활발하게 이루어지고 있음을 알 수 있음. 기타 재교육에 참여한 경험이 있는 교사들을 대상으로 교육의 형태, 교육내용, 교육 참여 이유, 도움 정도에 대해 조사 함

● 기타 재교육 현황 - 외부 교육 프로그램 참여가 가장 많음

교육 형태를 조사한 결과, 외부 프로그램 참여가 76.1%로 가장 높게 나타났으며 다음으로 자율장학 형태와 유사한 교사 간 수업공개 및 연구가 25.6%로 높게 나타남. 교육내용은 주로 POP손글씨, 동화구연, 리본공예, 색종이접기, 우쿨렐레, 손유희 등 보육현장에서 환경 구성이나 교육 활동에 직접 활용 할 수 있는 실용적인 교육들과 가베, 몬테소리 등 특정 교수방법에 대한 참여가 활발히 이루어지는 것으로 나타남

<표 2-14> 기타 재교육 교육 형태<sup>1)</sup>

(단위: %)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	$\chi^2(df)$
원장의 자체적인 강의	16.8	19.9	15.2	16.7	10.0	2.151(3)
교사 간 수업공개 및 연구	25.6	29.4	17.4	22.9	50.0	15.491(3)**
자체 연구모임 운영	15.3	15.4	14.5	6.3	33.3	10.610(3)*
외부 프로그램 참여	76.1	75.0	76.8	81.3	70.0	1.444(3)
기타 <sup>3)</sup>	8.8	10.3	7.3	8.3	10.0	0.826(3)

주: 1) 중복응답이 가능하도록 함.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) 교육형태 기타에는 외부 강사 초빙이 가장 많았으며, 그 외에는 온라인 수강, 보육정보센터 강의 등이 포함됨.

4) \*\*은 유의수준<0.01을, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

- 기타 재교육 현황 - 개인의 역량강화를 위한 참여, 교육효과에 대해서도 긍정적 위와 같은 프로그램에 참여하는 이유를 조사한 결과, 전체 조사대상의 59.6%가 '개인의 역량강화를 위해'라고 응답하여 대부분 교사들이 개인의 역량강화를 위해 자발적으로 다양한 교육에 참여하고 있다는 것을 알 수 있음. 어린이집 유형별로 응답 결과에 다소 차이를 보이는데, 국공립어린이



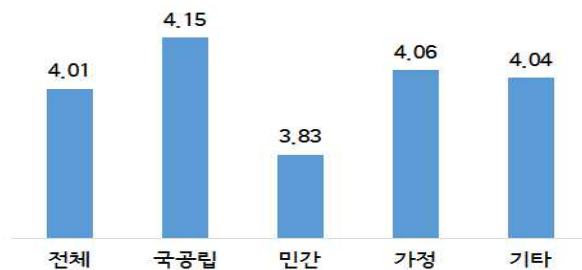
이집과 사회복지법인, 법인 등 단체 어린이집 교사들은 개인의 역량강화를 위해 기타 교육에 참여한다는 비율이 상대적으로 높게 나타난 반면, 민간과 가정어린이집 교사들은 ‘평가항목 대상이여서’라는 응답이 각각 22.7%, 25.5%로 국공립어린이집과 법인 어린이집 교사들에 비해 매우 높게 나타남. 참여한 교육에 대해 도움 정도를 조사한 결과, 전체 평균 4.01점으로 자발적으로 참여하는 교육이 현장에서 도움 되는 정도가 매우 높은 것으로 나타남.

<표 2-15> 기타 재교육 사유

(단위: %)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	X <sup>2</sup> (df)
법정 교육으로는 부족해서	2.1	1.5	1.6	5.9	0.0	39.168(15)**
평가항목 대상이여서	16.0	6.9	22.7	25.5	10.7	
개인의 역량강화를 위해	59.6	69.2	51.6	47.1	75.0	
원장님의 권유로	19.6	20.0	19.5	21.6	14.3	
기타	2.7	2.3	4.7	0.0	0.0	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.  
 2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.



F=3.484\*

[그림 2-2] 기타 재교육의 도움 정도

주: 1) 참여한 교육에 대한 많은 도움이 되는지를 5점 척도로 조사한 결과임  
 2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.  
 3) \*은 유의수준<0.05을 의미함.

○ 재교육 참여의 어려움

- 과도한 업무와 대체교사 활용의 어려움으로 인한 재교육 참여의 어려움  
재교육 참여 시 가장 어려운 요인 1, 2순위를 조사한 결과, <표 2-16>에서와 같이 1, 2순위에서 모두 과도한 업무, 대체교사 활용의 어려움, 수강신청 선착순 마감(강의여석 부족)이 주된 요인으로 지적됨
- 한편, 1순위 응답에 대해서는 어린이집 유형별로 차이가 나는 것을 볼 수 있는데, 국공립어린이집의 경우 과도한 업무를 1순위로 응답한 교사가 36.6%로 높게 나타났으며, 민간어린이집은 대체교사 활용의 어려움을 재교육 참여의 가장 큰 방해요인으로 지적하였고, 가정어린이집은 과도한 업무를, 사회복지법인과 법인 등 단체 어린이집은 수강신청 선착순 마감으로 인한 강의여석 부족을 가장 주된 요인으로 지적함
- 재교육 참여시 절반이상이 대체교사가 아닌 기존인력을 활용하여 대체함 보육교사들이 재교육 참여 시 발생하는 업무 공백에 대한 대처방법을 조사한 결과, <표 2-17>과 같이 대체교사를 활용한다는 비율이 32.8%로 가장 높게 나타났으나 기타 응답으로 원장, 비담임교사가 대신한다는 응답이 대부분인 점을 고려한다면 대체교사를 활용하는 비율을 제외한 나머지 67.2%는 비담임교사, 원장, 보조교사, 동료교사 등 대체인력을 쓰지 않고 기존 인력을 활용하는 것으로 나타남

<표 2-16> 재교육 참여의 어려움

(단위: %)

구 분	1순위					2순위					1+2순위				
	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>
교육기관에 대한 정보 부족	4.6	7.7	4.5	6.0	0.0	2.4	1.2	1.6	4.1	2.6	6.9	8.9	9.3	10.1	2.6
교육내용에 대한 정보 부족	2.5	2.2	3.4	4.5	0.0	3.8	5.8	3.6	3.3	2.6	6.4	8.0	5.8	7.8	2.6
복잡한 교육신청 절차	5.7	5.5	6.7	10.5	0.0	3.7	0.0	3.6	3.3	7.7	9.3	5.5	9.1	13.8	7.7
수강신청 선착순 마감	24.2	25.7	22.0	15.0	34.1	16.2	17.0	12.6	14.8	20.5	40.4	42.7	38.3	29.8	54.6
교육비 부담	2.7	1.1	7.5	2.3	0.0	6.2	4.7	6.7	5.7	7.7	8.9	5.8	7.8	8.0	7.7
과도한 업무로 교육시간 부족	27.6	36.6	22.0	24.8	26.8	18.1	15.8	21.3	14.8	20.5	45.7	52.4	57.9	39.6	47.3
대체 교사 활용의 어려움	18.9	9.3	23.1	18.8	24.4	25.9	36.3	22.5	27.0	17.9	44.8	45.6	31.8	45.8	42.3
원장이 교육 참여 꺼림	4.6	3.8	3.0	6.8	4.9	6.3	2.3	8.7	6.6	7.7	11.0	6.1	12.5	13.4	12.6
담임교사 부재에 대한 학부모 우려	3.0	2.7	4.1	5.3	0.0	8.1	8.2	11.9	9.8	2.6	11.2	10.9	14.6	15.1	2.6
기타	0.6	0.5	0.4	1.5	0.0	2.1	2.3	2.0	1.6	2.6	2.7	2.8	2.5	3.1	2.6
별다른 어려움 없음	5.7	4.9	3.4	4.5	9.8	7.1	6.4	5.1	9.0	7.7	12.7	11.3	10.0	13.5	17.5
$\chi^2(df)$	67.368(30)**					42.468(33)					-				

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

<표 2-17> 재교육 참여로 인한 업무공백 대처 방법

(단위: %)

	동료교사	보조교사	대체교사	기타 <sup>2)</sup>	X <sup>2</sup> (df)
전체	28.5	10.8	32.8	28.0	76.631(9)**
국공립	39.8	19.3	22.7	18.2	
민간	20.3	7.2	33.9	38.6	
가정	27.9	4.7	49.6	17.8	
기타 <sup>1)</sup>	30.0	15.0	17.5	37.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.  
 2) 기타라고 응답한 경우에는 주관식으로 그 내용을 기입하도록 하였는데, 조사 결과 원장, 비담임교사를 활용한다는 응답이 대부분이었음.  
 3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 대체교사의 부족이 대체교사 활용의 실질적 어려움으로 작용  
 재교육 참여를 어렵게 하는 요인으로 여전히 대체교사 활용의 어려움이 주된 방해 요인으로 지적되고 있으므로 대체교사를 구하는 방법, 대체 교사 활용의 어려움, 대체 교사 활용 시 비용 부담 등 대체교사 활용의 구체적인 실태에 대해 조사함
- 조사 결과, 절반 이상이 육아종합지원센터를 통해 대체교사를 구하고 있었으며, 대체교사 비용 또한 자치구에서 지원받고 있는 것으로 나타남.

<표 2-18> 대체교사 활용 방법

(단위: %)

	대체교사 구하는 방법				대체교사 비용부담 방법			
	교사가 구함	원장이 구함	육아종합지원센터 지원	기타	자치구 지원	어린이집 운영비	교사 자비	기타
전체	12.8	20.5	51.8	14.9	50.5	27.5	7.1	14.7
국공립	5.5	15.2	65.5	13.9	40.1	41.4	3.1	15.4
민간	19.9	20.7	41.1	18.3	53.8	18.5	10.1	17.2
가정	10.9	24.8	55.0	9.3	60.3	23.8	8.7	7.1
기타 <sup>1)</sup>	5.4	27.0	51.4	16.2	42.1	36.8	0.0	21.1
X <sup>2</sup> (df)	39.310(9)**				45.312(12)			

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) 기타라고 응답한 경우에는 주관식으로 그 내용을 기입하도록 하였는데, 조사 결과 원장, 비담임교사를 활용한다는 응답이 대부분이었음.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 대체교사 활용의 어려움을 좀 더 구체적으로 파악하기 위하여 대체교사 활용 시 어떤 점이 어려운지에 대해 조사한 결과, ‘대체교사를 구하기 어렵다’(41.1%), ‘원장이 싫어한다’(22.1%), ‘대체교사의 자질을 신뢰하기 어렵다’(13.1%), ‘학부모들이 싫어한다’(12.6%) 순으로 응답하였음. 조사결과로 알 수 있듯 대체교사 인력 부족으로 인한 대체교사 수급의 어려움이 대체교사 활용의 가장 큰 어려움으로 작용함
- 보육교사 FGI 결과, 대체교사 구인이 어려운 이유로 보수교육이나 승급 교육 기간이 정해져 있어 그 기간에는 대체교사 수요가 많아짐으로 인해 육아종합지원센터의 대체교사 활용이 어렵고 개인적으로 일반 구인 사이트를 통한 대체교사 구인도 쉽지 않은 것으로 나타남

<표 2-19> 대체교사 활용의 어려움

(단위: %)

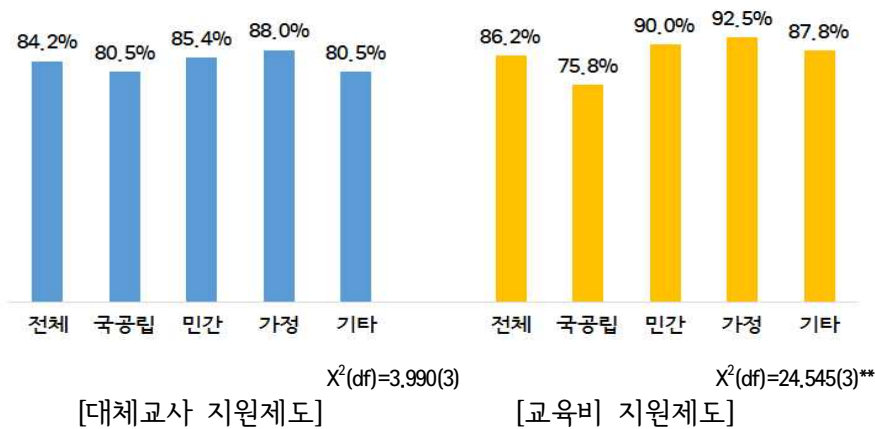
	구하기 어려움	비용 부담	원장이 싫어함	학부모가 싫어함	대체교사 자질 신뢰 못함	기타	X <sup>2</sup> (df)
전체	41.1	5.1	22.1	12.6	13.1	6.1	29.721(18)**
국공립	51.1	3.4	11.5	13.8	13.8	6.3	
민간	36.8	6.1	25.9	13.4	10.9	6.9	
가정	39.7	6.1	26.0	8.4	15.3	4.6	
기타 <sup>1)</sup>	27.0	2.7	32.4	16.2	16.2	5.4	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*은 유의수준<0.05를 의미함.

● 정부 정책에 대한 인지도 높음

서울시에서는 대체교사 지원 제도와 직무교육과 승급교육 참여시 교육비를 지원하고 있음. 이러한 정책에 대한 보육교사들의 인지 여부를 조사한 결과, 대체교사 지원제도와 교육비 지원제도 각각 조사대상의 84.2%, 86.2%가 알고 있다고 응답하여 정부정책에 대한 인지도는 높은 것으로 나타남



[그림 2-3] 보수교육 지원 정부정책에 대한 보육교사의 인지도

○ 보수교육 개선방안에 대한 욕구

- 가장 시급한 개선과제 - 대체인력 지원 (47.5%)

현재의 보수교육 운영과 관련하여 가장 우선적으로 개선해야 할 점으로 전체 응답자의 47.5%가 ‘대체인력 지원’이라고 응답하여 보육교사들의 대체교사 지원 제도 확대에 대한 욕구가 매우 크다는 것을 알 수 있음

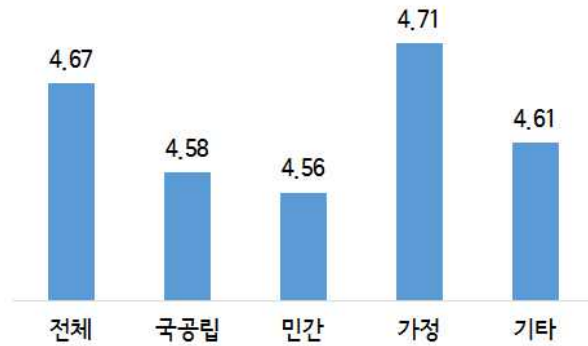
<표 2-20> 보수교육 개선사항

(단위: %)

	교육 기관 접점	교육 신청 방법	대체 인력 지원	재교육 홍보	교육 내용	강사 전문성	수강 인원	교육 환경	기타	X <sup>2</sup> (df)
전체	14.0	13.6	47.7	3.4	2.6	3.7	6.3	6.6	2.0	64.272(81)
국공립	14.1	10.6	44.1	2.4	2.9	6.5	9.4	7.1	2.9	
민간	13.2	14.4	50.0	4.8	2.0	2.0	4.4	7.2	2.0	
가정	16.5	15.7	48.0	2.4	2.4	3.1	4.7	6.3	.8	
기타 <sup>1)</sup>	10.0	15.0	47.5	2.5	5.0	5.0	10.0	2.5	2.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

- 대체교사 지원제도 확대에 대한 욕구가 높다는 것은 보육교사 재교육 체계를 개선하기 위한 정책 방안에 대한 보육교사들의 의견 조사 결과에서도 확인할 수 있음. ‘보육교사의 재교육을 활성화기 위해 대체교사지원제도가 확대되어야 한다’는 의견에 대해 5점 만점에 4.61점으로 그 필요성이 매우 높은 것으로 나타남.



[그림 2-4] 대체교사지원제도 확대에 대한 의견

주: 5점 만점으로 매우 반대에서 매우 찬성까지 체크하도록 함.

- 보육교사 10중 7명은 ‘평일 일과 시간 교육 확대’를 원함

현재 서울시 보수교육은 평일 일과시간 교육과 주말반 교육, 특별직무교육의 경우에는 온라인 교육으로 구분하여 실시되고 있음. 그러나 평일 일과시간 교육의 경우에는 업무 공백이 발생하여 교육시간 확보가 어려우며, 주말반 교육의 경우에는 근무 외 시간을 활용하는 것이기 때문에 교사들의 체력적 부담이 증가할 수 밖에 없으며, 온라인 교육의 경우에는 강의 전달력과 집중도가 떨어진다는 이유로 비판이 제기되어 왔음. 이에 본 조사에서는 보수교육에 대한 교사의 선택권이 보장이 되고, 대체 교사 지원이 확실히 된다는 전제 하에 보육교사들이 어떤 시간의 보수교육을 선호하는지를 조사하였음
- 조사 결과, 양 상황에서 보육교사들은 모두 평일 일과시간 교육을 가장 많이 선호하는 것으로 나타났지만, 교육시간과 방법에 대한 교사의 선택권이 보장되고 대체교사 지원이 된다는 전제 하에서는 평일 일과시간 교육을 선호하는 비율이 더욱 증가하고, 주말반 교육이나 온라인 교육에 대한 선호도는 오히려 낮아진다는 점에 주목할 필요가 있음



<표 2-21> 보수교육 시간에 대한 선호도(2)

(단위: %)

	선택권 보장과 대체교사 지원 전제 시 선호도						현 상황에서의 선호도		
	평일 일과시간 교육	평일 저녁시간 교육	주말 교육	온라인 교육	동하계 휴가기간 교육	기타	평일 직접 참석	주말 직접 참석	온라인 교육
전체	70.8	6.7	4.9	16.2	1.0	0.5	57.7	9.5	32.7
국공립	74.6	6.2	1.1	16.9	0.6	0.6	60.3	2.6	37.1
민간	69.3	6.4	7.2	15.5	0.8	0.8	52.0	14.1	33.8
가정	68.9	7.6	6.1	15.9	1.5	0.0	65.2	12.6	22.2
기타 <sup>1)</sup>	70.0	7.5	2.5	17.5	2.5	0.0	58.5	2.4	39.0
X <sup>2</sup> (df)	23.898(30)						28.589(6)**		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*은 유의수준<0.05를 의미함.

• 경력에 따른 교과과정의 다양화와 실기교육의 비중 확대 원함

교육내용의 개선과 관련하여 보육교사의 경력에 따라 3년차 교사를 위한 교육과정과 6년차 교사를 위한 교육과정을 별도로 구성하는 등 교육과정이 다양해져야 한다는 의견이 많음. 또한 실기 위주의 강의를 확대하는 것에 대해 5점 만점에 3.38점으로 그 필요성에 대해 공감하며 구체적인 방법으로는 강의와 실기가 50:50으로 구성되어 병행하여 이루어지는 것이 좋다는 의견이 69.4%로 나타남

<표 2-22> 교육내용 개선의 필요성

(단위: 점)

	교육과정의 다양화	실기위주의 강의 확대	교육방법		
			강의 위주	강의 실기 반반	실기 위주
전체	4.11	3.38	24.1	69.4	6.4
국공립	4.21	3.51	25.0	66.7	8.3
민간	4.02	3.34	24.1	70.4	5.6
가정	4.13	3.30	23.0	72.6	4.4
기타 <sup>2)</sup>	4.24	3.39	24.4	65.9	9.8
F, X <sup>2</sup> (df)	1.920	1.548	3.591(3)		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

- 학점은행제 방식의 보수교육 체계에 대해 대체적으로 찬성  
 보수교육 운영체제와 관련된 개선사항으로는 학점은행제와 유사하게 일정 기간 동안 자신이 원하는 시간과 기관에 나누어 교육을 이수할 수 있도록 하는 방안이 대체적으로 찬성함. 5점 만점으로 해당 방안에 대한 찬반을 조사한 결과, 4.06점으로 매우 찬성에 가까운 점수가 나옴. 이러한 방안에 대해서는 ‘보수교육 수강 저축제’라는 이름으로 육아정책연구소(김은설·황미영, 2011)에서 2011년 전문가, 공무원, 원장, 교사들을 대상으로 설문조사를 실시한 바 있으며, 육아정책연구소 조사에서도 78.2%가 찬성하며 그 필요성에 대해 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타남
- 보수교육의 수강정원 확대가 지속적으로 필요하다고 생각하느냐는 질문에 대해서는 5점 만점에 3.93점으로 지속적인 확대를 필요로 하는 것으로 나타남

<표 2-23> 보수교육 운영체제 관련 개선 사항

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	F
일정 기간 동안 자신이 원하는 시간과 기간에 나눠서 이수할 수 있도록 하는 방안 도입	4.06	4.12	4.00	4.05	4.24	1.249
지속적인 보수교육 수강정원 확대	3.93	3.92	3.91	3.97	3.95	0.268

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

- 35.1%가 보수교육기관으로 자치구 육아종합지원센터를 원함  
 보육교사들이 적합하다고 생각하는 보수교육 운영기관을 조사한 결과, 자치구 육아종합지원센터(35.1%)가 가장 높게 나타남. 현재 자치구 육아종합지원센터에서는 보육교사를 위한 다양한 교육을 진행하고 있으며 어린이집과 보육교사 지원 업무를 수행하고 있다는 점과, 자치구별로 1개소씩 있기 때문에 지리적으로 보육교사들의 접근이 용이하다는 장점이 선택의 이유일 것으로 사료됨

<표 2-24> 가장 적합한 보수교육 운영 기관

(단위: %)

	대학	보육교사 교육원	정부출현 연구기관	보육관련 비영리단체	자치구 육아종합 지원센터	$\chi^2(df)$
전체	32.0	27.5	3.8	1.6	35.1	30.823(12)**
국공립	28.7	20.7	4.8	1.1	44.7	
민간	34.6	29.0	3.7	1.1	31.6	
가정	31.1	38.5	1.5	2.2	26.7	
기타 <sup>2)</sup>	32.5	12.5	7.5	5.0	42.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

### 3. 서울시 보육교사 재교육의 문제점

#### 1) 재교육 참여의 어려움

- 이상의 설문 조사를 통해 알 수 있듯이 보육교사의 재교육 참여를 어렵게 하는 요인으로 대체교사 활용의 어려움이 가장 큰 문제로 나타나고 있으며 그중에서도 ‘대체교사를 구하기 어렵다’(41.1%)가 가장 높게 나타나고 있음
- 서울시에서는 교사의 재교육 참여 및 휴가 등의 사유로 발생하게 되는 어린이집의 교사 공백을 최소화하기 위해 대체교사 지원 제도를 운영하고 있음. 육아종합지원센터를 통해 대체 교사를 지원하고, 육아종합지원센터에 유희인력이 없는 경우에는 어린이집에서 대체교사를 직접 채용하고 서울시에서 대체교사비를 지원하는 방식으로 운영되고 있음. 그럼에도 불구하고 보육교사들이 대체교사 활용의 어려움을 가장 많이 느끼는 이유는, 첫째 보수교육이나 승급교육이 비슷한 시기에 진행 되므로 일정기간에 수요가 집중됨으로 인해 현재 운영되고 있는 대체교사로는 수급에 어려움이 있음. 둘째 대체교사를 신뢰하지 않는 원장과 학부모의 인식으로

인해 교사를 대신하는 대체교사에 대해 꺼려하며 불편함을 갖게 되고 이는 보육교사에게 온라인 교육이나 주말반 교육을 강요하며 보수교육에 대한 교사의 선택권을 박탈하게 됨

- 서울시는 보수교육 수강신청 정원을 2013년 7,700명에서 2014년에는 11,450명으로 확대하고 있지만 여전히 수강 수요에 미치지 못하는 수강인원의 제한으로 수강신청의 어려움(19.5%)이 있으며 수요를 충족시키기에는 한계가 있음

## 2) 보수교육 운영 및 내용의 문제점

- 서울의 경우 보수교육이 평일과 주말의 주간에 진행되기 때문에 보수교육기관 선택 시 '집과의 거리'가 가장 중요한 요인으로 작용(57.2%)하고 있으나 대부분 강의여석에 따라 교육기관을 선택하게 되므로 지리적 접근성의 어려움이 있음
- 현재 보수교육은 정해진 일정 기간 동안 직무교육 40시간, 승급교육 80시간으로 운영 되고 있어 어린이집의 행사 일정이나 개인의 사정으로 인해 정해진 기간에 교육을 받지 못하면 그해에는 교육받을 기회가 없게 되며, 1주일(40시간)과 2주일(80시간)이라는 시간동안 연이어 교육을 받는 다는 것이 원장과 학부모는 물론이고 보육교사에게도 부담스러울 수 있음
- 보수교육은 집단교육으로 이루어지며 대부분이 강의식 교육으로 일관되어 있음. 교육내용에 따라 실기가 필요한 과목이 있음을 고려 할 때 강의식교육과 실기교육이 50:50으로 구성되어 병행되는 것이 좋다는 의견(69.4%)을 감안하여 교육의 효과를 극대화 하고 보육교사의 역량강화를 도울 수 있는 다양한 교수 방법이 필요함

- 서울시는 보육교사의 재교육을 위해 3년 단위로 직무교육을 받도록 법으로 정해 놓고 있으나 교사의 경력이나 업무 등을 고려하지 않고 교과목과 그 내용이 획일화되어 있다는 문제점이 지속적으로 제기되었음. 이에 2012년 보수교육을 들었던 보육교사들이 2014년 동일한 교육내용을 듣게 될 것을 고려하여 2014년 표준보수교육과정을 개정(한국보육진흥원, 2013)하였지만, 여전히 2014년 개정에서도 경력에 따른 차등은 두지 않음. 근무 경력에 따라 갖추고 있는 실무능력과 전문적 지식의 차이가 있음을 고려하여 경력에 따른 교육내용의 차별화가 필요함

#### 4. 정책 방안(안)

##### 1) 보육교사들의 재교육 권리 보장 방안 (재교육 참여를 어렵게 하는 요인 개선)

###### ○ 전문성을 갖춘 대체교사 인력풀(pool) 확대

- 현재 육아종합지원센터에서 담당하고 있는 대체교사 지원 사업의 대체교사 인력 확충을 통해 보육현장의 원활한 대체교사 수급
- 대체교사 지원 사업의 대체교사 선별 기준을 강화하여 보육현장에서 일정 기간 근무를 통해 전문성을 갖춘 경력 교사 채용  
(예: 경력 5년 이상의 자, 영·유아반 유경험자 등)
- 선발 된 대체교사에게 지속적인 자체 교육을 통해 대체교사의 질 관리

###### ○ 원장 및 학부모들의 인식 개선

- 대체교사 활용의 어려움 중 ‘원장이 싫어한다’와, ‘학부모들이 싫어한다’가 각각 22.1%와 12.6%로 나타남에 따라 그 이유를 알아본 결과, 원장과 학부모가 대체교사를 신뢰하지 못함. 그로인해 원장은 보육교사에게 온라인 교육과 주말반 교육을 중용하고 있으며 학부모들은 교육으로 인한 교

사의 부재에 불편함을 제기함

- 이러한 문제를 개선하기 위해 대체교사 활용도 평가 필요

현재 평가인증과 서울형 공인 및 재평가의 평가 지표에 보육교사의 다양한 재교육 실행 여부와 국가에서 정해 놓은 교육을 받고 있는지에 대한 평가를 하도록 명시 되어 있음. 이와 맥락을 같이하여 같이 보육교사의 교육이 원활히 이루어질 수 있도록 보수교육 시 대체교사의 활용도를 평가 지표 화 시키므로 원장들의 의식변화를 도모 할 수 있음. 또한 학부모들의 인식 개선을 위해 “어린이집 이용 학부모 에티켓” 등과 같은 부모교육 자료 및 어린이집 자체 부모 교육을 통해 지속적 홍보

#### ○ 평일 일과 시간 교육 확대

- 설문조사 결과를 통해 알 수 있듯이 보육교사들의 가장 많이 선호하는 평일 일과 시간 교육 확대를 위해 보수교육 수강정원의 지속적 확대가 필요하며 이를 통해 보수교육 신청 시 어려움 해소와 보육교사들의 교육선택의 폭을 넓힐 수 있음

### 2) 보수교육운영 및 내용에 대한 개선 방안

#### ○ 보수교육 방법 중 실기교육의 비중 확대

- 설문조사결과, 발달 및 지도(관찰일지작성 및 발달 검사 활용, 영유아 부적응행동 지도 등)와 영유아 교육(연령별 보육프로그램 운영, 교재교육의 개발과 활용 등) 영역에서 실기가 필요하다고 응답하였으며 실기교육과 강의식 교육이 50:50으로 편성되어야 한다는 의견도 다수임을 고려할 때 교과목 내용에 따라 실기 위주의 강의 편성 보육교사들이 필요로 하는 실기교육의 비중을 확대하기 위해서는 수강인원 축소를 통한 소규모 강의로의 전환과 그에 따른 강의료 인상 등 강의환경 개선 필요

○ 경력 및 담당업무에 따른 교육과정 차별화

- 설문결과를 통해 알 수 있듯 동일한 교육과정 편성으로 인해 반복되는 교과목으로 인한 낮은 교육적 효과를 개선하고 실질적인 보육교사의 역량 강화 제고를 위해 경력 및 담당 업무에 따른 교육과정의 차별화 필요. 예를 들어 3년차 교육, 6년차 교육, 9년차 교육으로 경력에 따른 구분과 신입교사 교육, 주임교사 교육, 영아반교사 교육, 유아반교사 교육 등 담당 업무에 따른 교육 과정 편성 필요

○ 육아종합지원센터를 통한 보수교육 활성화

- 위탁교육기관의 비표준화 문제를 해결하고, 자치구 마다 1개소씩 있는 센터를 활용하여 교육기관에 대한 접근성 제고와 현재 어린이집에 필요한 다양한 교육을 제공하고 있는 센터의 교육자원을 통해 상시적인 교육 운영 가능성과 더불어 보육현장에 적용 가능한 실용적 교육 제공

○ 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입

- 보육교사 FGI를 통해 3년에 한번이라는 교육주기는 교사의 재교육이라는 측면에서 볼 때 너무 길다는 의견과, 교육시간이 40시간(1주), 80시간(2주)으로 장시간 진행되는 교육은 오히려 교육 효과가 낮다는 의견들이 있었음
- 그에 대한 대안으로 제시하는 학점은행제 방식의 보수교육 체계는 상시적인 교육을 통해 교육 효과를 증대하고 장기간의 업무공백 및 대체교사 부족의 문제를 일정 정도 해결 할 수 있으며, 또한 정해진 교육 기간에 편중되는 대체교사 수급에 대한 문제도 해결 가능
- 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입 시 다양한 교육시간 편성으로 개인의 선택에 따라 평일 교육이 가능해 짐과 동시에 자신의 경력, 담당업무, 욕구 등에 맞는 교육과정 선택으로 교사들의 교육에 대한 선택권 보장

- 학점은행제 방식의 보수교육은 일부 교과목에 대해 단계적 추진 필요  
현재 육아종합지원센터를 통해 어린이집안전공제회에서 실시하는 아동학  
대 및 안전관리교육을 수료할 경우, 보수교육의 해당 교과목은 중복해서  
듣지 않도록 과목 이수로 인정
- 교사들의 교육 이력 관리와 교사들의 재교육 수요 및 욕구 파악을 위해  
특성화 된 보육교사 재교육 관리 전담 기구 또는 체계 설립 필요
- 학점은행제 방식 교육의 단점으로 보육교사 FGI를 통해 제기된 교사 스  
스로 자신의 학점 관리에 따른 책임성 부과와 비연속적 교육으로 인한  
교육 효과 저하 및 교육수요 예측 불확실성으로 인한 보수교육기관 운영  
의 차질(김은설 외, 2011: 63-64) 등은 재고의 여지가 있음



## <참고문헌>

- 구현아·임양미·이혜선. 2009. 『보육시설종사자 보수교육 현황분석 및 개선방안 연구』. 경기도가족여성연구원.
- 권민정, 2012. 「5세 누리과정 실행을 위한 연수 프로그램에 대한 교사반응 및 요구 분석」. 영남대학교 석사학위논문.
- 김은설·황미영. 2011. 『보육교직원의 효율적 보수교육 추진체계 구축 방안 연구』. 육아정책연구소.
- 김의향·서문희·임양미·민미희. 2010. 보육종사자 보수교육 운영현황 및 개선방안 연구. 『육아교육학연구』 14(6): 405-438
- 김현영. 2013. 「영아반 교육교사의 현직교육 현황 및 요구도 분석」. 아주대학교 석사학위논문.
- 노영희·유현주. 2014. 기관규모에 따른 어린이집 교사의 자율장학에 대한 인식. 한국보육학회. 14(1): 1-22
- 노종희·한만길. 1985. 『교원현직교육의 발전방향과 과제』. 한국교육개발원.
- 문경희. 2004. “장애통합 보육교사 현직연수프로그램 모형”. 『한국유아교육·보육행정 연구』 제8권 제1호: 137-158.
- 보건복지부. 2014. 보육사업안내.
- 박지영. 2008. 「보육교사 보수교육의 실태와 개선방안 연구」. 동국대학교 석사학위논문.
- 송정. 2011. 『경기도 보육교사 보수교육 운영현황 및 개선방안-일반직무교육 및 승급교육을 중심으로-』. 경기도가족여성연구원.
- 이경민 엄은나. 2012. 원내 자율장학에 대한 유치원 경력교사의 인식. 『한국유아교육·보육행정연구』 16(1): 257-280
- 이근주. 2006. 어린이집 자율장학의 실태와 활성화 방안에 관한 연구 - 민간어린이집 시설장 중심으로 : 어린이집 자율장학의 실태와 활성화. 한국보육학회. 6(2):115-137
- 이미화·김경희·김문정. 2010. 보육교사와 시설장의 보수교육에 대한 인식 및 욕구 조사 연구. 미래유아교육학회. 17(1):177-205.
- 이순영·박해미. 2008. 보육교사 제도의 발전방향: 보육교사 양성 교육과정 및 현직 보수교육내용을 중심으로. 『아동교육』 17(2). 231-242.

- 이윤옥. 2013. 유아교사의 5세 누리과정 교육연수 참여 실태 및 요구분석. 『한국유아교육·보육행정연구』 17(2): 264-290.
- 이진희·홍혜경. 2011. 영아 보육교사 현직연수 프로그램 개발. 한국영유아교원교육학회. 15(2):511-536
- 이진희. 2011. 영아보육교사의 요구를 반영한 현직연수 경험 분석. 『한국유아교육·보육행정연구』 제15권 2호:51-73
- 이현주. 2014. 「누리과정연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구에 관한 연구」. 중앙대학교 석사학위논문.
- 임성원. 2012. 「유아교사의 5세 누리과정에 대한 인식과 누리과정 연수에 대한 개선방향」. 한양대학교 석사학위논문.
- 임양미 이명신.2008. 유치원·보육시설 교사의 현직 교육 요구도 및 직무 만족도와 관련된 변인. 한국영유아보육학. 54(-):23-51
- 임현숙. 2012. 「보육교사가 되어 가는 과정에 대한 내러티브 탐구 : 보육교사교육원을 중심으로」. 경기대학교 박사학위논문.
- 정해정·손은령. 2012. 가정 어린이집 자율장학에 대한 보육교사의 인식. 『교육연구논총』 33(1):1-21.
- 조성연·강재희. 2007. 보육교사의 현직교육 및 보육시설 내 장학에 대한 현황과 보육시설장의 인식. 『교과교육학연구』 제11권 2호: 405-418
- 조희숙 김정신 박성미 박선훈.2005. 예비 보육교사와 현직 보육교사의 교사역할인식에 관한 연구. 『한국영유아보육학』 41(-).243-269
- 한국보육진흥원. 2014. 보육교사를 위한 표준보수교육과정.
- 한준규. 2012.3.27. “유치원 교사 대부분 만 5세 누리 과정, 개정 필요”. **한국일보**.  
<http://www.hankookilbo.com/v/2786c918589247a9a2610affcf55a8de>
- 황해익·박성미·김정신·박선훈. 2008. 보육교사 승급보수교육에 대한 교사와 시설장의 인식조사. 한국영유아보육학, 35: 173-198.

# [별첨] 토 론 문

# 서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?

유해미(육아정책연구소 연구기획팀장)

## 1. 전반

□ 보육정책 방향 수립 시 1) 장기적 관점 및 정책 효과 측면과 2) 우리나라의

정책 환경의 특수성에 주목함.

- 장기적 관점 및 정책 효과: 영유아 육아지원 전반의 설계 및 기본 방향을 토대로 각 정책 우선순위를 설정하고, 각 세부 정책의 목표 및 주요 대상 구체화

- 우리나라 보육정책 환경의 특수성: 사회경제적 환경(낮은 여성고용율과 임금 수준, 높은 여성 비정규직 비율, 장시간 근로), 사회문화적 환경(여성의 자녀양육 책임 편중, 노동중심성), 정책 환경(기관보육 위주 육아지원, 0~5세 무상보육/보편적 아동수당 부재)

→ 서비스 지원/현금지원간 설계

→ 기관보육/가정내보육/이외 육아지원서비스(육아종합지원센터 등)간 설계

← 보육정책 대상 및 목표, 기본 방향

(예) 취업모 지원 / 취업모 지원 + 가정양육 지원 / 양육방식에 대한 선택권 보장

□ 보육정책 설계 시 1) 아동연령별 2) 모의 취업 여부별 차별화된 욕구에 주목함.

자녀 연령	취업모	미취업모
0세	휴직/기관보육/가정내보육(종일)	기관보육
1세	기관보육/가정내보육(종일)	
2세		
3~5세	기관보육·교육/누리과정	

## 2. 양육수당 수급가구 분석

□ 양육수당 수급자 전반의 특성(?): 비례할당방식 표본추출(아동연령별, 권역별)

□ 수급자의 양육 방식

- 어린이집 유치원 외 기관에서 양육하는 비율이 36개월 이상 비율이 높고(43%), 아이의 집에서 양육하는 비율은 월 가구 근로소득이 350만원

이하에서 높음(약 83%) → 3~5세 누리과정 목표와의 충돌 우려

□ 양육시 애로사항 및 수요

- 양육시 애로사항: 양육비용 부담(48.5%, 49.7%), 문화시설 및 놀이 공간 부족 (21.3%, 23.6%)
- 육아지원 요구는 자녀연령을 동시에 고려함(표 6)
- ※ 영아: 자녀가 어려서 → 현금지원 수요 ↑  
유아: 기관에 대한 낮은 신뢰도 → 기관보육 수요 ↑
- ※ 양육수당 0~5세 확대 이후 기관이용율 변화  
→ 양육수당의 효과성: 저소득층가구의 양육비 부담 완화(?)

### 3. 서울시 보육수요 추계

- 서울시의 권역별 차별화된 인프라 환경 및 보육 수요: 지역별 공급율 및 이용율
- 1세아의 기관보육 수요

### 4. 보육인프라 다각화 방안

- 전반: 기본 방향의 설정
  - 영아 국공립어린이집, 육아종합지원센터, 아이돌봄사업의 세부 목표 및 주요 대상의 명료화 및 우선순위 정립
  - 추가 고려사항: 지역내 돌봄공동체 인프라 지원, 민간 인프라 서비스 질 제고 방안
- 영아 중심 국공립어린이집 확충
  - 영아보육 내실화는 취업모 경력단절 예방의 핵심
  - 세부 고려사항: 서비스 접근성 강화, 3세 이후 기관변경에 따른 지역내 기관 (3세 이상) 연계 방안
- 육아종합지원센터 기능 강화 및 지소 확대
  - 기능: 가정내/영아 위주(?) ← 수요조사 결과 반영(표 7)
  - 정책 효과성 극대화 요건: 서비스의 지리적 접근성 강화를 위한 권역별 분점 설치 활성화, 프로그램 질 보장을 위한 전문인력 배치, 지역특성을 반영한 프로그램 운영
  - 주요 사업내용
    - 필수사업과 선택사업으로 구분하여 제시 ← 수요조사 및 이용 만족도

(예) 장난감, 도서 대여, 놀이체험 및 공간, 육아정보, 육아상담 및 진단, 부모소통의 장

· 영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료서비스 제공: 지역내 유관기관 연계 방안 모색

· 아동상담 전문가 배치, 가정파견 및 어린이집 파견 전문 상담서비스 제공: 지원 대상(취약계층?, 모든 영아?) 및 세부 사업내용, 지역내 연계 방안 구체화

- 운영 시간: 맞벌이 가구 수요 고려

→ 기관 과다 수요 예방, 실수요자 중심의 종일제 보육 내실화, 그러나 다른 한편 여성 고용율 향상 차원의 정책 우선순위 검토

#### □ 아이돌봄지원사업 개선

- 기관보육과의 관계 정립: 사업 확대 범위

- 주요 대상 및 지원범위: 영아를 둔 취업모 및 취약계층, 기관보육이 어려운 아동 등

# 서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?

이남정(서울시육아종합지원센터장)

급속히 변화하는 현대사회에 적응하고, 앞으로 다가올 변화에 대응할 수 있는 인재를 키워내는 보육정책은 국가 백년대계의 초석이 아닐 수 없습니다. 우리나라 보육정책을 선도하는 서울시의 싱크탱크인 서울시여성가족재단이 연구결과를 통해 ‘향후 20년’을 내다보는 장기적 안목에서 보육정책 방향을 제시하고자 이 토론회를 마련한 것에 대해 보육인의 한 사람으로서 감사하게 생각하며 함께 고민을 나누고자 합니다.

국가가 책임지는 보육 또는 유아교육의 최종 지향점은 우리 아이들에게 민주시민으로의 기초소양과 능력을 길러 우리의 미래를 책임지고 대비하고자 하는 것이라고 봅니다. 그렇다면 우리는 먼저 앞으로 다가올 미래사회의 특징과 이를 대비할 수 있는 준비 방향에 대해 생각해 볼 필요가 있습니다.<sup>19)</sup>

〈그림1〉 미래 사회의 특징과 준비 방향

필요한 개인의 역량

미래사회의 특징	비람직한 미래 창출을 위한 준비 방향
① 경쟁심화(무한확장, 무한경쟁)	창조적인 역량 증진
② 개인화, 다원화 확산	사회적 밸런싱의 유지
③ 가상공간의 가치 증대	가상공간의 新가치 창출
④ 디지털과 휴머니즘의 결합	인간 중심으로 기술 진화
⑤ 사회적 자본으로써 ‘신뢰’의 강화	사회발전의 새로운 엔진, ‘신뢰’ 구축



19) 한국정보화진흥원(2009), 트렌드로 보는 미래사회의 5대 특징과 준비 과제, 한국정보화진흥원.

그림1에서 보듯이 미래에는 지금보다 경쟁이 심화되고 개인화, 다원화가 확산되며, 가상공간의 가치가 증대하고, 디지털과 휴머니즘의 결합이 확산되며, 사회적 자본으로써 신뢰의 강화가 요구되는 사회가 된다고 합니다. 이를 대비하기 위해 다른 사람과 차별화 될 수 있는 창의성과 유연성을 기르고, 서로의 다름을 인정하여 소통과 협력을 독려하고, 인간 본성을 더욱 강조하기 위해 건강한 인성을 육성하고, 무엇보다 인간을 존중하는 생명윤리를 가지고, 도덕성, 신뢰감이 높은 개인의 역량이 필요할 것입니다. 앞으로의 보육정책은 이러한 미래를 준비하는 개인의 역량과 영유아보육법에서 제시하고 있는 ‘영유아의 권리가 최우선되어야 한다’는 법 제 3조 보육이념이 함께 고려되어 거시적이면서도 영유아 권리 우선의 관점에서 수립되기를 희망합니다. 서울시여성가족재단의 연구결과에 대한 토론 역시 위의 관점으로 조명하여 논점을 정리하겠습니다.

### 1. 서울시 국공립 모델(안) 및 적용 방안

- 우리나라 보육서비스의 불명확한 기준을 7개의 원칙과 38개의 기준으로 정리하여 국공립 모델 안을 명확하게 제시한 점은 의미 있음.
- 표준보육서비스 개념에서 ‘표준’이라는 용어가 ‘국가수준에서의 보편적인, 공통의...’ 등의 개념으로 사용되며 획일화를 조장하였음. : ‘적정서비스’의 기준이 또 다른 획일성의 개념으로 받아들여지지 않도록 운영체제나 기준에 대한 범위로 제한. (*창의성, 유연성*)
- 국공립에서의 보육프로그램, 보육과정은 다양성을 추구하고 실험적이며 특히 지역적 특성을 반영하거나 운영자의 철학이 반영되는 과정 중심의 보육과정으로 적용할 수 있음
- 취약보육에 대한 책무 강조 (*인간존중, 도덕성, 신뢰감*)
- 주요 관점 : 부모중심의 관점이나 경제적 논리에 앞서 법에서 제시하는 ‘영유아의 권리가 최우선’의 보육이념이 가장 먼저 고려해야 함. ‘아동발달의 적정성 원칙’에서 직장맘 친화형 지원은 실제적이고 의미가 있으나 관점의 전환이 필요하고 특히 입소순위 등을 조정할 수 없는 구조에서 불공평할 수도 있음. (*건강한 인성, 도덕성, 신뢰감*)
- 교직원의 전문성 및 대응성 강화 : 보육과정이 단순해지고 슬림화되어야 영유아의 반응에 더 초점이 맞춰지므로 연구에서 제시된 관찰, 기록, 원



내 협력 등의 대응성을 가질 수 있는 구조가 됨 (소통, 협력)

## 2. 서울시 보육수요실태 및 보육인프라 다각화 방안

- 법 제2조에서 “보육”이란 영유아를 건강하고 안전하게 보호·양육하고 영유아의 발달 특성에 맞는 교육을 제공하는 어린이집 및 가정양육 지원에 관한 사회복지서비스를 말한다.’로 정의함.
- 양육수당의 지원보다 공적 인프라의 확충이 기본방향이 되는 것에 동의하나 이것과 국공립 어린이집 확충의 문제로 연결시키는 것은 아주 위험해 보임. 취업 유무를 떠나 양육수당을 받는 대부분 영아부모(연구에서는 약 72%)의 욕구가 국공립 확충에 있다 하더라도 영아의 발달권을 고려한다면 시설 양육은 바람직하지 않음. 더욱이 부모의 욕구나 양육방식의 선택권 때문에 특히 영영아 국공립시설을 확충한다는 논리는 ‘영유아의 권리가 최우선되어야 한다’는 보육이념에 어긋남.
- 영아는 주 양육자와 밀착되어 긴밀한 관계를 맺어야 하며 집단생활에는 적절하지 않은 발달적 특성이 있으므로 주 양육자가 가정 내에서 잘 양육할 수 있도록 지원하는 방향으로 공적 인프라를 확충해야 함. 이러한 맥락에서 양육수당 지원 부모를 위한 국공립 어린이집 시설을 확충은 시간제 보육 전담 어린이집을 설치하는 것이 가장 좋음.
- 육아종합지원센터의 기능 중 전문육아상담, 치료서비스를 강화하거나 보육반장처럼 근거리에서 양육을 다각적으로 지원하며 부모역량을 키워주는 사업이 확충되거나 지소 개소 등 육아를 지원하는 공간이 확충될 필요가 있음
- 아이돌봄지원사업 개선에서는 사업량을 늘여 수요에 따른 공급을 확충할 필요성과 아이돌보미의 질적 서비스수준을 높이기 위하여 교육을 강화하거나 자격요건을 강화해야 한다. 특히 경기도의 가정보육교사제도처럼 국가수준의 일정 자격을 갖춘 자를 유입하는 방법도 강구되어야 할 것이다.

## 3. 서울시 보육교사 역량 및 전문성 강화 방안

- 집합교육의 한계 → 소집단 모임, 방문컨설팅 등 역량 강화의 다양한 방법에 대한 변화가 필요

- 누리 자격이수 연수
- 법적 교육
  - 역량 강화를 위해 필요한 교육 내용은 무엇인가?
- 기타 재교육에 참여하는 이유는 ‘개인의 역량강화를 위해’ 라고 답하였으나 기타 재교육의 주된 교육내용은 POP손글씨, 동화구연, 리본공예, 우크렐레...
- 누리과정연수에서도 총론이나 해설에 대한 이론교육보다 구체적 지도방안이 절실하다는 응답
- 역량을 강화는 기술을 익히는 것이 아니라 보육철학, 바른 아동관, 가치관 정립, 전공 기초, 지침 등 본질에 충실 하는 것임.
  - 특히 누리과정을 운영할 수 있는 역량과 전문성을 위해서 학습지나 교구에 의존하지 않고 스스로 누리과정을 운영할 수 있는 능력이 있어야 함 : 보육과정컨설팅의 확대가 요구됨
  - 대체교사 활용의 어려움
- 육아종합지원센터에서 파견되는 대체교사는 모두 서울시 지원 사업으로 서울시 비용부담임.
- 대체교사 인력확충의 문제 : 대체교사 수급이 어려움 -> 선별 기준을 강화하기 어려움
- 선별 기준을 강화하기 위해선 사업비 단가(인건비) 상향조정되어야 함 -> 예산의 문제, 타 어린이집 교사와의 형평성 문제
- 지속적인 자체 교육으로 질 강화 : 교육시간만큼 대체교사 보육공백 발생의 어려움.
  - 보수교육이나 승급교육은 80시간 또는 40시간 집합교육보다 시간별 이수나 과목별 이수로 전환하면 집중 편중되지 않아 대체교사의 문제도 해결됨
  - 접근성이 뛰어난 지역의 육아종합지원센터 활용 : 인력과 예산 부족의 어려움.

# 서울시보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?

이남주 (서울시국공립어린이집연합회 회장)

오늘 서울시여성가족재단이 주최,주관하는 서울시보육정책,향후 20년 어떻게 갈것인가? 토론회에서 토론을 하게되어 영광으로 생각한다.

먼저 3분 발표자님에게 현재 사회에서 일과 가정을 양립하는 여성에게 국공립어린이집이 국민의 선택 1순위의 양질의 보육과 유아교육을 제공하고 있기에 안심하고 맡길 수 있는 국공립어린이집 확충과 보육교직원의 전문성 및 단순히 양육수당지원과 같이 부모에 대한 지원이 곧 ‘공보육 확대’가 아니라 실효적 의미의 국공립어린이집 수준이 되도록 제도적인 장치가 절실하다는 의견에 100% 공감을 표하면서 토론에 임하고자 한다.

오늘날 보육은 영.유아기 양육과 교육의 권리에 대한 공공성 확보가 요구되고 있으며, 양질의 보육에 대한 사회적 요구 또한 높아지고 있다.보육수요를 충족하는 보육의 양적 확장과 민간보육의 질적 수준 향상을 위한 지원 확대 그리고 부모에 대한 보육료지원의 확대 등으로 인한 기하급수적인 보육예산 증가에도 불구하고 왜 부모들은 ‘내 자녀를 믿고 보낼만한 보육시설이 부족하다’라고 토로할까?

양질의 보육 수준을 확보하기 위해 평가인증체계구축, 모니터링, 다양한 점검 등 국가와 지방정부 차원에서 다양한 방안을 연구하고 실행함에도 불구하고 ‘부모들의 보육에 대한 만족도가 낮은 이유는 어디에서 찾을 수 있을까?’ 의 의문에서 국공립 보육의 중요성을 재조명 할 필요가 있으며, 국가 차원의 명확한 발전계획을 세워야 할 것이다.

이에 금번 3분 발표자의 명제를 바탕으로 보육인프라를 위한 ‘공보육 확립과 국공립어린이집 보육교직원의 전문성 강화’를 위한 몇 가지 문제점과 개선방향을 진술해보기로 한다.

## 1. 서울시국공립모델 (안) 및 정착화 방안

국공립 어린이집에 종사하는 원장과 교사들은 그동안 국가와 사회가 요구해 온 보육의 공공성 확보와 양질의 공보육을 위해 고군분투하여왔다.

민간 시설의 양적공세로 정부의 정책이 국공립보육에 대한 제자리걸음을 하고 있는 긴 세월동안 모든 보육의 공적책임을 다하며 보육의 질을 이끌어왔음은 누구도 부인할 수 없을 것이다.

정부의 ‘보육예산의 확대’가 마치 보육의 공공성을 확보하는 거라고 생각하는 것은 아닐까?

따라서 국공립 어린이집이 새로운 도약을 하고, 공보육을 확고히 이끌어갈 수 있도록 하기 위해서 중요한 것은 공보육에 대한 정부의 확고한 의지와 제도적 장치를 구축하는 것이다.

먼저 보육의 공공성을 확보하기 위해서는(공보육의 기반을 확실히 하기 위해서는) 국공립보육시설의 비율을 높일 필요가 있다.

전체 어린이집에서 차지하는 비율이 최소한 40% 이상이 되도록 과감한 시설 투자가 필요하다.

국공립 어린이집의 확고한 정체성이 확립되어야 할 것이다.

앞에서 언급한 바와 같이 보육예산의 증대와 민간에 대한 지원확대가 공보육의 한 요인이 될 수도 있겠으나 국공립이 공보육에서 갖는 사명감과 책임성을 따라 올 수도 없으며, 공보육을 바라보는 부모의 인식 또한 그리 변화되지 않을 것이다.

따라서 국가는 국공립이 갖는 고유의 목적을 달성하기 위해 부모에 대한 보육료지원이나 민간보육시설에 대한 지원확대가 곧 ‘공보육 확대’라는 생각을 하지 말아야 한다.

‘보육의 질은 영·유아를 둘러싸고 있는 인적환경의 질을 넘어설 수 없다’는 사실을 모르는 사람은 없을 것이다.

또한 현시점의 보육현장에서 국공립어린이집에 종사하는 인적 구성원들의 전문성에 대해 제고할 필요가 있겠으나 먼저 국공립 어린이집이 보육현장에서 갖는 위상은 너무나 과중한 책임감에 비추어 반비례하고 있으며, 유아교육선진방안에 의한 유치원 교원의 대폭적인 처우개선과 맞물려 우수한 인적환경 구축이 어려운 상황에 놓여있다.

서울시여성가족재단, 보육교직원 및 부모의 최대 관심은 ‘어떻게 보육의 질을 향상시킬 수 있을 것인가? 보육의 공공성을 어떻게 확보할 것인가?’ 일 것이다.

우리나라의 표준보육서비스와 관련 ‘서울시국공립모델’(안)을 5가지영역의 7가지 원칙에서 발표자께서 상세하게 언급하신 한바와 같 현재 국공립에서의 기본은 보육의 공공성으로 재무회계, 아동관리,예산의 적정성 등 운영의 투명성, 공개성(어린이집 정보공시) 신뢰성을 기반으로 가장 잘 운영되고 있는 기준이나 그외 건강, 안전, 위생,지역사회연계 등 미흡한 영역이 많이 있다

그중 보육의 질적 수준 향상을 위해 관리 가능한 ‘구조적 질’의 요인으로 ①보육교사 대 아동비율 ②학급크기 ③보육교사의 교육수준 ④보육교사 전문훈련 ⑤보육교사의 임금 등을 들 수 있다.

또한 보육기관의 ‘구조적 질’은 ‘과정적 질’의 바탕이 되며, 이에 영향을 주는 명백한 증거가 있으며, 구조적 질에 따라 과정적 질은 영.유아의 발달에 기여한다고 보고하였다.

결국, 국가 수준의 ‘표준보육과정’이라는 과정적 질은 그것을 실현해야 하는 보육환경과 인적구성원의 질에 영향을 받을 수밖에 없는 것이며 이를 토대로 서비스 공급이 이루어져야 한다는 것에 공감한다.

따라서 양질의 보육을 논함에 있어 국공립어린이집의 우수한 인력 확보와 관리 및 국공립어린이집 보육교직원들의 위상정립 또한 그 무엇보다 중요하고 우선 시 되어야 할 사항이다.

보육의 인적환경에서 교사 대 아동비율, 학급크기 등으로 영.유아에게 투자한 보육비용은 이후 삶에서 투자하는 보상보다 훨씬 크다는 경제이익 고려차원에서도 간과하면 안될 것이다.

따라서 서울시국공립모델(안)에 다음과 같이 제안하고자 한다.

- 1) 국공립어린이집 보육교직원 신분의 안정성 확보
  - 국공립어린이집에 대한 인력 풀 보육지원 제도의 변화
  - 무한 경쟁에서의 탈피
  - 보육교직원 지원체계 개선으로 경력자의 신분보장
- 2) 국공립 원장의 위상 및 전문성 확보
  - 원장의 신분, 지위 등과 관련한 제도 확립
  - 원장의 과도한 책무의 분산
  - 원장의 자격기준 강화

3) 국공립어린이집의 경쟁력 강화

- 국공립어린이집의 정체성 확립
- 처우개선 및 근무여건 개선을 통한 우수인력 확보
- 낙후된 보육시설의 대대적 증·개축으로 안정된 환경 구축
- 국공립어린이집의 운영제도 개선

4) 장학체계 구축

- 보육경력, 유아교육 전공 등을 고려한 보육시설 전문장학사 배치

## 2. 서울시 보육교사역량 및 전문성 강화 방안

보육의 질을 개선하기 위한 다양한 정책들이 시행되고 있다. 양질의 보육을 제공하고자 하는 많은 정책들이 소기의 성과를 거두고 있다는 생각과 함께 국공립 어린이집의 경우 절반의 성과만을 거두고 있다는 생각이 들기도 한다. 그런가하면 이대로 가다가는 정책이 목적하는 바와 같이 민간어린이집이 국공립과 비슷한 질이 되는 것이 아니라 국공립어린이집의 질이 민간어린이집과 비슷해지는 평준화가 이루어질 거라는 생각에 위기감이 드는 것도 사실이다.

국공립어린이집의 원장으로 일하면서 새롭게 쏟아져 나오는 다양한 정책들을 일상에서 늘 접하게 된다. 그러한 과정에서 드는 생각은 결국 양질의 보육을 위한 정책의 핵심은 “**좋은 선생님이 안정적으로 일할 수 있는 환경을 만드는 것**”이라는 생각을 하면서 보육교사의 전문성 강화와 관련 주제발표자의 발표내용에 공감한다.

보육교사에 대한 교육은 크게 전직교육과 현직교육으로 구분된다. 전직교육은 보육교사의 자격을 갖추기 위한 자격취득 교육으로 직장을 갖기 전의 교육이며 현직교육은 교사의 전문성을 심화시키고 발전시키기 위한 재교육이다.

보육교사의 현직교육이 현장에서 필요한 이유를 덧붙이자면 자격취득 교육의 보완, 사회문화적 변화에 따라 새로이 요구되는 지식과 기술 습득, 새로운 가치 추구 및 부단한 수양과 연구를 위해서다. 보육교사가 자격을 취득한 후 현장에서 보육업무를 수행하면서, 이전에 이론적으로 배운 바를 검증하고 보완하도록 하기 위해 현직교육이 필요하다. 또한 사회의 변화 및 발

달에 따라 시간연장형 보육요구가 높아지고, 보다 어린 영아를 보육하기 위한 어린이집을 확충하거나, 장애를 가진 영유아를 일반시설에 통합적으로 보육하도록 하는 등의 정책 변화가 있으면 변화된 정책을 시행할 수 있도록 교사는 현직교육을 받고 능력을 갖추어 나갈 필요가 있기 때문이다.

그러나 현재의 보수교육 등 재교육의 가장 시급한 개선과제가 대체인력 지원부분이다. 발제문에도 이 부분 자세하게 언급되었지만 그것보다도 더 시급한 과제는 수강정원 확대이다. 첫째)보수교육 특히 승급교육시(2급→1급) 보육교사 현장경력이 만2년이 초과 되어 수요조사에 응하고 신청을 해도 대상에서 2회이상 제외 되고 있다, 둘째)동일 어린이집에 승급교육 대상자가 2~3명이 동시에 신청하는 사례가 된다. 원장으로서 동시에 입사한 교사 경우 우선순위를 정하는 어려움도 따르게 된다. 물론 주말과정과, 평일 과정이 있어도 신청결과는 마찬가지이다.

또한 보수교육 개선방안 중 경력에 따른 교과과정의 다양화와 실기교육의 비중 확대는 꼭 이루어져야 하며 발제문에 어린이집에서의 가혹행위의 보도가 언급된 부분에서는 교사에 대한 교육에서 빠뜨리지 않아야 할 중요한 내용인 윤리강령의 필요성도 강조되어야 한다.

### 3. 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안

2009년 7월부터 차등지원으로 시행된 양육수당의 취지는 영아양육에 대한 국가책을 확대하고 우수한 어린이집이 근처에 없어서 부모와 함께 있어야 하는 영유아의 안정적인 양육기반을 위해 시행되었다.

또한 양육수당 지급으로 어린이집의 지나친 조기이용을 예방할 수 있을 것이며 과잉소비 또한 차단할 수 있을것이라 하였다.

그러나 발제문에 의하면 보육료, 양육수당 등의 양육비 지원이 아닌 양질의 서비스 및 시설확충을 중심으로 하여 보육의 공공성을 강화하여야 한다는 주제발표자의 의견에 공감한다.

그러나 미충족 보육수요를 모두 충족하기 위한 특히 영아의 이용률을 위한 소규모 국공립어린이집 확충은 국공립어린이집 비율은 상승할 수 있어도 현재 국공립어린이집의 심각한 문제인 유아대기자( 만4세~만5세)가 없어 정원을 채우지 못하고 있는곳이 2013년부터 현저하게 나타나고 있기 때문이다.

오히려 영유아 복합놀이공간 조성, 일시보육서비스 활성화, 영유아 발달 관련 전문가 상담 및 치료 서비스 제공 기능 강화 등을 기본 방향으로 육아 종합지원센터의 육아지원 기능을 강화하고, 이에 대한 접근성 및 이용율을 제고하기 위해 육아종합지원센터 지소 확대를위한 의견 공감한다.

마무리로 이번 토론회에 보육현장의 소리로 제안 한다면 보육의 공공성 확보와 질을 높이기 위해 보육예산 증액, 평가인증제 실시, 특수보육 확대, 표준보육과정 제정 및 확산, 서울시국공립모델 (안) 등 수요자의 욕구를 중심으로 한 국가와 지방자치 차원의 노력이 계속되고 있다.

국공립어린이집 보육교직원 또한 그동안 국책에 부흥하여 공보육에 대한 사명감을 갖고 수요자의 요구에 집중하여 끊임없는 노력을 하여왔다.

그러나 이젠 수요자 중심의 보육정책의 방향을 다소 수정하여 공급자를 바라봐야 할 때이다.

또한 보육현장은 태생적 특수성이 분명히 존재함에도 불구하고 각각의 정체성이 혼재되어 수요자와 공급자 모두 혼란스러운 상황이다.

보육에 대한 사회적 요구는 증폭되고, 거대한 투자에 비해 수요자의 만족도는 거북이 걸음으로 정책결정자들은 만족도를 높이기 위해 많은 고민을 하고 있다.

고민의 결과로 행정의 잣대는 무거워지고 보육현장은 우왕좌왕하는 작금의 부정적 순환체계를 긍정적 순환체계로 바로잡고 이끌어 갈 수 있는 가장 확실한 방안은 무엇일까?

위에 언급한 서울시보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?에 대한 서울시 보육정책 의지 및 방향정립(서울시 국공립 모델(안) 및 정착화 방안, 서울시 보육수요 실태 및 보육 인프라 확충 방안, 서울시 보육교사 역량 및 전문성 강화 방안)과 국공립 보육교직원들의 위상정립 또한 공보육 확대일 것이다.

모두의 관심이 보육에 쏠려있는 지금. 서울시와 국공립어린이집 현장의 보육교직원들이 협력하여 서울시국공립 모델(안) 5가지영역을 적정보육서비스의 근간으로 보육의 정체성을 바로잡고 양질의 보육을 선도한다면, 서울시부모들이 요구하는 양질의 복지욕구를 충족시킬 수 있을 것이며, 서울시의 공보육 정책 또한 달성할 수 있을 것으로 사료된다.

보육의 중심엔 ‘아동’이 있음을 국공립보육교직원들은 늘 자각하고 지금까지의 긍정적 결과를 넘어 노력을 계속 할 것을 이 자리를 빌어 다짐해 보며 의견을 마무리 하고자 한다.



# “서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?”

박성혜(학부모대표)

서울시 보육정책에 가장 필요한 3가지 발제문을 읽고 모두 너무나 필요하고 시급한 것임을 느꼈다. 첫째는 4살부터 현 7살까지 어린이집을 보내고 있고 둘째는 양육수당을 받으며 가정양육을 하고 있는 엄마로서 특히 서울시 국공립 모델 및 정착화 방안과 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안에서는 깊은 공감을 하며 발제문을 읽어 가게 되었다.

감사하게도 어린이집에 다니는 우리 첫째는 국공립 어린이집에 4년간 다니고 있어 굉장히 만족하며 보내고 있지만 국공립을 보내기 위해서는 약 15분가량 걸어 가야함을 감수해야한다. 만약 근거리의 국공립어린이집이 더욱 많았다면 좋겠지만 내가 사는 동에는 1개의 국공립 밖에는 없고 대부분 민간 아니면 아파트 내의 가정어린이집이다. 유아의 경우에는 선택의 폭이 넓지 않음이 현실이며 우리 첫째처럼 운이 좋은 경우는 7세까지 국공립을 다닐 수 있지만, 바로 옆에 초등학교가 있음에도 병설유치원이 없어 주변의 엄마들은 멀리까지 사립유치원에 보내거나 만족도가 높지 않지만 민간 어린이집에 보내는 경우가 많다.

이는 다양한 보육수요에 따른 적절한 보육정책이 필요하다는 것을 나타낸다.

## 1. 서울시 국공립 모델(안)과 적용 방안

- 서울시 국공립 모델이란 제목이 좀 아쉽다. 어린이집은 국공립 보다 가정 민간 그 외 어린이집이 더욱 많고 국공립외의 시설에서 보육수요를 더 많이 충족하는 것이 사실이다.

그러므로 향후 모든 어린이집 보육의 질 개선에 대해 생각한다면 이 모델이 국공립 어린이집에 적용되는 것이 아니라 대한민국 어린이집을 대상으로 적용해야하지 않을까란 생각이 든다. 국공립이라는 제한적인 단어가 쓰인다면 국공립 외의 어린이집은 해당사항이 아니다라는 생각을 가질 수 있으며 시설 및 환경의 제약 등이 있기 때문에 나오는 거리가 먼 이야기라는 생각을 가지게 되지 않을까라는 우려가 된다. 현재 서울형의 경우도 어린이집이 선

택하는 것이지 반드시 해야 하는 사항이 아니기 때문에 이로 인한 보육의 질적 차이는 매우 크며 국공립 확충도 중요하지만 모든 어린이집이 보육료를 100%지원받고 있는 상황이라면 공공시설임을 잊어서는 안된다. 그러므로 서울시 어린이집 모델 나아가 대한민국 어린이집 모델이 되어야하지 않을까라는 생각을 해본다.

- 어린이집 기준안이 분산되어 있다는 것에 깊이 공감하며 이를 공부하기 위해 너무 다양한 기준안 책들을 봐야 해서 원운영시 많은 혼란이 야기 될 것 같다. 또한 어린이집, 유치원에서 누리과정을 운영하고 있으므로 누리과정에 대한 운영 평가는 동일한 평가기준이 제시되어야 하며 교육부 따로, 보건복지부 따로 아닌 한곳에서 관리하는 것이 좋을듯하다.

- 보육기관의 공공성 측면 중 보편적 보육을 통한 평등성 보장 : 어느 곳에 사느냐에 따라 보육시설과 보육서비스의 질이 차이가 많이 난다. 또한 맞벌이 부부가 아니기 때문에 국공립 어린이집에 보내기 어려워 주변의 대부분의 전업주부들은 그래도 대기자가 적은 민간어린이집에 보내고 있다. 그렇기 때문에 보육서비스 만족도가 떨어질 수밖에 없으며 국공립에 전화오기만을 기다린다. 소득과 지역차이에 따른 격차 해소를 위해서는 국공립 확충이 필요하며 기존의 민간, 가정 어린이집도 영유아를 보호하고 교육하는 곳이며 보육료도 100% 나라에서 지원받고 있으므로 공공의 기관임을 인식할 필요가 있다고 생각한다.

- 적정보육서비스 원칙에서 아동발달의 적정성 중 당직공간의 필요성 부분 : 과거 직장생활시 첫째 아이를 일찍 맡겨야하는데 작은 어린이집의 경우면 모든 선생님을 알겠지만 큰 어린이집의 경우 교사가 돌아가면서 당직을 할 때는 엄마는 그날의 교사가 누구인지도 잘 모르는 경우가 많고 담임교사에게 전달사항이 잘 전달되지 못하는 일도 발생한다. 그로 인해 아침 일찍 맡겨야하지만 마음 편히 맡기기 어려운 경우가 허다하고 자녀 또한 매번 아침과 저녁마다 교사가 바뀌기 때문에 불안해하며 교사 또한 자기 교실이 아닌 곳에서 당직을 해야 하는 경우가 생기기 때문에 업무의 효율성이 떨어진다. 또한 다른 반의 영유아일 경우 아이에 대한 특성에 대해 놓치기 쉽다. 그러므로 아침, 저녁 당직 때 한 선생님이 일관되게 봐주셨으면 좋겠다는 생각

을 하게 되었으며 그 업무가 담임교사에게 가는 것이 아니라 아침 저녁 돌봄만 해주실 선생님이 필요하다고 생각된다. 그 시간만 담당하는 선생님이 있다면 책임감 있게 운영할 수 있으리라 생각하며 자녀도 한명의 선생님과 정해진 교실이 따로 있다면 더욱 안정감을 가지고 지낼 수 있으리라 생각된다.

- 적정보육서비스 원칙에서 아동의 발달에 적합한 프로그램 중 보육프로그램 평가 : 어린이집에서 다양한 프로그램 활동 및 평가가 이루어짐에도 불구하고 대부분의 부모들은 어린이집은 애 봐주는 곳, 놀다오는 곳이라는 생각을 하고 유치원은 교육을 해주는 곳이라고 생각한다. 심지어 특별활동이 어린이집에서 유일하게 뭔가를 배우는 거라고 인식하고 있다. 이러한 인식에 대해 어린이집에서는 영유아의 발달특징과 학부모 인식 전환을 위한 노력이 필요하다고 본다.

- 적정보육서비스 원칙에서 아동의 발달에 적합한 프로그램 중 적절한 교수법 사용 : 자유선택활동에 대해 부모들은 그냥 논다라고 생각한다. 놀이시 교사가 적절하게 개입하고 있지 않다면 부모들은 더욱 그러한 생각을 강화하는 것 같다. 예를 들어 선생님이 우리 애를 봐주지 않더라 등...아이들이 방치되어 있는데 선생님이 모른다 등...특히 어린이집에서 근처 놀이터나 단지내 놀이터에서 실외놀이를 할 경우 엄마들이 교사들의 행동에 대한 목격담을 카페나 SNS에 많이 공유하고 있으며 이를 위해서 교사들도 적절한 교수법에 대해 연구하고 노력하는 자세가 필요하고 부모들도 영유아 발달 특성에 대해 이해하며 놀이에 대한 인식의 전환이 필요하다고 본다.

제시한 서울형 국공립 모델안이 실행이 잘 정착되길 기대한다. 더 나아가 국공립이 아닌 모든 어린이집에 적용되어져 가정과 민간에 다니는 영유아에게도 질 높은 보육서비스가 제공되어지길 바란다.

## 2. 서울시 보육수요 실태 및 보육인프라 다각화 방안

- 아이를 돌보기 위해 어린이집에 보내지 않고 가정양육을 하는 전업주부들에게는 가정양육을 하는 엄마들간의 소통할 수 있는 공간이 매우 부족하

다. 이러한 공간 마련을 위해서는 지역사회기관의 협력이 필요하다.

- 육아종합지원센터가 각구에 1개씩 있는데 센터와 거리가 멀 경우는 이용하기가 쉽지 않다. 그러므로 센터가 각동마다 1개씩은 생겨서 엄마들의 소통장소, 자조모임 공간, 부모교육, 영유아프로그램 운영, 일시보육 운영을 한다면 어린이집에 보내지 않고 가정양육을 하는 엄마들에게 많은 도움이 되리라 본다. 둘째의 경우 센터의 프로그램에 참여하고 싶지만 센터가 협소하여 수용가능 인원이 적어 프로그램 예약하기가 쉽지 않다. 보육센터에서 육아종합지원센터로 이름이 변경된 만큼 부모들에게 실질적인 도움과 올바른 자녀양육에 대한 가이드라인을 제공해 주길 기대한다.

- 영영아들이 어린이집을 더 많이 이용하는 것은 사실이며 6, 7세가 되면 국공립 어린이집에 다녀도 유치원으로 가는 경우가 많은 것 또한 사실이다. 하지만 영아반만 운영하는 어린이집에 보내는 취업모의 경우 5, 6, 7세가 있는 국공립에 옮기기가 쉽지 않으며 유치원 또한 비용이 만만치 않아 어려움을 겪는 경우를 본다. 영아보육전담을 하는 국공립 어린이집도 필요하지만 유아반 수가 많지 않아도 5, 6, 7세 한반씩은 필요하다고 본다. 혹은 어린이집은 영아와 유아 5, 6세만 전담하고 초등학교마다 병설유치원 설치를 의무화하여 7세는 초등학교 병설유치원에 갈 수 있도록 하는 것이 좋을 듯하다

- 다양한 양육방식에 대한 부모들의 선택권 보장 : 주위에 공동육아를 하고 싶어 하는 엄마가 있는데 공동육아를 하기 위한 장소가 없어 많이 어려움을 겪는 것을 보았다. 이를 위해 공공기관이나 육아종합지원센터에서 지원을 해주면 좋겠다는 생각을 한다.

### 3. 서울시 보육교사 역량 및 전문성 강화 방안

- 기타 재교육 현황에서 민간과 가정어린이집 교사들이 평가항목 대상이어서의 응답이 높게 나타났다는 결과에 교사의 자질을 높이기 위해서는 교사도 교육에 대한 인식 전환이 필요하고 국공립 확충이 더욱 필요하다고 느꼈다.

- 부모들은 교사들이 교육이 있다는 것에 대한 인식이 부족하다. 부모들의 인식개선을 위해 오리엔테이션이나 가정통신문을 통해 보육교사 보수교육제

도에 대해 적극적으로 홍보하고 알릴 필요가 있다고 생각한다.

- 학점은행제 방식의 교육을 한다면 교육효과 증진을 위해 적절한 이수 기간과 평가가 필요하다고 본다.

제시한 정책들이 잘 정착되어 우리나라 영유아들이 대한민국 어디에 살던지 양질의 보육서비스를 제공받기를 기대해 본다.

## “서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?”

박현주 (서울시보육교사협회 보육교사)

우리나라 보육의 역사는 영유아보육법 제정으로 1991년 실질적인 토대가 마련되었으며 이후, ‘보육 공공성 강화’ 라는 정책적 목표를 확립하였고, 2014년 현재에는 2013년에 이어 무상보육실시까지 한국의 보육정책은 급성장하였습니다. 하지만 이러한 보육 정책의 발전이 보육서비스의 질도 향상시켰는가에 대해서는 다시 생각해 봐야겠습니다.

질 높은 보육서비스가 이루어지기 위해서는 서비스 제공의 주체인 교사의 직무 만족도가 높아야 합니다. 그러나 현 보육정책은 어린이집 양적 확충과 학부모 비용 지원에만 급급할 뿐 보육교사 처우 및 근로환경 개선을 위한 노력은 전무 하다고 해도 과언이 아닙니다. 수요자 중심의 보육정책에서 보육교사들의 권리는 묵인되고 있으며 보육현장에서 교사들이 미래에 대한 희망을 품기엔 어려운 현실이며, 보육교사에게 하루의 대부분 시간 아이의 보육을 맡기고 있음에도 불구하고 교사에 대한 믿음 없이 교사와 학부모 간에 불신의 관계가 팽배해 있는 경우가 많습니다.

보육정책의 핵심인 보육서비스, 질 높은 보육서비스를 위한 전제조건 중 보육교사의 안정된 근로환경 개선을 위한 근본적인 대책이 마련되어야하고 실행되어져야 할 것입니다.

이에 서울시보육교사협회에서는 ‘영유아, 교사, 학부모가 행복한 보육’ 을 위한 “3.3.3 정책제안” 을 마련하고 보육현장의 3가지 고충해결, 3가지 근로환경 개선, 3가지 희망 실현을 목표로 하고 있습니다.

그 중 서울시 보육정책 향후 20년을 생각할 때 보육교사의 입장에서 우선적인 3가지 정도를 말씀드리고자 합니다.

## 1. 교사 대 아동비율 축소

: 과도한 아동 비율로 인해 부과되는 아동의 안전 및 보육의 전문성에 대한 부담감 해소.

: 보육교사가 보육업무에 전념하여 안전사고를 줄이고 보육의 질 향상을 위해서는 반드시 필요. (예) 영영아반 : 월령에 따라 발달정도의 차이 심함 - 3개월(눅고), 6개월(기고), 12개월(걸고) : 평가인증지표에 따라 매일 30분 이상 산책 또는 실외놀이, 한 명의 교사가 누워있고 기어 다니고 걸어 다니는 영영아 3명을 데리고 산책과 실외놀이를 계획하여 실행할 수 있겠는가!! 손을 잡고 걷는다 하더라도 3명 중 1명은 소외 될 수 밖에 없는 구조임.

다른 연령의 아동비율 축소가 단시간에 이루어지기 어려운 현실이라면 영아의 안전과 직접 연결되는 영영아반 만이라도 우선적 아동비율 축소(1:2)가 시급하게 필요함

## 2. 보육교사의 브랜드 가치를 높여라

: 보육교사의 인식변화와 보육교사에 대한 인식 변화를 추구한다.

: 보육교사로서의 권리에 대해 인지하며 교사 스스로 자신의 존재감을 높이기 위한 노력을 해야 함에도 불구하고 제한적인 정보제공과 책임만을 강요당하는 현실에서 보육교사들의 소극적이고 수동적인 모습이 만연되어 있음.

: 돌봄 서비스 노동에 대한 사회적인 인식이 매우 낮은 현실에서 보육 교사 스스로의 역량 강화 등을 통해 학부모와 원장을 포함한 사회로부터의 보육교사에 대한 인식 변화추구 필요.

-> 보육교사, 학부모, 시설장 인성교육 / 보육전문가로서 갖춰야할 전문성 교육 / 보육의 중요성 및 보육교사직에 대한 올바른 홍보를 통해 사회적 인식 개선 / 질적으로 보완된 보수 및 승급교육 체계 필요

## 3. 보육교사의 행복이 영유아의 행복이며 나라의 미래다

: 보육의 질은 교사 행복의 질을 넘지 못한다는 전제하에 교사의 행복과 보육의 질과의 상관관계를 이해.

: 보육의 질에 있어 교사의 질은 기본이 되는 것임에도 불구하고 대부분

교사의 질만 논하고 보다 본질적인 것이 현실임.

: 교사에게 책임감과 전문성만을 강요하고 있어 그로인해 부과되는 보육 외에 업무들로 업무 부담이 가중되며 이는 교사의 행복권과도 상관관계가 있음.

: 현재 보육정책은 어린이집 확충과 지도점검, 보육비용 지원 등 수요자와 운영자 중심에 만 치중되어 있어 정작 보육의 중심에 있는 보육교사들은 간과 되고 있음.

이밖에 임금체계 기준안 제시, 주40시간 근무 현실화 (근로시간 준수로 근로 환경 개선), 표준근로계약서 작성, 상시 유효인력 확보 및 활용 등 영유아와 교사, 학부모 모두가 행복할 수 있는 실질적 보육정책이 마련되고 실현되어야겠습니다.

향후 20년 보육정책이 나아가야 할 방향에 대하여 논의하며, 영유아, 교사, 학부모가 행복한 보육을 위해 연구하고 토론하고 현실화시키는 것은 의미 있고 중요한 일이라 생각합니다. 오늘 토론회를 통해 현장의 경험과 요구를 바탕으로 한 적절한 제안이 정책에 영향을 미쳐 영유아, 교사, 학부모의 삶을 개선하는데 기여할 것이라 기대합니다. 감사합니다.