

# 서울시 보육교사 역량강화를 위한 재교육 실태 및 개선방안 연구

책임연구원: 김송이(서울시여성가족재단 연구위원)  
공동연구원: 최주혜(서울시여성가족재단 연구위원)  
위촉연구원: 이혜숙(서울시여성가족재단 정책연구실)



서울시여성가족재단

Seoul Foundation of Women & Family



## 발 간 사

양질의 보육서비스 제공을 위해서는 양질의 시설과 프로그램뿐만 아니라 보육교사의 질이 중요하다는 것은 너무나도 자명한 사실입니다. 그러나 안타깝게도 현재의 보육교직원의 처우와 역량은 보육서비스의 질 향상으로 이어지기에는 상당히 열악합니다. 때문에 보육교직원의 처우와 역량 강화를 위한 사회적 노력은 꾸준히 지속되어야 합니다.

이에 서울시여성가족재단은 보육교사의 처우와 역량강화를 위해 꾸준히 노력해 왔습니다. 2013년에는 ‘서울시 보육교사 근로환경 개선방안 연구’라는 연구보고서를 발간하고 그 성과로 서울시보육포털 내 ‘보육교사 소통방’을 시범운영하고 보육교사 역량강화 교육을 실시하고 있습니다. 여기에 머물지 않고 보육교직원의 교육 및 배치와 관련한 공적 시스템 마련을 위해서도 꾸준히 노력하고 있습니다. 본 연구는 이러한 노력의 일환으로 재교육에 초점을 두고 서울시 보육교사들의 역량 강화 방안을 모색해보고자 진행된 연구입니다.

본 연구를 통해 서울시 보육교사들을 대상으로 재교육 실태와 문제점을 조사하고, 서울시 보육교사들과 어린이집 원장, 보수교육 강사, 보수교육 위탁기관 담당자, 학계 전문가 등 다양한 현장의 목소리를 담아 재교육 개선방안을 마련하였습니다. 많은 분들의 도움이 없이는 본 연구가 진행될 수 없었을 것입니다. 본 연구를 위해 도움을 주신 분들께 깊은 감사를 드립니다. 끝으로 본 연구가 서울시 보육교사의 역량 강화를 도모하고, 서울시 보육서비스의 질 향상에 기여할 수 있기를 희망합니다.

2014년 12월

서울특별시여성가족재단

대표이사 이숙진

# Contents

## I 서론 \_ 01

제1절 연구의 필요성 및 목적 .....	3
제2절 연구내용 .....	6
제3절 연구방법 .....	7
1. 문헌연구 .....	7
2. 설문조사 .....	7
3. 보육교사 FGI .....	8
4. 전문가 자문회의 .....	8
5. 토론회 .....	9

## II 보육교사 재교육 현황 및 선행연구 분석 \_ 11

제1절 보육교사 재교육의 개념 및 내용 .....	13
1. 재교육의 개념 .....	13
2. 재교육의 내용 .....	14
3. 재교육 내용을 둘러싼 쟁점 .....	24
제2절 서울시 보수교육 운영 현황 .....	26
1. 보수교육 운영 예산 .....	26
2. 보수교육 이수 현황 .....	28
3. 보수교육 위탁기관 현황 및 문제점 .....	30
4. 서울시 대체교사 지원 현황 .....	35

제3절 선행연구 고찰 ..... 39

    1. 보육교사 재교육에 대한 연구 동향 ..... 39

    20 선행연구의 한계 ..... 42

**III 서울시 보육교사 재교육 실태 및 욕구 \_ 45**

제1절 조사개요 ..... 47

    1. 설문조사 개요 ..... 47

    2. FGI 개요 ..... 52

제2절 서울시 보육교사 재교육 실태 ..... 54

    1. 재교육 수강 현황 ..... 54

    2. 보수교육 선택 및 신청 과정에 대한 인식 ..... 60

제3절 재교육 운영 및 내용에 대한 평가 ..... 66

    1. 보수교육에 대한 평가 ..... 66

    2. 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 평가 ..... 73

    3. 기타 재교육 효과에 대한 평가 ..... 76

제4절 재교육 개선 방안에 대한 욕구 ..... 77

    1. 재교육 참여의 어려움 ..... 77

    2. 정부 정책에 대한 인지도 높아 ..... 87

    3. 보수교육 개선방안에 대한 욕구 ..... 88

제5절 소결: 정책방안 마련을 위한 시사점 ..... 108

**IV** 서울시 보육교사 재교육 개선방안 \_ 111

제1절 재교육 체계 개선의 기본 방향 ..... 113

제2절 재교육 체계 개선을 위한 정책 과제 ..... 115

    1. 보육교사의 재교육 기회 보장 ..... 116

    2. 재교육의 질 개선 ..... 121

    3. 교육기관의 질 개선 ..... 125

    4. ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’ 설립 ..... 127

**참고문헌 \_ 131**

**영문초록(Abstract) \_ 133**

**부    록 \_ 135**

1. 서울시 보육교사 재교육 실태 조사 설문지 .....137

## 표 목차

표 II-1	보수교육유형별 교육대상 및 교육시간	15
표 II-2	보수교육 내용	17
표 II-3	3~5세 누리과정 담당교사 연수내용	20
표 II-4	서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육 현황 (보육과정, 평가, 안전 분야)	22
표 II-5	서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육 현황(세부 프로그램)	23
표 II-6	2012~2013년도 서울시 보육교사 보수교육 실시 현황	29
표 II-7	2012~2014년도 서울시 보육교사 보수교육 위탁기관 현황	30
표 II-8	교육훈련기관 평가 기준	32
표 II-9	2012년 서울시 보수교육 위탁기관별 만족도 평가 점수	34
표 II-10	서울시 자치구 육아종합지원센터 대체교사 현황	38
표 II-11	선행연구에서 제시된 보수교육 문제점 및 개선방안	40
표 III-1	설문조사 내용	48
표 III-2	조사대상의 일반적 사항(1)	51
표 III-3	조사대상의 일반적 사항(2)	52
표 III-4	보육교사 FGI 참여자 특성	53
표 III-5	보육교사 FGI 진행과정	54
표 III-6	보수교육 수강 현황	56
표 III-7	보수교육 외 재교육 수강 현황	57
표 III-8	기타 재교육 교육 형태	58
표 III-9	기타 재교육 교육 장소	58
표 III-10	기타 재교육 사유	60
표 III-11	보수교육 시간과 방법 선택의 자율성	61
표 III-12	보수교육 선택 시 원장의 강요 여부	62
표 III-13	보수교육기관 선택 시 고려사항	63
표 III-14	보수교육운영과 내용에 대한 인식	67
표 III-15	세부 보수교육내용의 현장에서의 도움 정도	69
표 III-16	교육시간과 수강인원에 대한 인식	71
표 III-17	보수교육의 결과 내용 향상에 대한 인식	72
표 III-18	보수교육의 효과에 대한 인식	73
표 III-19	3~5세 누리과정 담당교사 연수 만족도	74

## Table Contents

표 III-20	3-5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 불만 및 개선사항	75
표 III-21	재교육 참여의 어려움	79
표 III-22	대체교사 활용의 어려움	80
표 III-23	대체교사 활용 방법	85
표 III-24	재교육 참여로 인한 업무공백 대처 방법	86
표 III-25	보수교육 개선사항	89
표 III-26	보수교육 시간에 대한 선호도(1)	90
표 III-27	보수교육 시간에 대한 선호도(2)	91
표 III-28	온라인 보수교육 참여 현황과 효과에 대한 인식	92
표 III-29	교육내용 개선의 필요성	95
표 III-30	학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입에 대한 의견	100
표 III-31	가장 적합한 보수교육 운영 기관	104
표 IV-1	어린이집 대체교사 인력 증원 방안	118
표 IV-2	푸르니보육지원재단의 교사 교육 체계	124



## 그림 목차

■ 그림 II-1 ■ 서울시 자치구 육아종합지원센터 교사교육 수요조사 실시 여부 .....	24
■ 그림 II-2 ■ 서울시 자치구 육아종합지원센터 교사교육 수요조사 실시 시기 .....	24
■ 그림 II-3 ■ 2012~2013년도 서울시 보수교육 관련 예산 .....	27
■ 그림 II-4 ■ 서울시 대체교사 지원 신청방법 .....	36
■ 그림 II-5 ■ 서울시 대체교사 인건비 지원 절차 .....	37
■ 그림 III-1 ■ 보수교육 신청방법과 절차에 대한 인식 .....	64
■ 그림 III-2 ■ 기타 재교육의 도움 정도 .....	76
■ 그림 III-3 ■ 보수교육 지원 정부정책에 대한 인지도 .....	88
■ 그림 III-4 ■ 대체교사지원제도 확대에 대한 의견 .....	89
■ 그림 III-5 ■ 실기(실습)이 필요한 교육영역 .....	98
■ 그림 III-6 ■ 업무증진 및 역량강화를 위해 필요한 교육 내용 .....	99
■ 그림 III-7 ■ 보수교육 개선을 위한 자비부담 의향 .....	107
■ 그림 IV-1 ■ 서울시 보육교사 재교육 개선 방안 .....	115
■ 그림 IV-2 ■ 서울시 대체교사 확충 방안 .....	117

# 연구요약

## 1. 연구배경 및 목적

- 보육교사의 역량강화를 위한 노력은 여러 차원에서 제기될 수 있으나, 국내에서는 그 논의가 상당부분 보육교사의 자격제도 및 양성과정에 초점을 두고 진행되고 있음. 그러나 보육교사의 역량은 양성과 자격증 취득 과정을 통해서만은 충분히 발달할 수 없으며, 지속적인 보수교육을 통해 발달하게 됨(Katz, 1972; 구현아·임양미·이혜선, 2009: 3 재인용). 전문적 역량을 갖춘 교사가 되기 위해서는 평생에 걸친 재교육이 중요하며 보육교사의 자질 향상에 직접적 영향을 미치는 것은 보수교육을 비롯한 다양한 재교육임. 따라서 보육교사의 재교육 체계를 내실 있게 운영하는 것이 현 보육교사의 전문성을 강화하고, 보육현장의 서비스 질을 개선하는데 보다 더 직접적으로 영향을 미친다고 할 수 있음.
- 보육교사 재교육 체계가 갖는 중요성이 부각됨에 따라 재교육 체계의 하나로써 「영유아보육법」을 통해 보수교육을 지속적으로 강화하고 그 내용이나 지원 정책을 개선해나가고 있지만, 관련 연구들(지성애, 2007; 이미화·김경희·김문정, 2008; 구현아 외, 2009; 김의향·서문희·임양미·민미희, 2010; 김은설, 2013)에 따르면 여전히 많은 문제점들이 해결되지 않고 남아있음. 따라서 보육교사로의 진입 체계에 대한 개선 및 교사 개인의 자질 함양 노력도 중요하지만, 보수교육을 비롯하여 현재의 재교육체계가 갖고 있는 문제점을 해결하고 보육교사들에게 자신들의 역량을 강화할 수 있는 충분한 기회를 보장해주는 것이 무엇보다 중요함.
- 이에 서울시 보육교사들을 대상으로 보수교육을 비롯한 현재 이루어지고 있는 각종 재교육의 실태와 문제점을 파악하고, 보육교사들의 욕구를 반영하여 재교육의 개선방안을 모색해보고자 함. 특히 서울시의 경우 국공립어린이집 대대적인 확충과 함께 보육교사들의 근무환경을 개선하기 위한 다양한 노력을 매우 선도적으로 시도하고 있는 바, 보육교사들의 재교육 체계 개선방안 마련

을 통해 서울시 보육교사들의 역량을 강화하고 서울시 보육서비스 질을 향상하는데 기여하고자 함.

## 2. 연구내용

- 보육교사 재교육 현황 및 관련 선행연구 고찰
- 서울시 보육교사를 대상으로 한 설문조사와 FGI를 통한 서울시 보육교사 재교육 실태와 욕구 분석
- 서울시 보육교사 역량 강화를 위한 재교육 개선방안 제시

## 3. 연구방법

- 문헌연구: 서울시 보수교육 운영현황 파악을 위한 관련 통계자료 분석과 보육교사 재교육 개념 정의, 재교육 체계의 문제점 및 개선방안 정리를 위한 선행연구 고찰을 진행함.

- 설문조사

조사기간	2014년 7월 중순~8월 초순(약 3주)
조사대상	서울시 보육교사 650명(최종 분석 645부)
조사방법	조사원을 통한 1:1 면접조사 및 우편조사
조사내용	인적사항, 보육교육 선택 및 신청 과정, 재교육 운영 및 내용, 재교육 참여의 어려움, 보수교육 개선방안

- FGI 조사: 경력 7년 이상의 보육교사 7명

구분	일시	참석자
1차 FGI	2014.09.12. 19:00-21:30	보육교사 4명(국공립 1, 민간 1, 가정 1, 직장 1)
2차 FGI	2014.10.07. 19:00-21:00	보육교사 3명(국공립 1, 민간 1, 직장 1)

- 전문가 자문회의 및 토론회 개최: 연구 설계 및 정책 대안에 대한 전문가와 서울시민들의 의견을 수렴하기 위해 총 2회의 전문가 자문회의와 1회의 토론회를 개최함.

#### 4. 서울시 보육교사 재교육 실태 및 욕구 주요 조사결과

- 보수교육, 3~5세 누리과정 담당교사 연수 등 법적 의무사항으로 규정되는 있는 교육 외에도 개인적으로나 어린이집 자체적으로 교육에 활발히 참여하고 있는 것으로 나타났으며, 그 효과에 대해서도 보수교육 보다 훨씬 개인의 역량 강화에 도움이 되는 것으로 인식하고 있었음.
- 보수교육 시간과 방법에 대해 교사들에게 선택권이 전혀 없으며, 원장들이 온라인 교육이나 주말반 교육에 대한 강요가 비일비재하게 나타나고 있음.
- 보수교육 내용과 현장과의 괴리, 형식적인 교육, 매우 낮은 역량강화 효과, 대형 강의로 인한 집중력 저하와 교육 효과의 저하 등의 문제점이 발견됨.
- 재교육 참여의 어려움으로는 ‘과도화 업무로 인한 교육 시간 부족’과 ‘대체교사 활용의 어려움’이 주된 요인으로 나타남. 더불어 대체교사 지원제도를 둘러싼 개선방안을 모색하는 것이 시급한 것으로 나타남.
- 대체교사 지원제도 개선 외에 보수교육 체계 개선방안과 관련하여 평일 일과 시간 교육 확대, 경력에 따른 교과 과정 다양화, 실기 위주 강의 확대, 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입, 육아종합지원센터를 통한 보수교육 확대 등의 필요성이 제기됨.

## 5. 서울시 보육교사 재교육 개선방안

### 1) 기본 방향

- 첫째, 보육교사들의 역량 강화를 위한 재교육 기회가 충분히 보장되어야 함. 이를 위해 대체교사 지원체계의 개선, 원장과 학부모들의 인식 개선, 평일 일과시간 교육 보장 등을 통해 교사들의 마음 편이 교육에 참여할 수 있는 여건을 조성해줘야 함.
- 둘째, 각종 재교육은 보육교사들의 역량강화에 실질적인 도움이 되어야 하며, 이를 통해 보육 현장의 서비스 질 개선을 도모할 수 있어야 함. 이를 위해 현행 보수교육 내용 및 운영방식의 개선안을 제시하였음.
- 셋째, 교육의 질을 담보하기 위해 우수한 질의 전문성 있는 기관에서 보육교사 교육이 이루어질 수 있도록 체계를 마련하는 것이 필요함.

### 2) 세부 정책 과제

- 보육교사의 재교육 기회 보장
  - 대체교사 지원제도 개선과 관련해서는 대체교사 인력 확충과 대체교사의 질을 확대하기 위한 대체교사 관리 강화 방안을 제안함. 대체교사 인력 확충은 점진적으로 향후 5년간 현직 보육교사의 5% 수준까지 확대할 것을 제안하였으며, 이를 위해 서울시 '보육품질지원센터'의 보육교사 인력풀을 활용하거나 신규 보육교사의 구직과정으로서 대체교사 제도를 활용하는 방안을 논의함. 대체교사 관리 강화 방안으로는 대체교사 대상 교육 강화, 대체교사 자질 및 근무태도에 대한 상시적인 평가 체계 구축이 필요함을 제안함.
  - 원장과 학부모들의 인식개선을 도모하기 위한 가장 근본적인 방안으로는 재교육 체계 개선을 통한 교사들의 실질적인 역량 강화 도모와 보육서비스의 질 개선을 제안함. 이와 더불어 학부모들의 교사 교육 참여에 대한 인식 개

선을 위해 「어린이집 이용 학부모 에티켓」(서울시여성가족재단 발간)과 부모교육을 통한 교사 교육의 필요성 홍보가 필요함을 제안함.

- 보육교사의 재교육 기회 보장과 관련한 마지막 정책 과제로는 평일 일과시간 교육 확대를 제안함. 이는 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입과 육아종합지원센터의 보육교사 교육 활성화 방안과 함께 실현 가능성을 모색함. 평일 일과시간 교육이 확대된다면 교육으로 인한 교사 업무 부담 과중을 해소할 수 있으며, 간접적으로는 교사 공백으로 인한 원장 및 학부모들의 불만, 대체 교사 부족 등의 문제도 일부 함께 해결할 수 있다는 장점이 있음.

#### □ 재교육의 질 개선

- 재교육의 질 개선을 위해서는 재교육 내용 구성의 전체적인 방향을 재설정할 필요가 있음. 이에 따라 실기 위주의 실무능력 향상을 위한 교육 내용을 강화하되, 보육철학이나 정책이념 등과 같이 반드시 필요한 이론 교육에 대해서는 흥미를 유발할 수 있는 교수법과 강의 콘텐츠를 개발하여 이론과 실무 교육을 적절히 혼합하는 방안을 모색하는 필요함.
- 재교육의 현장밀착력과 그 효과를 제고하기 위해 실기교육 비중 확대가 필요함을 제안함. 그리고 이를 위해서는 대형 강의 방식이 아닌 수강인원 조장 및 강의실 내부 환경 개선을 통한 소그룹 강의 방식으로의 점진적 전환 필요함.
- 더불어 경력 및 담당업무에 따른 교육 과정 차별화도 필요함.
- 3년에 한번 이루어지는 현 보수교육 주기, 장시간 교육 등으로 인하여 교육의 효과가 떨어지는 문제를 해결하고 상시적인 보육교사 교육 체계를 구축하기 위해 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입을 제안함. 이는 다양한 교육시간 편성, 교사들의 교육 내용에 대한 선택권 보장, 평일 교육 활성화 등의 장점이 있음.

□ 교육기관의 질 개선

- 교육기관에 대한 관리·감독 강화와 관련해서는 현 교육기관에 대한 수강생 평가를 의무화하고, 평가결과 위탁심사에 반영하는 방안과 보수교육 위탁 심사 기준을 강화하는 방안을 제안함. 보수교육 위탁심사 기준 강화와 관련해서는 교육 진행과정 및 질, 강사진의 질에 대한 세밀한 평가가 이루어질 수 있도록 평가 지표를 개선하고 심사 과정 또한 강화하는 방안을 제안함.
- 더불어 교육기관에 대한 접근성 제고와 교사교육의 전문성 도모를 위해 육아종합지원센터의 보육교사 교육을 활성화하고 이를 현행 보수교육 체계가 연계하는 방안을 제안함.

□ ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’ 설립

- 위탁교육 기관의 비표준화 문제, 강의 질 낙후 등의 문제 해결, 보육교사 교육과 경력 관리체계 구축, 수요자 중심의 교육체계 구축 등의 측면에서 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’ 설립을 제안함.
- 이를 위해 가장 먼저 보육교사 대상 교육내용 수요 조사 및 교육컨텐츠 개발, 2015년 시범운영 예정인 서울시 ‘보육품질지원센터’를 비롯 자치구 육아종합지원센터와 우수한 보수교육 위탁기관을 활용한 교사 교육 운영방식 모색이 필요함. 다음으로 이를 현행 보수교육 체계와 연계하고 궁극적으로 서울시 모든 보육교사 대상 교육을 총괄하고 관리하는 역할을 수행하는 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’을 설립하여 보육교사 대상 교육 관리 체계를 통합할 필요가 있음.





# I

## 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구내용

제3절 연구방법

Seoul  
Foundation of  
Women &  
Family



# I 서론

## 제1절 연구의 필요성 및 목적

보육교사의 자질이나 전문성 향상은 보육교사의 처우 개선, 나아가 보육서비스 질 개선에 대해 논의할 때 항상 제기되는 중요한 쟁점 중 하나이다. 이는 보육교사의 자질과 전문성 즉, 역량<sup>1)</sup>을 강화하는 것이 보육교사의 근로환경 개선과 보육서비스의 질적 수준 향상에 매우 중요한 영향을 미친다는 것을 의미한다.

보육교사의 역량을 강화하기 위한 노력은 여러 차원에서 제기될 수 있으나, 국내에서는 그 논의가 상당부분 보육교사의 자격제도 및 양성과정에 초점을 두고 진행되고 있다. 예를 들어, 가장 최근에 진행된 「2014 한국보육지원학회와 한국보육학회 공동 춘계학술대회」에서도 보육교사의 질 향상을 위한 가장 기본적인 조건으로서 양성과정과 자격체계 개선이 필요하다는 인식하에 그 개선방안에 대한 논의가 이루어졌다.<sup>2)</sup>

그러나 보육교사의 역량은 양성과 자격증 취득 과정을 통해서만은 충분히 발달할 수 없으며, 지속적인 보수교육을 통해 발달하게 된다(Katz, 1972; 구현아·임양미·이혜선, 2009: 3 재인용). 현장적용성이 중요한 직업의 특성 상 보육교사는 양성교육만

1) 본 연구에서는 보육교사의 자질, 전문성, 능력·기술 등으로 다양하게 사용되는 용어를 모두 포괄하여 보육교사의 '역량'이라는 단어를 사용하였다.

2) 물론 학술대회 주제가 '영유아교사 양성과정 및 자격체계의 방향'로 선정된 데에는 유보통합이라는 제도적 전환이 가장 큰 요인으로 작용하였다.

으로 충분히 전문성이 담보될 수 없기 때문에 직무역량을 강화하기 위해서는 지속적인 보수교육이 필요하다는 점은 한국보육진흥원에서 개발한 표준보수교육과정에서도 논의된 바 있다(한국보육진흥원, 2013: 3). 또한 보육교사 12명을 대상으로 그들이 교사가 되어가는 과정에 대해 질적 분석을 한 연구(임현숙, 2012)에서도 교사들 스스로 전문적 역량을 갖춘 교사가 되기 위해서는 평생에 걸친 재교육이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 보육교사 양성과정과 자격체계 개선이 새롭게 진입하게 되는 인력의 자질을 향상시키는 것과 관련이 있는 것이라면, 이미 보육현장으로 진입하여 근무하고 있는 보육교사들의 자질 향상에 직접적으로 영향을 미치는 것은 보수교육을 비롯한 다양한 재교육<sup>3)</sup> 체계이다. 따라서 보육교사의 재교육 체계를 내실 있게 운영하는 것이 현 보육교사의 전문성을 강화하고, 보육현장의 서비스 질을 개선하는데 보다 더 직접적으로 영향을 미친다고 할 수 있다.

보육교사 재교육 체계가 갖는 중요성이 부각됨에 따라 재교육 체계의 하나로서 「영유아보육법」을 통해 보수교육을 지속적으로 강화하고 그 내용이나 지원 정책을 개선해나가고 있지만, 관련 연구들(지성애, 2007; 이미화·김경희·김문정, 2008; 구현아 외, 2009; 김의향·서문희·임양미·민미희, 2010; 김은설, 2013)에 따르면 여전히 많은 문제점들이 해결되지 않고 남아있다. 가령, 교과목의 획일성, 교육내용과 현장과의 괴리, 보육교사의 시간부족과 대체교사 활용의 어려움, 보수교육기관에 대한 접근성과 기관의 전문성 등은 지속적으로 제기되어 왔던 문제점이다. 그리고 이러한 문제점들로 인하여 보육교사들이 자질을 향상시킬 수 있는 기회를 제대로 보장받지 못하고 있다(안현미, 2013)는 점이 보육교사의 열악한 근로실태로 지적되기도 하였다.

따라서 보육교사로의 진입 체계에 대한 개선 및 교사 개인의 자질 함양 노력도 중요하지만, 보수교육을 비롯하여 현재의 재교육체계가 갖고 있는 문제점을 해결하고 보육교사들에게 자신들의 역량을 강화할 수 있는 충분한 기회를 보장해주는 것

---

3) 본 연구에서는 현재 영유아보육법에 의해 운영되고 있는 보수교육과 2012년부터 별도로 시행되고 있는 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 그 외 표준보육과정교육과 어린이집이나 보육교사 개인이 자발적으로 참여하여 이루어지는 역량강화를 위한 모든 교육을 포함하여 '재교육'이라고 명명하였다. 본 연구에서 규정하고 있는 '재교육'의 개념과 그 범위에 대해서는 II장에서 보다 구체적으로 논의하였다.

이 무엇보다 중요하다. 이에 따라 보육교사의 재교육 실태 및 문제점을 체계적으로 분석하고 이를 토대로 개선방안을 제시하고, 제시된 방안을 정책으로 실현할 수 있도록 하는 노력이 필요하다. 이를 위해 본 연구는 다음의 두 가지 차원의 보육교사 재교육에 대한 연구가 필요하다고 보았다.

첫째, 지방정부 차원에서의 보육교사 재교육에 대한 연구가 필요하다. 보육교사 재교육 체계에서 가장 많은 영역을 차지하고 있는 보수교육의 경우 「영유아보육법」에 의해 규정, 그에 따라 운영되지만 실제적인 운영은 지방정부에서 책임지고 있다. 특히 보육교사의 보수교육에 대한 접근성과 실질적인 강의내용에 중요한 영향을 미치는 보수교육 신청·접수 과정, 보수교육 위탁기관 선정 및 관리 등은 전적으로 지방정부의 책임 하에 이루어지고 있다. 또한 선행연구(구현아 외, 2009; 김의향 외, 2010; 김은설 외, 2011)에서 보육교사들의 보수교육 참여를 어렵게 하는 주된 요인으로 지적되었던 보수교육 참여에 대한 대체교사 지원도 시비 지원을 통해 이루어지고 있다. 따라서 보수교육의 구체적인 운영 현황과 문제점을 파악하고 실질적인 개선방안을 모색하기 위해서는 지방정부 차원에서의 연구가 필요하지만, 지자체 단위의 연구는 2009년과 2011년 경기도 가족여성연구원(구현아 외, 2009; 송정, 2011)의 연구를 제외하고는 거의 찾아볼 수 없다.

둘째, 보수교육 외의 자발적으로 이루어지는 다양한 교육 및 연구활동까지 포괄한 보육교사 재교육 체계 전반에 대한 분석이 필요하다. 앞서 논의한 바와 같이 보수교육이 갖는 여러 문제들로 인하여 어린이집 원장이나 보육교사들은 자신의 욕구와 관심사에 맞는 교육이나 장학프로그램들을 실시·참여하고 있으며, 일부 연구자들(문경희, 2004; 이진희·홍혜경, 2011)은 현행 보수교육과 다른 체계의 연수프로그램을 개발하기도 하였다. 이처럼 보수교육 외의 다양한 재교육이 이루어지고 있지만 그에 대한 실태 파악은 제대로 이루어지지 못해왔다. 물론 자발적으로 이루어지는 교육의 특성상 그 실태를 모두 파악하는 것은 불가능하지만, 재교육에 대한 보육교사들의 욕구를 포괄적으로 파악하기 위해서는 보수교육 외에 어떤 교육프로그램을 실시·참여하고 있는지, 왜 참여하고 있는지, 그 효과는 어떠한지 등에 대한 체계적인 분석이 필요하다. 이를 통해 현행 보수교육 내용에 대한 평가와 함께 보수교육 외 교사들이 활발하게 듣고 있는 재교육의 내용을 반영하여 보육교사들의 역량강화

를 위해 필요한 교육 내용이 무엇인지 살펴보는 것이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 위의 두 가지 사항을 반영하여 서울시 보육교사들을 대상으로 보수교육을 비롯한 현재 이루어지고 있는 각종 재교육의 실태와 문제점을 파악하고, 보육교사들의 욕구를 반영하여 재교육의 개선방안을 모색해보고자 하였다. 특히 서울시의 경우 국공립어린이집 대대적인 확충과 함께 보육교사들의 근무환경을 개선하기 위한 다양한 노력을 매우 선도적으로 시도하고 있는 바, 보육교사들의 재교육 체계 개선방안 마련을 통해 서울시 보육교사들의 역량을 강화하고 서울시 보육서비스 질을 향상하는데 기여하고자 한다.

## 제2절 연구내용

본 연구는 다음과 같이 구성되어 있다.

II 장에서는 보육교사 재교육 현황 및 관련 선행연구를 고찰하였다. 먼저 보육교사의 재교육의 개념에 대해 정리하고, 각각의 재교육별 진행과정과 내용을 살펴보았다. 기타 재교육과 관련해서는 육아종합지원센터의 보육교사 교육 현황을 분석하였으며, 육아종합지원센터 외 기관을 통해 자발적으로 참여하고 있는 교육 현황에 대해서는 설문조사 분석 결과에서 별도로 논하였다. 그리고 보수교육의 내용과 관련해서는 선행연구들을 통해 어떠한 쟁점과 논의들이 있었는지를 함께 정리하였다. 다음으로 현행 재교육 운영 체계를 살펴보기 위해 서울시의 보수교육 운영 현황을 살펴보았다. 관련 통계자료들을 통해 보수교육 예산, 이수현황, 위탁기관 운영 현황들에 대해 분석하고, 서울시 차원에서 보육교사들의 보수교육을 지원하기 위해 시행하고 있는 정책이 무엇이 있는지 정리하였다. 선행연구 고찰을 통해서 재교육과 관련하여 지적되었던 문제점과 그에 대한 개선방안이 어떻게 논의되어 왔는지를 살펴보았다.

III 장에서는 서울시 보육교사를 대상으로 한 설문조사와 FGI를 통해 서울시 보육교사 재교육 실태와 욕구를 분석하였다. 보수교육을 비롯하여 다양한 방법의 재교

육 실태에 대해 파악하고자 하였으며, 현행 재교육 체계의 문제점과 개선방안에 대한 보육교사들의 의견을 수렴하는데 초점을 두었다.

마지막 IV장에서는 III장의 분석결과를 토대로 서울시 보육교사의 역량 강화를 위한 재교육 개선방안을 제시하였다. 먼저 본 연구의 조사를 통해 드러난 재교육 체계의 문제점과 보육교사들의 욕구에 대해 간략하게 논의하였으며, 이를 토대로 서울시 차원에서 행할 수 있는 정책적 지원 및 재교육 체계 개선안이 무엇이 있는지를 제시하였다.

### 제3절 연구방법

위와 같은 연구 내용을 살펴보기 위해 본 연구는 문헌연구, 설문조사 및 FGI 등의 연구 방법을 활용하였다.

#### 1. 문헌연구

보육교사 재교육의 현황과 관련 쟁점들을 살펴보기 위해 통계자료를 비롯한 각종 문헌자료를 분석하였다. 서울시 보수교육의 운영 현황을 파악하기 위해 서울시로부터 관련 통계자료를 받아 보수교육과 관련된 년 간 현황, 관련 서울시 정책들을 분석하였다. 그리고 보육교사 재교육의 개념을 정리하고, 그 동안 논의되었던 재교육 체계의 문제점 및 개선방안을 살펴보기 위해 선행연구를 고찰하였다.

#### 2. 설문조사

설문조사는 서울시 보육교사를 대상으로 재교육 실태를 조사하고 정책 개선방안에 대한 보육교사들의 욕구를 수렴하기 위해 실시하였다. 설문은 사전에 교육을 받은 조사원을 보수교육 현장으로 파견하는 방식과 개별 어린이집으로 설문지를 발송하여 조사하는 방식으로 진행되었다. 7월 중순부터 8월 초순까지 약 3주간 진행되

었으며, 총 650명의 보육교사가 조사에 참여하였다.

설문조사를 통해서는 ① 보육교사의 일반적 사항, ② 보수교육 선택 및 신청 과정, ③ 재교육 운영 및 내용, ④ 재교육 참여의 어려움, ⑤ 보수교육 개선방안과 관련된 기본적인 실태와 보육교사들의 인식을 파악하고자 하였다. 설문조사의 구체적인 방법과 조사내용에 대해서는 III장에 보다 세부적으로 논의되어 있으니 참고하길 바란다.

### 3. 보육교사 FGI

설문조사 분석결과에 대한 보다 세부적인 조사 및 역량강화와 관련된 보육교사들의 정책 욕구를 좀 더 세밀하게 알아보기 위해 보육교사를 대상으로 FGI(Focus Group Interview)를 실시하였다. FGI는 보육교사 7명을 대상으로 2회로 나눠서 실시하였으며, 어린이집 유형별로 재교육 현황이나 재교육을 위한 지원방안이 차이가 날 수 있는 점을 고려하여 국공립어린이집교사 2명, 민간어린이집교사 2명, 직장어린이집교사 2명, 가정어린이집교사 1명이 참여하였다. FGI를 통해서는 재교육 실태 및 재교육 참여의 어려운 점, 현행 보수교육 및 기타 재교육에 대한 평가와 앞으로의 개선방안에 대한 교사들의 의견을 수렴하였다.

### 4. 전문가 자문회의

전문가 자문회의는 총 2회 진행하였다. 첫 번째 자문회의는 연구 초기 단계에서 실시하였으며, 학계전문가, 보수교육 강사, 관련 공무원들이 참여하여 연구방향 선정 및 설계, 설문조사지 내용에 대한 의견을 수렴하였다. 두 번째 자문회의는 연구 중간단계에서 진행되었으며, 설문조사 및 FGI 분석결과에 대해 공유하고 연구자들이 1차 개발한 개선방안에 대한 전문가들의 의견을 수렴하고, 전문가들의 생각하고 있는 재교육 개선방안에 대해 논의하기 위해 진행하였다. 이를 통해 핵심적인 정책 개선 이슈를 개발하고, 개선안의 기본 원칙을 마련하고자 하였다.



## 5. 토론회

연구결과와 1차 개발된 정책방안에 대해 보다 많은 전문가들과 시민들의 의견을 수렴하기 위해 2014년 10월 16일 토론회<sup>4)</sup>를 개최하였다. 토론회를 통해 설문조사 결과와 조사결과를 토대로 연구진이 구상하고 있는 정책대안에 대해 발표하고 보육과 관련된 전문가 및 관계자들의 연구내용 및 정책대안에 대한 의견을 수렴하였다. 토론회에는 학계전문가, 어린이집 원장, 육아종합지원센터 센터장, 보육교사, 부모가 토론자로 참여하였다.

---

4) 서울시여성가족재단 주최로 2014년 10월 16일 ‘서울시여성가족재단 보육토론회: 서울시 보육정책, 향후 20년 어떻게 갈 것인가?’ 토론회를 개최하였다.



# II

## 보육교사 재교육 현황 및 선행연구 분석

제1절 보육교사 재교육의 개념 및 내용

제2절 서울시 보수교육 운영 현황

제3절 선행연구 고찰

Seoul  
Foundation of  
Women &  
Family



# II

## 보육교사 재교육 현황 및 선행연구 분석

### 제1절 보육교사 재교육의 개념 및 내용

본 절에서는 본 연구에서 규정하고 있는 보육교사 재교육의 개념을 정리하고, 현재 시행되고 있는 재교육의 내용과 내용을 둘러싼 쟁점을 살펴보았다. 이를 통해 본 연구의 연구범위를 명확히 하고, 재교육 내용과 관련되어 본 연구에서 살펴봐야 할 지점이 무엇이며, 어떤 부분의 개선방안이 마련되어야 하는지를 살펴보고자 하였다.

#### 1. 재교육의 개념

‘재교육’이라는 용어는 연구자에 따라 계속교육, 현직교육, 현직연수, 직무연수 등으로 혼용되어 사용되고 있다. 본 연구에서는 이러한 용어를 통틀어 재교육이라고 명명하며, 그 의미를 “일정한 자격을 갖추고 현직에 종사하고 있는 보육교사들의 전문적인 능력 및 일반적 자질을 향상시키기 위해 의무적으로 또는 자발적으로 이루어지는 모든 형태의 교육 및 연구 활동”<sup>5)</sup>이라고 규정하였다.

따라서 일반적으로 보육교사의 재교육은 법적 의무사항인 보수교육을 중심으로

---

5) 이러한 개념규정은 노종희 외(1982)가 교원 뿐 아니라 교육 전문직, 일반 행정직 등 전 교육 직원을 대상으로 규정한 현직교육의 개념을 활용한 것이다. 노종희 외(1982: 10)는 ‘일정한 자격을 가지고 임용된 교육 직원에게 해당 직무에 대한 적응 능력을 길러주기 위해 의무적으로 부과되는 교육·훈련과 재직 중 교육 직원의 전문적 능력을 배양하고 일반적 자질을 향상시키기 위해 자발적 또는 의무적으로 이루어지는 제반 교육·훈련활동’을 현직교육이라고 규정하였다.

논의가 되고 있지만, 본 연구에서는 보수교육뿐만 아니라 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 표준보육과정교육 등을 비롯하여 어린이집이나 교사 개인이 자발적으로 참여하여 이루어지는 모든 형태의 교육·연구 활동을 포함하여 보육교사의 재교육 실태를 파악하고, 그 개선방안을 모색해보고자 하였다.

## 2. 재교육의 내용

앞서 논의하였듯 본 연구는 보수교육 외에 자발적으로 실시하고 있는 재교육까지 연구범위에 포함하고 있다. 그러나 자발적으로 실시되는 교육의 경우 그 현황을 파악하기 위해 구축된 통계자료가 없기 때문에 본 절에서는 기존 문헌을 통해 그 내용을 파악할 수 있는 보수교육과 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 그리고 기타 재교육으로서 육아종합지원센터에서 실시하고 있는 보육교사 대상 교육 현황에 대해 논하였다. 그 외 기타 재교육에 대해서는 설문조사 결과 분석한 것을 토대로 이후 III장에서 그 내용을 정리하도록 하겠다.

### 1) 보수교육의 내용

보수교육이란 보육교직원의 자질향상을 위해 실시하는 교육으로서, 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하기 위하여 보육교직원이 정기적으로 받는 직무교육과 보육교사가 상위등급의 자격을 취득하기 위하여 받아야 하는 승급교육을 말한다(영유아보육법 제23조, 시행규칙 제20조, 제39조의3). 현행 보육교직원의 보수교육은 직무교육 40시간과 승급교육 80시간으로 구분되어 있으며, 직무교육은 현직 보육교사와 어린이집 원장을 대상으로 실시하는 일반직무교육과 영아·장애아·방과후 보육을 담당하는 보육교사와 어린이집 원장을 대상으로 하는 특별직무교육으로 구분되어 있다. 그리고 2014년 3월 1일부터는 어린이집 원장 자격취득 대상자를 위한 어린이집원장 사전 직무교육과정이 추가 신설되었다(한국보육진흥원, 2013: 7).

모든 보수교육 과정은 대학(교) 또는 보육교사교육원 등의 전문교육기관에 위탁되어 실시되고 있으며, 승급교육과 직무교육의 유형에 따라 이수 대상과 방법이 다르게 운영되고 있다. 현재 운영되고 있는 보수교육의 의무 이수대상자와 교육시간

은 아래의 <표 II-1>과 같다. 표를 보면 직무교육은 매 3년마다 받도록 의무화되어 있으며, 승급교육은 일정 자격을 갖춘 자 중에서 이수를 원하는 교사나 원장들이 받아 자격을 승급할 수 있도록 규정하고 있다. 지급교육과 승급교육을 같은 해에 받아야 하는 경우에는 승급교육을 받은 자는 직무교육을 생략할 수 있다(보건복지부, 2014: 237).

표 II-1 보수교육유형별 교육대상 및 교육시간

교육유형		교육대상	교육시간	비고	
직무교육	일반직무교육	보육교사	현직에 종사하고 있는 보육교사로서 보육업무 경력이 만2년을 경과한 자와 보육교사 직무교육(승급교육 포함)받은 해부터 만 2년이 경과한 자	40시간	매 3년마다
		원장신규	현직에 종사하고 있는 원장으로서 어린이집 원장 직무교육을 받은 해부터 만 2년을 경과한 자	40시간	원장 첫해
		원장	현직에 종사하고 있는 원장으로서 어린이집 원장 직무교육을 받은 해부터 만 2년을 경과한 자	40시간	매 3년마다
	특별직무교육	영아보육	영아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 영아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자
		장애아보육	장애아보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 장애아보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자
		방과후보육	방과후보육을 담당하고 있는 일반직무교육 대상자와 방과후 보육을 담당하고자 하는 보육교사 및 어린이집 원장	40시간	이수하고자 하는 자
승급교육	2급 승급 교육	보육교사 3급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	80시간	이수하고자 하는 자	
	1급 승급 교육	보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육업무 경력이 만 2년이 경과한 자 및 보육교사 2급의 자격을 취득한 후 보육 관련 대학원에서 석사 학위를 취득한 경우 보육업무 경력이 만 6개월이 경과한 자	80시간	이수하고자 하는 자	

교육유형	교육대상	교육시간	비고
원장 사전직무교육 (2014.개정)	영유아보육법 시행령 [별표1] 제1호의 가 목부터 라목(일반, 가정, 영아전담, 장애아 전담 어린이집 원장)까지 어느 하나의 자 격을 취득하고자 하는 자	80시간	이수하고자 하는 자

주: 1) 어린이집에서 특수교사나 치료사로 근무하는 자도 일반·특별직무교육대상으로서 보수교육을 이수하여야 한다(일반직무교육이나 특별직무교육 중 선택적으로 이수할 수 있음).

2) 보수교육을 연속하여 3회 이상 받지 아니하는 경우 어린이집 원장 또는 보육교사 자격이 정지 될 수 있으므로 보수교육 대상자는 필히 보수교육을 이수하여야 함

자료: 보건복지부(2014). 보육사업안내

처음부터 모든 보수교육이 의무화되어 운영되었던 것은 아니다. 1996년 영유아보육법 개정 당시, 승급교육 40시간만 의무적으로 이수하도록 하였고 그 외 직무교육은 자율적으로 운영되어 왔었다. 그러나 보육서비스의 질 향상을 위해서는 보수교육이 더욱 중요하다는 인식 하에 2004년 모든 보육교직원들에 대해 매 3년마다 의무적으로 보수교육을 이수하도록 영유아보육법을 개정하였다. 그와 동시에 교육과정별 교과목명을 구체화하고 교육종류, 교육대상, 교육 영역 등을 영유아보육법 시행규칙에 명시하는 등 보수교육의 기본적인 운영틀을 만들었다.

2004년 영유아보육법 개정과 함께 구체화된 보수교육의 교육내용은 아래의 <표 II-2>와 같다. 보수교육의 교육내용은 보육기초, 발달 및 지도, 영유아 교육, 영유아의 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회협력, 보육사업의 운영 6가지 영역의 교과목으로 구성되어 있다. 교육과정별로 6가지 기본 영역의 틀은 유지하되 교육대상 및 경력에 따라 각 영역별 세부 교과내용과 이수시간은 다르게 구성되어 있다.<sup>6)</sup>

6) 교육과정별 교과과정 구성 및 그 세부내용에 대해서는 영유아교육법 시행규칙의 [별표7]과 한국보육진흥원의 『표준보육과정(2014년 개정)』을 참고하기 바란다.



Ⅰ 표 Ⅱ-2 Ⅰ 보수교육 내용

교육 과정	구분	교육세부내용	시간
일반 직무 교육	보육기초	보육정책동향이해, 아동학대와 아동권리이해, 보육교사의 역할과 윤리(필수)	6
	발달 및 지도	관찰일지작성 및 발달 검사 활용, 영유아기 뇌발달의 이해와 조기 교육, 영유아부적응 행동 지도, 장애아 통합 환경에서의 교수실행 및 참여 지원	8
	영유아 교육	표준보육과정의 이해, 연령별 보육프로그램의 운영, 다양한 보육 프로그램의 이해, 교구교재의 개발과 활용, 영유아를 위한 교수학습 방법의 실제	10
	건강영양안전	영유아 건강관리, 영유아 영양과 급식관리실제, 안전관리와 응급 처치(필수)	6
	가족 및 지역사회 협력	부모-교사 의사소통방법의 이해와 실제, 다문화가정 영유아보육의 실제, 지역사회자원연계방법	6
	보육사업운영	보육실습지도의 실제, 원내교사교육의 계획과 실행	4
특별 직무 교육	보육기초	현대사회변화와 ○○보육, ○○보육과정의 이해, 성·가정폭력방지교육	4
	발달 및 지도	○○발달의 특성, ○○일상생활 지도, ○○감각통합과 신체활동 지도	6
	영유아 교육	놀이 및 사회성 지도, 프로그램 및 교재교구개발, 놀이를 통한 언어·정서·인지발달	8
	건강영양안전	○○보건·안전관리(필수), ○○영양관리 및 식생활 지도	6
	가족 및 지역사회 협력	부모교육, 상담, 협력, 지역사회와의 협력, 평가인증	4
	보육사업운영	○○보육교사의 역할과 자세(필수), 어린이집운영과 관리, 정보화 교육	8
	기타	인간관계 및 리더십훈련, ○○보육세미나 및 사례발표	4
1급 승급 교육	보육기초	영유아보육법과 보육관련법의 이해, 아동학대와 아동권리이해, 보육교사의 역할과 윤리	12
	발달 및 지도	영유아 행동관찰과 관찰 기록법, 영유아기 뇌발달의 이해와 조기 교육, 발달영역별 지체 및 지도	16
	영유아 교육	영유아보육프로그램의 기초, 영유아보육프로그램의 계획과 운영, 실내외 환경구성 원리와 실제, 영유아를 위한 교수학습 방법의 실제, 보육계획과 보육일지 작성 실제	12



교육과정	구분	교육세부내용	시간
	건강영양안전	영유아 질병과 대응, 영유아급식과 위생, 안전사고상황별 응급처치와 안전관리	12
	가족 및 지역사회 협력	부모참여프로그램 구성과 운영, 부모-자녀관계의 이해, 다문화 가정 영유아 지원방법	12
	보육사업운영	보육실습지도의 실제, 평가인증의 이해, 보육정보화시스템의 이해와 활용	8
	기타	평가시험	-
2급 승급 교육	보육기초	사회변화와 보육, 아동학대와 아동권리이해, 보육교사의 역할과 윤리	12
	발달 및 지도	영유아 행동관찰과 관찰일지 작성법, 영유아인지·언어발달이해와 기초학습, 영유아 정서·사회성발달 이해, 장애아 조기중재와 통합보육	12
	영유아 교육	표준보육과정의 이해, 연령별 보육프로그램, 보육계획과 보육일지작성 실제	20
	건강영양안전	영유아 건강생활지도, 영유아식생활지도와 위생, 안전사고상황별 응급처치와 안전교육	12
	가족 및 지역사회 협력	부모면담방법, 다문화 교육, 지역사회 연계의 실제	12
	보육사업운영	영유아반운영관리, 평가인증의 이해(2), 보육정보화시스템의 이해와 활용(2)	12
	기타	평가시험	-

그러나 교과목명만이 제시되었을 뿐, 각 보수교육과정에 따라 교과목이 상당부분 동일하게 배치되고, 보수교육현장에서 교육대상의 자격급수, 경력이나 직무 특성을 반영하지 못한 채 동일한 내용의 보수교육이 이루어지고 있다는 문제제기가 많았다(한국보육진흥원, 2013: 3). 이후 교육내용을 보완하고 보수교육기관과 강사에 따른 질적 편차를 감소시키기 위해 한국보육진흥원에서는 2010년 표준보수교육과정을 개발·보급하였다.

하지만 2010년부터 보수교육기관에서 운영되기 시작한 표준보수교육과정 내용 역시 2010년 이후 직무 교육이나 승급교육을 이수한 보육교직원의 경우에는 보수교

육 의무 이수기간인 3년이 지난 2013년부터는 동일한 교육내용을 반복 이수하게 되는 문제가 발생하게 되었다. 또한 2012년 3~5세 연령별 누리과정 담당교사 연수 시행, 2014년 3월 1일 어린이집 원장 사전직무 교육 의무화 등의 변화가 나타나면서 보수교육과정에 대한 개정 필요성이 제기되었다(한국보육진흥원, 2013: 4). 이에 따라 2014년, 한국보육진흥원에서는 2010년 개발한 표준보수교육과정을 개정하였다. 현재 진행되고 있는 보수교육은 2014년 개정된 내용<sup>7)</sup>으로 최근에 강조되는 새로운 이론이나 교육적 핵심 이슈, 트렌드를 반영하도록 수정되었으며, 보수교육 대상자의 특징 및 직무를 반영하여 교과목을 재구성하였으며 동일한 과목명일지라도 내용이나 수준을 달리하여 구성하였다(한국보육진흥원, 2013: 4). 또한 교수방법에 있어서도 일방적인 강의식뿐만 아니라 사례발표, 토론, 견학, 시청각 자료 활용 등의 다양한 방법들로 운영될 수 있도록 도모하고 있다(한국보육진흥원, 2013: 5-6).

따라서 과거에 지적되었던 보수교육 체계가 갖고 있는 문제점들이 보완되어 현재 제대로 운영되고 있는지, 교육내용의 내실화와 정책변화에 대한 반영, 교육 대상자의 자격, 경력, 직무에 따른 연계성이 충분히 반영되고 있는지, 현실 적용성 제고, 강의방식의 다양성 등이 이루어지고 있는지 또한 본 연구의 중요한 연구문제 중 하나라고 할 수 있다.

## 2) 3~5세 누리과정 담당교사 연수의 내용

누리과정 담당교사 연수는 2012년 만5세 누리과정이 도입되면서 시작되었다. 2013년 3~4세가 추가되면서 3~5세 누리과정<sup>8)</sup>으로 확대되었으며, 만 3~5세 누리과정 교사를 담당하기 위해서는 1·2급 보육교사, 특수교사 자격을 갖춰야 하며<sup>9)</sup> 누리과

7) 2014년에 개정된 표준보수교육과정은 교육 대상자가 구분되어 있는 승급 교육과정과 일반직무교육 과정에 대한 5개 교육과정 내용이 주로 개발되었으며, 3개의 특별직무교육과정은 교과목명만 수정되었다(한국보육진흥원, 2013: 8). 보다 자세한 표준보수교육과정 과정별 개정 내용은 한국보육진흥원(2013)의 『2014 보육교사를 위한 표준보수교육과정』 234쪽 ‘표준보수교육과정 과정별 내용 비교표’를 참조하라.

8) 3~5세 누리과정은 어린이집과 유치원에서 각각 운영하고 있는 표준보수과정과 교육과정을 통합하고 소득에 관계없이 보육료(유아학비)를 지원하는 제도이다. 이는 유치원과 어린이집으로 이원화되어 있는 교육·보육과정을 통합하여 유아기 단계에서 교육의 질을 제고하고, 생애 초기 출발점 평등을 보장하는 의미를 갖는다.

9) 3~5세 누리과정 담당교사 자격에 대한 자세한 내용은 ‘2014년도 보육사업안내’ 299쪽을 참조하라.

정 연수를 받아야만 가능하다.

3~5세 연령별 누리과정 담당교사 연수는 담당교사가 누리과정을 충분히 이해하고 습득하여 현장에서 누리과정을 효과적으로 적용할 수 있도록 하기 위해 시행되는 것이며, 집합연수 8시간과 원격연수 15시간으로 진행되고 있다. 집합연수는 각 시·도별로 정해진 장소에 모여 하루 8시간 동안 누리과정 총론 및 각론에 대해 강의가 진행되며, 원격연수는 한국보육진흥원 홈페이지에서 교육을 받고 15시간 강의 후 평가를 받아 60점 이상이면 이수증을 받는 방식으로 이루어진다.

누리 교육과정의 내용, 운영방법, 담임업무 수행 등 담당교사의 전문성과 역량 강화를 위한 내용으로 구성되어 있으며, 그 세부적인 내용은 아래의 <표 II-3>과 같다. 집합연수는 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 이해)와 실제, 혼합연령(복식)학급 운영, 3~5세 연령별 누리과정 지도서로 구성되며, 원격연수에서는 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 이해)의 지도 지침 및 유의점, 실내·외 환경구성, 3~5세 연령별 학급 누리과정 운영의 실제, 혼합연령 학급 누리과정 운영의 실제, 평가하기로 구성되어 있다.

표 II-3 3~5세 누리과정 담당교사 연수내용

구분	내용	시간
집합연수	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 총론</li> <li>- 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 이해)이해와 실제</li> <li>- 혼합연령(복식) 학급운영</li> <li>- 3~5세 연령별 누리과정 지도서</li> </ul>	8시간
원격연수	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 이해)의 지도 지침 및 유의점</li> <li>- 실내·외 환경구성</li> <li>- 3~5세 연령별 학급 누리과정 운영의 실제</li> <li>- 혼합연령 학급 누리과정 운영의 실제</li> <li>- 평가하기</li> </ul>	15차시 + 평가 (60점이상)

### 3) 육아종합지원센터의 보육교사 교육 현황

본 연구에서는 제한적인 범위 내에서만이라도 기타 재교육의 현황을 체계적으로 살펴보기 위해 서울시 각 자치구 육아종합지원센터를 대상으로 각 센터에서 실시하고 있는 보육교사 대상 교육 내용 및 연간 교육 횟수, 교육 인원 등을 조사하였다. 이후 설문조사 및 FGI 조사 결과에서도 드러나지만 육아종합지원센터에서 시행하고 있는 교사 교육은 영유아보육법에 의해 의무적으로 시행하고 있는 보수교육과 3~5세 누리과정 담당교사 연수를 제외하고 교사들이 가장 많이 듣고, 가장 우수하다고 평가하는 교육 프로그램이다. 따라서 교사들이 받고 있는 모든 기타 재교육 현황을 포괄하지는 못하지만, 육아종합지원센터의 교사 교육 현황을 살펴봄으로써 이후 보수교육의 내용 개선과 관련한 정책 방안을 모색하는데 중요한 기초자료로 활용하고자 하였다.

서울시 육아종합지원센터의 협조를 통해 서울시 각 자치구 육아종합지원센터의 보육교사 교육 현황을 조사한 결과, 아래의 <표 II-4>에서 보는 바와 같이 가장 많이 실시하고 있는 교육은 표준보육과정교육과 평가인증지표 관련 교육으로 각각 21개와 20개 자치구에서 시행하고 있었다. 그리고 아동복지법령의 안전교육기준에 따라 어린이집에서 영유아에 대한 안전교육을 실시하는 것이 의무화되어 있는데(보건복지부, 2014: 127-128), 이에 따라 교사 대상으로 하는 안전교육 역시 육아종합지원센터에서 활발하게 시행하고 있는 것으로 나타났다. 그 외 어린이집 운영과 관련된 업무매뉴얼 교육, 안심보육환경 관련 교육, 어린이집 재무 회계 및 인사노무 교육, 보육일지 작성 교육 등을 활발하게 하고 있는 것으로 나타났다.

【 표 II-4 】 서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육 현황(보육과정, 평가, 안전 분야)  
(단위: 개소)

교육분야	세부 내용	센터수 <sup>1)</sup>
표준보육과정 관련 교육	기본과정, 심화과정 등	21
누리과정 관련 교육	누리과정 이해와 적용, 프로그램 안내 등	13
업무매뉴얼 교육	서울시 어린이집 업무매뉴얼, 보육사업 안내 등	18
안전교육	교통, 재난대비 안전 교육	18
	실종·유괴예방·방지교육	13
	약물오용·남용 예방교육(응급처치교육 포함)	19
	성폭력·아동학대 예방교육	18
각종 지표 관련 교육	평가인증지표 관련 교육	20
	서울형 재평가·신규공인 지표 관련 교육	5
	부모모니터링지표 교육	9
안심보육환경 관련 교육	급식 및 시설 위생, 시설안전, 아동건강 등	11
보육일지 관련 교육	(워크샵, 작성실습, 1:1 면담 방식으로 이루어짐)	12
어린이집 재무 회계, 인사노무 교육(노동법 교육 포함)		14
직장 내 성희롱·성폭력 예방 교육		11

주: 1) 해당 교육을 실시하고 있는 센터 수를 의미함.

자료: 본 연구의 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결과임.

<표 II-4>에 제시한 교육은 보수교육에는 포함되어 있지는 않지만 관련 법에 의해 필수교육으로 규정되어 있거나, 평가지표, 업무매뉴얼, 회계 등 어린이집 운영과 관련된 내용들이 대부분이다. 또한 아동학대·안전관리교육은 보수교육과 연계하여 보수교육의 관련 교과목을 이수한 것으로 인정해주는 등 위 교과목들은 법적 강제성에 의해 시행되는 것들이며, 보육 프로그램의 내용보다는 어린이집 운영과 관련된 매뉴얼 전달 성격의 교육들이 대부분이다.

보육프로그램의 내용적 측면에서 보육교사들의 역량을 강화시켜줄 수 있는 교육은 아래의 <표 II-5>에 제시된 교육과정이 대표적이다. 교육내용을 보면 보수교육과 차별되는 점을 몇 가지 확인할 수 있다. 첫째, 보수교육과 다르게 영아반교사 교육과 유아반교사 교육, 장애아교사 교육 등 업무와 관련하여 교육 내용이 세분화되어 있다. 그 중에서 영아반 교사 교육은 영아 다문화, 영아 베이비마사지 등 다양한

내용으로 9개 육아종합지원센터에서 가장 활발하게 운영되고 있었으며, 장애아 관련 특화 프로그램을 운영하는 센터도 3개소 있었다. 이 외 시간연장 보육프로그램의 실제라는 교육도 2개소에서 운영되고 있었다.

【 표 II-5 】 서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육 현황(세부 프로그램)<sup>1)</sup>  
(단위: 개소)

교육 내용	영유아 교사 상호작용	상담 관련	인성 교육	영아반 교사 교육	신입교사 교육	장애아 관련	이동 권리 존중	생태/숲 체험 관련	운영위 이해와 운영	스마트폰 활용한 원 운영
센터 수 <sup>2)</sup>	12	8	6	9	11	3	6	7	4	4

주: 1) 25개 자치구 중 3개 이상의 자치구에서 시행하고 있는 프로그램을 명시함. <표 II-4>와 <표 II-5>에 명시되지 않은 프로그램은 각 자치구 육아종합지원센터 별로 특화하여 실시하고 있는 프로그램들로 해당 프로그램을 운영하는 센터 수가 1-2개에 불과함.

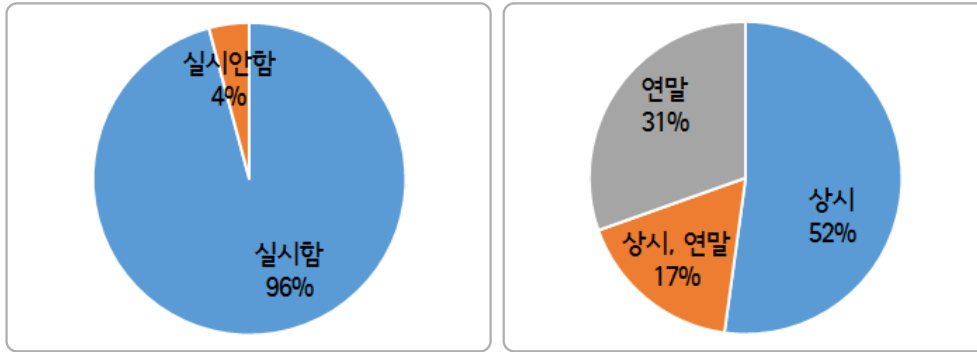
2) 해당 교육을 실시하고 있는 센터 수를 의미함.

자료: 본 연구의 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결과임.

둘째, 교사 경력에 따라 교육과정이 상이하게 구성되어 있다. 특히 신입교사를 대상으로 하는 교육은 각 자치구마다 다양한 내용으로 11개 자치구 육아종합지원센터에서 운영하고 있었다. 이 외에도 경력교사 교육, 교사성장교육, 중간관리자교사 교육 등으로 세분화하여 교육을 운영하고 있었다.

셋째, 실질적으로 보육현장에서 보육교사들이 가장 필요하다고 생각하는 교육들로 주로 구성되어 있다. 선행연구(구현아 외, 2009: 44)의 육구 조사 결과, 현장에서 다양한 배경 및 특성을 가진 영유아를 지도하고, 부모와 의사소통에 필요한 지식과 기술을 습득하는 것과 관련된 교육을 원하는 것으로 나타났다. 이처럼 상대적으로 보육교사들이 희망하는 내용으로 교육이 진행되는 것은 육아종합지원센터에서 교사들을 대상으로 교육내용에 대한 수요 조사를 실시하고 해당 조사 결과를 반영하여 교육을 구성하기 때문이다. 아래의 <그림 II-1>과 <그림 II-2>를 보면, 서울시 전체 육아종합지원센터 중 96%의 센터에서 보육교사 교육과 관련한 수요조사를 실시하고 있으며, 실시하고 있는 육아종합지원센터의 52%는 교육 진행시마다 만족도 조사 및 다음 교육내용에 대한 수요조사를 하는 등 수시로 교사들의 육구를 조사하

고 있는 것으로 나타났다.



■그림 II-1 ■ 서울시 자치구 육아종합지원센터 교사교육 수요조사 실시 여부      ■그림 II-2 ■ 서울시 자치구 육아종합지원센터 교사교육 수요조사 실시 시기

이후 IV장에서 구체적으로 살펴보겠지만 본 연구의 설문조사 및 FGI에서 육아종합지원센터의 교육을 보수교육에 비해 우수한 것으로 평가하는 것으로 나타났다. 바로 위에서 논한 육아종합지원센터 보육교사 교육의 세 가지 특성이 평가의 주된 요인으로 작용한 것으로 보인다. 담당업무 및 경력에 따라 교육과정이 세분화되어야 한다, 현장과의 밀착력, 현장에서의 활용성을 높이는 교육이 이루어져야 한다는 것은 보육교사들의 오랜 요구였다. 그러나 이후 재교육 내용을 둘러싼 쟁점에서 살펴보듯이 현재의 보수교육 체계는 여전히 보육교사의 요구가 반영되지 않은 채 교육이 이루어지고 있다.

### 3. 재교육 내용을 둘러싼 쟁점

지금까지 재교육의 내용을 살펴본 바, 보육교사 재교육이 현 서비스 질에 중요한 영향을 미친다는 인식이 확산됨에 따라 그 내용과 강의방식 등에 대한 지속적인 개선이 이루어지고 있으며, 법적 체계 역시 강화해가고 있다. 그러나 한편에서는 여전히 교육내용에 대한 문제제기들<sup>10)</sup>이 이루어지고 있다.

10) 본 절에서는 재교육의 내용에 대해서 살펴보았기 때문에 여기에서는 선행연구에서 지적된 재교육 체계의 내용을 둘러싼 쟁점들을 정리하고, 내용을 비롯하여 재교육 운영체계 전반에 대한 논의들은



첫째, 보수교육의 경우 2014년 그 내용이 개정되었기 때문에 이에 대한 평가는 시간을 두고 이루어져야 하겠지만, 과거에 지속적으로 지적되었던 문제점들이 해결될 수 있도록 개정 내용이 개선되었는지, 그리고 개선안이 현 교육과정에서 잘 반영되고 있는지 등에 대한 분석이 이루어져야 한다. 선행연구들을 통해 보육교사 보수교육 내용과 관련된 논의들을 살펴보면 다음과 같은 문제점이 도출된다. 일반직무교육의 경우 현직 보육시설종사자들은 3년에 한 번씩 일반직무교육을 받아 3년에 한 번씩 반복교육을 받는 셈인데, 반복수강생과 첫수강생간의 차이가 없어 동일내용을 반복 수강하게 되는 문제가 있으며(구현아, 2009), 승급교육과 보육교사 일반직무교육, 보육원장 신규 직무교육 등 대부분 보수교육 과정이 내용상 겹치어 교사의 경력, 직무특성 등이 고려되지 못한 채 재교육이 이루어지고 있다(김은설·황미영, 2011). 또한 현장에서 바로 적용이 가능한 꼭 필요한 교과목이 부족하고, 보수교육 교재에 최신 자료가 반영되지 않아 현재의 교육과정에서 다루어야 할 내용이 충분히 다루어지지 않고 있다(구현아, 2009; 김의향, 2010). 따라서 본 연구에서는 교과목별 구성에 대한 평가, 현장에서의 도움 정도, 보육교사로서의 자질(전문성, 직무역량 등) 향상 정도, 실무에 직접적인 도움 정도, 최신 이론의 반영 정도 등을 중점적으로 조사하여, 이를 바탕으로 구체적인 정책적 개선방안들을 모색하고자 하였다.

둘째, 누리과정과 관련해서는 누리과정 도입 당시에 연수를 참여한 유치원교사들을 대상으로 이루어진 설문조사에 따르면,<sup>11)</sup> 누리과정 연수 내용이 실제 수업에 도움이 되지 않았다는 지적이 있었으며, 최근 연구에서는 교사들의 발달 수준, 관심사 등을 고려하지 않고 모든 교사에게 일률적인 내용으로 이루어지고 있는 점(이현주, 2014:101)에 대한 문제가 제기되었다. 그러나 3~5세 누리과정 교사연수에 관한 연구들이 많이 이루어지고 있지 않아,<sup>12)</sup> 교육 내용에 대한 분석을 비롯하여 전반적인 현황을 파악할 필요가 있다.

이후 3절 선행연구 고찰에서 보다 구체적으로 살펴보았다.

11) 2012년 전국교직원노조가 전국의 유치원 교사 137명을 대상으로 설문조사를 실시하여 발표한 결과, '누리과정 연수 내용이 실제 수업에 도움이 되지 않았다'는 의견이 73.6%로 나타났다. 기타의견으로는 '누리 과정의 개정이 필요하다'(82.4%), '현재의 유치원 교육환경은 누리과정을 적용하기 어렵다'(82.4%)의 부정적인 의견이 많았다(한국일보, 2012.3.27).

12) 대부분의 연구들은 5세 누리과정에 관한 연구들이 중점적으로 이루어지고 있으며, 교육연수와 관련된 연구(권민정, 2012; 임성원, 2012; 이윤옥, 2013; 이현주, 2014)는 부족한 편이다.

## 제2절 서울시 보수교육 운영 현황

본 절에서는 보육교사 재교육과 관련된 서울시 현황을 살펴보았다. 자발적으로 실시되고 있는 재교육의 경우 그 현황 파악이 어렵기 때문에, 본 절에서는 재교육 중 가장 큰 부분을 차지하고 있는 보수교육을 중심으로 운영예산 및 이수현황, 보수교육 위탁기관 현황 및 문제점, 서울시 대체교사 지원 현황 등을 살펴보고 관련 정책이 무엇이 있는지 정리하였다.

### 1. 보수교육 운영 예산

시·도지사는 「영유아보육법」 제 51조 및 시행령 제26조에 따라 관할 지역 보육교직원 및 어린이집원장 사전직무교육 이수 희망자에 대한 보수교육을 실시하여야 하고, 매년 2월말까지 관할 지역의 교육수요<sup>13)</sup>를 파악하여 보수교육 실시 계획을 수립해야 한다(보건복지부, 2014). 이에 따라 최근 3개년(2012~2014)에 계획된 서울시의 운영계획을 살펴보면 다음과 같다.

서울시는 2012년 8,500명, 2013년 8,600명을 대상으로 보수교육 계획을 수립하였고<sup>14)</sup>, 2014년에는 총 5개 과정에 12,200명을 대상으로 보수교육을 실시할 것을 계획하고 있다. 보육교사 보수교육 운영 예산은 2012년 361,213천원, 2013년 618,653천원,<sup>15)</sup> 2014년에는 총 808,653천원의 예산이 책정되어 있으며, 2012년~2014년 서울시

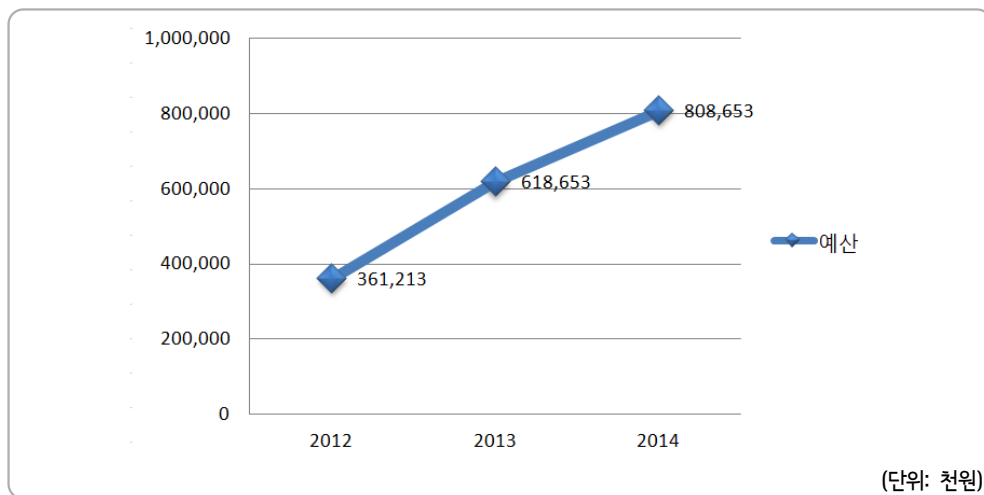
---

13) 보수교육의 수요는 관할 지역의 현직교직원을 기본으로 파악하되, 승급교육의 경우 보육교사 교육원의 보육교사 3급 양성과정을 수료하여 신규 배출되는 인원을 고려하여 파악한다. 시·도지사는 시·도 홈페이지 등을 통하여 자비부담 대상자에 대한 보수교육 수요도 파악하여 반영하고, 승급교육 대상자에 대하여는 교육 수요를 정확히 파악하여 승급교육을 받지 못하는 사례가 발생하지 않도록 조치하여야 한다. 예외적으로 원장 사전직무교육의 경우, 현직 보육교직원 외(휴·면직중인 보육교사, 유치원·초등학교 교원, 사회복지사, 간호사 등)의 교육 수요도 반드시 반영할 수 있도록 사전 수요조사, 과거 관할 지역의 원장자격 신청 실적 등을 참고하여 수요를 파악한다(보건복지부, 2014: 243-244).

14) 아래의 <표 II-3>을 보면 알 수 있지만, 매년 보수교육 위탁기관 선정 및 예산책정 시 기준이 되는 보수교육 인원과 실제 교육정원에는 차이가 있다. 이는 보수교육 수요를 조사한 뒤, 위탁기관별로 수강인원 및 수강일정에 조정이 이루어지기 때문이며, 대부분의 경우 수요가 항상 많기 때문에 기 확정된 교육인원보다 증원되어 위탁기관별 수강인원이 정해진다.

15) 2012, 2013년도 예산 실 사용액은 361,213천원(100% 집행), 616,553천원(99.7% 집행)이다. 2013년 불용액 2,100천원은 낙찰차액이다(서울시 내부자료).

보수교육 예산 추이는 <그림 II-3>과 같다. 그림을 살펴보면 2012년과 2013년 교육 인원은 큰 차이가 없는 것과는 달리, 서울시 예산은 약 2배가량 증가한 것을 알 수 있는데 이는 2013년 4월부터 보수교육비를 전액 지원(직무교육 6만원, 승급교육 12만원)하기로 하면서 보수교육에 대한 시비 편성액을 대폭 증가<sup>16)</sup>시켰기 때문이다. 그러나 예산이 확대되었음에도 불구하고 1급 승급교육의 경우 수요가 많은 것에 비해 예산상의 한계로 교육 인원을 늘릴 수가 없어 2014년 1월부터는 승급교육비는 50%만 지원(나머지는 자부담)하는 것으로 조정하였다. 2013년에 비하여 2014년 예산이 확대된 것은 보수교육 대상 인원을 2013년 8,600명에서 2014년 12,200명으로 확대하였기 때문이다.



자료: 서울시 내부자료

그림 II-3 | 2012~2013년도 서울시 보수교육 관련 예산

이러한 예산은 보육교직원들의 보수교육비를 지원하는데 사용된다. 『보육사업 안내(보건복지부, 2014: 250)』에 따르면 현직 보육교지원이 직무교육 및 승급교육을 이수한 경우 예산의 범위 내에서 국가 및 지방자치단체에서 보수교육 비용을 지

16) 2012년 국비 135,949천원, 시비 225,264천원이었는데, 2013년에는 국비는 오히려 감소한 것에 비해 시비는 대폭 증가하여 국비 116,134천원, 시비 427,519천원이었다(서울시 내부자료, 2013).

원할 수 있다. 서울시의 보수교육 비용 지원내용은 교육비 지원과 중식비 지원으로 구분되며 교육비 지원 중 직무교육의 경우 1인당 6만원(100%지원), 승급교육은 1인당 6만원(50%지원)을 지원하고 있다. 중식비 지원은 직무·승급교육 수료자 전원에게 1일 4,000원을 지원(시·구비 지원)한다. 보수교육비 지원은 보수교육 실시 전문기관이 교육 이수자 명단을 첨부하여 시·도 또는 시·군·구에 국고보조금을 신청서를 작성하여 제출하면 시·도지사 또는 시장·군수·구청장이 보수교육 실시 전문기관에 보수교육 비용을 지원하는 형태로 진행된다.

## 2. 보수교육 이수 현황

2012~2013년도 서울시 보육교사 보수교육 이수 현황을 살펴보면 <표 II-6>과 같다. 교육과정에 따라 직무교육과 승급교육으로 나누어 살펴볼 수 있다. 먼저 직무교육의 경우에는 2012년에는 교육정원 4,000명 중에 3,055명이 수료하여 76.4%의 수료율을 보이며, 2013년에는 교육정원 3,900명 중에 2,953명이 수료(75.7%)하여 2012년도에 비해 0.7% 감소하였으나 비슷한 수준이다. 여기서 주목해야 하는 점은 보육교사와 시설장으로 대상을 구분 시, 시설장의 경우 교육수료율이 85%를 넘어서는 것에 비하여 보육교사의 경우 교육수료율이 2012년 67.5%, 2013년 62.7%로 낮다는 점이다. 서울시 관계자의 말에 따르면 1급 승급교육과는 달리 직무교육의 경우 수강 신청 때부터 정원이 미달된다고 한다.

이처럼 보육교사의 직무교육 수료율이 낮은 것은 다음의 몇 가지 요인이 영향을 미친 것으로 보인다. 첫째, 직무교육의 경우 보육업무 경력이 만 2년이 경과한 경우와 직무교육을 받은 해부터 2년이 경과한 해에 받도록 의무화하고 있지만, 3회 이상 교육을 이수하지 않을 경우에만 법적 처벌이 가해지기 때문에<sup>17)</sup> 개인의 경력에 실

---

17) 보수교육 의무대상자가 3회 이상 교육을 이수하지 않을 경우, 원장 및 보육교사의 자격이 1년 이내에서 정지될 수 있다. 예를 들어 2012년에 직무교육(승급포함)을 이수하고 계속 근무한 보육교사의 경우, 만 2년이 경과한 2014년에 직무교육을 이수하여야 하며, 그해 교육을 받지 못한 경우 다음해인 2015년 12월까지 받아야 한다. 2015년에도 받지 않았다면 1회 위반, 2016년에도 받지 않았다면 2회 위반, 2017년에도 받지 않았다면 3회 위반이 되어 2015년에 1차 2월 이내 자격정지 처분, 2016년에도 받지 않을 경우 2차 6월 이내 자격정지, 2017년에 3차 1년 이내 자격정지처분을 받을 수 있다.

질적으로 도움이 되는 승급교육에 비해 그 수요가 적을 수 있다. 이에 따라 평가인증이 있거나, 그 외 어린이집 평가가 있는 기간에 직무교육 신청이 몰려 직무교육의 경우 달마다 교육수료율의 편차가 크다. 둘째, 특별직무교육을 받은 경우 일반직무교육을 받은 것으로 인정해주며, 직무교육과 승급교육을 같은 해에 받아야 하는 경우 승급교육을 받은 자는 직무교육을 생략할 수 있는 시스템도 영향을 미쳤다고 할 수 있다.

표 II-6 | 2012~2013년도 서울시 보육교사 보수교육 실시 현황

(단위: 명)

구분		보수교육 실시 현황						
		2012년			2013년			
		교육 정원	교육 인원	교육 수료율	교육 정원	교육 인원	교육 수료율	
계		8,750	7,260	83.0%	9,200	7,788	84.6%	
직 무 교 육	소 계	4,000	3,055	76.4%	3,900	2,953	75.7%	
	일반 직무	보육교사	2,000	1,350	67.5%	2,000	1,254	62.7%
		시설장	2,000	1,705	85.3%	1,900	1,699	89.4%
승 급 교 육	소 계	4,750	4,205	88.5%	5,300	4,835	91.2%	
	1급	3,000	2,948	98.3%	3,700	3,549	95.9%	
	2급	1,750	1,257	71.8%	1,600	1,286	80.3%	

주: 1) 수강신청을 하고 수강하여 최종 교육을 이수한 보육교사 및 시설장 수를 의미함.

자료: 서울시 내부자료

한편 승급교육의 경우에도 전체 수료율은 2012년 88.5%, 2013년 91.2%를 보이고 있으나 급수별 차이가 나타나고 있다. 1급의 경우에는 2012년 98.3%, 2013년 95.9%의 수료율을 보이는 반면, 2급의 경우에는 2012년 71.8%, 2013년 80.3%로 15~27%의 큰 차이를 보인다. 1급에 비해 2급의 경우 수료율이 낮은 것은 2급의 경우 3급 보육교사를 대상으로 실시하고 있는데 보육교사 양성기관에서 3급 양성 인원을 줄이고 있는 추세에 있어 2급 승급교육의 경우 수요가 많지 않다는 것이 서울시 관계자의

말이다.

요컨대 타 교육과정에 비해 1급 승급교육에 대한 수요가 많으며, 강의일정에 따라 대부분의 1급 승급교육은 정원대비 수강희망 인원이 항상 많은 상황이다. 이에 서울시에서는 1급 승급교육에 대해 2013년 정원 3,700명에서 2014년 4,500명으로 정원을 대폭 확대하였다. 그러나 III장의 설문조사 및 FGI 분석결과에서 드러나듯이 여전히 교육신청을 하기가 어려운 상황이다.

### 3. 보수교육 위탁기관 현황 및 문제점

시·도지사는 전문기관에 보수교육 실시를 위탁할 수 있다. 보수교육 실시에 따른 보수교육 기관 선정에 대한 근거는 다음과 같다. 위탁 가능 전문기관은 대학(전문대학 포함) 또는 이와 동등이상의 학교로 보육관련학과가 설치된 대학(전문대학), 법제21조 제2항 제2호에 의한 보육교사 양성 교육훈련시설(보육교사교육원), 정부출연연구기관 등의 설립 운영 및 육성에 관한 법률에 의하여 설립된 정부출연 연구기관, 보육관련 비영리 법인 단체, 육아종합지원센터이다.

표 II-7 2012~2014년도 서울시 보육교사 보수교육 위탁기관 현황

(단위: 개소)

구분	대학부설 보육교사교육원	민간기관	공공기관	대학(교)	계
2012년	11	6	1	1	19
2013년	10	7	1	1	19
2014년	10	7	1	3	21

자료: 서울시 내부자료

서울시 보육교사 보수교육 위탁기관 현황(2012~2014년 기준)은 <표 II-7>과 같으며, 2014년에는 총 21개의 보수교육 위탁기관이 운영되고 있다. 위탁기관은 운영주체별로 대학부설 보육교사교육원, 공공기관, 민간기관, 대학(교)으로 분류할 수 있다. 민간기관에 비해, 대학부설 또는 대학에서 운영하는 위탁기관의 비율이 높으며,

공공기관에서 운영하는 비율은 극히 드물다. 특히, 정부출연 연구기관, 보육관련 비영리 법인 단체, 육아종합지원센터에서 보수교육을 운영하는 경우는 없다.

위탁절차는 시·도지사가 연초 수립된 보수교육계획에 따라 보수교육 실시를 위탁할 전문기관의 선정 공모 계획을 수립하고, 공모계획에 근거하여 위탁기준, 수탁기관 선정 절차 및 방법 등을 자체 게시판, 인터넷 홈페이지 등에 공고한다. 수탁기관 결정 시에는 교육훈련에 필요한 시설기준, 교육과정 및 교수요원의 확보상황 등을 종합적으로 검토하여 적정한 기관을 선정, 위탁계약 기간은 당해 연도를 원칙으로 한다. 보다 구체적인 2014년 서울시 위탁기관 심사기준<sup>18)</sup>은, <표 II-8>에 기록되어 있다. 교육훈련기관에 대한 평가는 객관적 지표(6개 영역, 총 배점 30점)와 주관적 지표(1개의 지표, 총 배점 10점)로 나누어 평가가 이루어지며, 총 배점은 40점 만점이다. 각 지표별로 산출된 종합점수를 고려하여 매년 3월말까지 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 보수교육 실시 수탁기관을 결정한다.

그러나 <표 II-8>의 위탁심사 기준을 보면 몇 가지 한계점이 존재한다. 첫째, 시설면적과 복리후생 시설의 수만 심사기준에 반영, 물리적인 내용만 반영되어 있을 뿐 시설 내부의 환경과 구성에 대한 평가는 없다. 특히 의자와 책상, 식사와 급수 시설 등에 대한 불만을 비롯하여 교육환경에 대한 불만은 지속적으로 있어왔다(이미화 외, 2008: 114-118). 그러나 위탁 심사기준에는 강의실 내부 환경에 대해 평가하는 항목이 없어 위탁 과정에서 시설환경 개선에 대한 유인을 전혀 못하고 있다. 둘째, 보수교육 실적에 대해서도 수강인원에 대한 평가만 있을 뿐 강의의 내용이나 진행 과정에 대한 수강생들의 평가는 반영되어 있지 않다. 셋째, 강사진 구성에 대해서도 현장경험, 박사, 경력 10년 이상의 교수의 비율에 따라 점수를 부여, 표면적으로 드러나는 자격에 대한 평가만 반영되어 있지 해당 강사의 강의전달 능력이나 전문성에 대한 능력을 살펴보기 위한 세부적인 지표는 없다.

18) 2012년부터 올해(2014년)까지 위탁기관 심사기준은 매년 동일하게 적용되고 있다.

표 II-8 교육훈련기관 평가 기준

	평가지표	평가 기준	배점
객 관 적 지 표  30 점	교육훈련에 필요한 시설기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2개 이상의 기본시설면적이 기준보다 2배 이상인 경우: <b>5점</b></li> <li>○ 2개 이상의 기본시설면적이 기준과 같거나 2배 미만인 경우: <b>3점</b></li> <li>○ 1개 이상의 기본시설면적이 기준보다 적은 경우: <b>0점</b></li> </ul> ※ 보육시설 : 기본시설에 미포함	<b>5점</b>
	교수요원의 수 및 자격기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교수(강사)의 경력에 기준 충족: <b>5점</b></li> <li>○ 교수(강사)의 경력에 기준보다 적은 경우: <b>0점</b></li> </ul>	<b>5점</b>
	보수교육실적 (2009~2013)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2,001명 이상: <b>4점</b></li> <li>○ 1,001~2,000명: <b>2.5점</b></li> <li>○ 1,000명 이하: <b>1점</b></li> <li>○ 미 실시기관(기본점수): <b>0.5점</b></li> </ul>	<b>4점</b>
	교통 접근성 (편의성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대중교통(전철역과 버스정류장)에서 도보 5분 이하: <b>4점</b></li> <li>○ 대중교통(전철역과 버스정류장)에서 도보 5분 초과~15분미만 : <b>3점</b></li> <li>○ 대중교통(전철역과 버스정류장)에서 도보 15분 이상 또는 전철역에서 버스환승: <b>2점</b></li> </ul>	<b>4점</b>
	복리후생시설 의 수	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 4개 이상: <b>2점</b></li> <li>○ 1~3개: <b>1점</b></li> <li>○ 없음: <b>0.5점</b></li> </ul>	<b>2점</b>
	강사진 구성의 우수성	<p style="text-align: center;">현장경험자수 또는 박사수 또는 경력10년이상 수 총 교수(강사)인원</p> ※ 이 비율에 따라 점수 부여 (100%: <b>10점</b> , 50% 이상 100% 미만 : <b>7점</b> , 50% 미만: <b>4점</b> ) ▶ 현장경험 : 강의 이외의 경력 ▶ 현장경험자와 전문교수진의 적정 배치 여부에 대한 지표이므로, '현장경험', '박사', '경력 10년' 이상인 교수의 수에 동일한 가중치를 부여하고자함.	<b>10점</b>
주 관 적 지 표 10 점	교과목 선정 및 교육내용의 적정성 및 우수성	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교과목 선정 및 교육내용의 적정성 및 우수성 평가                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 보육교직원이 보육현장에서 적용 가능한 실습(실무)교육 실행 계획 제출 여부 및 내용 평가</li> <li>▶ 어린이집 원장의 인성, 영유아 및 보육교사의 인권 교육 강화 계획 수립 여부 및 내용 평가</li> <li>▶ 6개 보수교육 영역 중, 『보육기초』 및 『영유아의 건강·영양 및 안전』 교육 강화 및 내실화 방안 수립 여부 및 내용 평가</li> </ul> </li> <li>○ 우수 : <b>10점</b>, 양호 : <b>7점</b>, 보통 : <b>5점</b>, 미흡 : <b>3점</b></li> </ul>	<b>10점</b>

자료: 서울시 내부자료



이러한 한계로 인하여 시설환경, 강의 내용, 강사의 전문성 등에 대한 문제들이 해결되지 못하고 지속적으로 제기되고 있다. 따라서 2012년부터 바꾸지 않고 매년 동일하게 적용되고 있는 위탁심사 기준에 대해 내용을 점검하고, 심사 기준을 개선하여 위탁심사 과정에서 보수교육 위탁기관에 대해 제기되는 문제에 대해 개선하도록 도모할 수 있어야 한다. 이에 대해서는 이후 IV장 개선방안에서 자세히 논하도록 하겠다.

서울시 보육정책위원회에서 보수교육 위탁기관으로 결정된 기관에 대해서는 보수교육 실시 위탁계약서를 체결하여 수탁기관에 보수교육기관 위탁계약증서를 교부한다. 최종적으로 선정된 보수교육 수탁기관에 대하여 시·도지사는 보수교육 실시 전문기관을 공고한다. 그러나 시·도지사는 수탁기관이 보조금을 목적 외의 용도에 사용한 경우, 보조금을 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 교부받은 경우, 보수교육의 실시기준에 위반하여 보수교육을 실시한 경우, 교육자격 미달자에게 보수교육을 실시하고 수료증을 발급하거나 교육수료 인정기준 미달자에게 수료증을 발급한 경우에는 시행규칙 제22조에 근거하여 보수교육 실시의 위탁을 취소할 수 있다(보건복지부, 2014).

한편 서울시에서는 매년 보수교육 위탁기관을 통해 보수교육을 받는 보육교사 및 원장들을 대상으로 교육 만족도 및 개선사항 등에 대한 조사를 실시하고 있다.<sup>19)</sup> 아래의 <표 II -9>에서 보는 바와 같이 2012년 서울시 보수교육 만족도 조사 결과에 따르면 위탁기관별 만족도 평가 점수는 전체평균은 3.27점(4점 만점)으로 전반적인 만족도가 높게 나타났다. 그러나 위탁기관별 세부 점수를 보면, 기관별로 점수의 편차가 크게 나타나고 있다. 별도의 기관에 위탁하여 보수교육이 운영되는 구조 상, 교사 및 원장들이 받는 보수교육의 질은 보수교육기관과 그 강사의 영향을 가장 많이 받게 된다. 이러한 상황에서 기관별로 만족도 점수의 편차가 크다는 것은 보육교사와 원장들이 동일한 질의 교육을 받지 못하는 것을 의미한다고 할 수 있다. 또한

19) 위탁기관별 만족도 평가는 전반 만족도와 세부항목 만족도의 전체 평균을 합하여 평균을 낸 점수를 말하는 것으로, 2012년도 위탁기관별 만족도에 관한 세부항목은 교육환경(수업 기자재 구비, 편의시설 이용, 신속한 행정처리), 프로그램(교육과정 구성, 교육기간/시간, 강사(강의내용, 강의전문성) 세 부분으로 구성되어 있다. 세부항목은 4점 만점에 각 영역의 점수를 합치고 평균을 내는 방식으로 이루어졌다. 2013년도 보수교육 만족도는 실시되지 않았다.

2012년에서 만족도 점수가 낮게 나타난 기관들은 2010년 만족도 조사결과에서도 그 순위가 하위에 속한 기관이다. 이처럼 지속적으로 몇 개 기관의 만족도 점수가 낮게 나타난다는 것은 만족도 조사 결과에 대한 사후조치가 제대로 이루어지고 있지 않는 것으로 해석할 수 있는 여지도 있다. 따라서 만족도 점수가 낮은 기관에 대해서는 어떤 영역에서의 점수가 낮으며, 그 요인은 무엇인지 심층적인 분석을 통한 개선이 필요하다. 이를 통해 기관 전체의 보수교육의 질을 올림과 동시에 기관별 편차를 줄이기 위한 노력을 할 필요가 있다. 그리고 이러한 만족도 조사 결과를 이후 위탁 기관 심사 기준에 반영하는 방안에 대한 고민도 필요하다.

【표 II-9】 2012년 서울시 보수교육 위탁기관별 만족도 평가 점수<sup>1)</sup>

(단위: 점)

순위	구 분	종합만족도	전반 만족도	세부항목 만족도		
				교육환경	프로그램	강사
1	A	3.70	3.67	3.61	3.79	3.82
2	B	3.68	3.62	3.83	3.64	3.70
3	C	3.61	3.58	3.75	3.58	3.60
4	D	3.49	3.53	3.51	3.64	3.69
5	E	3.44	3.55	3.43	3.58	3.70
6	F	3.36	3.35	3.43	3.53	3.60
7	G	3.31	3.19	3.30	3.31	3.39
8	H	3.27	3.29	3.06	3.34	3.50
9	I	3.16	3.26	3.06	3.08	3.42
10	J	3.14	2.96	3.36	2.91	3.14
11	K	3.10	2.93	2.96	3.17	3.24
12	L	3.10	3.09	2.87	3.40	3.58
13	M	3.05	2.97	3.00	3.06	3.36
14	N	3.00	2.88	2.77	3.18	3.37

순위	구분	종합만족도	전반 만족도	세부항목 만족도		
				교육환경	프로그램	강사
15	O	3.00	2.98	2.94	3.18	3.23
16	P	2.93	3.03	2.72	3.08	3.24
전체 평균		3.27	3.24	3.23	3.34	3.47

주: 1) 2014년 만족도 조사결과는 현재 진행 중이며, 2013년에는 만족도 조사를 실시하지 않음. 따라서 2012년 자료가 현재 접근 가능한 최신자료임.  
 2) 4점 만점 기준임.  
 자료: 서울시 내부자료

#### 4. 서울시 대체교사 지원 현황

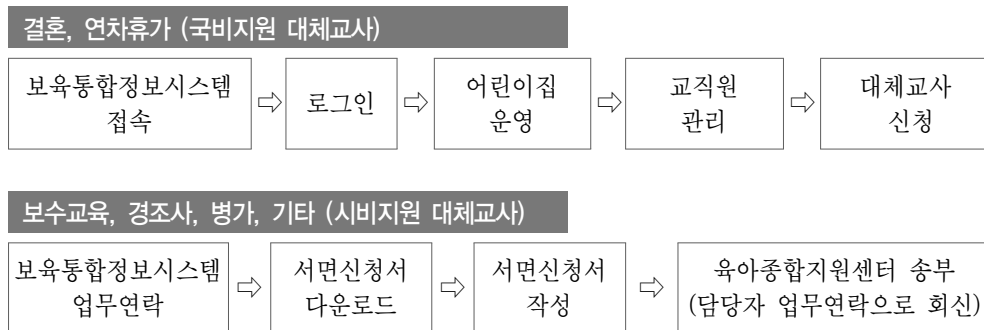
보육교사들의 재교육 참여에 대한 권리를 보장하기 위해서는 재교육 참여로 인해 발생하는 업무 공백을 해결할 수 있는 정책적 지원이 이루어져야 하며, 그 가장 대표적인 정책은 ‘대체교사 지원제도’이다. 서울시에서 보수교육을 지원하기 위해 시행하고 있는 보수교육비 지원이나 수강인원 확대 등에 대해서는 앞에서 현황을 살펴볼 때 함께 논하였기 때문에 여기에서는 보육교사들의 재교육 참여를 위한 가장 기본적인 지원 정책 중 하나인 ‘대체교사 지원제도’에 대해 살펴보았다.

##### 1) 대체교사 지원 내용

현재 보수교육과 관련한 대체인력 지원제도는 ‘대체교사 지원제도’와 ‘대체교사 인건비 지원제도’가 운영되고 있다.

보수교육 등으로 인해 발생하게 되는 어린이집 업무 공백을 최소화하기 위해 자치구 육아종합지원센터에서 운영하고 있는 대체교사 지원제도는 국비와 시비로 예산이 편성되어 지원되고 있다. 먼저 보건복지부에서 운영하는 대체교사의 경우, 국비 20%, 시비 80%를 통해 월급이 지원되며, 시·구 육아종합지원센터에서 채용하여 결혼 및 연차휴가를 우선순위로 개별 어린이집에 지원되고 있다. 그리고 서울시에서 시비 100%로 월급을 지원하여 대체교사 인력을 별도로 지원하고 있는데, 시·구 육아종합지원센터에서 채용하는 것은 보건복지부 사업과 동일하나 보수교육, 병가,

경조사 등을 우선순위로 하여 대체교사를 지원하고 있다는 점에서는 다소 차이를 보이고 있다. 그러나 보건복지부에서 운영하는 대체교사도 결혼 및 연차휴가로 인한 수요가 없을 경우에는 보수교육에 대한 대체교사 지원을 함께 병행하고 있다. 대체교사 지원 시 시설에 대한 우선순위 기준은 소규모의 보육교직원 5인 이하 시설과 장기 근속자를 우선으로 하여 지원하고 있다. 대체교사 지원은 주5일(월~금)을 기본으로 지원하며 승급교육 시에는 2주간 지원하고 있다.

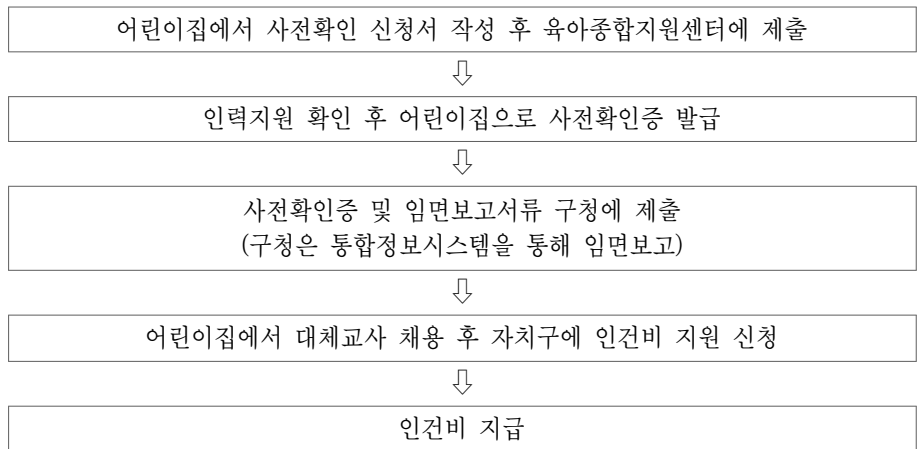


※ 결혼, 연차휴가 관련 대체교사는 보육통합정보시스템에서의 신청을 우선으로 하며 신청서 작성 후 각 자치구 육아종합지원센터에 신청 할 수 있음

자료: 서울시육아종합지원센터

Ⅱ 그림 II-4 Ⅱ 서울시 대체교사 지원 신청방법

육아종합지원센터의 대체교사 유희인력이 없는 경우 어린이집에서 대체교사를 직접 채용한 후 인건비 지원을 받을 수 있다. 단 이 경우는 육아종합지원센터로부터 사전확인증 신청 후 발급을 통해 자치구 보고 후 인건비 지원을 받을 수 있다. 인건비 지원은 1일 5만원이 지원되며 시비 50%와 구비 50%가 매칭되어 지원되고 있다.



자료: 서울시육아종합지원센터

■ 그림 II -5 ■ 서울시 대체교사 인건비 지원 절차

## 2) 자치구 대체교사 현황

대체교사 지원이 어느 정도 이루어지는지 파악하기 위해 각 자치구별 보육교사의 수 대비 육아종합지원센터의 대체교사 규모와 신청 대비 연계건수를 조사하였다.<sup>20)</sup> 자치구별 대체교사 수를 살펴보면, 최소 2명(종로구)에서 최대 19명(노원구)까지 분포되어 있으며, 보육교사 수 대비 공급율은 최대 0.938(도봉구)에서 최소 0.282(종로구)까지 편차가 큰 것으로 나타났다. 그리고 반드시 일치하는 것을 아니지만 대체교사 공급율이 낮은 지역에서 대체적으로 신청건수 대비 연계건수 비율도 낮은 것으로 나타났다.

20) 본 연구에서 육아종합지원센터의 보수교육 확대 가능성과 대체교사 활용 실태를 파악하기 위한 실시한 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결과이다.

【표 II-10】 서울시 자치구 육아종합지원센터 대체교사 현황<sup>1)</sup>

(단위: 명, 건, %)

자치구	보육교사수 (A)	대체교사수 (B)	공급율 (B/A*100)	신청건수 (C)	연계건수 (D)	연계율 (D/C*100)
전체	37,224	244	0.655	8,354 <sup>3)</sup>	7,256 <sup>3)</sup>	86.9 <sup>3)</sup>
종로구	710	2	0.282	81	81	100.0
중구	587	3	0.511	111	92	82.9
용산구	761	4	0.526	181	176	97.2
성동구	1,102	7	0.635	257	257	100.0
광진구	1,368	12	0.877	287	287	100.0
동대문구	1,283	8	0.624	410	270	65.9
중랑구	1,673	12	0.717	413	345	83.5
성북구	1,734	12	0.692	383	365	95.3
강북구	1,264	9	0.712	318	290	91.2
도봉구	1,493	14	0.938	381	378	99.2
노원구 <sup>2)</sup>	2,198	19	0.864	-	-	-
은평구	2,035	10	0.491	328	328	100.0
서대문구	1,063	8	0.753	246	246	100.0
마포구	1,283	8	0.624	353	348	98.6
양천구	1,746	13	0.745	6	6	100.0
강서구	2,268	15	0.661	646	576	89.2
구로구	1,872	11	0.588	424	412	97.2
금천구	1,124	8	0.712	283	283	100.0
영등포구	1,559	9	0.577	424	278	65.6
동작구	1,332	8	0.601	652	317	48.6
관악구	1,675	13	0.776	409	409	100.0
서초구	1,286	7	0.544	284	250	88.0
강남구	1,618	7	0.433	296	296	100.0
송파구	2,354	16	0.680	670	605	90.3
강동구	1,836	11	0.599	511	361	70.6

주: 1) '14.1월~10월 기준으로 작성된 대체교사 인력 현황 및 신청, 연계건수임.

2) 노원구는 신청건수와 연계건수가 조사되지 않았음.

3) 노원구가 제외된 수치임.

자료: 본 연구의 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결과임. 보육교사 수는 서울시 내부자료(2014년 11월 기준)임.

신청대비 연계 비율이 서울시 전체 86.9%에 그치고 있으며, 신청을 하지 않은 잠재된 수요까지 고려한다면 대체교사 지원에 대한 수요는 더욱 클 것으로 예상되어 대체인력이 확대는 지속적으로 필요하다. 또한 자치구별 편차가 크게 나타나고 있는데, 해당 자치구의 보육교사 수를 고려하여 지역 간 균형 있는 공급이 이루어지도록 해야 할 것이다. 대체교사 지원과 관련된 개선방안은 이후 설문조사 및 FGI 조사 분석결과와 함께 IV장에서 보다 구체적으로 논의하도록 하겠다.

### 제3절 선행연구 고찰

보육교사 재교육과 관련된 논의들을 살펴보면, 보육교사의 전문성 향상 및 보육서비스 질 향상을 위해 재교육의 중요성을 논한 연구들과 보수교육 및 기타 재교육의 실태를 분석하고, 문제점들을 논하여 개선 방안을 제시한 연구들로 크게 구분할 수 있다. 재교육의 중요성에 대해서는 이미 사회적 합의가 형성되어 있기 때문에 본 절에서는 재교육의 문제점과 개선방안을 제시한 연구들을 중심으로 선행연구 동향을 정리하고, 그 한계가 무엇인지 논함으로써 재교육 체계 개선방안 마련의 시사점을 모색해보고자 하였다.

#### 1. 보육교사 재교육에 대한 연구 동향

보육교사 재교육에 대한 논의들은 주로 보수교육에 초점을 두고 진행되어온 경향이 있다. 보수교육의 문제점을 분석하고, 이를 해결하기 위한 개선방안을 제시한 연구들이 대부분을 차지하며, 일부 연구들에서 ‘현직교육’이라는 용어를 사용하여 보수교육에만 한정하지 않고 재교육 전반에 대해 분석을 하거나 어린이집 내 장학제도에 대한 분석이 진행되었다.

먼저 보수교육의 운영 현황과 문제점을 분석하고 개선방안을 모색한 연구들(박지영, 2008; 구현아 외, 2009; 김의향 외, 2010; 김은설·황미영, 2011; 송정, 2011)을 살펴보면, 첫째, 교육내용 및 방법의 획일화 문제를 지적하고, 교사의 경력, 직무특성

등을 고려한 교육내용의 차별화와 다양한 보수교육 방법과 형태가 필요하다는 점을 논의되었으며 둘째, 과도한 업무와 보수교육 참여 시간 부족으로 인하여 보육교사들의 재교육에 대한 권리를 제대로 보장받지 못하고 있기 때문에 이를 위한 대체교사 수급 지원제도가 필요하다는 점을 제안하였다. 그 외 보수교육기관에 대한 평가기준이 없으며, 보수교육 신청 및 사후 관리체계가 미흡하기 때문에 중앙차원에서 보수교육관리시스템 구축과 보수교육기관에 대한 평가 강화 등이 필요하다는 점이 논의되었다. 선행연구에서 제시된 보수교육의 문제점과 개선방안에 대한 보다 구체적인 내용은 아래의 <표 II-11>에 제시되어 있다.

표 II-11 | 선행연구에서 제시된 보수교육 문제점 및 개선방안

선행연구	문제점	개선방안
구현아 외 (2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수강생 특성을 고려하지 않은 획일화된 교과과정</li> <li>• 교육시간 문제, 대체교사 활용의 어려움, 사이버교육의 문제</li> <li>• 교육기관 평가기준 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육내용의 대상별 차별화 및 자율성 부여</li> <li>• 근무시간 내 보수교육 실시, 대체교사 지원 제도 보완</li> <li>• 위탁기관 평가 강화</li> <li>• 교육기관 접근성 제고 및 교육기관 선택권 확대</li> </ul>
김은설 외 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수강생 특성을 고려하지 않은 획일화된 교과과정</li> <li>• 교사의 업무 과중과 대체교사의 부족</li> <li>• 보수교육기관의 접근성 문제</li> <li>• 보수교육 시간과 기간의 적절성(적절 vs. 부족)</li> <li>• 보수교육 관리 체계 미흡</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보수교육 교과내용의 다양화</li> <li>• 온라인 보수교육 확대 및 보수교육 수강 저축제 운영</li> <li>• 보수교육 관리시스템 구축 및 운영</li> </ul>
김의향 외 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교사의 업무 과중과 대체교사의 부족</li> <li>• 수강생 특성을 고려하지 않은 획일화된 교과과정</li> <li>• 교육수강 과다인원 편성의 문제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육내용의 대상별 차별화</li> <li>• 교수방법의 다양화(실습위주의 교육, 사례 연구 등)</li> <li>• 교육기관 선택권 다양화</li> <li>• 대체교사 활용 확대 및 보조교사 채용제도 활성화</li> <li>• 보수교육기관 평가제도 도입</li> <li>• 온라인 보수교육 확대</li> <li>• 보수교육 운영시스템 개발</li> </ul>



선행연구	문제점	개선방안
송정 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육수강 과다인원 편성 문제</li> <li>• 보수교육 교육시간 문제</li> <li>• 보수교육 교수방법과 교사들이 선호하는 교수방법의 차이</li> <li>• 보수교육 담당강사의 전문성 문제 및 질적인 강사 선정 문제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보수교육기관의 수강인원 적정화</li> <li>• 교육시간 조정 및 대체교사 확보</li> <li>• 교수방법의 다양화</li> <li>• 우수 보수교육 강사진 확보 및 관리</li> <li>• 보수교육기관 평가제도 도입</li> <li>• 보수교육에 대한 보육교사의 인식 제고</li> </ul>

다음으로 보수교육을 제외한 기타 재교육에 대한 연구들을 살펴보면, 영아반 보육교사와 보육시설장을 대상으로 한 현직교육 현황과 요구에 대한 연구(조성연·강재희, 2007; 이미화 외, 2010; 김현영, 2013), 가정 어린이집 자율장학에 대한 연구(정해정·손은영, 2012), 승급보수교육에 대한 교사와 시설장의 인식에 관한 연구(황해익 외, 2008) 보육교사 양성 교육과정 및 현직 보수교육 내용을 중심으로 보육교사 제도의 발전방향에 관한 연구(이순영·박해미, 2008), 영아 보육교사 현직 연수 프로그램 개발과 경험에 대한 분석(이진희, 2011; 이진희·홍혜경, 2011) 등이 있다.

주요 내용을 살펴보면, 가장 먼저 현직교육의 내용이나 방법 등에 관한 요구사항과 관련된 내용으로 교육내용 및 방법(소집단, 실습중심), 교육일정 및 시기 등의 개선이 필요하다는 논의(조성연·강재희, 2007; 이미화 외, 2010; 김현영, 2013)가 있다. 특히 이는 자격에 따라 요구되는 역할이 상이하야 차별적인 내용이 재조직 되어야 함을 지적하고 있다(황해익 외, 2008). 또한 보육교사의 수업 부담 및 잡무를 축소하고, 보육시설 내 동료장학, 약식장학(일상장학) 등의 장학을 도입해야한다는 논의(조성연·강재희, 2007; 정해정·손은영, 2012)가 있다. 마지막으로 본 연구의 연구범위에는 포함되지 않지만 보육교사 보수교육에 대한 보다 근본적인 발전을 도모하기 위해서는 보육교사의 근무환경 개선이 함께 도모되어야 한다는 논의도 꾸준히 진행되고 있다. 특히, 이순영·박해미(2008)의 연구에서는 보육교사의 보수체계, 각종 수당, 보수수준의 현실화 등 처우개선과 신분개선, 후생 복지 향상 등을 위한 정책 마련에 힘써야 함을 강조하였다.

## 2. 선행연구의 한계

지금까지 보육교사 재교육 관련 논의들을 살펴본 결과, 보수교육을 중심으로 중앙정부 차원의 연구들이 대부분을 차지하고 있다. 앞서 서론에서도 논의되었지만 중앙차원의 연구들이 대부분이다 보니 보수교육의 내용, 관리시스템 등의 중앙차원의 문제들과 대안들이 논의되어 왔다. 그러나 이 역시 다음의 한계를 가지고 있다.

첫째, 지방정부 차원의 문제점 분석과 대안모색이 거의 이루어지고 있지 않다. 이는 크게 두 가지 차원에서 논의될 수 있는데 첫째는 보수교육 선택과 신청이며, 두 번째는 위탁기관 운영과 관리 등과 관련된 문제이다. 먼저 앞서 보수교육 운영 현황에서 논하였듯이 보수교육을 신청, 접수받고 위탁기관을 선정하는 등의 실무는 지방정부에서 담당하고 있다. 선행연구의 결과를 보면 보육교사들은 보수교육의 수강 시간과 방법, 신청방식 등의 문제를 더욱 많이 호소하고 있다. 따라서 보수교육의 선택과 신청에 대한 문제를 해결하기 위한 방안을 모색하는 것이 필요하며, 이를 위해서는 지방정부 차원의 문제점 분석과 대안모색이 필요하다. 두 번째, 전문가들 역시 중앙정부에서 규정한 표준화된 보수교육의 내용은 좋으나 이에 따라 교육을 진행할 여건이 제대로 갖춰져 있지 않음을 주로 지적하고 있다. 예를 들어, 강사의 자질 문제, 위탁기관의 교재 구성의 문제, 교육환경의 문제들이 지적되고 있다. 이를 해결하기 위해서는 위탁기관에 대한 철저한 관리가 필요하다. 즉, 지방정부에서 담당하고 있는 위탁기관 선정과정이나 실제 운영 상황에 대한 면밀한 검토가 필요하다.

두 번째 선행연구의 한계는 선행연구들에서 제시한 정책대안에 대한 재고와 함께 재교육 체계가 개선될 수 있는 실질적인 대안 모색이 필요하다는 점이다. 예를 들어, 선행연구에서 보수교육 활성화를 위한 대안으로 제시하고 있는 온라인 보수교육 확대나 주말반 교육 확대 방안에 대한 재고가 필요하다. 온라인 및 주말반 교육이 필요하다고 주장하고 있는 연구들(김은설 외, 2011: 87)은 그 근거로 교사의 업무 과중, 대체인력 활용의 어려움을 제시하고 있다. 그러나 교사의 업무 과중이나 대체인력 활용의 어려움은 보수교육 활성화를 위해 해결해야 하는 과제이지, 그 상황을 토대로 정책대안을 제시하는 것은 보육교사의 근로환경을 더욱 열악하게 하는 것이라고 할 수 있다. 오히려 업무 외 시간을 이용하여 온라인 교육이나 주말반 교육을

받도록 하는 것은 교사에게 노동부담을 더욱 가중하는 것이며, 교육의 효과 측면에서도 효율적이지 못한 방안이라 할 수 있다. 실제 구현아 외(2009) 조사결과에서도 보육교사들은 온라인 교육을 선호하지 않는 것으로 나타났으며, 이 외에도 온라인 교육 자체의 문제점을 지적한 연구도 있다.<sup>21)</sup> 뿐만 아니라 보수교육의 내용 문제를 지적하기 이전에 표준보수교육과정을 충실히 이행하고 있는지에 대한 분석이나 실기과목의 비중을 늘리는 방안, 자부담을 해서라도 교육여건을 개선하는 방안, 보육교사의 재교육에 대한 신청·선택권을 보장해줄 수 있는 방안에 대한 고민이 필요한 시점이라고 할 수 있다.

마지막으로 논의할 선행연구의 한계는 보수교육 외의 재교육 체계에 대한 연구들이 부족하다는 점이다. 보수교육뿐만 아니라 자율장학이나 자발적으로 시행되는 기타 재교육은 교육교사의 수업기술 개선에 도움이 되고(이근주, 2006:133), 행정기관의 도움과 시간의 구애를 덜 받을 수 있다는 장점이 있다(정해정·손은령, 2012:3). 특히 동료장학이나 자기장학 같은 경우에는 보육교사의 열악한 근무여건을 고려할 때, 자체적으로 운영이 가능하여 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 것으로 평가되어(조혜경, 2006) 보육교사 뿐 아니라 수업의 질, 운영 측면 등에서 중요한 역할을 하고 있음을 알 수 있다. 그러나 대부분의 연구에서 보육교사의 요구나 인식에 관한 내용(조희숙 외, 2005; 조성연·강재희, 2007; 임양미·이명신, 2008; 이경민·엄은나, 2012; 정해정·손은령, 2012; 노영희·유현주, 2014)이 주를 이루어, 교사들이 스스로 원하는 교육을 받을 수 있는 환경을 조성하여 보육교사의 전문성 향상 및 서비스 질 향상에 기여할 수 있는 구체적 정책적 방안을 모색하는 것이 거의 이루어지지 못하고 있다.

따라서 본 연구는 서울시 차원에서 보육교사들의 재교육 실태를 보다 면밀하게 분석하고 문제점을 개선할 수 있는 실질적인 정책방안들을 모색해보고자 하였다.

21) 강무섭(2008), 구현아 외(2009)에 따르면 온라인 보수교육은 효과가 낮고, 대리수강이 가능하며, 강사와의 상호작용 및 수강생 간의 원활한 상호작용이 부족하고, 전달력이 떨어지는 등의 문제가 있다.



# III

## 서울시 보육교사 재교육 실태 및 욕구

제1절 조사개요

제2절 서울시 보육교사 재교육 실태

제3절 재교육 운영 및 내용에 대한 평가

제4절 재교육 개선 방안에 대한 욕구

제5절 소결: 정책방안 마련을 위한 시사점

Seoul  
Foundation of  
Women &  
Family



# III

## 서울시 보육교사 재교육 실태 및 욕구

### 제1절 조사개요

#### 1. 설문조사 개요

##### 1) 조사목적

본 연구는 서울시 보육교사 재교육의 실태와 문제점을 파악하고, 보육교사들의 역량을 강화하기 위한 재교육 개선방안을 모색하는 연구이다. 따라서 설문조사를 통해서 서울시 보육교사의 재교육 실태와 개선방안과 관련된 보육교사들의 욕구가 무엇인지 파악하고자 하였다. 그리고 설문조사 결과를 토대로 보육교사들의 역량을 강화시킬 수 있는 재교육 개선방안이 무엇이 있는지 모색하고자 하였다.

##### 2) 조사대상 및 표집

재교육 실태를 파악하기 위해서는 보수교육의 실태를 파악하는 것이 가장 중요하다. 이에 본 연구에서는 보수교육을 수강한 경험이 있는 보육교사를 대상으로 보수교육을 비롯한 다양한 재교육 경험에 대해 조사를 진행하였다. 설문조사는 2014년 7월 18일부터 2014년 8월 8일까지 진행되었다.

보수교육을 수강한 경험이 있는 보육교사를 표집하기 위해 현재 보수교육을 진행하고 있는 보수교육 위탁기관에 조사 협조를 구하고, 4개 기관에 조사원을 파견하

여 보육교사 483명을 임의로 표집하였다. 그러나 현재 보수교육을 수강하고 있는 경우, 현 보수교육 위탁기관이나 강사, 강의내용이 설문조사 응답에 큰 영향을 미칠 수 있기 때문에 이를 보완하기 위해 서울시에 위치한 10개의 어린이집에 근무하는 보육교사 110명과 서울시여성가족재단에서 실시한 교육에 참여한 보육교사 57명을 추가로 표집하였다. 총 650명이 조사에 응하였으며, 응답이 저조한 5부를 제외하고 최종 645부가 분석에 활용되었다.

### 3) 조사 내용

본 설문조사의 내용은 보육교사 재교육의 실태와 문제점, 재교육과 관련된 정책 욕구를 파악하는 것으로 구성되었다. 보육교사 재교육과 관련된 선행연구들의 설문지를 본 조사의 목적에 맞게 재구성하여 설문지 초안을 완성하고, 보수교육 관련 전문가와 관련부처의 공무원, 보육교사들과 함께 세부 내용을 검토하고 최종설문지를 완성하였다. 조사영역은 크게 ① 보육교사의 일반적 사항, ② 보수교육 선택 및 신청 과정, ③ 재교육 운영 및 내용, ④ 재교육 참여의 어려움, ⑤ 보수교육 개선방안과 관련된 기본적인 실태와 보육교사들의 인식 등 5개 영역으로 구성하였으며, 각 영역별 세부적인 조사 내용은 아래의 <표 III-1>과 같다.

Ⅰ 표 III-1 Ⅰ 설문조사 내용

주제	조사항목	조사 세부 내용
보육교사 일반적 사항	어린이집 정보	유형, 정원 및 현원, 교사수
	교사 일반 사항	직급, 고용형태, 경력, 나이, 최종학력, 자격증 취득경로, 현재 보유한 자격증 종류
	재교육 현황	지금까지 받은 재교육 현황
보수교육 선택 및 신청		보수교육 방법에 대한 선호도 보육교육 신청의 자유로움 보수교육기관 선택 시 고려사항 현 보수교육 신청방법과 절차에 대한 만족도



주제	조사항목	조사 세부 내용
재교육 운영 및 내용	보수교육	보수교육에 대한 평가(강사전문성, 교육장소, 교수법 등) 보수교육 수강시간의 적절성 실기위주 강의 확대에 대한 인식 보수교육 수강인원의 적절성 보수교육의 도움 정도
	3-5세 누리과정 담당교사 연수	연수 경험 연수에 대한 평가(강사전문성, 수강시간, 교육장소 등) 연수에 대한 불만사항이나 개선사항
	기타 재교육	기타 재교육 참여 경험 교육 형태 및 내용 교육 참여 이유 기타 재교육의 도움 정도
	이전 보수교육과의 비교	보수교육의 질 향상 보수교육 내용의 발전
재교육 참여의 어려움		교육참여 시 어려움 업무공백에 대한 대처방법 대체교사 활용 방법 및 어려움 대체교사 지원 제도 및 교육비 지원제도에 대한 인지
보수교육 개선방안	보수교육 개선	가장 우선적으로 개선해야 할 점
	보수교육 방법	보수교육 방법에 대한 인식 보수교육 내용 보수교육 운영기관 자비부담 의사
보수교육 선택 및 신청		보수교육 방법에 대한 선호도 보육교육 신청의 자유로움 보수교육기관 선택 시 고려사항 현 보수교육 신청방법과 절차에 대한 만족도
재교육 운영 및 내용	보수교육	보수교육에 대한 평가(강사전문성, 교육장소, 교수법 등) 보수교육 수강시간의 적절성 실기위주 강의 확대에 대한 인식 보수교육 수강인원의 적절성 보수교육의 도움 정도

주제	조사항목	조사 세부 내용
	3-5세 누리과정 담당교사 연수	연수 경험 연수에 대한 평가(강사전문성, 수강시간, 교육장소 등) 연수에 대한 불만사항이나 개선사항
	기타 재교육	기타 재교육 참여 경험 교육 형태 및 내용 교육 참여 이유 기타 재교육의 도움 정도
	이전 보수교육과의 비교	보수교육의 질 향상 보수교육 내용의 발전
재교육 참여의 어려움		교육참여 시 어려움 업무공백에 대한 대처방법 대체교사 활용 방법 및 어려움 대체교사 지원 제도 및 교육비 지원제도에 대한 인지
보수교육 개선방안	보수교육 개선	가장 우선적으로 개선해야 할 점
	보수교육 방법	보수교육 방법에 대한 인식 보수교육 내용 보수교육 운영기관 자비부담 의사

#### 4) 응답자의 일반적 특성

수거된 설문지 650부 중 응답이 불성실하여 분석을 할 수 없는 5부를 제외한 645부를 최종 분석하였다. 조사에 참여한 보육교사들의 일반적인 사항을 분석한 결과는 아래의 <표 III-2>와 같다.

먼저 현재 종사하고 있는 어린이집 유형을 조사한 결과, 대부분 민간어린이집(42.2%), 국공립어린이집(30.3%), 가정어린이집(21.0%)에 종사하고 있다. 조사대상자들의 86.2%는 일반교사로 재직 중이며, 나머지 13.8%는 주임교사(원감 포함)로 재직 중에 있다. 고용형태는 대부분 보육교사(92.2%)이며, 비담임 교사나 보조교사 등도 소수 조사대상에 포함되어 있다.

【 표 III-2 】 조사대상의 일반적 사항(1)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	비율
어린이집 유형	국공립	195	30.3
	사회복지법인	1	0.2
	법인·단체 등	12	1.9
	민간	271	42.2
	가정	135	21.0
	직장	28	4.4
	부모협동	0	0.0
직급	일반교사	550	86.2
	주임교사(원감포함)	88	13.8
고용형태	보육교사	588	92.1
	비담임교사	11	1.7
	보조교사	10	1.6
	방과후교사	2	0.3
	시간연장교사	21	3.3
	24시간교사	3	0.5
	시간제	0	0.0
	대체교사	3	0.5



조사대상자들의 보육교사 경력을 조사한 결과, 평균 4.7년의 경력을 가지고 있었으며, 3년 이하가 34.6%, 3년 초과~6년 이하가 42.4%, 6년 초과~9년 이하가 12.2%, 9년 초과가 11%로 나타났다. 평균 나이는 35.5세였으며, 20대가 36.4%로 가장 많은 비율을 차지했다. 최종학력은 전문대 졸업이 43.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 4년제 대학 졸업이 34.2%로 높게 나타났다. 자격증은 절반 이상이 보육교사 양성원(36.2%)과 전문대(30.5%)를 통해 취득하고 있었으며, 보유한 자격증으로는 보육교사 2급 자격증이 68.7%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음은 보육교사 1급 자격증이 24.6%, 원장자격증이 23.8%로 높게 나타났다. 보육교사 관련 자격증 외의 자격증을 보유하고 있는 비율도 11.2%로 비교적 높게 나타났는데, 대부분 사회복지사나 유치원정교사 자격증으로 유사직종의 자격증을 갖고 있는 것으로 나타났다.

【 표 III-3 】 조사대상의 일반적 사항(2)

(단위: 명, %)

구 분		사례수	비율
경력	3년 이하	218	34.6
	3년 초과~6년 이하	266	42.2
	6년 초과~9년 이하	77	12.2
	9년 초과	69	11.0
나이	20대	227	36.4
	30대	149	23.9
	40대	178	28.6
	50대 이상	69	11.1
최종학력	고등학교	118	18.6
	전문대	279	43.9
	4년제 대학	217	34.2
	대학원	21	3.3
자격증 취득경로	보육교사 교육원	230	36.2
	학점은행제	84	13.2
	전문대	194	30.5
	대학교	124	19.5
	기타	4	0.6
자격증 종류	원장	153	23.8
	보육교사 1급	158	24.6
	보육교사 2급	442	68.7
	보육교사 3급	8	1.2
	기타	72	11.2

주: 자격증 종류는 중복응답 결과임.

## 2. FGI 개요

설문조사 분석결과에 대한 보다 세부적인 조사 및 역량강화와 관련된 보육교사들의 정책 욕구를 좀 더 세밀하게 알아보기 위해 보육교사를 대상으로 FGI(Focus Group Interview)를 추가적으로 실시하였다. FGI를 통해 설문조사 결과를 공유하고, 재교육 실태와 재교육 참여의 어려운 점, 현행 보수교육 및 기타 재교육에 대한 평

가와 앞으로의 개선방안에 대한 교사들의 의견을 좀 더 구체적으로 수렴하였다.

### 1) 참여자 선정 방법 및 특성

설문조사와는 다르게 FGI는 보육교사들의 재교육 경험을 심층적으로 살펴보고, 교사들의 입장에서 보다 구체적인 정책 방안을 모색하는데 목적을 두고 있기 때문에 보수교육을 비롯한 각종 재교육 경험이 풍부한 교사들을 조사 참여자로 선정하는 것이 무엇보다도 중요하였다. 이를 위해 승급교육 유경험자와 직무교육 2회 이상 경험자를 선정하기 위해 보육교사 경력 7년 이상 되는 교사들을 제외하였으며, 어린이집 유형별로 재교육의 실태나 인식, 참여의 어려움 등이 상이하게 나타날 수 있다는 점을 고려하여 국공립, 민간, 가정, 직장어린이집으로 구분하여 어린이집 유형별로 교사들을 제외하였다.

이러한 기준에 부합하는 참여자를 선정하는 과정은 ‘세평적 사례선택방법’에 의해 이루어졌다. ‘세평적 사례선택’이란 특정분야의 경험이 많은 전문가의 추천과 소개를 통해 연구 참여자를 선정하는 방법으로, 본 연구에서는 어린이집 원장, 육아종합지원센터장, 보육교사교육원 강사 등 보육 관련 경력 15년 이상의 전문가들로부터 FGI 참여자를 소개받았다. FGI에 참여한 보육교사들은 총 7명이며, 국공립어린이집 교사 2명, 민간어린이집 교사 2명, 직장어린이집 교사 2명, 가정어린이집 교사 1명이다. 참여자들의 주요한 특성은 <표 III-4>와 같다.

표 III-4 보육교사 FGI 참여자 특성

구분	유형	연령	보육교사 경력
1차 FGI	국공립 1	40대 초반	10년, 주임교사(원감)
	민간 1	40대 중반	8년
	가정 1	40대 후반	10년, 주임교사(원감)
	직장 1	30대 중반	11년, 주임교사(원감)
2차 FGI	국공립 2	30대 중반	13년, 주임교사(원감)
	민간 2	30대 중반	9년
	직장 2	30대 중반	12년, 주임교사(원감)

## 2) 진행 과정

FGI의 목적이 설문조사 결과에 대해 보다 세부적인 내용을 밝혀내고, 설문조사 결과를 공유하여 정책방안에 대한 교사들의 의견을 수렴하는데 있기 때문에 설문조사 결과 분석이 완료된 9월 중순부터 FGI를 진행하였다. FGI는 총 2회로 나뉘서 진행되었으며, 1차 FGI에서는 재교육 참여 경험과 현 실태를 파악하는데 초점을 두고 2차 FGI에서는 정책 개선방안에 대한 교사들의 의견을 수렴하는데 초점을 두고 진행하였다. 1차 FGI에는 어린이집 유형별로 각 1명 총 4명의 교사가 참여하였으며, 약 2시간 30분 동안 진행되었다. 2차 FGI에는 국공립, 민간, 가정어린이집 교사 각 1명씩 총 3명의 교사가 참여하였으며, 약 2시간 동안 진행되었다. 1, 2차 FGI 모두 서울시여성가족재단에서 진행되었으며, 모든 내용은 참여자들의 동의를 구한 후 녹음하였으며 녹음된 파일을 녹취하여 분석에 활용하였다.

표 Ⅲ-5 보육교사 FGI 진행과정

구분	일시	참석자
1차 FGI	2014.09.12. 19:00-21:30	보육교사 4명(국공립 1, 민간 1, 가정 1, 직장 1)
2차 FGI	2014.10.07. 19:00-21:00	보육교사 3명(국공립 1, 민간 1, 직장 1)

## 제2절 서울시 보육교사 재교육 실태

### 1. 재교육 수강 현황

보육교사들의 재교육 수강 현황을 살펴보기 위해, 보수교육과 3-5세 누리과정 담당교사 연수, 표준보육과정, 그리고 그 외 개인적으로나 어린이집에서 자발적으로 실시하거나 참여하고 있는 교육이 있는지, 그 유형과 횟수는 어떻게 되는지 등을 조사하였다.

### 1) 보수교육 수강 현황

먼저 보수교육 수강 현황을 살펴보면, 조사대상의 19.4%와 24.8%가 각각 평일 일반직무교육과 주말 일반직무교육을 이수한 것으로 나타나 일반직무교육의 경우 주말반 교육 참여비율이 다소 높은 것으로 나타났다. 이는 평일직무교육 참여 시 발생하는 업무 공백이나 원장들의 주말반 교육 강요 등으로 평일직무교육을 참여하는 것이 어렵기 때문에 나타나는 현상으로 이에 대해서는 이후 보수교육 신청의 자율성이나 재교육 참여의 어려움에서 보다 자세히 살펴보겠다.

특별직무교육의 경우에는 평일교육이 4.9%, 주말교육이 4.2%, 온라인교육이 24.6%로 대부분 온라인 교육을 듣고 있는 것으로 나타났다. 이는 현재 특별직무교육에 대해 보건복지부가 삼성복지재단에 위탁하여 e-보수교육캠퍼스의 온라인 보수교육으로 대체되어 진행되고 있기 때문이다. 또한 특별직무교육을 받은 경우 일반직무교육으로 대체할 수 있는데, FGI 조사 결과 오프라인으로 진행되는 일반직무교육에 참여하기 어려운 경우 온라인 특별직무교육을 듣는 경우도 많은 것으로 나타났다. 그러나 온라인 교육의 효과에 대해서는 의문을 제기하는 교사들이 많아 이를 활성화하는 것에 대해서는 신중한 접근이 필요하다. 온라인 교육의 효과에 대해서는 이후 온라인 교육에 대한 논의에서 자세히 논하였다.

저는 지금 현재 근무하는 곳에서 7년차인데요. 근무하면서 직무교육, 승급교육을 받았습니  
다. 그리고 지금은 원래 온라인교육으로 받고 있는 중입니다. (가정 1)

작년에 저도 온라인교육을 받았고, 3년차 일 때 한번 기관에 방문해서 교육을 듣고, 총3번  
을 들었는데 2번은 기관을 방문해서 들었고, 1번은 온라인교육을 들었어요. (연구진: 온라  
인 교육을 들으신 이유가 있나요?) 제가 공부를 같이 병행하고 있어서 시간적 여유가 없어  
서 온라인으로... 그리고 제가 자리를 비우면 대체하는 데에 어려움도 있고, 그런 상황들을  
고려했을 때 온라인교육이 더 효율적이어서 듣게 됐어요. (직장 1)

【 표 Ⅲ-6 】 보수교육 수강 현황<sup>1)</sup>

(단위: %)

	일반직무 (평일)		일반직무 (주말)		특별 직무 (평일)	특별 직무 (주말)	특별 직무 (연인)	1급 승급	2급 승급
	1회	2회 이상	1회	2회 이상					
전체	108	86	147	101	4.9	4.2	24.6	75.6	17.4
국공립	108	119	124	46	4.1	5.2	37.1	62.9	7.2
민간	104	67	181	130	3.7	4.5	17.8	82.9	21.2
가정	142	74	129	150	8.2	2.2	14.9	79.9	26.9
기타 <sup>2)</sup>	24	98	122	00	4.9	4.9	41.5	80.5	12.2
X <sup>2</sup> (df)	26.688(30)		30.276(21)		14.101(15)	7.337(12)	47.724(12)**	24.554(3)**	26.173(6)**

주: 1) 보수교육 위탁기관으로 가서 조사를 한 경우에는 현재 받고 있는 교육을 포함하여 경험여부와 횟수를 표기하도록 함.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

승급교육에서는 1급 승급교육은 75.6%, 2급 승급교육은 17.4%가 수강한 것으로 나타났다. 2급 승급교육은 보육교사 3급을 대상으로 하는 것으로 그 수요자체가 많지 않기 때문에 이수율이 상대적으로 낮게 나타났다. 1급 승급교육은 직무교육에 비해 압도적으로 이수율이 높은 것으로 나타났는데, 이는 직무교육과 승급교육을 같은 해에 받아야 하는 경우 승급교육을 받은 자는 직무교육을 생략할 수 있어 교사 자격과 직접적으로 연관 있는 승급교육을 더욱 선호하게 된다.

## 2) 보수교육 외 재교육 수강 현황

다음으로 보수교육 외 재교육 수강 현황을 살펴보면, 3-5세 누리과정 담당교사 연수는 50.3%이며, 표준보육과정은 45.7%, 기타 재교육은 43.5%로 나타났다. 특히 보육교사의 40% 이상이 영유아보육법에서 규정하고 있는 필수교육<sup>22)</sup>을 제외한 기

22) 보수교육과 3-5세 누리과정 담당교사 연수, 표준보육과정 뿐만 아니라 아동안전·아동학대·성폭력, 응급처치, 평가인증지표 등 보육업무에 필수적으로 필요한 교육이나 행정적 필요에 의해 드는 교육은 제외한 교육을 말한다.



타 재교육 참여하고 있는 것으로 나타나 기타 재교육이 활성화되어 있음을 알 수 있다.

표 Ⅲ-7 Ⅰ 보수교육 외 재교육 수강 현황

(단위: %)

	3-5세 누리과정 담당교사 연수	표준보육과정			기타 재교육 <sup>2)</sup>	
		1회	2회	3회 이상		
전체	50.3	45.7	27.4	11.7	6.6	43.5
국공립	70.8	53.1	27.3	13.4	12.4	60.4
민간	49.2	40.7	28.5	8.1	4.1	37.6
가정	15.0	42.5	23.9	14.2	4.4	25.2
기타 <sup>1)</sup>	67.5	53.7	31.7	19.5	2.5	61.0
$X^2(df)$	95.800(3)**	35.442(27)				48.979(3)**

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) 기타 재교육은 보수교육, 3-5세 누리과정 담당교사 연수, 표준보육과정을 비롯하여 안전교육, 응급처치교육, 성폭력 및 아동학대예방교육, 평가인증지표교육 등 당면교육을 제외하고, 어린이집 자체적으로 실시·참여하는 교육이나 개인적으로 역량강화를 위해 참여한 교육을 말함.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

한편 어린이집 유형별로 보수교육 외 재교육 수강 현황에 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 기타 재교육은 어린이집 유형별 이수 현황이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데 모두 국공립어린이집, 기타 어린이집(사회복지법인 어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 직장 어린이집), 민간어린이집, 가정어린이집 순으로 수강 현황이 높은 것으로 나타났다. 즉 국공립어린이집 교사들이 타 유형의 어린이집 교사들에 비해 상대적으로 보수교육 외 다양한 재교육을 수강할 기회가 많으며, 이와 반대로 가정 어린이집 교사들은 다양한 재교육 수강 기회가 상대적으로 부족한 것으로 나타났다.

### (1) 기타 재교육 내용과 형태

기타 재교육에 대해서는 더욱 자세하게 알아보기 위해 교육 내용, 형태, 장소, 수강 이유 등에 대해 별도로 조사하였다. 먼저 교육 형태를 조사한 결과, 외부 프로그램

참여가 75.0%로 가장 높게 나타났으며 다음으로 자율장학 형태와 유사한 교사 간 수업공개 및 연구가 30.2%로 높게 나타났다. 교사 간 수업공개 비율은 종사하는 어린이집 유형별로 차이가 있는 것으로 나타났는데, 기타로 분류된 어린이집(사회복지법인, 법인 등 단체, 직장 어린이집) 보육교사들의 참여비율이 가장 높게 나타났다.

표 Ⅲ-8 기타 재교육 교육 형태<sup>1)</sup>

(단위: %)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	$\chi^2(df)$
원장의 자체적인 강의	19.4	20.9	17.3	26.7	12.0	2.311(3)
교사 간 수업공개 및 연구	30.2	30.4	22.4	33.3	56.0	10.825(3)*
자체 연구모임 운영	15.3	15.7	14.3	6.7	28.0	4.926(3)
외부 프로그램 참여	75.0	73.9	79.6	73.3	64.0	2.832(3)
기타 <sup>3)</sup>	8.2	10.4	4.1	10.0	12.0	3.576(3)

- 주: 1) 중복응답이 가능하도록 함.  
 2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.  
 3) 교육형태 기타에는 외부 강사 초빙이 가장 많았으며, 그 외에는 온라인 수강, 보육정보센터 강의 등이 포함됨.  
 4) \*은 유의수준<0.05를 의미함.

기타 재교육은 약 절반 정도가 어린이집 내와 대학, 보육교사교육원에서 진행되고 있었으며, 사설기관과 육아종합지원센터를 통해 교육을 받는 경우도 각각 12.8%, 9.5%에 해당하는 것으로 나타났다.

표 Ⅲ-9 기타 재교육 교육 장소

(단위: 명, %)

어린이집 내	구청 등 공공기관	사설 기관	육아종합 지원센터	대학/보육교사 교육원	온라인	기타	전체
89	22	39	29	74	10	41	304
29.3	7.2	12.8	9.5	24.4	3.3	13.5	100.0

교육내용은 주관식으로 기입하도록 하였는데, 주로 POP손글씨, 동화구연, 리본공

예, 색종이접기, 우쿨렐레, 손유희 등 보육현장에서 환경구성이나 교육활동에 직접 활용이 가능한 실기 위주의 교육들과 가베, 몬테소리 등 특정 교과과정에 대한 참여가 활발히 이루어지는 것으로 나타났다.

이러한 실기 위주의 교육에 대한 보육교사들의 욕구가 높다는 것은 이후 4절 재교육 개선방안에 대한 욕구 조사 결과에서도 동일하게 확인할 수 있다. 그러나 본 연구의 토론회에 참여한 전문가의 아래와 같은 지적 사항과도 같이 보육교사로서의 자세나 보육철학, 이론적 논의 등이 배제된 채 특정 기술만을 익히는 것으로 재교육이 확장되는 것에는 신중한 고민과 성찰이 필요하다.

기타 재교육에 참여하는 이유를 개인의 역량강화를 위해라고 답하였으나 그 주된 내용은 POP손글씨, 동화구연, 리본공예, 우크렐레이다. 이게 과연 보육교사의 역량강화를 위한 것인가? 역량을 강화하는 것은 기술을 익히는 것이 아니라 보육철학, 바른 아동관, 가치관 정립, 전공 기초, 지침 등 본질에 충실하는 것이라고 생각한다.

(현장 전문가, 서울시여성가족재단 2014 보육토론회 중에서)

따라서 보육교사들의 욕구를 반영하여 교과과정을 개편하는 것이 필요하되, 보육철학이나 가치관 등 보육교사로서의 자질 함양이나 정체성 확립에 반드시 필요하다고 판단되는 교과목은 유지하여 함께 교육과정에 배치하는 것이 필요하다.

## (2) 기타 재교육 참여 이유

위와 같은 프로그램에 참여하는 이유를 조사한 결과, 전체 조사대상의 59.6%가 '개인의 역량강화를 위해'라고 응답하였다. 즉 대부분의 교사들의 개인의 역량강화를 위해 자발적으로 다양한 교육에 참여하고 있다고 할 수 있다. 그 다음으로는 '원장님의 권유로'라는 응답이 19.6%, '평가항목 대상이어서'라는 응답이 16.0% 순으로 높게 나타났다.

어린이집 유형별로 응답 결과에 다소 차이를 보이고 있었는데, 국공립어린이집과 사회복지법인, 법인 등 단체 어린이집 보육교사들은 개인의 역량강화를 위해 기타 교육에 참여한다는 비율이 상대적으로 높게 나타난 반면, 민간어린이집과 가정어린이집 교사들은 '평가항목 대상이어서'라는 응답이 각각 22.7%, 25.5%로 국공립어린이

이집과 법인 어린이집 교사들에 비해 매우 높게 나타났다.

【표 Ⅲ-10】 기타 재교육 사유

(단위: %)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	$\chi^2(df)$
법정 교육으로는 부족해서	2.1	1.5	1.6	5.8	0.0	39.168(15)**
평가항목 대상이어서	16.0	6.9	22.7	25.5	10.7	
개인의 역량강화를 위해	59.6	69.2	51.6	47.1	75.0	
원장님의 권유로	19.6	20.0	19.5	21.6	14.3	
기타	2.7	2.4	4.6	0.0	0.0	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

## 2. 보수교육 선택 및 신청 과정에 대한 인식

보수교육 선택 및 신청과 관련해서는 보수교육의 교육시간과 방법 선택의 자율성, 보수교육 기관 선택 시 고려사항, 현 보수교육 신청방법과 절차에 대한 평가(어려움 정도) 등에 대해 조사하였다.

### 1) 자유롭지 않은 보수교육 신청 과정

선행연구(안현미, 2013: 93)에 따르면, 대체교사를 구하는 것의 어려움, 원의 방침과 원장의 강요 등으로 인하여 보육교사들은 보수교육 신청과 참석에 어려움으로 겪고 있는 것으로 나타났다. 그리고 국공립어린이집에 비해 민간과 가정어린이집 보육교사들의 보수교육 신청과 참석의 어려움이 더 큰 것으로 나타났다. 법적 의무사항인 보수교육의 신청과 참석조차 그 자율성을 보장받지 못하는 것은 보육교사들이 자신의 역량을 강화할 수 있는 가장 기본적인 기회조차도 제대로 보장받지 못한다는 것을 의미한다. 이에 따라 본 연구에서도 보수교육 신청 시 교육시간과 방법의 선택의 자율성이 보장되는지 여부와 원장이 특정 시간과 형태의 보수교육을 강요하고 있는지를 조사하였다.

【 표 Ⅲ-11 】 보수교육 시간과 방법 선택의 자율성

(단위: %)

	매우 자유로움	자유로운 편임	자유롭지 않음	전혀 자유롭지 않음	$\chi^2(df)$
전체	3.3	34.2	43.5	19.0	10.466(9)
국공립	4.7	37.3	43.0	15.0	
민간	1.9	32.3	44.2	21.6	
가정	3.7	37.3	41.8	17.2	
기타 <sup>1)</sup>	4.9	22.0	46.3	26.8	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

조사 결과, 조사대상의 62.5%가 보수교육의 수강시간과 방법을 선택하는데 자유롭지 않다고 응답하여, 본 연구에서도 보육교사들에게 보수교육 수강에 대한 자율성이 보장되지 않는다는 점이 다시 한 번 확인되었다. 어린이집 유형별로 살펴보면, 자유롭지 않다고 응답한 비율이 국공립어린이집이 가장 낮고, 민간과 기타어린이집은 그 비율이 높게 나타났으나, 그 차이는 통계적으로 유의미하지는 않았다.

보수교육 선택 시 원장이 특정 시간의 교육을 강요하는 것도 교사들의 자유로운 선택권을 제한하는 요인으로 작용하고 있는데, 그 실태를 조사한 결과 절반이상이 보수교육 선택 시 원장의 강요를 받고 있는 것으로 나타났으며, 특히 36.3%는 주말반 교육에 대한 강요를 받고 있는 것으로 나타났다. 어린이집 유형별로 그 양상에 차이가 있는 것으로 나타났는데, 아래 <표 Ⅲ-12>를 보면 민간어린이집과 기타어린이집에서 원장의 강요 비율이 높게 나타났으며 국공립어린이집의 경우 온라인 교육에 대한 강요가 다른 유형의 어린이집에 비해 높게 나타났다.

【 표 Ⅲ-12 】 보수교육 선택 시 원장의 강요 여부

(단위: %)

	온라인 교육 강요	주말반 교육 강요	없음	$\chi^2(df)$
전체	17.4	36.3	46.3	31.517(6)**
국공립	27.2	24.6	48.2	
민간	13.8	42.9	43.3	
가정	9.0	38.8	52.2	
기타 <sup>1)</sup>	22.0	39.0	39.0	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

FGI 조사 결과, 원장들의 주말반이나 온라인 교육에 대한 강요는 어린이집 유형을 불분하고 나타나고 있었는데, 국공립어린이집 교사 1의 경우에도 교육을 받아야 하는 교사들이 몰리면서 올해는 모두 온라인 교육을 받자고 제안한 원장님 뜻에 따라 온라인 교육을 듣고 있다고 하였다.

올해 승급교육을 받아야 하는 교사와 보수교육을 받아야 하는 교사가 몰리면서 주말반 교육과 온라인 교육으로 받고 있어요. 원장님께서 그렇게 받자 이야기하시는데 싫어요~라고는 말씀을 못 드리지요. 어린이집 운영 면에서 보면 이해되는 부분도 있고요. (국공립 1)

또한 현재 온라인 교육을 듣고 있는 가정어린이집 교사 1과 민간어린이집 교사 2의 경우도 온라인 교육을 선호하여 듣는 것이 아니라 평일 교육은 원장이 신청하는 걸 꺼려하고 주말 교육은 4주 또는 8주를 모두 교육에 투자해야 하기 때문에 여건 상 온라인 교육을 듣게 된다고 하였다.

온라인 교육이 교사들이 쉽게 생각하고 신청하기 보다는 원 사정이 아무래도 주말 교육하고, 온라인 교육하고, 평일 교육이 있잖아요. 평일 교육은 원장님들이 신청하는 걸 꺼려하는 경우가 많다고 하더라고요. 주말 같은 경우에는 교사들이 주말을 반납하고, 4주, 8주를 교사들이 반납하는 거잖아요. 교사들이 거기 가서 대체교사 심어 놓고, 편히 듣는 거를 원하지, 온라인으로 듣기를 원하는 교사들은 사실 별로 없을 것 같아요. (가정 1)

만일 직무교육이나 무슨 교육이 있을 경우에, 그 회의를 할 때 온라인으로 바로 이야기가 나와요. 대체교사를 활용해서 평일교육이라는 말을 전혀 꺼내지를 못해요. (중략) 저희는

전혀. (평일에 교육가겠다고) 말을 꺼내면... 그냥 묻혀버리는 거죠. 그래서 아예 온라인으로 받아야 해요. (민간 2)

## 2) 보수교육기관 선택 시 '집과의 거리'를 가장 중요

보수교육기관 선택 시 가장 중요하게 고려하는 요인에 대해 조사한 결과, 전체 조사대상자의 57.2%가 '집과의 거리'라고 응답하였다. 그 다음으로는 강의기관 및 시간(14.6%), 보수교육의 내용(11.4%) 순으로 높게 나타났다. 어린이집 유형별로는 '집과의 거리'를 가장 중요시 한다는 점은 동일하게 나타났지만, 국공립어린이집 교사들의 경우 타 유형 어린이집 교사들에 비해 보수교육 내용을 중요하게 생각한다고 응답한 비율(21.9%)이 상대적으로 높게 나타났다.

이러한 결과는 지리적 근접성을 중요시한다는 점은 동일하지만, 집과의 거리보다 근무하는 어린이집과의 거리를 더욱 중요시하는 것으로 나타났던 경기도의 조사 결과(구현아 외, 2009: 57)와는 상이한 결과이다. 이는 경기도의 경우 퇴근 직후인 평일 야간에 보수교육이 주로 진행되기 때문에 근무지와의 거리가 중요한 선택요인으로 작용하는 반면, 서울의 경우 평일 주간교육과 주말 교육으로 진행되기 때문에 근무하는 어린이집과의 거리보다는 '집과의 거리'가 더욱 중요한 요인으로 작용한 것을 보인다.

### III

표 III-13 보수교육기관 선택 시 고려사항

(단위: %)

	근무지와의 거리	집과의 거리	교육 내용	강사 명성	강의 여석	기간 및 시간	기타	$\chi^2(df)$
전체	5.3	57.2	11.4	0.5	10.3	14.6	0.7	45.991(18)**
국공립	4.7	42.7	21.9	0.5	12.0	18.2	0.0	
민간	5.6	63.7	7.0	0.7	10.0	11.9	1.1	
가정	5.9	65.2	6.7	0.0	8.1	13.3	0.8	
기타 <sup>1)</sup>	4.9	56.1	7.3	0.0	12.2	19.5	0.0	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

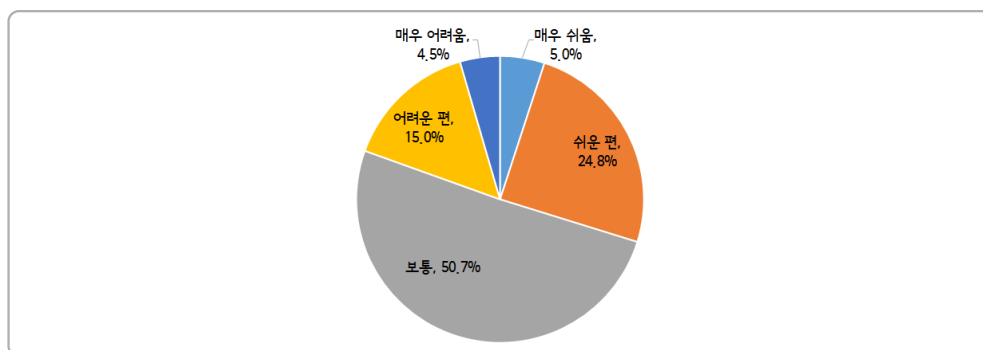
2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

이러한 조사 결과는 보육교육기관 선정 시 지리적 접근성이 중요하게 고려되어야 한다는 것을 보여준다. 그러나 한편으로 보수교육에서 중요하게 고려되어야 할 교육 내용, 강사 전문성 등이 주되게 고려되지 못한다는 점은 우리의 안타까운 보수교육 현실을 보여주는 것이기도 하다. 특히 국공립어린이집 교사를 제외한 대부분의 보육교사들은 교육내용과 강사명성은 보수교육기관 선택 시 고려사항 중 가장 최하위로 두고 있었다. 요컨대 이는 보수교육이 내용에 충실성을 기하고, 내용을 바탕으로 보육교사들 또한 교육을 선택할 수 있는 여건을 조성하는 것이 필요함을 시사하고 있다.

### 3) 10명 중 2명은 현 보수교육 신청방법과 절차를 어렵다고 느껴

보수교육을 받고자 하는 교사들은 ‘서울시 보육포털사이트’를 통해 보수교육을 신청해야 한다. 교육신청일 5주전 7일간 교육신청을 할 수 있으며, 교육신청 시에는 이름, 주민등록번호, 소지자격증 등 개인정보를 입력하여야 한다.<sup>23)</sup> 그러나 입력해야 하는 정보 양에 비해 수강신청자가 몰리면서 수강신청자체가 어렵다는 의견이 종종 제기되어 왔다. 이에 본 연구에서도 현 서울시의 보수교육 신청방법과 절차에 대해 어렵다고 느끼는 정도에 대해 조사하였다.

조사결과, 29.8%는 쉽다고 응답하였으며, 50.7%는 보통이라고 응답하여 대부분의 보육교사들은 현 보수교육 신청방법과 절차에 대해 어려움을 느끼지 않는 것으로 나타났다. 그러나 나머지 19.5%는 여전히 어렵다고 느끼고 있었다.



■ 그림 Ⅲ-1 ■ 보수교육 신청방법과 절차에 대한 인식

23) 자세한 내용은 <http://boyuk.esoul.go.kr/education/main.do>를 참조하라.



현 보수교육 신청방법과 절차가 어렵다고 응답한 보육교사들을 대상으로 그 이유에 대해 주관식으로 기입하게 하였는데, 조사 결과 대부분 보수교육 수요에 비해 수강인원이 적은 것이 주된 요인으로 지적되었다. ‘온라인 접수가 한꺼번에 몰리기 때문에 홈페이지가 다운된다’는 응답이 가장 많았으며, 수강수요가 많은 것에 비해 수강인원은 제한되어 있다 보니 ‘1~2분 안에 신청이 마감되어 보수교육을 들을 수 없다’는 의견도 높은 빈도로 나타났다. 이는 서울시에서 보수교육 수강정원을 매년 늘리며 보육교사들에게 수강 기회를 확대하기 위한 노력을 하고 있지만 여전히 모든 수요를 충족시키기에는 한계가 있다는 것을 보여주는 것이다.

FGI 조사 결과에서도 교육신청 시 짧은 시간 안에 수강신청이 마감되는 것에 대한 어려움이 공통적으로 지적되었다. 교육신청의 조기마감으로 인해 본인이 원하는 교육기관이나 접근성이 좋은 교육기관을 선택할 수 없으며, 그나마 자리가 있는 교육기관을 선택하다보면 원거리에 있는 원치 않는 교육기관이여도 어쩔 수 없이 선택하게 된다고 하였다.

처음에 승급교육 가려고 신청을 하는데 신청 시작 다음날 아침에 원에 와서 했더니 마감이 된 거예요. 정보가 부족했던 거지요. 12시 땡 하면 바로 신청을 해야 하는 데 그거를 저는 모르고 있었던 거예요. (가정 1)

특히 7월이나 날짜가 좋은 날은 신청 시작 첫날 12시 돼서 준비하고 있다가 바로 클릭해서 신청하지 않으면 5분 후 바로 ‘대기’ 이렇게 되더라고요. (민간 1)

저도 교육 신청 할 때 교육원을 한군데만 선택 하는 게 아니라 되는 대로 클릭하잖아요. 제가 그때는 인천에 살았는데 경기대학교만 가능해서 그곳을 신청이 해서 일주일 동안 세 시간 걸려서 갔었어요. 갔다가 오는 시간도 세 시간이요. (직장 2)

## 제3절 재교육 운영 및 내용에 대한 평가

재교육 운영 실태 및 그 내용에 대한 보육교사들의 인식 조사는 보수교육, 3~5세 누리과정 담당교사 연수, 그 외 기타 재교육, 크게 세 가지 영역으로 나뉘어서 이루어졌다. 보수교육과 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대해서는 교육내용, 강사의 전문성, 수강시간 및 인원의 적절성 등에 대한 보육교사들의 인식에 대한 조사가 이루어졌으며, 기타 재교육에 대한 실태를 파악하는 것을 우선으로 하여 그 내용과 형태, 참여이유 및 도움 정도에 대해 조사하였다.

### 1. 보수교육에 대한 평가

#### 1) 보수교육 운영과 내용에 대한 평가

보수교육의 운영과 내용에 대해 강사의 전문성, 교육장소에 대한 만족, 다양한 교수법 활용, 강의내용에의 최신 이론, 이슈의 반영, 교과목별로 강의내용이 다르게 구성되어 있는지 여부로 구분하여 보육교사들의 인식을 조사한 결과, 모든 항목에서 최소 3.29점~최대 3.84점으로 대부분 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 항목별로는 다양한 교수법이 활용되고 있다는 조사항목이 3.29점으로 가장 점수가 낮았으며, 교육장소에 대한 만족도도 3.46으로 다소 낮게 나타났다. 반면 강사는 해당분야의 전문성을 충분히 갖추고 있다는 조사항목이 3.84점으로 가장 높게 나타났다.

그러나 설문조사와 달리 FGI에서는 교육기관별로 강사의 전문성과 신뢰도에 대한 차이가 심하며 이는 교육 내용의 질에도 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 현재 보수교육 위탁기관에 대해서는 위탁 결정과정에서만 평가가 이루어지지, 그 외 교육진행 과정에 대해서는 별도의 평가 체계나 관리·감독 체계가 마련되어 있지 않다. 따라서 교육기관별 교육 내용의 차이, 강사의 차이 등을 개선하고 교육의 질을 올리기 위해서는 보수교육 위탁기관에 대해 관리·감독을 강화하고, 교육의 질이 낮은 기관에 대해서는 강력한 패널티를 부여하는 방안에 대한 고민도 필요하다. 더

불어 이러한 조사 결과는 현 보수교육 위탁체계에 대한 전반적인 검토와 개선의 필요성을 동시에 제기하고 있다.

보통 대학교 부설 기관이 인기가 가장 많아요. 아무래도 강의 수준이 제일 낮기 때문인 것 같아요. 집과의 거리도 중요하겠지만, 일단 교육의 질을 생각한다면 대학부설에 대한 선호가 높기 때문에 그런 기관은 신청 할 때도 바로 마감이 돼요. 다음 날 남아 있는 곳은 보육교사 양성원 같은 교육 기관들이고 그런 곳은 수강인원도 200명 정도로 많아요. (직장 1)

저도 대학부설과 보육교사 양성원 두 곳에서 모두 교육을 받아봤는데 강사진 부터 틀려요. 대학부설은 학교관련 교수님들과 관련된 분들도 구성되어 있는데, 양성원은 어디 원장님도 오시고 사설 센터의 누구.. 강의 내용도 듣다보면 여기에 지금 왜 와 있냐.. 이미 다 알고 있는 내용인데.. 웬만큼 경력이 있는 선생님들이어서 다 아는 내용들로 너무 들어나 마나한 것들이거나 리더십 교육 같은 경우에도 너무 일상적인 이야기로 시간만 때우고 가시는 이런 경우가 많았어요. (국공립 1)

표 III-14 보수교육운영과 내용에 대한 인식<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
강사의 전문성	3.84	3.78	3.86	3.94	3.70	2.005
교육장소에 대한 만족	3.46	3.44	3.45	3.57	3.30	1.232
다양한 교수법 활용	3.29	3.16	3.35	3.54	2.63	10.988**
최신 이론, 이슈의 반영	3.68	3.47	3.81	3.79	3.50	1.508
교과목별 상이한 강의내용	3.65	3.62	3.67	3.69	3.58	0.395

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

한편 다양한 교수법이 활용되고 있다는 응답에서 기타 유형의 어린이집 교사들의 점수가 국공립, 민간, 가정 어린이집 교사들에 비해 낮은 것을 제외하고는 어린이집 유형별로 보육교사들의 인식에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

교육내용에 대해서는 보다 세부적으로 분석하기 위해 현재의 7개 영역 편성의 적절성과 각 영역별로 세부내용에 대해 현장에서의 도움 정도를 조사하였다. 먼저, 보

육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하는데 현 7개 교육영역 편성이 적절한지 여부를 조사한 결과, 전체 평균 3.7점으로 비교적 적절하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 교육과정별로 각 영역의 세부 교육내용이 현장에서 어느 정도 도움이 되는지 5점 척도로 조사한 결과, 전체 평균 최소 3.00점에서 최대 4.93점으로 현장에서의 도움 정도에 대해서는 대체적으로 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

그러나 이와는 달리 FGI에서는 보수교육 내용의 현장 적용도에 대해서 그다지 긍정적이지 않은 응답이 주를 이루었다. 이론 위주의 교육내용으로 현장에서 필요한 실질적인 도움이 이루어지지 않으며, 경력이나 영유아반 구분 없이 일괄적이며 반복되는 교육내용으로 인해 현재 필요한 도움을 받을 수 없다는 의견들이 제기되었다. 특히 FGI 참여한 교사들의 경우 보수교육 및 다양한 교육에 참여한 경험이 많으며, FGI 조사 특성 상 설문조사에 비해 보다 구체적인 의견과 상황적 맥락을 함께 파악할 수 있다는 이점이 있기 때문에 FGI에서 제기된 부정적 의견에 대해서는 더욱 관심을 갖고 그 의미에 대해 해석할 필요가 있다.

보수교육을 보면 이론적인 거를 많이 하게 되잖아요. 현장에 있다 보면 이론과 현실의 괴리감을 느끼는데 교육을 듣다보면 이론에서 중요하게 여겼던 거를 조금 놓치고 있었구나 하는 반성이 되기도 하지만 이론을 실질적으로 현장에 어떻게 적용할 수 있는지에 대한 것이 제시 되지 않으니까 별 도움이 안돼요. 교육 프로그램 내용도 3년마다 거의 비슷한 내용을 반복하게 되니까, 지금 경력에 필요한 내용인가 하고 생각해 보게 돼요 (직장 1)

직무교육하고 승급교육의 내용이 별 차이가 없어요. 경력자 교육은 내용의 질이 달라야 하지 않을까요? 아무래도 경력 교사 교육은 어떤 한 부분에 있어서는 조금 더 깊이 있게 들어가야 하는 게 아닌가 싶은데 그런 부분이 없어서, 교육을 들으면서도 부족함을 많이 느끼죠. (가정1)

보수교육 같은 경우에는 아무래도 내용이 일괄적으로 진행 되고, 그냥 강의식이 많으니까 들으면서도 이게 얼마나 현장에 반영이 될까 생각해 봤을 때 별로 도움이 안 된다는 생각이 크죠... 교육 내용도 크게 다르지 않고요. (직장 1)

【 표 III-15 】 세부 보수교육내용의 현장에서의 도움 정도<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구 분		전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
일반직무교육	보육기초	3.66	3.64	3.63	3.72	3.73	.161
	발달 및 지도	4.09	4.93	3.71	3.63	3.82	1.325
	영유아교육	4.02	4.79	3.56	3.69	4.00	1.540
	건강영양안전	3.99	4.42	3.77	3.75	3.91	.808
	가족 및 지역사회 협력	3.54	3.51	3.51	3.59	3.82	.527
	보육사업운영	3.49	3.40	3.47	3.63	3.73	1.188
	전체 평균	3.80	4.14	3.60	3.68	3.83	1.201
특별직무교육	보육기초	3.55	3.43	3.58	3.72	3.64	1.152
	발달 및 지도	3.70	3.68	3.68	3.69	3.86	.239
	영유아교육	3.70	3.67	3.63	3.82	3.85	.583
	건강영양안전	3.60	3.62	3.60	3.59	3.57	.025
	가족 및 지역사회 협력	3.69	3.70	3.55	3.81	3.86	.822
	보육사업운영	3.64	3.62	3.56	3.75	3.79	.539
	기타	3.49	3.48	3.46	3.52	3.62	.127
전체 평균	3.60	3.57	3.54	3.74	3.69	.677	
1급승급교육	보육기초	3.83	3.87	3.73	3.99	3.74	2.569
	발달 및 지도	3.95	4.26	3.80	3.99	3.71	1.522
	영유아교육	3.85	3.87	3.77	4.05	3.62	3.639**
	건강영양안전	3.81	3.90	3.76	3.84	3.73	.833
	가족 및 지역사회 협력	3.78	3.83	3.71	3.88	3.76	1.293
	보육사업운영	3.88	3.86	3.89	3.94	3.74	.093
	기타	3.63	3.67	3.63	3.69	3.36	1.245
전체 평균	3.83	3.90	3.77	3.92	3.72	1.292	



구분		전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
2급 승 급 교 육	보육기초	3.71	3.63	3.61	3.98	3.50	1.846
	발달 및 지도	3.77	3.71	3.68	3.95	3.83	.891
	영유아교육	3.69	3.58	3.54	4.02	3.67	2.759*
	건강영양안전	3.76	3.67	3.65	3.98	3.83	1.306
	가족 및 지역사회 협력	3.81	3.38	4.00	3.74	3.67	.340
	보육사업운영	3.63	3.63	3.57	3.71	3.83	.319
	기타	3.45	3.57	3.34	3.36	3.00	1.143
전체 평균		3.71	3.60	3.67	3.87	3.51	.739

주: 1) 설문조사는 각 영역별로 세부교육내용에 대해 명시하고 각 내용에 대해 현장에서의 도움 정도를 5점 만점으로 조사한 결과임. 세부적인 교육내용에 대해서는 뒤의 <부록 1. 설문지>와 『2014년도 보육사업안내』를 참고.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 \*은 유의수준<0.05를 의미함.

한편 교육과정별로는 1급 승급교육이 전체 평균 3.83점으로 그 점수가 가장 높게 나타났으며, 특별직무교육이 3.60점으로 가장 낮게 나타났다. 어린이집 유형별로는 점수 차이가 통계적으로 유의미하게 나타나지는 않았지만, 그 경향을 살펴보면 일반직무교육에서는 국공립어린이집 교사들의 점수가 가장 높게 나타났으며 그 외 다른 교육에서는 가정어린이집 교사들의 점수가 가장 높게 나타났다.

## 2) 교육시간과 수강인원에 대한 평가

보수교육의 경우 직무교육은 40시간, 승급교육은 80시간으로 진행되며 교육기관 별로 한 학급당 최소 100명에서 최대 200명까지 교육을 수강하도록 하고 있다. 이와 같은 교육시간과 학급당 수강인원에 대해 적절하다고 인식하고 있는지, 적절하지 않다면 적절하다고 생각하는 교육시간과 수강인원은 무엇인지 조사하였다. 조사 결과, 조사대상자의 58.0%와 70.5%는 각각 교육시간과 한 학급당 수강인원이 적절하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-16 】 교육시간과 수강인원에 대한 인식

(단위: %)

	교육시간			학급당 수강인원		
	적절하다	짧다	길다	적절하다	적다	많다
전체	58.0	3.2	38.8	70.5	0.8	28.7
국공립	58.4	5.8	35.8	57.0	0.5	42.5
민간	56.8	1.9	41.3	78.5	0.7	20.8
가정	60.8	2.2	37.0	75.2	1.5	23.3
기타 <sup>1)</sup>	55.0	2.5	42.5	63.4	0.0	36.6
X <sup>2</sup> (df)	7.455(6)			29.789(6)**		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

반면, 38.8%는 교육시간이 길다고 응답하였으며, 28.7%는 한 학급당 수강인원이 많다고 인식하는 것으로 나타났다. 교육시간이 길다고 응답한 보육교사들은 보수교육에 대해서는 20시간, 30시간이, 승급교육에 대해서는 40시간, 60시간이 적절하다고 응답하였으며, 현 교육시간이 짧으며 160시간, 200시간까지 확대될 필요가 있다고 응답한 비율도 3.2%로 나타났다. 학급당 적정 수강인원에 대해서는 최소 5명에서 최대 100명까지로 평균 약 40명의 학급규모가 적정하다는 결과가 나왔다.

### 3) 보수교육의 질과 내용 향상에 대한 평가

이전에 보수교육을 이수한 경험이 있는 보육교사들을 대상으로 이전에 들었던 보수교육과 비교하여 현재의 보수교육의 질<sup>24)</sup>이 향상되었다고 생각하는지 여부와 보수교육의 내용이 과거와 다르게 구성되었는지 여부를 조사하였다. 조사 결과, 대체적으로 보수교육의 질과 내용이 향상된 것으로 인식하는 것으로 나타났다. 조사대상의 75.2%가 현 보수교육의 질이 향상되었다고 인식하고 있었으며, 교육내용에 대해서는 82.0%가 과거와 다르게 구성되었다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

24) 강의내용, 강의시설, 강사진, 강의방법 등 전반적인 보수교육 진행 과정에 대해 질 향상 정도를 조사하였다.

【 표 Ⅲ-17 】 보수교육의 질과 내용 향상에 대한 인식

(단위: %)

	질 향상				내용 향상		
	하락함	향상 안 됨	어느 정도 향상	아주 많이 향상	전혀 다르지 않음	약간 달라짐	많이 달라짐
전체	1.0	23.8	68.4	6.8	18.0	74.5	7.5
국공립	0.8	23.2	71.2	4.8	21.0	71.8	7.2
민간	1.1	25.3	65.7	7.9	16.2	75.1	8.7
가정	1.1	19.6	71.7	7.6	16.9	75.3	7.8
기타 <sup>1)</sup>	0.0	31.0	62.1	6.9	20.7	79.3	0.0
X <sup>2</sup> (df)	3.657(9)				3.856(6)		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

그럼에도 불구하고, 여전히 약 25%는 보수교육의 질이 전혀 향상되지 않았다고 인식하고 있었으며, 약 18%는 보수교육의 내용이 과거와 동일하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 보수교육의 내용과 질이 과거와 크게 다르지 않다는 의견은 FGI에서도 제기되었는데, FGI 참여자들은 예전에 비해 조금씩 나아지고는 있지만 여전히 수강인원, 교육방식, 강사의 질 등에 대해서는 많이 달라진 것이 없다고 하였다.

여전히 수강인원이 많고, 주입식이고... 한정된 기관에서 많은 교사들이 들어야 하니가 사례, 토론 발표도 어렵고.. 강사진에 있어서도 현장 경험을 가지고 공부를 하셔서 알려주시는 분이 있으시면 좋겠지만, 사실 원장님이심에도 불구하고 현장경험 없으시는 분들도 있고, 현장과 상관없이 너무 공부만 하신 분들은 현장에 크게 도움 안 되는 얘기들만 하시고.. 그래서 사실 보수교육이 많이 나아졌다고 보긴 어렵단 생각을 해요. (직장 1)

보육의 여러 부분에서 다양한 변화들이 있었고 나아진 것도 많이 있는데, 보수교육에 대한 느낌은 그다지 변화라든지 나아진 점이 없이 늘 똑같은 것 같아요. 제 생각은 그래요. (민간 1)

이와 같이 여전히 보수교육의 질과 내용에서 나아진 게 없다고 느끼는 결과를 볼 때 보수교육의 질 향상이나 내용의 발전을 위한 노력이 지속적으로 필요하다고 할 수 있다.



#### 4) 보수교육 효과에 대한 평가

보수교육의 효과에 대해서는 교사로서의 자질향상, 보육업무 실무에 대한 실질적 도움, 보육서비스 질 향상에 대해 크게 세 가지로 나눠서 살펴보았다. 조사 결과, 5점 만점에 평균 3.7점 이상으로 보수교육의 효과에 대해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 보육서비스 질 향상에 도움 된다는 조사항목이 3.74점으로 가장 낮게 나타났다. 보육교사로서의 전문성, 직무역량 등 자질향상에 도움 된다는 조사항목이 3.85점으로 가장 높게 나타났다. 어린이집 유형별로는 세 가지 항목 모두에서 가정어린이집 보육교사들이 가장 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났으며, 국공립어린이집 보육교사들이 다른 유형의 어린이집 교사들에 비해 상대적으로 낮은 점수를 부여하고 있는 것으로 나타났다.

【 표 III-18 】 보수교육의 효과에 대한 인식<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
교사로서의 자질향상에 도움	3.85	3.77	3.81	4.05	3.80	4.564**
보육업무 실무에 실질적 도움	3.78	3.65	3.79	4.02	3.63	7.345**
보육서비스 질 향상에 도움	3.74	3.57	3.75	4.00	3.63	9.197**

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

#### 2. 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 평가

앞의 재교육 이수 현황을 살펴보면, 본 조사 응답자의 50.3%가 3~5세 누리과정 담당교사 연수를 참여한 경험이 있다고 응답하였다. 누리과정 담당교사 연수에 참여한 경험이 있는 교사들을 대상으로 연수과정에 대한 만족도와 불만사항이나 개선사항에 대해 조사하였다.

### 1) 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 만족도

3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 만족도는 강사의 전문성, 수강시간, 교육장소, 교육내용, 수강인원, 총 5가지 영역으로 나눠서 조사하였다. 조사 결과, 만족도 전체 평균이 3.25점으로 만족도가 높은 것으로 나타났다. 강사의 전문성에 대한 만족도가 3.57점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음이 교육내용으로 3.46점, 교육장소가 3.30점 순으로 나타났다. 수강인원에 대한 만족도는 2.84점으로 5가지 조사항목 중에서 가장 낮게 나타났다. 어린이집 유형별 만족도 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-19 】 3-5세 누리과정 담당교사 연수 만족도<sup>1)</sup>

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>2)</sup>	F
종합만족도 <sup>3)</sup>	3.25	3.20	3.31	3.16	3.29	0.486
강사의 전문성	3.57	3.63	3.51	3.40	3.69	.861
수강시간	3.20	3.13	3.27	3.30	3.11	.535
교육장소	3.30	3.07	3.16	3.15	3.26	.269
교육내용	3.46	3.45	3.49	3.25	3.56	.512
수강인원	2.84	2.69	3.05	2.70	2.70	2.153

주: 1) 5점 만점으로 조사한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) 종합만족도는 아래 5가지 항목 응답결과의 평균을 의미함.

4) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

### 2) 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 불만 : ‘많은 수강인원’ 가장 많이 언급

3~5세 누리과정 담당교사 연수와 관련한 불만사항·개선사항에 대해 주관식으로 응답하도록 하였다. 많은 조사대상자들이 주관식 응답임에도 불구하고 성실히 답변을 기재해주었다. 조사 결과, ‘많은 수강인원’에 대한 문제제기가 가장 많았다. 좀 더 구체적으로 수강인원이 많아 집중력이 떨어지며, 강의실이 너무 산만하며, 강의 전달력이 떨어진다는 등의 의견을 제기하였다. 이는 연수과정의 효과에 직접적인 영향을 미치는 요인이기 때문에 연수의 질과 그 효과를 높이기 위해서라도 몇백명

을 대상으로 한꺼번에 진행되는 집합연수 과정에 대해서는 개선이 필요하다고 할 수 있다. 많은 수강인원에 대한 문제제기 외에도 강의 방식, 강사의 전문성, 강의내용 등에 대한 문제제기와 열악한 강의장소에 대한 문제제기도 주되게 나타났다. 주관식으로 응답한 3-5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 불만 및 개선사항의 주요내용을 정리하면 아래의 <표 III-20>과 같다.

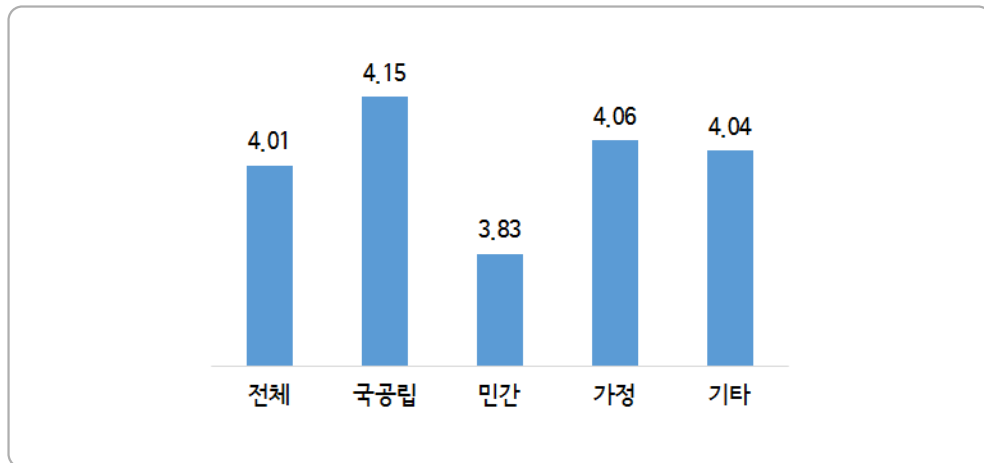
표 III-20 3-5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 불만 및 개선사항

구분	주요내용
연수진반에 관한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그저 연수받고, 누리비 지원을 받고자 하는 수단에 불과함. 곁핥기식의 교육에 불과함.</li> <li>• 누리과정의 신설이 급하게 이루어져 교사들의 교육은 정말 힘들었음. 아이들을 놔두고 대체교사도 못 구한 상태에서 첫 연수를 받아 부모님들의 걱정이 많았음. 두 번째의 연수는 어느 정도 안정이 되었지만 아직도 누리과정은 더 안정되어야 할 것 같음.</li> <li>• 새로 시작하는 교육과정인데 온라인 교육은 흘러들게 되어, 필요하지만 만족도가 떨어졌음. 오프라인 강의시간을 늘려서 조금 더 세세한 교육이 필요할 것 같음.</li> <li>• 급조된 교육에 조금 현실성도 떨어짐. 오히려 현재 센터에서 연 5회 주기적 누리과정 교육이 더 체계적이라고 생각함.</li> </ul>
강사의 전문성 및 강의내용에 관한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PPT를 읽는 형식의 강의, 강사의 전문성을 느끼기 어려움.</li> <li>• 책의 내용에만 충실한 강사의 강의는 와 닿지가 않아, 현장의 예를 많이 들어주면 좋을 것 같음.</li> <li>• 원격이나 집합이나 배우는 내용은 비슷하여 둘 중 하나만 선택하여 들을 수 있도록 해도 좋을 것 같음.</li> <li>• 통합적 프로그램(총체 해설)보다 구체적 지도 방안이 더 절실히 필요함</li> </ul>
강의장소에 관한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 의자만 나열되어 있어 무릎에 책을 놓고 수업을 들어야 함.</li> <li>• 교육장소가 너무 한정적이고, 지방(경기도권)에 살면 오기가 매우 힘들.</li> <li>• 구민회관이어서 교육이 조금 산만하여 집중력이 떨어짐.</li> <li>• 장소가 너무 멀고 교통이 불편함.</li> </ul>



### 3. 기타 재교육 효과에 대한 평가

참여한 교육에 대해 도움 정도를 조사한 결과, 5점 만점에 전체 평균 4.01점으로 자발적으로 참여하는 교육이 현장에서 도움 되는 정도가 매우 높은 것으로 나타났다. 이는 앞의 보수교육이 교사로서의 자질향상에 도움 된다는 조사항목이나 각 보수교육의 세부내용이 현장에서 도움 된다는 조사항목에서 3점 후반대의 점수가 나온 것과 비교하면 매우 높은 점수라고 할 수 있다. 특히, 국공립어린이집에 근무하는 보육교사와 민간어린이집의 근무하는 보육교사의 점수는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 국공립어린이집 보육교사들은 4.15점으로 기타 재교육의 도움 정도에 대해 가장 높게 평가하고 있었으며, 민간어린이집 보육교사들은 3.83점으로 상대적으로 낮게 평가하고 있었다.



- 주: 1) 참여한 교육에 대한 많은 도움이 되는지를 5점 척도로 조사한 결과임
- 2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.
- 3) \*은 유의수준<0.05을 의미함.

■ 그림 Ⅲ-2 ■ 기타 재교육의 도움 정도

## 제4절 재교육 개선 방안에 대한 욕구

본 절에서는 재교육 개선 방안 모색에 대한 교사들의 의견을 수렴하기 위해 재교육 참여의 어려움, 정부 정책에 대한 인지도, 개선방안에 대한 보육교사들의 욕구 조사 결과를 살펴보았다.

### 1. 재교육 참여의 어려움

#### 1) 재교육 참여의 어려움: 과도한 업무(22.9%), 대체교사 활용의 어려움(22.4%)

재교육 참여 시 가장 어려운 요인 1, 2순위를 조사한 결과, 1, 2순위에서 모두 과도한 업무, 대체교사 활용의 어려움, 수강신청 선착순 마감(강의여석 부족)이 주된 요인으로 지적되었다. 1, 2순위를 합산한 결과를 살펴보면, ‘과도한 업무로 인한 교육시간 부족’이 22.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘대체교사 활용의 어려움’이 22.4%, ‘수강신청 선착순 마감’ 20.2% 순으로 나타났다. 특히, 대체교사 활용의 어려움은 보수교육을 신청했다가 개강일 직전에 취소하는 사례의 주된 사유가 될 정도로 재교육 참여를 어렵게 하는 실질적인 요인이 되고 있었다. 직장어린이집교사 2는 보수교육 나가기 전날 저녁 극적으로 대체교사를 구하기는 했지만, 전날 오후까지 대체교사를 구할 수 없어 보육교사 교육원에 수업을 들을 수 없다고 연락까지 했던 경험이 있다고 하였다.

평일 과정은 전부 (수강인원이) 미달되는데, 그 이유가 대체교사 문제.. 저희한테 취소하는 분들 대부분이 다 대체교사가 안 구해져서 예요. (전문가, 보수교육 위탁기관 관리자)

(교육을 참여할 때 가장 큰 어려움은) 대체인력이 구해지지 않는 것, 직무교육 때 마지막 날까지 구해지지 않아서, 보육교사 교육원에 연락을 했어요. 원장님은 승인은 했는데, 교사가 배치가 안 되서 갈수가 없겠다고 말씀을 드렸으니 그러면 다른 사람의 자리를 차지하고 못 오게 한 것이기 때문에 1년 동안 재교육을 받을 수 없게 되어 내년에도 못 받는다고 해서 제가 굉장히 속상했어요. 근데 그날 저녁에 마지막에 구해져가지고, 인턴선생님이 오시던 선생님이 어렵게 승인을 해주셔서 월요일부터 오게 되셔서 제가 가게 됐어요. (직장 2)

한편 1순위 응답에 대해서는 종사하는 어린이집 유형별로 통계적으로 유의미한 차이가 나는 것으로 나타났다. 국공립어린이집 보육교사들은 과도한 업무를, 민간 어린이집 보육교사들은 대체교사 활용의 어려움을, 가정어린이집 보육교사들은 과도한 업무를, 사회복지법인과 법인 등 단체 어린이집 교사들은 수강신청 선착순 마감으로 인한 강의여석 부족을 재교육 참여의 가장 큰 방해요인으로 지적하였다. 국공립어린이집의 경우, 대체교사 활용의 어려움을 1순위 요인으로 꼽은 경우는 9.3%에 불과하여 다른 유형의 어린이집에 비해 그 비율이 매우 낮게 나타났는데, 이를 두고 국공립어린이집은 대체교사 지원이 활발하게 이루어진다고 해석하는 것은 위험하다. 현재 대체교사 지원은 인력이 부족하기 때문에 상대적으로 원내 인력이 부족한 소규모 어린이집이나 가정 어린이집을 우선적으로 지원해주고 있는데, 이에 대해서는 이후 대체교사 활용 정도(재교육 참여로 인한 업무공백 대처 방법)에서 자세하게 살펴보겠다.

표 Ⅲ-21 재교육 참여의 어려움

(단위: %)

구분	1순위					2순위					1+2순위				
	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>
교육기관에 대한 정보 부족	4.6	7.7	4.5	6.0	0.0	2.4	1.2	1.6	4.1	2.6	3.5	4.5	4.7	5.1	1.3
교육내용에 대한 정보 부족	2.5	2.2	3.4	4.5	0.0	3.8	5.8	3.6	3.3	2.6	3.2	4.0	2.9	3.9	1.3
복잡한 교육신청 절차	5.7	5.5	6.7	10.5	0.0	3.7	0.0	3.6	3.3	7.7	4.7	2.8	4.6	6.9	3.9
수강신청 선착순 마감	24.2	25.7	22.0	15.0	34.1	16.2	17.0	12.6	14.8	20.5	20.2	21.4	19.3	14.9	27.2
교육비 부담	2.7	1.1	7.5	2.3	0.0	6.2	4.7	6.7	5.7	7.7	4.5	2.9	3.9	4.0	3.9
과도한 업무로 교육시간 부족	27.6	36.6	22.0	24.8	26.8	18.1	15.8	21.3	14.8	20.5	22.9	26.2	29.1	19.8	23.7
대체 교사 활용의 어려움	18.9	9.3	23.1	18.8	24.4	25.9	36.3	22.5	27.0	17.9	22.4	22.8	15.9	22.9	21.2
원장이 교육 참여 꺼림	4.6	3.8	3.0	6.8	4.9	6.3	2.3	8.7	6.6	7.7	5.5	3.1	6.3	6.7	6.3
담임교사 부재에 대한 학부모 우려	3.0	2.7	4.1	5.3	0.0	8.1	8.2	11.9	9.8	2.6	5.6	5.5	7.3	7.6	1.3
기타	0.6	0.5	0.4	1.5	0.0	2.2	2.3	2.2	1.6	2.6	1.4	1.4	1.3	1.6	1.3
별다른 어려움 없음	5.6	4.9	3.3	4.5	9.8	7.1	6.4	5.3	9.0	7.6	6.4	5.7	5.0	6.8	8.8
$X^2(df)$	67.368(30)**					42.468(33)					-				

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.



## 2) 대체교사 활용 실태

보육교사들의 재교육 참여를 활성화하기 위해서는 대체교사 지원제도를 활성화하여 재교육 참여로 인해 발생하는 업무 공백을 해결하는 것이 가장 기본적으로 필요하다. 그러나 앞의 재교육 참여를 어렵게 하는 요인 조사결과에서도 나타나듯이 여전히 대체교사 활용의 어려움은 재교육 참여의 주된 방해 요인으로 지적되고 있다. 이에 본 조사에서는 대체교사를 구하는 방법, 대체 교사 활용의 어려움, 대체 교사 활용 시의 비용 부담 등 대체교사 활용의 구체적인 실태에 대해서 조사하였다.

### (1) 대체교사 활용의 어려움: 대체교사 부족(41.1%), 원장 거부(22.1%)

앞서 재교육 참여를 어렵게 하는 요인에서 대체교사 활용의 어려움이 주된 요인으로 지적되었다. 대체교사 활용이 왜 어려운지 파악하기 위해 대체교사 활용 시 어려움을 좀 더 구체적으로 조사하였다. 조사 결과, ‘대체교사를 구하기 어렵다’는 응답이 41.1%로 가장 많이 나왔으며, 그 다음이 ‘원장이 싫어한다’는 응답이 22.1%로 높게 나타났다. 그 외 ‘대체교사의 자질을 신뢰하기 어렵다’는 응답(13.1%)과 ‘학부모들이 싫어한다’는 응답(12.6%)도 비교적 높게 나타났다. 어린이집 유형별로는 국공립어린이집에 비해 민간, 가정, 사회복지법인 및 법인 등 단체 어린이집에서는 원장의 거부로 대체교사 활용이 어렵다는 응답이 높게 나타났다.

【 표 III-22 】 대체교사 활용의 어려움

(단위: %)

	구하기 어려움	비용 부담	원장이 싫어함	학부모가 싫어함	대체교사 자질 신뢰 못함	기타	$\chi^2(df)$
전체	41.1	5.1	22.1	12.6	13.1	6.1	29.721(18)**
국공립	51.1	3.4	11.5	13.8	13.8	6.3	
민간	36.8	6.1	25.9	13.4	10.9	6.9	
가정	39.7	6.1	26.0	8.4	15.3	4.6	
기타 <sup>1)</sup>	27.0	2.7	32.4	16.2	16.2	5.4	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*은 유의수준<0.05를 의미함.



한편 앞의 대체교사 활용 방법에서 민간어린이집과 가정어린이집의 경우 교사가 개인적으로 대체교사를 구하는 비율과 비용부담 방식에서 교사자비로 한다는 비율이 다른 유형의 어린이집에 비해 높게 나타났는데, 그로 인하여 대체교사 활용의 어려움에서 ‘대체교사 비용이 부담된다’는 응답이 민간, 가정어린이집 모두 6.1%로 국공립(3.4%)이나 사회복지법인 및 법인 등 단체 어린이집(2.7%)보다 높게 나타났다.

### ① 대체교사의 부족(41.1%)

과거에 비해 대체교사 지원제도가 많이 발달하였음에도 불구하고 그 인력이 부족하고 지역간 편차가 크다는 것은 이미 II장 서울시 대체교사 지원 현황에서 살펴본 바 있다(〈표 II-8〉 참조). 적정 대체교사 규모가 어느 정도인지는 파악하기 어렵지만, 현재의 인력은 많이 부족하다는 것이 보육교사 및 현장 전문가들의 의견이다. 대체교사 인력을 보충하기 위해 인력뱅크나 인력풀을 구성하여 별도로 운영하고 있지만, 그 수도 부족하며 인력관리가 체계적으로 이루어지지 않아 어려움이 많다고 하였다. 또한 대체교사 지원이 어렵기 때문에 신청조사 하지 않는 경우도 많다고 하였다.

때로는 (대체교사를) 신청을 했는데, 신청의 기한이 있어서 놓치게 되면 못 받게 되요. 그만큼 충분하지 않은 것 같아요. 정보센터(현 육아종합지원센터)에서도 열심히 하고 있다고는 하는데, 막상 뚜껑을 열어보면 그게 또 그렇지 않더라고요. (국공립 2)

(연구진: 대체교사 수가 충분하다고 보세요?) 많이 모자르고요. 저희 구는 인력뱅크 사업을 하고 있어요. 근무는 할 수 없지만 하루 며칠씩은 나갈 수 있는 사람들을 인력뱅크로 채용을 해서 그 선생님들이 나가시는 거죠. 20명 넘게 인력뱅크가 있지는 않지만, 수요가 맞지 않아요. 인력이 부족한 게 문제가 되고, 돈(인건비 지원)을 받기는 하지만 그거에 맞는 (우수한) 교사들을 채용하는 것도 힘들고.. 있다는 건 알지만 그 수가 맞지가 않으니까 신청을 못하고.. (전문가, 육아종합지원센터 보육전문요원)

수급이 전혀 안 돼요. 그래서 인력풀을 만들었어요. 1년을 꼭 몇 월에 일을 할 수 있는가를 받아놓고, 현장하고 매칭을 시켜주는 거죠. 그런데 가능하면 (대체교사보다 질이 낮기 때문에) 그쪽(인력풀을 통한 교사지원)으로 안 쓰고 싶은 거죠. 물론 급할 때 쓰기는 써요. (전문가, 육아종합지원센터장)

따라서 보육교사들의 재교육 참여권을 적극적으로 보장해주기 위해서는 대체교

사 인력 수급을 확대하는 것은 반드시 필요한 과제이다. 그러나 대체교사 지원 수요가 여름휴가나 보수교육 기간 등 몰리는 시즌이 있고, 모든 어린이집의 교사들이 필요로 하는 시기에 대체교사를 활용할 수 있을 만큼의 인력을 확보하는 것은 불가능하기 때문에 대체교사 확보 외에 교육 참여로 인한 업무공백을 최소화하며, 교사들에게 업무 부담을 과중하지 않는 교육 방법에 대한 고민도 함께 필요하다. 예컨대, 육아종합지원센터를 활용하거나 학점은행제 방식의 교육체계를 도입하여 상시적인 교육체계를 구축하고, 평일 오후 늦은 시간 수업을 들을 수 있도록 한다면 업무공백도 최소화하고 업무 시간을 일정시간 할애하여 교육을 들을 수 있기 때문에 업무 부담도 일정 부분 줄여줄 수 있는 방안이 될 수 있다. 이에 대해서는 개선방안에서 보다 자세히 논의하도록 하겠다.

대체교사.. 아무리 확보가 많이 되어 있어도, 내가 원하는 적재적기에 지원이 되느냐 이거 든요. 내가 필요한 시기에 있느냐 없느냐 인건데...(전문가, 보수교육 위탁기관 관리자)

## ② 원장이 대체교사 활용을 싫어함(22.1%), 대체교사 자질 신뢰하지 못함(13.1%)

대체교사를 활용하는 것에 대해 원장들이 꺼려한다는 것이 22.1%로 대체교사 활용의 어려움 2순위로 나타났다. FGI에 참여한 교사들도 국공립, 민간, 가정, 직장 어린이집 유형 구분 없이 대체교사 등 외부 인력의 활용을 원장이 꺼려한다고 대답하였으며, 이같이 원장들이 외부 대체인력 사용을 꺼려함으로 인해 내부 기존인력을 활용하게 되는데 이는 또 다른 업무 과중을 초래하게 된다고 하였다.

현재 저희 원 같은 경우에 원장님이 가능하면 대체 인력을 쓰려고 하지 않으세요. 원 안에서 해결을 하려고 하세요. 누리보조 선생님도 계시고, 보육도우미 선생님도 계시고 하니 까.... 원장님은 기본적으로 외부에서 대체 교사 쓰는 걸 좋아하지 않으세요. 그런데 누리보조 선생님이나 보육도우미 선생님은 전적으로 반을 맡을 수 없고 교사의 빈자리를 도와주는 정도 인데 실질적으로 두 반을 봐야 하는 교사는 부담이죠, (국공립 2)

저는 그게(대체교사를 활용하지 않는 게) 의아해서 어쨌든 서울에서 대체인력을 주고 우리가 갈 수 있게 해주었는데 왜 안 되느냐 물었었는데 원장님 마인드가 외부사람이 오는 것과 부모님들이나 아이들과 작용하는 과정, 어린이집을 오픈해야한다는 부담감이 있으셔서 전혀 쓰지 않고 있어요. (민간 2)

그러나 원장들이 대체교사 활용을 꺼리는 이유 중에 하나는 대체교사의 자질을 신뢰하지 못하기 때문인 것으로 나타났다. 그리고 실제 보육교사들 중에서도 ‘대체교사 자질을 신뢰하지 못함’을 대체교사 활용의 어려움으로 응답한 비율이 13.1%로 ‘대체교사를 구하기 어려움’, ‘원장이 싫어함’에 뒤를 이어 높게 나타났다. 자문회의에 참여하였던 어린이집 원장이자 현 보수교육 강사인 전문가의 의견에 따르면 대체교사들의 책임성 부족, 자질 부족 등의 이유로 대체교사를 채용하는 것이 꺼린다고 하였다. 이러한 논의들은 대체교사의 인력 확충뿐만 아니라 인력의 질 관리 역시 중요한 정책 과제라는 점을 보여준다.

저는 처음 육아종합지원센터에서 대체교사가 와서 써봤는데, 다음에 안 쓰고 싶다는 마음이 든다는 이유가 저희가 채용한 선생님들은 열심히 하시는데, 이 선생님(대체교사)들은 시간이 되면 그 외에는 일을 안하겠다고 하시니까, 다른 선생님(대체교사 외 어린이집 교사)들도 거부를 하더라고요. 그 분(대체교사)들이 현장에 와서는 잠깐 있다가 간다는 마음이 훨씬 더 많으신 거예요. 휴대폰으로 게임을 하신다거나 하는 분들도 봤거든요. (전문가, 어린이집 원장/ 보수교육 강사)

### ③ 학부모들이 대체교사 활용을 싫어함(12.6%)

설문조사 결과에서 대체교사 활용의 어려움으로 ‘학부모들이 싫어한다’고 응답한 비율은 12.6%로 네 번째로 높게 나타났다. 그러나 FGI에서 대부분의 참여자들이 교사가 교육으로 인해 어린이집에 없거나 대체교사가 왔을 경우 학부모들이 싫어한다는 점을 지적하여 설문조사 결과에서 보다 현장에서는 학부모들의 대체교사 활용 거부가 더 심각한 것으로 나타났다.

직장어린이집 교사 2는 학부모들의 보육의 질에 대한 요구도는 점점 높아지고 있으나 보육의 질과 직접 연관이 있는 교사의 재교육에 대해서는 무관심하다고 하였다. FGI에 참여한 교사들의 대부분이 오히려 재교육으로 인한 교사의 부재에 대해 불편해하거나 불안함을 보이는 등 보육교사의 재교육 참여를 이해하지 못하는 경우가 많으므로 홍보를 통한 학부모의 인식개선에 대한 노력이 필요하다고 하였다.

부모님들의 인식개선도 필요해요. 왜냐면 부모님들은 교사들이 전문적 지식을 갖기 원하면서도, 교사는 맨날 아이들하고 하루 종일, 1년에 한 번도 빠지지 않기를 원하시죠. 교사의

성장을 위해 전문성을 키울 시간이 사실 3년에 한 번씩이라는 것도 말이 안 되는데 그나마도 부모님들은 교사가 없는 것에 대해 부담감을 느끼고 싫어 하니까 그런 인식이 서로 안 바뀌니까 문제인거죠. (직장 2)

원장님 마인드도 중요하겠지만 학부모님들이 많이 원치 않으시는 것 같아요. 왜냐하면 선생님 자리가 부재중으로 되어 있으면 걱정하시거나 민감한 부분들? 그래서 원래 저희도 현장교육을 선호하셨는데, 최근에 국공립에서는 많이 변화가 돼서 온라인교육을 많이 선호한다고 말씀드리고 싶어요. (국공립 1)

## (2) 대체교사 구인 방법: 육아종합지원센터(51.8%)

대체교사를 구하는 방법에 대해 조사한 결과, 약 절반 정도(51.8%)는 육아종합지원센터를 통해 구하고 있었으나, 여전히 절반 정도는 교사나 원장, 그 외 기타방법을 통해 구하고 있는 것으로 나타났다. 대체교사 활용 시 비용부담에 대해서도 '서울시와 자치구'<sup>25)</sup>를 통해 지원받았다는 응답이 50.5%였으며, 교사 자비를 통해 부담했다는 응답도 7.1%로 나타났다.

FGI에서도 가정어린이집 교사 1과 직장어린이집 교사 2는 대체교사를 직접 구했던 경험이 있었으며, 국공립어린이집 교사 1은 교사가 직접 돈을 부담했던 사례를 들어본 적이 있다고 하였다.

아, 그때(2011년 승급교육)는 제가 대체 교사를 섭외했어야 하는 상황이었어요. 제가 아는 지인들이나 교사들한테 연락해서 교육가는 데 일 해 줄 수 있냐, 제가 대체 인력을 섭외해서 심어놓고 가야할 정도로. 그때는 원장님도 몰랐어요. 원장님도 저 대신에 알아보고 찾아보고 할 정도로, 교육가기 일주일 전까지 찾아볼 정도로. (가정 1)

(대체교사가) 없어서... 돈 지급은 서울시에서는 해주겠다, 교사는 알아서 구해라.. 이런 식이었거든요. 그때가 2008년도에서 2009년도 사이였던 것 같아요. 그때는 인력은 알아서 배치를 해라. 그래서 저희가 물어서 보수교육을 할 수 있게, 대체교육을 구했던 것 같은데 (직장 2)

(연구진: 혹시 선생님들이 자비로 대체 인력을 쓰신다거나 이런 이야기를 들어보신 적은 없

---

25) 앞의 II 장 서울시 대체교사 지원 제도에서 살펴본바와 같이 대체교사 지원은 대체교사 인력 지원과 인건비 지원으로 구분되며, 인건비 지원의 경우에는 서울시비 50%, 자치구지원 50%로 대체교사를 자체적으로 구했을 경우 그에 해당하는 인건비를 지원해주고 있다.

으셨어요? 경험이 있으시거나) 들어는 본적 있어요. 승급교육이었는데, 3월 달에 들어온 선생님이었는데, 승급교육 가고 싶은 거예요. 바쁜 시즌이어서 가기가 힘들잖아요. 그래서 그 분이 원장님께 그렇다면 내 돈으로 사람 써서 사람을 채우고 가겠다고. (국공립 1)

표 III-23 대체교사 활용 방법

(단위: %)

	대체교사 구하는 방법				대체교사 비용부담 방법			
	교사가 구함	원장이 구함	육아종합지원센터 지원	기타 <sup>2)</sup>	서울시/자치구 지원	어린이집 운영비	교사 자비	기타
전체	12.8	20.5	51.8	14.9	50.5	27.5	7.1	14.7
국공립	5.5	15.2	65.5	13.9	40.1	41.4	3.1	15.4
민간	19.9	20.7	41.1	18.3	53.8	18.5	10.1	17.2
가정	10.9	24.8	55.0	9.3	60.3	23.8	8.7	7.1
기타 <sup>1)</sup>	5.4	27.0	51.4	16.2	42.1	36.8	0.0	21.1
X <sup>2</sup> (df)	39.310(9)**				45.312(12)			

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) 기타라고 응답한 경우에는 주관식으로 그 내용을 기입하도록 하였는데, 분석 결과 원장, 비담임교사를 활용한다는 응답이 대부분이었음.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

한편 어린이집 유형별로 대체교사를 구하는 방법에 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 모든 어린이집에서 육아종합지원센터를 통해 구하는 비율이 가장 높게 나타난 것은 동일하나, 국공립어린이집의 경우 육아종합지원센터를 통해 구하는 비율이, 민간어린이집은 교사 개인이 구하는 비율이, 가정 어린이집의 경우 원장이 구하는 비율이 다른 유형의 어린이집에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

### 3) 재교육 참여로 인한 업무 공백: 대체교사(32.8%)보다 기존인력(67.2%) 활용

위와 같이 대체교사 활용이 어렵다는 것은 재교육으로 인한 업무 공백에 대해서도 대체교사가 아닌 다른 방법을 통해 해결한다는 것을 의미한다. 보육교사들이 재교육 참여 시 발생하는 업무 공백에 대한 대처방법을 조사한 결과, 대체교사를 활용한다는 비율이 32.8%에 불과하였으며, 나머지 67.2%는 비담임교사, 원장, 보조교사,



동료교사 등 대체인력을 쓰지 않고 기존 인력을 활용하는 것으로 나타났다. 이는 FGI에서도 동일하게 나타났으며, 이로 인하여 다른 교사들은 업무 부담이 가중 되는 것으로 나타났다.

현재 저희 원 같은 경우에 원장님이 가능하면 대체 인력을 쓰려고 하지 않으세요. 원 안에서 해결을 하려고 하세요. 누리보조 선생님 한분 계시고, 보육도우미 선생님 한분 계시고 하니깐, 교사가 일이 있어서 빠질 때 같이 가서 도와주는 정도 인데, 그 분들이 전문성을 가지고 한반을 맡아서 운영할 수 있는 실력이나 신뢰가 있지는 않기 때문에 도와주는 역할 정도만 하는데, 기본적으로는 외부에서 대체 교사 쓰시는 걸 좋아하시는 것 같지 않아요. (국공립 1)

(대체교사를 쓰지 않는 것은) 원장님의 기호인거죠. 저희의 의지가 아니라.. 만일 혹시라도 한사람이라도 못 오게 되면 비담임이 계셔서 그분으로 대체하지 대체교사를 절대 쓰지 않아요. (민간 2)

한편 어린이집 유형별로 업무공백에 대한 대처 방식이 다소 상이한 것으로 나타났는데, 국공립어린이집의 경우에는 동료교사가 39.8%로 가장 높게 나타났으며, 민간어린이집과 사회복지법인 및 법인 등 단체 어린이집의 경우에는 기타가 각각 38.6%, 37.5%로 가장 높게, 가정어린이집의 경우에는 대체교사 활용이 49.6%로 가장 높게 나타났다.

【 표 Ⅲ-24 】 재교육 참여로 인한 업무공백 대처 방법

(단위: %)

	동료교사	보조교사	대체교사	기타 <sup>2)</sup>	X <sup>2</sup> (df)
전체	28.5	10.8	32.8	28.0	76.631(9)**
국공립	39.8	19.3	22.7	18.2	
민간	20.3	7.2	33.9	38.6	
가정	27.9	4.7	49.6	17.8	
기타 <sup>1)</sup>	30.0	15.0	17.5	37.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) 기타라고 응답한 경우에는 주관식으로 그 내용을 기입하도록 하였는데, 조사 결과 원장, 비담임교사를 활용한다는 응답이 대부분이었음.

3) \*\*은 유의수준<0.01을 의미함.

이는 대체교사 지원이 큰 시설보다는 소규모 시설 위주로 진행되기 때문이다. 설문조사 결과에서 뿐만 아니라, FGI 조사결과와 자치구 육아종합지원센터를 대상으로 대체교사를 가장 많이 이용하는 시설 유형 조사 결과에서 모두 민간과 가정 어린이집이 대체교사 지원을 가장 활발히 하는 어린이집을 나타냈다. 아래 국공립어린이집 교사의 이야기처럼 오히려 국공립어린이집은 대체교사 지원에서 후순위로 밀리는 경우가 많다. 대신 보조교사나 비담임교사 등 담임교사의 업무 공백을 메꿀 수 있는 원내 인력이 상대적으로 많기 때문에 대체인력 미지원으로 인한 어려움을 덜 느끼는 것으로 볼 수 있다.

큰 시설보다는 열악한 지원을 먼저 해준다고 하기 때문에 대체교사 지원을 많이 받지는 못했던 것 같아요. 물리는 시즌이기 때문에.. (국공립 1)

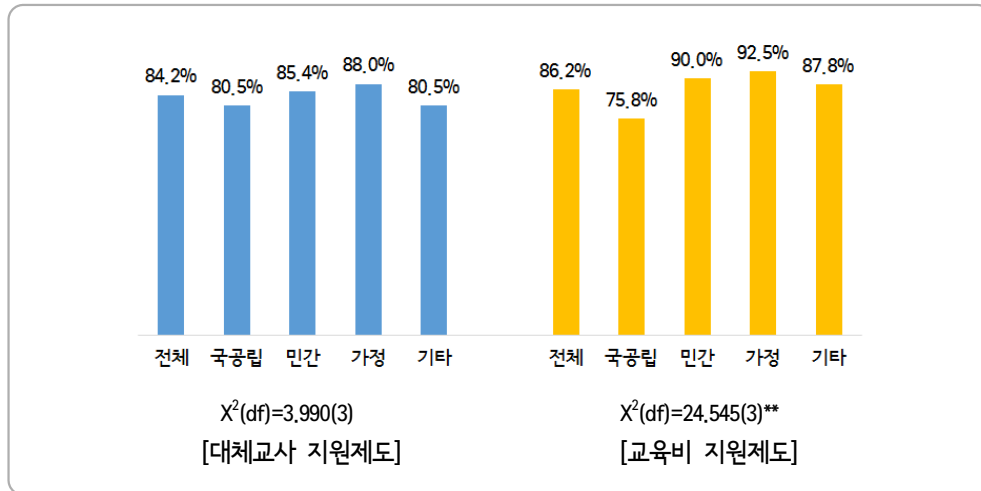
(국공립은) 우선순위가 밀리는 경우가 있죠. 국공립은 자체적으로 인력풀이 많으니까, 어차피 인건비를 받기 때문에 자체로 인력을 하는 거죠. (전문가, 자치구 육아종합지원센터장)

## 2. 정부 정책에 대한 인지도 높아

앞의 II 장에서 살펴보았듯이 서울시에서는 보육교사의 재교육 참여를 지원하기 위해 대체교사 지원 제도와 직무교육과 승급교육 참여시 교육비를 지원하고 있다. 대체교사 지원 제도는 재교육 참여뿐만 아니라 휴가 등의 사유로 발생하는 어린이집 교사의 공백을 최소화하기 위해 실시하는 것으로, 육아종합지원센터를 통해 대체교사를 지원하며 만약 육아종합지원센터에 유희인력이 없는 경우에는 어린이집에서 대체교사를 직접 채용하고 대체교사비를 지원하는 방식으로 운영되고 있다. 또한 보수교육 참여시 교육비는 직무교육의 경우 교육비 전액이 6만원이 지원되며 승급교육의 경우 교육비 12만원의 절반인 6만원을 지원하고 있다. 식비는 1일 기준으로 4천원을 지원해준다.

이에 이러한 정책에 대한 인지 여부를 조사한 결과, 대체교사 지원제도와 교육비 지원제도 각각 조사대상의 84.2%, 86.2%가 알고 있다고 응답하여 정부정책에 대한 인지도는 높은 것으로 나타났다. 어린이집 유형별로는 가정어린이집 교사들의 인지도가 가장 높게 나타났으며, 국공립어린이집 교사들의 인지도가 가장 낮은 것으로

나타났다.



■ 그림 Ⅲ-3 ■ 보수교육 지원 정부정책에 대한 인지도

### 3. 보수교육 개선방안에 대한 욕구

보육교사 역량강화를 위한 재교육 개선방안을 모색하기 위해 보육교사들을 대상으로 보수교육과 관련된 몇 가지 정책 개선방안에 대한 욕구를 조사하였다. 개선방안에 대한 보육교사들의 욕구 조사 결과는 앞에서 분석되었던 재교육 실태 현황과 함께 이후 IV장의 정책방안을 마련하는 토대로 활용하고자 한다.

#### 1) 가장 시급한 개선과제: 47.5%가 '대체 인력 지원'을 꼽아

현재의 보수교육 운영과 관련하여 가장 우선적으로 개선해야 할 점을 조사한 결과, 전체 응답자의 47.5%가 '대체인력 지원'이라고 응답하여 보육교사들의 대체교사 지원 제도의 확대에 대한 욕구가 매우 크다는 점을 확인할 수 있었다. 다음으로는 '교육기관 접근성'에 대한 개선이 필요하다는 의견이 14.0%, '교육신청 방법'에 대한 개선이 필요하다는 의견이 13.6%로 나타났다.



【 표 Ⅲ-25 】 보수교육 개선사항

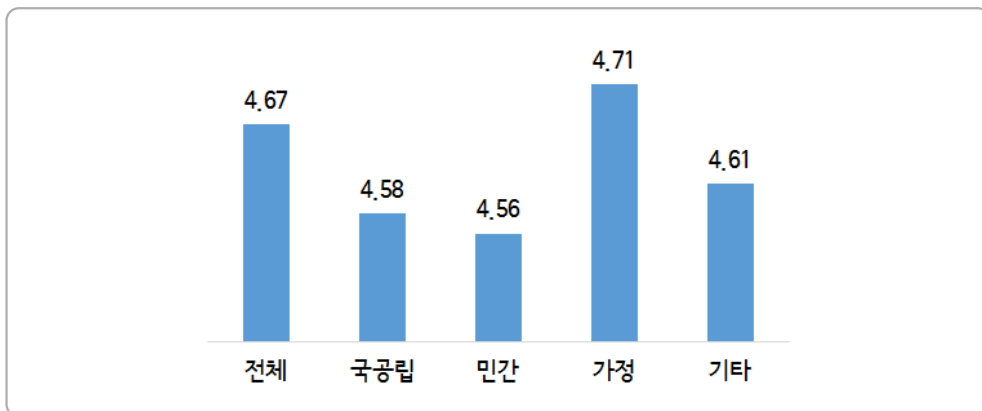
(단위: %)

	교육 기관 접근성	교육 신청 방법	대체 인력 지원	재교육 홍보	교육 내용	강사 전문성	수강 인원	교육 환경	기타	X <sup>2</sup> (df)
전체	14.0	13.6	47.7	3.4	2.6	3.7	6.3	6.6	2.0	64.272(81)
국공립	14.1	10.6	44.1	2.4	2.9	6.5	9.4	7.1	2.9	
민간	13.2	14.4	50.0	4.8	2.0	2.0	4.4	7.2	2.0	
가정	16.5	15.7	48.0	2.4	2.4	3.1	4.7	6.3	.8	
기타 <sup>1)</sup>	10.0	15.0	47.5	2.5	5.0	5.0	10.0	2.5	2.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

대체교사 지원제도 확대에 대한 욕구가 높다는 것은 보육교사 재교육 체계를 개선하기 위한 정책 방안에 대한 보육교사들의 의견 조사 결과에서도 확인할 수 있다. ‘보육교사의 재교육을 활성화기 위해 대체교사지원제도가 확대되어야 한다’는 의견에 대해 5점 만점에 4.61점으로 그 필요성이 매우 높은 것으로 나타났다.

Ⅲ



주: 5점 만점으로 매우 반대에서 매우 찬성까지 체크하도록 함.

【 그림 Ⅲ-4 】 대체교사지원제도 확대에 대한 의견

2) 평일 일과 시간 교육 확대 필요

현재 서울시 보수교육은 평일 일과시간 교육과 주말반 교육, 특별직무교육의 경

우에는 온라인 교육으로 구분하여 실시되고 있다. 그러나 평일 일과시간 교육의 경우에는 업무 공백이 발생하여 교육시간 확보가 어려우며, 주말반 교육의 경우에는 근무 외 시간을 활용하는 것이기 때문에 교사들의 체력적 부담이 증가할 수 밖에 없으며, 온라인 교육의 경우에는 강의 전달력과 집중도가 떨어진다는 이유로 비판이 제기되어 왔다. 이에 본 조사에서는 보수교육에 대한 교사의 선택권이 보장이 되고, 대체 교사 지원이 확실히 된다는 전제 하에 보육교사들이 어떤 시간의 보수교육을 선호하는지를 조사하였다.

조사 결과, 조사 대상의 70%는 평일 일과시간 교육을 선호하는 것으로 나타났다. 그 다음으로 온라인 교육이 17.5%로 나타났다. 현재 보육교사들의 보수교육 기회를 확대하기 위해 실시하고 있는 주말반 교육에 대해서는 2.5%의 보육교사들만 선호하는 것으로 나타났다. 주말반 교육에 대한 선호도가 낮다는 것은 아래의 <표 III- >에서도 확인할 수 있다. 보수교육 기회 확대를 위한 온라인 교육, 주말반 교육, 평일 야간 교육 확대에 대한 보육교사들의 의견을 수렴한 결과 주말반 교육에 대한 점수가 가장 낮게 나타났다.

【 표 III-26 】 보수교육 시간에 대한 선호도(1)<sup>1)</sup>

(단위: 점)

	온라인 교육 확대	주말반 교육 확대	평일 야간교육 확대
전체	3.35	2.58	2.69
국공립	3.32	2.38	2.55
민간	3.37	2.65	2.70
가정	3.41	2.80	2.95
기타 <sup>2)</sup>	3.10	2.32	2.37
F	1.024	4.469**	3.581*

주: 1) 보수교육 기회를 확대하기 위해 ○○○ 교육을 확대해야 한다는 항목에 대해 5점 척도로 찬성도를 응답하게 한 결과임.

2) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

3) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

이는 현 구조에서 주말반 교육을 선호한다는 응답이 9.5%(민간어린이집 교사들의 경우 14.1%)로 나온 것과는 상이한 결과라고 할 수 있다. 즉, 아래의 <표 III-27>에 제시된 바와 같이 양 상황에서 모두 보육교사들은 평일 일과시간 교육을 가장 많이 선호하는 것으로 나타났지만, 교육시간과 방법에 대한 교사의 선택권이 보장되고 대체교사 지원이 모두 된다는 전제 하에서는 평일 일과시간 교육을 선호하는 비율이 더욱 증가하고, 주말반 교육이나 온라인 교육에 대한 선호도는 오히려 낮아진다는 점에 주목할 필요가 있다. 이는 현재의 주말반 교육 확대나 온라인 교육 확대에 대한 보육교사들의 욕구는 평일 교육 참석이 어려운 현실적 제약이 반영된 ‘비자발적인’ 선택이라는 것을 의미한다.

표 III-27 보육교육 시간에 대한 선호도(2)

(단위: %)

	선택권 보장과 대체교사 지원 전제 시 선호도						현 상황에서의 선호도		
	평일 일과시간 교육	평일 자취시간 교육	주말 교육	온라인 교육	동해 휴가시간 교육	기타	평일 직접 참석	주말 직접 참석	온라인 교육
전체	70.8	6.7	4.9	16.2	1.0	0.5	57.7	9.5	32.7
국공립	74.6	6.2	1.1	16.9	0.6	0.6	60.3	2.6	37.1
민간	69.3	6.4	7.2	15.5	0.8	0.8	52.0	14.1	33.8
가정	68.9	7.6	6.1	15.9	1.5	0.0	65.2	12.6	22.2
기타 <sup>1)</sup>	70.0	7.5	2.5	17.5	2.5	0.0	58.5	2.4	39.0
X <sup>2</sup> (df)	23.898(30)						28.589(6)**		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*은 유의수준<0.05를 의미함.

이러한 점을 유념한다면 본 조사 결과에서는 온라인 교육 확대의 필요성에 대해 3.35점으로 비교적 높게 나타난 것(<표 III-26> 참조)에 대해서도 신중한 접근이 필요하다. 위의 <표 III-26>의 결과를 토대로 온라인 교육을 확대해야 한다고 주장하는 것의 위험성은 온라인 교육의 효과에 대한 교사들의 엇갈린 평가를 통해서도 확인할 수 있다.

실제 온라인 교육 이수 경험을 조사한 결과, 조사대상자의 49.0%가 온라인 보수교육을 받은 경험이 있는 것으로 나타났다. 이들을 대상으로 온라인 보수교육 참여에 성실히 참여하였는지와 전문적인 지식, 기술을 습득하는데 효과적인지에 대한 의견을 수렴하였다. 조사 결과, 온라인 보수교육에 성실히 참여하여 전문적인 지식, 기술을 습득하기 위해 노력하였는지에 대해서는 5점 만점에 3.63점, 온라인 보수교육이 전문적인 지식, 기술을 습득하는데 효과적인지에 대해서는 3.32점으로 비교적 성실하게 참여하여 그 효과 역시 비교적 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 응답별 분포도에서는 약 10%는 불성실하게 참여한다고 응답하였으며, 효과에 있어서도 약 15%는 효과적이지 못하다고 응답하여 온라인 보수교육 확대에 대해서는 신중한 검토가 필요하다고 할 수 있다.

【 표 Ⅲ-28 】 온라인 보수교육 참여 현황과 효과에 대한 인식

(단위: %, 점)

	온라인 보수교육 경험률	참여의 성실성	지식, 기술 습득 효과
전체	49.0	3.63	3.32
국공립	69.3	3.58	3.27
민간	36.7	3.67	3.31
가정	40.6	3.79	3.47
기타 <sup>2)</sup>	63.4	3.41	3.22
F, X <sup>2</sup> (df)	54.518(3)**	1.529	0.782

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

온라인 교육 확대에 대해서는 선행연구 고찰에서도 살펴본 바와 같이 그 효과 및 확대 필요성에 대해 의견이 엇갈리고 있으며, 본 연구의 FGI에서도 엇갈린 평가가 동일하게 드러났다. 시간 활용의 용이성(직장 1), 업무 공백 미발생(가정 1) 등 물리적 측면에서의 온라인 교육의 장점에 대해 언급한 교사들도 있었으며, 강사진이나 강의 내용이 오프라인 보수교육보다 우수하다는 측면에서 긍정적인 평가를 내리는 교사들도 있었다.

그래서 제가 온라인 교육을 받게 되었는데, (중략) 내용이 그나마 괜찮아요. 그래서 이거를 제대로 해야겠다 싶어서 집에서 앉아서 듣는데... 내용도 괜찮고, 저 같은 경우에는 내가 일단 시간을 내서 하니까 교육에 대한 몰입도가 조금 좋다고 할까, 그렇게 해서 온라인도 나름대로 괜찮다, 온라인 교육도 충실하면 괜찮더라고요. (가정 1)

제가 온라인 교육을 선호해요. 개인적 상황(자녀양육)에 따라 선호하고 있기는 한데, 강사진이 굉장히 좋으세요. 내용도 정말 많이 최신이에요. 교육적인 부분에서 되게 좋아요. 멀티미디어 이런 것들 사용을 많이 해서 잘 활용하게 되어있는데, 좋지 않은 점은 정말 클릭만 하면 넘어가요. (민간 2)

그러나 온라인 교육의 상대적 장점에 대해 이야기를 했던 교사들 역시 온라인 교육이 형식적으로 이루어질 가능성이 높다는 점에 대해서는 모두 우려를 표하였다. 온라인 교육에 참여했던 교사들은 대부분 일과 중에 컴퓨터를 켜 놓고 업무 중에 형식적으로 교육을 듣게 된다고 하였다. 따로 시간을 내서 교육을 듣는 것에 대한 부담으로 일과 중에 온라인 교육을 켜 놓고 형식적으로 클릭하며 교육과정을 진행하게 되므로 교육적 효과를 기대하기 어렵다고 하였다.

아무래도 교사가 따로 시간을 내서 그 교육을 듣기가 사실 어렵죠. 온라인 교육은 가급적 근무시간 내에 많이 듣게 되는데, 그러다보니까 볼 수 있는 시간이 제한이 있죠. 애들 낮잠 시간, 낮잠시간도 할 일이 되게 많아요. 사진도 올려야하고, 그런데 강의까지 들으려고 하면 강의를 형식적으로 넘길 수밖에 없는 것 같아요. 물론 내가 의지를 가지고 하면 좋지만 워낙 노동 강도가 센 현장에서 퇴근 시간까지 할애를 하면서 듣기가 어려운 것 같아요. (직장 1)

그런데 저는 두 번 다 들었으니까 느끼는 거지만, 확실히 온라인 교육은 반대예요. 정말 그 교육이 필요하지 않아요. 무심코 클릭을 누르는 거. 그런데 현장(오프라인 교육)은 더 와닿거든요. (국공립 1)

저는 온라인 교육을 받으면서 저녁에는 시간이 없으니까 일과 중에 많이 할애를 했거든요. 그런데 보육도 아니고 교육도 안 된 것이, 정말 방해가 되었거든요. 원장님한테 말하지는 못했지만, 그때 그렇게 들었었거든요. (직장 2)

또한 주말반 교육과 동일하게 온라인 교육 역시 어린이집 근무시간은 근무시간대로 다 채우고 근무 외 시간에 교육을 드는 방식으로 진행되기 때문에 교사들에게 업무 과중 및 체력적 부담을 불러온다는 측면에서 문제를 제기하는 경우도 있었다.

그게 좀 아쉬운 게, 근무시간 외에 또 집에 일거리(온라인 교육)를 가지고 와서 한다는 건 조금 불합리 하죠. (민간 2)

그런데 저는 그거 같아요. 저는 어린이집에서도 열심히 일하고 집에 와서도 그 교육을 듣는 게 솔직히 조금 그래요. 그런데 차라리 현장교육은 일주일동안 어린이집을 근무하지 않고 어떻게 보면 재충전을 하는 거잖아요. 그런데 그런 게 좀 다른 것 같아요. 어린이집 업무 다 끝나고 집에 와서도 다 클릭을 해야 하는 것? (국공립 2)

지금까지 살펴본 바, 교사들의 온라인 교육 선호에는 정해진 교육 시간이 없기 때문에 시간 활용이 가능하며, 이로 인해 업무 공백이 덜 발생한다는 점 등 다분히 현실적인 제약이 반영되어 형성된 인식이라는 점을 유념할 필요가 있다. 그러나 교육에 대한 몰입이나 교육 내용에 대한 습득 등 강의에 반드시 필요한 기본적인 여건에 대해서는 효과가 매우 떨어지는 것으로 나타났다. 이는 온라인 교육 확대의 필요성에 대해서 진지한 고민이 필요함을 보여주는 것이며, 온라인 교육을 확대한다고 했을 시 온라인 교육의 일방적인 전달 방식과 수강생들이 저조한 학습 참여 등에 대한 해결방안이 반드시 함께 고민되어야 한다는 점을 제기해주고 있다.

### 3) 교육내용 개선의 필요성

교육내용의 개선과 관련하여 보육교사들의 의견을 조사한 결과, 보육교사의 경력에 따라 교육과정이 다양해져야 하며, 실기 위주의 강의를 확대되어야 한다고 생각하는 것으로 나타났다.

【 표 Ⅲ-29 】 교육내용 개선의 필요성

(단위: 점)

	교육과정의 다양화	실기위주의 강의 확대	교육방법		
			강의 위주	강의 실기 반반	실기 위주
전체	4.11	3.38	24.1	69.4	6.4
국공립	4.21	3.51	25.0	66.7	8.3
민간	4.02	3.34	24.1	70.4	5.6
가정	4.13	3.30	23.0	72.6	4.4
기타 <sup>2)</sup>	4.24	3.39	24.4	65.9	9.8
F, X <sup>2</sup> (df)	1.920	1.548	3.591(3)		

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

Ⅲ

(1) 경력에 따른 교과과정 다양화 필요

교사의 경력이나 업무 등을 고려하지 않고 교과목과 그 내용이 획일화되어 있다는 것은 지속적으로 제기되었던 보수교육의 문제점 중 하나이다. 이에 2012년 보수교육을 들었던 보육교사들이 2014년 동일한 교육내용을 듣게 될 것을 고려하여 2014년 표준보수교육과정을 개정(한국보육진흥원, 2013)하였지만, 여전히 2014년 개정에서도 경력에 따른 차등을 두지는 않았다.

경력에 따라 보수교육 과정이 다르지 않아 매번 동일한 내용의 교육을 듣게 된다는 문제점은 FGI에서도 가장 많이 지적된 문제점 중의 하나이다. FGI에 참여한 교사들의 경우 최소 2회 이상의 보수교육 경험을 갖고 있었는데, 모든 교사들이 3년차, 6년차, 9년차 일 때 듣는 교육의 내용이 다르지 않다고 이야기 하였다. 이는 교육에 대한 교사들의 몰입도를 떨어트리고, 교육의 효과까지 떨어트리는 요인이 되고 있다.

현재 구청이나 자치구 육아종합지원센터에서 신입교사 교육이나 교사 경력을 고려하여 주임교사 교육 등을 진행하고 있지만 이에 대해서도 교사들은 전혀 효과가 없다고 평가하였다.

신입교사 교육 같은 경우에는 시청의 큰 곳에서.. 하루 종일인 것 같기는 한데... 앉아서 그냥 듣는 교육? 선생님한테 좋았어?라고 물으면 그냥 앉아있었다고만...(국공립 2)

(주임교사 교육, 경력교사 교육 다 있는데) 누가 그렇게 만들었는지 모르겠지만, 현장교사가 필요하다고 생각하는 교육과는 정말 다른 것 같아요.(직장 2)

따라서 경력에 따라 실질적으로 필요한 내용이 무엇인지를 고려하고, 교사들의 상황과 수요를 고려하여 현 보수교육 체계를 재편하는 필요하다. 이를 통해 보수교육의 현장성을 더욱 높이고, 실제 교육받은 내용을 현장에 적용할 수 있도록 하여 교육의 효과를 높이는 방안이 필요하다.

직무교육과 승급교육의 내용이 별 차이가 없다는 거예요. 경력자 교육은 조금 내용의 질이 달라야 하지 않을까.. 아니면 경력제 교사가 뭔가 한부분에 있어서는 아무래도 깊이 있게 들어가는 교육을 해야 하지 않을까 라고 생각하지만 기대와 다르게 그런 부분이 전혀 없어요. (가정 1)

3년이나 5년 뒤 이런 연차별로 교육을 난이도를 다르게 해야겠다. 경력차에 필요한 부분들을 조사해서 3년차는 어디어디, 6년차는 어디어디.. 6년차, 9년차 정도 되면 내가 앞으로 어떻게 살 것인가, 다른 일을 해야할까에 대한 고민이 있을 때 요즘에 말하는 힐링이나 이런 것들과 같이 접목시켜서 정말 교사들이 내가 하는 이 일이 아이들에게 가치가 있고, 정말 이 일이 가치 있는 일이라는 걸 인식할 수 있는, 인식개선도 충분히 할 수 있도록 그런 여러 가지가 (교육에 반영되었으면 해요) (직장 2)

경력에 따라서 교육 과정이 다른 것, 좋은 것 같아요. 굳이 3년차인데 9년 정도의 내용을 들을 필요는 없고요. 그때 당시 필요한 교육이 있을 것 같아요. 말 그대로 10년 이상 하면 힐링이 필요하고, 3년차는 교사들과의 관계도 중요하거든요. (국공립 2)

더불어 담당업무에 따른 교육내용의 차별화도 필요하다.

영아랑 유아랑 분명히 지도방법이 같으면서도 다른 차이점이 있는데, 보수교육에서는 그런 부분이 반영되지 않고 있어요. 경력별로 가지고 있는 고민들이나 현장에서 느끼는 것들이 다른데 그런 것들을 모두 다 묶어서 구분 없이 하니까 교사들은 교육을 들어도 해소가 안 되는 것 같아요. (직장 2)

물론 모든 욕구를 반영하여 세부적으로 교육내용을 다양화하는 것은 불가능하고, 오히려 비효율적일 수 있기 때문에 어느 정도의 차이를 두고 경력을 반영하여 교육내용을 구성할 것인지에 대해서는 좀 더 세부적인 논의가 필요하다. 실제 교사들의



경력과 담당 업무들을 고려하여 교사 교육 과정이 세분화되어 있는 직장어린이집들의 교사 교육 프로그램을 벤치마킹하는 것도 필요하다.

재단 자체적으로 교육을 실시하고 있고, 영아반, 유아반으로 나누고, 신입교사와 경력교사로 나눠서 하고 있어요. 교육은 주로 평일에 진행하고 있고, 일주일 정도로 진행을 하고 있고요. 저희가 끊임없이 재단 자체적으로 교사를 재교육 하려고 그런 프로그램을 만드신 것 같아요. (중략) 저 같은 경우에는 경력이 있다 보니까 심화교육을 많이 받는데, 실제적으로 도구를 어떻게 활용했는지, 교사들끼리 토론하면서 어떻게 활용하면 좋은지 의견을 많이 나누는 것 같아요. 다른 강의도 하고, 그렇게 진행하고 있어요. 꼭 교육적인 것뿐만 아니어도 의사소통 강사를 초대해서 한다거나.. (중략) 재단에서 하는 것들이 경력별로 나누고, 영아 유아에 따라 나누고... 심화과정 기초과정으로 나누어지다 보니까 경력이 유사한 교사들 안에서 가지고 있는 어려움을 실질적으로 토론을 할 수 있고, 이야기를 할 수 있고, 그런 점들이 다른 교사들이 어떻게 진행 했는지 들어보고, 다음에 아이들하고 이렇게 하면 좋겠구나. 부모를 상대할 때 이렇게 상담하면 좋겠구나 이런 것들을 조금 더 얻어갈게 많은 것 같아요. 보수교육 같은 경우에는 아무래도 지금 일괄적으로 진행이 되고 있고. (직장 1)

## (2) 실기 비중의 확대 필요

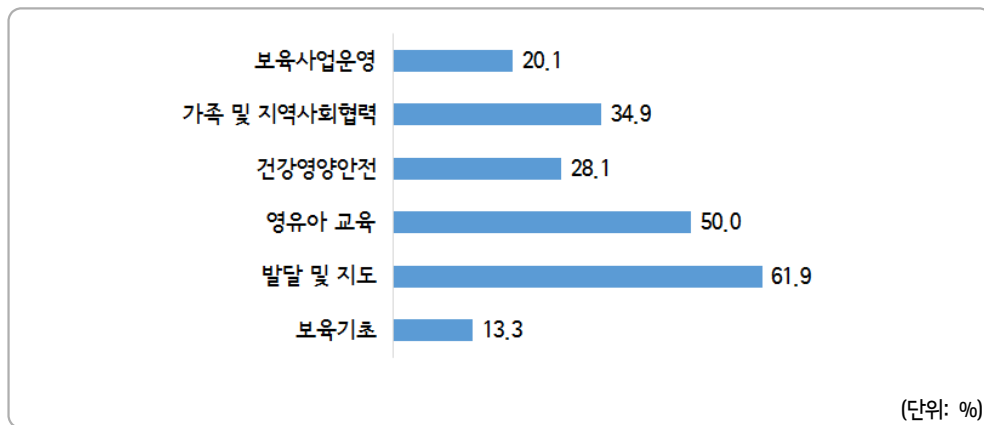
한편 실기 위주의 강의를 확대하는 것에 대해서는 5점 만점에 3.38점으로 그 필요성에 대해서는 어느 정도 공감하고 있는 것으로 나타났으며, 구체적인 방법으로는 강의와 실기가 50:50으로 구성되어 병행하여 이루어지는 것이 좋다는 의견이 69.4%로 나타났다(<표 III-29> 참조). FGI에서도 효과가 좋았거나 유익했던 강의 경험에 대해 소규모의 토론식이나 직접 실습을 해보는 강의들을 언급하는 등 실기 위주의 강의 확대의 필요성에 대해 FGI 참여자 모두 공감하는 것으로 나타났다.

현장에 적용이 바로 가능한 그런(실기 위주) 교육들. 네, 그런 교육이 많이 필요하다고 생각해요.(국공립 1)

선생님들한테 물어봤을 때 (실기 위주의 교육이) 가장 반응이 좋았어요. 실습교육도 도움이 많이 되는데, 왜냐하면 경력이 적다보면 잘 몰라서 시행착오를 겪는데, 실습 위주의 교육을 받으면 도움이 많이 될 거라는 거죠. 그래서 그런 교육도 좋겠다는 생각이 들었어요. (국공립 2)

그렇다면 구체적으로 어떤 교육영역에서 실기(실습)이 필요한 것인가? 조사 결과,

관찰일지작성 및 발달 검사 활용, 영유아 부적응행동 지도 등과 관련된 ‘발달 및 지도’ 영역에서 실기가 필요하다고 응답한 사람이 61.9%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 연령별 보육프로그램 운영, 교재교구의 개발과 활용 등과 관련된 ‘영유아 교육’ 영역이 50.0%로 높게 나타났다.



■ 그림 Ⅲ-5 ■ 실기(실습)이 필요한 교육영역

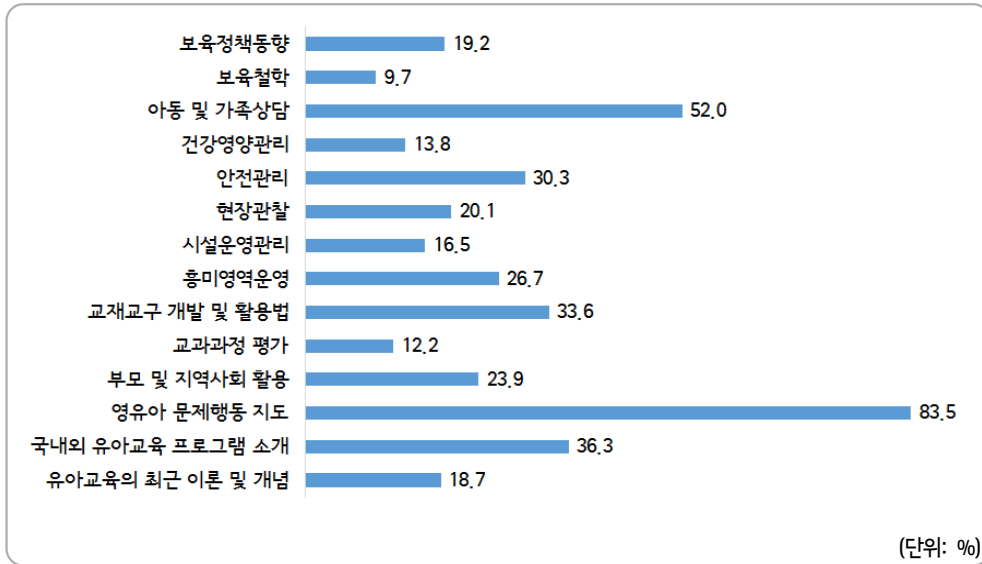
그러나 실기를 확대하기 위해서는 현행 보수교육 체계에서 소규모 강의로의 전환, 강의비용의 상승 등이 함께 이루어져야 한다. 따라서 보수교육 운영의 전반적인 사항에 대한 개선과 함께 교육내용의 질적 상승을 도모할 수 있는 방안에 대한 고민이 함께 필요하다.

**4) 필요한 교육 영역: 영유아 문제행동 지도(83.5%), 아동 및 가족 상담(52%)**

보육교사들을 대상으로 업무증진 및 역량강화를 위해 필요하다고 생각하는 교육내용을 조사한 결과, ‘영유아 문제행동 지도’에 대한 교육이 필요하다고 응답한 교사가 전체의 83.5%로 다른 교과 영역에 비해 압도적으로 높게 나타났다. 영유아 문제행동 지도에 대한 욕구가 가장 높다는 것은 경기도 보육교사 대상 조사에서도 동일하게 나타났다(구현아 외, 2009: 44).<sup>26)</sup> 그 다음으로는 아동 및 가족상담이 52%로

26) 구현아 외(2009) 조사에서는 보수교육에 보강될 필요가 있는 교육내용으로서 영유아 문제행동 지

높게 나타나, 보육교사들은 자신들이 즉각적인 대처가 필요한 경우나 직접적인 개입이 필요한 경우 그 대처법에 대한 교육에 대한 욕구가 매우 큰 것으로 나타났다.



Ⅲ-6 | 업무증진 및 역량강화를 위해 필요한 교육 내용

그러나 현 보수교육 체계에서는 문제행동 지도와 관련된 영역은 일반직무교육의 발달 및 지도 영역에서 ‘영유아 부적응 행동 지도’에 대한 강의가 2시간 이루어지는 것이 전부이며, 일부 조사에 참여한 교사들은 그 강의내용 또한 이론적으로만 접근하는 강의가 대부분이라는 문제제기<sup>27)</sup>를 하기도 하였다. 아동 및 가족상담과 관련된 내용 역시 가족 및 지역사회 협력 영역에서 2시간 정도 이루어지고 있지만, 적절한 사례를 통한 교육이 없다거나 부모면담방법의 기술을 직접적으로 습득할 수 있는 교육이 필요하다는 문제제기<sup>28)</sup>가 이루어지고 있다.

도가 68.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음이 교재교육 활용 43.6%, 아동 및 가족상담이 35.9%로 나타났다.

27) 설문조사에서의 주관식 응답 조사결과이다. 본 설문조사에서는 보수교육의 세부 내용에 대해 각각 해당 영역이 현장에서 도움이 안된다고 생각할 때, 그 이유를 주관식으로 기입하도록 하였다.

28) 상동

이러한 조사 결과의 위의 <그림 III-5>의 실기(실습)이 필요하다고 생각하는 교과영역의 조사 결과와도 연동이 된다. 예컨대 영유아 부적응 행동지도가 포함되어 있는 ‘발달 및 지도’ 영역과 부모와의 의사소통, 상담 등과 관련된 내용이 포함되어 있는 ‘가족 및 지역사회협력’ 영역의 경우 실기의 필요성이 다른 교과목에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

### 5) 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입 필요

보수교육 운영체계와 관련된 개선사항으로는 학점은행제와 유사하게 일정 기간 동안 자신이 원하는 시간과 기관에 나눠서 이수할 수 있도록 하는 방안을 도입하는 것에 대해 대체적으로 찬성하는 것으로 나타났다. 5점 만점으로 해당 방안에 대한 찬반을 조사한 결과, 4.06점으로 매우 찬성에 가까운 점수가 나왔다. 이러한 방안에 대해서는 ‘보수교육 수강 저축제’라는 이름으로 육아정책연구소(김은설·황미영, 2011)에서 2011년 전문가, 공무원, 원장, 교사들을 대상으로 설문조사를 실시한 바 있는데, 육아정책연구소 조사에서도 78.2%가 찬성, 그 필요성에 대해서는 3.84점으로 나타나 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

표 III-30 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입에 대한 의견

(단위: 점)

구분	전체	국공립	민간	가정	기타 <sup>1)</sup>	F
일정 기간 동안 자신이 원하는 시간과 기간에 나눠서 이수할 수 있도록 하는 방안 도입	4.06	4.12	4.00	4.05	4.24	1.249

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

FGI와 전문가 자문회의에서도 학점은행제 방식의 보수교육 체계에 대한 긍정적인 의견들을 확인할 수 있었다. FGI에서 나타난 학점은행제 방식의 보수교육 체계의 장점이나 필요성들을 정리하면 다음과 같다.

### (1) 장점 1: 상시적인 교육으로 인한 교육효과 증진

FGI 참여한 대부분의 교사들은 3년에 한 번씩 진행되는 보수교육 주기에 대해 너무 길다고 하였으며, 그 중 일부 교사들(가정어린이집 교사 1, 직장어린이집 교사 2)은 현 보수교육 주기의 문제점에 대해 FGI 중간 중간 강하게 제기하였다. 이들에 따르면 3년에 한번 몰아서 듣는 현재의 방식이 급격하게 변화고 있는 보육환경의 변화를 파악하기도 어려울 뿐만 아니라 교육 내용을 체화시켜 현장에 적용시키는 데에도 한계가 많다고 하였다.

사실 3년에 한 번씩 이라는 것도 말이 안 되는 게, 누리과정이나 표준보육과정들이 매년 급박하게 돌아가고, 현장에서는 그거에 맞추어서 보고서를 내고, (중략) 사실 누리과정도 제가 재교육을 받으면서 이거는 정말 말이 안 된다. 어떻게 교사 인식이 바뀌기도 전에 한번에, 하루에 그거(교육)를 받아놓고, 인터넷으로 저도 하면서, 이거를 현장에서 녹아내라고 요구하는 것 자체가 굉장히 불합리하고, 교사는 정말 약자라는 생각이 들었어요. (직장 2)

너무 길어요. 3년마다 정책이 바뀌는 것도 여기 와서 들어야 하고, 아니면 보육포털에다가 소통을 할 수 있다는 건 알지만 시간을 내서 거기 들어가서 하지 않는 이상 바뀌는 정책에 대해서 잘 모르잖아요. 어린이집이 앞으로 어떻게 나아갈 것이다를 들을 수 있는데, 3년이라는 기간은 너무 길죠. (가정 1)

학점은행제 방식의 재교육 체계가 도입된다는 것은 교사 교육을 상시적으로 운영한다는 것을 의미한다. 보육교사들의 교육이 상시적으로 운영이 되고, 이를 선택해서 들을 수 있다면 3년 한번 일회성으로 이루어지는 교육의 문제점들을 해결할 수 있을 뿐만 아니라 1주 또는 2주씩 발생하는 업무 공백의 문제나 장시간 지속적인 교육으로 인한 집중력 감소, 교사들의 체력적 부담 등도 줄일 수 있을 것이다. 또한 무엇보다도 변화하는 보육현장의 이슈에 맞춰 시의 적절한 교육을 받을 수 있다는 이점도 있다.

### (2) 장점 2: 교사들의 강의 선택권 보장

학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입은 강의내용과 강사 등에 대한 정보가 충분히 공개하고 자신의 수강이력을 관리하게 함으로써 보육교사들에게 교육에 대한 선택권을 보장해준다는 의미도 있다.

현재는 보수교육은 의무교육이기 때문에 듣는 의미가 강하며, 기타 다양한 재교육 또한 보육교사들의 교육을 직접 신청하고 자신의 필요에 의해 듣기 보다는 원장님들의 교육참여 여부를 결정하고, 회의를 통해서 교육일정을 공지하는 경우가 대부분이었다.

(교육에 참여하는 게) 많이 힘들어요. 사실 너무 힘들어요. 정말 교육이라는 말을 듣고 싶지 않을 정도로... (원장님께서) 굉장히 교육에 대한 욕심이 많아요. 선별해서 갈 수 있어야 하는데 무분별하게 (가야하죠). (연구진: 원장님의 강압에 의해서 가는?) 네, 저희 자의로 가는 게 아니라. (민간 1)

저희는 아무정보도 없어요. 어떤 교육을 하는지에 대한 정보도 아무것도 없고.. 그냥 가라고 하면 가는 거거든요. 이전에는 영아만 보육하는 민간이었기 때문에 거기서는 무분별한 교육을 많이 받았기 때문에 제가 평가를 할 때 항상 그거를 썼거든요. 모든 교육을 교사들이 다 참석을 해야 하나. 우리에게 선택권을 달라는 걸 항상 썼는데. 여기(지금 근무하는 민간어린이집)에 와서 좀 달라지기는 했으나 교육은 가야해요. 우리의 자의가 아니라. (민간 2)

그러나 이 경우 교사들에게 교육 이수에 대한 자발적인 동기가 부여되지 않기 때문에 교육 효과 또한 떨어지게 된다. 따라서 교사들에게 일부 교과목에 대해서는 선택권을 부여하고, 자신의 수강 이력에 대해 직접 관리하도록 함으로써 자발적인 동기에 의해 교육을 들을 수 있도록 하는 방안을 검토하는 것이 필요하다.

보수교육이 되었건 승급교육이 되었건 교사가 필요성을 느껴야 한다고 저는 생각해요. 내가 이거는 정말 들어야 한다. 교육에 대한 필요성을 제대로 느껴야죠. (민간 1)

### (3) 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입의 제반 조건

그러나 이를 도입하기 위해서는 현 보수교육 및 재교육 체계의 근본적인 운영 방식을 전환해야 하며, 보수교육을 총괄하여 그 이력과 강의의 질 등을 관리할 수 있는 기관 또는 체계가 필요하다. 육아종합지원센터에서 보육교사 지원 업무를 맡고 있는 실무자는 교사들의 수강이력 및 경력 관리 능력에 대해 회의를 표하였으며, FGI에 참여한 일부 보육교사들 역시 교사들에게 강의 정보 및 수강이력을 알려주고

관리해주는 별도의 체계가 없다면 교사 스스로 본인 이력을 관리하는 것은 어려울 것이라고 하였다.

사실상 교사들이 승급이나 직무교육을 언제 받아야하는지에 대해서 잘 몰라요. 구청에 연락을 해도 상담을 해주지 않아요. 저희 센터에서 경력을 물어보면 잘 모르세요. 교사들이 승급이나 직무를 받아야하는 시점을 모르구요. (중략) 그런데 자기의 경력을 챙겨가면서 할 수 있는 교사가 얼마나 될까, 생각을 해요. (전문가, 육아종합지원센터 보육전문요원)

교사가 바쁜 일과 중에 내 과목을 잘 챙길 수 있을까. 제가 두 달 동안 온라인 교육을 할 때, 문자가 와요. 오늘도 뭐 어떤 하루 되세요. 오늘 강의 있는 거 아시오, 몇 강까지 했습니다. 이렇게 계속와요. 컴퓨터 들어가서 거기 안에 들어가면 평균 진도, 당신의 진도 이렇게 나와요. 전에는 사실 제가 그런 거를 못 받아서 놓친 것도 몰랐거든요. 그런데 그런 식으로 문자가 오더라고요. 오늘 하셔야 합니다. 이런 식으로... 그런 것처럼 누가 관리할.. 당신은 지금, 아이들하고 일과 중에 바쁘는데 지금 여기에 표준보육과정 이해를 들었다, 이런 거를 챙기면서 생활하기가 힘들 것 같거든요. 관리를 해 주던지.. 그런 방법? (국공립 1)

또한 수강 방식과 적용 범위 등 세부적인 규정 역시 마련되어야 한다. 그리고 김은설 외(2011: 63-64) 연구에서 논의된 바와 같이 비연속적 교육으로 인한 교육 효과 저하나 교육수요예측 불확실성으로 인한 보수교육기관운영 차질이 발생할 수 있기 때문에 학점은행제 방식의 보수교육체계 도입 시 발생할 수 있는 문제점들에 대한 신중한 검토와 함께 도입 방안을 모색할 필요가 있다.

#### 6) 가장 적합한 보수교육 운영 기관: 육아종합지원센터(35.1%)

보육교사들이 적합하다고 생각하는 보수교육 운영 기관을 조사한 결과, 자치구 육아종합지원센터(35.1%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 대학(32.0%), 보육교사 교육원(27.5%) 순으로 나타났다. 한편 어린이집 유형별로 응답 순위에 차이를 보이고 있었는데, 국공립어린이집과 사회복지법인 및 법인 등 어린이집 교사들의 경우에는 육아종합지원센터를 압도적으로 선호하는 반면, 민간어린이집 교사들은 대학(34.6%)을, 가정어린이집 교사들은 보육교사 교육원(38.5%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다.<sup>29)</sup>

【 표 Ⅲ-31 】 가장 적합한 보수교육 운영 기관

(단위: %)

	대학	보육교사 교육원	정부출현 연구기관	보육관련 비영리단체	자치구 육아종합 지원센터	X <sup>2</sup> (df)
전체	32.0	27.5	3.8	1.6	35.1	30.823(12)**
국공립	28.7	20.7	4.8	1.1	44.7	
민간	34.6	29.0	3.7	1.1	31.6	
가정	31.1	38.5	1.5	2.2	26.7	
기타 <sup>2)</sup>	32.5	12.5	7.5	5.0	42.5	

주: 1) 기타에는 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장 어린이집이 포함됨.

2) \*\*은 유의수준<0.01, \*은 유의수준<0.05를 의미함.

본 연구의 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결과에 따르면, 서울시 각 자치구 육아종합지원센터에서는 보육교사 대상 교육이 매년 활발하게 진행되고 있으며, 교육의 내용역시 설문조사 결과에서 보육교사들이 가장 필요하다고 생각하는 교육을 꼽은 ‘영유아 문제행동 지도’, ‘상담’과 관련된 교육들이 포함되어 있었다. 또한 강의와 함께 실기 병행, 소집단 토론 및 워크샵 형태는 다양한 방식의 교수법들이 활용되고 있었다. 이처럼 교육의 주제나 교수 방법 등이 교사들이 이해하기 쉽고 보육 현장에 적용하기 쉽게 구성되어 있다는 점이 교사들이 육아종합지원센터의 교육을 효과적으로 평가하는데 긍정적인 영향을 미쳤다고 할 수 있다.

보육교사 교육기관으로서 육아종합지원센터가 갖는 장점에 대해서는 FGI 에서도 많이 논의되었는데, 이를 정리하면 첫째, 어린이집과 멀지 않은 곳에 있어 지리적 접근성이 좋다. 때문에 평일 업무 마무리 후나 오후 늦게 교육에 참석할 수 있어 직무교육에 비해 업무 공백 발생 위험이 낮으며, 교육시간에 대해 교사가 느끼는 부담도 적다. 둘째, 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」결

29) 이는 조사대상의 특성에 기인한 것으로 해석할 수 있는데, 본 조사에 참여한 가정어린이집 교사들의 경우 57.8%가 보육교사교육원, 20.0%가 학점은행제를 통해 자격증을 취득하였다는 점을 고려한다면 가정어린이집 교사들은 보육교사교육원에 대한 친숙함 때문에 보수교육 운영 적합 기관으로 가장 많이 선택했을 가능성이 있다.



과에 따르면 자치구마다 조금 차이는 있지만 대부분 30~40명 정도로 소규모로 강의가 진행되고 있다. FGI 참여자들은 대집단 교육에 비해 교육 효과가 높은 것으로 인식하고 있었다. 셋째, 무엇보다 육아종합지원센터를 통한 교육을 유익하게 생각하는 이유는 교사들에게 필요한 주제를 적절한 교수방법으로 알기 쉽게 접근하여 보육현장에 바로 적용하여 활용할 수 있다는 점이다.

육아종합지원센터에서 하는게 접근성이 괜찮았던 것 같고요. (중략) 그래도 현장에 가까운 교육을 들을 수 있는 곳이 육아종합지원센터였던 것 같아요. 제가 들었던 육아종합지원센터 교육 중 미술을 전문으로 하는 기관에서 나와 미술교육 하는 방법에 대해 교육을 해 주었는데 저런 방법을 전환해서 활용하면 좋겠다는 생각을 같이 할 수 있는 교육이었어요. 그리고 인원 제한이 있다 보니 너무 많지 않은 적은 규모로 하고.. 접근성이나 교육 활용도를 보면 육아종합지원센터 교육이 괜찮았던 것 같아요. (직장 1)

육아종합지원센터에서 했던 교육들이 현장에서 바로 쓸 수 있는 것들이 많았는데, ‘동화를 통한 통합적 접근법’ 등의 교육이 그랬던 것 같아요. 사회성이나 아동의 정서발달단계와 같은 이론적 부분들을 실제적인 활동 프로그램에 접목시켜 아이와 사회성을 키울 수 있는 놀이가 실제로 어떤 게 있는지 교사들이 체험 해보면서 현장에서 바로 활용 할 수 있다는 생각이 드니까 좋았어요. (국공립 1)

전문가자문회의에 참여한 자치구 육아종합지원센터장은 센터에서 교사들을 대상으로 매년 교육 욕구 조사를 하고 있으며, 이러한 노력이 교육 효과를 높이는데 긍정적으로 작용하고 있다고 하였다. 실제 본 연구의 「자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육 현황 조사」 결과, 모든 자치구 육아종합지원센터에서 다양한 방식으로 교사들의 욕구를 수렴하여 교육을 계획하고 있었다. 교사들 입장에서 본인들이 필요로 하는 교육을 받을 수 있다는 점에서 육아종합지원센터의 교육을 우수하게 평가하는 것은 당연한 결과라고 할 수 있다.

아마 다른 지역에서도 마찬가지로 (육아종합지원센터에서는) 교사들에게 수요조사를 해요. 전년도에 가장 효과가 높았던 것들을 검토해서, 수요 조사 결과를 결합해서 연간 계획을 세워서 뿌려주죠. 그래서 본인이 받고 싶은 것을 선택을 해서 받게 되죠. 그래서 육아종합지원센터에서 하는 것들이 가장 교사들에게 실제적인 교육일 거예요. (중략) 1년 내에 평생

시에 본인의 시간에 맞춰서 올 거기 때문에 수요가 클 거라고 생각을 해요. 앞으로는 이렇게 나가야 하지 않을까. (전문가, 자치구 육아종합지원센터장)

이러한 논의들은 현장 밀착형의 효과적인 보수교육을 진행하기 위해서는 육아종합지원센터의 교육을 일부 보수교육으로 인정해주고, 육아종합지원센터를 통한 보수교육을 활성화는 방안을 모색하는 것이 필요하다는 점을 제기하고 있다. 또한 교육 내용에 대해 교사들의 의견을 수렴하고, 그 결과를 반영하여 교과목을 구성하는 방안도 함께 모색될 필요가 있다.

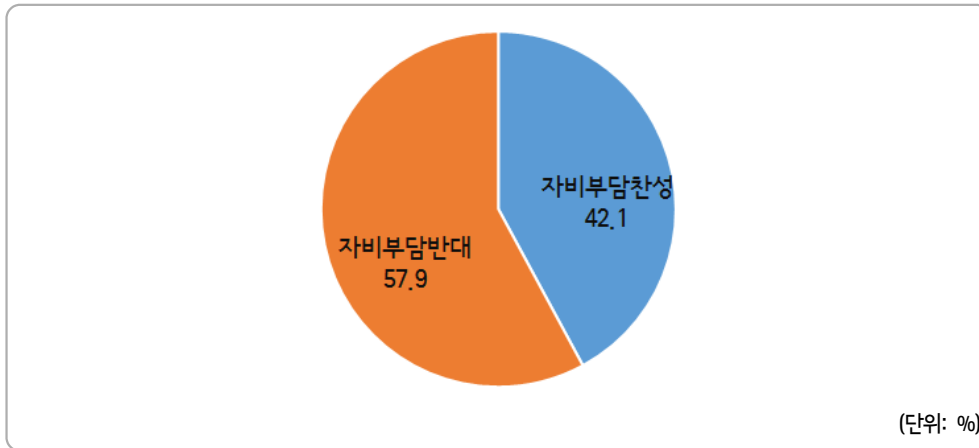
### 7) 자비부담을 통한 보수교육 개선: 42.1% 찬성

현재 직무교육의 경우 전액 정부지원이 되고 있으며, 승급교육의 경우 전액 지원되던 체계에서 50% 지원되는 체계로 전환되어 운영되고 있다. 정부에서 지원되는 금액을 고려할 때 직무교육의 경우에는 40시간 기준 6만원, 승급교육의 경우에는 80시간 기준 12만원의 교육비를 받고 운영되고 있다. 개인에 따라 인식의 차이는 존재하겠지만, 시간대비 교육비가 저렴하다고 할 수 있으며 보수교육 비용에 대한 교사들의 부담 또한 크지 않다고 할 수 있다. 일부 보수교육 위탁기관에서는 보수교육의 교육비가 너무 저렴하여 보수교육 운영이 어려워 더 이상 위탁운영을 하지 않고 있다고 하였다<sup>30)</sup>.

그러나 실기비중을 확대하거나 수강인원 축소, 강의 환경 등을 개선하기 위해서는 교육비용 확대가 필요하며, 교육비용 확대를 위해서는 정부지원의 확대도 필요하겠지만 교사들의 자비부담을 확대하는 것이 가장 효과적이고 직접적인 방법이다. 이에 보육교사들을 대상으로 보수교육의 교과과정과 교육환경 등이 개선되기 위해 자비부담이 필요하다면, 부담할 의향이 있는지를 조사하였으며, 조사 결과, 42.1%는 자비를 부담할 의향이 있다고 응답하였다. 자비로 부담할 수 있는 금액은 최소 1만원에서 최대 50만원까지로 나타났으며, 평균 약 7만 원 정도는 부담할 수 있다고 응답한 것으로 나타났다.

---

30) 이는 본 연구의 자문회의 참석하신 전 보수교육 위탁기관 운영책임자의 의견이다.



■ 그림 Ⅲ-7 ■ 보수교육 개선을 위한 자비부담 의향

FGI에서도 자비 부담의 가능성에 대해 논의하였으며, 논의 결과 약 절반 정도의 참여자가 자비부담을 통해서라도 교육환경이 개선되기를 기대하고 있었다. 반면, 교사들의 자비부담에 대해 반대하는 국공립어린이집 교사 2는 교육비의 상승이 필요하다는 측면에 대해서는 동의하지만, 그 대안이 교사들의 부담을 확대하는 것에 대해서는 의문을 제기하였다.

(교사들의) 교육에 대한 열정은 크다고 생각하거든요. 토요일에 마찬가지로 저도 무언가를 배워야지 그래서 정말 많은 교육을 갔어요. 현장에서 배울 수 없으니까. 그런데 가보면 이렇게 많은 사람들이 자기 돈 들이고 오고, 어떻게 와서 끝까지 앉아 있을까. 본인의 보육의 질에 대해 부단히 노력하고 있다고 생각해요. 그걸 나라가 받쳐주지 못하고 있고.. 직무 교육이 사실 계속 이야기 나오는 걸 보면, 정말 듣고 싶은 교육이 아니라, 안가면 자격 정지야 이러니까 선택의 여지없이 (가죠). (보수교육의) 질이 높아지면 교사가 돈을 얼마를 주고라도 (가죠). (직장 2)

저도 마찬가지로 생각하거든요. 저에 대한 전문성을 높이는 거고... 교육이 제대로 된 교육이라면 제 돈 내고 다닐 수 있다고 생각하거든요 (민간 2)

요컨대 42.1%의 적지 않는 교사들이 자비부담을 할 의향이 있다고 응답한 점을

고려한다면 부담되지 않는 수준에서의 교육비를 부담하게 하는 것 또한 고려해볼 수 있는 정책방안이다. 그러나 물론 자비부담을 반대하는 비율이 더 높고, 현재는 직무교육의 경우 전혀 교사들의 부담 없이 교육을 들어왔기 때문에 자비부담에 대한 보육교사들의 반발이 강하게 제기될 수 있다. 따라서 만약 교육비 증가와 이로 인한 교사들의 자비부담 도입이 불가피하다면 교육내용 및 환경에 대한 질적 개선을 전제로 반발을 최소화 할 수 있는 방안에 대한 고민이 반드시 함께 필요하다.

## 제5절 소결: 정책방안 마련을 위한 시사점

지금까지 서울시 보육교사들의 재교육 실태와 재교육 개선과 관련된 욕구에 대한 주요 분석 결과와 이를 토대로 재교육 체계 개선방안 모색에 필요한 점을 논하면 다음과 같다.

첫째, 보수교육, 3~5세 누리과정 담당교사 연수 등 법적 의무사항으로 규정되는 있는 교육 외에도 개인적으로나 어린이집 자체적으로 교육에 활발히 참여하고 있는 것으로 나타났으며, 그 효과에 대해서도 보수교육 보다 훨씬 개인의 역량강화에 도움이 되는 것으로 인식하고 있었다. 이는 첫째, 보육교사들의 개인 역량 강화에 대한 의지가 높으며, 이를 위해 다양한 노력들을 하고 있음을 보여준다. 그리고 둘째, 현재의 보수교육 체계가 교사들의 다양한 재교육 욕구를 완전히 수렴하고 있지 못하다는 것을 일부 시사하고 있다.

둘째, 보수교육 시간과 방법에 대해 교사들에게 선택권이 전혀 없으며, 원장들이 온라인 교육이나 주말반 교육에 대한 강요가 비일비재하게 나타나고 있었다. 이는 비단 보수교육에 대해서만 나타나는 것이 아니라, 육아종합지원센터에서 진행되는 교육이나 사설 아동교육 관련 기관에서 진행되는 교육 등에 대해서도 원장이 정해진 스케줄대로 교육을 듣는 경우가 많은 것으로 나타나, 자신의 교육에 대해 교사들의 직접 선택할 수 있도록 하고 해당 교육에 대한 본인의 자발적 참여 동기를 가질 수 있도록 도모하는 방안이 필요함을 보여주고 있다.

셋째, 보수교육이나 3~5세 누리과정 담당교사 연수에 대해서는 설문조사 결과에서는 비교적 긍정적인 평가가 주를 이룬 것으로 나타났지만, FGI 결과에서는 부정적인 평가가 주되게 논의된 것으로 나타났다. 특히, 보수교육 내용과 현장과의 괴리, 형식적인 교육, 매우 낮은 역량강화 효과, 대형 강의로 인한 집중력 저하와 교육 효과의 저하 등의 문제에 대해서는 반드시 해결이 필요한 과제이다.

넷째, 재교육 참여의 어려움으로는 ‘과도화 업무로 인한 교육 시간 부족’과 ‘대체교사 활용의 어려움’이 주된 요인으로 지적되었다. 특히 대체교사 활용의 어려움은 FGI에서도 가장 많이 언급되었던 어려움이었는데, 대체교사의 인력 부족과 원장님과 학부모님들이 대체교사 활용을 꺼리는 문제, 대체교사의 자질에 대한 불신 등이 대체교사 활용을 어렵게 하는 요인으로 지적되었다. 그 결과 재교육 참여로 발생하는 업무 공백에 대해 절반정도는 대체교사를 활용하고 있었지만, 절반 정도는 어린이집 내 인력을 통해 메꾸고 있는 것으로 나타났다. 한편 보수교육 체계 개선방안에서 절반 가까이가 ‘대체인력 지원’을 가장 시급한 개선 과제를 꼽아 대체교사 지원 제도를 둘러싼 개선방안을 모색하는 것이 시급한 것으로 나타났다.

다섯째, 대체교사 지원제도 개선 외에 보수교육 체계 개선방안과 관련하여 평일 일과 시간 교육 확대, 경력에 따른 교과 과정 다양화, 실기 위주 강의 확대, 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입, 육아종합지원센터를 통한 보수교육 확대 등의 필요성이 제기되었다. 이는 현 보수교육의 운영 체계 전반에 대한 개선의 필요성을 제기해주는 것으로 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입을 큰 골자로 하여 육아종합지원센터의 보수교육 강화와 이를 통한 평일 일과 시간 교육 확대, 실기 위주 강의 확대, 경력에 따른 교과 과정 다양화 등을 함께 포괄할 수 있는 재교육 체계 마련이 필요하다.



# IV

## 서울시 보육교사 재교육 개선방안

제1절 재교육 체계 개선의 기본 방향

제2절 재교육 체계 개선을 위한 정책 과제

Seoul  
Foundation of  
Women &  
Family





# IV

## 서울시 보육교사 재교육 개선방안

### 제1절 재교육 체계 개선의 기본 방향

Ⅲ장의 분석결과를 통해 재교육을 통해 보육교사들의 역량 강화를 도모하기 위해서는 현재의 재교육 체계가 다방면에서 개선될 필요가 있다는 점을 확인하였다. 이에 본 연구에서는 서울시 보육교사들의 재교육 체계 개선 방안을 마련하기 위한 다음의 몇 가지 기본 방향을 수립하였다. 그리고 수립한 기본 원칙을 토대로 세부 정책과제들을 제시하였다.

첫째, 무엇보다 가장 중요한 원칙은 보육교사들의 역량 강화를 위한 재교육 기회가 충분히 보장되어야 한다는 것이다. 교사들이 받고 있는 다양한 교육 중 보수교육은 영유아보육법에서 규정하고 있는 의무 교육이자, 교사들의 자질 향상을 위해 실시하는 교육이다. 그럼에도 불구하고 보수교육 신청이나 수강에 대한 자율성조차 보장되어 있지 않으며, 오히려 교육을 듣는 것이 교사들의 업무 과중을 일으키는 요인이 되고 있다. 따라서 보육교사들에게 교육 기회를 충분히 보장해주는 것이 필요하며, 이를 위해서는 대체교사 지원 체계의 개선, 원장과 학부모들의 인식 개선, 평일 일과시간 교육 보장 등을 통해 교사들이 마음 편히 교육에 참여할 수 있도록 해주어야 한다.

둘째, 각종 재교육은 보육교사들의 역량 강화에 실질적인 도움이 될 수 있어야 하며 이를 통해 보육 현장의 서비스 질 개선을 도모할 수 있어야 한다. 앞의 Ⅲ장의 분석결과에 따르면, 현재 진행되고 있는 각종 교육 특히, 보수교육은 교육 내용, 교


육 환경, 교육 주기 등의 문제를 갖고 있으며, 교사들 또한 그 내용이 실질적으로 현장에 도움이 되기보다는 법적 의무사항으로 규정되어 있어 ‘마지못해’ 듣고 있었다. 재교육을 통해 교사들의 자질이 향상되는 것이 보이고, 보육서비스 질 향상에 도 궁극적으로 기여할 수 있다면 원장이나 학부모들이 교사의 교육 참여를 꺼리는 것을 일정 부분 해소할 수 있다. 교사들 또한 흥미롭게 보다 더 적극적으로 교육에 참여하고자 할 것이다. 따라서 우선적으로 법적 의무교육인 보수교육의 교육 내용, 교육 환경, 교육 주기 등의 문제를 개선하여 보수교육을 통한 역량 강화를 도모할 수 있도록 해야 한다.

셋째, 교육의 질을 담보하기 위해서는 보육교사 교육에 대한 전문성이 있는 기관이 교육을 실시해야 하며, 교육기관에 대한 관리·감독을 강화하여 교육기관의 질을 높이는 것이 필요하다. III장의 분석 결과, 보육교사들은 보수교육 위탁기관에 따라 강사의 전문성, 교육의 질 등에서 편차가 크다고 인식하고 있었으며, 교육의 전문성이나 현장 중심의 교육 내용 구성이라는 측면에서 현 보수교육 실시 기관보다 육아종합지원센터를 보수교육을 실시하기에 적합한 기관으로 꼽고 있었다. 따라서 보수교육 기관의 질을 상향 평준화하는 것이 필요하며, 이를 위해서는 교육기관에 대한 관리·감독을 강화하는 방안에 대한 고민이 필요하다. 교육기관에 대한 평가체계를 강화하여 교육 내용 및 환경의 질이 떨어지는 교육기관에 대한 퇴출 조치를 취하고, 나아가서는 보수교육을 위탁하는 방식에서 서울시에서 직접 보수교육을 운영하는 방안에도 대해서도 고민해볼 필요가 있다. 한편 지리적 접근성이나 교육 내용의 실용성 측면에서 우수하다고 평가받고 있는 육아종합지원센터를 보수교육 기관으로 활용할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다.

## 제2절 재교육 체계 개선을 위한 정책 과제

본 절에서는 앞에서 제시한 세 가지 정책 기본 방향을 토대로 각 주제별로 세부 정책과제를 제시하였으며, 그 대략적인 내용은 아래와 같다.

기본 방향	현황 및 문제점	세부 정책과제
보육교사의 재교육 기회 보장	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대체교사 활용의 어려움</li> <li>- 원장, 학부모들의 교사 교육 참여 및 대체교사 활용에 대한 거부</li> <li>- 주말 및 온라인 교육으로 인한 교사 업무 과중</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대체교사 지원제도 개선</li> <li>- 원장, 학부모 인식 개선</li> <li>- 평일 일과시간 교육 확대</li> </ul>
재교육의 질 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보육현장과 괴리된 교육 내용</li> <li>- 대규모 강의 위주의 교육으로 인한 교육효과 저하</li> <li>- 경력 및 담당업무 고려하지 않은 획일화된 교육</li> <li>- 상시적 교육 및 교사들의 교육 선택권 보장의 필요성 제기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실무능력 향상을 위한 교육 내용 강화</li> <li>- 실기교육 비중 확대</li> <li>- 경력 및 담당업무에 따른 교육 과정 차별화</li> <li>- 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입</li> </ul>
교육기관의 질 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육기관에 따른 교육 질 차이</li> <li>- 육아종합지원센터의 교사 교육에 대한 긍정적 평가 및 확대 필요성 제기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육기관에 대한 관리·감독 강화</li> <li>- 육아종합지원센터 교사 교육 확대</li> </ul>



서울시 보육교사연수원(가칭) 설립

【그림 IV-1】 서울시 보육교사 재교육 개선 방안

## 1. 보육교사의 재교육 기회 보장

### 1) 대체교사 지원제도 개선

#### (1) 대체교사 확대

재교육 참여 시 대체교사 지원 보장은 보육교사의 재교육 참여를 지원하기 위한 가장 기본적인 조치 중 하나이다. 그러나 본 연구의 설문조사와 FGI 결과, ‘대체교사 활용의 어려움’은 재교육 참여를 어렵게 하는 주된 요인으로 나타났으며, 대체교사 활용이 어려운 가장 큰 이유가 ‘대체교사 부족’으로 지적되었다. 따라서 현재의 대체교사 인력을 확충하여 최소한 보육교사들이 대체교사를 활용하지 못하여 재교육에 참여하지 못하는 상황은 발생하지 않도록 해야 한다.

아직까지 어느 정도의 대체인력 규모가 적절한지 합의된 수준은 없지만, 김은영·장혜진·조혜주(2013: 165)의 연구에서는 휴가, 휴직, 재교육 참여를 원활하게 지원하기 위해서는 현 교사수의 10% 수준의 대체교사가 필요하다고 제안한 바 있다. 그러나 현재 서울시 대체교사 규모가 현 보육교사 수의 약 0.7%에 불과한 것을 고려한다면(〈표 II-8〉 참조) 10%는 현실적으로 도달하기 어려운 수치이다.<sup>31)</sup> 이에 본 연구에서는 중장기적으로 서울시 현 보육교사의 5% 수준까지 대체교사를 확보하는 방안을 제안하고자 한다.

한편 앞의 〈표 II-8〉의 서울시 자치구별 대체교사 현황 분석 결과에 따르면 지역간 대체교사 수의 편차도 심하여 종로구, 은평구, 강남구 등은 보육교사 수 대비 대체교사 수가 0.5%에도 못미치고 있다. 따라서 대체교사의 공급율이 특히 낮은 구를 중심으로 적극적으로 대체교사를 확충할 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 아래의 〈그림 IV-2〉와 같이 서울시 전 자치구의 현직 보육교사 대비 대체교사 비율이 최소 1% 이상 되도록 일차적으로 확충을 하고, 단계적으로 그 수를 확대하여 향후 5년 동안 약 5% 수준까지 도달하는 방안을 제안하는 바이다.

31) 만약 10% 수준을 확보하려면 2014년 10월 기준으로 서울시 전체 3,700여명(서울시 전체 보육교사 수: 37,224명)의 대체교사가 필요하며, 현재 244명에서 약 3,450여명이 추가 확충되어야 한다.

2015년		2016~2017년		2018~2019년	
보육교사의 1% 수준 약 130명 확충 (총 약 370명)		보육교사의 2% 수준 약 400명 확충 (총 약 770명)		보육교사의 5% 수준 약 1,000명 확충 (총 약 1,770)	
↑					
대체교사 증원 방안					
(1안)	보육품질지원센터(2015년 시범운영 예정)의 보육교사 인력풀 활용				
(2안)	신규 보육교사의 구직과정으로 활용				

■그림 IV-2■ 서울시 대체교사 확충 방안

대체교사의 수를 확대하기 위한 가장 기본적인 조건은 대체교사 지원 예산을 확대하여 많은 인력을 채용할 수 있도록 하고, 대체교사에 대한 처우 개선을 통해 보육교사 자격증을 소지한 사람들이 대체교사로 많이 유입될 수 있도록 간접적으로도 도모하는 것이다. 그러나 대체교사에 대한 처우 개선은 현직 보육교사의 처우와의 형평성을 고려하여 신중하게 접근하는 것이 필요하기 때문에 향후 추가적인 연구와 분석이 필요한 영역이라 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 대체교사 처우 개선과는 별도로 예산 증액을 최소화하면서 대체교사 수를 확대하기 위한 방안으로서 다음의 두 가지 방안을 제안하고자 한다.

첫 번째는 2015년 설립되어 시범 운영이 예정되어 있는 서울시 ‘보육품질지원센터’의 보육교사 인력풀과 연계하여 대체교사 수를 확보하는 방안이다. 서울시 ‘보육품질지원센터’는 국공립어린이집의 보육품질 강화를 위해서 도입될 기구로서 보육교직원 인력풀을 구성하고 교육, 관리, 현장 배치 등을 담당하는 것이 역할 중 하나이다. 따라서 서울시 ‘보육품질지원센터’의 보육교사 인력풀을 활용하여 보육품질지원센터에서 실시할 교육은 수료하였지만 채용은 되지 않은 보육교사들을 활용하여 대체교사로 파견하는 방안을 모색해볼 수 있다. 이 경우 보육품질지원센터의 모집과정과 교육이수까지 완료한 우수한 질의 보육교사들을 대체인력으로 확보할 수 있다는 큰 장점이 있다. 그러나 현재 육아종합지원센터에서 운영하고 있는 대체교사제도와 연계와 서울시 보육품질지원센터가 국공립어린이집 교사만을 대상으로 시범 운영될 예정이기 때문에 이 경우 국공립어린이집 외 타유형의 어린이집 대체

교사 지원은 어떻게 할 것인지에 대한 고민이 추가적으로 필요하다.

대체교사 수를 확보하기 위한 두 번째 방안은 안재진·김문정(2009)의 연구에서 제안된 방안으로 신규 보육교사의 구직 과정으로 활용하는 방안이다. 이는 미국 테네시 주의 내쉬빌 시즈라는 대체교사 지원사업을 담당하고 있는 비영리기관에서 활용하고 있는 방안으로(안재진·김문정, 2009: 24-25) 신규 보육교사들에게 일정 기간 동안의 교육을 무료로 제공하고 일정 시간 동안 대체교사로 근무할 것을 의무화하는 것이다. 신규 보육교사의 경우 대체교사로 일하는 기간 동안 실무 경험을 하고 어린이집의 근무환경을 미리 확인해볼 수 있다는 장점이 있으며, 교사와 어린이집 원장 양측이 윈할 경우 해당 대체교사를 정교사로 채용할 수 있는 기회를 제공함으로써 어린이집 입장에서는 교사 채용 비용 절감 및 채용 전 교사 근무 자질을 확인할 수 있다는 장점이 있다(안재진·김문정, 2008: 112). 그러나 신규교사이기 때문에 대체교사의 자질을 신뢰할 수 없다는 문제점이 여전히 남게 될 수 있다. 또한 현재 대체교사는 각 자치구 육아종합지원센터에서 관리하고 보육교사 채용은 어린이집 자체적으로 이루어지기 때문에 신규 보육교사에 대한 교육, 대체교사로의 채용과 파견, 정교사로서의 채용 과정이 현 구조에서는 일원화되지 않는다는 문제점이 존재한다.

【 표 IV-1 】 어린이집 대체교사 인력 증원 방안

구분	(1안) 보육품질지원센터의 인력풀 활용	(2안) 신규교사의 구직과정 활용
세부내용	서울시 '보육품질지원센터'의 보육교사 인력풀을 활용, 교육 이수 후 채용 대기 중인 교사들을 대체교사로 파견	신규 보육교사의 무료 교육 이수 후 일정기간 대체교사 근무 의무화
주 대상	서울시 보육품질지원센터의 인력풀에 들어간 보육교사	자격증을 막 취득한 신규 보육교사
장점	우수한 질의 대체교사 인력 확보	- 신규 보육교사에게 실무경험 제공 - 어린이집 교사 채용비용 절감, 채용 전 교사 근무자질 확인 가능
추가 고려사항	- 현 육아종합지원센터의 대체교사지원과의 연계 방안 모색 필요 - 국공립어린이집 외 어린이집 대체교사 파견 문제 해결 필요	- 대체교사의 자질 확보 문제 - 교사교육, 대체교사 파견, 정교사 채용 과정 일원화 문제

## (2) 대체교사 관리 강화

설문조사 결과 대체교사 활용이 어려운 두 번째 세 번째 요인으로 ‘원장이 싫어함’과 ‘대체교사의 자질을 신뢰할 수 없음’으로 나타났다. 그리고 본 연구의 전문가 자문회의 결과, 대체교사를 활용한 경험이 있는 어린이집 원장의 경우 대체교사를 활용한 후 대체교사들의 무책임한 태도와 보육교사로서의 자질에 대해 회의를 느끼고 그 후로 대체교사 활용이 꺼려진다고 하여 어린이집 원장들이 대체교사 활용을 꺼리는 요인으로 대체교사 자질을 신뢰할 수 없다는 점이 영향을 미친다고 할 수 있다. 즉 원장뿐만 아니라 보육교사 스스로도 대체교사 자질의 문제를 지적하고 있었다. 따라서 앞에서 제시한 대체교사 인력 증원과 함께 대체교사의 질을 강화하는 방안이 함께 모색되어야 한다.

대체교사의 질을 강화하기 위한 가장 기본적인 방안은 대체교사 대상 교육을 강화하는 것과 근무태도에 대한 평가 및 검증체계를 마련하는 것이다. 본 연구를 위해 「서울시 자치구 육아종합지원센터 보육교사 교육현황 조사」를 실시한 결과에 따르면, 대체교사 교육은 서울시 육아종합지원센터에서 주최하는 역량강화 교육에 참여하는 것과 자치구에 따라 일부 센터에서 보육교사 교육에 대체교사를 참여하게 하는 형태로 운영되는 것 외에 대체교사를 대상으로 하는 역량강화 교육은 별도로 이루어지지 않고 있었다. 그리고 대체교사의 근무태도나 자질에 대해 상시적인 평가 및 검증체계가 제대로 마련되어 있지 않다. 따라서 대체교사에 대한 교육 강화, 대체교사의 자질 및 근무태도에 대한 상시적인 평가 체계 구축 등을 통해서 대체교사에 대한 신뢰도를 제고하는 노력이 필요하다.

## 2) 원장과 학부모들의 인식개선 도모

본 연구의 설문조사에서는 재교육 참여의 어려움으로서 원장이 꺼린다는 것이 4.6%, 학부모가 꺼린다는 것이 3.0%로 다소 미미한 수준으로 나타난 반면, FGI에서는 설문조사에서 나타난 것보다 원장과 학부모의 교사들이 교육에 참여하여 업무 공백이 발생하는 것에 대한 거부감이 상당히 존재하는 것으로 나타났다. 따라서 교사들의 재교육 참여를 활성화시키기 위해서는 원장과 학부모의 인식 개선을 통해 교사들이 부담감 없이 교육에 참여할 수 있는 여건을 조성하는 것이 필요하다.

원장과 학부모들의 인식개선의 가장 근본적인 방안은 재교육을 통해 교사들의 역량강화가 실질적으로 도모되고, 이를 통해 보육서비스의 질을 개선하는 것이다. 즉 원장과 학부모가 보육교사 재교육을 통해 교사의 근무태도 및 서비스 질이 좋아졌다는 것을 실질적으로 인식할 수 있도록 한다면 교사들의 재교육 참여를 적극적으로 권유하는 분위기가 자연스럽게 형성될 수 있다. 그러나 선행연구 및 본 연구에서 지적되었듯이 현재의 보수교육은 법정 의무교육을 이수한다는 것 이상의 의미를 갖기 어렵다. 때문에 원장들 역시 기관 평가를 위해 교사들의 이수해야만 하는 교육으로 인식하는 것에 불과하여 주말반이나 온라인 교육 참여를 권유 또는 강요하게 될 뿐, 현장에서 크게 효과가 없는 교육에 대해 교사들의 적극적인 참여를 독려하기 어렵다. 따라서 원장과 학부모들의 인식개선을 위해서는 재교육 참여가 교사들의 역량강화에 도움이 되고 그것이 보육현장의 변화로 나타날 수 있도록 교육 내용이나 방식을 개선하는 것이 가장 근본적으로 필요하다. 보수교육의 내용 및 운영 방식 개선과 관련해서는 본 연구에서 일부 다루고 있으며, 이와 관련한 개선방안 또한 이후에 세부적으로 논의하고 있다. 그러나 교육 내용에 대한 보다 구체적인 개선방안은 별도의 연구와 분석이 필요한 부분이다. 따라서 추후 연구를 통해 현 보수교육의 교육 내용에 대한 세부적인 분석과 개선방안 모색이 필요하다.

한편 보수교육의 교육 내용 내실화와 더불어 학부모들에게는 재교육 참여의 중요성에 대해 알리고, 교사들이 재교육으로 인한 공백에 대해서는 널리 양해해줄 것을 당부하는 교육이 필요하다. 예를 들어 「어린이집 이용 학부모 에티켓」(서울시여성가족재단 발간) 등과 같은 부모교육 자료나 어린이집 자체 부모교육을 통해 교사들의 재교육 참여의 중요성에 대해 알리는 노력이 필요하다.

### 3) 평일 일과시간 교육 확대

현재 서울시에서는 주말반 교육에 대한 보육교사들의 확대 요구를 반영하여 주말반 교육을 확대하고 있다. 그러나 교사들의 주말반 교육에 대한 요구는 평일 일과시간 교육이 어렵다는 현실적 제약이 반영된 요구이며, 여러 가지 제약이 없다면 평일 일과시간 교육을 받고 싶다고 응답한 비율이 압도적으로 높게 나타났다. 또한 주말반 교육의 경우, 충분한 휴식을 취해야 하는 주말에 교육을 들어야하기 때문에 교사



들에게 체력적 부담 및 평일 업무 부담까지 초래하고 있다.

재교육이 교사들의 자질 향상을 위한 법적 의무사항이라면 업무의 연장으로 보는 것이 당연하며, 교육시간 또한 업무 시간을 인정하여 평일 일과시간에 교육을 받을 수 있도록 제반 조건을 갖추는 것이 필요하다. 따라서 대체교사 지원 확대, 원장과 학부모들의 인식 개선과 함께 행정적으로 평일 일과시간 교육을 확대하여 교사들이 부담 없이 재교육을 들을 수 있어야 한다.

본 연구에서 이후 논의할 ‘학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입’과 ‘육아종합지원센터의 보수교육 활성화’와 연계한다면 평일 일과시간 교육 확대도 충분히 가능하다. 지금처럼 1주 또는 2주간 정해진 기간 내에 하루 종일 듣는 방식이 아닌 상시적인 교육 체계를 운영하며, 하루 만나절이나 오후 3시 정도 교육을 시작하여 저녁 7시 전후로 교육이 끝나도록 교과과정을 운영한다면 교사 공백으로 인한 원장 및 학부모들의 불만, 대체교사 교사 부족 등의 문제도 함께 해소할 수 있다. ‘학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입’과 ‘육아종합지원센터의 보수교육 활성화’의 구체적 내용에 대해서는 이후에 자세하게 논의하였다.

## 2. 재교육의 질 개선

본 연구에서는 세부적인 보수교육 교과과정에 대한 분석을 실시하지 않았기 때문에 교육내용과 관련한 정책 제언에서도 세부적인 교육 내용에 대한 개선방안을 논의하기는 어렵다. 단 재교육 운영 체계나 내용 구성의 전체적인 방향성을 개선하면서 앞에서 지적된 교육내용과 관련된 문제점을 함께 해결할 수 있는 방안을 모색해 보고자 하였다.

### 1) 실무능력 향상을 위한 교육 내용 강화

앞의 <표 III-15>를 보면 보육교사들이 교육내용이 우수하다고 평가한 교육 영역은 주로 현장에서의 실무와 밀접하게 관련이 있는 발달 및 지도, 영유아교육 영역이다.<sup>32)</sup> 그리고 FGI 조사 결과 육아종합지원센터를 교사 교육 우수기관을 꼽는 주된

32) 각 보수교육 과정 별 발달 및 지도와 영유아 교육 영역의 세부 교육내용에 대해서는 <표 II-2>에

이유는 현장에 적용 가능한 교육들을 해주기 때문인 것으로 나타났다. 그러나 현재의 보수교육 내용은 보육교사들의 요구에 부응하지 못하는 이론적 강의들이 너무 많으며, 실기가 함께 이루어져야 하는 교과목에 대해서도 강의 위주로 교육이 진행됨으로써 보수교육에 참여한 보육교사들은 현장과의 괴리를 느끼게 되는 상황이 발생하고 있다.

따라서 본 설문조사의 결과 업무증진 및 역량강화를 위해 필요하다고 생각하는 교과목으로 나타난 ‘영유아 문제행동 지도’, ‘아동 및 가족상담’, ‘국내외 유아교육 프로그램 소개’, ‘교재교구 개발 및 활용법’ 등(〈그림 III-6〉 참조)을 중심으로 현장에서 실질적으로 도움이 되는 내용의 비중을 더욱 확대할 필요가 있다. 단 본 연구의 토론회와 전문가자문회의에서 지적되었듯이 보육교사 자질 함양을 위해 반드시 필요하다고 생각하는 보육철학이나 보육정책의 동향 등 이론적 학습이 반드시 필요하다는 교과목을 적절히 배치할 필요가 있다. 또한 이론적 내용이 강조되어야 하는 교과목에 대해서는 흥미있게 다가갈 수 있는 교수법 개발과 철학이나 정책 내용을 현장에서 활용할 수 있도록 팁을 주는 콘텐츠를 개발하여 활용할 필요가 있다.

이를 위해서는 현행 보수교육 내용에 대한 재편이 필요하다. 그러나 앞에서 논의했듯이 이는 별도의 연구와 정책방안 마련이 필요한 영역이다. 이에 본 연구에서는 보수교육 재편의 사전 단계로서 실무능력 향상과 관련한 실기 위주의 교사 재교육은 육아종합지원센터를 활용하여 활성화하고, 보육철학 및 정책 동향, 보육이념 등의 이론적 교육은 서울시 ‘보육품질지원센터’의 교사 교육체계와 연계하여 활성화하는 방안을 제안하고자 한다. 이를 통해 현 보수교육의 한계를 보완하는 재교육 체계를 별도로 운영하고, 추후 이를 보수교육의 일부로 인정해주거나 보수교육 체계로 통합하는 방식을 모색해보고자 한다. 육아종합지원센터의 교사 교육 활성화와 서울시 보육품질지원센터의 교사 교육 체계와 관련해서는 이후에 해당 개선안을 논의하는 데에서 보다 구체적으로 논의하였다.

---

제시되어 있다.

## 2) 실기교육 비중 확대

앞에서 논의한 실무능력 향상에 실질적으로 도움이 되는 교육들을 진행하기 위해서는 교육 내용도 중요하지만 교육 방법 역시 강의 위주보다는 실기 위주로 구성되어야 효과적이다. 실제 교사들 역시 실기 위주의 교육이 확대되어야 함을 주장하였으며, 실기 위주로 진행된 교육에 대해 교육효과가 좋은 것으로 평가하고 있었다. 따라서 재교육의 실효성을 제고하기 위해서는 현재의 강의 위주의 교육방식이 아닌 실기위주의 교육방식으로의 대대적인 전환이 필요하다. 물론 교과목에 따라 강의 방식이 적합하다고 판단하는 교육에 대해서는 강의 위주로 진행해야 할 것이다.

단, 실기 비중을 확대하기 위해서는 현재의 대형 강의 방식은 지양되어야 한다. 실습을 확대하기 위해서는 소그룹 방식의 교육이 이루어져야 하며, 이를 위해서는 수강인원 조정 및 강의실 내부 환경 개선 등이 함께 이루어져야 할 것이다. 이에 본 연구에서는 현 보수교육 위탁기관의 강의환경 개선과 함께 소그룹 강의를 활성화하기 위해 현재 실기위주의 소그룹 강의를 진행하고 있는 육아종합지원센터를 활용한 교사 교육 활성화 방안을 함께 모색하였다.

## 3) 경력 및 담당업무에 따른 교육 과정 차별화

경력 및 담당업무에 따른 교육 과정 차별화는 선행연구(이미화·김경희·김문정, 2008; 구현아 외, 2009)에서도 지속적으로 제기되었던 재교육 개선방안 중 하나이며 본 연구의 설문조사 및 FGI에서도 현 보수교육의 문제점 및 개선방안으로 강력하게 제기되었던 것 중 하나이다. 현재 한국보육진흥원에서 개발한 ‘표준보수교육과정’을 살펴보면, 2014년 교육 대상자의 자격, 경력, 직무에 따른 연계성을 고려하여 교육과정을 개편하였다고 하고 있지만(한국보육진흥원, 2013: 4) 세부적인 내용을 살펴보면 직무교육, 승급교육, 원장교육과 교사교육에 구분 없이 거의 유사하게 구성되어 있다. FGI에 참여한 보육교사들 역시 매번 동일한 내용을 반복해서 듣는 느낌이라 교육내용에 대한 흥미나 참여 동기도 떨어진다고 하였다.

따라서 보수교육이 보육교사들에게 실제적으로 도움이 되게 하기 위해서는 경력 연수와 담당업무에 따라 교육내용을 차별화하는 것이 필요하다. 현재 직장어린이집

에서는 상대적으로 규모가 큰 보육재단의 경우 재단 소속 교사들의 경력, 담당업무에 따라 교육내용을 다양하게 구성하고 자체적으로 교사 교육을 매우 활발하게 운영하고 있다(아래의 <표 IV-2> 참조). 이를 벤치마킹하여 현 보수교육 체계도 점진적으로 교사 경력 및 담당업무에 따라 교육내용을 차별화하여 운영될 수 있도록 개선해나가는 것이 필요하다.

【표 IV-2】 푸르니보육지원재단의 교사 교육 체계

구 분	세부 영역	교육내용
예비교사를 위한 교육	이론교육	영유아 발달과 보육에 대한 기본적인 이해 증진, 푸르니 보육프로그램의 기본 철학 및 아동관에 대한 이해 도무
	현장교육	어린이집에서의 현장 교육 실시, 푸르니 보육프로그램의 실행방법 학습, 일과운영, 교사 역할, 아동의 발달과 놀이 상호작용 등의 관찰 및 기록 등
현직교사를 위한 교육	특성 직무교육	교사경력과 담당학급을 고려한 특성화된 직무교육 실시
	연세대 연계교육	연세대 부설 유아교육기관의 수업 참관, 연세대 기관 교사와의 공동 세미나 실시 등
	장학 교육	보육전문가로부터의 방문 장학과 피드백 제공, 교사들 간의 교사 장학 실시
	선임/주임교사 교육	중간관리자 역할 수행, 자신의 교육과관 교육의 실제 등에 대한 반성적 사고과정 제공, 리더쉽 교육 등

자료: 푸르니보육지원재단 홈페이지([http://www.puruni.com/\\_05edu/teacher3.asp?pn=4&sn=3](http://www.puruni.com/_05edu/teacher3.asp?pn=4&sn=3))

예컨대 현재처럼 매 3년마다 보수교육을 받게 되어 있는 구조 하에서는 경력 3년차, 경력 6년차, 경력 9년차 등과 같이 구분하여 각 경력별로 교육내용을 다양하게 구성하는 것이 필요하다. 또한 시설유형이나 담당업무 등을 고려하여 교과과정을 다양하게 구성하는 것 역시 필요하다.

#### 4) 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입

보육교사 FGI를 통해 3년에 한번이라는 교육주기는 교사의 재교육이라는 측면에서 볼 때 너무 길다는 의견과, 교육시간이 40시간(1주), 80시간(2주)으로 장시간 진행되는 교육은 오히려 교육 효과가 낮다는 의견들이 있었다. 그에 대한 대안으로 본 연구에서 제시하는 학점은행제 방식의 보수교육 체계는 상시적인 교육을 통해 교육 효과를 증대하고 장기간의 업무공백 및 대체교사 부족의 문제를 일정 정도 해결 할 수 있다는 장점이 있다. 또한 정해진 교육 기간에 편중되는 대체교사 수급에 대한 문제도 일정 정도 해소할 수 있다.

학점은행제 방식의 보수교육 체계를 도입한다면 다양한 교육시간 편성으로 개인의 선택에 따라 평일 교육이 가능해 짐과 동시에 자신의 경력, 담당업무, 욕구 등에 맞는 교육과정 선택으로 교사들의 교육에 대한 선택권 보장을 할 수 있다는 큰 이점이 있다.

이를 위해서는 일부 교과목에 대해 단계적 추진이 필요하다. 현재 육아종합지원 센터를 통해 어린이집안전공제회에서 실시하는 아동학대 및 안전관리교육을 수료할 경우, 보수교육의 해당 교과목은 중복해서 듣지 않도록 과목 이수로 인정해주고 있는데, 이러한 방식으로 일부 교과목을 지정하고 확대하는 방식으로 학점은행제 방식의 보수교육 체계를 정착화시킬 필요가 있다.

단, 학점은행제 방식의 보수교육 체계를 도입하기 위해서는 교사들의 교육 이력 관리와 교사들의 재교육 수요 및 욕구 파악을 위해 특성화 된 보육교사 재교육 관리 전담 기구 또는 체계 설립이 함께 검토되어야 한다.

### 3. 교육기관의 질 개선

#### 1) 교육기관에 대한 관리·감독 강화

교육기관에 따라 교육 내용이나 강사의 전문성 등에 차이가 많다는 것은 선행연구(이미화 외, 2008)에서도 지적된 바 있으며, 본 연구의 FGI 결과에서도 지적되었다. 또한 보육교사교육원을 주축으로 구성된 현 보수교육 기관에 대해서도 교육 내

용, 강사진, 교실여건 등에 대해서도 지속적인 불만들이 제기되어 왔지만, 거의 개선된 사항 없이 과거부터 보수교육을 운영해왔던 기관에서 지속적으로 보수교육을 운영해오고 있다. 따라서 현재의 위탁운영 체계에서 보수교육의 질을 향상시킬 수 있는 가장 직접적인 방법은 보수교육 기관에 대한 평가를 강화하고 이를 위탁 심사에 반영하는 것이다.

교육기관에 대한 평가 강화 및 위탁심사 기준 강화를 통해 질 낮은 교육기관은 퇴출시키고, 우수한 교육기관만 남을 수 있도록 해야 한다. 그리고 위탁운영 체계에서는 중앙정부와 지자체가 모든 운영과정들을 관리하고 통제할 수 없기 때문에 점진적으로는 서울시가 중심이 되어 교사 교육기관을 운영·관리 하는 체계로 전환하는 것이 필요하다. 다시 말해 원장 및 보육교사들을 대상으로 실시하는 교육을 전담하는 지자체 산하 기관을 설립하는 것이 필요한데, 이에 대해서는 이후 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’에서 자세히 논의하겠다.

#### (1) 교육기관에 대한 수강생 평가 의무화 및 평가결과 위탁심사에 반영

현재는 보수교육 실시 기관으로 위탁심사를 받을 경우에만 서울시 보육정책위원회에서 심사가 이루어질 뿐 보수교육 진행과정이나 시설, 강의 진행에 대한 사후 평가는 제대로 진행되지 않고 있다. 서울시에서 각 보수교육 기관에서 수강생들을 대상으로 만족도 조사를 실시하고 있지만, 매년 평가를 진행하는 것도 아니며 평가 내용도 형식적인 수준에 머물러 있다. 따라서 보수교육 위탁기관에 대한 수강생들의 평가를 의무화하고, 평가가 실질적인 위탁기관의 질을 개선하는 것으로 실질적으로 이어질 수 있도록 평가 결과를 위탁심사 과정에 반영하는 것이 필요하다.

#### (2) 보수교육 위탁심사 기준 강화

수강생들의 평가 외에 교육기관 평가에 대한 지자체의 권한을 강화하고, 평가기준을 강화시키는 방법은 위탁심사 기준을 보다 세부적으로 명확하게 제시하고 강화시키는 것이다. 현 서울시 보육교육 실시 기관 위탁심사 기준의 내용과 그 한계에 대해서는 앞의 II장에서 논의하였다. 시설, 강사진, 교육내용에 대한 표면적이고 물

리적 여건만 일정 수준 갖추면 통과가 가능한 구조에서 벗어나 교육 진행과정 및 질, 강사진의 질에 대한 세밀한 평가가 이루어질 수 있도록 위탁심사 평가 지표를 개선하고 심사 과정 또한 강화하는 방법이 필요하다.

## 2) 육아종합지원센터의 보육교사 교육 활성화

각종 재교육에 대한 지자체의 관리·감독을 강화하고, 교육의 질을 향상시키기 위한 또 다른 방법은 육아종합지원센터를 통한 보수교육을 활성화하는 것이다.

위탁교육기관의 비표준화 문제를 해결하고, 자치구 마다 1개소씩 있는 센터를 활용하여 교육기관에 대한 접근성을 제고할 수 있다. 또한 현재 어린이집에 필요한 다양한 교육을 제공하고 있는 센터의 교육자원을 통해 상시적인 교육 운영 가능과 더불어 보육현장에 적용 가능한 실용적 교육 제공이 가능하다는 이점이 있다.

## 4. '서울시 보육교사연수원(가칭)' 설립

본 연구에서 제안하는 '서울시 보육교사연수원(가칭)'은 위에서 제안한 모든 정책 과제를 실현하기 위한 기구이자, 위 정책과제를 모두 통합하여 실현할 수 있는 가장 중요한 정책 과제이다. '서울시 보육교사연수원(가칭)'은 공무원 연수원이나 교사 연수원과 같이 모든 보육교사 대상 교육을 총괄하고 관리하는 역할을 수행하는 기구이다.

### 1) 필요성

'서울시 보육교사연수원(가칭)' 설립의 필요성을 검토하면 다음과 같다.

첫째, 위탁교육 기관의 비표준화 문제, 위탁교육 기관의 강의 질 낙후, 시설환경 낙후 등 위탁체계가 갖는 문제를 근본적으로 해결하기 위해서는 위탁체계를 없애고 서울시가 직접 보수교육을 비롯한 각종 교사교육을 운영하고 관리하는 기구를 설립할 필요가 있다. 모든 보육교사에서 동일한 수준의 질 높은 교육 기회를 보장하기 위해서는 세부 강의 내용에 대한 관리·감독이 철저히 이루어져야 하지만 현재와 같은 위탁 구조에서는 오히려 관리·감독 비용만 확대하는 결과를 초래하게 된다. 연

수원에서 모든 교육을 관리하되, 교육을 담당하는 기관으로 육아종합지원센터와 현재 보수교육 위탁기관 중 우수한 소수의 기관만을 남겨두고 교사교육을 진행하는 방법을 고민해볼 수 있다.

둘째, 보육교사 교육과 경력 관리체계를 구축한다는 의미가 있다. 가령 유치원교사는 교원연수에 대한 관리가 교육청에서 엄격하게 관리되고 있지만 보육교사의 경우 구에 직접 자신의 교육 이력을 확인해야 알 수 있으며, 이조차도 확인하지 않는 보육교사의 경우에는 자신의 교육 시점이나 이수한 교육 내용에 대해서 알지 못하는 경우도 많다. 따라서 학점은행제 방식의 보수교육 체계 도입과 함께 ‘서울시 보육교사연수원’을 통해 보육교사 개인의 교육이력을 관리하고, 알려주는 시스템을 마련하고자 한다.

셋째, 수요자 중심의 교육체계를 구축한다는 의미가 있다. 육아종합지원센터의 교육이 현장 중심성이 강하고, 교사들에게 긍정적인 평가를 받는 이유 중의 하나는 교육내용에 대한 교사들의 수요 조사를 하기 때문이다. 따라서 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’을 통해 각종 교육내용에 대한 교사들의 욕구를 파악하고, 해당 교육에 대한 수요를 예측하여 교육계획을 수립하는 것이 필요하다. 교사들의 욕구를 파악하는 체계적인 방안이 구축된다면 경력 및 담당업무에 따른 교과과정을 다양하게 구성하고 수강 예상 인원이 맞춰 강의를 계획하는 것을 가능하다.

## 2) 추진방안

‘서울시 보육교사연수원(가칭)’ 설립은 별도의 기구를 설립하는 것이자, 현행 보육교사 보수교육 체계를 대대적으로 개편하는 것이기 때문에 단기적 실현은 어려우며, 설립을 위해서는 설립 필요성 검토 및 그 가능성에 대한 보다 세부적인 검토가 필요하다. 이에 본 연구에서는 현재 보수교육 위탁기관을 포함하여 보육교사 관련 교육을 진행하고 있는 기관들을 활용하여 단계적으로 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’을 설립하는 방안을 제안하고자 한다.

1단계는 보육교사를 대상으로 재교육 내용에 대한 수요조사를 실시하여 교육컨텐츠를 개발하고, 해당 컨텐츠를 운영할 방식을 세부적으로 모색하는 것이다. 일단



본 연구에서는 2015년부터 서울시여성가족재단 내에 설치되어 시범 운영 예정인 서울시 ‘보육품질지원센터’와 현 자치구 육아종합지원센터, 일부 우수한 평가를 받은 보수교육 위탁기관을 활용하여 보육교사 교육을 활성화하는 방안을 모색하였다. 교육컨텐츠를 개발하고 위 세 기구에 적절한 교육컨텐츠를 배치하고, 세 기구 간 연계 방식 모색, 각각에서 이루어지는 교사교육 경력에 대한 관리시스템 구축 등이 가장 우선적으로 진행되어야 할 과제이다.

2단계는 2015년부터 서울시여성가족재단 내에 설치되어 시범 운영 예정인 서울시 ‘보육품질지원센터’와 육아종합지원센터를 활용하여 보수교육 외 교사 교육을 활성화하되, 현 보수교육 위탁기관을 동시에 활용하여 보육교사 재교육의 개선 및 내실화를 다지는 것이다. 앞에서 논의한 대로 서울시 ‘보육품질지원센터’를 활용하여 보육철학, 정책의 방향성 및 동향, 보육이념 등에 대한 교사 교육을 실시하고, 육아종합지원센터를 통해서도 영유아발달지도, 상담, 교재교구 개발 및 활용 등 실기 위주의 실무와 매우 밀접하게 관련 있는 교육들을 실시한다. 그리고 이렇게 실시된 교육은 보수교육의 일부로 인정해준다. 한편 현 보수교육 위탁기관은 보수교육을 운영해온 오랜 노하우가 있고, 우수한 기관에 대해서는 지속적으로 유지·강화할 필요가 있다. 따라서 보수교육 위탁기관에 대한 현장 실사를 진행하고 수강생 만족도 조사를 내실화하여 질이 낮은 보수교육 위탁기관은 위탁기관 선정에 탈락하는 방안을 함께 모색하는 것이 필요하다.

3단계는 이를 통합하여 관리하는 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’을 설립하는 것이다. 서울시 ‘보육품질지원센터’와 육아종합지원센터는 교사 교육만을 담당하는 기구가 아니며, 보수교육 위탁기관 역시 단어 그대로 위탁기관이지 컨텐츠를 개발하고 독자적으로 교사 교육을 운영할 수 있는 기구는 아니다. 따라서 보육교사 대상 교육을 총괄하고 관리하는 역할을 수행하는 별도의 기구를 설립할 필요성이 있다. 단 ‘서울시 보육교사연수원(가칭)’이 설립되더라도 교육기관의 접근성이나 전문성 등을 고려하여 교육을 진행하는 기구로서 서울시 ‘보육품질지원센터’, 육아종합지원센터, 각 대학 및 보육교사 양성원 등은 현행대로 활용할 수 있다.



## ▶▶▶ 참고문헌

- 구현아·임양미·이혜선. 2009. 『보육시설종사자 보수교육 현황분석 및 개선방안 연구』. 경기도가족여성연구원.
- 권민정, 2012. 『5세 누리과정 실행을 위한 연수 프로그램에 대한 교사반응 및 요구 분석』. 영남대학교 석사학위논문.
- 김은설·황미영. 2011. 『보육교직원의 효율적 보수교육 추진체계 구축 방안 연구』. 육아정책연구소.
- 김은영·장혜진·조혜주. 2013. 『영유아 교사 복지 실태와 개선 방안』. 육아정책연구소.
- 김의향·서문희·임양미·민미희. 2010. 보육종사자 보수교육 운영현황 및 개선방안 연구. 『육아교육학연구』 14(6): 405-438
- 김현영. 2013. 『영아반 교육교사의 현직교육 현황 및 요구도 분석』. 아주대학교 석사학위논문.
- 노영희·유현주. 2014. 기관규모에 따른 어린이집 교사의 자율장학에 대한 인식. 한국보육학회. 14(1): 1-22
- 노종희·한만길. 1985. 『교원현직교육의 발전방향과 과제』. 한국교육개발원.
- 문경희. 2004. “장애통합 보육교사 현직연수프로그램 모형”. 『한국유아교육·보육행정연구』 제 8권 제1호: 137-158.
- 보건복지부. 2014. 보육사업안내.
- 박지영. 2008. 『보육교사 보수교육의 실태와 개선방안 연구』. 동국대학교 석사학위논문.
- 송정. 2011. 『경기도 보육교사 보수교육 운영현황 및 개선방안-일반직무교육 및 승급교육을 중심으로-』. 경기도가족여성연구원.
- 안재진·김문정. 2009. 『보육시설 대체교사 지원사업의 효과 분석 및 운영방안 연구』. 육아정책연구소.
- 이경민 엄은나. 2012. 원내 자율장학에 대한 유치원 경력교사의 인식. 『한국유아교육·보육행정연구』 16(1): 257-280
- 이근주. 2006. 어린이집 자율장학의 실태와 활성화 방안에 관한 연구 - 민간어린이집 시설장 중심으로 : 어린이집 자율장학의 실태와 활성화. 한국보육학회. 6(2):115-137
- 이미화·김경희·김문정. 2008. 『육아지원인력의 재교육 실태 및 개선 방안 연구』. 육아정책개발센터.
- 이미화·김경희·김문정. 2010. 보육교사와 시설장의 보수교육에 대한 인식 및 욕구 조사 연

- 구. 미래유아교육학회. 17(1):177-205.
- 이순영·박해미. 2008. 보육교사 제도의 발전방향: 보육교사 양성 교육과정 및 현직 보수교육 내용을 중심으로. 『아동교육』17(2). 231-242.
- 이윤옥. 2013. 유아교사의 5세 누리과정 교육연수 참여 실태 및 요구분석. 『한국유아교육·보육행정연구』 17(2): 264-290.
- 이진희·홍혜경. 2011. 영아 보육교사 현직연수 프로그램 개발. 한국영유아교원교육학회. 15(2):511-536
- 이진희. 2011. 영아보육교사의 요구를 반영한 현직연수 경험 분석. 『한국유아교육·보육행정연구』제15권 2호:51-73
- 이현주. 2014. 『누리과정연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구에 관한 연구』. 중앙대학교 석사학위논문.
- 임성원. 2012. 『유아교사의 5세 누리과정에 대한 인식과 누리과정 연수에 대한 개선방향』. 한양대학교 석사학위논문.
- 임양미 이명신. 2008. 유치원·보육시설 교사의 현직 교육 요구도 및 직무 만족도와 관련된 변인. 한국영유아보육학. 54(-):23-51
- 임현숙. 2012. 『보육교사가 되어 가는 과정에 대한 내러티브 탐구 : 보육교사교육원을 중심으로』. 경기대학교 박사학위논문.
- 정해정·손은령. 2012. 가정 어린이집 자율장학에 대한 보육교사의 인식. 『교육연구논총』 33(1):1-21.
- 조성연·강재희. 2007. 보육교사의 현직교육 및 보육시설 내 장학에 대한 현황과 보육시설장의 인식. 『교과교육학연구』제11권 2호: 405-418
- 조희숙 김정신 박성미 박선훈. 2005. 예비 보육교사와 현직 보육교사의 교사역할인식에 관한 연구. 『한국영유아보육학』 41(-).243-269
- 한국보육진흥원. 2014. 보육교사를 위한 표준보수교육과정.
- 한준규. 2012.3.27. “유치원 교사 대부분 만 5세 누리 과정, 개정 필요”. 한국일보. <http://www.hankookilbo.com/v/2786c918589247a9a2610affcf55a8de>
- 황해익·박성미·김정신·박선훈. 2008. 보육교사 승급보수교육에 대한 교사와 시설장의 인식 조사. 한국영유아보육학, 35: 173-198.

## Abstract

# Study on the current status of childcare teachers' in-service education in Seoul, and a plan for improvement

Kim, Song Yi

Research Fellow, Policy Research Department

The aim of this study is to ascertain the current status of in-service educations for childcare teachers and to identify any problems from the teachers' perspectives for the purpose of devising an improvement plan. A survey conducted for the study found that the majority of childcare teachers in Seoul participate in diverse educational programs for personal improvement in addition to the in-service educations required by law. At the same time, however, problems were found concerning the current system, including the absence of teachers' options in choosing in-service educations, pressure from childcare center directors to choose online or weekend programs, difficulty in participating in educational programs due to excessive workload and the hardship of finding substitute teachers, and problems in the cycle and method of in-service educations.

This study makes several suggestions based on the findings, which include: expansion of the pool of substitute teachers for ensuring educational opportunities for childcare teachers; expansion of opportunities for participating in inservice educations during work hours on weekdays; development and expansion of practical curriculums

applicable in the field; introduction of a in-service education system that adopts an academic credit bank method; reinforcement of in-service educations of the Childcare Support Center; and establishment of the Seoul City Childcare Teacher Training Center.

# 부 록

1. 서울시 보육교사 재교육 실태 조사 설문지

Seoul  
Foundation of  
Women &  
Family





## 서울시 보육교사 재교육 실태 조사

ID			
----	--	--	--

안녕하십니까

서울시여성가족재단에서는 서울시 보육교사 역량강화를 위한 재교육 실태 및 개선방안에 대한 연구를 하고 있습니다. 본 연구에서는 보육교사의 재교육 현황 및 실태를 분석하여 개선방안을 마련함으로써 서울시 보육교사의 전문성과 자질을 향상하기 위한 실질적인 정책 방안을 모색해 보고자 합니다.

본 설문지는 재교육 실태 및 개선방안을 위한 기초 통계자료로 사용되며 향후 서울시 보육교사 재교육 관련 정책제안을 위한 소중한 자료가 될 것입니다. 선생님께서 응답하신 내용은 익명으로 이용되며, 통계법 제33조에 의해 개인의 비밀은 철저히 보호되고 있으니 솔직하고 성실한 응답 부탁드립니다.

2014. 7.

**서울시여성가족재단**

**조사관련문의 :** 정책연구실 정책2팀  
(02-810-5012, 02-810-5198)

※ 본 칸은 조사원이 작성합니다. (조사원 성명: _____)			
조사날짜	2014년 ____월 ____일	조사장소 (교육기관명)	
교육과정	① 보육교사 직무교육 ④ 3-5세 누리과정 연수	② 1급 승급교육 ⑤ 기타	③ 2급 승급교육

※ 선생님께서 현재 근무하고 계시는 어린이집에 대해 기입해주시시오.

SQ1. 유형	① 국공립    ② 사회복지법인    ③ 법인·단체등    ④ 민간    ⑤ 가정 ⑥ 직장    ⑦ 부모협동			
SQ2. 정원 및 현원	정원 (        ) 명	현원 (        ) 명		
SQ3. 교사수	보육교사 (    )명	비담임 (    )명	보조교사 (    )명	시간연장 (    )명 24시간 (    )명    시간제 (    )명    방과후교사 (    )명

보육교사 일반적 사항

1. 직 급	① 일반교사      ② 주임교사(원감포함)
2. 고용형태	① 보육교사      ② 비담임      ③ 보조교사      ④ 방과후교사 ⑤ 시간연장      ⑥ 24시간      ⑦ 시간제      ⑧ 대체교사
3. 경 력	총 경력 : ____년 ____개월,    현 어린이집 경력 : ____년 ____개월
4. 나 이	만 (            ) 세
5. 최종학력	① 고등학교                                  ② 전문대 (전공:                                  ) ③ 4년제 대학(전공:                                  ) ④ 대학원 (전공:                                  )
6. 자격증 취득경로	① 보육교사 교육원      ② 학점은행제      ③ 전문대 ④ 대학교      ⑤ 기타(                                  )
7. 현재 보유한 자격증 종류	① 시설장                                  ② 보육교사1급                                  ③ 보육교사2급 ④ 보육교사3급                                  ⑤ 기타(                                  )

8. 지금까지 받은 재교육 횟수를 모두 기입해 주십시오 (※ 현재 받고 있는 교육을 포함)

일반직무교육	평일반교육 (            )회      주말반교육 (            )회
특별직무교육	평일반교육 (            )회      주말반교육 (            )회      온라인교육 (            )회
승 급 교 육	<input type="checkbox"/> 1급 <input type="checkbox"/> 2급      (참여 교육 모두 체크)
누리과정교육	(            ) 회
표준보육과정교육	(            ) 회

## A. 보수교육 선택 및 신청

A-1. 귀하는 어떤 방법의 보수교육을 선호 하십니까?

- ① 평일 직접 참석 교육 ② 주말 직접 참석 교육 ③ 온라인 교육

A-2. 귀하는 보수교육 신청 시 교육시간과 방법(평일, 주말, 온라인) 선택이 자유로운 편입니까?

- ① 매우 자유롭다 ② 자유로운 편이다 ③ 자유롭지 않다

A-3. 귀하는 보수교육을 선택할 때 원장에게 온라인 교육이나 주말반 교육을 강요받은 경험이 있습니까?

- ① 온라인 교육을 강요받은 경험이 있다 ② 주말반 교육을 강요받은 경험이 있다  
③ 그런 경험이 없다

A-4. 귀하가 보수교육 기관을 선택 할 때 가장 중요하게 고려하는 요인은 무엇입니까? 한 가지만 선택해주시시오.

- ① 근무하는 어린이집과의 거리 ② 집과의 거리  
③ 보수교육의 내용 ④ 보수교육 강사의 명성  
⑤ 신청 가능 여부(강의여석) ⑥ 강의기간 및 시간  
⑦ 기타

A-5. 귀하는 현재 보수교육 신청방법과 절차에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 쉽다 ② 쉬운 편이다 ③ 보통  
④ 어려운 편이다 ⑤ 매우 어렵다 (→ ④, ⑤번 A-5-1번으로)

A-5-1. 어렵다면 그 이유는 무엇입니까?

---

## B. 재교육 운영 및 내용

※ 다음은 보수교육에 대한 질문입니다. 각 사항에 대한 귀하의 의견에 ✓표시 해주시기 바랍니다.

B-1. 강사는 해당분야의 전문성을 충분히 갖추고 있다

- ① 전혀아님    ② 아님    ③ 보통    ④ 그러함    ⑤ 매우 그러함

B-2. 교육장소(강의실, 강의기자재, 편의시설 등)에 만족한다

- ① 전혀아님    ② 아님    ③ 보통    ④ 그러함    ⑤ 매우 그러함

B-3. 강의중심이 아닌 다양한 교수법(토론, 사례발표, 견학 등)이 활용되고 있다

- ① 전혀아님    ② 아님    ③ 보통    ④ 그러함    ⑤ 매우 그러함

B-4. 강의내용에 최신 이론, 핵심 이슈, 트렌드 등이 반영되었다.

- ① 전혀아님    ② 아님    ③ 보통    ④ 그러함    ⑤ 매우 그러함

B-5. 교과목별로 그 특성에 맞게 강의내용이 다르게 구성되었다

- ① 전혀아님    ② 아님    ③ 보통    ④ 그러함    ⑤ 매우 그러함

B-6. 귀하는 보수교육의 교육 수강시간이 적절하다고 생각하십니까?(직무: 40시간, 승급: 80시간)

- ① 적절하다    ② 짧다    ③ 길다  
→ 적절하다고 생각하는 시간: (\_\_\_\_\_)시간

B-7. 현 보수교육 체계에서 실기위주의 강의를 확대하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 전혀 필요 없음    ② 필요 없음    ③ 보통  
④ 필요함    ⑤ 매우 필요함

B-8. 어떤 교과목에 실기(실습)가 필요하다고 생각하십니까? 해당되는 사항에 모두 체크해주시시오.

- ① 보육기초: 보육정책동향, 아동학대와 아동권리 이해 등  
② 발달 및 지도: 관찰일지작성 및 발달 검사 활용, 영유아부적응 행동지도 등  
③ 영유아 교육: 연령별 보육프로그램 운영, 교구교재의 개발과 활용 등

- ④ 건강·영양·안전: 영유아 건강관리, 영유아 영양과 급식관리실제, 안전관리와 응급처치 등
- ⑤ 가족 및 지역사회협력: 부모-교사 의사소통방법, 지역사회자원연계방법 등
- ⑥ 보육사업운영: 보육실습지도의 실제, 원내교사교육의 계획과 실행 등

B-9. 강의와 실기를 병행하여 보수교육이 이루어진다면 어떻게 시간을 배분하는 것이 효과적이라고 생각하십니까?

- ① 강의 위주로 진행하는 것이 효과적이다
- ② 강의와 실기를 반반씩 배분하는 것이 효과적이다
- ③ 실기 위주로 진행하는 것이 효과적이다

B-10. 귀하는 보수교육의 한 학급 당 교육 수강인원이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다                      ② 적다                      ③ 많다
- 적정하다고 생각하는 인원: ( \_\_\_\_\_ )명

B-11. 아래는 현재 보수교육의 세부내용입니다. 현재 듣고 있거나, 이수한 경험이 있는 교육 과정에 체크하시고 각 교육이 내용이 현장에서 어느 정도 도움이 되는지 귀하의 의견에  표시 해주시기 바랍니다.

이수 여부	교육 과정	구분	교육세부내용	현장에서의 도움 정도					현장에서 도움이 안된다면 그 이유는 무엇입니까?
				전혀 도움 안됨	←	보통	→	매우 도움 됨	
□	일반 직무 교육	보육 기초	보육정책동향이해, 아동학대와 아동권리이해, 보육교사의 역할과 윤리(필수)	①	②	③	④	⑤	
		발달 및 지도	관찰일지작성 및 발달 검사 활용, 영유아기 뇌발달의 이해와 조기교육, 영유아부적응 행동 지도, 장애아 통합 환경에서의 교수실행 및 참여 지원	①	②	③	④	⑤	
		영유아 교육	표준보육과정의 이해, 연령별 보육프로그램의 운영, 다양한 보육프로그램의 이해, 교구교재의 개발과 활용, 영유아를 위한 교수학습 방법의 실제	①	②	③	④	⑤	

이수 여부	교육 과정	구분	교육세부내용	현장에서의 도움 정도					현장에서 도움이 안된다면 그 이유는 무엇입니까?
				전혀 도움 안됨	← 보통 →	매우 도움 됨			
		건강 영양 안전	영유아 건강관리, 영유아 영양 과 급식관리실제, 안전관리와 응급처치(필수)	①	②	③	④	⑤	
		가족 및 지역 사회 협력	부모-교사 의사소통방법의 이 해와 실제, 다문화가정 영유아 보육의 실제, 지역사회자원연 계방법	①	②	③	④	⑤	
		보육 사업 운영	보육실습지도의 실제, 원내교 사교육의 계획과 실행	①	②	③	④	⑤	
□	특별 직무 교육	보육 기초	현대사회변화와 ○○보육, ○ ○보육과정의 이해, 성·가정 폭력방지교육	①	②	③	④	⑤	
		발달 및 지도	○○발달의 특성, ○○일상생 활 지도, ○○감각통합과 신체 활동 지도	①	②	③	④	⑤	
		영유아 교육	놀이 및 사회성 지도, 프로그 램 및 교재교구개발, 놀이를 통한 언어·정서·인지발달	①	②	③	④	⑤	
		건강 영양 안전	○○보건·안전관리(필수), ○ ○영양관리 및 식생활 지도	①	②	③	④	⑤	
		가족 및 지역 사회 협력	부모교육, 상담, 협력, 지역사 회와의 협력, 평가인증	①	②	③	④	⑤	

이수 여부	교육 과정	구분	교육세부내용	현장에서의 도움 정도					현장에서 도움이 안된다면 그 이유는 무엇입니까?
				전혀 도움 안됨	← 보통 →	매우 도움 됨			
		보육 사업 운영	○○보육교사의 역할과 자세 (필수), 어린이집운영과 관리, 정보화교육	①	②	③	④	⑤	
		기타	인간관계 및 리더십훈련, ○○ 보육세미나 및 사례발표	①	②	③	④	⑤	
□	1급 승급 교육	보육 기초	영유아보육법과 보육관련법의 이해, 아동학대와 아동권리이 해, 보육교사의 역할과 윤리	①	②	③	④	⑤	
		발달 및 지도	영유아 행동관찰과 관찰 기록 법, 영유아기 뇌발달의 이해와 조기교육, 발달영역별 지체 및 지도	①	②	③	④	⑤	
		영유아 교육	영유아보육프로그램의 기초, 영유아보육프로그램의 계획과 운영, 실내외 환경구성 원리와 살계, 영유아를 위한 교수학습 방법의 실제, 보육계획과 보육 일지 작성 실제	①	②	③	④	⑤	
		건강 영양 안전	영유아 질병과 대응, 영유아급 식과 위생, 안전사고상활별 응 급처치와 안전관리	①	②	③	④	⑤	
		가족 및 지역 사회 협력	보호참여프로그램 구성과 운 영, 부모-자녀관계의 이해, 다 문화 가정 영유아 지원방법	①	②	③	④	⑤	
		보육 사업 운영	보육실습지도의 실제, 평가인 증의 이해, 보육정보화시스템 의 이해와 활용	①	②	③	④	⑤	
		기타	평가시험	①	②	③	④	⑤	



이수 여부	교육 과정	구분	교육세부내용	현장에서의 도움 정도					현장에서 도움이 안된다면 그 이유는 무엇입니까?
				전혀 도움 안됨	← 보통 →	매우 도움 됨			
□	2급 승급 교육	보육 기초	사회변화와 보육, 아동학대와 아동권리이해, 보육교사의 역할과 윤리	①	②	③	④	⑤	
		발달 및 지도	영유아 행동관찰과 관찰일지 작성법, 영유아인지·언어발달 이해와 기초학습, 영유아 정서·사회성발달 이해, 장애아 조기중재와 통합보육	①	②	③	④	⑤	
		영유아 교육	표준보육과정의 이해, 연령별 보육프로그램, 보육계획과 보육일지작성 실제	①	②	③	④	⑤	
		건강 영양 안전	영유아 건강생활지도, 영유아 식생활지도와 위생, 안전사고 상황별 응급처치와 안전교육	①	②	③	④	⑤	
		가족 및 지역 사회 협력	부모면담방법, 다문화 교육, 지역사회 연계의 실제	①	②	③	④	⑤	
		보육사 업운영	영유아반운영관리, 평가인증의 이해(2), 보육정보화시스템의 이해와 활용(2)	①	②	③	④	⑤	
		기타	평가시험	①	②	③	④	⑤	

B-12. 보육에 필요한 지식과 능력을 유지·개발하는데 위와 같은 7개 교육영역 편성이 적절하다고 생각하십니까?

(※ 7개영역 : 보육기초, 발달 및 지도, 영유아 교육, 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회 협력, 보육사업 운영, 기타)

- ① 전혀 적절하지 않다      ② 적절하지 않다      ③ 보통  
 ④ 적절하다      ⑤ 매우 적절하다

※ 다음은 보수교육이 귀하에게 얼마나 도움이 되었는지에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 ✓ 표시 해주시기 바랍니다.

B-13. 보육교사로서 자질(전문성, 직무역량 등)을 향상시키는데 도움이 된다

- ① 전혀아님      ② 아님      ③ 보통      ④ 그러함      ⑤ 매우 그러함

B-14. 습득한 지식, 기술 등은 보육업무 실무에 실질적인 도움이 된다

- ① 전혀아님      ② 아님      ③ 보통      ④ 그러함      ⑤ 매우 그러함

B-15. 현장에서 제공하는 보육서비스의 질을 향상시키는데 도움이 된다

- ① 전혀아님      ② 아님      ③ 보통      ④ 그러함      ⑤ 매우 그러함

※ 다음은 3-5세 누리과정 담당교사 연수에 대한 질문입니다.

[참고] 3-5세 누리과정 담당교사 연수 교육내용 및 교육시간

구 분	내 용	시 간
집합 연수	총론, 5개영역 이해와 실제, 혼합연령 학급운영, 3-5세 연 령별 누리과정 지도서	8시간
원격 연수	5개 영역의 지도 지침 및 유의점, 실내·외 환경구성, 3~5세 연령별 학급 누리과정 운영의 실제, 혼합연령 학급 누리과정 운영의 실제, 평가하기	15차시+평가 (60점 이상)

B-16. 3-5세 누리과정 담당교사 연수를 받으신 경험이 있으십니까?

- ① 있다 (→ 교육년도: \_\_\_\_\_년, 교육장소: \_\_\_\_\_)  
 ② 없다 (→ B-17 번으로)

B-16-1. 3-5세 누리과정 담당교사 연수의 만족도에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에  표시 해주십시오.

	불만족	←	보통	→	만족
강사의 전문성에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
수강 시간에 만족하십니까? (집합연수 8시간 + 원격연수15차시)	①	②	③	④	⑤
교육 장소에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
교육 내용에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
교육 시 수강 인원 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

B-16-2. 3-5세 누리과정 담당교사 연수와 관련하여 불만사항이나 개선사항이 있으면 적어 주십시오.

---



---

※ 다음은 기타 교육 참여 경험에 대한 질문입니다. (개인적, 또는 어린이집자체 적으로 실시하는 교육)

B-17. 보수교육, 3-5세 누리과정 담당교사 연수 외에 귀하가 근무하는 어린이집에서 자체적으로 교육을 실시·참여하거나, 개인적으로 역량강화를 위한 교육을 받아본 경험이 있습니까?

(※ 안전교육, 응급처치교육, 성폭력 및 아동학대예방교육, 평가인증지표교육 등 당연교육 제외)

- ① 있다(→ B-17-1번으로)      ② 없다 (→ B-18번으로)

B-17-1. 교육은 어떤 형태입니까? (※ 해당되는 사항 모두 체크)

- ① 원장의 자체적인 강의      ② 교사 간 수업공개 및 연구  
 ③ 자체 연구모임(세미나팀 등) 운영      ④ 외부 프로그램 참여  
 ⑤ 기타(\_\_\_\_\_)

B-17-2. 어떤 교육이었습니까? 지금까지 받았던 교육을 모두 기입해주시시오. (4개 이상의 경우 최근에 받았던 4개 교육만 기입)

<응답예시>

교육명	교육내용	교육장소
우쿨렐레 1급 지도사 과정	우쿨렐레 연주	○○ 대학교

구분	교육명	교육내용	교육장소	교육비용 (무료인 경우에는 '0' 으로 기입)
1)				( )만원
2)				( )만원
3)				( )만원
4)				( )만원

B-17-3. 법으로 정해진 교육 외에 별도의 교육을 받는 이유는 무엇입니까?

- ① 법으로 정해진 교육으로는 부족해서
- ② 평가 시 평가대상 항목이어서
- ③ 개인의 역량강화를 위해
- ④ 원장님의 권유로
- ⑤ 기타 \_\_\_\_\_

B-17-4. 위의 교육이 많은 도움이 되었습니까?

- ① 전혀 도움 안 됨                      ② 도움 안 됨                      ③ 보통
- ④ 약간 도움 됨                        ⑤ 매우 도움 됨

※ 다음은 이전에 보수교육을 이수한 경험이 있으신 분들만 응답해 주십시오.

B-18. 이전에 들었던 보수교육과 비교하여 현재의 보수교육의 질이 향상되었다고 생각하십니까?

(※ 강의내용, 강의시설, 강사진, 강의방법 등 전반적인 보수교육 진행 과정 포함)

- ① 오히려 질이 하락함                      ② 향상되지 않음
- ③ 어느 정도 향상된 편임                      ④ 아주 많이 향상됨

B-19. 이전에 들었던 보수교육의 내용과 현재의 보수교육의 내용이 다르게 구성되었습니까?

- ① 전혀 다르지 않음                      ② 약간 달라짐                      ③ 많이 달라짐

### C. 재교육 참여의 어려움

※ 다음은 보수교육(직무교육, 승급교육), 3~5세 누리과정 교사연수 및 기타 자체 교육을 포함하여 귀하가 지금까지 들었던 모든 재교육에 대한 질문입니다. 지금까지의 교육경험을 생각하며 질문에 답하여주시시오.

C-1. 교육 참여 시 가장 어려운 요인이 무엇입니까? (우선순위 별로 2가지 선택)

1순위 : \_\_\_\_\_, 2순위 : \_\_\_\_\_

- ① 교육기관에 대한 정보 부족      ② 교육내용에 대한 정보 부족  
③ 복잡한 교육신청 절차          ④ 수강신청 선착순 마감(강의여석 부족)  
⑤ 교육비 부담                      ⑥ 과도한 업무로 교육에 참여 할 시간 부족  
⑦ 대체 교사 활용의 어려움      ⑧ 원장이 교육 참여를 꺼림  
⑨ 학부모들이 담임교사가 빠지는 것을 꺼림  
⑩ 기타: \_\_\_\_\_  
⑪ 별다른 어려움 없음

C-2. 귀하가 근무하는 기관에서는 귀하가 재교육에 참여하는 동안 업무 공백에 대해 어떻게 대처하십니까?

- ① 동료교사가 대신함  
② 보조교사가 대신함  
③ 대체교사 활용함  
④ 기타(\_\_\_\_\_)

C-3. 대체교사 활용 시 대체교사는 어떤 방법으로 구하십니까?

- ① 교사가 개인적으로 구함  
② 원장이 개인적으로 구함  
③ 육아종합지원센터의 지원  
④ 기타 : \_\_\_\_\_

C-4. 대체 교사 활용 시 어려움은 무엇입니까?

- ① 대체교사를 구하기 어려움      ② 대체교사 비용이 부담됨  
③ 원장이 싫어함                      ④ 학부모들이 싫어함

- ⑤ 대체교사의 자질을 신뢰하기 어려움
- ⑥ 기타: \_\_\_\_\_

C-5. 귀하는 보수교육 참여 등 보육공백 시의 대체교사 지원 제도를 알고계십니까?

※ 서울시에서는 어린이집 교사의 공백을 최소화하기 위해 각 자치구 육아종합지원센터를 통해 대체 교사 지원. 만약 육아종합지원센터에 유희인력이 없는 경우 어린이집에서 대체교사 직접채용 후 대체교사비 지원

- ① 안다                      ② 모른다

C-6. 대체 교사 활용 시 비용부담은 어떻게 하십니까?

- ① 자치구 지원              ② 어린이집운영비에서 지급
- ③ 교사 자비로 지급      ④ 기타: \_\_\_\_\_

C-7. 귀하는 직무교육과 승급교육에 대한 교육비 지원제도를 알고 계십니까?

- 직무교육: 교육비 6만원→지원금6만원, • 승급교육: 교육비 12만원→지원금 6만원,
- 1일 식비 : 4천원

- ① 안다              ② 모른다

C-8. 올해(2014년) 서울시에서는 보육교사들의 보수교육 기회를 확대하기 위해 수강신청 정원을 확대(2013년 7,700명 →2014년 11,450명)하였습니다. 보수교육의 수강정원 확대가 지속적으로 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요 없음      ② 필요 없음      ③ 보통
- ④ 필요함              ⑤ 매우 필요함

**D. 보수교육 개선방안**

D-1. 현재 보수교육 운영과 관련하여 가장 우선적으로 개선해야 할 점은 무엇입니까?

- ① 교육기관의 접근성                      ② 보수교육신청 방법
- ③ 대체 인력 지원                          ④ 재교육에 대한 홍보
- ⑤ 부적절한 교육내용                      ⑥ 강사의 비 전문성
- ⑦ 과도한 수강 인원                      ⑧ 열악한 교육환경(책상과 의자의 불편함 등)
- ⑨ 기타: \_\_\_\_\_



D-4. (보수교육 수강 시간 및 신청방법에 대한 교사의 선택권이 보장되고, 대체교사 지원이 확실 하게 된다면) 귀하는 어떤 방법의 보수교육이 확대되었으면 좋겠습니까?

- ① 평일 일과시간 교육                      ② 평일 저녁시간 교육
- ③ 주말 교육                                      ④ 온라인 교육
- ⑤ 동·하계 휴가기간 교육                      ⑥ 기타(\_\_\_\_\_)

D-5. 업무증진 및 역량강화를 위해 필요하다고 생각하는 교육 내용은 무엇입니까? 모두 표시 해 주십시오.

- ① 유아교육의 최근 이론 및 개념      ② 국내외 유아교육 프로그램 소개
- ③ 영유아 문제행동 지도                      ④ 부모 및 지역사회 활용
- ⑤ 교과과정 평가                                  ⑥ 교재교구 개발 및 활용법
- ⑦ 흥미영역운영                                  ⑧ 시설운영관리
- ⑨ 현장관찰    ⑩ 안전관리
- ⑪ 건강영양관리                                  ⑫ 아동 및 가족상담
- ⑬ 보육철학    ⑭ 보육정책동향

D-5-1. 위의 교육내용 외에 필요하다고 생각하는 교육 내용이 있으면 적어주십시오.

---

D-6. 보육교사 재교육은 어떤 기관에서 운영 하는 것이 가장 적합하다고 생각하십니까?

- ① 대학(전문대포함)                              ② 보육교사 교육원
- ③ 정부출연 연구기관                              ④ 보육관련 비영리법인·단체
- ⑤ 각 자치구 육아종합지원센터

D-7. 보수교육의 교과과정(실기비중 확대, 교육내용 다양화 등)과 교육환경(한 학급당 수강 인원 축소, 강의실 개선 등)등이 개선되기 위해서 자비부담이 필요하다면, 자비를 부담 하실 생각이 있으십니까?

(※ 현재 보육교사가 부담하는 보수교육 비용은 직무교육 0원(6만원 전액지원), 승급교육 6만원(12만원의 50% 지원))

- ① 부담할 생각이 있다 (→ 최대 \_\_\_\_\_ 만원 까지 부담할 수 있다)
- ② 부담할 생각이 없다

바쁘신 가운데 설문에 성실히 응해주셔서 감사합니다.



2014 정책연구-03

서울시 보육교사 역량강화를 위한  
재교육 실태 및 개선방안 연구

발행인 이숙진  
연구자 김송이, 최주혜  
발행일 2014년 12월  
인쇄처 장애인생산품판매지원협회  
발간등록번호 51-B552561-000024-01  
발행처 서울시여성가족재단  
주 소 서울시 동작구 여의대방로 54길 18  
전 화 02-810-5101(代)

이 책의 저작권은 서울시여성가족재단에 있습니다.  
무단 전재와 무단 복제를 금합니다.

함께해요 청렴실천, 신뢰해요 서울시여성가족재단  
[www.seoulwomen.or.kr](http://www.seoulwomen.or.kr)

