



구 분			
열람·서명자	현직위	성명	(서명)
	현직위	성명	(서명)
확 인 자	자산관리과 과장	성명	서문수
작 성 자	자산관리과 행정 9급	성명	유경화

## 2018년도 제4차 공유재산심의회 회의록

2018. 7. 26.(목)

**재 무 국**  
**(자산관리과)**

# 2018년도 제4차 공유재산심의회 회의록

## 〈회의개요〉

- ◆ 일 시 : 2018. 7. 26.(목) 14:00 ~ 17:00
- ◆ 장 소 : 서소문 별관 1동 10층 재무과 회의실
- ◆ 참 석 : 8명
- ◆ 안 건 : 273건 [신축 3, 용도폐지·멸실·신축(재심의) 1, 매입·신축(재심의) 1, 매입취소(재심의) 1, 증축 1, 매입 1, 처분적정 1, 용도폐지·선반건조 1, 용도폐지·처분적정 1, 대부료감면 250, 사용료감면 2, 가격사정 10]
- ◆ 심의결과 : 심의안건 273건 중 272건 적정, 1건 보류

## □ 위원 발언 내용

○○○ 바쁘신 일정에도 불구하고 참여해주신 위원님들께 감사말씀 드립니다. 성원이 되었으므로 2018년 제4차 공유재산심의회를 시작하겠습니다. ○○○는 안건을 상정해주기 바랍니다.

○○○ 2018년 제4차 공유재산심의회 안건은 총 273건으로 신축 3건, 용도폐지·멸실·신축(재심의) 1건, 매입·신축(재심의) 1건, 매입취소(재심의) 1건, 증축 1건, 매입 1건, 처분적정 1건, 용도폐지·선반건조 1건, 용도폐지·처분적정 1건, 대부료감면 250건, 사용료감면 2건, 가격사정 10건임

### 《연번 1》 서울시 통합수장고 건립사업(신축)

○○○ 첫 번째로 서울시 통합수장고 건립사업에 대해서 박물관과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

○○○ 팀장 증가하는 소장자료의 안정적 수장 및 산재된 소장자료의 체계적 보존이 필요하므로, 타 지방자치단체(횡성군)와 협업(토지무상사용)을 통해 소장가치 있는 서울시 유물 및 전시자료를 체계적으로 보존·관리하기 위하여 ‘서울시 통합수장고’ 건립사업에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 자료에 표시된 야외 수장공간에는 근·현대 복원건축물을 보관하는 것으로 되어있는데 규모가 큰 건축물을 보관가능한 것인지.

○○○ 팀장 처음 논의된 이유 중 하나로 98년도에 신세계백화점 앞에 설치된 분수대와 같은 건축물도 시민들에게 의미있는 재산이기 때문에, 적치하기보다 전시와 관리를 동시에 할 수 있는 장소의 필요성이 제기되었으므로 건축물 같은 대형자료도 보관이 가능하도록 함.

○○○                    황성군의 토지를 무상사용할 예정으로 관련 법이 개정될 경우 대부기간이 5년 이내로 한정되는데, 이에 대한 방안이 있는지.

박물관과  
○○○ 팀장               작년에 관련 법규 수정 시 부칙에 법적 안정성을 이유로 효력발생 이후 최초로 체결되는 계약에 대해서만 이 법을 적용하는 것으로 되어있었고, 황성군에 공문으로 개정법에 대한 의견을 확인 중인데 황성군도 군의회와 협의하여 원활한 사업추진을 위해 노력한다는 입장이었음.

○○○ (위원)            해당부지에 시설이 건립되면 지가상승이 예상되는데 주변 부지 추가확보가 가능한지.

박물관과  
○○○ 팀장               주변 부지는 황성군 소유이므로 추가 확보가 용이할 것으로 예상됨.

○○○ (위원)            관광자원으로 개발가능하다는 점은 시설 개발 후 여유공간에 관광시설을 설치한다는 의미인지.

박물관과  
○○○ 팀장               관광을 위하여 별도의 시설을 설치하는 것이 아니고, 최근 수장고는 박물관에 종속되지 않은 여러 박물관이 함께 쓰는 통합수장고가 대세이므로, 한쪽 벽면을 투명한 유리로 전시하며 관람할 수 있도록 조성하기 때문에 관광자원 역할이 가능하다는 의미임. 황성군에서도 오래 전부터 박물관을 유치를 원했기 때문에 수장고 설치를 환영하고 있음.

○○○                    질의하실 내용 더 있으신지.

○○○                    없음.

○○○                    더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○                    없음.

○○○                    반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

**《연번 2》                평창동 미술문화 복합시설 건립사업(재심의, 용도폐지·열실·신축)**

○○○                    두 번째로 평창동 미술문화 복합시설 건립사업에 대해서 박물관과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

박물관과  
○○○ 팀장               평창동 일대 지역의 민간 문화시설 및 예술인과 연계할 수 있는 미술문화 복합공간 조성으로 주민들의 문화적 삶의 질을 향상하고 문화자원 활용을 극대화하기 위하여 평창동 미술문화 복합시설 건립사업에 대하여 재심의받고자 함.

○○○                    위원들 질의바람.

○○○ (위원)            건축비 증가의 원인은 무엇인지.

박물관과  
○○○ 팀장               설계공모 시행 후 계획이 완성되는 과정에서 지하주차장 설치로 주차공간을 추가확보하는 것이 좋겠다는 논의가 있어 계획안이 변경되었고, 콘텐츠 조성비 등이 증가되었음.

- (위원)      콘텐츠 조성비가 증가되었는데 구체적으로 어떤 내용인지.
- 박물관과  
○○○ 팀장      기존의 작품 중심의 콘텐츠 외에도 지역의 특성을 살릴 수 있도록 지역에 소재하는 아카이브를 수집하는 데 12억, 관리에 18억 정도가 추가 되었음. 공간조성 설계 공사 비용이 측정되지 않았던 면이 있었으므로 보완하는 측면의 계획임.
- (위원)      당초엔 건물만 지을 계획이었는지.
- 박물관과  
○○○ 팀장      당초엔 창작공간, 도서관, 미술관이 있는 공간이었으나 운영주체 선정과정에서 운영비에 대한 계획을 구체화하는 과정에서 아카이브가 추가됨.
- (위원)      운영은 어떻게 할 계획인지.
- 박물관과  
○○○ 팀장      서울시립미술관의 분관으로 운영될 예정임.
- (위원)      토지 4필지에 건물 3개동이 공영주차장 하나를 사용할 것으로 계획되어 있는데 건물이 기능적으로 연계되어있는지.
- 박물관과  
○○○ 팀장      설계 공모 시 여러 안이 있었으나, 물리적으로 떨어져있더라도 건물 간 운영시간대가 다르므로, 확장가능성이 있고 프로그램 운영이 충분히 가능하다고 판단하여 선정된 안임.
- 질의하실 내용 더 있으신지.
- 없음.
- 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
- 없음.
- 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

**《연번 3》              속초 공무원수련원 증축사업(증축)**

- 세 번째로 속초 공무원수련원 증축사업에 대해서 인력개발과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.
- 인력개발과  
○○○ 팀장      연수원 이용수요 급증에 따라 부족한 연수(휴양)시설을 확충하고, 직원 여가복지 증진 및 기관연수 활성화에 기여하고자 기존 속초수련원 내 유휴부지에 객실을 수평증축하는 사업에 대하여 심의받고자 함.
- 위원들 질의바람.
- (위원)      언제 지어진 건물인지.
- 인력개발과  
○○○ 팀장      1997년에 준공되었고 2009년에 리모델링 공사를 진행하였음.

- 질의하실 내용 더 있으신지.
- 없음.
- 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
- 없음.
- 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

**《연번 4》 50+ 동부캠퍼스 복합시설 건립사업(재심의, 매입·신축)**

○○○ 네 번째로 50+ 동부캠퍼스 복합시설 건립사업에 대해서 인생이모작지원과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

인생이모작지원과  
○○○ 팀장 급증하는 장년층에게 종합적인 교육을 통하여 제2인생설계를 체계적으로 지원하기 위해 인생이모작 지원시설을 건립을 추진하는 사업으로, '16년 6월 공유재산 관리계획 시의회 승인을 득하여 추진하던 중, 인근의 주차난 해소를 위해 사유지 6필지 매입 및 지하 공영주차장을 건립하고자 사업비가 증액되었으므로 50+ 동부캠퍼스 복합시설 건립사업에 대하여 재심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 권역별 마스터플랜에 따라 순차적으로 추진하는 사업인지.

인생이모작지원과  
○○○ 팀장 마스터플랜에 따라 6개 권역으로 나누어 운영할 계획으로 3개는 운영 중이고 4번째로 건립하는 캠퍼스임.

○○○ (위원) 광진구에 조성해야할 필요가 있는 것이 아니라 인근 4개구 수요를 충족시키는 부지를 선정해도 되는 것이라면, 재생본부에서 관리 중인 기부채납 부지를 검토 후 인근 부지에 추진해도 되는 것이 아닌지.

인생이모작지원과  
○○○ 팀장 강남권역에 기부채납으로 진행하는 1건이 있고 시설을 건립하려는 사유지 인근 사유지 6필지 515㎡를 추가로 매입하여 진행하려는 것임.

○○○ (위원) 주차장은 지하에 2개 층으로 계획되어 있는데 주차난 해소를 위해 인근 사유지 6필지를 매입하는 이유가 있는지.

인생이모작지원과  
○○○ 팀장 사유지 위치가 사업부지 진입로 부분으로 이 부분을 확보하지 못할 경우 진입로가 좁고, 6필지 중 1필지는 도시계획상 교육부지로 지정되어있어 소유자가 조속히 매입할 것을 요청한 상황임.

- (위원) 매입을 원활하게 추진할 수 있는 상황인지.
- 인생이모작지원과  
○○○ 팀장 협상 시 개별적 접촉보다 단체로 협상할 계획으로 구사·소유자가 다자간 협상을 통해 의견을 조정할 계획임.
- (위원) 변경 전 심의에서 진입로가 좁다는 지적이 있었으나 사유지 매입에 어려움이 있어 기존 안대로 추진했던 것으로 기억하는데, 심의 후 전체 부지매입이 불투명하여 일부만 매입하게 되더라도 전체사업 추진 절차에 변동이 생기지는 않는지.
- 인생이모작지원과  
○○○ 팀장 재상정한 안건으로 관리계획을 통과하고 일부 부지만 매입한다 하더라도 추가로 재심이 필요하지 않음.
- (위원) 감정가액은 교육부지로 책정하면 감정가가 많이 떨어지게 되는데 어떻게 책정할 예정인지.
- 인생이모작지원과  
○○○ 팀장 가감정가액이 나와있는데 인근의 주택가격과 비슷하게 책정하였음.
- 질의하실 내용 더 있으신지.
- 없음.
- 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
- 없음.
- 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.
- 《연번 5》 길음동 문화복합 미디어센터 건립사업(신축)**
- 다섯 번째로 길음동 문화복합 미디어센터 건립사업에 대해서 문화시설과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.
- 문화시설과  
○○○ 팀장 동북4구 발전전략 추진계획에 따라, 타 권역에 비해 낙후된 동북2권 지역에 구립시설로 길음 문화복합시설을 건립하는 사업진행 중에, 시립광역시설인 미디어스타트업 지원시설 및 마을미디어 지원센터 조성 등을 추가하여 추진하는 것으로, 성북구와 공유토지를 활용한 길음동 문화복합 미디어센터 건립사업에 대하여 심의받고자 함.
- 위원들 질의바람.
- (위원) 신축하는 대상부지의 사유지와 공유지의 비율이 다른데 준공 후 구분등기를 하기위해 이 부분에 대한 내용을 미리 정리해야할 것으로 보임.

문화시설과  
○○○ 팀장 건물 준공 후 구분등기하고 건물면적에 따라 토지의 대지권(소유권)을 정리할 예정으로, 현재는 건립예정부지에 시유지 비율이 많기 때문에, 대지권 정리 후 시유지 잔여지분을 타 시립시설이 점유한 성북구 구유지와 교환하여 정리할 계획임.

○○○ (위원) 건축비 부담을 나누어 진행하는지.

문화시설과  
○○○ 팀장 당초 구립시설만으로 추진할 때보다 미디어스타트업지원 시립시설이 들어가면서 국비, 구비가 줄어들어 시비가 많이 투입되게 됨.

○○○ (위원) 설계안을 보면 미디어센터와 스타트업지원공간이 계획되어있는데 이질적인 기능이 기존 안에 추가되면서 혼재되어 있는 것으로 보임.

문화시설과  
○○○ 팀장 추후 설계에 공간배치를 최대한 효율적으로 할 수 있도록 반영하여 추진하겠음.

○○○ (위원) 국비를 어느 정도 확보하였는지.

문화시설과  
○○○ 팀장 30억 정도를 지원받을 예정임.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

#### 《연번 6》 함평군 서울농장 조성사업(재심의, 매입취소)

○○○ 여섯 번째로 함평군 서울농장 조성사업에 대해서 도시농업과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

도시농업과  
○○○ 팀장 함평군에 지방 폐교·휴경지를 활용한 서울농장 조성으로, 귀농인의 정착지원을 유도하고 일자리 창출 및 힐링농장 참여를 통한 서울시민의 건전한 여가선용 기회 제공하기 위하여 공유재산심의회(조건부 적정, '16.3) 및 공유재산관리계획[가결, '16.5.)을 수립하여 추진하던 중, 토지 소유자인 함평군에서 해당 부지와 별건으로 실습농장 부지 매입(또는 임대)을 요구하는 등 서울시에 불리·불공정한 계약조건을 제시하여 계약을 체결하지 않는 사항으로 함평군 서울농장 조성사업의 부지 매입을 취소하여 재심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 취소 후 다음 계획이 있는지.

도시농업과  
○○○ 팀장

함평군 부지매입이 원활하지 않아 지역과 상생할 수 있도록 전국에 농장 조성사업을 공모한 결과, 12개소에서 신청하였고 3개 지역을 선정하여 부지를 제공받으면서 서울시가 건물을 리모델링하고 운영비를 부담하는 계획으로 농장사업을 추진 중임. 해당 지역의 인센티브 조건이나 적극적인 의지가 있는지를 중점으로 경상·충청·전라권 세 지역을 선정함.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 다른 의견 있으신 위원 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

#### 《연번 7》 서울역 쪽방촌 커뮤니티시설 조성사업(매입)

○○○

일곱 번째로 서울역 쪽방촌 커뮤니티시설 조성사업에 대해서 자활지원과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

자활지원과  
○○○ 팀장

기초 편의시설, 커뮤니티 공간이 절대 부족한 서울역 쪽방촌 지역에 연간 37,000여명의 주민들이 이용하고 있는 “동자희망나눔센터”의 임차기한이 만료함에 따라 대체 시설을 확보하여 생활안정지원사업에 만전을 기하고자 서울역 쪽방촌 커뮤니티시설 조성사업에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 건물을 리모델링하는 것인지 아니면 철거 후 신축할 계획인지.

자활지원과  
○○○ 팀장

건물 기초는 튼튼하나 엘리베이터나 장애인시설을 설치하기 위해 리모델링이 필요함.

○○○ (위원) 안전등급 상 문제가 없더라도 안전성 확보에 노력을 기울여주기 바람.

자활지원과  
○○○ 팀장

그렇게 하겠음.

○○○ (위원)

마스터플랜이 없다고 되어있는데 서울역 외에도 쪽방촌 밀집시설이 있을 것이므로 마스터플랜이 필요하지 않은지.



자활지원과  
○○○ 팀장                    서울시 소재 5개 지역에 쪽방촌이 있으나 주로 상업지역에 위치해 땅값이 비싸고, 고려해야할 사항이 많아 관련 부처 간 협업이 어려운 문제가 있어, 각 지역별로 사업이 가능한 시설을 우선 조성하는 방식으로 추진 중에 있음.

○○○                    질의하실 내용 더 있으신지.

○○○                    없음.

○○○                    더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○                    없음.

○○○                    반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

**《연번 8》                    은평 소방재난본부 내 직장어린이집 건립사업(신축)**

○○○                    여덟 번째로 은평 소방재난본부 내 직장어린이집 건립사업에 대해서 안전지원과  
○○○ 팀장께서 안건 설명.

안전지원과  
○○○ 팀장                    소방행정타운 내 직장어린이집을 운영하여 소방공무원의 보육부담을 경감하고자 은평 소방행정타운 신축 부지 내 유휴공간을 활용하여 직장어린이집을 신축하는 은평 소방재난본부 내 직장어린이집 건립사업에 대하여 심의받고자 함.

○○○                    위원들 질의바람.

○○○ (위원)            구마다 1개소씩 설치할 계획인지.

안전지원과  
○○○ 팀장                    소방서마다 1개소씩 설치할 계획임.

○○○ (위원)            수용인원이 30명인데 수요가 충분히 해소되는 것인지.

안전지원과  
○○○ 팀장                    최초 수요조사 실시 결과 90명이 신청하였으나, 은평 외에도 서울 중심부에 위치한 용 산소방서에도 설치예정이므로 2개소 설치로 충분히 해소가 가능할 것으로 보이고, 향후 수요가 늘어난다고 해도 50명까지 총원 가능한 면적이므로 총당이 가능할 것으로 보임.

○○○                    질의하실 내용 더 있으신지.

○○○                    없음.

○○○                    더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○                    없음.

○○○                    반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

《연번 9》 일반재산 처분적정(광진구 군자동 소재)

- 일곱 번째로 일반재산 처분적정에 대해서 자산관리과 ○○○ 주무관께서 안건 설명.
- 대상부지는 '05년부터 고물상으로 유상임대 하여 왔으나 계약상대자의 대부해지 요청에 따라 '17.11.10일자로 계약해지 되었고, 형상이 T자 형태로 대지 활용도가 떨어져 대부 공고를 2회 실시하였으나 유찰되었으며, 해당 지역은 미관지구 및 가로구역별 최고높이 제한지역(건축높이 70~80m) 등 건축 시 제한이 따르는 지역으로 신축 시 도로에서 3m 후퇴해야 건축 가능하여 실제 건축면적이 약 108㎡(면적 : 258.05㎡)로 활용가치가 떨어지므로, 「서울시 공유재산 및 물품관리조례」 제9조에 따라 재산의 활용 가능성 및 공익상 보존가치 등을 종합적으로 고려하여 공개매각하기 위하여 일반재산의 처분이 적정한지에 대하여 심의받고자 함.
- 위원들 질의바람.
- (위원) 부지모양이 T자 형태이므로 이 상태로 매각하면 가격이 크게 떨어질 것으로 보이고, 분할하여 양쪽 날개모양 부분을 연접토지소유자에게 매각하면 훨씬 자산가치가 높아질 수 있을 것으로 보이는데 분할이 가능한지.
- 자산관리과  
○○○ 주무관 90㎡ 이하로는 분할이 안되나 매각을 위해 분할하는 경우는 분할이 가능함.
- (위원) 해당부지에 대하여 전 부서 소요조회를 하였는지
- 자산관리과  
○○○ 주무관 소요조회를 실시하였으나 활용을 하겠다는 부서가 없어 매각을 추진하게 되었음.
- 질의하실 내용 더 있으신지.
- 없음.
- 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
- (위원) 매각보다 임대주택 건립부지 등으로 활용방안을 고려하는 것이 필요할 것으로 판단됨.
- 시급성이 있는 것이 아니라면 위원들의 의견을 반영한 검토가 필요해 보임. 토지를 분할하여 활용가치가 낮은 땅만 연접토지소유자에게 매각하고, 나머지 부분은 소요조회를 다시 하는 것이 나을 것으로 보임.
- 다른 의견 있으신 위원 있으신지.
- 없음.
- 반대 의견이 없으므로 보류하는 것으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

《연번 10》 서울소방 701호 노후선박 교체사업(용도폐지·선박건조)

119특수구조단 수난구조대  
○○○ 지대장께서 안건 설명.

119특수구조단 수난구조대  
○○○ 지대장 노후화된 소방선박의 적기교체로 한강에서 각종 재난상황 발생 시 대응능력을 높이고자, 「공유재산 및 물품관리법」 제4조(공유재산의 범위)에 따른 공유재산인 노후화된 선박 서울소방 701호를 용도폐지 및 처분(매각 등)하고, 대형사고 및 다양한 수난사고에 효과적으로 현장대응이 가능한 다목적 소방구조정 건조하기 위하여 서울소방 701호 노후선박 교체사업에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

《연번 11》 한강도강 선박 용도폐지 및 처분(용도폐지·처분적정)

○○○ 열한 번째로 한강도강 선박 용도폐지 및 처분에 대해서 한강사업본부 수상안전과  
○○○ 주무관께서 안건 설명.

한강사업본부 수상안전과  
○○○ 주무관 한강 도강선박은 전시 또는 비상사태 시 한강 이북 서울 시민을 한강 이남으로 대피시키기 위해 보유 중이었으나, 시민 비상대피 계획이 민간선박을 활용하는 방안으로 변경됨에 따라 임무가 종료되었고, 선박 노후화에 따라 정비·수리비 등 고정비용 과다 소요, 선체 파공 등 잦은 안전사고가 발생하므로 총 28척 중 9척을 현행 유지하고 19척에 대하여 한강도강 선박의 용도폐지 및 처분이 적정한지에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 실제 활용한 사례가 있는지.

한강사업본부 수상안전과  
○○○ 주무관 전시 비축물자이기 때문에 규정상 비상사태 이외엔 사용할 수 없고 전쟁이 나지 않을 경우 사용하지 않으며, 서울세계 불꽃축제에 발사대를 설치할 때 지원한 사례가 있고 그 외에 운항회수는 적은 편으로 최근엔 한강철교에서 6.25 당시 불발탄이 나왔을 때 군경과 협업하여 불발탄을 처리한 사례가 있음.

○○○ (위원) 9척을 현행유지 하는데 이에 대한 특별한 이유가 있는 것인지.

한강사업본부  
수상안전과  
○○○ 주무관 9척은 예인선 3척, 바지선 6척으로 예인선 1척에 바지선 2척을 예인할 수 있어 3척이 1조가 됨. 평소 수상 작업, 행사 지원 등 한강관리 및 고장, 수리 등을 대비한 최소 수량이며, 비축해제를 하게 되면 행정안전부에서 일괄 매각 시 부담이 있으므로 일부를 남겨달라는 조건이 있었음.

○○○ (위원) 처분 이후에 추가로 구비계획이 있는지.

한강사업본부  
수상안전과  
○○○ 주무관 대체시설로 활용가능한 민간선박이 있으므로 도강업무를 위해 새로 건조할 계획은 없음.

○○○ (위원) 선박에 대한 매입 수요가 있는지.

한강사업본부  
수상안전과  
○○○ 주무관 다음 달 감정평가 실시 후 공개매각 할 계획이고, 한강에서 공사가 있는 경우 등에 선박이 투입되므로 수요가 있을 것으로 예상함.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 다른 의견 있으신 위원 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

**《연번 12~261》 일반재산 대부료 감면(자산관리과 소관 251필지)**

○○○ 12번부터 261번 안건 일반재산 대부료 감면에 대해서 자산관리과 ○○○ 주무관께서 안건 설명.

자산관리과  
○○○ 주무관 자산관리과 소관 일반재산 중, 국가나 지방자치단체가 직접 공용·공공용 등으로 사용하는 재산 및 변상금 부과 처분 위법 판결에 따른 무상대부하는 재산 등을 공유재산 관련법령을 근거로, 일괄적으로 대부료 감면 추진하는 사항에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 대부료 감면에 대한 신청이 있었던 것인지.

자산관리과  
○○○ 주무관 '15년도에 관련 법령이 개정되어, 이전부터 무상으로 대부하였던 계약 건은 무상으로, '15년도 이후 대부계약 건은 유상으로 대부하기로 일반재산 자산관리관이 검토한 결과에 따라 이전부터 무상으로 사용하던 건을 상정하였음.

○○○ 신규로 감면을 신청한 것이 있는지.

자산관리과  
○○○ 주무관      신규로 신청한 건은 없음.

○○○      질의하실 내용 더 있으신지.

○○○      없음.

○○○      더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○      없음.

○○○      반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

**《연번 262》      시유재산 사용료 감면(재한 몽골학교 부지 사용료 추가 감면)**

○○○      262번째로 시유재산 사용료 감면에 대해서 투자유치과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

투자유치과  
○○○ 팀장      재한 몽골학교는 영미권 외국인학교와 달리 수업료가 낮고 본국의 지원이 없어 재정  
이 열악한 상황으로, 「서울특별시 외국인투자 지원조례」 제12조(공유재산의 매각대금  
및 임대료의 감면) 및 「서울특별시 공유재산 및 물품관리조례」 제30조(대부료의 감면)  
제2항 규정 등에 따라 재한몽골학교 부지 사용료의 감면율은 학생수별 차등 적용되  
므로 학생수 증가에 따라 현재 적용되고 있는 부지사용료(공시지가 1%) 감면율을 75%에  
서 100%로 변경하여 '18년 임대료('18.9.1~'19.7.31)에 한해 한시적 면제하기 위하여  
사용료 감면에 대하여 심의받고자 함.

○○○      위원들 질의바람.

○○○ (위원)      임대기간이 20년으로 2034년까지인데 무상임대를 신청한 기간은 내년까지인 이유가  
있는지.

투자유치과  
○○○ 팀장      사용료 기산일을 기준으로 학생수를 재확인하여 사용료를 다시 계산해야하므로 심의  
결과는 내년까지만 적용될 예정임.

○○○      질의하실 내용 더 있으신지.

○○○      없음.

○○○      더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○      없음.

○○○      반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 263》 시유재산 사용료 감면(서대문 교통정보센터 사용료 감면)

- 263번째로 시유재산 사용료 감면에 대해서 도로계획과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.  
서대문경찰서에서 대민서비스 제공을 위해 운영하는 재산으로, 「공유재산 및 물품관리법」 제24조 등 의거 국가(서대문경찰서)가 직접 해당 행정재산을 공용·공공용 또는 비영리 공익사업용으로 사용하려는 경우에 해당하는 서대문교통정보센터의 사용료 감면에 대하여 심의받고자 함.
- 위원들 질의바람.
- 없음
- 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
- 없음.
- 반대 의견이 없으므로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠습니다.

《연번 264~ 273》 시유재산 매각 가격사정

- 264번부터 273번 안건은 가격사정 안건으로 미리 안내해드린대로 위원님들이 각 재산관리관이 제시한 가격안에 대해 의견이 있으신 경우 질의·답변하도록 하겠음. 매각예정가격은 제1안 감정평가 산술평균액, 제2안 최근3년 평균인상율을 적용한 가격, 제3안 최근5년 평균인상율을 적용한 가격 중 최고가인 제3안으로 상정하였으므로 공인감정평가사이신 두 위원을 포함한 위원님들께서는 신중하게 검토 후 의견 있으시면 안건 번호를 말씀해주시기 바람.
- (위원) 264번은 제시가격안이 제1안으로 결정된 특별한 근거규정이 있는지.  
주차계획과 ○○○ 팀장 철도건설 사업부지로 토지보상에 해당되어 수의계약으로 매각하는 건임.
- 다른 의견 있으신 위원 있으신지.
- 없음.  
264번부터 273번까지 원안대로 적정한 것으로 심의하도록 하겠음.
- 이상으로 2018년 제4차 공유재산심의회를 마치겠음. 내실있게 심사해주신 위원님들께 다시 한번 감사를 드림.