구 분			
열람·서명자	현직위	성명	(서명)
	현직위	성명	(서명)
확 인 자	자산관리과 과장	성명 정상훈	
작 성 자	자산관리과 행정 9급	성명 유경화	

2017년도 제6차 공유재산심의회 회의록

2017. 11. 23.(목)

재 무 국

(자산관리과)

2017년도 제6차 공유재산심의회 회의록

〈회의개요〉

- ◆ 일 시 : 2017. 11. 23.(목) 14:00 ~ 17:00
- ◆ 장 소 : 서소문 별관 1동 10층 재무과 회의실
- ◆ 참 석 : 7명
- ◆ 안 건 : 27건 (신축 4, 용도폐지·멸실·신축 1, 매입·신축 1, 매입·신축(재심의) 1, 용도폐지 7, 감면 3, 가격사정 10)
- ◆ 심의결과 : 심의안건 27건 중 26건 적정, 1건 조건부 적정

☐ 위원 발언 내용

○○○ 바쁘신 일정에도 불구하고 참여해주신 위원님들께 감사말씀 드림. 성원이 되었으므로 2017년 제6차 공유재산심의회를 시작하겠음. ○○○는 안건을 상정해주기 바람.

○○○ 2017년 제6차 공유재산심의회 안건은 총 27건으로 신축 4건, 용도폐지·멸실·신축 1건, 매입·신축 1건, 매입·신축(재심의) 1건, 용도폐지 7건, 감면 3건, 가격사정 10건임.

《연번 1》 서서울미술관 건립

○○○ 첫 번째 안건으로 서서울미술관 건립에 대해서 박물관과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

박물관과 ○○○ 팀장 문화 시설 편향성 완화와 접근성 증대를 통한 서남권 시민의 문화 향유 기회 확대를 위하여 박물관·미술관이 전무한 금천구에 시립미술관 분관 건립에 대한 사항을 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 전시공간인데 대상이나 전시 내용에 대한 계획이 있는지.

박물관과 ○○○ 팀장 전시에 대한 기본계획안은 있고 다문화가정과 아동·청소년이 많이 거주하는 지역이므로 이 분들을 대상으로 하는 전시·공연을 계획하고 있음.

○○○ (위원) 구유지를 무상사용할 계획인데 향후 유상사용하게 될 가능성이 있는지.

박물관과 ○○○ 팀장 건립을 추진하기 전에 그 부분을 감안하여 법률자문을 거쳤고, 자치구와 의견조율을 하여 구유지 사용료감면에 대한 협약을 체결하였음.

○○○ (위원) 무상사용기간은 언제까지인지.

박물관과 ○○○ 팀장 건물이 존치할 때까지로 협약하였음. 주민 공청회에서도 공원 안에 미술관이 있으면 우범지대에 대한 염려도 해소되고 청소년을 대상으로 하는 미술관을 환영하는 분위기였으므로 자치구도 미술관 건립으로 얻는 이점이 있음.

○○○ 건물 규모는 정해진 것인지.

박물관과 ○○○ 팀장 대상지 면적 범위 내에서 약간의 변동이 있을 수 있지만 크게 차이는 없을 것으로 보임.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 2》 정릉공영차고지 및 문화복합시설 건립

○○○ 두 번째 안건으로 정릉공영차고지 및 문화복합시설 건립에 대해서 문화시설과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

문화시설과 ○○○ 팀장 기피시설로 인식되어 이전요구 민원이 제기되던 기존 정릉차고지는 용도폐지 및 멸실하고, 지하에 차고지 기능을 유지하면서 지상부에 주민들을 위한 문화복합시설을 건립하는 사항에 대하여 심의 받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 공사기간에 차고지는 어떻게 하는지.

문화시설과 ○○○ 팀장 공사가 단계적으로 진행되는 동안 일부는 임시로 두고 수용하지 못한 나머지 차량에 대해서 중랑공영차고지와 인근 주차장을 사용할 계획임.

○○○ (위원) 차고지를 신축하면 수용 대수가 증가되는지.

문화시설과 ○○○ 팀장 현재 50대 수용 가능하며 신축해도 수용 대수 변동은 없음.

○○○ (위원) 사업추진으로 민원해소가 가능한지.

문화시설과 ○○○ 팀장 해소될 것으로 보고 있음.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 3》 도봉119안전센터 이전 건립

○○○ 세 번째 안건으로 도봉119안전센터 이전 건립에 대해서 소방행정과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

소방행정과 ○○○ 팀장 열악한 근무환경 개선 및 5분 내 소방력 도착권역 확보 등을 통해 시민생명과 재산을 보호하고자 노후화된 도봉119안전센터를 이전 신축하는 사항에 대하여 심의 받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 지금은 소방서가 편중되어 화재현장에 도착하는데 어려움이 있는지.

소방행정과 ○○○ 팀장 화재가 발생하면 도봉구 내 인근 소방서에서 출동 가능하지만 황금시간 목표제에 따른 5분 내 관할 지역 내에 도달하는데 어려움이 있음. 부지 이전으로 안전사각지대 해소가 가능할 것으로 보임.

○○○ (위원) 이전하면 기존 부지는 어떻게 활용하는 것인지.

소방행정과 ○○○ 팀장 기존 부지에 대하여 소방 목적으로 활용할 계획은 없음.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 4》 공동체주택 지원허브 건립

○○○ 네 번째 안건으로 공동체주택 지원허브 건립에 대해서 주택정책과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

주택정책과 ○○○ 팀장 공동체주택 공급 수가 급속히 증가됨에 따라 상담, 체험, 교육, 정보제공 등 원스톱 지원 공간인 공동체주택 지원허브 건립에 대한 사항에 대하여 심의 받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 공동체주택의 규모는 어느 정도인지.

주택정책과 ○○○ 팀장 공동체주택의 유형으로 10호 미만의 다세대 빌라정도 소규모가 많고 장기적으로는 중규모, 대규모까지 검토 중임. 면목동은 시유지 14개 필지에 공동체주택 지원허브를 포함한 공동체주택 8채와 근린생활시설을 지어 공동체주택 마을을 조성하는 것으로 지원허브는 내년 상반기에 추진하여 입주 시기에 맞춰 같이 운영할 수 있도록 계획 중임. 공공임대 형태의 예술인, 청년, 어르신들을 대상으로 하는 수요맞춤형은 이미 많이 공급되어 있는데 전문가들이 관계성 마련을 위한 교육을 하고 있지만 계속 늘어나보니 한계가 있어 지원허브를 조성해 일반시민 대상 상담 등 예비입주자 교육프로그램으로 활용할 예정임.

○○○ (위원) 공동체주택 주민만 이용하는 것인지.

주택정책과 ○○○ 팀장 모든 시민이 이용할 수 있음. 공동체주택 개념자체가 정립이 안되어있어 혼선이 있으므로 온라인에 홈페이지 개설하여 지원하고 있고 면목동 마을을 통해 오프라인에서 공동체주택의 모습에 대한 원스톱 안내가 가능하도록 할 수 있는 공간을 마련하는 것이기도 함.

○○○ (위원) 공동체주택이 모여있는 마을형태가 많은지.

주택정책과 ○○○ 팀장 처음 시도하는 형태이고 다세대나 단독주택 형태를 마을형태로 모아달라는 요구가 있어 조례제정을 통해 개념을 정립하고 재정지원 틀을 만들어놓은 상태이고 내년엔 규모를 확대해서 마을을 만들 예정으로 시작단계라고 보시면 됨.

○○○ (위원) 지적도 상엔 앞에 공터가 있는 것으로 보임.

주택정책과 ○○○ 팀장 시유지이고 인근 도로공사 후 잔여부지와 같이 활용할 계획임.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ (위원) 단일 주택중심으로 조성한 것이 마을로 확장되면서 부차적으로 필요한 부분을 허브에 넣은 것 같음. 컨셉이 명확하지 않아 보이고 기존 주민편익시설과 차별화되는 부분이 있어야할 것 같음. 개인 사유지를 사서 모델하우스를 만드는 식으로 진행된다면 예산투입이 큰 의미가 없어보임.

○○○ 실험적으로 시도하는 것 같은데 시유지를 활용하는 방안을 고려하는 것이 좋을 것 같음. 설명이 더 필요해보이므로 추가 질문을 위해 발표자는 재입실해주시기 바람.

○○○ 시범사업인데 비용을 과다하게 투입하는 것보다 대상지 주변에 활용가능한 시유지를 확인하여 추진하는 것이 좋을 것 같음. 영구적 사업필요성이 있는 것인지 확인되지 않은 상황에서 재산 매입에 예산을 투입하기보다 공동체주택 확산에 투입하는 것이 좋지 않을지.

주택정책과 ○○○ 팀장 시유지를 대상으로 건립을 추진하였으나 마을을 조성 가능한 부지는 없었고 인근에 활용가능한 시유지는 없었음. 중랑구 '책익는 마을'과 연계하여 추진하는 사업으로 여러 부지를 사전 답사하였으나 해당 부지가 적합한 것으로 확인했음. 표본마을로 조성하는 것인데 허브를 다른 곳에 조성한다면 적합하지 않을 것으로 보임.

○○○ 공동체주택 마을만의 특색을 개발해서 마을 조성에 이바지하기보다 모델하우스로 전락할 우려가 있다면 예산을 투입해서 재산을 매입하는 것이 적절해 보이지 않는다는 의견이 있었음.

주택정책과 ○○○ 팀장 우려가 가능한 부분으로 사전에 많이 검토한 내용이고 허브 조성 전에 마을이 조성되는 부지 내 공가인 건물 중 하나를 리모델링하여 임시로 운영하면서 향후 본격적으로 운영할 때 리스크를 해소하는 방안을 계획하고 있음.

○○○ 임시로 운영되는 시설의 결과를 보고 추후 심의에 상정해도 되는 부분이 아닌지.

주택정책과 ○○○ 팀장 내년 상반기에 토지매입을 계획 중인데 심의에서 통과되어야 내년 예산에 반영되어 사업추진이 가능함. 중랑구 의회에서도 지원허브를 요구한 바 있고 우려하신 부분은 저희 부서에서도 고민하면서 1년 넘게 준비해왔음을 감안해주시기 바람. 공동체주택에 대한 관심이 높아지고 있는 상황이므로 지원허브가 꼭 필요함.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 임시 지원허브의 적정성을 운영에 반영하는 것을 조건으로 하는 것이 어떠한지.

○○○ 다른 의견 있으신 위원 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시므로 시범적으로 운영하는 지원허브의 중간운영 결과를 반영하는 것을 조건부로 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 5》 시립 성북노인종합복지관 별관건립

○○○ 다섯 번째 안건으로 시립 성북노인종합복지관 별관건립에 대해서 인생이모작지원과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

인생이모작지원과 ○○○ 팀장 어르신들이 안전하고 쾌적하게 이용할 수 있도록 인근 토지를 매입하여 시립성북노인종합복지관 별관을 신축 후 일부 시설(데이케어센터)을 이전하여 협소한 노인복지관 이용 환경 개선하는 사항에 대하여 17년 5차 공심에서 적정심의를 받았으나 토지소유주가 매도의사를 철회하였으므로 대체부지를 물색하여 재심의 받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 앞에 전면도로 폭이 좁아 보임.

인생이모작지원과 ○○○ 팀장 주택정책과, 성북구청 등에서 검토한 사항으로 지적도상 확보가 안되어있는 것처럼 보이지만 6m 확보 가능하므로 진입로는 충분히 확보가 가능함.

○○○ 저번 심의에서 규모가 작은 점이 지적되었는데 규모 변동이 있는지.

인생이모작지원과 ○○○ 팀장 시설규모는 64평이 최소 확보면적인데 그 면적은 확보되었고 실면적은 70평 정도로 어르신 24인이 이용하기에는 크게 무리가 없을 것으로 보임. 별관으로 이전 후 비워지는 본관 4층의 실면적이 80~90평정도 되는데 어르신들을 위한 공간으로 확대할 계획임.

○○○ 지난 심의에서 물색한 부지를 왜 매입하지 못했는지.

인생이모작지원과 ○○○ 팀장 토지소유주가 가격을 올려줄 것을 요구함.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 저번 심의에서 적정한 것인데 부지가 변경된 것으로 추진에 큰 무리는 없어보임. 더 의견 있으신 위원 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 6-7》 청년공간 무중력지대 '강남', 청년공간 무중력지대 '양천' 건립

○○○ 여섯 번째 안건 청년공간 무중력지대 강남 건립 및 일곱 번째 안건 청년공간 무중력지대 양천 건립에 대해서 청년정책담당관 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 동남권역과 서남권역에 청년활동공간을 조성함으로써 해당 권역 청년커뮤니티 확대 및 청년거점 공간 마련하는 사항에 대하여 심의 받고자 함

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 무중력지대는 몇 개소가 있는지.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 기존 4개소와 금년에 양천을 합친 5개소를 신설하여 9개소를 운영할 예정이고 강남은 10번째로 내년에 무중력지대를 건립하여 문을 열게 됨.

○○○ 양천은 위치가 어디인지.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 수변공원 내의 일부 부지를 활용할 계획임.

○○○ 양천지역은 사업진행 중 예산이 증액된 부분을 이미 반영하여 추진 중인데 절차상 하자가 있는 것은 알고 있는지.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 사업예산이 중간에 증액되는 바람에 고려하지 못한 부분이 있는데 향후 사전에 충분히 조사해서 심의절차 미이행 사례가 반복되지 않도록 하겠음.

○○○ 서울시에서 청년을 위한 사업으로 교육, 창업, 쉐어주택 등을 지원하고 있는 것으로 알고 있는데 무중력지대는 어떤 공간인지.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 우리시는 설자리, 일자리, 살자리, 놀자리 4가지 모토로 청년을 위한 사업을 추진 중인데 놀자리에 해당되는 곳으로 커뮤니티 공간임. 미취업, 저임금 등으로 인한 사회적 중력으로부터 벗어난 공간으로 심리상담이나 교육등도 이루어짐.

○○○ (위원) 양천에 건립하는 시설은 구유지를 무상사용하는데 언제까지 무상사용 가능한지.

청년정책담당관 ○○○ 팀장 무상사용 기간을 계속 재연장할 수 있고 반영구로 사용하도록 협약하였음.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 8》 회현 제2시민아파트 부지

○○○ 여덟 번째 안건으로 회현 제2시민아파트 부지 용도폐지에 대해서 공동주택과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

공동주택과 ○○○ 팀장 회현 제2시민아파트의 경우 시유지 위에 건물만 분양하였고, 이후 노후화된 건물을 예술인 주거·창작공간으로 활용하기 위하여 리모델링하기 전에 보상을 추진하였으나, 보상을 받은 255세대 외에 보상에 반대하여 세대존치를 원하는 85세대에게 토지매각을 통해 불편 없이 계속 거주하도록 유도하여 정리 사업을 마무리하고자 행정재산을 용도폐지하는 사항에 대하여 심의 받고자 함

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 안전에는 문제 없는지.

공동주택과 ○○○ 팀장 주거안전진단 결과 리모델링 할 수 있다는 판정을 받음.

○○○ (위원) 리모델링 기간에는 공가 상태로 유지하는 것인지.

공동주택과 ○○○ 팀장 잠시 이주 시킨 후 전체 공가 상태에서 3년간 리모델링을 하고 2020년도 준공 예정임.

○○○ 보상받은 사람은 불만제기가 없는지.

공동주택과 ○○○ 팀장 보상받은 사람은 특별분양권을 주기 때문에 토지매입에 비해 더 이득이라고 생각하고 있고 세대존치를 원하는 사람 중 시기를 놓쳐서 후회하는 사람도 있음.

○○○ (위원) 토지금액도 적지 않은 비용인데 매각에 대한 협의는 되어있는지.

공동주택과 ○○○ 팀장 모든 세대가 매입할 것으로 보이지 않고 40세대 정도가 매입할 것으로 예상하고 있음. 나머지 세대는 다른 방안에 대한 가능성을 열어두고 있음.

○○○ (위원) 토지를 매입한 세대에게 리모델링비는 부과되지 않는지.

공동주택과 ○○○ 팀장 리모델링비는 시에서 지원할 예정임.

○○○ (위원) 리모델링 후에는 어떻게 할 계획인지.

공동주택과 ○○○ 팀장 리모델링 후에는 문화본부에서 예술인 주거창작공간으로 생활이 어려운 예술인을 아파트에 이주시켜 창작활동을 지원할 예정임.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 9-13》 수목양묘장 미활용재산 용도폐지

○○○ 일곱 번째 안건으로 수목양묘장 미활용재산 용도폐지에 대해서 동부공원녹지사업소 김제중 과장께서 안건 설명.

동부공원녹지사업소 ○○○ 과장 신설도로에 의해 분단되거나 일부 농로로 사용되는 등 양묘장 주변 여건 변화로 공유재산으로 활용도가 낮고 면적이 협소하여 양묘장으로 사용하기 곤란한 재산의 매각 등을 추진하고자 용도폐지하는 사항에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 양묘 중인 나무는 어떻게 하는지.

동부공원녹지사업소 ○○○ 과장 나무가 거의 없는 상태로 수목장 내 지역은 용도폐지하지 않고 그 외의 지역만 용도폐지함.

○○○ (위원) 용도폐지 사유가 잘 이해되지 않으므로 설명 부탁드림.

동부공원녹지사업소 ○○○ 과장 9번 안건 연평 양묘장 부지는 남양주 양묘장까지 150m 떨어져있고 옆쪽엔 농가가 있어 관리가 어려움. 10번 안건 사능역 뒤쪽 사능 양묘장 부지는 철도 맞은 편쪽에 양묘장이 있는데 중간에 도로가 생기면서 200m 떨어져 있게 됨. 11번 안건 송릉 양묘장 부지는 양묘장 아래쪽 부분에 관리가 안되는 부지이며, 12번 안건의 농로로 사용되고 있는 송릉 양묘장 부지는 인접부지 소유자가 매입의사를 밝힘. 13번 안건 갈매 양묘장 부지는 앞에 2차선 도로가 생기며 분할되었고 이후 4차선 도로로 대규모 확장되어 우리 땅도 일부 포함된 상황임. 토지를 무단으로 두게 되면 과태료를 물게 되는 상황이고 양묘장으로 활용하지 못하고 있음.

○○○ 용도폐지에 대한 민원은 발생하지 않는지.

동부공원녹지사업소 ○○○ 과장 이와 관련하여 남양주시, 구리시, 전력공사, 가스공사, 농어촌공사, 교육감 등에 의견을 조회해본 결과 사용에 대한 별다른 의견을 제시하지 않고 있음.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 14》 청소보조선(구-한강1호) 용도폐지

○○○ 열네 번째 안건으로 한강보조선 용도폐지에 대해서 한강사업본부 ○○○ 주무관께서 안건 설명.

한강사업본부 ○○○ 주무관 선박 노후화에 따른 수리비 및 고정비용 등이 과다 소요되며, 운항 중 잦은 고장이 발생하는 청소보조선 처분을 위하여 용도폐지하는 사항에 대하여 심의받고자 함. 안전사고에 대한 우려가 있을 수 있으나 청소보조선 외의 용도로 매각하는 것이므로 일정한 운항 경로가 있기 때문에 우려할 만한 안전사고는 발생하지 않을 것으로 생각함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ 유지관리 비용이 어느 정도 드는 것인지.

한강사업본부 ○○○ 주무관 청소선의 유지관리 비용은 중간검사 및 정기검사 시기에 따라 다르나 평균적으로 4~5억 정도 소요되며, 수리비용은 청소선 1척당 1억원, 청소보조선은 1천만원 정도 소요됨.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 15》 서초 서리풀광장 조성 관련 부지 사용료 감면

○○○ 열다섯 번째 안건으로 서초 서리풀광장 조성 관련 부지 사용료 감면에 대해서 도로계획과 ○○○ 팀장께서 안건 설명.

도로계획과 ○○○ 팀장 서초구에서 추진하는 서리풀광장 조성사업으로 서리풀터널 조성 및 서초대로 확장 등 기존 교통섬 변경에 따라 버려진 교통섬에 공동보육시설 및 소규모 도서관 등 공공시설을 설치하고 비영리 공익사업으로 운영할 경우 무상사용 하는 사항에 대하여 심의받고자 함.

○○○ 위원들 질의바람.

○○○ (위원) 서리풀광장에 조성하는 어린이 도서관이나 키움센터 등은 어떻게 결정되었는지.

도로계획과 ○○○ 팀장 서초구청에서 버려진 교통섬 공간을 활용하기 위하여 서리풀광장 조성계획을 수립하였음.

○○○ 질의하실 내용 더 있으신지.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.

○○○ 없음.

○○○ 더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.

《연번 16-17》 서대문 문화체육회관, 올림픽기념 국민생활관 부지 사용료 감면

○○○ 열여섯 번째 안건 서대문 문화체육회관 부지 사용료 감면 및 열일곱 번째 안건 올림픽기념 국민생활관 부지 사용료 감면에 대해서 체육진흥과 ○○○ 주무관께서 안건 설명.

체육진흥과 ○○○ 주무관 85년 시장방침에 따라 구별 1개소 구민체육센터를 건립하여 구민회관으로 쓰다가 자치제를 실시하면서 시유지 상에 구 소유로 바뀐 구민체육센터 두 곳에 대하여 사용료 감면을 받고자 하는 사안임.

체육진흥과 ○○○ 주무관	서대문 문화체육회관는 서울시민들의 여가선용을 통한 삶의 질 향상을 위해 설립한 것으로 취지가 공공의 목적에 부합하고, 사용료를 부과할 경우 체육센터 이용요금 인상으로 이어져 시민들에게 경제적인 부담을 줄 수 있으며 타 구와의 형평성을 고려하여 무상사용하고자 함. 종로구 올림픽 기념 국민생활관은 연간 이용인원 약 57만여명이 생활체육활동 및 문화강좌, 공연장 등 다양한 여가 활동을 위해 이용중인 시설이며, 시설을 운영을 위해 연간 31억7천만원이 소요되며, 유상임대 전환 시 운영비 축소에 따른 구민 편익 감소와 이용료 상승 등으로 시설 이용자에게 부담이 전가될 수 있으므로 무상사용하고자 함
○○○	질의하실 내용 더 있으신지.
○○○	없음.
○○○	더 이상 질의가 없으므로 발표자는 퇴장해주시고 위원들 의견 말씀해주시기 바람.
○○○	없음.
○○○	더 이상 의견이 없으시면 적정으로 심의하고 다음 안건으로 넘어가겠음.
《연번 18-27》	시유재산 매각 가격사정
○○○	18번부터 27번 안건은 가격사정 안건으로 미리 안내해드린대로 위원님들이 각 재산관리관이 제시한 가격안에 대해 의견이 있으신 경우 질의·답변하도록 하겠음. 의견 있으시면 안건번호를 말씀해주시기 바람.
○○○	없음.
○○○	18번부터 27번까지 원안대로 적정한 것으로 심의하도록 하겠음. 이상으로 2017년 제6차 공유재산심의회를 마치겠음. 내실있게 심사해주신 위원님들께 다시 한번 감사를 드림.