

발간등록번호

51-6110000-002121-01



누리과정 개편에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안 연구

본 보고서는 (사)한국생태유아교육연구소가 서울시의 연구용역 의뢰를 받아 수행
한 연구의 결과입니다.

요 약

1. 서론

가. 연구의 목적 및 필요성

- 현행 평가인증, 지도점검, 부모모니터링 등의 어린이집 평가체계는 어린이집 보육서비스 질 제고에 기여하였으나, 평가준비에 따른 과중한 업무부담, 인증어린이집의 아동학대 발생 등으로 국회, 언론, 어린이집 현장으로부터 꾸준히 개선 요구가 제기됨.
- 2019 개정 누리과정에서는 ‘유아가 중심’이 되고 ‘놀이가 살아나는 놀이 중심’ 교육과정을 강조하고, 누리과정 운영에 대한 ‘현장의 자율성’을 강조하고 있음. 그러나 현행 평가인증, 지도점검, 부모모니터링 등 서울시 어린이집 평가체계는 세분화된 지표에 따른 획일화된 평가 중심으로 시행되고 있어 개정 누리과정의 방향과 맞지 않음.
- 미래 변화에 대응하기 위해 교육 뿐 아니라 평가 패러다임의 변화가 시급함. 즉, 영유아의 전인 발달과 행복을 추구하는 평가, 영유아의 자율성, 창의성 신장을 위한 놀이중심 보육과정 운영을 보장하는 평가, 미래 사회 변화에 대응하기 위한 교사의 전문 역량 강화에 도움이 되는 평가체계 마련이 필요함.
- 이에 본 연구에서는 현행 서울시 어린이집 평가제도 개선에 대한 현장의 요구를 구체적으로 파악하고, 해외 선진국의 어린이집 평가제도의 특징을 심층 분석하는 한편, 개정 누리과정의 방향성을 고려하여 보육의 질을 실질적으로 제고할 수 있는 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안을 제시하고자 함. 이를 통해 ‘아이가 행복한 보육특별시 서울’이라는 서울시 보육정책 실현에 기여하고자 함.

나. 연구 내용

- 보육의 질 관리 및 평가체계 관련 선행 연구 및 선진국 사례 분석
 - 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 조사
 - 국내 어린이집 평가체계 및 질 관리 관련 선행연구 결과 분석
 - 해외 선진국인 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템을 조사하여 각국의 질 관리 시스템의 특징 분석
- 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템에 대한 실태 및 요구 조사
 - 현행 서울시 어린이집 대상 각종 평가(평가인증, 서울형어린이집 평가, 부모모니터링 등) 현황과 실행 과정의 문제점 조사

- 2019 개정 누리과정에 따른 평가제도 및 질 관리 시스템 개선을 위한 현장 요구 조사
- 서울시 어린이집 평가체계 개선 방향 및 정책과제 제안
 - 해외 선진국 질 관리 시스템 및 서울시 어린이집의 현장 요구 조사에 비추어 본 현행 평가체계의 특징과 질 관리 방법의 문제점 도출
 - 2019 개정 누리과정의 유아중심, 놀이중심, 교육과정의 자율성을 실현하기 위해 현행 평가체계가 극복해야 할 문제점과 원인 도출
 - 서울시 어린이집 평가체계 개선 방향 및 장·단기 정책과제 제시

다. 연구 방법

- 문헌조사 실시
 - 어린이집 평가 관련 국내·외 문헌 조사, OECD 보육·교육 통계자료 및 보고서
 - 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 어린이집 질 관리 시스템에 관한 선행연구 분석
- 현지 방문조사 실시
 - 뉴질랜드 현지 유아교사, ERO(교육평가국) 관계자 개별 심층 인터뷰 실시
- 설문조사 실시
 - 평가인증에 참여한 서울시 어린이집 원장과 교사를 대상으로 어린이집 평가체계 및 질 관리에 대한 문제점 및 개선 요구에 대한 의견 조사
- FGI 실시
 - 평가인증 참여 어린이집 재직 중인 보육교직원 대상 어린이집 평가체계의 문제점과 질 관리 시스템에 대한 면접 조사

2. 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구 고찰

- 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구를 분석한 결과 평가 목적 및 보육의 질 향상 측면에서 주요 문제점으로 교육의 본질을 잃은 평가를 위한 평가, 평가 획일성으로 인한 어린이집 자율성 훼손 및 다양성 상실, 과도한 평가준비로 인한 정상적 보육과정 운영 어려움, 실질적 보육의 질 제고가 이루어지지 않음 등이 지적됨.
- 평가주체 및 외부 평가자 측면에서 주요 문제점으로 현장관찰자의 신뢰 저하 문제, 즉 현장 평가 시 평가인증국과 다른 해석이나 관찰자 간의 다른 해석, 과도한 요구 등의 문제가 심각한 것으로 나타남.

- 평가 내용 및 지표 측면에서 주요 문제점으로 정부 주도의 획일화된 지표로 어린이집의 보육 철학이나 프로그램에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않음. 보육의 본질에 대한 평가 도외시, 평가에서 영유아의 놀이 소외, 보육의 실천보다 문서화된 계획 강조, 평가 지표의 중복성, 평가 기관에 따른 상이한 잣대 제시 등이 지적됨.
- 평가 방법 및 절차, 활용 측면에서 주요 문제점으로 교사의 경우 평가를 위한 형식적이고 문서 중심 보육과정 운영에 대한 어려움, 원장의 경우 과도한 경비 지출과 불필요한 문서, 평가 준비 시간 부족, 개별 어린이집의 특성을 무시한 평가에 대한 어려움을 호소함. 또한 현장관찰만으로 보육의 과정적 질을 제대로 평가하기 어렵고, 평가를 통해 지속적 보육의 질 개선이 이루어지지 않는 것으로 나타남.
- 질 관리 체계 간 연계성 측면에서 주요 문제점으로 질 관리 체계 간 연계가 제대로 이루어지지 않아 중복이나 반복 평가로 인한 인적, 물적 자원의 낭비가 심각한 것으로 나타남.

3. 선진국의 보육 질 관리 및 평가체계 고찰

가. 뉴질랜드

- ERO의 기관 평가의 목적은 TAMRIKI(아이)를 위한 보육의 질을 향상 시키는 것임을 평가지침서에 분명히 기술하고 있으며, What is the best for kids?를 찾는 과정이 평가라는 인식을 교사와 평가자가 공유함.
- 자기평가와 외부평가를 동시에 지향하며, 외부평가자와 피평가자가 테파라키를 중심으로 평가에 대한 관점을 공유하고, 외부평가자는 보고서의 작성과정에서 원과 소통하고 논의하며 이해와 인식을 공유함.
- 기관평가는 법률적 규제와 관련된 지표(체크리스트)와 개별 원의 자율적 교육과정에 대한 지표(자기평가보고서)가 명확히 구분되어 있으며, 기관평가의 많은 부분은 자기평가보고서를 기초로 이루어짐. 평가자는 자기평가보고서를 읽고 개별 원의 context를 이해하고, 개별 원이 가진 자원과 맥락이 “아이”를 위해 유기적 관계(Pou)를 맺고 있는지 평가함.
- 평가준비는 보육을 실제 실천하는 과정에서 거의 다 완료되며, 교육과정에 대한 평가는 특별한 양식이 따로 있는 것이 아니므로 개별 원의 교육과정을 충실히 하고, 그 결과를 자기평가보고서로 정리하여 제출하는 것으로 완료됨.
- 교사의 전문성 관리는 포트폴리오 작성에 대한 평가 중심으로 이루어지며, 포트폴리오 작성은 선배교사의 지도 하에 체계적으로 이루어짐.

나. 스웨덴

- 보육의 질에 대한 평가는 크게 어린이집 평가, 지자체 평가, 국가 수준 감사 평가로 구분됨. 지자체 재량권으로 어린이집 평가 기준 및 평가 방법 결정 가능하며, 개별 어린이집에서는 지자체에서 제시한 평가 준거에 따라 자체평가보고서를 작성하여 제출함. 그리고 지자체는 개별 어린이집의 자체평가보고서와 부모만족도 조사 결과를 평가에 반영하며, 국가는 지자체 및 개별 어린이집에서 제출한 평가보고서의 신뢰성 검증을 위한 별도 평가를 실시함.
- 지자체 중심의 어린이집 평가가 기본 원칙이지만, 최근 지자체 간 관리 격차로 보육의 질 하락에 대한 우려가 커지면서 국립교육감사청 주관 국가 수준의 감사 평가 정책을 병행함.
- 영유아의 발달 평가는 개별 영유아의 활동 과정에 대한 교육적 관찰 기록과 활동 결과물 중심으로 이루어지며, 교육과정 운영 평가는 체계적 환류 시스템을 통해 이루어짐.
- 보육의 질 관리를 위해 교사의 자격 요건을 엄격하게 관리하며, 유아교사, 초등교사, 레크레이션 교사의 자격과정이 3.5년으로 동일하게 통합되어 있음.

다. 영국

- 어린이집 평가는 독립기관인 교육표준청에서 담당함. 개별 어린이집에는 교육표준청의 자체평가지 및 지자체에서 제시한 평가 도구 활용 자체평가 보고서를 작성하여 제출하며, 자체평가 보고서 + 현장 평가 + 학부모 의견(교육표준청 홈페이지에 탑재)을 종합하여 평가를 실시함. 개별 어린이집의 모든 평가 결과는 국회에 보고되며, 부모가 평가 결과를 열람할 수 있도록 홈페이지에 공개함.
- 어린이집 평가 기준은 전반적 효과성(지속적 발전 가능성 여부 평가), 다양한 영유아의 욕구 충족 정도, 영유아의 웰빙에 기여하는 정도(정서적 안정감 제공 여부 평가), 제공 서비스의 질, 리더십과 관리의 효율성, 아동에 대한 결과 등의 영역으로 구성됨.
- 보육의 질 관리를 위한 교사의 자격 기준을 엄격하게 관리. 영국내 유아학급을 포함한 모든 교사는 교사자격인증(Qualified Teacher Status: QTS)을 받아야 하며, 유아교사의 경우 교사자격인증 외 추가 인증을 받아야 함.

라. 일본

- 유아의 건강한 발육을 위한 보다 나은 보육 전개를 위해 어린이집의 자기평가를 중심으로 제 3자 평가 체계를 도입함.
- 획일적인 집단 교육 보다 교사들이 선택할 수 있는 연수, 원내에서 동료교사와 함께 참여하는 연수를 중시함.
- 외부평가자에 의한 감독이나 점수화된 평가가 아닌 어린이집 구성원이 참여하여 스스로를 성찰하고 과제를 개선해 나갈 수 있는 자기 평가를 실시함.
- 자기평가를 자율에 맡기되, 구축된 자기평가의 시스템과 그 결과의 공개를 의무화하여 자기평가

에 의한 최소한의 책임을 부여하는 것이 필요함.

- 자기평가의 내용과 방법은 원칙적으로 자율에 맡기고 있으며, 각 영역의 항목은 단순하며 가이드 라인을 제시하는 수준에서 머무름. 따라서 질적 평가를 하는데 무리가 없음.

마. 핀란드

- 국가는 어린이집의 질을 외부 관점에서 표준화하는 것은 교육의 질을 떨어뜨릴 위험이 있다는 인식 하에 어린이집이 갖추어야 할 최저 기준에 대해서만 평가하고, 지자체 중심으로 어린이집 평가를 실시함.
- 지자체는 어린이집 평가에서 어린이집의 자발적, 참여적 접근을 중시하며, 개별 어린이집이 보육 서비스의 질에 대해 책임지도록 제도를 운영함. 이에 따라 지자체는 표준화된 평가 기준을 일괄적으로 적용하지 않고, 개별 어린이집의 자체 평가 시스템을 최대한 존중하여 정성적으로 평가하도록 지원함.
- 부모가 어린이집 평가의 주요 주체이지만, 부모가 충분한 전문지식을 갖지 못한 상태에서 평가할 때 자칫 부모와 교직원 간의 신뢰 저하 및 교직원의 사기 저하를 초래할 수 있음을 감안하여 부모의 평가는 주로 만족도 조사에 한정됨.
- 보육의 질 관리를 위해 교사의 자격 요건을 엄격하게 관리하고 있으며, 이는 어린이집 평가의 자율성을 보장하는 기본 전제 조건이 됨. 유아 담당 교사의 최소 자격 요건을 3년 과정의 학사학위 소지자로 제한함.

4. 현행 서울시 어린이집 대상 질 관리 및 평가체계 현황 조사

- 서울시 어린이집의 경우 평균 3년 주기로 평가제, 서울형어린이집 평가(민간에 해당), 부모모니터링, 지도점검, 국공립어린이집 컨설팅 등 다양한 평가와 질 관리를 받고 있음.
- 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템의 문제점을 정리하면 다음과 같음.
 - 아이중심이 아니라 교사가 무엇을 했는지를 중심으로 점검, 확인하는 시스템임.
 - 서류 및 문서 위주의 평가이며 문서의 서식들이 학교나 타기관의 형식을 가져오다보니 어린이집 실정에 맞지 않는 경우가 있음.
 - 평가의 본질은 사라지고 점수화, 결과 정보공시 등으로 인해 원장은 인근 어린이집의 사례나 준비사항에 민감하며 경쟁 분위기로 인한 스트레스가 큼.
 - 평가 준비 과정에서 교사는 보육 업무 외 평가 준비를 위한 각종 서류 준비에 많은 시간을 소비하며 평가마다 문서를 따로 각각 준비해야 하는 어려움이 있음.

- 한 어린이집에서 비슷한 지표를 중복해서 여러 주관 부서에 의해 평가받음.
- 유사한 지표임에도 주관 부서에 따라 평가기준이 다름.
- 평가지표의 획일화로 인해 어린이집의 다양성, 특수성이 사라짐.
- 부모모니터링의 경우 부모모니터가 어린이집에 대한 정보나 사정을 전혀 모른 채 확인, 점검함으로써 실제 보육실천과 다른 결과가 초래됨.
- 평가위원 및 평가자의 자질, 전문성, 신뢰도가 낮음.
- 일회적 점검 및 현장방문으로 복잡하고 미묘한 현장의 실재를 평가하기 어려움.

5. 설문 조사에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구

가. 평가본질: 일상의 보육 실천이 곧 평가 과정

- 교사 278명(48.2%), 원장 299명(51.8%) 총 577명 대상으로 설문조사를 실시한 결과, '1일 총 근무 시간'은 교사의 경우 9시간(32.7%), 10시간(20.1%), 8시간(18.3%), 12시간 이상(7.9%) 순으로, 원장은 10시간(30.8%), 9시간(23.6%), 8시간(17.9%), 12시간 이상(15.9%) 순으로 높게 나타남.
- 교사 대상으로 '개별 영유아를 위한 서류 작성 시간'에 대해 조사한 결과, 보육일지는 30분(35.3%), 60분(20.5%), 20분(15.5%), 40분(13.7%), 50분(5.4%) 순으로, 알림장은 30분(37.8%), 20분(18%), 10분(11.9%)/40분(11.9%), 60분(10.8%) 순으로, 관찰기록은 30분(39.6%), 20분(21.9%), 60분(11.9%), 100분(6.8%), 40분(6.1%) 순으로, 월간/주간 보육계획안은 30분(31.3%), 60분(21.2%), 20분(17.6%), 40분(12.6%), 100분(6.1%) 순으로, 기타 평가 준비 서류는 60분(32.7%), 30분(23.0%), 100분(15.8%), 40분(10.1%), 20분(5.4%) 순으로 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상으로 '각종 평가 준비 과정이 일상의 보육 실천에 도움이 되는지 여부'를 조사한 결과, 교사의 경우 "보육실천에 도움이 안 된다(63.3%)"라는 응답이 더 높았으며, 원장의 경우 "보육 실천에 도움이 된다(59.5%)"는 응답이 더 높은 비율로 나타남. 이와 관련하여 구체적인 이유로 어린이집 보육 현장을 이해하기 위한 평가가 아니라 평가지표의 이행에 대한 확인, 감시를 통한 행정적, 관리적 차원의 평가이기 때문"이라고 응답한 사람이 교사(73.3%)와 원장(80.2%) 모두 가장 높은 비율로 나타남.
- 한편 '각종 평가 준비가 보육의 질 개선에 도움이 되지 않는 이유'로는 교사와 원장 모두에게서 "평가 결과에 따른 사후 맞춤 지원보다는 행정관리 측면으로 활용했기 때문(예, 강압적 시정 명령 및 행정 처분) (교사 52.9%, 원장 52.8%)"이라는 응답이 가장 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상 '각종 평가 관련 업무 중 가장 개선이 필요하다고 생각하는 업무'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 "각종 평가에서 제시하는 평가지표의 중복성 해소(교사 69.1%, 원

장 72.2%)” 응답이 가장 높게 나타남.

나. 평가주체: 어린이집 자기평가 시스템 구축

- 교사와 원장 대상 ‘각종 평가(평가인증, 부모모니터링, 지도점검, 서울형 어린이집 평가)’가 보육의 질 향상에 기여하고 있는 점에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 평가인증의 경우 “보육환경 개선(교사 48.1%, 원장 69.4%)”이, 부모모니터링은 “건강, 위생, 안전의 개선(교사 63.4%, 원장 77.6%)”이, 지도점검은 “어린이집 회계의 투명성(교사 45.9%, 원장 80.1%)”, 서울형 어린이집 평가는 “어린이집 회계의 투명성(교사 35.3%, 원장 55.2%)”이 가장 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상 ‘외부평가자에 의한 각종 어린이집 평가의 문제점에 대한 인식’을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “외부평가자의 개별 어린이집 실정(보육철학, 특수성 등)에 대한 이해 부족(교사 74.1%, 원장 81.5%)”에 대한 응답이 가장 높았으며, ‘외부평가자가 갖추어야 할 가장 중요한 조건’에 대해서는 교사와 원장 모두 “보육현장 경험(교사 54.0%, 원장 35.1%)”, “평가 내용에 대한 전문성(교사 20.9%, 원장 32.8%)”순으로 높게 나타남. ‘평가 과정에서 외부평가자의 역할’에 대해서는 “개별 어린이집의 강점 발견 및 개선점에 대한 적절한 지원(교사 38.1%, 원장 44.5%)”이 가장 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상 ‘평가 과정에서 평가자는 누가 되어야 하는가’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “외부평가자+원내 보육교직원(교사 42.1%, 원장 53.5%)”이 가장 높게 나타남.

다. 평가내용: 놀이중심 보육과정의 내실화

- 교사와 원장 대상 ‘놀이중심 보육과정의 평가가 외부평가자에 의해 평가될 때 우려되는 점’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해(교사 63.7%, 원장 60.5%)” 응답이, ‘각종 평가가 영유아의 놀이를 이해하고 지원하기 위하여 개선되어야 할 점’에 대해서는 교사와 원장 모두 “놀이를 점수화하기보다 놀이 상황을 들여다보고 이해 및 지원하는 평가(교사 69.1%, 원장 72.2%)” 응답이 가장 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상 ‘놀이중심 보육과정을 실행하기 위해 교사에게 필요한 역량’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력(교사 90.3%, 원장 89.0%)”에 대한 응답이 가장 높았음.
- 교사와 원장 대상 ‘현행 보육일지 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움 되는지 여부’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “안 된다(교사 57.9%, 원장 69.9%)”가 “된다(교사 42.1%, 원장 30.1%)” 보다 높게 나타남. ‘도움이 되지 않는 이유’로는 “일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문(교사 74.5%, 원장 62.7%)” 응답이 가장 높았음.
- 교사와 원장 대상 ‘현행 관찰기록 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움 되는지 여부’에 대해 조사한 결과, 교사는 “된다(51.4%)”가 “안 된다(48.6%)” 보다 높게, 원장은 “안 된다

(48.8%)”가 “된다(48.8%)” 보다 높게 나타남. ‘도움이 되지 않는 이유’로는 교사와 원장 모두 “평가를 위한 관찰기록이 되기 때문”이라는 응답이 가장 높게 나타남.

- 교사와 원장 대상 ‘놀이중심 보육 실천을 위한 적절한 연구시간(시간/1주)’에 대하여 조사한 결과, 교사는 “2시간”(32.0%) 응답이 가장 높았고, 원장은 “5시간 이상”(31.8%)이 가장 높았음. ‘개별 영유아의 보육일지 작성을 위해 확보되어야 하는 시간(분/1일)’과 ‘개별 영유아의 관찰기록 작성을 위해 확보되어야 하는 시간(분/1일)’에 대해서는 교사와 원장 모두 각각 “30분(교사 33.8%, 원장 39.5%)”이 가장 높게 나타남.

라. 평가방법: 평가의 목적과 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용

- 교사와 원장 대상 ‘평가 영역 중 보육과정 영역의 질 향상을 위해 가장 적절한 평가방법’에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “월내 보육교직원이 스스로 우리 원의 보육과정에 대해 진단하는 자기평가방법(교사 67.3%, 원장 58.5%)”이 가장 높게 나타남.
- 교사와 원장 대상 각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하게 이루어지는지에 대한 여부를 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “원활하지 않다(교사 71.9%, 원장 74.9%)”가 가장 높았으며, 그 이유로는 “평가자가 개별 어린이집의 실정보다 객관적인 평가지표와 기준을 더 우선하기 때문(교사 43.5%, 원장 69.2%)” 응답이 가장 높았고, 그 다음으로 “평가자와 피평가자 간 관계가 수직적 관계이기 때문(교사 39.5%, 원장 16.1%)”으로 나타남.
- 교사와 원장 대상 ‘보육의 질 향상의 의미’에 대해 조사한 결과, 교사는 “보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것”(70.9%) 응답이, 원장은 “모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것”(67.6%) 응답이 가장 높게 나타남.

마. 평가결과 활용: 맞춤형 평가결과 활용

- 교사와 원장 대상 ‘서울시 어린이집의 보다 나은 보육 질 향상을 위한 차별화된 평가 내용’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “교사 대 영유아 비율 최적화(교사 65.8%, 원장 66.9%)” 응답이 가장 높았음.
- 교사와 원장 대상 ‘보육의 질을 지속적으로 개선하는 평가를 위한 향후 서울시의 역할’에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “불필요한 서류 작업의 대폭 축소 및 간소화를 서울시 차원에서 정책적으로 시행(교사 86.7%, 원장 73.2%)”응답이 가장 높았고, 다음으로 “놀이중심 보육을 실천하기 위한 보육교직원의 연구시간 보장(교사 48.6%, 원장 58.9%)”, “개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 방향으로 평가 실시(교사 29.5%, 원장 34.5%)”순으로 나타남.
- 교사와 원장 대상 ‘어린이집 보육의 질 개선을 위하여 어린이집 평가결과의 활용 방안’에 대해 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “평가를 통해 드러난 어린이집의 강점을 유지할 수 있도록 맞춤형 지원 제공(교사 49.3%, 원장 66.2%)” 응답이 가장 높았으며, 다음으로 “평가 결과에 따른 인센티

브 제공(예, 특별 지원비 제공)(교사 34.9%, 원장 32.1%)”, “평가를 통해 드러난 어린이집의 미흡한 부분 개선을 위한 집중컨설팅 제공(교사 30.2%, 원장 30.1%)” 순으로 나타났음.

6. FGI에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구

- 서울시 어린이집 보육교직원 대상 FGI를 실시한 결과, ‘일상의 보육 실천과 평가 준비가 연계되고 있는가’에 대해 대체로 부정적으로 응답함. 일상의 보육실천과 평가 준비는 별개일 뿐만 아니라 평가 준비가 오히려 일상의 보육에 방해가 된다고 응답함. 이와 관련하여 첫째, 개별 원의 다양성을 인정한 평가, 둘째, 행정관리문서 점검문서 등의 대폭 간소화, 셋째, 영유아의 하루 일과와 삶에 대한 진정한 이해를 토대로 한 지표 단순화를 요구함.
- ‘어린이집이 평가 주체로서 참여하고 있는가’에 대해 외부 기준에 의해 평가가 이루어질 뿐 개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 평가는 전혀 이루어지지 못하고 있는 것으로 응답함. 이와 관련하여 첫째, 개별 어린이집의 다양성을 인정하고 이해하는 평가, 둘째, 개별 어린이집의 특화된 프로그램에 대한 전문적 지식이 있는 전문화된 평가자를 요구함.
- ‘평가 과정에서 평가참여 구성원 간 소통과 협력이 이루어지고 있는가’에 대해 외부 평가자와 피평가자가 동등한 관계가 아니므로 소통과 협력이 제대로 이루어지지 못하는 것으로 응답함. 이와 관련하여 첫째, 개별 어린이집의 특수성을 전문적으로 이해해 줄 수 있는 평가자, 둘째, 평가지표의 기준 및 내용에 대한 평가자와 피평가자 간의 협의 가능, 셋째, 행정 처분에 대한 부담이 없는 평가를 요구함.
- ‘영유아 중심, 놀이 중심 평가가 이루어지고 있는가’에 대해 현행 평가는 교사가 무엇을 했는지를 기록하고 이를 중심으로 평가하고 있기 때문에 오히려 영유아의 놀이를 방해하고 있다고 응답함. 이와 관련하여 첫째, 평가자와 피평가자 간 놀이에 대한 공유된 기준 필요, 둘째, 놀이 시간 및 공간에 구애받지 않는 놀이 평가 기준 마련을 요구함.
- ‘영유아를 위해 교사에게 필요한 역량이 개발되는 평가인가’에 대해 평가 준비 과정이 영유아를 위해 교사에게 필요한 역량 개발에 도움이 되지 않는다고 응답함. 이와 관련하여 일지 기록이 역량 개발에 필수적임을 강조하며 일지 간소화보다는 다른 행정 문서를 줄이고 일지를 제대로 기록할 수 있는 연구 시간을 충분히 확보해 줄 것을 요구함.
- ‘지속적 질 개선을 위해 평가가 이루어지고 있는가’에 대해 현행 평가는 지속적 질 개선에 도움이 되지 않는 것으로 평가함. 이와 관련하여 평가 결과에 따라 어린이집의 강점은 강화하고 미흡한 점은 개선할 수 있는 지원을 요구함.
- ‘평가에서 지자체의 역할 범위는 어디까지여야 하는가’에 대해 현행 서울형 평가와 관련하여 평가 지표 고지 기간이 충분하지 않은 것에 대해 불만도가 높은 것으로 나타남. 지자체의 역할과 관련하여 개별 어린이집의 평가 결과에 대한 유를 총괄적으로 관리하고 지원해 줄 것을 요구함.

7. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안

가. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가 비전 및 실천 전략

- 2019 개정 누리과정의 방향을 실현하기 위한 서울시 어린이집 평가 비전을 ‘영유아와 교사가 행복한 평가, 함께 성장하는 평가’로, 서울시 어린이집 평가 비전을 실현하기 위한 구체적인 평가 방향은 국가 수준의 보육비전 및 목표 공유, 지자체별 평가의 자율성 보장, 어린이집이 주체가 되는 평가로 설정함.
- 서울시 어린이집 평가 비전을 실현하기 위한 핵심 가치로 자율성, 다양성, 맞춤 성장 세 가지로 설정하였으며, 서울시 어린이집 평가의 구체적 실천 전략은 평가본질, 평가주체, 평가내용, 평가방법, 평가결과 활용 측면으로 나누어 제시함. 첫째, 평가본질 측면에서는 일상의 보육 실천이 곧 평가 과정이 되어야 하며, 둘째, 평가주체 측면에서는 어린이집 자기평가시스템 구축이 필요하며, 셋째, 평가내용 측면에서는 2019 개정 누리과정의 방향에 근거하여 놀이중심 보육과정의 내실화가 이루어져야 하며, 넷째, 평가방법 측면에서는 평가의 목적과 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용이 필요하며, 다섯째, 평가결과 활용 측면에서는 맞춤형 평가 결과 활용이 필요함.

나. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 정책 제안

실천 전략		실천 과제(정책 과제)	
		단기	중·장기
평가 본질	일상의 보육실천이 곧 평가 과정	→	<ul style="list-style-type: none"> • 보육일지 양식의 다양화 및 기록 시간 확보 • 보육일지 기록 내용 활용을 위한 연구 시간 확보 • 어린이집 평가기록·관리 온라인 시스템 구축
평가 주체	어린이집 자기평가시스 템 구축	→	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집의 철학 및 특수성을 반영한 내부 평가기준 인정 • 지속적인 보육의 질 개선을 위한 어린이집 자기평가시스템 구축 • 어린이집 자기평가 역량 개발을 위한 지속적 교사 연수 제공 • 지자체별 어린이집 자기평가를 존중하는 평가제 구축을 위한 제도적 개선
평가 내용	놀이중심 보육과정의 내실화	→	<ul style="list-style-type: none"> • 관찰일지 양식의 다양화 • 놀이중심 보육과정 평가를 위한 평가자 역량 강화 • 관찰일지 기록, 활용 및 연구 시간 보장 • 놀이중심 보육과정에 대한 교사의 이해와 역량을 기를 수 있는 기회와 시간 보장
평가 방법	평가목적 및 내용에 따라 차별화된 평가방법	→	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 서울시 어린이집 평가의 중복성 해소 • 보육과정 영역의 경우 어린이집의 자율성 및 주도권 존중 • 법률적 규제 관련 지표와 어린이집의 자율적 보육과정 관련

	적용		지표를 구분하여 적합한 평가 방법 적용
평가 결과 활용	맞춤형 평가 결과 활용	→	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집의 강점 유지 방안 마련 • 미흡한 기관 혹은 개별 어린이집의 미흡한 점 개선을 위한 컨설팅 중심 지원 강화 <ul style="list-style-type: none"> • 우수한 기관 인센티브(추가 인력 지원) 강화

목 차

요 약	i
I. 서 론	1
1. 연구 목적 및 필요성	1
2. 연구 내용 및 방법	3
3. 연구수행 절차	4
II. 우리나라 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구 고찰	6
1. 평가목적 및 보육의 질 향상 측면	6
2. 평가주체 및 외부 평가자 측면	7
3. 평가내용 및 평가지표 측면	8
4. 평가방법 및 절차 측면	9
5. 질 관리 체계 간 연계성 측면	11
6. 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구 결과 나타난 문제점 및 시사점	13
III. 선진국의 보육의 질 관리 및 평가체계	16
1. 조사의 개요	16
2. 뉴질랜드 보육의 질 관리 및 평가체계	17
3. 스웨덴 보육의 질 관리 및 평가체계	24
4. 영국 보육의 질 관리 및 평가체계	29
5. 일본 보육의 질 관리 및 평가체계	33
6. 핀란드 보육의 질 관리 및 평가체계	36
7. 5개 선진국 사례 비교 분석	41
IV. 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가체계 현황 조사	44
1. 조사의 개요	44
2. 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가체계 현황	44
3. 현행 어린이집 평가체계의 문제점 및 혁신 방향	76
V. 설문 조사에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구	77
1. 조사의 개요	77

2. 조사의 결과	80
VI. 인터뷰 조사에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구	102
1. 조사의 개요	102
2. 조사의 결과	101
VII. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안	113
1. 서울시 어린이집 평가 비전 및 실천 전략	113
2. 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 정책 제안	115
■ 참고문헌	127
■ 부 록	131

표 목 차

<표Ⅱ-1> 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구 분석 결과 나타난 문제점 및 시사점	13
<표Ⅲ-1> 뉴질랜드 보육의 질 관리를 위한 조직의 역할	18
<표Ⅲ-2> 보육의 질 관리 요소	18
<표Ⅲ-3> 뉴질랜드 어린이집 평가제도 변화 과정	19
<표Ⅲ-4> ERO 평가의 기본 원칙	20
<표Ⅲ-5> 개별 어린이집의 ERO 제출 자료	21
<표Ⅲ-6> 뉴질랜드 어린이집 평가제도의 시사점	23
<표Ⅲ-7> 정부와 지자체의 역할 분담	24
<표Ⅲ-8> 보육교직원의 자격 요건	25
<표Ⅲ-9> 스웨덴의 어린이집 평가제도 변화 과정	25
<표Ⅲ-10> 어린이집 대상 보육의 질 평가 방법	26
<표Ⅲ-11> 지자체 및 기관의 보육의 질 평가를 위한 국가 기준	27
<표Ⅲ-12> 국립교육감사청의 단계별 감사 시스템	28
<표Ⅲ-13> 스웨덴 어린이집 평가제도의 시사점	28
<표Ⅲ-14> 보육교직원의 자격 요건	30
<표Ⅲ-15> 어린이집 평가 절차	30
<표Ⅲ-16> 어린이집 평가 기준별 평가 내용	31
<표Ⅲ-17> 아동에 대한 결과 평가영역의 평가 요소	32
<표Ⅲ-18> 부적합 평가 결과에 따른 조치	32
<표Ⅲ-19> 영국 어린이집 평가제도의 시사점	33
<표Ⅲ-20> 일본 어린이집 평가제도의 시사점	35
<표Ⅲ-21> 정부와 지자체의 역할 분담	36
<표Ⅲ-22> 보육교직원의 자격 요건	37
<표Ⅲ-23> 핀란드의 어린이집 평가제도 변화 과정	37
<표Ⅲ-24> 보육의 질 보장을 위한 국가 수준의 평가 영역	38
<표Ⅲ-25> 어린이집 자체 평가에 근거한 지자체의 어린이집 평가 관리	39
<표Ⅲ-26> 핀란드 어린이집 평가제도의 시사점	39
<표Ⅲ-27> 5개 선진국 어린이집 평가제도의 공통점 및 주요 시사점	41
<표Ⅳ-1> 2019 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 비교표	51
<표Ⅳ-2> 2019 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 평가지표 비교표	60
<표Ⅴ-1> 설문 문항의 구성	78

<표 V-2> 응답자의 구성	79
<표 V-3> 응답자별 어린이집 시설유형	79
<표 V-4> 응답자의 일반적 특성(교사, 원장)	79
<표 V-5> 1일 총 근무시간	80
<표 V-6> 개별 영유아 서류 작성 시간 (1일 평균, 분)	81
<표 V-7> 평가 준비 과정에 대한 인식: 보육 실천 도움 여부	83
<표 V-8> 평가 준비 과정에 대한 인식: 보육 실천에 도움이 되지 않는 이유 (중복응답)	83
<표 V-9> 보육의 질 개선에 도움이 되지 않는 이유 (중복응답)	84
<표 V-10> 개선이 필요한 평가 관련 업무 (중복응답)	85
<표 V-11> 보육의 질 향상에 있어 평가가 기여하는 부분 (중복응답)	86
<표 V-12> 외부평가자에 의한 평가의 문제점 (중복응답)	87
<표 V-13> 외부평가자가 갖추어야 할 조건	88
<표 V-14> 평가 과정에서 외부평가자의 역할	88
<표 V-15> 평가 과정 평가 담당자	88
<표 V-16> 외부평가자에 의한 놀이 평가에 대한 우려 점 (중복응답)	90
<표 V-17> 영유아 놀이 이해·지원을 위한 평가의 개선 점 (중복응답)	91
<표 V-18> 놀이중심 보육과정 실행을 위한 교사 역량 (중복응답)	92
<표 V-19> 보육일지 작성에 대한 인식: 영유아 놀이의 이해·지원 도움	92
<표 V-20> 보육일지 작성이 도움 되지 않는 이유 (중복응답)	93
<표 V-21> 관찰기록 작성에 대한 인식: 영유아 놀이의 이해·지원 도움	93
<표 V-22> 관찰기록 작성이 도움 되지 않는 이유 (중복응답)	94
<표 V-23> 놀이중심 보육 실천을 위한 연구시간 확보	94
<표 V-24> 보육일지 작성 확보 시간	95
<표 V-25> 관찰기록 작성 확보 시간	96
<표 V-26> 평가 영역 중 「보육과정」 영역의 질 향상을 위한 평가방법	96
<표 V-27> 평가자-피평가자 간 소통 여부	97
<표 V-28> 평가자-피평가자 간 소통이 어려운 이유	97
<표 V-29> ‘보육의 질 향상’의 의미 (중복응답)	98
<표 V-30> 보육 질 향상을 위한 차별화된 평가 내용 (중복응답)	99
<표 V-31> 향후 서울시의 역할 (중복응답)	99
<표 V-32> 향후 어린이집 평가결과 활용 방안 (중복응답)	100
<표 VI-1> 초점집단면담에 참여하는 원장 면담대상자 특성	102
<표 VI-2> 초점집단면담에 참여하는 교사 면담대상자 특성	103
<표 VI-3> 개별 면담 및 초점집단면담의 주요 질문 내용	104

그림 목 차

<그림 I-1> 연구 수행 절차	5
<그림III-1> 조사 대상 선진국의 선정 근거	16
<그림III-2> 조사 대상 선진국의 조사 방법	16
<그림III-3> 뉴질랜드 보육의 질 관리 조직 체계도	17
<그림III-4> 자기평가 이념 모델(후생노동성, 2009)	34
<그림 V-1> 설문지 개발 과정	76
<그림 VII-1> 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가 비전 및 실천 전략	113
<그림 VII-2> 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 장·단기 정책과제	115

부 록 목 차

부록1 뉴질랜드 자기평가 보고서 양식	131
부록2 면담지	133
부록3 설문지	135

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

가. 연구의 필요성

본 연구에서는 크게 세 가지 측면, 즉 2019 개정 누리과정의 방향 및 특성, 서울시 보육정책, 그리고 미래사회에 적합한 평가패러다임의 전환 측면에서 연구의 필요성을 기술하고자 함.

1) 2019 개정 누리과정의 방향 및 특성 반영

- 유아중심, 놀이중심, 교육과정의 자율성을 추구하는 2019 개정 누리과정이 고시되었으며 2020년부터 전면 시행됨.
- 2019 개정 누리과정에서는 유아가 중심이 되고 놀이가 살아나는 유아중심, 놀이중심의 교육과정 혁신(2017년 12월) 내용을 배경으로 하여 개별 유아의 다양한 특성 고려, 유아의 자유놀이 권장, 현장의 자율성 확대를 개정 방향으로 제시하고 있음(교육부, 2019).
- 2019 개정 누리과정의 개정 특성 중에는 ‘유아중심·놀이중심을 추구’, ‘누리과정 실행력과 현장의 자율성 강조’를 들고 있음. 유아중심·놀이중심을 추구하는 것은 유아교육의 기본 정신인 놀이를 중심으로 유아의 배움을 지원하는 유아중심·놀이중심 교육과정을 재정리하고자 함이고, 누리과정 실행력과 현장의 자율성 강조는 현장에서 유아가 중심이 되고 놀이가 살아나는 누리과정이 실행될 수 있도록 최대한 교사의 자율권을 지원하고자 함임(교육부, 2019).
- 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템은 평가인증, 지도점검, 부모모니터링 등의 세분화된 지표를 통한 획일화된 평가를 중심으로 시행되고 있어 어린이집 운영의 자율성 침해 문제가 지적되고 있음.
- 현행 평가인증제는 어린이집 보육서비스 질 제고에 기여하였으나, 늘어나는 현장 부담, 인증어린이집의 아동학대 발생 등으로 국회, 언론, 어린이집 현장의 보완 요구가 꾸준히 제기되고 있음.
- 현행 어린이집에 적용되고 있는 어린이집의 질 관리 시스템은 종래의 과형식화된 표준보육과정과 누리과정의 형식을 기초로 개발되었기 때문에 자유놀이를 중심으로 다양한 교육방식이 발현될 수 있는 교육·보육과정을 지향하는 개정 누리과정의 방향과 맞지 않음.
- 2019 개정 누리과정에 대비하는 서울시 어린이집 평가체계의 개선이 무엇보다 필요함.

2) 서울시 보육정책 반영

- 2019 서울시에서 추진하고자 하는 ‘아이가 행복한 보육특별시 서울’이라는 서울시 보육정책을 반영한 서울시 어린이집 보육 질 관리 및 평가체계 개선 방안 마련이 필요함.
- 서울시에서는 아이가 행복한 보육특별시 서울이라는 정책목표 아래 아이 행복 뿐 아니라 어린이집 현장에서 ‘교사가 보육에 전념할 수 있는 여건 조성’을 위한 추진계획을 마련함. 이는 서울시 어린이집 평가의 방향 또한 교사가 보육에 전념할 수 있는 여건 조성을 위한 방향으로 개선되어야 함을 시사함. 즉 보육교사의 역량과 전문성 향상을 위한 컨설팅 및 교육기회 제공, 보육 보조인력 지원 확대 등으로 교사의 근로여건 개선을 위한 내용이 중요시됨을 의미함.
- 서울시에서는 또한 ‘맞춤보육서비스 확대, 새로운 보육문화 확산’의 일환인 다양한 보육서비스 지원으로 자연·놀이 친화적 보육가치 실현을 강조하고 있음. 생태친화형 프로그램 운영으로 영유아의 창의성을 향상하고 영유아의 건강한 성장 및 발달을 위한 다양한 영유아프로그램 운영을 강조하고 있음. 서울시 보육정책 실현을 위한 다양한 영유아프로그램 운영, 맞춤보육 서비스가 확대되기 위해서는 개별 어린이집의 보육 철학과 보육 실천에 적합한 평가체계 및 질 관리 방안 마련이 필요함. 즉 어린이집 평가에서 다양한 보육 철학이 반영된 프로그램 운영을 인정, 보장하는 방안 마련이 시급함.

3) 미래 사회 변화에 따른 평가패러다임의 전환

- 현대사회는 트랜스휴머니즘의 과도기를 거쳐 포스트휴머니즘의 시대로 진입하게 될 것이라는 주장들이 있음(박휴용, 2019; 우정길, 2018). 최근 4차 산업혁명이 화두가 되면서 포스트휴머니즘이라는 철학적 관점이 새롭게 조명되고 있음. 이러한 시대적 변화는 현대사회에서 이루어지는 교육의 성격과 방향이 미래 사회를 살아갈 영유아를 교육하는 교육 현장에서부터 바뀌어야 함을 시사하고 이는 곧 평가패러다임의 전환을 의미하기도 함.
- 현 교육시스템은 학생 개개인성을 발현시키는 것이 아니라 일차원적 등급 매기기에 초점을 맞추고 평균적 인간을 길러내는 평균주의 교육시스템임(Rose, 2018).
- 미래 사회에 우리 아이들은 급격한 변화에 적응해야 하고 창의적이지 않으면 안 되고 몇 번이고 직업을 바꾸어야 하는 시대에 살아가야 하므로 그 시대에 필요한 역량을 기를 수 있도록 교육 방법은 계속 바뀌어야 함(김지영, 2017).
- 미래 사회 변화에 대응하기 위해 교육 뿐 아니라 평가패러다임의 변화가 시급함. 즉, 영유아의 전인발달과 행복을 추구하는 평가, 영유아의 자율성, 창의성 신장을 위한 놀이중심 보육과정 운영을 보장하는 평가, 미래 사회 변화에 대응하기 위한 교사의 전문 역량 강화에 도움이 되는 평가체계 마련이 필요함.

나. 연구 목적 및 활용

- 우리나라 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구를 고찰해 봄으로써 현행 어린이집 평가체계의 문제점을 심층적으로 분석하는 데 활용함.
- 해외 선진국의 보육 질 관리 및 평가체계의 특징을 정리하고, 이를 서울시 어린이집의 평가체계 및 질 관리 시스템과 비교·분석함으로써 현행 어린이집 평가체계의 문제점을 도출하고 향후 어린이집 평가체계의 개선 방안 마련을 위한 기초 자료로 활용함.
- 현행 서울시 어린이집 평가체계의 문제점 및 개선에 대한 현장의 요구를 구체적으로 파악함으로써 어린이집의 상황과 맥락을 고려한 현실성 있는 평가체계 마련을 위한 기초 자료로 활용함.
- 어린이집 평가체계 관련 선행연구 고찰, 선진국 사례 분석, 현행 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구 조사 등 다차원적 자료수집과 분석을 함으로써 향후 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안 마련을 위한 장단기 정책과제 제안의 근거로 활용함.

2. 연구내용 및 방법

가. 연구내용

1) 보육의 질 관리 및 평가체계 관련 선행 연구 및 선진국 사례 분석

- 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 조사
- 국내 어린이집 평가체계 및 질 관리 관련 선행연구 결과 분석
- 해외 선진국인 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템을 조사하여 각국의 질 관리 시스템의 특징 분석

2) 현행 서울시 어린이집 평가체계에 대한 실태 및 요구 조사

- 현행 서울시 어린이집 대상 각종 평가(평가인증, 서울형어린이집 평가, 부모모니터링 등) 현황과 실행 과정의 문제점 조사
- 2019 개정 누리과정에 따른 어린이집 평가체계 개선을 위한 현장 요구 조사

3) 서울시 어린이집 평가체계 개선 방향 및 정책과제 제안

- 해외 선진국의 보육 질 관리 및 서울시 어린이집의 현장 요구 조사에 비추어 본 현행 평가체계의 특징과 질 관리 방법의 문제점 도출
- 2019 개정 누리과정의 유아중심, 놀이중심, 교육과정의 자율성을 실현하기 위해 현행 평가체계가 극복해야 할 문제점과 원인 도출
- 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 평가비전 및 방향 제시
- 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 장·단기 정책과제 제안

나. 연구방법

1) 문헌 조사

- 국내외 문헌 조사, OECD 보육·교육 통계자료 및 보고서
- 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 어린이집 보육 질 관리 담당부서의 홈페이지 자료와 통계자료 및 보고서 조사
- 1990년대 이후 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 어린이집 질 관리 시스템에 관한 선행연구 분석

2) 설문조사 및 초점집단/개별 심층 면담

- 설문조사: 어린이집 평가에 참여한 서울시 어린이집 원장과 교사를 대상으로 어린이집 평가체계 및 질 관리에 대한 문제점 및 개선 요구에 대한 의견 조사
- 초점집단 면담(FGI): 어린이집 평가 참여자(어린이집 원장과 교사)를 대상으로 어린이집 평가체계의 문제점과 질 관리 시스템의 개선에 대한 조사
- 개별 심층 면담: 평가 관련 실무자(육아종합지원센터 실무자)를 대상으로 어린이집 평가 실행과정에서 나타나는 문제점과 현장의 요구 조사, 뉴질랜드 현지 유아교사, ERO(교육평가국) 관계자 개별 심층 인터뷰 조사

3. 연구수행 절차

- 본 연구의 구체적인 수행 절차는 다음 그림 1-1과 같이, 연구 설계, 우리나라 어린이집 질 관리

및 평가체계 관련 선행연구 고찰, 선진국의 보육 질 관리 및 평가체계 관련 사례 분석, 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 조사, 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구 조사, 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안 도출의 과정으로 이루어졌음.

1단계	연구 설계 (착수 보고회)		⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 선행연구 검토 ▷ 연구 방향 및 목표 설정 ▷ 연구내용 및 방법 선정
2단계	우리나라 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구 고찰		⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 우리나라 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행 연구 분석 ▷ 우리나라 어린이집 평가체계의 문제점 도출
3단계	보육 질 관리 및 평가체계 관련 선진국 사례 분석		⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 선진국 사례 분석 ▷ 뉴질랜드 유아교사, ERO 관계자 인터뷰 ▷ 선진국의 보육 질 관리 시스템 특징 제시 및 우리나라 평가체계와의 비교 분석
4단계	현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 조사 (중간보고회)		⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 현행 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현 황 조사 ▷ 서울시육아종합지원센터장 개별 인터뷰 ▷ 현행 서울시 어린이집 평가체계 문제점 도출
5단계	서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구 조사	설문지 개발	⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 선행연구 및 FGI 실시 ▷ 문항 개발 ▷ 전문가 자문 및 예비조사 실시 후 최종 문항 확정
		설문조사 실시	⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 28일간 온라인으로 실시 ▷ 자료수집 및 통계처리
		조사 결과 분석	⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 결과 분석
		FGI 실시	⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 원장 및 교사 FGI 실시 ▷ 결과 분석
6단계	서울시 어린이집 평가체계 개선 방안 도출 (최종보고회)		⇨	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 서울시 어린이집 평가비전, 평가방향, 실천전략 제시 ▷ 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 장·단기 정책과제 제안

<그림 1-1> 연구 수행 절차

II. 우리나라 어린이집 질 관리 및 평가체계

관련 선행연구 고찰

우리나라 어린이집의 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구를 고찰해 본 결과 평가목적 및 보육의 질 향상 측면, 평가주체 및 외부평가자 측면, 평가내용 및 지표 측면, 평가방법 및 절차 측면, 질 관리 체계 간 연계성 측면으로 나누어 정리하면 다음과 같음.

1. 평가목적 및 보육의 질 향상 측면

- 어린이집의 역동성과 다양성을 이해하기 위한 평가, 즉 평가의 본질 회복을 위해 평가 철학의 정립이 필요함(김남희, 2010).
- 평가는 교육의 본질을 잃은 채 평가 그 자체가 목적이 되어 평가를 위한 평가가 되고 있음(김남희, 2010; 이경화, 2018).
- 보육교사들은 열악한 근무환경 속에서도 평소에 최선을 다해 아이들을 돌보고 있는데 자신들의 노력은 과소평가되고 평가지표라는 기준만으로 평가되는 것에 불만을 토로함(조경서, 유준호, 2008).
- 부모들은 평가인증을 기관의 질적 향상을 위한 평가체제로 생각하고 있으나, 영유아의 발달과 학습을 위한 평가체제라는 것에는 인식이 낮음(최은영, 신은경, 2015).
- 어린이집 운영 관점에 따라 어린이집 운영관리 컨설팅을 활용하는 목적이 다를 수 있기 때문에 목적을 지나치게 구체화하고 단일화하는 것은 어린이집 운영관리 컨설팅의 활용을 제한할 수 있음(국지윤, 김영옥, 2017).
- 어린이집 운영의 자율성과 투명성을 높이고 지역사회와의 연계를 강화한다는 목적으로 설치하여 운영하고 있는 어린이집운영위원회(영유아보육법 제25조)를 비롯하여 사전모니터링단, 안심모니터링단, 부모모니터링단 등의 활동은 그 취지와 명분은 차치하고라도 보육기관의 운영자가 조사와 감독의 대상으로 치부되기에 충분한 분위기를 조성시키고 있음(정효정, 2013).
- 충실한 교육과정을 운영한다는 것을 증명하기 위해 만들어진 많은 평가 실적물들을 보면 교육과정을 정상적으로 운영하고 있는 것처럼 보이나 교사가 실적물을 만드는데 많은 시간을 소비하느라 오히려 다음 날 충실한 교육과정을 운영하지 못할 때가 많음. 교육의 질을 높여야 할 평가가 오히려 정상적인 교육과정의 운영을 방해하는 셈이 됨(홍성희, 조은래, 2017).
- 보육서비스의 질 제고를 위하여 어린이집 지도점검과 평가인증이 이루어지고 있음에도 불구하고

어린이집에서의 영유아 관련 사고가 발생함에 따라 정부 주도의 지도 점검과 평가인증의 실효성에 대한 문제가 제기되고 있음(양미선, 이운진, 2015).

- 평가의 획일성으로 인해 어린이집의 자율성을 훼손시켜 각 시설마다 다양한 특색이 사라지고 있음(김남희, 2010; 서영숙, 2007).
- 지도점검의 의미는 점검뿐 아니라 지도를 목적으로 한 교육 및 개선을 위한 지원 등의 의미도 담고 있지만 실제 점검기능만을 목적으로 하고 있어 현재 지도점검은 점검을 위한 점검으로 인식, 갈등이 지속되고 있음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).

2. 평가주체 및 외부 평가자 측면

- 현장관찰자의 당일 평가 시 평가인증국과의 다른 해석이나 관찰자 간의 다른 해석, 과도한 요구 등으로 현장관찰자에 대한 신뢰 저하 문제 발생함(이진희, 이해정, 2016).
- 제한된 시간으로 인한 서류 중심의 현장관찰로는 제대로 된 보육의 과정적 질을 평가할 수 없으며, 짧은 시간의 관찰을 통해 상호작용 영역을 정확하고 타당하게 평가하기 어려움(이진희, 이해정, 2016).
- 현장관찰 1회로 인증여부에 너무 많은 반영이 이루어지는 것에 대해 우려함(안숙경, 2015).
- 조력활동은 단순히 평가인증 통과를 위해서가 아닌 장기적인 안목으로 볼 때 어린이집의 전문성 향상을 시킬 수 있는 장학체계로 발전할 필요 있음(남미경, 2008; 손순복, 2009).
- 컨설턴트의 개인적인 관점에 따라 상이한 조력이 일어날 수 있어서 이로 인해 어린이집에서 혼란과 갈등을 겪을 수 있으며 형식적이고 서류중심적인 보육과정을 운영하는 것에 대한 문제로 인한 갈등과 한계를 느끼고 있음(강성희, 채경숙, 김현주, 2017; 서은총, 2012; 홍은숙, 부성숙, 2011).
- 지도점검의 경우 자치구 담당자가 바뀌거나 모니터링단 요원이 회계에 대해 잘 모를 경우 문제가 되며 또한 교차점검에 있어서도 다른 자치구의 회계 관련 내용을 볼 때 어린이집에 대한 특수성을 고려하지 않는 상황에서의 점검, 자치구간 상이한 해석은 문제가 있음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).
- 평가시기를 보면 전혀 어린이집 일정을 고려하지 않고, 실제 점검이 2월에 실시되는 경우 아이가 다 차지 않음에도 불구하고 회계에 대한 점검을 하는 등의 문제가 있음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).
- 관찰자가 지나치게 고압적인 자세로 현장을 감사하듯 관찰하는 태도를 버리고 평가영역의 문항과 시설의 철학, 프로그램 등 잘 이해하지 못하는 부분에서는 질문과 설명을 요구할 필요 있음

(김경혜, 김진숙, 2006).

- 지도점검 담당자들은 보직순환이 잦은 편이며, 업무를 담당 후 바로 지도점검을 나가야하는 부담을 안고 있음. 왜냐하면 어린이집에 대한 지도점검이 평가 지표를 근거로 이루어지며 행정처분까지 이어질 수 있는 반면 지도점검 지표와 평가방법에 대한 사전 교육이 미흡하기 때문임(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).

3. 평가내용 및 평가지표 측면

- 정부주도의 획일화 된 지표로 인해 어린이집의 보육 철학이나 프로그램을 제대로 반영하지 못하고, 보육의 본질에 대한 평가가 도외시 되는 문제가 있음(김남희, 김미진, 2016; 이진희, 이해성, 2016).
- 보육현장의 상황이 복잡하고 다양함에도 불구하고 획일화된 평가인증 지표로 인한 시설의 다양성과, 특성의 구분 없는 일괄적인 적용이 이루어지고 있으며 탈맥락적으로 평가하고 있음(이경화, 2014; 황해익, 김남희, 정혜영, 2013).
- 평가지표들은 유치원과 어린이집의 학교화를 가속화시키고 있으며, 아이들의 놀이를 소외시키고, 교육의 실천보다 문서화된 계획을 강조하고 있음. 교수자로서 교사를 평가하는 근거로서 현행 평가지표에서는 실천보다 계획을, 그리고 계획의 증거로서 계획안의 작성을 강조하고 있으며 교수활동에 대해 늘 계획하고 교수활동의 수많은 증거를 준비하면서 수업 잘하는 모습을 보여줘야 하는 교사들에게 국가수준의 평가는 상당한 부담으로 작용함(이경화, 2014).
- 영·유아교육기관 평가의 지표들은 효율적 적용과 평가의 형평성을 보장한다는 이유로 객관성을 강조하고 있음. 문제는 평가지표의 내용 자체가 어렵다는데 있기보다 객관화 할 수 없는 내용을 객관적으로 표현한다는 데서 비롯되며 평가지표를 객관화하겠다는 의지는 매뉴얼의 상세화, 체계화된 점수화, 지표 타당성의 통계적 풀이에 치중하는 현상으로 드러남(이경화, 2014).
- 평가지표가 교육 실재를 단선적으로 규격화 시키는 우를 범하지 않기 위해서는 어린이집과 유치원의 질을 일률적으로 정의되는 일련의 준거로 규정하기 보다는 유아, 가족, 사회문화, 지역, 어린이집이 가지는 고유한 특성과 가치를 반영할 필요가 있음(이진희, 2006).
- 국가가 요구하는 평가에 대한 평가지표를 충족시키려면, 기관은 평가의 계획을 체계적으로 세우고 다양한 방법으로 평가계획을 실천했음을 문서로 증명해야 함. 지표나 기준에 맞추어 현장을 분할하고 교육과정을 형식화함으로써 다양한 교육과정 실체라는 매우 중요한 가치를 놓치고 있음(이경화, 2018).
- 현장의 부담과 혼란을 줄이기 위해 지도점검 및 평가인증, 부모모니터링 기준이 합치되는 방향으로 각 지표가 개선되어야 한다는 논의는 계속되고 있으나 아직까지는 각각의 체계마다 별도로

확인하는 문항이 있어 어느 한 가지 컨설팅만을 가지고는 어린이집 운영관리 기준에서 제시하는 모든 사항을 지원하기에는 어려움이 있음(국지윤, 김영옥 2017; 양미선, 이운진, 2015; 정원주, 2007; 황옥경, 2007).

- 어린이집 운영관리의 방향이자 구체적인 운영지침으로써의 기능을 하고 있는 지도점검, 평가인증, 부모모니터링 지표를 살펴보면 상당수의 문항이 중복적으로 제시되고 있음(국지윤, 김영옥, 2017).
- 평가지표에 있어서 중복문제와 평가기관에 따라 상이한 잣대를 제시한다는 문제 있음. 반복적인 점검을 통해 어린이집에 경각심을 주어 질적 수준을 향상시킬 수는 있지만 점검을 받는 시설의 입장에서는 시설 간의 차이가 존재하여 획일적인 지표적용이 어려우며 비효율적으로 받아들임(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).

4. 평가방법 및 절차 측면

가. 평가 준비 과정

1) 유아 및 학부모

- 학부모들은 평가인증 준비로 인한 시간과 노력에 따른 보육 소홀 현상에 대한 우려와 자녀에게 미칠 역기능에 대한 우려를 나타냄(이진희, 이해정, 2016; 임양미, 김혜금, 전경숙, 2011; 조경서, 유준호, 2008).
- 평가지표에 교사 주도의 계획적 활동이 강조되면서 영·유아의 놀이는 소외되고 있음(이경화, 2014).
- 서울형 인증은 민간보육시설의 환경과 안전, 투명한 회계를 가능케 하였으나, 민간보육의 특수성을 간과한 측면도 없지 않음. 지나친 서류 위주의 평가로 인해 자칫 영유아의 바른 돌봄을 막게 할 수 있는 위험이 있음(하관용, 2010).

2) 교사

- 교사들은 불필요한 서류, 높은 교사 대 아동비율, 서류 작업을 위한 시간부족 등으로 인한 어려움을 호소함(김남희, 김미진, 2016). 보육과정에 따른 문서와 평가인증 준비를 위한 문서 차이로 인한 이중문서 작성 등이 많아 업무 부담이 높고 교사들에게 시간의 부족함과 부담감을 주고 있으며, 불필요한 문서 작성의 어려움, 수업과 보육에 소홀해지고, 과중한 업무로 인한 스트레스를 호소함(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011; 최미숙, 정영미, 이빛나, 2013).

- 평가인증 준비로 인한 과중한 업무와 늦은 퇴근으로 인한 영유아 보육에 소홀한 점(임양미, 김혜금, 전경숙, 2011) 뿐 아니라 가정생활에도 영향을 주어 직장가 가정 모두에서 업무과다라는 이 중고에 시달리고 있음(조경서, 유준호, 2008).
- 평가인증 준비과정에서 개인의 시간과 노력이 상당함에도 이에 대한 적절한 보상과 처우가 개선되지 않고 있음(황해익, 김남희, 정혜영, 2013). 교사들은 초과근무 시간, 업무과다로 인한 스트레스로 인해 평가를 기피함(송애숙, 2015).
- 평가준비과정에서 어린이집 구성원 간의 평가인증제에 대한 이해, 원장의 정서적 지원, 유아와의 질 높은 상호작용에 대한 정보 부족, 동료 간의 불협화음과 같은 갈등이 발생하기도 함(황해익, 김남희, 정혜영, 2013; 홍은숙, 부성숙, 2011).
- 매년 보육시설에 대한 점검 및 평가 계획이 일관되게 계획, 공지가 이루어지지 않고 자치구별, 부서별 평가계획이 매우 상이하여 중복되어 실시됨. 또한 피평가자의 입장에서 평가 또는 점검 부서, 목적에 대한 고지 없이 이루어짐으로써 개선보다는 법적 위반 또는 적발을 목적으로 한다는 인식이 높음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).

3) 원장 및 시설장

- 시설장은 과중한 업무, 늦은 퇴근, 평가인증 준비 비용에 대한 부담감을 갖고 있으며(임양미, 김혜금, 전경숙, 2011) 재인증의 어려움과 개선점에 대한 요구에서 과다한 경비지출과 불필요한 문서, 개별 어린이집의 특성을 무시한 평가에 어려움을 나타냄(최미숙, 정영미, 이빛나, 2013).
- 시설장들은 시설하자 보수 및 재정비를 위한 재정부족의 어려움, 시설유형 · 특성을 고려하지 않는 획일적인 평가지표, 준비시간의 부족 등을 제한점으로 인식함(조경서, 유준호, 2008; 홍은숙, 부성숙, 2011).
- 원장들은 지자체와 역할분담을 하고자 할 때 현실적으로 어려움을 호소하고 있음(하영례, 2008).

나. 평가 진행과정

- 평가 방법에 있어, 현장 관찰자나 조력자가 특정한 날 하루 단편적인 수업을 보고 전체를 평가하는 것은 불합리하다고 지적함(홍은숙, 부성숙, 2011).
- 보육활동과 상호작용에서 교사들은 영유아와의 상호작용 기술 부족과 영아와의 언어적 의사소통의 어려움을 느끼고 있음(김남희, 김미진, 2011).
- 교사들은 짧은 시간의 관찰을 통해 상호작용 영역을 평가하는 것에 대한 문제점을 지적하며 평

가 당일 영유아와의 바람직한 상호작용이 가장 많이 신경 쓰이는 부분이라고 지적하였음. 낮가림이 심한 영유아들, 당일 건강상태에 따른 영유아들의 태도로 인한 부적절한 상호작용에 대한 부담을 호소함(안숙경, 2015).

다. 평가 결과 활용 및 사후관리

- 평가인증 통과 후 특별활동과 관련한 학부모들의 요구에 따라 인증을 유지하는데 문제점이 있음(최미숙, 정영미, 이빛나, 2013).
- 사후유지관리가 어려운 이유로는 업무과중, 재정문제, 보육교사의 잦은 이직으로 나타남(김동례, 2015).
- 사후관리를 위한 확인 점검은 보육교사에게 또 하나의 인증 과정을 거치는 심리적 압박감으로 작용함(안숙경, 2015).

5. 질 관리 체계 간 연계성 측면

- 평가와 지도의 명분아래 시행되고 있는 갖가지 모니터링단이 중복해서 방문하거나 비현실적이고 불합리한 잦대만을 고집함으로써 본래의 취지에서 벗어난 역기능을 초래할 수 있음(정효정, 2013).
- 질 관리 체계 간 연계가 제대로 이루어지지 않아 중복이나 반복으로 인한 많은 인적, 물적 자원의 낭비가 초래됨(국지윤, 김영옥, 2017; 이인효, 2001; 진동섭, 김병찬, 2004).
- 지도점검, 평가인증, 부모모니터링 지표에 대한 분석을 통해 상호 중복되고 있는 내용은 없는지, 각각의 지표에서만 다루고 있는 내용은 무엇인지를 검토하고 컨설팅 실행을 위해 필요한 문항과 지표를 도출할 필요가 있음(국지윤, 김영옥, 2017).
- 어린이집 평가 실시 계획에 대해 기관 간 소통 부재로 동일한 목적과 평가임에도 불구하고 한 시설을 대상으로 2~3개 기관이 기간을 달리하여 평가가 이루어짐으로써 어린이집 운영에 폐해를 안겨 주고 있음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).
- 지도점검은 법적 준수사항 이행여부를 중심으로 보기 때문에 보육프로그램 등의 내용을 평가하기에는 한계가 있고, 평가인증이나 서울형어린이집 공인은 3년 주기로 평가를 받기 때문에 그 사이의 평가의 공백이 존재함. 오히려 이렇게 다양한 평가체계들이 지표의 중복성으로 인해 평가의 비효율성을 야기하고 있음(안현미, 양민석, 서영주, 윤상미, 2011).
- 현장에서는 많은 평가로 인해 실질적인 보육업무에 집중할 수 없을 뿐 아니라 평가기준 등의 상

이, 평가자의 전문성 미흡 등에 대해 문제를 제기하고 있음(안현미, 2013).

- 서울시 평가·점검을 위한 문서·서식 등 유사한 점검에 따라 각각 이루어지는 문서·서식을 평가관리시스템에 양식을 탑재하여 서울시 공통의 문서관리가 이루어져야 할 필요가 있음. 이는 유사 평가를 위해 각각 준비하는 문서를 간소화함으로써 평가를 위해 준비하는 시간을 줄일 수 있음(박은미, 김보람, 2017).

6. 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구 결과 나타난 문제점 및 시사점

- 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구를 분석한 결과 나타난 문제점과 시사점을 정리하면 다음 표 II-1과 같음

<표 II-1> 우리나라 어린이집 평가체계 관련 선행연구 분석 결과 나타난 문제점 및 시사점

구분	문제점	시사점
평가목적 및 보육의 질 향상	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 그 자체가 목적이 되어 교육의 본질을 잃은 채 평가를 위한 평가가 되고 있음. • 평가의 확실성으로 어린이집의 자율성을 훼손시키고 시설의 다양성이 사라지고 있음. • 평가준비로 많은 시간이 소비됨에 따라 교육의 질을 높여야 할 평가가 오히려 정상적인 교육과정의 운영을 방해하는 셈이 됨. • 보육서비스의 질 제고를 위하여 여러 평가들이 이루어짐에도 기관에서의 영유아 관련 사고가 발생함에 따라 정부 주도의 지도 점검과 평가인증의 실효성에 대한 문제가 제기됨. 	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집의 역동성과 다양성을 이해하기 위한 평가, 즉 평가의 본질 회복을 위해 평가 철학의 정립이 필요함. • 어린이집의 자율성 보장, 다양성 및 특수성을 반영한 평가 방향 설정이 필요함. • 국가수준의 보육비전 설정 및 공유를 전제로 정부는 최저 기준만 평가하고 지자체 및 개별 어린이집에 평가 권한을 이양하고 존중할 필요가 있음.
평가주체 및 외부 평가자	<ul style="list-style-type: none"> • 현장관찰자의 단일 평가 시 평가인증국과의 다른 해석이나 관찰자 간의 다른 해석, 과도한 요구 등으로 현장관찰자에 대한 신뢰 저하 문제가 발생함. • 지도점검의 경우 자치구 담당자가 바뀌거나 모니터링단 요원이 회계에 대해 잘 모를 경우 문제가 되며 어린이집의 특수성을 고려하지 않는 상황에서의 점검이 문제가 되고 있음. • 평가시기를 보면 전혀 어린이집 일정을 고려하지 않고 평가가 진행되는 경우가 많음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 조력활동은 단순히 평가인증 통과를 위해서가 아닌 장기적인 안목에서 어린이집의 전문성 향상을 위한 장학체제로 발전할 필요가 있음. • 현장관찰자 혹은 외부평가자의 전문성 함양, 신뢰 회복을 위해 현장 파견 전 지속적인 재교육 및 어린이집 현장에 대한 이해를 바탕으로 자격요건 강화 필요함. • 어린이집이 주체가 되는 평가 방안 마련이 필요함.

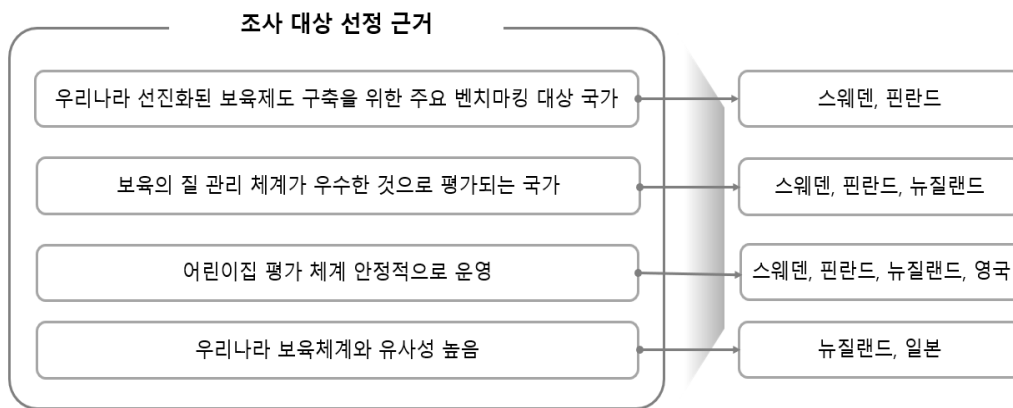
<p>평가내용 및 지표</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 정부주도의 확립화된 지표로 인해 어린이집의 보육 철학이나 프로그램을 제대로 반영하지 못하고, 보육의 본질에 대한 평가가 도외시 되는 문제가 있음. • 평가지표들은 어린이집의 학과화를 가속화시키고 아이들의 놀이를 소외시키고, 보육의 실천보다 문서화된 계획을 강조하고 있음. • 평가지표의 문제는 객관화할 수 없는 내용을 객관적으로 표현하는 데서 비롯되며 이는 매뉴얼의 상세화, 기계화된 점수화, 지표 타당성의 통계적 풀이에 치중하는 현상으로 드러남. • 평가지표에 있어서 중복 문제와 평가기준에 따라 상이한 잣대를 제시한다는 점이 문제로 드러남. 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가지표는 영유아, 가족, 사회문화, 지역, 어린이집이 가지는 고유한 특성과 가치를 반영할 필요가 있음. • 어린이집의 부담과 혼란을 줄이기 위해 지도점검, 평가인증, 부모모니터링 등의 평가기준이 합쳐지는 방향으로 각 지표가 개선될 필요가 있음.
<p>평가방법 및 절차</p>	<p>1) 평가 준비 과정</p> <ul style="list-style-type: none"> • 부모들은 평가인증 준비로 인한 시간과 노력에 따른 보육 소홀 현상에 대한 우려와 자녀에게 미칠 역기능을 우려함. • 평가지표에 교사 주도의 계획적 활동이 강조되면서 영·유아의 놀이는 소외되고 있음. • 부모들은 평가인증을 기관의 질적 향상을 위한 평가체제로 생각하고 있으나, 영유아의 발달과 학습을 위한 평가체제라는 것에는 인식이 낮음. • 교사는 평가를 위해 형식적이고 서류중심적인 보육과정을 운영하는 것에 대한 문제로 인한 갈등과 한계를 느끼고 있음. • 평가준비과정에서 어린이집 구성원 간의 평가인증제에 대한 이해, 원정의 정서적 지원, 유아와의 질 높은 상호작용에 대한 정보 부족, 동료 간의 불협화음과 같은 갈등이 발생하기도 함. • 원장의 경우 과도한 경비 지출과 불필요한 문서, 준비 시간 부족, 개별 어린이집의 특성을 무시한 평가에 어려움을 호소함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가에 대한 보육교직원의 자발적 참여 및 내적 동기유발을 위한 방안 마련이 필요함. • 평가 준비 과정에서 교사 개인의 시간과 노력에 대한 적절한 보상과 처우 개선이 필요함. • 일상의 보육실천이 곧 평가 준비 과정으로 연결될 필요가 있음. • 평가 과정이 보육교직원의 전문성 함양과 연계될 필요가 있음 • 평가 진행 과정에서 평가자와 피평가자 간 소통, 협력을 통해 보육의 과정적 질을 개선할 수 있는 평가 방안 마련이 필요함. • 평가결과는 개별 어린이집의 강점은 살리고 미흡한 점은 개선하는 데 활용함. • 지속적인 보육의 질 개선을 위해 보육교직원의 전문성 함양을 위한 체계적인 맞춤형 컨설팅을 통한 교육을 지원할 필요가 있음.

	<p>2) 평가 진행과정</p> <ul style="list-style-type: none"> 제한된 시간으로 인한 서류 중심의 현장관찰로는 제대로 된 보육의 과정적 질을 평가할 수 없으며, 짧은 시간의 관찰을 통해 보육과정 영역을 정확하고 타당하게 평가하기 어려움 3) 평가 결과 활용 및 사후관리 <ul style="list-style-type: none"> 지속적인 보육의 질 개선에 도움이 되지 않고 있음. 사후유지관리가 어려운 이유로 업무과중, 재정문제, 보육교사의 잦은 이직이 있음 	
<p>질 관리 체계 간 연계성</p>	<ul style="list-style-type: none"> 질 관리 체계 간 연계가 제대로 이루어지지 않아 중복이나 반복으로 인한 많은 인적, 물적 지원의 낭비가 초래됨 어린이집 평가 실시 계획에 대해 기관 간 소통 부재로 인해 동일한 목적과 평가임에도 불구하고 한 어린이집을 대상으로 2~3개 기관이 기간을 달리하여 평가가 이루어짐으로써 어린이집 운영에 어려움을 초래함 	<ul style="list-style-type: none"> 질 관리 체계 간에 상호 중복되는 중복 지표의 경우 평가 기준을 통일하여 적용할 필요가 있음 서울시 평가점검을 위한 문서 및 서식 등 유사한 점검에 따라 각각 이루어지는 문서 및 서식을 통일할 필요가 있음 주관 부서가 각 평가내용에 대한 평가결과를 공유하기 위해 평가기록·관리시스템 구축이 필요함

Ⅲ. 선진국의 보육 질 관리 및 평가체계

1. 조사의 개요

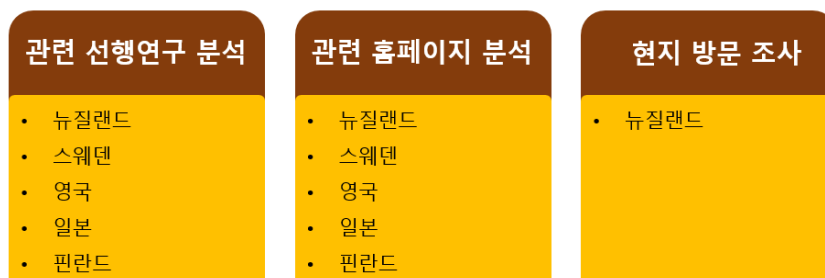
가. 조사 대상 : 뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드의 5개국



<그림 Ⅲ-1> 조사 대상 선진국의 선정 근거

나. 조사 방법

- ① 1990년대 이후 어린이집 평가제도 및 질 관리 체계 관련 선행연구 분석
(뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드)
- ② 해당 국가의 어린이집 평가 및 질 관리 담당부서의 홈페이지 자료
(뉴질랜드, 스웨덴, 영국, 일본, 핀란드)
- ③ 현지 방문 조사(뉴질랜드)

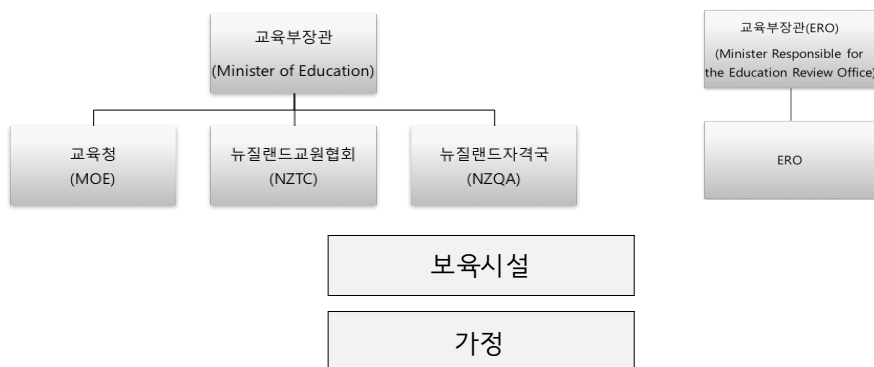


<그림 Ⅲ-2> 조사 대상 선진국의 조사 방법

2. 뉴질랜드 보육의 질 관리 및 평가체계

가. 보육제도의 특징

- 전체 인구 500만 명으로 우리나라의 1/10 수준의 소도시 국가로서, 유아교육 및 보육이 원칙적으로 민간 영역에 맡겨지고 있으며, 기관 평가는 유보초중등을 모두 평가하는 교육평가국(ERO)를 중심으로 이뤄지고 있음.
- 뉴질랜드교원협회(NZTC)를 통해 교사는 매3년마다 자격이 승급 또는 갱신되는 교사평가시스템을 가지고 있으며, 1990년대 후반 처음으로 마오리족의 철학을 크게 반영한 5개 원칙과 4개 이념을 축으로 한 테파라키를 만들. 테파라키는 교사를 비롯하여 평가자와 같은 모든 뉴질랜드 보육관계자가 동의하고 있는 보육의 원칙이 되고 있음.
- 보육교사 자격 취득을 위해 고등교육기관의 3년 양성과정을 수료 후, 3년 간의 실무경험을 포트폴리오로 작성한 후 어드바이저 교사와 원장의 승인을 받아, 뉴질랜드교원협회(NZ Teachers Council)에 교원 자격 취득 요청. 뉴질랜드 정부는 2009년의 단계에서 2012년까지 100%의 보육교사를 자격취득자로 등록할 것을 목표로 삼아 자질 향상과 관련한 보조금을 제공함.
- 뉴질랜드 정부는 어린이집 및 보육교사 질 관리를 위해 교육청(MOE: Ministry of Education), 뉴질랜드 교원협회(NZTC: New Zealand Teachers Council), 뉴질랜드 자격국(NZQA: New Zealand Qualifications Authority), 그리고 교육평가국(ERO: Education Review Office) 의 4개의 기관이 그림 III-3과 같은 조직을 갖추고 있으며, 4개 조직의 장은 교육부장관이 담당하고 있으나 운영 형태는 독립적임.



<그림 III-3> 뉴질랜드 보육의 질 관리 조직 체계도

<표 III-1> 뉴질랜드 보육의 질 관리를 위한 조직의 역할

구분	내용
교육청 (MOE)	<ul style="list-style-type: none"> •각 보육시설 운영을 인가 함. •각 보육시설이나 조직으로부터의 요구에 대답함. •뉴질랜드 보육의 발전을 목적으로 한 정책을 검토함. •각 보육시설이나 기관에 대한 지도나 조언을 함.
뉴질랜드 교원협회 (NZTC)	<ul style="list-style-type: none"> •보육교사의 등록(자격 취득하고 3년의 실무경험이 필요) •신임보육교사를 위한 자격향상 프로그램 개발 •보육교사의 역량 개발을 위한 프로그램 개발 •전문성에 관한 기준과 규칙을 작성
뉴질랜드자격국 (NZQA)	<ul style="list-style-type: none"> •자격기준의 설정 •자격기준의 개발 •중등교육의 평가형태를 작성 •대학교육기관외의 보육교사 양성
교육평가국 (ERO)	<ul style="list-style-type: none"> •취학전교육기관 및 초등 중등교육기관 외부 평가를 전문적으로 수행

참조: 飯野祐樹(2013).第6章ニュージーランド.平成24年度文部科学省委託[幼児教育の改善・充実調査研究]

- 1986년부터 정부의 보조금을 받는 모든 보육시설에서 0세부터 취학전 아동을 대상으로 국가수준의 교육과정인 테파리키(Te Whariki)를 적용하고 있으며, 보육의 질 관리를 위해 다음 표 III-2에서와 같이 보육실천의 질, 보육구조의 질, 규제에 의한 질 보장의 세 가지 측면에서 초점을 맞춤.

<표 III-2> 보육의 질 관리 요소

구분	내용
보육실천의 질	<ul style="list-style-type: none"> • 보육의 질을 향상시키기 위한 요인으로서 보육교사와 유아의 상호관계, 보육교사의 전문성 향상, 보육교사 개인의 독자적 리더쉽강조, 각 보육시설의 실정에 맞는 환경(문화, 시설)을 활용한 보육
보육구조의 질	<ul style="list-style-type: none"> •교사대 아동 비율, 교사의 자격, 학급 규모
규제의 의한 질의 보장	<ul style="list-style-type: none"> •정기적인 외부 평가를 통해 법을 위반한 경우 인가 취소

참조: Education Review Office (2019).Self-report for an early childhood service.

나. 어린이집 평가제도의 역사 및 배경

- 1990년 보육시설의 성과를 확인하는 외부평가 담당 기관으로 ERO가 설립되고 보육시설의 외부평가가 도입되면서 보육시설의 자기평가가 질 향상을 위한 방법으로 도입됨.

<표 III-3> 뉴질랜드 어린이집 평가제도 변화 과정

시기	주요 정책 변화
1990년	<ul style="list-style-type: none"> •보육시설에 관한 규칙(Early Childhood Centres Regulations 1990)이 고시되어 모든 인가 보육시설은 프로그램 평가가 의무화됨. •교육평가국(ERO)이 설립
1996년	<ul style="list-style-type: none"> •1996년에 보육의 질의 정의를 목적으로 한 Desirable Objectives and Practices(DOP) 가 고시됨. •DOP는 1998년부터 보조금을 얻는 모든 보육시설에 대한 적용됨. •시설 운영에 관한 개선을 진행하면서 정기적인 토의의 장을 마련하여 시설의 운영방침을 검토해 감(DOP9). •관리자나 보육교사는 정기적으로 방침, 목적, 실천에 관한 자기성찰을 실시하고 개선해 감(DOP10(e)).
1998년	<ul style="list-style-type: none"> •보육시설에 관한 규제 1998(Early Childhood Centres Regulations 1998) 내의 활동에 관한 조항(세션E)에 의해 인가를 받은 모든 보육시설은 교육청 장관이 제시한 항목을 만족시키는 것이 요구됨. 아이들의 학습이나 성장을 만족시키고 각 보육시설이 판단한 다음에 외부평가를 받는 것이 요구됨.
1999년	<ul style="list-style-type: none"> •1999년 보육교사 전문성 향상부터 보육의 질 개선까지를 목적에 둔 The Quality Journey가 공표됨. (DOPs를 발전시킨 것) •질(Quality)를 어떻게 이해할 것인가에 대한 기술, 자기성찰에 이용되었으나 자기성찰을 충분히 만족시키지는 못함. 액션리서치를 평가방법으로 제창한 것
2001년	<ul style="list-style-type: none"> •2001년 10월 최종판 Pathways to the Future: Nga Huarahi Arataki에서 명확하게 보육시설의 질을 보장하는 방법으로서의 자기평가의 중요성이 명확하게 제시됨. •Pathways to the Future에서는 보육평가의 방법이었던 충실한 자기평가가 지속적 질의 개선방법으로 제시됨. •추천할 만한 실천이 소개됨. 외부평가로서 ERO에 의한 경영, 관리, 교육 과정, 보육서비스의 지속적인 평가가 장려됨. •자기성찰의 중요성과 그 과정이 외부평가로 이어진다는 점 제시
2006년	<ul style="list-style-type: none"> •2003년7월부터 2006년까지 자기평가 지표가 교육청에 의해 작성 •취학전시설과의 토의를 통해 초고를 작성하여, 2006년11월에 Nga Arohaehae Whai Hua가 완성 •전문성의 향상의 한 분야로서 자기평가가 포함 •자기평가가 아이들의 성과로 이어진다는 것을 기술하고 있음.
2008년	<ul style="list-style-type: none"> •2008년 간행 Licensing Criteria for Early Childhood Education and Care Centres 2008에서 자기평가의 지속이 보육의 질 개선으로 이어짐을 강조함.

2009년	<ul style="list-style-type: none"> • ERO가 모든 보육시설에 대해 자기평가의 지표 제시하고 질 높은 자기평가는 실천이나 보육의 개선으로 이어진다고 하는 이념 천명 • 각 보육시설의 이념, 프로그램, 그리고 실천을 계통적으로 평가하는 내용 기술 • 자기평가는 실천의 질의 향상과 아이들의 효과적인 학습을 촉진하기 위해 사용
-------	---

참조: 飯野祐樹(2013). 第6章 ニュージーランド .平成24年度文部科学省委託[幼児教育の改善・充実調査研究]

다. 어린이집 평가제도의 특징

- 평가의 궁극적인 목적은 ‘모든 것은 아이가 중심이다’라는 철학에 근거하여 아이들에게 질 높은 교육을 제공하는 것으로, “What is the best for kids”의 입장에서 보육시설 평가가 이루어짐.
- ERO는 각 보육시설이 아이의 이익을 위해 어떻게 보육의 질을 개선하기 위해 노력하고 있는지를 외부평가로 도출해야 할 책무성을 지니고 있으며, 이에 따라 표 III-4에 제시된 기본 원칙에 따라 평가함.

<표 III-4> ERO 평가의 기본 원칙

구분	내용
Pou Whakahaere	각 보육서비스가 어떤 비전이나 철학을 구축하고 이를 아이에게 효과적인 성과를 제공하고 있는가?
Pou Arahi	어떻게 리더십을 갖고 아이들에게 효과적인 학습의 성과를 제공하고 있는가?
Matauranga	실천 속에서 누구의 지식이 가치롭게 여겨지고 있는가? 교육과정이 아이의 적극적인 활동을 디자인하고 있는가?
Tikanga shakaako	보육이나 아이의 학습에 다양성을 부여하고 효과적인 성과를 얻기 위해 어떤 실천을 할 필요가 있는가?
Whnaungatanga	각 요소가 유기적인 관계를 구축하여 아이들의 효과적인 학습을 위한 필요한 토대를 만들고 있는가?
Arotake and Aromatai	자기평가와 수집한 정보를 토대로 보육의 개선이나 향상성을 결정하고 있는가?

참조: 飯野祐樹(2013). 第6章 ニュージーランド .平成24年度文部科学省委託[幼児教育の改善・充実調査研究]

라. 기관 평가의 절차와 내용

- ERO의 외부평가는 다음의 순서로 약 3개월에 걸쳐 이뤄짐.
- ① 보육시설의 자료제출: ERO에 의해 외부평가는 2명 1조로 실시되고 평가의 날짜가 정해지면 각 보육시설은 2개월 전까지 자기평가로서 3가지 형태의 자료를 제출해야함. 이 자기평가를 기초로 ERO의 평가자는 평가항목을 작성하고 현지조사에 임함.
- ② 현지평가: 자료제출 2개월 후 2일에 걸쳐 현지평가가 이루어짐. 최종일에 평가결과가 통지됨.
- ③ 보고서 작성: 현지평가 후, ERO 평가자는 평가결과에 관한 보고서를 약 20일간 작성. 기재내용을 보육시설측과 의견을 교환하면서 작성함.
- ④ 결과 ERO 홈페이지 게시: 최종적인 평가결과는 ERO의 홈페이지에 게시됨. 이는 ERO에 의한 평가결과는 학부모가 시설 선택할 때 판단의 자료로서 사용됨. 기본적인 ERO의 평가는 3년 간격으로 실시되고, 만약 평가결과로서 어떤 과제가 나타난 경우 6개월 후에 다시 평가를 받게 된다.
- ERO에 의한 기관평가(외부평가)는 2명 1조로 실시되고 평가의 날짜가 정해지면 각 보육시설은 2개월 전까지 ERO에 3가지 형태의 자료를 제출해야 하며(표 III-5 참조), 이 자기평가를 기초로 ERO의 평가자는 평가항목을 작성하고 현지조사에 임함.

<표 III-5> 개별 어린이집의 ERO 제출 자료

자료명		평가내용	상위항목	하위항목	기술방식
1	자기평가 보고서	<ul style="list-style-type: none"> •테파라키 관점에서 각 원의 보육방침과 그 방침을 실현시키는 방법과 과정을 기술 •2019년 3월부터 개원 첫해는 미적용 	11	35	간단한 문장
2	프로필	<ul style="list-style-type: none"> •기본정보(운영주체, 교사의 자격과 원아 구성 등) 	-	-	간략 기입
3	자기평가 체크리스트	<ul style="list-style-type: none"> •법적인 규제나 법률에 입각한 서류나 매뉴얼 •환경 조건 확인 	교육과정(6)	13	Yes/No/불확실
			시설환경 및 자원(8)	38	
			건강안전(7)	33	
			관리운영(11)	12	

참조: Education Review Office (2019).Self-report for an early childhood service.

- ERO의 현장평가는 2일에 걸쳐 이루어지며, 최종 평가 결과보고서를 작성하기 전에 평가결과에 대해 어린이집과 사전에 공유하고 필요한 사항에 대해 논의하는 소통 과정이 중시됨. 최종적인 평가 결과는 ERO의 홈페이지에 게시되며, 이는 학부모가 보육시설 선택 시 중요한 참고 자료로 활용됨. ERO의 평가 주기는 3년으로 하되, 평가 결과 개선 과제가 있을 경우 6개월 후 재평가를 받음. 평가 결과는 보조금과 관계되지 않으나, 단, 최하단계를 받으면 인가가 취소될 수 있음.
- ERO의 평가자의 자격은 특별한 자격증이 필요한 것은 아니며, 취학전 교육이나 학교교육에 관여해왔던 사람일 것. 특별한 연수는 없고, 동료 경력자와 협력한 평가를 통해 필요한 자질을 획득해가도록 함. ERO의 평가자는 센터, 유치원, 초중등학교 모두를 담당하며, 단 코한레오 전담 전문가 그룹이 존재함.

마. ERO의 평가의 특징과 자기평가

- ERO에 의한 외부평가의 주 목적은 각 보육시설의 지속적인 질 개선을 위한 자기평가력을 향상시키는 것으로, 이를 위해 ERO 평가자에게 기관의 보육철학과 정보를 사전에 제공함으로써, 평가자가 자기평가와 관련지어 외부평가를 하도록 하며, 기관의 보육의 현황과 방침에 기초하여 보육의 질 향상을 평가하고 방향을 제시하도록 함.
- 한편, 외부평가자는 자기평가보고서의 개별 항목만으로 평가하지 않고 모든 항목을 취합하여 Holistic 하게 평가하며, 개별 보육시설의 자기평가에서 테파리키를 중심 축으로 한 Learning story(개별 유아의 놀이 기록)를 활용한 평가를 중시하는데, 이는 영유아 중심의 보육실천을 위한 교사의 전문 역량 개발에 크게 기여하고 있는 것으로 평가됨.
- ERO의 평가지표는 보다 높은 질의 자기평가에 관한 상세한 정보를 제공하고 있음.

(1단계: 자기평가의 초기단계, 2단계: 자기평가의 발전 단계, 3단계 질 높은 자기평가의 3단계) 규제에 의해 각 보육시설은 1단계~2단계 수준의 자기평가의 수준이 요구됨.

- 자기평가보고서의 항목은 다음과 같음. (부록1 뉴질랜드 자기평가보고서 양식 참조)
 - ① 보육내용에 대해, ② 보육시설의 발전성에 대하여, ③ 보육교육과정, ④ 보육과 학습(배움), ⑤ 마오리족 아이들에 대한 보육, ⑥ 파시피카 아이들에 대한 보육, ⑦ 다양성에 대한 대응, ⑧ 리더쉽에 대하여, ⑨ 관리 운영에 대하여, ⑩ ERO평가에 대한 기대

바. 뉴질랜드 어린이집 평가제도의 시사점

- 뉴질랜드의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향

성을 도출하면 다음 표 III-6과 같음.

<표 III-6> 뉴질랜드 어린이집 평가제도의 시사점

구분	평가제도 특징	시사점
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> •ERO의 기관 평가의 목적은 TAMRKI(아이)를 위한 보육의 질을 향상 시키는 것임을 평가지침서에 분명히 기술하고 있으며, 각 평가자는 이 원칙에 기초하여 평가 •What is the best for kids?를 찾는 과정이 평가라는 인식을 교사와 평가자가 공유 	<ul style="list-style-type: none"> •외부평가자와 피평가자가 합의하는 평가의 원칙을 명시할 필요가 있음. •평가의 목적과 과정이 “아이를 위해 좋은 보육을 만들어가기 위한 것”이라는 원칙을 평가지침서에 기술하고 평가를 받거나 하는 사람들이 공유할 필요가 있음.
평가주체	<ul style="list-style-type: none"> •자기평가와 외부평가를 동시에 지향하며, 외부평가자와 피평가자가 테파라키를 중심으로 평가에 대한 관점을 공유함. •외부평가자는 보고서의 작성과정에서 원과 소통하고 논의하며 이해와 인식을 공유함. 	<ul style="list-style-type: none"> •외부평가자와 피평가자가 합의하는 원칙을 가지고 평가과정에서 의견교환함으로써, 양자가 납득하는 평가가 되도록 할 필요가 있음(예, 이것이 아이를 위한 것인가?). •외부평가자는 평가지표의 개별 항목을 분리하여 평가하지 않고 총체적으로 평가할 필요가 있음.
평가지표	<ul style="list-style-type: none"> •기관평가는 법률적 규제와 관련된 지표(체크리스트)와 개별 원의 자율적 교육과정에 대한 지표(자기평가보고서)가 명확히 구분되어 있음 •기관평가의 많은 부분은 자기평가 보고서를 기초로 이뤄짐. 평가자는 자기평가보고서를 읽고 개별 원의 context를 이해하고, 개별원이 가진 자원과 맥락이 “아이”를 위해 유기적 관계(Pou)를 맺고 있는지 평가함. •법률과 규제에 관련한 지표(체크리스트)의 내용은 설립시 인가기준을 통과하면 해결되는 내용임. 지표와 법률내용이 동일한 경우가 많음. 	<ul style="list-style-type: none"> •개별 어린이집이 가진 교육과정의 방침과 내용, 방법과 자원들을 토대로 평가할 필요 있음 •YES/NO의 지표로 평가해야 할 항목과 개별원의 자율성을 인정해야 하는 항목을 명확하게 구분해야 함 단, YES/NO지표의 경우에도, 하위평가기준을 여러 개 두고 이를 점수화하는 대신, 정확한 원칙을 제시하도록 함. •건강,안전,환경,운영에 관련된 평가를 위한 서류는 별도의 양식을 만들지 않고 행정기관에 제출하는 서류를 사용할 필요가 있음.
평가준비	<ul style="list-style-type: none"> •체크리스트에 대한 평가를 위한 준비는 인가를 받기 위해, 혹은 보육을 실제 실천하는 과정에서 거의 다 완료됨. •교육과정에 대한 평가는 특별한 양식이 따로 있는 것이 아니므로 개별원의 교육과정을 충실히 하고, 그 결과를 자기평가보고서로 정리하여 제출하면 됨(인터뷰 결과, 기관의 자기평가보고서 작성에는 1-2일이 걸린다고 함). 	<ul style="list-style-type: none"> •교육과정과 같이 개별원의 다양성과 맥락을 인정해야 하는 부분이나 서류로 나타나기 어려운 부분에 대해서는 외부평가자가 현지조사를 통해 평가하도록 함.

교사의 전문성 관리	<ul style="list-style-type: none"> •기관평가와 별개로 개별교사에 대한 평가가 교원협회를 중심으로 이뤄짐. •포트폴리오(기준은 있으나 특별한 양식은 존재하지 않음, 저널쓰기 강조)를 통한 교사자격의 지속적인 갱신 제도 •포트폴리오 작성에는 선배교사(어드바이저)가 3년간 정기적 체계적으로 도와주며 어드바이저의 승인 하에 자격국에 자격승격을 위한 신청서가 제출됨. 	<ul style="list-style-type: none"> •교사가 스스로 자신의 보육실천을 기록하고 보육관을 정립해 가는 과정을 평가의 재료로 활용함으로써, 교사의 전문성향상과 교사평가가 동시에 이뤄지도록 할 필요가 있음. 이러한 교사평가는 기관평가를 통해서 평가할 수 없는 평가의 질을 담보
------------	--	---

3. 스웨덴 보육의 질 관리 및 평가체계

가. 보육제도의 특징

- 영유아보육과 유아교육을 보건복지부로 일원화한 이후 1996년 보육에서의 교육 측면이 강화되면서 보육업무 주무부서가 복지부에서 교육부로 이관됨(권정운, 한유미, 2005). 이에 따라 취학전 영유아기 ECEC와 이후 학교 체계가 동일한 예산 기반과 규제, 교육원 교육과 훈련, 서비스 전달 측면에서 일관성과 연계성을 갖추고 있음(최윤경, 김윤환, 이혜민, 2015). 실질적인 권한 행사는 국립교육원(National Agency for Education)과 국립학교진흥원(National Agency for School Improvement)에서 이루어짐.
- 지방자치단체 중심의 ECEC 서비스 제공 및 평가 체제로 운영되고 있으며, 지자체 중심 정책으로 인한 보육의 질 하락에 대한 우려로 국가 수준의 감사 및 발달 지원 정책 병행(핀란드와 유사) (표 III-7 참조)

<표 III-7> 정부와 지자체의 역할 분담

구분	역할	비고
정부	•기본적인 보육정책 수립	•국립교육원 지침에 따라 국가수준의 취학전 교육과정 수립
지자체	•보육교사 양성 및 재교육 •보육시설의 질 평가 •어린이집 설치, 운영, 감독 책임	•1995년부터 국립교육원에서 국가 수준의 감사 시작 •2003년부터 보육의 질 향상을 위한 발달 지원 전담기구 국립학교진흥원 설립

참조: 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육·교육기관 평가의 배경과 실제에서 재구성

- 보육서비스 이용 비율은 1세 미만 아동의 보육률 0%, 1세 아동은 50%, 4, 5세 아동은 90% 이상. 공보육이 보육수요를 충족하지 못하던 1970년대와 80년대에는 사회경제적 수준이 높은 부모일수록 공보육을 많이 이용했으나, 2000년대 이후 사회경제적 수준이 높은 부모일수록 사립보육시설을 이용하는 비율이 높은 것으로 보고됨(권정윤, 한유미, 2005).
- 스웨덴의 ECEC를 담당하는 교사는 유아교사, 보조교사, 가정보육모, 레크레이션 교사로 구분되며, 교사의 자격체계는 원장과 교사의 2단계로 구분됨. 2001년부터 유아교사와 초등교사, 레크레이션 교사 등 모든 교사의 교육과정이 3.5년으로 통합됨. 교사들은 모두 교육학과에 입학하여 저학년 때 공통적으로 기본과목을 이수한 후, 고학년에 가서 전공영역을 선택하여 수강함.

<표 III-8> 보육교직원의 자격 요건

구분	자격요건(교육연한)	비고
유아교사	•교육 전공 학사학위 소지자(3년 6개월)	•실습 12주 포함
보조교사	•고졸 학위 소지자(3년간 아동과 레크레이션 프로그램 이수) •성인교육기관에서 1년간 보조교사 과정 이수자	•실습 15주 포함(고졸 학위 소지자)
가정보육모	•지자체 운영 기관에서 90-100시간 훈련 과정 이수	
레크레이션 교사	•교육 전공 학사학위 소지자(3년 6개월)	•실습 12주 포함

참조: 최윤경 외(2015). '스웨덴의 육아정책(II)'에서 재구성

나. 어린이집 평가제도의 역사 및 배경

- 2008년 국립교육원 산하 국립교육감사청을 설립하고 감사 업무를 전담하게 되면서, 규범 및 가치 준수 여부에 대한 평가 방식에서 지식이나 성취 등 표준화된 데이터 중심의 평가 방식으로 변경. 그러나 국가 수준의 교육과정이나 교육활동 자체는 이전과 비교하여 큰 변화 없음.

<표 III-9> 스웨덴의 어린이집 평가제도 변화 과정

시기	주요 정책 변화	비고
1960/70년대	•국립보건원 주관으로 영유아 보육·교육 기관의 구조적 질(교사 대 아동 비율, 학급 크기 등)에 대한 관리 시작	
1980년대	•지방분권화가 심화되면서 직접 규제보다는 지방	

	정부에 제공하는 보조금 통해 보육의 질 통제	
1995년	•국립교육원에서 지자체 대상으로 국가 수준의 감사 시작	•1994년 국립보건원의 보고서에서 지자체 보육의 질이 하락했음을 보고
2003년	•국립교육원에서 개별 기관 대상으로 국가 수준의 감사가 의무화됨 •국립학교진흥원을 설립, 개별 기관의 보육의 질 제고를 위해 지원하는 역할을 담당	
2008년	•국립교육원 산하 국립교육감사청 설립, 영유아 보육·교육 기관의 감사 업무 전담	•2006년 사민당에서 중도 우파 정권으로 교체
2011년	•국가 수준 교육과정 개정 •언어, 수학, 자연과학과 기술 등의 목표가 명시되며, 교육의 비중이 강화됨	

참조: 한유미(2013). 스웨덴과 핀란드의 공보육 제도 & 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육 교육기관 평가의 배경과 실제에서 재구성

다. 어린이집 평가제도의 특징

- 어린이집에서 제공하는 보육의 질에 대한 평가는 크게 ① 기관 평가와 ② 지자체 평가 ③ 국가 수준 감사 평가로 구분됨.
- 기관평가에서는 영유아 발달에 대해 포트폴리오와 교육적 기록(pedagogical documentation) 방법 중심으로 평가함. 교육적 기록 방법의 경우, 기록에 필요한 시간 과다로 인해 결과적으로 영유아를 제대로 교육하고 보호하는데 쏟아야 할 시간을 빼앗긴다는 우려가 존재함.
- 이 외에도 발달 심리적 평가, 지식 등급 평가, 인성 평가, 자기평가, 네러티브 평가 방법 등 활용. 이 중 발달 심리적 평가, 지식 등급 평가는 영유아는 표준화된 평가를 받아서는 안 된다는 교육법 조항에 위배되며, 인성평가는 국가 수준의 교육과정 목표와 무관한 것으로 평가됨(표 III-10 참조).

<표 III-10> 어린이집 대상 보육의 질 평가 방법

구분	내용
포트폴리오	•개별 영유아의 활동 결과물을 수집하는 방법
교육적 기록	•개별 영유아의 활동 과정을 녹화, 필기 등의 방법으로 관찰한 것으로 문서화해서 기록하는 방법
발달 심리 평가	•표준화된 발달 심리 도구를 사용하여 발달 상태를 진단하는 방법
지식 등급 평가	•개별 영유아의 지식 및 성취 수준을 진단하는 방법
인성 평가	•개별 영유아의 인성 특징을 객관적 용어로 기록하는 방법(예. 00는 성격이 원만하다)
자기 평가	•개별 영유아 자신의 학습이나 활동에 대해 반성적으로 성찰하

	는 방법(예. 나는 00가 재미있다/지루하다, 나는 00를 배웠다)
내러티브 평가	•이야기 구조 속에서 다양한 형태의 평가를 활용하는 방법
활동 중심 평가	•영유아의 발달 및 학습을 지원하는 활동 경험 중심으로 평가하는 방법

참조: 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육·교육기관 평가의 배경과 실제에서 재구성

- 지자체 평가의 경우 지자체가 자체적으로 평가 기준 및 결과를 평가에 반영하고 있음. 한편, 각 기관이 제출한 자체평가보고서를 취합하여 평가보고서를 작성한 후 매년 5월 1일 국립교육원에 제출함.
- 기관 및 지자체 자체적으로 보육의 질을 평가할 때 기준이 될 수 있는 국가 수준의 질 평가 기준을 제공하고 있음.

<표 III-11> 지자체 및 기관의 보육의 질 평가를 위한 국가 기준

평가영역		평가 내용
기관 차원	발달과 학습	•영유아의 다양한 상황과 능력, 요구를 고려하는가
		•보육활동 수행 시 가정과 긴밀하게 협력하는가
		•영유아 발달을 지원하기 위한 교육 콘텐츠 제대로 제공되는가
		•개별 영유아의 특성을 고려한 발달적 지원이 적절하게 제공되는가
		•발달, 심리적 문제가 있는 아동에게 적절한 도움이 제공되는가
	기본 가치 및 영향력	•사회적 가치 수립을 위해 기관에서 노력하고 있는가
		•보육활동의 계획 및 수립 과정에서 영유아가 영향력을 행사하는가
	안전 및 환경	•영유아들이 안전하게 생활할 수 있는 좋은 환경을 제공하는가
		•영유아들의 보육활동을 위한 물리적 환경이 적합한가
		•영유아 학대 행위를 예방하기 위한 노력이 이루어지고 있는가
	교육 운영 및 개발	•체계적인 환류과정을 통해 교육과정이 운영되는가
	원장 리더십	•원장은 운영 규정을 구체적으로 마련되어 있으며, 규정에 근거하여 체계적으로 운영하는가
		•원장은 전문 자격(교육학 학위)을 갖추고 전문성을 가지고 운영하고 있는가
•원장은 보육과정 운영 시 교직원, 영유아, 부모에게 참여 기회를 충분히 제공하는가		
교직원 역량	•교직원은 자신의 직무를 수행할 수 있는 역량을 갖추고 있는가	
	•교직원은 자신의 전문성을 개발하기 위해 노력하는가	
집단구성 적합성	•영유아의 연령 및 발달 수준을 고려하여 적절하게 집단이 구성되었는가	
아동학대 대처	•아동학대 발생 시 적절한 절차에 의해 대처하고 있는가	
지자체	정보	•부모에게 어린이집 및 보육활동에 대한 정확한 정보를 제

차원	제공	공하는가
	보육서비스 공급	•보육 수요가 있을 때 일정 기한 내에 보육서비스를 제공할 수 있도록 조치를 취하는가

참조: 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육·교육기관 평가의 배경과 실제에서 재구성

- 국가수준의 평가는 국립교육감사청 주관 감사(준비-방문-분석-보고-추가 조치 단계로 진행)로 이루어짐.

<표 III-12> 국립교육감사청의 단계별 감사 시스템

단계	내용
준비	•시찰 대상의 전반적 상황 및 문제점 파악(예, 영유아가 충분한 지원을 받지 못하고 있다는 징후가 있는가) 파악 •외부전문가를 영입하여 지자체 및 기관에서 제출한 보고서의 신뢰도 파악
방문	•최소 2명 이상의 감사가 방문하여, 2-3일 지속 평가 •보육교직원과 영유아, 부모 등과 개방형 질문 면담 •수업 참관 및 환경의 적절성 평가
분석	•준비단계 및 방문 단계에서 취합된 자료를 토대로 분석 •보고서 초안 작성
피드백	•지자체와 기관 원장 대상 보고서 초안에 대한 의견을 수렴한 후, 최종 보고서 작성 •시정 사항 전달
추가 조치	•감사단으로부터 받은 시정 명령에 대한 추가 조치가 제대로 이루어졌는지 확인할 수 있는 보고서를 지자체가 작성하여 제출

참조: 한유미(2013). 스웨덴과 핀란드의 공보육 제도 & 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육·교육기관 평가의 배경과 실제에서 재구성

라. 스웨덴 어린이집 평가제도의 시사점

- 스웨덴의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향성을 도출하면 다음 표 III-13과 같음.

<표 III-13> 스웨덴 어린이집 평가제도의 시사점

구분	평가제도 특징	시사점
교사의 전문성 관리	•보육의 질 관리를 위한 교사의 자격 요건 엄격하게 관리 •유아교사, 초등교사, 레크레이션 교사의 자격과정이 3.5년으로 동일하게 통합	•보육교사 양성과정 초등교사 양성과정 수준으로 강화 필요
어린이집 평가 주체	•지자체 중심의 어린이집 평가가 실시되었으나, 최근 지자체 간 관리	•지자체 관리로 인한 지자체 간 보육의 질 격차 해소를 위해

	격차로 보육의 질 하락에 대한 우려가 커지면서 국립교육감사청 주관 국가 수준의 감사 평가 정책 병행	국가 수준의 감독 시스템 필요
평가 자율성 보장	<ul style="list-style-type: none"> •지자체 재량권으로 어린이집 평가 기준 및 평가 방법 결정 가능 •개별 어린이집에서는 지자체에서 제시한 평가 준거에 따라 자체평가보고서를 작성하여 제출 → 지자체는 개별 어린이집의 자체평가보고서와 부모만족도 조사 결과를 평가에 반영 •국가는 지자체 및 개별 어린이집에서 제출한 평가보고서의 신뢰성 검증을 위한 별도 평가 실시 	<ul style="list-style-type: none"> •개별 어린이집 자체평가보고서의 신뢰성 확보를 위한 장치 도입 필요
평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> •개별 영유아의 활동 과정에 대한 교육적 관찰 기록과 활동 결과물 중심의 영유아 발달 평가 •체계적 환류 시스템을 통한 교육과정 운영 평가 	<ul style="list-style-type: none"> •영유아 발달에 대한 과정적 평가 방법 도입 필요 •환류 시스템에 의한 보육과정 운영 개선에 대한 평가 도입 필요

4. 영국 보육의 질 관리 및 평가체계

가. 보육제도의 특징

- 영국은 전통적으로 양육에 대한 부모책임을 강조하는 최소 개입주의 정책을 추진해 오다. 높은 영아 빈곤율과 실업률의 영향으로 1997년 이후 국가의 최우선 과제 중 하나로 영유아기 교육에 집중. 2015년 이후 유아교육과 보육을 위한 국가 재정 지원을 일원화(중앙정부가 지방정부에 학교전용보조금 제공 → 각 기관에 전달)(장민영, 박은혜, 이진화, 2017)
- 기존의 ECEC 서비스가 교육부로 통합됨. 1994년 만 4세 유아 무상보육을 시작으로, 1999년 만 3세까지 확대 시행, 2006년 아동보육법 개정을 통해 만 3, 4세 유아 무상보육을 위한 법적 기반 마련했으며, 2007년 0-5세 영유아를 위한 국가 수준의 교육과정인 Early Years Foundation Stage(EYFS)를 개발하여 현장에 적용. 한편 만 5세 유아는 의무교육의 대상으로 초등학교 내 초등예비학급에 다님(장민영 외, 2017).
- 보육의 질 관리를 위한 교사의 자격 기준을 엄격하게 관리. 영국 내 유아학급을 포함한 모든 교사는 교사자격인증(Qualified Teacher Status: QTS)을 받아야 하며, 유아교사의 경우 교사자격인증 외 추가 인증을 받아야 함(장민영 외, 2017)

<표 III-14> 보육교직원의 자격 요건

구분	자격요건(교육연한)
모든 교사	•교사자격인증(Qualified Teacher Status: QTS)
유아 교사	•교사자격인증 + EYFS 인증 •교사자격인증 + Early Years Educator 인증
EYFS	•학사학위 수준
Early Years Educator	•직업학교 전문양성과정 수준

참조: 장민영 외(2017). 유아교육 및 보육 정책 환경과 효과 분석: 핀란드, 영국, 일본을 중심으로에서 재구성

나. 어린이집 평가제도의 역사 및 배경

- 2006년 아동보육법(2006 Child Care Act) 제49조와 제50조, 2008년 아동보육규정 9항과 10항에 의거하여 모든 보육기관과 보육서비스 제공자는 의무적으로 평가를 받아야 하며, 2009년 9월부터 변경된 평가 기준에 준거하여 평가가 이루어짐(송신영, 서문희, 2010).

다. 어린이집 평가제도의 특징

- 독립 기관인 교육표준청(Ofsted, Office for Standards in Education, Children's Service and Skills)에서 어린이집 평가를 담당하며, 평가 결과를 국회에 직접 보고하며 모든 평가 결과(평가 점수, 장점과 단점)는 홈페이지를 통해 공개. 또한 기관에서는 모든 부모에게 평가 결과 사본을 무료로 제공할 의무가 있음.
- 어린이집 평가 시행은 아동보육규정 제3항에 근거, 2009년 8월 1일 이후 3년 이내 평가받아야 하며, 매 3년마다 재평가함.
- 어린이집 평가 절차는 ① 평가 공지 → ② 자체평가 → ③ 현장평가 → ④ 피드백 회의 → ⑤ 평가보고서 작성 및 결과 공지의 5단계로 진행함.

<표 III-15> 어린이집 평가 절차

평가단계	내용	비고
평가 공지	•평가 전 사전 공지 없음	•일시 운영 기관에 한해 사전 공지
자체 평가	•교육표준청의 자체평가지 혹은 지자체에서 제시한 평가 도구 활용	
현장 평가	•주로 교사와 영유아 간 상호작용 평가 •관찰시간은 각 연령이나 활동별	•교직원과 인터뷰 실시 •영아반 최소 30분 이상

	20-30분 관찰	
피드백 회의	<ul style="list-style-type: none"> 평가 종료 후 개선이 필요한 부분에 대해 고지 기관 등급에 대해 고지 	
평가보고서 작성 및 결과 공지	<ul style="list-style-type: none"> 작성된 평가보고서(등급, 전반적 평가 내용 등)의 이상 여부를 기관에서 확인 후, 일반에게 공개 	

참조: 장혜진(2015). 유아교육·보육기관 평가 비교: 영국과 뉴질랜드를 중심으로에서 재구성

- 어린이집 평가 기준은 전반적 효과성, 다양한 영유아의 욕구 충족 정도, 영유아의 웰빙에 기여하는 정도, 제공 서비스의 질, 리더십과 관리의 효율성, 아동에 대한 결과 등의 영역으로 구성함.

<표 III-16> 어린이집 평가 기준별 평가 내용

평가 기준	내용	비고
전반적 효과성 ^a	<ul style="list-style-type: none"> 영유아기 기초단계에 있는 아동의 욕구 충족 가능한 환경 여부 지속적 발전 가능성 	<ul style="list-style-type: none"> 자 체 점 검 자 료, 현 장 관 찰, 학 부 모 의 견(교육표준청 홈페이지 내 학부모 의견란 참조) 토대로 평가
다양한 영유아의 욕구 충족도 ^b	<ul style="list-style-type: none"> 영유아의 출발점과 역량 평가 초등학교 준비도 평가 	
영유아 웰빙 기여도 ^b	<ul style="list-style-type: none"> 정서적 안정감 평가 신체적·정신적으로 건강한 돌봄 제공 여부 평가 	
제공 서비스 질 ^a	<ul style="list-style-type: none"> 영유아의 발달과 학습의 효과적 지원 아동 복지의 효과적 증진 	
리더십과 관리 효율성 ^a	<ul style="list-style-type: none"> 종사자의 의욕과 발전을 이끌어내는 리더십 자원의 효율적 배치와 사용 환경 평등 및 다양성 증진 환경 안전 관리 자체 평가체계 지역사회 및 타 기관과의 협력 부모 및 주양육자와의 관계 및 참여 	
아동에 대한 결과 ^a	<ul style="list-style-type: none"> 아동의 학습에 대한 즐거움과 성취 안전 교육 건강한 생활습관 형성 긍정적 기여 아동의 미래를 위한 기술 	

^a송신영, 서문희(2010). 영국, 호주의 보육서비스 평가에서 재인용

^b장혜진(2015). 유아교육·보육기관 평가 비교: 영국과 뉴질랜드를 중심으로에서 재인용

<표 III-17> 아동에 대한 결과 평가영역의 평가 요소

구분	평가 요소
학습에 대한 즐거움과 성취	<ul style="list-style-type: none"> •연령별 학습목표에 따른 아동의 학습과 과정에 대한 질적 수준 - 배우는 것을 즐기는 정도 - 적극적, 창의적이고 비판적인 사고를 할수 있는지 여부 - 아동이 스스로 학습할 수 있는지 여부 - 전인적 발달 여부 - 학습의 낙오자가 없는지 여부
안전	<ul style="list-style-type: none"> •시설이 안전하고 아동이 안전하다고 느끼는지와 안전에 대한 아동의 이해 - 아동이 자신과 타인을 위해 안전하게 행동하는 정도 - 위험 및 안전에 대한 아동의 이해 - 시설 내에서 아동이 안전함을 느끼거나 성인을 믿고 의지하는 정도
건강한 생활습관 형성	<ul style="list-style-type: none"> •건강한 생활습관 형성에 대한 아동의 이해 - 청결유지와 같은 건강한 생활습관에 대한 이해 및 형성 - 운동, 체육활동의 혜택에 대한 이해 및 실제 활동 정도 - 건강한 식습관
긍정적 기여	<ul style="list-style-type: none"> •아동의 책임감과 자신의 역할 수행 - 학습을 향한 즐거움과 태도(참여의지, 자발적 의향 등) - 다른 이들과 함께 행동하고 협력하고 양보하는 정도 - 또래와 무엇을 할 때 상대방이 기대에 반응하는 정도 - 적절한 선택과 결정할 수 있는 능력
아동의 미래를 위한 기술	<ul style="list-style-type: none"> •아동의 발달단계에 적합한 말하기, 문해력, 수리정보처리능력, 의사소통기술, 초등학교 입학 준비도 - 보다 넓은 세상에 대한 이해가 아동의 놀이에 반영되어 나타나는 정도

출처. 송신영, 서문희(2010). 영국, 호주의 보육서비스 평가에서 재인용

- 어린이집 평가 결과는 ① 매우 우수(outstanding) ② 우수(good) ③ 개선 요구(requires improvement) ④ 부적합(inadequate)의 4가지 등급으로 구분됨.

<표 III-18> 부적합 평가 결과에 따른 조치

등급	조치 사항	비고
부적합	<ul style="list-style-type: none"> •최소 3개월 간 모니터링 의무 •6개월 이내 재점검 → 재점검 시에도 부적합 판정 시 등록 취소 	•해당 지자체에 통보(재정 지원에 영향)

- 어린이집 평가자의 자격(학사학위와 영유아교육 분야 자격을 소지한 자) 및 교육훈련 과정(3일간 11개 세션의 교육과정으로 운영)을 엄격하게 관리함.

라. 영국 어린이집 평가제도의 시사점

- 영국의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향성을 도출하면 다음 표 III-19와 같음.

<표 III-19> 영국 어린이집 평가제도의 시사점

구분	평가제도 특징	시사점
교사의 전문성 관리	<ul style="list-style-type: none"> •보육의 질 관리를 위한 교사의 자격 요건 엄격하게 관리 •유아교사의 경우 모든 교사에게 공통으로 요구되는 교사자격인증 외 추가로 유아담당교사 자격 인증을 받아야 함 	<ul style="list-style-type: none"> •보육교사 양성과정에 전공과정 이외 교직과정 반영 필요
어린이집 평가 주체	<ul style="list-style-type: none"> •평가를 위한 독립기관인 교육표준청에서 어린이집 평가 담당 	<ul style="list-style-type: none"> •평가 기관의 독립성 확보 필요
평가 자율성 보장	<ul style="list-style-type: none"> •개별 어린이집에는 교육표준청의 자체평가지 및 지자체에서 제시한 평가 도구 활용 자체평가 보고서 작성하여 제출 •교육표준청 주관 자체평가 보고서 + 현장 평가 + 학부모 의견(교육표준청 홈페이지에 탑재) 토대로 종합평가 실시 •개별 어린이집의 모든 평가 결과를 국회에 보고하는 한편, 부모가 열람할 수 있도록 홈페이지에 공개 	<ul style="list-style-type: none"> •어린이집 평가 결과에 대한 부모와의 정보 공유 범위(평가점수, 평가등급, 우수한 점, 미흡한 점 등) 논의 필요
평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> •전반적 효과성(지속적 발전 가능 여부 평가), 영유아의 웰빙 기여도(정서적 안정감 제공 여부 평가)가 주요 평가 범주로 포함 	<ul style="list-style-type: none"> •개별 어린이집의 지속적 발전을 도모하고 개별 영유아의 행복 증진을 위한 평가 준거 도입 필요

5. 일본 보육의 질 관리 및 평가체계

가. 보육제도의 특징과 역사적 배경

- 한국과 동일한 유보이원화 체제임.
- 2002년 제3차 평가 시작: 2000년 사회복지법 제78조 복지서비스의 질을 향상시키기 위한 조치
- 2004년 ① 제3차 평가를 받고 그 결과를 공표하지 않으면 보육소 운영비의 탄력적인 운용을 인

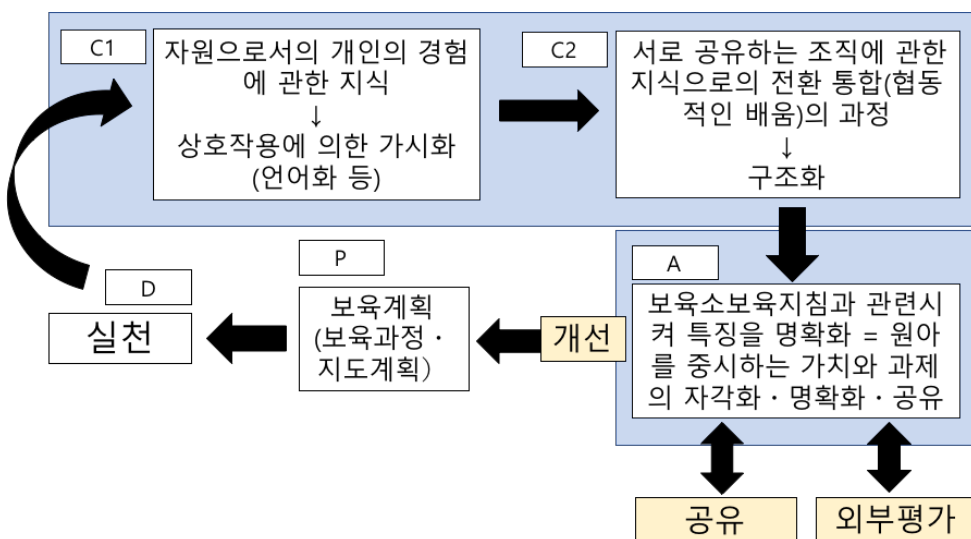
정하지 않을 것 ② 도도부현에 추진조직을 설치하여 평가기관의 인증과 평가조사자의 양성, 평가기준, 평가방법의 검토, 개선 등의 권한 부여할 것 ③ 전국 사회복지협의회에 이 사업에 관한 전국적인 가이드라인 작성할 것을 공표함.

- 2008년 고시 보육소 보육지침에서는 제3자 평가의 체계 속에 자기평가를 수용함. 보육소의 자기평가의 결과 공표를 노력의무로 규정함.

“국가는 보육현장의 자기평가가 원활하게 시행되어 양호와 교육이 충실이 이루어지도록 하고 또한 자기평가를 기반으로 하여 객관적 제3자평가가 실시될 수 있도록 보육교사와 보육소의 자기평가에 관한 가이드라인을 작성한다(후생노동성, 2008)”

나. 어린이집 평가제도의 특징

- 평가의 목적은 유아의 건강한 발육을 보장하는 보다 나은 보육 전개임.
- 평가활동의 의의는 ① 유아의 바람직한 발달과 성장이라는 목적 실현 여부 확인 과정 ② 향후 보육을 전개할 방법에 대해 결정해 가는 과정에 대한 지침을 제공해 주는 교육활동 ③ 보육평가의 필연성, 유효성임.
- 평가 모델은 다음 그림 III-4에서 보듯이 자기평가의 이념모델(후생노동성, 2009)로 계획(P)- 실천(D)- 평가(C)- 개선(A)의 순환적 모델, 보육교사 개인과 보육소 조직의 2개의 주체가 상호관계를 이룸. 보육소의 사회복지법인보육평가를 보육교사의 자기평가, 보육소의 자기평가, 제3자 평가의 3가지 구조로 정리함.



<그림 III-4> 자기평가 이념 모델

- 보육교사의 자기평가와 관련하여 보육교사는 보육의 계획과 보육에 관한 기록을 통해 자신의 보육실천을 검토하고 자기 평가를 실시해 봄으로써 자신의 전문성 향상과 보육실천의 개선에 노력함. 또한 유아의 활동내용과 활동결과가 유아의 심신의 발달과 의욕, 활동과정을 충분히 고려하며, 자신의 보육실천을 돌아보고, 직원상호간의 의견교환을 통해 전문성을 향상하고, 질 향상을 위한 과제를 명확히 하고 보육소의 보육내용에 관한 의식을 확고히 함.
- 보육소의 자기평가와 관련하여 보육소는 ① 보육과정과 지도계획, 그리고 보육교사의 자기평가 등을 토대로 해당 보육소의 보육내용에 대해 자기평가를 실시하고 그 결과를 공표 ② 지역과 보육소의 실정에 고려한 적절한 평가의 관점과 항목을 설정하여 전 직원의 공통적인 이해와 협력을 바탕으로 평가를 실시하고, 평가의 결과를 반영하여 보육소의 보육내용을 개선 ③ 아동복지시설 최저기준 제36조의 취지를 바탕으로 하여 보육내용 등의 평가에 관해 보호자와 지역주민의 의견을 청취함.
- 제3자 평가와 관련하여 보육소는 ① 사회복지 사업의 경영자가 평가인증 사업단을 선정 ② 평가기관에 평가의뢰를 신청하면 평가기관에서 해당 보육소에 조사표와 이용자 설문지를 송부 ③ 조사표를 작성하고 이용자 설문지(학부모 배부)를 회수하여 평가사무국에 송부함.
- 제3자 평가와 관련하여 평가기관 조사자는 보육소의 서류검사를 실시한 후, 사전협의를 거쳐 보육소의 방문조사 일정을 결정하며, 평가조사자가 시설을 방문한 후, 시설 내 시찰, 관계 서류의 확인, 시설장 의견 청취, 의견교환 및 협의 등으로 이루어짐. 한편, 평가조사자에 의해 평가결과 보고서를 작성하여 평가위원회를 통해 평가결과 확정되면, 해당 보육소에 결과가 통지되며 보육시설 이용자에게도 평가 결과가 공표됨.

다. 일본 어린이집 평가제도의 시사점

- 일본의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향성을 도출하면 다음 표 III-20과 같음.

<표 III-20> 일본 어린이집 평가제도의 시사점

구분	평가제도 특징	시사점
교사의 전문성 관리	• 다양한 원내, 원외, 자주연수를 통해 개인적 성찰 및 동료 교사와의 협의와 토론을 통해 교사로서의 전문성이 향상될 수 있도록 지원함.	• 획일적인 집단 교육 보다 교사들이 선택할 수 있는 연수, 원내에서 동료교사와 함께 참여하는 연수를 중시함.
어린이집	• 개별 교사와 어린이집의 구성원이 주	• 외부평가자에 의한 감독이나 점

1) 출처: 이선옥, 김세곤(2012). 일본 보육소의 자기평가에 관한 고찰:보육소보육지침을 중심으로에서 재인용

평가 주체	<ul style="list-style-type: none"> • 도적으로 자기평가를 실시 • 외부평가를 도입하여, 원내 구성원들이 객관적으로 자신의 보육의 질을 평가할 수 있도록 지원함. 	<p>수화된 평가가 아닌 어린이집 구성원이 참여하여 스스로를 성찰하고 과제를 개선해 나갈 수 있는 자기 평가를 도입하여 장기적 질관리 시스템 구축함.</p>
평가 자율성 보장	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집이 선정한 외부평가기관이 평가를 하도록 함으로써, 원의 철학이 반영된 외부평가가 가능하도록 함. • 단, 자기평가의 시스템과 결과는 공시하도록 하고 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 외부자에 의한 평가를 의무제가 아닌 선택제이므로 외부평가에 대한 부담이 없이 스스로를 위해 외부평가를 도입하게 됨. • 자기평가를 자율에 맡기되, 구축된 자기평가의 시스템과 그 결과의 공개를 의무화하여 자기평가에 의한 최소한의 책임을 부여하는 것이 필요함.
평가 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 보육목표, 보육실천, 일과, 행사, 경영과 조직, 연구와 연수, 경리, 교직원 이 가진 정보, 시설과 설비, 타 보육기관 및 시설과의 교류, 연계, 가정과 지역사회와의 연계 등의 분야에 대해 체크리스트와 기술하여 평가함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 자기평가의 내용과 방법은 원칙적으로 자율에 맡기고 있으며, 각 영역의 항목은 단순하며 가이드라인을 제시하는 수준에서 머무름. 따라서 질적 평가를 하는데 무리가 없음.

6. 핀란드 보육의 질 관리 및 평가체계

가. 보육제도의 특징

- 0-5세 대상 ECEC(Early Childhood Education and Care) 서비스와 6세 대상 예비초등학교 교육으로 구분됨. 2016년부터 기초교육법 제26조에 근거해서 6세 아동 대상 예비초등학교 교육의 무교육으로 시행
- 2013년 1월부터 교육과 보육의 연속성과 통합성 강화를 위해 0-6세의 ECEC 주관부서가 교육문화부로 일원화됨(전, 0-5세 보건사회부 담당 + 6세 교육과학부 담당).
- 지방자치단체 중심의 ECEC 서비스 제공 및 평가 체제로 운영됨.

<표III-21> 정부와 지자체의 역할 분담

구분	역할	비고
정부	•보육의 목적과 지침 수립	
지자체	•ECEC 서비스를 이행하고 조정하며, 부모가 선택할 수 있는 다양한 ECEC 기관 제공 •어린이집 설치, 운영, 감독 책임	• 지방사무국(Provincial State Offices)에서 지자체의 역할 수행을 관리감독하며, 매년 평가 실시

참조: 이윤진, 정도상(2015). 핀란드의 육아정책(II)에서 재구성

- 3세까지 가정 양육이나 어린이집 보육 중 선택권 존중 → 영아 보육률 41%로 다른 북유럽국가들 (70-80%)에 비해 현저히 낮음(National Institute for Health and Welfare, 2015).
- 교사의 전문성이 보육의 질을 좌우하는 기본 전제 조건으로 보고, 교사의 자격 요건을 엄격하게 관리하고 있으며, 보육교직원의 능력강화를 위해 지속적으로 보수교육을 제공함. 상위 10%만이 교사가 될 수 있는 높은 경쟁률로 교사에 대한 신뢰도가 매우 높고, 이에 따라 교사에게 상당한 자율성을 보장함.

<표 III-22> 보육교직원의 자격 요건

구분	자격요건(교육연한)	비고
어린이집 원장	•유아교육 전공 학사학위 소지자(3년)	•1/3 이상이 교육학 학사 또는 교육학/사회과학 석사학위 이상
교사	•유아교육 전공 학사학위 소지자(3년) •사회복지 전공 학사학위 소지자(유아 교육 교과목 추가 이수)	
예비초등교육 담당 교사	•유아교육 전공 학사학위 소지자 또는 석사학위 소지자 •사회복지 전공 학사학위 소지자(유아 교육 교과목 추가 이수)	
보육사 (3세 이하 영아 담당)	•직업학교 졸업자	
가정보육사	•직업학위 취득 권장	

참조: 신동주(2015). '핀란드의 유아교육 교원양성제도 연구' 이윤진, 정도상(2015). '핀란드의 육아 정책(II)'에서 재구성

나. 어린이집 평가제도의 역사 및 배경

- 2013년 1월부터 보육보다 교육에 초점을 두면서 관할부서가 보건사회부(Ministry of Social Affairs and Health)에서 교육문화부로 이관되고 2015년 개정된 보육법(Revised Act on Early Childhood Education and Care)이 발효되면서 국립교육청에서 보육을 전담하게 됨.

<표 III-23> 핀란드의 어린이집 평가제도 변화 과정

시기	주요 정책 변화	비고
1927년	•지자체가 유치원 설립 및 운영에 대한 책임	
1995년	•국가 수준에서 수요자 중심 접근의 질 관리에 대한 권고 이루어짐	
1996년	•모든 유아에게 지자체에서 제공하는 ECEC 서비스 받을 수 있는 권리 보장 •취학전 교육을 위한 핵심교육과정에 책임	

	있는 어린이집 기준 명시	
1999년	•어린이집 자체평가(기관별 보육 목적 및 목표표를 어떻게 달성하고 있는지에 대한 평가 보고서 작성) + 국가 전문 기구에 의한 외부평가 실시	•질 보증을 위한 평가가 법적 요구 사항 •국립교육청 주관 모든 어린이집 평가
2014년	•체계적이고 일관성 있는 평가 과정 수행을 위해 정부 차원에서 교육평가계획을 선포하고, 교육평가센터 설립	

참조: 신동주(2015). '노르딕국가의 ECEC 제도 연구' & 한유미(2016). '핀란드의 어린이집 평가제도에 관한 연구'에서 재구성

다. 어린이집 평가제도의 특징

- 보육의 질 기준은 크게 구조적 질과 영유아 관련 질(과정적 질)의 두 가지 영역으로 구분하며, 각각 4개(① 관리 ② 인력 ③ 재정 지원 ④ 평가), 6개(① 교육과정 실행 ② 교육과 교수 ③ 학습 성장·복지에 대한 지원 ④ 통합 ⑤ 가정과의 협력 ⑥ 안전한 학습 환경)의 항목으로 구성됨.
- 어린이집 평가에 있어 국가 수준의 표준화된 평가 영역 최소화함. 어린이집의 질을 외부 관점에서 표준화하는 것은 교육의 질을 떨어뜨릴 위험이 있다는 인식하에 외부의 감시나 규제는 최소화함. 이에 따라 국가 수준에서는 어린이집이 갖추어야 할 최저 기준에 대해서만 평가함.

<표 III-24> 보육의 질 보장을 위한 국가 수준의 평가 영역

평가 영역	기준
보육교직원 자격	•국가에서 정한 자격 기준 부합
교사 대 아동 비율	•3세 미만 1:4 •3세 이상 1:7
건강 및 안전	•적절한 물리적 환경 제공 •적절한 급식 제공

참조: 한유미(2016). '핀란드의 어린이집 평가제도에 관한 연구'에서 재구성

- 개별 어린이집이 보육서비스의 질에 대해 책임지도록 제도 운영하며, 지자체는 어린이집 평가에서 어린이집의 자발적, 참여적 접근 중시함. 지자체는 중앙정부로부터 상당한 재량권을 부여받아 어린이집 설치, 운영, 감독의 책임을 가지고 있으나, 표준화된 평가 시스템을 통해 관리하는 것이 아니라 개별 어린이집의 자체 평가시스템에 따라 정성적으로 평가하도록 지원함. 한편, 부모만족 설문 조사를 실시하여 결과를 중앙 정부에 보고하나, 법적 구속력은 없음(표 III-25 참조).

<표 III-25> 어린이집 자체 평가에 근거한 지자체의 어린이집 평가 관리

평가영역	평가 내용	평가자	평가 시기
영유아의 성장 및 발달 평가	•부모와의 보육발전을 위한 토론	교직원, 부모	연간 1-2회 필요시 상시
	•영유아 개인별 보육계획	교사	연간 1-2회 필요시 상시
	•영유아 발달 보고서	교사	협의
	•영유아와의 상호작용	교사	매일
	•적응 초기 어린이집과 가정에서의 영유아 관찰 보고	교사, 부모	4-5월
	•음운 인식 검사	교사	봄, 가을
	•통제된 그림 검사	교사	가을
보육실행 평가	•어린이집과 사전 협의된 내용	교직원	협의
교사의 자기 평가	•보육활동 수행 역량	교사, 슈퍼바이저	최소 학기당 1회
	•교사 발달 수준	교사, 슈퍼바이저	최소 학기당 1회
부모참여 평가	•어린이집과 사전 협의된 내용	교직원, 부모	협의
부모만족 평가	•보육 만족도 조사	부모	2월

출처: 한유미(2016). '핀란드의 어린이집 평가제도에 관한 연구'에서 재구성

- 부모가 어린이집 평가의 중요한 주체이지만, 주로 만족도 조사에 한정됨. 부모가 충분한 전문지식을 갖지 못한 상태에서 평가할 때, 자칫 부모와 교직원 간의 신뢰 저하 및 교직원의 사기 저하를 가져올 수 있음. 또한 인기에 영합한 파행적인 어린이집 운영을 초래할 가능성이 크다고 보기 때문에 부모의 평가는 주로 부모 대상 만족도 설문 조사에 한정됨.

라. 핀란드 어린이집 평가제도의 시사점

- 핀란드의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향성을 도출하면 다음 표 III-26과 같음.

<표 III-26> 핀란드 어린이집 평가제도의 시사점

구분	평가제도 특징	시사점
교사의 전문성 관리	•보육의 질 관리를 위한 교사의 자격 요건 엄격하게 관리(어린이집 평가의 자율성을 보장하는 기본 전제 조건) •유아 담당 교사의 최소 자격 요건을 3년 과정의 학사학위 소지자로 제한	•교사 양성 과정 강화 필요(최소 3년 이상 교육과정 이수)
어린이집 평가 주체	•국가는 어린이집이 갖추어야 할 최저 기준에 대해서만 평가하고, 지자체 중심의 어린이집 평가 실시	•보육의 질 관리를 위한 국가와 지자체의 역할 분담 명시 및 지자체 역할 강화 필요
평가 자율성	•지자체는 표준화된 평가 기준을 일	•표준화된 평가 기준에 의한 일

보장	<p>괄적으로 적용하지 않고, 개별 어린이집의 자체평가 시스템을 최대한 존중하여 정성적으로 평가하도록 지원</p>	<p>괄적 평가 시스템 지양 •어린이집 자체평가 시스템 강화 필요</p>
평가 내용	<p>•개별 어린이집과 사전 협의된 내용 중심으로 보육과정 운영 및 부모 참여에 대해 정성적으로 평가 실시</p>	<p>•개별 어린이집의 특성(보육철학, 특화 프로그램 등)을 반영한 맞춤형 평가제도 도입 필요</p>

7. 5개 선진국 사례 비교 분석

- 선진국의 어린이집 평가제도의 특징을 기반으로 보육의 질 관리를 위한 어린이집 평가제도의 방향성을 도출하면 다음 표 III-27과 같음.

<표 III-27> 5개 선진국 어린이집 평가제도의 공통점 및 주요 시사점

구분	국가	평가제도 특징	공통점	시사점
평가주체	뉴질랜드 ㉠	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 자기평가 중심 • ERO 주관 외부평가 병행 • 지자체 중심 어린이집 평가 실시 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가주체로서의 어린이집 역할 존중 ㉠㉡㉢㉣ • 지자체 중심 어린이집 평가 실시 ㉡㉢ • 어린이집 평가에 대한 지자체와 국가 역할 분담 ㉢㉣ • 외부평가 기관의 독립성 확보 ㉠㉡㉢㉣㉤ 	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집의 자기평가 기회 제공 • 어린이집 평가에서 지자체의 역할 강화 • 어린이집 평가에서 지자체와 국가의 역할 분담 필요 • 평가 기관의 독립성 확보
	스웨덴 ㉡	<ul style="list-style-type: none"> • 국립교육감사청 주관 국가 수준 감사 평가 정책 병행 • 지자체 중심 어린이집 평가 실시 		
	핀란드 ㉢	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 최저기준에 대해 서만 국가가 평가 		
	영국 ㉣	<ul style="list-style-type: none"> • 독립기관인 교육표준청에서 어린이집 평가 실시 • 개별 교사와 어린이집 구성원이 평가의 주체 • 개별 원이 원하는 경우, 외부 평가의 도움을 받음 		
평가방법	뉴질랜드 ㉠	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집과 외부평가자가 합의하는 원칙을 가지고 소통하는 평가 실시 • 영유아 놀이에 대한 관찰 기록 중심 평가 	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 평가 시 개별 어린이집 다양성 인정 ㉠㉡㉢㉣㉤ • 개별 어린이집의 자율적 자기평가 시스템 인정 ㉠㉡㉢㉣㉤ • 영유아 관찰기록 중심 영유아 발달 평가 실시 ㉠㉡㉢㉣ 	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집 다양성을 인정하는 평가기준 마련 필요 • 개별 어린이집 평가 자율성 보장 필요 • 영유아 발달 평가를 위한 관찰기록 내실화 • 보육과정 영역에 대한 환류적 자기평가 모델 (PDCA) 도입 필요
	스웨덴 ㉡	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 재량권으로 어린이 		

		<ul style="list-style-type: none"> 집 평가 기준 및 평가 방법 결정 •관찰기록 중심 영유아 발달 평가 •체계적 환류시스템을 통한 교육과정 운영 평가 실시 		
		<ul style="list-style-type: none"> •표준화된 평가 기준 일괄 적용하지 않고, 개별 어린이집의 자체평가 시스템에 따라 정성 평가 실시(어린이집과 사전 협의된 내용 중심으로 보육과정 운영 평가 실시) •관찰기록 활용 발달 평가 •자체평가보고서 작성 시 교육표준청 혹은 지자체 평가 도구 중 선택 가능 		
	영국 ①	<ul style="list-style-type: none"> •보육의 자기평가 모델(계획-실행-평가-개선/PDCA)의 구축 		
	일본 ②	<ul style="list-style-type: none"> •평가 결과 미흡한 부분에 대한 논의과정 중시 •평가 결과 최하등급 인가 취소 결정 		
	뉴질랜드 ③	<ul style="list-style-type: none"> •평가 결과 미흡한 부분에 대한 추가 조치 확인 보고서 제출 		
	스웨덴 ④	<ul style="list-style-type: none"> •개별 어린이집별 평가 결과에 대한 자체적 개선(법적 구속력 전혀 없음) 	<ul style="list-style-type: none"> •평가 결과 미흡한 부분에 대한 개선 중심으로 평가 결과 활용 ①②③④⑤⑥ 	
	핀란드 ⑤	<ul style="list-style-type: none"> •평가 결과 부적합 등급은 3개월 간 모니터링 후, 6개월 이내 재점검 		<ul style="list-style-type: none"> •평가 결과 미흡한 부분을 개선할 수 있는 다양한 지원 방안 마련 필요
평가활용	영국 ①			

		<ul style="list-style-type: none"> •제점검 시에도 부적합 판정 시 인가 취소 •어린이집 구성원이 평가결과를 공유하여 자신의 원의 수준을 이해하고 이를 개선하기 위한 방법 모색 		
	일본 ㉔			
교사 전문성 관리	뉴질랜드 ㉕	<ul style="list-style-type: none"> •포트폴리오 작성 능력 검증을 통한 교사 자격 갱신 	<ul style="list-style-type: none"> •평가 자율성 부여의 기본 전제 조건으로 교사 자격 요건 경력 관리 ㉕㉖ •교사 자격 요건 경력 관리 ㉕㉖㉗ ① •환경에서 이뤄지는 교사연수 강 조 ㉘ 	<ul style="list-style-type: none"> •교사 자격 요건 경력 관리 필요 •평가 자율성 확보를 위한 교사 전문성 지속 함양 기회 제공 필요
	스웨덴 ㉖	<ul style="list-style-type: none"> •교사 자격 요건 경력 관리 (교육연한 3.5년 이상) 		
	핀란드 ㉗	<ul style="list-style-type: none"> •교사 자격 요건 경력 관리 (교육연한 3년 이상) 		
	영국 ㉘	<ul style="list-style-type: none"> •교사 자격 요건 경력 관리 (교사자격 + 유아담당교사 자격 인증) 		
	일본 ㉙	<ul style="list-style-type: none"> •원내연수 중심으로 동료간 학습을 장려하는 현직교육 강 조 		

IV. 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가체계 현황 조사

1. 조사의 개요

가. 조사 대상

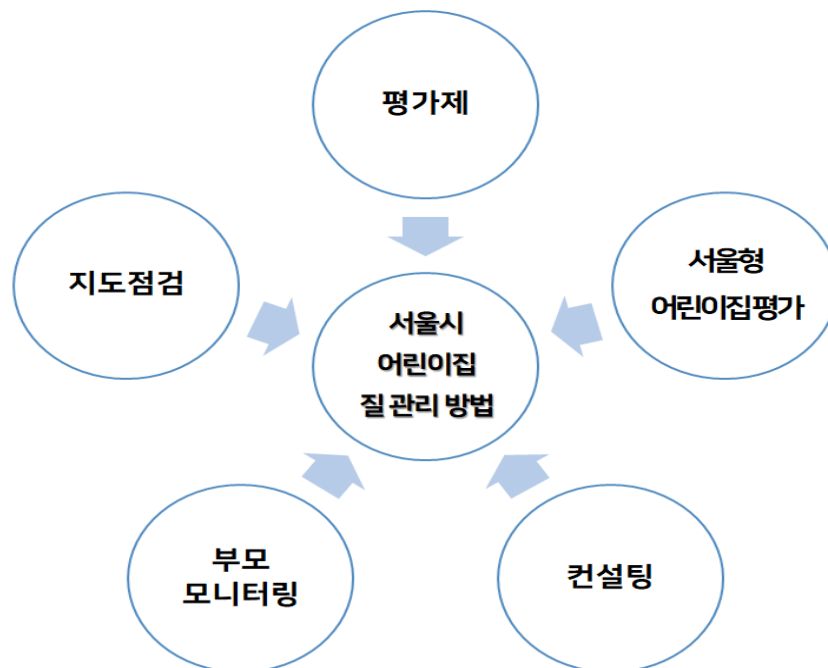
현행 서울시 어린이집 대상 질 관리 및 평가체계 관련 문헌, 서울시육아종합지원센터장

나. 조사 방법

문헌조사, 개별 심층 인터뷰 실시

2. 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가체계 현황

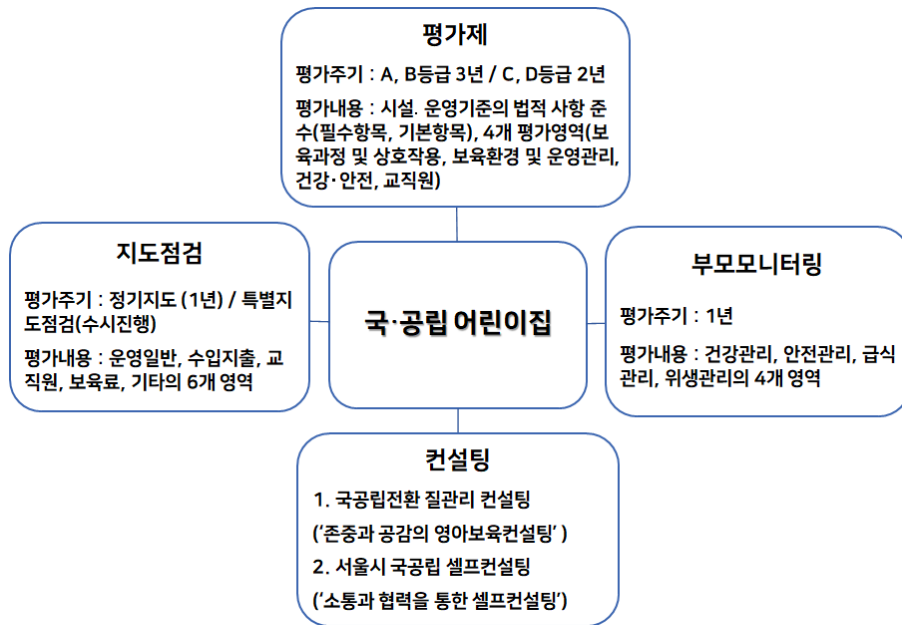
- 서울시 어린이집의 경우 평균 3년 주기로 평가제, 서울형어린이집 평가(민간에 해당), 부모모니터링, 지도점검, 국공립어린이집 컨설팅 등 다양한 평가와 질 관리를 받고 있음(이 외에도 소방점검, 어린이급식관리지원센터 주관 급식모니터링 등이 있음).



- 어린이집 설립유형별로 질 관리 및 평가체계를 구체적으로 살펴보면 다음과 같음.

가. 국공립 어린이집

- 국공립 어린이집의 경우 평균 3년 주기로 평가(인증)제, 지도점검, 부모모니터링, 컨설팅이 이루어지고 있음.

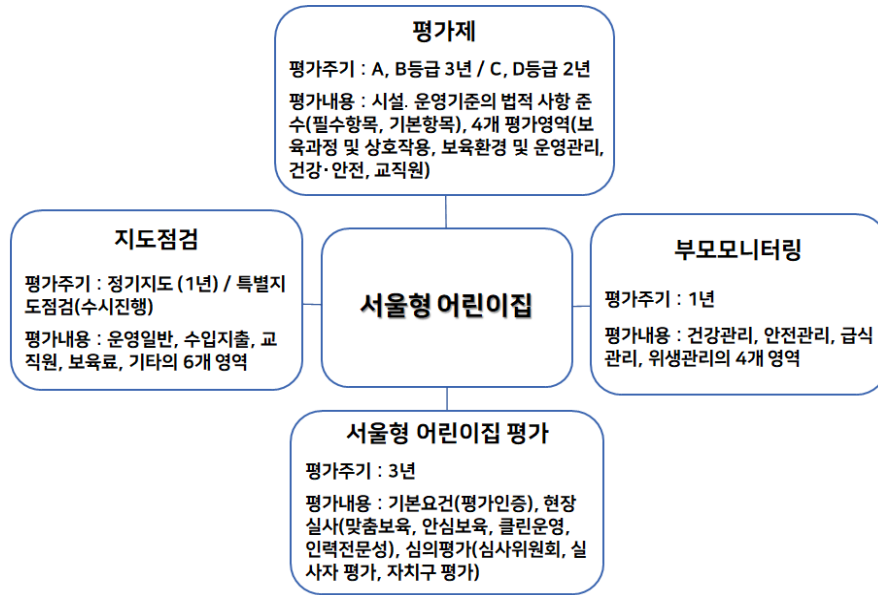


평가제	지도점검	부모모니터링	국공립 컨설팅
한국보육진흥원	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)	서울시육아종합지원센터
평가영역 I. 보육과정 및 상호작용(18) 1-1. 영유아 권리 존중(2)-필수지표 1-2. 보육계획 수립 및 실행(5) 1-3. 놀이 및 활동지원(3) 1-4. 영유아 간 상호작용 지원(4) 1-5. 보육과정 평가(3) II. 보육환경 및 운영관리(14)	평가영역 1. 운영일반 - 어린이집 게시 및 안내 적정, 이용신청자 명부 작성 비치 및 우선순위 준수 여부, 아동허위등록 여부, 어린이집 운영위원회 구성·운영 여부, 어린이집 운영시간 준수, 장부비치 2. 수입지출 - 비용 지출 적정 여부, 보육교직원 인건비 지급기준 준수, 기타운영	평가영역 1. 건강관리 (4) 1-1. 식중독 및 감염병 예방·관리 1-2. 위급상태 응급의료기관 이송체계 1-3. 비상약품 1-4. 투약의뢰 관련 절차를 준수 2. 안전관리(6) 2-1. 실내외 시설·설비 및 놀이시설, 놀잇감 2-2. 화재 등 비상사태 2-3. 영유아 등·하원	컨설팅 분류 1. 국공립전환 질 관리 컨설팅 '존중과 공감의 영아보육컨설팅' 전담 컨설턴트가 어린이집에 사회 방문하여 「서울시 월령별 영아보육프로그램」을 토대로 존중과 돌봄에 기초한 영아 보육 과정 운영을 지원 2. 서울시 국공립 셀프

<p>2-1. 실내 공간 구성 및 운영(4) 2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3) 2-3. 기관 운영(4) 2-4. 가정 및 지역사회와의 연계(3)</p> <p>Ⅲ. 건강·안전(15) 3-1. 실내외 공간의 청결 및 안전(3) 3-2. 급·간식(3) 3-3. 건강증진을 위한 교육 및 관리(3) 3-4. 등·하원의 안전(3) 3-5. 안전교육 및 사고 예방(3)</p> <p>Ⅳ. 교직원(12) 4-1. 원장의 리더십(3) 4-2. 보육교직원의 근무환경(3) 4-3. 보육교직원의 처우와 복지(3) 4-4. 보육교직원의 전문성 제고(3)</p>	<p>비 과다지출, 급식비 적정 지출여부</p> <p>3. 교직원 -보육교직원 배치기준 준수, 보육교직원 허위 등록, 보육교직원(원장·보육교사) 전임, 보육교직원 임면 보고 준수, 퇴직금 지급 및 적정 여부, 보육교직원 임면 구비서류 및 관리대장 비치, 보수교육, 기타</p> <p>4. 보육료 등 -수납한도액 수납여부, 보육료 수납 적정, 보육료, 필요경비 수납한도액 및 특별활동규정 등 준수여부, 불가피하여 보육료를 현금 수납할 경우 원칙준수 여부</p> <p>5. 급식 위생 안전 - 급식관리, 위생관리, 안전관리, 차량안전관리, 보험가입 여부, 아동 위험 어린이집 및 교구 등</p> <p>6. 기타 - 건강검진, 아동학대, 냉난방 운영 적정여부, 보육교직원 신원조회 여부, 공통사항</p>	<p>시 교사 및 보호자 간 인계 2-4. 등·하원 차량 운행 2-5. 보육교직원 아동학대예방 및 권리존중 2-6. 가정 아동학대예방 및 권리존중</p> <p>3. 급식관리(5) 3-1. 식단표에 따른 급·간식 제공 3-2. 식품 알레르기 질환 예방 3-3. 위생적인 조리과정 유지 3-4. 식자재 보관규정 준수 3-5. 식자재 보관 장소 관리</p> <p>4. 위생관리(5) 4-1. 조리실 및 조리실 비품, 조리직원 위생 4-2. 급·배식과정 및 음료 관리 4-3. 실내 공간 및 놀잇감 유지·관리 4-4. 영유아 개별 도구 유지·관리</p>	<p>컨설팅 '소통과 협력을 통한 셀프 컨설팅'</p> <p>동일한 주제를 선정한 어린이집 그룹을 대상으로 원장 소그룹 컨설팅 4회, 교사 소그룹 컨설팅 1회 및 방문컨설팅 1회를 제공하여 어린이집의 셀프컨설팅 지원</p>
---	--	---	--

나. 서울형 어린이집

- 서울형 어린이집의 경우 평균 3년 주기로 평가(인증)제, 지도점검, 부모모니터링, 서울형어린이집 평가가 이루어지고 있음.

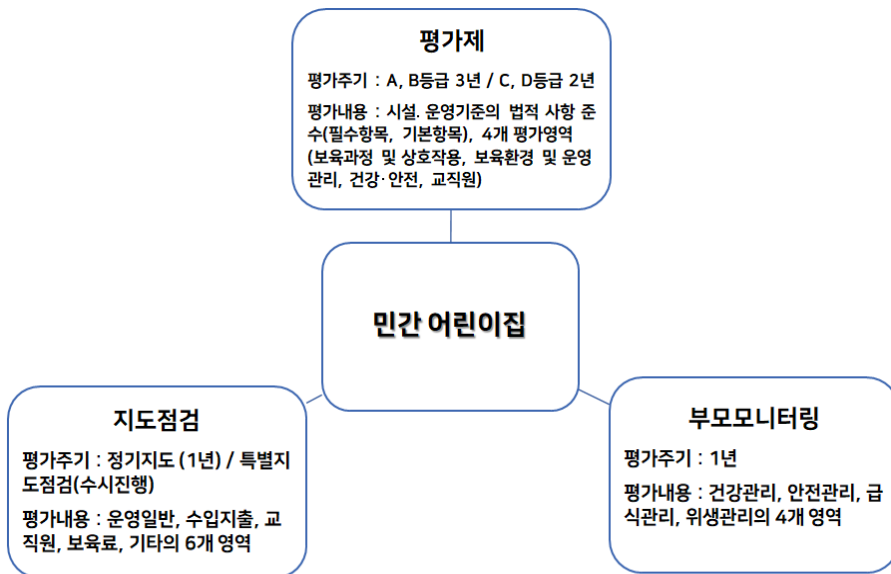


평가제	지도점검	부모모니터링	서울형어린이집 평가
한국보육진흥원	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)	서울시청
평가영역 I. 보육과정 및 상호작용(18) 1-1. 영유아 권리 존중(2)-필수지표 1-2. 보육계획 수립 및 실행(5) 1-3. 놀이 및 활동지원(3) 1-4. 영유아 간 상호작용 지원(4) 1-5. 보육과정 평가(3) II. 보육환경 및 운영관리(14) 2-1. 실내 공간 구성 및 운영(4) 2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3) 2-3. 기관 운영(4) 2-4. 가정 및 지역사회와의 연계(3) III. 건강·안전(15) 3-1. 실내외 공간의 청결 및 안전(3)	평가영역 1. 운영일반 - 어린이집 게시 및 안내 적정, 이용신청자 명부 작성 비치 및 우선순위 준수 여부, 아동 허위등록 여부, 어린이집 운영위원회 구성·운영 여부, 어린이집 운영시간 준수, 장부비치 2. 수입지출 - 비용 지출 적정 여부, 보육교직원 인건비 지급기준 준수, 기타운영비 과다지출, 급식비 적정 지출여부 3. 교직원 -보육교직원 배치기준 준수, 보육교직원 허위등록, 보육교직원(원장·보육교사) 전임, 보육교직원 임면 보고 준수, 퇴직금 지급 및 적정 여부, 보육교직원	평가영역 1. 건강관리 (4) 1-1. 식중독 및 감염병 예방·관리 1-2. 위급상태 응급의료기관 이송체계 1-3. 비상약품 1-4. 투약의뢰 관련 절차를 준수 2. 안전관리(6) 2-1. 실내외 시설·설비 및 놀이시설, 놀잇감 2-2. 화재 등 비상사태 2-3. 영유아 등·하원 시 교사 및 보호자 간 인계 2-4. 등·하원 차량 운행 2-5. 보육교직원 아동학대예방 및 권리존중 2-6. 가정 아동학대예방 및 권리존중 3. 급식관리(5) 3-1. 식단표에 따른 급·간식 제공	평가영역 - 필수지표(6) A. 맞춤보육 (2) B. 안심보육 B-1 안심보육 : 시설안전 (8) B-2. 안심보육 : 시설위생 (2) B-3. 안심보육 : 급식위생 (6) C. 클린운영 C-1. 클린운영 : 회계의 투명성 (6) C-2. 클린운영 : 보육료 및 기타경비 (3) C-3. 클린운영 : 시설운영의 투명성 (7) D. 보육인력의 전문성 (6) E. 심의·평가 실사자 심의위원회

<p>3-2. 급·간식(3) 3-3. 건강증진을 위한 교육 및 관리(3) 3-4. 등·하원의 안전(3) 3-5. 안전교육 및 사고 예방(3)</p> <p>IV. 교직원(12) 4-1. 원장의 리더십(3) 4-2. 보육교직원의 근무환경(3) 4-3. 보육교직원의 처우와 복지(3) 4-4. 보육교직원의 전문성 제고(3)</p>	<p>임면 구비서류 및 관리대장 비치, 보수교육, 기타</p> <p>4. 보육료 등 -수납한도액 수납여부, 보육료 수납 적정, 보육료, 필요경비 수납한도액 및 특별활동규정 등 준수여부, 불가피하여 보육료를 현금 수납할 경우 원칙준수 여부</p> <p>5. 급식 위생 안전 - 급식관리, 위생관리, 안전관리, 차량안전관리, 보험가입 여부, 아동 위험 어린이집 및 교구 등</p> <p>6. 기타 - 건강검진, 아동학대, 냉난방 운영 적정여부, 보육교직원 신원조회 여부, 공동사항</p>	<p>3-2. 식품 알레르기 질환 예방 3-3. 위생적인 조리과정 유지 3-4. 식자재 보관규정 준수 3-5. 식자재 보관 장소 관리</p> <p>4. 위생관리(5) 4-1. 조리실 및 조리실비품, 조리직원 위생 4-2. 급·배식과정 및 음료 관리 4-3. 실내 공간 및 놀잇감 유지·관리 4-4. 영유아 개별 도구 유지·관리</p>	<p>자치구</p> <p>F. 가·감점 가점(3) 감점(3)</p>
---	--	--	---

다. 민간 어린이집

- 서울형이 아닌 일반 민간 어린이집의 경우 평균 3년 주기로 평가(인증)제, 지도점검, 부모모니터링이 이루어지고 있음.



평가제	지도점검	부모모니터링
한국보육진흥원	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)	한국보육진흥원 (운영주체 : 지자체)
<p>평가영역</p> <p>I. 보육과정 및 상호작용(18)</p> <p>1-1. 영유아 권리 존중(2)-필수지표</p> <p>1-2. 보육계획 수립 및 실행(5)</p> <p>1-3. 놀이 및 활동지원(3)</p> <p>1-4. 영유아 간 상호작용 지원(4)</p> <p>1-5. 보육과정 평가(3)</p> <p>II. 보육환경 및 운영관리(14)</p> <p>2-1. 실내 공간 구성 및 운영(4)</p> <p>2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3)</p> <p>2-3. 기관 운영(4)</p> <p>2-4. 가정 및 지역사회와의 연계(3)</p> <p>III. 건강·안전(15)</p> <p>3-1. 실내외 공간의 청결 및 안전(3)</p> <p>3-2. 급·간식(3)</p> <p>3-3. 건강증진을 위한 교육 및 관리(3)</p> <p>3-4. 등·하원의 안전(3)</p> <p>3-5. 안전교육 및 사고 예방(3)</p> <p>IV. 교직원(12)</p> <p>4-1. 원장의 리더십(3)</p> <p>4-2. 보육교직원의 근무환경(3)</p> <p>4-3. 보육교직원의 처우와 복지(3)</p> <p>4-4. 보육교직원의 전문성 제고(3)</p>	<p>평가영역</p> <p>1. 운영일반</p> <p>- 어린이집 게시 및 안내 적정, 이용신청자 명부 작성 비치 및 우선순위 준수 여부, 아동 허위등록 여부, 어린이집 운영위원회 구성·운영 여부, 어린이집 운영시간 준수, 장부비치</p> <p>2. 수입지출</p> <p>- 비용 지출 적정 여부, 보육교직원 인건비 지급기준 준수, 기타운영비 과다지출, 급식비 적정 지출여부</p> <p>3. 교직원</p> <p>-보육교직원 배치기준 준수, 보육교직원 허위등록, 보육교직원(원장·보육교사) 전임, 보육교직원 임면 보고 준수, 퇴직금 지급 및 적정 여부, 보육교직원 임면 구비서류 및 관리대장 비치, 보수교육, 기타</p> <p>4. 보육료 등</p> <p>-수납한도액 수납여부, 보육료 수납 적정, 보육료, 필요경비 수납한도액 및 특별활동규정 등 준수여부, 불가피하여 보육료를 현금 수납할 경우 원칙준수 여부</p> <p>5. 급식 위생 안전</p> <p>- 급식관리, 위생관리, 안전관리, 차량안전관리, 보험가입 여부, 아동 위험 어린이집 및 교구 등</p> <p>6. 기타</p> <p>- 건강검진, 아동학대, 냉난방 운영 적정여부, 보육교직원 신원조회 여부, 공통사항</p>	<p>평가영역</p> <p>1. 건강관리 (4)</p> <p>1-1. 식중독 및 감염병 예방·관리</p> <p>1-2. 위급상태 응급의료기관 이송체계</p> <p>1-3. 비상약품</p> <p>1-4. 투약의뢰 관련 절차를 준수</p> <p>2. 안전관리(6)</p> <p>2-1. 실내외 시설·설비 및 놀이시설, 놀잇감</p> <p>2-2. 화재 등 비상사태</p> <p>2-3. 영유아 등·하원 시 교사 및 보호자 간 인계</p> <p>2-4. 등·하원 차량 운행</p> <p>2-5. 보육교직원 아동학대예방 및 권리존중</p> <p>2-6. 가정 아동학대예방 및 권리존중</p> <p>3. 급식관리(5)</p> <p>3-1. 식단표에 따른 급·간식 제공</p> <p>3-2. 식품 알레르기 질환 예방</p> <p>3-3. 위생적인 조리과정 유지</p> <p>3-4. 식자재 보관규정 준수</p> <p>3-5. 식자재 보관 장소 관리</p> <p>4. 위생관리(5)</p> <p>4-1. 조리실 및 조리실 비품, 조리직원 위생</p> <p>4-2. 급·배식과정 및 음료 관리</p> <p>4-3. 실내 공간 및 놀잇감 유지·관리</p> <p>4-4. 영유아 개별 도구 유지·관리</p>

• 이장에서 기술한 서울시 어린이집의 각 평가체계 및 질 관리 현황에 대한 구체적인 내용은 다음 표 IV-1과 같음.

라. 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가체계의 문제점

- 아이중심이 아니라 교사가 무엇을 했는지를 중심으로 점검, 확인하는 시스템임.
- 서류 및 문서 위주의 평가이며 문서의 서식들이 학교나 타기관의 형식을 가져오다보니 어린이집 실정에 맞지 않는 경우가 있음.
- 평가의 본질은 사라지고 점수화, 결과 정보공시 등으로 인해 원장은 인근 어린이집의 사례나 준비사항에 민감하며 경쟁 분위기로 인한 스트레스가 큼.
- 평가 준비 과정에서 교사는 보육 업무 외 평가 준비를 위한 각종 서류 준비에 많은 시간을 소비하며 평가마다 문서를 따로 각각 준비해야 하는 어려움이 있음.
- 한 어린이집에서 비슷한 지표를 중복해서 여러 주관 부서에 의해 평가받고 있음(표 IV-2 참조).
- 유사한 지표임에도 주관 부서에 따라 평가기준이 다름.
- 지표의 획일화로 인해 어린이집의 다양성, 특수성이 사라짐.
- 부모모니터링의 경우 부모모니터가 어린이집에 대한 정보나 사정을 전혀 모른 채 확인, 점검함으로써 실제 보육실천과 다른 결과가 초래됨.
- 평가위원 및 평가자의 자질, 전문성, 신뢰도가 낮음.
- 일회적인 점검 및 현장방문으로 복잡하고 미묘한 현장의 실재를 평가하기 어려움

<표 IV-1> 2019 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 현황 비교표

구분	평가제	서울형어린이집 평가				부모모니터링	지도점검	국공립 어린이집 컨설팅		
		서울형 어린이집 개정치표 시범평가	서울형 어린이집 신규공인	서울형 어린이집 재공인	부모모니터링			준중과 공립의 영아보육컨설팅	소통과 협력을 통한 셀프컨설팅	
주관	한국보육진흥원	서울시청 여성가족정책실 (보육담당관)	서울시청	서울시청	한국보육진흥원 (운영주체: 지자체)	한국보육진흥원 (운영주체: 지자체)	서울시 유아종합지원센터	서울시 유아종합지원센터	서울시 유아종합지원센터	
평가	<단계별 평가위원 구성>	• 현장실사단(2인 1조)	• 현장실사단(2인 1조)이 평가지표	• 현장실사단 운영	• 부모 및 보육·보건전문가가 2인 1	• 서울시: 수시점검(긴급점검, 특	• 전담 컨설턴트 전담	• 전담 컨설턴트	• 전담 컨설턴트 소그	
목적	어린이집에 대한 주기적 평가를 통하여 보육서비스 품질관리 사각지대를 해소하고 전반적인 보육서비스 수준을 지속적으로 관리하여 국가의 책무성을 강화하고자 함	• 일정한 기준과 조 건을 갖춘 민간 어린이집 등을『서울형 어린이집』으로 공인함으로써 보육 서비스의 질적 수준 향상을 확보	*향후 신규공인 어린이집은 정부 지원(국공립) 어린이집 운영 기준을 적용 받음	• 부모와 보육·보건 전문가가 직접 어린이집의 급식, 위생, 건강 및 안전관리 등 운영 상황을 모니터링하고, 어린이 집에 대해서는 컨설팅을 제공하여 보육 서비스 품질 향상	• 부모와 보육·보건 전문가가 직접 어린이집의 급식, 위생, 건강 및 안전관리 등 운영 상황을 모니터링하고, 어린이 집에 대해서는 컨설팅을 제공하여 보육 서비스 품질 향상	• 체계적이고 효율적인 어린이집 지도점검으로 운영 면 및 아동학대 등을 사전에 방지하고, 아동학대 발생 시 조 조 는 보호환경을 강화하고자 함	• 서울시 국공립 전환 및 신규 소규모 어린이집의 전체 교직원을 대상으로 서울시 월별 영아보육포럼을 운영하여 현장 적용에 중점을 두어 영아보육과정의 올바른 적용을 지원하고 교사의 역량 및 전문성을 향상 시키기 위함	• 어린이집이 소통과 협력을 통해 현장에서 겪는 어려움을 스스로 점검하고 개선하는 셀프컨설팅 과정을 지원하여 국공립 전환 어린이집 보육교직원의 전문성을 향상 시키고 이를 통해 보육의 공공성과 책무성을 강화시키기 위함	①국공립 어린이집의 질 향상을 통한 공공성과 책무성 강화 ②국공립어린이집의 운영상 어려움을 스스로 고민하고 해결할 수 있도록 지원 ③국공립 어린이집의 자율적 문제 해결을 통해 전문성 증가 및 자긍심 고취	
주관	한국보육진흥원	서울시청 여성가족정책실 (보육담당관)	서울시청	서울시청	한국보육진흥원 (운영주체: 지자체)	한국보육진흥원 (운영주체: 지자체)	서울시 유아종합지원센터	서울시 유아종합지원센터	서울시 유아종합지원센터	
평가	<단계별 평가위원 구성>	• 현장실사단(2인 1조)	• 현장실사단(2인 1조)이 평가지표	• 현장실사단 운영	• 부모 및 보육·보건전문가가 2인 1	• 서울시: 수시점검(긴급점검, 특	• 전담 컨설턴트 전담	• 전담 컨설턴트	• 전담 컨설턴트 소그	

평 가 대	<ul style="list-style-type: none"> •준비 - 어린이집 (상시 자체점검) •대상 선정 및 통보 - 한국보육진흥원(상시 자체 점검) •기본사항 확인 및 자체점검 - 지자체 (기본사항 확인) •현장평가 - 한국보육진흥원(현장평가보고서 작성 및 검토) •종합평가 - 한국보육진흥원(소위원 회, 종합평가 위원 회가 등급 조정 및 결정) •결과통보 - 소명심사위원회(소명심사) •평가 후 관리 - 한국보육진흥원, 육아종합지원센터(확인점검, 사후방문지원)/보건복지부(최하위 등급조정) •소명심사위원회 - 소명심사 	<ul style="list-style-type: none"> -실사자 거주지 및 근무지 자치구 제외하고 배치 •활동원칙 -2인 1조, 1일 1개 (10:00~17:00 내)실사 	<ul style="list-style-type: none"> 에 의거 현장 평가 실시 •공인심 의(보육전문가, 부모대표 5명 내외) 	<ul style="list-style-type: none"> -2~3인 구성 및 운영 (*100인 이상 시설은 3인 1조구성) •평가심의위원회 구성(학계 및 보육전문가, 학부모 대표, 보육교사, 현장실사 대표 등으로 구성된 위원회에서 공인대상 심의) 	<ul style="list-style-type: none"> 주로 구성, 정원 20인 이하 소규모 경우, 방문하여 어린이집 급식·안전 분야에 대한 컨설팅 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 별점검) •지치구: 정기점검(연 1회 이상), 수시점검(긴급점검, 특별점검) 	<ul style="list-style-type: none"> 하는 자치구를 배정하여 참여 어린이집 지원) 	<ul style="list-style-type: none"> •서울시 국공립 전환된 가정·관리 동(40인 미만) 	<ul style="list-style-type: none"> •서울시 국공립 전환 민간 리동(40인 이상)
평 가 대	<ul style="list-style-type: none"> •영유아보육법에 따라 설치한 모든 종일제 어린이집 	<ul style="list-style-type: none"> •시범평가 참여 신청 어린이집 50개소 (민간22, 가정28) 	<ul style="list-style-type: none"> •「영유아보육법」제13조에 의 해 설치된 서울시 	<ul style="list-style-type: none"> •2016년에 서울형어린이집으로 선정된 또는 재공 	<ul style="list-style-type: none"> •관할 지역 내 모든 어린이집을 대상으로 하되 우선조건 	<ul style="list-style-type: none"> •관할 지역 내 모든 어린이집을 대상으로 하되 당 	<ul style="list-style-type: none"> •서울시 전환된 가정·관리 동(40인 미만) 	<ul style="list-style-type: none"> •서울시 국공립 전환 민간 리동(40인 이상) 	

<p>상</p>	<p>(방과 후 전담 어린이집 제외)</p>	<p>소재 어린이집으로, 사회복지법인 어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집, 협동어린이집 중 정부 미지원 어린이집</p>	<p>인 받은 어린이집으로서 현재 공인되지 중이며, 제공인 신청서를 신청서 기한 내 제출한 서울형어린이집</p>	<p>과 제외 조건이 있음</p>	<p>해년도 정부평가 인증 및 서울형 인증 대상 어린이집 제외(인증 점검 시 우선 점검 대상 편입)</p>	<p>어린이집 및 신규 개원한 국공립 어린이집(40인 미만)</p>	<p>어린이집 및 신규 개원한 국공립 어린이집(40인 이상)</p>
<p>평가 시기</p>	<p>•한 국보육진흥원에 서 평가주기에 따라 평가대상을 선정하여 통보->6개월 경과 후 현장평가 진행(평가주기 : A, B등급 3년 / C, D 등급 2년)</p> <p>*다만 신규개원, 대표자 변경, 소재지 변경, 6개월 이상 운영 중단, 법 위반 및 행정처분 등의 사유 발생 시 별도로 평가시기를 정하여 통보함</p>	<p>•3/5년 주기</p> <p>•공인 5년 필수자료 충족하고자 점 70점 이상, 감점 -10점 이상 (-1~10점)</p> <p>•공인 3년 탈락 및 공인 (5년) 미 해당 시설</p>	<p>•3년 주기</p> <p>•2022년 제공인 신청 대상</p> <p>*신규공인 후 3년 되는 해의 제공인 계획에 따라 제공인 신청</p>	<p>•보통 1년 주기</p> <p>•시도 및 시군구청 (또는 유아종합지원 센터)에서 선정된 어린이집 명단을 토대로 부모단원과 전문가 단원이 함께 어린이집 명단을 확인하고 모니터링 정을 계획함</p>	<p>•자치구청마다 조금씩 다르나 보통 정기 지도점검은 1년 주기로, 특별지도 점검은 수시로 진행</p>	<p>①대상자 선정 및 안내</p> <p>②사업설명회</p> <p>③방문컨설팅 회(소그룹 컨설팅 2회, 개별 컨설팅 2회), 2회, 원장교</p>	<p>①대상 선정 및 안내</p> <p>②사업설명회</p> <p>③주제별 심화교육</p> <p>④어린이집별 포컨설팅 진행 + 원장 소그룹 컨설팅</p>
<p>평가절차</p>	<p>①대상신청·통보(한국보육진흥원)</p> <p>②기본사항 확인 및 자체점검(1개월-지체, 어린이집)</p> <p>③현장관찰(1개월-현장관찰자)</p> <p>④종합평가, 결과통</p>	<p>•개정지표에 의거 현장실사 및 공인 심의</p> <p>①공고(서울시보육포털)</p> <p>②설명회 개최(지표, 준비사항)</p> <p>③신청서 제출(참</p>	<p>•신규공인 희망 어린이집으로부터 신청 받아 평가지표에 의거 현장실사 및 공인심의로 최종 결정</p> <p>①신청(원장)</p>	<p>1단계</p> <p>• 어린이집 자체평가 실시</p> <p>• 결과보고 및 개선 기간 부여</p> <p>2단계</p> <p>• 현장 평가</p> <p>• 현장평가 결과검</p>	<p>① 부모 모니터링 단 모집, 구성, 교육</p> <p>② 어린이집 선정 및 모니터링단원 배치</p> <p>③ 모니터링 실시</p> <p>④ 결과보고서 작성 및 보고</p> <p>⑤ 교육 및 간담회</p>	<p>① 어린이집 도착</p> <p>② 공무원 증 제시</p> <p>③ 지도점검 장소 제공 요청</p> <p>④ 원장 면담 및 점검취지 안내</p> <p>⑤ 점검 관련 서류 요구</p>	<p>①대상 선정 및 안내</p> <p>②사업설명회</p> <p>③주제별 심화교육</p> <p>④어린이집별 포컨설팅 진행 + 원장 소그룹 컨설팅</p>

<p>보(1개월-종합평가위원회)</p>	<p>여희망 어린이집 ④현장실사(실사단 2인 1조) ⑤소명 및 보완(어린이집) ⑥공인 심의(위원회) ⑦공인결정 및 결과발표(시정)</p>	<p>②신청요건확인 및 추천(저치구) ③현장실사(실사단 2인 1조) ④공인 심의(위원회) ⑤신규공인결정 및 결과발표(시정)</p>	<p>토 및 심의 · 현장 평가 결과 발표 · 현장평가 결과기 준 미 충족 어린이집 소명절차 진행 4단계 · 소명자료 검토 · 심의·확정(평가위원회의)</p>	<p>⑥컨설팅 의뢰 및 실시, 결과보고</p>	<p>⑥ 어린이집 점검 ⑦ 점검완료 ⑧ 행정조치</p>	<p>육 2회 ④평가</p>	<p>링(4회), 교사 소그룹 컨설팅(1회)+방문컨설팅(1회) ⑤평가</p>
<p>•시설, 운영 기준의 법적 사항 준수(필수항목), 4개 평가영역(보육과정 및 상호작용, 보육환경 및 운영관리, 건강안전, 교직원)</p> <p>4영역 18지표 59항목</p> <p>1. 보육과정 및 상호작용(18)</p> <p>1-1. 영유아 권리 존중(2)-필수 지표</p> <p>1-2. 보육계획 수립 및 실행(5)</p> <p>1-3. 놀이 및 활동지원(3)</p> <p>1-4. 영유아 간 상호작용 지원(4)</p> <p>1-5. 보육과정 평가(3)</p>	<p>•필수지표</p> <p>①평가인증 A등급 또는 90점 이상 ②현원이 11인 이상이 며, 정원 충족률 70% 이상('18.9월~'19.2월 평균) ③행정처분 사항 및 위법사항 적발 내용이 없음 ④어린이집 운영 부적정으로 검찰 기소 처분이 없음 ⑤운영비 부적정 지출 100만원 이상 사용내역이 없음 ⑥보육료 및 기타필요경비 준수 여부 ⑦천인칙 신규채용 여부 ⑧급식 관련 부적정 여부 ⑨재평가 과정 시정조치(여입 등)요구 불이행 여부</p> <p>•평가지표 : 34항</p>	<p>•필수지표</p> <p>①비상재해대비시설 현황기준 충족 및 안전한 지점까지의 경로 확보 ②어린이집 명의로 1시설 1개좌(클린카드 통장) 사용 및 해당통장은 목적외 지출 없음 ③금융기관(아이은행 부카드, 계좌이체)을 통해 보육료 및 수익자 부담수입 상한액 준수 및 수납 ④건물임대료, 건물 용자금 이자 및 장기차입금 상환액 10%이하 사용 ⑤클린운영지표 평가결과 70% 이상(25점)으로 재정 건전성 확보 ⑥천인칙 신규채용을 하지</p>	<p>•필수항목 지표</p> <p>①비상재해대비시설 현황기준 충족 및 안전한 지점까지의 경로 확보 ② 어린이집의 모든 수입, 지출은 어린이집 명의의 운영비통장(클린카드)을 사용하고, 어린이집 모든 통장은 어린이집 명의의 ③금융기관(아이은행 부카드, 계좌이체)을 통한 보육료 및 필요경비의 수납 ④ 클린카드사용 및 클린운영 영역 평가결과 70%이상 충족으로 재정 건전성 확보 ⑤ 불법 또는 부적절 지출이 있는 경우 현장 평가 전</p>	<p>•건강관리, 안전관리, 급식관리, 위생관리의 4영역, 20개 지표로 구성되어 있음.</p> <p>1. 건강관리(4)</p> <p>1-1. 감염병 예방·관리 1-2. 응급조치 체계 1-3. 비상약품 구비 1-4. 투약의뢰절차</p>	<p>1. 운영일반</p> <p>- 어린이집 개시 및 안내 적정, 이용신청자 명부 작성 비치 및 우선순위 준수 여부, 아동 허위등록 여부, 어린이집 운영위원회 구성·운영 여부, 어린이집 운영시간 준수, 장부비치</p>	<p>컨설팅 내용</p> <p>•전담 컨설턴트가 어린이집에 4회 방문하여 「서울시 월령별 영아보육 프로그램」을 토대로 중과 돌봄에 기초한 영아 보육과정 운영을 지원 •월령별 영유아 보육 프로그램 운영하는데 있어서 영아에 대한 존중과 공감에 기반한 보육교사의 활동지침은 다음과 같다. ①더 많이 '관찰'하여 영아의 관심과 욕구를 공감하도록 한다. ②영아의 '혼자놀이에' 대한 욕구를 지지하여야 한다.</p>	<p>컨설팅 내용</p> <p>•동일한 주제를 선정하여 어린이집 그룹을 대상으로 원장 소그룹 컨설팅 4회, 교사 소그룹 컨설팅 1회 및 방문컨설팅 1회를 제공하여 어린이집의 셀프컨설팅 지원 •본 컨설팅은 어린이집이 겪고 있는 문제에 대해 셀프체크를 통하여 원인을 발견하여, 해결방법을 찾아 실천하는 자발적인 과정이며, 주요진행별 과정별 내용은 다음과 같다. ①「이런 점이 어려워서요」에서 원장이나 보육교</p>

<p>II. 보육환경 및 운영관리(14)</p> <p>2-1. 실내 공간 구성 및 운영(4)</p> <p>2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3)</p> <p>2-3. 기관 운영(4)</p> <p>2-4. 가정 및 지역사회와의 연계(3)</p>	<p>목(6개 영역)</p> <p>운영 안정성(7문항)</p> <p>회계적정성(5문항)</p> <p>교직원 처우개선(7문항)</p> <p>안전위생(3문항)</p> <p>보육서비스 개선(7문항)</p> <p>보육인력 전문성(5문항)</p>	<p>없음</p> <p>• 기본요건 평가인증점수</p> <p>• 현장실사 1) 맞춤(취약)보육 - 맞춤(취약) 보육</p> <p>2) 안심보육 - 시설안전</p> <p>- 시설위생</p> <p>- 급식위생</p> <p>3) 클린운영 - 회계 투명성</p> <p>- 보육료 및 기타경비</p> <p>- 시설운영 투명성</p> <p>4) 보육인력의 전문성 - 전문인력</p>	<p>까지 모두 시정(운영비통장에 반납)</p> <p>⑥ 천인척 신규 채용을 하지 않음(19.3.1부터 적용)</p> <p>• 기본요건 평가인증점수</p> <p>• 현장실사 1) 맞춤(취약)보육 - 맞춤(취약)보육</p> <p>2) 안심보육 - 시설안전</p> <p>- 시설위생</p> <p>- 급식위생</p> <p>- 건강</p> <p>3) 클린운영 - 회계의 투명성</p> <p>- 시설운영의 투명성</p> <p>4) 보육인력의 전문성 - 전문성</p>	<p>2-6. 아동학대에방 안내</p> <p>3. 급식관리(5)</p> <p>3-1. 식단 및 영양관리</p> <p>3-2. 식품 알레르기 관리</p> <p>3-3. 조리과정 위생</p> <p>3-4. 식저제 보관규정</p> <p>3-5. 식저제 보관장소 관리</p> <p>4. 위생관리(5)</p> <p>4-1. 조리실 및 조리도구 청결, 조리직원 복장 위생</p> <p>4-2. 급·배식도구 및 과정 위생, 식수 및 우유 등 관리</p> <p>4-3. 실내공간 및 놀이감 청결</p> <p>4-4. 개별침구, 칫솔 등 청결</p> <p>4-5. 환기 및 온도 관리</p>	<p>허위등록, 보육교직원(원장·보육교사) 전담, 보육교직원 임면 보고 준수, 퇴직금 지급 및 적정 여부, 보육교직원 임면 구비서류 및 관리대상 비치, 보수교육, 기타</p> <p>4. 보육료 등 - 수납한도액</p> <p>수납여부, 보육료 수납 적정, 보육료, 필요경비 수납한도액 및 특별활동규정 등 준수여부, 불기피하여 보육료를 현금 수납할 경우 원칙준수 여부</p> <p>5. 급식 위생 안전 - 급식관리, 위생관리, 안전관리, 차량안전관리, 보험가입 여부, 아동 위험 어린이집 및 교구 등</p> <p>6. 기타 - 건강검진,</p>	<p>③안전한 ‘돌봄 환경’을 만들어주어야 한다.</p> <p>④규칙적인 일과를 보장하고 영아가 예측할 수 있도록 한다.</p> <p>• 엘레벨 영아보육프로그램의 특징</p> <p>- 표준보육과정에 기초한 영아보육 프로그램을 기본으로 4개월에서 36개월 두드러진 발달특성에 근거하여 놀이프로그램, 핵심 놀이교구, 가정연계 놀이 활동 등을 개별</p> <p>• 4개월에서 36개월까지 엘레벨로 교서관찰로 놀이프로 Tip, 그림, 놀이교구, 놀이활동 등으로 구성되어 있고 이는 서로 연계되어 있어 영아보육교사의 전문성 강화와 보육교사-부모간의 공감에 더욱 협력을</p>	<p>사기 느끼는 어려운 문제를 구체적으로 생각해보는 과정이다.</p> <p>② 「되 돌아보 아요」과정에서는 자기점검 체크리스트를 통하여 현재의 상황을 스스로 되돌아보도록 내용을 담았다.</p> <p>③ 「문제 원인에 대해 함께 생각해보아요」에서는 어려움에 대한 원인을 원정이나 보육교사가 스스로 찾아낼 수 있도록 반성적 사고를 유도하는 질문으로 원인을 분석해본다.</p> <p>④ 「해결 방법을 찾아 함께 노력해보요」에서는 각 원인에 따른 해결 방법을 제시하여 원정이나 보육교사가 생각해보고 실천해보는 과정이다.</p> <p>⑤ 「컨설팅의 사 레」에서는 실제 현장의 사례와 해 결과 정을 소개하여 그 원인에 해 당하는 해결 방법을 모색해 볼 수</p>
<p>III. 건강·안전(15)</p> <p>3-1. 실내외 공간의 청결 및 안전(3)</p> <p>3-2. 급·간식(3)</p> <p>3-3. 건강증진을 위한 교육 및 관리(3)</p> <p>3-4. 등·허리의 안전(3)</p> <p>3-5. 안전교육 및 사고 예방(3)</p>	<p>IV. 교직원(12)</p> <p>4-1. 원장의 리더십(3)</p> <p>4-2. 보육교직원의 근무환경(3)</p> <p>4-3. 보육교직원의 처우와 복지(3)</p> <p>4-4. 보육교직원의 전문성 제고(3)</p>	<p>1) 서울형 어린이집 공인 적격성 및 실사자 종합 소견</p> <p>2) 관할 자치구 평가점수</p> <p>3) 서울형 어린이집 공인심의위원회 심의</p> <p>• 가·감점 가점사항 - 3개 지표 감점사항 - 3개지표</p>	<p>• 가점·감점 -가점: +3점, · 특별활동비나 특성화비 등 부모 부담비용을 받지 않는 경우: +2점 -감점: -2점</p>	<p>6. 기타 - 건강검진,</p>	<p>6. 기타 - 건강검진,</p>	<p>6. 기타 - 건강검진,</p>	

			· 차량은행 시 안전 소홀: -2점		· 아동학대, 냉난방 운영 적정여부, 보육교직원 신원조회 여부, 공통사항	더 강화하도록 구 성함	있게 한다.
· 지표별 평가항목의 '총족' 개수에 따라 3 개 등급(우수, 보통, 개선필요) 중 1개 부 여	· 필수지표 -9개 지표 중 1개 지 표라도 미 충족 시 총 점에 관계없이 공인 제 외	· 필수지표 -6개 지표 중 하 나라도 미 충족 시 설은 총점에 관계 없이 공인 제외	· 필수지표 -필수항목 중 1개 지표라도 미 충족 시 서울형 어린이집 공인취소	· 각 영역의 지표별 충족여부에 따라 '총족(Y)' 또는 '미 족(N)'에 체크 · 각 영역별 '총족 (Y)' 지표 개수에 따라 3개 등급 중 1개 부여	· 적정 / 부적 정으 로 평가 => 지적 및 조치사항 · 적발위주가 아 닌 컨설팅형 점검 실시	·엘리트로 4개 씩 구성된 놀이포 로그랩은 보통 아 래와 같이 구성됨 ① 놀이명 ② 놀이의 의미와 교육적 가치 ③ 놀이교구 ④ 관찰포인트 ⑤ 교사의 역할과 지원 ⑥ 반응이 적은 유 아를 위한 Tip ⑦ 표준보육과정 연계 ⑧ 000의 놀이관 찰	
·영역별 평가지표 중 '우수', '개선 필 요' 등급 지표 수에 따라 3개등급(우수, 보통, 개선필요) 중 1개 부여	· 평가지표 :각 항목별 가·감점 채점 - 운 영 안 정 성 (+15/-25) - 회 계 적 정 성 (+8/-25) - 교직원 처우 개선 (+30/-10) - 안 전 위 생 (+0/-20) -보육서비스	·총점(100) -기본요건(10), 현장실사(75), 심의평가(15),가· 감점(+3~-6)	·총점(103) -기본요건(10), 현장실사(75), 심의평가(15),가· 감점(+3~-2)	·총족(Y) 지표 수 (우수 / 양호 / 개선필요) ①건강관리(4) (4개/2~3개/1개 이하) ②안전관리(6) (6개/4~5개/3개 이하)	·어린이집 여건 (인건비 지원, 재 정·교직원·현원 등을 고려한 지 도·점검 실시 ·고의성이 없는 경미사항에 대해 서는 원장지도 실		
평 정 방 법 번 수, 등 (점 수, 등 급)	·4개 평가 영역의 등급 종류(우수, 보 통, 개선 필요) 및 수에 따라 어린이집 등급(A, B, C, D)						

<p>중 1개 부여</p> <p>A등급: 4개 영역 모두 '우수'인 경우(필수지표 및 요소 모두 충족)</p> <p>B등급: '우수' 영역이 3개 이하이며 '개선 필요' 영역이 없는 경우</p> <p>C등급: '개선필요'영역이 1개 있는 경우</p> <p>D등급: '개선필요' 영역이 2개 이상인 경우</p> <p>•기본사항: 사전점검 사항 5개, 위반이력사항 -사전점검사항 미준수는 D등급 부여, 위반 이력사항 발생 시 처하의 등급 부여</p> <p>•소위원회와 종합평 가위원회에서 심의, 등급 결정(* 필수지표 및 요소 미충족 시 A 등급 불가)</p> <p>•현장평가 결과 (100%)를 바탕으로 하되, 아동학대 등 중</p>	<p>개선(+28/-20) -보육인력 전문성(+19/-0)</p> <p>•공인 5년 필수지표 충족하고 가점 70점 이상, 감점 -10점 이상(-1~10점)</p> <p>•공인 3년 탈락 및 공인 (5년) 미 해당 시설</p> <p>•탈락 필수지표 미 충족 하거나 감점 -20점 이하(-20~100점)</p>	<p>A등급 10점, .90점~94점 9점*공인신청 마감일 기준 평가점수-최종발표 전 90점 이상 또는 A등급 유지 확인)</p> <p>•현장실사 (75점) - 맞춤형(4점) - 안심보육(26점) - 클린운영(35점) - 인력전문성(10점)</p> <p>•공인 심의 (15점) - 심사위원회(8점) - 실사자 평가(4점) - 처치구 평가(3점)</p> <p>•가·감점 (+3점 ~ -6점)</p> <p>•공인 결정 기준: 필수지표를 모두 충족하고 총점 85점 이상인 어린이집 ※ 85점 이상 시설이 50개소를 넘을 경우 50개소 이내에서 고득점 순으로</p>	<p>A등급: 10점 .90점이상~95점 미만 (또는 B등급): 9점 .90점 미만 (또는 C등급): 8점 *2020년부터 90점 미만 이거나 B등급 이하 시설 재공인 신청 제외</p> <p>•현장실사 (75점) - 맞춤형(4점) - 안심보육(25점) - 클린운영(38점)</p> <p>•심의 평가 (15점) - 심사위원회(8점) - 실사자 평가(4점) - 처치구 평가(3점)</p> <p>•가·감점(+3점 ~ -2점)</p>	<p>③급식관리(5) (5개/3~4개/2개 이하) ④위생관리(5) (5개/3~4개/2개 이하)</p> <p>•어린이집의 최종 모니터링 등급은 영역별 등급 종류(우수, 양호, 개선필요)수에 따라 3개 등급(우수, 양호, 개선필요) 중 1개 등급 부여</p> <p>※ 1개 영역이라도 '개선필요' 시 '개선필요' 등급 부여</p> <p>※ 모니터링 등급은 어린이집에 안내하지 않고 미충족(N) 지표, 개선 필요사항만 안내함(단, 개선필요 등급)</p>	<p>•어린이집의 경우 모니터링 결과에 따라 컨설팅 및 2차 모니터링이 진행될 수 있음을 반드시 안내</p> <p><등급부여기준> -우수 : 모든 영역</p>	<p>시</p> <p>•점검 시 관련규정 설명 등을 통한 컨설팅 병행</p> <p>•운영 우수사례 및 애로사항 청취</p>	
---	---	--	--	--	--	--	--

<p>대한 법외반 이력 어린이집은 처하위 등급으로 조정하여 등급을 결정 (A,B,C,D)</p>		<p>커트라인 점수를 결정하되, 동일 점수 어린이집은 모두 공인 통과</p>		<p>모두 '우수' 등급인 기관 -양호 : '개선필요' 등급인 영역이 없고, '우수' 등급이 아닌 기관 -개선필요 : 1개 영역 이상 '개선필요' 등급인 기관</p>	<p>•지도·점검 시 지적된 위반사항이 최근 3년 이내 시정명령 하였음에도 재차 위반한 사항일 경우 1차 위반으로 보아 온영정지 처분</p> <p>•자치구 청장은 지도·점검 후 시정 등의 조치가 필요한 때에는 반드시 문서로 지도하고 그 이행결과를 확인하여야 함</p> <p>•위반사항 적발 시 영유아보육법 등 관련 규정에 의거 적법하게 조치하여야 함</p> <p>•보조금 허위신청 및 유용, 목적외 사용 등 부정행위에 대하여는 보다 엄격하게 처분규정을 적용하고, 필요할 경우 수사의뢰 또는 고</p>		
<p>결과 활용 •평가 등급별 행·재정적 지원 등 •지도점검 연계(2회 연속 D등급 어린이집)</p>		<p>•공인기간 : 3년 (' 2 0 . 3 . 1 ~ ' 2 3 . 2 . 2 8), 2022년 재공인 신청 대상 •2022년 재공인 신청 어린이집에 한해 재공인 평가를 실시하여 기준 충족 시 재공인</p>	<p>•공인결정 -공인유지: 필수 지표 모두 충족하고 85점이상 공인유지(공인기간: 3년 (2020.3.1.~2023.2.28), 2022년 재공인 신청 대상) -공인최소: 공인 결정기준에 미달하는 경우(서울형 어린이집 공인최소: '20. 2월)</p> <p>•보조금 지원 중단: 2020. 3월 부터(공인최소 시</p>	<p>•모니터링 결과, '우수' 및 '양호' 등급은 어린이집 요청 시 컨설팅 실시가 가능하되, 추가 모니터링은 실시하지 않음</p> <p>•모니터링 결과 '우수' 및 '양호' 등급이라 하더라도, 일부 영역(건강, 안전, 급식, 위생)에서 심도 있는 컨설팅이 필요하다고 지적체가 판단하는 경우 해당 어린이집과 협의하여 컨설팅 실시(시도 및 시군구청 또는 유아종합지</p>			

				<p>원센터와 논의 후 판단)</p> <p>* 컨설팅 연계 시 「부모모니터링단 점검표」를 컨설턴트에게 송부 -2차 모니터링 결과, 개선필요사항 발생 시 추가 컨설팅 실시</p>	<p>발조치할 수 있음 - 회계장부 미비 치 시 시정완료시까지 보조금 지원 유보 가능</p> <p>•운영기준 및 보조금 지원기준 위반, 사회적 물의 야기, 민원발생 등 부실운영 어린이집에 대하여 행정조치 외에 모범어린이집 선정, 시비지원 대상 등에서 제외할 수 있음</p>		
<p>사 후 관리</p>	<p>•평가 등급별 사후 관리 -연차별 자체점검보 고서 제출 -사후방문지원(C, D등급 의무 실시) -확인점검(평가 관련 민원 발생, 법 위반 및 행정처분, 정보 공개 부실어린이집 등에 대하여 불시점검) •평가등급 조정 및 관리 -법 위반 및 행정처분 발생 시 최하위 등급 조정</p>	<p>•신규공인 어린이집 교육 실시 •서울형 어린이집에 재무회계 교육 실시 •안심보육 회계컨설팅 실시</p>		<p>•컨설팅은 모니터링 지표에 근거하여 전문컨설턴트가 진행</p> <p>•컨설팅 완료 후, 「컨설팅 결과보고서」 제출(시도 또는 시군구청)</p>			

<표 IV-2> 2019 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 평가지표 비교표

지도점검	평가제	서울형 어린이집	부모모니터링
운영			
<p>I. 운영일반</p> <p>● 어린이집 개시 및 안내 적정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인가종, 보육료 지원, 보육료 및 필요경비 수납한도액, 운영시간 등 <p>● 이용신청자 명부 작성 비치 및 우선순위 준수 여부(학부모 관심사항 필히 점검)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 대기자 명부와 입소아동 순위 확인 - 입소 우선순위 증명서류 비치 여부 등 <p>● 아동 하위등록 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육통합정보시스템 상 아동과 실제 보육아동 일치여부 확인 - 반별 보육여부 확인 등 <p>● 어린이집 운영위원회 구성 운영 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 부모협동어린이집을 제외한 모든 어린이집 의무사항 - 운영위원 구성(5~10명, 학부모 대표 1/2이상) 적정여부 <p>- 분기별 1회 이상 운영 여부, 회의결과 공개여부(개시판, 가정통신문 등)</p> <p>● 어린이집 운영시간 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> - 주 6일, 월~금요일 12시간, 토요일 8시간 	<p>II. 보육환경 및 운영관리(14)</p> <p>2-1 실내 공간 구성 및 운영(4)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 보육실 내 흥미영역 또는 놀이영역은 영유아의 연령 및 발달특성을 고려하여 영유아의 놀이와 연계하여 구성한다. 2. 실내 시설 및 설비가 영유아의 발달수준에 적합하다. 3. 영유아의 요구를 충족하는 보육실 이외에 별도의 공간을 마련하고 있다. 4. 비품과 활동자료를 보관하는 별도의 공간이 있고 체계적으로 정리하고 있다. <p>2-2. 실외 공간 구성 및 운영(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 옥외놀이터 등을 구비하고 있다. 2. 영유아의 발달을 지원하는 다양한 놀이 및 활동자료가 준비되어 있다. 3. 영유아의 발달에 적합한 다양한 바깥놀이 및 활동이 이루어진다. <p>2-3. 기관운영(4)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 모든 반을 편성 규정에 맞게 운영하고 있다. 2. 어린이집 운영계획을 수립하여 부모에게 안내한다. 3. 신규 보육교직원에게 오리엔테이션을 실시하고 있다. 4. 신입 영유아 적응을 위한 지원을 하고 있다. <p>2-4. 가정 및 지역사회와의 연계(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 어린이집을 개방하여 다양한 부모참여와 교육이 이루어진다. 2. 평소 가정과 다양한 방법으로 소통하고 	<p>필수지표(6문항)</p> <p>① 비상제해대비시설은 현행기준을 충족하고 있으며, 안전한 지점까지의 경로가 확보되어 있다.</p> <p>② 어린이집의 모든 수입, 지출은 어린이집 명의의 운영비 통장(클린카드통장)을 사용하고 있고, 어린이집의 모든 통장은 어린이집 명의로 되어 있고 해당 통장은 목적 외 지출이 없다.</p> <p>③ 보육료 및 수익자부담 수입(특별활동비, 기터필요경비)은 상한액 준수 및 아이행복카드(아이사랑카드), 계좌이체 등 금융기관을 통하여 수납하고 있다.</p> <p>④ 건물임대료, 건물유자금 이자 및 정기차입금 상환액(원금+이자)을 보육료수입의 10%이하(현원기준)로 사용하고 있다.</p> <p>⑤ 어린이집관리시스템에 등록된 클린카드를 사용하며 클린운영 지표 평가결과가 70%이상(25점) 충족으로 재정건전성 및 운영의 투명성을 확보하고 있다.</p> <p>⑥ 친인척 신규채용을 하지 않고 있다.</p> <p>A. 맞춤형 보육 (2문항 4점)</p> <p>① 맞춤형(취약)보육을 현재 실시하고 있다. (3점)</p> <p>② 맞춤형(취약)보육 운영계획에 따라 적합한</p>	

	<p>정기적인 개별면담을 통해 가족을 지원한다. 3. 지역사회와 연계한 다양한 활동을 실시하고 있다.</p>	<p>프로그램을 실시하고 있다. (1점)</p> <p>C-3. 클린운영 : 시설운영의 투명성 (7문항 10점)</p> <p>①서울시보육포털서비스(http://iseoul.seoul.go.kr)에 어린이집에 대한 기본정보를 공개하고 있으며, 특별활동에 대한 정보가 안내되어 있다. (1점)</p> <p>② 어린이집운영위원회를 분기별 1회 개최하고 그 결과를 부모에게 공개하고 있다. (1점)</p> <p>③ 학부모 참여 활성화 프로그램을 실행하고 있다. (3점, 2점, 1점)</p> <p>④ 아동인권 선임교사제(아동학대예방 및 아동권리 존중 등)를 적절하게 운영하고 있다. (1점)</p> <p>⑤ 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 및 관리기준을 준수하고 있다. (1점)</p> <p>⑥ 모든 보육교육직원(임용직, 특기교사, 실습생 모두 포함)에 대하여 성범죄 경력 아동학대범죄 전력 조사를 하고 있다. (1점)</p> <p>⑦-1 (특별활동 실시의 경우) (특성화교육, 어린이집 운영비에 대한 특별활동 포함) 정해진 규정에 따라 실시하고 있다. (2점)</p> <p>⑦-2 특별활동을 실시하고 있지 않다. (2점)</p> <p>가점(3문항+3점)</p> <p>① 건물이 자기이며, 기타운영비(217목)+적립금(511목)+장기차입금상환(612목)+차량할부금(자산취득비, 712목)의 합은 총 보육료</p>	
--	--	---	--

<p>1. 운영일반</p> <p>● 장부비치(시행규칙 제23조 별표8)</p> <p>① 재산목록과 그 소유를 증명하는 서류(부동산을 임차하는 경우에는 임대차 계약서를 포함)</p> <p>② 어린이집 운영일지 및 출석부</p> <p>③ 보육교직원의 인사기록카드(채용구비서류, 이력서 및 사진 포함)</p> <p>④ 예산서 및 결산서</p> <p>⑤ 총계정원장 및 수입·지출 보조부</p>		<p>보육과정 및 상호작용</p> <p>1. 보육과정 및 상호작용(18)</p> <p>1-1 영유아 권리 존중(2)</p> <p>1. 교사는 영유아를 존중한다.</p> <p>2. 교사는 영유아를 차별 없이 대한다.</p> <p>1-2 보육계획수립 및 실행(6)</p> <p>1. 표준보육과정을 바탕으로 어린이집의 철학을 반영한 보육계획을 수립한다.</p> <p>2. 영유아가 편안한 분위기에서 일상경험을 할 수 있도록 운영한다.</p> <p>3. 하루 일과에서 영유아의 자유놀이가</p>	<p>수입(정부지원보육료+부모부담보육료+기본보육료)의 10% 이하이다 (1점)</p> <p>② 특별활동비나 특성화비 등 부모 부담비용을 받지 않는다. (1점)</p> <p>③ (50인 이상만 해당) 어린이집 소유의 옥외놀이시설 기구가 영유아에게 안전하다. (1점)</p> <p>감점(3문항-6점)</p> <p>① 차량운행 기준을 위반한 경우 (-2점)</p> <p>② 실사담당 보육교직원 및 영유아 현황이 일치하지않은 경우 (-2점)</p> <p>③ 동일 또는 인접 건물 내 학원이나 보육시설을 함께 운영하면서 급식, 아동 및 교사의 이동 등 독립적으로 운영되지 않는 경우 (-2점)</p>		<p>집의·평가실시자 4점, 심의위원 8점, 지치구 3점)</p> <p>① 공인적격성 및 현장실시자 종합조건 (4점)</p> <p>② 공인심의위원회 종합평가 (8점)</p> <p>③ 지치구 종합평가 (3점)</p>
---	--	--	--	--	---

<p>⑥ 금전 및 물품출납부와 그 증명서류 ⑦ 소속 법인의 정관 및 관계 서류</p> <p>⑧ 어린이집 이용신청서 명부</p> <p>⑨ 생활기록부, 영유아보육일지</p> <p>⑩ 보육교직원의 인사·복무 및 어린이집 운영에 관한 규정 등</p> <p>⑪ 통합안전점검표 ⑫ 영장정보 열람대장 ⑬ 그 밖에 어린이집 운영에 필요한 서류</p> <p>- 다만, 상시 영유아 20명 이하인 어린이집으로서 어린이집의 원장이 보육교사를 겸임하는 어린이집의 경우에는 ①,</p> <p>③, ④, ⑤, ⑧, ⑨, ⑩ 및 ⑫ 외의 장부 및 서류(전자문서를 포함)는 갖춰 두지 아니할 수 있음</p>	<p>충분히 이루어지도록 한다.</p> <p>4. 바깥놀이 시간을 매일 충분히 배정하여 운영한다.</p> <p>5. 특별활동은 운영 지침에 따라 운영한다.</p> <p>1-3 놀이 및 활동지원(3)</p> <p>1. 교사는 놀이와 활동이 영유아의 자발적 선택에 의해 주도적으로 이루어지도록 격려한다.</p> <p>2. 교사는 영유아의 놀이 상황을 관찰하면서 놀이와 관련된 상호작용을 한다.</p> <p>3. 영유아의 다양한 놀이와 활동에 필요한 자료를 제공한다.</p> <p>1-4 영유아간 상호작용지원(4)</p> <p>1. 교사는 영유아의 감정에 공감하고 스스로의 감정을 다룰 수 있도록 돕는다.</p> <p>2. 교사는 영유아가 일상에서 자신의 의견, 생각 등을 또래와 나눌 수 있도록 격려한다.</p> <p>3. 교사는 영유아가 적절한 약속과 규칙을 지키도록 격려한다.</p> <p>4. 교사는 영유아 간 다음이나 문제가 발생할 경우 다양한 해결방식을 사용한다.</p> <p>1-5 보육과정평가(3)</p> <p>1. 반별 보육일지에 하루 일과 및 놀이실행에 대해 평가한 내용이 있고, 필요한 경우 평가내용을 다음 보육계획에 반영한다.</p> <p>2. 개별 영유아의 일상생활, 실내외 놀이 및 활동에 대한 관찰 내용을 기록하고, 영유아의 발달특성과 변화를 평가한다.</p> <p>3. 원장은 각 반별 보육과정 운영에 대한 평가를 통해 어린이집 전체 보육과정운영을 파악하고 있다.</p>		
--	--	--	--

교직원			
<p>3. 교직원</p> <p>● 보육교직원 배치기준 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교사 대 아동비율 준수여부(0세 1:3, 1세 1:5, 2세 1:7, 3세 1:15 등) - 40인 이상 조리원 배치 여부 - 50인 이상 조리사, 집단급식소 신고·운영 - 100인 이상 영양사, 간호사 배치 여부 - 자격증 확인 : 원장, 보육교사, 조리사, 영양사, 간호사 자격증 <p>● 보육교직원 허위등록</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육통합정보시스템 상 등록된 교사와 실제 보육업무 종사 보육교직원 일치여부 확인 - 보육교직원 허위등록, 명의대여 여부(간호사, 조리사, 영양사 등 교직원 허위등록 여부) - 1개 보육실에 2만 이상을 보육하는 것으로 확인될 경우, 시스템에 보고한 교사와 일치 여부 - 원장 자격없는 대표자가 원장 역할 여부 - 대표자를 보육교사나 조리원 등으로 등록하고 실제 원장 역할을 하는지 여부 <p>● 보육교직원(원장·보육교사) 전임</p> <ul style="list-style-type: none"> - 원장 상근 및 다른 어린이집 업무겸직 여부 - 보육교사 전임여부(보육외 운전, 조리 등 기타업무에 겸임 여부) <p>● 보육교직원 임면 보고 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육통합정보시스템 즉시 등록, 임면 후 14일 이내에 관할 구청장에게 관련 서류 첨부 보고 <p>● 퇴직금 지급 및 적정 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 퇴직급여 제도 적정 운영 여부, 퇴직금관리대장(퇴직금지급액 증빙서류 	<p>IV. 교직원(12)</p> <p>4-1. 원장의 리더십(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 원장은 자신의 전문성 향상을 통해 어린이집 발전에 기여한다. 2. 원장은 보육교직원을 존중한다. 3. 원장은 건전한 조직문화 조성을 위해 노력한다. <p>4-2. 보육교직원의 근무환경(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교사를 위한 별도공간을 마련하고 있다. 2. 교사를 위한 개인사물함과 업무지원 설비를 마련하고 있다. 3. 성인용 화장실을 영유아용과 별도로 설치하여 사용하고 있다. <p>4-3. 보육교직원의 처우와 복지(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 보육교직원의 복무와 보수에 관한 규정이 있으며, 이를 준수하고 있다. 2. 교사의 직무스트레스를 예방하고 관리할 수 있는 서비스를 안내 및 제공한다. 3. 보육교직원을 위한 복지제도를 운영하고 있다. <p>4-4. 보육교직원의 전문성제고(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 보육교직원의 전문성 제고를 위한 다양한 교육 기회를 부여하고 있다. 2. 교사의 상호작용에 대한 관찰과 지원을 실시하고 있다. 3. 교사에 대한 근무평가를 실시하고 있다. 	<p>D. 보육인력의 전문성 (6문항 10점)</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 1급 이상 보육교사가 전체교사의 50% 이상이다. (2점, 1점) ② 현(現) 어린이집 근무경력이 만2년 이상인 교사가 전체 보육교사의 50% 이상을 유지하고 있다. (2점, 1점) ③ 보육교직원 배치기준을 준수하고 업무분장에 맞는 역할을 수행하고 있다. (1점) ④ 어린이집 원장과 보육교사 모두 일반직무교육(3년 이내 40시간)을 이수하였다 (1점) ⑤ 보육교사 근무여건이 안정적이다. (2점) ⑥ 보육교직원의 전문성 향상을 위해 다양한 교육에 연 3회 이상 참여하고 있다. (2점) 	

<p>(포함)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 퇴직금은 중도 인출 시 또는 해지 시 원금손실 우려가 없도록 금융기관에 퇴직적립금 계좌를 개설하거나 근로자의 동의를 얻어 퇴직연금으로 가입하도록 지도 - 원장은 고용인 경우에만 퇴직급여 대상 <p>● 보육교직원 임면 구비서류 및 관리대상 비치</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인사기록카드, 자격증사본, 주민등록등본, 채용신체검사서, 경력증명서, 건강진단(매년) 및 성범죄경력조회 결과서 <p>● 보수교육</p> <ul style="list-style-type: none"> - 원장·보육교사 보수교육 이수 여부 <p>● 기 타</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4대 사회보험 가입 여부, 근로계약서 체결 및 교부 여부 - 보육교직원 결원 시 1월이내 채용여부, 복무 관리 대장 관리 및 적정성 여부 - 보육교직원 휴가, 병가, 외출 서류, 대체교사 등 채용 및 임면보고 여부 			
<p>2. 수입지출</p> <p>● 비용 지출 적정 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 계좌입금 또는 어린이집 전용카드 사용 여부 - 수입·지출에 따른 증빙서류 <p>구비여부(청구서, 영수증, 지급내역서, 전자계금개산서 등)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 보육교직원 인건비를 계좌로 입금 여부 확인 - 지출 항목이 재무회계규칙에 적정한지 확인(사회복지법인 및 사회복지어린이집 재무회계규칙) <p>● 보육교직원 인건비 지급기준 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지원어린이집 : 어린이집 보육교직원 		<p>회계</p> <p>C-1. 클린운영 : 회계의 투명성 (6문항 22점)</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 예산총계주의에 의거, 세입과 세출을 모두 계상하여 예산을 편성하였다. (2점) ② 모든 지출시 어린이집 운영비 전용 클린카드 결제를 원칙으로 하고, 부득이한 경우 계좌입금 또는 현금영수증으로 지출가능하나, 현금지출은 현금지출 기준에 의해 지출하며, 모든 지출관련 증빙서류(지출내역, 영수증 등)를 잘 구비하고 있다. (4점, 3점, 2점, 1점) ③ 수입/지출이 적절하게 운영·관리 되고 있다. (9점) ④ 모든 보육교직원(기타 종사자 포함)은 	

<p>인건비 지원기준 준수</p> <ul style="list-style-type: none"> - 수당을 포함한 금액으로 보수 지급기준 준수 여부 - 미지원여린이점 : 최저임금이상 보수지급 준수 - 보육교직원 아닌 대표자 등에게 임금지급 여부 - 보육교직원 인건비 지급 시 계약임금 급여명세서 서명 및 발급 - 보수를 보육교직원의 가족 등 타인 명의계좌로 이체하는지 여부 ● 기타운영비 과다지출 <ul style="list-style-type: none"> - 보육료 수입의 적정비율(서울형 10%, 일반형 15%) 이내 지출 여부 - 지출 증빙자료 비치 및 적정 여부 ● 급식비 적정 지출여부 <ul style="list-style-type: none"> - 급식비 적정 집행 여부(1,745원보다 지나치게 많거나 적은지 여부) <p>*주말· 또는 휴일에 식단과 관계없는 내역 구매가 있을 경우 '급식비 부적정 집행'으로 확인서를 제출 받음</p> <p>4.보육료 등</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 수납한도액 수납여부 - 보육료 : 연령별, 보육료 종류별 적정수납 등 - 보육료 인 장부금품 수납 여부 : <ul style="list-style-type: none"> 교재교구비 등 - 입학준비금, 원정학습비 등 필요경비 수납 한도액 준수 여부 - 초과수납, 명목외 수납, 수익자부담금 규정 준수 여부 ● 보육료 수납 적정 <ul style="list-style-type: none"> - 출석일수 11일 미만 아동에 대한 보육료 수납 적정 여부 		<p>인면 보고되어 있고, 보육교직원 전원이 4대보험에 가입·보육료를 납부하고 있으며, 퇴직연금제도도 적법하게 운영하며, 모든 지출관련 증빙서류(지출내역, 영수증 등)를 잘 구비하고 있다. (2점)</p> <p>⑤ 어린이집관리시스템에 입력사항을 정확히 기록하며 적절히 사용하고 있다. (3점, 2점, 1점)</p> <p>⑥ 지출액의 60% 이상을 클린카드로 사용하고 있다. (2점, 1점)</p> <p>C-2. 클린운영 : 보육료 및 기타경비 (3분항 3점)</p> <p>① 보육료 및 수익자부담 수입(특별활동비, 기타필요경비)에 대해 매월 납부고지서를 발급하고 월별 수납하고 있다. (1점)</p> <p>② 학부모로부터 일체의 장부금품을 요구 수납하지 않는다.(1점)</p> <p>③ 보육료 및 수익자부담 수입(특별활동비, 기타필요경비)에 대한 결산내역을 (반기별)로 부모에게 공개하며, 공개된 결산내역이 거래내역과 일치한다. (1점)</p>	
--	--	---	--

<ul style="list-style-type: none"> - 구간결제 적정여부 ● 보육료, 필요경비 수납한도액 및 특별활동규정 등 준수여부 - 특별활동 동의서 법정양식 사용(별지 제17호의 3 서식) - 특별활동비 지출액, 계약서 등 확인 - 특별활동업체 및 강사에게 지출된 금액과 부모에게 수납한 금액 확인 - 보육료 및 필요경비의 어린이집 계좌 수납 여부 및 아동개인별 반기 정산 여부 - 만 24개월 미만 영아를 대상으로 특별활동 실시 여부 - 특별활동 오전시간대 실시 여부 - 외 부강사 없는 특별활동의 비용 수납 여부 - 강사 출강부, 학부모 동의서 등 비치 ● 불기피하여 보육료를 현금 수납할 경우 원칙 준수 여부(수납 다음날까지 어린이집 관리통정에 아동명의로 무통장 입금) 			
건강관리			
	<p>III. 건강·안전(15)</p> <p>3-3. 건강증진을 위한교육 및 관리(3)</p> <p>1. 손 씻기, 양치질 등 청결한 위생습관을 실천한다.</p> <p>2. 교사는 영유아의 건강상태를 살펴보고 적절하게 지원한다.</p> <p>3. 영유아와 보육교직원의 건강증진을 위한 예방관리와 교육을 실시한다.</p>		<p>1. 건강관리 (4)</p> <p>1-1. 영유아의 식중독 및 감염병 예방·관리를 위한 구체적인 관리수칙을 갖추고 실천하며, 영유아의 보호자에게 안내한다.</p> <p>① 식중독 및 감염병 예방·관리를 위한 구체적인 관리수칙을 갖추고 있다.</p> <p>② 보육교직원이 식중독 및 감염병 관리수칙을 숙지하고 실천한다.</p>

		<p>③ 식중독 및 감염병 예방·관리 방법들을 보호자에게 안내한다.</p> <p>1-2. 영유아에게 위급상태가 발생할 경우를 대비한 응급의료기관 이송체계를 갖추고 있다.</p> <p>① 응급의료기관 비상연락망을 비치하고 있다.</p> <p>② 영유아의 응급처치 동의를 관리하고 있다.</p> <p>1-3. 비상약품이 용도별로 구비되어 있고, 비상약품을 유효기간 내로 관리하고 있다.</p> <p>① 비상약품이 용도별(실내활동용, 실외활동용)로 구비되어 있다.</p> <p>② 비상약품을 사용(유효)기간 내로 관리하고 있다.</p> <p>1-4. 투약의뢰 관련 절차를 준수한다.</p> <p>① 부모가 의뢰한 투약사항에 따라 영유아에게 투약을 실시한다.</p> <p>② 영유아에게 투약한 내용을 부모에게</p>
--	--	--

안전관리			
<p>5급직 위생 안전</p> <p>● 안전 관리</p> <ul style="list-style-type: none"> - 안전 점검표 양식에 이거 정기적인 어린이집 안전 점검(화제, 상해 위험 요인 제거) - 놀이 어린이집물 점검여부(볼트 등 이음장치, 볼타리, 구조물 부식 여부) - 소방 계획 작성 및 실제 소방훈련 여부(소화용 기구 적정 비치 여부) <p>- 안전교육계획 수립 및 실시 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 비상연락망 및 유관기관(소방서, 경찰서 등)간 비상연락체계 확보 여부 - 응급처치 동의서 구비 여부 - 비상대피로 확인, 도면 게시 여부 등 <p>- 격면안전관리 여부</p> <p>● 차량안전관리</p> <ul style="list-style-type: none"> - 통학버스 신고 및 신고필증 발급 후 차량 비치 여부(9인승 이상) - 통학차량의 지입차량 여부 및 지입차량 운전기사에 대한 임면 보고 여부 - 운전기사 건강진단서, 성범죄경력조회서 구비 여부 <p>- 차량내 안전수칙 부착, 차량용 소화기, 구급상자 구비 및 차량 안전점검 실시 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 차량 운행 시 보육교사 동승 및 안전벨트 착용 여부, 36개월 미만 아동 승차 시 보호자 동반 또는 보호 장구 착용 여부 - 등·퇴원 일지 작성 여부 - 차량 운행 전후 반드시 운전기사가 하차하여 아동 승하차 여부 확인토록 지도 - 어린이통학차량 운영자 및 운전자 안전 교육 이수 여부(미이수 시 교육반도록 권고) <p>※ 도로교통법 제53조의3 : 신규안전교육</p>	<p>III. 건강-안전(15)</p> <p>3-1. 실내외공간의 청결 및 안전(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 실내외 공간을 청결하고 쾌적하게 관리한다. 2. 실내외 공간과 설비를 위험요인 없이 안전하게 관리한다. 3. 실내외 공간의 놀잇감 및 활동자료와 위험한 물건을 안전하게 관리한다. <p>3-4. 등하원의 안전(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교사는 영유아의 출석을 확인하며 인계규정에 따라 귀가지도를 한다. 2. 영유아는 등원부터 하원까지 정인의 보호 하에 있다. 3. 등·하원용 차량을 운행할 경우 안전요건을 갖추어 관리한다. <p>3-5. 안전교육과 사고예방(3)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 영유아를 대상으로 안전교육을 지속적으로 실시하고 있다. 2. 보육교직원은 안전교육을 받고 영유아 확대 예방 지침을 준수한다. 3. 안전설비를 비상시 효율적으로 사용할 수 있도록 관리하고 있다 	<p>B-1 안심보육 : 시설안전 (8문항 16점)</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 비상동로와 비상구에 장애물이 없고 비상시 활용이 가능하다. (2점) ② 소화기와 유도등을 갖추고 적절히 관리하고 있다. (2점) ③ 비상시 대피방안(대피도, 대피요령, 비상시 업무분장)이 마련되어 있고, 모든 영유아와 보육교직원을 대상으로 소방대피 훈련을 매월 실시하고 있다. (3점, 2점, 1점) ④ 어린이집 영유아의 안전사고 및 감염병 발생시 보육통합시스템에 입력·보고하는 등 사고보고체계 준수(1점) ⑤ 어린이집 실내외 환경이 영유아에게 안전하다. (4점, 3점, 2점) ⑥ 연간 안전교육계획을 수립하고 모든 영유아에게 안전교육을 규정에 맞게 실시하고 있다. (1점) ⑦ 매년 영유아 및 보육교직원의 건강진단을 실시하고 있다. (2점, 1점) ⑧ 어린이집 측면 조사를 실시하고, 체크리스트를 통해 안전관리를 실시하고 있으며, 보육통합정보시스템에 측면관리 질태조사 내용을 입력하고 있다. (1점) 	<p>2. 안전관리(6)</p> <p>2-1. 실내외 시설·설비 및 놀이시설에 위험요소가 없으며, 실내외 놀이감이 영유아에게 안전하다.</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 실내외 시설·설비 및 놀이시설이 위험요소 없이 안전하게 관리된다. ② 실내외 놀이감이 파손된 부분 없이 안전하게 관리된다. ③ 실내외 공간의 위험한 물건이 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 안전하게 보관·관리된다. <p>2-2. 화재 등 비상사태를 대비한 안전시설 및 설비가 관리되고, 이에 대한 대처방안이 마련되어 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 비상사태에 대비한 안전시설 및 설비가 갖추어져 있고, 관리되고 있다. ② 비상사태에 대비한 대처방안(대피요령, 비상대피도, 업무분장 등)이 구체적으로

<p>및 정기안전교육(2년마다)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아동복지법에 의한 교통안전교육 실시 여부(1년 10시간 이상) - 통학차량 중 미신고 차량은 즉시 운행중단 조치 및 경찰서 통보(과태료처분), 신고 후 운행 가능함을 고지 <p>● 보험가입 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 안전공제회 가입여부 확인 - 영유아생명·신체 피해보상을 위한 보험가입, 국민연금, 건강보험, 고용보험, 산재보험 및 자동차 보험(차량운행시) 가입여부 확인 <p>● 아동 위험 어린이집 및 교구 등</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아동에게 상해를 입힐 가능성이 있는 교구나 어린이집 여부 <p>6.기타</p> <p>● 건강검진</p> <ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 보육교직원에 대한 정기적 건강진단(매년) <p>● 아동학대(부모 관심사항으로 유심히 관찰)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아동학대 징후 여부 • 성인이 아동에게 신체적 손상을 입히거나 이를 허용하는 모든 행위 • 성인이 아동에게 하는 언어적·정서적 위협, 감금·억제·기타 가학적인 행위 • 성인의 성적 만족을 위해 아동의 신체에 접촉하는 행위나 아동과의 부적절한 성적 행동 • 아동의 양육과 보호를 소홀히 하여 정상적인 발달을 저해하는 모든 행위 <p>● 냉난방 운영 적정 여부</p> <p>● 보육교직원 신원조회 여부</p> <p>● 공통사항</p>			<p>마련되어 있다.</p> <p>2-3. 영유아 등·취원 시 교사 및 보호자 간 인계과정이 안전하게 이루어진다.</p> <p>① 모든 영유아에 대한 귀가동의서가 구비되어 있다.</p> <p>② 교사 및 보호자 간 인계과정이 안전하게 이루어진다.</p> <p>2-4. 등·취원 차량을 운행할 경우 안전 요건을 갖추어 관리하며, 차량 운행 시 보육교직원이 동승하여 안전하게 인도한다.</p> <p>① 모든 통학차량에 안전수칙을 게시하고, 차량안전설비가 구비되어 있다.</p> <p>② 차량운행 시 보육교직원이 동승하여 영유아를 안전하게 인도한다.</p> <p>③ 차량운전자와 등·취원 지도 보육교직원은 차량안전수칙을 숙지 하고 있다.</p> <p>2-5. 모든 보육교직원이 아동학대에 방 교육을</p>
--	--	--	--

<p>- 어린이집 운영사항 중 법령(지침) 이외 사항은 입소아동 보호자 동의서를 받아야 함 (예시 : 업무추진비 및 운영시간을 조정하는 경우 등)</p>			<p>이수하고, 신고의무자의 역할 및 아동권리존중 방법을 알고 실천한다. ① 모든 보육교직원이 아동학대에방 및 권리존중에 관한 교육을 이수한다. ② 모든 보육교직원이 아동학대 신고의무자로서의 역할 및 아동권리를 존중하는 방법을 알고 실천한다. 2-6. 가정에서 아동학대에방 및 권리존중을 실천하도록 안내한다. ① 가정에서 아동학대에방 및 권리존중을 실천할 수 있도록 안내한 자료가 마련되어 있고, 이를 가정에 안내하고 있다.</p>
<p>5.급식 위생 안전 ● 급식 관리 - 영양사, 보육정보센터, 보건소 및 급식관리지원센터 등이 제공하는 식단에 의거 급식 제공 및 식단표 준수 여부(식단과 관련된 식재료 구매 구입 등 여부) - 직접 조리 제공 여부(공공기관이나 복지관 등에 설치된 어린이집은 동일 건물 조리실 사용 가능)</p>	<p>III. 건강-안전(15) 3-2. 급·간식(3) 1. 영양의 균형을 고려한 급간식을 제공하고 있다. 2. 식저제의 구입·보관 및 조리공간을 위생적으로 관리하고 있다. 3. 조리 및 배식과정을 청결하고 위생적으로 관리하고 있다.</p>	<p>B-3. 안심보육 : 급식위생 (6문항 7점) ① 영양사가 계획한 식단을 사용하고, 식단표대로 제공한다. (1점) ② 급·간식은 어린이집에서 직접 조리하여 제공한다. (1점) ③ 식저제의 원산지를 공개하고 있다. (1점) ④ 보관중인 식저제는 모두 유통기한이 표시되어 있으며, 그 기준을 모두 준수하고</p>	<p>3. 급식관리(5) 3-1. 영양사가 작성한 식단표대로 급·간식을 제공하며, 신선한 과일 및 채소가 주 3회 이상 간식으로 제공된다. ① 영양사가 작성한 식단표를 사용하며, 식단표대로 급·간식을</p>

<p>- 식기, 도마, 칼 등 주방용구 정기적 세척·살균 및 소독 등 관리 여부</p> <p>- 어류·육류·채소류 취급하는 칼·도마의 구분 사용 여부</p> <p>- 유통기한 경과 원료 또는 완제품 보관, 음식물 재사용 여부</p> <p>- 급식비는 월단위 정산이 원칙이나 이월되어 정산되는 경우는 사유와 증빙자료 첨부</p> <p>(아동 1인당 최소 1.745원 이상(유아 등은 2,000원 이상) 지출하여야 함)</p>		<p>있다. (2점)</p> <p>⑤ 음식 조리(또는 배식) 과정이 위생적이다. (1점)</p> <p>⑥ 급식비 지출액의 40% 이상을 공동구매를 통해 식자재를 구입 (1점)</p>	<p>제공한다.</p> <p>② 영유아의 연령 특성을 고려한(크기, 조리형태) 충분한 양의 급·간식을 제공한다.</p> <p>③ 간식이 오전과 오후로 제공되며, 신선한 과일 및 채소가 주 3회 이상 간식으로 제공된다.</p> <p>3-2. 영유아의 식품 알레르기 질환 여부를 확인하고, 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공 한다.</p> <p>① 영유아별 식품 알레르기 여부를 조사하여 관리한다.</p> <p>② 식품 알레르기가 있는 영유아에게는 보호자의 요구를 반영하여 음식을 제공한다.</p> <p>3-3. 조리가 위생적으로 이루어지며, 당일에 조리한 음식은 당일에 소비하는 원칙을 준수한다.</p> <p>① 조리가 위생적으로 이루어진다.</p> <p>② 당일 조리한 음식은 당일 배식 후 전량 폐기한다.</p>
--	--	--	---

		<p>3-4. 식자재 보관규정을 준수한다.</p> <p>① 식자재 보관규정(냉동·냉장·실온보관)에 따라 적절히 보관한다.</p> <p>② 식자재별로 구입(일회)일자를 기입하여 관리한다.</p> <p>③ 유통기한 경과 식품(식자재 등)이 없도록 관리한다.</p> <p>3-5. 식자재 보관 장소가 청결하고 위생적이며, 식품과 소모품을 별도로 구분하여 관리한다.</p> <p>① 식자재 보관 장소를 청결하고 위생적으로 관리한다.</p> <p>② 식품과 소모품을 별도로 구분하여 관리한다.</p> <p>4. 위생관리(5)</p> <p>4-1. 조리실 및 조리실 비품이 청결하게 관리되고, 조리직원이 위생복장을 올바르게 착용하고 조리한다.</p> <p>① 조리실이 청결하고 위생적으로 관리된다.</p> <p>② 조리도구가 청결하고 위생적으로</p>
--	--	--

			<p>관리된다.</p> <p>③ 조리직원이 위생복장(위생모, 위생복, 위생화 등)을 올바르게 착용하고 조리한다</p> <p>(장신구 착용 불가).</p> <p>4-2. 급·배식과정 및 식수, 우유(모유), 컵, 젓병 등의 관리가 위생적이다.</p> <p>① 급·배식 도구가 청결하고, 급·배식 과정이 위생적으로 이루어진다.</p> <p>② 식수, 우유(모유), 이유식을 위생적으로 관리한다.</p> <p>③ 컵, 젓병, 젓꼭지를 위생적으로 소독·관리한다.</p>
<p>5.급식 위생 안전</p> <p>● 위생관리</p> <p>- 조리실, 식품 보관실, 화장실, 침구 등 정기적인 소독 여부</p> <p>- 동물을 기르는 경우 사전 부모 통보, 정기적인 면역주치(수의사) 여부</p> <p>- 쾌적한 공기질 유지를 위해 수시로 환기 및 청소 실시 여부</p>	<p>위생관리</p>	<p>B-2. 안심보육 : 시설위생 (2문항 3점)</p> <p>① 어린이집 전반이 청결하고 위생적이다. (2점, 1점)</p> <p>② 어린이집 전반(보육실, 환관, 복도, 화장실, 조리실 등)에 대하여 전반적으로 소독을 실시하고 있다. (1점)</p>	<p>4. 위생관리(5)</p> <p>4-3. 어린이집의 모든 실내 공간 및 놀잇감이 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>① 어린이집의 모든 실내 공간이 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>② 보육실의 놀잇감이 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>4-4. 영유아가 사용하는 개별 침구 및</p>

		<p>첫술, 양치 컵이 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>① 개별 침구가 구비되어 있고, 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>② 개별 첫술, 양치컵이 구비되어 있고, 청결하게 유지·관리된다.</p> <p>4-5. 쾌적한 모욕실 조성을 위해 환기, 온도가 적절하게 유지·관리된다.</p> <p>① 환기가 자주 이루어져 실내 공기가 쾌적하게 유지된다.</p> <p>② 실내 온도가 적정수준으로 유지된다.</p>
--	--	--

3. 현행 어린이집 평가체계의 문제점 및 혁신 방향

- 국내 어린이집 평가체계 관련 선행연구 고찰, 해외 선진국 사례, 현행 서울시 어린이집 질 관리 및 평가 체계의 현황을 분석한 결과를 토대로 향후 어린이집 평가체계의 혁신 방향을 제시하면 다음 표 IV-3과 같음.
- 향후 어린이집 평가체계의 혁신 방향은 평가 본질, 평가 목적, 평가 내용 및 지표, 평가 절차 및 방법, 평가 결과 및 활용 측면으로 구분하여 구체적인 방향을 제시하였음.

<표 IV-3> 현행 어린이집 평가체계의 문제점 및 혁신 방향

구분	현행 평가	혁신 방향
평가 본질	•외부기준에 의한 평가지표의 실행 여부에 대한 결과중심적 평가	•개별 어린이집의 내부기준에 의한 자기주도적 과정지향적 평가
평가 목적	•평가지표 중심의 보육 질 개선 •평가를 위한 평가	•아이의 일상생활 및 경험, 보육의 실천이 중심이 되는 아이 행복 추구
평가 내용 및 지표	•아이는 소외된 채 평가지표의 이행 여부만을 확인, 점검 •구조적 질과 과정적 질이 혼합된 평가 •구조적 질과 과정적 질 모두 국가수준에서 평가	•아이의 권리가 존중되는 놀이중심의 보육과정 평가 •구조적 질과 과정적 질이 구분된 평가 •구조적 질에 해당하는 내용은 필수지표로써 국가수준에서 평가 •과정적 질에 해당하는 내용은 개별 어린이집의 다양성, 특수성을 반영한 내부 기준을 마련하여 어린이집 자기평가
평가 절차 및 방법	•평가 준비 단계에서의 장시간 준비 •평가 시행 과정에서 교직원은 수동적인 피평가자이며 평가자와 수직적 관계 •평가 시행 후 질 유지가 어려움 •서류 및 문서 중심의 평가 •체크리스트 혹은 평정방식의 양적 평가방법	•일상의 보육실천이 평가 준비와 연결 •평가 시행 과정에서 보육교직원이 평가의 주체 •평가 시행 후 개별 어린이집 중심의 지속적인 질 향상 •복잡하고 역동적인 보육현장의 관찰, 기록화를 통한 질적 평가방법
평가 결과 및 활용	•지표중심으로 탈맥락적, 획일화된 기준 적용하여 점수화하는 정량적 평가 •점수에 민감하게 반응하여 어린이집 간 경쟁 분위기 조성 •지속적인 보육의 질 향상에 도움이 되지 않음 •교사의 역량(전문성) 강화 및 성장의 기회가 없으므로 보육의 질이 지속적으로 향상되지 못함	•개별 어린이집의 맥락을 고려한 총체적 이해 중심의 정성적 평가 •개별 어린이집의 자율성을 인정하여 강점은 살리고 미흡한 부분은 개선하여 지속적인 보육의 질 향상 •아이를 중심으로 관련 인사들의 소통, 협력을 통해 현실을 반영한 맞춤형 교육 및 지원 •교사의 역량(전문성) 강화 및 성장을 통해 지속적인 보육의 질 향상

V. 설문 조사에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구

1. 조사의 개요

가. 설문지 개발 과정

- 설문지 문항 개발을 위해, 국내 어린이집 질 관리 및 평가체계 관련 선행연구 고찰 결과와 선진국 사례 분석 결과를 취합하여 도출한 현행 어린이집 평가체계의 문제점 및 혁신 방향을 바탕으로 현행 서울시 어린이집 평가체계에서 조사할 영역을 구체화하였음.
- 이를 바탕으로 현장 전문가(원장 6인)를 대상으로 개별 및 그룹 인터뷰를 실시하여 조사 영역별 설문지 문항 내용을 구체화하였음. 구체화된 문항을 다시 학계 전문가 2인에게 자문을 받아 수정·보완하였음.
- 개발된 문항을 현장 교사와 원장 20인을 상대로 예비조사를 실시하였고, 전문가 4인의 자문을 받았음. 용어를 수정하거나 불필요하거나 중복되는 문항을 삭제하고 필요한 문항을 첨가하며 설문지를 수정·보완하였음. 이러한 과정을 통해 완성된 설문지를 활용하여 설문조사를 실시하였음.



<그림 V-1> 설문지 개발 과정

나. 설문 문항의 구성

- 설문지 개발 과정을 통해 완성한 설문 문항은 기본 정보와 ① 평가현황, ② 평가주체, ③ 평가내용, ④ 평가방법, ⑤ 평가결과 활용의 5개 영역으로 구분하여 구성하였음(표 V-1 참조)

<표 V-1> 설문 문항의 구성

영역	원장/교사 공통문항	교사 단독
기본 정보	재원아, 설립주체, 2019년 참여(예정) 평가, 평가인증참여 경험, 연령, 학력, 주전공, 소지자격, 경력(총경력, 현재 소속 어린이집)	현재 담당연령
① 평가현황 (평가의 본질)	업무시간(Q1), 평가 관련업무 개선 방향(Q4) 평가준비와 보육실천의 관련성과이유(Q5) 현행 평가의 기여도(Q8) 평가의 본질에 대한 의견(Q15)	인력 구성(Q1) 문서작성시간(Q3) (일지, 알림장, 계획안, 평가준비 서류 작성 시간)
② 평가주체	외부평가자에 의한 평가에 대한 의견(Q16) 외부평가자의 조건에 대한 의견(Q17) 외부평가자의 역할에 대한 의견(Q18) 평가에서 부모의 역할에 대한 의견, 이유(Q20) 평가자에 대한 의견(Q19)	-
③ 평가내용	놀이중심 평가에 대한 의견 외부자 중심의 놀이평가에 대한 우려(Q9) 놀이중심 평가를 위한 개선점(Q10) 놀이중심 평가를 위한 교사의 역량(Q11)	-
	보육일지 작성과 놀이중심 교육과정에 대한 의견(Q12) 관찰기록 작성과 놀이중심 교육과정에 대한 의견(Q13) 일지 및 연구시간에 대한 요구(Q14)	-
④ 평가방법	평가가 질을 개선하지 못하는 이유(Q6) 보육과정영역에 대한 평가 방법, 우려점(Q21) 평가자와 피평가자 간의 소통(Q22)	-
⑤ 평가결과 활용	평가 활용에 대한 의견(Q7) 차별화된 서울시 평가내용(Q23) 어린이집 평가에서의 서울시의 역할에 대한 의견(Q24), 서울시에 바라는 점(자유기술Q24-1)	-

다. 설문 방법

- 서울시 어린이집 원장 및 교사를 대상으로 2019년 9월 3일 오전 10시부터 9월 30일 오후 6시까지 온라인 응답방식으로 실시하였음. 설문지는 google.com에서 제공하는 설문 프로그램을 사용하였고, 보육통

합시시스템의 업무연락을 통해 서울시의 전체 어린이집에 발송하여 원장, 교사에게 전달하도록 하였음. 모든 응답자는 업무연락, 스마트폰 등에서 설문을 작성하여 온라인으로 제출하도록 하였음.

라. 응답자의 일반적 특성

- 본 설문 조사에는 교사 278명, 원장 299명으로 총 577명이 응답하였음. 응답자별 어린이집 시설유형 및 응답자의 일반적 특성은 아래와 같음.

<표 V-2> 응답자의 구성

응답자	빈도	(%)
교사	278	(48.2)
원장	299	(51.8)
합계	577	(100.0)

<표 V-3> 응답자별 어린이집 시설유형

일반적 특성		교사		원장	
		빈도	(%)	빈도	(%)
어린이 집설립 유형	국공립	172	(61.9)	164	(54.8)
	사회복지법인	1	(0.4)	1	(0.3)
	법인단체등	1	(0.4)	10	(3.3)
	직장	18	(6.5)	22	(7.4)
	가정	40	(14.4)	30	(10.0)
	협동	0	(0.0)	5	(1.7)
	민간(서울형)	21	(7.6)	21	(7.0)
	민간 (서울형 외)	25	(9.0)	46	(15.4)
	합계	278	(100.0)	299	(100.0)

<표 V-4> 응답자의 일반적 특성(교사, 원장)

교사			원장			
일반적 특성	빈도	(%)	일반적 특성	빈도	(%)	
연령	20대	67	(24.1)	20대	1	(0.3)
	30대	102	(36.7)	30대	18	(6.0)
	40대	74	(26.6)	40대	101	(33.8)
	50대	35	(12.6)	50대	145	(48.5)
	60대이상	0	(0.0)	60대이상	34	(11.4)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)	
최종 학력	고등학교졸	26	(9.4)	고등학교졸	5	(1.7)
	전문대졸	119	(42.8)	전문대졸	18	(6.0)
	대졸	116	(41.7)	대졸	76	(25.4)

	대학원졸	17	(6.1)		대학원졸	200	(66.9)
	합계	278	(100.0)		합계	299	(100.0)
주전공	보육학	69	(24.8)	주전공	보육학	29	(9.7)
	아동(복지)학	64	(23.0)		아동(복지)학	42	(14.0)
	유아교육학	91	(32.7)		유아교육학	177	(59.2)
	사회복지학	32	(11.5)		사회복지학	31	(10.4)
	간호학과	0	(0.0)		간호학과	3	(1.0)
	식품영양학과	1	(0.4)		식품영양학과	17	(5.7)
	기타	21	(7.6)		기타	0	(0.0)
	합계	278	(100.0)		합계	299	(100.0)
자격	보육교사	200	(71.9)	자격	어린이집 원장	150	(50.2)
	보육교사 + 유치원교사	77	(27.7)		유치원교사 + 어린이집원장	133	(44.5)
	유치원교사	1	(0.4)		유치원교사 + 어린이집원장+ 유치원원장	15	(5.0)
	합계	278	(100.0)		유치원 원장	1	(0.3)
	합계	299	(100.0)	합계	299	(100.0)	
교사 경력	0~1년	25	(9.0)	원장경력	0~1년	1	(0.3)
	2년~5년	90	(32.4)		2년~5년	13	(4.3)
	6년~10년	94	(33.8)		6년~10년	53	(17.7)
	11년 이상	69	(24.8)		11년~15년	71	(23.7)
	합계	278	(100.0)		16년~20년	74	(24.7)
					21년 이상	87	(29.1)
근무 어린이 집에서 의 교사 경력	0~1년	105	(37.8)	근무어린이 집에서의 원장경력	0~1년	56	(18.7)
	2년~5년	106	(38.1)		2년~5년	84	(28.1)
	6년~10년	49	(17.6)		6년~10년	72	(24.1)
	11년 이상	18	(6.5)		11년~15년	32	(10.7)
	합계	278	(100.0)		16년~20년	17	(5.7)
					21년 이상	38	(12.7)
평가 인증 참여	0회	37	(13.3)	평가인증참 여	0회	6	(2.0)
	1회	64	(23.0)		1회	24	(8.0)
	2회	67	(24.1)		2회	40	(13.4)
	3회	58	(20.9)		3회	64	(21.4)
	4회	52	(18.7)		4회	165	(55.2)
	합계	278	(100.0)		합계	299	(100.0)

2. 조사의 결과

가. 평가본질: 일상의 보육 실천이 곧 평가과정

1) 1일 총 근무시간

<표 V-5> 1일 총 근무시간(퇴근 이후 어린이집 관련 업무 수행시간 포함)

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
8시간	51	(18.3)	8시간	53	(17.9)
9시간	91	(32.7)	9시간	70	(23.6)
10시간	56	(20.1)	10시간	94	(30.8)
12시간 이상	22	(7.9)	12시간 이상	47	(15.9)
기타	58	(20.9)	기타	35	(11.8)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사 278명과 원장 299명을 대상으로 '1일 총 근무시간(퇴근 이후 어린이집 관련 업무 수행 시간까지 포함)'에 대한 평균을 조사한 결과는 다음과 같음.
- 교사의 경우 1일 총 근무시간의 평균은 9시간(32.7%), 10시간(20.1%), 8시간(18.3%), 12시간 이상(7.9%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(58명, 20.9%)는 1시간(16명, 5.8%), 2시간(10명, 3.6%), 3시간(9명, 3.2%), 4시간(2명, 0.7%) 7시간(3명, 1.1%), 11시간(18명, 6.5%)으로 응답하였음.
- 원장의 경우 1일 총 근무시간의 평균은 10시간(30.8%), 9시간(23.6%), 8시간(17.9%), 12시간 이상(15.9%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(35명, 11.8%)는 1시간(3명, 1%), 2시간(5명, 1.7%), 3시간(4명, 1.3%), 6시간(1명, 0.3%), 7시간(3명, 1%), 11시간(19명, 6.4%)으로 응답하였음.

2) 개별 영유아의 서류를 작성하는 데 소요되는 시간은?

<표 V-6> 개별 영유아 서류 작성 시간 (1일 평균 분)

교사			
	구분	빈도	(%)
보육일지	20분	43	(15.5)
	30분	98	(35.3)
	40분	38	(13.7)
	50분	15	(5.4)
	60분	57	(20.5)
	기타	27	(9.7)
	합계	278	(100.0)
알림장	10분	33	(11.9)
	20분	50	(18.0)
	30분	105	(37.8)
	40분	33	(11.9)
	60분	30	(10.8)
	기타	27	(9.7)
	합계	278	(100.0)
관찰기록	20분	61	(21.9)
	30분	110	(39.6)
	40분	17	(6.1)
	60분	33	(11.9)
	합계	221	(79.1)

	100분	19	(6.8)
	기타	38	(13.7)
	합계	278	(100.0)
보육 계획안	20분	49	(17.6)
	30분	87	(31.3)
	40분	35	(12.6)
	60분	59	(21.2)
	100분	17	(6.1)
	기타	31	(11.2)
	합계	278	(100.0)
기타 평가 준비 서류	20분/50분	15/15	(5.4)/(5.4)
	30분	64	(23.0)
	40분	28	(10.1)
	60분	91	(32.7)
	100분	44	(15.8)
	기타	21	(7.5)
	합계	278	(100.0)

- 교사 278명을 대상으로 평소 보육일지, 알림장, 관찰기록, 월간/주간 보육계획안, 기타 평가 준비 서류를 작성하는데 걸리는 시간을 조사하였음.
- 그 결과, 보육일지는 30분(35.3%), 60분(57명, 20.5%), 20분(43명, 15.5%), 40분(38명, 13.7%), 50분(15명, 5.4%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(27명, 9.7%)는 50분(15명, 5.4%), 100분(9명, 3.2%), 10분(7명, 2.5%), 90분(4명, 1.4%), 70분(4명, 1.4%), 80분(3명, 1.1%)으로 응답하였음.
- 알림장은 30분(105명, 37.8%), 20분(50명, 18%), 10분(33명, 11.9%)/40분(33명, 11.9%), 60분(30명, 10.8%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(27명, 9.7%)는 50분(15명, 5.4%), 100분(8명, 2.9%), 70분(3명, 1.1%), 90분(1명, 0.4%)으로 응답하였음.
- 관찰기록은 30분(110명, 39.6%), 20분(61명, 21.9%), 60분(33명, 11.9%), 100분(19명, 6.8%), 40분(17명, 6.1%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(38명, 13.7%)는 10분(13명, 4.7%), 50분(12명, 4.3%), 90분(6명, 2.2%), 70분(4명, 1.4%), 80분(3명, 1.1%)으로 응답하였음.
- 월간/주간 보육계획안은 30분(87명, 31.3%), 60분(59명, 21.2%), 20분(49명, 17.6%), 40분(35명, 12.6%), 100분(17명, 6.1%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(31명, 11.2%)는 50분(13명, 4.7%), 10분(8명, 2.9%), 70분(4명, 1.4%), 80분(3명, 1.1%), 90분(3명, 1.1%)으로 응답하였음.
- 기타 평가 준비 서류는 60분(91명, 32.7%), 30분(64명, 23.0%), 100분(44명, 15.8%), 40분(28명, 10.1%), 20분(15명, 5.4%)/50분(15명, 5.4%) 순으로 높게 나타났으며, 기타(21명, 7.5%)는 90분(8명, 2.9%), 10분(5명, 1.8%), 70분(5명, 1.8%), 80분(3명, 1.1%)으로 응답하였음.

3) 각종 평가 준비 과정이 일상의 보육 실천에 도움이 된다고 생각하는가?

<표 V-7> 평가 준비 과정에 대한 인식: 보육 실천 도움 여부

교사			원장			
구분	빈도	(%)	근무시간	빈도	(%)	
보육 실천에 도움	된다	102	(36.7)	된다	178	(59.5)
	안 된다	176	(63.3)	안 된다	121	(40.5)
	합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

$\chi^2=30.09$ (df=1, $p<.001$)

- 교사 278명과 원장 299명을 대상으로 '각종 평가 준비 과정이 일상의 보육 실천에 도움이 되는지' 그 여부를 조사한 결과, 교사의 경우 "보육실천에 도움이 안 된다(176명, 63.3%)"라는 응답이 더 높았으며, 원장의 경우 "보육 실천에 도움이 된다(178명, 59.5%)"라는 응답이 더 높은 비율로 나타났음.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 '평가 준비 과정'에 대한 생각에 유의한 차이가 있는지 알아보기 위하여 χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계값은 30.09($p<.001$)로 교사와 원장의 평가 준비 과정에 대한 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음.

3-1) 각종 평가 준비 과정이 일상의 보육 실천에 도움이 되지 않는다면, 그 이유는?

<표 V-8> 평가 준비 과정에 대한 인식: 보육 실천에 도움이 되지 않는 이유 (중복응답)

교사 (n=176)			원장 (n=121)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
어린이집 보육 현장을 이해하기 위한 평가가 아니라 평가지표의 이행에 대한 확인, 감시를 통한 행정적, 관리적 차원의 평가이기 때문	129	(73.3)	어린이집 보육 현장을 이해하기 위한 평가가 아니라 평가지표의 이행에 대한 확인, 감시를 통한 행정적, 관리적 차원의 평가이기 때문	97	(80.2)
평가 준비를 위한 근무 시간이 별도로 요구되는 체계이기 때문	46	(26.1)	평가 준비를 위한 근무 시간이 별도로 요구되는 체계이기 때문	18	(14.9)
영유아가 중심이 되는 것이 아니라 문서(각종 서류) 중심의 평가이기 때문	90	(51.1)	영유아가 중심이 되는 것이 아니라 문서(각종 서류) 중심의 평가이기 때문	68	(56.2)
현장평가(혹은 현장방문) 당일의 일회적, 결과중심의 평가이기 때문	31	(17.6)	현장평가(혹은 현장방문) 당일의 일회적, 결과중심의 평가이기 때문	26	(21.5)
기타	3	(1.7)	기타	0	(0.0)

- "각종 평가 준비 과정이 일상의 보육 실천에 도움이 안 된다"라고 응답한 사람은 교사 176명(63.3%)과 원장 121명(40.5%)으로 나타났음.

- 이와 관련하여 구체적인 이유를 살펴보면 “어린이집 보육 현장을 이해하기 위한 평가가 아니라 평가지표의 이행에 대한 확인, 감시를 통한 행정적, 관리적 차원의 평가이기 때문”이라고 응답한 사람이 교사(129명, 73.3%)와 원장(97명, 80.2%) 모두 가장 높은 비율로 나타났음. 그리고 “영유아가 중심이 되는 것이 아니라 문서(각종 서류) 중심의 평가이기 때문”이라는 응답이 교사(90명, 51.1%)와 원장(68명, 56.2%) 모두에게서 그 다음 순으로 나타났음.
- 교사의 경우, 세 번째 이유로 “평가 준비를 위한 근무 시간이 별도로 요구되는 체계이기 때문(46명, 26.1%)”, 네 번째 이유로 “현장평가(혹은 현장방문) 당일의 일회적, 결과중심의 평가이기 때문(31명, 17.6%)” 순으로 평가 준비 과정이 보육 실천에 도움이 되지 않는 이유를 응답하였음.
- 원장의 경우, 세 번째 이유로 “현장평가(혹은 현장방문) 당일의 일회적, 결과중심의 평가이기 때문(26명, 21.5%)”, 네 번째 이유로 “평가 준비를 위한 근무 시간이 별도로 요구되는 체계이기 때문(18명, 14.9%)” 순으로 응답하였음.

3-2) 각종 평가가 보육의 질 개선에 도움이 되지 않았다면, 그 이유는?

<표 V-9> 보육의 질 개선에 도움이 되지 않는 이유 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
평가 결과에 따라 재정지원 여부가 결정되었기 때문 (예, 서울형어린이집 평가)	60	(21.6)	평가 결과에 따라 재정지원 여부가 결정되었기 때문 (예, 서울형어린이집 평가)	32	(10.7)
평가 결과에 따른 사후 맞춤 지원보다는 행정관리 측면으로 활용했기 때문 (예, 강압적 시정 명령 및 행정 처분)	147	(52.9)	평가 결과에 따른 사후 맞춤 지원보다는 행정관리 측면으로 활용했기 때문 (예, 강압적 시정 명령 및 행정 처분)	158	(52.8)
현장 평가 당일만 평가를 잘 받으면 되는 평가 방식 때문	93	(33.5)	현장 평가 당일만 평가를 잘 받으면 되는 평가 방식 때문	96	(32.1)
질적 우수성에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않았기 때문	29	(10.4)	질적 우수성에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않았기 때문	79	(26.4)
우리 어린이집의 강점과 미흡한 점을 제대로 파악하기 어려운 평가이기 때문	43	(15.5)	우리 어린이집의 강점과 미흡한 점을 제대로 파악하기 어려운 평가이기 때문	92	(30.8)
낮은 평가 점수를 우려하여 질 개선을 위한 새로운 시도를 하지 않기 때문	19	(6.8)	낮은 평가 점수를 우려하여 질 개선을 위한 새로운 시도를 하지 않기 때문	37	(12.4)
기타	14	(5.0)	기타	13	(4.3)

- 교사와 원장을 대상으로 각종 평가가 보육의 질 개선에 도움이 되지 않는 이유를 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “평가 결과에 따른 사후 맞춤 지원보다는 행정관리 측면으로 활용했기 때문(예, 강압적 시정 명령 및 행정 처분) (교사 147명, 52.9%, 원장 158명, 52.8%)”이라는 응답이 가장 높았으며, “현장 평가 당일만 평가를 잘 받으면 되는 평가 방식 때문(교사 93명, 33.5%, 원장 96명, 32.1%)”이라는 응답이 그 다음으로 높게 나타났음.

4) 각종 평가 관련 업무 중 가장 개선이 필요하다고 생각하는 업무는?

<표 V-10> 개선이 필요한 평가 관련 업무 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
작성 및 제출해야 할 평가 자료 양을 줄이기	81	(29.1)	작성 및 제출해야 할 평가 자료 양을 줄이기	111	(37.1)
어린이집에 적합한 문서 양식과 내용의 개선	82	(29.5)	어린이집에 적합한 문서 양식과 내용의 개선	93	(31.1)
담임 업무 외 평가 관련 업무 수행을 위한 시간 확보	30	(10.8)	담임 업무 외 평가 관련 업무 수행을 위한 시간 확보	44	(14.7)
각종 평가에서 제시하는 평가지표의 중복성 해소	192	(69.1)	각종 평가에서 제시하는 평가지표의 중복성 해소	216	(72.2)
어린이집 평가기록관리 온라인 시스템 마련	88	(31.7)	어린이집 평가기록관리 온라인 시스템 마련	83	(27.8)
기타	5	(1.8)	기타	3	(1.0)

- 교사와 원장을 대상으로 각종 평가 관련 업무 중 가장 개선이 필요하다고 생각하는 업무에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 “각종 평가에서 제시하는 평가지표의 중복성 해소(교사 192명, 69.1%, 원장 216명, 72.2%)”라는 응답이 가장 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우, 「어린이집 평가기록관리 온라인 시스템 마련(88명, 31.7%)」, 「어린이집에 적합한 문서 양식과 내용의 개선(82명, 29.5%)」, 「작성 및 제출해야 할 평가 자료 양을 줄이기(81명, 29.1%)」, 「담임 업무 외 평가 관련 업무 수행을 위한 시간 확보(30명, 10.8%)」순으로 높게 나타났음.
- 원장의 경우, 「작성 및 제출해야 할 평가 자료 양을 줄이기(111명, 37.1%)」, 「어린이집에 적합한 문서 양식과 내용의 개선(93명, 31.1%)」, 「어린이집 평가기록관리 온라인 시스템 마련(83명, 27.8%)」, 「담임 업무 외 평가 관련 업무 수행을 위한 시간 확보(44명, 14.7%)」순으로 높게 나타났음.

나. 평가주체: 어린이집 자기평가 시스템 구축

- 1) 각종 평가가 귀 원 보육의 질 향상에 기여한다면 어떤 점에서 기여한다고 생각하는가?

<표 V-11> 보육의 질 향상에 있어 평가가 기여하는 부분 (중복응답)

		교사		원장	
		빈도	(%)	빈도	(%)
평가 인증제 (n=260)	보육환경 개선	125	(48.1)	보육환경 개선	175 (69.4)
	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	49	(18.8)	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	31 (12.3)
	보육교직원의 전문성 향상	68	(26.2)	보육교직원의 전문성 향상	129 (51.2)
	보육과정 운영 개선	66	(25.4)	보육과정 운영 개선	98 (38.9)
	건강, 위생, 안전의 개선	76	(29.2)	건강, 위생, 안전의 개선	109 (43.3)
	어린이집 회계의 투명성	61	(23.5)	어린이집 회계의 투명성	25 (9.9)
	기타	8	(3.1)	기타	10 (4.0)
부모 모니터링 (n=243)	보육환경 개선	76	(31.3)	보육환경 개선	81 (31.8)
	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	20	(8.2)	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	6 (2.4)
	보육교직원의 전문성 향상	13	(5.3)	보육교직원의 전문성 향상	16 (6.3)
	보육과정 운영 개선	27	(11.1)	보육과정 운영 개선	12 (4.7)
	건강, 위생, 안전의 개선	154	(63.4)	건강, 위생, 안전의 개선	198 (77.6)
	어린이집 회계의 투명성	30	(12.3)	어린이집 회계의 투명성	7 (2.7)
	기타	20	(8.2)	기타	25 (9.8)
지도점검 (n=244)	보육환경 개선	62	(25.4)	보육환경 개선	29 (10.9)
	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	35	(14.3)	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	27 (10.2)
	보육교직원의 전문성 향상	20	(8.2)	보육교직원의 전문성 향상	7 (2.6)
	보육과정 운영 개선	48	(19.7)	보육과정 운영 개선	29 (10.9)
	건강, 위생, 안전의 개선	66	(27.0)	건강, 위생, 안전의 개선	40 (15.0)
	어린이집 회계의 투명성	112	(45.9)	어린이집 회계의 투명성	213 (80.1)
	기타	12	(4.9)	기타	19 (7.1)
서울형 어린이집 평가 (n=156)	보육환경 개선	43	(27.6)	보육환경 개선	23 (24.0)
	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	35	(22.4)	보육교직원의 근무여건 및 처우개선	13 (13.5)
	보육교직원의 전문성 향상	22	(14.1)	보육교직원의 전문성 향상	14 (14.6)
	보육과정 운영 개선	27	(17.3)	보육과정 운영 개선	9 (9.4)
	건강, 위생, 안전의 개선	29	(18.6)	건강, 위생, 안전의 개선	8 (8.3)
	어린이집 회계의 투명성	55	(35.3)	어린이집 회계의 투명성	53 (55.2)
	기타	28	(17.9)	기타	19 (19.8)

- 교사와 원장을 대상으로 각종 평가(평가인증제, 부모모니터링, 지도점검, 서울형 어린이집 평가)가 자신이 소속된 어린이집 보육의 질 향상에 기여하는 점이 무엇인지에 대하여 조사한 결과는 다음과 같음.
- 먼저 평가인증제에 있어서 교사와 원장 모두 「보육환경 개선(교사 125명, 48.1%, 원장 175명, 69.4%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났음. 그 다음으로 교사의 경우, 「건강, 위생, 안전의 개선(교사 76명, 29.2%)」, 「보육교직원의 전문성 향상(68명, 26.2%)」, 「보육과정 운영 개선(66명, 25.4%)」, 「어린이집 회계의 투명성(61명, 23.5%)」, 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(49명, 18.8%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우 「보육교직원의 전문성 향상(129명, 51.2%)」, 「보육과정 운영 개선(98명, 38.9%)」, 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(31명, 12.3%)」, 「어린이집 회계의 투명성(25명, 9.9%)」 순으로 높게 나타났음.
- 부모모니터링에 있어서 교사와 원장 모두 「건강, 위생, 안전의 개선(교사 154명, 63.4%, 원장 198명, 77.6%)」이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 「보육환경 개선(교사 76명, 31.3%, 원장 81명, 31.8%)」을 다음 순으로 높게 응답하였음. 그 다음으로 교사의 경우, 「어린이집 회계의 투명성(30명,

12.3%)], 「보육과정 운영 개선(27명, 11.1%)], 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(20명, 8.2%)], 「보육교직원의 전문성 향상(13명, 5.3%)」 순으로 높게 응답하였음. 원장의 경우「보육교직원의 전문성 향상(16명, 6.3%)], 「보육과정 운영 개선(12명, 4.7%)], 「어린이집 회계의 투명성(7명, 2.7%)], 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(6명, 2.4%)」 순으로 높게 나타났음.

- 지도점검에 있어서는 교사와 원장 모두 「어린이집 회계의 투명성(교사 112명, 45.9%, 원장 213명, 80.1%)」이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 「건강, 위생, 안전의 개선(교사 66명, 27.0%, 원장 40명, 15.0%)], 「보육환경 개선(교사 62명, 25.4%, 원장 29명, 10.9%)], 「보육과정 운영 개선(교사 48명, 19.7%, 원장 29명, 10.9%)], 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(교사 35명, 14.3%, 원장 27명, 10.2%)], 「보육교직원의 전문성 향상(교사 20명, 8.2%, 원장 7명, 2.6%)」 순으로 높게 응답하였음.
- 서울형 어린이집 평가에 있어서는 교사와 원장 모두 「어린이집 회계의 투명성(교사 55명, 35.3%, 원장 53명, 55.2%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났으며, 「보육환경 개선(교사 43명, 27.6%, 원장 23명, 24.0%)」이 다음 순으로 높게 나타났음. 교사의 경우, 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(35명, 22.4%)], 「건강, 위생, 안전의 개선(29명, 18.6%)], 「보육과정 운영 개선(27명, 17.3%)], 「보육교직원의 전문성 향상(22명, 14.1%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우, 「보육교직원의 전문성 향상(14명, 14.6%)], 「보육교직원의 근무여건 및 처우개선(13명, 13.5%)], 「보육과정 운영 개선(9명, 9.4%)], 「건강, 위생, 안전의 개선(8명, 8.3%)」 순으로 높게 나타났음.

2) 각종 평가는 외부평가자가 어린이집을 평가하고 있다. 외부평가자에 의한 평가의 문제점은?

<표 V-12> 외부평가자에 의한 평가의 문제점 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=298)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
외부평가자의 평가자로서의 전문 역량 부족	62	(22.3)	외부평가자의 평가자로서의 전문 역량 부족	94	(31.5)
외부평가자와의 소통 문제	51	(18.3)	외부평가자와의 소통 문제	63	(21.1)
외부평가자의 개별 어린이집 실정(보육철학, 특수성 등)에 대한 이해 부족	206	(74.1)	외부평가자의 개별 어린이집 실정(보육철학, 특수성 등)에 대한 이해 부족	243	(81.5)
외부평가자의 선입견(예, 어린이집의 외형이나 이미지에 치우친 판단)	109	(39.2)	외부평가자의 선입견(예, 어린이집의 외형이나 이미지에 치우친 판단)	101	(33.9)
기타	16	(5.8)	기타	18	(6.0)

- 교사와 원장을 대상으로 ‘외부평가자’에 의한 각종 어린이집 평가의 문제점에 대한 인식을 조사한 결과,

교사와 원장 모두 「외부평가자의 개별 어린이집 실정(보육철학, 특수성 등)에 대한 이해 부족(교사 206명, 74.1%, 원장 243명, 81.5%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났으며, 「외부평가자의 선입견(예, 어린이집의 외형이나 이미지에 치우친 판단)(교사 109명, 39.2%, 원장 101명, 33.9%)」, 「외부평가자의 평가자로서의 전문 역량 부족(교사 62명, 22.3%, 원장 94명, 31.5%)」, 「외부평가자와의 소통 문제(교사 51명, 18.3%, 원장 63명, 21.1%)」 순으로 높게 나타났음.

3) 외부평가자가 갖추어야 할 조건은?

<표 V-13> 외부평가자가 갖추어야 할 조건

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
보육현장 경험	150	(54.0)	보육현장 경험	105	(35.1)
개별 어린이집의 특화된 프로그램(예, 발도르프, 생태유아교육 등)에 대한 이해	46	(16.5)	개별 어린이집의 특화된 프로그램(예, 발도르프, 생태유아교육 등)에 대한 이해	63	(21.1)
평가 내용에 대한 전문성	58	(20.9)	평가 내용에 대한 전문성	98	(32.8)
1년 이상 담당 평가 업무에 대한 지속성	18	(6.5)	1년 이상 담당 평가 업무에 대한 지속성	27	(6.5)
기타	6	(2.2)	기타	6	(2.2)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

$\chi^2=21.91$ (df=4, $p<.001$)

- 교사와 원장을 대상으로 외부평가자가 갖추어야 할 가장 중요한 조건에 대한 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「보육현장 경험(교사 150명, 54.0%, 원장 105명, 35.1%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났음. 그 다음으로 「평가 내용에 대한 전문성(교사 58명, 20.9%, 원장 98명, 32.8%)」, 「개별 어린이집의 특화된 프로그램(예, 발도르프, 생태유아교육 등)에 대한 이해(교사 46명, 16.5%, 원장 63명, 21.1%)」, 「1년 이상 담당 평가 업무에 대한 지속성(교사 18명, 6.5%, 원장 27명, 6.5%)」 순으로 높게 나타났음.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 ‘외부평가자가 갖추어야 할 가장 중요한 조건’에 대한 생각에 유의한 차이가 있는지 알아보기 위하여 χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계값은 21.91($p<.001$)로 교사와 원장의 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음.

4) 외부평가자의 경우 평가 과정에서 어떤 역할이 적절한가?

<표 V-14> 평가 과정에서 외부평가자의 역할

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
평가지표에 따른 이행여부 확인, 감시	12	(4.3)	평가지표에 따른 이행여부 확인, 감시	5	(1.7)
지속적인 보육 질 개선을 위한 적절한 조력	88	(31.7)	지속적인 보육 질 개선을 위한 적절한 조력	84	(28.1)
어린이집 평가 참여자와 원활하고 적극적인 소통 및 협력	72	(25.9)	어린이집 평가 참여자와 원활하고 적극적인 소통 및 협력	76	(25.4)
개별 어린이집의 강점 발견 및 개선점에 대한 적절한 지원	106	(38.1)	개별 어린이집의 강점 발견 및 개선점에 대한 적절한 지원	133	(44.5)
기타	0	(0.0)	기타	1	(0.3)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 평가 과정에서의 외부평가자의 역할에 대한 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「개별 어린이집의 강점 발견 및 개선점에 대한 적절한 지원(교사 106명, 38.1%, 원장 133명, 44.5%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「지속적인 보육 질 개선을 위한 적절한 조력(교사 88명, 31.7%, 원장 84명, 28.1%)」, 「어린이집 평가 참여자와 원활하고 적극적인 소통 및 협력(교사 72명, 25.9%, 원장 76명, 25.4%)」, 「평가지표에 따른 이행여부 확인, 감시(교사 12명, 4.3%, 원장 5명, 1.7%)」 순으로 높게 나타났음.

5) 귀하는 평가 과정에서 누가 평가자가 되어야 한다고 생각하는가?

<표 V-15> 평가 과정 평가 담당자

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
외부평가자	33	(11.9)	외부평가자	34	(11.4)
원내 보육교직원	41	(14.7)	원내 보육교직원	15	(5.0)
외부평가자+원내 보육교직원	117	(42.1)	외부평가자+원내 보육교직원	160	(53.5)
외부평가자+원내 부모	14	(5.0)	외부평가자+원내 부모	8	(2.7)
원내 보육교직원+원내 부모	13	(4.7)	원내 보육교직원+원내 부모	19	(6.4)
외부평가자+원내 보육교직원+원내 부모	55	(19.8)	외부평가자+원내 보육교직원+원내 부모	61	(20.4)
기타	5	(1.8)	기타	2	(0.7)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

$\chi^2=22.38$ (df=6, $p<.01$)

- 교사와 원장을 대상으로 ‘평가 과정에서의 평가자’는 누가 되어야 하는지에 대한 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「외부평가자+원내 보육교직원(교사 117명, 42.1%, 원장 160명, 53.5%)」이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 「외부평가자+원내 보육교직원+원내 부모(교사 55명, 19.8%, 원장 61명, 20.4%)」가 그 다음 순으로 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우에는 「원내 보육교직원(교사 41명, 14.7%)」, 「외부평가자(33명, 11.9%)」, 「외부평가자+원내 부모(14명, 5.0%)」, 「원내 보육교직원+원내 부모(13명, 4.7%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우에는 「외부평가자(34명, 11.4%)」, 「원내 보육교직원+원내 부모(19명, 6.4%)」, 「원내 보육교직원(15명, 5.0%)」, 「외부평가자+원내 부모(8명, 2.7%)」 순으로 높게 나타났음.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 ‘평가 과정에서의 평가자는 누가 되어야 하는지’에 대한 생각에 유의한 차이가 있는지 알아보기 위하여 χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계값은 22.38($p < .01$)로 교사와 원장의 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음.

다. 평가내용: 놀이중심 보육과정의 내실화

1) 놀이중심 보육과정의 평가가 외부 평가자에 의해 평가될 때 나타날 수 있는 우려 점은?

<표 V-16> 외부평가자에 의한 놀이 평가에 대한 우려 점 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
유아 놀이의 본질 훼손	80	(28.8)	유아 놀이의 본질 훼손	70	(23.4)
놀이 환경의 제한 (공간, 시간, 놀잇감 등)	57	(20.5)	놀이 환경의 제한 (공간, 시간, 놀잇감 등)	46	(15.4)
놀이의 규격화	43	(15.5)	놀이의 규격화	77	(25.8)
놀이중심 보육과정 운영의 획일화	55	(19.8)	놀이중심 보육과정 운영의 획일화	111	(37.1)
과도한 놀이 기록	71	(25.5)	과도한 놀이 기록	64	(21.4)
외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해	177	(63.7)	외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해	181	(60.5)
기타	2	(0.7)	기타	3	(1.0)

- 교사와 원장을 대상으로 놀이중심 보육과정의 평가가 외부평가자에 의해 평가될 때 우려되는 점에 대하여 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해(교사 177명, 63.7%, 원장 181명, 60.5%)」라는 응답이 가장 높았음.
- 그 다음으로 교사의 경우, 「유아 놀이의 본질 훼손(80명, 28.8%)」, 「과도한 놀이 기록(71명, 25.5%)」, 「놀이 환경(공간, 시간, 놀잇감 등의 제한(57명, 20.5%)」, 「놀이중심 보육과정 운영의 획일

화(55명, 19.8%)], 「놀이의 규격화(43명, 15.5%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우, 「놀이중심 보육과정 운영의 획일화(111명, 37.1%)], 「놀이의 규격화(77명, 25.8%)], 「유아 놀이의 본질 훼손(70명, 23.4%)], 「과도한 놀이 기록(64명, 21.4%)], 「놀이 환경(공간, 시간, 놀잇감 등)의 제한(46명, 15.4%)」 순으로 높게 나타났음.

2) 각종 평가가 영유아의 놀이를 이해하고 지원하기 위해 개선되어야 할 점은?

<표 V-17> 영유아 놀이 이해·지원을 위한 평가의 개선 점 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
개별 어린이집의 놀이 철학을 존중한 평가	81	(29.1)	개별 어린이집의 놀이 철학을 존중한 평가	111	(37.1)
놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가	82	(29.5)	놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가	93	(31.1)
놀이 공간을 구획화하지 않는 평가	30	(10.8)	놀이 공간을 구획화하지 않는 평가	44	(14.7)
놀이를 점수화하기 보다 놀이 상황을 들여다보고 이해 및 지원하는 평가	192	(69.1)	놀이를 점수화하기 보다 놀이 상황을 들여다보고 이해 및 지원하는 평가	216	(72.2)
영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가	88	(31.7)	영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가	83	(27.8)
기타	5	(1.8)	기타	3	(1.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '각종 평가가 영유아의 놀이를 이해하고 지원하기 위하여 개선되어야 할 점'에 대하여 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「놀이를 점수화하기 보다 놀이 상황을 들여다보고 이해 및 지원하는 평가(교사 192명, 69.1%, 원장 216명, 72.2%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우, 「영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가(88명, 31.7%)], 「놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가(82명, 29.5%)], 「개별 어린이집의 놀이 철학을 존중한 평가(81명, 29.1%)], 「놀이 공간을 구획화하지 않는 평가(30명, 10.8%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우, 「개별 어린이집의 놀이 철학을 존중한 평가(111명, 37.1%)], 「놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가(93명, 31.1%)], 「영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가(83명, 27.8%)], 「놀이 공간을 구획화하지 않는 평가(44명, 14.7%)」 순으로 높게 나타났음.

3) 놀이중심 보육과정을 실행하기 위해 교사에게 필요한 역량은?

<표 V-18> 놀이중심 보육과정 실행을 위한 교사 역량 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
놀이에 대한 철학과 신념	69	(24.8)	놀이에 대한 철학과 신념	142	(47.5)
개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력	251	(90.3)	개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력	266	(89.0)
영유아의 놀이를 관찰하고 기록하는 능력	68	(24.5)	영유아의 놀이를 관찰하고 기록하는 능력	74	(24.7)
놀이에 대한 반성적 성찰	51	(18.3)	놀이에 대한 반성적 성찰	45	(15.1)
기타	5	(1.8)	기타	1	(0.3)

- 교사와 원장을 대상으로 '놀이중심 보육과정을 실행하기 위해 교사에게 필요한 역량'에 대한 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력(교사 251명, 90.3%, 원장 266명, 89.0%)」에 대한 응답이 가장 높았음. 그 다음으로 「놀이에 대한 철학과 신념(교사 69명, 24.8%, 원장 142명, 47.5%)」, 「영유아의 놀이를 관찰하고 기록하는 능력(교사 68명, 24.5%, 원장 74명, 15.1%)」, 「놀이에 대한 반성적 성찰(교사 51명, 18.3%, 원장 45명, 15.1%)」 순으로 높게 나타났다.

4) 현행 보육일지 작성은 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 된다고 생각하는가?

<표 V-19> 보육일지 작성에 대한 인식: 영유아 놀이의 이해·지원 도움

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
된다	117	(42.1)	된다	90	(30.1)
안 된다	161	(57.9)	안 된다	209	(69.9)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

$\chi^2=8.99$ (df=1, $p<.01$)

- 교사와 원장을 대상으로 '현행 보육일지 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움되는지' 그 여부에 대한 인식을 조사한 결과, 교사와 원장 모두 "안 된다(교사 161명, 57.9%, 원장 209명, 69.9%)”는 응답이 “된다(교사 117명, 42.1%, 원장 90명, 30.1%)” 보다 높게 나타났다.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 '현행 보육일지 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움되는지' 그 여부에 대한 생각에 있어서 유의한 차이가 있는지 알아보았음. χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계 값은 8.99($p<.01$)로 교사와 원장의 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

4-1) 현행 보육일지가 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 되지 않는 이유는?

<표 V-20> 보육일지 작성이 도움 되지 않는 이유 (중복응답)

교사 (n=161)			원장 (n=209)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문	56	(34.8)	교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문	106	(50.7)
영유아의 실제 경험이나 놀이 모습이 잘 드러나지 않기 때문	25	(15.5)	영유아의 실제 경험이나 놀이 모습이 잘 드러나지 않기 때문	58	(27.8)
일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문	120	(74.5)	일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문	131	(62.7)
충분한 시간이 없어서 보육일지를 급하게 작성하기 때문	55	(34.2)	충분한 시간이 없어서 보육일지를 급하게 작성하기 때문	42	(20.1)
기타	2	(1.2)	기타	3	(1.4)

- 교사와 원장을 대상으로 현행 보육일지 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움이 되지 않는 이유에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문(교사 120명, 74.5%, 원장 131명, 62.7%)」의 응답이 가장 높았으며, 그 다음으로 「교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문(교사 56명, 34.8%, 원장 106명, 50.7%)」의 응답이 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우, 「충분한 시간이 없어서 보육일지를 급하게 작성하기 때문(55명, 34.2%)」, 「영유아의 실제 경험이나 놀이 모습이 잘 드러나지 않기 때문(25명, 15.5%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우, 「영유아의 실제 경험이나 놀이 모습이 잘 드러나지 않기 때문(58명, 27.8%)」, 「충분한 시간이 없어서 보육일지를 급하게 작성하기 때문(42명, 20.1%)」 순으로 높게 나타났음.

5) 현행 관찰기록은 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 된다고 생각하는가?

<표 V-21> 관찰기록 작성에 대한 인식: 영유아 놀이의 이해·지원 도움

교사			원장		
관찰기록 도움 여부	빈도	(%)	관찰기록 도움 여부	빈도	(%)
된다	143	(51.4)	된다	146	(48.8)
안 된다	135	(48.6)	안 된다	153	(51.2)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '현행 관찰기록 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움 되는지'그

여부에 대한 인식을 조사한 결과, 교사는 “된다(143명, 51.4%)”의 응답이 “안 된다(135명, 48.6%)”의 응답 보다 높게 나타났으며, 원장은 “안 된다(146명, 48.8%)”의 응답이 “된다(146명, 48.8%)”의 응답 보다 높게 나타났음.

5-1) 현행 관찰기록이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데에 도움이 되지 않는 이유는?

<표 V-22> 관찰기록 작성이 도움 되지 않는 이유 (중복응답)

교사 (n=135)		원장 (n=153)	
구분	빈도 케이스퍼센트	구분	빈도 케이스퍼센트
교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문	9 (6.7)	교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문	32 (20.9)
평가를 위한 관찰기록이 되기 때문	88 (65.2)	평가를 위한 관찰기록이 되기 때문	94 (61.4)
일정한 양식에 맞추어 형식적으로 작성하기 때문	70 (51.9)	일정한 양식에 맞추어 형식적으로 작성하기 때문	68 (44.4)
충분한 시간이 없어서 관찰기록을 급하게 작성하기 때문	42 (31.1)	충분한 시간이 없어서 관찰기록을 급하게 작성하기 때문	54 (35.3)
기타	1 (0.7)	기타	7 (4.6)

- 교사와 원장을 대상으로 현행 관찰기록 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움이 되지 않는 이유에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「평가를 위한 관찰기록이 되기 때문(교사 88명, 65.2%, 원장 94명 61.4%)」의 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「일정한 양식에 맞추어 형식적으로 작성하기 때문(교사 70명, 51.9%, 원장 68명, 44.4%)」, 「충분한 시간이 없어서 관찰기록을 급하게 작성하기 때문(교사 42명, 31.1%, 원장 54명, 35.3%)」, 「교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문(교사 9명, 6.7%, 원장 32명, 20.9%)」 순으로 높게 나타났음.

6) 놀이중심 보육 실천을 위한 연구시간이 주어진다면 주당 몇 시간이 적절한가?

<표 V-23> 놀이중심 보육 실천을 위한 연구시간 확보(1주당 평균 시간)

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
1시간	63	(22.7)	1시간	25	(8.4)
2시간	89	(32.0)	2시간	87	(29.1)
3시간	47	(16.9)	3시간	64	(21.4)
4시간	21	(7.6)	4시간	28	(9.4)
5시간 이상	58	(20.9)	5시간 이상	95	(31.8)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

$\chi^2=28.26$ (df=4, $p<.001$)

- 교사와 원장을 대상으로 '놀이중심 보육 실천을 위한 적절한 연구시간(시간/1주)'에 대하여 조사한 결과, 교사는 「2시간(89명, 32.0%)」에 대한 응답이 가장 높았으며, 그 다음으로 「1시간(63명, 22.7%)」, 「5시간 이상(58명, 20.9%)」, 「3시간(47명, 16.9%)」, 「4시간(21명, 7.6%)」 순으로 높게 나타났음.
- 원장은 「5시간 이상(95명, 31.8%)」에 대한 응답이 가장 높았으며, 그 다음으로 「2시간(87명, 29.1%)」, 「3시간(64명, 21.4%)」, 「4시간(28명, 9.4%)」, 「1시간(25명, 8.4%)」 순으로 높게 나타났음.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 '놀이중심 보육 실천을 위한 적절한 연구시간(주당 몇 시간)'에 대한 생각에 유의한 차이가 있는지 알아보기 위하여 χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계값은 28.26(p<.001)으로 교사와 원장의 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났음.

6-1) 개별 영유아의 보육일지 작성을 위해 확보되어야 한다고 생각하는 시간은?

<표 V-24> 보육일지 작성 확보 시간(1일 평균 분)

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
10분	51	(18.3)	10분	47	(15.7)
20분	68	(24.5)	20분	60	(20.1)
30분	94	(33.8)	30분	118	(39.5)
60분	29	(10.4)	60분	35	(11.7)
기타	36	(12.9)	기타	39	(13.0)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '개별 영유아의 보육일지 작성을 위하여 확보하여야 할 평균 시간(분/1일)'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「30분(교사 94명, 33.8%, 원장 118명, 39.5%)」의 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「20분(교사 68명, 24.5%, 원장 60명, 20.1%)」, 「10분(교사 51명, 18.3%, 원장 47명, 15.7%)」, 「60분(교사 29명, 10.4%, 원장 35명, 11.7%)」 순으로 높게 나타났음.

6-2) 개별 영유아의 관찰기록 작성을 위해 확보되어야 한다고 생각하는 시간은?

<표 V-25> 관찰기록 작성 확보 시간(1일 평균 분)

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
10분	53	(19.1)	10분	43	(14.4)
20분	80	(28.8)	20분	86	(28.8)
30분	93	(33.5)	30분	121	(40.5)
60분	23	(8.3)	60분	27	(9.0)
기타	29	(10.4)	기타	22	(7.4)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '개별 영유아의 관찰기록 작성을 위하여 확보하여야 할 평균 시간(분/1일)'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「30분(교사 93명, 33.5%, 원장 121명, 40.5%)」의 응답이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 「20분(교사 80명, 28.8%, 원장 86명, 28.8%)」, 「10분(교사 53명, 19.1%, 원장 43명, 14.4%)」, 「60분(교사 23명, 8.3%, 원장 27명, 9.0%)」 순으로 높게 나타났음.

라. 평가방법: 평가의 목적과 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용

1) 평가 영역 중 '보육과정' 영역의 질 향상을 위해 가장 적절한 평가방법은?

<표 V-26> 평가 영역 중 「보육과정」 영역의 질 향상을 위한 평가방법

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
원내 보육교직원이 스스로 우리 원의 보육과정에 대해 진단하는 자기평가방법	187	(67.3)	원내 보육교직원이 스스로 우리 원의 보육과정에 대해 진단하는 자기평가방법	175	(58.5)
외부평가자에 의한 객관화, 표준화된 평가방법	77	(27.7)	외부평가자에 의한 객관화, 표준화된 평가방법	106	(35.5)
기타	14	(5.0)	기타	18	(6.0)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '평가 영역 중 보육과정 영역의 질 향상을 위해 가장 적절한 평가방법'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「원내 보육교직원이 스스로 우리 원의 보육과정에 대해 진단하는 자기평가방법(교사 187명, 67.3%, 원장 175명, 58.5%)」, 「외부평가자에 의한 객관화, 표준화된 평가방법(교사 77명, 27.7%, 원장 106명, 35.5%)」 순으로 높게 나타났음.

2) 각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하게 이루어진다고 생각하는가?

<표 V-27> 평가자-피평가자 간 소통 여부

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
원활하다	78	(28.1)	원활하다	75	(25.1)
원활하지 않다	200	(71.9)	원활하지 않다	224	(74.9)
합계	278	(100.0)	합계	299	(100.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하게 이루어지는지'에 대한 여부를 조사한 결과, 교사와 원장 모두 "원활하지 않다(교사 200명, 71.9%, 원장 224명, 74.9%)"는 응답이 "원활하다(교사 78명, 28.1%, 원장 75명, 25.1%)"는 응답 보다 높게 나타났다.

2-1) 각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 어려운 이유는?

<표 V-28> 평가자-피평가자 간 소통이 어려운 이유

교사			원장		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
평가자와 피평가자 간 평가의 본질에 대한 공유가 되어있지 않기 때문	18	(9.0)	평가자와 피평가자 간 평가의 본질에 대한 공유가 되어있지 않기 때문	22	(9.8)
평가자와 피평가자 간 관계가 수직적 관계이기 때문	79	(39.5)	평가자와 피평가자 간 관계가 수직적 관계이기 때문	36	(16.1)
개별 어린이집에서 운영되고 있는 프로그램에 대한 평가자의 이해 부족 때문	12	(6.0)	개별 어린이집에서 운영되고 있는 프로그램에 대한 평가자의 이해 부족 때문	10	(4.5)
평가자가 개별 어린이집의 실정보다 객관적인 평가지표와 기준을 더 우선하기 때문	87	(43.5)	평가자가 개별 어린이집의 실정보다 객관적인 평가지표와 기준을 더 우선하기 때문	155	(69.2)
기타	4	(2.0)	기타	1	(0.4)
합계	200	(100.0)	합계	224	(100.0)

$\chi^2=36.33$ (df=4, $p<.001$)

- 교사와 원장을 대상으로 '각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하지 않은 이유'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「평가자가 개별 어린이집의 실정보다 객관적인 평가지표와 기준을 더 우선하기 때문(교사 87명, 43.5%, 원장 155명, 69.2%)」의 응답이 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 「평가자와 피평가자 간 관계가 수직적 관계이기 때문(교사 79명, 39.5%, 원장 36명, 16.1%)」, 「평가자와 피평가자 간 평가의 본질에 대한 공유가 되어있지 않기 때문(교사 18명, 9.0%, 원장 22명, 9.8%)」, 「개별 어린이집에서 운영되고 있는 프로그램에 대한 평가자의 이해 부족 때문(교사 12명, 6.0%, 원장 10명, 4.5%)」 순으로 높게 나타났다.
- 응답자 구분(교사와 원장)에 따라 '각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하지 않은 이유'에 있어서 유의한 차이가 있는지 알아보기 위하여 χ^2 검정을 실시한 결과, χ^2 통계값은 36.33($p<.001$)으로 교사와 원장의 인식에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) '보육의 질 향상'의 의미는 무엇인가?

<표 V-29> '보육의 질 향상'의 의미 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것	185	(66.5)	모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것	202	(67.6)
보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위해 노력하는 것	100	(36.0)	보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위해 노력하는 것	165	(55.2)
개별 어린이집의 보육철학, 다양성, 자율성을 인정하는 것	56	(20.1)	개별 어린이집의 보육철학, 다양성, 자율성을 인정하는 것	95	(31.8)
보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것	197	(70.9)	보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것	101	(33.8)
가정, 지역사회와의 협력 및 소통을 통해 교육공동체를 형성하는 것	15	(5.4)	가정, 지역사회와의 협력 및 소통을 통해 교육공동체를 형성하는 것	28	(9.4)
기타	3	(1.1)	기타	7	(2.3)

- 교사와 원장을 대상으로 '보육의 질 향상에 대한 의미'를 조사한 결과는 다음과 같음.
- 교사의 경우에는 「보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것(197명, 70.9%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났음. 그 다음으로 「모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것(185명, 66.5%)」, 「보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위해 노력하는 것(100명, 36.0%)」, 「개별 어린이집의 보육철학, 다양성, 자율성을 인정하는 것(56명, 20.1%)」, 「가정, 지역사회와의 협력 및 소통을 통해 교육공동체를 형성하는 것(15명, 5.4%)」 순으로 높게 나타났음.
- 원장의 경우에는 「모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것(202명, 67.6%)」에 대한 응답이 가장 높았음. 그 다음으로 「보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위해 노력하는 것(165명, 55.2%)」, 「보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것(101명, 33.8%)」, 「개별 어린이집의 보육철학, 다양성, 자율성을 인정하는 것(95명, 31.8%)」, 「가정, 지역사회와의 협력 및 소통을 통해 교육공동체를 형성하는 것(28명, 9.4%)」 순으로 높게 나타났음.

마. 평가결과 활용: 맞춤형 평가결과 활용

- 1) 서울시 어린이집의 보다 나은 보육 질 향상을 위해 차별화된 평가 내용으로 꼭 필요하다고 생각하는 것은?

<표 V-30> 보육 질 향상을 위한 차별화된 평가 내용 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
영유아의 충분한 놀이 시간 확보	53	(19.1)	영유아의 충분한 놀이 시간 확보	62	(20.7)
어린이집 평가를 위한 내부 기준 마련 인정	43	(15.5)	어린이집 평가를 위한 내부 기준 마련 인정	43	(14.4)
생태친화형 보육 프로그램 운영	20	(7.2)	생태친화형 보육 프로그램 운영	26	(8.7)
보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위한 현실적 지원	72	(25.9)	보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위한 현실적 지원	167	(55.9)
친환경 먹거리 제공	6	(2.2)	친환경 먹거리 제공	2	(0.7)
교사 대 영유아 비율 최적화	183	(65.8)	교사 대 영유아 비율 최적화	200	(66.9)
보육교직원의 처우 및 복지에 대한 개선	154	(55.4)	보육교직원의 처우 및 복지에 대한 개선	68	(22.7)
기타	3	(1.1)	기타	3	(1.0)

- 교사와 원장을 대상으로 '서울시 어린이집의 보다 나은 보육 질 향상을 위한 차별화된 평가 내용'에 대하여 조사한 결과, 교사와 원장 모두 「교사 대 영유아 비율 최적화(교사 183명, 65.8%, 원장 200명, 66.9%)」에 대한 응답이 가장 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우에는 「보육교직원의 처우 및 복지에 대한 개선(154명, 55.4%)」, 「보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위한 현실적 지원(72명, 25.9%)」, 「영유아의 충분한 놀이 시간 확보(53명, 19.1%)」, 「어린이집 평가를 위한 내부 기준 마련 인정(43명, 15.5%)」, 「생태친화형 보육 프로그램 운영(20명, 7.2%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우에는 「보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위한 현실적 지원(167명, 55.9%)」, 「보육교직원의 처우 및 복지에 대한 개선(68명, 22.7%)」, 「영유아의 충분한 놀이 시간 확보(62명, 20.7%)」, 「어린이집 평가를 위한 내부 기준 마련 인정(43명, 14.4%)」, 「생태친화형 보육 프로그램 운영(26명, 8.7%)」 순으로 높게 나타났음.

2) 보육의 질을 지속적으로 개선하는 평가가 되기 위해 서울시에서 어떠한 역할을 해 주기를 원하는가?

<표 V-31> 향후 서울시의 역할 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 방향으로 평가 실시	82	(29.5)	개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 방향으로 평가 실시	103	(34.4)
평가 결과가 미흡하게 나타난 어린이집에 대한 맞춤형 컨설팅 지원	43	(15.5)	평가 결과가 미흡하게 나타난 어린이집에 대한 맞춤형 컨설팅 지원	52	(17.4)
불필요한 서류 작업의 대폭 축소 및 간소화	241	(86.7)	불필요한 서류 작업의 대폭 축소 및 간소화	219	(73.2)

화를 서울시 차원에서 정책적으로 시행			를 서울시 차원에서 정책적으로 시행		
서울시에서 별도로 보육교직원 전문 역량에 따라 맞춤형 교육 실시	50	(18.0)	서울시에서 별도로 보육교직원 전문 역량에 따라 맞춤형 교육 실시	48	(16.1)
놀이중심 보육을 실천하기 위한 보육교직원의 연구시간 보장	135	(48.6)	놀이중심 보육을 실천하기 위한 보육교직원의 연구시간 보장	176	(58.9)
기타	3	(1.1)	기타	0	(0.0)

- 교사와 원장을 대상으로 보육의 질을 지속적으로 개선하는 평가를 위한 '향후 서울시의 역할'에 대하여 조사하였음. 그 결과, 교사와 원장 모두 「불필요한 서류 작업의 대폭 축소 및 간소화를 서울시 차원에서 정책적으로 시행(교사 241명, 86.7%, 원장 219명, 73.2%)」, 「놀이중심 보육을 실천하기 위한 보육교직원의 연구시간 보장(교사 135명, 48.6%, 원장 176명, 58.9%)」, 「개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 방향으로 평가 실시(교사 82명, 29.5%, 원장 103명, 34.5%)」 순으로 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우에는 「서울시에서 별도로 보육교직원 전문 역량에 따라 맞춤형 교육 실시(50명, 18.0%)」, 「평가 결과가 미흡하게 나타난 어린이집에 대한 맞춤형 컨설팅 지원(43명, 15.5%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우에는 「평가 결과가 미흡하게 나타난 어린이집에 대한 맞춤형 컨설팅 지원(52명, 17.4%)」, 「서울시에서 별도로 보육교직원 전문 역량에 따라 맞춤형 교육 실시(48명, 16.1%)」 순으로 높게 나타났음.

3) 어린이집 보육의 질 개선을 위해 어린이집 평가결과가 어떻게 활용되었으면 하는가?

<표 V-32> 향후 어린이집 평가결과 활용 방안 (중복응답)

교사 (n=278)			원장 (n=299)		
구분	빈도	(%)	구분	빈도	(%)
평가를 통해 드러난 어린이집의 강점을 유지할 수 있도록 맞춤형 지원 제공	137	(49.3)	평가를 통해 드러난 어린이집의 강점을 유지할 수 있도록 맞춤형 지원 제공	198	(66.2)
평가를 통해 드러난 어린이집의 미흡한 부분 개선을 위한 집중컨설팅 제공	84	(30.2)	평가를 통해 드러난 어린이집의 미흡한 부분 개선을 위한 집중컨설팅 제공	90	(30.1)
평가 결과에 따라 개별 어린이집 교직원에게 맞춤형 연수 제공	58	(20.9)	평가 결과에 따라 개별 어린이집 교직원에게 맞춤형 연수 제공	77	(25.8)
평가를 통해 드러난 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 다음 평가에서 평가함	67	(24.1)	평가를 통해 드러난 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 다음 평가에서 평가함	57	(19.1)
평가 결과 내용을 부모에게 모두 공개	1	(0.4)	평가 결과 내용을 부모에게 모두 공개	1	(0.3)
평가 결과에 따른 인센티브 제공 (예, 특별 지원비 제공)	97	(34.9)	평가 결과에 따른 인센티브 제공 (예, 특별 지원비 제공)	96	(32.1)
평가 결과에 따른 페널티 부여 (예, 어린이집 보육료 동결)	4	(1.4)	평가 결과에 따른 페널티 부여 (예, 어린이집 보육료 동결)	3	(1.0)
기타	5	(1.8)	기타	5	(1.7)

- 교사와 원장을 대상으로 어린이집 보육의 질 개선을 위하여 어린이집 평가결과의 활용 방안에 대하여 조사하였음. 그 결과 교사와 원장 모두 「평가를 통해 드러난 어린이집의 강점을 유지할 수 있도록 맞춤형 지원 제공(교사 137명, 49.3%, 원장 198명, 66.2%)」, 「평가 결과에 따른 인센티브 제공(예, 특별 지원비 제공)(교사 97명, 34.9%, 원장 96명, 32.1%)」, 「평가를 통해 드러난 어린이집의 미흡한 부분 개선을 위한 집중컨설팅 제공(교사 84명, 30.2%, 원장 90명, 30.1%)」 순으로 높게 나타났음.
- 그 다음으로 교사의 경우에는 「평가를 통해 드러난 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 다음 평가에서 평가함(67명, 24.1%)」, 「평가 결과에 따라 개별 어린이집 교직원에게 맞춤형 연수 제공(58명, 20.9%)」, 「평가 결과에 따른 페널티 부여(예, 어린이집 보육료 동결)(4명, 1.4%)」, 「평가 결과 내용을 부모에게 모두 공개(1명, 0.4%)」 순으로 높게 나타났음. 원장의 경우에는 「평가 결과에 따라 개별 어린이집 교직원에게 맞춤형 연수 제공(77명, 25.8%)」, 「평가를 통해 드러난 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 다음 평가에서 평가함(57명, 19.1%)」, 「평가 결과에 따른 페널티 부여(예, 어린이집 보육료 동결)(3명, 1.0%)」, 「평가 결과 내용을 부모에게 모두 공개(1명, 0.3%)」 순으로 높게 나타났음.

VI. 초점집단 면담에 나타난 서울시 어린이집 평가체계 실태 및 요구

1. 조사의 개요

가. 대상 및 방법

- 서울시 어린이집 평가(평가인증, 부모모니터링, 지도점검 등)를 수행한 경험이 있는 국공립 및 민간 어린이집에서 근무하는 원장과 교사를 대상으로 초점집단면담(FGI)을 실시하였음.
- 초점집단 면담은 원장 2 그룹, 교사 1 그룹 총 3회 실시하였고, 1 회당 참가인원은 3~6명이었음.
- 면담은 개방형 질문에 따라 참가자가 자연스럽게 경험과 의견을 이야기 할 수 있도록 진행하였음. 특히, 초점집단 면담의 경우, 구성원들 간의 역동성을 통해 구성원이 새로운 아이디어를 얻도록 하여, 풍부한 의견을 수렴할 수 있도록 하였음.
- 초점집단 면담에 참가한 원장과 교사의 특성은 다음 표 VI-1과 표 VI-2와 같음.

<표 VI-1> 초점집단 면담에 참여한 원장의 특성

순번	보육경력	기관유형	면접일자
원장1	25년	국공립	2019. 8. 14
원장2	22년	국공립	2019. 8. 14
원장3	20년	민간	2019. 8. 14
원장4	25년	민간	2019. 9. 26.
원장5	14년	국공립	2019. 9. 26.
원장6	27년	국공립	2019. 9. 26.
원장7	26년	국공립	2019. 9. 26.
원장8	23년	국공립	2019. 9. 26.
원장9	29년	국공립	2019. 9. 26.

<표 VI-2> 초점집단 면담에 참여한 교사의 특성

순번	보육경력	담당연령	기관유형	면접일자
교사1	10년	유아반	국공립	2019.10.02.
교사2	7년	영아반	국공립	2019.10.02.
교사3	5년	유아반	국공립	2019.10.02.
교사4	2년	영아반	국공립	2019.10.02.
교사5	4년	영아반	국공립	2019.10.02.

나. 조사 내용 및 질문 내용

- 제 IV장에서 도출한 평가의 혁신 방향을 중심으로 서울시 어린이집 평가체계의 현황과 문제점, 대안에 관해 질문하였음(초점집단 면담시 사용한 질문지는 부록2를 참조).
- 질문 문항의 내용은 원장과 교사에게 동일하게 적용하였으며 구체적 질문 문항은 다음 표 VI-3과 같음.

다. 자료 분석

- 면담 내용을 녹음하여 전체를 전사하였음. 연구자는 면담 시 작성한 현장기록 노트를 참고하여 전사본의 내용을 반복하여 읽고 필요한 경우 음성파일을 청취하였음.
- 총 녹음 내용은 약 400분이며 전사 자료는 A4 용지 95페이지 분량이었음.

<표 VI-3> 개별 면담 및 초점집단 면담의 주요 질문 내용

혁신 방향	주요 질문 내용
일상의 보육과 평가 준비의 관계	1. '일상의 보육 실천이 평가 준비'와 연결된다고 생각하십니까? 1-1. 그 이유는 무엇입니까? 1-2. 어떻게 하면 일상의 보육실천이 평가준비로 이어질 수 있을까요?
어린이집이 평가의 주체로서 참여하는 평가	2. (평가주체의 문제) 현행 외부평가자에 의한 평가의 문제점은 무엇입니까? 2-1. 어떤 사람이 외부평가자가 되어야 하나요? 2-2. 원이 주체가 되는 평가(스스로 하는 평가, 자기평가)에 대해서 어떻게 생각하십니까? 2-3. 자기평가를 실시할 때 우려되는 점은 무엇입니까? 2-4. 평가에 부모가 참여한다면 그 범위는 어디까지가 적절할까요?
평가 과정에서의 평가참여 구성원 간 소통과 협력	3. 평가 과정에서 '평가참여 구성원 간 소통, 협력'(교사-교사, 교사-원장, 교사-원장-부모 등)이 잘 이루어진다고 생각하십니까? 3-1. 그 이유는 무엇입니까? 3-2. 어떻게 하면 평가과정에서 구성원 간 소통, 협력을 할 수 있을까요?
영유아를 위한 평가	4. 현재 어린이집에서 받고 있는 각종 평가(예, 평가인증, 부모모니터링, 지도 점검 등)가 '영유아를 위한 평가'라고 생각하십니까? (평가의 목적 실현 여부) 4-1. 그 이유는 무엇입니까? 4-2. 어떻게 하면 영유아를 위한 평가가 될 수 있을까요?
놀이 중심의 평가	5. 현행 평가가 '놀이중심의 평가'가 되고 있다고 생각하십니까? 5-1. 그 이유는 무엇입니까? (놀이기록으로서의 일지에 대한 의견) 5-2. 개정된 놀이중심 교육과정이 현행 방식으로 평가 될 때 우려점은 무엇입니까? 5-3. 어떻게 하면 놀이중심의 평가가 될 수 있을까요?
지속적 질 개선을 위한 평가 결과 활용	6. 평가결과 활용 측면에서 현행 평가가 '지속적 질 개선을 위한 평가'라고 생각하십니까? 6-1. 그 이유는 무엇입니까? 6-2. 어떻게 하면 지속적 질 개선을 위한 평가가 될 수 있을까요?
교사의 전문성 향상을 위한 평가	7. 영유아를 위한 평가가 되기 위해 교사에게 필요한 역량은 무엇입니까? 7-1. 그 이유는 무엇입니까? 7-2. 현행 평가가 이러한 역량 개발에 도움이 되는 평가라고 생각하십니까? 7-3. 어떻게 하면 평가가 이러한 역량 개발에 도움이 될까요?
평가에서 지지체의 역할 범위	8. 평가에서 지지체의 역할 범위는 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까? 8-1. 그 이유는 무엇입니까?

2. 조사 결과

가. 평가 준비가 일상의 보육과 연결되고 있는가?

- '평가를 위한 준비가 일상의 보육과 연결되고 있는가' 라는 질문에 대다수의 면담자들은 그렇지 않다고 대답하였음. 그 이유와 대안에 관한 면담자들의 의견을 요약하면 다음과 같음.

1) 일상의 보육과 평가 준비가 연결되지 않는 이유

- 면담에 참여한 원장과 교사는 일상의 보육실천과 평가준비가 연결되지 못하는 것은 일상의 보육실천과 평가의 준비가 별개의 일일 뿐 아니라 평가 준비를 위한 문서 작성에 많은 시간이 걸리기 때문에 일상의 보육에 오히려 방해가 된다고 답하였음.

(1) 평가 서류 작성을 위한 절대적인 시간 부족

- 원장과 교사는 평가 관련 서류 작성 시간이 절대적으로 부족함을 지적하였음. 즉, 교사는 아이들과 함께하는 시간인 보육시간과 근무시간과 거의 동일하기 때문에 다음 날의 보육 관련 업무(행사나 정리, 청소)를 하는 것 외에 다른 업무나 서류 작업을 할 절대적인 시간이 부족하다는 점을 지적하였음.

“왜냐하면 낮에는 업무를 할 수가 없어요. 우리는 아이를 봐야 되거든요. 근데, 아이가 보통 빨리 가도 네 시 반 다섯 시거든요. 그럼 저희는 퇴근시간인데 저한테 주어진 문서는 어디가서 해요? 그러니까 퇴근시간 이후에도 계속 할 수밖에 없는 거예요.” (교사2)

(2) 평가를 위한 무의미한 서류 작성, 기록 중심의 평가

- 면담자들은 평가 준비 과정에서 보육의 질과 직접적으로 관련은 없으나, 평가 기준을 맞추기 위해 이미 적어 놓은 서류의 형식이나 내용을 수정하는 무의미하지만, 많은 양의 시간과 노력이 드는 서류 작업이 비일비재함을 지적하였음. 이는 행정 편의, 관리를 위한 평가가 이루어지고 있음을 뜻하며, 보육의 질을 그 실재가 아닌, 기록이나 서류를 중심으로 평가하고 있는 관행을 잘 드러내고 있음.

“일지를 쓸 때 그 분들(평가자들)이 찾기 쉽게 하려고 색깔별로 하잖아요. 색을 또 다 넣어요. 이거는 무슨 색 이건 무슨 색 한 눈에 다 들어오라고. 태그를 또 다 붙이고. 그런데, 어떤 샘 한명이 그 색깔이 하나 잘못됐어요 그럼 다시 뽑아야 돼요.” (교사1)

(3) 동일한 평가 내용에 대한 동일하지 않은 평가 기준과 준비, 동일한 평가의 반복

- 평가 주체가 어디냐에 따라 동일한 내용이라도 준비해야 하는 문서의 양식과 내용이 다름. 예를 들어, 육아종합지원센터에서 평가별 준비 문서를 위한 교육을 하고 있음. 또한, 동일한 양식으로 내용을 평가한다고 해도 평가 주체별로 평가가 이뤄짐에 따라 어린이집은 동일한 내용의 평가를 수차례 반복하여 평가 받게 됨.

(4) 개별 원의 특수성을 반영하지 못하는 획일화된 평가 기준

- 개별 어린이집이 가진 다양성이 전혀 인정되지 않는 평가 기준 때문에 개별 어린이집의 현실이나 상황, 특수성이 고려되지 못한 평가가 이뤄지고 있음.

2) 일상의 보육과 평가 준비가 연결되기 위해 개선해야 할 점

(1) 개별 원의 다양성을 인정하는 평가 및 평가 지표의 단순화

- 원장과 교사는 획일화된 평가 지표에 맞추기를 멈추고 개별 원의 다양성을 있는 그대로 인정하는 평가가 이루어져야 매 평가마다 불필요하게 평가 지표에 현실을 맞추는 일이 사라질 것이라고 지적하였음. 이를 위해서는 평가 지표를 세분화하기 보다 휴식, 놀이, 건강, 청결 등 꼭 필요한 지표 중심으로 최소한의 기준으로 많은 것을 볼 수 있는 평가가 이루어져야 한다고 지적하였음.
- 예를 들어 보육일지를 비롯한 보육 기록을 특정 내용 요소의 기재 여부로 평가하지 않아야한다고 언급하였음. 보육일지와 같은 기록은 교사의 전문성과 관련된 부분이므로 교사의 자유롭게 기록하도록 하여야 한다는 의견이 지배적이었음. 원장과 교사는 기록의 질 향상은 교사 연수와 같은 평가 외의 방법으로 향상시켜 나가야 한다고 제안하였음.

“평가를 할 때 어떤 요소를 찾는다면 반드시 들어가야 할 내용이 있다거나 이런 건 없어야 하는 거 같아요. 놀이중심 보육과정이기 때문에 어떤 영역이 꼭 들어가야 한다든지 아니면, 6개 영역이 2개월 안에 혹은 3개월 안에 모두 관찰되어야 한다든지 이런 조건들이 없어야 할 것 같아요. (중략) 그러면 저희가 알림장을 쓰든 관찰을 쓰든지 이렇게 일지를 기록하는데 있어서 정말 놀이중심으로 아이들의 모습을 관찰하고 변화의 모습을 기록할 수 있지 않을까...” (교사3)

(2) 양적 평가 영역과 질적 평가 영역을 구분하여 차별화된 기준과 방법을 적용하기

- 세부적 평가지표로 봐야할 부분과 세부적 지표로 평가가 불가능한 부분이 있음.
- 또한, 평가자의 평가를 위해 필요한 행정관리문서, 점검문서 등의 서류를 대폭 간소화하고 보육을 위해 필요한 문서인 운영일지로 대체하도록 함. 즉, 특정한 평가와 평가자를 위한 문서를 따로 작성하기보다, 원 운영을 위해 실제 사용하고 있는 문서와 자료들을 토대로 평가자가 필요한 부분을 평가하도록 함.

“평가자들이 평가 지표와 다소 달라도 원을 둘러보고 필요한 부분을 스스로 찾아내어서 평가해주면 좋겠어요. 서류에서 찾을 게 아니라...” (원장2)

나. 어린이집이 평가의 주체로 참여하는 평가

1) 현행 외부 평가자의 문제와 평가주체로서의 어린이집 구성원

(1) 외부평가자에 대한 불신

- 대부분 외부평가자에 의해 초래될 수 있는 불합리한 평가에 대한 다양한 경험을 언급하였음. 이로서 외부평가자에 대한 불신이 매우 높은 것을 알 수 있었음. 원장과 교사들이 느끼는 외부평가자에 대한 불신은 평가자들마다 다른 기준으로 평가를 한다는 점에 있음.

- 또한, 외부평가자에 대한 불신 혹은 불안을 해결하기 위해, 현장의 원장이나 교사는 더욱 기록이나 서류의 완벽성을 기하는 것을 알 수 있었음.

“다양성을 존중해 준다고 이야기를 하지만 선생님들은 경험해 보셨을 거 같은데, 평가자들마다 또 달라요. 그 날 나온 평가자들마다도 시각의 차이도 있고, 또 개인들 그런 가치관이나 교육관의 차이도 있어서 그런지 약간씩 다르단 말이에요. 그니까 이쪽 평가자는 (서류가 아니라) 관찰로 해결이 된다고 생각했어요. 그래서 그냥 관찰로 끝냈는데 다른 관찰자는 기록에서 빨리 찾아내라고 얘기를 해요. 그럼 저희는 관찰을 할 수 있으니까 기록엔 없어도 된다고 생각했었는데 이걸 기록에서 찾으라고 하니깐, 저희는 자꾸 기록에 목숨을 걸게 되는 거예요.” (교사3)

- 원장과 교사 역시 단시간에 원을 파악해야하는 외부평가자들의 원에 대한 이해도에 대해 불신하고 있었음.

“우리 어린이집에 대해 전혀 모르는 평가자가 와서 우리 원을 평가하는 것이 가능한가요? 1-2시간 관찰해서 평가가 이뤄지다 보니 문서 중심으로 평가가 이루어지는 거 같아요.” (원장3)

“저흰 (보육일지의) 제목이 다르다고 (평가자가) 그걸 인정을 안 해주셨어요. 보육일지라고 써서 평가에 뭐가 빠져있으면 그건 상관이 없다. 그런데 교육계획안이라고 써놓으면 그건 계획안이라고 써놓았기 때문에 여기 철저히 다 들어 가야된다. 그 제목 하나 때문에 보육일지나 보육계획안이나 그 차이 때문에 이거 안 된다. 이렇게 되가지고 저희 점수 깎였었어요.. (평가인증에서는) 이런 너무 황당한 일들이 진짜 많거든요” (교사4)

- 원장과 교사들이 외부평가자에 대해 불신하는 또 다른 이유는 그들이 원의 특수성을 무시하고 체크리스트에만 의존하여 평가하기 때문이라고 언급하였음.

(2) 평가자와 피평가자 간의 소통과 협력의 어려움

- 원장과 교사들은 현재 외부평가자와 피평가자가 평등한 관계가 아님에 동의하고 있었음. 대부분 피평

가자로서 타당하지 않은 부분에 대하여 설명을 하여도 이것이 잘 전달되지 않았던 경험에 대하여 언급 하였음.

“평가인증을 받았는데 저희 반에서 걸렸어요. 장수풍뎡이의 먹이를 장수풍뎡이 옆에 놔서 안전으로 걸렸어요..근데 저는 정말 이해를 할 수가 없는 거예요. 장수풍뎡이 먹이를 장수풍뎡이 옆에 두기로 아이들 하고 얘기를 해서 정했고 그래서 아이들은 만지지도 않는데... 이게(장수풍뎡이 먹이가) 옆에 있어서 아이들 손에 닿았다고 걸렸어요. 그래서 처음에 그게 정말 이해가 안가더라고요. (중략) 평가오신 분한테 왜요? 저희 이거 안 만져요..정말 약속 했어요.애들한테 다 물어보세요. 이거 약속했는지 안 했는지. 저희반 애들 약속 다 지켜요. 그리고 그 옆에 써있어요. 약속이 먹이는 선생님과 함께 줘요..이렇게 써있잖아요. 위험하지 않아요. 아이들이 먹지 않아요. 7살이었거든요. 썰리라고 생각하지 않아요. 이렇게 다 설명을 드렸는데도 안 되더라고요.” (교사4)

- 평가 지표의 성격에 따라서는 평가지표의 기준 및 점검 내용에 대해 평가자와 협의가 이루어진다면 너무 이상적인 것임. 예를 들어, 어린이급식관리지원센터의 순회점검 개선사항을 기록한 보고서를 원에 송부해 주고 개선할 수 있도록 기회를 제공하고 있으며, 실제 조리사의 질이 개선되고 있는 사례가 많음. 이는 급식관리지원이 행정적인 처분에 대한 부담을 주지 않기 때문이라고 볼 수 있음. 또한, 급식관리지원은 생태프로그램과 안 맞는 측면이 많으나 서로 조심하고 서로 지원해 주기 위해 노력하는 상생 관계의 좋은 예임.

2) 개별 어린이집이 주체가 되는 평가(자기평가)

- 개별 어린이집이 평가의 주체가 되는 자기평가 방법에 대해 의견을 물은 결과, 원장과 교사는 어린이집 구성원 스스로가 어린이집에 대해 평가한다는 것에 대해 매우 생소하게 느낌. 즉, 외부의 기준이 아닌 스스로 세운 기준에 따라 각자의 보육의 질을 평가한다는 개념 자체를 가지고 있지 못함을 알 수 있음. ‘자기평가’라는 용어보다 ‘자율장학’이란 용어로 표현했을 때, 그 의미가 더욱 명확하게 전달되었음.

(1) 자기평가의 전제 혹은 우려 점

- 원장과 교사는 자기평가의 취지를 설명하였을 때는 어린이집 구성원이 협력하여 가능하다는 긍정적인 답변을 하였음. 단, 자기평가를 실시하기 위해서는 몇 가지 기본 전제가 해결되어야 함을 지적하였음.
- 원장과 교사는 평가 결과의 객관성 확보를 위해 보육교직원이 평가의 주체가 되어서는 안 된다고 언급하였음. 그 이유로서 어린이집별로 교직원별로 수준 차이가 크기 때문이라는 점을 지적하였음.
- 또 하나의 서류로서의 부담이 더 가중된 현행 자체점검보고서와 유사한 자기평가와는 차별화되어야 함을 언급하였음. 즉, 자기평가는 획일화된 형식과 기준에 따라 평가하는 것이 아니라, 항목 구분 없이 ‘우리 어린이집을 소개합니다’ 정도로만 기술하면 좋을 것이라는 의견도 있었음.
- 원장과 교사는 자기평가가 사전 자기 점검과 자율 장학 역할을 할 수 있어야 한다고 보고 있었음. 따라서

어린이집의 부족한 점과 잘하는 점도 솔직하게 기술할 수 있도록 부담이 되지 않아야 한다는 의견도 있었음.

- 자기평가의 취지에 대해 이해한 원장과 교사는 구성원이 역량을 키워나갈 수 있는 기회, 적절한 교육과 시간이 주어지기만 한다면 자신의 원에서도 가능할 것이라는 자신감을 가지고 있었음.

“너무 이상적이에요 물론 역량이 되는 선생님들도 있고 되지 못하는 선생님도 있을 것 같아요. (그러나) 그제(자기평가가) 혼자 하는 게 아니라 우리 원에 같이 하는 거라면 할 수 있을 거 같아요. 근데 이것도 마찬가지로 평가 결과가 어떻게 반영이 되고, A, B, C 등급 이렇게 나뉘진다면 이 (자기) 평가를 해서 이렇게 나뉘진다면 소용없을 거 같아요.” (교사4)

(2) 외부평가자에 대한 의견

- 원장과 교사는 개별 원의 다양성을 인정하고 이해하는 평가자가 무엇보다 중요하다는 의견을 제시하였음. 개별 원의 소개문을 제출하여 이를 기초로 평가자들이 평가를 하는 뉴질랜드의 자기평가와 유사한 평가에 대해서도 긍정적인 입장이었음.
- 원장과 교사는 전문적인 평가자가 되기 위한 조건으로서 1) 현장 경험이 있고 2) 다양하고 융통성 있는 고려 3) 개별 어린이집의 특화된 프로그램에 대한 전문적인 지식이 있어야 한다는 의견을 제시하였음. 그렇지 않은 경우, 평가자가 아이들의 급식에 도자기 식기를 쓰는 것에 대해 문제를 제기하는 상황이 벌어짐.
- 평가 영역별로 전문화된 평가자를 배치하거나, 개별 원의 철학을 이해하는 평가자에 의한 평가가 가능하도록 배려할 필요가 있다는 의견도 제시되었음.

(3) 평가 참여자로서의 부모의 문제

- 열린 어린이집, 행사 참여, 운영위원회 참여, 설문지 평가 등 어린이집 운영에 대한 부모의 이해를 구하는 차원은 환영, 이미 이뤄지고 있음 원의 부모교육 수료 여부를 입소순위에 반영하는 것도 하나의 방법이라고 제안하였음.
- 대부분의 원장과 교사는 부모에게 평가자로서 권한을 부여하는 것에 대해 반대하였음. 그 이유로는 부모의 보육 전문성 부족, 평가인증과 수요자 중심의 평가가 되면서 부모와 보육교직원 사이에 상하구조로 소통하기 어려운 분위기가 있기 때문이라는 의견이 있었음.

“전 진짜 어려웠어요. 왜냐하면 물론 그 부모를 그러면 우리가 이 부모를 해 주세요 하는 건지 무작위로 선정을 하는 건지 이것도 문제가 될 것 같고 만약에 무작위로 한다면 사실 요즘 부모님들이 정말 마음 아픈 부모님들이 많거든요. 너무 어렵게 하는 부모님들이 너무 많은데..부정적인 시각 갖고 있는 부모님들이 많은데..우리가 아무리 잘해도..근데 그런 부모님들이 만약에 이런 평가단으로 들어오게 되는 경우에는 그럼 그건 또 너무 끔찍해지는 거예요.”

다. 영유아를 위한 평가, 놀이중심의 평가

1) 영유아와 놀이의 관점에서 본 현행 평가의 문제

- 현행 평가가 영유아를 위한 평가, 놀이중심 평가가 되고 있는지 질문한 결과, 대부분의 원장과 교사는 부정적으로 대답하였음. 원장과 교사들은 현행 평가 중 평가인증은 영유아를 위한 평가가 아니라 영유아의 놀이를 방해하는 것이라고 언급하였음.
- 그 이유로 현행 평가는 아이가 중심이 아니라 교사가 무엇을 했는지를 중심으로 일지에 기록하고 이를 평가하는 교사의 행위 중심 평가가 이뤄지고 있기 때문이라고 하였음.
- 놀이에 대해 평가자들마다 다른 생각을 가지고 있다는 점이 문제로 지적되었음. 예를 들어, 생태유아교육을 실천하는 경우, 일반 누리과정에서 제안하는 놀이의 방법이나 시간, 환경구성에 차이가 있음.

2) 놀이중심 보육과정을 위한 개선 방향에 대한 의견

- 놀이 시간, 공간에 구애받지 않는 놀이 평가 기준을 제시하는 것이 필요하다는 의견이 지배적이었음. 또한, 평가자와 현장교사에게 놀이에 대한 공유된 기준이 필요함.
- 원장과 교사는 놀이에 관한 기록을 남기는 것에 대해서는 중요하게 여기고 있었음. 단, 현행 보육일지가 놀이 개입이 교사 중심이 아니라 아이의 생활이 드러날 수 있는 방향으로 기록해야 할 필요가 있음에 동의하고 있었음.
“아이들 한 명 한 명의 놀이 기록 그게 일지나 관찰기록으로 대체가 된다고 하면 그게 훨씬 현실적일 거 같아요. 놀이중심이면 그렇게 일화기록으로 일지가 없어지고 이러면 좋겠어요 저희는 현재 주제에 맞게 영역별로 활동이 나오고 있는 걸 일지에 다 넣어야 되고 그걸 굳이 다 했다 안 했다고 평가를 해야 되니까...” (교사3)
- 또한, 진정한 놀이중심 보육과정을 위한 보육일지 혹은 관찰기록이 되기 위해서는 종래의 평가와 같이 기록의 내용이나 형식을 제한하고 특정 요소를 평가의 지표로 삼아서는 안 된다는 의견이 지배적이었음. 이는 특정 형식이나 기준에 따라 기록을 하면, 아이를 있는 그대로 바라보기보다 평가를 위한 형식이나 기준에 맞춰 기록하게 되고, 이는 평가를 위한 기록, 형식적인 기록으로 이어질 것이라는 우려에서 비롯된 것으로 보여짐. 원장과 교사는 그러한 제한 없이 자유를 줄 때, 영유아의 놀이와 변화 모습을 잘 기록할 수 있다고 자신하였음.

“그런데 (놀이중심으로 일지나 관찰기록을 쓰려면) 평가를 할 때 어떤 요소를 찾는거나 반드시 들어가야 할 내용이 있다거나 이런 건 없어야하는 거 같아요. 놀이중심이기 때문에 어떤 영역이 들어가야 한다든지 아니면. 모든 6개 영역이 2개월 안에 3개월 안에 모두 관찰되어야 한다든지 이런 조건들이 없어야 할 것 같아요. 그니까 전 달에 이런 문제행동이 보였으면 연계해서 다음 달이 이 행동이 어떻게 변해가는지 어떻게 지원해서 어떻게 변했는지 그런 내용이 있어야한다는 그런 게 없이 놀이중심이라면 교사가 어떻게 지원해서 변화가 나오는 게 좋지만 그렇지 않은 경우도 있잖아요. 교사가 지원했는데 변하지 않았을 수도 있고, 교사지원이 조금 어려울 수도 있고...(중략) 평가를 할 때 이걸 들어가야 한다 요건 일지에서 찾겠다 이런 내용은 없어야 할 것 같다고 생각해요. 그러면 저희가 알림장을 쓰든 관찰을 쓰든지 이렇게 일지를 기록하는데 있어서 정말 놀이중심으로 아이들의 모습을 관찰하고 변화의 모습을 기록할 수 있지 않을까..” (교사4)

라. 지속적 질 개선을 위한 평가 결과의 활용

1) 평가 결과의 활용이 가지는 한계

(1) 점수를 얻는데 급급한 평가

- 원장과 교사는 현행 평가의 한계로서 평가의 결과가 점수화되는 점을 지적하고 있음. 등급제가 되었다고는 하나, 지표 하나 하나의 평가 결과가 모여 4개 중의 하나의 등급으로 매겨지고, 원장과 교사는 최고의 등급을 받고자 한다고 언급하였음. 그러나 이러한 점수를 얻기 위해 노력하는 것이 실질적으로 보육의 질을 높이는 것이 되는지에 대해서는 의문을 가지고 있었음.

“그런 평가의 지표가 보육의 질은 아니잖아요 그니까 아동인권이 존중되어야 하는 게 맞지만 그게 평가인증지표에 아동인권을 존중하고 있다 라고해서 저희가 아동인권을 더 존중하게 되는 건 사실 아니거든요. 지표 하나 하나의 점수가 사실 중요한 게 아닌데...” (교사4)

(2) 보육의 질과 교사의 전문성이 개발되지 않는 평가

- 평가를 통해 보육의 질이 개선되고 교사의 전문성이 개발되어야 하나, 원장과 교사들은 현행 평가과정을 거치면서 영유아를 돌보는 교사에게 꼭 필요한 역량은 개발되지 못하였다고 지적하였음. 또한, 평가를 위해 준비되었던 보육의 질은 평가자가 방문하는 평가 당일 지나고 나면 지속되지 않으며, 3-4년 후에도 추구하는 보육의 질은 같은 수준임을 언급하였음. 즉, 현행 평가 방식은 보육의 질을 지속적으로 향상시키지 못하고 있음.

“ 두 차례의 평가인증을 거치면서 5점이 높아졌으나 보육의 질이 높아졌는지는 모르겠어요. 의미 없는

것 같아요. (중략) 점수가 높은 원이 질적으로 우수한 것도 아니에요. 잘 하고 있는 생태 프로그램을 하는 원은 오히려 기본 점수만 받으려고 해요.” (원장3)

2) 보육의 질과 교사의 전문성 위한 평가가 되기 위한 개선 방향

(1) 점수화 하지 않는 평가

- 원장과 교사는 평가의 결과가 점수나 등급으로 나타나는 것에 대해 부정적이었음. 감사나 평가 등의 점검보다는 부담 없는 방문이 이루어졌으면 좋겠다. 낮은 점수로 인한 불이익 때문에 스트레스를 받는다면 긍정적인 평가가 불가능하다고 생각한다는 의견을 제시하였음.

“(자기평가 보고서에도) 사실적으로 적을 수 없는 거죠. 우리 어린이집의 문제점을 적고 그 문제점을 그 분들(평가자들)에게 우리어린이집에 이게 약하고 이런 문제점을 가지고 있다는걸 평가단에게 그냥 그대로 말하는건데 그게 평가에 영향을 미치게 되지 않을까요? 그렇다면 자기평가는 그냥 또 하나의 서류가 되는 것뿐이에요..” (교사1)

(2) 평가의 결과가 지원과 연결되는 평가, 컨설팅이 필요

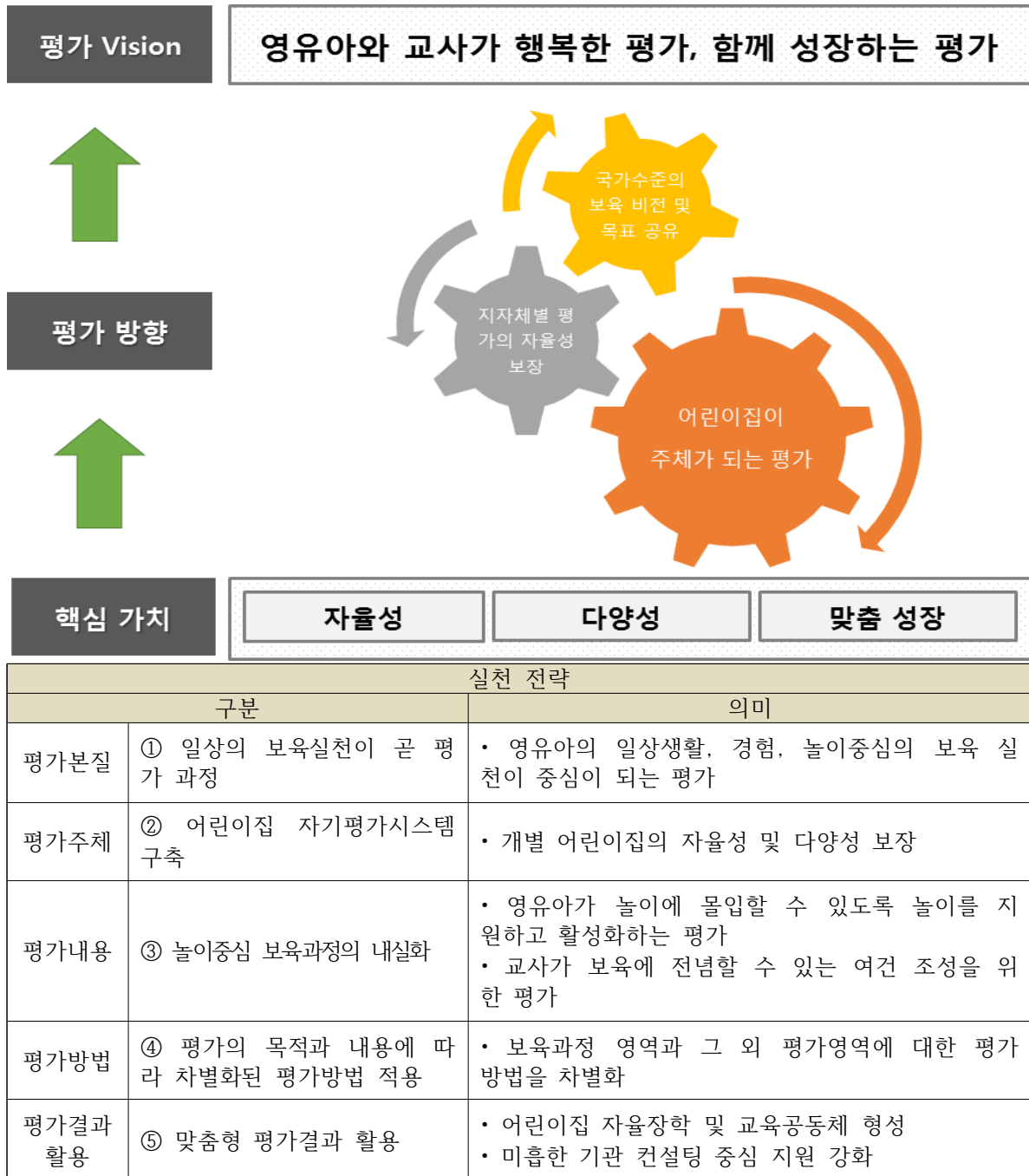
- 우리 원을 이해해 주는 평가자, 소통이 가능한 평가자, 행정적 처분에 대한 부담이 없는 평가

“사실 그걸(평가결과)로 우리가 도움을 받고 그걸로 뭔가 개선하고 반성적 사고를 할 수 있는 이런 평가가 아니라면 그냥 그거는 또 서류에 불과해지는 것 뿐이에요. 러니까 그게 평가(점수)에 전혀 영향을 미치지 않고 그냥 자기평가를 하고 있다. 오엑스 이렇게 되면 좋겠어요. 그래야 (평가가) 조금 열린 원장님들은 이게 자기반성적 사고를 하고 발전할 수 있는 가능성이 있는 서류가 될 것이고 평가단이 그걸 읽고 체크한다거나 그걸 하나하나 다 읽는다거나 이러면 그건 또 하나의 서류로 그냥 남아버릴 거 같아요.

- 원장과 교사들은 평가의 결과가 어떤 식으로든 현장의 불이익으로 이어진다면 그러한 평가는 형식이 되어 버린다는 점을 거듭 강조하고 있었음. 그보다 평가를 통해 개별원의 강점과 약점을 알게 해주고, 이를 개선할 수 있는 방법을 알려주고 지원을 해주는 컨설팅 방식에 대하여 찬선하였음.

Ⅶ. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안

1. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가 비전 및 실천 전략



<그림 VII-1> 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가 비전 및 실천 전략

- 그림 VII-1에 제시된 바와 같이 2019 개정 누리과정의 방향을 실현하기 위한 서울시 어린이집 평가 비전을 '영유아와 교사가 행복한 평가, 함께 성장하는 평가'로 설정하였음. '영유아와 교사가 행복한 평가, 함께 성장하는 평가'는 어린이집에서 생활하는 영유아와 교사 모두 행복한 삶을 살아갈 수 있도록 지원하고 평가의 과정이 교사의 전문성 뿐 아니라 영유아의 전인발달을 도모하는 과정으로서 모두 함께 성장하는 과정이 되어야 함을 의미함.
- 서울시 어린이집 평가 비전을 실현하기 위한 구체적인 평가 방향은 국가 수준의 보육비전 및 목표 공유, 지자체별 평가의 자율성 보장, 어린이집이 주체가 되는 평가로 설정하였음. 즉, 국가수준에서는 우리나라 보육의 비전과 목표를 제시하고 이를 토대로 시도 및 지자체 수준에서는 각 지자체별 보육 목표 설정 및 보육 실천을 자율적으로 실행하도록 하며 각 단위 어린이집 수준에서는 국가 및 지자체 수준의 보육 목표를 토대로 각 어린이집 보육 철학에 따른 보육 실천을 실행하고 이에 대해 어린이집이 주체가 되어 스스로 보육 철학과 보육 실천 전반에 대한 진단과 평가를 할 수 있도록 함을 의미함. 이를 통해 현재 국가 주도적인 획일화된 평가를 각 지자체와 어린이집에게 권한을 이양하고 보육 실천의 다양성과 평가의 자율성을 보장해야 함.
- 서울시 어린이집 평가 비전을 실현하기 위한 핵심 가치로 자율성, 다양성, 맞춤 성장 세 가지로 설정하였음. 자율성은 평가의 권한을 국가 중심에서 각 지자체와 어린이집에 이양함으로써 어린이집이 평가에 자발적으로 참여하고 보육 실천에 대한 책임감을 스스로 가질 수 있도록 함을 의미함. 다양성은 국가 주도적 획일화된 평가의 문제점을 해결하고 영유아의 전인발달 및 행복을 추구하기 위해 각 어린이집의 다양한 보육 철학과 실천을 인정하고 보장해 주어야 함을 의미함. 맞춤 성장은 어린이집 평가가 현장 방문 당일 일회적으로 치러지는 하나의 부담스러운 과제로 끝날 것이 아니라 영유아 및 보육교직원 개개인의 행복과 성장을 위한 지원과 협력이 뒷받침되는 평가가 되어야 함을 의미함.
- 서울시 어린이집 평가의 구체적 실천 전략은 평가본질, 평가주체, 평가내용, 평가방법, 평가결과 활용 측면으로 나누어 제시하였음. 첫째, 평가본질 측면에서는 일상의 보육 실천이 곧 평가 과정이 되어야 함. 즉, 영유아의 일상생활, 경험, 놀이중심의 보육 실천이 중심이 되는 평가가 되어야 함을 의미함. 둘째, 평가주체 측면에서는 어린이집 자기평가시스템 구축이 필요함. 즉, 개별 어린이집의 보육 철학 및 실천의 다양성과 자율성을 보장하는 평가가 되어야 함을 의미함. 셋째, 평가내용 측면에서는 2019 개정 누리과정의 방향에 근거하여 놀이중심 보육과정의 내실화가 이루어져야 함. 즉, 영유아가 놀이에 몰입하고 즐거운 배움이 일어날 수 있도록 놀이를 지원하고 활성화하는 평가, 교사가 보육에 전념할 수 있는 여건 조성을 위한 평가가 되어야 함을 의미함. 넷째, 평가방법 측면에서는 평가의 목적과 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용이 필요함. 즉, 현행 어린이집 평가에서는 외부 평가자가 외부 기준으로 동일한 방법을 적용하여 평가하고 있으나 보육과정 영역과 같은 과정적 질을 평가하기 위한 방법과 그 외 구조적 질을 평가하기 위한 방법을 차별화하여 평가내용에 적합한 다양한 방법을 적용하는 평가가 이루어져야 함을 의미함. 다섯째, 평가결과 활용 측면에서는 맞춤형 평가 결과 활용이 필요함. 즉, 어린이집 평가가 보육의 질 개선이라는 근본적 목적을 달성하기 위해 평가결과 나타난 개별 어린이집의 강점과 미흡한 점을 지속적으로 지원하여 어린이집의 강점은 살리고 미흡한 부분은 개선해 나감으로써 어린이집이 성장해 나갈 수 있는 기회로 활용되어야 함을 의미함.

2. 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 정책 제안

- 2019 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 장·단기 정책 과제를 제시하면 다음 그림 VII-2와 같음.

실천 전략		실천 과제(정책 과제)	
		단기	중·장기
평가 본질	일상의 보육실천이 곧 평가 과정	→	<ul style="list-style-type: none"> • 보육일지 양식의 다양화 및 기록 시간 확보 • 보육일지 기록 내용 활용을 위한 연구 시간 확보 • 어린이집 평가기록·관리 온라인 시스템 구축
평가 주체	어린이집 자기평가시 스템 구축	→	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집의 철학 및 특수성을 반영한 내부 평가기준 인정 • 지속적인 보육의 질 개선을 위한 어린이집 자기평가시스템 구축 • 어린이집 자기평가 역량 개발을 위한 지속적 교사 연수 제공 • 지자체별 어린이집 자기평가를 존중하는 평가제 구축을 위한 제도적 개선
평가 내용	놀이중심 보육과정의 내실화	→	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아의 놀이를 따라가는 관찰기록의 다양화 • 놀이중심 보육과정에 대한 교사의 이해와 역량을 기를 수 있는 기회와 시간 보장 • 기록 시간 및 연구 시간 보장 • 놀이중심 보육과정 평가를 위한 평가자 역량 강화
평가 방법	평가목적 및 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용	→	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 서울시 어린이집 평가의 중복성 해소 • 보육과정 영역의 경우 어린이집의 자율성 및 주도권 존중 • 법률적 규제 관련 지표와 어린이집의 자율적 보육과정 관련 지표를 구분하여 적합한 평가방법 적용
평가 결과 활용	맞춤형 평가 결과 활용	→	<ul style="list-style-type: none"> • 개별 어린이집의 강점 유지 방안 마련 • 우수한 기관 인센티브(추가 인력 지원) 강화 • 미흡한 기관 혹은 개별 어린이집의 미흡한 점 개선을 위한 컨설팅 중심 지원 강화

<그림 VII-2> 개정 누리과정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 장·단기 정책과제

가. 평가본질: 일상의 보육실천이 곧 평가 과정

1) 단기 실천 과제

(1) 보육일지 양식의 다양화

- 보육일지란 일상의 보육활동과 놀이활동, 하루 일과 등이 어떻게 진행되었는지에 대한 교사의 평가 기록으로서, 보육일지가 본래의 취지에 맞게 작성되고 활용된다면 보육일지만으로도 일상의 보육실천이 충실하게 이루어졌는지에 대한 평가가 충분히 이루어질 수 있으며, 이는 곧 보육의 질 제고로 연결될 수 있음.

“네, 정말 보육일지 작성은 필요한 것 같아요. 왜냐하면 하루 일과를 되돌아보고, 부족한 것도 알게 되고, 그 다음날에 좀 더 신경 써서 영유아들과 상호작용하게 되니까요”

-교사 대상 FGI 내용 중에서 발췌-

- 그러나 보육교직원 대상 설문 조사 결과에 의하면 전체 보육교직원의 64.1%가 현행 보육일지 작성은 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는데 도움이 되지 않고 있다고 응답함으로써 보육일지 작성의 취지가 제대로 구현되고 있지 못하는 것으로 나타남. 그리고 도움이 되지 않는 가장 큰 이유로 일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성해야 하고 계획한 활동 중심으로 작성해야 하는 일지 양식의 한계 때문이라고 응답함.
- 한편, 놀이중심 보육과정 운영 평가를 위한 대표적인 기록 방식으로 learning story를 활용하고 있는 뉴질랜드의 경우, 이에 대한 간략한 가이드라인이 제시되어 있을 뿐 내용이나 형식을 제한하고 있지 않음. 또한, learning story 작성 여부는 평가하나, 그 양식이나 방법, 내용에 대해서는 평가하지 않고 있음.
- 따라서 교사들이 작성하는 보육일지가 문서를 위한 문서가 되지 않도록 효과적인 방안을 고민할 필요가 있음. 가령, 개정 누리과정의 특성을 반영하여 현행 계획한 활동의 실행 여부에 대한 평가에서 영유아의 발현적 놀이의 실행 과정에 대한 평가 중심으로 일지 기록 양식을 혁신적으로 개선하는 방안을 제안함.
- 더불어 보육일지 작성을 통한 보육교사의 전문성 향상에 실질적으로 기여할 수 있도록 보육일지 양식이 개별 어린이집의 보육철학 및 특화된 프로그램 특성에 맞게 다양화되어야 함. 예를 들어 영유아의 놀이 지원을 위한 자연친화적 환경 구성이 중요한 프로그램을 운영하는 어린이집에서는 보육일지 양식에 '학급 환경 연구하기'가 메인 양식이 될 수 있으며, 놀이 지원을 위한 학습공동체 프로그램을 운영하는 어린이집에서는 보육일지 양식에 '동료교사와 의견교환하기' 메뉴를 추가하는 방안 등이 있을 수 있음.
- 단, 이 때 보육일지 양식의 다양성을 인정함에도 보육현장에서는 평가 결과에 대한 두려움으로 획일화된 양식을 사용하려는 경향이 있음을 고려하여, '평가 시 양식이나 기록 방식에 대해서는 평가하지 않음'

며 개별 어린이집의 보육철학 및 특성에 맞는 맞춤형 보육일지 양식 사용을 권장하고 이를 우대한다'는 지침이 공식적으로 제시될 필요가 있을 것으로 사료됨.

“평가인증이 들어가면 해냈던 일지를 다 바꿔야하는 경우가 많아요..(중간생략).. 저희는 그동안 일지를 다 써냈어도 그게 끝이 아닌 거예요. 지난 일지 파일을 열어서 이중삼중일을 하는거죠…정말 쪼그만거에 목숨거는 원장님들도 많이 있어요. 그럼 토씨 하나 잠깐 틀린거 그런것도 화이트도 절대 못쓰게 하고 그러면 다시 다 뽑아가지고 다시 철해야되고…”

“보는 평가자마다 확인하는게 다 다른거예요. 같은 기준이라고 하더라도 생각하는게 다 틀려서 그럼 이제 교사들은 어쩔수 없이…혹시나 또 그것 때문에 걸리수 있으니까 다 옆어야 되고…예를 들어, 시간 다 고쳐야되고..그리고 그 안에 들어가는 요소들 다 고쳐야되고..그런것들이 있죠. 그러다 보면 야근하는 거죠…”

-교사 대상 FGI 내용 중에서 발췌-

2) 중장기 실천 과제

(1) 보육일지 기록 내용 활용을 위한 연구 시간 확보

- 일상의 보육실천 과정을 보육일지에 충실하게 기록하기 위해서는 보육일지 기록 시간이 적절히 확보되어야 함. 또한 보육일지 기록을 통한 반성적 사고를 통해 보육의 질 개선이 실질적으로 이루어지기 위해서는 보육일지 기록을 위한 연구시간이 충분히 확보되어야 함.
- 그러나 보육교직원 대상 설문 조사 결과에 의하면 전체 교사의 절반 정도(50.8%)가 보육일지 기록 소요 시간이 1일 평균 30분 미만인 것으로 나타남. 이는 하루 일과에서 실행된 보육실천의 내용을 회상하고 각 놀이가 개별 영유아에게 어떤 영향을 주었는지를 평가하고 그 과정에서 이루어진 교사 자신의 역할 적절성을 평가하고 이를 토대로 추후에 반영할 내용을 분석하고 기록하는 과정에 소요되는 시간을 고려할 때 절대적으로 부족한 시간이며, 이는 현재 대부분의 보육현장에서 보육일지 기록이 매우 형식적으로 이루어지고 있음을 방증하는 결과인 것으로 사료됨.

“교사들이 매일 기록해야 하는 문서의 종류가 많기도 하고 더 힘든 것은 기록의 내용이 많이 중복된다는 거예요. 교사는 매일 보육일지 외에도 알림장, 키즈 노트, 개별관찰기록 일지 등을 쓰는데 절대적으로 시간이 부족할 뿐만 아니라 기록 내용이 많이 중복돼요. 그러나 보니 기록이 형식적으로 이루어지게 되는 경우가 많아요.”

-교사 대상 FGI 내용 중에서 발췌-

- 따라서 보육일지 기록이 본래의 취지에 따라 충실하게 작성될 수 있도록 보육일지 기록을 위한 연구 시

간을 충분히 확보해 줄 수 있는 제도적인 방안 마련이 시급함.

- 보육교직원 대상 설문 조사 결과에서 일부 응답자가 보육일지 작성에 1일 평균 100분까지 소요된다고 응답한 것을 토대로, 1일 근무 시간 중 최소 1시간 정도를 보육일지 작성을 위한 연구 시간으로 확보해 줄 것을 제안함.
- 또한, 평가의 기록 양과 종류가 교사의 근무시간에 맞게 현실적으로 조정되어야 함. 예를 들어, 영아의 경우 알림장을, 유아의 경우 일지 또는 관찰기록만을 기록하도록 함.

(2) 어린이집 평가기록·관리 온라인 시스템 구축

- 어린이집의 모든 공식 업무(예, 일과 운영 후 보육일지 작성, 영유아 관찰 후 관찰일지 작성, 안전교육 후 안전교육일지 작성, 부모상담 후 상담 일지 작성, 평가보고서 작성 등)는 문서 작성을 기본으로 수행하도록 요구됨.
- 이에 따라 어린이집에서는 수많은 종이문서가 대량으로 생산되는데, 종이문서가 가지는 한계로 인해 이들 문서의 방대한 내용을 체계적으로 정리하거나 분석하거나 활용할 엄두를 내지 못하고 있음. 가령, 유아에 대한 개별맞춤 보육 실천하겠다고 다짐한 한 교사가 특정 유아의 발달궤적을 파악하고자 할 때, 관련 문서를 찾기 위해 어린이집 서류보관함을 찾아 헤매야 할 뿐만 아니라 그마저도 일부 문서는 보관상의 어려움으로 이미 폐기처분되어 원하는 문서를 찾지 못하고 포기하게 되는 경우가 많음.
- 체계적으로 정리되고 분석되지 않은 정보는 정보 자체의 가치를 잃게 된다는 점을 감안할 때, 어린이집에서 작성한 수많은 문서 속의 엄청난 정보들을 제대로 관리하고 활용할 수 있는 문서 기록 및 활용 지원을 위한 자동화시스템 구축이 시급함.
- 시스템 구축 시 보육교직원의 의견을 충분히 수렴하여 실무 중심으로 문서양식관리, 문서자동분류, 영유아발달자료검색, 자료통계, 기타 행정문서관리 등의 메뉴를 설계할 필요가 있음. 더불어 문서를 자동분류하는 기능, 문서 작성 시 특정 언어를 자동으로 추출하고 문장을 재구성할 수 있는 기능 등을 추가한다면 보육교직원의 문서 작성에 대한 부담을 경감시켜주는데 기여할 수 있음.
- 이를 통해 보육교직원 직무별 연계가 용이해지고, 자료의 일관성을 통한 직무 수행 능력을 극대화함으로써 궁극적으로 영유아 대상 보육서비스의 질적 향상을 도모하고 선진 보육의 기틀을 마련하는 중요한 초석이 될 것으로 기대함.

나. 평가주체: 어린이집 자기평가시스템 구축

1) 단기 실천 과제

- (1) 개별 어린이집의 철학 및 특수성을 반영한 내부 평가 기준 인정

- 핀란드의 경우 표준화된 평가기준을 일괄 적용하지 않고 개별 어린이집의 자체평가 시스템에 따라 정성 평가를 실시함. 즉, 어린이집과 사전 협의된 내용을 중심으로 보육과정 운영 평가를 실시하고 있음.
- 스웨덴의 경우 지자체 재량으로 어린이집 평가기준 및 평가방법을 결정함으로써 지자체별 어린이집 평가의 자율성이 보장됨
- 우리나라의 경우 국가수준의 표준화된 평가를 실시함으로써 인해 개별 어린이집의 다양성이 사라지고 있는 점을 감안해 볼 때 핀란드와 같이 국가는 어린이집이 갖추어야 할 최저 기준에 대해서만 평가하고 개별 어린이집의 자기평가를 존중하는 평가 시스템이 요구됨.

(2) 어린이집 교육공동체 운영

- 보육교직원 설문 조사 결과, 평가가 보육의 질 개선에 기여하기 위해서는 어린이집 강점 유지를 위한 맞춤형 지원과 미흡한 부분 개선을 위한 집중 컨설팅 제공을 원하는 것으로 나타남. 즉, 보육의 질 개선을 위해서는 보육교직원의 전문성이나 역량 개발을 위한 자발적 모임으로 어린이집 교육공동체 운영을 장려할 필요가 있음.
- 어린이집 교육공동체는 어떤 문제나 상황에 대해 함께 고민하고 연구함으로써 보다 성장, 변화할 수 있는 기회가 될 것임.
- 어린이집 교육공동체 구성 및 운영은 어린이집 자체적으로 내부 구성원들 간에 조직하여 운영하거나 지역사회 인근 어린이집과 협력하여 교육공동체를 조직, 운영하는 방안이 있음. 어린이집 교육공동체의 목적에 따라 두 가지 방식을 병행하는 것이 효과적이라 사료됨.

2) 중장기 실천 과제

(1) 지속적인 보육의 질 개선을 위한 어린이집 자기평가시스템 구축

- 뉴질랜드의 경우 어린이집 자기평가가 중심이 되고 ERO(교육평가국) 주관 외부평가는 각 어린이집의 지속적인 질 개선을 위한 자기평가력을 향상시키는 것을 주 목적으로 함. 즉, 어린이집의 자기평가보고서를 기초로 외부 평가자는 개별 어린이집의 보육철학과 정보를 사전에 공유함으로써 어린이집 상황과 맥락을 고려하여 평가지표를 개별 항목으로만 평가하지 않고 총체적으로 평가함.
- 우리나라의 경우 현행 어린이집 대상 평가들은 문서중심, 결과중심, 교사의 행위 중심 평가, 평가를 위한 평가가 되는 경향이 있으므로 평가의 본질을 되찾는 것이 시급함. 이를 위해 어린이집 자기평가시스템을 도입, 활성화하는 방안이 요구됨.
- 뉴질랜드의 자기평가보고서는 개별 어린이집의 보육철학 및 보육철학을 실현시키는 방법과 과정을 기술함. '아이를 위한 최선(What is the best for kids)'을 찾는 과정이 평가의 대원칙이 되고 이러한 평가

관점이 공유됨으로써 자기평가와 외부평가가 병행하며 소통, 이해하는 시스템으로 운영되고 있음.

(2) 어린이집 자기평가 역량 개발을 위한 지속적 교사 연수 제공

- 선진국의 경우(뉴질랜드, 스웨덴, 핀란드 등) 어린이집이 평가주체로서 존중되고 있으며 이를 위한 기본 전제 조건으로 교사 자격 요건을 엄격히 관리하고 있음.
- 특히 뉴질랜드의 경우 질 높은 자기평가가 보육의 질 개선으로 이어진다고 보고 자기평가 과정이 교사의 전문성 함양과 연계됨.
- 질 높은 어린이집 자기평가가 이루어지기 위해 교사의 관찰, 기록화, 반성적 성찰 등의 전문적 역량이 뒷받침되어야 하므로 수준별 교사 연수가 지속적으로 제공될 필요가 있음.

(3) 지자체별 어린이집 자기평가를 존중하는 평가제 구축을 위한 제도적 개선

- 우리나라 어린이집 평가의 경우, 「영유아보육법 시행규칙」(보건복지부령 제631호) 제31조 제1항에 '보건복지부장관은 법 제30조제1항에 따른 평가를 3년마다 실시해야 한다.'라고 명시되어 있음. 이는 국가수준에서 의무적으로 어린이집 평가를 실시하고 모든 어린이집은 피평가자가 되어야한다는 것을 의미하며 어린이집 평가 권한이 정부에게 있음.
- 우리나라 유치원 평가의 경우, 「유아교육법」(법률 제11218호) 제19조 제1항에 '교육감은 유아교육을 효율적으로 하기 위하여 필요하면 유치원 운영실태 등에 대한 평가를 할 수 있다.'라고 명시되어 있음. 이는 유치원 평가 권한을 교육감에게 이양하고 각 시·도별 유치원 평가에 대한 자율성을 어느 정도 보장하고 있음을 의미함.
- 서울시 어린이집 평가에서 서울시의 자율성을 확보하기 위하여 영유아보육법에서부터 각 시·도의 자율성을 인정하고 평가 권한을 이양하는 제도적 개선이 필요함.

다. 평가내용: 놀이중심 보육과정의 내실화

1) 단기 실천 과제

(1) 영유아의 놀이를 따라가는 관찰기록의 다양화

- 설문 및 초점집단 면담 조사 결과, 원장과 교사들은 현행 방식대로 놀이중심 보육과정에 대한 평가가 이뤄질 경우, 놀이 운영의 획일화 및 놀이 본질 훼손이 있을 수 있음을 강하게 우려하고 있었음. 특히, 설문 조사 결과, 교사의 63.7%가 '외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해'에 따라 놀이에 대한 평가가

좌우될 것을 우려하였고, 원장의 60.5%가 '놀이중심 보육과정 운영의 획일화'에 대해 우려하고 있었음. 또한 교사와 원장 모두에게서 '영유아 놀이의 본질 훼손'에 대해 강한 우려가 나타났음(교사, 28.8%, 원장 23.4%).

- 특히, 다수의 원장과 교사가 현행 보육일지와 개별 관찰기록이 영유아의 놀이 이해 및 지원에 도움이 되지 않는다고 응답하였음. 보육일지의 경우, 교사 57.9%, 원장 69.9%가 보육일지가 놀이 이해 및 지원에 도움이 되지 않는다고 응답하였음. 그러나 개별 관찰기록의 경우는, 교사 51.4%, 원장 48.8%가 도움이 된다고 응답함으로써, 보육일지보다는 관찰기록이 영유아의 놀이 이해 및 지원에 관해 긍정적 평가받고 있었음. 한편, 보육일지가 도움이 되지 않는 이유는 '일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문'(교사 74.5%, 원장 62.7%)과 '교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문'(교사 34.8%, 원장 50.7%)이 높은 응답률을 기록함. 관찰기록 역시, '평가를 위한 관찰기록이 되기 때문'(교사, 65.2%, 원장, 61.4%), '일정한 양식에 맞추어 형식적으로 작성하기 때문'(교사 51.9%, 원장 44.4%)이 높은 응답률을 기록함.
- 이처럼, 현재의 보육일지는 교사가 계획한 활동을 중심으로 기술하도록 되어 있어, 영유아의 자발적이며 즉흥적이고 형식이 자유로운 놀이를 기재하기에 적합하지 않음. 또한, 보육일지와 관찰기록 모두 그 양식과 기재 요소가 평가의 요소에 포함됨으로써, 현장에서는 실천에 도움이 되는 기록보다 평가가 바라는 형식에 맞춘 기록을 우선시하게 되고, 그 결과 매우 형식적인 보육일지나 관찰기록이 되고 있음을 알 수 있음.
- 2019 개정 누리과정인 놀이중심 보육과정을 정착시키기 위해서는 영유아의 놀이를 기록할 수 있도록 관찰기록의 형식과 내용의 다양성을 인정하는 것이 중요함. 또한, 설문 조사 결과에서도 나타났듯이, 교사와 원장 역시 놀이중심 교육과정의 평가는 획일적 평가가 아닌, '개별 어린이집의 놀이 철학을 존중하는 평가'(교사 29.1%, 원장 37.1%), 일지나 기록을 통한 평가보다 '영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가'(교사 31.7%, 원장 27.8%), '놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가'(교사 29.5%, 원장, 31.1%)를 해야 한다는 의견이 높은 비율로 나타났음.
- 매일 학급 전체의 상황을 기록하게 되는 보육일지의 양식보다 개별 유아의 관찰기록의 형식이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데에 유용할 수 있으므로 적극 활용할 필요가 있음. 뉴질랜드의 경우, 개별 유아의 놀이 기록인 learning story를 놀이중심 보육과정의 평가방식으로 활용하고 있음. 단, 놀이의 기록에 대한 간략한 가이드라인은 있으나, 기록의 내용이나 형식을 제한하고 있지는 않음. 즉, 개별 교사의 기록의 작성 여부는 평가하나, 그 양식이나 방법, 내용을 평가하지 않음. 이는 놀이 기록을 개별 교사의 전문성 영역으로 인정하고 있음을 뜻하며, 놀이 기록에 대한 교사의 역량은 멘토-멘티 관계를 통한 컨설팅이나 연수를 통해 교사의 수준에 따라 개별적으로 지원함으로써 개선해가고 있음.

(2) 기록 시간 및 활용을 위한 연구 시간 확보

- 원장과 교사는 놀이중심 보육과정의 정착을 위해 교사들의 놀이의 관찰 및 기록 능력의 중요성에 대해

서 동의하고 있었음. 그러나 설문 조사 결과 원장과 교사는 놀이 기록의 강조가 과도한 놀이기록으로 이어질까 우려하고 있음. 이는 보육일지가 놀이이해를 위한 평가가 되지 못하는 이유로서 “충분한 시간이 없어서 급하게 작성하기 때문”이 교사에게서 34.2%, 원장에게서 20.1%로 나타났음을 고려할 때, 기록 시간의 확보야말로 기록의 내실화를 위해 전제되어야 함을 알 수 있음.

- 설문 조사 결과, 보육일지와 관찰기록을 위해서는 각각 매일 30분이 필요하다는 의견이 원장과 교사 모두에게서 가장 높게 나타났음. 교사의 하루 업무시간 8시간 중, 영유아와 같이하는 보육시간 외 1시간이 온전히 기록을 위해 주어지는 것이 필요함. 보육일지와 관찰기록을 구분하지 않고, 동시에 작성할 수 있는 통일된 양식을 개별 어린이집이나 교사가 만들어 활용할 수 있도록 장려할 필요가 있음.
- 설문 조사 결과, 놀이 연구를 위해 필요한 시간은 주당 2시간이 교사에게서 32%로 가장 높게 나타났음 (원장의 경우 주당 5시간 이상이 31.8%). 뉴질랜드의 경우, 어린이집에서는 개별 교사들에게 주당 1~5시간의 일과 중의 Non-contact hour를 보장함. Non-contact hour란, 휴식시간과는 다르며 교사가 영유아의 보육에 참여하지 않고, 기록 또는 필요한 준비나 연구를 할 수 있는 시간을 말함. 대부분의 교사들은 이 시간을 담당 영유아의 놀이기록을 작성하거나 부모와의 면담을 하는 데에 활용하고 있음.
- 초점집단 면담 결과, 교사들은 기록된 보육일지나 관찰기록을 작성한 후로 이를 다시 읽거나 활용하는 경우는 거의 없었음. 놀이중심 보육과정의 내실화를 위해서는 영유아에 관한 기록을 고찰하고 동료 간에 공유하고 함께 협의하는 시간이 절대적으로 필요함.

2) 중장기 실천 과제

(1) 놀이중심 보육과정에 대한 교사의 이해와 역량을 기를 수 있는 기회와 시간 보장

- 원장과 교사는 놀이중심 보육과정을 실행하기 위해 필요한 교사의 역량으로서 ‘개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력’을 제시하였음. 또한, 놀이에 대한 철학과 놀이를 관찰하고 기록하는 능력이 필요하다고 인식하고 있음.
- 그러나 이러한 능력은 단기간 내에 성장하는 것이 아니며 지속적으로 발달시켜나가야 하는 교사의 전문성의 영역임. 따라서 영유아에 놀이지도에 대한 교사의 역량을 평가의 기준에 넣어 단편적으로 평가하기 보다 연수와 컨설팅을 통해 교사가 개별적으로 역량을 강화시킬 수 있는 기회와 시간을 보장해야 함.
- 뉴질랜드와 일본의 경우, 교사의 놀이 기록은 어린이집 평가 대상이 아니며, 개별 교사가 원내·외 연수를 통해 스스로 역량을 강화할 수 있도록 함. 뉴질랜드의 경우 개별 교사의 승급 평가 자료로 활용됨.

(2) 놀이중심 보육과정 평가를 위한 평가자 역량 강화

- 설문 조사 결과, 원장과 교사들은 기존의 방식대로 평가가 이루어질 경우 평가자들의 주관적인 견해에 따라 평가가 이루어질 것을 우려하고 있었음. 특히, 교사의 63.7%가 ‘외부 평가자의 놀이에 대한 주관

적 견해'에 따라 놀이에 대한 평가가 좌우될 것을 우려하고 있었음. 이는 평가자와 피평가자 간의 놀이와 관련한 평가내용과 방법을 공유하고 있지 못하기 때문에 피평가자가 평가자의 평가를 신뢰하지 못하는 것으로 볼 수 있음.

- 놀이중심 보육과정의 평가가 비본질적인 평가 지표에 좌우되지 않고 현장에 도움이 되는 평가가 되기 위해서는 평가자가 피평가자가 놀이의 본질에 대한 서로 동의하는 관점을 공유하고 있어야 함. 뉴질랜드의 경우, '무엇이 아이들에게 최선인가?' 라는 가치를 중심에 두고 평가자와 피평가자가 함께 보육의 질을 바라보고 있음.
- 개별 어린이집의 보육철학을 존중하는 가운데 평가가 이루어져야 함. 뉴질랜드의 경우, 평가자는 놀이를 포함한 원의 보육과정이 원의 보육철학에 따라 계획 및 운영되고 있는지 살펴봄. 이를 위해 평가자는 개별 원의 철학과 다양성, 상황을 고려하여 원을 평가하고 개선 방향을 제시하고 있음.

라. 평가방법: 평가 목적 및 내용에 따라 차별화된 평가방법 적용

1) 단기 실천 과제

(1) 현행 서울시 어린이집 평가의 중복성 해소

- 설문 조사 및 선행연구 결과 분석에 의하면 현행 서울시 어린이집 대상 평가의 공통적인 문제점으로 평가의 중복성 문제가 계속 제기되고 있음.
- 현행 평가에서는 평가 준비 과정에서 중복되는 평가 내용임에도 불구하고 문서 양식이 달라 문서를 평가마다 따로 준비해야 하는 어려움이 있음. 이를 해결하기 위하여 중복되는 평가 내용의 경우 문서 양식을 통일할 필요가 있음.
- 현행 평가에서는 중복되는 평가 내용이 주관 부서의 목적에 따라 평가 기준이 다르게 적용되어 유사한 지표임에도 평가마다 따로 준비해야 하는 어려움이 있음. 이를 해결하기 위해 중복되거나 유사한 지표의 경우 평가 기준을 통일하여 적용할 필요가 있음.

2) 중장기 실천 과제

(1) 보육과정 영역의 경우 어린이집에게 자율성 및 주도권 부여

- 선행연구 결과 분석에 의하면 현행 서울시 어린이집 대상 평가들은 외부평가자에 의한 획일화된 지표 적용으로 인해 어린이집의 다양성, 특수성이 사라지고 있다는 점이 문제점으로 계속 제기되고 있음.

- 특히 평가 내용 중 보육과정 영역의 경우 개별 어린이집의 보육 철학에 따라 보육과정이 다양하게 발현될 수 있음에도 불구하고 하나의 잣대로 평가함으로써 모든 어린이집의 보육과정을 획일화시키는 결과를 초래하였음.
- 2019 개정 누리과정에서 지향하는 놀이중심 보육과정을 실천하기 위해서는 보육과정의 자율성 확보가 무엇보다 시급하며 보육과정의 자율성을 확보하기 위해서는 개별 어린이집에게 평가의 주도권을 이양하여 어린이집이 주체가 되는 평가가 현실화될 필요가 있음.

(2) 법률적 규제 관련 지표와 어린이집의 자율적 보육과정 관련 지표를 구분하여 적합한 평가 방법 적용

- 보육의 질을 크게 구조적 질과 과정적 질 두 가지로 나누어 생각해 볼 때 평가 내용을 구조적 질에 해당하는 법률적 규제 관련 지표와 과정적 질에 해당하는 어린이집의 자율적 보육과정 관련 지표로 나눌 수 있음.
- 평가 목적을 제대로 실현하기 위해서는 평가 내용에 적합한 평가 방법을 활용하는 것이 무엇보다 중요함. 즉, 법률적 규제 관련 지표는 모든 어린이집에 반드시 적용하여야 하는 공통 지표로 체크리스트나 평정척도의 평가방법을 적용하여 정량적으로 평가하고 어린이집의 자율적 보육과정 관련 지표는 자체 지표로 내부 기준을 마련하여 어린이집 자기평가방법을 적용하여 정성적으로 평가하는 것이 효과적임.

마. 평가결과 활용: 맞춤형 평가결과 활용

1) 단기 실천 과제

(1) 개별 어린이집의 강점 유지 지원

- 평가의 주 목적이 어린이집의 지속적인 질 개선에 있음을 고려할 때, 평가 주체의 주 역할은 어린이집이 지속적으로 보육의 질을 개선하며 꾸준히 발전할 수 있도록 도와주는 데 있음. 그러나 현행 정부 및 지자체 주관으로 이루어지는 외부 평가는 지속적으로 질을 개선할 수 있도록 지원하고 격려하기 보다는 지시와 감독 위주로 진행됨으로써 어린이집 현장의 호응과 신뢰를 받지 못하고 있는 것이 현실임.
- 보육교직원 대상 설문 조사 결과에 의하면 각종 평가가 보육의 질 개선에 도움이 되지 않은 이유로 보육교직원의 49.2%가 평가 결과를 어린이집 맞춤 지원을 위한 기초 자료로 활용하지 않고 시정 명령 및 행정 처분 위주의 행정 관리 측면으로만 활용했기 때문이라고 응답하였음. 또한 보육교직원의 28.7%가 평가를 통해 어린이집의 강점과 미흡한 점을 제대로 파악하기 어려웠다고 응답함으로써 현행 평가제도로는 어린이집의 보육의 질을 개선하는데 구조적인 한계를 지니고 있음을 보여줌.
- 보육의 질을 실질적으로 개선하기 위한 평가가 되기 위해서는 평가 결과의 활용 방안을 혁신적으로 개

선할 필요가 있음. 보육교직원 대상 설문 조사 결과에서 보육의 질 개선을 위한 평가 결과 활용 방안에 대해 보육교직원의 58.2%가 어린이집 강점을 유지할 수 있는 지원을 희망하는 것으로 나타난 바, 어린이집이 잘하고 있는 것을 적극적으로 지원할 수 있는 방안으로 평가 결과를 활용할 것을 제안함. 가령, 평가 결과 어린이집의 특화된 보육프로그램을 잘 운영하는 것으로 나타난 어린이집에 대해서는 선진 보육 프로그램과 접목할 수 있는 탐방 기회 및 맞춤 연수 제공하기가 먹거리가 우수한 어린이집에 대해서는 친환경 식자재를 보다 저렴하게 구입할 수 있는 혜택 제공하기가 어린이집의 강점을 부각하면서 보육의 질을 지속적으로 개선할 수 있는 좋은 방안이 될 것임.

(2) 미흡한 기관 컨설팅 중심 지원 강화

- 보육교직원 대상 설문 조사 결과에 의하면 보육의 질 개선을 위한 평가 결과 활용 방안에 대해 보육교직원의 30.4%가 어린이집의 미흡한 부분을 개선할 수 있는 컨설팅 지원이라고 응답하였음. 더불어 보육교직원의 21.1%는 평가를 통해 드러난 미흡한 부분에 대해서는 다음 평가에서 평가하는 방안에 대해서도 긍정적으로 응답함으로써 어린이집의 미흡한 부분에 대한 실질적 개선 요구도가 높은 것으로 나타났다.
- 평가 주체와 어린이집 보육교직원 간 상호이해와 신뢰가 바탕이 된 평가를 통해 어린이집의 미흡한 점을 제대로 파악하고, 미흡한 부분에 대한 집중컨설팅을 통해 개선할 수 있도록 지원해 주어야 함. 더불어 다음 평가에서는 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 평가를 실시함으로써 어린이집의 미흡한 부분에 대한 집중컨설팅 지원의 성과를 확인할 필요가 있음.

2) 중장기 실천 과제

(1) 우수한 기관 인센티브 강화

- 일반적으로 조직에서는 조직원의 능력을 최대한 끌어올려 조직의 생산성을 극대화하기 위해 성과에 따른 인센티브를 제공하고 있으며, 여러 선행연구들을 통해 이러한 인센티브 제공은 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고됨. 보육교직원 대상 설문 조사 결과에서도 보육의 질 개선을 위한 평가 결과 활용방안에 대해 전체 보육교직원의 31.9%는 평가 결과에 따른 인센티브 제공을 희망하는 것으로 나타났다.
- 이러한 맥락에서 장기적으로 보육교직원들에게 어린이집 평가 결과에 따른 인센티브를 제공하는 방안은 보육교직원들에게 평가 준비가 주는 중압감을 경감시키고 보육의 질을 실질적으로 개선하는 방향으로의 평가 준비에 총력을 기울이도록 동기부여하는 역할을 수행할 수 있을 것으로 기대함.
- 단, 인센티브가 꼭 긍정적인 면만 가지고 있는 것은 아님. 잘못된 인센티브 제공 방식 특히 금전적 인센티브 제도는 개인의 이기심과 욕망을 부채질하여 조직문화를 황폐하게 만들고 장기적으로 생산성에 부정적인 효과를 가져올 수도 있음(이상준, 2013; Conrads, Irlenbusch, Rilke, & Walkowitz, 2013). 가령, 어린이집 평가에서도 평가 결과에 따라 성과급을 지급하는 방식을 도입할 경우 인센티브를 받기에 유

리한 평가 영역에만 전략적으로 시간과 노력을 기울이거나 어린이집 간 과도한 경쟁으로 불필요한 문서 업무를 양산하는 등 보육의 질 개선에 오히려 부정적인 영향을 미칠 수도 있을 것으로 사료됨.

- 장기적으로 평가 결과가 우수한 어린이집에 보육인력 추가 지원해 주기, 어린이집 환경 개선해 주기 등과 같이 인센티브 자체가 목적이 아니라 인센티브를 통해 보육의 질 개선이라는 본래의 목적을 달성하는데 효과적으로 기여할 수 있는 바람직한 인센티브 제도를 마련해서 시행할 필요가 있음.

참고문헌

- 강성희, 채경숙, 김현주(2017). 어린이집 평가인증 컨설턴트의 컨설팅과정 들여다보기. 생애학회지, 7(3), 55-77.
- 교육부(2019). 2019년 개정 누리과정 후속 지원사업(강사요원연수교재). 교육부.
- 국지윤, 김영옥(2017). 어린이집 운영관리 컨설팅 모형개발. 열린유아교육연구, 22(1), 219-248.
- 권정윤, 한유미(2005). 스웨덴 보육의 배경과 현황. 아동학회지, 26(2), 175-191.
- 김경혜, 김진숙(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 반응 분석. 열린유아교육연구, 11(6), 85-112.
- 김남희(2010). 유아교육평가의 구조적 문제 진단 및 방향 모색을 위한 탐색 연구. 생태유아교육연구, 9(4), 135-163.
- 김남희, 김미진(2016). 어린이집평가인증 3차 지표에 대한 어린이집 교사의 인식 연구. 유아교육연구, 36(6), 525-547.
- 김동례(2015). 어린이집 평가인증 사후유지 · 관리에 관한 어린이집 교사의 인식. 미래유아교육학회지, 22(2), 215-235.
- 김예린, 김근세(2013). 서울형 어린이집 인증제도와 보육서비스 품질. 정책분석평가학회보, 23(2), 139-164
- 김재환 (2009). 서울형 어린이집 공인기준·평가에 대한 인식조사 연구. 유아교육·보육복지연구, 13(4), 141-173.
- 김지영(2017). 다섯 가지 미래 교육 코드. 서울: 소울하우스.
- 남미경(2008). 보육시설 평가인증과정에서의 조력활동에 대한 인식 및 요구도. 생태유아교육연구, 7(3), 25-45.
- 박은미, 김보람(2017). 서울시 어린이집 평가체계 효율화 방안. 서울시 여성가족재단 연구사업 보고서, 1-191.
- 박휴용(2019). 포스트휴머니즘과 교육의 미래. 전북: 전북대학교출판문화원.
- 서영숙(2007). 시설장의 자율성인식과 향상 방안. 한국영유아보육학회 2007 춘계학술대회자료집, 3-31.
- 서은총(2012). 평가인증 방문조력가의 경험이야기. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 손순복(2009). 보육시설 평가인증 개별조력과정에 관한 연구. 미래유아교육학회지, 16(4), 121-147.
- 송신영, 서문희(2010). 영국, 호주의 보육서비스 평가. 육아정책포럼, 20, 41-50.
- 송애숙(2015). 어린이집 유형별 평가인증에 대한 보육교직원의 인식 연구. 우석대학교 대학원 석사학위논문.
- 신동주(2015). 노르딕국가의 ECEC 제도 연구: 노르웨이, 핀란드, 스웨덴을 중심으로. 유아교육학논집, 19(5), 73-99.
- 신동주(2015). 핀란드의 유아교육 교원양성제도 연구: 우리나라의 유아교육 교원양성제도에 주

- 는 시사점을 중심으로. 한국교원교육연구, 32(4), 103-129.
- 안숙경(2015). 어린이집 평가인증에 대한 원장과 교사의 인식 및 지원 요구. 배재대학교 대학원 석사학위논문.
- 안현미(2013). 서울시 어린이집 모니터링을 통한 보육서비스 질 개선. 서울시 여성가족재단 연구사업보고서, 205-216
- 안현미, 박소영(2010). 서울형 어린이집 보육서비스 질 평가와 활성화 방안 연구. 서울시여성가족재단 연구사업보고서. 1-239.
- 안현미, 양민석, 서영주, 윤상미(2011). 서울형어린이집 재평가 지표개발 및 평가체계 구축 연구-서울시 어린이집평가 및 지표체계 효율화 방안. 서울시 여성가족재단 연구사업보고서, 1-215
- 양미선, 이윤진(2015). 어린이집 부모모니터링 운영현황과 평가. 서울: 육아정책연구소.
- 우정길(2018). 휴머니즘과 포스트휴머니즘 사이의 교육: 슬로터다이크(P. Sloterdijk)의 휴머니즘 비판을 중심으로. 교육철학연구, 40(4), 93-119.
- 윤혜경(2008). 일본보육시설 제3자 평가 사업에 관한 연구. 육아지원연구, 3(1). 105-124.
- 이경화(2014). 국가수준 영·유아교육기관평가의 평가지표에 대한 비판적 탐색. 한국교육, 41(2), 107-137.
- 이경화(2018). 영유아교육기관 평가의 현실과 개선 방향 탐색. 생태유아교육연구, 17(1) 49-73.
- 이상준(2013). 인센티브 지급 방식이 성과와 부정행위에 미치는 효과 연구. 경제학연구, 61(4), 149-191.
- 이선옥, 김세곤(2012).일본 보육소의 자기평가에 관한 고찰: 보육소보육지침을 중심으로. 한국일본교육학연구, 16(2), 95-112.
- 이순자, 이금란, 김세곤(2007). 보육시설 평가인증시스템 항목에 관한 한일간 비교. 한국일본교육학연구, 12(1), 35-55.
- 이윤진, 정도상(2015). 핀란드의 육아정책(Ⅱ). 서울: 한국육아정책연구소.
- 이인효(2001). 국가수준 학교평가 제도의 배경과 의의. 교육개발, 126, 27-34.
- 이진희, 이혜정(2016). 어린이집 평가인증 제도의 유용성에 대한 보육교직원의 경험 및 인식. 아동교육, 25(2), 141-164.
- 이진희(2006). 유아교육 프로그램 평가의 다양성과 깊이에 대한 탐색. 유아교육연구, 26(4), 261-282.
- 임양미, 김혜금, 전경숙(2011). 보육시설 평가인증에 대한 보육시설장과 보육교사의 인식. 한국가정관리학회지, 29(1), 95-109.
- 장민영, 박은혜, 이진화(2017). 유아교육 및 보육 정책 환경과 효과 분석: 핀란드, 영국, 일본을 중심으로. 육아정책연구, 11(3), 21-45.
- 장혜진(2015). 유아교육·보육기관평가 비교: 영국과 뉴질랜드를 중심으로. 육아정책포럼, 43, 29-38.
- 정원주(2007). 보육시설 평가인증제도의 문제점과 개선방안. 한국영유아보육학, 51, 45-64.
- 정효정(2013). 보육기관 운영관리의 자율성 보장을 위한 개선방안. 한국영유아보육학, 83,

259-281

- 조경서, 유준호(2008). 보육시설 평가인증과정에 참여한 시설장과 교사의 인식에 관한 연구. 아동교육·보육복지연구, 13(1), 67-95.
- 진동섭, 김병찬(2004). 학교교육 질 관리기제 연계 방안 탐색: 학교평가, 장학, 감사를 중심으로. 교육행정학연구, 22(2), 65-90.
- 최미숙, 정영미, 이빛나(2013). 어린이집 평가인증 재인증에 대한 교육원 인식 차이 연구. 한국연유아보육학, 75, 117-134.
- 최윤경, 김윤환, 이해민(2015). 스웨덴의 육아정책(Ⅱ). 서울: 한국육아정책연구소.
- 최은영, 신은경(2015). 유치원과 어린이집 평가(인증)에 대한 부모의 인식. 아동교육, 24(2), 281-296.
- 하관용(2010). 서울형 어린이집 운영 및 평가 토론회자료. 한국보육학회 학술대회자료집, 107-110.
- 하영례(2008). 보육시설 평가인증제 준비과정의 어려움에 관한 질적 연구. 유아교육학논집, 12(4), 25-47.
- 한유미(2013). 스웨덴과 핀란드의 공보육 제도. 스칸디나비아연구, 14, 181-214.
- 한유미(2016). 핀란드의 어린이집 평가제도에 관한 연구. 스칸디나비아연구, 17, 219-248.
- 한유미, 조경자(2018). 스웨덴 영유아 보육·교육기관 평가의 배경과 실제. 스칸디나비아연구, 22, 149-180.
- 홍성희, 조은래(2017). 유아교사의 유아교육기관 평가에 대한 은유분석. 학습자중심교과교육연구, 17(11), 687-705.
- 홍은숙, 부성숙(2011). 보육시설 평가인증 재인증에 대한 보육시설 종사자들의 인식조사. 발도로프교육연구, 3(2), 79-97.
- 황옥경(2007). 보육시설 평가인증 조력 현황분석 및 조력체계 개발. 한국보육지원학회지, 3(2), 123-16.
- 황해익, 김남희, 정혜영(2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안. 한국보육지원학회지, 9(6), 461-490.
- 飯野祐樹(2013). 第6章 ニュージランド. 平成24年度文部科学省委託[幼児教育の改善・充実調査研究]諸外国の幼児教育施設の教育内容・評価の現状や動向に関する調査および幼児教育の質保証に関する国際比較研究.
- 厚生労働省(2019). 「保育所における自己評価ガイドライン」に関するハンドブック, <https://www.mhlw.go.jp/content/11907000/000512802.pdf>
- 厚生労働省(2009). 保育所における自己評価ガイドライン. <https://www.mhlw.go.jp/bunya/kodom/pdf/hoiku01.pdf>
- Conrads, J., Irlenbusch, B., Rilke, R. M., & Walkowitz, G. (2013). Lying and team incentives. *Journal of Economic Psychology*, 34, 1-7.
- Education Review Office (2019). Self-report for an early childhood service. <https://www.ero.govt.nz/how-ero-reviews/ero-reviews-of-early-childhood-services-an>

d-kohanga-reo/#review-framework-and-evaluation-indicators

Education Review Office (2012). ERO's Approach to Reviews in Early Childhood Services.

<http://www.ero.govt.nz>

Rose, T. (2018). 평균의 종말. (정미나 역). 경기: 21세기북스. (원저 2015 출판).

부록

부록1. 뉴질랜드 자기평가 보고서 양식

교육평가국(ERO)는 뉴질랜드 국내에 있는 보육시설의 외부평가를 담당하고 있는 기관입니다. 이 평가는 뉴질랜드 국내의 어린 아이들의 교육과 양를 개선하는 것, 보호자, 지역사회, 서비스, 그리고 행정 측에게 보육시설의 정보를 제공하는 것을 목적으로 합니다.

교육평가국이 중시하는 것은 외부평가와 각 보육시설내의 자기평가를 연결시키는 것입니다. 본 보고서는 ERO평가자에게 귀원의 정보를 제공하는 보고서입니다. 귀원의 정보는 평가자가 외부평가와 내부평가를 관계짓고 귀원의 보육서비스의 질 향상을 위해 매우 유용한 것입니다.

● 보고서 작성시 유의사항

- 모든 항목에 대해 간단한 문장으로 회답한다.
- 만약 이 보고서 이외 유용한 기록물 등이 있다면 그 기록물에 이름을 기입하여 평가자로 하여금 읽을 수 있도록 한다.
- 해당사항 없는 항목은 N/A 로 기록한다.
- 될 수 있는 한 교원과 직원의 협동을 도모하는 보고서를 제출한다.

시설명				
평가번호				
시간(날짜)				
작성자				

① 보육내용에 대해

- 귀원에 대해 ERO가 알아두어야 할 것이 있습니까?
- 귀원의 보육철학 또는 보육실천에 대해 간략하게 서술해 주십시오.
- 귀원의 보육스텝에 대해 간략하게 서술해 주십시오(유자격 교사의 비율, 교사와 아이의 비율, 플레이센터의 교사의 교육수준 등)

② 보육시설의 발전성에 대하여

- 지난번 ERO 평가를 받았을 때와 비교하여 보육시설의 어떤 점이 발전하였습니까?
- 최근의 자기평가에서 초점을 맞추고 있는 것으로는 어떤 것이 있습니까?
- 귀원의 보육철학과 보육에 대하여 간략하게 서술해 주세요.
- 아이들의 학습(배움)을 생각할 때, 다음의 스텝으로서는 어떠한 것을 생각하고 있습니까.
- 귀원의 보육이나 배움과 자기평가는 어떻게 관계 맺어지고 있습니까?

③ 보육커리큘럼

- 귀원이 아이들에게 가져다주는 성과는 어떤 것입니까?
- 아이들의 도전하려는 자세나 능력을 신장시키는 커리큘럼을 어떻게 작성하고 있습니까?
- 아이의 배움의 과정을 지원하기 위해 어떤 계획을 세우고 평가를 하고 있나요?

- 귀원의 커리큘럼은 어떤 식으로 목적에 맞게 운영되고 있다고 생각하십니까?

④ 보육과 학습(배움)

- 아이들의 배움에 대하여 귀원이 가진 장점은 무엇입니까?
- 아이들의 배움에 관하여 귀원이 계속적으로 도전해가고 (노력하고) 있는 점이 있습니까?
- 귀원의 보육의 질에 대하여서는 어떻게 생각하고 있습니까?
- 만약 귀원에 2세이하의 아이가 다니고 있다면, 양호, 교육, 그리고 발달에 대하여 어떠한 것을 행하고 있습니까?
- 초등학교에의 이행기에 있는 부모에게 어떠한 지원을 하고 있습니까?

⑤ 마오리족 아이들에 대한 보육

- 마오리족의 가정으로부터 아이들의 배움에 관한 어떤 바람을 들었습니까?
- 이렇게 얻은 정보를 어떻게 활용하고 있습니다.
- 마오리족으로서 성장하기 위해 마오리족의 아이들에 대하여 어떠한 배려를 하고 있나요?
- 그 효과에 대해서는 어떻게 실감하고 있습니까?

⑥ 파시피카 아이들에 대한 보육

- 파시피카 아이들에 대하여 어떤 배려를 하고 있나요?
- 어떠한 점에서 그러한 방법은 효과적이라고 보시나요?

⑦ 다양성에 대한 대응

- 아이들의 배움이 개인 또는 집단 측면에서 어떠한 발전들이 있었습니까?
- 어떠한 점에서 효과가 있었다고 생각하십니까?

⑧ 리더십에 대하여

- 귀원에서는 리더십에 대하여서 어떻게 생각하십니까?
- 교사, 부모, 그리고 아이들이 어떤 기회에 리더십을 발휘하고 있습니까?
- 귀원에서는 전문가로서의 배움이나 성장에 관해 어떻게 우선순위를 매기고 있습니까?
- 작년에 귀원의 교사는 어떤 점에서 전문성이 신장하였나요?

⑨ 관리 운영에 대하여

- 귀원에서는 어떻게 관리운영이 이뤄지고 있습니까?
- 귀원의 전략이나 방향성은 어떻게 결정되고 있습니까?
- 관리 운영에 관해 귀원은 우선하는 것은 어떤 것입니까?
- 시설의 방향성을 결정할 때 자기평가는 어떻게 활용되고 있습니까?

⑩ 이번 ERO평가에 대하여 귀원에서 기대하고 있는 것은 무엇입니까?

⑪ 그 외의 코멘트

부록2. 면담지

누리과정 개정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 개선을 위한 인터뷰조사

안녕하십니까?

(사)한국생태유아교육연구소는 서울시의 위탁을 받아 「누리과정 개편에 따른 서울시 어린이집 평가체계 및 질 관리 시스템 개선 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 그 일환으로 개정 누리과정(보건복지부 고시 제2019-512호)과 어린이집 현장의 생생한 목소리를 반영하여 평가체계와 질 관리 개선 방안을 마련하기 위해 면담을 실시하고자 합니다. 이 조사를 통해 얻은 자료는 서울시 어린이집 평가의 본질을 회복하고 평가 업무를 경감하기 위한 정책 수립의 기초자료가 될 것입니다. 바쁘신 와중에도 면담에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

2019년 8월

(사)한국생태유아교육연구소

- 연구책임자: 김남희(강원대학교 유아교육과 교수)
연구위원: 권기남(오산대학교 아동보육과 교수), 임지연(한국생태유아교육연구소연구위원)
- 문의: (사)한국생태유아교육연구소 (☎ 051-923-1260)/ ecoikium@naver.com

【현장 교직원 면담 설문지】

1. ‘일상의 보육실천이 평가 준비’와 연결된다고 생각하십니까?
 - 1-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 1-2. 어떻게 하면 일상의 보육실천이 평가준비로 이어질 수 있을까요?

2. (평가주체의 문제) 현행 외부평가자에 의한 평가의 문제점은 무엇입니까?
 - 2-1. 어떤 사람이 외부평가자가 되어야 하나요?
 - 2-2. 원이 주체가 되는 평가(스스로 하는 평가, 자기평가)에 대해서 어떻게 생각하십니까?
 - 2-3. 자기평가를 실시할 때 우려되는 점은 무엇입니까?
 - 2-4. 평가에 부모가 참여한다면 그 범위는 어디까지가 적절할까요?

3. 평가 과정에서 ‘평가참여 구성원 간 소통, 협력’(교사-교사, 교사-원장, 교사-원장-부모 등)이 잘 이루어진다고 생각하십니까?
 - 3-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 3-2. 어떻게 하면 평가과정에서 구성원 간 소통, 협력을 할 수 있을까요?

4. 현재 어린이집에서 받고 있는 각종 평가(예, 평가인증, 부모모니터링, 지도점검 등)가 ‘영유아를 위한 평가’라고 생각하십니까?
 - 1-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 1-2. 어떻게 하면 영유아를 위한 평가가 될 수 있을까요?

5. 현행 평가가 ‘놀이중심의 평가’가 되고 있다고 생각하십니까?
 - 5-1. 그 이유는 무엇입니까? (놀이기록으로서의 일지에 대한 의견)
 - 5-2. 개정된 놀이중심 교육과정이 현행 방식으로 평가 될 때 우려점은 무엇입니까?
 - 5-3. 어떻게 하면 놀이중심의 평가가 될 수 있을까요?

6. 평가결과 활용 측면에서 현행 평가가 ‘지속적 질 개선을 위한 평가’라고 생각하십니까?
 - 6-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 6-2. 어떻게 하면 지속적 질 개선을 위한 평가가 될 수 있을까요?

7. 영유아를 위한 평가가 되기 위해 교사에게 필요한 역량은 무엇입니까?
 - 7-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 7-2. 현행 평가가 이러한 역량 개발에 도움이 되는 평가라고 생각하십니까?
 - 7-3. 어떻게 하면 평가가 이러한 역량 개발에 도움이 될까요?

8. 평가에서 지자체의 역할 범위는 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?
 - 8-1. 그 이유는 무엇입니까?
 - 8-2. 서울시에 바라는 점이 있다면 무엇입니까?

부록3. 설문지

누리과정 개정에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선을 위한 조사

안녕하십니까?

한국생태유아교육연구소는 서울시의 위탁을 받아 개정 누리과정(보건복지부 고시 제2019-152호)과 어린이집 현장의 생생한 목소리를 반영하여 평가체계 개선 방안을 마련하기 위해 설문 조사를 실시하고자 합니다. 이 조사를 통해 얻은 자료는 서울시 어린이집 평가의 본질을 회복하고 평가 업무를 경감하기 위한 정책 수립의 기초자료가 될 것입니다.

선생님의 응답 내용은 연구를 위한 통계작성 이외의 목적으로는 절대 사용하지 않을 것이며 선생님의 성실한 답변이 서울시 어린이집 발전의 토대가 되므로 문항에 진솔하게 응답해 주시기 바랍니다. 바쁘신 중에도 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

2019년 9월

(사)한국생태유아교육연구소

연구책임자: 김남희(강원대학교 유아교육과 교수)

연구위원: 권기남(오산대학교 아동보육과 교수), 임지연(한국생태유아교육연구소 연구위원)

문의: (사)한국생태유아교육연구소 (☎ 051-923-1260)/ ecoikium@naver.com

※ 다음은 귀하가 근무하시는 어린이집에 대한 질문입니다.
해당 사항을 직접 작성하거나 해당 번호에 V표 해주십시오.

직급	① 원장 ② 교사	
재원 영유아 수	총 ()명	
설립주체	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 직장 ⑤ 가정 ⑥ 협동 ⑦ 민간(서울형) ⑧ 민간(서울형 외)	
2019년도 참여(예정) 평가 (V표 하세요)	① 평가(인증)제	()
	② 지도점검	()
	③ 부모모니터링	()
	④ 서울형 어린이집 평가	()

※ 다음은 귀하의 일반적 배경에 관한 질문입니다.
해당 사항을 직접 작성하거나 해당 번호에 V표 해주십시오.

연령	만 ()세	성별	① 여 ② 남
최종 학력	① 고등학교 졸업 ② 2, 3년제 대졸 ③ 4년제 대졸 ④ 대학원이상		
주 전공 (* 한 가지만 선택)	① 보육학 ② 아동(복지)학 ③ 유아교육학 ④ 사회복지학 ⑤ 간호학과 ⑥ 식품영양학과 ⑦ 기타 ()		
소지자격 (* 현 소지자격 모두 선택)	보육교사	① 3급 ② 2급 ③ 1급 ④ 원장	
	유치원교사	① 2급 ② 1급 ③ 원감 ④ 원장	
어린이집 근무 총 경력	응답일 기준 ()년 ()개월		
현재 소속 어린이집 근무 경력	응답일 기준 ()년 ()개월		
담당 반 (원장삭제)	① 만0세 ② 만1세 ③ 만2세 ④ 만3세 ⑤ 만4세 ⑥ 만5세 ⑦ 혼합연령인 경우: 만()세부터 만()세		
평가(인증)제 참여경험	① 참여 경험 없음 ② 참여 경험 있음: 총 ()회 참여		

- ① 어린이집 보육 현장을 이해하기 위한 평가가 아니라 평가지표의 이행에 대한 확인, 감시를 통한 행정적, 관리적 차원의 평가이기 때문
- ② 평가 준비를 위한 근무 시간이 별도로 요구되는 체계이기 때문
- ③ 영유아가 중심이 되는 것이 아니라 문서(각종 서류) 중심의 평가이기 때문
- ④ 현장평가(혹은 현장방문) 당일의 일회적, 결과중심의 평가이기 때문
- ⑤ 기타 ()

6. 각종 평가가 보육의 질 개선에 도움이 되지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까?

(* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 평가 결과에 따라 재정지원 여부가 결정되었기 때문(예, 서울형어린이집 평가)
- ② 평가 결과에 따른 사후 맞춤 지원보다는 행정관리 측면으로 활용했기 때문(예, 강압적 시정 명령 및 행정 처분)
- ③ 현장 평가 당일만 평가를 잘 받으면 되는 평가 방식 때문
- ④ 질적 우수성에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않았기 때문
- ⑤ 우리 어린이집의 강점과 미흡한 점을 제대로 파악하기 어려운 평가이기 때문
- ⑥ 낮은 평가 점수를 우려하여 질 개선을 위한 새로운 시도를 하지 않기 때문
- ⑦ 기타()

7. 어린이집 보육의 질 개선을 위해 어린이집 평가결과가 어떻게 활용되었으면 좋겠습니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 평가를 통해 드러난 어린이집의 강점을 유지할 수 있도록 맞춤형 지원 제공
- ② 평가를 통해 드러난 어린이집의 미흡한 부분 개선을 위한 집중컨설팅 제공
- ③ 평가 결과에 따라 개별 어린이집 교직원에게 맞춤형 연수 제공
- ④ 평가를 통해 드러난 미흡한 부분의 개선 내용 중심으로 다음 평가에서 평가함
- ⑤ 평가 결과 내용을 부모에게 모두 공개
- ⑥ 평가 결과에 따른 인센티브 제공(예, 특별 지원비 제공)
- ⑦ 평가 결과에 따른 페널티 부여(예, 어린이집 보육료 동결)
- ⑧ 기타()

8. 각종 평가가 귀 어린이집 보육의 질 향상에 기여한다면 어떤 점에서 기여한다고 생각하십니까? (* 중복응답 가능)

문항	구분	기여하는 점
8-1	평가(인증)제	<ul style="list-style-type: none"> ① 보육환경 개선 ② 보육교직원의 근무여건 및 처우개선 ③ 보육교직원의 전문성 향상 ④ 보육과정 운영 개선 ⑤ 건강, 위생, 안전의 개선

		⑥ 어린이집 회계의 투명성 ⑦ 기타 ()
8-2	부모모니터링	① 보육환경 개선 ② 보육교직원의 근무여건 및 처우개선 ③ 보육교직원의 전문성 향상 ④ 보육과정 운영 개선 ⑤ 건강, 위생, 안전의 개선 ⑥ 어린이집 회계의 투명성 ⑦ 기타 ()
8-3	지도점검	① 보육환경 개선 ② 보육교직원의 근무여건 및 처우개선 ③ 보육교직원의 전문성 향상 ④ 보육과정 운영 개선 ⑤ 건강, 위생, 안전의 개선 ⑥ 어린이집 회계의 투명성 ⑦ 기타 ()
8-4 (* 서울형 어린이집 교직원만 응답)	서울형 어린이집 평가	① 보육환경 개선 ② 보육교직원의 근무여건 및 처우개선 ③ 보육교직원의 전문성 향상 ④ 보육과정 운영 개선 ⑤ 건강, 위생, 안전의 개선 ⑥ 어린이집 회계의 투명성 ⑦ 기타 ()

Ⅱ. 다음은 개정 누리과정에 따른 영유아중심·놀이중심 보육과정 평가에 대한 질문입니다.

2019년 개정 누리과정과 어린이집평가제에서 영유아중심·놀이중심 보육을 지향하고 있습니다. 놀이중심 보육과정에서 영유아는 자발적인 놀이를 통해 능동적으로 배우고 교사는 영유아의 놀이를 관찰, 지원하는 역할을 합니다.

9. 놀이중심 보육과정의 평가가 외부 평가자에 의해 평가될 때 나타날 수 있는 우려 점은 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)
- ① 유아 놀이의 본질 훼손
 - ② 놀이 환경(공간, 시간, 놀잇감 등)의 제한
 - ③ 놀이의 규격화
 - ④ 놀이중심 보육과정 운영의 획일화
 - ⑤ 과도한 놀이 기록

- ⑥ 외부 평가자의 놀이에 대한 주관적 견해
- ⑦ 기타 ()

10. 각종 평가가 영유아의 놀이를 이해하고 지원하기 위해 개선되어야 할 점은 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 개별 어린이집의 놀이 철학을 존중한 평가
- ② 놀이를 시간 단위로 규제하지 않는 평가
- ③ 놀이 공간을 구체화하지 않는 평가
- ④ 놀이를 점수화하기 보다 놀이 상황을 들여다보고 이해 및 지원하는 평가
- ⑤ 영유아가 놀이에 몰입하는 정도나 즐겁게 참여하는 정도를 평가
- ⑥ 기타 ()

11. 놀이중심 보육과정을 실행하기 위해 교사에게 필요한 역량은 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 놀이에 대한 철학과 신념
- ② 개별 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 능력
- ③ 영유아의 놀이를 관찰하고 기록하는 능력
- ④ 놀이에 대한 반성적 성찰
- ⑤ 기타 ()

12. 현행 보육일지 작성은 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 예 ② 아니오 (--> 12-1번으로)

12-1. 현행 보육일지 작성이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 되지 않는 이유는 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문
- ② 영유아의 실제 경험이나 놀이 모습이 잘 드러나지 않기 때문
- ③ 일지 양식에 맞추기 위해 형식적으로 작성하기 때문
- ④ 충분한 시간이 없어서 보육일지를 급하게 작성하기 때문
- ⑤ 기타 ()

13. 현행 관찰기록은 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 예 ② 아니오 (--> 13-1번으로)

13-1. 현행 관찰기록이 영유아의 놀이를 이해하고 지원하는 데에 도움이 되지 않는 이유는 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 교사가 계획한 활동을 중심으로 작성하기 때문

- ② 평가를 위한 관찰기록이 되기 때문
- ③ 일정한 양식에 맞추어 형식적으로 작성하기 때문
- ④ 충분한 시간이 없어서 관찰기록을 급하게 작성하기 때문
- ⑤ 기타 ()

14. 개별 영유아의 관찰기록과 보육일지 작성을 위해 확보되어야 하는 시간은 1일 평균 얼마가 적절하다고 생각하십니까?

문항	구분	작성에 필요한 1일 평균 시간
14-1	보육일지	() 분
14-2	개별 영유아의 관찰기록 (*1주에 한 번 작성하면 일일 평균으로 기록. 예: 1회 2시간이 소요 되면 120분÷5일= 24분)	() 분
14-3	놀이중심 보육 실천을 위한 연구시간	() 분

Ⅲ. 다음은 서울시 어린이집 평가체계 개선 방향에 대한 질문입니다.

15. 선생님께서는 '보육의 질 향상'의 의미가 무엇이라고 생각하십니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 모든 영유아의 행복을 위해 최선의 방법을 모색하는 것
- ② 보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위해 노력하는 것
- ③ 개별 어린이집의 보육철학, 다양성, 자율성을 인정하는 것
- ④ 보육교직원의 처우 및 근무 여건을 개선하는 것
- ⑤ 가정, 지역사회와의 협력 및 소통을 통해 교육공동체를 형성하는 것
- ⑥ 기타 ()

16. 각종 평가는 외부평가자가 어린이집을 평가하고 있습니다. 외부평가자에 의한 평가에서 문제점은 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 외부평가자의 평가자로서의 전문 역량 부족
- ② 외부평가자와의 소통 문제
- ③ 외부평가자의 개별 어린이집 실정(보육철학, 특수성 등)에 대한 이해 부족
- ④ 외부평가자의 선입견(예, 어린이집의 외형이나 이미지에 치우친 판단)
- ⑤ 기타 ()

17. 외부평가자가 갖추어야 할 가장 중요한 조건은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 보육현장 경험
- ② 개별 어린이집의 특화된 프로그램(예, 발도르프, 생태유아교육 등)에 대한 이해

- ① 원내 보육교직원이 스스로 우리 원의 보육과정에 대해 진단하는 자기평가방법(--> 21-1번으로)
- ② 외부평가자에 의한 객관화, 표준화된 평가방법(--> 21-2번으로)
- ③ 기타 ()

21-1. '보육과정' 영역의 질 향상을 위해 어린이집 자기평가방법이 적절하다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- ① 우리 어린이집의 특수성, 다양성을 반영할 수 있어서
- ② 우리 어린이집의 보육철학에 따라 평가의 내부 기준을 마련할 수 있어서
- ③ 복잡하고 역동적인 보육 현장에 대한 질적 평가(정성평가)가 가능하여서
- ④ 기타 ()

21-2. 어린이집 자기평가방법을 적용할 때 우려되는 점은 무엇입니까?

- ① 보육교직원의 평가 역량 부족 ② 업무량 증가
- ③ 자기평가 방법에 대한 이해 부족 ④ 기타 ()

22. 각종 평가에서 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하게 이루어진다고 생각하십니까?

- ① 예 ② 아니오 (--> 22-1번으로)

22-1. 평가자와 피평가자 간 소통이 원활하게 이루어지지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 평가자와 피평가자 간 평가의 본질에 대한 공유가 되어있지 않기 때문
- ② 평가자와 피평가자 간 관계가 수직적 관계이기 때문
- ③ 개별 어린이집에서 운영되고 있는 프로그램에 대한 평가자의 이해 부족 때문
- ④ 평가자가 개별 어린이집의 실정보다 객관적인 평가지표와 기준을 더 우선하기 때문
- ⑤ 기타 ()

23. 서울시 어린이집의 보다 나은 보육 질 향상을 위해 차별화된 평가 내용으로 꼭 필요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 영유아의 충분한 놀이 시간 확보
- ② 어린이집 평가를 위한 내부 기준 마련 인정
- ③ 생태친화형 보육 프로그램 운영
- ④ 보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 위한 현실적 지원
- ⑤ 친환경 먹거리 제공
- ⑥ 교사 대 영유아 비율 최적화
- ⑦ 보육교직원의 처우 및 복지에 대한 개선
- ⑧ 기타()

24. 보육의 질을 지속적으로 개선하는 평가가 되기 위해 서울시에서 어떠한 역할을 해 주기를 원하십니까? (* 2개까지 중복응답 가능)

- ① 개별 어린이집의 특수성을 인정해 주는 방향으로 평가 실시
- ② 평가 결과가 미흡하게 나타난 어린이집에 대한 맞춤형 컨설팅 지원
- ③ 불필요한 서류 작업의 대폭 축소 및 간소화를 서울시 차원에서 정책적으로 시행
- ④ 서울시에서 별도로 보육교직원 전문 역량에 따라 맞춤형 교육 실시
- ⑤ 놀이중심 보육을 실천하기 위한 보육교직원의 연구시간 보장
- ⑥ 기타 ()

24-1. 위에 제시된 내용 이 외에 서울시 어린이집 보육의 질 개선을 위한 평가와 관련하여 서울시에 바라는 바가 있다면 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.

*** 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.**

발간등록번호 51-6110000-002121-01

누리과정 개편에 따른 서울시 어린이집 평가체계 개선 방안 연구

연구기관 (사)한국생태유아교육연구소

연구자 김남희, 권기남, 임지연

발행일 2019년 10월

발행처 서울특별시 여성가족정책실 보육담당관

주소 서울특별시 중구 세종대로 110

전화 02-2133-5092(代)

ISBN 979-11-6161-511-0

이 책의 저작권은 서울특별시에 있습니다.

무단 전재와 무단 복제를 금합니다.

비매품/무료

93330



9 791161 615110

ISBN 979-11-6161-511-0