
1995年度行政事務監査 財務經濟委員會會議錄
서울特別市議會事務處

被監査機關 企劃管理室

日時 1995年11月22日(水) 午後2時
場所 財務經濟委員會會議室

(14時 27分 監査繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

企劃管理室에 대한 第2日次 行政事務監査를 實行하겠습니다.

(議事棒 3打)

어제에 이어서 오늘도 企劃管理室에 대한 行政事務監査를 계속하게 되겠습니다.

오늘 參席하신 議員님들 숫자가 어제보다는 좀 적은데, 어제에 이어서 여러분께서 준비하신 質疑와 또 監査에 관련된 事項을 이 자리에서 함께 토의할 수 있도록 심층적으로 質疑를 부탁을 드리겠습니다. 그리고 어제와 마찬가지로 어제 이미 質疑되어서 여기에서 한 번 얘기되었던 事項들은 가능하시면 중복되는 것은 피해주시고, 중복되지 않은 부분에서 말씀해주셨으면 고맙겠습니다.

먼저 質疑하실 議員님들 質疑해 주시기 바랍니다.

金勝建議員님 質疑해 주십시오.

○金勝建議員; 金勝建議員입니다.

어제 제가 뒷부분에 사실 없었기 때문에 이런 內容들이 다시 檢討가 됐었는지 모르겠는데, 혹시 됐다면 그냥 생략해 주시고요. 제가 나중에 速記錄을 보면 되니까요. 중첩되지 않는 것은 答辯을 좀 해 주셨으면 합니다.

첫째, 서울시 新廳舍 建立計劃이 지금 어떻게 되고 있나 하는 問題가 있습니다.

趙淳 市長님 就任 후에 계속 新廳舍問題가 제 느낌으로는 計劃이 왔다갔다 하는것 같고, 그리고 여기 저희한테 送付해 주신 資料에 보면 이것이 百年大計 事業이고 다 이렇게 말씀을 하시는데, 제가 보기에선 市長님이 바뀔 때마다 이 問題가 市長님의 개인 의견에 따라서 조금씩 政策이 백지화됐다, 保留化됐다, 어떻게 한다 이런 것이 있는데, 지금 現 시점에서 서울시 新廳舍 建立計劃이 어떻게 進行되고 있는지 이것에 대해서 좀 알려 주시고요.

그 다음에 서울定都600年事業이 136億 3,600萬원 豫算이 소요됐다고 그러는데, 이 서울定都600年事業에 대한 자체 檢討結果가 있었는지? 있었으면 좀 밝혀 주시기 바랍니다.

그리고 市民創案制度 問題에서..... 이것은 제가 한 며칠전에 택시를 타서 택시운전사가 얘기를 해서 제가 들었는데, 제가 그러면 이것은 市民創案制度가 있는데, 서울시에 한 번 내보십시오 해서 그 분이 냈던 아이디어가 몇 가지가 있는데, 제가 그것을 다 기억 못하고 한 가지는 저것이었습니다.

지금 市廳은 그렇게 되어 있는 것 같습니다만, 地下鐵에 出口가 여러 個 있는데, 특히 1號線과 4號線이나 이런 몇 군데 교차하는 데에서는 각 出口마다 고유번호를 좀 정해 줬으면 좋겠다. 예를 들어서 어느 驛에 내려서 몇 번 出口로 나오시면 된다 하는 이런 것이 절대로 필요하다는 것이 택시 기사

분이 저한테 한 일주일 전에 그 얘기를 해서, 제가 알기로 서울市 市民創案制度가 있는데 그럼 그것은 제 아이디어가 아니니까, 거기다 한 번 내달라. 그래서 왜 그러느냐 그랬더니 손님들이 地下鐵에서 나와서 택시를 탈 때 반대방향으로 나오시는 경우가 참 많답니다. 그래서 자기가 택시운전자로 실지 경험을 해 보니까 몇 번 出口로 나와서 택시를 타시면 됩니다 하고 案内해 주는 쪽에서 해주면 될 것 같은데, 地下鐵 出口에 고유번호를 정해주는 制度. 그래서 이것은 제 아이디어가 아니니까, 市民創案制度가 있으니까 하십시오 그래도 이분이 어떻게 하는지를 몰라요.

그래서 제 생각에는 이 市民創案制度 中에서 실제로 피부로 느끼고 실제로 하시는 분들이 상당히 많은 것 같은데, 그분들을 위해서 市民創案制度에 대해서 조금 더 市民들한테 홍보하든지 접촉할 수 있는 계기를 마련하는 裝置가 있어야 될 것이라고 생각을 합니다. 그래서 이 問題도 市民創案制度를 擔當하시는 쪽 측에서 代案이 있으면 좀 얘기를 해 주십시오. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 관련해서 補充質疑하실 분은 함께 補充質疑해 주시고요, 그렇지 않으면 거기에 대한 答辯을 부탁드립니다.

答辯해 주십시오.

○企劃管理室長 都明正; 答辯드리겠습니다.

서울市의 新廳舍問題에 대해서는 그 동안 論議가 많았고, 어제도 質問이 많이 계셨습니다만 간략하게 핵심적인 事項만 答辯을 드리겠습니다. 市長이 바뀔 때마다 保留되거나 백지화된 것으로 이해를 하고 계시는 분이 많은 것으로 알고 있습니다만, 사실은 市長님이 바뀔 때마다 保留하거나 백지화된

것은 아닙니다. 왜냐하면 제가 기억하기에는 과거 70年代 後半, 80年代初 그 즈음에 서울시 新廳舍問題가 거론은 되었습니다만 거론,問題提起 그런 수준이었고 그 이상 진전된 檢討가 사실은 없었습니다.

본격적으로 檢討하기 시작한 것은 93年度에 李元鐘 市長님 계실 때 서울定都600年事業을 구상을 했었습니다. 1994년이 서울시가 首都로 정해진 지 600년이 되는 해이기 때문에 그 해를 기념하는 여러 가지 事業 中에 新廳舍를 建立하는 計劃을 확정하는 것도 하나의 좋은 事業이 될 것이다 해서 시작을 했습니다. 그래서 그때 基本構想이라든가 立地 選定에 관한 用役을 專門機關에 준 바가 있습니다. 그 때부터 본격화됐고, 그전에는 問題提起 수준이었다 하는 것을 우선 말씀을 드리고, 그것을 그대로 이어받아서, 李元鐘 市長님이 오래 계시지 못했습니다, 聖水大橋 事故로 해서. 그래서 崔勝烈 市長님이 오셔서 市民委員會를 구성하고 좀 발전을 시켜서 立地關係는 나름대로 정리를 했습니다.

그런데 새로 市長님이 오시고 나서 이런 大型프로젝트에 대해서 새 時代에 새롭게 한 번 檢討를 할 필요가 있다. 왜냐하면 이 廳舍라는 것은 정말 지난번에 누차 說明드린대로 百年大計를 내다보고 해야 되기 때문에 그냥 그대로 現 廳舍에 달랑 짓기보다는 좀 더 폭넓은 意見收斂이 필요하지 않느냐 그런 차원에서 처음에 한 번 事業의 投資 우선순위도 있고 해서 신중하게 檢討를 하자하고 한 것이 이것이 保留되거나 백지화된 것으로 그렇게 이해가 됐었습니다만, 이것을 내년도에는 우리 市에 準備團을 구성을 하고, 이 檢討를 위한 市民委員會를 구성을 하고, 그 다음에 基本設計指針을 만들고 하는 수준까지는 내년에 해야 되겠다고 해서 지금 8億원 豫

算을 計上을 했습니다.

그리고 앞으로 廳舍를 짓는다고 하면 여기에 들어가는 돈이 막대하기 때문에 우선 어느 해에 지을지는 모르지만 그 해 예산으로 짓기는 어렵지 않겠느냐, 그래서 지금부터 基金을 積立해서 財源을 별도로 마련하는 것이 좋겠다 해서 基金 300億원을 내년 豫算에 反映을 했습니다. 그런 수준에 있음을 報告드립니다.

600年事業은 그 동안 市民委員會를 구성을 해서 分野別 專門家로, 또 一般市民으로 구성된 600年事業推進市民委員會가 있었습니다. 그래서 거기에서 事業 選定을 하고, 거기에서 選定된 事業을 推進을 하고, 일이 끝난 뒤에 分析 評價를 하고, 그것을 정리한 白書を 지금 發刊 中에 있습니다. 12月末이면 600年事業에 대한 최종 評價를 한 그 白書가 發刊될 예정으로 있습니다. 發刊되면 의원 여러분께 전부 配付해 드리도록 하겠습니다.

市民創案制度和 관련해서 弘報가 미흡한 부분이 있을 것으로 압니다. 一般市民들이 이 부분뿐 아니라 전반적으로 民願 提起할 때 어디에다 전화를 해야 되는지 이런 것을 나름대로는 弘報를 하지만 모르는 부분도 있지 않겠느냐 그렇게 생각을 합니다. 그래서 이 부분에 대해서는 좀 많은 市民이 알 수 있는 그런 弘報를 하겠습니다.

그 다음에 地下鐵 出口에 번호를 붙이고, 또 行선지를 붙이는 것은 우선 모범적으로 市廳 入口를 한 번 보시면 아시겠습니다만 아주 잘 되어 있습니다. 잘 되어 있는데, 市廳驛과 같은 수준은 아니지만 全地下鐵驛에 出口 고유번호와 行선지가 다 표시가 되어 있고, 나름대로는 그 주변의 지도까지 전부 다 그려져 있습니다. 그렇기 때문에 아마 택시를 잘못 타

고 하는 것은 착오에 의해서 그럴 수는 있지만 표시가 잘못
되어서 그런 것은 아니라고 저는 압니다.

○金勝建議員; 그것 조금 다른데, 어제도 제가 갔다왔는데,
그 고유번호 問題……, 제가 말씀드린 것은 이것은 또 다른
問題이지만, 가게 되면 그 부근에 이쪽으로 나가면 어떤 建物
이 있고 이런 부대사항이 잘 나와 있습니다. 나와 있기는. 통
상 地下鐵에. 그런데 市廳에만 지금 고유번호가 붙어 있지 다
른 데는 제가 알기로……, 제가 어제 개인적으로 江南區廳 앞
선릉역에 갔다 왔었는데 고유번호가 붙어 있는 데는 제가 별
로 본 것 같지 않습니다…….

○企劃管理室長 都明正; 번호가 다 있습니다. 한 번 알아보겠
습니다. 혹시 번호가 빠뜨려졌는지. 또 어떤 경우에는 가나다
라 이렇게 붙은 것도 있고, 주로 1,2,3,4로 되어 있습니다.

○金勝建議員; 그것은 그렇게 중요한 問題가 아닙니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다. 한 번 點檢을 해 봐서
번호가 빠진 부분이 있는지 그것은 한번 확인해 보겠습니다.

(「地下鐵問題와 관련해서 제가 補充質問와……, 같은 內容은
아닙니다만」 하는 委員있음)

○委員長 文錫珍; 네.

○盧載東 委員; 盧載東委員입니다.

저는 이 地下鐵問題는 몇 가지 염려를 하는 것이 있습니다.
뭐냐하면 우리가 地下鐵 1號線하고 3號線, 또 4號線이 교차
하는 驛의 경우에 플랫폼이 너무 협소하다. 플랫폼을 보면 대
개 섬식이 있고 대향이 있는데, 이 鐘路3街驛 같은 데는 가
보면 러시아워에 그저 막 쏟아져 들어오면 거의 추락할 위험
이 있을 정도로 많은 사람이 몰리고 있습니다. 그래서 이것은
장래적인 問題입니다만, 3期 地下鐵이나 이럴 경우에 제 생

각은 플랫폼을 좀 여유있게 선형을 잡아서 섬식이든 대향식이든 공간 확보를 장래적으로 해야되지 않느냐 이런 문제를 기획관리실에서 한 번 염두에 두시면 좋겠고,

두 번째는, 서울特別市 地形에 관련된 문제이기도 합니다만 대개 地上에서 계단을 타고 내려가서 다시 티켓팅을 해서 플랫폼까지 내려가는 경사도가 대단히 급경사가 많고 또 상당히 거리가 깁니다.

그래서 정상적인 사람들의 경우야 出入을 하는데 별 제한이 없습니다만 서울特別市 地下鐵의 경우에 제가 보기에는 障礙人들을 위한 리프트施設이 거의 고려가 안 되어 있습니다. 앞으로 地下鐵設計를 할 때 그런 부분을 꼭 좀 유의를 해 주십사 하는 것을 제가 勸告 말씀을 드리고 싶습니다.

○企劃管理室長 都明正; 대단히 고맙습니다.

換乘驛이 협소한 것은 저희들도 알고 있습니다. 그런데 이미 1, 2, 3, 4號線은 竣工되어서 運營되고 있는 현실에서 상당한 어려움이 있습니다. 그러나 이것을 出入口 通路를 넓히기 위해서 지금 新道林驛을 비롯해서 몇 個 驛에는 그 驛의 형편에 따라서 通路 넓히는 作業을 하고 있습니다. 그리고 지금 5號線의 1段階 區間인 江東區間이 지난 11月 15日 준공이 되었습니다만, 거기 往十里驛을 한 번 가보시면 아시겠습니다만 상당한 面積을 갖고 換乘하는 人員이 많습디다만 그렇게 붐비면서도 협소하다고 느낄 정도는 아니게 상당히 넓게 잡아놨습니다. 앞으로 建設되는 다른 6, 7, 8號線에 대해서도 이런 점은 고려하도록 하겠습니다.

障礙人 出入은 사실 하신 말씀대로 상당히 고려가 안 됐습니다. 이번에 1段階 江東區間 開通할 때 보니까 지금 14個 全驛에 우선 점자형 보도블록을 설치할 해서 시각장애자들이

이용할 수 있도록 전부 다 해 놓았습니다. 그러니까票 과는 데, 그 다음에 改札하는데, 내려가는 것 전부 점자형 보도블록을 다 깔아서. 그리고 肢體障礙者를 위해서는 14個 驛 中에서 3個 驛에 地下 엘리베이터를 設置를 했습니다. 해서 이용할 수 있도록 그렇게 하고, 또 몇 個 驛에는 리프트設置을 했습니다. 했는데, 그것이 왜 그러냐 하면 障礙人이 많이 居住하는 驛을 중심으로 해서 設置한 것 같습니다. 豫算關係上. 그래서 1, 2, 3, 4號線의 경우에도 적어도 시각장애인이 이용할 수 있는 점자 보도블록은 가능한한 全驛에 設置해야 되겠다 해서 내년도 우리 公社 豫算에 反映해서 地下鐵公社에서 보강을 하도록 그렇게 措置할 計劃으로 公社 豫算에 잡으려고 하고 있습니다. 그렇게 이해를 해주시면 고맙겠습니다.

○委員長 文錫珍; 金勝子委員님 質疑해 주십시오.

○金勝子 委員; 報告書 가운데 16페이지에 보면 市政 情報化와 基盤造成이라는 蘭이 나오는데요, 거기에 세 번째 라인에 보면 각종 都市施設物의 圖面情報과 속성정보의 DB화, 데이터 베이스화한다고 그랬는데, 그 다음에 또 보면 전담 組織을 推進中이다 했는데, 通信은 특히 都市施設物 中에 通信에 대한 관리도 서울市가 어느 정도 책임지고 있는지? 특히 通信은 國家의 기간산업이며, 이 施設은 國家 安保와도 직결된다고 생각합니다. 그런데 年前에 通信部에서 火災가 발생했을 때 地下埋設物의 圖面情報가 부재해서 市民들은 경악을 금치 못했는데, 늦은 감은 있지만 지금이라도 都市施設物의 圖面情報化와 속성정보데이터 베이스화를 推進한다고 하니깐 굉장히 晚時之歎이기는 하지만 반드시 해야 될 일이라고 생각하는데, 基本計劃 樹立을 시달했고, 전담 組織을 推進 中이라 했는데, 전담 組織가동이 예상되는 時期는 언제쯤이며, 또 관리

책임은 中央政府인가 아니면 지하 시설물이 設置되어 있는 地方政府인가, 또 아니면 그것을 施設한 企業인가, 또 그 配分率は 어느 정도인가를 말씀해 주시면 감사하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 바로 答辯해 주시기 바랍니다

○企劃管理室長 都明正; GIS事業은 地下에 여러 가지 施設物이 埋設되어 있는데 그것이 하나의 圖面에 入力이 되어서 어떤 다른 工事を 할 경우에 그 地下施設의 현황을 분명히 알 수 있는 그런 作業을 하려고 하는 것입니다. 그래서 그 施設物을 관리하는 책임에 대해서 檢討하는 事項이 아니고, 그 施設物을 전부 電算化해서 한 個의 圖面에 入力해서 데이터 베이스화하겠다 하는 內容이 되겠습니다.

그래서 이 부분에 대해서는 市政開發研究院에서 지난해에 用役을 완료해서 그 用役 결과에 따라서 내년에는 시범적으로 中區를 對象으로 해서 中區 管內에 있는 각종 都市 地下埋設施設物에 대해서 데이터 베이스화하는 作業을 着手할 예정입니다. 그리고 내년에 이 作業을..... 지금은 현재 우리 電算擔當官室에서 이 作業을 하고 있습니다만 이 作業 主管 部署를 어차피 이 地下 埋設物을 총괄하는 全擔部署를 指定을 하고, 필요하다면 人員을 보강해서 이 作業을 시작하려고 計劃을 하고 있습니다.

(「제가 하나 할까요」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 네.

○金相男 委員; 이것은 여기 어제 事務監査에서 指摘되었던 事項인데 제가 볼때는 午後에도 거론이 안 된 것 같습니다.

지금 보면 이번에 定期會에서도 條例案을 보니까 委員會가 많이 생기더라고요, 委員會가. 條例案을 보니까 委員會 設置에 대한 條例가 많은데, 지금 보면 72種 委員會가 있고, 어제

물론 얘기가 됐지만, 이것을 보면 우리 執行部에서 爲人設官 또는 屋上屋 이런 問題도 있고, 어떤 면에서는 우리 執行部에서 책임회피성 委員會도 많다고요. 委員會에서 이렇게 建議했기 때문에 이렇게 하자, 또 아까 用役자꾸 얘기하셨는데 어떤 것도 보면 用役機關에서 이렇게 했으니까 이것을 꼭 이렇게 해야된다, 그래서 우리는 더 이상 檢討할 필요 없이 이렇게 해야 되겠다, 또 委員會 建議事項이다 이렇게 소위 말하면 책임을 면피할 目的의 委員會도 있을 수 있는데, 委員會 이 72種에 대해서 會議나 運營實績에 대해서는 다 나와 있습니다.

그래서 이것을 각 해당 管轄 局이나 이런 데에서 委員會 運營에 따라 실지 들어가는 經費를, 94年度하고 95年度 2年間に 걸쳐서 이 72個 委員會를 運營하는데 실질적으로 들어가는 運營費에 대한 內譯을 좀 뽑아주시면 좋겠고, 이 運營費를 보고 각 委員會의 經濟的인 효율성 이런 것도 한번 엄밀하게 따져봐야 된다고 생각합니다. 그래서 그 資料를 좀 내 주시면 감사하겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다. 그것은 資料로 提出을 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 어제 저희들이 質疑를 하고 몇 가지 요청한 資料가 오늘 배포가 된 부분이 있는 것 같습니다. 거기에 관 련해서 追加로 補充質疑를 좀 해야 되겠습니다.

95年度 市 投資機關經營評價團에 대한 부분인데, 地方 移讓 및 委任要求 事務目錄, 提出해 주신 資料의 154쪽을 보면 會計監查報告書 작성에 따른 公認會計士 選定基準 設定, 地方工 企業法 第35條第3項, 소관부처 內務部 해서 이것을 아마 移讓을 받으신 것 같은데, 지금 여기 95年度 市 投資機關經營 評價團에 計量班과 非計量班으로 구성이 되어 있고, 計量班은

그 人員이 다섯 名 全員이 三逸 會計法人의 소속으로 되어 있습니다. 그러니까 三逸 會計法人하고 經營評價團을 구성하고 있다고 보여지는데, 그 三逸 會計法人하고 언제부터 계속적으로 公企業에 대한 經營評價를 했는지? 그리고 公企業에 대한 評價를 어떠한 형태로 우리가 받아들이고 있는지? 그리고 실질적으로 公企業 評價라고 하는 것이 우리가 흔히 알고 있는 會計監査하고는 어떻게 다르게 運營되고 있는지? 그리고 여기에 대해서 지속되는 用役의 代價는 어떠한 형태로 算定이 되고 있고, 얼마를 주고 있는지 그러한 것에 대해서 答辯을 좀 해 주시기 바랍니다. 우선 거기에 대해서 준비를 해 주시고 나면, 나중에 다른 위원님들 質疑를 하고 答辯하신 다음에 준비되는 대로 거기에 대해서 答辯해 주십시오. 그리고 어제 資料에서 한 가지만 더 언급하고 바로 質問 받겠습니다.

여기 地下鐵 原價 算出內容 나오지만, 어제 梁委員님 얘기하신 대로 분명히 輸送원가는 總括原價로, 金融費用 포함한 總括原價로 한 내역이 분명히 나옵니다. 그래서 앞으로 좀더 答辯에 있어서 근거자료에 바탕해서 해 주셨으면 하는 이런 부탁을 동시에 드리겠습니다.

盧載東委員님 質疑해 주십시오.

○盧載東 委員; 사실은 제가 무기력증에 조금 빠져 있습니다. 빠져 있고, 여러분들이 주시는 資料는, 執行部에서 나오는 資料는 거의 두 묶음 정도 되도록 많은데 저희들이 사실 輔佐官도 없고 이렇기 때문에 짧은 時間 내에 심층적인 問題를 도출을 해서 市政에 도움이 되는 內實 있는 質問을 하기가 꽤 어렵다는 고충을 안고 몇 가지 質問을 드리려고 그러합니다. 우선 行政訴訟하고 관련해서 제가 質問을 드리겠습니다.

내주신 資料 8페이지에 보면 民事訴訟보다는 行政訴訟이 敗

訴率이 높은 것으로 나와 있습니다. 약 23.8% 정도 敗訴가 되는데. 제가 지금 묻고 싶은 것은 이 行政訴訟 內容 中에서 稅金 관련 訴訟 이 몇 件이나 됩니까? 過誤納 還拂請求訴訟 이라든지 稅金을 다투는 訴訟이 몇 件이나 됩니까 그리고 그 金額이 얼마나 되는지?

○法務擔當官 權寧奎; 法務擔當官 權寧奎입니다.

저희들 금년 현재 소송 수행현황 통계를 보면 行政訴訟 進行中이 293件인데, 分野別로 저희들이 지금 현재까지로 交通 行政이 128件, 土地收用 관계가 59件, 都市計劃 및 建設 관계가 28件, 住宅·建築이 21件, 기타 57件 이렇게 資料를 가지고 있습니다.

○盧載東 委員; 기타 57件 中에 稅金關係가 편중이 되어 있겠군요?

○法務擔當官 權寧奎; 네 그렇습니다.

○盧載東 委員; 그 金額이 그럼 얼마인지도 모르겠네요, 請求 金額이?

○法務擔當官 權寧奎; 저희들 그 行政訴訟..... 그 외에 民事 訴訟이 494件이 있는데요.....

○盧載東 委員; 民事訴訟은 그만두고.....

○法務擔當官 權寧奎; 行政訴訟은.....

○盧載東 委員; 行政訴訟 中에서 稅金關係를 다투는 金額이.....

○企劃管理室長 都明正; 資料가 지금 현재 없는 것 같습니다.

○盧載東 委員; 資料가 없습니까?

○法務擔當官 權寧奎; 네, 그렇게 세부까지는 못가지고 있습니다.

○盧載東 委員; 그것 한 번 분석을 내 주시고요. 제가 특히

税金分野에 대한 行政訴訟에 대해서는 전에도 잠깐 말씀을 한 번 올렸습시다만, 일단 告知書가 나와서 많은 金額일 경우에는 納稅義務者들이 銀行 貸出을 받더라도 일단은 納付를 해 놓고 再審査要求를 하거나, 審査請求를 하거나 다시 棄却 되면 行政訴訟하는 것이 前例 아납니까?

○法務擔當官 權寧奎; 네, 그렇습니다.

○盧載東 委員; 그렇게 해서 전심절차까지 해서 大法院 確定判決까지 받아서 還拂을 받든지 아니면 納稅가 확정되든지 하는 것까지는 제가 알기로는 한 1年 이상 所要되는 것으로 알고 있습니다. 그래서 대개 税金關聯의 경우에는, 물론 다른 件도 그렇지만 시민들의 고통이 직접 있다. 그렇기 때문에 大法院 判例가 한 번 先例가 있는 부분에 대해서는 소위 책임 회피형으로 監査를 피하기 위해서 계속 大法院 判決까지 받아서 税金 찾아가라 하는 그런 類의 應訴는 市나 區廳이 안 했으면 좋겠다 하는 것이 제 의견입니다.

○法務擔當官 權寧奎; 앞으로 大法院 判例 같은 것을 면밀히 調査해서 동일 判例가 나오면 그것을 財務局하고 상의를 해서 같은 것은, 예를 들면 유사한 同一 件에 대해서는 다시 訴訟을 提起하지 않고, 바로 저희들이 訴訟을 應訴하지 않고 바로 내주는 方案을 강구하도록 하겠습니다.

○盧載東 委員; 그리고 우리 審査分析擔當官이 계시지요?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○盧載東 委員; 지금 몇 분으로 구성이 되어 있습니까, 審査分析擔當官이?

○企劃管理室長 都明正; 아, 審査分析擔當官이라는 것은 課單位 機構인데요.....

○盧載東 委員; 課單位로 되어 있지요?

○企劃管理室長 都明正; 課長이 있고, 그 밑에 係가 있고 그 령습니다.

○盧載東 委員; 전부 몇 분입니까?

○企劃管理室長 都明正; 16名입니다.

○盧載東 委員; 16名으로 投資事業에 대한 審査分析이나 필 드 審査 같은 것이 가능합니까?

○企劃管理室長 都明正; 지금 投資審査에 대해서는 우리 投資擔當官室 24名이 또 따로 있습니다. 投資擔當官室의 投資審査 業務는 24名, 事業에 대한 審査分析은 16名, 그렇게 되어 있습니다.

○盧載東 委員; 94年度하고 95年度 中에 事業의 進척사항을 봐가면서 指摘事項을 指摘을 해 주거나 아니면 그 指摘을 받아서 改善하고 그것을 다시 팔로우 업하는 그런 統計는 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 分期別로 審査分析을 하고 있습니다. 하고 있는데, 그것은 主要한 建設事業이나 非豫算事業이라도 施策事業에 대해서는 審査分析을 통해서 거기에 問題點 같은 것은 항상 그때 그때 對策을 강구해서 事業이 촉진되도록 촉구하는 審査分析을 하고, 그것을 幹部會議 때 報告를 하고 있습니다. 市長님 보시고.

○盧載東 委員; 그럼 그 指摘事項은 대충 統計가 나와 있겠군요?

○企劃管理室長 都明正; 審査分析報告書 자체가 있습니다.

○盧載東 委員; 94年度 것하고 95年度 6月까지 前半期 部分 資料를 저희들이 좀 볼 수 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 볼 수 있습니다.

○盧載東 委員; 그 다음 나머지 또 하나만 더 말씀을 드리겠

습니다.

제가 알기로는 市政開發研究院을 發足を 시킬 때 서울시가 어떤 事業 妥當性 檢討를 하기 위해서 필요한 用役部分을 외부로 發注하는 것을 가급적이면 억제하고 市政開發研究院에서 체계적으로, 또 포괄적으로, 또 유기적으로 하기 위해서, 市政開發研究院을 發足を 시킨 目的도 外部用役을 억제하는 측면에서 發足한 目的이 있지 않느냐 제가 이렇게 보고 있습니다.

그런데 실제 用役 手數料를 策定하는 기준은 있는지? 아니면 저쪽에서 提示를 하고 서울시에서 적당히 調整을 해서 合意 金額으로 합니까? 그것은 어떻게 되고 있어요, 用役 手數料?

○企劃管理室長 都明正; 用役 手數料는 計算하는 방법이 있습니다. 예를 들어서 課題를 遂行할 때 우리가 課業 指示를 하게 됩니다., 그 課業 指示에 따라서 그 분들이 해야 될 課業 遂行 計劃을 작성을 합니다. 그 課業 遂行 計劃을 작성을 할 때는 거기에 예를 들어서 責任研究員, 무슨 研究員 이렇게 죽 課業을 遂行할 人員이라든가 期間이라든가 이런 것이 計劃에 나오는데요. 그것을 저희가 審議를 해서 거기에 대한 算出 單位單價에 대해서.....

○盧載東 委員; 맨, 아워를 체크를 하고 이렇게 計算해서 하는.....

○企劃管理室長 都明正; 네, 單位單價는 또 代價表가 나와 있는 것이 있습니다. 科技處에서 나와 있는 그 기준을 適用을 해서 하고 있습니다.

○盧載東 委員; 지금 市政開發研究院이 發足된 이후에도 外部用役은 나가고 있지요?

- 企劃管理室長 都明正; 그렇습니다.
- 盧載東 委員; 지금 增加 추세에 있는 것 아닙니까?
- 企劃管理室長 都明正; 市政開發研究院에서는 設計와 같은 技術部分의 用役을 맡을 수가 없습니다. 주로 研究用役이기 때문에.
- 盧載東 委員; 그래서 그런 부분도 외부로 나가는 경우.....
- 企劃管理室長 都明正; 그런 부분은 지금 외부로 바로 나갑니다, 設計는.
- 盧載東 委員; 設計는 나가야 되고, 타당성 調査같은 것, 調査報告 같은 것 이런 경우에는.....
- 企劃管理室長 都明正; 거의 市政開發研究院에서 하고 있습니다.
- 盧載東 委員; 1990年度부터 95년까지도 中長期計劃이 있었지요? 우리한테 배부된 것을 보면 96年度부터 2001년까지 5年間 또 中長期計劃이 책자가 되어서.....
- 企劃管理室長 都明正; 네, 中期財政計劃.....
- 盧載東 委員; 中期財政計劃이 나와 있는데, 지난 5年 동안의 中期財政計劃도 지금 나와 있을 것 아니에요, 그렇지요?
- 企劃管理室長 都明正; 그렇습니다.
- 盧載東 委員; 計劃 對比 實績이라든지, 처음에 樹立했을 때, 中長期計劃을 세웠을 때 하고 그 다음 마감되는 95年度까지 이렇게 비추어 보면 그것이 中長期計劃을 세웠을 때 하고 實績하고 어느 정도 맞아 나간다든지 아니면 안 맞아 나간다든지 그런 분석을 한 것은 있습니까?
- 財政企劃官 金淳直; 제가 答辯드리겠습니다.
- 그 計劃은 현재 地方財政法上에 매년 連動計劃으로 보정해서 修正計劃을 樹立하도록 되어 있기 때문에 매년 매년 計劃

을 修正해서 議會에 報告하고 저희들이 활용을 하게 됩니다. 그렇기 때문에 어떤 一定期間 5年 單位로 해서 이 計劃이 실제하고 얼마나 맞아 들어갔는가를 구체적으로 어떤 目的 이슈를 가지고 분석한 적은 없습니다. 그러나 아까 말씀드렸듯이 매년 저희가 計劃을 修正하고 있기 때문에 그 다음해의, 예를 들어서 95年度末에 修正한 計劃은 96年度 計劃에 사실 초점을 맞추면서 2000년까지 가는 計劃이기 때문에 計劃과 실제의 차이점은 크게 발견되지는 않습니다. 결론적으로 그렇게 이해를 좀 해 주시면 고맙겠습니다.

○委員長 文錫珍; 梁敬淑委員님.

○梁敬淑 委員; 一問一答으로 묻겠습니다.

지금 第2期 地下鐵 建設過程에서 많은 問題點들이 露呈되고 있습니다. 企劃管理室長께서는 地下鐵建設過程에서 設計變更한 사실이 많다고 생각하십니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 많다고 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 얼마나 된다고 생각하십니까?

○企劃管理室長 都明正; 그것은 資料를 제가 확인을 못했습니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 확인을 하셔서 資料를 提出하시기 바랍니다. 또 그로 인한 追加 工事費는 얼마나 된다고 알고 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 그것도 저희들 設計變更과 그에 따른 內容을 직접 統計的인 資料를 확인을 못했기 때문에 資料로 提出하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 이미 서울시는 資料를 提出했습니다. 그럼에도 불구하고 이 부분에 대한 대략적인 數値도 기억하지 못하는 부분에 대해서는 유감입니다.

서울市가 提出한 資料에 의하면 第2期 地下鐵 建設過程에서 地質調査를 비롯해서 基礎調査를 不實하게 하는 등 모두 109 個 工區에서 460차례의 設計變更을 했다고 報告했습니다. 그래서 이로 인해서 損失된 工事費 追加負擔 3,355億 餘원이라고 報告를 했습니다. 設計變更을 하게 된 主要한 原因은 무엇이라고 생각하십니까?

○企劃管理室長 都明正; 거기에 나와 있는 것처럼 주로 地質調査를 하는 것이 路線別로 전부 정밀하게 이루어지지 않고 그것이..... 設計를 할 때 全 區間에 대해서 地質調査를 예를 들어서 어느 地點에서 하고 그 다음번의 地質調査를 1km 정도 떨어진 지점, 그 다음 또 1km 떨어져서 지질조사를 해서 그것을 바탕으로 해서 設計를 했는데, 나중에 工事を 하다 보니까 1km 내에 있는 地質이 보링된 地點의 地質과는 다른 형태로 나타났기 때문에 設計變更이 자주 일어난 것으로 그렇게 이해를 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 자주가 아니라 거의 460차례나 했다고 報告를 했습니다. 그런데 그렇다면 이렇게 많이 設計圖面을 變更하는데 확인절차는 어떻게 거치고 있고, 서울市 차원에서 設計 決定 過程과 設計圖面에 대한 施工 監督을 어떻게 하고 있는지 答辯 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 그것은 地下鐵建設本部에서 設計檢査를 하고, 또 工事 監督도 거기에서 일괄하기 때문에 저희 企劃管理室에서 그 工事 監督에 관한 事項은 관여를 하고 있지 않습니다.

○梁敬淑 委員; 서울市 企劃管理室 위임전결규정을 보면 技術 審査擔當官의 審査分析總括係에서 大單位事業 推進事項 點檢 評價를 하게 되어 있습니다. 맞지요? 위임전결규정에 그렇게

規定이 되어 있습니다. 제가 확인했어요.

○技術審査官 林東國; 技術審査官이 答辯드리겠습니다. 서울시에서 大單位事業에 대해서는…….

○委員長 文錫珍; 마이크를 대고 말씀해 주십시오.

○技術審査官 林東國; 서울시에서 大單位事業에 대해서는 技術審査를 하게 되어 있는데, 2期 地下鐵에 대해서는 地下鐵建設本部에서 별도 技術設計室을 만들어서 거기에서 직접 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 위임전결규정을 지키지 않는다는 것입니까?

○技術審査官 林東國; 내부적으로 市長님 方針에 의해서 地下鐵建設本部에 設計監理室을 만들어서 거기에서 전체적인 設計監理뿐만 아니라 豫算執行까지 다 措置를 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 工事의 安全管理도 위임전결규정에 의하면 하게 되어 있고, 不實工事 防止하는 部分도 企劃管理室에서 담당하게 되어 있습니다.

○技術審査官 林東國; 네, 그 內容도 安全管理室을 별도로 地下鐵建設本部에 두어서 安全管理室이 主管을 해서, 地下鐵建設本部 安全管理室이 主觀해서 거기에서 내부적으로 직접 處理를 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 이것뿐만이 아닙니다. 土木, 建築, 設備, 造景係에서는 공통적으로 所管工事 設計의 事前 檢討 및 調整을 하게 되어 있고, 施工 評價 및 瑕疵발생에 대한 點檢을 하게 되어 있습니다. 맞지요?

○技術審査官 林東國; 그 內容 자체가 地下鐵建設本部를 設置할 때 그 地下鐵建設本部에 해당되는 事項은 建設本部에 技術設計室과 安全管理室을 두고 거기에서 다 執行하도록 그렇게 組織이 되어 있습니다.

○梁敬淑 委員; 이것뿐만이 아니라 審査分析係에서는 大單位 事業을 주기적으로 現場 확인평가를 하도록 되어 있습니다.

이렇게 地下鐵公社가 設計圖面을 460차례나 바꾸면서 3,300億원 이상의 豫算을 낭비하고 있었는데, 그러면 서울시에서는 왜 이렇게 地下鐵建設本部에 企劃管理室에서 하게 되어 있는 모든 事務를 다 넘겼습니까? 그것은 잘못된 것 아닙니까? 그리고 언제 이러한 결정을 市長이 해서 地下鐵建設本部에 設計라든지 工事に 대한 監督을 하게 指示했는지 분명하게 구체적으로 答辯 바랍니다.

○技術審査官 林東國; 그 內容에 대해서는 별도 資料로, 서울 市長이 결정한 內容에 대해서는 별도 資料로 答辯을 드리겠습니다.

또한 지금 梁委員님이 設計變更해서 그 豫算을 낭비했다고 하시는데, 실질적으로 設計變更해서 실지로 工事한 費用을 주는 것입니다, 그것은 낭비한 것이라고 생각하시면 저희 생각하고 좀 다르다고 저는 그렇게 생각합니다.

○梁敬淑 委員; 變更을 한 구체적인..... 그렇다라면 技術審査官의 立場에서 變更을 이렇게 자주 해야만 했던 근본적인 對策을 企劃管理室長 부분에 대해서 補充說明을 좀 해 보세요. 납득이 안 되거든요, 그 정도 가지고는.

○技術審査官 林東國; 地下鐵 2期를 設計와 施工을 거의 동시에 했습니다. 設計를 하면서 施工을 했기 때문에 設計의 內容이 확정되기 전에 이미 工事費를 가지고 着工을 해서 상당히..... 지금 현재는 그런 식으로 工事を 안하고 있습니다만 그 당시로는 서울市民의 交通을 빨리 해결하기 위해서 우선은 設計하면서 工事を 着工했기 때문에 그 設計內容이 좀 不實했습니다. 그 不實한 內容이 새로 실지로 施工되는 內容으

로 變更을 해서 그 課業에 대한 費用을 支給하는 것입니다.

○梁敬淑 委員; 위임전결규정에 이렇게 많은 規定이 되어 있고, 企劃管理室에서 이러한 것들을 다하게 되어 있어요, 지금 말씀했듯이. 그럼에도 불구하고, 그리고 地下鐵建設本部에 그것을 맡겼을 때 차질이 없이, 豫算 낭비도 없이, 또 不用額도 별로 남기지 않고 計劃대로 地下鐵 工事が 推進이 됐었다라면 이런 부분을 地下鐵公社 內에 委任을 한다고 해도 市民들이나 市議員들이 問題를 提起하지 않을지도 모릅니다. 그런데 이렇게 많은 問題가 提起됨에도 불구하고 市長이 그런 提示를 한 이유를 분명히 밝히지 않고 있어요.

그리고 모른다라고 지금 答辯을 하고 있고, 앞으로 資料로서 提出하겠다고 하는 것이 企劃管理室에 있는 사람으로서 지금 答辯할 자세입니까? 그 內容을 그렇게 상세히 몰라도 되는 거예요?

○技術審査官 林東國; 地下鐵은 서울시에서 지금 工事하고 있는 것 中에서 제일 많은 豫算을 投入해서 지금 工區도 106個 工區입니다. 그래서 그 工區를 저희 企劃管理室 人力으로 해서 기타 綜合建設本部라든가 이런 데에서 하고 있는 것과 같이 동시에 관리하기에는 너무 많기 때문에 地下鐵工事的 地下鐵建設本部에 대해서는 별도로 組織을 만들어서 거기에서 管理를 하고 있는 것입니다.

○梁敬淑 委員; 그리고 지금 서울시는 地下鐵 工事와 관련해서 94年度, 95年度만 봐도 監査院이나 自體監査를 통해서 많은 問題點들을 指摘받고 있습니다. 특히 設計를 變更하는 問題나 또는 施工社가 設計를 제대로 확인하지 않고 施工을 해서 不實 結果를 초래한 것, 監理社가 設計過程이라든지 施工社가 제대로 設計圖面대로 施工을 했는지에 대해서 監理를

하지 았음으로써 不實工事が 발생하는 이런 여러 가지 요인들이 많이指摘이 되고 있습니다. 알고 계십니까?

企劃室長 答辯 바랍니다.

○技術審査官 林東國; 네, 그것은 저희.....

○梁敬淑 委員; 됐어요. 企劃管理室長한테 물었어요.

○企劃管理室長 都明正; 監査院에서 그런指摘을 한事例가 있는 것은 알고 있습니다. 그런데 다시 한 번 말씀을 드리겠습니다.

아까 우리 技術審査官이 說明드린 것처럼 地下鐵 工事が 106個 工區나 되는 방대한 工事이고, 또 지금 우리 技術審査官室의 人力이 겨우 10餘名 밖에 되지 았는 小規模人力으로는 地下鐵工事 이외에 다른 建設工事に 대한 監督, 직접적인 監督은 아닙니다만 點檢이라든가 확인이라든가 이런 業務까지 遂行한다는 것은 불가능합니다.

그래서 工事問題에 대해서는 별도로 建設本部에 安全管理室과 設計監理室을 設置를 해서 거기에서 같이 工事와 監督을 遂行하도록 이미 措置가 된 事項이라서 저희 企劃管理室에서 세세한 부분까지 관여하고 있지 못하다라는 것을 이해를 해주셨으면 합니다.

○梁敬淑 委員; 企劃管理室하고 地下鐵建設本部하고 같이 監督하지요? 建設本部에 모두 맡깁니까? 그러면 그 10名은 뭐 합니까?

○企劃管理室長 都明正; 地下鐵建設本部에 다 맡깁니다. 저희들은 지금 서울시가 발주하는 工事의 設計審査를 지금 하고 있습니다. 設計審査를 하고, 지금 一般 道路工事라든가 下水道工事, 이와 같은 工事に 대해서, 地下鐵工事が 아닌 一般工事に 대해서, 設計審査와 거기에 대한 變更, 이와 같은 것

을 하고, 또 필요할 경우에 우리 審査分析擔當官室과 합동으로 工事に 대한 2次的인 點檢도 함께 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 하게 되어 있는, 위임전결규정에 하게 되어 있는 부분을 人員이 부족하다는 이유 하나로 地下鐵建設本部에 모두 맡기는 것이 職務遺棄 아납니까?

○企劃管理室長 都明正; 아니, 그것은 별도로 地下鐵에 그런 機構를 만들었지 않습니까, 그것을 하기 위해서.

○金相男 委員; 아니, 이렇게 합시다. 아까 技術審査官께서 市長한테 어떻게 어떻게 稟議를 올려서 地下鐵建設本部로 모두 移管했다는 그 書類를 준다 그랬으니까 그 稟議書類하고 決裁書類를 다 드리라고요, 그러면 되잖아요. 그 안에 모든 內容이 들어가 있는데 자꾸 이야기하면 무슨 소용이 있느냐 말이에요. 그러니까 아까 技術審査官 얘기는.....

○企劃管理室長 都明正; 아까, 資料를 내겠다고 했는데.....

○金相男 委員; 資料.....

○委員長 文錫珍; 金相男委員님.

○金相男 委員; 市長한테 稟議올린 것 아납니까? 그러니까 그것을 드리라고요. 그러면 되잖아요.

○委員長 文錫珍; 質疑 계속 중에 있으니까 나중에 보충적으로 말씀해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 그리고 이 工事 관련해서 전담인원이 10餘名이라고 그랬는데, 10餘名이기 때문에 工事 監督을 제대로 잘 遂行하지 못한다라고 지금 答辯을 하셨습니다. 이 전담인원들이 어느 정도의 專門性을 가지고 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 專門性의 수준에 대해서는 技術審査官이 答辯을 해 주시지요.

○技術審査官 林東國; 저희 技術審査擔當官室에는 總括係하고

土木審査係, 建築審査係, 設備審査係하고 造景審査係가 있습니다. 여기에서 주로 하고 있는 내용은 建設工事의 設計에 대한 걱정 여부를 委員會를 만들어서, 지금 條例에 되어 있는 建設技術審査委員會를 만들어서 그 外部 委囑 委員들과 같이 서울시에서, 또 區廳에서 設計하고 있는 30億원 이상 工事に 대한 設計의 걱정 여부를 저희가 委員님들과 같이 거기에 不實한 부분, 또 거기에 보완해야 될 事項들을 委員會 名義로 우선 각 執行機關에다 審査結果를 通報를 하고 있습니다. 여기.....

○盧載東 委員; 지금 梁委員님이 質問드리는 것은 10餘名 技術審査官 밑에 實務職員이 있는데, 建築士가 몇 名 있고, 技術士가 分野別로 몇 名 있고, 그 技術士의 技能 人力정도, 技術 수준이 되는 人力들이 어떻게 배치되어 있느냐 그것을 지금 묻는 것 아닙니까?

○技術審査官 林東國; 네, 지금 말씀드리는 內容 中에서 人員은 저희가 총괄해서 22명이 있습니다만 여기에 구체적으로 技術士가 몇 名이 있고..... 公務員에 技術士가 따로 採用되는 人力은 없습니다. 다만, 각 係가 5級 事務官으로 되어 있고, 그 밑에 2, 3名の 人員으로 組織이 되어 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그러니까 專門性を 정확하게 갖지 않은 사람들로 구성되어 있는 것 맞습니까?

○技術審査官 林東國; 그 專門性を 저희가 물론 지금까지 계속해서 그 分野를 專攻을 했기 때문에 그런 內容으로 해서 專門性は 있습니다만, 우리가 審査를 하거나 이런 경우에는 外部의 專門家 또는 教授를 委囑을 해서 5, 6명으로 하여금 小委員會를 구성해서 거기에서 審議를 하기 때문에 專門性は 가장..... 저희가 안 가지고 있더라도 충분히 갖고 있다고 생

각합니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 技術審査官께서는 지금의 그러한 人員과 專門性 그 부분이 앞으로 安全 工事を 해 나가는 데 있어서, 安全工事を 監視 監督하는 데 있어서 組織이라든지 人員 구성에 있어서 타당하다고 봅니까? 지금 현재 人力이라든지 專門性 가지고 충분히 다 잘 할 수 있다라고 판단하십니까?

○技術審査官 林東國; 지금 현재 人力을 가지고 직접 安全點檢을 어느 부분에 갈 때에는 저희가 委囑한 委員, 이번에 條例로 250名을 委囑하게 되어 있습니다. 委囑委員들을 초빙해서 같이 가서 點檢을 하게 되어 있습니다. 그래서 저희 人力 가지고만 다 하는 것은 아닙니다.

○梁敬淑 委員; 그러니까 자체 人力 플러스..... 지금의 構造를 물어봤어요. 내가 물어 본 것은, 지금의 構造, 그러니까 委囑을 하든 지금 현재 있는 그 10名을 다 動員하고 委囑한 人員을 다 포함해서 하는 그런 지금 현재의 構造로 安全診斷이라든지 點檢이라든지 不實施工을 막을 수 있는 가장 바람직한 지금의 代案이 현재 있는대로 해도 된다고 판단하는 것인지 그것을 묻는 것입니다.

○技術審査官 林東國; 저희가 지금 하고 있는 것은 주로 業務 자체가 물론 不實施工을 防止하는 內容도 있습니다만 安全點檢에 대한 內容은 각 主管部署에서 하고 있기 때문에 별도의 組織을 가져야지만 現場에 가서 施設物 安全點檢을 할 수 있다고 그렇게 판단하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 서울시가 얼마전에 報道에 의하면 전담인원이 業務量에 비해서 너무나 적게 배치되어 있고, 그나마 專門的인 知識을 너무 갖추지 않아서 형식적인 監理에 그치고 있다라고 서울시 關係者들이 발표를 한 것들이 報道에

대대적으로 낮았습니다. 그렇다면 지금 현재의 구조가 무리가 있고 조금 부족하다라고 한다면 人員을 늘리고 專門性을 갖춘 사람들을 보강해서라도 不實施工이나 不實工事を 막는 그러한 어떤 方案을 준비하셨어야 된다고 생각합니다.

이런 부분에 대한 구체적인 代案을 물었어요.

그런데 그런 정도의 答辯으로는 지금 앞으로..... 지금 현재 느끼는 問題點, 지금 현재 파악하고 있는, 또는 評價하고 있는 問題點은 뭔데, 앞으로는 이것을 극복하기 위해서 어떠한 代案으로 나갔으면 좋겠다라는 정도의 代案을 가졌어야 된다고 생각합니다.

○技術審査官 林東國; 지금 梁委員님이 말씀하신 대로 저희가 지금 하고 있는 內容 中에서 직접 施工을 하지는 않고 있지만 그 외에 設計를 審査한다든가 또 品質을 관리하는 內容이라든가 또 安全管理을 하는 內容에 대해서는 저희가 이번에 組織改編할 때 安全問題에 대한 것, 品質管理에 대한 部署를 별도로 만드는 것으로 저희가 지금 협의를 하고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 충분히 의논하시고 熟議하셔서 좋은 代案을 마련하기 바랍니다. 그리고 企劃管理室長한테 묻겠습니다.

94年度, 95年度 監査院 監査 指摘事項을 보면, 監査院 指摘事項과 또 自體監査, 이 指摘事項이 많습니다. 93年度와 94年度 地下鐵 관련 監査院 指摘事項으로 設計變更과 再施工 등이 25件이 指摘이 되어 있습니다. 서울시가 報告한 資料입니다. 95年度 4월에 있었던 自體監査에서도 5-52工區, 8號線 10工區, 5號線 50工區, 8號線 3工區에 대한 設計, 施工, 監理 및 監督公務員의 부적절한 業務遂行 등에 대해서 自體監査를 했습니다.

그 결과를 잠깐 제가 말씀드리겠습니다.

우선 自體監査가 얼마전에, 올해 됐기 때문에 그 指摘事項을 몇 가지만 말씀을 드리면, 5號線 52工區의 경우에는 實施設計用役會社인 한국종합기술개발공사, 納品된 設計圖書를 작성하면서 施工圖面の 적정 여부를 事前檢討할 의무가 있음에도 불구하고 이를 履行하지 않고 잘못 표기된 철근 재료표를 그대로 적용하여 6m로 施工하였고, 監理社인 동명기술공단은 用役契約條件에서 施工 前 施工圖面을 檢討 報告하도록 되어 있으나 이에 대한 檢討를 전혀 하고 있지 않았다.

8號線 10工區의 경우에도 施設設計用役會社인 대한건설턴트, 設計圖書를 작성하면서 인장 철근길이도 示方書 規定보다 짧은, 그러니까 示方書 規定에는 10.7m로 되어 습니다. 8m로 부적정한 設計를 했다, 그리고 施工社인 건영은 施工圖面 內容에 대한 事前檢討를 전혀 하지 않고 잘못 표기된 設計圖面에 의해서 施工을 했습니다. 施工社는 建設部 제정 콘크리트 標準示方書에 의거 構造物 완성 후 표면상태가 양호한가 등을 調査하기 위하여 精密檢査를 하도록 되어 있음에도 불구하고 構造物 檢査를 履行하지 않음으로써 균열상태를 발견하지 못했을 뿐만 아니라 균열이 발생된 構造物에 대한 원천적인 是正을 하지 않은 채 시멘트 덧칠만 하였다고 指摘했습니다. 그리고 監理社인 현대엔지니어링은 用役契約條件에 의거 施工 前에 施工圖面을 檢討하면서 問題區間의 設計上 瑕疵를 발견하지 못하는 등 施工監理 業務를 소홀히 했다고 했습니다.

5號線의 50工區도 마찬가지입니다. 施設設計用役會社인 남광엔지니어링이 철근 길이를 부적정하게 設計를 했고, 設計圖面을 잘못 작성했다라고 되어 있고, 施工社도 이것을 精密檢査하지 않고 그대로 施工함으로써 균열상태를 防止 못했다.

監理社도 이것을 제대로 檢討하지 않았다.

8號線 3工區도 마찬가지입니다. 施設會社인 해강이라는 用役會社에서 철근 길이를 부적정하게 設計를 하고 그 결과로 제대로 施工社인 신림종합건설이 精密檢查를 하지 않고 그냥 施工을 해서 균열상태를 발견도 못했고, 監理社도 마찬가지로 檢討를 제대로 하지 않아서 監理 소홀한 결과를 초래했다라고 報告를 하고 있습니다.

이런 여러 가지 監查結果에 따라서 措置를 어떻게 했는지 알고 계십니까? 그것에 대한 答辯 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 그 問題는 地下鐵建設本部所管이기 때문에 제가 措置結果는 알고 있지 못합니다만, 監查院 監查結果에 대해서는 일단 懲戒委員會에 回附된 얘기는 들었습니다만 그 결과에 대해서는 확인을 하지 않았습니다.

○梁敬淑 委員; 回附는 됐습니다. 여러 會社들이 回附가 됐는데, 1個月에서 6個月 정도 入札을 制限하는 그런 制度가 있는데, 거의 최고로 入札資格을 制限했는데, 이 부분에서 가장 낮은 1個月만 入札하지 말아라라는 결정을 내렸습니다. 그렇다라면 결국에는 設計나 施工이나 監理社가 잘못해서 엄청난 不實施工을 가져왔고 不實施工을 다시 원상태로 돌려서 다시 또 再施工을 하는데 있어서 엄청난 豫算 낭비, 아까 3,000億 원이 넘는 그런 엄청난 豫算 낭비를 가져왔음에도 불구하고 서울시는 결국에는 이러한 會社들에 대해서 1個月, 1個月밖에 措置를 안했어요. 그 이유는 뭐라고 생각하십니까?

○企劃管理室長 都明正; 그것은 제가 監查委員이 아니기 때문에 이유를 說明드릴 수 없겠습니다만, 아마 여러 가지 情況을 고려해서 판단한 것으로 저는 생각을 합니다, 다만 아까 질문하신 中에 3,300餘億원의 設計變更으로 인한 增額部分 이것

을 낭비라고 말씀하신 것은 우리 技術審査官이 說明드린 것처럼 設計를 현실화한 것이지 낭비는 아니라고 저희들은 보고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 낭비가 아니라고 強辯을 하고 계시는데, 計劃이라는 것이 설계를 제대로 해서 그 계획대로 추진을 하고 그것을 마무리하는 그런 것입니다. 그러면 계획을 세웠는데 그래도 執行이 되지 않아서 중간에 그 計劃을 바꾸는 것은 제대로 하기 위한 합리화..... 그렇게 합리화시켜도 되는 것입니까? 제대로 施工을 바꾼 것이지 그것이 어떻게 豫算 낭비냐라고 強辯해도 되는 것입니까?

○企劃管理室長 都明正; 사실이 그렇다는 것입니다. 왜냐하면 아까 말씀드린 대로 地質을 全 路線에 대해서 다 調査를 하고 設計를 할 수 없기 때문에 1km마다 하나씩 한 점에 調査한 地質을 적용해서 設計를 했는데 나중에 다른 區間의 地質이 그것과 달랐다. 예를 들어서 연암이다 그러면 과일을 더 많이 박아야 되겠다, 그럼 그만큼 設計變更을 해서 더 들어가는 경우도 있고.....

○盧載東 委員; 제가 알기로는 企劃室長님, 그것이 아니고요. 우선 路線設計가 나오면 보링은 이미 완료가 되었거든, 그런데 왜냐하면 보링을 다시 하다가 이것을 着工을 하면 연암이 가다 硬巖이 있어서 다시 勾配를 낮추고 이러면 路線 전체가 문제가 있다고. 그러니까 제가 이해하는 것은 基本設計하고 施設設計를 같이 들어가면서 이것을 修正을 자꾸 해 나가니까 이런 문제가 생겼다. 그러니까 基本設計를 예를 들어서 벽제에서 果川까지 3號線을 다 확실한 基本設計를 놓고 施設設計를 區間別로 다해 놓고 하는 것이 아니고 基本設計해 가면서 실시설계를 들어가다 보니까 이것이 變更이 있는 것이지

보령해서 그런 것은 아니다.....

○企劃管理室長 都明正; 아니, 여러 가지 요인이 있기 때문에 이 하나 가지고 제가 說明드린 것은 예를 들면 그렇다는 것이고요, 아까 우리 技術審査官 說明처럼 이 工事を 빨리 着手을 해서 빨리 市民들에게 地下鐵서비스를 提供하려고 하다 보니까 設計가 완료되기 전에 우선 基本設計 끝나면 着工부터 하고, 거기에 따라서 또 設計도 해 들어가고 이런 부분도 있고 그렇습니다. 복합적인 요인이 되어 있습니다만, 그것이 잘했다는 얘기는 전혀 아니지만, 그것이 잘한 것은 아니라 하더라도 豫算 낭비는 아니다 그렇게 저희들은 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 잘한 것이 아니면 잘못했다는 것이지요? 잘못 된 것은 분명한 것 아닙니까? 計劃대로 제대로 推進.....

○企劃管理室長 都明正; 엄밀하게 設計를 못한 부분은 있습니다.

○委員長 文錫珍; 梁委員, 質疑를 좀 마무리 해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 그리고..... 아직 質疑할 것이 좀 더 남아 있습니다.

서울市가 第2期 地下鐵 建設과 관련해서 問題點으로 指摘된 事項에서 關聯公務員 問責事項을 좀 말씀해 주시기 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 그것은 地下鐵所管이라 저희들은 아직 확인을 못했습니다.

○梁敬淑 委員; 本委員이 調查한 바에 의하면 問責公務員이 30명이었습니다. 監査院 指摘事項과 自體監査 結果에서 30명이 懲戒를 해야 되는 징계조치자로 지명이 됐었고, 그런데 懲戒措置者는 7명이었습니다. 그리고 그 대부분의 懲戒는 매우 경미했습니다. 7名 中에서 譴責이나 減俸 1個月이 대부분이었고, 地下鐵建設本部 次長이 減俸 2個月로 가장 重懲戒를

받은 것입니다. 그리고 나머지 모든 23名の 公務員은 訓戒 수준에 그쳤습니다.

地下鐵 不實施工이 이렇게 심각하고, 이로 인해서 수천억원의 豫算이 낭비되고 있음에도 불구하고 施工會社는 아까 1個月 정도의 入札을 들어오지 못하게 하는 그런 정도의 措置를 취했고, 責任公務員들의 處罰은 減俸 1個月 정도로 마무리하고 대부분은 다 訓戒를 하는 정도로 그쳤는데, 이렇게 한 이유는 무엇입니까?

○企劃管理室長 都明正; 제가 監査結果에 대해서 評價하거나 그 事由에 대해서 말씀드릴 立場이 아닌데요. 參考로 한 가지만 말씀이 나왔기 때문에 관련해서 말씀을 드리겠습니다.

아까 不實施工을 한 業體에 대해서 1個月씩 入札 參加資格을 制限을 했는데, 방금 우리 實務者들이 또 알아보니까 이 業體에서 이것이 부당하다 하고 해서 行政訴訟을 提起를 했습니다. 그리고 入札 參加制限 處分에 대해서 執行停止 申請을 해서 法院에서 그것이 이유가 있다 해서 執行停止 處分이 되고, 현재 本案 訴訟 中에 있습니다. 그래서 아마 法院에서 第三者的인 立場에서 판단해서 한 것이니까, 이 事案이 報道가 된 것처럼 그렇게 不實에 대한 근본적인 중대한 事項이 아니라고 판단한 것이 아니냐 그렇게 미루어서 짐작할 뿐이라는 것을 參考로 말씀을 드리고, 나머지 事項은 제가 말씀드릴 처지에 있지 않다는 것을 이해를 해 주시기 바랍니다.

○梁敬淑 委員; 그렇다면 企劃管理室長님께서서는 監査院이나 自體監査 결과나 指摘事項이 잘못되었다는 것입니까? 會社들이 이 부분에 대해서 항의를 해서.....

○企劃管理室長 都明正; 잘못 됐다는 말씀이 아니고요. 왜 이렇게 경미한 處分을 했느냐라고 말씀이 계셨기 때문에 參考

로 이런 事案이 있어서 그것이 판단이 잘못되었다고 보기는 어렵지 않겠느냐 하는 그런 말씀을 드린 것입니다.

○委員長 文錫珍; 梁敬淑委員님, 質疑를 가능하면 企劃管理室에서 政策이라든지 企劃하는데 잘못된 부분으로 좀 限定을 해 주시고, 地下鐵建設本부와 관련된 부분은 아무리 質疑를 해도 答辯을 잘 못하시는데, 좀 問題가 서로 안 맞고 있는 것 같습니다. 그렇기 때문에 부분을 限定的으로 해 주셨으면 하는 생각이 듭니다.

○梁敬淑 委員; 아니, 지금 企劃管理室이 서울시의 政策을 결정하는 최고의 實務部署입니다. 그리고 地下鐵 建設의 問題는 서울市民들과 서울시議會 議員들의 모든 관심사이고, 또 地下鐵 不實工事問題는 모든 市民들을 넘어서 國民들의 관심사가 되어 왔었기 때문에 이 政策을 결정하고, 또 政策을 결정하는 過程에서 가장 핵심을 擔當하고 있는 부서의 實務 代表者들이 와 계시기 때문에 이 부분에 대한 政策的인 答辯과, 또 현실에 얼마 정도..... 이렇게 심각한 서울시의 問題를 적어도 企劃管理室에서는 어느 정도 파악을 하고 있었어야 된다고 생각합니다. 그리고 당연히 委任專決規程에 의해서도 規程에 의하면 당연히 이러한 일들을 하게 되어 있습니다. 그렇기 때문에 本委員이 質問하는 것 자체가 企劃管理室 業務하고 전혀 무관한, 또는 상관이 굉장히 적은 그러한 質問이라고 저는 결코 생각을 하지 않습니다.

○委員長 文錫珍; 質疑를 조금 방향이..... 심층적으로 하고는 있습니다만 저희가 원활하게 答辯을 지금 못 듣고 있는 立場이고 하기 때문에, 좀 專門的 分野가 많이 있는 것 같고 하니까 그런 부분에 대해서는 별도로 다른 委員님들 質疑하고 나서 다시 한 번 준비를 해 주셨으면 좋겠습니다.

○梁敬淑 委員; 제가 마무리를 좀 하겠습니다. 地下鐵 建設의 設計와 施工作業에서 발생하는 問題는 豫算의 낭비와 工事의 遲延 結果를 초래할 뿐만 아니라 근본적으로 安全에 대한 신뢰를 깨뜨린다고 생각합니다. 地下鐵 建設費의 대부분은 서울시가 負擔을 하고 있고, 이로 인해서 4兆원에 가까운 빚을 지고 있는 상황입니다. 다시 말해서 市民들의 稅金으로 地下鐵이 建設된다는 것인데, 設計圖面에 대한 點檢부터 책임지고 체계적으로 되어 있지 않으면, 또 그것을 제대로 체크하지 않으면서 料金引上만을 주장하는 것은 전혀 설득력이 없다고 생각을 하기 때문에 이런 質問을 했던 것입니다.

또한 企劃管理室에서는, 이 行政事務監査 答辯資料 中에 2期 地下鐵 早期 完工이 大統領 公約事業으로 되어 있습니다. 그래서 제가 大統領 公約事業 中에서 서울시가 推進하고 있는 事項을 答辯하라고 그랬습니다. 그랬더니 企劃管理室이 大統領 公約事項 推進現況이라고 해서 報告한 資料에 의하면, 第2期 地下鐵工事 早期 完工과 第3期 地下鐵建設을 推進 中에 있다라고 報告를 했습니다.

지금 이러한 不實施工이 問題가 되고 있고, 제가 알기에는 趙淳 市長께서도 安全施工이 더 중요하기 때문에 2期 완공은 延期를 발표한 것으로 알고 있습니다. 그렇다면 이 資料 答辯報告를 할 때 地下鐵 2期 完工은 조기완공이 아니라 연기해서라도 完工을 앞으로 하겠다라고 報告를 했어야 됩니다.

여러분들이 提出한 1995年度 大統領 公約事項 推進現況에 보면, 第2期 地下鐵 早期 完工과 第3期 地下鐵建設을 推進하고 있다고 그대로, 처음에 발표를 한 대로 報告를 했습니다. 市長이 이것을 安全施工을 위해서 延期한다라고 발표까지 했는데 實務者들은 이러한 報告를 해도 됩니까? 이것에 대해서

答辯 바랍니다.

○企劃管理室長 都明正; 大統領께서 지시한 事項에 대한 推進 現況 관리는 당초에 지시의 제목을 그대로 인용을 해서 指示 事項이 이런 것이고 그것을 이렇게 이렇게 推進하고 있다 하는 식으로 말씀을 드린 것입니다. 그래서 大統領께서 指示하신 事業名과 그에 따른 그 內容을 우리가 임의로 바꾸어서 報告를 하거나 資料를 작성한다면 이미 그것이 大統領 公約 事項과 다른 內容이 되기 때문에, 大統領 指示事項이 이것은 早期 完工하라는 指示가 계셨기 때문에 제목을 그렇게 붙인 것이고요.

그런데 이후에 事業을 추진하다 보니까 공사과정의 여러 가지 어려움 등으로 해서 불가피하게 工事を 延期할 수밖에 없다라고 판단이 되어서 1년이 延長이 된 것입니다. 그래서 이 제목 자체를 우리가 임의로 바꾸기에는 좀 곤란한 것이 아니냐 그렇게 생각을 합니다.

○梁敬淑 委員; 大統領 公約事項을 實務者들은 제목을 바꿀 수가 없는데 市長은 막 바꾸어서 1年 延期하고 그렇게 발표하고 있는데 實務者들은 제목 바꾸.....

○企劃管理室長 都明正; 제목을 바꾼 것이 아니고요. 早期에 完工하라는 指示가 있었지만 지금 현재 推進事業을 면밀하게 보니까 불가피하게, 지난번에 本會議 때 答辯을 올린 것처럼 여러 가지 사유로 해서 불가피하게 1年 延期할 수밖에 없다 그런 말씀이고, 제목을 바꾼 것은 아닙니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 불가피하게 延期할 수밖에 없다라는 것으로 報告를 해 주셨어야 됩니다. 지금 내부적으로 延期를 결정했다 이렇게 報告를 해 주셔야지, 推進現況이잖아요, 지금.

○企劃管理室長 都明正; 그래서 推進狀況을 우리가 報告를 한 것이기 때문에 현재 工程이 대개 몇 %에 와 있다 하는 推進事項을 報告를 드린 것입니다.

○梁敬淑 委員; 質疑를 마치면서, 地下鐵 建設過程에서 問題가 발생했을 때 책임자에 대한 분명한 책임을 묻고, 또 施工이 잘못 됐다든지 設計가 잘못 됐다든지 監理가 잘못된 會社들에 대해서도 분명한 책임을 물어야지 앞으로 不實施工이 줄어들고 없어질 것이라고 생각합니다. 지금까지처럼 서울시가 그러한 잘못된 施工과 設計와 監理會社에 대해서도 거의 措置를 하고 있지 않고, 또 責任 關聯公務員들에 대해서도 거의 책임을 묻지 않는 형식으로 암만 不實施工을 막겠다라고 외치고, 또 安全工事を 외치면 모두 다 공염불이 된다고 생각합니다. 이런 의미에서 앞으로 서울시가 특히 地下鐵建設本부와 관련해서 앞으로는 단 한 件도 設計를 變更해서 豫算을 낭비하는 일이 없기를 바랍니다.

그리고 이와 더불어서 잘못된 設計나 施工이나 監理나 關聯公務員들에 대해서는 엄중한 問責과 책임을 물어서 책임감을 가지고 그런 일들을 推進하게 만들어줄 것을 당부드리면서 質疑를 마치겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 감사합니다.

말씀하신 것은 다 저희 市에서도 공감을 하고 그렇게 하려고 노력을 하고 있다는 것을 말씀을 드리고, 그 부분에 대해서 地下鐵建設本부라든가 工事 關聯部署에 대해서도 앞으로 審査分析이라든가 기회 있을 때마다 그런 부분이 확정이 되도록 노력을 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 質疑를 심층적으로 하시지만 그래도 정리해서 집중적으로 좀 해 주셨으면 하는 부탁을 드리겠습니다.

郭順英委員님 質疑해 주십시오.

○郭順英 委員; 郭順英委員입니다. 48페이지 趙淳 市長 公約 事項 推進內譯에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

選舉期間 中에 市民에게 약속한 公約事項에 대해서 구체적 이고도 종합적인 執行計劃을 세워서 실행 가능한 것과 실행 불가능한 公約事項을 市民에게 알려야 된다고 생각이 됩니다. 趙淳 市長 公約事項인 만큼 지지를 한 有權者보다는 지지를 하지 않은 有權者들이 公約事項의 實行 여부를 더 기다리고 있습니다. 趙淳 市長 公約事項 가부를 어떻게 할 것인지 企劃 室長님의 명쾌한 答辯을 바랍니다. 市民들에게 어떻게 알려야 할 것인지?

○企劃管理室長 都明正; 지금 저희 市의 立場은 이렇습니다. 市長님께서 選舉期間 中에 공식적으로 公約을 언급한 事例가 사실상은 없었습니다. 市長님께서도 그 점을 몇 번 말씀을 하고 계십니다. 다만, 選舉를 하는 參謀陣에 의해서 여러 가지 事業들이 유인이 되어서 이런 이런 事業을 하겠다 하는 것이 나온 것은 있는 것으로 저희들은 알고 있습니다. 그래서 저희들은 이런 事業들을 명백하게 公約事業이다 이렇게 관리를 하고 있지는 않고, 여기 資料에 나와 있는 것처럼 저희들이 3個年 計劃을 지금 樹立 中에 있습니다. 그래서 3個年計劃을 樹立하는 過程에서 거기에 나와 있는 事業들을 전부 反映을 시키는 방향으로 計劃을 樹立하고 있습니다.

○郭順英 委員; 그렇다면 農安法 第28條 第2項을 修正해서라도 바로잡겠다 하는 것이 책자로 나와 있습니다. 그것이 책자로 나와 있을 때는 公約이 아니고 구체적으로 뭐라고 합니까.....

○企劃管理室長 都明正; 아니, 그래서 제가 그것을 안하겠다

는 말씀은 아닙니다.....

○郭順英 委員; 다음 또 農水産物都賣市場을 民營化를 시키겠다고 매스컴에서 얘기를 했습니다. 이런 事項을 野黨으로 出馬한 市長인만큼 이 事案을 有權者에게 알리지 않을 때에는 次期에 野黨으로 出馬하는 團體長 또는 民選議員들, 野黨으로 出馬한 모든 분들이 많은 피해를 본다고 봅니다. 그렇다고 볼 때는 이런 野黨으로 出馬한 民選市長의 약속은, 이것은 안 되는 일은 안된다고 발표를 해야 된다고 봅니다. 어떻게 해서 안 된다, 그런데 이것 뭐 구렁이 담 넘어 가듯이 아, 이것 내가 公約한 것이 없습니다. 또 그렇지 않으면 이것은 그렇게 이야기한 것이 아니고 이렇게 얘기했습니다. 이것은 말장난밖에 되지 않습니다. 그래서 누군가는 이런 것을 檢討하고 분석해서 住民에게 알려야 된다고 봅니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다. 그래서 제가 그것을 하지 않겠다 하는 말씀을 드린 것은 아니고요. 3個年計劃을 12月末까지 樹立 완료할 計劃입니다. 그래서 그 3個年計劃을 樹立하면서 그런 것들을 전부 포괄해서 反映시킬 수 있는 것은 反映을 하고 해서 금년말에 전부 정리가 되겠습니다.

그리고 아까 말씀하신 農水産物都賣市場의 民營化問題에 대해서는 현재 있는 우리 可樂洞 農水産物都賣市場은 民營化가 불가능한 現立場에 있고 다만, 九里市에 지금 建立 中에 있고 내년초에 竣工하려고 하는 農水産物都賣市場, 이 시장의 運營 主體를 어떻게 할 것이냐? 이것은 民營化할 것이냐, 또 다시 公社化할 것이냐 이런 問題들은 지금 신중하게 檢討를 하고 있습니다.

○郭順英 委員; 農安法 第28條 第2項이라든지, 農安法은 國회에서 立法으로 制定이 됩니다. 그런데 民選市長이 出馬 당

시에 이 條項을 고쳐서라도, 이렇게 되어 있습니다. 그러면 이것은 民選市長이 公約을 할 수 있는 것인지 答辯해 주세요.
○企劃管理室長 都明正; 그 문제는 제가 지금 答辯드리기가 적절하지 않은 위치에 있는 것 같습니다. 왜냐하면 아까 말씀드린 것처럼.....

○郭順英 委員; 알았습니다.

○企劃管理室長 都明正; 公約事項을 별도로 관리하고 있지 않아서.....

○郭順英 委員; 난처하신 것 같은데, 그렇다면 전에는 農水産物都賣市場을 農水産部에서 관리를 했습니다, 많이. 그런데 農水産物都賣市場이 이제는 서울시로 移管된 것으로 알고 있습니다. 서울시에서 많이 主管을 하고 있는데, 거기에 條例로라도 해서 여기에 대응하는 法이 탄생할 수는 없는 것인지, 그 公約事業에 대해서?

○企劃管理室長 都明正; 이것은 所管이 産業經濟局所管인데요. 農水産物都賣市場 관리와 이와 관련된 政策.....

○郭順英 委員; 그런데..... 아니오, 알고 있습니다. 알고 있는데, 企劃室長인만큼 전체적으로.....

○企劃管理室長 都明正; 아니, 그래서..... 제 말씀을 마저 들어보십시오.

그 問題는 産業經濟局과 협의를 해서 지금의 실태도 좀더 제가 파악을 하고, 앞으로 어떤 방향으로 農水産物都賣市場을 관리하려고 하는 것인지, 만약 民營化할 경우에 그런 關係規程의 改正이 필요하다거나 條例 制定이 필요하다면 어떻게 할 것인지 하는 것을 확인을 해서 별도로 제가 說明을 드리도록 하겠습니다.

○郭順英 委員; 제가 여기에 常任局長이시니까 말씀을 드립니다

다. 뭐냐하면 이 문제가 잘못됐을 때는 전에 農安法 波動 이상의 문제가 생깁니다. 제가 全國農産物仲都賣人聯合會 會長이 예요, 현재. 그리고 작년 農安法 5·3事態때 農安法 制.改正推進委員會 委員長을 맡았었습니다.

그래서 이 農安法에 대해서 너무 國會하고도 많이 했고 政府하고도 對峙해서 國會에서 立法한 法을 한 번 실행도 못하고 다시 制·改正한 이런 일까지 벌어졌습니다. 그렇다고 볼 때 여기에 그냥 얘기를 눈감고 넘어가듯이 해서는 안되는 事項입니다. 이제 내부로 들어가면 엄청난 時間이 걸리기 때문에 이것은 그냥 이만큼만 짚고 넘어가겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 그래서 저도 더 깊이 있는 內容을 모르고 있기 때문에 지금 이 자리에서 答辯드리기가 어렵습니다. 이해해 주시기 바랍니다.

(「관련해서」…….하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 金勝建委員님 質疑해 주십시오.

○金勝建 委員; 지금 저희 同僚委員인 郭順英委員님께서 말씀하셨는데 저도 동감하는데요, 이런 현상이 벌어지고 있습니다. 이번에 民選時代가 되면서 民選市長이 들어오셨고, 政治적으로 選舉를 통해서 市長님이 들어오셨고, 또 市長님 휘하에 政務副市長이라든지 別定職이라든지 하는 一般職公務員이 아닌 公務員들이 들어와 있습니다. 그런데 지금 立場에서 분명한 것은 趙淳 市長님 立場에서 봤을 때는 民選市長으로서 市政業務를 擔當한다는 그 主要 責務 이외에도 분명히 당신이 公約한 內容들에 대한 그것이 지금 郭順英委員님께서 指摘했듯이 어떤 것은 公約事項 履行이 가능하고, 履行이 불가능하고 한 분야에 대한 檢討와 발표는 있어야 될 것 같습니다. 이것이 과연 一般公務員들을 가지고 그것을 해야 되는가 그

問題에 대해서 저는 자신 없습니다. 그렇지만 분명히 政治的으로 民選市長이 되셨기 때문에 당신이 公約한 問題에 대한 것을 一般公務員이 아니라 할지라도 政務副市長팀에 의해서든 아니면 지금 데리고 들어왔던 秘書室長 이하 別定職公務員에 의해서 팀이 구성되든간에 趙淳 市長 公約事項에 대한 公約 실현 여부에 대한 것은 분명히 檢討하고 시민들에게 알려줄 의무가 있다고 생각하는데, 이것 한 번 建議해 보시는 것이 어떤지요? 이상입니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다. 그 問題는 우리 政務副市長과 한번 協의를 해서 나중에 말씀드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 조금 전에 質疑하신 委員님들의 質疑內容中에서 함께 資料를 檢討하다 보니까 몇 가지 물어봐야 될 事項이 있어서 點檢하는 기분으로 좀 보겠습니다.

大統領 公約事項 아까 얘기하셨는데, 지금 趙淳 市長 公約事項 부분도 분명하게 저희가 計劃段階라든지 이런 것들이 앞으로 提示되어야 할 것 같습니다. 그런데 大統領 公約事項의 指示事項 履行 여부에 대한 答辯書 內容이 95年 1월에 작성된 94年度 推進狀況報告 자체에는, 아까 얘기 나온 것이 地下鐵 부분입니다. 203쪽에는 第2期 地下鐵 早期 完工과 第3期 地下鐵 建設 280km, 13兆 9,790億원 이렇게 되어 있고, 그 다음에 大統領 公約事項 推進 3/4分期에 대한 審査評價報告 內容에 보면, 196쪽에는 똑같은 內容인데, 280km에 대한 똑같은 內容인데 16兆 1,300億원 이렇게 해서 벌써 한 2兆 원이 더 올라가는 것 같아요. 그래서 이것이 內容 자체는 변동이 별로 없는 건 같은데, 실질적으로 이것이 單位金額, 豫算이 이렇게 바뀐다는 것인지?

그리고 아까 指摘된 事項에 제목이 왜 바뀌지 않느냐 하는

부분도 사실은 3/4分期에 와 있으면 우리가 이미 趙淳 市長으로부터 몇 가지 얘기를 들었던 事項이 있습니다. 地下鐵 完工을 延期한다든지 이런 식의 이야기들이 있었는데, 그러니까 3期 地下鐵 같은 경우에. 그런 內容들이 별로 反映이 안 되어 있다고 하는 아까 指摘은 있었습니다. 그런데 그 金額이 변동된 이유를 좀 설명을 해 주셨으면 좋겠고, 아까 設計變更이 마치 당연하듯이 말씀을 해 주셨어요, 그래서 設計變更이라는 것이 현실화다, 낭비가 아니고 현실화다라고 하는 立場에서 말씀하셨는데, 그 부분에 대해서는 결코 수공이 안 갑니다.

그래서 지금 당장 資料가 준비가 안 된다고 하면 外國에서 地下鐵을 建設할 때 거기에서는 과연 設計變更을 이룰테면 km單位로 해도 좋고, 일정한 어떤 표준화할 수 있는 기준을 가지고 비교해서 資料를 提示해 주십시오.

과연 그것이 현실화인지 낭비인지 數値를 보고 한번 點檢을 해 보도록 하지요. 물론 地質에 대한 內容이야 서로 다를 수 있겠지만, 그러나 이미 地下鐵 建設에 대한 外國의 經驗이 있기 때문에 충분히 우리가 準據할 수 있는 資料는 된다고 봅니다. 그래서 저희들 市民 立場에서 생각할 때는 設計變更이 결코 현실화나 아니면 낭비가 아닌 이런 것으로 비추어 지지는 결코 않습니다.

우리가 흔히 지금까지 報道된 바에 의하면 일단 工事의 契約에 참여할 때, 入札할 때는 낮게 들어와서 그 다음에 設計變更이라는 過程을 통해서 工事費를 올리고 있는 이런 현실에 대한 얘기를 많이 듣고 있습니다.

그렇기 때문에 나온 指摘인데, 거기에 대해서 현실화라고 하는 식으로 答辯하셨는데, 과연 그렇다고 하면 契約이 그렇게

낮게 들어오고, 또 金額을 현실화하기 위해서 設計變更하는 것인지 그것 한번 확인할 수 있도록 資料를 준비해 주시기 바랍니다.

그리고 安全에 대한 問題가 많이 提起되면서 地下鐵問題를 이번에 提起했는데, 실질적으로 95年度 豫算 轉用된 內容을 보니까 豫備費 使用된 것 中에서 豫算 轉用된 內容. 淸溪高架 道路에 대한 것이 補修가 필요가 없어서 外國人 用役監理로 15億원을 바꾼 것이 있어요. 그렇다고 하면 淸溪高架에 대한 원래의 安全에 대한 것이 豫算 設定段階에는 있었다가 그러한 것이 補修가 필요없다고 판단이 된 것인지, 安全에 대한 問題가 바뀐 것인지? 또 外國人 監理部分이 왜 전년도에 聖水大橋 무너지고 할 때 그때 豫算 때는 제대로 策定이 안 됐었던 것인지 그런 부분도 의심이 갑니다. 거기에 대한 答辯을 함께 좀 해 주셨으면 좋겠습니다.

(「제가 한 말씀해도 됩니까 하는 委員 있음)

네.

○盧載東 委員; 地下鐵 建設問題나 이런 것이 워낙 專門分野이기 때문에 地下鐵建設本部, 또 都市鐵道公社가 별도로 생긴 것으로 알고 있습니다. 그런데 다만, 제가 오늘 行政事務監査를 통해서 좀 느끼는 것은 聖水大橋가 몇 년 전에 붕괴하고, 또 聖水大橋가 한 個區間이 전부 다 떨어져버리고, 또 서울市 전체적으로 보면 構造物에 대한 불안한 심리가 이 자리에 앉아 있는 저희 委員들이나 執行부에 계시는 여러분들이나 똑 같으리라고 생각이 됩니다. 그리고 실지 地下鐵部分만 하더라도 제가 지난 여름에 수서역을 한번 가봤더니, 그야말로 水西 플랫폼을 내려다보니까 철로선하고 옹벽하고 사이에 암거가 있는데 거기에 그냥 물이 흘러 내려가고 있습니다, 실지 흘러

내려가고 있어요. 그것은 뭐냐하면 방수공사가 아주 잘못 됐다는 것이거든요. 그런 부분이 많이 있습니다.

그래서 企劃管理室 내에 있는 技術審査하는 분들이 그 業務가 어디까지 인벌브하게 되어 있는지 그것은 저희들이 구체적으로 알 수는 없지만, 총체적으로 좀 관심을 기울여서 앞으로 서울시에서 構造物 工事に 대해서는 좀 철저하게, 물론 자체 技術을 가지고 診斷이 안 되더라도 아까 委員會를 구성해서 위촉을 해서 전부 다 審査를 하신다 그랬는데, 좀 적극적으로 인벌브할 수 있는 장치가 되어야 되지 않느냐 그렇게 생각을 합니다, 그것은 틀림없고요.

그 다음 요즘 地下鐵 建設하는데 종전에는 1km에 약 300億 원 든다 그랬는데 요즘 1km에 350億원을 에버리지 잡고 建設費用을 推算하는 것으로 저희들이 알고 있습니다. 알고 있는데. 사실 地下鐵 建設工사와 관련 되어서는 아까 文委員長님 얘기했지만 이것이 慣行的으로 낮은 수주를 해서 慣行的으로 設計變更을 해서 工事費를 자꾸 올리고 올리고 해서 결국은 그 工事費 다 들어가고 낭비요인이 생긴다는 것은 일반 상식화되어 있는 것입니다, 建設工사에서. 그렇기 때문에 이런 부분은 좀더 서두르지 아니하고 基本設計와 實施設計를 정확하게 해 가면서 올바른 發注가 되도록 企劃管理量에서 業務 감독을 좀 해 주시는 것이 저희들 市民들 차원에서는 바람직하지 않는가 이렇게 생각이 됩니다.

○財政企劃官 金淳直; 文錫珍 委員長님께서 조금전에 指摘해 주신 經營評價와 관련해서 財政企劃官이 먼저 答辯을 드리도록 하겠습니다. 아까 말씀 중에서 三逸會計法人이 經營評價團에 參與를 언제부터 했느냐 하는 말씀과 아울러서 經營評價와 會計監査의 차이, 또 經營評價 결과를 어떻게 활용할 것이

나 하는 전반적인 問題에 대해서 指摘을 해 주셨습니다.

이 三逸會計法人의 參與는 지난 90年 이후에 三逸會計法人이 經營評價團에 參與를 하게 되었습니다. 그런데 이 三逸會計法人이 參與한 사유는 매년 우리 市에서 投資機關에 대한 經營評價를 하고 있습니다. 그런데 매년 우리 市에서는 이것을 評價用役業體에다 用役을 의뢰하게 됩니다. 用役을 의뢰하면 그 用役業體가 지금까지 서울大學校經營研究所라든가 서울市立大學校産業經營研究所, 또 市政開發研究院 이렇게 해서 經營評價가 이루어져 왔습니다만, 이 用役을 의뢰받은 業體에서 그 會計法人을 임의로 選定을 해서 經營評價를 하기 때문에 우리 市에서 임의로 어떤 特定法人을 選定을 안했다 하는 것을 이해를 해 주시기 바랍니다.

그리고 經營評價 결과는 우리 市에서 각 投資機關에 대한 經營評價 결과를 활용해서 經營改善에 관한 인센티브賃金の 差等 支給이라든가, 또 이 經營評價 결과 經營上 導出된 問題點을 반드시 다음해에 是正 措置를 하도록 해 놓고 있습니다. 그래서 각 機關으로 하여금 指摘된 問題點에 대한 改善 措置事項을 저희가 활용을 하고, 또 幹部陣의 經營改善 인식을 향상시키는 등 經營改善 資料로 활용을 하고 있습니다.

그리고 이 用役費는 매년 조금씩 달라지고 있습니다만 지난해의 경우에는 6,700萬원을 支出했습니다. 그리고 매년 이 수준은 이와 유사한 수준으로 되어 있습니다.

그리고 아까 經營評價와 會計監査의 차이점에 대해서 또 언급이 있었습시다만, 저희가 經營評價는 計量部分과 非計量部分을 전부 망라해서 公企業 전체적인 經營實績을 종합적으로 評價를 하는 制度를 활용하고 있고, 會計監査는 公企業의 經營部分 中에서 금전으로 換算할 수 있는 것을 대상으로 해서

企業會計原則에 의한 會計處理 적정 여부를 판단하고, 그 期間의 損益과 또 期末의 財産 변동상태를 檢證하는 過程으로 활용을 하고 있습니다.

委員長님께서도 內容을 너무나 잘 알고 계시는 事項입니다만, 우리 市에서는 현재 經營評價와 관련해서 앞으로 이 事務를 進行을 하면서 改善할 점이 있는가를 다시 찾아서 改善할 점이 있으면 바로 바로 고쳐 나가도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 계속적으로 그 부분에 대해서 제가 質疑를 하겠습니다. 90년부터 投資機關 經營評價에 三逸會計法人이 參與했다고 하는데, 지금 答辯內容은 서울大經營評價研究所나 市立大産業經營研究所에 用役을 주어서 거기서 쫓다 이런 식의 答辯으로 해 주셨단 말이에요. 그러면 지금 현재 그 동안 우리가 經營評價團으로 經營評價에 대한 用役을 그럼 어디에 다 쫓다는 것입니까? 서울大經營評價研究所에 쫓다는 것입니까 아니면 市立大産業經營研究所에 쫓다는 얘기입니까?

○財政企劃官 金淳直; 아닙니다. 지난 93年, 94年 2個年度 評價는 市政開發研究院에 의뢰했습니다. 그리고 94年 이전에는 저희가 市政開發研究院이 생기기 전이기 때문에 外部用役을 의뢰를 했는데, 실제로 그것을 한 機關이 서울大學校經營評價研究所와 또 市立大學産業經營研究所가 될 때도 있었습니다.

○委員長 文錫珍; 그러니까 그 用役을 실질적으로, 契約上으로 말은 데는 서울大經營評價研究所나 市立大産業經營研究所 아니면 市政開發研究院이지만, 지금 보면 대부분 非計量班은 新規 위축이고, 計量班은 그냥 그대로예요. 그러니까 계속적으로 지속되어 왔다는 얘기인데, 90年 이후부터 三逸會計法人이 지속적으로 해 왔다는 얘기가 되는 것입니다. 그렇지요?

○財政企劃官 金淳直; 그렇습니다.

○委員長 文錫珍; 그렇다고 하면 이것이 어떻게 세 군데……. 用役을 죽 그 동안 한 5年 동안 보면 세 군데에 나누어서 갔는데, 실질적으로 計量班에 대한 부분이 변동되지 않고 지속적으로 契約이 되고 있습니까?

○財政企劃官 金淳直; 그 부분에 대해서는 저도 제일 처음에 좀 의아하게 생각을 했습니다만 이 經營評價, 우리 投資機關에 대한 計量部分의 經營評價 資料를 三逸會計法人에서 90年 이후에 하고 있었기 때문에 아마 保有資料가 많이 있었던 것으로 생각이 들고, 그 다음에 이 評價를 의뢰받은 機關이 바로 그러한 점 때문에 계속해서 三逸會計法人에 같이 參與를 요청을 한 것 아니냐 이렇게 생각을 하고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 우리가 問題를 좀더 핵심적으로 볼 필요가 있습니다. 우리가 行政事務監査를 하면서 어떤 수사적인 표현으로 피해가고, 아니면 수사적인 質問을 던지고 이럴 事項이 아니라고 생각합니다.

本委員도 公認會計士를 하고 있고, 또 여기 李亮漢委員님도 公認會計士를 하고 있습니다. 우리가 가져왔던 問題點 中에 하나는 우리의 會計監査制度和 우리의 政府나 또 서울市의 慣行에 問題가 있습니다. 이 얘기는 지난 期間 동안에 흔히 얘기하는 TK라고 하는 이런 세력에 의해서 모든 것이 집중되고 있는 것들이 社會의 크나큰 問題입니다. 이러한 부분이 내부적으로도 提起되고 있는 부분이고, 이미 國監에서 張永達議員도 이 부분에 대해서 한번 指摘을 했어요. 이것이 서울市만의 問題가 아니라 內務에 대한 全般的인 問題로 어떻게 評價에 한 個의 法人만이 지속적으로 參與하느냐 이것이에요. 그리고 우리의 公企業이라고 하는 것이 단순히 이렇게 보너스 주기 위해서 評價하는 차원에서 끝나야 되겠느냐 하

는 것입니다.

누누이 저는 여러 가지 討論會에서도 그러한 얘기를 했습니다만 이것이 政策的으로 反映되어야 되겠다 하는 것입니다. 우리의 公企業이 현재 이런 상태로 經營評價를 받는 식으로 하면 이미 5年 동안에 충분히 서로가 잘 알고 있는 이런 상태에서 실질적인 評價를 어떻게 하겠느냐 하는 것입니다. 公認會計士會에 公正하게 의뢰를 해서 거기에서 받도록 해야 할 것입니다. 실질 內容은 非計量班이 있습니다만 政策的인 事項만 보는 것이고, 이 經營評價에 의한 결과로 보너스를 줄 때 가장 중요한 것은 결국은 計量班인 會計法人에 그대로 관련이 있다고 봅니다.

그렇다고 하면 이러한 것들이 과연 객관성이 있느냐에 대해서 물론 公認會計士가 객관성의 기준을 가지고 하겠지만, 그러나 과거의 政權에서 봤을 때 그러한 부분도 집중화되어 있다고 하는 것은 의심을 피할 수가 없습니다. 그렇기 때문에 이러한 부분에서 制度를 바꾸어야 할 것입니다. 누구에게 주어야 한다는 것이 아니라 公認會計士會라고 하는 것 있으니까 그쪽에 의뢰를 해서 公正하게 參與가 될 수 있도록 기회를 균등하게 주어야 할 것입니다.

그리고 이러한 것이 會計監査가 되어지지 아니하고 經營評價로만 해서 公企業이 잘 되고 있다는 식으로 지나가서는 안 될 것입니다. 우리 公企業의 부분이나 아니면 우리가 投資하고 있는 機關들, 이러한 부분에 대한 外形이 엄청나게 큼니다, 資産規模도 엄청납니다. 그런데 監査하는 수준이 실질적으로 公企業 評價라고 하는, 公企業 會計監査도 마찬가지로입니다만, 會計監査 日數도 적을 뿐 만 아니라 아주 형식적으로 하고 있습니다. 이렇게 해서는 진정하게 우리의 公企業이나

우리가 投資하고 있는 機關들에 대해서 제대로 監視 監督할 수가 없습니다. 企劃管理室에서 이것 다 전담해서 할 수 없을 것입니다. 그렇다고 하면 企劃管理室에서 制度的으로 이러한 부분에 대해서 改善을 해 줘야 한다고 생각합니다.

그렇기 때문에 분명하게 이번에는 公企業經營評價에 대해서 이미 이것이 契約이 되어 있는지 모르겠습니다만 앞으로는 이런 부분에 대해서 公正性을 가지고 契約을 기해 주십시오.

○財政企劃官 金淳直; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 다른 質疑事項 있으시면 해주십시오.

그럼 우리가 會議 시작한 지 한 2時間 가까이 되어 가니까 停會를 하고, 그 다음에 續開해서 여러분들 質疑를 계속하도록 하겠습니다.

停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(16時 06分 監查中止)

(16時 41分 監查繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

續開를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

아까 停會 前에 質疑한 內容들이 있기 때문에 거기에 대해서 먼저 答辯 듣고, 그리고 나서 委員님들의 質疑 계속 받도록 하겠습니다. 答辯해 주시기 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 文錫珍委員長님께서 大統領 公約事項中에서 2期 地下鐵 建設과 3期 地下鐵 建設事業費가 한 資料에는 13兆 9,790億원이고 또 다른 資料는 16兆 1,300億원으로 資料가 표기된 사유를 밝혀 달라는 말씀이 있었습니다.

그 사유는, 먼저 13兆 9,790億원이 算定된 기준은 事業費

算定基準日이 92年 10月 기준으로 해서 算定된 事業費입니다. 그래서 이 資料를 지난 94年 4/4分期 審査分析까지 이 資料로서 우리 市에서는 통일을 해서 事業費를 算定하고 대외적으로 이 資料를 이용을 해 왔습니다. 그리고 95年度 이 후부터는 이 事業費 算定基準日을 變更을 했습니다.

그 사유는 그 동안에 物價上昇率을 反映해야 되기 때문에 이 事業費 算定基準日을 變更을 했는데, 이 事業費 算定基準日은 94年度 9月 기준으로 해서 事業費를 變更했습니다. 거기에 따라서 總 事業費가 16조 1,300億원으로 調整이 되었습니다.

그래서 각 委員님들에게 提出된 資料를 보시면 94年度 4/4分期 審査分析 資料와 95年度 3/4分期 審査分析 資料를 그대로 저희가 카피를 해서 提出이 됐기 때문에 그런 차이가 발생되었다는 점을 양해를 해 주시고, 앞으로 이 資料 中에서 저희 市가 활용하는 資料는 94年 9月字로 算定한 1兆1,300억원을 현재로서는 資料로서 활용을 하고 있다는 점을 이해를 해 주시면 감사하겠습니다.

그리고 두번째로, 淸溪高架 補修費 中에서 年 10억 5,000萬원을 轉用을 해서 外國人監理費用으로 轉用한 사유가 무엇인지 여기에 대해서 말씀이 계셨습니다.

먼저 淸溪高架 補修에 관한 事項을 말씀을 드리면, 당초에 지난해 豫算을 編成할 때에 淸溪高架를 全面 補修하기로 市에서는 計劃을 세웠습니다. 이 全面 補修는 南山1號터널 入口에서부터 馬場洞區間까지 全 區間에 걸쳐서 上관을 全面 撤去하고 재시공하는 것으로 計劃을 확정했었습니다. 그러나 이러한 경우에 全面的으로 淸溪高架를 交通 統制를 해야 된다는 問題 때문에 우리 市에서는 이 計劃을 變更을 했습니다,

年度 中에. 그래서 南山1號터널 入口부터 淸溪川4街까지는 상관을 全面 補修하고, 淸溪川4街부터 馬場洞까지는 부분적으로 補修하는 것으로 計劃을 變更을 했습니다. 거기에 따라서 補修工事 物量이 變更이 되어서 당초에 策定된 37億원의 淸設計費가 전액 사용이 不要, 不必要하게 됐습니다.

그런데 저희가 작년에 聖水大橋 崩壞事件 이후에 價江 橋梁에 관한 補修나 새로운 建設을 할 때 종전에는 內國人 監理만 하도록 되어 있었습니까만 外國人 監理를 追加하도록 市 自體方針을 變更을 했습니다. 그래서 이 外國人 監理 施行對象을 먼저 가양대교 건설공사와 성수대교 복구공사, 두 곳으로 우선적으로 選定을 했습니다. 거기에 따라서 당초에 이 監理費用이 당초 豫算에 4億 4,000萬원이 확보가 되어 있었습니까만 우리 市 자체 計劃變更에 따른 加陽大橋와 聖水大橋의 復臺工事 監理 追加로 인해서 追加로 10억 5,000萬원이 所要가 되도록 되어 있었습니다.

그래서 總 監理費用이 19億 9,000萬원으로 算定이 되었습니다. 거기에 따라서 淸溪高架補修의 物量 축소에 따른 設計費를 外國人 監理費用으로 轉用을 하게 된 것입니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 그렇게 되면 淸溪高架 補修에 대한 安全의 問題는 이상이 없는 것입니까? 그렇게 처음에 計劃할 때 37億원을 했는데 15億원을 만약에 이쪽으로 轉用을 해서 주면.....

○財政企劃關 金淳直; 淸溪高架 補修에 대해서 追加로 말씀을 좀 드리겠습니다.

이 淸溪高架 補修는 저희가 94年 이전부터 合理的으로 安全에 관한 問題點이 있다는 것을 診斷을 하고 무 補修를 해 왔

습니다. 해 왔는데, 이미 94年 이전에 33億원을 投資를 해서 부분적으로 補修를 施行해 왔고, 금년에 이 상판 再施工을 하는 設計費를 37億원을 反映해서 방금 나머지 10억 5,000萬원은 轉用을 했고, 내년에 80억원을 일단 淸溪高架 補修費用으로 豫算編成을 해서 지금 市議會에 提出해 놓고 있습니다. 그리고 追加로 이 淸溪高架를 완전히 補修하는데 다른 費用이 295億원이 더 追加될 것으로 판단되기 때문에 전체적으로 이 淸溪高架를 補修하는데는 약 한 450억원 정도의 事業費가 들어갈 것으로 일단 推定을 하고 있습니다. 그래서 이 淸溪高架 補修는 일시에 할 수 있는 것이 아니고 즉 執行을 해서 우리 市 自體計劃은 98年末에 이 事業을 마무리하는 것으로 計劃을 지금 현재 잡고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 그러면 이 당시에는 時期的으로만 필요가 없었다 이런 얘기인가요?

○財政企劃官 金淳直; 그렇습니다.

○技術審査官 林東國; 技術審査官입니다. 文錫珍 委員長님께서 地下鐵建設本部 관련해서 質疑하신 데 대해서 答辯드리겠습니다.

먼저 外國 地下鐵 建設 관련 設計變更 事例와 우리 地下鐵 設計變更事例에 대해서는 關係部署에서 資料를 받아서 提出해 드리겠습니다.

두번째로 地下鐵 設計變更이 工事費를 늘려주는 것이 아니냐 하는 말씀이 계셨습니다. 이 內容은 盧載東 委員님께서도 追加로 말씀이 있었습니다.

地下鐵 建設工事は 長期 繼續契約으로서 보통 4,5年 계속하는 工事입니다. 그래서 長期間에 걸쳐서 工事が 進行이 되기 때문에 우선은 그 期間 동안, 특히 91年, 92年 동안에는 人

件費가 굉장히 많이 올랐습니다.

물론 設計內容의 物量도 많이 變更됐습니다만 人件費가 많이 오른 경우에는 國家를當事者로하는契約에 관한法律에 物價變動率이 5% 이상이면 그것을 動案을 해 주게 되어 있습니다. 그래서 특히 그 期間 동안에는 人件費가 보통 15내지 20%씩 올랐기 때문에 많은 量의 契約金額이 變更됐다는 것을 말씀드리고요.

그 다음에 저희가 設計變更을 할 때에는 처음 契約한 落札率에 의해서 物價가 변동되거나 人力이 變更되더라도 그 率을 적용해서 變更을 하도록 되어 있습니다. 그래서 이러한 內容은 저희가 設計變更을 하면 바로 工事費가 增加되든지 낮아지든지, 주로 增加되는 경우가 많습지만 거기에 대한 內容은 매년 저희가 監査院이라든가 專門 監査機關에 의해서 會計監査를 받고 있습니다. 그래서 會計監査時에 減額 또는 辨償토록 지적을 받고 있습니다. 그래서 저희가 設計變更한 것 이 꼭 工事費를 올려주기 위한 措置는 아니라는 말씀을 드립니다.

다음에 盧載東委員님께서 質問하신 構造物 불안이라든가, 모든 市民들이 構造物에 대해서 불안하고, 또 그 內容에 대해서 총체적으로 관심을 가져서 적극적으로 관리해 주고, 基本設計와 實施設計에 대해서 올바르게 해주시기 바란다는 內容의 말씀이 있었습니다.

저희가 設計用役의 관리를 위해서 특별히 금년도에 管理便覽을 만들고 있습니다. 이것이 되면 저희가 設計用役을 어떻게, 用役자체를 어떻게 관리할 것인가를 저희가 각 執行部署에다 그 內容을 教育을 시키도록 하겠습니다.

또한 97年度부터는 UR에 따라서 저희 建設市場이 開放이

됩니다. 開放이 되면 거의 設計가 不實해서 한 경우에는 대부분 外國業體들도 같이 參與를 하기 때문에 저희가 不實한 경우에는 크레임에 따라서 상당히 많은 負擔을 갖기 때문에 設計나 施工에 대해서 특별히 저희가 관리를 하도록 하겠습니다.

또한 工事 入札時에도 施工計劃書와 동시에 入札金額을 받는 制度로 變更이 되고 있습니다. 그런 內容으로 되면 충분히 設計라든가 施工이 관리가 될 것으로 저희가 생각하고 있습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 아까 補充해서 質疑하고 說明을 들었습니다만, 여기 豫算 轉用 사유하고 지금 說明하고는 조금 다소 차이는 있는 것 같습니다. 그러나 時期的인 것은 이해가 가는데, 여기 보면 사실 計劃變更으로 執行所要가 없는 實施設計費에서 監理費로 轉用충당했다 이렇게 되어 있는데, 그 文句만을 보면 마치 淸溪高架道路에 補修는 필요가 없다는 식의 표현으로 인식이 되는데, 좀 오해가 되는 그런 요소인 것 같습니다.

朴南植委員님 質疑해 주십시오.

○朴南植 委員; 企劃管理室에 어제 資料를 요구한바, 보내주셔서 대단히 감사합니다.

그 資料 中에서 내가 한 가지, 趙淳 市長의 3個 國 訪問時 出張 旅費에 대해서 資料를 좀 부탁드렸는데 그것은 아직.....

○企劃管理室長 都明正; 內務局 협조를 받아야 되기 때문에 그것은 時間이 많지 않아서.....

○朴南植 委員; 그것 신속하게 보내 주시기 바랍니다.

94年 8月 23日 서울600年 타임캡슐 事業費 부족, 그리고 10月 31日 漢江橋梁 過積車輸 通行 制限, 11月 7日 漢江橋梁 등 主要 構造物 安全點檢 결과에 따른 긴급 보수 및 과적 차량 통행제한 단속, 이 3건은 委員長께 提議를 합니다. 現場에 가서 踏査를 하고 調查해야 할 事項으로 本委員은 이 資料를 보고 그렇게 생각하고 있습니다. 그래서 날짜를 정해 주시면 우리 同僚委員들 몇 분하고 해서 現場踏査를 하도록 해주셨으면 감사하겠습니다.

이어서 한 가지 더 95年 不當利得金 返還請求訴訟 敗訴에 따른 賠償金 支給에 대해서 묻겠습니다.

지금 여기 內容대로 보면 判決金이 58억6,600萬원이지요, 判決金이. 利子が 13億 9,300萬원으로 되어 있는데, 부득이 우리가 敗訴해야 할 사유는 여기 좀 나와 있습니다만, 효성중공업 등 4個 會社가 都市再開發事業 施行으로 建物 新築 後 取得稅와 登録稅를 自進納付하였으나 免除對象임을 뒤늦게 알고, 여기 중요한 것 같아요, 免除對象임을 어떻게 해서 뒤늦게야 우리 執行部에서 알게 되었는지, 사전에 告知를 했던 것인지? 그래서 이 엄청난 13億 9,300萬원이라는 돈을 利子를 물었는데, 거기에 대한 책임 限界는 어떻게 했으며, 關聯公務員은 어떻게 處理했는지 거기에 대해서 소상히 答辯해 주시면 감사하겠습니다.

○企劃管理室長 都明正; 答辯드리겠습니다.

免除對象임을 뒤늦게 알고 하는 것은 우리 市에서 이들 會社의 納付한 사실에 대해서 免除對象이라는 것을 알았다는 뜻이 아니고 會社에서 事業이 끝나고 나서 자기들이 종전의 法令에 의해서 取得稅와 登録稅를 自進納付를 했습니다. 했는데. 구체적으로 이해를 돕기 위해서 說明을 더해 드리겠습니다.

다.

再開發事業地區 내에 再開發事業을 施行하기 위해서 取得한 土地와 建築物에 대해서는 取得稅와 登錄稅를 종래에는 免除를 했습니다.

그런데 91年 12月 31日字로 그 條例를 改正을 해서 都心地 再開發事業, 그러니까 一般住宅改良事業이 아니고 都心地에 큰 빌딩을 짓는 都心再開發事業이 있습니다, 三星과 같이, 이런 事業을 위해서 取得한 土地에 대해서는 免除하는 規定을 삭제해 버렸습니다. 免除對象이 아닌 것으로 條例를 바꾸었습니다. 바꾸었는데, 그런데 이 條例를 改正을 하면서 附則에다 이 條例 施行 당시에 종전의 規定에 의해서 課稅免除를 하였거나 課稅免除하여야 할 시세에 대해서는 종전의 예에 의한다 그렇게 되어 있습니다. 그래서 이 規定에 의해서 자기들이 課稅 免除對象이 다라고 생각을 하고 返還請求를 했습니다.

그런데 우리 市에서는 이 業體가 생각하는 것하고는 條例 해석을 달리 해서 원래 取得稅라는 것은 建物이 竣工하는 時點을 기준으로 해서 竣工이 되어야 取得한 것 아니냐 그렇게 해서 竣工하는 時點을 기준으로 해서 판단하면 稅金을 返還할 수 없다, 이것은 내야 된다, 이렇게 생각을 해서 近還을 해주지 않았습니다. 그래서 이분들이 訴訟을 提起한 것입니다. 말하자면 이 條例의 해석과 관련해서 우리 서울市側과 또 業者와 해석상의 차이가 있습니다. 우리는 稅金을 내야 된다, 상대방은 낼 대상이 아니다 이렇게 다툼이 있어서 訴訟을 提起한 것입니다.

그렇기 때문에 이 부분에 대해서는 우리側에서는 訴訟에 敗訴를 했기 때문에 그 判決에 따라서 반환을 했습니다만, 처음

부터 잘못된 行政執行이라고 보기에는 어렵지 않느냐 그런 생각에서 이에 대해서 어떤 措置를 한 것은 없습니다. 返還만 했습니다.

○朴南植 委員; 그러니까 返還했는데, 返還만 하는 것이 아니고 利子が 加算됐지요.

○企劃管理室長 都明正; 아니, 물론 利子是 法定利子, 民法上 적용된 法定金利를 포함해서 返還을 했습니다.

○朴南植 委員; 그래서 그 利子が 13억 9,300萬원 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○朴南植 委員; 그 엄청난 利子が 賦課됐는데, 거기에 대해서는 우리 돈이 아니니까, 市民의 돈이니까 별로 책임을 안 느끼시는가 하는 그런 저기인데, 그 어떻게 생각하시는지, 거기에 대해서? 利子が 이렇게 많이 발생됐는데.

○企劃管理室長 都明正; 그것은 결과적으로 그런 결과가 빚어 졌습니다만, 우리는 法 해석을 처음부터 명백하게 잘못된 것을 우리가 우겨서 한 것도 아니고 자기들이 自進納付한 것을 우리는 해석상 返還해 주는 것이 아니지 않느냐 하는 해석을 한 것이기 때문에 고의적인 하자나 損失을 끼칠 행위는 아니었다고 판단을 하고요, 그 다음에 이분들이 自進納付해서 市金庫에 들어왔을 때 市金庫에서 商業銀行에 들어 있을 때 또 利子が 발생하는 부분이 있습니다. 그래서 한 8억 4,000萬원 정도의 利子是 銀行에 넣어놨기 때문에 발생한 것으로 알고 있습니다. 그래서 差額은 결국 한 13億에서 8億원 같으면 한 5억원 정도 差額이 있었다고 생각이 됩니다.

○朴南植 委員; 거기에다 補充質疑 한번 더 합시다. 지금 法人會社들이지요, 큰 재벌회사들인데.

우리 서울시 市民 中에 개인들이 이런 建物들을 지어서 自

進納付를 더러 하신 분들이 없지 않아 있을 것으로 보는데. 찾아보면 그런데 모르고 그냥 넘어가는 市民들도 없지 않아 있을 것으로 보는데. 그런 불이익을 당하는 市民들은 안 계신가요?

○企劃管理室長 都明正; 이것은 개인이 지은 建物에 대해서 그런 것이 아니고, 이 市稅減免條例가 再開發事業의 경우에 한해서 減免하도록.....

○朴南植 委員; 그러니까 再開發地域 내에 그런 분들이 더러 있을 것 아니겠어요?

○企劃管理室長 都明正; 그런데.....

○朴南植 委員; 法을 몰라서.....

○企劃管理室長 都明正; 參考로 말씀을 드리면, 이 經過規定이 여러 가지 問題도 있고. 해석상 묘한 問題도 있어서 93年 7月 3日字로 이 經過規定을 廢止를 해 버렸습니다. 廢止를 해 버려서 93年 7月 3日 이후는 이런 問題의 소지가 없어졌습니다.

○朴南植 委員; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 質問 中에 이런 것이.....

○朴南植 委員; 아니, 補充으로..... 그러니까 제가 생각하기에는 다가오는 土曜日, 25일 現場踏査와 調査를 위해서는 우리 同僚委員 몇 분을 指定해 주시고, 執行部에서 이것을 處理한 擔當職員을 한 분 해서 같이 갔으면 하는데, 말씀을 좀 해주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 오늘 行政事務監査 마치고 전에 우리 幹事님들하고 잠깐 의견 교환을 좀 해서 정하도록 하겠습니다.

그런데 지금 우리 朴南植委員님께서 質疑하신 內容 中에 들어 있는 이 內容이, 이를테면 附則이 91年 12月 31日 變更되

면서 결국은 都心地再開發에 대해서 삼성생명, 금호건설, 동아생명이 建物を 짓고 거기에 대한 取得稅를 納付를 했다가 이 附則 條項을 걸어서, 그래서 取得日이나 아니면 事業施行 認可日로 봐야 되느냐 하는 이런 관점으로 해서 결국 敗訴를 하고 우리 서울市가 이 附則을 93年 7月 3日 폐지를 했는데, 이런 附則을 애당초 왜 만들어서 이런 問題가 발생되도록 했는지 하는 의문도 좀 갑니다.

그리고 取得稅를 낼 때에는 이러한 부분에 대한 異議提起 없이 냈다가 訴를 提起한 것은 아닌지? 왜냐하면 訴 提起한 날짜를 보면 한 1年 정도 지난 다음에 냈단 말이에요. 그래서 거기에 대해서는 取得하면서 그 取得日字 때 바로 訴를 提起하지 아니하고, 그러니까 異議申請이라도 바로 그렇게 했었는지. 아니면 訴 提起日이 늦어서 이렇게 된 것인지? 지금 이 資料에 의하면 그것이 좀 확연하게 구분은 안 되는데, 바로 取得稅를 納付하면서부터 처음부터 바로 異議申請을 했습니까?

○企劃管理室長 都明正; 取得稅를 納付하면서 바로 돌려달라고 했는지 하는 것까지는 제가 확인을 못했습니다.

○委員長 文錫珍; 그러한 內容은 바로 나오지 않겠습니까, 여기서?

○企劃管理室長 都明正; 이것은 財務局所管이기 때문에 나중에 財務局에 저희들이 알아서 말씀드릴 수도 있고, 財務局 때 한번 다시 논의를 할 수도 있겠습니다, 財務局所管事項이기 때문에.

○委員長 文錫珍; 그러면 그 進行됐던 狀況을 여기서 안 되면 財務局에서 또 答辯을 계속 할 수 있도록 措置를 해 주시구요.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 아까 朴南植委員님이 問題提起한, 그러니까 豫備費를 사용한 것에 대해서 現場에 가서 그런 內容을 좀 봤으면 좋겠다 하는 그 이유는, 配定된 豫算이 그렇게, 그러한 金額이 과연 필요하냐라고 하는 의문을 提起하셨습니다. 그래서 標識板이라든지 이런 것들이 과연 그 정도의 價値가 있는 것인지에 대한 의문을 提起하셨기 때문에 이러한 부분에 대해서 좀 소상하게 안내할 수 있는 職員이 한두 분정도 우리 企劃管理室 職員 한 분하고 관련된 部署의 職員 한 분 이렇게 해서 저희들이 지금 行政事務監査 期間 中에 보면 土曜日 외에는 積정한 時間이 없는 것 같습니다. 그래서 土曜日に 參與할 수 있는 委員님과 함께 해서 朴南植委員님이 직접 보시겠다고 하시니까 그러한 협조를 企劃管理室에서 해 주시기를 부탁드립니다.

○企劃管理室長 都明正; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 그래서 이러한 豫算에 관련된 內容을 볼 수 있도록 직접 안내를 해주십시오. 물론 現場에 대한 調査도 行政事務監査의 일환입니다.

다른 委員님들 質疑해 주십시오.

李亮漢委員님 質疑해 주십시오,

○李亮漢 委員; 李亮漢입니다. 제가 어디 좀 다녀왔습니다, 죄송합니다.

서울市가 決算監査를 할 때 投資企業體에 대해서는 公認會計士 監査를 받는다는 公共法에 의해서 監査를 받기 때문에 決算監査를 할 수 없다 이래서 저희들 決算監査가 排除됐어요.

그런데 그렇다면 會計監査 하나만으로 우리 서울市가 監査

의 指摘事項이라든지 是正事項이 나왔는지, 회계감사에서. 그 是正事項이 나왔으면 어떤 것이 있었는지? 또 그 뒤에 監査報告書에 대해 統制 管理하는 部署가 어디인지 그것을 하나 알고 싶습니다. 그래서 會計監査로 決算監査를 갈음하는 지금 制度에 대해서는 약간 修正이 좀 필요한 것이 아니겠느냐, 느낌이 그렇게 듭니다.

그래서 그것을 좀 고쳤으면 좋겠고요.

또 하나 問題는 우리가 각 部署에 基金이 많습니다. 11個 基金을 우리가 運營하고 있는데, 11個 基金 자체가 물론 財政會計하고 企業會計 차이. 現金主義하고 發生主義 차이에서 나오는 것으로 제가 알고 있습니다.

그런데 그 現金主義하고 發生主義 사이의 편차에서 생기는 괴리가 꽤 있어요. 왜 그러냐 하면 우리가 預金에 대한 利子를 미실행, 돈을 안 받았기 때문에 實行利子라도 돈을 받지 않았기 때문에 올해 豫算에서는 안하고, 작년 稅外收入도 올해 告知해서 실질적으로는 돈 들어오는 해에, 告知는 올해하고 돈 들어오는 해에 豫算을 잡고 이런 차이는 있는데, 우리가 각 基金別로 돈을 빌려주고 받는 데도 돈받는 쪽에만 計算이 돼요. 내가 借入金이 얼마 있는지, 決算書에 나타나는 것은. 그래서 이것은 다른 決算書附帶事項이라도 채권과 채무에 대해서는 구분 표시하는..... 각 部署別 基金이 왔다갔다 하니까 그 基金에 대해서는 구분지을 수 있는 것이 나타나야 되겠다 이것입니다. 왜그러냐 하면 이 基金에서 저 基金으로 돈을 빌려주면 받은 쪽만 計算한다고, 지금 현재는. 빌려준 쪽에서는 얼마를 빌려주고 다음 번에 받기는 받아야 되는데 그 金額을 計算하지 않는다고. 왜 안하느냐 하면 現金主義로 하기 때문에, 돈 들어오는 것만 따지니까. 그래서 내가 언제

받아야 되는가 이것이고요.

또 하나는 뭐냐하면 저희들이 都市開發事業基金이나 中小企業育成基金. 食品振興基金. 都市가스基金 같은 것은 저희들이, 우리가 돈을..... 우리 뿐만 아니고 一般 개인 法人에게도 돈을 빌려주지 않습니까. 돈을 빌려주는데. 銀行을 통해 빌려주는데 실질적으로 그 會社에서는 7%利子を 주고, 우리가 받는 것은 6%를 받아요. 그래서 중간에 있는 市中銀行에서 1%支給保證手教科를 받고 있습니다. 그런데 이 會社들이 서울시가 빌려주는 會社에 대해서는 예를 들면 都市가스事業 같은 것은 대한도시가스라든지 극동도시가스. 한진건설, 강남도시가스 이하 다섯 군대를 빌려주고 있는데, 規定上 제가 보니까 0.45%에서 1%까지 줄 수 있는 것 같은 그것을 느꼈습니다. 그래서 이왕이면 일률적으로 우리가 利子を 0.5%면 0.5 %, 또 不渡가 나는 會社도 아니니까 그것은 챙겨봐 주시면 좋겠고요.

그리고 우리가 都市開發基金 같은 것은 저희들이 歲入豫算을 設定하는데, 실지 歲入豫算을 徵收를 하게 되면 그 金額이 100%로 들어오지 않지 않습니까. 그러니까 당초에 출연금은 당초 歲入豫算으로 計算되는 것 아닙니까, 실제 들어오는 것보다도. 그럼 그것이 과부족이 생길 것이라고, 사실. 과부족에 대한 출연금 精算을 좀 해 주셔야 되겠다 이것이에요, 精算을. 왜, 당초의 歲入豫算에서 이루어진, 變化된 데 대한 것은 精算이 되어야 좋지 않겠느냐? 그래서 이것이 되어야 우리가 당초 基金이 目標 金額하고 일치되어가지 않겠느냐 그런 것이..... 일단 이상 물어 보겠습니다.

○委員長 文錫珍; 答辯 부탁드립니다.

○財政企劃官 金淳直; 李亮漢委員님께서 여러 가지 指摘 말씀

을 해 주신 데 대해서 대단히 감사의 말씀을 드립니다.

먼저 6個 投資機關의 決算監査와 관련해서 現行 地方公企業 法上 會計監査로 같음을 하도록 되어 있기 때문에, 이 부분은 法定事項이기 때문에 李委員님께서 다시 한 번 양해를 해 주시기를 부탁을 드립니다. 다만, 저희가 公認會計士의 會計監査 결과 指摘事項이 각 機關別로 여러 가지가 나타나고 있습니다. 필요하시다면 저희가 별도로 資料를 정리해서 委員님들께 提出을 하도록 하겠습니다. 그 監査結果는 반드시 다음해에 是正여부를 확인하도록 되어 있기 때문에 거기에 대한 措置結果까지 포함해서 提出을 하도록 하겠습니다.

그 다음에 현재 우리 市가 관리하고 있는 基金의 관리와 決算方式의 改書問題에 대해서는 지난번 李委員님을 비롯해서 94年度 決算監査時에도 이와 같은 指摘을 해 주셨습니다. 그래서 이 부분에 관한 저희가 制度改善 作業을 推進을 해서 내년부터라도 우선 基金管理에 유효한 貸借對照表를 基金 전체의 총괄분과 각 基金別 개별분이 작성되도록 해야 된다는 그런 취지에 따라서 복식부기방법을 導入한다든가 하는 問題를 檢討를 하고 있고, 추가적으로 研究할 事項은 계속해서 改善을 해 나가도록 하겠습니다.

그리고 都市開發事業基金이나 食品振興基金. 또 都市가스事業基金, 이러한 基金의 관리에 있어서 豫受利子는 6%로 하면서 貸出利子を 7%로 해서 그 貸與하는 銀行이 支給保證手數料를 1%씩 현재 費用을 處理하고 있는데 여기에 대해서 改善이 필요하지 않느냐 하는 그런 指摘의 말씀이신데, 공감을 하고 있습니다. 물론 각 基金은 현재 각 基金의 運用 責任者가 각 主管局長으로 되어 있습니다. 그런데 바로 이러한 事項들이 우리 企劃管理室에서 勸告할 수 있는 事項이기 때문에

여기에 대해서 支給保證手數料를 포함한 銀行의 管理手數料가 최소화될 수 있도록 촉구해 나가도록 하겠습니다.

그리고 이 都市開發基金의 歲入 精算方法에 대해서도 여기에 대해서 매년 매년 決算을 통해서 현재 精算을 하고 있는데, 이 都市開發基金의 경우에는 특히 都市計劃稅의 10%를 현재 歲入으로 잡고 있습니다. 그래서 당초에 豫算을 編成할 때 都市計劃稅 歲入의 10%를 推定해서 歲入으로 잡고 있는데, 역시 決算을 해 보면 이것이 초과가 되는 경우도 있고 부족한 경우도 생기게 됩니다.

그래서 이 부분은 다음해의 決算過程에서 반드시 精算이 되고 있고, 그렇게 基金이 관리되고 있다는 점을 양해를 해 주시면 고맙겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 좀더 적극적인 방식으로 아까도 그 얘기를 한번 언급을 했었는데, 公企業에 대한 評價 정도 차원에서 지나가 버린다고 하면 실질적으로는 일반적으로 會社인 경우에는 60억원만 넘어도 다 기본적인 外部監査를 받는데, 法에 의해서 받지 않도록 해서 지나간다고 하는 것은 상당히 소극적인 생각입니다. 그러한 것은 과거에 政府에 관련된 事項, 또 地自體에 관련된 事項은 가능하면 外部에 노출시키지 않겠다라고 하는 非公開性에 그런 원인이 있다고 봅니다.

그렇기 때문에 적극적으로 이런 公企業法이 라든지 이런 것에 대한 改正 建議을 할 의사가 없는지 그런 것도 한번 좀 묻고 싶습니다. 그래서 적극적으로 우리가 公開를 해야 되고, 우리 行政이 투명해져야 되고, 또 더군다나 趙淳 市長 就任에서 얘기한 것이 經營市政이고, 經營市政을 反映하려면 어떤 措置가 있어야 될 것 아닙니까? 口頭禪的인 그런 얘기만 해

가지고 經營이 합리화되지 않습니다. 서울이 趙淳 市長이 就任했다고 합리화 됩니까? 갑자기 經營마인드가 고취가 됩니까? 外部와 마찬가지로, 一般企業과 마찬가지로의 견제와 監視와 調査制度가 있지 않는 한은 무엇이 變更될 수 있겠습니까? 그저 市民을 상대로 하는 弘報 외에는 없습니다. 그럼 계속 아마 弘報費만 들 것입니다.

그렇기 때문에 이런 것은 저희들이 指摘하는 정도의 차원에서 말씀드리는 것이 아니라 진정으로 經營市政을 원하고 經營마인드를 원한다고 하면, 서울시가 바뀌려면 制度上으로 그러한 것이 바뀌어야 된다는 것입니다. 그러한 것들이, 그래도 企劃管理室은 政策에 참여하고, 또 市政企劃團에 어느 정도 다 일정 부분을 참여해서 하시기 때문에 그러한 것들이 反映되기를 촉구하는 것입니다. 그래서 지금 법상으로 안 된다 하고 지나가서 될 事項이 아니라 실질적으로 經營市政을 이룰 수 있는 하나의 問題로 저희가 提起하는 것이니까 그러한 것들이 反映될 수 있도록 市政企劃團에서 研究를 좀 해 주셨으면 좋겠습니다.

그리고 基金에 대해서 하나 좀 여쭙어 보겠습니다.

아까 우리 李亮漢委員님 즉 質疑를 하셨는데, 종합적인 얘기를 좀 해 주셨어요. 그런데 실질적으로 基金이 運用되는 상황을 보면 과연 이러한 基金들이 의미있게 使用되는 것인가 하는 그런 의구심도 사실 생깁니다.

예를 들면 食品振興基金이라고 하는 것이 있는데, 食品振興基金이 금년도에 收入된 것은 27억원이 收入됐는데 執行된 것은 173萬 6,000원이 執行됐어요. 그렇다고 하면 금년도에는 거의 運用을 안했다 이런 얘기가 되는데, 물론 이것이 內容을 보니까 造成은 거의 대부분 課徵金에 의해서 하고 있어

요.

상당히 벌과금적 성격으로 基金을 造成해서 食品衛生에 관련된 事業으로 執行을 한다 하는 것인데, 그것도 모호하지만 執行 자체가 금년도는 왜 이렇게 實績이 없는지 그것도 참으로 의심이 갑니다. 그렇다고 하면 이러한 것들이 과연 基金으로서 設置되어서 運用되어야 될 이유가 있느냐?

저희들 어떤 의심이 생기느냐 하면 각 局에서 일정하게 基金을 놔두고 그러한 基金을 運用함으로써 뭔가 便益을 좀 누리하고자 하는 이런 측면이 아닌가 하는 이런 의심이 생깁니다. 왜 이런 基金의 運用이 이렇게 제대로 형평을 이루고 있지 않는지 거기에 대해서 答辯을 부탁을 드리겠습니다. 그리고 아까 우리 李亮漢委員님이 改善을 提示하신 이런 방향이 企劃管理室 立場에서 정말 經營市政을 바라는 立場에서 보신다고 했을 때 타당하다고 하면 反映할 수 있는 制度的 장치나, 아니면 그러한 會議에서 분명하게 좀 提示를 해서 反映될 수 있도록 해 주시기 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 答辯 드리겠습니다.

지금 文錫珍 委員長님께서 추가로 基金의 運用에 관한 종합적인 指摘을 다시 해 주셨습니다. 文 委員長님 말씀이나 우리 李亮漢委員님 말씀에 전적으로 동감을 하고 있습니다. 그래서 비록 基金의 運用 責任者가 각 主務局長으로 되어 있지만, 전체 運營에 관한 事項은 企劃管理室長이 總括 責任者로 되어 있기 때문에 基金 運用과 관련해서 制度를 改善할 필요가 있는 事項은 두 분 委員님의 말씀에 따라서 적극적으로 措置를 해 나가도록 약속을 하겠습니다.

관련해서 지금 食品振興基金에 대해서 文委員長님께서 구체적으로 말씀을 해 주셨습니다. 지난번 決算에서도 이와 같은

指摘과 勸告를 저희가 받았습시다만, 현재 이 食品振興基金의 收入額 積立은 食品接客業所의 課徵金으로 基金이 積立되고 있습니다. 그리고 基金의 사용은 바로 이 食品接客業所의 施設改善資金으로 融資가 되도록 되어 있습니다.

그러나 食品接客業所에서 融資를 받는 過程에서 擔保를 擔다든가 하는 그런 어려움이 있기 때문에 실제로 저희가 樹立한 基金運用 目的에는 100%달성을 못하고 있습니다. 그래서 우리 市에서는 바로 이 食品振興基金의 運用 改善을 위해서 95年度부터 우선 融資 實績을 확대해야 되겠다 하는 취지에서 融資 支援金額을 中전에 2,000萬원에서 業所當 5,000萬원으로 上向 調整을 했습니다. 그래서 실제로 施設 改善資金에 사용이 될 수 있도록 유도를 해 나가고 있습니다.

그리고 두번째로는, 飲食物 쓰레기 퇴비화 施設 設置에도 食品振興基金이 사용될 수 있도록 融資 對象에 추가를 했습니다. 그래서 금년의 경우에는 지금까지 당초 融資計劃 40億원 中에서 39億 9,400萬원을 支援해서 사실상 100%의 實績을 거양하고 있습니다.

그리고 내년에는 이 基金의 融資 運營規模가 약 80億원으로서 貸出規模를. 지금 基金 運用計劃을 樹立을 했습니다. 따라서 앞으로 이 80億원도 당초 취지대로 食品接客業所가 施設 資金을 사용한다든가 또 실질적으로 食品接客業所의 振興을 위해서 사용될 수 있도록 필요한 事項을, 또 미흡한 事項을 계속해서 발굴해서 改善해 나가도록 措置는 하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 다른 委員님들 質疑 없으십니까?

梁敬淑委員님.

○梁敬淑 委員; 地下鐵公社 부분에 관련해서 묻겠습니다. 서

올市的 財政을 굉장히 어렵게 하고, 負債部分에 있어서 主要因으로 작용하고 있는 地下鐵公社에 대해서 서울市가 市民들을 우선적으로 代辯을 할 것인지 아니면 中央政府에 順應하고, 또 中央政府와의 협조를 더 우선적으로 할 것인지에 대한 결단을 좀 해야 되지 않을까 하는 의미에서 質問을 드리겠습니다.

地下鐵公社는 都市鐵道公社와 함께 서울市傘下 公社입니다. 그런데 서울市 負債가 4兆 9,900億원이 되고, 95年度末이면 거의 5兆원에 가까워지게 되는데, 地下鐵 관련 負債가 87%인 3兆 8,500億원이나 됩니다. 그런데 地下鐵公社는 서울市傘下 公社임에도 불구하고 정작 서울市民들이나 서울市民들을 代辯하는 서울市議會는 실질적으로 아무런 權限 行使를 하고 있지 못하다라고 판단됩니다.

地下鐵公社의 資本金은 2兆 4,000億원으로 하고, 서울市가 全額 出資한다고 地下鐵公社設置條例 第4條 第1項에 規定되어 있습니다.

그러나 地方自治團體가 公社를 設立하고자 할 때에는 內務部長官의 許可를 받도록 되어 있고, 公社 社長 또한 內務部長官의 承認이 있어야지 任命이 가능하다고 地方公企業法 第49條 第3項, 또 第58條 第2項에 規定이 되어 있습니다. 事業計劃의 樹立과 豫算編成은 서울市長의 承認을 받도록 되어 있습니다.

그러나 豫算, 決算의 共通指針은 內務部長官이 또 작성을 할 수 있게 되어 있고, 運賃의 결정도, 어제 地下鐵料金 引上部分도 서울市가 왜 자꾸 부추기냐라고 제가 質疑를 했습니다만 사실상 서울市長의 權限이 아닙니다. 交通部의 認可를 받아서 財經院이 사실은 결정을 하게 되어 있습니다. 그래서

더욱이 이런 부분에 대해서 地下鐵公社가 서울시 傘下 公社임에도 불구하고 서울시議會가 事業이나 豫算이나 또 運營을 審議할 수 있는, 承認할 수 있는 權限은 거의 全無하다고밖에 볼 수 없습니다. 서울시 傘下 公社임에도 불구하고 市民의 權利는 전혀 없는 것이나 다름이 없습니다. 단지 本委員이 판단하기에는 財經院에 의해서 料金引上이 결정되어도 부당하다고 판단이 되고 불만이 많아도 지불할 의무만 있고, 수조원의 빚이 생겨도 따질 것이 없이 負債에 허덕여야만 하는 의무밖에 없는 듯이 보입니다. 서울시 負債에 대해서 제가 잠깐 말씀을 드리겠습니다.

負債가 95年度 전체 4兆 9,900億원 中에 87%인 3兆 8,500億원인데, 年間 負債가 1兆원 정도씩 地下鐵 建設과 관련해서 늘어나고 있어서 96年度에는 6兆원, 97年度에는 7兆원이 될 전망이라고 서울시가 報告를 하고 있습니다. 내년도에도 4,000억원의 元利金을 償還하고 다시 3,400億원의 公債를 發行하는 惡循環을 거듭해야만 합니다. 어쩌면 地下鐵建設工事와 관련해서 서울시가 財政 과탄에 직면하게 될지도 모를 일입니다.

第2期 地下鐵 建設負債만 해도 1兆 4,465億원 이고, 地下鐵 建設工事 負債가 2兆 5,321億원을 차지하고 있습니다. 地下鐵公社 負債現況을 봐도 92年度에 5,013億원이고, 93年度에 2兆 6,956億원, 94年度에는 2兆 9,091億원이나 됩니다. 서울시가 돈만 내고 設立을 하고 事業許可나 料金引上 認可나 豫賣豫算指針은 中央政府가 거의 다 하고 있는 것이나 마찬가지로입니다. 95年度 豫算이 地下鐵公社, 都市鐵道公社 합하면 1兆원이 되는데도 서울시議會나 서울市民들은 事業豫算을 承認할 수 있는 權限도 거의 없습니다. 이걸 의미에서 본다면

地下鐵公社가 도대체 어디에 속해 있는 것인지 모르겠습니다. 中央政府와 서울시 공통적으로 속해 있다라고 밖에 볼 수 없는데도 불구하고 서울시 傘下 公社로 지금 취급을 하고 있고, 또 그렇게 단정을 짓고 있습니다.

저는 서울시에서는, 어제도 말씀을 드렸지만 그때 당시 정원식 市長 候補 公約이 地下鐵 建設負債를 國家 負擔으로 하는 싸움을 나는 앞으로 전개하겠다고 與黨 候補였음에도 불구하고 公約을 내세웠었는데, 서울시가 앞으로 서울시議會에 豫算審議를 좀 심도 있게 할 수 있고, 서울시가 실질적으로 權限行使를 할 수 있는 방향으로 地下鐵公社 부분의 政策을 확실하게 轉換시킬 수 있는, 또 法을 고쳐야 된다면 法을 고치는 內容을 建議해서라도, 또 請願을 내서라도 그런 부분을 반드시 推進할 필요가 있다고 생각합니다.

앞으로 서울시가 中央政府와 싸워서 잘 制度와 法을 고치든지, 庶民에게 더 이상의 料金引上과 負債를 강요하는 그러한 政策은 퍼지 말아야 된다는 것이 本委員의 所信이고, 또 강력하게 촉구하는 事項입니다. 실질적인 權限도 별로 없으면서 市民의 뜻과 소리에선 별로 귀를 기울이지 않고 中央府에 順應하고 협조하는 구태의연한 그러한 行政이 아직도 계속되고 있는데, 변화를 해야 된다는 필요성을 절실하게 本委員은 느낍니다. 이 부분에 대해서 어떻게 생각하는지 묻고 싶습니다. 또 地下鐵公社 資本金 2兆 4,000億원은 언제, 어떻게 出資를 했는지 자세한 내역을 다시 한 번 밝혀 주시기 바랍니다.

또 都市鐵道公社設置條例, 94年度 1月 10일 제정을 했습니다. 서울시가 3兆원의 資本金全額을 出資하게 되어 있고. 그 時期와 方式은 서울시長이 정하도록 되어 있습니다. 都市鐵道公社와 관련한 3조원의 資本金을 어떻게 충당할 것인지 구체

적인 計劃을 밝혀주시기 바랍니다.

이상입니다.

○財政企劃官 金淳直; 梁敬淑委員님 質疑에 答辯을 드리겠습니다.

地下鐵公社를 중심으로 해서 梁委員님께서 예를 들어주셨습니다만, 사실 우리 市가 가지고 있는 6個 公社가 똑같은 地方公企業法上의 體系 때문에 梁委員님이指摘하시는 經營의 자율성이나 또는 서울市的 權限 縮小 問題라든가 이런 問題를 느끼고 있습니다. 그래서 지금 현재 公社 社長의 임면에 관한 事項을 內務部長官 承認事項으로 정하고 있고, 또 定款의 改正事項까지도 內務部長官 承認事項으로 정하고 있습니다, 地方公企業法上. 바로 이러한 점에 대한 問題點을 우리 서울市에서도 수차 內務部에 대해서指摘을 한 적이 있고, 建議을 한 적이 있습니다.

그래서 이 부분에 관해서 계속해서 建議하도록 해 나가겠습니다.

특히 地下鐵 建設 負債와 관련해서 서울市가 결국은 財政 과탄에 이를 우려가 있지 않느냐 하는 걱정의 말씀에 대해서도 깊이 명심을 해서 地下鐵公社 經營은 물론이고 地下鐵 建設과 관련된 政府 國庫 補助도 앞으로 3期 地下鐵의 경우에는 50%, 이상을 반드시 확보하는 쪽으로 노력을 해 나가도록 하겠습니다.

그 다음에 地下鐵公社 2조 4,000億원에 대한 資本金 出資 內譯에 대해서 자세하게 資料를 밝혀달라, 그리고 都市鐵道公社 3兆원 出資計劃을 밝혀달라는 요구 말씀에 대해서는, 地下鐵公社나 都市鐵道公社에 出資하는 것은 現物出資와 現金 出資 두 가지로 구성이 되어 있습니다. 그래서 여기에서 말하

는 것은 원칙적으로 現物出資를 의미하고 있습니다. 그래서 地下鐵公社에 出資한 出資金은 1期 地下鐵, 다시 말씀드리면 1,2,3,4,5號線에 대한 現物出資를 지금 대부분 해 놓고 있고, 물론 그 中에는 現金出資도 포함이 되어 있습니다. 그리고 梁委員님께서 말씀하신 구체적인 日程과 細部 出資內譯에 대해서는 별도로 資料를 작성해서 提出하도록 하겠습니다.

그리고 都市鐵道公社도 이와 마찬가지로 지금 앞으로 우리가 建設할 2期 地下鐵을 都市鐵道公社에 出資하도록 되어 있습니다. 바로 11月 15日 開通한 강동, 왕십리 구간을 포함해서 앞으로 開通될 2期 地下鐵 160km가 바로 都市鐵道公社에 出資될 부분입니다.

여기에도 역시 現金出資도 앞으로 포함이 될 것입니다. 이 두 가지를 포함해서 구체적인 計劃과 과거의 出資實績을 資料로 작성해서 提出을 하도록 하겠습니다. 양해해 주시면 감사하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 補充質問하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 補充해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 地下鐵 負債가 더 이상 늘어나지 않게 하기 위해서라고 했는데 이미 늘어날 計劃이라고 報告를 하고 있는데, 앞으로 25%의 支援을 지금까지 地下鐵 工事を 하는 過程에서 政府로부터 支援을 받았다고 그랬는데, 사실 25%를 支援받았다고 볼 수 없습니다, 本委員이 봤을 때는. 94年度에도 봐도, 어제도 그 問題가 나왔지만 1,000億원 같은 경우는 사실상 支援이라고 볼 수 없습니다. 600億원을 高利로, 12.2%를 내놓으라고 해서 빌려준 것이었고, 財政投融資基金 400億원도 사실상 利子를 받고 빌려준 것에 불과하지, 그 內容적으로 그것이 負債로서 그냥 負債支援을 해 준

것이지 內容的으로 실질적인 支援이라고 볼 수 없어요.

그렇다면 25%도....., 어제 財政企劃官께서는 25%는 확실하게 支援을 받았다는 식으로 答辯하셨는데, 그 부분도 정확한 答辯이라고 볼 수 없고, 또 앞으로 50%이상을 반드시 확보하는 방향으로 推進을 하겠다, 노력을 하겠다라고 지금 答辯을 하셨는데, 어떤 구체적인 內容으로 그것을 확보하겠다는 것인지 計劃을 좀 소상하게 答辯 바랍니다.

왜냐하면 서울시가 계속적으로 中央政府 비용이라든지 또 國家가 履行해야 될 事務에 대해서 서울시가 負擔하는 豫算 비용이라든지 또 地下鐵公社 부분에 대한 公社의 權限이 中央政府에 더 많이 속해 있는 그런 부분에 대해서 中央政府에 建議 내지는 앞으로 노력, 建議와 노력과 計劃 이런 부분을 계속 얘기를 하고 있는데, 전혀 그런 것들이 是正된 것이 거의 없습니다, 지금 현재.

그리고 서울시의 自治權을 좀더 높이기 위해서 서울特別法을 制定하겠다는 부분에 있어서도 거의 推進이....., 앞으로 될지 모르겠지만, 推進이 中央政府나 또는 國會로부터 사실상 협조를 못받고 있는 상황이고, 담배소비세와 綜合土地稅를 바꾸는 부분도 內容的으로 보면 中央政府가 반대해서 推進이 중단된 것이나 마찬가지인데, 서울시가 中央政府와 한편으로는 협조를 하면서도 한편으로는 自治權 확보를 좀 높이기 위해서 어떤 결연한 의지를 가지고 싸움을 해야 될 事項에 대해서는 싸움을 해야 된다고 보는데, 그러한, 의지 자체가 과연 있는지에 대해서도 상당히 의심스럽거든요.

이런 부분에 대해서 50%이상을 어떻게 확보하겠다는 것인지 밝혀 주시고, 地下鐵公社를 포함해서 6個 公社가 거의 中央政府에 權限이 많이 있는 부분에 대해서도 어떠한 방식으

로 이 부분을 실질적이고 內容的인 서울시 傘下 公社로 만들
겠다는 것인지 구체적인 答辯을 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 答辯을 드리겠습니다.

먼저 梁委員님께서 2期 地下鐵 國庫 支援 25%와 관련해서
말씀을 해 주셨습니다.

2期 地下鐵 國庫 支援 관계는 90年 12月5日 國務總理室 主
管으로 關係部處 長官이 서울 2期 地下鐵 建設에 관한 政府
支援方案에 대해서 合議를 한 바가 있습니다. 여기에서 合議
된 內容이 2期 地下鐵 2段階, 다시 말씀드리면 5號線 都心區
間을 포함한 6·7,8號線의 費用이 되겠습니다. 이것이 전체적
으로 事業費가 3兆 4,000億원이 되는데, 이 3兆 4,000億원의
25%를 政府가 支援을 하기로 合議를 했습니다. 거기에 따라
서 政府가 支援을 해야 될 부분이 전체적으로 1,290億원이
支援이 되어야 되는데 그 중에서 금년말, 95年末 기준으로
7,950億원이 政府로부터 資金이 들어왔습니다. 그 중에
3,540억원은 방금 梁委員님께서指摘하신 대로 財政投融資基
金이라든가 또 政府의 公共資金管理基金이라든가 이러한 基
金에서 融資로 支援이 됐습니다. 바로 이 점에 대해서 우리
서울시는 결국 融資는 支援 概念이 아니기 때문에, 다시 말씀
드리면 언젠가는 元利金の 償還이 불가피하기 때문에 이것은
支援 概念으로 볼 수가 없다, 이렇게 해서 建設交通部와 財政
經濟院에 원칙적으로 이 融資分에 대한 國庫 補助 轉換을 요
청을 계속해서 반복을 하고 있고, 그것이 안 될 경우에는 融
資分에 대한 利子라도 政府가 負擔을 해줘야 된다 하는 代案
을 提示를 해 놓고, 바로 어제 또 우리 서울시 行政副市長께서
財政經濟院 關係者와 이 問題를 협의해서 내년96年度 豫算부
터 이 問題가 해소될 수 있도록 바로 오늘도 國會 豫決委하

고 建設交通部하고 협의를 한 바가 있습니다. 여기에는 아마도 좋은 결과가 있을 것이라고 일단 기대를 하고 있습니다.

그리고 3期 地下鐵 建設費의 50%政府 負擔問題는 현재 우리 서울市에서는 지금 時點으로 해서 3期 地下鐵 전체의 事業費가 7조 1,500億원으로 推定을 하고 있습니다,

전체 區間이 120km가 됩니다만, 그런데 지금 현재 구체적으로 현재 實施設計 過程에 있기 때문에 事業費가 확실히 얼마가 될 것이라고 하는 것은 현재 推定을 못하고 있습니다.

이것은 98年末까지 實施設計가 완료가 되면 확실한 事業費가 算出될 것으로 생각이 듭니다. 따라서 3期 地下鐵의 事業費가 算出이 되고 하면 50%에 대한 구체적인 政府 負擔額數을 提示할 수 있습니다만 그러나 지금 현재 過程에서도 현재 청와대에 우리 市 차원에서 50%의 3期 地下鐵 建設費用을 負擔해 줄 것을 요청하고 있고, 財政經濟院에도 3期 地下鐵 부분에 관해서는 반드시 50% 이상의 國庫 支援이 이루어져야 된다는 의견을 提示를 해 놓고 계속해서 반복 建議를 하고 있습니다.

참고로 말씀을 드리면, 어제 그저께에도 大統領께서 APEC 頂上會談에 다녀오셔서 서울의 交通問題는 단순히 서울의 交通問題가 아닌 서울地下鐵이 國家 전체의 基幹施設이기 때문에 政府 支援이 필요하다, 앞으로 政府차원에서 적극적으로 서울地下鐵 建設에 支援 되어야 되다 하는 말씀이 계셨다는 것도 報道에 있었습니다. 바로 이러한 事項과 관련해서 우리 서울市에서는 實施設計 過程에서도 계속해서 財政經濟院과 50% 이상이 확보가 될 수 있도록 노력을 해 나가도록 하겠습니다.

그 다음에 特別法하고 담배消費稅, 綜土稅 관련해서 梁委員

님指摘 말씀이 계셨는데, 이 特別法 관계에 대해서는 어제도 우리 企劃管理室長님께서 여러 委員님들께 말씀을 드렸습니 다만. 市長님의 就任辭에서 소위 自治權을 보다 더 효율적으로 더 넓게 확보를 하려면 서울特別法이라고 하는 것이 필요하다는 판단하에서 市長님 就任辭에 밝히셨습니다. 그러나 그동안에 즉 우리가 이 特別法에 관한 여러 가지 案을 檢討를 해 오면서, 또 오류를 포함한 각계 각층의 意見收斂을 해 오 는 過程에서 지금으로서는 이미 國會의 定期國會가 지난 9月 30日에 開會가 되었고, 法案을 금년 중에 政府 案으로 확정 해서 國會로 移送하기에는 時間적으로 부족하다는 판단이 생겼습니다. 그래서 우리 市에서는 보다 넓은 각계 각층의 광범위한 의견을 더욱 수렴하고 해서 내년 봄 臨時國會에 法案이 提出될 수 있도록 계속해서 의견을 收斂해 나가면서 서울特別法 制定에 관한 우리 서울市民을 포함한 여러 國民 모두가 공감을 느낄 수 있도록 노력을 하도록 하겠습니다.

그리고 담배消費稅, 綜土稅 交換問題는 委員님 여러분들이 너무나 잘 아시는 內容입니다만 바로 이 事項도 우리 서울市가 여러가지 自治區 관계에서 問題가 있습니다만, 역시 서울市 자체의 弘報 노력에 대한 부족이 있었지 않느냐 하는 반성을 하고 있습니다. 그래서 서울特別法을 포함해서 우리 서울市的 自治權 확대를 위해서 앞으로 보다 많은 弘報와 각계 각층의 의견을 收斂해서 이 法案들이 制定이 되고, 또 우리 서울市가 생각하는 그러한 政策方向이 효율적으로 진행이 될 수 있도록 노력을 해 나가도록 할 것입니다.

감사합니다.

○委員長 文錫珍; 李亮漢委員님 質疑해 주십시오.

○李亮漢 委員; 서울特別法에 대해서 추가로 묻겠습니다.

우리 韓國의 法體系上으로 서울特別法이 만들어질 수 있습니까? 저는 大統領께서 南北統一하자. 그러면 大韓民國 國民 전부 南北 統一을 원합니다, 그것이 以北에서 들어줘야 統一이 되는 것이지 사실 서울特別法이라는 것은 우리 市長님의 選舉의 選言的 理想論이 아니냐 이것이에요. 法體系가 大陸法的으로 되어 있어서 中央部署에서 모든 法을 管掌하고 있고, 그 法의 規制條項에 전부 묶여있는데, 만약에 서울特別法을 만든다고 하면 大韓民國 法規를 전부 다 뜯어고쳐야 된다는 얘기에요, 우리 나라 行政法 전부를. 三 行政法 전부를 다 고치려고 하면 그 많은 法을 어떻게 고칠 수가 있겠느냐 이거예요. 저는 항상 과거를 의문시 하고 있는 거예요. 실제 우리 서울市長의 立場에서는 꼭 고쳐야 되고. 서울市議員 立場에서도 꼭 고쳐야 할 것이라고 믿고 있습니다. 그러나 실제 현실적으로 英美法을 採理하고 있지 않고 大陸法을 採彈한 우리나라가 그것을 정말로 고칠 수 있겠느냐? 그것이 나는 제일 의문시 되는 것 중에 하나입니다.

그리고 저는 이렇게 생각합니다. 法을 만들기 전에 주어진 환경 내에서 改惡이 아니고 改善할 수 있는 法條文들을 만들어 가야된다. 예를 들면 우리 企劃室長님이 고생하시는 그것이 6·27選舉 이후에 內務部 豫算指針書가 6·27 이전에는 參考事項이었지요, 그것이.

內務部 參考事項이었는데, 6·27選舉 끝난 올해부터는 그것을 規制事項으로 반드시 지켜야 한다는 規制를 하고 있는데, 政府에서는 더욱 더 이러한 많은 規制를 강화하고 있는데 서울市 자체만 자꾸 特別法을 만들어..... 만약에 서울市가 特別法을 만들면 釜山市는 안 만들겠습니까? 全國이 다 만들게 되는데. 그러면 우리 韓國의 中央集權的인 體制가 변해야 한

다는 얘기인데, 그것을 자꾸 만든다는 것이 굉장히 회의적이고 의심스러워요. 확고한 答辯을 해 주십시오, 정말이 점에 대해서는.

○企劃管理室長 都明正; 걱정을 해 주셔서 고맙습니다.

立法 趣旨에 대해서는 이미 다 공감을 하고 있는 事項입니다만, 우리 서울이 아닌 다른 地域의 시각에서 이 問題에 異見이 많이 있고. 또 內務部에서도 異見이 있는 것으로 알고 있습니다. 지난번에 國會 內務委員會에서 質疑를 통해서 特別法에 관한 의견을 물었을 때 內務部長官께서 부정적인 答辯을 하신 것으로 저희들도 알고 있습니다.

그러나 이 特別法을 모두가 공감할 수 있는 차원에서 우리가 서울의 特別共和國을 만들겠다는 것이 아니고 우리의 首都라는 특성을 인정받는 自治權을 넓히겠다는 차원으로 이해를 해 주고, 이해를 받을 수 있도록 좀더 신중하게 접근을 하겠다 하는 생각으로 있습니다. 그래서 아까 우리 財政企劃官이 報告드린 것처럼 이번 國會에는 대개 11月中으로 法案이다 移送이 되어야 되기 때문에 도저히 그런 時間的 여유도 없고 해서 내년 초로 넘기면서 더 신중하게 접근하면서 공감대를 넓혀나가는 노력을 하겠습니다. 다만, 法體制上은 問題가 없다고 보고 있습니다. 왜냐하면 1960년에 서울特別市行政에 관한 特別措置法이라는 것이 있었습니다. 그 條文에 모든 單行法에서 規定된 여러 가지 規制條項을 이 法 하나에서 전부 制限을 해 버렸습니다. 그래서 다른 法을 改正하는 것이 아니라 自治權을 넓히기 위해서 필요한 條文을 이 새로운 法에서 規定을 하면 新法이 營法에 우선하고, 또 特別法이 普通法을 우선한다는 이런 일반적인 法 論理에 의해서 制定이 가능합니다. 그래서 그런 면에서는 큰 問題가 없을 것으로 봅니다.

다만 다만, 法案의 提案權이 없고, 또 國會를 通過해야 된다는 이런 면에서 공감대를 넓혀나가는 노력을 계속하겠습니다. 고맙습니다.

○委員長 文錫珍; 法 이전에 制度 운영으로 改善할 수 있다면 制度改善할 수 있는 것이지요?

○企劃管理室長 都明正; 制度改善을 할 수 있는 事項도.....

○委員長 文錫珍; 法 이전에, 꼭 法 때문에 못한다 하셨는데.....

○企劃管理室長 都明正; 政府에서 그 改善 指置를 받아줘야만 되는 부분이 많이 있습니다.

○委員長 文錫珍; 아니, 政府의 規制事項이 아닌 경우에는 서울시 나름대로 할 수 있는 것 아니겠습니까?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○委員長 文錫珍; 제가 한 가지 예를 들겠습니다, 잠깐만 한 가지 예만 좀 들어보겠습니다.

이런데면 아까 말씀드린 公企業에 대한 會計監査는, 아니면 外部監査는 公企業法에 따로 評價로 같음한다 했는데 같음이 아니라 서울시가 주도적으로 하겠다 하면 할 수 있는 것 아닙니까? 그렇지요? 그러한 것은 法의 問題가 아니거든요. 制度 運營 아닙니까?

○企劃管理室長 都明正; 法的으로 바꾸어야 될 事項도 있고, 아니고 制度改善 차원에서 할 수 있는 事項도 있고, 여러 가지가 있을 것으로 생각을 합니다.

○委員長 文錫珍; 法에서 만약 그것을 해서 法規 違反이다 이렇게 해석될 수 있으면 모르지만 그것이 아니라면 制度改善 이라면 그런 것은 적극적으로 받아들여야 됩니다. 그래서 오늘 계속적으로, 집중적으로 論議된 데가 地下鐵公社인데, 사

실 投資機關 中에 지금 제일 큰 데가 地下鐵公社 아니겠습니까. 거기에 대한 財政問題, 거기에 대한 經營問題, 거기에 대한 料金問題, 모든 것이 거기에 집중되어 있는데, 거기에 대한 評價問題도 단순하게 經營評價로 해서 지나갈 것이 아니라 실질적으로 한번 監査를 받아서 과연 經營 잘하고 있는지도 外部的으로 公開할 필요가 있다 이런 생각이 듭니다.

그래서 그런 資料가 있어야 좀더 우리가 심층적으로 볼 텐데, 우리 質問하시면 答辯內容이 地下鐵建設本部에서 해야 될 事項이라든지 이렇게 되어 버리면 內容을 모르지 않습니까. 우리가 공유할 수 있는 情報가 없다는 것도 問題입니다. 行政의 公開, 그리고 투명한 行政을 위해서 制度를 적극적으로 導入할 필요가 있다는 것을 다시 한 번 力說을 합니다.

金相男委員님.

○金相男 委員; 아까 地下鐵에 대해서 오늘 梁敬淑委員님 많이 研究를 하셔서 마침 좋은 質問을 많이 하셨는데, 여기 原價 算出內容 잠깐 제가 의문이 나서 그러는데, 여기 基本料금이 350원 아납니까? 작년도도 그랬지요. 350원.

○財政企劃官 金淳直; 네, 지난 11月 20日.....

○金相男 委員; 그런데 이번에 400원으로 올랐는데. 여기에 보면 平均運賃이 271원인데, 최소한도 350원 이상이 되어야 되는데 271원인데 이것은 割引率이나 無賃乘車 때문에 그렇습니까, 이것 왜 이렇게습니까? 이것 하나 알고 싶고.

그 다음에 보면 지금 赤字가 1,783億원 정도 赤字가 났는데, 여기에서 利子 支給이 1,500億원인데, 利子 支給 이상으로 赤字가 나고 있어요. 그래서 아까 50%支援받고 이런 것은 나중에 3기의 問題이고, 그 다음 2期도 우리가 支援를 더 받아야 되는데, 자꾸 赤字가 累增되는데. 이 赤字에 대해서

내년도 豫算에 어떤 反映을 시킨 것이 있는지, 赤字 해소방안에 대해서? 豫算上에 우리가 다른 데에서 남겨서 負債를 갚아서 利子額을 좀 줄인다든가 이런 方案이 있는지?

地下鐵에 대해서 상당히 걱정이 되어서 하나 말씀드리고.

우리가 50원 올리면 한 700億원 정도 늘어납니까. 이것이? 輸送人員이 14億원입니까, 그러면?

○財政企劃官 金淳直; 네.

○金相男 委員; 14億원이면 50원 올렸으니까 700億원 정도가 늘어나는데, 이번에 50원 올렸잖아요?

○財政企劃官 金淳直; 네.

○金相男 委員; 그래서 이런 方案으로 해서 赤字를 해소하려고 그러는지, 또 다른 赤字 해소방안이 좀 있는지?

또 그 다음에 平均運賃이 왜 271원밖에 안 되는지 이것을 좀.....

○財政企劃官 金淳直; 答辯드리도록 하겠습니다.

먼저 왜 平均運賃이 271원밖에 안 되느냐 하는 말씀은 아까 金委員님께서 指摘하셨듯이 여기에는 割引率과 無賃乘車分이 당연히 포함이 되어 있습니다. 그리고 또 중요한 한가지 이유는 현재 鐵道廳 區間하고 우리 서울地下鐵 區間하고 1區間料금이 350원이 되는 경우에 精算하는 料金問題가 있습니다.

바로 이것까지 다 포함을 해서 271원으로 算定이 되고 있고, 이 地下鐵公社의 赤字의 폭이 支給利子 부분을 훨씬 초과한 1,600억원에 이르고 있는데, 이 赤字 改善을 할 수 있는 특별한 對策이 내년도에 있느냐 하는 말씀이 계셨습니다.

그래서 저희가 지난 88年 이후에 바로 地下鐵 元利金 償還을 위해서 서울시 一般會計에서 매년 1,000억원 이상씩을 地下鐵公社 運營을 위해서 보전을 해야 된다 이래서 地下鐵公

社와 서울시가 원칙적으로 合議를 한 적이 있습니다. 그 計劃에 따라서 매년 支援의 수준은 달라집니다만 대체로 지금까지 약 한 1,000億원 수준으로 一般會計에서 바로 운영적자 보전을 위해서 支援이 되어 왔습니다. 그리고 내년 豫算에도 1,000億원이 反映되어 있고, 그것은 우리 서울시가 分擔하는 부분이고, 나머지 부분에 대해서는 역시 어제 梁委員님께서 계속 걱정을 하셨는데, 이 地下鐵料金 50원을 올렸을 때 대체로 저희들은 500億원 내지 550億원 정도가 增收가 되는 것으로 판단을 하고 있습니다, 1年 동안에.

그래서 이 부분이 改善되는 부분이고, 역시 나머지 부분은 地下鐵公社 자체에서 經營改善을 해 줘야 됩니다. 그 經營改善의 방법은 현재 營業收入 이외에 附帶事業 收入을 계속적으로 늘려나가도록 우리 市 차원에서도 經營指導를 하고 있습니다. 이 附帶事業이라고 하는 것은 주로 廣告收入이 되는데, 廣告收入을 가급적이면 현재도 원칙적으로 公開入札에 부치고 있습니다만 公開入札을 해서 廣告收入料를 극대화시키도록 指導를 하고 있고, 또 한 가지는 이 地下鐵公社 組織이라든가 人力 診斷을 통해서 불필요한 人力은 줄여나가야 된다는 원칙을 취하고 있습니다.

그래서 지난 10月에도 地下鐵公社 자체에서 이 組織을 減縮하는 計劃을 세워서 이미 施行을 하고 있고, 지금 가장 큰 問題點 中에 하나는 뭐냐하면 지금 현재 地下鐵公社가 3組 4交代로 運營을 하고 있습니다, 勤務體系 자체가. 여기에 따라서 人件費가 사실 다른 企業의 勤務方式에 비하면 추가로 所要되는 부분이 상당히 많이 있습니다. 이 부분은 앞으로 해결해야 할 課題가 아니냐, 이렇게 우리 市도 생각을 하고 있습니다.

그러나 이 문제는 바로 勞組와 團體協約事項이기 때문에 우리 서울市の 뜻이나 地下鐵公社 社長 혼자만의 뜻으로 해결할 수 있는 문제가 못되기 때문에 이 문제는 역시 숙제로 지금 남겨놓고 있는 문제입니다.

그러나 이 문제는 앞으로 향후 언젠가는 해결이 되지 않고는 地下鐵公社의 費用部分에 대해서 많은 부분이, 그 부분도 역시 작용할 것이 아니냐 이렇게 推定을 하고 있습니다. 參考로 말씀을 드리면, 이번에 새로 생긴 都市鐵道公社는 2組 3交代로 運營을 하고 있습니다.

이상 말씀드렸습니다.

○委員長 文錫珍; 補充해서. 여기 숫자가 나오는데, 예를 들어 地下鐵이 1,600億원 赤字다 이랬을 때 우리가 그 숫자를 어떻게 믿을 수 있지요?

○財政企劃官 金淳直; 이것은 지금 地下鐵公社에서 자체적으로 公認會計士의 決算檢査를 받고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 決算檢査를 받는 수준이지요?

○財政企劃官 金淳直; 네, 그렇습니다.

○委員長 文錫珍; 決算檢査이지 이것이 會計監査가 아니잖아요, 그렇지요?

○財政企劃官 金淳直; 네.

○委員長 文錫珍; 그렇기 때문에.....

○財政企劃官 金淳直; 뭐 그래도 저희로서는 현재 地方公企業 法上の 法定事項이기 때문에 현재 이 體制로 유지를 해 오고 있습니다만, 公認會計士가 적어도 決算監査가 아닌 檢査를 했기 때문에 신뢰성이 있는 것으로 일단 받아들이고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 그러나 監査와 決算檢査는 그 강도와 다루고 있는 內容 자체가 다릅니다. 그렇기 때문에 그것으로 대체

해서 하겠다는 얘기는 여기에 분석결산을 해도 우리가 알 수가 없어요. 이 정도 規模에 대해서 충실한 監査가 이루어지지 않고 어떻게 우리가 숫자를 신뢰합니까. 이것은 과거에 全斗煥이나 盧泰愚 政權 때 지냈던 태생적인 問題點을 근본적으로 안고 있으면서 經營의 不實도 함께 있는 것입니다. 지금까지 우리가 즉 指摘한 中央政府와의 問題 분명히 있습니다, 구조적인 문제.

그러나 經營에 대한 問題가 근본적으로 처음 출발 때부터 잘못 되어 있었던 것이에요. 그런데 지금에 와서 이러한 問題를 是正해 나가려고 하니 과거에 잘못된 政權들 때문에 빚어진 問題들이 전부 우리 市民 負擔으로 오고 있는 것입니다. 근본적인 問題가 그것 아닙니까? 그런데 저는 이러한 숫자를 提示해 준 것에 대해서 물론 구조적인것, 그리고 큰 윤곽에 대해서는 인정을 합니다. 그러나 과연 이것이 객관성 있는 숫자냐 이것이에요. 얼마든지 赤字部分도 調整이 가능하다는 생각이 들어요. 1,600億원인지 2,000億원인지 1,000億원인지 어떻게 압니까? 기본적인 外部의 監査를 받는 어떤 객관성도 없고, 그렇다고 해서 地下鐵公社에 대해서 市議會에서 철저히 監査를 할 수 있는 기간이 주어지는 것도 아니고, 그런 資料를 우리가 알 수 있는 것도 아니지 않습니까? 우리가 가장 크게 보는 것이 서울市の 제일 큰 事業 地下鐵 빼고 나면 다른 것 없을 것입니다. 赤字의 원인도 여기에 있는 것인데, 이러한 부분을 우리가 알 수 있는, 접근할 수 있는 방식이 뭐가 있느냐 이거예요. 여기에서 잠깐 얘기하고서 이런 원인입니다. 얘기하면 지금까지 들어왔던 상식적인 수준 이상의 것을 파헤치지 않는 한은 이러한 부분이 어떻게 經營이 改善되리라고 보시는 것입니까. 물론 支給利子를 줄여준다면, 탕감해

주고 中央政府가 가져간다고 하면 당장 數値는 좋아지겠지요.
그러나 또 한 가지 의심이 가는 것은 輸送原價 398원입니다. 400원이면 이제 輸送原價 만큼은 料金引上해 주었습니다. 市民들이 負擔할 것 충분히 다 해 줬습니다. 이제부터는 中央政府하고 싸우든지 經營改善하든지 해서 더 이상 料金引上하면 안 될 것입니다. 앞으로의 料金引上은 그야말로 이런 구조적인 問題가 아닌, 이를테면 그것을 運用하는데 들어가는 費用이 동시에 올라서 그만큼 올린다는 것은 설득력이 있겠지만 지금까지 輸送原價가 낮았기 때문에 한다는 것은 이제는 설득력이 없을 것입니다. 앞으로 어떻게 또 料金引上 할 수 있겠습니까? 숫자 어떻게 믿지요?

○財政企劃官 金淳直; 委員長님 指摘 말씀에 대해서 答辯이라기보다는 제가 추가로 報告를 좀 드리겠습니다.

委員長님께서 말씀하시는 내용이 저희들도 상당히 옳으신 말씀이라고 생각을 하고 있습니다. 과연 이 숫자가 객관적으로 증명이 될 수 있느냐 하는 問題에 대해서는 보는 시각에 따라서는 그렇게 생각할 수도 있습니다. 다만, 현재 우리 地下鐵公社에 대한 여러 가지 經營에 관한 監督方法이 조금 전에 말씀드린 公認會計士의 決算檢査 이외에도 우리 서울시 監査室 自體監査와 또 監査院 監査가 추가적으로 이루어지고 있습니다. 그렇지만 이 회계부분에 관한 감사원 감사나 우리 서울시 自體監査가 얼마나 專門性이 있느냐 하는 問題는 여기에서 명료하게 말씀드리기는 상당히 어려울 것 같습니다.

그리고 제가 조금 전에 報告를 드렸듯이 현재 公社에 대한 會計監査에 관한 방법이 地方公企業法上에 法定事項으로 되어 있기 때문에 현재로서는 이런 방법을 취하고 있다는 말씀을 드렸는데, 다시 한 번 말씀을 드리면 이 法定事項 이외에

現行法 내에서 과연 이러한 방법을 보완할 수 있는 방법이 무엇이나를 앞으로 적극적으로 찾아보겠습니다. 그리고 아울러서 公社의 經營改善을 위한 또 公社의 經營 자율성을 확대하기 위한 이러한 地方公企業法上的의 問題點을 분석해서 다시 한 번 中央政府에 建議를 하도록 하겠습니다.

그 다음에 조금 전에 委員長님께서 輸送原價 부분은 이번 50원 인상으로 커버가 되었기 때문에 앞으로 地下鐵料金を 더 이상 올리는 것은 좀 곤란하지 않느냐 하는 말씀에 대해서는 저는 조금 견해를 달리하고 있습니다.

왜냐하면 지금 현재 輸送原價가 398원으로 策定이 되어 있고, 현재 50원 오르기 전에 平均運賃이, 平均收入이 270원으로 되어 있습니다. 그런데 지금 이 平均原價를 이루는 부분에는 물론 支給利子が 포함이 되어 있습니다만 그 이외에 여러 委員님들이 고려를 해 주셔야 될 부분이 있습니다.

뭐냐하면 우리 1期 地下鐵이 建設이 되고, 특히 1號線의 경우에는 지금 20년이 經過가 되어 있고, 2號線만 하더라도 벌써 15년이 經過가 되어서 施設 자체가 매우 노후화되고 安全上에 여러 가지 問題點이 지금 생기고 있습니다. 委員님 여러분들도 아시다시피 지금 堂山鐵橋 부분만 하더라도 安全上에 어떤 問題가 발견되어서 계속해서 補修를 하고 있는 상황이고, 韃都레일을 合理的으로 荷重 總量 5億톤이 넘을 경우에는 全面 交替 補修를 하고 있는 상황에서 매년 地下鐵의 기본적인 施設 維持費用과 安全部分에 대한 費用만도 약 한 1,000億원 가까이가 추가로 所要되고 있는 실정입니다.

따라서 이러한 費用들도 앞으로 原價部分에 추가가 될 것이기 때문에 이 原價部分이 픽스가 되어 있다고 말씀드리기가 좀 어려운 상황입니다. 그래서 현재 시점에서 단순히 말씀

을 드리면 271원에서 50원引上에 따른 平均收入額을 지금 막연히 推定할 때는 약 한 305원 내외가 되지 않을까 이렇게 推定을 하고 있습니다만, 현재 시점에서 輸送原價하고는 상당한 차이가, 한 90원 정도의 차이를 보이고 있기 때문에 이 점에 대해서는, 앞으로 料金引上에 대해서는 계속해서 原價 대비해서 점진적으로 조금씩 조금씩 調整해 나가는 그러한 措置는 필요하지 않을까 하는 생각이 들어갑니다.

○委員長 文錫珍; 기본적으로 노후화된 것에 대해서는 감가상각을 해 왔을 것이고, 減價償却費가 이미 輸送原價에 포함되어 있을 것입니다, 우리가 이 숫자를 믿는다면. 그렇기 때문에 노후화된 것 때문에 輸送原價가 더 올라갈 것이다 하는 것은 앞으로의 새로운 施設에 대한 投資이고, 그런 부분에 대해서 합리적인 이유가 있으면 올라갈 수 있겠지요. 그러나 현재 이 구조에서 올린다고 하면, 다른 변동사항이 생기면 모르지만 이 구조에서 올린다고 하면 우리 市議會에서 同意할 수 없다 이런 얘기입니다.

○財政企劃官 金淳直; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 지난번 料金引上한 것은 市議會 同意 없이 올라갔지만 투쟁을 해야지요, 그런 것은.

(「權限이 없어요, 우리는」 하는 委員 있음)

郭順英委員님 質疑해 주십시오.

○郭順英 委員; 121페이지요. 自治行政의 발전과 기능 확대를 위해서 地方自治團體에서 處理함이 타당하다고 판단되는 事務를 中央政府로부터 權限委任이 '94년에는 498건을 建議하고, 거기에서 122건이 受容, 移讓 확정됐습니다.

그런데 95年 6.27選舉가, 벌써 民選 서울特別市長이 탄생한 지도 5個月이 지났습니다.

그런데 53件을 移讓 建議를 했음에도 移讓審議會 未開催로 民選市長 탄생 후 1件도 이루어지지 않았습니다. 앞으로 移讓이 되지 않는. 審議도 않는 이런 자체를 앞으로는 어떻게 해서라도 이쪽으로 移讓할 것인지 여기에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

(「補充質問하겠습니다」 하는 委員 있음)

○委員長 文錫珍; 補充質疑 마저 해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 이와 관련해서 補充質疑하겠습니다.

中央政府 事務에 대한 서울시 負擔 關聯內譯을 報告를 하셨는데, 國家事務임에도 불구하고 법상 서울시 負擔으로 規定하고 있는 事項이 95年度에만 해도 2,204億원이고, 技士國家事務이나 慣行上 서울시가 負擔하고 있는 事項이 81億원 정도입니다.

그런데 本委員이 기억하기에는 내년 豫算에서 분명하게 서울市長은 國家事務임에도 불구하고 서울시가 負擔하는, 법상으로나 또는 慣行上으로 負擔하는 事項에 대해서는 앞으로 과감하게 豫算編成을 하지 않음으로써 負擔을 하지 않겠다라는 의지를 就任 이후에 記者會見을 통해서 표명한 것으로 알고 있습니다.

그런데 내년 豫算에 國家事務임에도 불구하고 서울시가 負擔을 해야 된다고 報告하고 있는 內容과 관련해서 얼마씩 豫算을 計上을 했는지? 또는 國家事務이나 慣行上 서울시가 負擔하고 있는 事項에 대해서 내년 豫算에 計上을 하고 있는 부분이 구체적으로 어느 부분에 얼마인지를 좀 듣고 싶습니다. 그리고 왜 市長이 그렇게 발표를 했음에도 불구하고 내년 豫算에서 編成을 제외하지 않고 그것을 만약에 그대로 집어 넣었다라면, 그대로 집어넣어서 豫算編成을 했는지 答辯 바랍니다

니다.

○企劃管理室長 都明正; 먼저 郭順英委員께서 國家事務의 地方 移讓과 관련해서 移讓審議會가 開催되지 않아서 移讓받지 못한 데 대한 對策이 무엇이나라고 물으셨습니다.

사실 저희들도 總務處에 우리가 建議한 事에 대해서 조속히 審議會를 開催해서 移讓시켜줄 것으로 촉구를 한 바가 있습니다만 아직 總務處에서 이런 措置를 취하지 못하고, 따라서 移讓을 받지 못하고 있는 실정에 있습니다. 계속해서 협의와 촉구를 하도록 하겠습니다.

저희 자체에서 무슨 審議를 해서 移讓할 事項 같으면 언제까지 어떻게 하겠다라고 答辯을 올리겠습니다만 政府가 취해야 될 措置이기 때문에 이렇게 說明드리게 된 것을 이해해 주시기 바랍니다.

○郭順英 委員; 제가 다시 한 말씀드릴게요.

民選市長이 탄생함으로써 民選 自治를 하기 위해서 많은 業務가 移讓이 되어야 함에도 불구하고 전에 任命職으로 되었던 市長이 있을때보다도 더 안 된 것에 대해서, 앞으로 上部機關에서 審議하기 때문에 이쪽에서는 어쩔 수 없다는 答辯은 좀 無事安逸主義 아닌가 하는 생각이 듭니다. 이 얘기는 무슨 얘기냐? 많은 業務가 이양됨으로써 分權化가 되는 것입니다 이쪽에서 가져올 것은 가지고 와야지요. 그런데 그냥 거기에서 안주니까 내버려 두자, 그전에 있는 것만 가지고서 우리가 事務나 모든 저것을 절차를 밟아서 하면 좀 편하지 않느냐 이런 問題가 생각이 되지요, 本委員은.

○企劃管理室長 都明正; 말씀하신 것은 옳은 말씀입니다만 저희들이 그냥 앉아 있는 것은 아닙니다. 아까 資料에 나와 있는 것처럼 저희들이 94年度에도 490餘件을 建議를 해서 이

미 移讓을 받았고, 이 부분에 대해서도 總務處에 계속 촉구를 하면서 內務部에 地方自治企劃團이라는 機構가 있습니다. 그래서 自治發展과 地方自治 정착을 위한 制度改善問題를 여기 內務部 自治企劃團에서 총괄하기 때문에 內務部 自治企劃團과 협조를 해서 總務處에 함께 촉구를 하고 있는 立場에 있습니다. 그런 점을 좀 이해를 해 주셨으면 합니다. 저희들 限界가 있기 때문에 그렇습니다.

그 다음에 양경숙 委員께서 國家事務인데도 불구하고 서울시가 經費를 負擔하고 있는 事例가 어떤 것이 있느냐 하는 말씀이 계셨습니다. 구체적으로 내년도 豫算에 얼마만큼 어떤 부분에 反映되어 있느냐 하는 것은 별도 資料로 작성을 해서 提出하겠습니다만, 크게 나누면 한 세 가지 정도로 구분을 할 수가 있습니다.

첫째는, 教育財政交付金法에 의한 教育廳의 轉出金이 되겠습니다. 이것은 금년도에도 2,205億원, 내년도에도 2,340億원이 들어 있습니다. 그리고 文化재보호법에 의한 文化재 補修 復元이라든가 河川法에 의한 河川 維持 管理費, 그 다음에 警察 關聯經費, 크게 나누면 이런 정도로 되어 있습니다.

내년도에 反映된 事項에 대해서는 구체적인 資料를 별도로 작성 提出하겠습니다만, 國家에서 委任한 事務이고, 이 經費는 國家가 負擔을 해서 支援을 해 줘야 될 것이 마땅한데, 그러나 關係法습이라든가 이런 改正措置가 있기 이전에 저희 市가 이 豫算을 編成하지 않고 정면으로 그것을, 뭐 대항한다는 표현은 좀 어색합니다만 그런 措置를 취한다는 것은 우선 여러 가지 政府, 크게 말해서 地方政府도 政府입니다만 政府 機關間의 그런 問題도 있고, 또 특히 教育청의 경우에는 이것이 中等敎員의 人件費입니다.

그래서 人件費를 지금까지 支援하다가 전부 豫算編成을 하지 않아서 봉급을 줄 수 없는 그런 問題가 발생하는 것은 바람직하지 않지 않느냐. 뭐 여러 가지 시각에 따라서 政府에 대해서 촉구하는 뜻에서 그런 編成을 하지 않는 방법도 있겠습니다만, 계속해서 關係法令의 改正이라든가 이런 것들을 推進하면서 豫算은 이와 그런 측면에서 編成을 했습니다. 그래서 계속 노력을 하도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 저희들이 豫算審議를 앞으로 하겠습니다만, 법상이나 아니면 教育公務員法 이런 것에 의해서 위임된 이런 事項에 대해서는 어떠한 방식이 될지는 모르겠습니다만, 그러나 최소한 慣行上으로 負擔했던 것은 거부해야 되지 않느냐 생각합니다. 그래서 저희 常任委에 넘어오면 慣行上으로 支援했던 豫算은 분명히 削減되도록 하겠습니다. 그러한 것을 좀 이해를 해 주실 필요가 우선..... 우리가 이해를 촉구하는 것이 아니라 당연히 企劃管理室에서 이제는 民選時代에 맞도록 그런 豫算은 編成을 自制해야 될 것입니다. 똑같다면 民選時代가 다른 것이 뭐 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 慣行上 編成한 經費는 警察 關聯 宿營施設 한 件 뿐입니다. 한 件 뿐인데, 그 부분에 대해서는 어제 說明을 올렸기 때문에 더 이상 자세하게 말씀드리지 않습니다만, 저희들이 이미 매각한 土地를 民間에게 讓渡해야 될 의무가 있다는 점과, 그리고 현재 있는 그것을 讓渡를 하기 위해서 그 위에 있는 宿營施設을 移轉하는데 최소한의 支援을 하는 차원이라는 점을 이해를 해 주시면 좋겠습니다. 永久施設이 아니고 移轉에 필요한 최소한의 臨時施設을 支援해서 우리가 나름대로 民間과 契約한 그 부분을 契約대로 履行을 할 수 있도록 좀 도와주셨으면 합니다.

○委員長 文錫珍; 그것과 관련해서 國家에서도 많이 指摘된 事項들인데, 새마을團體라든지 바르게살기協議會라든지 自由總聯盟에 대한 豫算은 내년도 豫算에 反映된 것이 있습니까?

○企劃管理室長 都明正; 따로 反映된 것이 없습니다.

○委員長 文錫珍; 없습니까?

○企劃管理室長 都明正; 네.

○委員長 文錫珍; 알겠습니다. 다른 質疑.....

質疑해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 아까 財政企劃官께서 答辯하신 부분에 대해서 상당한 問題點을 발견했기 때문에 제가 指摘 겸 앞으로 代案에 대한 부분을 좀 묻겠습니다.

地下鐵 建設과 관련해서 財政投融資基金이나 政府 公共資金을 94年度에 1,000億원 빌린 것 외에 95年度에 3,540億원을 들여왔다고 그랬지요, 맞습니까?

○財政企劃官 金淳直; 그것은 2期 2段階 政府 支援分 中에서 全體 國庫로 支援이 되어야 되는데 國庫 補助가 아닌 融資會이 3,540億원이라는 뜻입니다.

○梁敬淑 委員; 融資金에는 公共資金도 포함되는 것이지요?

○財政企劃官 金淳直; 그렇습니다.

○梁敬淑 委員; 3,540億원이라는 부분을 서울시에서도 파악하고 있듯이 이 이 25%地下鐵 國庫支援에 들어갈 수 없다라고 認定을 한 것이나 마찬가지입니다. 그렇지요?

○財政企劃官 金淳直; 그전예요, 梁委員님 한가지 제가 修正해서 答辯드릴 것이 하나 있습니다. 양해해 주시기 바랍니다.

○梁敬淑 委員; 네.

○財政企劃官 金淳直; 아까 말씀드린 公共資金 그것은 融資分, 融資로 支援된 부분에는 제외가 되어 있습니다, 그 부분

은.

○梁敬淑 委員; 600億원만입니까. 그럼 2期 地下鐵에서? 1,000億원입니까?

○財政企劃官 金淳直; 네, 작년에 들어온 1,000억원.

○梁敬淑 委員; 財政投融资基金은 그러면 融資로 그치지 않습니까?

○財政企劃官 金淳直; 融資로 들어온 부분 中에서 지난해에 들어온 1,000億원은 政府가 支援하는 25%의 概念 속에는 포함이 안 된다는 뜻입니다.

○梁敬淑 委員; 그리고 그 融資基金 中에 3,540億도 政府가 支援하는 基金이라고 실질적으로 볼 수 없다라는 것 아닙니까, 지금 答辯이요?

○財政企劃官 金淳直; 그렇습니다. 우리 市의 見解는 融資分은 政府 支援이 아니라고 보고 있습니다. 그러나 財政經濟院이나 建設交通部의 지금까지의 立場은 融資部分도 支援이라고 하는 概念을 갖고 있습니다.

○梁敬淑 委員; 그래서 25 %에 집어 넣었습니까? 支援金 안 에 포함을 시킨 것입니까?

○財政企劃官 金淳直; 政府 立場에서는.....

○梁敬淑 委員; 포함시킨 것이지요?

○財政企劃官 金淳直; 포함시키고. 저희는 그것을 제외를 하고 政府에다가 補助로 轉換을 해 줘야 된다고 지금까지 요청을 해 오고 있는 상황입니다.

○梁敬淑 委員; 그러면 서울市에서 말하는 25%가 支援이 됐 다라고 하는 부분에 3,540億원은 포함이 된 것입니까, 안 된 것입니까?

○財政企劃官 金淳直; 25% 속에는 들어가 있습니다.

○梁敬淑 委員; 포함되어 있는 것이지요?

○財政企劃官 金淳直; 네.

○梁敬淑 委員; 그렇다면 실질적으로 政府가 地下鐵 建設과 관련해서 國庫를 支援했다라는 부분에서 최소한 3,540억원은 支援을 안한 것이나 마찬가지입니다. 그것 인정하시지요?

○財政企劃官 金淳直; 그렇습니다.

○梁敬淑 委員; 그리고 地下鐵公社나 地下鐵建設本部가 地下鐵 建設을 하면서 不用額을 최소한 몇 천억원씩 해마다 남기고 있는 상황에서 앞으로 이런 어떤 실질적인 國庫 支援도 아닌 融資라든지 公共資金이라든지 이런 부분을 빌려오게 된다면 서울시가 이 부분을 과감하게 거부하고 거절해야 된다고 생각을 합니다. 왜냐하면 이 부분은 실제로 國庫支援이 아니기 때문에 그래요. 만약에 앞으로 서울시가 財政投融資基金이든 公共資金이든 다른 基金의 融資든간에 地下鐵 建設과 관련해서 들어온다고 한다면 서울시議會나 서울市民들이 이 부분을 절대 용납하지 않을 것입니다. 그런 의미에서 앞으로 서울시 實務擔當者들께서는 이 부분에 대해서 또 다시 이러한 똑같은 內容的인 것들이 반복이 된다면 책임을 묻고, 本委員은 解任勸告案을 낼 것입니다. 이 부분에 대해서 答辯 바랍니다.

○財政企劃官 金淳直; 지금까지 3,540億원의 融資 支援분에 대해서 우리 서울시가 受容을 하지 않을 수 없었던 그런 受容이라는 概念은 그 資金을 구체적으로 들어오는 그런 事實행위를 말합니다. 그런 불가피한 사정은 서울의 交通問題를 풀어나가는 데 2期 地下鐵의 早期 完工이 交通問題를 해결하는 기본적인 열쇠가 되기 때문에 어떠한 일이 있더라도 97年 末까지는 2期 地下鐵 全 區間을 完工 開通해야 되겠다는 것

이 지금까지 갖고 있었던 目標였습니다. 우리 서울市の. 그 目標에 따라서 97年末 完工計劃에 따른 投資財源 配分計劃을 樹立을 했습니다.

거기에 따라서 매년 投資財源을 調達을 해야 되는데 그 投資財源을 調達하는 부분 中에서, 政府負擔 25%中에서 바로 3,540億원이 融資分이 섞여 있었습시다만, 구체적으로 資金은 調達이 되어야 되기 때문에 일단 資金은 들어오고 融資分에 대한 國庫 補助의 轉換問題라든가, 또 融資分에 대한 利子負擔의 問題는 별도로 政府하고 얘기를 하기로 내부적으로 전략을 세워 놓았던 것입니다.

그래서 지난 9월에 우리 서울市 자체적으로 도저히 현재의 與件上, 또 財源 調達計劃上 97年末 完工이 불가능하고 98年末에 가서야 完工이 되기 때문에 전체적으로 1年 더 工期를 延長하는 결정을 내렸습니다. 거기에 따라서 投資計劃을 調整하게 되었습니다.

그래서 우선 말씀을 드리면, 내년에 2期 地下鐵 2段階 國庫 支援分 中에서 2,240億원이 우리 서울地下鐵에 支援되기로 政府 豫算案이 결정이 되어서 현재 國會에 넘어가 있습니다. 그 안에는, 2,240億원 안에는 融資分이 단 한푼도 포함되어 있지 않다는 점을 말씀드리고, 앞으로 '97會計年度와 '98會計年度에도 계속해서 政府 支援分 25%가 지켜지고, 또한 앞서 말씀드린 3,540億원의 補助轉換問題도 지금 여기에서 끝날 問題가 아니고 2期 地下鐵 建設이 完工 開通될 때까지 이 問題는 補助로 반드시 轉換이 되어야 된다고 서울市는 생각을 하고 있습니다.

그래서 아까 梁委員님께서 앞으로 이러한 融資分 問題를 서울市가 다시 受容을 한다면 解任勸告案을 낸다든가 하는

그런 말씀이 계셨는데, 우리 서울시 立場에서도 원칙적으로, 기본적으로 그 融資分은 支援概念으로 생각을 하고 있지 않습니다. 그렇기 때문에 '96會計年度부터 '97,'98계속해서 설사 融資會이 들어오더라도 그것은 우리가 資金이 필요해서 들어오는 상황이 되면 몰라도 그렇지 않으면 融資分은 受容을 안 할 것입니다. 그리고 원칙적으로 이제는 100%, 補助財源만 들어오기로 그렇게 內部方針을 정해 놓고 있습니다. 그 점을 이해를 해 주시면 고맙겠습니다.

○梁敬淑 委員; 앞으로 그렇게 안하겠더라는 것은 굉장히 轉向的이고 아주 잘 됐다고 생각을 합니다. 그런데 25%안에 融資라든지 또는 基金을 借入한 부분들이 포함이 되어 있다라고 지금까지 굉장히 力說을 했었어요.

25%는 전부 다 꼭 받았습니다, 이렇게 얘기했거든요. 이렇게 答辯했습니다. 지금까지는. 그런데 오늘은 內容이 좀 다르고, 融資라든지 公共資金을 借入한 부분은 사실상 25% 내의 支援金이라고 볼 수 없다라고 그렇게 答辯한 것에 대해서도 저는 상당히 긍정적으로 봅니다. 지금까지 굉장히 25%를 다 받았다고 力說했고, 25 %를 안 받은 적은 없다라고 굉장히 強辯을 했었어요, 맞지요?

○財政企劃官 金淳直; 네, 梁委員님 다시 말씀을 드리면, 政府의 시각에서는 그것을 支價概念으로 보고 있었고, 우리 서울시 概念에서는 融資金은 支援概念이 아니라고 보고 있었습니다. 그러나 우리가 계속해서 地下鐵建設 財源에 대해서 政府에 의존을 하고 있고, 특히 3期 地下鐵 建設과 관련해서는 50%이상을 政府 財源으로 負擔을 해 달라고 요청하고 있는 상황에서 가급적이면 그 問題를 현재 時點에서 노정을 시키지 않으려고 노력을 해 왔던 것이 사실입니다. 그 점을 梁委

員님이 좀 양해를 해 주시기 바랍니다.

○梁敬淑 委員; 제가 그 答辯에 대해서, 오늘에서라도 이런 國庫 支援의 허가성을 서울시가 인정했다라는 그 자체로서 저는 상당히 긍정적으로 評價합니다. 지금까지 서울시의 일관된 答辯은 25%를 支援받았다고 強辯을 했고, 그 25%는 차질없이 받아냈다, 굉장히 무슨 성과나 올린 것처럼 그렇게 일관되게 주장을 해 왔었어요. 그런데 지금이라도 그것을 承認했다는 것에 대해서 상당히 다행스럽게 생각을 하고, 앞으로 그런 부분을 是正해 나가겠다라는 부분에 대해서 아주 긍정적이고 轉向적으로 받아들입니다. 다행으로 생각합니다.

그러나 지금까지 公共資金이나 基金을 借入했던 부분, 또 財政投融資基金을 빌려왔던 부분에 대해서는 분명하게 25%에 포함이 안 되어 있기 때문에 서울시는 이 부분에 대해서 끝까지 25%를 채워서 내놓으라고 中央政府에 요구를 해야 될 것이라고 생각합니다. 이 부분에 대한 책임도 분명하게 느끼시고, 앞으로 이 부분을 반드시 관철하고 따내기를 바라고. 만약에 이런 부분이 그냥 過去之事니까 아무런 노력도 안하고 建議書 한두 장 내고 노력 다 했고 최선을 다 했다고 強辯하는 부분에 대해서는 지나갔다고 해서 이것이 그냥 넘어가지는 않을 것이라고 생각합니다. 이 부분에 대해서 분명하게 명심을 하시고 최선을 다하세요.

그러면 상위법에 違反되고, 또 여러 가지 政府 公企業法이라든지 이런 데 다 위반이 되고 그런 法の 問題와 制度의 問題를 계속 舉論하면서 우리가 움직이는 것이 建議書 정도, 또는 論議 정도에 그친다라고 한다면 서울特別法도 모순이 있는 것이에요. 그러면 서울特別法하고 그런 노력하고는 어떤 相關關係가 있습니까? 特別法은 만들어야 된다고 強辯하면서 이

런 부분은 法이 問題가 있고, 또 上位法이 問題가 있고 이렇기 때문에 推進하기가 곤란하고, 建議하고 의논할 수밖에 없다라는 것들은 설득력이 전혀 없습니다.

그렇기 때문에 최선을 다하는 모습과 집요하게 中央政府하고 대립이 되더라도 싸우는 모습을 보여주지 않고는 앞으로 市民들을 설득할 수도 없고 계속 비난을 받는 서울市가 될 수밖에 없다라는 부분을 반드시 명심하시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 다른 委員님들 追加質疑 없으십니까?

白南善委員.

○白南善 委員; 白南善 業員입니다.

여러 가지로 좀 염려스러워서 몇 가지 質問 하겠습니다.

94년부터 95년 현재까지 公務員 非理 적발에 따른 措置 關係입니다. 약 2年間 訴請審査委員會 활동이 13회으로 나와 있군요. 그런데 보니까 제가 염려스러운 것은 措置件數가 94년에 731件, 95년에 493건입니다. 그런데 이제 審査件數는 281件, 棄却이 124건, 取消가 78件, 그리고 거기에서 좀더 세부적으로 말씀드리면, 無事安逸이 年間 한 316件, 또 95年度에 186건 이렇게 해서 한 502名 정도, 그런데 염려스러운 내용은 이렇게 사실 1,000名 이상 公務員들의 소위 非理를 摘發했다 했을 때 실지 審査하는 件數도 아주 적은 件數에요, 281건이면. 그리고 이제 만약에 이렇게 對象이 되었다고 했을 때 公務員의 士氣를 너무 떨어뜨리고, 사실 人權을 침해하는 점이 아닌가 이런 생각이 듭니다. 그래서 이 非理 摘發 進行과 또 訴請審査委員會 활동, 여기에 대해서 소상하게 말씀을 해 주십시오.

○委員長 文錫珍; 答辯해 주십시오.

○企劃管理室長 都明正; 저희 企劃管理室에서는 非違 등으로 해서 懲戒를 받은 사람들이 懲戒 解除를 요청하는 경우에 거기에 審査를 하는 訴請審査委員會만 運營을 하고 있습니다. 그래서 구체적인 非理의 增加 추세라든가 이런 事項에 대해서 監査室所管이기 때문에 公務員 非理에 대해서 자세한 說明은 드리지 않고, 필요하다면 그것은 별도 監査室의 資料를 받아서 提出을 하겠지만, 懲戒 公務員에 대한 訴請審査委員會를 開催한 實績만 報告를 드리겠습니다. 94년부터 10月末 현재 전체 260건을 接受를 해서 일곱 차례에 걸쳐서 審査해서 210件을 審査 결정을 했고, 또 50件 中 12件은 申請한 사람이 자진 取下를 해서 현재 38건이 계류되어 있습니다. 이 中에서 申請한 內容이 이유가 없다라고 판단을 해서 棄却한 事件이 86건이고, 또 原處分을 取消한 것이 59件, 그리고 懲戒 量定이 좀 과하다라고 판단이 되어서 이를 內容을 變更한 것이 54件이고, 그 외에 提起 期間을 도과했다든가 해서 書類 接受 자체를 각하한 것이 11件으로 되어 있습니다.

이상입니다.

○白南善 委員; 지금 실장님이 물론 所管이 아니라고 이렇게 말씀을 하셨는데, 물론 저도 그것은 압니다. 그런데 이제 제가 염려스러운 것은 아까 말씀드린 대로 이런 것을 이렇게 資料에 나열하면서, 이것 보니까 실지 너무 차이가 많단 말이에요. 措置 件數가 많음에도 불구하고 실질적으로 審査한 것은 별로 몇 명이 안 되는 것으로 되어 있단 말이에요, 여기 보면. 237페이지를 한번 보세요.

○企劃管理室長 都明正; 아, 이것 訴請은 處分을 받은 당사자가 억울하다고 생각해서 異議를 낸 경우에만 審査를 하고, 나머지는 억울하지 않고 당연히 받을 것 받았다고 생각하고

訴請을 提起를 하지 않아서 그렇습니다.

○白南善 委員; 아, 提起를 하지 않아서요?

○企劃管理室長 都明正; 네, 그렇습니다.

○白南善 委員; 알았습니다.

○委員長 文錫珍; 다른 質疑가 없으시면 이제 行政事務監査에 대한 部分을 정리하고자 합니다.

어제와 오늘 이틀 동안 行政事務監査를 進行을 했는데, 어제 도 저희들이 進行을 하면서 企劃管理室에 요청한 資料들이 오늘 많은 參考가 됐습니다. 오늘 質疑하는 가운데 요청된 資料들을 동시에 준비해 주시기를 먼저 좀 부탁을 드리겠습니다. 과거 5個年 동안에 企劃管理室에서 主管하는 諸般 用役에 대한 契約書 사본을 投資機關 經營評價書와 함께 提出을 좀 부탁을 드리겠습니다. 어제 그리고 오늘 우리는 行政事務監査를 하면서 전반적으로 우리가 갖게 된 監査의 결과라고 할 수 있는 것이 民選時代인 이 自治時代를 열면서 상당히 中央政府와의 구조적인 問題를 어떻게 풀어가느냐 하는 것이 우리 議會에서 생각되는 가장 큰 問題라고 생각이 됩니다. 대표적인 것이 地下鐵에 대한 問題이고, 地下鐵에 대해서 皮상적으로는 料金引上이라는 측면으로 市民에게 負擔이 오지만 內容적으로 보면 엄청난 經營赤字와 구조적인 負債問題, 그리고 中央政府가 떠맡아야 될 事項도 우리 서울이라고 하는 他 自體에 떠넘김으로써 발생한 여러 가지 구조적인 問題가 결국은 하나로 응집된 것이 바로 地下鐵의 問題라는 생각이 듭니다. 우리 委員會의 모든 委員님들께서 거기에 대해서 다양한 見解를 표출하시면서도 동시에 집중적으로 의견이 동일시 되고 있는 것은 지금 얘기된 이러한 事項들에 대해서 전혀 異議가 없다는 것입니다. 모든 분들이 同意하고 있는 근본적

인 이러한 問題를 앞으로는 우리가 地自體로서 出發하면서 中央政府에 대해서 해결해 나가는 적극적인 의지를 가지고 있어야 할 것입니다.

우리가 答辯을 듣고 監査를 취하는 過程中에서 느껴지는 하나의 問題는, 현재 이루어졌던 慣行이나 법상의 制約을 많이 얘기한 것을 들었습니다. 과거의 法이나 慣行은 이미 여러분이 잘 아시는 대로 民選時代 이전의 任命職 市長 時代의 이야기이고, 또한 우리의 政權의 차원에서 봤을 때도 합당치 못한 政權들이 만들어낸 그러한 法律과 制度속에서 있었던 것들이라고 생각이 됩니다.

그렇기 때문에 이제는 이러한 것들을 과감하게 탈피해 나가고, 法에 대한 問題에 대해서도 法 때문에 안 된다가 아니라 法은 잘못된 것이 아닌가라고 하는 의문을 提起하는 적극적인 思考로 서울市政에 우리 企劃管理室 關係公務員 여러분들이 施策을 펼쳐 주실 것을 부탁을 드리겠습니다.

오늘 다양하게 의견을 提示해 주신 우리 委員님 여러분에게 감사를 드립니다. 또한 우리 企劃管理室 室長님과 關係公務員 여러분께서도 서울市를 위해서 최선을 다하고 있다는 생각을 동시에 우리는 하면서도 동시에 또한 분발을 촉구하는 바입니다. 가장 중요한 서울市와 中央政府에 있어서의 問題를 이제는 좀더 적극적으로 풀어가시기를 우리는 촉구를 하겠습니다. 가장 중요한 公企業에 대한, 市 投資機關에 대한 評價의 問題에 있어서도 단순히 그러한 것이 과거의 慣行으로서만 이루어진 것에 대해서 믿지 말고 이제는 그러한 부분도 改善하고자 하는 의지가 있으면 法 이전에 制度의 運用으로 얼마든지 이러한 부분들은 해 나갈 수 있다고 봅니다. 저희들이 여러 가지 다양한 것을 調査하고 監査를 할 수 있지만 우리

의 時間的 制約과 그리고 市民에게 가장 필요한 부분이 무엇인가라고 하는 이러한 의사 결집이 가장 중요한 핵심사항인 地下鐵로 모여졌다고 하는 것에 대해서 企劃管理室 여러분께서 또한 동시에 생각을 해 주실 필요가 있습니다.

오늘 늦게까지 監査에 參與해 주신 여러분, 내일도 財務局에 대한 行政事務監査가 계속 됩니다. 그래서 내일 10時에 財務局에 대한 行政事務監査가 이 자리에서 開催되니까 또 내일도 여러분에게 수고를 부탁드립니다.

늦은 時間까지 저희 監査를 受益하시느라고 수고하신 企劃管理室長님 그리고 關係公務員 여러분, 대단히 감사를 드립니다. 그간 監査에서 指摘된 각 事項에 대해서 關係公務員 여러분께서는 조속히 是正해 주시고, 반복된 試行錯誤로 市民의 불평과 원성을 사는 일이 없도록 노력하여 주실 것을 당부드리면서, 우리 委員들이 質疑한 內容 中에서 書面으로 答辯하기로 한 事項에 대해서는 정확하고 성실히 작성해서 신속히 提出해 주실 것을 부탁드립니다, 企劃管理室에 대한 1995年度 行政事務監査를 모두 마치겠습니다.

企劃管理室에 대한 1995年度 行政事務監査 終了를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(18時 37分 監査終了)

○出席監査委員

文錫珍 李亮漢 郭順英

金廣洵 金信浩 白南善

梁敬淑 黃仁明 金相男

金勝建 盧載東 朴南植

金勝子

○專門委員

安錫洙

○被監查機關參席者

企劃管理室長 都明正

財政企劃官 金淳直

技術審查官 林東國

法務擔當官 權寧奎