
1995年度 行政事務監査 財務經濟委員會會議錄
서울特別市議會事務處

被監査機關 農水産物都賣市場管理公社

日時 1995年11月28日(火)

場所 農水産物都賣市場管理公社會議室

(10時 27分 監査開始)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈하여 주시기 바랍니다.

지금부터 地方自治法 第36條, 同法施行令 第16條 내지 第17條의10 및 서울特別市行政事務監査및調査에 관한條例에 의하여 農水産物都賣市場管理公社에 대한 95年度 行政事務監査實施를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

委員 여러분, 그리고 農水産物都賣市場管理公社 社長님과 任職員 여러분, 안녕하십니까?

오늘까지 우리 財務經濟委員會에서는 企劃管理室, 財務局, 그리고 電子計算所와 市政開發研究員을 차례로 1995年度 行政事務監査를 실시해 왔습니다. 이제 오늘부터 이틀간 農水産物都賣市場管理公社에 대한 行政事務監査를 끝으로 監査活動은 終了하게 되겠습니다. 그 동안 여러 受監機關의 監査를 통해서 受監機關 대부분이 지금까지의 行政的 관행이나 制度的인 틀에서 묶여있어 아직도 民選自治時代의 새로운 인식의 전환이나 기존의 불합리한 法 制度를 과감히 改善하고자 하

는 의지가 있었는가를 다시 한 번 생각해 보게 됐습니다. 특별히 이 管理公社는 서울市民에게 직접적인 行政서비스를 제공하는 公共機關으로서 市民의 생활과 삶의 質을 높일 수 있는 制度的 방안 등이 광범위하게 검토되고 實行되어야 할 시기라고 생각합니다. 또한 管理公社는 서울시에서는 처음으로 公採로 社長님을 우리가 選出해서 이제 새롭게 任職員여러분과 함께 여러 가지의 제도적인 개혁을 시행하고 있는 것으로 우리는 기대를 하고 있습니다. 오늘 우리 委員님들이 質疑하시는 사항에 대해서 管理公社 任職員 여러분께서는 정직하고 성실하게 受監에 임해 주셔서 진정으로 이 자리가 시민을 위한, 그리고 市政發展에 보다 발전적이고 적극적인 자리가 될 수 있도록 다함께 노력해 주시기를 바라겠습니다.

다음은 證人 宣誓가 있겠습니다.

宣誓에 앞서 地方自治法 第36條 第5項 및 同法施行令 第17條의4第4項의 規定에 의하여 僞證한 關係官은 告發될 수 있으며, 委員會의 出席要求를 받은 者가 正當한 이유없이 出席하지 아니하거나 證言 또는 陳述을 거부하는 때에는 500萬원 이하의 過怠料가 賦課됨을 알려드리니 關係官은 正當하고 성실한 證言과 意見陳述을 해 주시기 바랍니다.

宣誓는 社長과 任員 및 1級 이상 幹部가 하게 되겠습니다. 대상 關係官은 起立하시고 社長은 발언대에 나와 宣誓하여 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; (宣誓)

○委員長 文錫珍; 다음은 社長 인사와 管理公社 幹部紹介가 있겠습니다. 社長님께서 나오셔서 인사하신 후에 幹部를 소개해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 존경하는 文錫珍

委員長님, 그리고 財務經濟委員會 委員님 여러분, 오늘 第13回 서울市議會定期會 行政事務監査를 통하여 저희 공사의 업무현황을 보고 드리고, 委員님 여러분의 高見과 지도를 받을 수 있는 기회를 갖게 된 것을 기쁘게 생각합니다. 管理公社 社長으로 취임 후 약 2個月에 걸쳐 부서별로 전 직원과 擔當業務에 대한 報告會와 對話의 시간을 가졌고 중요 當面課題에 대하여 幹部들과 많은 검토를 한 결과 改善해야 할 문제점이 많다는 것을 알았습니다.

이는 內部的으로 改善을 통하여 이룰 수 있는 面과, 外部的인 여건이 造成되어야만 해결을 할 수 있는 점이 있습니다만 우선 모든 問題點들을 있는 그대로 導出시키도록 노력하고 있으며, 그 解決方案을 하나씩 수립해 가면서 실행에 옮기고 있습니다. 우선 저희 管理公社가 담당해야 할 役割과 機能에 대해서 再定立하고 어느 한 분야에 치우치기보다는 전 분야가 고루 다루어져 균형있는 발전과 改善策을 도모할 수 있도록 노력하고 있습니다.

當 公社의 主要任務는 잘 아시는 바와 같이 公正去來 秩序維持, 交通秩序, 環境整理, 施設物管理, 市場秩序, 流通情報수집과 傳播, 內部經營管理가 되겠으며, 더 나아가서는 서울 市 農水産物都賣市場 전반에 걸친 市場設立 企劃부터 管理까지도 맡아야 될 줄 압니다.

그러나 이 모든 문제들은 단시일 내에 解決하기보다는 任職員들과 중지를 모아 일의 優先順位를 정한 후 모든 유통인과 대화를 통해 순리대로 문제를 하나씩 점진적으로 풀어나가겠습니다. 可樂市場은 다가오는 21세기를 맞아 農水産物 流通與件 및 環境 變化와 소비구조의 變化 등 시대가 요구하는 질 높은 中央都賣市場으로서의 기능이 強化되어야 된다고 생

각합니다. 이를 위하여 都賣市場의 향후 10年間の 비전을 樹立하고, 아울러 앞으로 3個年間の 실행계획을 세워 各市場이 명실상부하게 中央都賣市場으로서의 位相을 확고히 할 수 있도록 함과 아울러 내부적으로도 流通環境變化에부응하는 組織改編을 추진하고, 중요 事業에 대하여는 擔當部署를포함한 전 부서가 참여하는 任務포스팀을 구성하여 業務를 추진하는 등 組織和合에 의한 새로운 公社文化를 창조할 수 있도록 하겠습니다. 그리고 그 동안 委員님들께서 指摘하신 事項들은 열과 성을 다해 하나하나 착실히 개선하며 都賣市場의 기능을 충실히 수행할 수 있도록 全力을 다할 것을 약속드리며, 아무쪼록 委員長님을 비롯하여 여러 委員님께서 저희 公社의 발전을 위해 따뜻한 애정으로 이해해 주시고 지도해 주시기를 부탁드립니다 인사에 갈음하고자 합니다. 報告에 앞서 저희 公社 幹部를 소개해 드리겠습니다. 먼저 任員을 소개해 드리겠습니다.

(幹部紹介:總務理事 鄭憲國, 監事 申仲植)

業務理事는 현재 空席 中입니다.

다음은 部長級 幹部를 소개해 드리겠습니다.

(幹部紹介:企劃室長 申忠鉉, 總務部長 李宗根, 管理部長 李允熙, 事業部長 崔潤鎬, 流通部長 李圭正, 業務部長 姜炳云, 糧穀都賣市場管理事業所長 李英男)

業務報告에 앞서 지난 일요일 발생한 瑞漢冷凍倉庫 火災事故에 대해서 간략히 報告를 드린 후에 주요 業務報告를 드리도록 하겠습니다.

.....
(報告)

火災發生 狀況 報告

(뒤에 실음)

.....
이상 간략히 火災發生 狀況을 報告드렸습니다. 이어서 주요
業務報告를 드리겠습니다.

.....
(報告)

주요 業務報告

(報告中斷)

(뒤에 실음)

.....
양해해 주신다면 제가 감기가 좀 심하게 걸려서 企劃室長이
대신해서 報告를 올리겠습니다. 죄송합니다.

○企劃室長 申忠鉉; 계속 보고드리겠습니다.

.....
(報告繼續)

(뒤에 실음)

.....
이상으로 報告를 마치겠습니다.

○委員長 文錫珍; 수고하셨습니다.

저희가 지금 行政事務監査를 企劃管理室에서부터 즉 시행해
오면서 이번 農水産物都賣市場管理公社가 마지막 차례가 되
는데 저희가 行政事務監査를 하면서 기존의 業務報告와는 달
라져야겠다는 생각을 가지고 있습니다. 그래서 오늘 시간에
있어서의 行政事務監査 행태는 오전 중에는 여러 委員님들께
서 먼저 여기서 직접 보실 資料를 요청해 주시면 점심 시간
동안에 자료를 준비할 수 있도록 하겠습니다. 그래서 오전 중
에 일단 필요한 質疑와 그리고 필요한 監査資料를 요청해 주

시기 바랍니다.

물론 여러분 앞에 書面要求資料나 기타 監査要求資料가 있습니다만 실제로 監査라고 하는 것은 이러한 것이 이루어진 증빙이나 제반 장부를 직접 보고 또한 현장에서 그러한 問題點을 검토하는 것이 監査의 實體라고 할 수 있겠습니다. 따라서 質疑 형식에 대한 監査는 資料를 받고 나서도 可能하다고 생각이 되기 때문에 여러분께서는 일단 必要한 기본적 사항에 대한 質疑를 오전 중에 해주시고 그리고 오후에 보셔야 될 資料를 직접 이 자리에서 要請해 주시기 바랍니다.

또한 그 동안 農水産物都賣市場管理公社에 대해서 여러분께서 書面으로 요구하셨거나 구두로 요구하신 사항들 중에서 答辯을 받지 못한, 또 書類를 받지 못한 이러한 資料가 있으면 여기에서 직접 請求해서 받으시기를 부탁드립니다. 그래서 조금이라도 저희가 監査하는데 부족함이 없도록 要請해 주시기 바라겠습니다. 먼저 委員님 여러분께서 질의나 자료요청에 대한 사항이 있으시면 해주시기 바라겠습니다.

예, 李廷義 委員님.

○李廷義 委員; 보고 잘 들었습니다.

法人은 仲都賣人을 못하게 되어 있지요? 答辯 바랍니다. 못하게 되어 있지요? 그런데 현재 실질적으로 法人이 仲都賣人을 친인척 일가를 통해서 하고 있는 사항들이 있지요? 이名單을 준비해서 내 놓으시기 바랍니다.

다음에 賣買參加人은 여기서 직접 장사를 못하게 되어 있지요? 賣買參加人은 加工業者나 農水産物 小賣業者 이런 사람들이 직접 都賣市場으로부터 살 수 있는 그런 參加人이지 장사를 못하게 되어 있지요? 그런데 제가 알기로는 한 300名 정도가 장사를 하고 있는데 그 명단을 내 놓으시기 바랍니다.

다음에 警備가 하는 일을 具體的으로 설명해 주세요, 경비가 하는 일을. 여기 보니까 警備가 하는 일이 무엇인지 잘 모르겠는데 雜商人 整理對策에 대해서 과연 警備가 무엇을 하고 있는지, 경비들이 내가 알기로는 실제 경비해야 될 데 경비 안하고 경비 안할 데 경비를 해서 엄청난 非理가 발생되고, 확인됐고 또 많은 진정을 제가 받았습시다. 그런데 본연의 任務인 이 잡상인 단속을 지금 못하고 있어서 問題點으로 드러나서 이 駐車問題라든가 여러가지 문제가 발생했다는 것은 크나큰 문제입니다. 그래서 警備가 현재 몇 명이고, 警備가 하는 임무가 무엇이고, 이 現況을 具體的으로 설명해 주시기 바라고, 다음에 질의가 끝나고 나면 現場案内를 해 주시기 바랍니다.

지금 法人에서 지은 靑色 假建物이 허가되지 않은 불법건물이지요?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 맞습니다.

○李廷義 委員; 네, 靑色 것으로 된 것, 양쪽에, 수산하고 채소 쪽에 있는 것, 數千坪이 그것이 駐車場이지요? 駐車場 맞지요?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네.

○李廷義 委員; 駐車場을 현재 法人에서 해서 거기서 장사를 하고 있지요?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 競賣場所 말씀.....

○李廷義 委員; 競賣場所가 아니라 장사를 하고 있습니다, 보니까.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네.

○李廷義 委員; 네, 競賣場所가 아니라 장사를 하고 있더라고요. 그런데 거기에서 賣買參加인들이 장사를 하고 있지요? 그

현황을 具體的으로 하고 있고, 현재 賣買參加人이 장사를 하고 있는데 수수료를 받고 있는지, 안 받고 있는지 그것을 具體的으로 현황을 준비해서 안내를 해주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 잠깐만요, 李廷義委員님이 4가지 要請하신 사항 중에 지금 바로 答辯可能한 사항이 있습니까? 우선 네 가지 자료를 준비해 주시고요. 그래서 이러한 資料에 대해서는 여기 있는 자료를 그대로 갖다 주시면 됩니다. 그래서 그대로 자료를 보겠습니다. 따로 여기서 印刷를 하거나 그런 과정을 거치지 마시고 원시자료 그대로를 주시기를 바라겠습니다.

그럼 梁敬淑委員님.

○梁敬淑 委員; 현재 荷役費에 대한 生産者들의 불만이 매우 높은 것으로 알고 있는데 荷役費에 대한 일체의 자료를 갖다 주시고, 그리고 本委員이 한 세 번 정도 農水産物都賣市場管理公社의 2級以上 公務員의 主要經歷과 採用方法에 대한 자료를 요청했었습니다. 서울市도 1級, 2級, 3級에 대한 公務員들의 主要經歷과 採用方法과 자료들이 제출이 다 되고 있는데 公社는 機密書類이기 때문에 提出할 수 없다는 報告를 받았습니다. 이 부분에 대해서 本委員이 판단하기에는 전혀 機密事項이 아니라고 판단하기 때문에 당연히 資料를 要求할 수 있고 提出해야 된다고 생각을 합니다. 그리고 法人에 대한 警告라든지 行政措置가 거의 없는 것으로 지금 보고가 되고 있는데 91年度 이후에 法人에 대한 어떠한 措置가 있었다라면 그 내용을 상세하게 報告해 주시기 바랍니다. 그리고 全品目 上場을 해서 거래하고 있는 이후, 그러니까 95年 1月 이후에 生産者들로부터 民願이 접수된 사항을 자료로 提出해

주시기 바라고, 上場 이후에 仲都賣人들의 集團民願이 있었다라면 그 民願內容을 상세하게 제출해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 지금 요청하신 다섯 가지 자료에 대해서도 바로 준비를 해 주시기 바랍니다. 특별히 2급 이상 공무원 經歷 및 採用方法에 대해서는 인사기록카드를 그대로 이쪽에 가져오시기 바랍니다. 다른 委員님, 네, 金洪奎委員님.

○金洪奎 委員; 네, 金洪奎委員입니다.

糧穀都賣市場 賣場使用 契約에 따른 仲都賣人 分류를 本委員이 검토해 본 바, 우수, 일반, 부실의 경우 未入住轉賣 등 부실한 경우에도 一般으로 분류되는 등 엄격한 選別基準이 제대로 현재 適用이 되고 있지 못하다는 얘기입니다. 여기에 대해서 현재 적용하는 방법, 어떻게 선별하는가, 거기에 대해서 확실하게 자료를 주시기 바랍니다. 다음에 가락시장 내에 飲食店과 休憩室이 있지요? 休憩室이 있는데 그 休憩室에도 역시 契約期間이 지난 후에 契約을 했는데 그것을 遡及해서, 왜 그렇게 되었는지 그 문제에 대해서도 자료를 좀 주시기 바랍니다.

그리고 出荷獎勵金 및 販賣獎勵金を 上場手數料의 150/1000 범위 내에서 지금토록 규정하고 있으나 水産物의 경우 94年度에는 出荷獎勵金を 한푼도 지급하지 않았고 95年度에도 150/1000에 미달되게 지금 현재 지급하고 있습니다. 이 문제에 대해서도 왜 그랬는지, 94年度 法人 上場手數料 徵收額이 782億 5,200萬원에 달하고, 95年度 9月 현재 642億 6,900萬원을 징수하였는데 이중 150/1000 범위 안에서 都賣市場의 건전한 발전을 도모하기 위하여 出荷者 및 仲買人에게 獎勵金を 지금토록 되어 있으나 수산물의 경우 94年

度, 95年度에 出荷者에 대한 出荷獎勵金を 전혀 지급하지 않았고, 販賣獎勵金도 150/1000에 미달되게 지급하여 결과적으로 出荷漁民에게 돌아가야 할 出荷獎勵金이 法人과 仲買人에게 돌아감으로써 상대적으로 出荷漁民은 손해를 보았다고 보는데 이에 대해서 정확한 答辯을 해 주시기 바랍니다.

그리고 農漁民에게 가격 폭락의 경우 價格補償을 위하여 價格補償金を 上場手數料의 150/1000 범위내에서 지급토록 서울市都賣市場管理條例 第3條의2第2項에 명시하고 있는바, 管理公社의 答辯書에는 關係規定이 없다고 答辯을 했습니다. 이에 대한 명확한 근거와 서울市都賣市場管理條例 第3條의2第2項의 規定에 의거 上場手數料의 150/1000 범위내에서 價格補償金を 지급토록 규정하였으나 94年度에는 청과부류에서만 上場手數料 782億 5,200萬원의 150/1000인 117億 3,700萬원에 크게 부족한 56億 300萬원만 지급함으로써 法人에서 不當利得을 취하였고 수산부류는 그나마 한 푼도 지급하지 않았습니다. 95年度에도 上場手數料 642億 6,900萬원의 150/1000인 96億 4,000萬원에 크게 미달하는 56億 300萬원만 지급하므로 法人에서 부당하게 취한 금액이 94年度 61億 3,400萬원과 95年度 40億 3,700萬원, 도합 101億 7,100萬원이 法人 쪽에서 不當利得을 보았다고 보는데 이에 대한 管理公社 社長의 答辯을 要求합니다. 또한 94年 11月 農安法 改正으로 農安法 第30條의3에 의하여 法人의 利益金일부를 損失補填金 지급을 위하여 적립하도록 되어 있으나 後續規定의 미비로 法 施行 1년이 지난 지금도 제대로 損失補填金이 적립되지 않고 있습니다. 그 예를 들어서 보면 현재 지금 중앙청과에서 6,000萬원, 한국청과에서 1億, 이외에는 지금 한 군데도 없습니다. 그것도 95年 3月, 95年 2月 27日 이 出荷損

失補填金を 實質的으로 出荷者에게 문제가 되었을 때 出荷者에게 돌려 주도록 150/1000이라는 規定을 두어서 만들어 놨는데 이것이 지금 전혀 이행되지 않고 있다는 얘기입니다.

또한 本委員이 지난번 臨時會 業務報告 때도 제가 이 農水産物管理公社 쪽에 자료도 요구했었고 거기에 대해서 문제제기도 했습니다만, 菜蔬競賣場建立 문제 이 문제가 저는 지금도 의문이 안 풀려서 이 문제에 대해서 보다 더 구체적으로 오늘 監査를 할까 합니다.

거기에 대해서 最初에 設計用役을 줄 때 당시에 그 때 어느 회사에 設計用役을 주었는지, 그 회사와의 關係契約書 이것을 좀 첨부시켜 주시고, 그 다음에 그 契約을 어떤 방법으로 했는지, 이것을 公開的으로 했는지, 아니면 隨意契約으로 했는지,

또한 그 금액이 用役費가 얼마인지, 그리고 현재 설계는 어떻게 되고 있고 용역비를 주었다면 언제 어떤 방법으로 해서 누가 주었는지, 과연 그 設計變更이 처음에는 230億원에서 나중에는 453億원으로 변경이 되었습니다. 이 변경된 과정, 왜 갑작스레 변경이 되었고, 변경이 되고 나서 그 후에 設計를 제대로 했으면 향후 그 設計圖를 쓸 수 있는 設計를 해야 됴에도 현재 本委員이 알기로는 현재 用役費를 얼마를 주었는지 거기에 대해서 정확히 모르겠습니다.

그러니까 具體的으로 菜蔬競賣場을 처음에 用役을 주면서부터 시작을 해서 변경된 후까지 모든 자료를 내 주시고, 당시에 管理部나, 그러니까 營繕部지요, 營繕課인가, 그리고 流通部, 總務部, 제가 볼 때는 이 關聯 職員들이 당시에 이것을 취급했던 것으로 생각되는데 그 때 당시의 關聯職員들 명단을 정확하게 제출해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 네, 金洪奎 委員님이 요구하신 6가지 자료에 대해서 준비해 주시고, 마지막으로提起하신 菜蔬競賣場 建立과 拋棄에 따른, 農安基金 償還에 따른 諸般 一件 書類를 오후에 가져오시기 바랍니다. 특히 最初用役을 줄 때 그 計劃 段階에서부터 農安資金의 使用, 그리고 그러한 반납에 이르는 제반 관련된 契約書, 그리고 그것과 關聯된 部署長 및 職員들의 명단, 이러한 모든 것들을 일건의 서류를 함께 提出하시기 바랍니다.

여기서 報告를 드릴 사항도 있지만 다른 委員님들께서 또 要請하실 자료가 있기 때문에 그것을 먼저 즉 要求事項을 듣고 그리고나서 答辯을 듣도록 하겠습니다.

金信浩 委員님 먼저 말씀하시지요.

○金信浩 委員; 金信浩 委員입니다.

李廷義 委員님의 補充質疑가 될지도 모르겠는데 아까 仲都 賣人들 중에서는 法人이 안 된다고 했는데 그러한 法人이 안 되는데도 불구하고 그러한 것을 그 동안 왜 管理 감독을 소홀히 해 왔는지 그러한 答辯을 要求하고 싶고, 또 과연 仲都 賣人들의 許可에 있어서 名義를 第3者에게 빌려 주어서 使用할 수 있는지, 그러한 것이 상당히 疑問이 됩니다. 과연 이렇게 仲都 賣人의 管理 監督을 하면서도 명의를 빌려주어서 사용을 하게 되면 그런 것이 제대로 管理라든가 監督이 되지 않으리라 생각합니다. 그렇게 名義를 빌려줌으로 인해서 生産者들과 出荷者들에게 流通構造의 혼란을 초래하게 되어 문제점이 발생되리라고 생각하는데 과연 그러한 仲都 賣人들을 어느 정도 管理 監督해야 하는지, 그러한 名義를 빌려주는 仲都 賣人들에 대해서 허가를 취소한 사례가 있는지, 그러한 자료들을 追加的으로 提出해 주시기 바랍니다.

또한 7페이지에 보면 農水産物 衛生檢査를 실시해서 검사실적이 95年 3月부터 10月까지 試料採取 953件, 檢査結果 666件, 부적합품목 5件이 있습니다. 그런데 시료채취 953件을 실시했음에도 불구하고 檢査結果는 666件에 불과한데 나머지 결과는 어떠한 것인지 자료를 제출해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 白南善委員님 말씀하십시오.

○白南善 委員; 저는 다른 質疑인데요, 白南善委員입니다.

이번에 가락동 農水産物市場에서 발생한 火災를 제가 보고 여러 가지로 의문이 나고 또 사실 꼭 이렇게 운영이 되어야 되겠느냐는 생각에서 몇가지 質問을 하겠습니다.

이제 보면 交通疏通을 위해서 인원이 70名 가까이 소요되고, 幹線道路를 중점적으로 교통질서를 위해서 근무를 하고 있고, 다음에 施設安全點檢에 보면 수시 現場勤務者가 巡察專擔을 해서 역시 하고, 이렇게 계속 보면 또 어떤 災害나 이런 對策을 위해서도 역시 몇 個組로 4個班이든지 나누어서 또 勤務를 하고, 이렇게 여기 여러 가지 報告事項을 보면 이렇게 해서 人員이 요소 요소, 또 어떤 형태에 의해서 발생하는 것을 방지하기 위해서 이렇게 人員을 動員해서 이를 방지하고 있고 계도하고 있다 이렇게 말씀하셨습니다.

그런데 제가 금방 말씀드린, 이러다 보니까 사실 옛말에 나는 토끼 잡으려다 집에 있는 토끼마저 잃는다는 말이 있듯이 이렇게해서 이런 火災도 발생하지 않았느냐, 즉 報告한 바에 의하면 전부 이렇게 人員을 요소 요소 배치해서 點檢하고 이렇게 運營하는 것으로 報告를 해주셨는데, 제가 몇가지를 했지만 즉 보니까 상당히 많아요. 人員을 배치해서 말하자면 用役業體 監督도 人力이 146名 이렇게 되고, 이렇게 해서 외부

쓰레기 단속도 全職員이 참여하고 이렇다고 하면 제가 지금 말씀드린 몇 가지 이런 문제가 오히려 더 운영하는데 더 불필요하고 더 크나큰 어려움이 發生하지 않겠나 이런 생각이 들어서 여기에 대해서 좀더 지금 현재 여기에 소요된 人員이 몇 名이고 또 지금 현재 이렇게 해서 時間的으로도 언제 어느 시간에 어느 때 어떻게 된다는지, 좀 구체적으로 알아야 되지 그냥 이렇게 전부 한다, 이렇게 한다고 하면 시간도 언제 어느 때부터 하는지, 또 이렇게 人員만 계속 이런 식으로 거기에 배치를 한다고 하면 오히려 여기 行政이나 管理 監督하는데 오히려 內的으로 더 어려움이 있지 않겠나 해서 질문을 합니다. 여기에 대해서 지금 이 報告한 내용을 좀더 具體的으로 시간이라든지, 人員은 대개 나와있어요. 全人員 아니면 146名, 이렇게 人員은 나와 있는데, 그리고 場所도 제가 대충은 보니까 되어 있어요. 그러니까 꼭 필요한 것인지 아니면 여기에 보기 좋게 일을 하고 있다는 이런 報告에 지나지 않는 이런 人員인지, 여러 가지 事項을 자세하게 말씀해 주셨으면 감사하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 梁敬淑委員님.

○梁敬淑 委員; 제가 追加로 資料를 몇 개만 더 요청하겠습니다. 公社뿐만이 아니라 法人別로 農安基金을 굉장히 많이 차입해서 쓰고 있는 것으로 나타나고 있는데 92年度 이후에 法人別로 農安基金에 대한 借入內譯과 利子支給內譯 그리고 償還條件, 使用內譯을 資料로 提出해 주시기 바랍니다. 그리고 현재 農水産物都賣市場 內的 전체 건물 중에서 10個 法人이 사용하고 있는 面積을 提出해 주시고, 法人別로 使用賃貸料는 얼마씩 내고 있는지 答辯해 주시기 바랍니다. 그리고 지금 市場 內에서 가장 심각한 문제 중의 하나로 判斷하고 있는 부

분이 駐車問題인데 駐車問題가 어느 정도 심각하게 판단을 하고 있는지 그 현황을 , 駐車問題에 대한 현황을 자료로써 提出을 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 네, 李廷義委員님 追加要請해 주십시오.

○李廷義 委員; 李廷義委員입니다. 한 가지 빠뜨린 것이 있어서. 93年 12月 20日에 農安基金 150億원 차입했었지요? 그 금액 150億원을 지금 農協, 水協, 畜協, 住宅銀行에 分散預置를 했더군요. 그런데 이 금액을 왜 3個月짜리 또는 4個月, 5個月짜리 이렇게 分散預置를 했는지, 그리고 利率을 얼마를 받았는지, 계속 넣었다 뺐다, 넣었다 뺐다 해야 될 이유가 있었는지, 당초에 이것을 들여올 때 新築資金으로 했으면 工事期間에 따른 기간이 있을 것이고 支拂期間이 있을 것이고 했을텐데 왜 이렇게 계속해서 넣었다 뺐다해서 3個月, 4個月, 5個月짜리로 했는지, 또 이제 農協과 水協, 畜協 이런 은행에 다 예치한 금액도 엄청난 차이가 나고 또 어떤데는, 예를 들면 畜協이나 이런 데에 있던 것을 農協으로 뺐다든가, 農協에 있던 것을 또 빼고 한 이유가 무엇인지 얘기해 주시고, 다음에 公社가 지금 현금을 管理 운영하고 있는데 어떤 것은 讓渡性預金, 어떤 것은 企業金錢信託이고 어떤 것은 定期預金, 어떤 것은 企業自由預金으로 預置를 하고 있어요. 이 운영이 왜 이렇게 되었는지 現況을, 農協은 讓渡性預金, 水協은 企業金錢信託預金, 畜協은 定期預金, 住宅은 企業自由預金 이렇게 해서 95年度 7月 현재 한 300億원 정도를 管理하고 있는데 이렇게 해서 利率, 讓渡性預金の 利率 프로가 몇 프로이고 왜 이렇게 운영을 하고 있는지 원인을 具體的으로 해서 資料를 가지고 설명해 주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 아까 金洪奎委員님 얘기하시는 農安基金과 함께 결들여서 農安基金의 사용, 預金 또한 資金의 운용 그리고 범위를 좀더 擴大해서 현재 農水産物都賣市場管理公社에서 운용되고 있는 자금의 모든 형태에 대한 이 쪽에서의 運用의 방침이라든지 現況을 자료를 가지고 설명해 주시기 바랍니다.

네, 黃仁明委員님.

○黃仁明 委員; 黃仁明委員입니다.

세 가지만 質問하도록 하겠습니다.

市場內 清掃用役業體가 있는데 屋外에 세 군데, 屋內 두군데인데 여기에 대한 契約內容하고 契約方法에 관한 서류를 보여주시기 바랍니다.

그리고 지난번에 제가 書面으로 資料要請한 것이 있는데 서울市 外廓 都賣市場管理計劃이 있는 것으로 알고 있습니다. 九理에도 이미 우리가 상당부분 出資를 했고, 서남권 農水産物都賣市場 計劃도 있는 것으로 알고 있습니다. 여기에 대한 概括的인 계획이 있으면 알려주시기 바라고, 九理 農水産物都賣市場의 진도, 여기에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

그리고 또 한가지는 廢水 水質管理 問題입니다. 自家測定代行業을 韓國綜合公害株式會社에다 의뢰하고 있다고 그랬는데 아무 것이나 좋습니다. 10月分 測定한 것, 測定量, 測定置를 좀 보여 주시고, 거기에 잘 몰라서 그러는데 COD란 어떤 것인지 좀 말씀해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 네, 郭順英委員님.

○郭順英 委員; 郭順英委員입니다.

農安法上에 生産者와 消費者를 保護하는데, 이 큰 거대한 市

場을 지을 때는 그 目的이 있습니다. 그렇다면 生産者와 消費者를 보호한다면 누가 보호할 것인가, 그러면 그 중간 사이에 流通人이 있습니다. 流通人의 對策은 무엇인가, 그러면 그 안에 法人이라든지 또 直販商人이라든지 仲買人이라든지 이 사람들은 生計를 무엇으로 유지할 것인가, 消費者와 生産者를 보호하다 보면 이 사람들은 주머니를 털어놓아야 할 이런 입장인데 10년이 지난 이 시점에서 商人들에 대한 대책은 國家에서 세운 바가 없습니다. 여기에 대해서 社長님께서 말씀을 해 주시고요.

또 하나는 바나나 秘資金이 있습니다. 바나나 秘資金은 무엇인가 하면 한 130億원을 都賣法人에서 造成을 해냈습니다. 그런데 주위에서 이 바나나 秘資金으로 農安法이라든지 또 이 管理公社에 문제가 된다는지, 서울市 또 農林水産部 어떤 문제가 될 때마다 이 돈을 빼서 로비를 한다고 얘기가 나옵니다. 그렇다면 그 資金을 造成한 경위와 그 돈에 대해서 현재 남아있는 돈, 그 중간에 그 돈은 어떤 經緯로 해서 조성이 되었는지 알려주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 네, 金勝子委員님.

○金勝子 委員; 페이지 6에 보면 交通混雜防止特別對策으로 타스크포스팀을 운영한다고 했고, 또 페이지 12에 보면 賃貸料率調整을 위해서 타스크포스팀을 운영한다고 했습니다. 현재 農水産物 可樂洞 市場에서 운영되는 타스크포스팀은 몇 개 팀이며 팀 構成要員은 몇 명이고 팀장은 누구인지 정확하게 말씀해 주시면 감사하겠습니다. 그리고 要求資料 페이지 395에 보면, 可樂市場의 世界化를 추진한다고 되어 있는데 姉妹結緣을 한다는 얘기가 나와 있고 또 世界化 추진을 위해

서 外國語 教育을 실시할 것이라고, 1인이 1개 外國語를 구사할 수 있도록 추진한다고 했는데 추진 豫定書만 나와 있지, 그것이 7월까지 추진을 하겠다고 되어 있습니다. 그런데 推進豫定만 나와 있지 오늘 이 시점은 11月 末日로 되고 있는데 推進結果에 대한 것은 밝혀져 있지 않습니다. 그것을 정확하게 밝혀 주시고요.

그리고 또 世界化 추진을 위해서 391페이지에 보면 農水産物 展示場을 8월에 開館할 豫定이라고 되어 있는데 예정대로 開館이 되었는지, 그리고 市民教育場으로 활용한다고 했는데 소기의 성과를 이루었는지 그런 결과 그리고 市民教育場에 다녀간 延人員은 몇 名이고 그 결과에 대한 評價報告書를 내 주시면 고맙겠습니다. 그리고 業務報告 推進書 7페이지에 보면 農水産物 衛生檢査를 하고 있다고 했는데 검사를 어디에서 실시하는지, 檢査主體는 누구이고 그리고 우리 國內生産品에 한해서만 衛生檢査를 하는지 또는 輸入農産物 檢査는 어떻게 진행되고 있고 그 부분을 정확하게 구별해서 얘기해 주시면 감사하겠습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 오전 중에 저희가 일단 필요한 자료를 즉 요청하고 있는데 필요한 자료를 혹시라도 생각하시는 것이 있으시면 계속 말씀해 주시기 바라겠습니다.

鄭水華委員님 말씀해 주십시오.

○鄭水華 委員; 鄭水華委員입니다.

屠畜場이 入住하게 된 經緯, 月間 屠畜實績 그리고 畜産副産物과 오물을 어떻게 처리하고 있는가 이런 것에 대한 자료를 부탁드립니다.

그리고 都賣市場法人들 94年度 財務諸表를 갖고 계시면 그

것을 10個 都賣市場法人에 대해서 제출해 주시기 바랍니다.
이상입니다.

○委員長 文錫珍; 都賣市場法人에 대한 財務諸表를 여기 제출해 주신 것 말고 그 쪽에서 決算書들을 전부 다 가져오시기 바랍니다.

지금 鄭水華委員님 요청하신 자료는 市場法人들의 決算書, 또 監査한 자료가 있으면 監査報告書 그리고 여기 公社에서 都賣市場法人에 대해서 장부검사를 했어요. 장부검사를 하고 지적인 사항이 있는데 장부검사를 한 내용과 그 指摘事項 그리고 그 이후의 조치사항에 대한 자료를 함께 제출해 주시기 바라겠습니다. 네, 金洪奎委員님 말씀하십시오.

○金洪奎 委員; 本委員이 조금 전에 質問했습니다만 부수적으로 몇 가지만 더 좀 말씀을 드리겠습니다, 혹시나 빠뜨릴까 해서. 設計用役을 하고 난 후에 示方書, 또 納品檢査調書, 또 設計用役費를 주었다면 지출결의서를 사본, 그리고 확실하게 변경된 이유를 왜, 변경을 했는지 그것을 정확하게 해 주시고, 그리고 都給者, 都給額. 왜 本委員이 알기로는 93年 12월에 設計用役을 준 것으로 알고 있는데 12월에 왜 하필이면 12월에 資金計劃을 세워서 用役을 주고 設計를 해서 그 나머지 돈은 또 事故移越까지 시켜가면서 왜 그렇게 해야 되는지, 하여간 제가 아까도 말씀드렸습니다만, 몇가지 빠질 공산이 있을 것 같아서 얘기를 드리는 것인데 全體的으로 처음부터 끝까지 왜 變更이 되었는지, 변경되어서 현재 어떻게 되었는지, 이것을 소상하게 한 부분도 빠지지 말고 자료를 준비해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 다른 補充事項해 주시기 바랍니다.

네, 郭順英委員님 말씀해 주십시오.

○郭順英 委員; 현행 仲都賣業 承繼問題는 이 내용은 市政質疑 때 얘기한 내용입니다. 조금 變更이 되었습니다만 社長님의 見解를 좀 듣고 싶은데, 現行 仲都賣業 承繼問題는 法律이나 關聯規定이 없는 관계로 서울市의 仲都賣人 자진포기 및 승계준용 업무지시와 民願事項 처리결과 통보 및 調查報告 지시에 따라 管理公社에서는 仲都賣人의 死亡, 신체장애, 기타 부득이한 사유로 仲都賣業을 계속할 수 없을 경우에만 生計對策 및 營業의 連續性 유지와 안정직업이라는 차원에서 配偶者, 直系 尊·卑屬에 한해 승계요청이 있을 경우 仲都賣人 審査委員會 審議를 거쳐 서울市에 허가를 신청해 오고 있는 것으로 알고 있습니다. 그러나 승계가 가능한 配偶者, 直系 尊·卑屬의 경우 대부분이 仲都賣業의 특성을 모르고 있기 때문에 營業의 연속성 유지를 위해서는 실질적으로 營業에 관여하는 從業員이나 專門 從事者에게 승계하는 것이 현실적으로 합당하다고 보며, 仲都賣人의 고령화에 따른 老後 생계보장 차원에서도 仲都賣業의 자유로운 승계는 반드시 필요하다고 봅니다. 그렇다면 民選으로 탄생한 市長으로 인해서 또 최초의 공채로 해서 公社 社長이 탄생되었습니다. 여기에 대한 公社 社長의 見解를 듣고 싶습니다.

○委員長 文錫珍; 오전 중에 가능하시면 午後에 볼 자료를 요청해 주시고 오후에는 각 質疑에 대한 一問一答式의 答辯을 듣도록 하겠습니다. 그래서 일단 오전 중에 質疑도 포함이 되어 있고 資料要請도 포함되어 있는 것 같습니다. 追加로 자료 요청하실 委員님들 계시면 지금 資料要請을 부탁드립니다.

네, 盧載東委員님 말씀해 주십시오.

○盧載東 委員; 네, 盧載東委員입니다. 總務理事 所管으로 알

고 있는데 94年度와 95年度 一般管理費 장부를 오후에 좀 보 여주십시오.

○委員長 文錫珍; 盧載東委員님 됐습니까?

○盧載東 委員; 네.

○委員長 文錫珍; 또 다른 위원님들 要請하실 資料 없으십니까? 물론 지금 요청하지 아니해도 오후시간에 또 必要한 경우에 요청을 해서 바로 볼 수 있겠습니다만 效率的으로 점심 시간을 이용해서 자료를 준비하도록 하기 위해서 委員님들 먼저 要請을 받도록 하겠습니다.

○李廷義 委員; 시간을 어떻게 하실 것인지 잘 몰라서 말씀을 하겠는데 政策的인 質疑의 答辯을 지금 해주실 수 있는지, 그것을 봐서 제가 한가지 더 質疑를 할까 하는데, 지금까지 우리가 資料要請을 한 것은 오후에 받기로 하고 또 答辯 듣기로 하고 政策的인 質疑를 한 가지 할까 합니다.

아까 本委員이 駐車場問題를 거론했고 또 현재 不法假建物에 대해서 했는데 실질적으로 제가 지금 本 公社 앞에 트럭 판매장 현황을 지난번에도 와서 봤고 또 다니면서 거기 商人들로부터 들은 바가 있는데, 競賣를 하는 시간이 하루 정도 걸리다보니까 비가 오거나 눈이 와서 비를 맞힐 경우에는 이런 야채류가 전부 썩어버린다고든가 또는 엄청난 被害를 봐서 실지 產地出荷者들의 막대한 피해가 속출하고 있다. 그런데 정작 그런 것을 보호해야 될, 아까 郭順英 委員이 얘기한대로 生産者와 消費者를 보호해야 될 그런 곳에는 비가림이 없고, 아까 말한 장사를 할 수 없는 사람이 장사를 하고 있는 주차장에 假建物을 전부 지어서 지금 手數料도 받지 않고 장사를 하고 있는 것은 엄청난 問題點으로 제가 지적하지 않을 수 없습니다.

또한 아울러서 건물과 건물 사이에 차광막들이 있더라구요. 그런데 그 遮光幕이 굳이 큰 문제가 없다면, 그것은 제가 볼 때 駐車問題하고는 전혀 관계가 없다고 봅니다. 그런데 경비들이 이것을 수시로 뜯어서 또 다시 짓고, 뜯고 다시 짓고 해서 악순환이 계속 되고 그로 인한 엄청난 財産上 손실이 오고 있고, 그렇게 하다보니까 안 뜯기려고 하는 사람과 뜯으려고 하는 사람간의 비리가 상존하고 있는 것을 제가 여러 가지 얘기를 들어서 확인을 했고 또 현장확인을 해보았습니다. 여기에 대해서 지금 이 시점에서 社長께서 답변을 해 주시기 바랍니다, 어떻게 할 것인지.

(文錫珍 委員長, 鄭水華 幹事와 司會交代)

○委員長代理 鄭水華; 우선 李廷義委員 質問에 대해서 이것만 答辯을 하고 오후에 하기로 하겠습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 제가 일차적인 答辯을 올리고 좀 미진한 것은 流通部長이 말씀을 드리겠습니다.

지금 駐車場의 假建物에 대해서는 그것이 아까 仲販이라든지 다른 不法商人들이 소위 장사를 하기 위해서 假建物を 설치했다고 말씀을 드리고 있는데 채소동도 그렇고 水産物棟도 그렇고 그것은 競賣場用으로 今年度 1月 1日부터 채소, 과실에 대해서는 競賣를 하기 때문에, 全量을 上場시켜야 되는 그런 것 때문에 부족해서 그것을 밤에 주로 競賣를 하고 있고 낮에는 그것을 주로 주차장으로 사용하고 있습니다. 이따가 現場을 가보시겠다고 하셨습니다만, 가보시면 아시겠습니다만 낮에는 그것이 駐車場으로 사용되고 있습니다. 일부 새벽에 水産物을 분산시키는 과정 중에 일부 오전 6時까지, 오전에 그것을 분산하는 仲販이 일부 水産物 쪽에는 있는 것도 사실

입니다.

배추 트럭경매장에 대해서는 잘 아시는 바와 같이 그것이 금년 1月 1日부터 전량 배추를 上場시키기 위해서 이곳에다 대야청과라는 것을 허가를 해 주고 대야청과라는 것은 주로 무, 배추, 알타리무, 대과 이런 주요품목 중심으로 해서 競賣를 하기 위해서 했습니다.

지금 자료에서 보시는 바와 같이 여기가 4個 棟으로 설계가 되어 있습니다. 4개 棟에 6個 法人이 들어오는 바람에 대야청과 같은 것은 사무실이 바깥에 없다 보니까 콘테이너를 포개놓고서 事務室로 쓴다든지 굉장히 불합리하게 面積이 적은 것에 비해서 모든 것이 이용되고 있기 때문에 지금 트럭상장을 할 때, 비가 올 때 보시면 아시겠습니다만 비가 오는 날은 임시로 텐트 비슷하게 비닐로 치고서는 그 작업들을 하고 있습니다. 그것이 참 보기가 안 좋고, 그렇게 해서는 안 되겠습니다만 지금 있는 여건 속에서 자생적으로 그렇게 하고 있습니다. 그런데 여기에다 九理市場의 경우에는 지금 그것을 트럭경매장도 전부 캐노피를 치고 완전 시설물을 넣고 있습니다. 그런데 저희들이 여기에 300臺 이상이 들어와줘야 될 텐데 거기에다가 캐노피 設置를 한다든지 비닐로 안맞는 설치를 하려다 보면 그것이 정확한 대수는 제가 계산을 못하겠습니다만, 상당히 物量이 적게 되기 때문에 이런 것을 어느 정도 物量 分散이 九理市場이 오픈되면서 正常化를 유도하는 것이 되겠고, 지금은 불쌍사납습니다만 비오는 날에는 임시로 비닐로 텐트를 치고 하는 것을 저희들이 그냥 잠정적으로 허용하면서 運營되고 있습니다.

遮光幕에 대해서는 지금 6.5m가 나와 있고 거기서부터 또 2.5m가 또 나와 있습니다. 그래서 참 이것이 보통 문제가 아

니예요. 이것 때문에 駐車問題뿐만 아니라 차량들이 지금 움직이지를 못하고 있습니다. 2.5m 나온 데에다 대고 또 파라솔 같은 것들을 설치해서 또 나오고 있습니다. 그래서 심지어는 어떤 때에 보면 차 2臺가 겨우 다니고 있습니다. 그래서 제가 왔을 때 우선 그 2.5m짜리 遮光幕만이라도 없애자 해서 난리를 했더니 거기서도 또 集團으로 지금 항의를 하고 있습니다. 그러나 이것은 안 되는 얘기니까 이것은 어떻게 해서라도 우리가 없애야겠다고 해서 우선 2.5m 없애는 것부터 지금 整理를 하고 있습니다.

그런데 그 과정 중에서 非理가 발생했다고 말씀하신 문제에 대해서는 제 자신 여기에 대해서 더 자세한 調査를 해봐야 되겠습니다. 가능성은 충분히 내재가 되어 있습니다만 이 문제에 대해서는 業務部長이 자세하게 그 내막을 알고 있고 警備擔當도 여기 있기 때문에 설명을 드리는 것이 좋을 것 같습니다.

○李廷義 委員; 지금 社長께서는 원론적인 얘기만 했는데 아까 競賣場用으로, 물론 처음에 시작할 때는 競賣場用으로 하겠습니다. 그러나 그 競賣場이 실질적으로 競賣場用으로 한 것이 아니라 전부 競賣參加인들이 장사를 하고 있고, 아까 水産 쪽에서도 지금 競賣場을 하는 것이 아니라 건물이 들어서서 장사를 이미 현재 하고 있는 것을 아침에도 보고 왔습니다. 流通部長 나오셔서 직접 설명을 해 주시고 警備가 하는 일에 대해서 정확히 설명을 해 주시기 바랍니다.

○流通部長 李圭正; 流通部長 李圭正입니다.

駐車場內 假建物 설치에 대한 사항을 제가 보고를 드리겠습니다. 駐車場內 假建物 설치관계는 저희가 91年 7月 1日부터 競賣制度를 도입하다 보니까 지금 基本施設로 되어 있는 옥

내 競賣場 面積으로서는 도저히 競賣品目을 전부 소화시킬 수가 없어서 露天에서 競賣할 수밖에 없는 입장입니다. 그래서 노천에서 경매를 했을 경우에는 비가 온다든지 눈이 온다든지 또는 여러가지 競賣에 있어서 問題點이 많기 때문에 假建物を 짓게 되었습니다. 그래서 청과 搬入場에는 91年 7月 중순경에 건물을 建立했고, 水産市場의 경우는 금년 7月 1日 부터 水産物도 경매제로 도입되다 보니까 競賣場을 건립했습니다. 그래서 이 시설물은 저녁 7時부터 새벽 4時까지 競賣를 하고 있습니다. 그리고 競賣가 끝난 다음에는 채소류의 대부분은 채소 仲買人 店鋪로 분산이 되어서 거기서 消費者들한테 또는 大量 수요처에 공급하고 있습니다만, 水産市場의 경우는 仲買人 店鋪가 약 7坪 정도 되는데 2사람씩 들어가서 營業을 하다 보니까 현장에서 물량을 분산하는 경우를 委員님께서서는 아마 보신 것으로 생각됩니다. 이 문제는 菜蔬競賣場의 부족에서 오는 현상으로 저는 생각하고 있고, 또 배추경매장의 경우는 오늘날 하더라도 우리 市場의 청과시장의 커피가 4,040톤입니다만 오늘 아침에 무가 약 2,500톤, 배추가 한 2,500톤에서 약 5,000톤 규모의 무, 배추가 반입이 되었습니다. 그래서 시장동 남측에는 주로 과채류를 取扱하고 무, 배추는 그래도 포장채소류에 비해서는 강우라든가 이러한 비를 맞아도 그렇게 큰 商品의 損失이 없기 때문에 이쪽 公社 바로 앞의 配送駐車場에서 물품을 거래할 수밖에 없는 실정입니다.

이 문제는 저희가 施設에 投資를 해서 시설이 보완되기 전까지는 지금 현 실정으로 거래할 수 밖에 없는 것이고 다만, 비가 올 경우에는 상인 스스로가 방우막을 별도로 차 위에 설치해서 지금 거래를 하고 있는 실정입니다.

이상 駐車場 假建物 문제를 보고 마치겠습니다.

(鄭水華 幹事, 文錫珍 委員長과 司會交代)

○委員長 文錫珍; 네, 梁敬淑委員長님.

○梁敬淑 委員; 이와 관련해서 社長の 答辯을 요구합니다.

公社가 駐車難이 매우 심각하다고 계속적으로 強調를 해 왔습니다. 그런데 올해 들어서 上場競賣制가 도입되었다고 해서 駐車場 4萬 5,800坪 중에서 17%나 되는 7,787坪을 용도를 마음대로 변경해서 臨時競賣場으로 쓰고있다라는 부분에 대해서 이 市場을 사용하는 仲都賣人이나 또는 生産者들이나 또는 消費者들은 이해나 납득을 하지 못할 것이라고 생각합니다. 이렇게 駐車場 敷地를 7,000坪 이상, 거의 8,000坪을 不法으로 用途變更을 해서 競賣場으로 사용하고 있는 것에 대해서 駐車難이 가장 심각한 문제라고 주장할 수 있습니까? 기존에 확보되었던 駐車場마저도 다른 用途로 변경해서 쓰고 있으면서 무슨 駐車難 문제를 역설할 그런 資格이 있습니까? 報告에 의하면 市場 내 주차가능 車輛이 2,044臺이고 주차공간 부족으로 주차가 어려운 차가 2,300餘臺라고 報告를 했습니다. 公社에서 駐車空間 不足으로 주차가 어려운 차가 주차 가능한 차보다 더 많다라고 보고했어요. 그런 상황에서 都賣法人들이 競賣場으로 사용을 할 수 있게끔 우선적으로 주차장을 배려한 것이 法人에 대한 엄청난 특혜 아닙니까?

이 競賣場을 사용하고 있는 法人들에게 使用料를 얼마나 徵收하고 있는지 분명하게 밝혀야 될 것으로 생각합니다. 아까 낮에는 駐車場으로 쓰고 있다고 강변했는데 8,000坪이 다 駐車場으로 쓰고 있습니까? 직접 8,000坪 가서 걸어다니면서 보겠어요. 仲都賣人들은 전혀 그렇지않다라고 증언을 여러 사람들이 하고 있는데 公社는 이 전체를 다 낮에는 다 주차장

으로 사용하고 있다라고 거짓말을 하고 있습니까. 이러한 公社의 행위는 法人의 이익만 중시하면서 商人이나 消費者의 주차불편은 아랑곳하지도 않는 자세라고 보는데 이에 대해서 社長은 분명한 해명을 해야 될 것으로 생각합니다. 지금 승용차 이용자가 市場을 이용하면서 급격하게 늘어서 하루 평균 승용차 출입이 2萬 8,000臺라고 公社側에서 報告했습니다. 또한 施設規模보다도 훨씬 더 많은 物量 搬入으로 교통이 매우 혼잡하다고 報告도 했습니다. 그래서 駐車空間 부족으로 인해서 市場은 물론이고 외곽도로인 文井路邊의 심한 교통정체로 인해서 인근 패밀리아파트 주민들의 民願이 끊임없이 야기되고 있다는 것도 本委員은 잘 알고 있습니다. 그런데 駐車空間을 확보하고 늘리기보다는 주차장으로 쓰던 공간마저 都賣法人들에게 경매장으로 사용하게끔 넘긴 것에 대해서 아무리 公社가 정당성을 주장한다고 할지라도 납득이 안 되는 事項입니다. 이에 대해서 분명한 解明을 요구합니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 社長께서 직접 答辯을 하시고 그리고 부족하면 또 部長께서 답변을 하십시오.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 이 문제는 좀더 자세한 내용을 준비해서 이따 오후에 答辯을 정확하게 드리도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 金勝子委員님 資料要請事項입니까?

네, 質疑는 가능하면 아까 이 停車場問題 하나로만 하고 자료요청만 받고 午前 監査를 마치도록 하겠습니다.

金勝子委員님 資料要請해 주십시오.

○金勝子 委員; 主要業務報告 자료의 14페이지에 보면 95年度 豫算執行 實績이 나옵니다. 그런데 支出豫算이 豫算對比해

서 72%인데 28%가 未執行된 내역을 소상하게 정리해서 자료를 제출해 주시면 고맙겠고, 다음에 15페이지에 보면 營業費用의 人件費 내역 중에 福利厚生費 10億 7,200萬원이 나오는데 그 상세한 내역을 해주시고요. 다음에 管理費가 55億 4,800萬원이 나오는데 그 위에 나오는 修繕維持費라든지 전력, 수도료, 도서, 인쇄비 등 諸稅公課金, 지급수수료 등과 겹치는 부분은 없는지 管理費의 내역을 소상하게 밝혀 주십시오. 그 다음에 社內福祉基金 出捐金 4億원을 出捐했다고 하는데 그 부분과 福利厚生費와 지출내역에서 어떤 연관이 있는지, 겹쳐지는 부분이 있으시면 그것도 해 주시고요.

또 資産取得費에서 건물이 23億원이 나갔고 기계장치가 3億 원인데 그 구체적인 내역을 소상히 밝혀 주십시오. 그리고 業務報告 5페이지에 보면 流通情報를 해서 價格安定을 기하고 消費者와 出荷者 모두를 보호하는 측면에서 流通情報를 하겠다고 하셨는데 지금까지 연도별로 流通情報가 정리된 것이 있으면 提出해 주시고, 또 이것들이 電算化되었는지 그 부분을 밝혀 주시고요. 그리고 페이지 4에 보면 市場內의 쓰레기 발생량 감소효과라는 말이 나옵니다. 그런데 지금은 모든 것이 과학적인 데이터가 나와야 된다고 생각합니다. 막연히 減少效果가 있다는 것보다는 전년도에 비해서라든가 包裝出荷를 하기 전에 비해서 지금 현 단계에서는 몇% 효과가 있고 앞으로는 몇% 정도 효과가 있다는 自體報告書가 있으면 제출해 주시기 바라고요.

그리고 駐車難이 아주 焦眉의 과제가 되고 있는데요, 페이지 22에 보면 주차장을 增設하는 얘기가 나오는데요. 그것이 지금 可樂市場에 주차하는 全體臺數에 비해서 지금 增設하는 停車場에서 몇%를 차지할 수 있고, 270대를 한다니까 전체

대비의 퍼센티지가 나와야 된다고 생각합니다. 그것을 보다 科學的으로 분석한 전체대비 퍼센티지를 소상히 밝혀 주십시오.

감사합니다.

○委員長 文錫珍; 金勝子委員께서 요청하신 이를테면 諸般費用에 대한 이런 자료들은 中間決算 내지는 월차결산하는 내용이 있으면 그 決算書까지 함께 제출해서 볼 수 있도록 조치를 해 주십시오.

네, 金勝建委員 말씀하십시오.

○金勝建 委員; 金勝建委員입니다.

두가지만 부탁드립니다.

하나는 農水産物流通管理公社가 설립된 이후에 農安基金을 빌려왔든지 아니면 96년, 97년까지 農安基金 계획이 있는 것으로 알고 있는데 農安基金計劃, 일단 處理한 것까지 전체를 包含해서 計劃案을 내주셨으면 합니다.

두번째는 金勝子委員님하고 맥을 같이 하는 것인데 創立 이후에 매년 赤字, 黑字 이 상태를 같이 報告해 주시기 바랍니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 네, 다른 追加質疑나 요청사항 또 오후에 계속적으로 質疑 答辯하면서 필요한 사항은 資料를 요청해서 보도록 이렇게 하겠습니다. 다른 사항이 있으면 오후에 계속해서 하도록 하겠습니다.

이상으로 午前 監査를 마치고 午前 監査에서 다하지 못한 사항은 午後에 계속해서 듣도록 하겠습니다.

午前 監査를 마치겠습니다.

(議事棒 3打)

(12時 31分 監査中止)

(14時 28分 監査繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 整頓해 주시기 바랍니다. 午後 監査를 실시하겠습니다.

(議事棒 3打)

午前 監査에서 委員님들께서 여러 가지 자료를 부탁하셨습니다. 直接 午後 監査에서 質疑와 答辯을 듣고 또 필요한 경우에 감사자료를 직접 보시도록 이렇게 하겠습니다. 그리고 여러 가지로 직원분에게 물어서 내용을 確認하고자 하실 이런 사항이 생길 때에는 옆에 休憩室에 자료를 가지고 가서 그쪽에서 함께 자료를 검토하셔도 좋겠습니다. 그러면 오전 중에 質疑하신 내용 중에서 우선 政策的으로 답변해 주실 내용에 대해서 먼저 답변을 듣도록 하겠습니다. 社長님께서 나오셔서 答辯을 해 주시기 바랍니다. 그 자리에 앉아서 해 주십시오.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 李廷義委員님 7가지 질문에 대해서 답변해 드리겠습니다.

法人의 親·姻戚 중에 仲都賣人의 許可를 받아서 營業하는 자가 누구인가, 거기에 대해서는 開場初期에는 都賣市場法人 일부 任職員들이 仲都賣業 兼業 등 不法營業行爲 事例가 있었던 것이 사실입니다. 그 동안 當 公社에서는 持續的인 指導團束을 통하여 현재는 都賣市場法人 任職員들의 不法 營業行爲는 根絶되었습니다. 措置實績으로는 89年 1월에 違規營業者 11名을 적발했고, 89年 10월에는 3名, 91年 9월에 3名을 摘發해서 措置를 취한 실적이 있습니다. 두번째, 都賣市場 內에서 營業하고 있는 賣參人이 약 300名인데 이들의 名單에 대해서는 현재 賣買參加人 現황을 보면 149名입니다. 靑果가 137名, 水産이 12名입니다. 總賣買參加人 중에서 대량 需要

者 및 流通業者가 12名, 專門 納品業者가 40名, 기타 都·小賣業者가 97名입니다. 都·小賣業者 97名中 일부가 도매시간대 물량을 구입해서 競賣場 등 현장에서 分散 營業하는 사례가 있어서 市場內 殘留 營業事實 적출자는 登錄 取消 등 行政措置를 취하고 있어서 92년부터 95年 사이에 8名을 措置했습니다.

일부 都賣市場法人에서 고구마, 감자 등 特殊品目的의 경우 競落받은 물량을 積置營業하는 賣買參加人이 21名 있습니다. 이들에 대해서는 이번에 남측 駐車場 造成 計劃時에 정리를 하도록 하겠습니다. 따라서 賣買參加人으로부터의 手數料 徵收與否에 대해서는 賣買參加人은 都賣市場의 物量分散을 하고 仲都賣人 機能의 補完 및 牽制役割을 하기 위해서 農安法 第24條 및 同施行規則 第1條에 의거해서 都賣市場에 上場된 農水産物의 去來에 참가코자 하는 사람에게는 開設者가 등록하여 주는 制度로서 그들한테는 別途의수수료는 받지 않고 있습니다. 그래서 21名 賣買參加人이 現場에서 營業하는 것에 대해서는 저희들이 곧 정리를 하겠습니다.

그들에 대한 名單에 대해서는 서울청과 10名, 중앙청과 10名, 한국청과 1名에 대해서는 별도로 명단을 提出해 올리겠습니다. 그 다음 請願警察의 현황 및 임무에 대한 질문에 대해서 답변을 하겠습니다.

현재 請願警察의 조직은 총 42名으로써 2個반에 4個組로 편성되어 있고, 勤務形態는 24時間 4交代 근무를 하고 있습니다. 請願警察의 任務는 防犯, 防火, 기타 災害豫防을 위한 수시점검, 순찰점검, 시장내의 질서유지 및 治安維持, 시장내에서의 車輛秩序維持, 雜商人 團束과 不法施設物 및 無斷 積置物 철거, 시장내에서 발생하는 緊急狀況에 대한 迅速한 처리

및 상황보고, 단속방법은 잡상인 단속대상에 대해서 優先順位를 選定해서 기업형 주류 및 음식 판매자에 대해서, 또 도로 점유, 交通疏通 沮害者에 대해서, 嫌惡感 誘發 및 非農水産物 販賣者에 대해서 우선 선정해서 단속하고 있고, 管理公社 請願警察은 責任區域別 組別 勤務配置로 不條理를 사전에 豫防하고 있습니다.

반면에 기존 都賣法人別로 警備員 98名을 현재 운영하고 있습니다. 서울청과 15名, 농협 8名, 중앙청과 15名, 동화청과 13名, 한국청과 16名, 대아창과 15名, 강동수산 15名, 수협 4名, 서울건해 7名해서 98名이 현재 운영되고 있습니다.

다음 質問하신 農安基金 借入金 150億원에 대해서 農·水·畜協에 分散預置한 사유에 대해서 말씀드리겠습니다.

菜蔬競賣場 設計用役 期間 및 認許可 기간동안에 推進日程에 맞추어서 資金의 適期調達 및 보유기간 중 利子收益 증대를 위해서 利子率이 높은 讓渡性預金에 預置를 하였습니다. 公社의 資金은 公社의 金庫 契約銀行인 農·水·畜協 은행에 은행별 收納比率에 의거해서 예치를 하고 있습니다.

그에 따라서 利子收益 발생 및 返納額에 대해서 말씀드리겠습니다. 農安基金 借入金 150億원의 資金運用으로 발생한 利子收入額은 26億 3,700萬원입니다. 채소경매장 建立計劃 留保에 따라 管理公社에서는 利子發生額 中 農安基金 利子發生償還分이 7億 1,700萬원, 法人稅分 諸稅公課金 6億 9,600萬원을 控除하고 殘額 12億 2,400萬원은 95年 7月 30日 12億 1,100萬원을 반납했고 95年 10月 30日 1,300萬 잔액을 반납했습니다. 그래서 農安基金 返納總額이 169億 4,136萬원으로서 元金 150億원에 農安基金 利子 7億 1,753萬 6,000원, 利益喪失金 12億 2,382萬 4,000원을 반납했습니다. 다음에 菜

蔬棟 建立에 대해서는 여러 가지로 複雜한 것이 있었기 때문에 자세한 자료에 대해서 별도로 자료를 올리도록 하겠습니다.

管理公社의 資金活用 實態에 대해서는 10月 31日 현재 管理公社의 保有資金은 315億 4,900萬원으로 公社가 運營하는 收入, 支出資金이 158億 3,800萬원이 되겠습니다. 賃貸保證金 등 負債性 保管資金이 157億 1,100萬원입니다. 保有資金 중 收入, 支出資金은 管理公社의 事業推進을 위한 運營資金으로 餘裕資金은 利率이 높은 預金으로 운용하고 있습니다.

保有資金은 농어민 소득증대 및 農水産 政策事業을 위하여 주로 農·水·畜協 銀行을 활용하고 있습니다. 그래서 農協에 61.9%, 水協에 30.6%, 畜協에 6.5%, 住宅銀行에 1%를 예치하고 있습니다.

管理公社의 預金利率收入 極大化를 위하여 讓渡性預金 등 利率이 높은 商品을 이용하고 있습니다. 그래서 讓渡性 定期預金에 263億 7,800萬원, 83.6%가 되겠습니다. 金錢信託 定期預金에 30億 4,900萬원, 9.7%가 되겠습니다. 運營資金은 21億 2,200萬원, 6.7%가 預置되었습니다. 管理公社의 預金利率收益은 37億 2,300萬원이며 연말까지는 43億 8,700萬원 정도로 추정되고 있습니다. 참고로 利率 現況을 말씀드리면 CD가 11%, 金錢信託이 11~12%, 定期預金이 연 9%, 企業自由預金이 연 4%가 되겠습니다.

梁敬淑委員님께서 질문하신 8가지 질문에 대해서 答辯을 올리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 答辯 다음 차례에 들어가기 전에 먼저 李廷義委員께서 질의하신 내용에 대해서 확인하면서 지나갔으면 좋겠습니다. 준비된 내용이 있지만 확인하고 그 다음에 梁敬

淑委員 質疑에 대한 答辯으로 넘어가도록 하겠습니다.

○李廷義 委員; 仲都賣人이 根絶되었다고 지금 말씀하셨는데 거기에 대해서 다시 한 번 書類調査를 제가 하겠습니다. 다음에 賣買參加人이 21名이 있다고 지금 얘기를 했습니다. 이 賣買參加人이 아까 말씀하신 대로 실질적으로 여기서 장사를 할 수 없음에도 불구하고 장사를 하고 있는데 거기에 대한 것은 현재까지 어떤 특단의 措置가 없었고, 지금 21名이 있다고 그러는데 本委員이알기로는 이보다 훨씬 많은 숫자가 있는 것으로 推算되고 있고, 다음에 警察이 請願警察하고 指定都賣法人이 運營하고 있는 警備가 98名이 있다고 했는데 이 한계가 어떻게 되는지 이것이 불분명합니다. 현재 秩序維持를 위해서 하고 있고 실질적으로 請願警察은 물론 公社에서 직접 관리하기 때문에 指揮體系가 되겠지만, 指定都賣法人은 公社에서 거의 터치가 안 되는 것으로 제가 알고 있는데 여기에 대한 橫暴라든지 이런 것이 있는데 근본적인 對策이 있는지, 어떤 대책을 계획하고 있는지, 아니면 현재 그냥 放置된 상태인지 이것을 물어보고 싶고요.

아까 제가 농안기금 150億원에 대해서 왜, 어떠한 근거를 두고 은행에다 分散預置했는지 제가 그것을 물었고, 두번째는 왜 3個月짜리 또는 5個月짜리, 4個月짜리 이렇게 해서 預金했다가 解約하고 했는지 그것이 궁금합니다. 그 이유를 3個月 내지 4個月, 5個月 단위로 계속 넣었다 뺐다 했던 이유가 무엇인지, 다음에 讓渡性과 企業金錢信託과 定期預金과 企業自由預金을 한 이유가 무엇이냐 하는 것이지요, 銀行別로. 그것을 제가 설명해 달라는 것입니다. 현황을 얘기한 것이 아니고 왜 그렇게 預金金利가 다른 과목으로 은행에 따라서 따로 따로 예치했는지 그 원인을 제가 물어봤습니다. 그것에 대해

서 다시 한 번 答辯해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 請願警察 문제에 대해서 먼저 答辯을 드리겠습니다. 이것은 양해해 주시면 總務部長이 직접 이 문제에 대해서 상세하게 報告를 드리겠습니다.

○總務部長 李宗根; 總務部長입니다.

請願警察은 방금 委員님이 말씀하신 대로 저희 職員으로서 저희 현재 職員입니다. 그리고 法人의 경비는 저희하고 관계 없는 法人의 警備員입니다. 그래서 저희가 계속 交通整理라든가 일반 총체적인 단속을 할 때는 가능한 저희 統制下에서 警備를 운영하려고 합니다만, 法人의 경비의 主目的은 法人들이 밤이나 낮이나 물품의 毀損이라든가 잃어버리는 것, 또 上場指導 여기에 主眼點을 두고 있고, 저의 請警은 교통질서 또 잡상인 단속, 無斷積置物의 정리를 主業務로 하고 있습니다. 그리고.....

○李廷義 委員; 가만, 그것에 대해서요, 그러면 法人에 해당되는 바운더리에서 장사를 하거나 이것을 警察이 터치를 못합니까?

○總務部長 李宗根; 不法營業을 하는 것은 저희가 터치를 합니다.

○李廷義 委員; 터치를 해야 되지요?

○總務部長 李宗根; 네, 하고 있습니다.

○李廷義 委員; 當然히 義務事項이지요?

○總務部長 李宗根; 네.

○李廷義 委員; 그럼 지금 그 안에 지금 현재 잡상인들이 수백명 정도가 아니던데, 지금도 내가 확인을 하고 왔는데 그것의 團束義務는 당연히 請警한테 있는 것이지요?

- 總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다. 저희가 하고 있습니다.
- 李廷義 委員; 그럼 아까 말씀한 대로 指定法人, 都賣法人에 해당되는 警備들은 결국 그 안에서 잃어버릴 염려라든지 이런 保安維持 관계 때문에 사실 있는 것이지 잡상인 團束義務는 없는 것 아닙니까?
- 總務部長 李宗根; 네, 法人은 營利를 목적으로 하는 단체이기 때문에 公共秩序 쪽은 저희보다 아주 미약합니다.
- 李廷義 委員; 그럼 지금 都賣인들이 駐車通路에 2.5m 認定한 것 외에 5m, 10m까지 거의 빠져나와 있던데, 그리고 또 옆 측면에도 있고 다 그렇던데 그런 것에 대한 단속의 의무도 지금 경비가 해야 될 의무 아닙니까?
- 總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다. 저희가 無斷積置物을 撤去하고 있습니다. 수없이 단속을 하는데 계속 단속하고 나가고 하는 反復狀況이 상당히 계속되고 있습니다. 그것이 저희의 사실은 隘路事項입니다.
- 李廷義 委員; 總務部長이라고 그랬지요?
- 總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다.
- 李廷義 委員; 그러면 결국 지금 말씀하신 대로 이것이 根絶될 수 없는 현 체제가 그대로 유지되고 있거든요, 지금. 아까 얘기했지만 停車場에 8,000坪이라는 假建물이 현지에 가서 보니까 아까도 밤에는 競賣하고 낮에는 停車場으로 한다는데 거의 장사를 하고 있다 말이지요, 지금 거기도 마찬가지로. 그럼 거기도 역시 法人의 바운더리거든요. 그런데 거기에 장사를 하고 있는 자체도 전부 公社에서 직접 단속해야 될 의무가 있는 것 아닙니까?
- 總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다. 다만, 1次 책임을 都賣法人에게 지워줬고, 法人이 1次 단속을 하고 저희가 2次 단속

을 하고 있습니다.

○李廷義 委員; 지금 都賣法人이 法人에서 하고 있는 경비 그 자체도 우리가 指導 團束을 해야 될 責任이 있는 것 아닙니까, 公社가?

○總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다.

○李廷義 委員; 왜냐하면 낮에 駐車場으로 사용하게 하려면 당연히 駐車場으로 사용할 수 있도록 모든 制度的인 裝置가 있어야 된다는 얘가지요. 아까 얘기한 대로 駐車問題가 심각한 문제여서 지금 주차타워까지 막대한 돈을 들여서 만들었고, 그것도 부족해서 또 남측에 막대한 돈을 들여서 지은 건물도 헐고 다시 駐車施設을 確保하려고 하고 있고 이런데, 실제 駐車場은 그냥 不法으로 장사하게 놔두고, 확보해야 될 기존에 있는 駐車場은 活用을 못하고 있고, 지금 막대한 돈을 들여서 주차장을 확보하려고 하는 그런 政策이라는 것은 도저히, 지금 公社職員들이 總務部長이나 다 職務遺棄입니다. 職務遺棄이고 또 아까 警備 얘기를 했는데 경비가 있으나마나 한 것 아닙니까, 있으나마나 한 것 아닙니까?

○總務部長 李宗根; 그래서 저희가 잡상인 단속에 대해서는 長期的으로 根本的인 解決策을 講究해야 되지 않겠느냐 하는 생각에서 整備, 根絶計劃을 세우고 있습니다, 좀 장기적으로. 그것은 아까 社長님께서도 報告드렸습시다만 저희 請警의 職員이 42名밖에 되지 않고, 이것이 24時間 晝·夜間으로 交代勤務를 하기 때문에 사실 人力에서는 부족한 형편이고 어려움이 있습니다. 그래서 어떤 제도적인 측면에서부터 接近해서 근본적으로 해결해야 하지 않겠느냐 해서 아까 報告했던 타스크포스팀 운영하고, 근본적인 對策을 강구하고 있습니다.

○李廷義 委員; 그런 法人을 公社에서 관리하고 있는데 法人

이 그렇게 지도 단속을 警備가 98名 있으면서 단속을 못하는 것에 대한 法的 制裁措置는 취했습니까? 法的 制裁措置를 취했냐고요, 법인에 대해서. 당연히 法人이 競賣場이 부족해서 法人에게 돈을 들여서 駐車場을 無斷用途變更을 해서 競賣場으로 사용하고 낮에는 駐車場으로 사용할 수 있도록 했으면 그 法人에 대한 制裁措置가 가해야 할 것 아닙니까? 지금 현재, 그렇지요?

○總務部長 李宗根; 駐車場에 競賣場이 생기기 때문에 駐車場을 蠶食해서 주차가 어려운 것은 사실입니다만, 저희가 그 동안 정책적으로 농수산물의 경매가 더 比重을 차지하고 더 중요한 것이다 하는 판단하에서 假說競賣場을 세웠던 것입니다. 저희가 法人別로 질서유지에 대해서는 都賣法人을 評價할 때 反映한다든가 하는 차원에서 그런 조치이지 어떤 법적으로 즉시 告發한다든가 告訴한다든가 이런 조치는 현재 취하지 않고 있는 것이 사실입니다.

○李廷義 委員; 그러니까 지금 가장 중요한 여기의 난제가 駐車難인데 駐車難을, 물론 아까 競賣가 더 중요하다 그런 얘기를 했습니다. 그래서 했다, 그렇지만 駐車難이 그보다 더 심각하다면 그것에 대한 집중적인 지도 단속이 당연히 있어야 되고 또 그 雜商人을 단속한다고 그랬는데 실제 그 잡상인이라는 것이 代案이 없는 잡상인 단속이라는 것이 사실 不可能하거든요. 그런데 그런 것보다 더 우선해서 지금 駐車場에서 장사를 하고 있는 法人에 대해서 지속적으로 規制를 해야 됴에도 불구하고 실질적으로 지금 우리가 본 바에 의하면 결국 힘 있는 法人에게 特惠를 준 것이라고 結論적으로 그렇습니다. 特惠를 준 것 뿐이 아니다. 이렇게 얘기할 수밖에 없어요, 우리 委員들이 생각할 때는.

○總務部長 李宗根; 네.

○李廷義 委員; 지금 公社가 駐車問題 때문에 엄청난 돈을 들여서 있는 既存의 건물도 뜯어야 되고 확보해야 되고 또 民願까지 惹起되어서 도로를 점유해서 인근 아파트 주민들과 是非까지 걸리고 있는 판에 그것을 단속 못한다는 것은 公社가 있으나마나 한 것 아닙니까? 擔當職員이 있으나마나하고 책임자가 있으나마나한 것 아니냐 이거지요.

○總務部長 李宗根; 앞으로 더 강력히 하겠습니다.

○李廷義 委員; 이 문제는 그 막연한 答辯 가지고는 되지 않겠고요, 우리가 볼 때는 아까 賣買參加人 21명이 거기에서 장사를 하고 있다. 賣買參加인도 사실은 이 法人에 전부 歸屬된 사람들로 우리가 판단했는데, 더군다나 賣買參加인들이 장사를 하고 있는 명단까지 확보하고 있는데 이 확보하고 있는 데에 대한 조치가 된 것이 있습니까? 行政措置한 것이 있습니까, 지금까지요?

○總務部長 李宗根; 네, 該當部署에서 조치한 것으로 알고 있습니다.

○李廷義 委員; 該當部署에서 한번 答辯해 보세요. 조치사항이 있는지 답변해 보세요. 어떤 조치를 했는지요.

○業務部長 姜炳云; 業務部長입니다.

현재 賣買參加人 21명에 대해서는 우리가 精密實査를 하고 있습니다. 해서 이번에 舊小賣 南側棟에 그 사람들이 일부 자리를 차지하고 있기 때문에 바로 12月 중에 전부 조치를 하려고 점포 實態調查를 지금 조사중에 있습니다. 바로 조치를 하겠습니다.

○李廷義 委員; 지금 그 장사를 하고 있는게 벌써 오래되었는데 이제사 把握해서 조치하겠다는 것이 말이 됩니까?

- 業務部長 姜炳云; 금년 내에 바로 조치를 하겠습니다.
- 李廷義 委員; 일단 제가 다시 한 번 이것에 대해서는 檢討하기로 하고요.....
- 梁敬淑 委員; 李廷義委員께서도 말씀을 하셨지만 아까 本委員이 駐車場을 不法적으로 用途變更을 해서 7,787坪을 競賣場으로 쓰고 있는 부분을 확인했습니다. 用途變更을 할 때 어떤 過程이나 節次를 통해서 하는지 우선 答辯해 주시기 바랍니다. 駐車場을 競賣場으로 用途變更할 때 어떤 科程과 節次를 통해서 확정을 지었는지 먼저 答辯을 바랍니다.
- 委員長 文錫珍; 總務理事가 答辯하시지요.
- 農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 流通部長이 答辯 올리겠습니다.
- 梁敬淑 委員; 그리고 그 자료를 좀 가져오세요.
- 農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네.
- 流通部長 李圭正; 流通部長이 梁敬淑委員 質疑에 대해서 答辯을 드리겠습니다.

都賣市場의 원래 建立目的은, 막대한 資金를 들여서 投資를 하는 것은 生産農漁民과 消費者를 보호하기 위해서 이만한 막대한 시설을 지어서 운영을 하게 되는 것입니다. 그런데 저희가 市場을 운영하다 보니까 4大圈 市場이 計劃대로 建立이 되었으면 이런 현상이 오지 않았을텐데 可樂洞 市場 한 군데 에다가 이 건물을 하나 지어놓고 全國에서 生産되는 農産物을 전부 取扱하다 보니까 우리 市場으로 모든 物量이, 生産者들이 우리 市場으로 전부 物량을 가져와서 周知 사실과 같이 基本施設에 비해서 적게는 倍, 많게는 3倍 내지 4倍까지 物량이 들어오고 있었습니다. 그런 과정에서 舊 龍山市場에서 개인 위탁 거래를 하던 것을 農安法에 의한 法定都賣市場으

로 운영하기 위해서 草創期인 85年度 이후에는 仲買人들의 개인위탁 去來를 許容했었습니다. 그러나 91年 7月 1일부터 단계적으로, 한꺼번에 制度改善를 한다고 하면 상당한 무리가 오기 때문에 단계적으로 農安法에 정한 制度, 다시 말씀드리면 第28條에 의한 受託販賣原則, 第29條에 의한 競賣 또는 入札의 原則을 지키기 위해서 91年 7月 1일부터 段階적으로 6단계에 걸쳐서 競매제도를 導入하게 되었습니다.

그래서 競賣制度를 도입하기에 앞서 시설이 부족하기 때문에 農林水産部라든가 서울市에서는 上場競賣制度를 段階別로 擴大를 하라는 의미에서 假建物を 설치해서라도 부족한 競賣場確保를 하도록 그렇게 지시가 있었습니다. 그래서 91年 7月 중순경에 저희가 이 건물 설치 承認을 해 주었습니다. 그것은 都賣會社가 저희한테 이러한 건물을 짓겠다고 하면 公社 社長이 승인을 하는 그러한 規定이 있습니다. 都賣市場條例 第16條와 條例施行規則 第17條3號에 의해서 公社 社長이 都賣會社가 承認要請한 것을 承認節次를 거쳐서 假建物を 짓도록 그렇게 승인을 했습니다.

○梁敬淑 委員; 그 자료를 좀 갖다 주시고요, 승인하고 決裁한 서류를 가져오세요.

그리고 用途變更을 이렇게 할 경우에 社長이 승인을 하게 되면 마음대로 할 수 있습니까? 法的으로 전혀 瑕疵가 없습니까?

○流通部長 李圭正; 建築法上에는 假建物を 지을 때에 洞事務所에 申告를 하도록 되어 있습니다만, 저희 市場은 당초에는 서울市 所有로 되었다가 管理公社로 건물이 넘겨오는 과정에서 저희 市場問題는 市場 管理公社에서 할 수 있는 것으로 되었기 때문에 저희 公社 社長이, 또 條例에 조금 전 말씀드

린 條例 第16條 또 施行規則 第17條3號에 의해서 저희 公社에서 승인을 해 주었습니다.

○梁敬淑 委員; 假建物を 지을 수 있게끔 하는 부분은 公社社長の 權限일지 모르지만 駐車場 用途를 競賣用途로 바꾸는 부분에 대해서는 어떻게 되어 있느냐는 말입니다. 그러니까 競賣用途로 원래부터 지정이 되어있었다라면 假建物로 지을 수 있을 거예요, 條例에 의해서. 그런데 원래는 駐車場 用途였다 말입니다. 이 땅이. 그런데 이 부분을 競매장으로 바꾸었어요. 이 부분에 대해서도 社長이 마음대로 할 수 있는 것입니까, 社長의 승인만 있으면?

○流通部長 李圭正; 저희가 생각하는 限度에서는.....

○梁敬淑 委員; 서울시하고 협의도 안하고.....

○流通部長 李圭正; 서울시하고 협의를 했습니다. 指示에 의해서 했습니다.

○梁敬淑 委員; 서울시에서 지시를 했습니까?

○流通部長 李圭正; 네, 農林水産部에서 指示가 있었고, 假建物を 設置해서라도 上場競賣制道를 정착시키도록 지시가 있었습니다.

○梁敬淑 委員; 그 지시한 내용 좀 가지고 오십시오.

○流通部長 李圭正; 네.

○李廷義 委員; 제가 補充質疑를 하겠는데요, 梁敬淑委員이 지금 얘기한 것에 대해서 法的으로 建築法上 駐車場 用途가 되어 있는데 法을 指示나 指針으로 上位法을 어기면서 할 수 있느냐 하는 내용을 확인해 주어야 될 것입니다. 지금 말씀하신 대로 法規上 駐車場 用途 자리를 競賣場所로 지을 수 있는 곳에 内部指針에 의해서 짓는 것은 農林部에서 어떤 指針에 의해서 할 수 있지만 建築法規上 建設部 法에 의한 建築

法에 나와 있는 法을 여기면서까지는 指示나 方針에 의해서 할 수 없는 것입니다. 그것에 대한 限界를 분명히 그어서 答辯해 주어야 될 것입니다.

○流通部長 李圭正; 建築法上에서는 假建物에 대해서는 洞事務所의 申告事項으로 되어 있습니다.

○李廷義 委員; 洞事務所의 申告事項도 駐車場이나 法規를 違反해서는 할 수가 없어요, 신고사항도. 洞事務所에서 假建物 許可를 아무데나 내주는 것도 아니고 駐車場法이나 造景法이나 모든 법에 抵觸되지 않는 範圍內에서 可能하게 되어 있습니다. 그것에 대해서 아까 얘기한 대로 書類를 놓고 答辯을 해 주세요, 여기서 말로 答辯할 것이 아니라.

○梁敬淑 委員; 答辯을 하지 말고 자료로, 서류로 가지고 와서 答辯을 하시고, 아까 지금 여기 監査場인데 駐車場 敷地를 競賣場으로 쓰고 있다는 부분 지적에 대해서 밤에만 競賣場으로 사용하고 있고 낮에는 駐車場으로 사용하고 있다고 분명히 답변했습니다. 그래서 가봤습니다, 실제로 그런지.

가봤더니 駐車場으로 거의 사용하지 않고 그 주변이 사각으로 거의 다 不法的인 賣買參加人들이라든지 露店商人이라든지 이런 사람들이 장사를 하고 있었어요. 그래서 차가 들어갈 수 있는 공간 자체가 거의 없을 지경이었습니다. 이 부분에 대해서 왜 그렇게 답변했는지 분명하게 해명을 해야 될 거예요. 여기가 무슨 함부로 委員들 앞에서 거짓말하고 그런 장소입니까? 여기는 監査場입니다. 지금 현황을 正直하고 정확하게 현황 자체를 실질적으로 답변하셔야지 낮에는 주차장으로 다 사용하고 있다라는 그 부분에 대해서 委員들을 전부 다 愚弄하는 것입니까? 公式的으로 사과를 요청합니다.

○委員長 文錫珍; 流通部長은 거기에 대해서 解明하시고 사과

하십시오.

○流通部長 李圭正; 저희 菜蔬 臨時競賣場에는 야간에 주로 활용을 많이 합니다. 야간에 지금 시설도 부족해서 거의 기타의 지역까지, 다시 말씀드리면 도로까지, 기간도로까지 占有하고 競賣를 할 수밖에 없는 그런 실정입니다. 야간에는 그렇게 붐비는데 주간에는 물건이 나간 다음에는 그 지역이 굉장히 한산합니다. 그런데 우리 시장내에 駐車空間이 부족한 時間帶는 언제가 제일 부족하느냐 하면 분산 시간대인 午前 5時부터 늦게는 9時, 그렇지 않으면 8時까지가 제일 外部車輛이 많이 들어오는 시간대입니다. 그런데 菜蔬 臨時競賣場을 비워놓은 상태에서 주차를 할 수 있도록 지금 허용을 하고 있습니다만, 사실상 낮 시간대에는 거기까지 자동차를 세워야 할 必要性이 별로 없을 것으로 判斷이 되고, 지금 현재 시간대에 가서 보시면 차가 많이 없으리라고 믿습니다만 경매 시간대가 지난 다음에는 일부 자동차는 거기에 駐車하는 것이 사실입니다. 그런데 지금 현재 시간대에는 거기까지 駐車を 안하더라도 駐車空間이 있기 때문에 그것이 제대로 활용이 안 되는 것으로 그렇게 저는 알고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 午前 중에 어떤 答辯을 하셨느냐 하면 거기에는 競賣時間 以外에는 停車場으로만 사용되고 거기에서 다른 商行爲가 없다 이런 얘기를 하셨다고요. 記憶 안 나십니까? 그래서 저희가 점심식사 후에 직접 한번 나가봤습니다. 과연 주차장에 賣買行爲가 과연 없는지 직접 가서 봤는데 우리 委員들이 다 가서 확인을 해보니까 그대로 다 營業行爲를 하고 있었어요.

○流通部長 李圭正; 경매장 가장자리.....

○委員長 文錫珍; 가장자리도 그렇고 가장자리 안쪽으로 들어

온 부분도 그렇고. 그렇기 때문에 더군다나 오늘 行政事務監
査가 있다는 것을 아시면서까지 만약에 현황이 그렇다고 하
면 일부라도 이런 부분이 있다는 식으로 答辯을 하셔야지 그
렇게 전혀 없다는 식으로 答辯을 할 수가 있느냐는 얘기에요.
잘못된 答辯 아니겠어요?

○流通部長 李圭正; 그 문제는 露店商 문제에서 보고를 드린
것으로 알고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 露店商뿐만 아니라 그 안에서 營業하는 사
람들도 있더라고요.

○李廷義 委員; 지금 流通部長께서 答辯하는 태도는 마치 여
기에서 釜山市에 있는 내용을 얘기하고 있는 것과 똑같은 얘
기를 하고 있어요. 지금 바로 앞에서 장사를 하고 있는데 무
슨 노점상 얘기를 하고 있고 안한다고 얘기를 하는 것은 지
금 우롱하는 것입니까? 아까 總務部長하고 같이 갔습니다. 같
이 가서 현장을 확인하고 왔어요, 委員님들하고. 또 오전에
내가 오면서 확인을 하고 왔어요. 流通部長은 눈이 없고 발이
없습니까? "그런 것으로 알고 있다, 안하고 있다," 지금 그렇
게 대답할 수가 있습니까? 지금 다시 나가 볼까요?

○梁敬淑 委員; 그러니까 오전에 왜 거짓말하느냐고 그랬잖아
요?

○流通部長 李圭正; 圖面 좀 가져와 봐, 圖面, 圖面 좀 가져
와 봐.

○李廷義 委員; 지금 現場에 가보면 양과.....

○梁敬淑 委員; 지금 圖面이 중요합니까, 직접 가서 확인한
것이 더 信憑性이 있습니까?

○李廷義 委員; 양과 쌓아 놓고 장사하고, 그냥 臨時로 하는
것이 아니에요. 완전히 자리를 잡아놓고 하고 있어요, 장사

를. 그리고 사방둘레를 다 하고 있는데 어디로 차가 들어갑니까? 아주 固定的으로 하고 있는데.

○委員長 文錫珍; 企劃室長 나오셔서 같이 答辯해 보십시오, 아까 본 사항에 대해서. 委員들하고 같이 아까 갔을 때 대동하셨지요?

○梁敬淑 委員; 그리고 상인들한테 확인을 했습니다. 公社에다 어떤 代價를 지불하는 것이 있느냐, 清掃費 같은 것을 다 낸다고 그러디다. 거기 있는, 여러분들이 말하는 不法商人이라고 하는 露店商人들이 다 낸대요. 그러면 그것을 제대로 단속을 하기는커녕 인정을 해주고 있다라는 것밖에 더 됩니까? 그리고 거기에다 거짓말까지 합니까? 委員들이 公社職員들한테 우롱이나 당하고 그럴 사람들로 보여요?

○流通部長 李圭正; 公社에서는 清掃費를 받지는 않고 있습니다. 公社에서는 清掃費를 안 받아요.

○梁敬淑 委員; 낸다고 그러더라고요, 거의 대부분 상인들이.

○委員長 文錫珍; 企劃室長 같이 答辯하세요, 아까 보신 사항에 대해서. 流通部長이 전혀 거기에서는 營業行爲가 없다고 그러시는데 거기에 대해서 答辯해 보십시오.

○企劃室長 申忠鉉; 企劃室長입니다.

委員長님과 梁敬淑 委員님, 李廷義 委員님 그리고 金信浩 委員님 네 분이 현장을 나가시는데 제가 그때 隨行을 했습니다. 일부는 委員님들께서 현장을 보신 사항이 맞습니다.

以上으로 마치겠습니다.

○李廷義 委員; 總體的으로 社長께 다시 한 번 촉구하고 묻습니다. 지금 여기 任員들이 제가 알기로는 다 10年 이상 오래 長期的으로 근무를 하고 있기 때문에 샅샅이 내용을 다 알고 있을 것으로 알고 있고, 또 어떤 現況이 현재 일어나고 있는

사항까지도, 구체적인 이 안에서 일어난 상황까지도 정확하게 알고 있으리라고 믿습니다. 만약에 이렇게 지금 監査席上에서 이렇게 얘기를 한다고 하면 이것은 구조적으로 癒着이 아니고는 答辯할 수 없는 사항입니다. 지금 法人 警備員들이 清掃費로 받고 있다. 전부 法人 警備와 우리 請警들이 그것을 받아서 나눠쓰고 있다고 합니다. 이러한 사항들을 우리가 가서 물어봐도 알고 있는데 지금 여기서 근무하는 任員들이 모를리가 없어요. 그리고 알다시피 지금 엄연히 監査인, 아까 370餘名이 장부상에 報告되어 있습니다. 2,000名 정도 된다고 합니다. 2,000명 정도. 지금 내가 가서 금방 봐도 그 쪽 靑果 앞에만 봐도 수백명이에요. 전부 虛僞報告를 하고 있는 것입니다. 社長이, 이것에 대해서 지금 일어난 사항에 대해서 答辯하시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 社長 答辯하기 전에 우리가 行政監査를 시작하기 전에 宣誓를 했습니다. 地方自治法 第36條第5項 및 同法施行令 第17條의4第4項 規定에 의해서 僞證한 關係官은 告發할 수 있습니다. 우리가 僞證으로 고발하기 전에 먼저 사과부터 하십시오. 流通部長께서 먼저 사과를 하고 다음에 社長の 答辯을 듣겠습니다.

○流通部長 李圭正; 도면을 갖다가 상세히 설명을 다시 한 번 드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 圖面이 문제입니까? 企劃室長이 조금 전에 같이 가서 確認을 했는데. 現場確認을 한 委員들의 얘기도 듣지를 못합니까? 오전에 答辯한 내용이 어떤 것입니까? 거기에는 商行爲가 없다고 했잖아요? 駐車場에서는.

○金洪奎 委員; 委員長, 議事進行發言하겠습니다. 金洪奎委員입니다. 지금까지 李廷義委員님하고 梁敬淑委員님이 말씀을

하셨는데 流通部長님이 상당히 뭔가 잘 모르고 있는 것 같아요.

과연 저 양반이 저기에 나와야 될 사람인지, 아닌지 내가 疑心이 갑니다. 뭔가 정확하게 把握을 해서 答辯을 해줘야지, 이것도 아니고 저것도 아니고. 그리고 本人이 사과를 하고 안 하는 것은 본인의 個人的 문제라고 봅니다. 잘못된 문제는 잘못된 문제대로, 僞證을 했을 때는 僞證한 대로 고발처리하면 되는 것입니다. 抑止로 사과 받을 필요 없습니다. 왜 이렇게 會議를 합니까? 처음부터 말이에요. 절대적으로 아까부터 사과받으려고 梁敬淑委員께서도 그랬는데 전혀 그것은 안하고 辨明에 그치려고 하고 있어요. 이런 상태에서 자꾸 사과를 받아서 뭘 합니까? 정식으로 僞證을 했으면 위증한 대로 告發措置할 것을 動議합니다.

○委員長 文錫珍; 이 부분에 대해서 저희가 僞證에 대한 고발을 할수 있습니다만, 문제 事案에 대한 성격을 제대로 流通部長이 이해 못하신 것 같습니다. 그래서 動議를 하셨지만 일단 내용에 대한 動議를 성립하기 전에 流通部長이 解明과 사과를 먼저 들어보겠습니다. 그래도 없다고 하면 거기에 맞는 相應한 조치를 취하겠습니다. 해명과 사과를 하십시오.

○流通部長 李圭正; 네, 제가.....

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 사과를 먼저 하시고.....

(「아니, 그것 설명을 해보세요.」 하는 委員 있음)

○流通部長 李圭正; 제가 말씀드리는 부분은 뭐냐 하면, 菜蔬競賣場을 建立해서 그것을 營業場으로 사용한다. 그러니까 주차를 할 수가 없지 않느냐, 그런 말씀을 하셨는데 그 문제에 대해서 구체적으로 저하고 梁敬淑委員님하고는 조금 見解 차

이가 있는 것 같아서 그것을 補充說明드리겠습니다.

우선 저희가 앉아있는 데가 이 公社 4層 會議室에.....

○金洪奎 委員; 그것이 잘 안 보이니까 저쪽 방에 가면 큰 것이 있던데 큰 것을 갖다 여기에다 내놓고 확실하게 해요, 그렇게 해 가지고 그게 보여요?

○梁敬淑 委員; 도면으로 설명을 한다고 그랬는데 우리 委員들이 대부분 가서 現場을 확인했고 圖面보다 더 정확하게 그림을 머리 속에 딱 그리고 있습니다. 圖面으로 굳이 설명을 안하셔도 그 현장을 다 알고 있으니까 그런 설명은 구태여 필요하지 않다고 생각합니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 이 문제에 대해서 社長이 말씀 올리겠습니다

지금 指摘하신 대로 駐車場을 競賣場으로 만들고 낮에는 駐車目的으로 使用되고 있는데 잡상인들이 중심으로 되어서 장사를 하면서 이것이 문제가 된다, 또는 非理가 있다는 문제에 대해서는 社長이 책임을 지고 가까운 시일내에 整理가 될 수 있도록 최대한 노력을 해서 정비를 하겠습니다. 다만, 流通部長이 설명을 자꾸만 올리려고 했던 것은 저의 公社의 基本方針이라든지 모든 것을 설명드리려고 했던 것인데 그것을 현장에 직접 나가서 확인하신 것이니까 있는 狀態 속에서 저희들이 首肯을 하고 거기에 따르는 措置事項을 취하도록 하겠습니다.

죄송합니다.

○李廷義 委員; 앞으로 하겠다, 이런 얘기를 죽 했어요. 91년부터 94년까지 監査 指摘事項을 보면 그 얘기가 계속 나온 사항입니다. 이런 얘기가 계속 하겠다, 또 監査의 지적을 받아서 하겠다, 이런 상황입니다. 그런데 지금 또 연말까지 뭐

하겠다, 이 얘기는 지금 監査場에서 그냥 피하려고 하는 答辯으로밖에 우리가 인정할 수 없어요. 아까도 社長께서는 이 法人에 仲都賣人이 없다. 이런 말씀을 했습니다. 帳簿上에 없지요, 그러나 實質的으로 있어요. 또 아까 賣買參加人 21名이라고 현황보고 했는데 실제 賣買參加人이 21名이 아닙니다. 엄청나게 많습시다, 숫자가. 그러면 이런 식으로 전부 僞證을 하고 이런 식으로 넘겨서 監査를 피하겠다는 내용으로 인정할 수밖에 없고, 현장에서 目擊을 하고, 지금 企劃室長하고 그림 둘 중에 한 사람이 분명히 거짓말을 하고 있다는 얘기인데, 목격을 한 것까지도 辨明을 대려고 하는 처사는 도저히 容納을 할 수 없습니다.

이런 식으로 受監을 받으려면 우리가 監査院을 불러서 하든지 이렇게 해야 제대로 되는 것이지 이런 태도로 어떻게 서로 質疑應答을 할 수 있겠어요? 지금 우리가 1차적으로 이것을 하는 것은 간단한 것입니다. 너무나 많은 일들이 많기 때문에 具體的으로 할 수가 없는데, 이렇게 앞에 보이는 것까지도 거짓말을 하고 있는데 아직까지도 流通部長은 거기에 대해서 辨明을 하려고 하는데, 實質的으로 한 번 해보세요.

○流通部長 李圭正; 假建物 가지고 자꾸 얘기가 나오는데 假建物이, 이 부분이 지금 假建物이 設置가 된 부분인데요. 여기서 菜蔬 仲買人 店鋪하고 앞의 통로 이쪽은 잡상인들이 지금 보시는 바와 같이 많이 있습니다. 그런데 건물 내에는 競賣場으로 사용을 하고 경매장으로 활용하지 않는 기간동안 駐車場으로 최대한도로 활용하도록 저희가 行政指導을 하고 있습니다. 그런데 지금 현재 시간대에는 여기 假建物 내에까지 주차할 필요성이 없기 때문에, 지금 가보시면 자동차가 별로 假建物 내에는 없습니다. 없고 건물 주변에는 제가 누누이

말씀드리는데 잡상인이라든지 기타 상인들이 건물 주변에 영업을 하고 있는 것이 사실입니다.

○李廷義 委員; 流通部長님, 지금 말씀하신 대로 이제는 이것을 일부를 承認했는데 駐車가 낮에는 별로 거기까지 받칠 필요가 없기 때문에 안 들어온다, 주차를 할 수 있도록 어떻게 비워놔야 될 것 아닙니까? 사방에 잡상인이 있으면 어떻게 주차를 할 수 있습니까? 주차를 어떻게 댈 수 있어요, 차가 들어갈 수 있어요? 차가 들어갈 수 있습니까?

○流通部長 李圭正; 출입문은 저희들이 通行할 수 있도록 해놨습니다.

○李廷義 委員; 더이상 물을 價値가 없습니다. 이것에 대해서는 더이상 流通部長과 입씨름을 할 가치가 없는 것이 출입문을 비워놓고 있다고 하는데 駐車を 제대로 할 수 있도록 對策이 세워진 상태에서 되어 있어야지 지금 가서 보세요. 지금 가에 뿐이 아니고 가운데도, 물론 전체적으로 사람이 오지 않으니 전체적으로 장사할 필요가 없기 때문에..... 아마 많이 사람이 오게 되어서 장사할 수 있으면 아마 전체에서 다 할거예요. 가운데도 상당수 지금 하고 있어요, 가에 뿐이 아니라. 그래서 고정적으로 배치해 놓고 있어요. 지금 가건물 가에 양쪽 테두리가 전부 주차를 하고, 차가 들어가야 되는데 한쪽에만 출입문을 만들어 놓고 출입문 한쪽에 놔두고 전부 장사를 하고 있고 그것도 아주 固定으로 고정시켜 놔어요, 낮에만 하는 것이 아니예요. 고정을 시켜 놔어요, 아주. 그런데 무슨 다른 얘기를 하고 있어요? 다시 한 번 가서 확인을 할까요, 저하고?

○委員長 文錫珍; 流通部長이 계속 사과를 하지 않는데 나중에 정회시간에 幹事하고 협의해서 이 문제를 결정짓도록 하

겠습니다. 流通部長은 자리에 가서 앉으십시오.

○白南善 委員; 보충질의를 하려고 합니다.

○委員長 文錫珍; 네, 白南善委員님.

○梁敬淑 委員; 이와 관련해서.....

○白南善 委員; 네, 하시고 하지요.

○梁敬淑 委員; 이와 관련해서 社長의 答辯을 듣지 못해서 그런대요,

本委員이 알기에도 수백명의 賣買參加인들이 지금 현재 그 周邊에서 장사를 하고 있다고 알고 있습니다. 그런데 駐車場 부지에서 競賣가 실시된 것이 95年 1月 1日부터인데 지금 11月末입니다. 적어도 公社에서 보고한 대로라고 인정을 한다고 할지라도 21名에 대해서 11月末까지 왜 아무런 措置를 취하지 않았는지, 분명한 解明을 요구합니다. 이 또한 駐車場 敷地를 競賣敷地로 用途變更해서 불법적으로 사용하게 한 것이 法人에 대한 特惠를 주는 동시에 賣買參加人들을 봐 주는 것 또한 法人에 대한 特惠라고 봅니다. 이것을 분명하게 해명해야 될 것이라고 생각합니다.

그리고 분명히 駐車場 用途를 競賣敷地로 用途變更을 해서 사용하고 있는 것 자체가 不法이고 駐車難이 굉장히 심각하기 때문에 당연히 原狀復歸시켜야 될 것이라고 생각합니다. 이에 대해서 社長은 어떻게 앞으로 조치를 취할 것인지 具體적으로 답변해 주시기 바랍니다.

이상입니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 賣買參加인에 대해서는 아까 보고드린 대로 總149名은 맞습니다. 나머지 사람도 賣買參加인들이 아니라 그야말로 雜商人들이 장사를 하고 있는 것이고 지금 현재 남아있는 賣買參加人은 149名이 맞습

니다. 그리고.....

○梁敬淑 委員; 149名 장사를 하고 있습니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 149名 參加人
은요.

○梁敬淑 委員; 그럼 21名이라고 한 것은 뭘니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그 21名은 아시다
시피 店舖가 있어야 이 사람들이 장사를 하는데 저쪽 남측동
商街에서 21名이 지금 장사를 하고 있습니다. 그래서 그 사
람들을 이번에 혈면서 전부 벌써 通報를 끝냈고 본인들도 나
가겠다고 되어있고 해서 12月중에 매듭을 완전히 짓겠습니
다, 그 賣買參加人에 대해서는요. 그리고 별도로 이 잡상인
문제에 대해서는 필요하시다면 저희들이 자세한 내용 파악된
것을 자료로써 정리된 것이 있기 때문에 그것을 단계별로 정
리를 하겠습니다. 이것이 꼭 날파리 쫓는 식으로 그것을 團束
하고 또 모이고 단속하고 또 모이고 그러기 때문에 이것은
根源的인 原因부터 우리가 封鎖해야 될 것도 있고 해서 이것
을 3段階로 나누어서 저희들이 정리방안을 세웠고 1차적으로
벌써 서비스동 중심으로 1차단속을 했습니다.

그렇기 때문에 잡상인 정리하는 방안과 賣買參加人 정리하
는 방안은 둘로 나누어서 저희들이 해보고자 하고 있고요.

아까 流通部長이 설명은 올렸습시다만, 農安法上에서 지금
가장 重視하고 있는 것이 上場競賣制度입니다. 이 上場競賣制
도가 반드시 옳은 것이냐, 아닌 것이냐 하는 것은 저희 公社
에서도 여러 가지 意見은 있습니다만, 지금 현재 저희들이 政
策的으로 지시를 받고 있는 것이 上場競賣制度이기 때문에
이 上場競賣制度에서 배추라든지 무라든지 비교적 큰 車로
하는 것은 公社 앞쪽에서 하고 있습니다만 조그만 品目에 대

해서, 124個 품목에 대해서는, 채소쪽에 대해서는 불가불 비를 피하기 위해서 그런 천막을 치고 臨時競賣場을 하고 있습니다. 나중에 菜蔬競賣場 건설이 取消된 經緯에 대해서 자세히 報告를 올리겠습니다만, 그것도 98년에 어느 정도 분산된 다음에, 공간을 확보한 다음에 正式으로 競賣場을 지어서 거기에다 그것을 하는데 그 때까지는 만부득이 천막을 치고서 해야 되는 그런 문제가 있습니다. 그래서 지적하신 대로 이 賣買參加人이 法人에 소속이 되어 있기 때문에 法人의 特惠가 아니냐, 이 문제에 대해서는, 특히 是非에 대해서는 분명한 자료를 붙여서 저희들이 분명히 해명을 하겠습니다.

지금 主眼點이 이 競賣場을 지어서 이것이 法人에 特惠를 주는 것이 되었기 때문에, 그런 것에 대해서 분명히 밝혀달라고 그러기 때문에 그것은 분명히 저희들이 정리를 해서 밝히도록 하겠습니다.

○梁敬淑 委員; 법인의 특혜라고 생각을 하십니까? 法人한테 特惠를 준 것이라고 생각을 하십니까? 社長께서는?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 競賣하는 시설을 했기 때문에 法人을 위한 시설임에는 틀림이 없습니다, 지금 이요. 그런데 거기 장사하는 사람들의 소속이 都賣法人 소속이냐 아니냐, 그 사람들하고 金錢的인 것이라든지 手數料를 받느냐 안 받느냐, 이런 구체적인 문제에 대해서는 보다 정밀한 조사자료를 갖고 말씀을 올리겠습니다.

○梁敬淑 委員; 法人에 대해서 賃貸料를 받았습니까, 받고 있습니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그것은 여기 質問하신 것이 있기 때문이에요.....

○梁敬淑 委員; 答辯을 하십시오, 資料로 하시지 말고. 그리

고 不法 用途變更한 부분에 대해서 駐車難이 굉장히 심각해지고 있고, 駐車難이 심각해지고 있기 때문에 對策까지 몇가지 公社次元에서 報告를 하고 있는데 그렇다라면 당연히 原狀復舊를 해서, 지금 社長께서도 인정을 했습니다. 法人에 대한 特惠, 法人을 위한 施設, 特惠를 인정안하신다면 法人을 위한 시설이라는 부분을 인정했다라면 法人을 위해서 그러한 넓은 부지를 停車場 敷地까지 없애면서, 駐車難이 또 없다면 모르겠어요. 駐車難이 굉장히 심각합니다. 심각하다고 몇 번씩 報告할 때마다 報告하고 있습니다. 그런데 왜 이것을 그냥 放置하는지, 당연히 원상회복시켜서 駐車施設로 活用을 시켜야 된다고 보는데 이 부분에 대한 答辯도 안했습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 아까 流通部長이 잠깐 言及했습니다만 優先順位에서 저희들 都賣市場 기능상 競賣가 중요하기 때문에 그런 차원에서 말씀을 드렸던 것이고, 지금 停車場難이 심한 것은 사실입니다. 다행히 주차빌딩이 이번에 완공이 되었고 지금 제일 아침시간에 붐빌 때가 配送時間이기 때문에 4時부터 6時, 조금 늦을 때는 8時까지 그 시간대가 가장 붐비는 시간입니다. 그리고 낮에 消費者들이 와서 할 때는 名節이라든지 이런 期間 빼놓고는 낮시간에 최근에는 주차빌딩이 되었기 때문에 그렇게 심각하게 밀리지는 않습니다. 오늘이나 김장철 이런 때가 일부 붐비는 것은 사실입니다만 낮시간에는 비교적 일반 消費者들을 위해서는 그렇게 붐비지 않는 것이 현실입니다.

○委員長 文錫珍; 答辯하시기 전에 白南善委員님 먼저 관련해서 질문하실 것이 계신 것 같은데요.

○白南善 委員; 補充質問하겠습니다

지금 原則論을 가지고 말씀하시면서 약간 停車場問題가 지

금 어려우니까 여러가지 말씀을 하셨습니다. 그러나 가장 중요한 것은 市場에서 生産과 消費 아닙니까? 그런데 그 중에 끼어서 피해를 보고 있는 仲都賣人도 있습니다. 駐車場問題로 인해서, 예를 들어서 通路가 막힌다든지 이런 부분이 있습니다. 금년 여름에 서울市長 또 市議會 議長한테 質疑書를 낸 여기 상인도 있습니다. 그런데 지금 말씀하신 내용을 죽 보면 사실 누구를 위해서 실지 중을 올리고 있는 것인가, 바로 제 생각은 소비자와 生産者間의 소위 상인이라고 하는 아주 막중한 임무를 다하고 있는 그 사람들로 인해서 損害를 본다고 하면 바로 그 피해가 누구한테 가겠는가, 물론 일부분이지만 결국 消費者한테 가지 않겠나, 또 우리 서울市民한테 가지 않겠나 이런 생각이 듭니다.

그래서 제가 지적을 한다고 하면 여기 仲都賣人으로 있는 백복석씨가 市長과 市議會議長한테 사실 질의를 했거든요. 그래서 그것이 지금 어떻게 되어 있는지, 그리고 역시 이 분의 말을 듣고 상인의 말을 들으면 부당하다는 얘기에요. 통로를 막아서 도저히 장사를 할 수가 없고 한쪽에 편리를 주고 한쪽에는 불리하게 되어 있다는 얘기입니다. 그래서 그런 문제가 駐車問題하고 관련이 되어 있다고 저는 생각하기 때문에 그 문제도 아울러 答辯을 바랍니다.

○金洪奎 委員; 追加質問 하나 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 追加質問하십시오.

○金洪奎 委員; 방금 社長님께서 말씀하시기를 雜商人團束을 1차단속 했다고 했습니다. 1차 단속한 결과가 어떻게 나왔는지 그것을 좀 묻고 싶고, 그 다음에 3단계로 두고 團束을 하겠다고 했는데 그 구체적인 방법은 예를 들어서 언제까지 어떻게 하겠다 하는 團束方法, 이것을 정확하게 해주셔야 될 것

같고 제가 알기로는 1차, 항시 단속하는 것으로해서 지난번에 단속을 한번 심하게 했다는 얘기는 제가 들었습니다.

그런데 그 사람들이 結果的으로 단속을 했다해서 지금 이 可樂洞 市場을 떠난 것이 아닙니다. 떠난 것이 아니고 다시 안주하고 있습니다, 현재. 그리고 있는데 段階的으로 하겠다라고 말씀을 하셨고 물론 아까 말씀중에 주차보다도 우선을, 가장 우선을 먼저 競賣에 두어야 되지 않느냐 하는 데에 대해서는 本委員도 積極的으로 동감은 합니다.

그러나 원래 이 可樂洞 農水産物都賣市場이 생길 때 무엇을 해야 된다 하는 목적이 있었을 것입니다. 여기가 可樂洞 農水産物都賣市場이 왜 생겨야 되는가, 그 목적이 있었을 것입니다. 그 목적은 하나, 內規는 제가 잘 보지 않았습시다만 그 목적이 있었을 거예요. 그 목적을 성실히 수행해 나가면 되는 것입니다.

그렇다면 제가 볼 때는 현재 여기 駐車難이 小賣人들이 많이 오기 때문에 駐車難이 가장 심각한 것으로 나는 알고 있어요. 그럼 여기가 小賣市場에 불과한 이런 체제로 가고 있습니다. 사실은 이 都賣管理公社의 원래 취지가 소매취지는 아니라고 봅니다. 그런데 중도매상들이 直販商人을 만들어 놓고 直販商人들이 直販을 하고 하다 보니까 결과적으로 消費者들이 이 쪽으로 몰리게 되어 있어요. 왜 그렇게 되었는지, 지금 현재 社長님께서서는 就任하신 지도 얼마 안 되었고 또 經營人으로서 都賣公社의 현재 체제, 이것이 제대로 되고 있다고 보는 것인지, 저는 참 그것이 의심스럽습니다.

本趣旨를 제대로 살려서 그야말로 처음에 생각을 했던 대로 都賣면 都賣, 차라리 小賣市場을 한다면 小賣市場, 뭔가 획일적으로 뚜렷하게 해나가야 되는데 중심을 못잡고 있어요.

그리고 아까 말씀 중에 雜商人들한테는 지금 管理費를 하나도 안 받고 있다. 물론 公社 사무실 쪽에서는 社長 以下 몇몇 幹部들은 모를지 모르지요. 여기 公社에 와서 말이지요, 물론 커피를 파는 사람도 잡상인입니다. 인정하시지요?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네.

○金洪奎 委員; 커피 파는 자리를 하나 잡으려면 지금 얼마를 줘야 들어오는지 압니까? 알고 계십니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그것은 지금 통일을 시켜 봤습니다

○金洪奎 委員; 本委員이 조사해 본 결과 무려 8,300萬원을 주고 들어왔다는 얘기입니다. 이렇게 雜商人을 키워놓고 이제 와서 그냥 強制的으로 단속을 한다? 1단계, 2단계, 3단계 1차적으로 했으니까 나머지 2단계도 믿어주십시오? 1차적으로 해서 그 양반들이 나갔습니까?

우리가 그냥 서류로 虛構性 있게 이제는 할 단계가 아니라고 봅니다. 정말 그야말로 公社 쪽에 계시는, 관계되시는 여러분들이 참 고생 많이 하시는 것 같아요. 그렇다면 아까 白南善委員님께서도 말씀하셨지만 정말 消費者와 서울市民을 위한 이러한 農水産物都賣市場이 되어야 됩니다. 이것을 되게 하기 위해서는 정말 心機一轉해서 모든 것을 지금까지 하던, 물론 좋은 점은 받아들여야 되겠지요. 그러나 제가 볼 때는 너무 문제점이 많습니다. 이래서 완전한 제로베이스에서 새로, 社長님도 새로 經營人으로서 오셨고 그렇다면 앞으로 정말 都賣市場 運營을 어떤 방법으로 해야겠다 하는 새로운 청사진이 나와야 합니다. 구태의연하게 자꾸 떨어진 데 꿰매고 해봤자 그것이 새옷이 됩니까?

이런 식으로 答辯하시지 말고 정말 확실하게 이제 뭔가 해

야 되겠다는 그런 의지감을 가지시고 답변에 임해주셨으면 좋겠습니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 아까 答辯, 李廷義委員님이 오전 중에 질의하고 준비 要請한 자료에 의해서 답변하셨고 거기에 關聯되어서 지금 駐車場 問題로 계속적으로 論議가 되고 있습니다. 아까 社長께서 答辯하시다가 중단이 되셨는데, 그 다음에 梁敬淑委員 質疑 內容에 대해서 答辯을 또 계속적으로 하시면서 지금 補充的으로 質疑한 내용도 함께 답변해 주시기 부탁드리겠습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 李廷義委員님 質疑 중에 한가지 빠진 것이 아까 있었습니다. 그래서 그것을 答辯 드리면 3個月 내지 4個月, 5個月로 예금을 넣었다 뺐다하는데 그 이유를 밝혀라에서 그것은 總務部長이 이유를 설명드리겠습니다.

○總務部長 李宗根; 저희 農安基金을 예치한 것이 CD로 운영을 했습니다, 가장 높은 利率이기 때문에. 그런데 CD가 60日에서 270日 사이에만 운영하게 되어 있습니다. 기간이 長期的으로 하는 것이 아니고, 그래서 넣었다 뺐다 하는 것이 아니고 그 기간이 도래가 되니까 재예치하는, 그렇게 이해를 해주시는 것이 좋겠습니다.

○李廷義 委員; 전부 CD로 되어 있습니까, 전부가요?

○總務部長 李宗根; 네, 그렇습니다.

○李廷義 委員; 農協, 畜協, 水協, 전부 다 CD입니까, 100%?

○總務部長 李宗根; 네, 그리고 農協, 水協, 畜協에 예금금액이 틀린 것은 저희가 은행을 이 都賣市場의 특성상 農·水·畜協銀行만 하고 있습니다. 그런데 저희가 각종 管理費라든가 貸貸費를 받을 때 은행별로 실적이 틀립니다. 그 收納比率에

의해서 금액을 그 비율로 해서 예치를 해주고 있습니다. 그러니까 農協같은 경우는 각종 매달 받는 管理費라든가 賃貸料, 使用料 같은 실적이 좋으면 그 쪽에 예금을 많이 예치를 해주고 적은 데는 적게 들어가고 그렇습니다.

그리고 저희 預金 種類가 讓渡性預金과 企業金錢信託, 定期預金, 企業自由預金이 있는데 지금 83.6%가 CD로 들어가 있고 企業金錢信託은 預置期間이 1年으로 되어 있습니다. 그래서 이것은 運營資金의 10% 범위내에서 企業金錢信託을 운영하고 있습니다. 그리고 企業自由預金은 수시운영자금이기 때문에 약 한 6.7%가 들어가 있습니다. 그리고 定期預金은 저희가 農·水·畜協만 운영하는데 住宅銀行에 일부 예금을 하고 있습니다. 그것은 직원들 士氣昂揚策으로 住宅資金을 住宅銀行에서 받고 있는데 거기 貸出用으로 일반예치하는 금액, 해서 그것은 1%밖에 안 됩니다. 나머지는 다 農·水·畜協에 운영하고 있습니다.

○李廷義 委員; 다시 한 번 설명을 받았는데요. 企業自由預金은 아무때나 뺄 수 있는 預金이지요?

○總務部長 李宗根; 預置期間이 1年입니다.

○李廷義 委員; 아니, 그것은 企業金錢信託이고.....

○總務部長 李宗根; 네, 金錢信託입니다. 企業自由預金은 아무 때나 뺄 수 있는 것입니다.

○李廷義 委員; 네, 그런데 지금 企業自由預金을 住宅銀行만 하고 있으면 企業自由預金은 아무 때나 뺏다 넣었다 하는 돈은.....

○總務部長 李宗根; 그것은 農·水·畜協에 하는 것입니다.

○李廷義 委員; 네?

○總務部長 李宗根; 企業自由預金은 農·水·畜協이고 정기예금

은 住宅銀行에 하고 있습니다.

○李廷義 委員; 아니, 여기 자료에 보면 지금 그것이 資金運用, 이것은 별도로 本委員이 지난 번에 신청한 것인데 연도별 資金計劃의 樹立 및 運用管理 內譯을 내가 빼달라고 했더니, 거기 보니까 현금, 有價證券의 管理運營에 관한 사항을 빼주었는데 거기에 나온 것이 그렇게 나와 있어요.

95年 7月 31日 현재 388億 9,000萬원을 지금 관리하고 있는데 農協에다 讓渡性預金, 水協에 企業金錢信託預金, 定期預金, 企業自由預金 이렇게 해서 預金種類別로 해놨는데 은행별로 다 다르게 해놨다 말이지요.

○總務部長 李宗根; 그렇지 않습니다. 農協에도 CD가 있고 水協에도 CD가 있고 畜協에도 CD가 있습니다. 그것은 제가 다시 委員님한테 확인해서 다시 확인 드리겠습니다.

○李廷義 委員; 그럼 여기 이 자료를 설명을 확실히 해주세요.

○總務部長 李宗根; 네, 알겠습니다.

○黃仁明 委員; 관련해서 補充質疑 하나 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 관련된 補充質疑 해주십시오.

○黃仁明 委員; 黃仁明委員입니다. 직접 관계는 안 되는데 參考로 하나 여쭙 보겠습니다.

엣그제 26日에 冷凍倉庫 火災가 났는데 쌍용화재에 499億 원짜리 火災保險을 들었습니다. 연간 1億 2,200萬원씩 보험료가 나가는데 지금 總務部長님 말씀드으니까 거의 모든 거래는 農·水·畜協을 거래한다고 그러는데 農協共濟會에 그런 損害保險科目이 없습니까? 공제회에? 農協에 損害保險이 없느냐는 이런 말씀입니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 管理部長이 좀 답

변드리겠습니다.

○管理部長 李允熙; 管理部長이 答辯 올리겠습니다. 저희가 쌍용양회의 火災保險을 가입하게 된 경위는 벌써 한 3,4년 전으로 거슬러 올라갑니다. 최초에 선정하게 된 경위는 여러 保險會社로부터 意見書를 다 접수했습니다. 그 중에서 가장 좋은 조건을 제시한 쌍용양회와 契約을 해서 지금까지 계속 유지해 오고 있습니다. 특히 저희는 저희 公社의 職員相助會의 契約代理店으로 운영되고 있기 때문에 쌍용에 지난해에 이어서 계속했다는 사실을 報告드립니다. 또 農協에 대해서는 저희가 처음 가입할 시기에는 그런 내용이 없었던 것으로 意見도 提出하지 않았고 또 제가 알지 못했었습니다.

○黃仁明 委員; 그럼 지금 현재도 없습니까?

(「農協에는 損害保險이 없고 生命保險만 있어요」 하는 關係任職員 있음)

○黃仁明 委員; 알겠습니다.

○委員長 文錫珍; 社長께서 계속 답변해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 梁敬淑委員님께서 말씀하신 것에 대해서 荷役費에 대한 일체 자료는 자료로 요청하셨기 때문에 92, 93, 94年, 95年 1月부터 10日 사이의 荷役費 徵收內譯을 여기 資料로 만들었습니다. 보내 올리겠습니다.

管理公社 2級 이상 職員에 대한 採用方法 및 主要 經歷事項에 대해서도 여기 전부 자료를 수집했습니다. 그것을 보내 올리겠습니다. 세번째, 91年 이후 法人에 대한 行政措置 內容에 대해 저희들이 자료를 준비했습니다. 그것을 지금 보내 드리겠습니다.

95年 1月 1日 이후, 全品目 上場競賣 이후 생산자의 民願現

況에 대해서 날짜별로 해서 준비했고요, 95年 上場競賣 이후 仲都賣人의 集團民願에 대해서도 자료를 준비했습니다. 92年 이후에 法人別 農安基金 借入內譯하고 償還에 대해서 얘기를 했고 다만, 여기 이자에 대해서는 연리 5%의, 先渡資金은 연 5%이고 決濟資金은 연리 8%가 되겠습니다. 그래서 그 자금에 대한 자세한 내역은 資料로써 올리겠습니다.

일곱번째, 指定都賣人別 施設 面積 사용내역에 대해서 契約 方法 등에 대해서 말씀을 하셨는데 여기에 대해서도 자료를 전부 준비했습니다. 그것을 올리겠습니다.

다음, 法人別 市場使用料 徵收實績에 대해서도 자료를 만들었습니다. 그래서 그것을 올리도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 梁敬淑委員 질의하십시오.

○梁敬淑 委員; 자료가 아직까지 도착을 안하고 있기 때문에 公社 社長께 질문을 좀 하겠습니다.

本委員은 農水産物都賣管理公社가 누구를 위해서 존재하는지 한동안 많은 생각에 잠기게 했습니다. 公社는 서울市가 3,500億원의 資本金을 내서 설립을 했고 國庫 및 市費 등 933億원의 建設費를 들어서 만들었습니다. 그런데 95年 1月 기준으로 해서 公社에서 資産評價 報告를 한 것을 보면 16萬 4,277坪에 坪當 111萬원꼴인 1,835億 1,496萬원으로 報告를 하고 있습니다.

왜 이렇게 이 일대가 땅값이 적어도 수백만원할텐데 100萬 원이 조금 넘는 價格으로 보고를 하고 있는지 밝혀 주시고, 이 부지를 조성할 때 조성경위를 좀 具體的으로 설명해 주시기 바랍니다.

또한 서울市가 시민들이 낸 血稅 수천억원을 出資했는데도 실제로 소비자인 시민들보다는 이 市場이 결국에는 法人 中

은 일만 시키는데 서울시가 오히려 도와주지 않으면 안되는 그러한 상황이 아닌가라는 의혹을 사고 있습니다. 왜냐하면 단적인 예로 전체 建坪 7萬 6,400坪 중에서 4萬 6,000坪을 청과물 6個 法人이 사용하고 있고 9,000坪은 수산물 3個 法人이 사용하고 있습니다. 이는 전체 建坪의 72%를 法人들에게 사용하게끔 해주고 있는 것입니다. 결국에 公社와 可樂洞市場이 法人을 위해서 존재하는 것이 아닌가라는 의문이 들 정도입니다. 물론 이 可樂洞 農水産物市場은 法人은 法人대로의 問題點을 많이 가지고 있고 競賣士들이 또 法人에 속해 있어서 문제가 많고, 아까 말씀했듯이 仲都賣人들의 문제도 심각하고, 賣買參加人들이 또 매매를, 상행위를 하는 부분도 문제가 심각합니다.

그리고 公社 또한 法人들과 共生共存하고 있고 많은 잡상인들이나 不法商人들에 의해서 많은 혜택을 보고 있고 또 그것을 누리고 있다라는 그런 빈축도 사고 있습니다. 公社가 시민들에게 실질적인 기여를 했다가보다는 10餘年間 指定都賣法人에 대한 管理者 역할만 해오고 있는 것이 아닌가 하는 批判에 대해서 새로 就任하신 社長님께서는 農水産物流通의 근본적인 변화를 위해서 구조적인 改革方案을 제시해야 된다고 생각을 합니다. 이에 대해서 어떻게 생각하시는지, 이러한 비판에 대해서 어떻게 判斷하고 계시는지 답변해 주시기 바랍니다.

그리고 農水産物都賣市場管理公社는 본래의 이 목적에 규정하고 있듯이 農水産物流通의 圓滑과 적정한 가격유지 공급을 함으로써 국민생활 안정에 기여해야 한다고 되어있습니다. 그런데 그렇지 못한 것이 사실입니다.

얼마 전에 배추 한 포기 5,000원에서 萬원씩 했었습니다.

公社가 公社의 목적을, 원래의 목적을 제대로 수행하고 있지 못한 근본적인 원인에 대한 분석이 있었을 것이라고 생각합니다. 이에 대해서 어떠한 分析을 하고 계시며 앞으로 이 부분을 어떻게 큰 틀에서 是正시켜 나갈 計劃을 가지고 있는지 答辯해 주시기 바랍니다.

그리고 地方公企業法에 의하면 서울시 傘下 公社는 도대체 서울시민이나 市議會의 權限이 거의 없는 것처럼 보여지고 실제로 권한도 없습니다. 다른 公社들이 中央政府에 거의 예속되어 있는 것과 똑같이 農水産物都賣市場管理公社 역시 豫算承認權도 議會에 없고 社長 任免도 市長한테 있지도 않습니다. 內務部의 승인을 받아야 비로소 市長이 人事權을 약간 행사할 수 있을 뿐입니다. 이에 대해서 社長께서는 이렇게 규제를 당하고 있는 公社의 입장에 대해서 어떻게 하는 것이 가장 바람직하게 나아가는 방법이라고 판단하고 계신지 答辯해 주시기 바랍니다.

公社는 지금 현재 上場競賣制가 시행된 이후에 굉장히 많은 문제점이 더 노출되고 있습니다. 上場競賣制가 91년부터 조금씩 시행되었다라고 아까 보고를 했는데 집단시위가 끊이지 않고 있고, 또 95年度부터는 226個 全品目を 上場競賣하고 있고 이 중에서 都賣市場法人 상장품목이 196個 정도됩니다. 200여 품목을 거의 다 都賣市場法人을 통해서 上場하고 있는데 95年度에, 上場競賣 이후에 출하주나 상인들의 집단시위가 더 많이 발생하고 있다라고 듣고 있습니다.

上場競賣制 施行過程의 문제점이 무엇이라고 社長께서는 評價하고 있는지 答辯해 주시기 바랍니다.

그리고 또 生産者와 消費者만 가장 큰 피해를 보고 있는 全品目 上場制에 대해서 바람직한 개선방안이 무엇이라고 생각

하는지 답변해 주시기 바랍니다.

公社는 이 부분에 대해서 農水産物流通企劃團에 都賣市場改革方案으로 地方自治團體와 公社 그리고 生産者團體 등이 共同出資하는 共同法人을 설립해서 市場管理 및 運營을 병행할 수 있도록 하는 農安法 改正을 하겠다고 작년 國政監査에서 答辯을 했던 것을 기억하고 있습니다. 이 부분이 어떻게 진척되고 있는지, 또 언제나 가능한지 답변을 요구합니다.

왜냐하면 都賣法人에 의해서 발생하는 많은 문제점과 都賣法人을 위해서 公社와 서울市가 협조해야만 하는 그런 현실 속에서 都賣法人을, 작은 都賣法人들을 中小都賣人들도 또 仲介業人들도 法人을 만들 수 있는 그런 형태로 日本처럼 法人들을 많이 만들든지, 아니면 流通段階를 縮小시키기 위해서 法人自體를 없애버리든지 이런 개혁적인 방안이 講究되어야 하는데, 아니면 적어도 公共法人을 설립해서 사적으로 이익만을 챙기는 그런 法人의 활동들이 되지 않도록 하는 방안들이 강구되어야 된다고 생각합니다.

이 부분이 가장 核心的인 農水産物都賣管理公社가 앞으로 推進해야 될 방안이라고 생각하고 核心的인, 改革的인, 構造的인 政策이 되어야 된다고 생각하기 때문에 이 부분에 대해서 社長님의 政策的 決斷이 반드시 있어야 된다고 생각을 합니다. 이 부분에 대해서 答辯해 주시기 바랍니다.

○委員長 文錫珍; 너무 많은 質疑를 한꺼번에 하셔서 정리하는데 시간이 걸릴 것 같습니다. 그래서 정리를 해서 답변을 부탁드립니다,

梁敬淑委員께서 부탁한 자료에 대해서 그 동안 검증을 좀 해주시기 부탁드립니다. 그리고 검증한 결과에 대해서 발표를 해주시기 바라겠고, 다음에 社長님께서서는 金洪奎 委員님이

그 다음에 질의하셨던 내용들 준비되신 것 우선 먼저 答辯해 주시고, 지금 補充的으로 다시 梁敬淑 委員이 질의한 내용에 대해서는 정리해서 答辯을 부탁드립니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 金洪奎 委員이 지금 자리에 안 계셔서 金信浩 委員이.....

○委員長 文錫珍; 네, 그렇게 하십시오.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 아, 金信浩 委員님도 자리에 안 계시는데요. 白南善 委員 아, 金洪奎 委員님이 들어오셨습니다.

金洪奎 委員님께서 오전에 質問하신 데에 대해서 答辯을 올리겠습니다.

糧穀都賣市場 仲都賣人 분류함에 있어서 미영업자 등 一般仲都賣人으로 분류되었는데 이에 대한 선별기준하고 관련자료를 提出하라는 말씀이 있으셨습니다.

仲都賣人 평가에 의한 매장 차등배정은 95年度부터 최초로 시행했습니다. 따라서 賣場調整에 따른 상품 이적, 영업장소 이전 등의 혼란을 최소화하고 賣場 差等配定에 의한 선의의 경쟁심 고취를 主眼點으로 하였습니다.

仲都賣人 分類基準은 優秀 仲都賣人, 一般仲都賣人, 不實 仲都賣人 셋으로 나누었고 月平均 1,000가마 이상을 거래한 사람을 優秀 仲都賣人으로서 분류를 했습니다. 그것은 營業實態 調査를 직접 한 결과로써 正常營業者에 대해서 분류를 했습니다. 一般 仲都賣人은 優秀하고 不實 仲都賣人 하고 그 사이에 있는 중도매인으로 분류를 했습니다. 不實 仲都賣人은 月平均 100가마 미만 거래자 중 영업실태 조사시 비정상 영업자로 1회 이상 적발된 자 또는 영업실태 조사시 3회 이상 비정상 영업자로 摘發된 자들입니다. 관련 자료는 別途로 제출

해 드리겠습니다.

飲食店, 休憩室의 賃貸契約을 체결함에 있어서 契約期間이 지난 뒤에 소급해서 계약을 체결하는 사유와 그 현황에 대해서 질문하셨습니다. 可樂市場 내 음식점 및 휴게실은 총 41個 業所로서 계약 갱신기간이 94年 12月 18日부터 12月 31日이었습니다. 契約更新을 초과하여 체결한 업소는 6個 업소로서 契約 滿了期間이 지난 95年 1月 중에 모두 계약이 되었고, 계약만료 이후 체결사유로서는 賃借人의 개인사정인데 입원되었다든지, 地方出張, 賃貸料 滯納, 契約金 不足 등으로 인해서 賃借人의 同意下에 1月 1日附로 遡及해서 契約締結했습니다.

直販市場棟의 유명식당인 경우, 강경남씨 경우 95年 4月 26日 계약되었는데 賃貸料 체납으로써 연기가 되었던 사유가 되겠습니다. 그래서 賃貸契約書 사본에 대해서는 別途로 자료로써 전부 해서 올리겠습니다.

都賣市場條例 第3條의2의 규정에 의해 출하장요금과 販賣場料金を 위탁상장수수료의 150/1000, 1.5%가 되겠습니다, 지급하도록 하고 있으나 수산은 94年, 95年 중 出荷獎勵金を 전혀 지급하지 않은 이유는 무엇이나는 질문을 하셨습니다.

都賣市場의 건전한 發展을 도모하고 都賣市場法人의 물량유치 등 영업경쟁력 제고를 위하여 出荷獎勵金を, 仲都賣人의 물량분산 능력제고를 위해서는 販賣獎勵金を 각각 委託上場手數料의 150/1000, 1.5%를 지급할 수 있도록 任意規定으로 정하고 있습니다. 그러나 지금까지 水産市場의 경우에는 都賣市場法人이 產地 出荷者로부터 물량을 유치하지 못하고 仲都賣人인 물량을 유치하여 販賣獎勵金만 지급하고 出荷獎勵金은 지급하지 않았습니다. 이 규정은 强制規定은 아니고 任意

規定이기 때문에 法人의 지급을 강제하는 것은 무리가 있으나 95年 7月 1日부터 水産 全品目 上場賣買가 실시되고 있으므로 앞으로는 출하자에 대한 出荷獎勵金도 지급하도록 업무 지도를 하도록 하겠습니다.

農漁民에게 가격보상금 지급하는데 있어서 支給基準보다 적게 지급하고 法人이 부당이득을 보고 있는 사유하고, 94年 11月 農安改正 이후에 法人의 이익금 일부를 損失補填金으로 적립되도록 되어 있으나 중앙청과, 한국청과 외에 다른 기타 法人은 미적립하고 있는 대책에 대해서는 지금 조금 자료가 미비해서 보완하고 있습니다. 그것은 되는 대로 해서 올리도록 하겠습니다.

菜蔬競賣場 건립과 관련해서 구체적인 자료제출을 요구하셨습니다. 최초 設計用役業體 契約書, 契約方法, 用役費 支給方法, 設計用役費 增額事由, 설계용역 당시 部署의 關聯 職員名單, 設計用役 後 시방서 납품검수서, 지출결의서 사본, 93年 12月 契約締結로 인한 事故移越 사유, 여기에 대해서는 저희들이 별도로 상당량의 부피가 되기 때문에 자료를 만들었으니까 지금 자료를 올리도록 하겠습니다. 총 여섯가지 질의를 하신 중에 두가지는 나중에 답변을 올리도록 하겠습니다, 네 번째하고 다섯번째에 대해서는요.

○委員長 文錫珍; 답변한 내용에 대해서 金洪奎委員님 質疑해 주십시오.

○金洪奎 委員; 저는 우선 자료를 보지 못했기 때문에 우선 자료를 檢討해 보고 난 후에 追加質問 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 저희가 지금 자료 검토를 장소의 편의상 休憩室이나 아니면 委員님들 자리에서 하시는 것 다 무방합니다. 그래서 資料檢討를 해주시고 거기에 대해서 검토된 내용

을 가지고 監査를 實行할 수 있도록 해주시기 바라겠습니다.

다음에 이어서 계속 答辯해 주시기 바라겠습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 알았습니다.

白南善委員님께서 清掃, 交通, 施設安全을 위해서 職員을 집중 투입 운영하고 있는데 動員人員에 대한 구체적인 내용을 말씀하셨습니다, 人員이라든지 時間 등에 대해서.

公社 業務性質에 따라서 關係부서 職員뿐만 아니라 公社 全職員을 動員하여 해결해야 될 사항이 있습니다. 주로 청소, 교통 등에 동원을 하고 있습니다.

외부 쓰레기 단속을 위해서 지난 95年 10月 16日부터 18日까지 3日간 160名이 근무를 했습니다. 또 交通疏通을 위해서 연말연시, 추석, 설날, 김장철 등에 7日 내지 10日간씩 매일 90名이 동원되어서 근무를 하고 있습니다.

施設物 安全管理를 도모하기 위해서 시설물 보수반은 7個班을 48名으로 편성해서 매일 勤務를 하고 있습니다.

이상 報告를 드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 白南善委員님 여기에 대해서 확인해 주십시오.

○白南善 委員; 지금 答辯을 해 주셨는데요, 제일 중요한 것은 아까도 말씀드린 바와 같이 그런 인원을 動員해서 관리하는 것은 참 좋습니다. 그런데 그로 인해서 우리 管理公社나 可樂洞 都賣市場이 혹시 不利益을 보지 않고 있나.

제가 예를 들어서 이번의 火災問題라든지 도둑을 잡으려고 하다보니까 문이 열렸다 말이에요. 그래서 집안에 더 큰 것을 잃었다는 얘기가 될 수도 있다는 얘기입니다. 그래서 제가 시간과 날짜를 해 보니까 처음에는 죽 이렇게 마치 物件을 陳列櫃에 진열한 것과 같이 이렇게 죽 나열하셨기에 지금 제가

질문했고, 좀 궁금한 것은 이렇게 자료에 보면 거의 이렇게 해 온 것으로 되어 있어요, 보니까. 며칠, 며칠 이렇게 시간이라든지 이런 것이 없고. 그래서 궁금해서 그것을 질문했던 것이고, 거기는 아까 火災에 대해서는 설명을 하셨지만, 請警을 動員한 것도 있지 않습니까? 보면, 請警을 동원한다. 이것 문제가 없어요, 專門人員을 동원하면? 쓰레기 무단투기 집중 단속해가지고 請警을 動員했다 말이에요. 괜찮겠습니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 이번 火災를 하면서도 저희들이 거기에 대해서 別途 會議를 가졌습니다만, 역시 취약지구 또 취약한 문제에 대해서는 저희들이 근원적인 문제에 대해서 형식적인 감시를 한다든지 巡察은 큰 의미가 없지 않느냐, 그래서 모든 것을 원칙으로 한다. 이번에도 용접을 하다가 그런 사고가 났지만서도 그런 위험이 豫想되는 것에 대해서는 전부 입회하에 용접을 한다든지 이런 식으로 근원적인 對策을 세우도록 그렇게 노력을 하겠습니다. 展示行政的인 것은 지양을 하겠습니다.

○白南善 委員; 알았습니다.

○盧載東 委員; 제가 잠깐 質疑하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 盧載東委員님 質疑해 주십시오.

○盧載東 委員; 盧載東委員입니다.

金昌浩 社長님은 취임하신 지 얼마 안 되었는데도 이 可樂洞 農水産物市場에 대한 구조적인 여러가지 문제점, 그 다음에 農水産物都賣公社가 발족할 당시의 본연의 취지에서 어디인가 모르게 벗어나 있는 점도 아마 이미 昭詳하게 파악하고 계신 것으로 제가 알고 있습니다. 제가 오후에 行政監査에 임해서 주로 몇가지만 살펴봤습니다. 當 公社가 금년 10月 31日 현재 추정 當期純利益이 32億 2,343萬 2,000원입니다. 그

리고 작년도 10期 決算純利益이 비슷한 그런 수준으로 제가 알고 있는데, 몇가지 一般管理費 부문에 대해서 제가 休憩室에서 짚어본 것이 있는데, 公社가 一般管理費 부문에서 방만하게 집행되고 있지 않느냐 하는 감을 제가 느끼고 있습니다. 왜냐하면 社長님이나 또 이 자리에서 監査에 임하는 우리 市議員들 모두가 이 農水産物都賣公社가 건전하게 육성되어야 된다는 그런 차원에서 제가 몇 가지를 짚어봤습니다. 社長님께서도 선경에 몸을 오래 담고 계셨고 저도 역시 대우그룹에서 오랫동안 管理職에 종사를 했습니다만, 一般管理費 부문에 집행하는데 좀 문제가 있다 이런 생각이 듭니다. 첫째, 이런 얘기를 해서 좋을지 모르겠지만 진솔하게 한번 얘기를 해보면 機密費가 작년, 금년이 1億 860萬원입니다. 다음에 業務推進費 역시 1億 4,360萬원으로 작년하고 똑같고 情報費 역시 1億 800萬원입니다. 그래서 세가지 항목을 보면 이것이 약 3億 6,020萬원, 決算 當期純利益의 거의 한 10%가 되는 수준의 豫算이 책정되어 있습니다. 책정되어 있고, 제가 지금 한가지 우려하는 바는 지금 公社가 가지고 있는 長期借入金을 보면 일본 흥업은행 借款이 3年 据置 7年 分割償還에 9.19% 이자율을 부담하고 있고, 스위스은행 借款이 연리 6%로 되어 있습니다.

그런데 일반적으로 큰 會社에서 社員들의 福利增進을 위해서 대역을 해주거나 이럴 때 보면 會社에서 寄附金を 社友會에다 조성해주고 신용조합이 결성되고 이렇게 해서 거기에서 생기는 利益을 가지고 종업원들의 福利厚生을 위해서 短期貸出도 하고 이런 것으로 알고 있습니다. 그런데 제가 보니까 작년말 현재 從業員들한테 장기대출이 얼마나 하면, 작년에 10期 決算書에 나온 것이 187名에 18億 1,857萬 8,689원이

고요, 금년 10月末 현재 18億 3,624만 2,012원입니다.

그래서 이것을 물어보니까 3年 据置 10年 分割償還을 하는데 연리 3%로 이자를 받는다. 3년이 경과되고 나면 4年次 들어가서 첫째 달에 元金 16만 6,667원하고 이자 4萬 1,301원하고 해서 20萬 7,968원을 이렇게 받아들인다 이런 얘기입니다.

그래서 公社의 決算純利益과 이런 여러가지 규모를 봐서 從業員들에게 이와같이 장기대여금이 이렇게 누적되어서 자꾸 나가는 것이 公社의 운영에 바람직한 상황이나, 차라리 市金庫銀行이나 아니면 市中銀行에다 교섭을 해서 貸出을 해줘서 無住宅社員들에 대한 住宅購入資金으로 보전해 준다든지 하는 것을 會社次元에서 염려할 일이지, 會社公金으로 가지고 장기로 이렇게 대여해 주는 것은 문제가 있지 않느냐, 이런 생각입니다. 그것이 보는 시각에 따라서 다를 수 있지만 本委員이 생각하기로는 이것이 상당히 問題點이 있는 것이다, 이렇게 생각됩니다. 그리고 一般管理費 執行部分도 그저 습관적으로 서류 맞추고 증빙서 맞추고 해서 혹시 집행되는 경우가 있지 않느냐 하는 우려를 합니다. 왜 그러냐면 열심히 일한 部署에 대해서 실례가 될 지 모르지만 예를 들어서 조정 人件費를 내가 보니까 3月 조정비 276萬 8,000원, 4月 조정비 336만 1,000원, 5月 388萬 2,000원, 6月 297萬 5,000원, 7月 247萬 4,000원, 8月 315萬원, 9月 357萬 5,000원, 10月 277萬 1,000원 이래서 營繕課長 불러서 물었더니 경내가 워낙 넓고 수목이 많기 때문에 剪定도 하고 施肥도 하고 하면 이렇게 돈이 듭니다 해서 그럴 줄로 알고 있습니다. 알고 있는데 한번 이런 것도 總務理事님께서 한번 더 짚어봐주셔서 一般管理費의 누수현상은 없는지, 정말 一般企業體와 같이,

營利를 추구하는 企業體와 같이 정말 정확한 경비집행이 되고 있는지 한번 눈여겨 봐주십사 하는 것을 말씀드립니다. 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 盧載東委員님께서 따로 옆방에서 一般管理費를 검토하시고 거기에 대한 검토사항을 국지적으로 하셨습니다. 지적된 사항에 대해서 또한 答辯을 동시에 부탁드립니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 黃仁明委員님 질문에 대해서 답변하겠습니다.

清掃用役業體 契約書綴하고 契約內容, 契約方法 여기에 대해서 契約書綴은 別途로 해서 지금 자료를 올리겠습니다.

옥외청소에 대해서는 그 契約方法에 대해서 말씀드리겠습니다.

옥외청소에 대해서는 廢棄物管理法 第17條, 同法施行規則 第12條 規定에 의거해서 一般廢棄物 처리업 허가를 받은 업체로서 管轄松坡區廳으로부터 可樂洞 農水産物都賣市場을 영업구역으로 지정받은 업체하고, 會計規程 第238條第1項에 의거해서 隨意契約을 締結했습니다. 옥내청소에 대해서는 一般公開競爭入札을 통해서 公衆偉生法 第4條第2項 및 同法施行令 第6條에 의해서 衛生管理用役業 개설 신고를 필하고 주된 사업장 소재지가 서울特別市인 業體를 대상으로 一般公開競爭入札에 의거해서 契約을 체결했습니다.

현재 用役業體는 一般報告에서 말씀드렸습니다만, 옥외청소 3個 業體, 옥내청소 2個 業體에 대해서 실시하고 있습니다. 말씀드린 대로 用役契約綴에 대해서는 지금 보내드리겠습니다.

COD에 대해서 말씀하셨는데 이 COD는 Chemical Oxygen

Demand의 약자가 되겠고 化學的酸素要求量을 표시한 것이 되겠습니다. 그래서 水中에 포함되어 있는 유기물이 화학적으로 산화분해될 때 소비되는 산소 요구량을 ppm단위로 나타내는 것으로써 수치가 높을수록 오염도가 높은 것을 나타내고 있습니다. 또한 水中에 미생물에 의해 분해되기 어려운 물질도 파악할 수가 있습니다. 참고로 저희 廢水處理場에서는 COD 이외에도 BOD, pH, SS, 노루마핵산, 대장균 등의 배출 물질을 폐수장으로 정화해서 방류시에 일정농도 이하로 유지하여 배수토록 水質環境保全法에 명시되어 있는 대로 지키고 있습니다.

10月 自家測定代行한 기록부 사본에 대해서는 별도로 자료를 올리겠습니다.

이상 黃仁明委員님 보고에 대해서.....

○黃仁明 委員; 한가지 더 있는데요, 제가 질문한 것이. 市外廓 都賣센터 計劃에 대해서 말씀해 달라고 했는데요.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 죄송합니다. 首都圏 農水産物都賣市場의 建立計劃 및 진도에 대해서 말씀하셨습니다.

서울市는 3大 圏域別 農水産物都賣市場 建立計劃의 일환으로서 東北圏, 西南圏 農水産物都賣市場 건설을 추진하고 있습니다. 동북권 農水産物都賣市場은 96年 12월에 건설이 완료되어서 97年 4월까지 開場할 계획으로 되어 있습니다. 지금 현재 九里市 仁創洞에 부지 5萬 6,460坪, 延建坪 3萬 2,737坪입니다. 지하 1층, 지상 3층이 되겠습니다. 事業費는 전체가 1,050億원이 事業費인데 서울市가 부담하는 것이 243億원이 되겠습니다. 取扱物量은 年間 83萬 6,000톤이 되겠습니다. 현재 건설 진전도는 60% 수준에 있습니다.

西南圈 農水産物都賣市場에 대해서는 내년도 3月頃に 착공을 해서 현재 98年度에 완공 목표로 하고 있습니다. 서울시 江西區 內鉢山洞에 부지 5萬 2,000坪, 연건평 2萬坪 정도를 계획하고 있습니다. 事業費는 1,500億원 정도가 되겠고 國費가 450億원, 市費가 1,050億원이 계상되고 있습니다. 西南圈에 대해서는 현재 都市施設에 대해서는 결정이 완료가 돼 있고 土地買入 등 모든 것에 대해서는 지금 현재 추진 중에 있습니다.

○黃仁明 委員; 네, 質問 좀 더하겠습니다. 東北圈 있지요? 九里市 都賣市場이요. 서울시가 23%를 投資하지요, 總投資金額의. 서울시는 어떻게 참여하나요, 그럼?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그냥 株主로서, 23% 株主로서 참여를 해서 産業經濟局長이 거기 理事로서 참여를 하고 있습니다.

○黃仁明 委員; 그럼 主管은 九里市에서 하고 있지요, 전체 主管은.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 行政區劃上 九里市에서 主管이 되겠습니다.

○黃仁明 委員; 그리고 西北圈인가, 西北圈은 지난번 言論報道를 보니까 高陽市에서 추진한다는 얘기를 들었는데 이 부분에 아는 것이 있으시면 말씀해 주세요.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그것이 요전에 新聞에 잠깐 났습니다만 아직 계획 成案이 된 것이 아니고요, 一山에서 계획했던 것을 서울시하고 협의된 것 없이 발표돼 있어서 저희들이 그것은 자료를 입수 못하고 있습니다, 최근에 발표가 나왔습니다만.

○黃仁明 委員; 네, 됐습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 감사합니다.

○委員長 文錫珍; 다음 答辯해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 郭順英委員께서 오 전에 질문하신 것에 대해서 答辯을 올리겠습니다. 生産者와 消費者를 보호한다고 했는데 法人이라든지 仲介人, 直販商, 流通人에 대한 保護對策은 어떻게 된 것이냐, 여기에 대해서 이것은 조금 후에 말씀을 올리겠습니다. 그리고 우선 마나나 비자금 130億원에 대해서 造成經緯하고 使用處하고 현재 잔액에 대해 말씀하신 것에 대해서 答辯을 드리겠습니다. 基金造成 배경은 農水産物流通發展基金은 全國農水産物都賣市場法人協會가 청과부류를 전국 회원 총회에서 수입 자유화된 마나나의 上場手數料 6% 중 3%를 流通發展基金으로 出捐하기로 자율적으로 결정하고 조성하고 있습니다. 基金의 運用은 流通發展協會 기금의 運用에 대하여는 都賣市場法人協會의 總會와 理事會의 議決에 의거해서 事業計劃을 수립해서 自體計劃에 의거해서 집행이 되고 있습니다. 協議會의 구성은 전국의 都賣市場法人이 農安法 規定에 의한 非營利法人인 社團法人 都賣市場法人協會 주도로 운영하는 사항으로 管理公社에서는 이 기금의 運用사항에 대하여 통제나 감독을 할 수 없는 실정에 있습니다.

참고로 都賣市場法人協會는 農安法 第38條 規定에 의한 非營利社團法人體로서 公社에서 지도, 監督할 지금 현재 法的 根據가 없는 것으로 되어 있습니다.

○委員長 文錫珍; 答辯하시기 전에, 郭順英委員님 補充質疑해 주십시오.

○郭順英 委員; 간단하게만 원론적으로만 말씀을 해주셨는데 이 마나나기금 流通發展基金은 근본적으로 걸지 아니할 돈이

걸렸다는 데에 문제가 있습니다. 그러면 管理公社라 하면 어떤 基金을 이 안에서 流通人이 걸을 때는 이 돈이 妥當性이 있는가 없는가부터 잘 알아야 됩니다. 그렇다면 이 돈은 어떤 돈이나, 마나나에서 수수료를 떼 돈은 仲買人한테 분명히 돌려줘야 할 돈입니다. 그 돈은 뭐냐하면 販賣獎勵金 이라는 것이 있어요. 그럼 販賣獎勵金에 대해서 돌려주지 않고 이것을 전국적으로 모아서 法人의 秘資金을 조성했던 거예요. 그럼 이 조성한 것을 알면서도 묵인해 주었다는 얘기가 됩니다, 볼 때에. 그리고 이 돈을 쓰는데는 社團法人, 비영리단체라고 그랬습니다. 그러면 非營利團體라고 보면 이익을 추구하지 않는 단체여야 돼요. 그러면 이 단체가 이런 돈을 만들어 놓고 쓴, 한 60億원이라는 돈이 나갔는데 이 돈이 어디로 나갔는지도 이 管理公社에서는 모르고 있다는 얘기에요.

그럼 이 돈에 대해서 나간 出處와 또 이 돈이 어떻게 나갔는가를 조사해보면 다 나옵니다. 그리고, 이 사람들이 이런 돈을 걸기때문에 1月 1日附로 완전히 競賣體制로 돌릴 수 있는 어떤 法的 節次를 만들었던 거예요. 그럼 이것은 무슨 얘기가냐, 지금 糧穀市場의 競賣로 인해서 不合理하다고 해서 이것을 다시 원위치로 돌아가는 실정이 됩니다. 그러면 올해 競賣體制로 돌아가서 잘못된 점을 예를 든다면, 2年 전에 배추 한 차에 500萬원 했었습니다. 그 때 당시에 매스컴에서는 어떤 얘기를 했느냐, 500萬원씩 하는 것을 중간상인, 중도매인들이 조작을 하기 때문에 이런 500萬원씩 나간다고, 그렇기 때문에 稅務調査를 한다고 했어요. 그 다음에 올해 1,500萬원 이상 나가니까 管理公社에서 어떤 얘기를 했느냐, 이것은 競賣體制로 돌아가기 때문에, 競賣體制로 돌아가기 때문에 生産者가 고액으로 팔 수 있는 기틀을 만들었다. 그렇다면 이 市

場의 根本原則이 消費者와 生産者를 보호한다고 하는데 그럼 生産者는 보호하는데 消費者는 뭐냐, 몇 십곱 몇 백배로 비싸게 먹는 이런 결과가 나왔다는 얘기에요. 그럼 여기의 대책은 그런 식으로 그때 그때 가서 임시변통으로 얘기할 것이 아니라 이런 잘못된 것은 糧穀市場과 같이 대책을 세워서 수립을 해야 된다고 봅니다.

그리고 또 한가지 말씀드릴 것은 管理公社의 職員, 任職員들이 社長의 의도와 달리, 새로 개척하고 앞으로 새로운 시장으로 變貌시키려고 하는데 너무 오래도록 굼아터지고 그것에 집착하고 있기 때문에 이것을 다시 못한다면 새로운 市場으로 인해서 또 公債로 된 社長이 하고자 하는 일이 저해가 된다고 봅니다. 이럴 때는 과감히 잘못을 알려줘 가지고 그 뿌리를 뽑아야 된다고 봅니다. 아까 예를 든다면 여기의 流通部長이 어떤 얘기를 했느냐 하면 競賣體制로 인해서, 競賣體制로 인해서 競賣場이 부족하기 때문에 서울市와 農水産部에서 이것을 지어라, 해서 지었다. 여기서 建議을 안 했는데 과연 그쪽에서 그냥 경매장 모자라니까 하라고 합니까? 제가 알기로는 競賣體制를 하려면 이 賣場이 적기 때문에 이것을 이렇게 해주십시오, 建議을 했을 것으로 알고 있습니다. 그 내용을 流通部長은 다시 말씀해 주시고요. 또 하나는 지금 마나나 자금 문제로 해서 어떤 일이 벌어지느냐, 이제 곧 나올 것입니다. 거기에 대한 내역이. 그럼 과연 이 마나나자금이 管理公社라는 데에서 이것을 강 건너 불보듯 쳐다만 보고 있을 것인가, 그러면 이 市場에서 국민의 稅金으로써 지은 市場內에서 非營利團體인 이런 단체가 돈을 조성하고 있어요. 그럼 이것은 상부에 이러 이러한 資金을 조성하고 있는데 여기에 대해서는 불합법적이다, 잘못됐으니 이것을 다시 못하게 했어

야 됩니다. 그렇다면 저 사람들이 무엇을 하고 있느냐, 지금까지 모든 일을 그 돈으로 해서 로비를 하고 있다는데 문제가 있는 거예요.

그리고 여기에 그 사람들이 로비하는 것은 뭐냐, 지금 나오는 農安資金이 어떤 法人에 치우쳐 가지고 몇 個 法人한테 주라는 농안자금은 아니예요. 제가 볼 때는 지금까지 저 사람들이 수집을 하나도 못했고 중매인들로 인해서 전체적으로 기록상장이라고 해서 돈을 받아왔습니다, 작년까지도. 이렇게 받은 사람들한테 農安資金까지도 그 쪽으로 배분을 했어요. 그럼 이 農安資金이 과연 都賣法人으로 가야 할 것인가, 그렇지 않고 이 자금이 영세상인들이 외상을 주고, 先貸를 주고 물건을 수집하기 위해서 여기에 창고로 변할 수밖에 없는 이 市場이 이만큼 발전이 될 수 있는 이런 여건은 다 仲都賣人들이 했다고 봅니다. 그렇다면 이 仲都賣人에 대해서 제재라는 것은 제재를 할 때에 어떤 일이 보이느냐, 제재에서 非理가 생겨요.

다음에 아까 말씀한 것과 같이 여기에 競賣場 內에서 장사를 하고 있습니다 했는데 競賣場에 가 보니까 장사를 하고 있어요. 그렇다면 처음부터 입구나 이런 옆에 지금 시간에 이렇게 하고 있을 것입니다. 거기에 대해서는 항상 團束을 했지만 力不足이다. 그리고 여기 이 市場이라는 것은 옛장사도 있고, 실장사도 있고, 바늘장사도 있어야 됩니다. 市場에 우리 委員님들 오면 무조건 撤去하라는 것이 아니라 그대로 현실대로 얘기하는 것이 좋아요. 그렇다면 여기의 流通部長이 사과를 하라는데 社長이 사과를 해도 流通部長은 여기에서 계속 우기고 지금까지도 있습니다. 그러면 監査를 하는 쪽이나 監査를 받는 쪽이나 기분이 좋을 리가 없어요. 그래서 이런

문제를 놓고 이렇게 볼 때 과연 우리 議員 여기의 하나 하나가 10萬 이상의 代表예요, 機關이고. 그러면 이 사람들이 여기에 앉아가지고 과연 監査를 그런 소리를 듣고 따분한 소리를 듣고 앉아 있어야 될 것인지, 이런 것도 疑問點입니다.

그래서 제 생각 같아서는 조금 성실하게 答辯을 하고 못하는 일은 앞으로 대책을 세우는데 서울시와 執行부와 강력하게 해서 바로 잡겠다는 이런 각오로써 얘기를 해야 된다고 봅니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 社長께서 바나나 備蓄資金에 대한 質疑에 대한 答辯은 이미 監査資料에 제출해 주신 자료를 그대로 다시 한 번 반복해서 읽어 주셨는데 지금 현재 바나나 上場手數料 6% 중에서 3% 出捐하는 부분은 우선 이것 자체가 정당한 것입니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 잘 아시는 바와 같이 上場手數料 6%는 法的으로 農安法上에 보장을 해 준 것입니다. 다만, 이 중에서 기금 3% 積立한다는 것도 이것은 任意로 지금 하고 있는 것인데 여기에 대해서는 農林水産部長官의 감독, 이 基金運用은 아까 보고드린 대로 農林水産部長官 감독하에 이것이 승인을 받고 또 거기에 대해서 운용되고 있는 것으로 알고 있습니다.

그래서 저희들이 이 문제에 대해서는 아까 郭委員께서도 충고해 주신 대로 市場內에서 이루어지고 있는 것들이기 때문에 市場內에서의 不合理的한 것이 있다든지 이런 것이 또 都賣法人協會에서 과연 운영을 해야 될 것이냐, 이런 문제에 대해서는 저희들이 좀더 진지하게 이 문제에 대해서 숙의를 해서 저희들이 비록 권한은 없다 하더라도 農林水産部에 건의를

내고 이런 방향에서, 또 향후에도 더 구체적인 자료라든지 충고를 받고서 이 문제를 한번 저희들이 건의를 내고 노력을 하겠습니다. 현 시점에서는 저희들이 이런 문제를 양해해 주셨으면 감사하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 우선 答辯資料를 보면 都賣市場法人協會라고 하는 것은 결국 여기 法人들로 만들어진 단체 아닙니까, 그렇지요?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 전국적입니다.

○委員長 文錫珍; 전국이기는 하지만 可樂洞 農水産物市場의 法人을 제외하면 특별한 것이 뭐가 있겠습니까? 우선 여기가 主軸일 것이고 다음에 여기에서 사용되어지는 基金이라고 하는 것이 일단 上場手數料 중에서 出捐했다 하는 것인데 法人들의 上場手數料는 물론 法人의 利益을 구성하는 원천적인 부분이 되기는 하지만 일정하게 條例에 의해서 出荷獎勵金이나 販賣獎勵金이나 價格補償金이나 여러가지 형태로 쓰여지는 것으로 規定이 되어 있는 것 같아요. 그런데 문제는 質疑를 한 기본적인 시각은 뭐냐 하면, 法人들이 지금까지 보면 상당히 管理公社의 統制下에 있지 아니하고 불법적으로 여러가지 일을 자행하면서 法人끼리 모여서 자기들의 目的에 맞는 일을 하기 위해서 基金을 모으고 그리고 이러한 기금을 가지고 일정한 목적으로 사용을 하는데 公社는 여기에 대해서 전혀 알지 못한다, 이렇게 한다고 하면 公社가 法人을 管理 監督할 수 있는데 단지 모여지면 社團法人을 형성했기 때문에 거기에 대해서는 모른다, 이렇게 答辯할 수 있는 것입니까?

個別的으로는 다 管理監督이 가능한데 그 사람들이 모여서 法人에 대한 社團法人을 만들면 社團法人은 農水産部長官 所

관이니까 우리는 거기에 대해서는 알 바 아니다. 이 해명자료를 보면 지출내역을 요구했는데 지도 감독할 法的 根據가 없고 統制나 監督할 수가 없다.

실제로 法人에 대해서 통제나 감독을 우리 公社가 할 수가 없습니까? 내용을 알고자 하면 얼마든지 내용이 밝혀질 것입니다. 지출내역이 왜 안 나오니까?

社團法人에 대한 지출내역이기 때문에 알 수가 없어서 그렇습니까? 협조도 못 구했습니까?

○梁敬淑 委員; 이와 관련해서, 本委員이 아까 제출한 자료가 좀 미흡해서 그런데요, 法人別로 農安基金을 매년 굉장히 많이 차입해서 쓰고 있습니다. 本委員이 조사한 바에 의하면.....

○委員長 文錫珍; 梁委員님, 여기에 대해서 일단 정리를 하고 그 다음에 發言 기회를 드릴게요. 일단 바나나에 대한 것만 확인해 보구요.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 아까 말씀드린 중에 全國都賣法人協會는 전국 46個 都賣法人이 協會를 만들었고 이 機構가 農林水産部에 承認事項으로 해서 운영되고 있습니다. 좋은 예를 하나 들어서 말씀을 올리겠습니다. 이번에 저희들이 배추포장화 문제가 이것이 쓰레기문제라든지 荷役의 효율을 위해서 소위 포장화할 수 있는 플라스틱 용기를 하기 위해서 이 발전기금에서 좀 사용을, 그것도 몇 億원도 안 됩니다. 2, 3億원밖에 안 되는데 그것을 사용하도록 저희들이 적극 권했습니다.

그랬을때 저희들이 얘기할 수 있는 것은 극히 한계를 보고 있었고 그것은 農林水産部에서 豫算을 확보해서 하는 것이지 여기서 내는 것이 아닙니다. 하고 한 마디로 잘라서 얘기하는

자세라든지 이 모든 것을 봤을 때 저희들이 여기에서는 정말 그 基金하고 현재 公社하고는 굉장히 별개의 것이구나 하는 것을 제 개인적으로도 느꼈습니다만, 현재는 그렇게 운영되고 있습니다.

○委員長 文錫珍; 郭委員님, 더 확인하실 사항 없습니까?

○郭順英 委員; 있습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 말씀해 주십시오.

○郭順英 委員; 公社의 社長님께서 방금 말씀하신 것은 오신지가 얼마 안 되어서 그렇게 答辯할 수밖에 없는 것인지 묻고 싶습니다. 이 바나나자금이라는 것은 6%가 아니고 輸入農産物이기 때문에 거기에 적용하는 輸入農産物의 퍼센티지로 떼었을 것입니다. 그러면 거기에서 조성하는 목적이, 돈이라는 것이 있기 때문에 公社도 무시해버리는 거예요. 그런 돈이 조성 안 되었다면 위의 國會라든지 더 나아가서 로비를 할 수가 없지요. 로비를 하다 보니까 管理公社는 아주 우습게 보는 것입니다.

그렇다면 그 돈이 아까도 내가 말씀드렸지만 仲都賣人한테 販賣獎勵金으로 나가야 할 돈을 조성했다는 거예요. 그리고 46個 都賣法人이라고 했는데 서울에서 조성한 것이 70%예요, 바나나 자금이. 서울에서 조성한 것이. 그럼 모든 문제는 서울에서 이루어지고 있어요. 그 사람들은 따라만 옵니다. 서울에서 되면 자연적으로 그 쪽도 利益을 추구하니까요. 그렇다 보니까 이런 것이 조성이 되었는데 지금의 입장으로는 그 사람들의 돈에 대해서 이래라 저래라 할 수 없는 것은 저도 동감합니다. 그러나 그 돈에 대해서 지금부터라도 이 문제를, 한가지 있습니다. 原理原則으로 해서 販賣獎勵金을 돌려주라고 할 때 과연 그 돈을 쓴 돈에 대해서 내력이 안나오겠습니까

까? 販賣獎勵金은 당연히 돌려줘야지요. 그러면 이 販賣獎勵金에 대해서 힘 없고 능력 없고 배경 없고 그렇기 때문에 달라고는 못하고 그냥 울며 겨자먹기로 있는 것입니다.

제가 全國農產物仲買人聯合會 社團法人 會長입니다. 그런데 그 사람들로부터 이런 얘기를 자주 듣기 때문에 社團法人이면 社團法人에 대응해서 얘기를 하는 것입니다. 그렇기 때문에 여기에서 管理公社라고 하면 이 안에 들어와서 營業을 하는 어떤 法人體가 되었든, 어느 사람이 되었든 간에 監視監督을 할 수 있다고 봅니다, 제가 볼 때는.

그래서 이런 문제를 앞으로 部長들은 잘 알 것입니다, 여기에 대해서. 그래서 이런 문제를 좀 신경을 써서 아까 말씀드린 대로 權限이 없다 하더라도 그 돈에 대해서 앞으로 제동을 걸 수 있는 방법론이 나와야 되지 않겠느냐, 이렇게 생각합니다.

○委員長 文錫珍; 社團法人 都賣市場法人協會가 물론 우리 公社의 管理監督을 받을 수 있는 法的인 機構가 아니라고는 다 동의를 합니다. 그러나 都賣市場法人이 公社와 個別로 유리되어 있는 데가 아니고 公社와 함께 풀어가야 될 直接的인 當事者입니다. 그런데 거기에서 운영되고 있는 내용들을 실제로 내용을 모르고 把握이 안 된다. 또 상당한 한계를 느낀다는 것은 우리 公社에 과연 관리감독이 효율적으로 이루어질 수 있겠는가에 대한 의구심을 자아내게 합니다. 이런 부분에 대해서 좀더 적극적으로 대처해야 될 것 같습니다.

○郭順英 委員; 그 문제에 대해서 한가지만 더 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네.

○郭順英 委員; 하나 더 添附하겠습니다.

저희 仲都賣人聯合會가 社團法人입니다. 이것도 農林水産部

에서 부여했겠지요. 그런데 基金面에서 보면 法人이나 仲都賣人이나, 이 法人은 승인입니다. 개설자의 승인을 얻어서 法人이 되고 仲都賣人は 許可입니다. 許可와 승인은 차마퀴와 차체, 차체와 차마퀴 어떤 우열을 가름할 수 없습니다, 仲買人과 法人 사이는. 그런데 여기에서는 法人을 한참 위로 규정하고 일을 추진해 나갑니다. 대부분들이, 이 法人에 대해서. 그럼 이 仲買人이 지금 어려움에 있는 사정을 말씀드리면 仲買人 社團法人은 통장에 보면 2萬 6,000원이 마이너스되어 있습니다. 제가 7個月동안 辦公費 하나 못받고 있어요. 그럼 이런 사정이 예를 들어서 바나나 비축자금 같은 것이 仲買人한테 넘어갔다면 그것이 공동하게 配分되어서 같이 운영을 해 나갈 것입니다. 그러나 한쪽에서는 수백억을 놓고서 마음대로 주무르고 있고, 한쪽에서는 같이 쌍두마차로 가야 할 입장인데 한쪽에서는 거지가 되어가지고 눈치만 보고 있다가 어떤 문제점이 되면 뒤에서 울며 겨자 먹기로 따라가는 식이 됩니다. 돈의 위력이 여기에 있는 거예요. 이런 실정입니다.

○委員長 文錫珍; 이 資金問題에 관해서 梁敬淑委員 補充質疑해 주십시오.

○梁敬淑 委員; 都賣商人 法人들에 대해서 本委員이 農安基金은 公社뿐만 아니라 都賣法人들도 해마다 수십억원씩 借入을 해서 쓰고 있다라고 말씀드렸습니다. 청과, 수산법인 9個가 92年度에 190億원, 93年度에 235億원, 94年度 341億원을 차입해서 썼고, 이것은 公社보다도 훨씬 더 많은 액수입니다. 95年度에도 수백억원을 차입해서 쓰고 있는 것으로 알고 있습니다.

그런데 지금 제출하신 자료는 차입내역을 제출하는 동시에 償還條件이나 또 使用內譯을 구체적으로 밝혀달라고 그랬는

데 사용내용만 그냥 統計만 報告를 하고 있습니다. 그리고 그 農安基金이 公社에는 年利 3% 利率로 차입이 되었는데 法人은 아까 年利 %로 되었다라고 그랬는데 그 원인이 무엇이라고 생각하는지, 그리고 이렇게 公社는 이들 都賣法人들이 基金借入을 수백억원씩 해서 쓰고 있는데 法人들이 政府基金을 제대로 목적에 맞게 사용하고 있는지 감시 감독을 해야 된다고 생각합니다. 그래서 이 부분에 대해서는 어떻게 監視 監督하고 있고, 어느 정도 이 부분을 파악하고 있고, 使用內譯은 구체적으로 어떻게 사용하고 있는지 公社가 아는 대로 答辯을 듣고 싶습니다. 자료도 追加로 本委員이 요구한 자료대로 다시 제출해 주시기 바랍니다.

○農水產物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 저희들이 農安基金 使用內譯에 대해서 85년부터 95년까지 先渡金하고 決濟資金을 나누어서 報告를 드렸습니다. 그런데 잘 아시는 바와 같이 農安基金運用은 農林水產部가 직접 하면서 그 資金管理는 農水產物流通公社에서 하고 있습니다. 그래서 신청하는 것은 都賣法人이 직접 신청을 하고 그것을 審査해서 農安基金 배정과 그 모든 것을 하는 것은 저희 쪽이 아니라 流通公社에서 그것을 하고 있습니다.

다만, 저희들은 法人別로 얼마의 자금을 지금 先渡金條로 썼고 決濟資金條로 해서 얼마를 썼다, 이것까지 파악이 되고 있고 그에 대한 事後管理라든지 모든 것에 대해서는 流通公社에서 또 그것을 하고 있기 때문에 이것에 대해서 저희들이 구체적인 것을 잘 파악을 못하고 있습니다. 그래서.....

○梁敬淑 委員; 그런데 아까 郭順英委員님 말씀하고 비슷한 견해입니다만 公社 傘下에 都賣法人들이 9個가 현재 있는데 적어도 政府資金을 차입해서 갖다가 썼는지, 안 썼는지, 公社

도 안 쓰고 利子만 벌어들여서 다시 안쓰고 돌려주는 판인데 都賣法人이 실제로 그러고 있는지 어쩐지에 대한 최소한 알려는 노력을 해야 되고 또 당연히 알고 있어야 되는 것 아닙니까? 그 부분에 대해서 전혀, 산하 法人에 대해서 얼마만큼의 돈을 들여다가, 수십억원이고 年間으로는 수백억원씩인데 들여다 쓰는지 마는지도 그냥 그 쪽에서 얼마 갖다쓴다라고 알려주면 아, 그런가보다하고, 아무 대책도 안 세우고, 아무 것도 알려고도 하지 않고, 실제로 제대로 執行이 되었는지도 모른다라는 것이 公社의 역할을 제대로 하는 것이라고 생각하십니까? 한편으로는 그 부분에 대해서 좀 철저하게 감시를 할 필요가 있지 않습니까?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그것은 제가 미처 아직 個人的으로는 잘 파악을 못하고 있습니다만 제가 答辯을 해야 될텐데 그것은 아주 구체적인 것이 되어서 流通部長이 내용에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

○流通部長 李圭正; 流通部長이 補充答辯을 드리겠습니다.

農安基金을 都賣市場法人에게 주는 목적은 지금 현재 우리 市場法人이라든가 전국에 있는 法定都賣市場法人에 資本金이라든지 運轉資金이 부족할 경우에는 대 농민에 대한 決濟資金 또 仲都賣人에 대한 외상대금의 사용기간의 연장 이런 부분에 대해서 상당히 어려움이 있습니다. 그래서 이 문제를 보완해 주기 위해서 政府가 法定都賣市場法人을 지금 현재 10 個를 운영하고 있는데 이 法人에서 요청이 있을 때는 農安基金을 통해서 이것을 지원하고 있습니다. 그런데 農安基金을 저희한테 배정해서 저희가 주는 것이 아니고 農安基金을 융자할 수 있는 機關을 農安法上에 農水産物流通公社에다 주도록 그렇게 되어 있습니다. 農安法上에 되어 있기 때문에 거기

를 통해서 주고, 이 자금관리 역시 그 준 機關에서, 다시 말씀드리면 農水産物流通公社에서 수시로 그 자금이 제대로 쓰지느냐, 안 쓰지느냐를 별도 監督을 하고 있고 決濟資金에 대한 것은 연리 8%를 利子로 받고 있고 또 先渡金에 대해서는 농민들한테 주는 돈이기 때문에 연리 5%로 이자를 받는 것으로 알고 있습니다.

이상입니다.

○梁敬淑 委員; 그런데 지금 答辯이 상당히 신빙성이 없는 것이 뭐냐 하면요, 農水産物都賣市場管理公社가 菜蔬競賣場을 짓겠다고 農安基金을 150億원을 借入할 때 農林水産部에서 市로 이것을 借入할 용의가 없는지 물었고 市가 公社에서 上場競賣制度 정착을 위한 방안을 내놓라, 그러니까 公社가 다시 市에 菜蔬競賣場을 짓겠다라는 내용의 案을 내서 이 150億원을 차입하게 되었다고 公社次元에서 지금 報告를 했습니다.

그런데 公社 밑에 있는 法人이 公社한테 아무 것도 물어보지도 않고, 市에도 아무 것도 물어보지도 않고 流通公社하고만 거래를, 公社도, 上部機關인 公社도 서울市하고 충분히 의논해서 基金을 借入받고 있는데 法人이 마음대로 流通公社하고 거래를 하고 있고 차입을 수백억원씩 하고 이 부분에 대해서 公社는 제대로 알고 있지도 못하는 이것이 正常的입니까?

○流通部長 李圭正; 이 農安基金은 法에 의해서.....

○梁敬淑 委員; 잠깐만요, 그리고 流通部長께서 아까부터 납득이 안 되는 答辯을 계속 하고 계신데 저는 流通部長한테 묻지 않았습시다. 그렇기 때문에 流通部長의 答辯을 듣지 않고 社長의 答辯을 직접 듣도록 하겠습니다, 시간이 걸리더라도

도.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 그럼 그것은 준비를 해서 別途로 보고를 드리도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 李亮漢委員長님 質疑해 주십시오.

○李亮漢 委員; 죄송합니다, 늦게 와서. 제가 議會에 일이 좀 있어서 늦게 왔습니다. 李亮漢委員長입니다.

公社는 원래 一般會社와 달라서 收益性보다도 福祉向上이나 安定性 위주의 사업을 하고 있는 줄로 압니다. 아무리 그렇다 하더라도 安定性面에서는 굉장히 잘 운영되고 있는 것으로 보입니다. 그러나 收益性面에서는 복지향상 측면에 있어서 收益性은 좀 모자라는 것 같습니다. 社長님이 이 公社에 부담하신지 얼마 안 되지만 대충 公社의 적정수익성을 어느 정도 생각하고 있는지, 향후에 어떤 收益性を 어떻게 반영하고 있는지 하나 묻고 싶고요.

또 우리 公社傘下에 9個 法人體하고 저희하고, 제가 자료요청은 못했습니다만 각 法人의 매년 利益金하고 저희 公社의 利益金を 비교할 수 있는 자료를 내일 내주시면 좋겠습니다. 한 3年치를 내주면 더욱 좋겠고요.

또 하나는 公社에서 賃借權을 가지고 장사하시는 仲都賣商人들이 계실 것입니다. 許可없이 讓受渡가 안 되고 허가가 되더라도, 아니면 허가를 임의로 讓受渡하면 許可權이 박탈되고 또 자식에게는 물려줘도 되지만 다른 사람에게는 못물려주는 그런 것으로 알고 있습니다. 전년도 監査報告書에 보면 여기에 대해서 訴訟件이 있는 것으로 판단되는데 실제 訴訟이 일어난 件만 있는 것인지를 확인해 주시고 또 상황을 알면 좋겠습니다.

지난번 監査報告書에 보면 不當利得請求訴訟이라고 해서 畜

産物販賣商人 오상익 외 10名에 대해서 預置金이 어떤 상황으로 올해 들어와서 해결되었는지도 알려주셨으면 좋겠고요. 勞組委員長 이신우씨의 148名에 대한 給食補助金하고 위험수당, 통상임금에 대해서 약간의 분쟁이 있었던 것으로 되어 있는데 그 내용도 한번 파악을 해서 보고해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

일단 이상입니다.

○委員長 文錫珍; 李亮漢委員님 질의내용 중에 아까 賃借權讓受渡 문제, 동시에 또 같은 방향의 질의가 있을 것으로 압니다. 이런 내용 함께 준비해서 停會를 하고 나서 속개한 다음에 答辯을 들도록 하겠습니다.

效率的인 會議進行을 위해서 잠깐 停會를 宣布하도록 하겠습니다. 停會를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(16時 48分 監查中止)

(17時 33分 監查繼續)

○委員長 文錫珍; 자리를 정돈해 주시기 바랍니다.

續開를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

停會 전에 아직 質疑에 대한 答辯이 다 끝나지 않았습니다. 그리고 追加的인 質疑事項과 停會時間 동안에도 委員님들께서 휴게실에서 각자 장부나 증빙을 검토하신 것으로 압니다. 우선 答辯이 다 되어지지 않았기 때문에 答辯에 대한 것을 먼저 듣고 그리고나서 검토하신 사항에 대해서 質疑해 주시기 바라겠습니다.

答辯해 주십시오.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 郭順英委員님께서

質疑하신 것에 대해서 答辯하겠습니다. 처음 질의를 주신 都賣市場에서의 生産者와 消費者는 보호되고 있는데 仲都賣人 등 流通人에 대한 保護對策은 무엇인가에 대해서 말씀드리겠습니다.

流通人 중에서 가장 중요한 역할을 하는 仲都賣人을 보호하기 위해서는 仲都賣人을 규모화, 대형화로 對內 競爭力을 強化시키고 시설규모에 맞는 적정 仲都賣人數를 확보하여 營業與件을 개선시키며, 우수하거나 성실한 영업자는 우대하고 부실영업자에 대해서는 지속적 정비를 하여 商人의 正예화를 도모하겠습니다. 이와 같은 규모화, 대형화를 위해서는 이것이 준비가 되어야만 향후 都賣法人에 대한 정리있을 때도 큰 힘이 될 줄 믿습니다.

이를 活性化하기 위해서는 영세중도매인, 종업원, 매매참가인 등과 합동으로 法人設立을 유도하고, 실제 上場競賣가 곤란한 품목의 上場 例外品目 확대로 去來活性化 및 價格競爭力을 제고시키고, 정산회사를 별도로 조속히 설립해서 우리 仲都賣인들이 소속제가 완전폐지될 수 있도록 하며, 시설규모에 맞는 適正仲都賣人을 유지하여 仲都賣인이 1人當 1점포 면적을 漸進的으로 擴大할 수 있도록 노력하겠습니다.

이어서 仲都賣人 承繼範圍擴大에 대한 용의에 대해서는 仲都賣人 承繼 許可根據가 仲都賣人許可에 관한 규정 또는 法的根據는 없습니다. 다만, 서울市の 仲都賣人 자진포기 및 承繼準用業務 지시가 89年 7月 14日字의 指示와 94年 1月 24日字 民願事項 處理結果 통보에 따라서 仲都賣人의 사망, 신체장애 등의 사유로 仲都賣業을 계속할 수 없을 경우에는 生計對策 및 營業의 연속성유지와 안정직업이라는 차원에서 배우자 직계 존·비속에게 승계요청할 경우 仲都賣人審査委員會

審議를 거쳐 서울市에 承繼許可建議를 하고 있습니다. 93年 부터 현재까지 承繼現況을 말씀드리면 93년에 청과 3名, 94 年에 청과 8名, 수산 2名 해서 10名을 했고, 95年 10月末 현 재 청과 28명, 수산 7名 해서 35名으로 計 48名을 그 동안 承繼許可를 했습니다. 그러면 承繼範圍 확대시의 問題點에 대 해서 잠시 말씀드리면, 仲都賣業은 個人許可事項으로 許可權, 讓渡 讓受가 원칙적으로 불가하며, 仲都賣業 승계를 직계가 아닌 第三者에게 전면 허용할 경우 사실상 店鋪施設의 轉貸 및 轉賣를 허용하는 결과가 되어서 仲都賣人의 許可權에 대 한 프리미엄이 가산되어 거래되는 등 부조리 발생이 예상되 므로 현실여건에서 仲都賣人의 承繼範圍의 全面的 擴大는 어 려운 실정입니다.

이에 대한 대책으로써 단기적으로는 조금 전에 말씀드린 仲 都賣人의 大型化를 위하여 기존의 仲都賣人과 營業能力이 있 는 從業員 등이 합동으로 仲都賣人法人을 설립토록 적극 유 도하겠습니다. 신규 모집시에도 仲都賣業法人에 대해서 우선 선발하고 점포 배치시에도 우대하는 등 조치를 하겠습니다.

長期的으로는 仲都賣業 許可 및 점포시설에 따른 부조리발 생 소지 등을 분석해서 이에 대한 합리적인 방안을 검토하도 록 하겠습니다. 이상 郭委員님의 세가지 질문에 대해서 答辯 을 올렸습니다.

○委員長 文錫珍; 郭順英委員님 확인질문 해 주십시오.

○郭順英 委員; 답변을 잘 들었습니다. 정말 골똥이 딱 막혔 던 것이 뚫리는 기분이 납니다. 거기에 애매모호한 것 한가지 만 말씀드리겠습니다.

仲都賣人 승계문제를 제가 市政質疑 때 했습니다. 그런데 產 業經濟局長이 얘기한 얘기 토씨도 안 틀리게 社長님이 말씀

하시는 것 같아요. 그런데 지금 문제는 어디에 있느냐, 仲都賣人이 도태되고, 나이가 60, 70, 80 되다보니까 거기에 從業員이라든지 이 사람들이 代理營業을 하고 있습니다. 그러면 代理營業을 하는 사람은 뭐냐, 나이가 먹어서 여기에 나올 수 없고 움직일 수 없는 사람이 자기 직계가 도저히 할 수도 없고 그러니까 그 사람한테도 놓고 있는 것입니다. 그러면 그분들이 어떤 行爲를 하느냐, 이것은 名義를 빌려서 營業을 하는 행위가 됩니다. 그렇다면 實質的으로 그 사람들한테 해주어야 되지 않겠느냐, 그런데 거기에서 문제는 뭐냐하면 이 사람들이 본인한테 책임이 없으니까 외상거래라든지 여기에서 모든 것을 하고 그냥 도망가버립니다. 그러면 거기에 과거에서부터 데리고 있던 종업원이 背信을 하게 되고 또 그 사람으로 인해서 망하게 됩니다. 이 流通業을 몇십년 한 사람이 갈 데가 없어서 나왔는다고 볼 때는 여기에서 오는 문제점이 있다. 이런 문제점을 근본적으로 해결하기 위해서는 對策方案을 한번 생각할 때라고 봅니다. 그래서 어떤 틀에 박혀 있는 대책을 말씀하지 마시고 차후라도 이런 문제점을 어떤 법으로 딱 규정되어 있는 것이 아니니까 전면 검토를 하는 쪽으로 강구했으면 좋겠습니다.

이상입니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 지금 말씀하신 대로 이 문제에 대해서는 잘 아시겠지만 현재 정밀조사에 들어갔습니다. 그래서 오늘 1次的으로 별도로 자료조사된 것이 있기 때문에 다른 委員님들한테도 이 자료를 전부 배포하겠습니다. 그래서 仲都賣人 管理改善問題가 저희 都賣市場의 활성화에 가장 중요한 것이기 때문에 여기에 대한 정밀조사를 해서 거기에 대한 綜合對策을 세우도록 이 자리를 빌어서 약

속드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 다음 答辯 계속해 주십시오.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 金勝子委員長님께서 質問을 11가지를 하셨는데 지금 안 계시니까 내일 답변을 드리도록 하겠습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 내일 듣도록 하겠습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 鄭水華委員長님께서 질의하신 2件에 대해서 말씀드리겠습니다.

屠畜場 入住經緯와 月 屠畜實績 또 畜産副産物 및 汚物處理 실적에 대해서 말씀을 드리겠습니다.

입주경위는 可樂市場 내 畜協中央會 서울공판장은 84年 3月 9日字로 서울特別市와 畜協中央會가 체결한 가락시장내 축산부류시장 건설협약 내용에 따라 畜協中央會가 工事費 132億 9,200萬원을 부담 설치해서 현재 無償使用하고 있는 시설입니다. 총 규모는 대지가 6,716坪, 建物이 4,245坪이고 이 중에 屠畜場 規模가 365坪입니다. 無償使用期間은 86年 6月 25日부터 98年, 내후년이 되겠습니다. 2月 16日까지가 되겠습니다.

하루에 屠畜能力은 소가 350두, 돼지가 1,500두가 되겠습니다. 去來實績은 95年 중에 물량으로서는 소가 3萬 3,595톤, 돼지가 5萬 2,394톤, 計 8萬 5,989톤을 도축했습니다. 금액으로는 소가 222億원, 돼지가 129億원 해서 計 351億원이 되겠습니다.

屠畜場의 汚物處理實績은 폐수처리 오니류가 하루에 11톤씩 발생되고 있습니다. 소, 돼지의 분뇨 류분은 하루에 7톤씩 발생되고 있습니다. 處理方法은 環境部 許可業體에 위탁 처리하고 있는데 덕용산업하고 대한화학에서 이를 有機質肥料로 만

들어서 재활용하고 있습니다. 연간 處理用役費가 2億 8,800萬원이 지급되고 있는 것으로 알고 있습니다. 그래서 톤당 4萬 5,000원이 되겠습니다. 그래서 하루 평균 18톤을 처리하고 있습니다.

94年度 法人別 財務諸表에 대해서는 별도로 제출해서 올리겠습니다.

○鄭水華 委員; 財務諸表는 몇 군데 빠진 것이 있지만 대강 받았습니다. 우선 이것 가지고 말씀을 여쭙겠습니다.

93年度 損益計算書와 94年度 都賣市場法人上場手數料와 그 손익을 한 번 비교해봤는데요, 우선 서울청과가 93年度에 107億원 수입을 올렸습니다, 상장수수료. 94年度에는 140億원을 올려서 33億원이 증가되었고, 純利益은 13億 8,000萬원에서 18億 8,000萬원으로 5億원이 늘어났습니다. 중앙청과는 93年度에 116億원 手數料收入에 94年度 수입은 145億원으로 수입수수료가 29億원이 늘어난 반면에 純利益은 12億원이 늘었습니다. 동화청과는 93年度에 110億원에서 94年度에 128億원으로 18億원의 수입이 늘어나고 純利益이 5億원이 늘었습니다. 한국청과는 93年度에 105億원에서 145億원으로 30億원이 늘어서 純利益은 7億원으로 이렇게 많은 증가를 보여왔고, 全體的으로 보면 都賣市場法人들 93年度 총수입이 1兆 4,694億원에서 94年度에 1兆 8,162億원으로 3,500億원이 늘어난 것으로 되어 있습니다. 그런데 上場手數料가 95年度에 靑果部分에서는 우수 출하분에 대해서는 6%에서 4.5%로, 일반 출하분에 대해서는 6%에서 5%로 1%를 인하했고, 水產品에 대해서는 94年度에 선어물에 대해서는 5%에서 4%로, 건어물에 대해서는 3.5%에서 3%로 0.5% 인하를 해주었습니다. 거래물동량이 앞으로 계속 더 늘어나고 기왕에 이렇게

1.5%, 1% 내린 것도 있습니다만 앞으로 이러한 上場手數料
를 더 인하할 계획은 없으신지, 그리고 이 上場手數料를 결정
하는 機關이 누가하며 決定基準은 무엇을 가지고 그 동안 해
왔는지, 그리고 引下計劃에 대해서 社長께서 말씀해 주시기
바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 인하계획 문제 이
것은 자료를 준비해서 별도로 보고를 내일이라도 드리겠습니
다.

○委員長 文錫珍; 지금 鄭水華委員님 지적하신 내용에도 보면
실제로 法人들은 상당히 수익이 올라가고 있고 또 그 규모가
커져가고 있는데 상대적으로 우리 公社는 별로 오르지 못하
는 것 같아요. 그래서 오늘 여러가지로 그런 사항들이 많이
지적된 것 같은데 引下計劃이라든지 이런 것에 대해서 좀더
확실한 계획을 가지고 받아 주시기 바랍니다. 단순한 안건으
로 하실 것이 아니라 의지를 가지고 받아주시기 바랍니다.

○鄭水華 委員; 제가 금방 말씀드린 上場手數料는 委託販賣手
數料를 말씀드린 것입니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 알고있습니다.

○委員長 文錫珍; 金洪奎委員님 質疑 말씀해주십시오.

○金洪奎 委員; 金洪奎委員입니다.

사람이 때에 따라서는 어떤 일이고 아무리 과정이 좋아도
결과가 좋지 못하면 모든 면에서 다 안 좋은 것으로 되는 것
입니다. 그런데 菜蔬競賣場 建立 推進計劃에 대해서 물론 公
社의 현재 社長님은 오시기 전이지만 현재 여기에 계시는 總
務理事님을 비롯해서 91年 7月 1日부터 계획을 시작해서 추
진을 했는데 단편적으로 보면 약 5億원이 좀 넘게 손실이 되
었습니다. 지금보면 도면 좀 가지고 그것이 5億이 됩니다. 死

藏돼 버렸어요.

제가 이 문제를 가지고 죽 보니까 會議은 91년부터 시작을 해서 이 문제가지고 2·30차례 시작을 했어요. 여기에 앉아계신 總務理事님이 직접 委員長을 맡아서 주재를 했습니다. 그렇지요? 당시 91年度에 總務理事님 아니셨습니까?

○總務理事 鄭憲國; 93년에 왔습니다.

○金洪奎 委員; 93년입니까? 그렇다면 91年度에 總務理事님이 委員長을 맡고 또 大學教授들을 초청해서 이 문제를 가지고 충분히 검토를 한 것으로 알고 있습니다. 여기에 보면 물론 速記錄도 나와 있고 많은 문제점이 나와 있는데 2.30차례나 會議을 하고 이 문제를 가지고 논의를 했는데 당시의 流通部長이 外遊를 하고 와서 바로 장소가 변경이 되기 시작했어요. 그리고 한가지 의외인 것은 우리가 업무보고를 받을 때는 당시에 최초로 235億원이라는 豫算을 가지고 시작을 했다했는데 오늘 이 자료를 보니까 당시에 최초로 333億원이라는 工事所要費를 잡고 추진을 했습니다. 그래놓고 제가 지난 번에 業務報告 때 물어보니까 뭐라고 答辯하느냐 하면 235億원에서 453億원으로 工事費가 추가되다 보니까 도저히 이것은 할 수가 없기에 그만 두었다고 그랬습니다.

그때 당시에 제가 물어보기를 그러면 用役費가 얼마 들었느냐 했더니 用役費는 이천몇백만원이 들었다고 그랬어요. 그런데 設計用役費는 전혀 빼먹어 놓고 設計用役費는 자그마치 4億 7,000萬원이 넘습니다. 4億 7,000萬원이 넘는 用役費를 훤히 눈을 뜨고 이것은 工事하지 못할 것으로 알면서 그대로 돈을 주었어요. 그것도 희한한 게 우리가 이 契約書를 보면 그 쪽에서 설계가 다 되었기 때문에 이 쪽으로 통보를 하면 竣工檢査하는 기일이 있습니다. 竣工檢査하는 기일하고 竣工

檢査가 끝나고 나면 契約書上으로 보면 20日 이내에 돈을 쥐도 무방하다고 그랬어요. 자, 그 쪽에서 28日에 설계가 다 되었습니다 하고 公文이 왔어요. 30日에 준공검사를 몇몇 분이 모여서 形式的으로나마 끝냈어요. 31日에 3億 3,000여 萬원이나 되는 돈을 아무 하자없이 내보내 주었습니다. 이것이 이해가 갑니까?

本委員이 알기로 당시에 6個 建築士事務所에서 아마 設計用役申請을 한 것 같아요. 해서 점수를 매긴 것을 보니까 3個 業體를 선정했는데 가장 높은 데는 범한建築하고 상당히 차이가 났어요. 그래서 1, 2, 3位에서는 범한建築이 3位입니다. 그런데 공교롭게도 딱 보니까 落札價가 불과 천몇백만원 이것에 3位인 범한建築이 맡았어요. 이 범한建築을 보면 서울시 公務員을 지내다가 나와서 91年度에 建築士事務所를 냈습니다. 그리고 91年度부터 이 事業은 추진이 되었어요. 이렇게 볼 때, 과연 객관적으로 볼 때 이것이 정상적인 契約으로 갖겠느냐, 범한建築에 확실한 특혜가 있다, 本委員 봐서는.

뻔하게 눈뜨고 設計圖面이 死藏될 줄 알면서, 아까 어느 누구는 아니, 이거 다시 쓸 수 있습니다. 어떻게 써요? 지난번에 제가 보고를 받기로는 이 菜蔬競賣場 건립추진은 98年 이후로 미루었습니다. 어떻게 씩니까? 모든 것은 建築法에 의해서 農水産物都賣公社 안에도 建築을 하게 되었습니다. 어떻게 그렇게 연장이 가능한 것입니까? 建築허가는 1년간 연장이 됩니다. 다만, 3個月씩 두번은 연장이 가능합니다. 그 이후로는 연장이 안됩니다. 그러면 98年 후로 미뤄 놓고 아직도 희망이 있다? 그 設計圖面은 필요없는 것입니다. 그것을 뻔하게 알면서, 돈이 5億이라는 돈이 넘게 들어갔어요. 애당초 처음에 用役費까지 따져서, 용역도 2군데나 쥐놓고 또 집행부들

이 그만큼 의도 많이 해서 그만큼 결정을 했는데 本委員으로서는 도저히 이 문제에 대해서 과연 어떤 방법으로 풀어야 될지, 자, 이것을 누가 책임질 것이냐, 5億원이라는 돈을 그냥 死藏시켰는데 이것을 어떻게 책임을 질 것이냐, 이 責任을 누가 저도 저야 됩니다.

제가 조사해 본 결과로 보서는 당시에 流通部 또 營繕課, 물론 總務部는 돈 주라면 주는 데니까 주었겠지만 어떻게 보면 그 사람들이 추진을 해서 業務理事가 되었던 總務理事가 되었던 책임을 저야 됩니다.

여러분 뻔하게 아시다시피, 아까 그 設計圖面 좀 줘 보세요. 설계도면 가져왔지요? 이것 아주 새것입니다. 그렇지요? 이것이 5億원이 넘게 투자된 것입니다, 이것이. 이것을 어디에다 갔다 써먹을 거예요? 이런 식으로 해서 여러분들이 어떻게 그 자리에 앉아서 정말 나 일 잘하고 있다고 자부하겠어요. 도저히 이해가 안 갑니다. 뻔하게 이것이 死藏될 것을 알면서 28日 設計가 다 되었습니다 하고 주니까 부랴부랴 30日에 모여서 竣工檢査 했다고 사인하고, 竣工檢査 사인자 내가 발표해 드릴게요.

당시의 營繕課 課長 정재식, 係長 이상목, 係長 최의용, 設備課 課長 민경원, 係長 홍영선, 經理課 主事 박병섭, 監査課 係長 이만복씨, 이 분들이 이 設計를 가지고 준공할 수 있습니까? 할 수 있어요? 왜 당초 처음에 教授들은 뭐하러 불렀습니까? 충분히 검토를 해야 되는 것입니다. 하나의 形式만 거쳤어요. 이 竣工이라는 것이 그렇게 쉬운 것이 아닙니다. 여러분 28日에 보내서 30日에 會議해서 금방 다 사인하고 31日에 돈 3億 2,000萬원 내보내주고, 잘 하십니다. 누구하고 짜고 이렇게 하는 거예요? 범한건축 사장, 최사장 그 사람

살려주기 위해서입니까? 제가 이 자료를 보면서 참 한심하다고 느껴집니다. 제가 아까 잠깐 補充質疑하면서 社長님한테는 제가 그런 얘기를 드렸습니다. 요새 흔히 趙淳 市長이 당선되고 나서 경영마인드, 경영마인드를 많이 찾습니다. 정말 저희는 社長님한테 기대를 겁니다. 여기에 대해서 분명히 밝혀내 주시고 이 責任者를 찾아내 주십시오. 이러한 발단의 原因提供者는 근무해서는 안됩니다.

여러분은 얼마나 잘 사시는지는 모르겠습니다만, 모르겠습니다. 제가 얘기듣기로는 農水産物公社 쪽에는 물론 농담이겠습니다만 와서 1年만 있으면 집 한채씩 산다고 합니다. 저는 농담으로 받아들이겠습니다. 정말 5億원이라는 돈은 적지 않습니다. 이런 돈을 이대로 死藏시킨다는 것은 도저히 묵과할 수 없습니다. 여기에 대해서 社長님은 확실하게 責任者를 문책해야 됩니다.

(「告發해요, 告發」 하는 위원 있음)

그리고 아까 糧穀都賣市場 所長이 얘기를 했는데 優秀業體하고 一般業體, 不實業體 거기도 문제입니다. 절대적으로 不實業體, 내년도 再契約하는데 갱신 안 해주면 안 됩니다. 왜 그러느냐, 보십시오. 지금까지 法人體가 짊어지고 있어서 이쁜 사람 떡 하나 더 주고 미운 사람 제껴 놓고 눈도 안줍니다. 이래서 그 사람들은 소외받고 그 法人體가 있음으로 인해서 지금까지 불이익을 당했습니다. 그래서 이제 法人體가 없어지게 되었다 말이에요. 이제 仲都賣人體制로 해서 가게 된다 말이에요. 그럼 이제 그 사람들도 활개를 펴고 자기 능력껏 개척해 나갈 수 있는 기회를 줘야 합니다. 그런데 제가 알기로는 1年마다 갱신을 하는데 내년에 契約更新하는데 不實業體는 어렵다, 절대 그래서 안됩니다. 지금까지 그 그늘에서

그분들이 견뎌왔던 것만 해도 우리는 고맙게 생각을 해줘야 됩니다. 그 분들도 내년부터는 활개치고 마음놓고 營業을 할 수 있도록 해 주어야 됩니다.

물론 제가 다른 말도 할 얘기가 많습시다만 우선 菜蔬競賣場 문제에 대해서 제가 누구를 고발한다, 사실상 저도 그것까지는 생각을 했습니다. 그러나 확실하게, 아까 제 얘기대로 公社 社長님께서 누구를, 정말 여기에 대해서 責任者를 꼭 문책하겠다는 의지가 되겠다면 앞으로 제도개선 차원에서 그 정도로 끝나겠습니다. 그러나 그렇지 못할 경우에는 本委員으로서도 다른 생각을 해 봐야 되지 않느냐, 이런 생각을 하면서 우선 社長님의 답변을 듣고 싶습니다.

이상입니다.

○委員長 文錫珍; 오늘 監査時間 중에 따로 옆방에서 자료를 검토하시고 확인된 내용으로 다시 여기서 질의를 하셨습니다. 社長님께서 여기에 대해서 답변해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 이 문제는 오늘 저녁이라도 다시 제 자신이 이 내용에 대해서 좀더 자세한 내용을 조사해서 가급적 내일 제 의견을 말씀드리도록 하겠습니다.

○白南善 委員; 補充質疑 있습니다.

○委員長 文錫珍; 네, 白南善委員님 補充質疑 해 주십시오.

○白南善 委員; 지금 金洪奎委員께서 糧穀都賣市場에 대해 부실업체를 정비할 하겠다 이런 말씀에 대해서 안 좋게 말씀을 하였고 저도 同感입니다.

여기 서면요구 자료를 보면 94年度에 農安法으로 인해서 계속 糧穀市場을 운영해 왔는데 보면 1년에 運營上 손실이 오는 것이 작년인가금년 예상이 한 1億 6,000萬원인가 되는 것

으로, 제가 자료를 안 가지고 와서 모르겠습니다. 그렇게 지금 알고 있는데 그 책임을 어떻게보면 계속 먼저도 주장했습니다만 商人들한테 전가하는 것을 보아왔습니다. 그래서 지금 1단계, 2단계 推進狀況을 설명하셨는데 이 문제도 사실 기이렇게 된다고 확신이 서있으면 좀더 강하게 社長님이 주장을 하셔서 금년이라도 이 문제를 매듭지으면 되지 않을까 하는 생각이 들고요, 또 지금 말씀하신 不實業體들이 지금까지 견뎌 온 것만 해도 얼마나 고역이었겠습니까? 그 그늘에서, 이런 문제를 追加的으로 補充質問하면서 答辯을 듣고 싶습니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 1단계조치에 대해서는 農林水産部에서 결심은 했습니다. 다만, 쌀값과동 기미가 보이기 때문에 이것이 끝나는 대로 措置가 있을 줄 믿습니다. 그래서 그것은 白委員님께서 지적하신 대로 가급적 1단계는 빠른 시일내에 조치를 취할 수 있도록 하고, 不實業體 정리 문제에 대해서는 지금 두 委員님께서 지적하신 대로 단순한 거래실적, 100가마 미만이다, 뭐다 이런 숫자만 가지고 따질 것이 아니라 그 내역에 대해서 하나하나 검토를 해서 과연 내년도에 정리할 것이냐, 안할 것이냐 그것은 분명히 하고 넘어가도록 하겠습니다.

○白南善 委員; 알았습니다.

○委員長 文錫珍; 지금 자리에 계시지 않은 委員님들 答辯은 내일 듣도록 하겠고요, 아까 李亮漢委員님 質疑하신 내용에 대해서 답변을 계속해 주시기 바랍니다.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 李亮漢委員님 다섯件 질의에 대해서.....

○李亮漢 委員; 내일하지요

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 내일 드릴까요?
네, 계실때.

○委員長 文錫珍; 아니, 李亮漢委員長님 지금 계시는데.....

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 지금 내일하라고
그러시니까.

○委員長 文錫珍; 네, 朴南植委員長님 질의하십시오.

○朴南植 委員; 朴南植委員입니다.

우선 農水産物都賣市場管理公社 社長님 이하 여러분들에게
그 동안 管理公社를 위해서 애써주시는 여러분들께 노고의
말씀을 우선 드립니다. 감사합니다. 제가 本市議會에서 사정
이 있어서 좀 늦게 왔습니다. 지금 지출부대장을 제가 검토해
보고 있는데요, 여기에 여러가지 의심하기로 하면 많은 문제
점들이 게재되지 않았나 생각을, 誤解의 소지도 가져볼 수 있
겠습니다.

지출부에 우선 예비비에 대해서 묻겠습니다.

우선 年, 月, 日, 이것이 95年度 것인데 月, 日에 가서 날짜
도 기재가 안 되어 있고 豫算書에서만 이렇게 해 놓고 豫備
費 使用承認 이렇게 된 것 같습니다. 그러니까 26億 2,451萬
3,000원에서 豫備費 사용승인 해놓고 9億 1,796萬 1,000원
이 되겠습니다. 이렇게 해서 여기에 적어 놨는데 會計管理者
의 도장도 없이 그냥 이렇게 해 놨는데 이렇게 된 원인이 어
디에 있는지 명세서가 있다면, 지출했다는 것은 9億 1,796萬
1,000원에 대한 지출내역서를 내일 보내주시지요. 그리고 여
기 지출부에 또 보면 固定資産에 가서도 예상 해서 이렇게
豫備費 使用承認이라고 해서 5月 24일이 있는데 거기에도 豫
備費가 들었어요. 그 內譯을, 유형고정자산의 내역서를 보여
주시면 좋겠습니다.

以上입니다, 우선.

○委員長 文錫珍; 朴委員님, 答辯 바로.....

○朴南植 委員; 아니, 내일 하지요.

○委員長 文錫珍; 내일 듣도록 하시겠습니까?

○朴南植 委員; 네, 6時 넘었으니까.

○委員長 文錫珍; 준비되신 答辯 중에서 지금 다하지 못한 事項이 있으면 해 주시죠.

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 지금 계신 委員님 들 것은 다 答辯이 된 것으로 알고 있습니다. 그래서 지금 朴委員님 것까지 7件에 대해서는 내일 말씀드리겠습니다.

○委員長 文錫珍; 저희가 요구한 자료 중에서 인사에 관련 된.....

○白南善 委員; 제가 補充質問한 것을 答辯 안했는데요.

○委員長 文錫珍; 조금 전에 하신 것.....

○白南善 委員; 아니, 그것 말고 아까 梁敬淑委員이 質疑를 하고 補充質問을 했는데, 기억 안 나십니까?

○委員長 文錫珍; 白委員님, 다시 한번 質疑를 해 주시죠?

○白南善 委員; 백복석상인이 建議書를 낸 것으로 알고 있는데, 그 문제에 대해서 質疑를 했는데요.

○郭順英 委員; 그 내용은, 答辯하기가 조금 애매하게 말씀을 하셨어요. 그 내용에 대해서는 제가 잘 아는데 여기 대아청과가 생김으로써 물량을 가로로 죽 놓기 때문에 거기의 통로를 막는다. 통로를 막기 때문에 서울청과 仲都賣人들은 사업할 수가 없고 또 물량을 고가로 팔 수가 없는 이런 상태에서 이것을 바로 잡아 달라고 해서 그 질의가 간 것으로 알고 있습니다. 서울시나 議會에 그것이 들어갔지요? 그 내용입니다.

○白南善 委員; 市長하고 議會에 建議書를 냈거든요. 그래서

아까 補充質問을 했는데.....

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 그것을 준비를 하겠습니다.

○白南善 委員; 아니면 내일 하지요, 내일. 아까 제가 질문한 내용은 아시죠?

○農水産物都賣市場管理公社 社長 金昌浩; 네, 죄송합니다.

○委員長 文錫珍; 人事資料를 검토를 하다 보니까 금년 7月 26日 세 분이 譴責을 받았어요. 이 내용이 뭔지 答辯해 주십시오. 95年 7月 26日 똑같은 날자에 譴責이 되어 있는데 어떤 내용이 있었는지 거기에 대해서.....

아, 내용 받으셨습니까?

네, 그럼 補充質疑 하실 내용 있으십니까?

李廷義委員님 補充質疑 하실 내용 있으십니까?

○李廷義 委員; 業務限界가 모호해서, 제가 오전에 流通部長하고 주차장의 營業行爲에 대해서 지적을 했더니 없다고 했는데 오늘 내가 流通課長하고 서류를 보니까 계속 反復되는, 營業行爲를 해서 반복되고 단속하고 반복되고 團束하는 행위를 계속 보아왔습니다. 그런데 사진을 보니까 지금 그대로 있고 똑같아요. 그런데 流通部長은 오전에도 營業行爲를 안한다, 이렇게 얘기를 했어요. 그리고 仲買人 앞에 天幕을 달아 내놓는 것은 또 業務部에서 해야 되는 일이라고 얘기를 하는데 거기에 대한 조치사항도 마찬가지로입니다. 결과적으로 보면 거의 다 지시해서 사진 찍어서 결과조치, 쉽게 얘기하면 形式的으로 단속해서 사진만 찍어놔서 근거만 만들어 놓은 것입니다, 전부 보니까. 형식적인 것이 사진에도 나타나듯이 파라솔이고 노점상들이 옮겨서, 그것도 사진을 찍으려면 제대로 찍어야 될 텐데 한쪽으로 옮겨 놓은 것이 다 보여요. 그래놓

고 사진을 또 찍었어요. 그래서 조치했다, 지속적으로 단속했다라고 나옵니다. 그런데 아이러니컬하게도 流通部長은 장사를 안 한다, 그런 일이 없다고 대답을 하고 있어요. 하도 내가 답답해서 流通課長 서류를 전부 갖다가 과연 얼마만큼 단속을 하고 얼마만큼 조치를 했는지를 보니까 쉽게 얘기하면 서류상, 根據를 남기기 위한 하나의 措置에 불과했습니다. 이런 형식적인 조치가 현재까지 이루어지고 있고 그대로 장사를 지금 하고 있는 사항에 대해서 慨歎을 금치 못하고 있고, 다음에 내가 오전에도 警備에 대해서 얘기를 했습니다, 請願警察. 警備에 대해서 얘기를 했는데 이것은 공공연한 사실입니다.

계속 警備員들이 사실상 오히려 더 露店商들을 陽性化시키고 있고 그들에게 오히려 수입원이, 警備員들의 호주머니 수입원이 되어있어서 내가 금년도의 懲戒處分內譯現況을 봤어요. 조금 아까 견책 얘기가 나왔는데 보니까 請願警察들이 금품수수해서 지적이 되었는데 이것은 빙산의 일각이에요. 결국 운나쁘게 걸려서 자체징계를 먹는 사항에 불과하지 이것은 아주 공공연한 사실입니다.

이런 일들이 있음에도 불구하고 전혀 없다라고 얘기할 수 있는지, 社長이 새로 왔기 때문에 이것을 낱낱이 지적하지 않을 수 없는 것이 關係公務員들도 마찬가지로 분명하게 얘기하지만 여기 10年, 20年 같이 勤務한 모든 職員들은 고리와 고리가 連結되어서 근본적으로 대책이 안 세워집니다. 지금 監査室長을 내가 불러서도 監査措置事項에 대해서 확인해봤고 각 流通部 또는 業務部가 감사조치하고 있는 사항들을 내가 전부 봤어요. 그러나 그들도 어쩔 수가 없는 거예요, 지금 보면. 왜냐하면 근본적으로 하겠다는 의지가 있다면 아까

도 얘기했지만 駐車場問題가 가장 時急한 문제가 아닌 상태에서 駐車場施設을 法人에게 주어서 法人이 또 비어있는 동안에 어쩔 수 없이 장사를 한다라고해도 이것은 法的으로 行政的으로 얘기가 안되지만, 駐車問題가 가장 시급한 문제임에도 주차장에 그 시설을 해서 駐車施設을 제대로 못하고 있게 營業을 하고 있다라는 것은 도저히 용납할 수 없는 사항입니다. 도저히 이해가 안 가는 사항이에요. 제가 오전부터 계속해서 서류를 뒤지고 있는데 이에 대한 社長의 근본적인, 뿌리를 뽑지 않고는 근본적인 대책이 수립되지 않는다 해서 방금도 얘기를 했지만 지금 견책을 받고 懲戒를 먹는 사항들이, 95年度에도 5명이 確認되었군요. 6級, 2級, 3級, 2級, 4級해서 總務課 3名, 調査課, 業務2課 해서 5명이 견책을 받고 減俸을 받았어요, 보니까. 減俸 2名. 94年度에도 7명이 받았습니니다.

이러한 사항들을 봤을 때, 이것은 自體監査입니다. 自體監査인데 自體監査에서 어쩔 수 없이 드러난 사항은 정말 숨길 수 없는 사항이기 때문에 그렇다고 봐야 됩니다. 그렇다고 보면 이 사항들은 아주 근본적으로 고리를 차단하지 않고는 도저히 해결할 수 없다고 생각되어서 社長에게 다시 한 번 促求를 하고, 여기에 대한 근본대책을 세워야 되고, 流通部長은 여기에 대한 분명한, 오전에도 우리 委員長이 사과를 받도록 했는데 사과가 아니라 책임을 져야 된다고 本委員은 분명히 봅니다. 이것은 방금도 얘기했지만 가장 문제가 되는, 그래서 민원이 야기되고 있는데, 내가 금년 여름에도 여기에 왔을 때 그렇게 되어서 주차문제 때문에 저 쪽 文井洞 주민들과 대치가 되고 民願이 야기되고 문제가 심각해서 엄청난 民願이 야기되는 사항을 확인했어요. 그럼에도 불구하고 이런 對策이

되어지지 않았다는 것은 근본적으로 문제가 있다고 확실히 본委員이 지적을 합니다. 더 여기서 내가 具體的으로 다시 한번 과고들겠지만 여기에 대해 社長이 오늘 저녁에 근본적인 대책을 세워서 내일 다시 한번 여기에 대한 확실한 意志를 表明해 주시기 부탁드립니다.

○委員長 文錫珍; 重要幹部뿐만 아니라 農水産物都賣市場管理公社의 징계내용을 設立 이후부터 자료를 別途로 만들어서 제출해 주십시오. 그래서 징계사유도 내일 함께 첨부해서 監査場에 제출해 주시기 바랍니다.

다른 질의 내용 없으십니까?

질의가 있으셔도 아마 시간을 내일로 配定하시는 것으로 제가 이해합니다. 그리고 아직 저희가 答辯을 듣지 아니한 사항도 있고 또 준비를 해주셔야 될 사항들이 있는 것 같습니다. 특별히 말씀을 드리는 것은 都賣市場管理公社가 法人에 대해서 無力해서는 안 될 것이라는 것입니다. 아까도 여러번 얘기가 되었지만 都賣市場法人의 農安基金에 대한 사용내역이라든지 또 바나나 備蓄資金에 대한 使用內譯을 전혀 알 수 없더라든지, 알기 어렵더라든지 이런 식의 태도로는 法人에 대한 管理能力를 가질 수 없다고 생각합니다. 또 한가지 아까 報告하실 때 어떤 내용을 보고하셨느냐 하면 農安基金은 매년 農林水産部에 보고한다고 하셨는데 지난번 우리가 150億 원에 대한 農安基金 문제를 얘기할 때도 과연 農林水産部에서 매년 그렇게 체크를 했었는데, 저희가 알기로는 그러한 체크가 지속적으로 되지 않았기 때문에 利益喪失金을 낸 것으로 알고 있는데 그런 부분에 대해서도 분명한 의지를 가지고 使用內譯에 대한 파악이 있어야 될 줄로 압니다.

왜냐하면 이 부분에 대해서는 여기 나와있는 내용을 보면

先渡金과 決濟資金으로 썼다고는 하지만 사실 中央政府의 資金을 싼 금리로 貸出해 주고 있는 부분인데 實質적으로 그렇게 썼는지 또 정말로 이러한 것이 우리의 農村이나 아니면 水産系統 쪽으로 정말 제대로 나갔는지, 이러한 것을 관리해주는 것이야말로 진정으로 流通에 대한 부분을 책임지는 역할이 될 것입니다. 그렇기 때문에 단순히 여기 先渡金과 決濟資金으로만 해서 나와 있는 이 내용을 가지고는 저희들은 使用內譯이라고 도저히 인정할 수가 없습니다. 또한 農安基金이 當장 公社에서만해도 150億원이 그렇게 유용된 것을 우리가 잘 알고 있는데 훨씬 더 많은 금액들이 어떻게 사용되고 있는지도 모른다고 하는 것은 근본적으로 公社에 대한 문제가 제기될 수 있습니다. 내일 여기에 대한 使用內譯을 다시 한번 물을테니까 여기에 대해서 준비해 주시기 바랍니다. 또 한가지 저희가 오늘 監査를 하면서 이 公社에 대한 문제를 하나 지적하고자 합니다.

기본적으로 法에 대한 의식이 너무 없습니다. 不法과 非理가 횡행해도 그것이 당연한 것처럼 얘기를 하고 있어요. 賣買參加人이 營業行爲 못한다고 하면 營業行爲 하지 않아야 됩니다. 그러한 것에 대해서 團束을 해야 됩니다. 또 소매행위할 수 없으면 소매행위 못하도록 했어야 됩니다.

또한 이러한 警備들이 不法 露店商들에 대해서 단속을 해야 되면 분명히 단속을 해야 합니다. 전부다 현실이 이렇다라고 하는 상황논리만 가지고 法을 무시해서는 안 될 것이며, 法을 무시하는 태도가 벌써 한 두해가 된 것이 아닙니다.

오늘 오전 중에 제기되었던 駐車場問題만 해도 그렇습니다. 流通部長의 答辯을 들으면서 우리가 참으로 한심스럽게 생각한 부분이 있습니다. 委員 4名이 企劃室長과 함께 가서 확인

을 하고 그것을 다시 캐물었는데도 거기에 대해서 전혀 사과를 하지 아니하고 자기주장이 맞다고 이렇게 얘기하고 있습니다. 그러한 태도로 이러한 行政事務監査에 임하실 것 같으면 行政事務監査에 나오지 않으셔도 좋습니다. 저희는 流通部長의 사과없이 監査에 임하는 것을 내일부터 인정하지 않겠습니다. 분명하게 내일 事務監査 시작할 때 분명히 자기 입장을 표명하십시오.

또한 이러한 모든 것들이 과연 法的으로 어떻게 책임을 규명하고 있는지에 대한 것도 나타나지 않고 있습니다. 公社가 法人이 하여야 할 일에 대해서 하지 않고 있는 것에 대해서 일정하게 제재를 하고 法的인 措置를 취해야 함에도 불구하고 하지 않고 있는 職務遺棄狀態가 너무 많습니다. 그러한 것에 대한 감각이 전혀 없습니다. 당연히 이러한 것은 그저 不法이 횡행하고 그저 露店商이 판을 쳐도 團束할 수 없고 이러한 것이 현실이고 이러한 식으로 무마해서 넘어가려고 합니다. 이제는 그렇게 해서는 안 될 것입니다. 더이상 그러한 시대를 용납해서는 안 될 것입니다. 그렇기 때문에 우리는 金昌浩 新任 社長에 대해서 기대를 가지고 있습니다. 어렵더라도 포기하지 아니하고 이러한 公社에 대한 문제점을 파헤치고 改革해 나가야 할 것입니다. 저희는 내일 또한 계속해서 監査를 하겠습니다. 내일 監査를 할 때 좀더 솔직하고 진솔하게 답변해 주시고 과거의 잘못된 부분에 대해서는 이제는 고쳐나가야 된다는 분명한 의지를 가지고 監査에 임해 주시기를 바라겠습니다.

오늘 다른 質疑事項과 또 요구되시는 사항들이 있지만 監査日程上 오늘 監査를 여기에서 마무리하고 내일 계속해서 監査를 진행하도록 하겠습니다.

그러면 農水産物都賣市場管理公社에 대한 1日次 行政事務監查를 終了하겠습니다.

1日次 行政事務監查에 대한 終了를 宣布합니다.

(議事棒 3打)

(18時 27分 散會)

○出席監查委員

文錫珍 鄭水華 李亮漢
郭順英 金廣洵 金信浩
金洪奎 白南善 梁敬淑
李廷義 黃仁明 金相男
金勝建 盧載東 朴南植
金勝子

○專門委員

安錫洙

○被監查機關參席者

社長 金昌浩
總務理事 鄭憲國
企劃室長 申忠鉉
總務部長 李宗根
管理部長 李允熙
流通部長 李圭正
業務部長 姜炳云