

강북구 『건강수명 백세도시』 종합계획
“Healthy 100, Hopeful Gangbuk!”



2017



제출문

이 보고서를 “강북구 건강수명 백세도시 종합계획”에 관한
결과보고서로 제출합니다.

2017.11.8.

주관연구기관명: 성공회대학교 사회복지연구소

연구책임자: 김창오 연구교수

공동연구원: 김연아 연구교수

공동연구원: 현다운 연구원

목차

1. 서론	1
1.1 고령친화도시란?	1
1.2 사업의 필요성	3
1.3 강북구 AFC 추진과정	6
1.4 강북구 AFC 추진체계	7
2. 강북구 고령친화도 조사결과 분석	9
2.1 강북구 지역현황	9
2.2 2016년 강북구 손상통계조사 결과	14
2.3 2017년 강북구 노인실태조사 결과	23
2.4 소결 및 제언	34
3. 강북구 고령친화도시 중점과제 선정	39
3.1 가치 검토	39
3.2 고령친화도시 조사자료 검토	40
3.3 중점과제 선정기준 및 방법(BPRS-PEARL)	42
3.4 우선순위 중점과제의 선정	43
4. 강북구 고령친화도시 추진전략	47
4.1 5대 영역별 주요 이슈	47
4.2 주요 이슈별 문제해결 전략	65
4.3 6대 중점사업 및 세부사업의 도출	66
5. 사업목적과 목표	73
5.1 정책방향 및 전략체계	73
5.2 6대 중점사업 목표	76

6. 6대 중점사업 실행계획	83
6.1 [교통] 무장애도로 만들기 사업	83
6.2 [주거환경] 경로당 종합지원 사업	87
6.3 [존중과 포용] 치매안심마을 조성	91
6.4 [참여와 고용] 노인일자리-사회참여사업	98
6.5 [건강서비스] 노인자살 예방사업	104
6.6 [건강서비스] 방문간호서비스	108
7. 세부사업 실행계획	111
7.1 교통	113
7.2 주거환경	117
7.3 존중과 포용	123
7.4 참여와 고용	132
7.5 건강 서비스	143
참고문헌	155

1

서론

1.1 고령친화도시란?

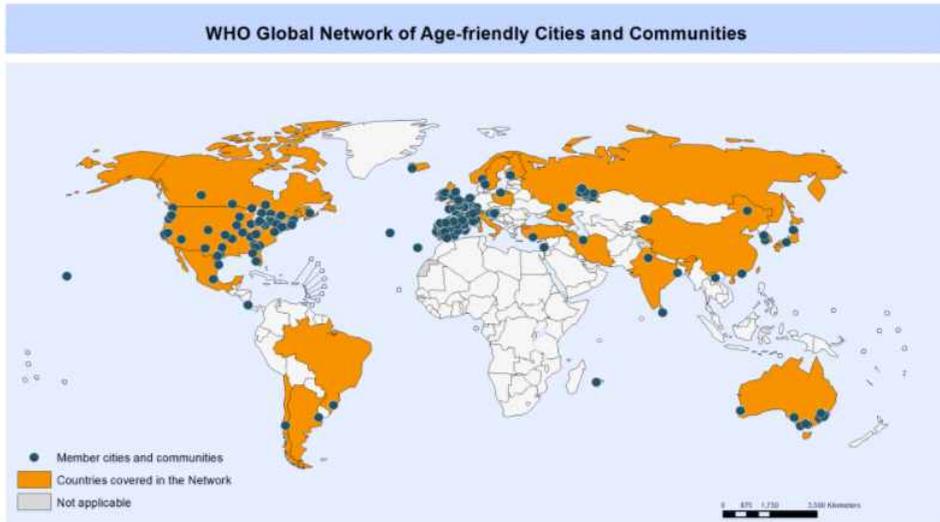
- 고령친화도시란 WHO의 활동적 노화(active aging)의 개념에 기반하고 있다. 활동적 노화란 인간이 고령화과정에서 삶의 질을 높일 수 있도록 건강(health), 참여(participation), 안전(security)을 위한 기회를 최대한 활용하는 과정으로 정의된다(WHO, 2007).



<그림 1-1> 활동적 노화의 결정요인(WHO, 2007)

- WHO(2007)가 발표한 ‘Global Age-Friendly Cities: A Guide’에 따르면 활동적 노화는 다음과 같은 다양한 요인에 의해 결정된다. 다시 말해, 활동적 노화는 개인단위의 노력만으로 달성될 수 없

고, 개인이 속한 지역사회(person-in-place)의 총체적 변화를 통해서만 이루어질 수 있다.



<그림 1-2> Age-Friendly City 네트워크 가입국가 현황(WHO, 2017)

- 한편 WHO는 인구고령화와 도시화에 대한 국제적 대응이 필요하다고 판단하고 2000년대 이후 이에 대한 아젠다를 제시한 바 있다. 대표적으로 2005년 브라질에서 열린 국제노년학-노인의학회(IAGG 18th World Congress)에서 최초로 Age-Friendly City(AFC) 프로젝트를 제안하였다. 이후 WHO는 전 세계 33개 도시에서 1,458명에 대한 표적집단면접조사를 수행하였고, 이를 정리하여 ‘Global Age-Friendly Cities: A Guide’를 발표하였다. 이는 WHO가 주축이되어 세계 AFC 네트워크를 결성함으로써 고령친화도시에 대한 기술적 지원과 서로의 정보를 교환하는 정보망을 운영하겠다는 계획이다.

- 2017년 6월 현재 WHO AFC 네트워크에는 37개 국가의 500여 도시가 가입하고 있으며(인구규모 1억5천만명), 한국에서는 서울, 정읍, 부산, 수원, 제주, 광주 동구 등 6개 도시가 가입되어있다. 강북구는 서울시내에 위치한 인구 32만명의 작은 지역(구)으로 7번째 신청도시가 될 것이다. 본 제안서는 서울시 최초로 기초자치단체가 수립한 계획서라는 점에서 의미가 크다. 노인들의 실질적인 삶은 대도시(mega-city) 보다 작은 규모의 지역사회(communit)로부터 중요한 영향을 받을 것으로 생각하기 때문이다.

1.2 사업의 필요성

- 고령친화도시는 WHO의 건강도시 또는 안전도시 개념과 맥락을 같이 한다. 건강도시는 “모든 사람들에게 건강을(Health For All)”이라는 WHO의 선언(알마아타, 1977)과 1980년대에 등장한 신공중보건운동을 기점으로 대두되었다. 안전도시는 1989년 제1회 세계 사고와 손상예방 학술대회에서 채택된 “모든 사람은 건강하고 안전한 삶을 누릴 동등한 권리를 가진다”는 선언에 기초하고 있다. 이들 모두 건강 또는 안전이란 목표를 위해 지역사회 역량을 강화하고자 하고 있다.
- 이후 지역사회 주민의 건강을 유지하기 위한 구조 형성의 중요성이 강조되면서 건강도시 사업이 유럽을 중심으로 시행되었고, 2013년 10월에는 도시 거주자의 건강보호 및 증진을 목적으로 하는 국제적 네트워크인 서대평양건강도시연맹(AFHC)이 발족(9

개국 175개 도시 가입)하는 등 여러 지역으로 확대되었다. 현재 건강도시 사업을 추진하는 도시는 전 세계 1,000여 개 정도로 참여 도시가 꾸준히 증가하고 있다.



<그림 1-3> 강북구 국제안전도시 공인식(2013.5.)

- 이러한 국제적인 흐름에 발맞추어, 강북구는 2013년 5월 국제안전도시로 WHO 공인을 받았으며, 2015년 12월 서울시로부터 ‘안전도시 만들기’ 최우수구로 선정되기도 하였다. 이듬해 2016년 8월에는 WHO 산하기구인 AFHC(Alliance for Healthy Cities)에 가입함으로써 건강하고 안전한 도시를 만들기 위한 국제 네트워크에 지속적으로 참여하고 있다.



<그림 1-4> 강북구 건강도시연맹 가입 (2016.8.)

- 한편 강북구는 전 세계가 함께 대응해야할 가장 중요한 정책적 아젠다 중 하나가 인구고령화와 도시화라는 WHO(2007)의 발표에 깊이 공감하고 있다. 사실 강북구는 서울시 내에서도 노인인구의 비중이 가장 높은 지역이다. 2013년 강북구의 노인인구비율은 14.1%로 이미 고령도시로 진입했으며, 2021년에는 20%를 넘어서는 초고령도시가 될 것으로 예상되고 있다. 2017년 10월 현재 65세 이상 노인인구는 56,078명으로 강북구 전체 인구의 17.0%를 차지하고 있다.
- 이에 강북구는 WHO(2007)의 가이드라인에 따라 고령친화도시를 만들고자 하며, 기술적 지원과 서로의 경험을 교환하는 AFC 글로벌 네트워크에 가입하고자 한다. 이를 통해 모든 사람들이 ‘활동적 노화’를 누릴 수 있는 WHO의 노력에 동참하고자 한다.

1.3 강북구 AFC 추진 과정

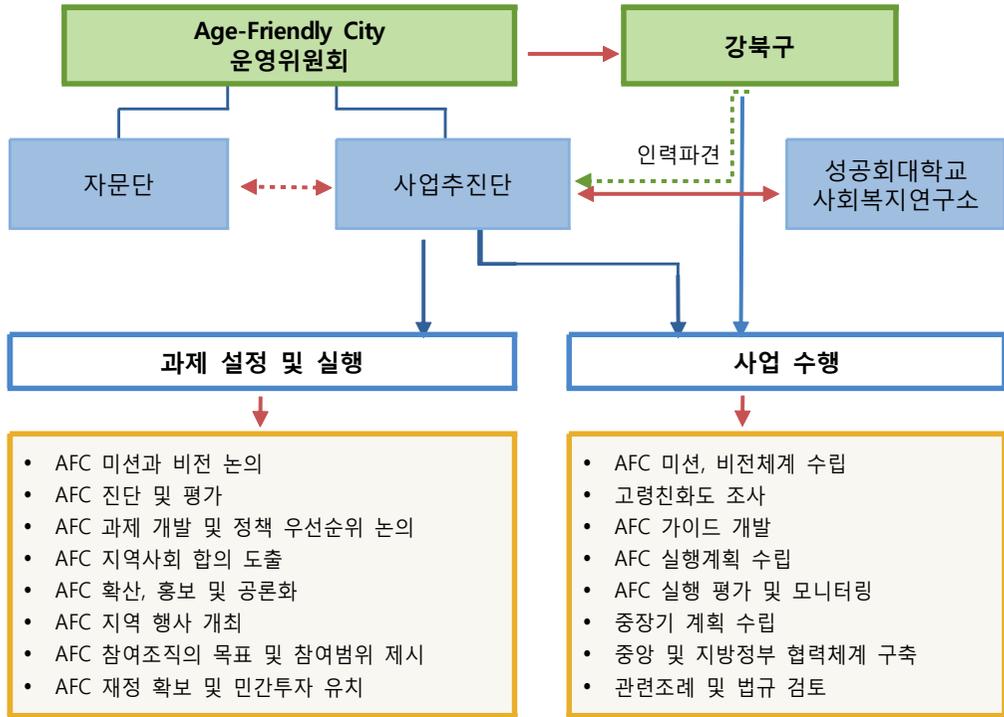
○ 강북구는 노인 정책의 비전을 “건강백세, 희망 강북”으로 설정하고, 고령친화도 조사자료 검토하고 노인실태조사를 실시하는 등 지난 10년 동안 고령친화도시 조성을 위한 사업을 지속적으로 수행해 왔다. 그간의 활동 내용을 정리하면 아래와 같다.

<표 1-1> 강북구 AFC 추진 과정

구분	내용
2008년	지역사회 건강조사(매년 실시)
2012년 5월	강북구, 서울시 건강친화마을만들기 시범사업지역 선정 (강북구 번2동 148번지)
2013년 9월	서울특별시 강북구 노인복지 기본 조례제정(2013. 9. 27.)
2015년 1월	강북구 건강도시팀 신설 및 전담인력확보 (팀장 1명, 팀원 2명, 시간제공무원2명, 기간제근로자 4명)
2015년 2월	2015년 독거노인 현황조사 실시
2015년 4월	제15차 대한민국 건강도시협의회(KHCP) 임시총회 참석
2015년 9월	제9회 대한민국 건강도시협의회(KHCP) 정기총회 참석
2015년 9월	대한민국건강도시협의회(KHCP) 가입 (2015. 9. 17.)
2016년 7월	서울시 강북구 건강도시에 관한 조례 제정 (2015. 7. 15.)
2016년 8월	제7차 서태평양건강도시연맹(AFHC) 국제총회참석 및 AFHC 가입
2016년 8월	2016년 독거노인 현황조사 실시
2016년 10월	고령친화도시사업 벤치마킹
2017년 4월	고령친화도시 관련사업 현황조사 실시
2017년 5월	2017년 강북구 노인실태조사 실시
2017년 7월	2017년 독거노인 추가 현황조사 실시

1.4 강북구 AFC 추진체계

1.4.1 조직체계



<그림 1-5> 강북구 AFC 조직체계

1.4.2 주요인력 구성

<표 1-2> 강북구 AFC 추진 인력 구성

구분	직책	성명
Age-friendly City 자문단	성공회대학교 사회복지연구소 연구교수	김창오
	성공회대학교 사회복지연구소 연구교수	김연아
	성공회대학교 사회복지연구소 연구원	현다운
	성신여자대학교 간호학과 교수	임경춘
사업추진단	강북구 부구청장	오혜영
	강북구 행정관리국장	이상형
	강북구 기획재정국장	윤영인
	강북구 생활복지국장	정명수
	강북구 도시관리국장	이동일
	강북구 건설안전교통국장	김희동
	강북구 의회사무국장	정연욱
	강북구 보건소장	이인영
	강북구 일자리경제과장	정길용
	강북구 어르신복지과장	윤 미
	강북구 공원녹지과장	김운식
	강북구 교통행정과장	김병윤
	강북구 지역보건과장	정은경

2

강북구 고령친화도 조사결과 분석

2.1 강북구 지역현황

2.1.1 일반현황

○ 행정구역 현황

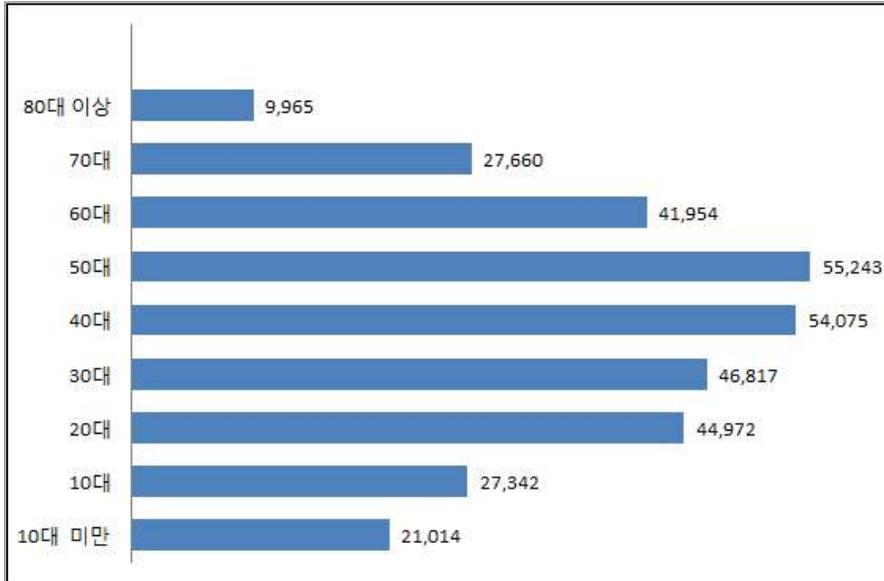
- 강북구의 면적은 23.61km²로, 서울시 면적(605.52km²)의 3.9%에 해당한다. 2017년 9월 말 현재 142,165세대, 329,042명이 거주하고 있다(세대 당 인구 2.29명).
- 2017년 재정자립도는 18.8%로 서울시 25개 자치구 중 24위, 재정자주도는 47.1%로 25개 자치구 중 22위이다.

○ 노인 인구 현황

- 2017년 10월 현재 강북구 인구 329,042명 중 만 65세 이상 노인인구는 56,078명(여성 56.9%, 남성 43.1%)으로 서울시 노인인구의 4.1%에 이른다. 서울시 25개 자치구 중 노인인구 비중이 가장 높은 자치구(17.0%)로 어느 구보다 고령친화도시로서의 역할이 강조되는 지역이라 할 수 있다.
- 인구 현황을 연령대별로 보면, 50대가 16.8%(55,243명)으로 가장 많고, 40대 16.4%(54,075명), 30대 14.2%(46,817명) 순이다.

이에 따르면, 노인인구 진입 속도 역시 빠를 것으로 예상돼 노인복지정책 및 고령친화적 도시환경 조성의 필요성이 높아질 것이다.

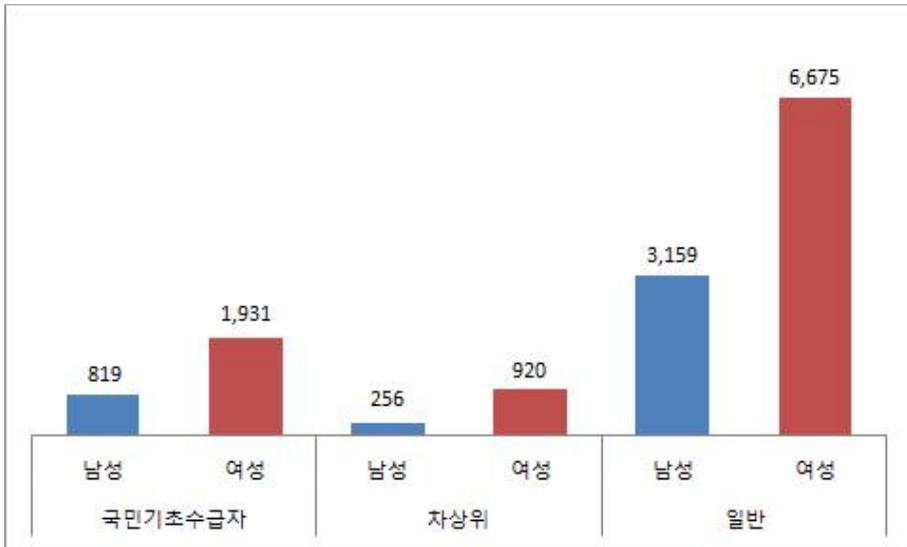
(단위: 명, 2017년 10월 말)



○ 독거노인 현황

- 2016년 말을 기준으로 할 때, 강북구 독거노인은 13,760명으로 65세 이상 노인인구(52,309명)의 24.5%에 달한다. 여성은 9,526명(69.2%), 남성은 4,234명(30.8%)으로 여성 독거노인의 비중이 현저히 높았다.
- 독거노인 중 국민기초생활보장수급권자는 2,750명(20%), 차상위계층 노인은 1,176명(8.5%)으로 독거노인의 28.5%(3,926명)가 저소득층 노인으로 집계됐다. 특히 저소득층 독거노인 중 여성의 비율이 72.6%에 달해 여성 독거노인의 빈곤문제가 더욱 심각한 것으로 조사됐다.

(단위: 명, 2016년 말)



2.1.2 고령화 추이

○ 평균연령, 출생률과 사망률

- 2017년 9월말 기준 강북구의 평균 연령은 43.9세(서울시 평균 41.5세)로 중구(44.1세)에 이어 가장 높은 수준을 보인다.
- 강북구의 출생률은 6.1%(서울시 평균 7.7%)로 서울시 25개 자치구 중 종로구(5.7%)에 이어 두 번째로 낮고, 사망률은 5.7%(서울시 평균 4.4%)로 가장 높다(2016년 기준).

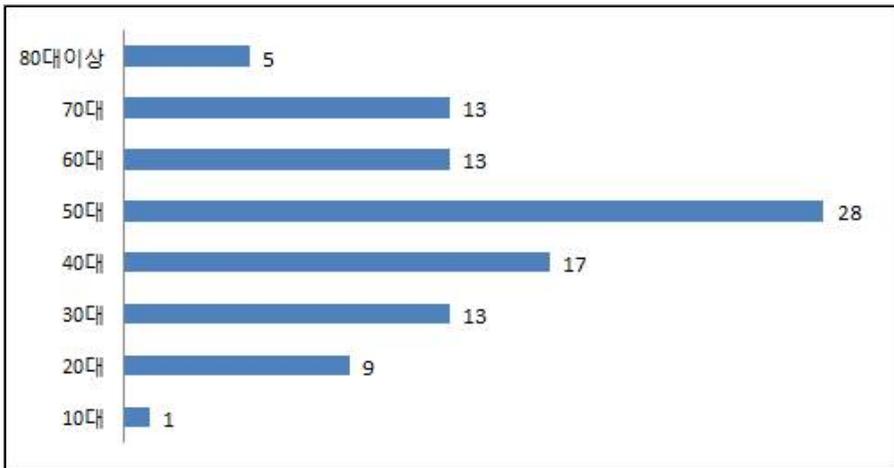
○ 자살률

- 강북구의 자살률은 인구 10만 명당 30.6명(남자 45.3명, 여자 16.4명)으로 서울시에서 가장 높은 수준이다. 2016년 한 해 강북구 자살인구는 99명으로 이 중 60대 이상 노인의 자살률이

31.3%(31명)에 이른다. 자살노인의 성비는 남성 74.2%(23명), 여성 25.8%(8명)로 남성의 자살 비율이 월등하게 높았다.

- 자살노인의 77.4%(24명)가 직업 없는 무직 상태로 노인 빈곤 문제가 심각하게 거론된 가운데, 노년기 진입을 앞둔 50대의 자살률 또한 28.3%(28명)에 달해 성인들의 노년준비도에 대한 경각심이 높아지는 계기가 되기도 했다.

(단위: 명, 2016년 말)

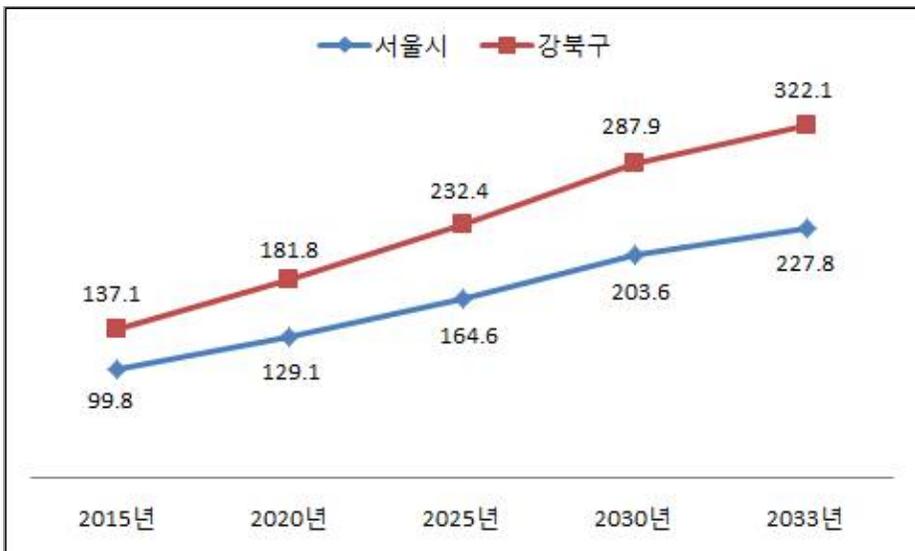


○ 노년부양비와 노령화 지수

- 2017년 9월 말 현재 강북구의 노년부양비는 23.3%, 노령화지수는 173.2(서울시 평균 118.0)이다.
- 2016년 2월 공표한 서울시 자치구별 장래인구 추계에 따르면, 강북구의 노년부양비는 2015년 20.4%에서 계속 상승해 2033년에는 49.9%에 이를 것으로 전망된다. 서울시 25개 자치구 중 노년부양비가 가장 높게 추계됐다(서울시 평균 39.8%).



- 노령화지수 역시 지속적으로 상승할 것으로 예상된다. 강북구의 노령화지수는 2015년 131.7에서 2033년 322.2에 달할 것으로 추계됐다. 서울시 25개 자치구 중 노령화지수가 중구에 이어 두 번째로 높은 수치다(서울시 평균 227.8).



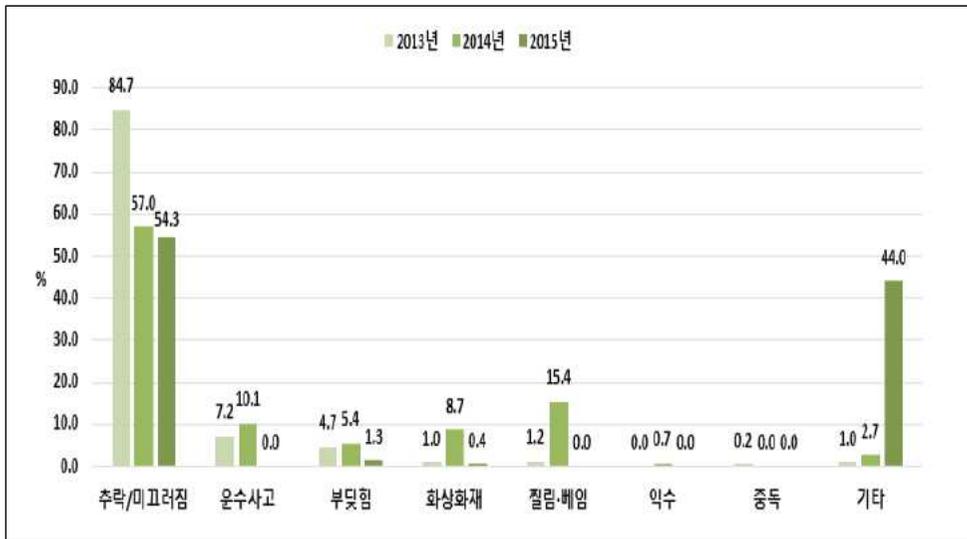
2.2 2016년 강북구 손상 통계 조사 결과

- 강북구는 2008년 안전도시 사업을 시작한 이후 2012년 세계보건기구(WHO)로부터 국제안전도시 공인을 받는 등 구민들의 안전의식 향상과 사고로 인한 손상을 줄이기 위해 꾸준한 노력을 기울여 왔다.
- 그 일환으로 강북구는 2016년, 사망, 부상, 사고 발생 등 구민의 손상 발생 현황을 담은 《손상 통계 자료집》을 발간한 바 있다. 2013년부터 2015년까지 3년간의 자료를 집대성한 이 보고서는 강북구민의 안전을 위협하는 요인과 환경을 점검하고, 영유아, 어린이, 노인 등 고위험 취약계층의 손상 현황과 위험요인을 점검하는 등 강북구 지역손상 감소를 위한 주요 전략을 다루고 있다.
- 이 절에서는 강북구 65세 이상 노인의 안전 의식과 환경, 그리고 노인의 자살 인식에 초점을 맞춰 해당 내용을 소개한다.

2.2.1 노인 손상 발생 원인

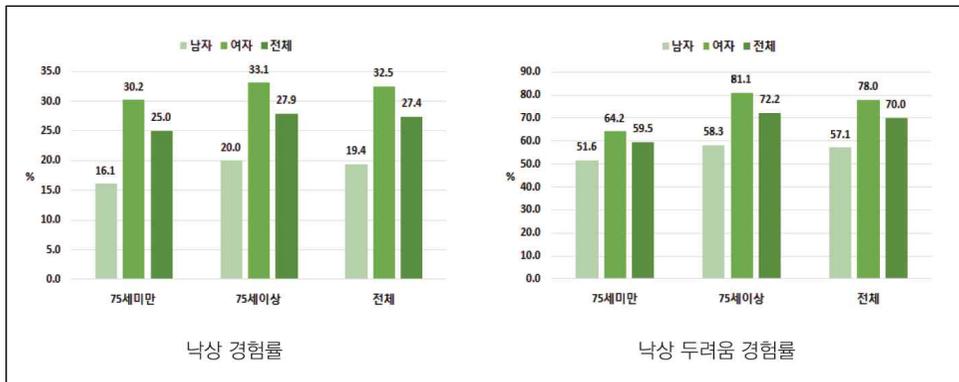
- 강북구 노인의 주요 손상 발생 원인은 낙상으로 조사됐다. 강북구 노인 손상감시 시스템에 등록된 최근 3년간 노인 손상 자료를 분석한 결과, 추락/미끄러짐에 의한 노인 손상이 매년 가장 높게 나타났다. 두 번째로 많이 발생한 손상 원인은 2013년 운수사고, 2014년 찢림·베임, 2015년은 부딪힘(기타 제외)이었다.

○ 손상 장소별 노인 손상 발생 원인을 살펴보면 2013년과 2015년은 주거지를 포함한 모든 장소에서 추락/미끄러짐 발생이 가장 많았고, 2014년에는 주거지, 단체시설, 실내·외 문화시설에서는 추락/미끄러짐이, 도로에서는 운수사고가, 작업장에서는 찢림·베임 사고가, 상업서비스지역에서는 화상화재 사고의 발생이 많았다. 노인의 낙상 예방을 위한 환경개선 사업이 주거지 뿐 아니라 단체시설, 문화시설, 이동 공간 등 생활의 전 영역에서 고르게 추진될 필요가 있음을 시사한다.



2.2.2 안전 의식

○ 노인 안전 인식 조사 결과, 강북구 노인이 염려하는 주요 안전 영역은 낙상/미끄러짐, 교통사고, 가스/전기사고로 나타났다. 낙상 경험율은 27.4%, 낙상에 대한 두려움 경험율은 70%로, 노인이 인지하는 주변 환경의 안전성이 낮게 평가됐다.

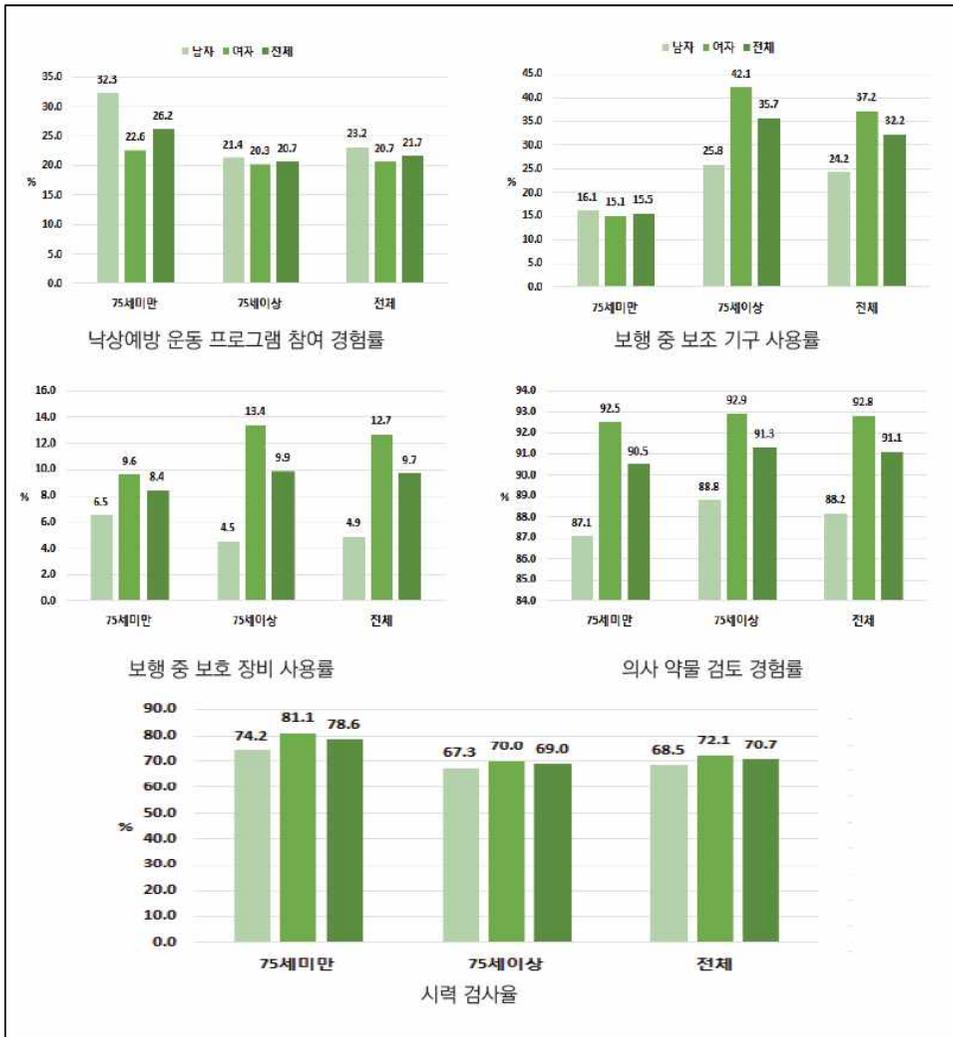


○ 반면, 안전예방 프로그램에 대한 노인의 참여율은 낮아 대조를 보였다. 규칙적인 낙상예방 운동프로그램 참여율은 21.7%, 보행 보조 기구 사용률은 32.2%, 보행 보호 장비사용률은 9.7%로 노인들의 자발적 노력이 요구되는 예방 활동은 저조한 것으로 나타났다.

- 낙상 경험과 낙상 두려움, 보행보조기구 사용, 보행보호장비 사용, 의사의 약물검토, 시력 검사는 여자가, 규칙적인 낙상예방 운동프로그램 참여하는 비율은 남자가 높았다.
- 낙상 경험율과 낙상에 대한 두려움 경험율, 보행 보조 기구 사용율, 보행 보호 장비의 사용률, 의사에게 약물 검토를 받는 비율은 75세 이상이 높았고, 규칙적인 낙상예방 운동프로그램 참여율과 시력 검사율은 75세 미만이 높았다.

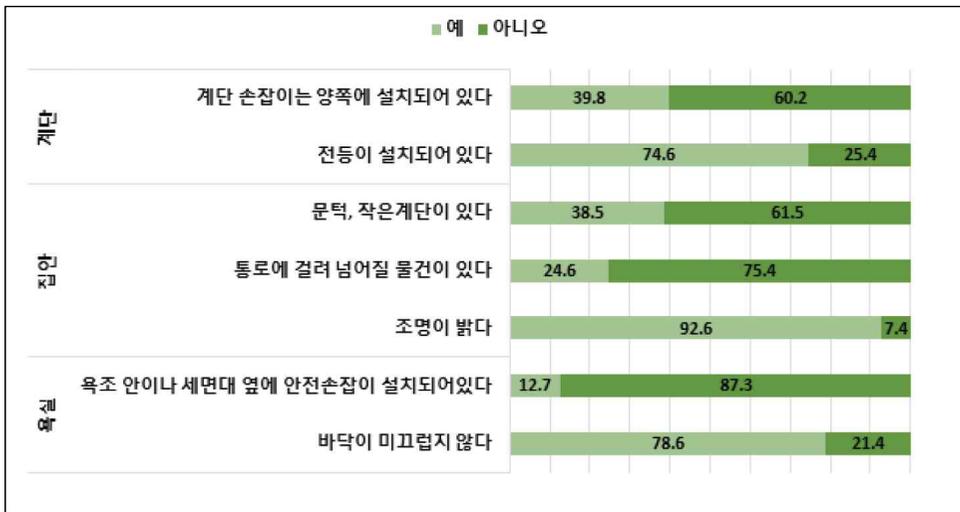
- 성별과 연령을 함께 고려했을 때 75세 이상 여자 노인의 낙상 경험이나 두려움 경험은 높은 반면, 규칙적인 낙상예방 운동프로그램 참여는 가장 낮았다.

○ 한편, 의사에게 약물검토를 받는 비율은 91.1%, 시력 검사율은 70.7%로 병원 등 의료기관 의존 비중이 높음을 알 수 있다.

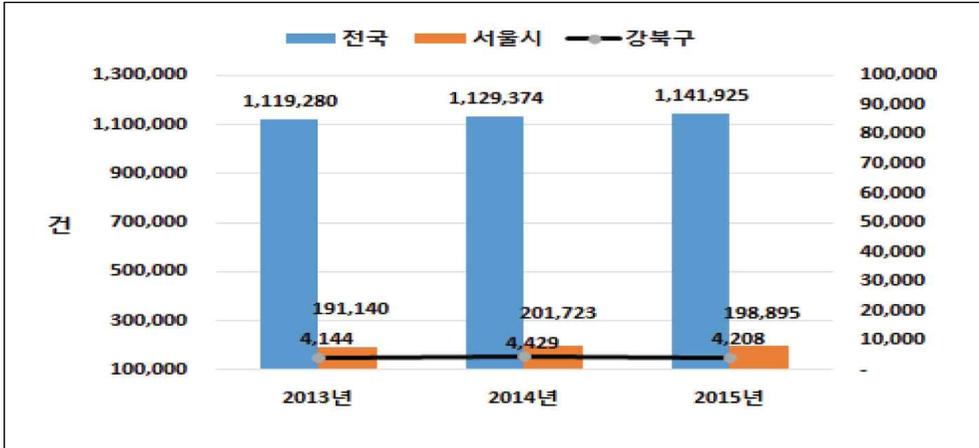


2.2.3 안전 환경

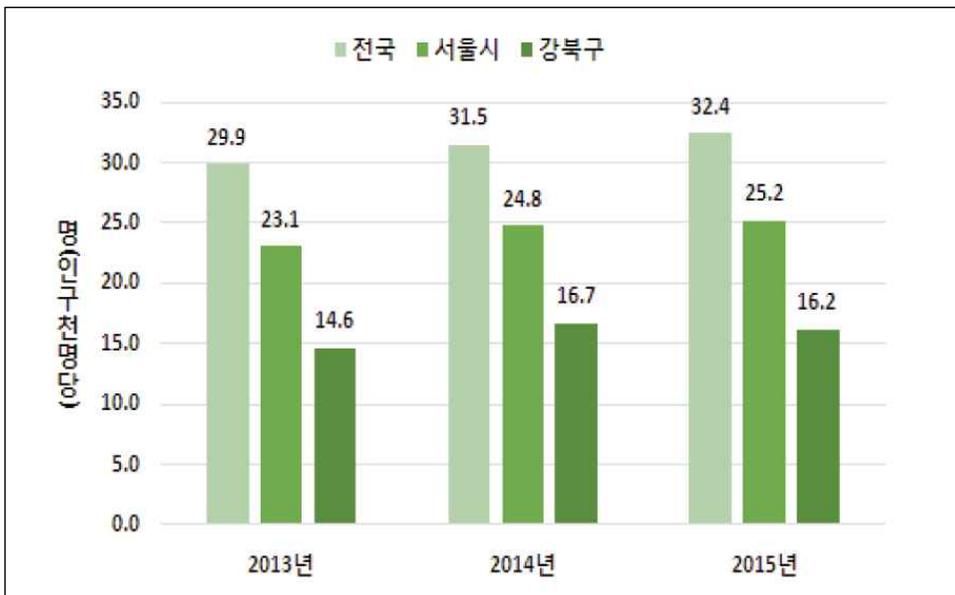
○ 그렇다면 노인의 주거지 생활환경은 어떨까? 가정 내 낙상환경 조사 결과, 욕실바닥이 미끄럽고(21.4%), 욕조나 세면대에 안전손잡이가 없으며(87.3%), 통로에 걸려 넘어질 물건이 있음(24.6%). 문턱이나 계단이 있는데(38.5%) 계단에 전등이 설치되어 있지 않고(25.4%), 계단 손잡이가 양쪽에 설치되어 있지 않다(60.2%)고 응답했다. 노인의 생활환경 전반에 대한 개선이 필요한 가운데, 특히 다수를 차지하고 있는 독거 노인과 여성빈곤노인의 주거 환경 개선 사업은 적극 추진할 필요가 있다.



○ 강북구 노인의 교통사고 발생률은 전국·서울시에 비해 낮은 것으로 조사됐다. 전국과 서울시의 노인 교통사고 빈도가 꾸준히 증가한 반면 강북구는 2013년 473건에서 2014년 553건으로 증가했다가 2015년 543건으로 감소했다.



○ 교통사고 부상율은 인구 천 명당 2013년 14.6명, 2014년 16.7명, 2015년 16.2명으로 2013년 대비 증가한 것으로 나타났다. 교통사고 부상율은 지난 3년간 전국과 서울시보다 낮았다. 사고유형별로 살펴보면 차대차 사고가 많았고, 차대사람, 차량단독 순이었다.

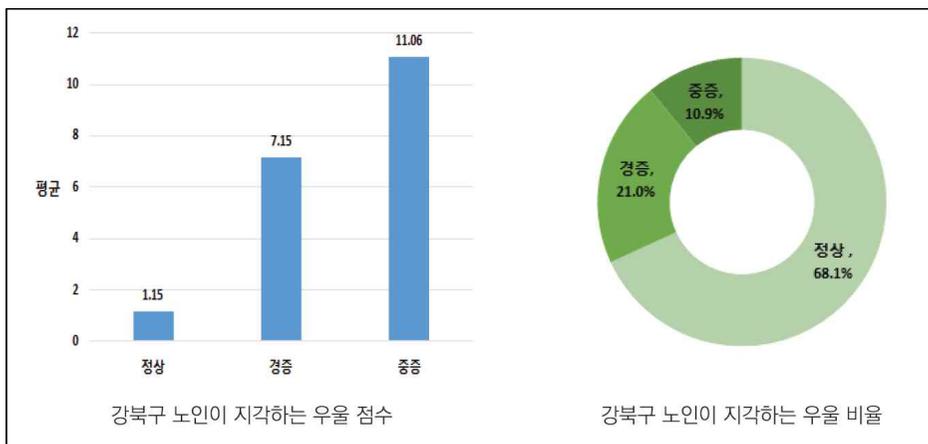


○ 65세 이상 노인의 안전벨트 착용률은 74.7%, 이륜차 이용률은 10.3%, 이륜차 음주운전 경험율은 16.3%로 집계됐다. 횡단보도·육교 이용률은 94.7%, 횡단보도 신호 준수율은 92.2%, 버스정차 시 하차율은 83.8%였다.

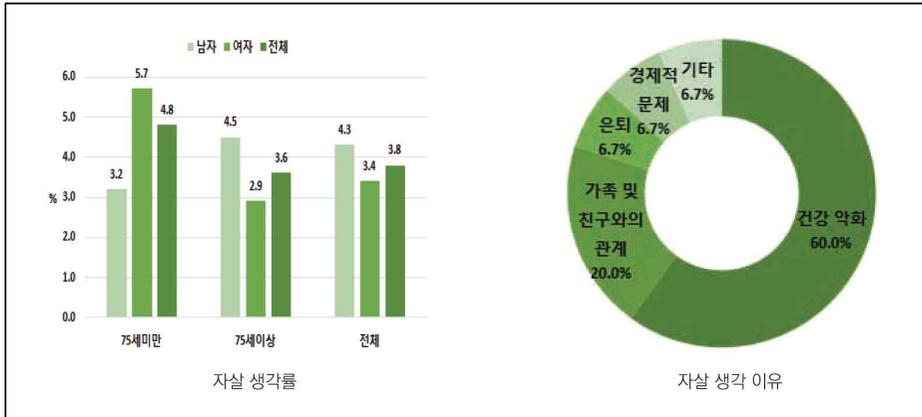
○ 반면, 안전교육 참여 경험은 15.5%로 매우 낮았다. 조사 대상의 61.8%가 안전관련 행사에 참여 의사가 없고, 51.7%가 안전교육이 유용하지 않을 것 같다고 응답했다. 야간에 밝은 옷 착용률도 6.5%로 매우 낮게 나타났다. 노인 맞춤형·참여형 교육 개발이 필요한 것으로 분석된다.

2.2.4 자살 인식

○ 강북구 노인의 우울 평균점수는 3.49점으로, 정상 68.1%(325명), 경증 21.0%(100명), 중증이 10.9%(52명)로 나타났다.



○ 노인의 자살생각률은 3.8%, 자살준비 경험율은 0.8%로 집계된 가운데, 주된 자살 생각 이유는 건강악화 60.0%, 가족 및 친구와의 관계가 20.0%로 조사됐다.



○ 우울 수준이 높을수록 자살생각률과 자살준비 경험율이 높게 나타났다. 자살생각률은 남자 중증 우울군이, 자살준비 경험율은 여자 중증 우울군이 가장 높게 나타나 관심대상으로 포착되었다.



○ 자살생각 시 도움을 요청할 곳에 대한 인지율은 31.4%에 머물렀다. 특히 자살 생각 시 도움을 요청할 곳으로 119가 77.2%를 차지해 가족, 이웃 등 지역사회 공동체에 대한 의존도가 매우 낮은 것으로 조사됐다.

결과 요약

- 강북구 노인이 가장 많이 경험하는 손상 발생 원인은 낙상으로 나타났다. 주거지를 포함한 생활시설, 단체시설, 문화시설 등 노인 생활환경 전반에 대한 환경개선이 필요한 가운데, 특히 독거노인과 여성빈곤노인을 대상으로 한 거주지 생활환경 개선 사업을 추진할 필요가 있다.
- 노인의 낙상 방지를 위한 환경 개선의 필요성이 대두된 반면, 노인들의 낙상 예방 프로그램 참여 비율은 매우 낮게 나타났다. 예컨대, 약물검토, 시력검사 등 병원 의존도는 높았지만, 일상 생활에서 노인의 자발적인 노력이 요구되는 낙상예방 활동은 지극히 저조한 것으로 나타났다. 관련 교육 방식 및 교육 접근성에 대한 검토가 필요해 보인다.
- 교통안전 교육 참여 경험 역시 15.5%로 매우 낮았다. 조사 대상 노인의 과반수 이상이 안전관련 행사에 참여 의사가 없고, 유용하지 않을 것 같다고 응답했다. 교육적 가치 차원에서 볼 때 노인 맞춤형·참여형 교육 개발이 필요하다 할 것이다.
- 한편, 자살 생각 시 도움을 요청할 곳에 대한 인지율은 31.4%에 머물렀다. 특히 자살 생각 시 도움을 요청할 곳으로 119가 77.2%를 차지해 가족, 이웃 등 지역사회 공동체에 대한 의존도가 매우 낮은 것으로 조사됐다.

2.3 2017년 강북구 노인실태조사 결과

2.3.1 조사개요

- 『2017년 강북구 노인실태조사』는 WHO 가이드의 8대 영역을 활용하여 강북구 노인의 생활 실태를 조사하고, 이로부터 고령친화적 지역사회 환경을 조성할 정책적 시사점을 찾기 위해 수행되었다. 특히 건강, 생활편의, 지역사회 참여와 포용도를 중심으로 노인의 참여 실태와 인식 정도를 파악하여 고령친화도시 설계의 기초 자료로 삼고자 했다.
- 본 조사는 2017년 5월, 강북구에 거주하는 60세 이상 노인 1,000명을 대상으로 실시하였으며, 설문문의 구성은 다음과 같다.

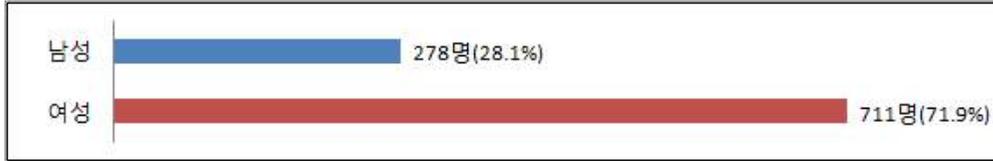
<표 2-3> 2017 강북구 노인실태조사 설문 구성 내용

설문영역	구성내용	문항수
노년준비도	건강, 노후자금 준비, 사회활동 참여, 취미·여가활동, 직업능력 향상 준비	5
건강상태	주관적 건강상태	1
생활환경	주거편의: 낙상 경험 유무, 낙상 장소	2
	교통편의: 10분 이내 교통수단 유무, 주요 교통수단	2
지역사회 활동참여	취업경험, 취업 장애, 여가문화활동 여부	3
사회적 포용성	나이로 인한 차별 경험, 주관적 고독사 가능성	2
인구특성	연령, 성별, 소득, 소득구성	4

2.3.2 조사대상의 인구사회학적 특성

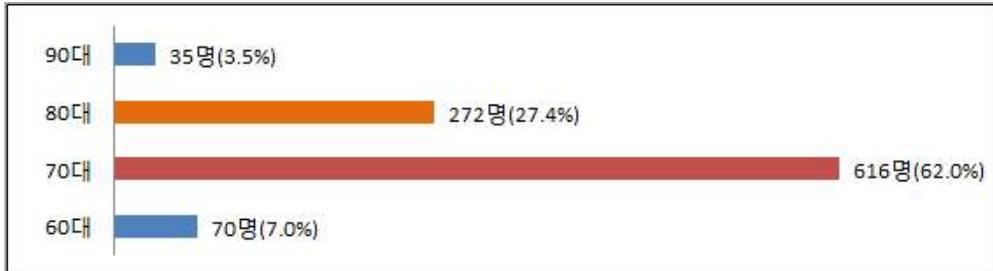
○ 성별: 남성 28.1%, 여성 71.9%

(n=989)



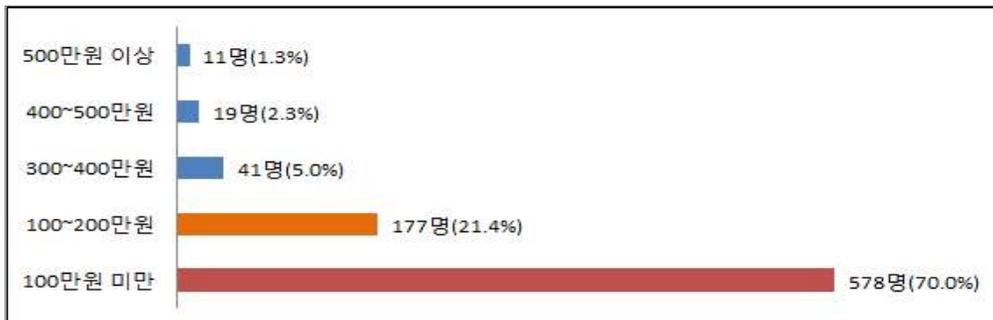
○ 연령: 평균 77.1세(±5.8세)

(n=993)



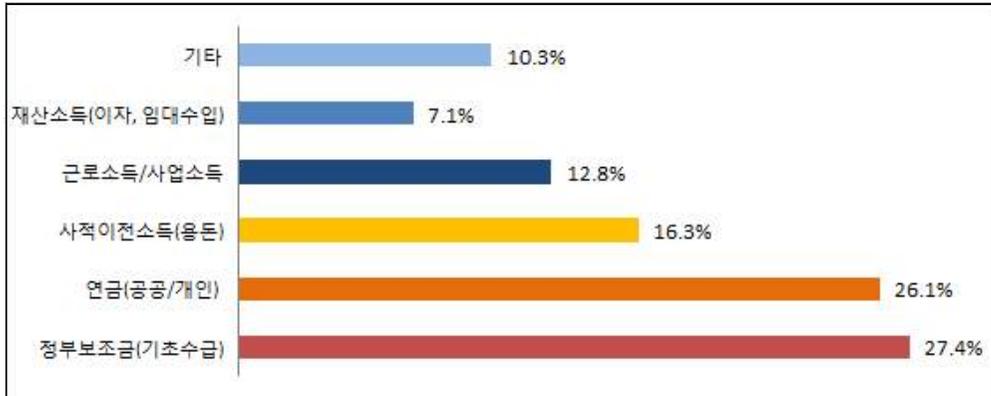
○ 월 평균소득(배우자 소득 포함)

세금 및 사회보험료 공제 후 소득, (n=826)



○ 소득구성

(n=815)



결과 요약

- 조사 대상의 성별 비율은 남성 28.1%, 여성 71.9%, 평균 연령은 77.1세로 80대 진입을 눈앞에 둔 여성 고령자의 비율이 높았다. 2016년말 현재 강북구 노인인구(남성 43%, 여성 57%)와 비교하면, 여성의 조사 참여율이 매우 높은 만큼 해석 시 이를 감안해야 할 것이다.
- 조사 대상의 70.0%가 100만 원 이하의 낮은 소득 수준을 보이는 가운데, 일을 통한 수익 창출 비중 역시 낮은 것으로 나타났다. 조사 대상의 주요 소득원은 정부보조금(27.4%), 연금(26.1%), 사적이전소득(16.3%), 재산소득(7.1%) 등으로 비노동 소득 비중이 높은 반면(76.9%), 근로/사업소득의 비중은 12.8%에 머물렀다.

2.3.3 노년 준비도

○ 노년준비도 2.56점

4점 만점(전혀 준비하지 않음→충분히 준비함)

노년 준비 실태	평균	서울평균	N
합계	2.56	2.3	767
건강유지를 위한 규칙적인 운동 및 건강검진	2.86	2.9	973
대인관계를 유지하기 위한 사회활동 참여	2.74	2.4	938
취미, 여가 활동	2.59	2.3	897
노후자금 준비	2.38	2.2	913
직업능력 향상을 위한 준비	2.14	1.6	857

4점 만점(전혀 준비하지 않음→충분히 준비함)

노년 준비 실태	전체평균	성별평균	t
건강유지를 위한 규칙적인 운동 및 건강검진	2.86	여성 2.90	1.262
		남성 2.81	
대인관계를 유지하기 위한 사회활동 참여	2.74	여성 2.72	-.589
		남성 2.77	
취미, 여가 활동	2.59	여성 2.51	-3.295**
		남성 2.75	
노후자금 준비	2.38	여성 2.37	.748
		남성 2.32	
직업능력 향상을 위한 준비	2.14	여성 1.98	-5.627***
		남성 2.45	

* $p < .05$, ** $p < .01$ *** $p < .001$

결과 요약

- 강북구 60세 이상 노인의 노년준비도는 4점 만점 기준 2.56점으로, 서울시 평균(2.3점)보다 높은 것으로 나타났다.
- 노년준비도가 높은 항목은 건강관리(2.86점), 대인관계(2.74점), 취미여가(2.59점), 노후자금(2.38점), 직업능력(2.14점) 순으로 특히 직업능력 향상을 위한 준비 정도가 서울시에 비해 높은 것으로 나타났다.
- 이 중 취미·여가 항목과 직업능력 항목은 성별 차이가 뚜렷하다. 건강관리, 대인관계, 노후자금 준비도의 남녀 차이가 유의하지 않은 반면, 취미·여가 활동은 여성 2.51점, 남성 2.75점($p < .01$), 직업능력 향상을 위한 준비는 여성 1.98점, 남성 2.45점($p < .001$)으로 두 항목 모두 남성이 여성에 비해 높은 것으로 나타났다. 여성 노인의 소득활동 및 사회활동 지원을 위한 방안을 모색할 필요가 있다.

2.3.4 건강 상태

○ 주관적 건강상태: 평균 3.22점

5점 만점(건강이 나쁘다→매우 건강하다)($n=1,063$)

	서울평균	평균	성별평균	
			여성	남성
주관적 건강상태	3.2	3.22	3.19	3.25

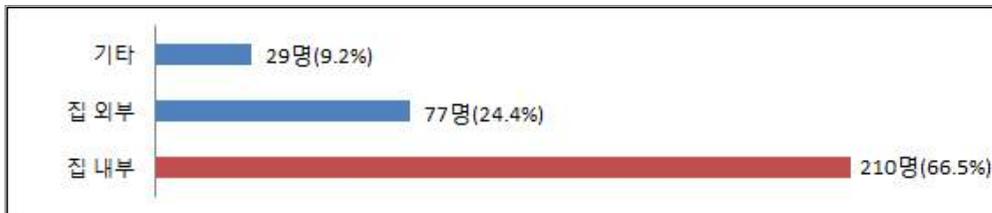
결과 요약

- 강북구 60세 이상 노인이 느끼는 평소의 건강 상태에 대한 평가는 5점 만점 기준 3.22점으로 서울시 평균(3.2점)과 비슷한 양상을 보였다. 여성은 3.19점, 남성은 3.25점으로 남성의 건강 평가 점수가 다소 높게 나타났으나 유의미한 수준은 아니다.

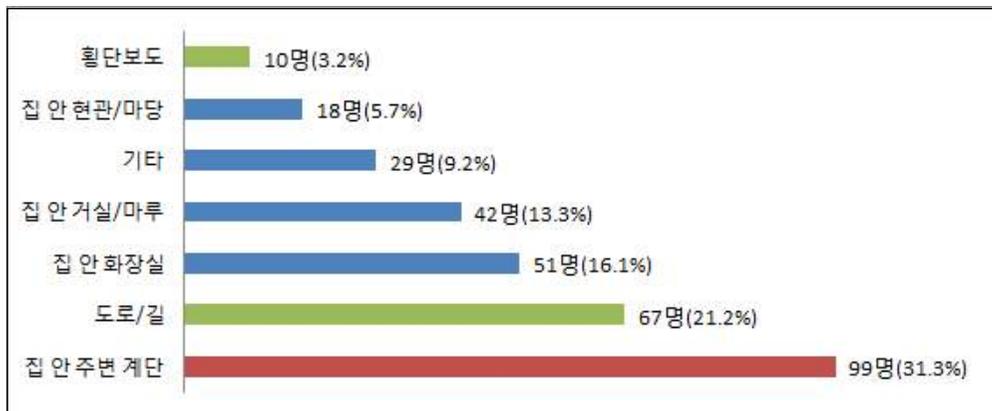
2.3.5 생활환경

○ 주거 편의: 낙상과 불편요소

(n=316)



(n=316)



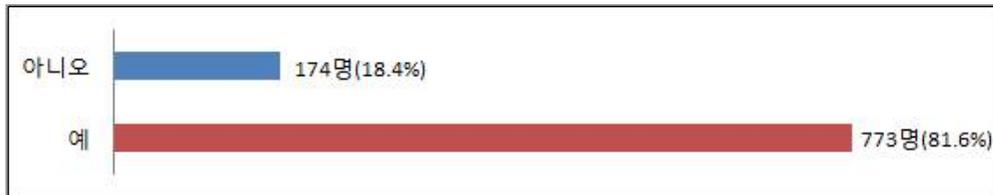
결과 요약

- 전체 응답자의 28.4%(316명)가 지난 1년 동안 낙상을 경험한 것으로 나타났다.
- 대체로 횡단보도, 도로 등 집 외부(24.4%)보다는 주변 계단, 화장실 등 집 내부(66.5%)에서의 낙상 경험이 많았다. 서울시의 낙상 발생 장소가 집 내부 52.5%, 집 외부 52.2%인 것에 비하면, 강북구의 경우 주거공간 내에서의 안전사고가 상당히 빈번함을 알 수 있다. 거주 주택의 안정성을 높이는 맞춤형 주거환경 개선사업을 보다 적극적으로 추진할 필요가 있다.

2.3.6 교통 및 주거 환경

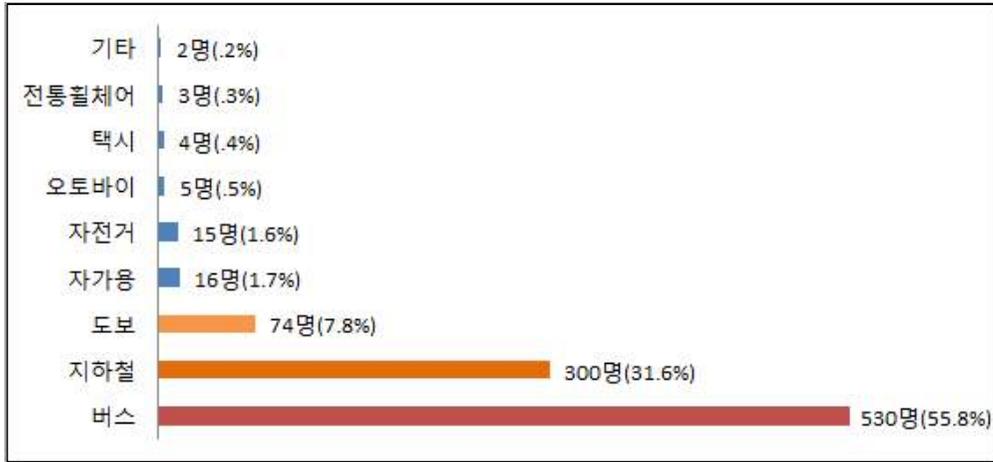
○ 주거공간 10분 이내 대중교통 유무

(n=947)



○ 주요 교통수단

(n=949)



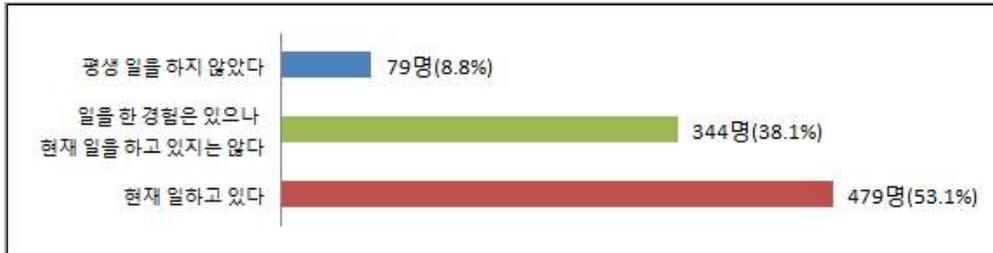
결과 요약

- 강북구의 교통 편의는 대체로 양호한 것으로 평가된다. 전체 응답자의 81.6%가 주거공간(집)에서 10분 이내에 대중교통을 이용할 수 있다고 응답했으며, 이 중 87.4%가 버스와 지하철 등 대중교통을 이용하고 있는 것으로 나타났다.
- 서울시 노인의 주 교통수단이 지하철(34.6%), 버스(25.7%), 도보(24.5%), 자가용(8.9%) 순으로 지하철의 이용빈도가 높은 반면, 강북구의 경우에는 버스(55.8%), 지하철(31.6), 도보(7.8%) 순으로 버스 이용도가 현저히 높았다.
- 광역 수준의 공공시설인 지하철에 비교해 버스는 인도, 횡단보도, 버스승강장 등 지역 내 생활환경과 보다 밀접하게 연관된 곳으로 자치구 단위의 지역 환경 개선사업의 주요 대상이라 할 수 있다. 이 점에서 평균보다 높은 버스 이용률은 이동 편향을 제거하더라도, 지역 교통 환경이 비교적 양호함을 보여주는 지표라 할 것이다.

2.3.7 지역사회 참여 환경

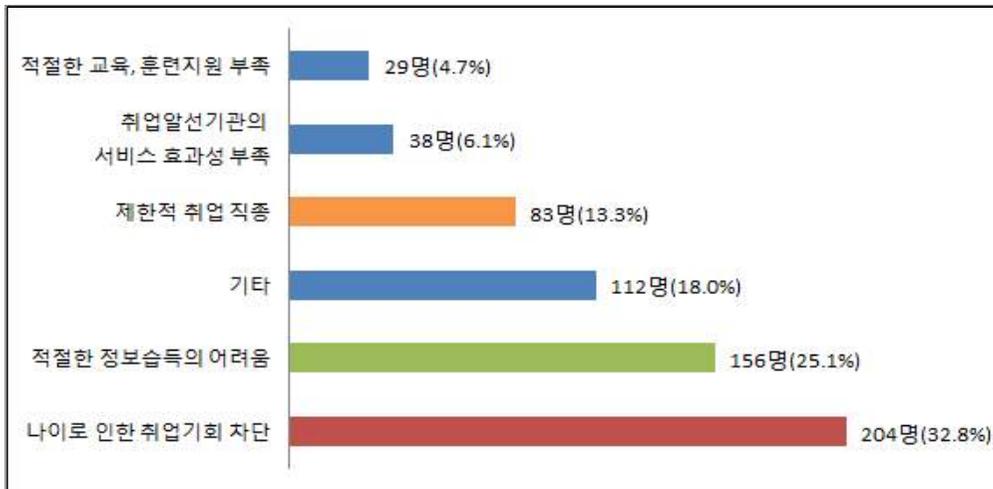
○ 근로활동(취업) 현황

(n=902)



○ 취업 준비의 어려움

(n=622)

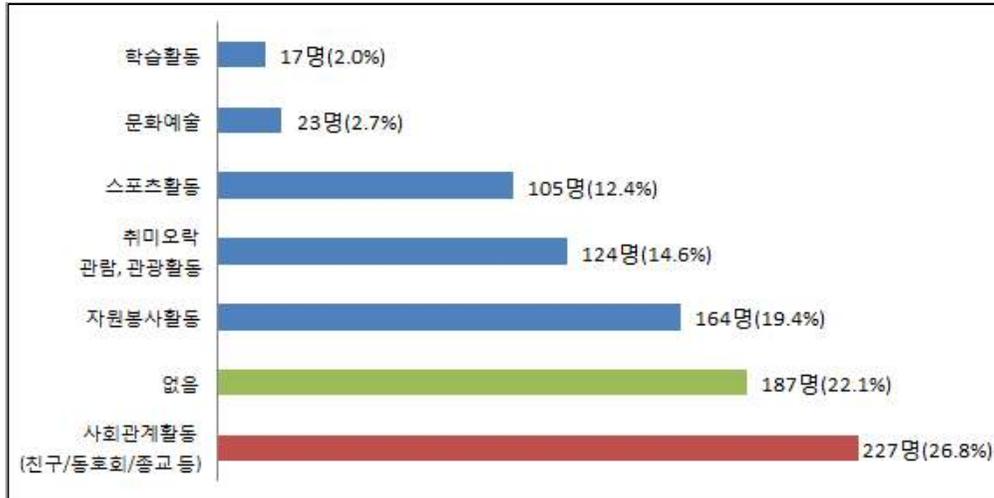


결과 요약

- 현재 근로활동을 하고 있는 노인은 전체 응답자의 53.1%로, 강북구의 노인 경제활동비율은 서울시 평균(32.5%)에 비해 높은 것으로 나타났다.
- 현재는 일을 하지 않지만, 과거 근로활동 경험이 있는 사람은 38.1%, 평생 일을 하지 않은 사람은 8.8%로 잠재적 근로활동인구에 비율 역시 서울시 평균에 비해서는 낮았다(53.1%, 14.4%).
- 취업 활동의 제약사항으로는 나이로 인한 취업기회의 차단이 32.8%로 가장 높았다. 노인들이 일할 수 있는 직종이 제한되는 점 또한 같은 맥락으로 파악한다면, 응답자의 41.1%가 노화를 근로활동의 가장 큰 제약으로 여기고 있는 셈이다.
- 적절한 정보습득의 어려움(25.1%), 취업알선기관의 서비스 효과성 부족(6.1%), 적절한 교육 및 훈련지원 부족(4.7%) 등 노인일자리 지원사업의 질적 개선이 요구되는 항목도 35.9%에 이르는 것으로 나타나 관련 서비스의 개선이 요구된다.

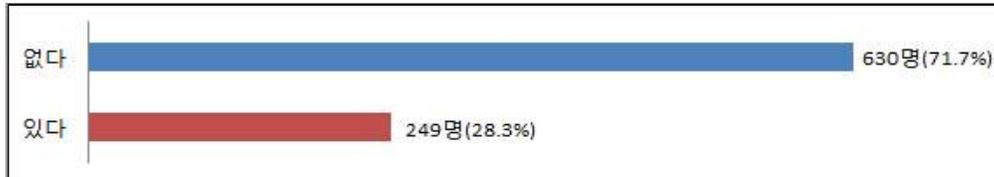
○ 취미, 여가 활동 여부

(n=847)



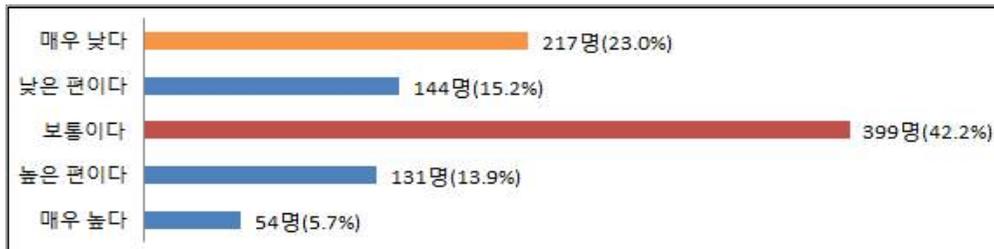
○ 나이로 인한 차별 경험 여부

(n=879)



○ 본인의 고독사 가능성: 평균 3.36(5점 척도)

(n=945)



결과 요약

- 취미, 여가활동의 종류로는 친구, 동호회, 종교활동 등의 사회관계 활동이 26.8%로 일상적 대인관계 수준의 활동이 많은 것으로 나타났다. 이와 함께 별도의 취미, 여가활동을 하지 않는다는 응답도 22.1%에 달해 응답자의 절반인 48.9%의 노인이 새로운 사회활동을 역동적으로 수행하기 보다는 일상적 교류활동에 머무는 것으로 나타났다.
- 한편, 나이로 인한 차별 경험은 있다 28.3%, 없다 71.7%로 서울시 평균(있다 12.3%, 없다 87.7%)과 비교할 때 강북구의 노인의 민감도가 더 높았다.
- 본인의 고독사 가능성은 5점 만점 기준 2.64점으로 서울시 평균(2.7점)과 크게 다르지 않았다. 그러나 그 수치가 중위수를 웃돌고 있고, 이 중 18.7%의 노인들이 고독사 가능성을 높게 보고 있다는 점에 주의를 기울여야 할 것이다.
- 이상의 질문은 다양하게 해석될 수 있지만, 지역사회의 존중과 사회적 포용도에 대한 노인의 인식을 반영한다. 노인의 사회활동을 촉진하는 한편, 지역사회의 포용도를 높이는 고령친화적 환경을 조성할 필요가 있다.

2.4 소결

- 강북구는 서울시 25개 자치구 중 노인인구 비중이 가장 높은 자치구로 고령친화도시 조성을 위한 정책적 필요와 수요가 모두 높은 지역이다. 2013년 노인복지 기본 조례제정 이후 노인건강 증진 및 안심도시 조성 사업을 꾸준히 추진해왔을 뿐 아니라, 현 지방정부의 정책 의지 또한 매우 높아서 지역사회 차원의 고령친화도시 조성 사업이 안정적·지속적으로 수행될 것으로 판단된다.
- 주요 조사 결과를 요약하면 다음과 같다.
- 첫째, 강북구 노인이 가장 많이 경험하는 손상 발생 원인은 낙상으로 나타났다. 주거지를 포함한 생활시설 전반의 환경 개선이 필요한 가운데, 노인 주거공간의 안정도는 비교적 낮게 평가됐다. 거주 주택의 안정성을 높이는 맞춤형 주거환경 개선사업을 추진할 필요가 있다. 특히 독거노인과 여성빈곤노인을 대상으로 한 거주지 생활환경 개선 사업을 보다 적극적으로 추진해야 할 것이다. 한편, 교통 편의환경은 버스 이용 및 도보 환경을 연계해 고려할 필요가 있겠다. 어르신 보행기 지원, 보도정비와 도로정비 사업 등 노인의 이동성을 높이는 환경 조성이 필요하다.
- 둘째, 노인의 낙상 방지를 위한 환경 개선의 필요성이 대두된 반면, 노인들의 낙상예방 프로그램 참여 비율은 매우 낮게 나타났다. 교통안전 교육 참여율 역시 15.5%로, 높은 의료시설 의존도에 비해 노인들의 일상적인 안전 준비도는 낮게 평가된 것이다. 노인 안전교육 프로그램의 내용과 방식에 대한 재

검토가 필요해 보인다.

- 셋째, 강북구 노인의 사회활동 촉진을 위한 정책은 소득지원 정책과 연계하여 추진할 필요가 있다. 조사 대상의 70.0%가 100만 원 이하의 낮은 소득 수준을 보이고 있으며, 일을 통한 수익 창출 비중 역시 낮은 것으로 나타났다. 특히 저소득 여성 노인 인구에 대한 구체적 접근이 필요해 보인다. 여성 노인의 경우 취미·여가 활동 뿐 아니라 직업 능력 향상을 위한 준비도도 남성에 비해 낮게 나타나 지속적인 소득활동과 사회활동을 지원하는 방안을 동시에 모색할 필요가 있다.
- 넷째, 강북구 노인의 경우 취업활동이 서울 평균보다 높아 비교적 활발한 반면, 취업의 장벽은 여전히 높은 것으로 파악되었다. 취업의 직종이 제한되어 있을 뿐 아니라 나이로 인한 취업 기회 제한 또는 차별 경험이 높게 나타났다. 노인일자리 지원사업(적절한 정보제공, 교육·훈련 등)의 질적 개선이 필요함과 동시에 노인의 사회활동 경험을 지역사회에서 재활용할 수 있는 다양한 사업이 개발되어야 할 것이다.
- 다섯째, 이와 관련하여, 노인의 지역사회 참여율을 높이는 방안 마련이 절실하다. 응답자의 절반인 48.9%의 노인이 새로운 사회활동을 역동적으로 수행하기 보다는 교우관계, 종교활동 등 일상적 교류활동에 머무는 것으로 나타났다. 지역사회 활동에 대한 참여의 폭을 넓힘으로써, 수혜가 아닌 참여를 통해 고령친화도시를 조성한다는 포용적이고도 역동적 분위기를 조성할 필요가 있다.
- 전반적으로 건강 지원, 도시환경 조성 등의 지원 사업 뿐 아니라 노인 참여형 사업을 적극 개발할 필요가 있다. 최근 지

역사회에서 빠르게 발전하고 있는 사회적경제나 마을공동체 사업과의 연계를 모색하는 것도 좋은 방법이 될 것이다. 이는 궁극적으로 “활동적 노화”라는 고령친화도시의 기본 이념에도 부합할 분 아니라, 노인의 사회적 자원 형성에도 긍정적으로 작용해 고독사 가능성 인지도나 노인 자살률 등을 낮추는 데에도 기여할 것이다.

3

강북구 고령친화도시 증점과제 선정

3.1 가치 검토

- 고령친화도시란 WHO의 활동적 노화(active aging)의 개념에 기반하고 있다. 활동적 노화란 인간이 고령화과정에서 삶의 질을 높일 수 있도록 건강(health), 참여(participation), 안전(security)을 위한 기회를 최대한 활용하는 과정으로 정의된다(WHO, 2007).



<그림 3-1> '건강백세 희망 강북'의 3대 가치와 WHO AFC 8대 영역

- 한편 WHO(2007)에서 발표한 'Global Age-Friendly Cities: A Guide'에 따르면 고령친화도시(age-friendly city)의 개념적 정의

는 다음과 같다.

- 1) 나이가 드는 것이 불편하지 않은 도시
- 2) 연령에 상관없이 누구나 살기 좋은 도시
- 3) 활력 있고 건강한 노년을 위해 능동적으로 참여하는 도시

이는 각각 ‘편안함(comfort)’, ‘어울림(consonance)’ 및 ‘건강(health)’ 라는 가치를 중요하게 반영하고 있다.

- 이상의 3대 가치는 WHO(2007) 고령친화도시에서 제안하는 8가지 주요 영역의 핵심 목표와도 밀접하게 연관된다(그림 3-1). 즉, 편안함은 1) 외부공간, 2) 교통, 3) 주거 영역에서의 주요 목표이며, 어울림은 4) 사회참여, 5) 존중과 통합, 6) 고용, 7) 의사소통의 영역의 주요 목표이다. 건강은 모든 유형의 8) 지역사회 서비스가 추구하는 핵심 목표이다.
- 결국 강북구 고령친화도시는 활동적 노화를 편안한 노화(Comfortable Aging), 어울리는 노화(Consonant Aging), 건강한 노화(Healthy Aging)로 정의하고, 이상의 가치를 이루기 위한 적합한 중점과제를 선정하고자 한다.

3.2 고령친화도 조사자료 검토

- 중점과제는 어떠한 사업이 강북구 주민들에게 가장 필요한가에 대한 판단을 바탕으로 이루어졌다. 이를 위해 1) 고령친화도시 관

련사업 현황조사 2) 2017년 강북구 노인실태조사를 실시하였다.

- 『고령친화도시 관련사업 현황조사』는 2017년 4월 수행되었고, 강북구청 내 14개과에서 추진하고 있는 총 26개 주요 사업들의 목록이 조사되었다(표 3-1). 이는 WHO(2007)에서 제안한 8개 영역 중 강북구 실정에 보다 적합한 5대 영역으로 재분류한 것이다.

<표 3-1> 강북구 고령친화도시 주요 관련사업

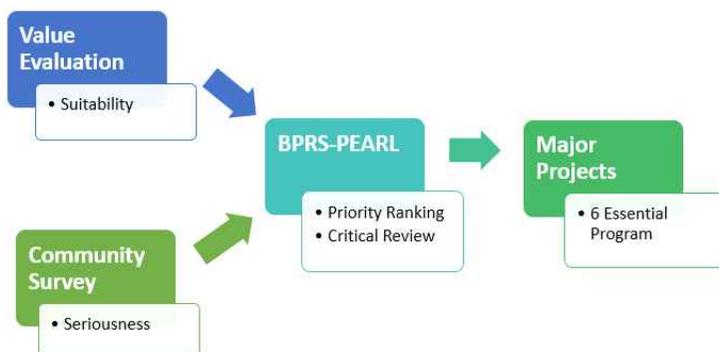
가치	5대 영역	주요 사업
편안한 노화	교통	장애인·노약자 무료셔틀버스 운영, 장애인·어르신 보행보조기구 지원, 심야 안심귀가 버스 운영, 고령 운전자 안전 캠페인, 무장애도로 만들기 사업 (5개 사업)
	주거환경	주거환경 지원, 노인의 집 운영, 경로당 종합지원사업, 공원 및 마을마당 정비 사업 (4개 사업)
어울리는 노화	존중과 포용	효 문화 확산, 재가 돌봄 서비스 지원, 노인돌봄서비스 지원, 노인장기요양보험사업 지원, 치매안심마을 조성 (5개 사업)
	참여와 고용	여가문화 활성화를 위한 기관 지원, 어르신 평생교육 프로그램 지원, 노인일자리-사회참여사업, 실버전문 이미용실 운영, 퇴직교사 방과 후 교실 지원, 문화관광해설사 양성·운영, 노인건강센터 (7개 사업)
건강한 노화	건강 서비스	낙상예방사업, 의료비지원사업, 만성질환관리사업, 노인 자살 예방사업, 방문간호서비스 (5개 사업)

- 『2017년 강북구 노인실태조사』는 2017년 5월 수행되었으며, 강북구에 거주하는 총 1,000명 65세 이상 노인에 대한 설문조사 내용을 담고 있다. 조사결과에 따른 강북구의 주요 문제점과 이슈들은 다음과 같다.

- 1) 일자리사업과 연계하여 노인사회참여를 증진할 것
- 2) 주거환경과 이동성을 높이는 도로조성사업을 추진할 것
- 3) 나이로 인한 차별을 개선하기 위해 노력할 것
- 4) 예방적 건강관리사업을 적극적으로 실시할 것

3.3 중점과제 선정기준 및 방법(BPRS-PEARL)

- 2017년 7월 추진단 회의를 통해 강북구 고령화친화도시 중점과제를 선정하였다. 위원들은 각자 다양한 의견을 개진하였고, 이후 BPRS-PEARL 방식으로 총 26개 사업의 우선순위를 결정하였다.



<그림 3-2> 강북구 고령친화도시 중점과제 선정과정

- 우선순위에 대한 판단은 1) 가치적합성과 2) 이슈심각성에 대한 주관적 평가를 통해 결정하였다. 여기서 가치적합성이란 해당 사업이 본 사업의 세 가지 가치와 얼마나 연관되어 있는지를 의미하며, 이슈의 심각성이란 해당 사업이 강북구 지역사회에 얼마나 필요한지를 뜻한다.

- 위원들은 이상의 기준에 따라 사업별로 0~5점의 점수를 부여하였고, 이들 점수의 합산값(최대값과 최소값 제외)으로 우선순위 과제를 선정하였다.

3.4 우선순위 중점과제의 선정

3.4.1 우선순위의 등급화(Brief Priority Rating System, BPRS)

- 강북구 고령친화도시 주요 사업에 대한 우선순위의 등급화 결과는 <표 3-2>와 같다.
- BPRS 평가 결과에 따른 강북구 고령친화도시 10대 사업은 <표 3-3>과 같다. 전체 1순위는 노인자살 예방사업(건강서비스), 2순위는 방문간호사업(건강서비스), 3순위는 효 문화 확산사업(존중과 포용), 4순위는 치매안심마을 조성(존중과 포용), 5순위는 무장애도로 만들기 사업(교통)으로 나타났다. 그 다음 순으로 노인일자리-사회참여사업(참여와 고용), 노인돌봄서비스 지원(존중과 포용), 낙상예방사업(건강서비스), 경로당 종합지원(주거), 재가돌봄서비스 지원(존중과 포용) 순으로 나타났다.

<표 3-2> 강북구 고령친화도시 주요 관련사업

가치	5대 영역	주요 사업	평가점수		
			가치 적합성 (0-5)	이슈 심각성 (0-5)	총점 (0-10)
편안한 노화	교통	장애인·노약자 무료셔틀버스 운영	3.6	2.6	6.2
		장애인·어르신 보행보조기구 지원	4.0	2.8	6.8
		심야 안심귀가 버스 운영	2.8	2.0	4.8
		고령 운전자 안전 캠페인	4.2	4.2	8.4
		무장애도로 만들기 사업	4.4	4.6	9.0
	주거환경	주거환경 지원	4.0	4.2	8.2
		노인의 집 운영	4.2	3.6	7.8
		경로당 종합지원사업	4.8	3.8	8.6
		공원 및 마을마당 정비 사업	3.4	3.2	6.6
어울리는 노화	존중과 포용	효 문화 확산	4.8	4.0	9.0
		재가 돌봄 서비스 지원	4.6	4.0	8.6
		노인돌봄서비스 지원	4.6	4.2	8.8
		노인장기요양보험사업 지원	4.4	3.6	8.0
		치매 안심마을 조성	4.4	4.6	9.0
	참여와 고용	여가문화 활성화를 위한 기관 지원	4.2	3.8	8.0
		어르신 평생교육 프로그램 지원	4.2	4.2	8.4
		노인일자리-사회참여사업	4.1	4.8	8.9
		실버전문 이미용실 운영	3.4	2.4	5.8
		퇴직교사 방과 후 교실 지원	4.0	3.2	7.2
		문화관광해설사 양성·운영	3.6	3.0	6.6
		노인건강센터	4.4	3.8	8.2
건강한 노화	건강 서비스	낙상예방사업	4.4	4.4	8.8
		의료비지원사업	4.2	3.6	7.8
		만성질환관리사업	4.2	4.0	8.2
		노인자살 예방사업	4.8	4.8	9.6
		방문간호서비스	4.8	4.4	9.2

<표 3-3> 강북구 고령친화도시 전체사업에 대한 BPRS 결과

우선 순위	총점 (0-10)	가치 적합성 (0-5)	이슈 심각성 (0-5)	사업명	영역
1	9.6	4.8	4.8	노인자살 예방사업	건강서비스
2	9.2	4.8	4.4	방문간호서비스	건강서비스
3	9.0	4.8	4.0	효 문화 확산	존중과 포용
4	9.0	4.4	4.6	치매 안심마을 조성	존중과 포용
5	9.0	4.4	4.6	무장애도로 만들기	교통
6	8.9	4.1	4.8	노인일자리-사회참여사업	참여와 고용
7	8.8	4.6	4.2	노인돌봄서비스 지원	존중과 포용
8	8.8	4.4	4.4	낙상예방사업	건강서비스
9	8.6	4.8	3.8	경로당 종합지원사업	주거
10	8.6	4.6	4.0	재가돌봄서비스 지원	존중과 포용

3.4.2 현실성에 대한 재검토(PEARL)

- BPRS 평가결과에 따른 우선순위 등급 결과는 추진단회의를 통하여 적절성(Propriety), 경제적 타당성(Economic Feasibility), 수용성(Acceptability), 자원의 이용 가능성(Resources), 적법성(Legality) 점수로 보완하였다.
- 위원들은 충분한 숙의(deliberation)를 통해 각각 사업의 현실적 수행 가능성을 평가하고, 0점 또는 1점의 점수를 부여하였다. 이에 따른 최종적인 중점과제는 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 강북구 고령친화도시 영역별 PEARL 평가

영역	사업	적절성 (P)	경제성 (E)	수용성 (A)	자원 (R)	적법성 (L)	PEARL (0/1)
건강서비스	노인자살 예방사업	1	1	1	1	1	1
건강서비스	방문간호서비스	1	1	1	1	1	1
존중과 포용	효 문화 확산	1	0	1	1	1	0
존중과 포용	치매 안심마을 조성	1	1	1	1	1	1
교통	무장애도로 만들기	1	1	1	1	1	1
참여와 고용	노인일자리 -사회참여사업	1	1	1	1	1	1
존중과 포용	노인돌봄서비스지원	1	1	1	0	1	0
건강서비스	낙상예방사업	0	1	1	1	1	0
주거	경로당종합지원사업	1	1	1	1	1	1
존중과 포용	재가돌봄서비스지원	1	1	1	0	1	0

3) 6대 중점과제 선정

- 최종적으로 강북구 고령친화도시 6대 중점과제는 노인자살 예방사업, 방문간호서비스, 치매 안심마을 조성, 무장애도로 만들기 사업, 노인일자리-사회참여사업, 경로당 종합지원사업이 선정되었다.

4

강북구 고령친화도시 추진전략

4.1 5대 영역별 주요 이슈

- 강북구 AFC 사업추진단은 6대 중점과제에 대한 추진전략을 수립하기 위해 AFC 자문단(성공회대 사회복지연구소)에 연구용역을 의뢰하였다. 노인복지 및 보건분야 전문가로 구성된 AFC 자문단은 5대 분야별 주요 이슈를 <그림 4-1>과 같이 선정하였고, 이에 대한 세부 추진전략을 수립하였다.

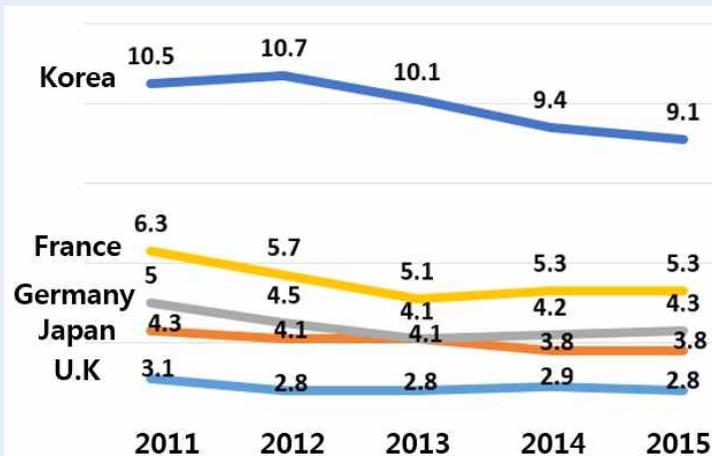


<그림 4-1> 강북구 AFC 5대 분야별 주요이슈

1

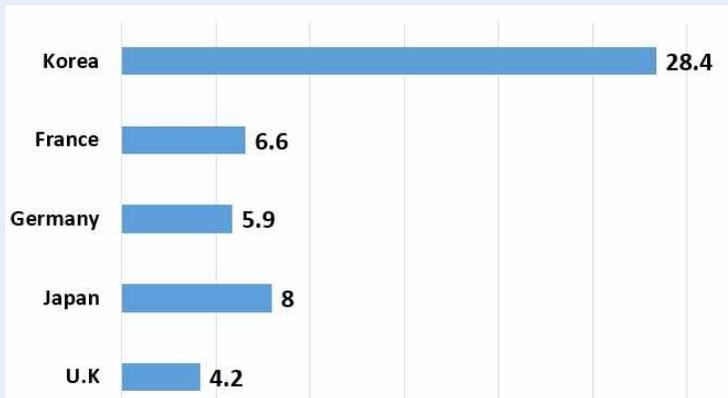
[교통] Mobility Right에 대한 문헌고찰

- 교통은 노인의 이동성(mobility)을 보장하는 중요한 수단으로, 노년기 사회적 연결성(social connectivity)과도 밀접한 관련을 가진다 (Menec et al., 2011). 교통시스템(자가용, 대중교통, 보행, 고정된 노선으로 운영되는 교통수단을 이용할 수 없는 특정 취약계층을 위한 별도의 교통 서비스 등)이 다양하게 운용, 발전되어 왔음에도 불구하고 다양한 원인으로 인하여 여전히 노인 인구에 대한 이동권 보장은 취약한 실정이며, 노인들이 원하는 곳에 편리하고 안전하게 도달할 수 있도록 하는 물리적·사회적 연결성이 적절하게 보장되지 못하고 있다.



<그림 4-2> 최근 5년 간 OECD 주요국의 인구 10만 명당 도로교통사고 사망자수(국가주요지표 도로교통사고사망자수, 2017)

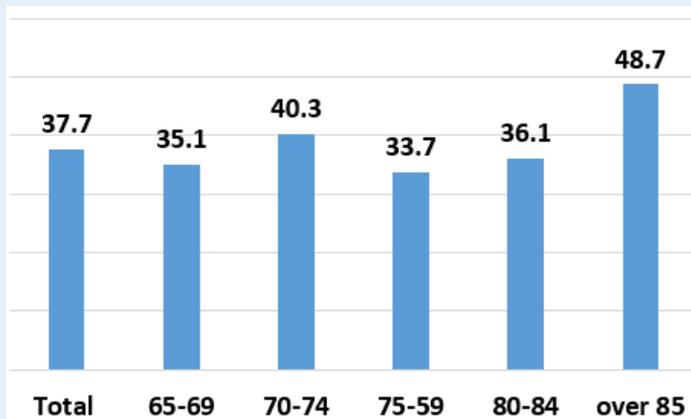
- (안전성) OECD 「Transport Safety」 및 UN 「World Population Prospects」, 한국의 「경찰접수교통사고현황」, 「장래인구추계」) 자료를 통해 2011년부터 2015년까지 최근 5년 간 OECD 주요국인 독일, 영국, 일본, 프랑스의 도로교통사고사망자수를 국내 사망자수와 비교하였다. 그 결과, 한국의 인구 10만 명당 도로교통사고사망자수는 5개 국가 중 가장 많았으며, 특히 2015년 기준, 사망자수가 가장 낮은 영국에 비하여 3배 이상 더 높은 것으로 나타나 교통체계의 안전성 문제가 확인되었다(그림 4-2).



<그림 4-3> OECD 주요국의 65세 이상 인구 10만 명당 도로교통사고 사망자수(International Road Traffic and Accident Database, 2014)

- (안전성) 이러한 교통 안전성의 문제는 특히 신체적 기능(시력, 청력, 보행능력) 및 인지 기능의 저하가 나타나는 고령자에게 더 큰 영향력을 미치는 것으로 보고되고 있다(김경범, 2015). 한국 및 주요 OECD국가의 65세 이상 노인 교통사고 사망자비율을 비교한 결과, 2014년 교통사고로 사망한 한국 노인은 인구 10만 명당 28.4명으로 5개 국가 중 가장 많았으며 이는 사망자수가 제일 적은 영국의 약 7배 수준인 것으로 나타났다(그림 4-3).

- (접근성 및 편의성) 2014년 노인실태조사 결과, 전체 노인 응답자의 79.8%가 거주 지역 생활환경에 대해 불편함을 호소하였는데, 특히 불편항목 가운데서도 ‘대중교통의 부족 또는 이용의 불편’이 17.5%로 가장 많이 지적되었다. 구체적으로 살펴보면, 75세 이상 노인, 독거노인, 글자를 모르는 노인, 취업하여 근로를 하고 있는 노인, 빈곤 노인, 일상생활을 하는 데 기능적으로 어려움이 있는 노인일수록 대중교통이 부족하거나 대중교통을 이용하는 데 불편함을 느끼는 것으로 나타났으며, 경로당을 이용하는데 교통이 불편하여 불만족하였다고 응답한 사례도 보고되었다.



<그림 4-4> 대중교통 이용 시 노인의 연령차별 경험 여부
(노인실태조사 자료분석, 2014)

- (접근성 및 편의성) 한국의 65세 이상 노인 10명 중 약 4명은 대중교통을 이용할 때 차별을 경험한 적이 있는 것으로 나타났으며(그림 4-4), 특히 85세 이상 고령 노인의 경우 2명 중 1명이 대중 교통 이용 시 연령차별을 경험했다고 응답하였다.

2

[주거환경] Aging-in-Place(AIP)에 대한 문헌고찰

- 주거(housing)는 주택 또는 집과 같은 단순한 물리적 차원을 넘어서는 그 이상의 개념으로, 특히 다른 연령층에 비해 주거 환경에 머무르는 시간이 긴 노인의 삶의 질에 근본적인 영향을 미친다는 점에서 신체적/심리적/사회적으로 중요한 의미를 가진다 (김윤옥 외, 2016; 김수웅·구용근, 2014).

<표 4-1> AIP에 대한 주요 정의

저자(년도)	정의
Irvy (1995)	노인으로서 가지는 기능적 한계/장애에도 불구하고 적절한 도움과 서비스를 제공받음으로써 본인에게 친숙한 주거 공간과 지역사회에 지속적으로 머물며 지내는 것
Frank (2001)	노인이 죽음에 이를 때까지 익숙한 장소/공동체에 남아서 생활하는 것
Cutchin (2003)	노인들이 그동안 살아온 친숙한 주거 공간과 지역사회 내에서 남은 생애를 안전하고 독립적으로 살 수 있는 상태
Davey et al. (2004)	시설에 입소하기 보다는 독립성을 지키면서 공동체 안에 남아 생활하는 것

- (적용사례) 미국 뉴욕, 포틀랜드, 필라델피아 등 해외사례를 살펴보면 고령 친화적 주거정책의 일환으로 ‘Aging-in-Place’ 이슈가 적극적으로 검토되면서 노인들을 요양원(nursing home) 등의 시설에 집단 거주하게 하고 관리의 편의성을 도모하는 것 대신, 노인이 살던 지역에 계속 거주하면서 지역사회를 중심으로 사회 서비스 프로그램을 확장해 나가는 경향이 두드러지게 나타났다.

실제로, 2017년 AARP(American Association of Retired Persons)의 Age-friendly Community survey 분석 결과에 따르면, 미국 중고령자의 80% 이상이 본인이 거주하고 있는 환경에서 계속 살면서 필요한 서비스를 제공받고 싶어 하는 것으로 확인되었다 (Miami-Dade County, 87%; Seattle, 86%; Springfield, 81%; Tucson, 85%; Wilmington, 88%).

<표 4-2> AIP의 긍정적 효과

구분	내용
신체적 장점	신체적 기능 저하에도 불구하고 익숙한 공간에 거주함으로써 일상생활을 편안하게 영위할 수 있다.
심리적 장점	익숙한 주거 환경에서 익숙한 사람들과 생활하는 것이 노인에게 심리적 안정감을 준다.
사회적 장점	노인들은 지속적인 지역사회 활동 참여를 통해 은퇴 후에도 일정한 사회적 역할을 수행할 수 있으며, 이는 다시 지역사회에도 긍정적인 효과를 낳는 선순환적 구조를 가진다.
경제적 장점	시설화에 따른 복지비용(사회적 비용, 건강 보호 비용)을 줄일 수 있다.

* 출처: Wiles et al, 2012; Dye et al., 2011, 조아라, 2013; 윤성은 & 한경혜, 2011.

- (현안) 서울시 노인가구를 대상으로 조사한 김영주(2006)의 연구 결과 대부분의 한국 노인들은 지역사회 내 지속거주(AIP) 욕구를 가지는 것으로 나타났다. 그런데, 실제 노인들의 주거지 환경은 현재 생활하기 불편한 구조이거나(17.3%), 생활하기 불편한 구조는 아니지만 노인배려설비가 없는 경우(78.1%)가 대부분인 것으로 나타나 고령의 노인들이 지속적으로 거주하기에 다소 취약한 환경인 것으로 평가되었으며, 노인이 생활하기에 편리하고 안전한 주거 환경의 필요성이 강조되었다(노인실태조사, 2014).
- (현안) 경로당은 노인여가복지시설 중 가장 보편화된 곳으로, 2014년 기준 한국 노인 4명 중 1명이 평소 경로당을 이용하고 있다. 이용 노인은 1주일 평균 4일 이상 방문하는 것으로 나타

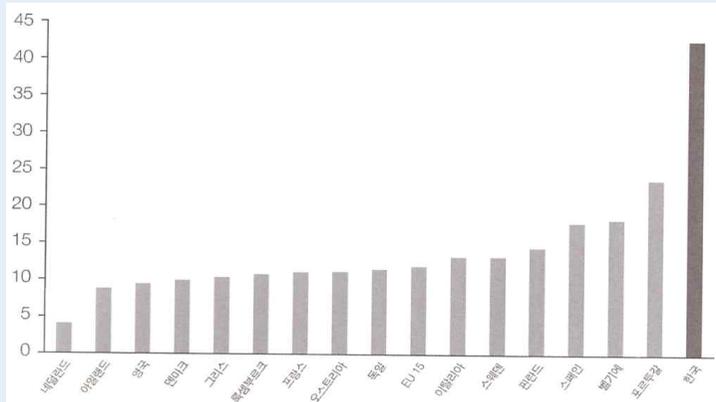
나 노인들에게 있어 경로당이 주거지 외 지역사회 내에서 가장 중요한 공간 중 하나로 활용되고 있음이 확인되었다. 다만, 경로당 이용에 불만족한다고 응답한 도시 노인들의 경우 10명 중 2명이 열악한 시설을 이유로 들어 경로당 환경 개선의 필요성(needs)이 확인되었다(노인실태조사, 2014).

- (현안) 한국의 도시 노인 14.2%는 본인의 거주 지역 생활환경과 관련하여 녹지 공간, 공원 등 노인이 사용할 수 있는 시설이 부족한 것에 가장 큰 불편함을 느끼는 것으로 나타났다(노인실태조사, 2014).

3

[존중과 포용] Overcoming Ageism에 대한 문헌고찰

- 한국의 급격한 인구 및 사회 구조의 변화는 정치/경제/사회 영역 전반에 걸쳐 세대 간 갈등과 대립을 야기하였다. 고령화, 저성장 시대에 노인 부양에 대한 사회적 부담이 증가하면서 세대 간 자원 배분의 형평성을 둘러싸고 노인 세대와 젊은 세대 간에 이해 갈등이 증폭되어왔으며(박재홍, 2009), 그 결과 고령자라는 연령의 특성만을 가지고 노인을 차별하는 Ageism이 사회문제로 급부상하였다. Ageism, 즉 노인에 대한 사회적 차별과 편견은 한국 사회를 세대갈등형 사회로 고착화하고 있으며 갈등과 분열을 일으켜 사회의 안정성을 저해하는 요인이 된다. 노인과 비노인이 서로 존중하는 지역사회 문화, 진정한 사회적 포용의 지역사회 문화가 형성되기 위해서는 Ageism(노인차별, 연령에 대한 차별)을 극복하고 ‘gerontocracy(노인지배사회; 노인이 주를 이루는 사회를 비판적으로 나타내는 개념)’의 부정적 프레임에서 벗어나는 것이 매우 중요하다.
- (현안) European Commission(2009) 및 세대공생연구팀(2014)의 자료를 토대로 분석한 최유석(2016)의 연구에 따르면, ‘노인은 사회에 부담이 된다’는 의견에 대하여 유럽연합 국가들의 평균 동의 비율이 약 12% 정도인 데 비해 한국의 동의 비율은 40% 이상으로 가장 높았다(<그림 4-4> 참조). 한국이 OECD 국가 중 노인의 경제활동 참가율이 가장 높은 국가 중 하나임에도 불구하고 노인을 의존적이고 비생산적인 인구 집단으로 인식하는 경향이 있음을 알 수 있다(최유석, 2016).



<그림 4-5> 노인은 사회에 부담이 된다'- 동의 비율 (최유석, 2016)

* 자료출처: European Commission(2009); 세대공생연구팀(2014)

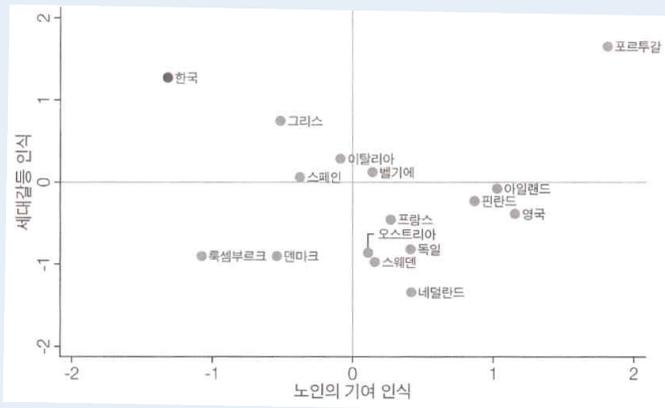
- (현안) 세대 상호 간의 인식을 조사한 최유석(2016)의 연구에서 노인을 바라보는 세대 별 인식 차이를 분석한 결과는 <표 4-3> 과 같다. 첫째, 한국 노인들이 국가 발전에 기여했다는 데 대하여 응답자의 72.2%가 동의하는 것으로 나타났는데, 50대 이상 중고령자들이 20대 및, 30대, 40대에 비하여 노인의 기여도에 대해 더 긍정적으로 평가하고 있었다. 둘째, 조사 대상자의 13.5%는 한국 노인들이 이기적이라고 응답하였는데, 그 동의비율을 보면, 30대가 18.1%로 가장 높았고, 이어서 40대(15.2%), 20대(13.8%), 70대 이상(11.4%), 50대(10.0%), 60대(9.8%)의 순으로 나타났다. 셋째, 노인 세대에 불만을 가지고 있는지를 묻는 질문에 대하여 평균 10명 중 1명이 그렇다고 응답한데 비해 70대 이상 노인들은 노인 세대에 불만을 가진 비율이 상대적으로 적었다(6.4%). 넷째, ‘노인 세대는 책임감이 없다’ 는 인식에 대해 조사한 결과, 70대 이상 노인들이 가장 많이 동의하고 있었 으며(14.9%), 그 다음으로 20대(10.6%), 60대(10.5%), 40대(9.7%), 30대(8.4%), 50대(6.6%)의 순으로 나타났다.

<표 4-3> 세대 간 상호 인식-동의비율 (최유석, 2016)

구분	20대	30대	40대	50대	60대	70대+	전체 (%)
60대 이상 세대는 대한민국 발전에 기여했다.	69.1	68.8	70.8	74.2	81.2	73.1	72.2
60대 이상 세대는 이기적이다	13.8	18.1	15.2	10.0	9.8	11.4	13.5
60대 이상 세대에 불만이다	11.1	11.8	9.0	9.6	10.5	6.4	9.9
60대 이상 세대는 책임감이 없다	10.6	8.4	9.7	6.6	10.5	14.9	9.7

* 자료출처: 세대공생연구팀(2014)

- (현안) European Commission(2009) 및 세대공생연구팀(2014)의 자료를 토대로 분석한 최유석(2016)의 연구에 따르면, 한국은 노인 기여에 대한 인식 수준이 매우 낮고, 세대 갈등 수준은 매우 높은 국가에 속하는 것으로 나타났다(그림 4-6).



<그림 4-6> 노인의 기여와 세대 갈등 인식 (최유석, 2016)

* 자료출처: European Commission(2009); 세대공생연구팀(2014)

4

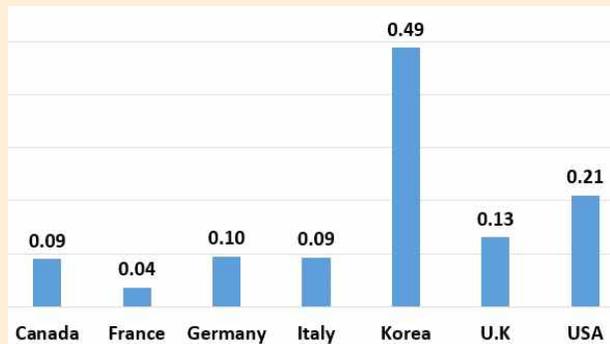
[참여와 고용] Participation by Work에 대한 문헌고찰

- 노인의 사회참여는 성공적 노화(Successful aging)를 설명하는 핵심개념으로, 적극적인 사회참여는 노년기 질병과 장애를 예방하고 신체적/인지적 기능의 유지 및 개선에 도움을 준다(Buchman et al., 2009; James et al, 2011; Isaac et al, 2009; Wang et al, 2002). 그러나, 보통 연령이 증가할수록 사회참여가 감소하는데다 노인들이 은퇴, 가까운 사람의 죽음, 건강문제, 사회경제적 지위의 변화 등을 겪으며 사회 참여 유형에 영향을 받는 경향이 있기 때문에, 특히 노인에게 다양한 사회참여의 기회를 제공함으로써 참여 증진을 유도하는 것이 중요한 이슈가 된다(Lee et al., 2008; Bukov et al., 2002; Ashida & Heaney, 2008).
- (참여) 노인의 사회참여 희망 정도를 조사한 결과, 취미/여가활동에 관한 욕구가 가장 높은 것으로 나타났으며, 이어서 친목단체활동, 학습활동의 순으로 나타났다. 정치사회활동의 경우 상대적으로 참여를 희망하는 수요가 현저히 낮은 수준이었다(표 4-4).

<표 4-4> 노인의 사회참여 희망 정도 (노인실태조사 자료분석, 2014)

사회참여 희망정도(%)	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	전혀 아니다	계
학습활동	2.4	10.6	12.2	52.2	22.6	100.0
취미/여가활동	9.0	52.6	20.2	14.9	3.3	100.0
친목단체활동	6.9	33.2	13.5	36.4	10.0	100.0
정치사회활동	0.1	0.6	0.6	28.0	70.7	100.0

- (고용) 생산적 노화(productive aging)는 노인이 사회적으로 가치 있는 서비스를 생산하거나 서비스를 생산하는 데 필요한 역량을 개발하기 위해 영위하는 모든 활동을 의미하며(Caro et al, 1993), 유/무급 근로활동, 자원봉사활동, 자기계발활동 등이 이에 포함된다. 생산적 노화에 따르면 노년기에도 생산성을 유지할 수 있다는 전제하에 노인은 한 사람의 시민으로서 사회적으로 가치 있는 활동에 참여해야 하는데, 그 중에서도 근로활동은 노인으로부터 하여금 기술사용의 기회, 본인 삶에 대한 자기 통제감, 목적의식과 사명감, 사회관계망의 지속성 등을 제공함으로써 노인의 삶에 긍정적인 영향을 미친다(Barker et al, 2005; Warr, 1987). 또한 노인 빈곤 문제가 심각하게 대두되고 있는 한국 사회에서 소득보전과 직접적으로 연관되어 있는 근로활동은 노인들의 경제적 안정을 도모할 수 있다는 점에서 주요 정책 아젠다로 주목받고 있다.



<그림 4-7> G7 가입국 노인빈곤율 국제 비교(OECD, 2014)

- (현안) 한국 노인의 2명 중 1명은 빈곤한 상태로, 다른 선진 국가들과 비교하여서도 매우 심각한 수준이다. 이는 OECD 평균 대비 약 5배에 달하는 수치이며, 특히 G7 가입국 중 가장 빈곤율이 낮은 프랑스와 비교했을 때 무려 12배 이상 더 높다(그림 4-7).

<표 4-5> 서울시 노인의 근로활동 유무 (노인실태조사, 2014)

구분	현재 일을 하고 있음	과거에 일을 했지만 현재는 하지 않음	평생 일을 하지 않았다	계
백분율	21.8	64.4	13.8	100.0

<표 4-6> 서울시 노인의 취업 이유 (노인실태조사, 2014)

구분	생계비 마련	용돈 마련	건강 유지	친교 사교	시간보내기	능력 발휘	경력 활용	기타	계
백분율	80.5	8.5	2.0	1.2	2.5	4.0	1.0	0.2	100.0

<표 4-7> 서울시 노인들이 현재 하는 일에 불만족하는 이유 (노인실태조사, 2014)

구분	낮은 급여수준	건강상태와 맞지 않음	일의내용	기타	계
백분율	68.5	5.6	13.0	12.9	100.0

<표 4-8> 서울시 노인들이 원하는 일의 형태 (노인실태조사, 2014)

구분	취업	창업	사회기여형 일자리	여가형 일자리	기타	계
백분율	64.6	6.2	10.9	17.7	0.6	100.0

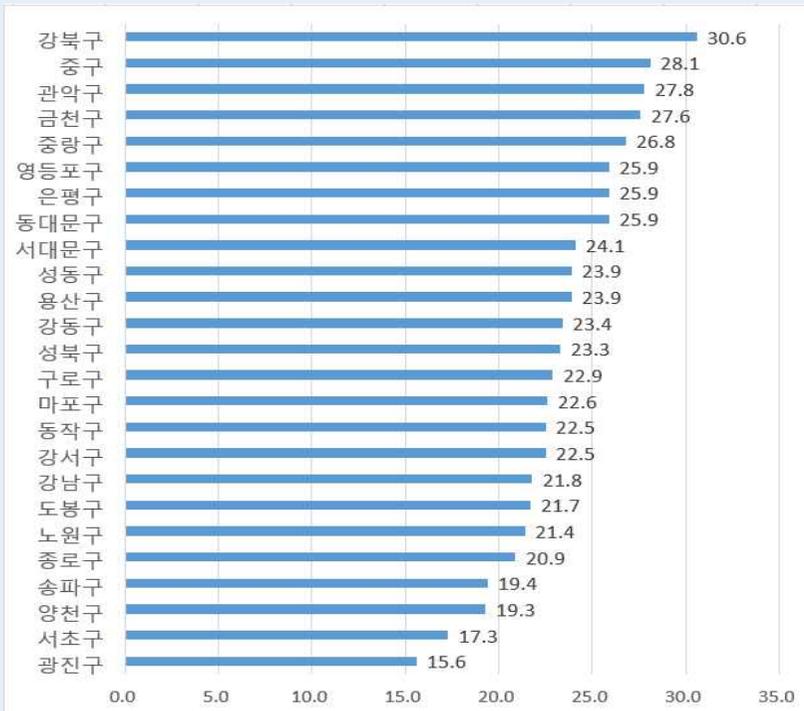
- (현안) 서울시 노인의 근로활동(근로활동 유무 및 취업의 이유, 현재 하는 일에 불만족하는 이유, 원하는 일의 형태)을 조사한 결과는 다음과 같다(<표 4-5>, <표 4-6>, <표 4-7>, <표 4-8> 참조). 서울시에 거주하는 65세 이상 노인의 13.8%가 현재 근로활동을 하고 있는 것으로 나타났으며, 대부분(89%)의 노인들은 경제적인 원인 때문에 일하고 있는 것으로 나타났다. 근로활동을 하는 노인들이 현재의 일에 만족하지 않는 이유는 급여수준이 낮기 때문이라는 응답이 가장 많았으며(68.5%), 그 다음으로 일

의 내용 때문에 불만족한다는 응답이 많았다(13.0%). 마지막으로 서울시 노인들이 원하는 일자리 형태를 조사한 결과, 취업이 전체 노인의 64.6%로 가장 많았고, 이후 여가형 일자리(17.7%), 사회기여형 일자리(10.9%), 창업(6.2%), 기타(0.6%)의 순으로 나타났다.

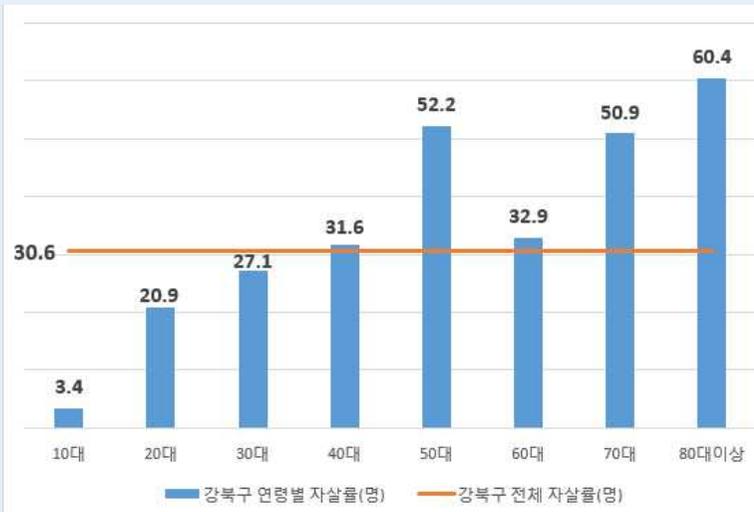
5

[건강서비스] Healthy Aging에 대한 문헌고찰

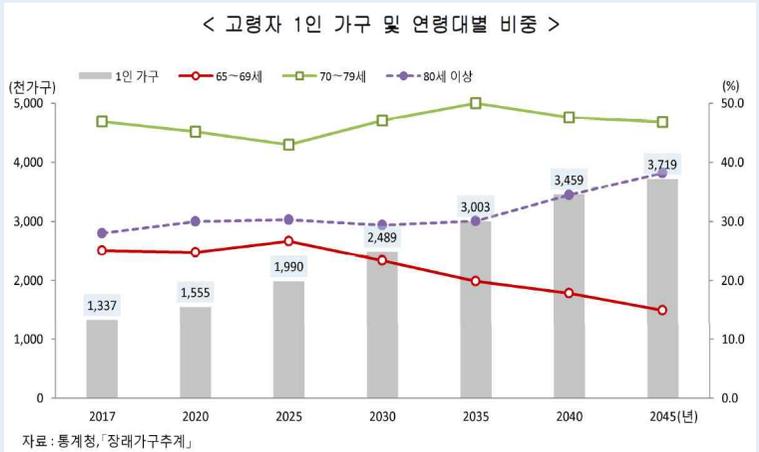
- 건강한 노후는 독립적이고 활력 있는 삶을 위한 기본역량 중 하나이다. WHO는 건강의 유지(healthy life expectancy를 자율성, 독립성, 삶의 질과 함께 활동적 노화(active aging)의 주요 요인으로 강조하고 있다. 다수의 국내외 AFC 사례에서도 건강서비스는 충분성, 접근성, 질적 강화를 위한 주요 내용이 된다.
- (자살) 강북구를 포함하여 서울시 25개 자치구의 자살률을 비교한 결과, 2016년 강북구의 자살자는 10만명 당 30.6명으로 가장 심각한 수준인 것으로 나타났다(그림 4-8). 특히, 강북구의 자살률은 연령이 높아질수록 증가하는 경향이 있으므로(그림 4-9), 전 연령에 걸친 자살 예방 서비스를 기반으로 하되 특히 노인 자살 예방에 초점을 둔 적극적인 개입서비스가 필요하다.
- (자살) 2016년 현재 가구주 연령이 65세 이상인 고령자 1인 가구는 전체 고령자 가구의 33.5%를 차지하며, 향후 그 수는 지속적으로 증가할 전망이다. 고령자 1인 가구의 비중을 살펴보면, 65세-69세 단독 가구는 감소하는 반면 혼자 사는 80세 이상 후기노인의 수는 증가할 것으로 예상된다(그림 4-10). 이는 향후 급성 또는 만성 질병 이환시 가족으로부터 적절한 돌봄이나 경제적 지원을 받지 못하는 노인 인구, 특히 80세 이상 고령 노인 인구의 증가를 예상케 하며, 노인들의 질병 예방 관리와 더불어 건강 취약 계층 노인에게 경제적/물리적 접근성이 높은 보건서비스를 제공할 수 있는 시스템 구축과 발전을 요구한다.



<그림 4-8> 2016년 서울시 25개 자치구별 자살률
(강북구보건소 내부자료: 2016년 서울시민 자살현황 보고)



<그림 4-9> 2016년 강북구 연령별 자살률
(강북구보건소 내부자료: 2016 강북구 자살자 사망원인통계 분석)



<그림 4-10> 고령자 1인 가구 및 연령대별 비중 (출처: 고령자 통계, 2017)

- (낙상) 한국 노인 4명 중 1명이 지난 1년 간 평균 2.3회의 낙상을 경험하였으며 고령 노인일수록 낙상률이 높은 것으로 나타났다. 또한, 낙상 여부와 상관없이 전체 노인의 78.8%가 평소 낙상에 대한 두려움이 있다고 응답하였는데 연령이 증가할수록 낙상 두려움을 느끼는 노인의 비율 또한 꾸준히 증가하는 것으로 보아 낙상이 노년기의 주요 관심사임을 확인할 수 있다(표 4-9).

<표 4-9> 노인 낙상 사고 및 낙상 두려움 실태 (노인실태조사, 2014)

	낙상률 (%)	1년간 낙상횟수(건)	낙상에 대해 두려움을 느끼는 노인의 비율 (%)
전체	25.1	2.3	78.8
연령			
65-69세	19.6	2.3	65.6
70-74세	24.5	2.1	77.9
75-79세	28.0	2.2	87.2
80-84세	29.0	2.5	91.6
85세 이상	35.1	3.1	94.3

- (낙상) 강북구의 낙상 경험율과 낙상 두려움 경험율은 75세 이상에서 높았던 반면, 낙상예방 운동프로그램에 참여한 비율은 75세 미만에서 더욱 높았다(그림 4-11)



A. 강북구 낙상 경험률



B. 강북구 낙상 두려움 경험률



C. 강북구 낙상예방 프로그램 참여율

<그림 4-11> 강북구 낙상관련 주요 통계
(자료: 강북구 손상통계 자료집, 2016)

- (만성질환) 2014년 노인실태조사 결과, 만성질환의 경우 조사 대상 노인의 약 90%가 만성질환으로 병원에서 진단을 받았으며, 2개 이상의 만성질환을 가진 복합이환자 또한 72.2%에 달했다.
- (의료비 부담) 노인가구가 부담을 가장 많이 느끼는 지출 항목으로 주거관련비(35.4%) 외에 보건의료비(23.1%)의 응답이 많은 것으로 나타났다. 이는 한국 노인 2명 중 1명이 빈곤한 상태임을 감안할 때 특히 고비용 또는 지속적인 의료비의 발생 시 노인들이 큰 어려움을 겪을 것으로 예상된다.

4.2 주요 이슈별 문제해결 전략

4.2.1 교통

이슈: 노인의 이동권 보장

- 문제해결 전략
 - 보행체계 정비
 - 편리하고 안전한 교통편 확보
 - 이동권 보장과 관련된 복지용구 지원
 - 고령자 교통안전 강조

4.2.2 주거환경

이슈: Aging-in-Place (AIP)

- 문제해결 전략
 - 주거 환경의 개선
 - 지역사회 환경의 개선

4.2.3 존중과 포용

이슈: Ageism(노인차별, 연령에 대한 차별) 극복

- 문제해결 전략
 - 고령자에 대한 지역사회 인식 개선
 - 노인 관련 지역사회 인프라 강화
 - 세대 간 통합

4.2.4 참여와 고용

이슈 1: 노인의 사회참여 증진

- 문제해결 전략
 - 노인복지시설 및 노인건강센터 지원을 통한 참여 기회 확대
 - 여가활동 지원을 통한 참여 기회 확대
 - 지역학습공동체 구축을 통한 평생교육 프로그램 제공

□ 이슈 2: 노인 근로활동 지원

- 문제해결 전략
 - 노인사회활동 지원
 - 고령자 취/창업 지원
 - 재취업 교육/훈련

4.2.5 건강서비스

□ 이슈: 건강한 노후

- 문제해결 전략
 - 지역사회 건강증진 중점분야 예방사업 강화
 - 수요자 중심의 방문형 서비스 활성화
 - 고부담 의료비 지원

4.3 6대 중점사업 및 세부사업의 도출

4.3.1 교통

□ 이슈: 노인의 이동권 보장

○ 현안 ① 안전성

: 2011년부터 2015년까지 최근 5년 간 한국 및 OECD 주요국의 도로교통사고사망자수를 비교한 결과 한국의 인구 10만 명당 도로교통사고사망자수는 5개 국가 중 가장 많았으며, 특히 65세 이상 노인 교통사고 사망자비율은 사망자수가 제일 적은 영국의 약 7배 수준인 것으로 나타났다.

○ 현안 ② 접근성 및 편의성

: 2014년 노인실태조사 결과, 전체 응답자의 79.8%가 거주 지역 생활환경에 대해 불편함을 호소한 가운데, 특히 불편항목 가운데서도 ‘대중교통의 부족 또는 이용의 불편’을 가장 많이 지적하였다. 또한, 10명 중 약 4명은 대중교통을 이용할 때 차별을 경험한 적이 있는 것으로 나타났으며 85세 이상 고령 노인의 경우 2명 중 1명이 대중 교통 이용 시 연령차별을 경험했다고 응답하였다.

□ 문제해결 전략에 따른 사업 도출

문제해결 전략	사업 내용
<ul style="list-style-type: none"> - 보행체계 정비 - 편리하고 안전한 교통편 확보 - 이동권 보장 관련 복지용구 지원 - 고령자 교통안전 강조 	<ul style="list-style-type: none"> - (핵심) 무장애도로 만들기 사업 - 장애인/노약자 무료셔틀버스 운영 - 심야 안심귀가 버스 운영 - 장애인/어르신 보행보조기구 지원 - 고령 운전자 안전 캠페인

4.3.2 주거환경

□ 이슈: Aging-in-Place (AIP)

○ 현안 ① 주거 환경의 취약성

: 대부분의 한국 노인들이 지역사회 내 지속거주(AIP) 욕구를 가지나, 실제 노인들의 주거 환경은 현재 생활하기 불편한 구조이거나 노인배려설비가 없어 고령의 노인들이 지속적으로 거주하기에 다소 취약한 환경인 것으로 평가되었다. 또한, 주거지 외 지역사회 내에서 노인들에게 가장 중요한 공간 중 하

나인 경로당과 관련하여 환경 개선의 필요성(needs)이 지적되었다.

○ 현안 ② 지역사회 환경 개선

: 2014년 노인실태조사 결과, 거주 지역 생활환경과 관련하여 녹지 공간, 공원 등 노인이 사용할 수 있는 시설이 부족한 것에 대해 가장 큰 불편함을 느끼는 것으로 나타났다.

□ 문제해결 전략에 따른 사업 도출

문제해결 전략	사업 내용
<ul style="list-style-type: none"> - 주거 환경의 개선 - 지역사회 환경의 개선 	<ul style="list-style-type: none"> - (핵심) 경로당 종합지원사업 - 주거환경 지원 - 노인의 집 운영 - 공원 및 마을마당 정비 사업

4.3.3 존중과 포용

□ 이슈: Ageism(노인차별, 연령에 대한 차별) 극복

○ 현안

: 한국 및 유럽연합 국가들의 노인에 대한 인식도를 비교한 결과, ① 한국이 가장 노인을 의존적이고 비생산적인 인구 집단으로 인식하는 경향이 나타났으며 ② 노인 기여에 대한 인식 수준은 매우 낮고 ③ 세대 갈등 수준은 매우 높은 것으로 나타났다.

□ 문제해결 전략에 따른 사업 도출

문제해결 전략	사업 내용
<ul style="list-style-type: none"> - 고령자에 대한 지역사회 인식 개선 - 노인 관련 지역사회 인프라 강화 - 세대 간 통합 	<ul style="list-style-type: none"> - (핵심) 치매안심마을 - 효 문화 확산 - 재가 돌봄 서비스 지원 - 노인돌봄서비스 지원 - 노인장기요양보험사업 지원

4.3.4 참여와 고용

□ 이슈 1: 노인의 사회참여 증진

○ 현안

: 노인의 사회참여 희망 정도를 조사한 결과, 취미/여가활동에 관한 욕구가 가장 높은 것으로 나타났으며, 이어서 친목단체 활동, 학습활동의 순으로 나타났다.

□ 이슈 2: 노인 근로활동 지원

○ 현안

: 한국 노인의 2명 중 1명은 빈곤한 상태로, 서울시에 거주하는 65세 이상 노인 13.8%가 현재 근로활동을 하고 있었다. 대부분 (89%)의 노인들은 경제적 이유로 일하고 있으며, 일부 노인들은 낮은 급여수준과 일의 내용 때문에 현재의 일에 만족하지 못하고 있었다. 서울시 노인들이 원하는 일자리 형태는 취업 (64.6%), 여가형 일자리(17.7%), 사회기여형 일자리(10.9%), 창업 (6.2%), 기타(0.6%)의 순으로 나타났다.

□ 문제해결 전략에 따른 사업 도출

이슈	문제해결 전략	사업 내용
사회 참여 증진	<ul style="list-style-type: none"> - 노인복지시설 및 노인건강센터 지원을 통한 참여 기회 확대 - 여가활동 지원을 통한 참여 기회 확대 - 지역학습공동체 구축을 통한 평생교육 프로그램 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - (핵심) 노인일자리-사회참여사업 - 여가문화 활성화 기관 지원 - 어르신 평생교육 프로그램 지원 - 실버전문 이미용실 운영 - 퇴직교사 방과 후 교실 지원
근로 활동 지원	<ul style="list-style-type: none"> - 노인사회활동 지원 - 고령자 취/창업 지원 - 재취업/교육 훈련 	<ul style="list-style-type: none"> - 문화관광해설사 양성/운영 - 노인건강센터

4.3.5 건강서비스

□ 이슈: 건강한 노후

○ 현안 ① 자살 문제

: 2016년 강북구의 자살자는 10만명 당 30.6명으로 서울시 17개 자치구 중 가장 심각한 수준인 것으로 나타났다.

○ 현안 ② 독거노인(건강관리 및 돌봄 취약 노인)의 증가

: 2016년 현재 가구주 연령이 65세 이상인 고령자 1인 가구는 전체 고령자 가구의 33.5%를 차지하며, 향후 그 수는 지속적으로 증가할 전망이다. 향후 급성 또는 만성 질병 이환 시 가족으로부터 적절한 돌봄이나 경제적 지원을 받지 못하는 노인 인구가 증가할 것으로 예상되므로, 노인들의 질병 예방 관리와 더불어 건강 취약 계층 노인에게 경제적/물리적 접근성이 높은 보건서비스를 제공할 수 있는 시스템의 구축 및 발전이 필요하다.

○ 현안 ③ 낙상 문제

: 한국 노인 4명 중 1명이 지난 1년 간 평균 2.3회의 낙상을 경험하였으며, 고령 노인일수록 낙상률 및 낙상 두려움을 느끼는 비율이 높은 것으로 나타났다.

○ 현안 ④ 높은 만성질환 이환율

: 2014년 노인실태조사 결과, 노인의 약 90%가 만성질환으로 병원에서 진단을 받았으며, 2개 이상의 만성질환을 가진 복합이환자 또한 72.2%에 달했다.

○ 현안 ⑤ 의료비 부담

: 노인(노인가구)에게 부담을 가장 많이 느끼는 지출 항목을 묻는 질문에서 보건의료비(23.1%)라는 응답이 두 번째로 많았다. 한국 노인 2명 중 1명이 빈곤한 상태임을 감안할 때 특히 고비용 또는 지속적인 의료비의 발생 시 노인들이 큰 어려움을 겪을 것으로 예상된다.

□ 문제해결 전략에 따른 사업 도출

문제해결 전략	사업 내용
<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 건강증진 중점분야 예방/관리 사업 강화 - 수요자 중심의 방문형 서비스 활성화 - 고부담 의료비 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - (핵심) 노인자살 예방사업 - (핵심) 방문간호서비스 - 낙상예방사업 - 의료비 지원사업 - 만성질환관리사업 - 취약주민 생애주기별 건강진단

5

사업 목적과 목표

5.1 정책방향 및 전략체계

○ 강북구 고령친화도시의 비전은 “건강백세, 희망 강북(Healthy 100, Hopeful Gangbuk)” 으로 한다. 이는 다음과 같이 WHO(2007)가 제안한 본연의 고령친화도시를 만들고자 함이다.

- 1) 나이가 드는 것이 불편하지 않은 강북구
- 2) 연령에 상관없이 누구나 살기 좋은 강북구
- 3) 활력 있고 건강한 노년을 위해 능동적으로 참여하는 강북구

○ 비전 실현을 위한 사명은 “어울려서, 건강하고, 편안한 노년을 만드는 강북구” 로 정하였다. 이는 모든 관련 사업들을 통해 다음의 3대 가치를 이루겠다는 의미한다.

- 1) 편안한 노화(Comfortable Aging)
- 2) 어울리는 노화(Consonant Aging)
- 3) 건강한 노화(Healthy Aging)

○ 고령친화도시 조성을 위해서는 분야별 추진전략이 필요하다. 강북구는 WHO(2007)가 제안한 8개 영역을 지역사회 실정에 알맞게

5대 영역으로 재분류하였으며(표 3-1 참고), 이에 대한 심층분석을 통해 5가지 추진전략을 수립하였다.

1) 교통:

이동권을 보장한다.

(핵심사업: 무장애도로 만들기 사업)

2) 주거환경:

Aging-in-Place을 추진한다.

(핵심사업: 경로당 종합지원사업)

3) 존중과 포용:

노인차별주의를 극복한다.

(핵심사업: 치매안심마을 조성)

4) 참여와 고용:

사회적 참여와 일자리 지원을 함께 추진한다.

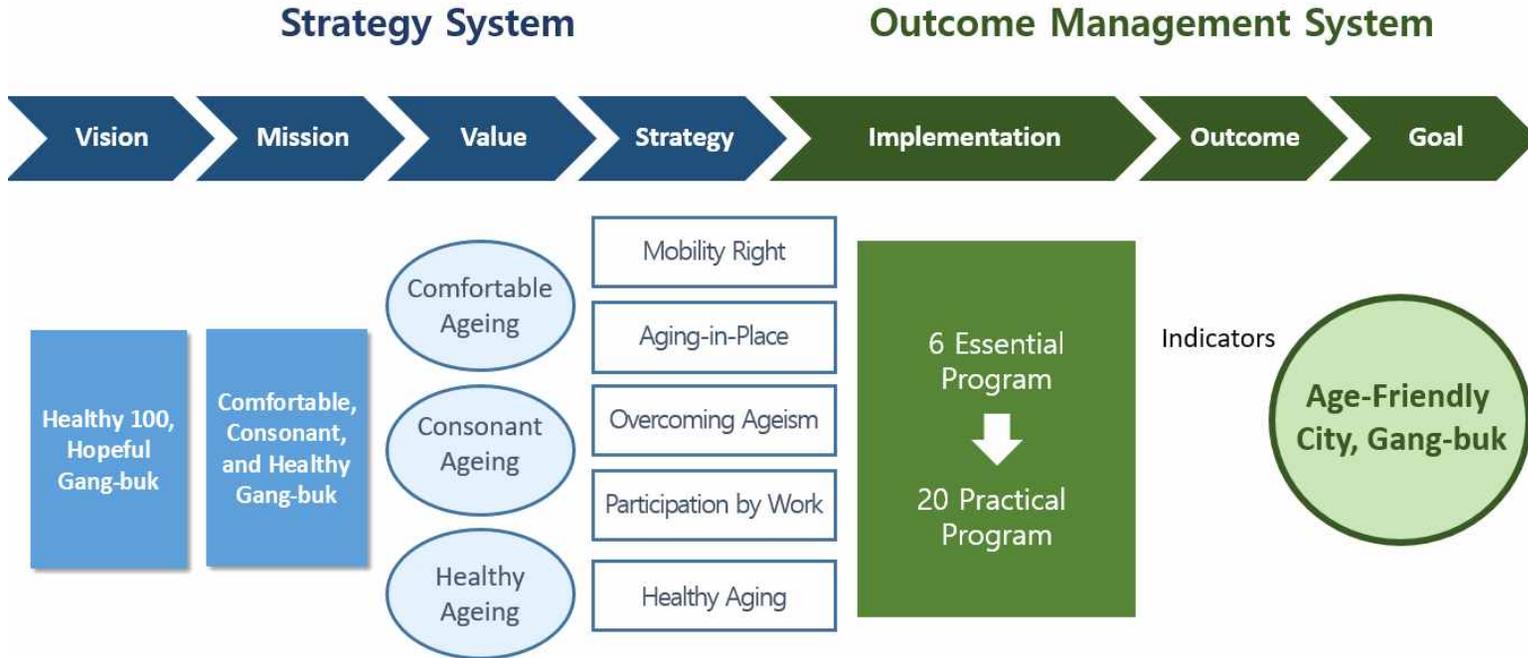
(핵심사업: 노인일자리-사회참여사업)

5) 건강서비스:

건강한 노후를 위한 예방사업을 강화한다.

(핵심사업: 노인자살 예방사업, 방문간호서비스)

○ 이러한 영역별 추진전략을 바탕으로 “건강백세, 희망 강북 (Healthy 100, Hopeful Gangbuk)” 을 달성하도록 한다.



<그림 5-1> 강북구 고령친화도시 전략 및 결과관리 체계도

5.2 6대 중점사업 목표

5.2.1 무장애도로 만들기 사업

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
노인보행환경 만족도* (서울서베이, 2016)	6.6점	7.0점	7.5점

*노인보행환경 만족도: 65세 이상 강북구민자 중 ‘귀하의 주거지역에서 걸어 다니기가 얼마나 만족스러운가.’에 대한 주관적 평가점수(10점만점).

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
근린공원 현대화사업	1개소	1개소	1개소
무장애 배려공원 조성	1개소	1개소	1개소
노인·장애인 보호구역	15개소	15개소	15개소

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
근린공원 현대화 사업	1,600,000	1,600,000	1,600,000
무장애 배려공원 조성	1,800,000	1,800,000	1,800,000
노인·장애인보호구역	500,000	500,000	500,000
계	3,450,000	3,450,000	3,450,000

5.2.2 경로당 종합지원사업

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
노인 경로당 참가율* (서울서베이, 2016)	30.0%	33%	36%

*노인 경로당 참여율: 65세 이상 강북구민 중 정기적으로 경로당(노인정) 모임이 있는 자의 비율

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
경로당 정기 점검	4회	4회	4회
경로당 시설 개보수	30개소	30개소	30개소
주택형 경로당 환경개선사업	53개소	53개소	53개소
개방형 경로당 운영	26개소	27개소	31개소

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
경로당 시설개선	213,500	213,500	263,500
주택형 경로당 환경개선사업	20,000	20,000	20,000
개방형 경로당 운영	30,800	60,000	37,600
계	264,300	293,500	321,100

5.2.3 치매안심마을 조성

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
치매인식도 점수* (이동영, 2015)	71점/100점**	75점/100점	80점/100점

*점수가 높을수록 치매에 대한 올바른 지식을 가지고 있음을 뜻함.

**2015년 서울시(모든 연령) 평균을 바탕으로 추정된 값임. 강북구 통계에 대해서는 향후 실태조사 요함.

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
기억친구 양성	1,200명	1,350명	1,500명
치매극복 선도단체 선정	2기관	5기관	10기관
치매인식 예방교육	150회	152회	154회
치매인식 개선사업 홍보대상자	10,000명	10,500명	11,000명
치매인식 개선사업 언론홍보	60회	60회	60회
치매조기검진사업	9,100건	9,100건	9,100건
치매 예방등록관리사업	310명	310명	310명
치매 치료비지원사업	570명	570명	570명
치매 가족모임	900회	900회	900회

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
교육 및 인식개선사업	5,000	5,000	5,000
치매조기검진사업	7,000	10,000	15,000
치매 예방등록관리사업	513,528	614,880	614,880
계	525,528	629,880	634,880

5.2.4 노인일자리-사회참여사업

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
노인 경제활동 참여율* (서울서베이, 2016)	28.3%	32%	35%
노인 사회활동 미참여율* (서울서베이, 2016)	34.3%	30%	25%

*노인 경제활동 참여율: 65세 이상 강북구민 중 직업이 있는 자의 비율

**노인 사회활동 미참여율: 65세 이상 강북구민 중 정기적으로 나가는 직장 또는 모임이 없는 자의 비율

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
노인일자리 및 사회활동지원	1,889명	1,900명	1,920명
공공근로사업	550명	560명	560명
지역공동체 일자리사업	51명	51명	51명
찾아가는 취업상담실	125회	131회	138회
찾아가는 일자리 발굴단	70회	74회	78회
구인-구직 만남의 날	20회	20회	20회
사회적기업 발굴 및 지원	4개	5개	6개

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
노인일자리 및 사회활동지원	4,115,042	4,138,362	4,180,762
공공근로사업	2,791,000	2,791,000	2,791,000
지역공동체 일자리사업	235,000	235,000	235,000
일자리플러스센터 운영	69,000	69,000	69,000
사회적기업 발굴	180,000	200,000	250,000
사회적기업 재정지원	180,000	200,000	250,000
계	7,240,842	7,633,362	7,775,762

5.2.5 노인자살 예방사업

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
노인 자살률 (통계청 사망원인자료, 2016)	42.3	40	37
노인 자살생각률* (지역사회건강조사, 2016)	15.5%**	14.5%	13.5%

*노인 자살율: [(60세 이상 자살자 수) ÷ (60세 이상 연앙인구)] * 100,000

**노인 자살생각율: 최근 1년 동안 죽고 싶다고 생각한 적이 있는 노인 비율(%)

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
노인 우울 실태조사	15,000명	18,000명	20,000명
위험군 사례관리 및 연계	300명	400명	500명
생명지킴이 및 생명존중 교육 사례관리	1,200명 200명	1,500명 300명	2,000명 400명
사별가족 치유 프로그램	9회	12회	15회
사별가족 자조모임	분기1회	2달 1회	월1회

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
노인우울 실태조사	15,000	18,000	20,000
생명존중 교육 및 사례관리	25,000	35,000	45,000
사별가족 프로그램	2,000	3,500	5,500
계	42,000	56,500	70,500

5.2.6 방문간호서비스

○ 결과목표

지표	2017	2018	2019
방문간호서비스 수급범위*	33%	45%	50%

*방문간호서비스 수급범위: [(방문간호대상 노인)÷(65세 이상 노인인구)]*100

○ 산출목표

지표	2017	2018	2019
통합건강증진 방문건강관리사업 대상자	17,000명	24,000명	27,000명
찾동어르신 건강증진사업 방문건수	7,500건	8,000건	8,000건

○ 투입목표(예산, 천원)

지표	2017	2018	2019
통합건강증진 방문건강관리사업	363,648	592,112	612,112
찾동어르신 건강증진사업	525,533	535,533	545,533
계	889,181	1,127,645	1,157,645

6

6대 중점사업 실행계획

6.1 [교통] 무장애도로 만들기 사업

6.1.1 보도 및 도로 정비 사업

□ 추진배경

- 일부 지역에서 보도 노후 및 불량, 협소한 도로 등의 문제로 인해 주민 통행이 불편하고 안전사고가 발생할 우려가 있어, 정비를 통해 주민 이용 편의와 안전 확보를 도모하고자 함.

□ 추진방향

- 노후 보도 정비를 통해 안전한 보도 환경 조성
- 불량 보도 및 도로 정비로 쾌적한 도시 환경 조성 및 교통안전 증진
- 도로를 적기에 정비하여 주민의 안전사고 예방 및 쾌적한 도로환경 조성

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
우이초등학교 보도정비	- 보도블록 포장 12a	-	-
우이~신설 경전철 공사구간 내 보도정비공사	- 보도블록 포장 3,690㎡	-	-
노해로 128 ~ 도봉로 405 간 도로정비	- 폭 6m, 연장 630m - 도로정비 38a - 측구 및 경계석 정비 500m	-	-
빨래골길 도로확장	- 3차구간 보상 및 공사 완료	-	-
수유동 410~441간 도로확장	- 폭 4~6m→6m, 연장 60m	-	-

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
우이초등학교 보도정비	200,000	-	-
우이~신설 경전철 공사구간 내 보도정비공사	400,000	-	-
노해로 128 ~ 도봉로 405 간 도로정비	280,000	-	-
빨래골길 도로확장	4,210,000	-	-
수유동 410~441간 도로확장	452,616	-	-

6.1.2 근린공원 현대화사업

□ 추진배경

- 근린공원 이용객 증가로 시설물 노후가 급속히 진행되어, 시설물 정비를 통해 쾌적하고 아름다운 공원 환경을 제공하고자 함.

□ 추진방향

- 근린공원의 노후 시설물 정비와 화장실 리모델링 등을 통하여 지역주민들에게 도심 속 명품 휴식공간을 제공하고자 함.

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
근린공원 현대화 사업	1개소	1개소	1개소

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
근린공원 현대화 사업	1,600,000	1,600,000	1,600,000

6.1.3 무장애 배려공원 조성

□ 추진배경

- 여가생활 및 건강증진을 위해 많은 주민들이 찾고 있는 근린공원의 대부분이 오르막길, 능선길이라 보행약자들이 이용하는데 불편이 있으므로 모든 시민들이 편하고 안전하게 공원을 산책할 수 있도록 무장애 숲길 조성이 필요함.

□ 추진방향

- 장애인, 노인, 임산부 등의 보행 약자들도 편하고 안전하게 공원을 산책할 수 있는 무장애 숲길을 조성하여 사회적 약자를 배려하는 공원이용서비스와 행복한 도시를 구현

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
무장애 배려공원 조성	1개소	1개소	1개소

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
무장애 배려공원 조성	1,800,000	1,800,000	1,800,000



점자블럭 및 촉지안내판 설치



휠체어 그네 설치

<그림 6-1> 무장애 배려공원 조성

6.1.4 노인·장애인보호구역

추진배경

- 노인 인구 및 노인 교통사고의 지속적인 증가

추진방향

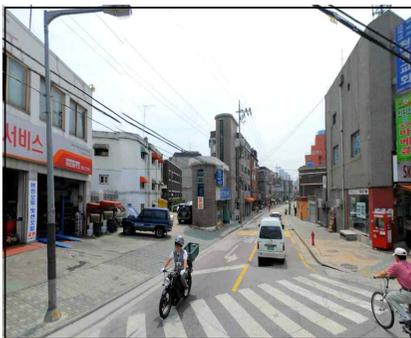
- 노인 행동특성을 고려한 보호구역 지정: 노인복지시설, 전통시장, 공원 등 노인 보행량이 많은 지점과 주요 접근동선을 연계하여 보호구역 지정·개선 추진

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인·장애인보호구역	15개소	15개소	15개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인·장애인보호구역	500,000	500,000	500,000



<시행 전>



<시행 후>

<그림 6-2> 노인·장애인보호구역

※ 담당부서

- 보도 및 도로 정비 사업: 도로관리과
- 공원 정비사업(근린공원 현대화사업 및 무장애 배려공원 조성): 공원녹지과
- 노인보호구역: 교통행정과

6.2 [주거환경] 경로당 종합지원 사업

□ 추진배경

- 노인이 집 가까운 곳에서 여가 시간을 보낼 수 있는 경로당에 다양한 서비스를 지원함으로써 편하고 안전한 환경에서 여가 활동을 즐길 수 있도록 함.

□ 추진방향

- 경로당 환경개선으로 안전하고 편안한 여가 활동 영위
- 다양한 경로당 프로그램 지원으로 여가 활동 만족도 제고

6.2.1 경로당 개보수, 시설 안전관리

□ 추진배경

- 시간의 경과 및 계절 변화 등에 따라 경로당 시설은 점점 노후화되고 열악해짐 ⇒ 지속적으로 경로당 시설을 점검하고 하자를 정비해야 함.

□ 추진방향

- 정기 점검 및 개보수 통해 경로당 시설의 안전성 및 쾌적성 제고
- 주택형 경로당의 우선적 개보수(사립아파트 경로당의 보완적 개보수)

□ 추진계획

- 사업대상 : 관내 경로당(96개소)
- 세부추진내용
 - 정기 점검 : 96개소(전기·가스·보일러 안전점검, 해빙기·여름철·겨울철 안전점검 등)
 - 시설 개보수 : 주택형 경로당 53개소(우선), 사립아파트 경로당 43개소(보충)

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
경로당 정기 점검	연 4회	연 4회	연 4회
경로당 시설 개보수	30개소	30개소	30개소

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
경로당 정기 점검	13,500	13,500	14,000
경로당 시설 개보수	200,000	200,000	250,000

6.2.2 주택형 경로당 환경개선사업

□ 추진배경

- 환경 개선이 필요한 일반 주택형 경로당 위주로 경로당을 청소하여 노인들이 쾌적한 환경에서 경로당을 이용할 수 있도록 하고자 함

□ 사업개요

- 사업 대상 : 53개 경로당(구립, 구임차, 사립 경로당)
- 사업 내용
 - 분기별로 대상 경로당 환경 개선 사업 실시(연 3회)
 - 창문 및 창틀, 현관문, 화장실 등 청소(2회), 해충 박멸 작업(1회)

□ 연차별 추진계획

구	분	계	2017년	2018년	2019년
주택형 경로당 환경개선 사업	목표치 (개소)	53	53	53	53
	사업 내용	경로당 환경 개선 사업	주택형 경로당 환경 개선 사업 실시	주택형 경로당 환경 개선 사업 실시	주택형 경로당 환경 개선 사업 실시
	사업비 (천원)	60,000	20,000	20,000	20,000

6.2.3 개방형 경로당 운영

□ 추진배경

- 개방형 경로당 운영을 지원하여 지역 주민들에게 쉼터 · 모임장소 및 경로당 여가프로그램 등을 제공, 지역의 주민이 개방형 경로당을 이용할 수 있도록 하고자 함.

□ 추진방향

- 각 경로당 현황에 맞는 개방형 경로당의 운영을 지원
- 경로당 유휴공간의 활용을 위해 개방형 경로당 신청을 적극 독려

□ 추진계획

- 사업대상 : 개방형 경로당으로 지정된 경로당
- 세부추진내용
 - 매월 운영비 100천원 지원
 - 개방형 경로당 추가지정 및 운영 지원
 - 추가 개방형 경로당 신청 적극 독려

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
운영비 지원	23개소 경로당에 연 25,800천원 지원	25개소 경로당에 연 30,000천원 지원	28개소 경로당에 연 33,600천원 지원
개방형 경로당 추가 지정	3개소의 경로당 추가 지정 (소요예산 5,000천원)	2개소의 경로당 추가 지정 (소요예산 3,000천원)	3개소의 경로당 추가 지정 (소요예산 4,500천원)



<그림 6-3> 경로당 종합지원 사업

※ 담당부서: 어르신 복지과

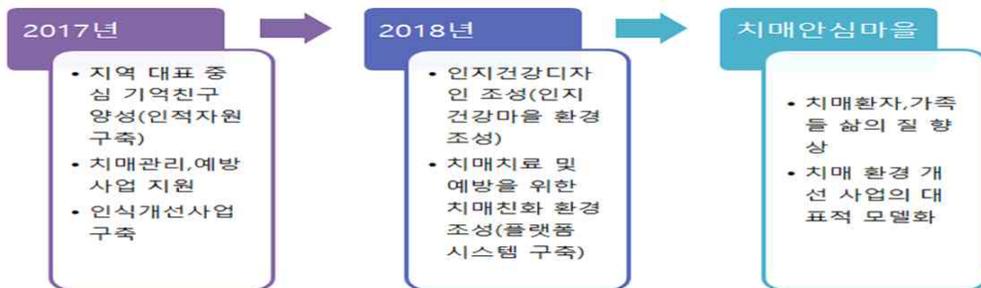
6.3 [존중과 포용] 치매안심마을 조성

6.3.1 치매안심마을조성

□ 추진배경

- 치매대상자와 그 가족의 부담을 줄이기 위한 사업으로, 지역주민이 함께 치매가 있어도 행복하게 생활할 수 있는 마을 환경을 조성
- 일상생활에서 자주 접하는 지역사회 필수 서비스 공급자들(경찰서, 은행 등 관공서, 사회복지시설, 교통 종사자, 종교인, 의료인 등)이 치매교육을 받고 기억친구를 양성하여 치매 환자의 사회활동을 지원
- 60세 이상 주민에게 찾아가는 치매조기검진, 치매환자 등록관리 서비스, 기억친구 양성, 찾아가는 인지 재활 프로그램 운영, 치매예방교육 및 홍보활동, 치매노인 위치추적기 보급 지원 등 서비스 지원

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 번3동 주민 전체
- 세부추진내용
 - 기억친구 양성
 - 치매극복선도단체 선정
 - 치매예방교육, 선별검진, 홍보, 인지프로그램 제공 등 서비스 연계

□ 연차별 추진계획

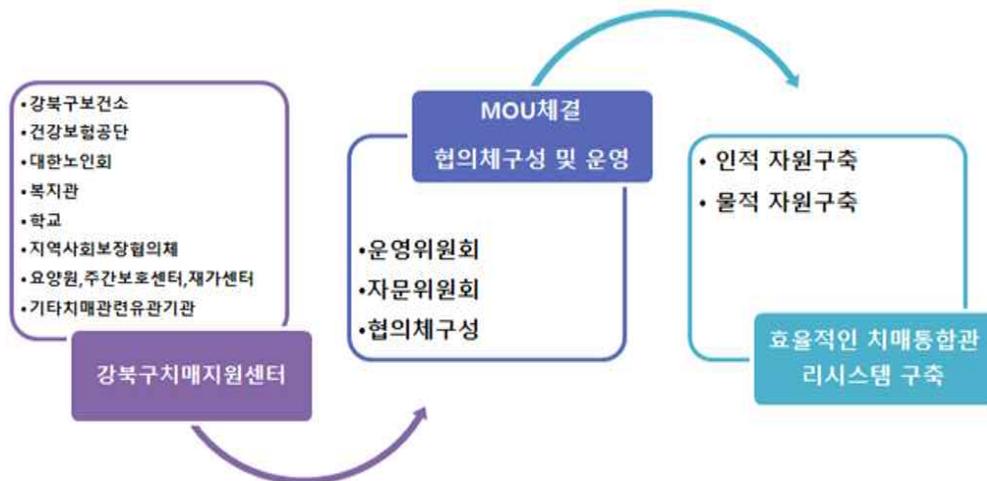
단위사업명	2017년	2018년	2019년
기억친구 양성	200명	200명	200명
치매극복선도단체 선정	2기관	2기관	2기관

6.3.2 치매 예방 관리를 위한 지역사회 네트워크 구축

□ 추진배경

- 치매관련 지역사회 인적, 물적 자원 연계를 통해 효율적인 치매통합관리 시스템 구축
- 치매노인 및 가족의 삶의 질 향상

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 치매 관련 기관
- 세부추진내용: 운영위원회, 자문위원회, 협의체 구성 및 운영, MOU 체결

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
운영위원회	4회	4회	4회
자문위원회	2회	2회	2회
협의체구성 및 회의	40회	40회	40회
MOU 체결	5건	5건	5건

6.3.3 치매 예방 교육 및 지역사회 인식개선

□ 추진배경

- 교육 및 홍보프로그램 운영을 통한 치매관리 서비스의 질적 향상 도모
- 치매도 예방과 치료관리가 가능하다는 사회적 이해 확산
- 서울시민들의 치매에 대한 인식 개선

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 서울시민
- 세부추진내용
 - 천만 시민 기억친구 프로젝트
 - 교육 및 홍보 프로그램 운영
 - 치매극복의 날 행사
 - 시민 인식 개선과 홍보 활동

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
교육 및 홍보자료 시행	150회 /10,000명	152회 /10,500명	154회 /11,000명
언론홍보	60회	60회	60회
천만시민의 기억친구 양성	1,000명	1,000명	1,000명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

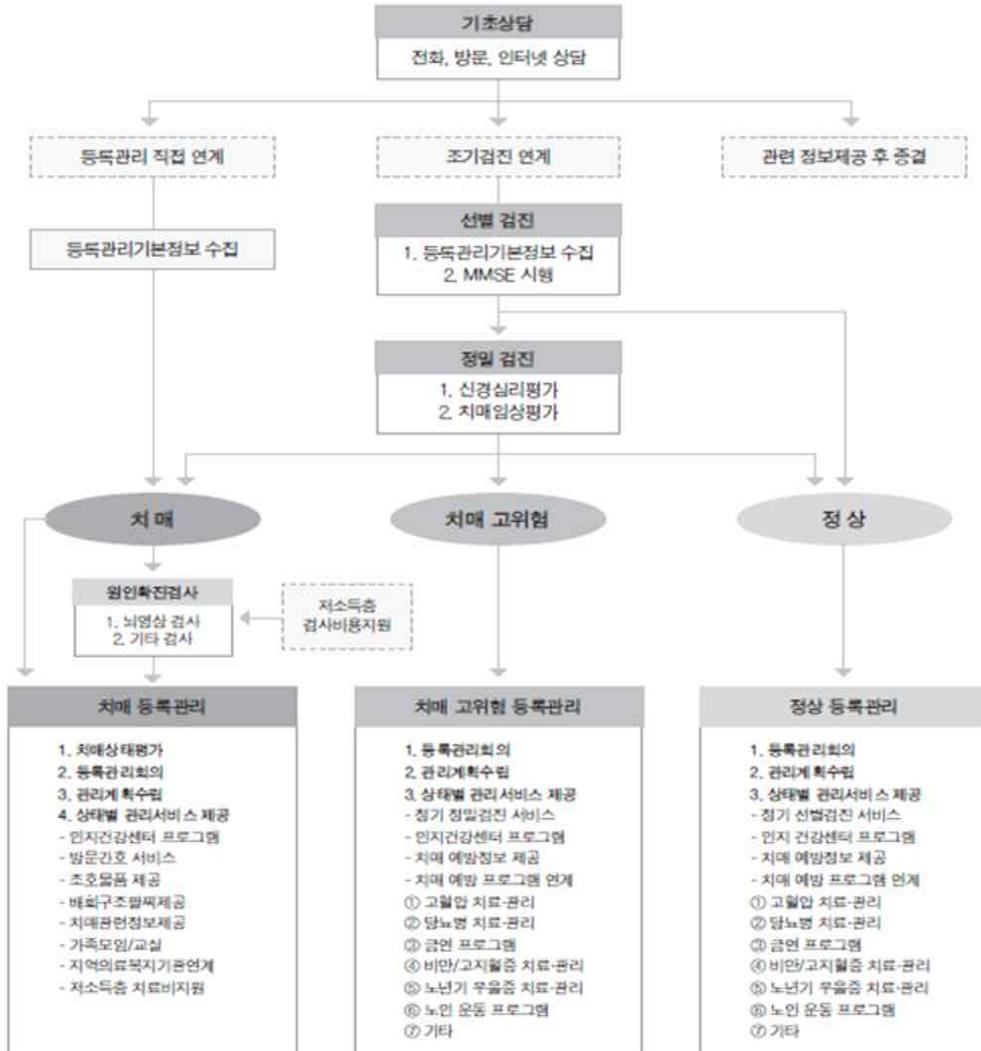
단위사업명	2017년	2018년	2019년
교육 및 인식개선사업	5,000	5,000	5,000

6.3.4 치매조기검진 및 등록관리 프로그램 운영

□ 추진배경

- 지역사회 거주노인 전체에 대한 치매조기검진을 통해 치매 및 고위험군 노인을 조기에 발견하여 체계적인 치료, 관리를 받을 수 있게 함으로써 효과적으로 치매를 예방하고 중증화 방지에 기여함.

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 관내 60세 이상인 자
- 세부추진내용: 치매조기검진사업, 치매예방 등록사업, 치매예방관리사업

□ 연차별 추진계획

단위사업명		2017년	2018년	2019년	
조기검진사업	선별검진(명)	7,000	7,000	7,000	
	정밀검진1단계(명)	900	900	900	
	정밀검진2단계(명)	900	900	900	
	원인확진검사(명)	180	180	180	
	원인확진비지원(명)	120	120	120	
치매예방등록 관리사업	등록	정상(명)	6,000	6,000	6,000
		고위험(명)	250	250	250
		치매(명)	310	310	310
	상담서비스(명)	5,000	5,000	5,000	
	인지P/G운영(명)	11,000	11,000	11,000	
	방문간호	200건	210건	220건	
	조호물품제공(명)	190	195	200	
	인식표제공(명)	110	115	120	
	가족모임(명)	900	900	900	
	자원연계	410건	415	420	
	예방P/G연계(명)	200	205	210	
	사례관리(명)	20	20	20	
	치료비지원사업(명)	570	570	570	

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
치매조기검진사업	7,000	10,000	15,000
지역치매지원센터운영	563,528	619,880	619,880
치료비 지원사업	295,700	302,060	302,060



<그림 6-4> 치매안심마을 조성

※ 담당부서: 지역보건과

6.4 [참여와 고용] 노인일자리-사회참여사업

6.4.1 노인사회활동(일자리지원)사업

추진배경

- 근로능력을 가진 노인들의 적성과 경험에 맞는 일자리를 창출 /제공하여 노인들의 사회참여 기회를 확대
- 노후 소득원을 창출하여 노인복지 증진에 기여하고자 함.

추진방향

- 활기차고 건강한 노후 생활을 영위할 수 있도록 다양한 사회활동을 지원
- 참여노인의 전문자격, 사회적 경륜 등을 활용하여 사회적 취약계층에게 다양한 복지서비스 제공
- 일을 통한 긍정적 심리변화로 건강증진 및 사회적비용 절감

추진계획

- 사업대상: 강북구 거주 만 65세 이상 근로능력이 있는 기초연금 수급 노인 (시장형, 60세 이상 참여 가능)
- 근로조건 : 월 22만원(월 30~35시간)

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인일자리 및 사회활동지원 확대	1,889명	1,900명	1,920명

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인일자리 및 사회활동지원 확대	4,115,042	4,138,362	4,180,762



<그림 6-5> 노인일자리-사회참여사업

6.4.2 공공근로 및 지역공동체 일자리사업

□ 추진배경

실업자 또는 정기소득이 없는 저소득층에게 임시적 일자리를 제공하여 생계를 보호하고, 근로의욕 고취 및 취업능력을 향상시켜 고용안정에 도움을 주고자 함.

□ 추진방향

- 임시 일자리 제공을 통해 취약계층의 생계보호
- 취업상담 및 직업교육을 병행하여 민간 일자리로의 취업 유도

□ 추진계획

- 사업대상 : 만 18세 이상 근로능력자, 가구소득기준 중위소득의 60% 이하, 재산 2억원 이하

○ 세부추진내용

<공공근로사업>

- 청년일자리, 일반노무, 청결강박, 급식지원, 폐자원재활용사업 등
- 1일 6시간 39,000원, 1일 5시간 33,000원(간식비 5,000원 별도)
- 65세 이상: 1일 3시간 20,000원

<지역공동체 일자리사업>

- 행정자치부 4대 유형(지역자원 활용형, 지역기업 연계형, 서민생활 지원형, 지역공간 개선형)
- 1일 6시간 38,820원(간식비 3,000원 별도)
- 65세 이상: 1일 3시간 19,410원

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
공공근로사업	550명	560명	560명
지역공동체일자리사업	51명	51명	51명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
공공근로사업	2,791,000	2,791,000	2,791,000
지역공동체일자리사업	235,000	235,000	235,000

6.4.3 일자리플러스센터 운영

□ 추진배경

- 일자리를 찾는 구직자와 구인업체간 상호 연계를 통해 일자리정보 부재에 따른 어려움을 해소하고 다양한 취업정보 제공 및 구인업체 발굴로 고용안정에 기여

□ 추진방향

- 구인·구직 수요 불일치 해소를 위해 유효 구인처 발굴 및 인력풀 확대
- 찾아가는 『취업상담실』 확대 운영으로 취업정보 부재에 따른 어려움을 해소하고 효율적인 현장밀착형 취업지원서비스를 제공
- 복지관련 부서와 연계하여 저소득층 및 취업애로계층을 적극 발굴하고 지속적으로 지원하고자 함.

□ 추진계획

- 주요내용: 취업상담 및 알선, 구인·구직자 등록 및 관리, 관련기관과 유기적 취업정보 교류 및 인프라 구축

<찾아가는 취업상담실 운영>

- 장소: 지하철역, 보건소, 동주민센터 등
- 내용: 주민 이용시설에 직접 상담사가 찾아가 취업상담 및 일자리 정보 제공

<찾아가는 일자리발굴단 운영>

- 장소: 관내 및 인접 자치구 기업체(공장, 사업체, 음식점, 마트 등)
- 내용
 - 일자리 창출 가능 업체를 발굴하고 구인 현황 파악하여 취업 연계
 - 장년층 구직 희망 업종(청소, 경비)의 구인업체 중점 발굴

<구인, 구직 만남의 날 운영>

- 운영장소: 구청 또는 기업체
- 내용: 구인업체와 구직자 간 1:1 현장 면접
 - 구인업체 : 채용 조건에 맞는 구직 등록자 선정 및 현장 면접 장소 제공
 - 구직자 : 맞춤형 취업컨설팅 및 기업체 동행면접, 지속적 연계 및 알선을 통한 사후 관리

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾아가는 취업상담실	125	131	138
찾아가는 일자리발굴단	70	74	78
구인, 구직 만남의 날	20회	20회	20회

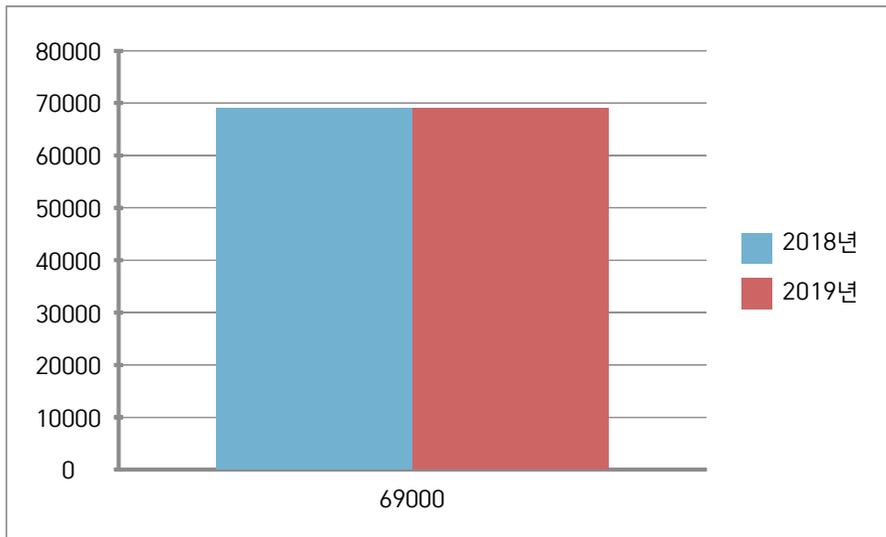
□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
일자리플러스센터 운영	69,000	69,000	69,000

6.4.4 사회적기업 육성

□ 추진배경

- 취약계층에게 일자리를 제공하거나 사회서비스를 제공하는 (예비)사회적기업 발굴 및 재정지원



추진방향

- 강북구 사회적경제 통합지원센터와 연계하여 (예비) 사회적기업 관심 기업 컨설팅 및 신규 발굴

추진계획

- 사업대상 : 관내 (예비) 사회적기업
- 세부추진내용
 - (예비) 사회적기업 발굴 및 컨설팅
 - 일자리창출사업 (일반인력, 전문인력) 인건비 지원
 - 사업개발비 및 사회보험료 지원

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사회적기업발굴	1개 기업	1개 기업	1개 기업
사회적기업 재정지원	3개 기업 지원 (일자리창출사업 인건비 등)	4개 기업 지원 (일자리창출사업 인건비 등)	5개 기업 지원 (일자리창출사업 인건비 등)

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사회적기업발굴	180,000	200,000	250,000
사회적기업 재정지원	180,000	200,000	250,000

※ 담당부서

- 노인사회활동(일자리지원)사업: 어르신복지과
- 공공근로 및 지역공동체 일자리사업: 일자리경제과
- 일자리플러스센터 운영 : 일자리경제과
- 사회적기업 육성: 일자리경제과

6.5 [건강서비스] 노인자살 예방사업

□ 추진배경

- 경제적 취약, 사회적 고립 등 주변 환경의 변화는 노인 정신 건강에 악영향
- 자살 문제를 예방관리하기 위하여 지역사회 차원의 다양한 접근이 필요

6.5.1 노인 우울 예방 및 관리 (노인우울 스크리닝 및 연계)

□ 추진배경

- 지역사회 독거노인의 약 42%가 우울증상을 경험(보건복지부, 2008)하며, 우울증이 있는 경우 자살률 높음
- 수동적 예방 프로그램보다 능동적으로 대상자를 발굴·관리하는 사업 필요

□ 추진방향

- 노인 우울 실태조사를 분석해 위험군 관리 및 연계
- 사업대상 : 만 65세 이상 노인
- 세부추진내용: 노인 자살위험성 실태조사, 위험군 발굴 및 사례관리 및 연계

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인우울 실태조사	15,000명	18,000명	20,000명
위험군 사례관리 및 연계	300명	400명	500명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인우울 실태조사	15,000	18,000	20,000
위험군 사례관리 및 연계	비 예산		

6.5.2 생명존중 교육 및 사례관리

□ 추진배경

- 자살은 사회·문화·경제적 요인 등 복합적 상호작용의 결과이므로, 자살률 감소를 위해 자치구 환경조성과 함께 취약지역 및 고위험군을 관리하는 통합적 자살예방사업의 추진이 필요함.
- 자살예방전략 중 자살률을 크게 감소(40%)시킨 방법이 자살예방지킴이(생명지킴이) 교육임.

□ 추진방향

- 표준화된 생명지킴이 교육, 자살예방 및 생명존중 교육 과정의 신설·운영을 통해 자살에 대한 인식 개선은 물론 지역 내 자살대응능력 향상

□ 추진계획

<생명지킴이 교육(서울시자살예방센터 표준 교육과정) 및 활동 강화>

- 생명지킴이 교육 대상 확대
- 생명지킴이 관리 및 활동 강화 : 월 1회 이상 문자 또는 전화 등을 통해 관리 강화, 사례회의 월 1회 진행, 역량강화 활동(심화교육, 재교육, 워크숍) 진행, 자조모임 운영

<자살예방 및 생명존중 교육 과정 신설>

- 생명존중 관련 교육 과정 신설·운영
- 교육이수자 지역사회 활동 연계 : 인식개선 캠페인, 고위험군 발굴 등

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
생명지킴이 및 생명존중 교육	1,200명	1,500명	2,000명
사례관리	200명	300명	400명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
생명지킴이 및 생명존중 교육	5,000	10,000	15,000
사례관리	20,000	25,000	30,000

6.5.3 사별가족 프로그램 운영

□ 추진배경

- 혼자 해결하기에는 많은 어려움이 있는 사별 문제를 같은 아픔을 가진 사람들 간의 모임을 통해 회복, 치유하고자 함.

□ 추진방향

- 변화된 인간관계, 생활방식에 적응해 건강한 삶으로의 회복
- 회복된 사람들이 치유활동가로 성장(지속적 자조모임 및 치유활동)

□ 추진계획

- 사업대상 : 사별가족
- 세부추진내용
 - 사별가족 치유과정
 - 미술치료 4회
 - 집단상담 2회(20명)
 - 우울 및 스트레스 관리 프로그램 2회
 - 마음열고 함께하는 나들이 또는 캠프 1회
 - 사별가족 자조모임
 - 분기 1회 정기모임
 - 아픔 나누기, 자신만의 극복 방법 공유 등

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사별가족 치유과정	9회	12회	15회
사별가족 자조모임	분기 1회	2달 1회	월 1회

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사별가족 치유과정	1,500	2,500	3,500
사별가족 자조모임	500	1,000	2,000



<그림 6-6> 노인자살 예방사업

※ 담당부서: 지역보건과

6.6 [건강서비스] 방문간호서비스

□ 추진배경

- 가족 구조의 변화로 가족의 보살핌을 받지 못하는 노인가구가 증가하고 있음.
- 사회경제적으로 취약한 노인은 고립감을 느끼고 건강관리에도 취약하여 이에 대한 관리가 필요함.

6.6.1 통합건강증진 방문건강관리사업

□ 추진배경

- 취약계층 지역주민에게 찾아가는 맞춤형 방문서비스 제공
- 건강증진, 질병예방, 만성질환 관리, 취약계층 밀집지역 대상자 및 재가 암 환자 관리를 통해 지역주민의 자가 관리 능력 및 삶의 질을 향상시키고 건강한 지역사회를 조성하고자 함.

□ 추진방향

- 대상자 등록관리(대상자 등록 및 군분류, 군별관리, 대상자 평가)
- 생애주기별 건강관리(성인, 노인별 생애 주기별 관리)
- 지역사회 자원연계

□ 추진계획

- 사업대상 : 기초생활수급자, 차상위계층, 장애인, 다문화가정 등
- 세부추진내용
 - 지역통합관리를 위한 지역담당간호사제 운영
 - 직접가정 방문을 통한 맞춤형방문건강관리서비스제공
 - 주기적인 군별 평가관리를 통한 만성질환관리
 - 만성질환 합병증 예방을 위한 건강교육 및 상담

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
통합건강증진 방문건강관리사업	17,000명	24,000명	27,000명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
통합건강증진 방문건강관리사업	363,648	592,112	612,112

6.6.2 어르신 방문 건강관리 사업

□ 추진배경

- 독거 또는 노인부부 가구가 증가하고 있어 취약한 노인 인구에 대한 다방면의 관리가 필요함.
- 취약 노인에게 보편적, 맞춤형 건강관리서비스를 제공함으로써 노인의 건강 관리와 사회적 욕구를 조율하는 것은 건강한 노후를 이루는데 중요한 요소이며 나아가 사회적 비용을 낮추는 데도 기여할 수 있음.

□ 추진방향

- 보편 가정방문과 건강 설계를 통해 예방적 건강 실현
- 지속적인 맞춤형 방문건강관리를 통해 촘촘한 건강강화
- 자원 연계 (의료, 복지 등)

□ 추진계획

- 사업대상 : 만65세 이상 노인, 취약계층 건강고위험 가정
- 세부추진내용
 - 65세, 70세 도래 노인 전수 보편 가정방문

- 건강위험도에 따른 지속적 건강관리(사례관리) 서비스 제공
- 맞춤형 지역자원 연계
- 65세 이상 건강고위험 노인 선택 가정방문
- 빈곤위기가정 방문건강관리 서비스 제공

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾동어르신 건강증진사업 (총 방문건수)	7,500건	8,000건	8,000건

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾동어르신 건강증진사업	525,533	535,533	545,533



<그림 6-7> 방문간호서비스

※ 담당부서: 지역보건과

7

세부사업 실행계획

<표 7-1> 강북구 고령친화도시 영역별 세부사업 목록

영역	사업명	담당부서
교통	1) 장애인·노약자 무료셔틀버스 운영	생활보장과
	2) 장애인·어르신 보행보조기구 지원 (1) 장애인 보조기구 수리사업 (2) 어르신 성인용 보행기 지원	생활보장과 어르신복지과
	3) 심야 안심귀가 버스 운영	교통행정과
	4) 고령 운전자 안전 캠페인	지역사회보장협의체
주거 환경	1) 주거 환경 지원 (1) 찾아가는 맞춤형 주거환경 개선 사업 (2) 저소득층 에너지 효율 지원 (3) 재난 취약가구 안전 점검 (4) 침수 방지시설 무료 설치 (5) 저소득층을 위한 재능기부 서비스	어르신복지과 생활보장과 안전치수과 안전치수과 부동산정보과
	2) 노인의 집 운영	어르신복지과
	3) 공원 및 마을마당 정비 사업	공원녹지과
존중과 포용	1) 효 문화 확산 (1) 청소년 효 봉사단 (2) 효도지원금 지원 (3) 노인문화행사(어르신잔치)	자치행정과 어르신복지과 어르신복지과
	2) 재가 돌봄 서비스 지원 (1) 강북재가노인지원센터 지원 (2) 서울형 데이케어센터 지원 (3) 저소득 어르신 무료급식 지원 (4) 강북실버종합복지센터 운영 (5) 재가 관리사 파견 사업	어르신복지과 어르신복지과 어르신복지과 어르신복지과 지역보건과
	3) 노인돌봄서비스 지원	어르신복지과
	4) 노인장기요양보험사업 지원	어르신복지과

참여와 고용	1) 여가문화 활성화를 위한 기관 지원 (1) 경로당 여가 프로그램 활성화 사업 (2) 대한노인회 강북구지회 활성화 지원 (3) 시립강북노인종합복지관 운영 지원 (4) 평생교육 네트워크 구축 (5) 실버합창단 및 실버악단 운영	어르신복지과 어르신복지과 어르신복지과 교육지원과 문화관광체육과
	2) 어르신 평생교육 프로그램 지원 (1) 민관협력 평생교육지원(다산아카데미 운영) (2) 노인교실 지원 (3) 성인문자해득교육 프로그램	교육지원과 어르신복지과 교육지원과
	3) 실버전문 이미용실 운영	어르신복지과
	4) 퇴직교사 방과 후 교실 지원	일자리경제과
	5) 문화/관광해설사 양성·운영	문화관광체육과
	6) 노인건강센터	지역보건과
건강 서비스	1) 낙상예방사업 (1) 관절염 자조관리 교실 운영 (2) 골다공증검진 (3) 낙상예방교실 (4) 찾아가는 어르신 건강강좌 (5) 재활 서비스 제공 (6) 노인무릎인공관절, 개안수술비 지원	건강증진과 의약과 지역보건과 지역보건과 지역보건과 지역보건과
	2) 의료비 지원사업 (1) 암치료비 지원 (2) 희귀난치 의료비 지원	지역보건과 지역보건과
	3) 만성질환관리사업 (1) 만성질환관리사업 (2) 시민건강포인트사업 (3) 당뇨 자조관리교실 운영 (4) 경로당 건강지킴이	건강증진과 건강증진과 건강증진과 지역보건과

7.1 교통

7.1.1 장애인·노약자 무료셔틀버스 운영

추진배경 및 목적

- 대중교통 이용이 상대적으로 취약한 장애인·노약자의 이동편의증진 도모

추진방향

- 공공시설에 대한 이동권 및 접근성 지원
- 장애인·노약자의 사회참여 유도

추진계획

- 사업내용 : 장애인·노약자 무료셔틀버스 운영 및 정류장 유지관리 등

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
장애인 셔틀버스 운영 (이용자 수)	45,000명	46,000명	47,000명

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
장애인 셔틀버스 운영	153,249	117,600	120,000

7.1.2 장애인·어르신 보행보조기구 지원

(1) 장애인 보조기구 수리사업

추진배경 및 목적

- 휠체어, 전동 보장구의 소모품 교체와 수리를 지원함으로써 중증장애인의 이동권을 향상
- 장애인의 자립역량 강화

추진방향

- 장애인들의 경제적 부담을 감소시키고, 이동권 향상에 기여
- 찾아가는 방문서비스, 보장구 대여 등 적극적인 서비스 지원으로 장애인의 이동편의 향상

추진계획

- 사업대상 : 국민기초생활수급자 또는 차상위계층 장애인 및 중증장애인

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
장애인보조기구 수리사업	160건	168건	176건

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
장애인보조기구 수리사업	54,454	63,284	65,500

(2) 어르신 성인용 보행기 지원

추진배경 및 목적

- 보행이 어려우나 복지용구 지원을 받지 못하는 거동불편 노인에게 성인용 보행기를 제공하여 거동불편 해소 및 이동편의 증진을 도모

추진계획

- 사업대상: 만 65세 이상 장기요양등급 외 A,B 등급 판정자(의료급여 수급자)

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
어르신 성인용 보행기 지원	30,000	15,000	15,000

7.1.3 심야 안심귀가 버스 운영

추진배경

- 늦은 저녁시간대에 인적이 드문 곳에서 각종 범죄의 발생가능성이 증가함에 따라 여성, 노약자, 청소년 등이 안전하게 귀가할 수 있는 방안 지원

추진계획

- 사업기간: 2013.6.3 전면시행 ~ 지속 추진
- 사업내용: 마을버스 운행노선 중 늦은 저녁 시간대 어두운 이면도로 등 범죄 발생 가능성이 있는 장소에서 여성, 노약자, 청소년 등의 안전한 귀가를 위해 정류소가 아닌 곳에서도 하차가 가능하도록 운행

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
심야 안심귀가 마을버스 운영	7개 업체 11개 전노선 추진	7개 업체 11개 전노선 추진	7개 업체 11개 전노선 추진

연차별 투자계획(비예산 사업)

7.1.4 고령 운전자 안전 캠페인

추진배경

- 고령 운전자 증가로 고령 운전자 사고 발생도 증가함.
- 신체적인 변화로 교통 상황에 대처하는 능력이 저하됨을 사회적으로 인식하고 배려하는 것이 중요함.

추진방향

- 지역사회가 함께하는 인식개선 캠페인
- 고령 운전자 당사자 참여를 통한 스스로의 인식개선

추진계획

- 참석대상 : 지역사회 노인관련 단체, 기관 및 노인, 지역주민

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
고령 운전 안전 캠페인	1회	2회	2회

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
고령 운전 안전 캠페인	1,000	1,500	1,500

7.2 주거환경

7.2.1 주거 환경 지원

추진배경

- 안전하고 편안한 기본적인 주거 환경을 위해 다양한 방향의 지원 방안 마련
- 저소득층, 독거노인 등 취약계층에 대한 지원을 통해 지역 내에서 최소한의 안정적인 주거 환경 유지 도모

(1) 찾아가는 맞춤형 주거환경 개선 사업

추진배경

- 강북구 지역사회 내 주거취약 노인의 생활환경을 개선함으로써 주거안정을 도모.
- 주거취약계층에게 자기관리 및 생활환경의 중요성에 대한 인식을 개선하여 삶의 질 향상

추진계획

○ 사업대상

- 정리·수납에 어려움이 있는 만65세 이상 독거노인
- 주거취약환경으로 정리정돈컨설팅이 필요한 만65세 이상 독거노인

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾아가는 맞춤형 주거환경 개선사업	6,500	6,500	6,500

(2) 저소득층 에너지 효율 지원

추진배경

- 2005년 단전가구 여중생의 촛불화재 사망사건을 계기로 에너지 복지 확충에 대한 사회적 요구 확산

추진방향

- 기초생활수급자가구 및 차상위 계층을 대상으로 에너지효율 개선을 통해 에너지구입 비용을 줄여줌으로써 에너지빈곤 해소에 기여

추진계획

- 사업대상: 기초생활수급자 임차가구, 차상위 계층, 복지사각지대

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
에너지효율개선 추천가구	210	252	252

(3) 재난 취약가구 안전 점검

추진배경

- 국민기초생활 수급자 및 차상위 계층 등 재난취약가구의 노후·불량 생활시설(전기·가스·보일러)에 대한 점검·정비를 실시하여 생활안전 제고 및 복지행정 구현

추진방향

- 재난 취약가구에 대한 정기적인 기초조사
- 기초조사를 통한 대상자 선정 지원

추진계획

- 사업대상: 기초생활수급자등 생활이 어렵고 노후 주거환경에 거주하며 사고 위험에 노출된 안전 취약계층 선정

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
재난 취약가구 안전점검	950세대	950세대	950세대

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
재난 취약가구 안전점검	55,000	55,000	55,000

(4) 침수 방지시설 무료 설치

추진배경 및 목적

- 집중호우 시 하수역류로 인한 침수 또는 침수우려가 되는 지하 주택은 대부분 취약계층이 거주하고 있는 실정으로, 침수방지 시설을 무료로 설치하여 수해 없는 강북과 취약계층 보호에 기여하고자 함.

추진방향

- 매년 초 지하주택 침수피해 방지시설 설치 사업비를 확보하여 우기 전에 무상설치 주민 집중 홍보 및 설치

추진계획

- 사업대상: 집중호우 시 하수역류로 인한 침수우려가 있는 지하주택

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
설치세대수(세대)	175	185	195
역류방지시설(개소)	357	367	377
물막이판(개소)	502	602	702

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
지하주택 침수방지시설 설치 사업	400,000	400,000	400,000

(5) 저소득층을 위한 재능기부 서비스

□ 추진배경

- 주택 전·월세 상승으로 저소득층 경제적 부담 가중
- 사회적 약자와 소외 계층을 위한 나눔 문화 확산 필요

□ 추진방향

- 재능기부를 통한 저소득층 주민에 대한 관심 고취
- 유관단체와의 협업을 통하여 저소득층을 위한 복지서비스 제공
- 무료중개 재능기부 중개업소 추가 확보
- 지원대상자인 저소득층을 대상으로 홍보

□ 추진계획

- 저소득층을 위한 재능기부 서비스 시행 계획 수립
- 지역사회보장협의체 협조 요청
- 중개업소 직접 방문 및 신규업소 참여 신청 안내
- 저소득층을 위한 재능기부 서비스 홍보계획 수립
- 재능기부 참여 중개업소 인증스티커 제작 및 배부

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
저소득층을 위한 재능기부 서비스	280개소	350개소	400개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
저소득층을 위한 재능기부 서비스	869	550	550

7.2.2 노인의 집 운영

추진배경

- 공동생활이 가능한 기초생활수급자 등 저소득 독거노인에게 주거공간을 지원하여 안정적인 노후생활을 보장하고 사회적 소외감을 해소코자 함.

추진계획

- 사업대상 : 만65세 이상 국민기초생활수급자로서 공동생활 가능자
- 세부추진내용
 - 노인의 집 추가 설치 계획 수립
 - 노인의 집 위탁 운영 약정서 체결 (강북노인종합 복지관)
 - 임대차 계약 체결 및 입소자 승인

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인의 집	보증금 28,800	미정	미정

7.2.3 공원 및 마을마당 정비 사업

추진배경

- 노후된 마을마당은 안전사고의 위험은 물론 미관상 환경 저해요인임.
- 노인, 장애인이 접근하기 불편한 진입로 구조로 접근성 저하
- 공원의 시설물 노후 및 훼손으로 안전사고 가능성
- 등산 인구 등 근린공원 이용인구의 증가로 시설물 노후 급속히 진행

추진방향

- 노후 시설물 교체로 안전사고 예방
- 환경 정비 및 쾌적한 휴식공간 제공
- 노후 시설 교체로 안전한 공원 환경 조성
- 산책로 및 토사 유출지 정비로 쾌적한 공원 환경 제공

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
마을마당 재정비 사업	1개소	1개소	1개소
시공원 보수정비사업	시공원 정비 3개소	시공원 정비 3개소	시공원 정비 3개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
마을마당 재정비 사업	63,447	65,000	65,000
시공원 보수정비사업	650,000	300,000	300,000

7.3 존중과 포용

7.3.1 효 문화 확산

□ 추진배경

- 가족구조의 변화로 가족의 부양을 받지 못하는 노인이 증가하는 추세임.
- 노부모를 부양하는 가족을 지지하고 부양을 받지 못하는 취약 노인들이 존중받는 기회를 제공함으로써 지역사회 내 효 문화 조성이 필요함.

(1) 청소년 효 봉사단

□ 추진배경

- 관내 생활 환경이 어려운 노인 및 저소득층 분들을 대상으로 따뜻한 가족애를 느낄 수 있게 해드리고, 어른에 대한 공경심을 높일 수 있도록 청소년을 포함하여 효봉사단을 구성, 운영

□ 추진방향

- 각 캠프별로 동 상황에 맞는 대상자 선정 및 활동 프로그램 구성
- 자원봉사자에 청소년을 포함시켜 효 봉사단의 의미가 전달되도록 구성

□ 추진계획

- 기간 : 설, 어버이날, 추석(연 3회)
- 사업대상 : 강북구 관내 노인 및 취약계층 등

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
효사랑 봉사단 운영	연 3회 활동	연 3회 활동	연 3회 활동

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
효사랑 봉사단 운영	2,100	2,100	2,100

(2) 효도지원금 지원

추진배경

- 100세 이상의 부모를 부양하는 가정에 일정금액의 효도지원금을 지급함으로써 경로효친의 건전한 가족제도 정착과 지역사회 효 문화 확산에 이바지함.

추진방향

- 동 주민센터에서는 신청서가 접수되면 행정기관의 공문서, 행정 전산망 자료 등을 통하여 신청인과 효행대상자와의 관계, 신청인과 효행대상자의 주민등록 및 실거주 여부를 확인하여 대상자 선정

추진계획

- 지급시기 : 매년 노인의 날(10월 2일)
- 지급대상 : 강북구에 주민등록을 두고 3세대 이상 실제 거주하는 효행 가정
- 지급액 : 예산의 범위 내에서 매년 20만원 지급.

연차별 추진계획(단위: 명/천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
효도지원금	15/3,000	18/3,600	20/4,000

(3) 노인문화행사(어르신잔치)

추진방향

- 고령화 시대에 걸맞은 신노인상 제시 및 경로 효친 사상 제고
- 저소득 및 취약계층 노인, 모범노인 등 초청
- 동 특성에 맞게 행사의 다양화 및 내실화를 기할 수 있도록 행사 계획 수립

추진계획

- 추진기간 : 매년 10월 중
- 장 소 : 각 동 자체 선정
- 참석대상 : 강북구 거주 저소득층 노인
- 행사내용 : 식사제공 등

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
경로행사	39,000	39,000	39,000

7.3.2 재가 돌봄 서비스 지원

추진배경

- 가정에서의 노화가 가능하기 위해서는 가족과 사회의 지지가 절대적으로 필요하나 가족 구성의 변화로 가족의 돌봄이 어려워 지역사회에 중요한 역할이 부여됨.

- 가족과 함께 노후를 누릴 수 있도록 지역사회 내 돌봄이 가능하기 위해 체계적인 지원이 요구됨.

(1) 강북재가노인지원센터 지원

추진배경

- 경제·신체적으로 일상생활을 영위하기 어려운 복지사각지대 노인들에게 간병서비스, 일상생활지원 등 각종 필요서비스를 제공함으로써 건강한 노후 보장으로 예방적 복지실현 및 사회안전망을 강화하고자 함.

추진계획

- 사업대상: 저소득 65세 이상 장기요양등급외자 및 60세 이상 노인성질환자

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
강북재가노인센터 지원	155,680	160,000	165,000

(2) 서울형 데이케어센터 지원

추진배경

- 2009.4월부터 서울시에서 『9988어르신복지센터』 시책 일환으로 서울형 복지를 실현코자 기존 주·야간보호시설 및 신규로 설치되는 데이케어센터에 인증제(인증기간 3년)를 도입하여 안심 서비스를 제공하고 인건비 등 운영비를 지원함으로써 서비스의 질을 개선하고자 함.

추진계획

- 사업대상 : 관내 서울형 데이케어센터 6개소

연차별 추진계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
운영보조금 교부(시비)	413,000	413,000	413,000

(3) 저소득 어르신 무료급식 지원

추진배경

○ 가정형편이 어렵거나 부득이한 사정으로 식사를 거를 우려가 있는 만 60세 이상 노인에게 경로식당, 식사배달, 밑반찬 배달 서비스를 제공하여, 결식 우려가 있는 저소득 노인의 최소 생계를 보장하고, 복지 사각지대를 해소하고자 함.

추진방향

- 경로식당 : 결식 우려가 있는 만 60세 이상 저소득 어르신 지원
- 밑반찬·도시락배달: 거동불편 어르신 중 결식 우려가 있는 저소득 어르신

추진계획

- 사업대상 : 결식우려가 있는 만 60세 이상 저소득 노인

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
저소득 어르신 무료급식지원	1,435명	1,450명	1,470명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
저소득 어르신 무료급식지원	1,267,927	1,295,140	1,313,000

(4) 강북실버종합복지센터 운영

□ 추진배경

- 급속한 노인인구 증가와 사회환경 변화에 따라 치매·중풍 등 노인성 질환에 대한 책임이 가족으로부터 사회로 점차 이전되고 있어 이에 대한 노인복지 수요를 충족시키고자 의료서비스, 재가서비스 기능을 갖춘 종합복지센터를 건립하여 운영

□ 추진방향

- 노인 시설 및 요양서비스의 질적 수준을 향상시켜 구민 만족도 제고 (2015년 서울형 노인요양시설 인증)

□ 추진계획

- 상반기 : 서울형 노인요양시설 운영보조금 교부
- 하반기 : 노인요양시설 지도·점검 실시

□ 연차별 추진계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
서울형 노인요양시설 운영보조금 교부	800,000	800,000	800,000

(5) 재가 관리자 파견 사업

□ 추진배경

- 노인인구 증가추세에 따른 고령화 문제 중 치매, 중풍 등 만성질환으로 인한 장기요양보호문제가 심각하게 대두되고 있으며 신체적·정신적 장애로 독립적인 일상생활이 어려운 저소득 독거 노인 및 중증장애인에게 재가관리사를 파견하여 가사지원, 위생수발 등 각종 편의를 제공함으로써 지역사회 내에서 보다 편안하고 안정된 생활을 영위할 수 있도록 지원하기 위함.

□ 추진방향

- 재가관리사 3인이 28명의 수혜자를 관리, 1일 2~3명 수혜자 방문
- 서비스내용 : 가사서비스, 거동동행, 활동지원 및 각종 생활 편의를 제공

□ 추진계획

- 사업대상 : 만65세 이상 기초생활수급대상자로, 신체·정신적으로 일상생활이 어려운 노인 및 노인성 질환이 있는 60세 이상 저소득 노인

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
서울재가관리사 파견사업	-대상자 관리율 :9명 이내 -서비스제공:2,000회 -재가관리사간담회 및 체육대회:2회 -만족도 조사:1회	-대상자 관리율 :9명 이내 -서비스제공:2,000회 -재가관리사간담회 및 체육대회:2회 -만족도 조사:1회	-대상자 관리율 :9명 이내 -서비스제공:2,000회 -재가관리사간담회 및 체육대회:2회 -만족도 조사:1회

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
서울재가관리사 파견사업	70,470	70,470	70,470

7.3.3 노인돌봄서비스 지원

□ 추진배경

- 독거노인에 대한 생활실태 및 복지욕구 파악, 정기적인 안전 확인, 보건·복지서비스 연계 및 조정, 생활교육 등을 통해 홀몸 어르신에 대한 종합적인 사회안전망 구축
- 혼자 힘으로 일상생활을 영위하기 어려운 노인에게 가사 활동지원을 제공하여 안정된 노후생활 보장 및 가족의 사회·경제적 활동기반 조성

□ 추진계획

○ 사업대상

- 노인돌봄기본서비스 : 현황조사를 통해 소득, 건강, 주거, 사회적 접촉 등을 파악하여 보호 필요 높다고 판단되는 독거노인
- 노인돌봄종합서비스: 만65세 이상 장기요양보험 등급 외 A, B의 저소득 노인(돌봄종합), 만65세 이상 독거노인 또는 부부 모두 만 75세 이상 노인 가구 중 골절 또는 중증 질환수술자(단기가사)

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인돌봄 서비스 지원	-노인돌봄기본서비스 : 625,501	-노인돌봄기본서비스 : 688,051	-노인돌봄기본서비스 : 756,856
	-노인돌봄종합서비스 : 536,220	-노인돌봄종합서비스 : 589,842	-노인돌봄종합서비스 : 648,826

7.3.4 노인장기요양보험사업 지원

추진배경

- 고령이나 노인성 질병 등으로 일상생활을 혼자서 수행하기 어려운 노인에게 신체활동·가사지원 등의 서비스를 제공하여 노후 생활의 안정과 그 가족의 부담을 덜어줌으로써 주민 삶의 질 향상

추진계획

- 사업대상 : 노인장기요양보험 등급판정자 중 의료급여수급권자

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
신규 입소·이용 의뢰 (건)	1,194	1,313	1,445
재가급여 비용지원 (천원)	1,075,000	1,494,000	2,076,000

7.4 참여와 고용

7.4.1 여가문화 활성화를 위한 기관 지원

추진배경

- 노인 인구의 증가는 노인의 세력화로 다양한 요구를 양산하게 되고 이러한 요구를 효율적으로 반영하기 위해 다양한 노인기관 및 단체에 대한 지원이 필요하게 됨.
- 평생 교육의 개념이 확대되면서 노인의 여가 및 평생교육 기회 확대를 위해 지역 내 교육기관의 역할 강화 필요

추진방향

- 노인 단체 및 기관에 대한 지원으로 노인 조직의 역량 강화
- 다양한 프로그램 지원으로 여가 문화 활성화
- 여가 및 교육 프로그램 확대를 위한 민관 협력 강화

(1) 경로당 여가 프로그램 활성화 사업

추진배경

- 고령화 사회에서 노인들의 삶을 피폐하게 하는 치매를 예방하는 데 도움이 되는 여가프로그램을 경로당 노인 대상으로 실시할 필요성 대두

추진방향

- 재미있고 두뇌 건강 트레이닝에 도움이 될 수 있는 프로그램 개발 및 시행

추진계획

- 사업위치 : 경로당 12개소

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
치매예방 두뇌건강 트레이닝	12개소	13개소	14개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
치매예방 두뇌건강 트레이닝	10,600	10,600	11,500

(2) 대한노인회 강북구지회 활성화 지원

추진배경

- 고령화 사회를 맞아 노인들의 권익신장과 복지증진 및 사회 참여에 앞장서고 있는 (사)대한노인회 강북구지회를 지원하여 단체의 안정적인 사업추진 및 노인조직의 역량강화를 도모하고자 함.

추진방향

- 96개 경로당 사업관리 및 지도자 교육을 통해 지도자로서의 역할을 학습
- 각종 문화, 체육 활동 참여로 고립되기 쉬운 노인들에게 기회를 제공

추진계획

○ 지원내용

- 지회 조직에 관한 사항 및 경로당 운영관리 사업
- 노인 건강 증진을 위한 생활 체육 촉진에 관한 사업
- 노인권익신장 및 평생교육에 관한 사업
- 노인 여가문화조성 및 활성화 사업

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
대한노인회강북구지회 활성화	19,934	19,934	19,934

(3) 시립강북노인종합복지관 운영 지원

추진배경

- 복지관 운영지원을 통해 지역사회 노인들의 다양한 복지 수요에 대응, 여가·건강·일자리·자원봉사·취약계층 지원 등 체계적인 노인복지관 운영으로 이용 노인 위한 복지서비스를 확대 제공

추진방향

- 노인들의 욕구 및 수요에 따른 사업 및 프로그램 운영을 지원

추진계획

- 사업대상 : 서울시에 거주하는 만 60세 이상 노인

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
어르신 복지향상 사업	40개 사업	40개 사업	42개 사업
어르신 참여 프로그램	156개 프로그램	156개 프로그램	158개 프로그램

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
어르신 복지향상 사업	1,497,019	1,500,019	1,503,919
어르신 참여 프로그램	998,013	1,000,013	1,002,613

(4) 평생교육 네트워크 구축

추진배경

- 평생교육법
- 서울특별시 강북구 평생교육진흥조례

추진방향

- 평생학습도시는 지역사회의 모든 교육 자원을 기관간, 지역사회간, 국가간 연계시킴으로써 학습공동체를 형성하려는 지역사회 교육운동이므로 민·관·학의 네트워크가 필수적임.

추진계획

- 사업대상 : 강북구 관내 및 인근 평생교육기관, 관계기관

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
평생교육 네트워크 구축	2,044	1,090	1,090

(5) 실버합창단 및 실버악단 운영

추진배경

- 서울특별시 강북구립 문화예술단체 설치 및 운영조례
- 서울특별시 강북구립실버악단 설치 및 운영 조례

추진방향

- 지방문화/예술단체 육성과 공연예술의 창달을 위한 구립예술단체 운영

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
예술단체지원	정기연습 및 정기공연 지원	정기연습 및 정기공연 지원	정기연습 및 정기공연 지원

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
예술단체지원	32,800	32,800	32,800

7.4.2 어르신 평생교육 프로그램 지원

□ 추진배경

- 여가 활동과 평생교육의 요구가 높아지면서 지역 내 기관에서 노인을 위한 다양한 프로그램 운영에 대한 필요성이 대두됨
- 지역 기관의 노인 프로그램 지원을 통해 노인 여가 활동 및 평생교육의 요구를 효율적으로 해소할 필요가 있음.

□ 추진방향

- 지역 기관의 노인 프로그램을 통한 효율적인 여가 문화 지원

(1) 민관협력 평생교육지원(다산아카데미 운영)

□ 추진배경

- 민선5기 구청장 공약사업
- 평생교육법
- 서울특별시 강북구 평생교육진흥조례

추진방향

- 평생교육참여자 확보 및 만족도 증진
- 지역주민의 학습상담을 위한 전문 인력 배치
- 지역주민의 요구분석에 따른 맞춤형 평생교육 추진

추진계획

- 기간 : 상·하반기 각 1회(2011년부터 지속 운영)
- 사업대상 : 강북구 주민 및 강북구 소재 사업체 운영자

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
다산아카데미운영	제13기, 제14기	제15기, 제16기	제17기, 제18기

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
다산아카데미 운영	40,400	40,400	40,400

(2) 노인교실 지원

추진배경

- 노인복지법 시설기준에 따라 설치·신고 된 노인교실에 대하여 운영비를 지원함으로써 건전한 노인여가복지시설의 역할을 원활히 수행할 수 있도록 함.

추진방향

- 이용대상자 : 60세 이상(배우자 함께 이용 가능)
- 이용정원 : 50인 이상
- 운영기준 : 주1회 이상 노인교실 운영

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인교실 운영비지원	1,800명	1,850명	1,900명

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인교실 운영비지원	38,400	42,900	42,900

(3) 성인문자해득교육 프로그램

추진배경

- 평생교육법
- 서울특별시 강북구 평생교육진흥조례
- 서울특별시 강북구 성인문해교육 지원에 관한 조례
- 교육부 제3차 평생교육진흥기본계획

추진방향

- 사회적·경제적 이유로 교육을 받지 못한 비문해 학습자에게 기본적인 문자를 해득하는 교육 프로그램을 제공하여 기초 능력을 함양함.
- 비문해 학습자들의 문해교육 참여를 통하여 자아존중감을 향상함.
- 지속적·체계적인 학습프로그램 운영 기관 지원을 통해 평생학습교육의 소기 목적을 달성함.

추진계획

- 사업대상 : 강북구 거주 주민, 결혼 이주민 및 외국인

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
성인문자해득교육 프로그램	19,910	21,500	21,500

7.4.3 실버전문 이미용실 운영

□ 추진배경

- 지역사회내 이·미용기술을 가진 전문 노인 인력을 활용한 이·미용실을 설치·운영하여 노인 일자리를 창출하고, 노인 및 일반인을 대상으로 저렴한 이·미용서비스를 제공함으로써 노인 복지 향상에 기여하고자 함.

□ 추진방향

- 이·미용 전문적 기술을 소지한 노인에게 일자리를 제공함으로써 사회참여의 기회를 확대하고, 삶의 질 향상에 기여
- 거동불편 등으로 이동에 제약을 받는 노인에 대해서는 차량 등을 제공하여 이·미용서비스 제공

□ 추진계획

- 사업대상 : 60세이상 이·미용에 종사한 경력자 및 기술 보유자

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
은빛 이·미용사업	26명	26명	26명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
은빛 이·미용사업	52,000	54,600	54,600

7.4.4 퇴직교사 방과 후 교실 지원

□ 추진방향

경력과 전문성을 갖춘 퇴직자를 사회적 자원으로 활용하여 사회에 공헌할 수 있는 기회 제공과 취약계층의 장애학생을 집중지도 하는 등 수혜대상자 및 지원시설을 지속적으로 시행하여 수준 높은 교육서비스 제공

□ 추진계획

○ 사업대상: 초·중·고등학교 퇴임교사 및 교육분야 종사 후 경력 단절된 교사

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사회서비스 일자리 창출	50명 이상	50명 이상	50명 이상

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
사회서비스 일자리 창출	248,000	248,000	248,000

7.4.5 문화/관광해설사 양성·운영

추진배경

- 관광진흥법 및 서울특별시 강북구 문화관광해설사 운영·지원에 관한 조례

추진방향

- 강북구 문화/관광해설사 양성·운영을 통해 강북구 역사문화 관광자원을 관광객에게 제공하고, 고령자에게 일자리 기회도 제공함.

추진계획

○ 사업대상

- 문화/관광해설사 양성: 교육이수 및 자격시험을 통과한 누구나 가능
- 문화/관광해설사 운영: 강북구 홈페이지를 통해 누구나 해설 신청 가능

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
문화/관광해설사 양성·운영	-해설사 양성·보수교육 -상시 신청접수/운영	-해설사 양성·보수교육 -상시 신청접수/운영	-해설사 양성·보수교육 -상시 신청접수/운영

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
문화/관광해설사 양성·운영	16,220	16,220	16,220

7.4.6 노인건강센터

추진배경

- 노인건강센터 지원을 통해 건강관련서비스에의 참여 기회를 확대함으로써 노인의 신체적/심리적 건강 증진을 도모하고자 함.

추진방향

- 노화·통증·장애 등으로 신체능력이 저하된 허약노인 및 건강 노인층을 대상으로 운동 및 건강증진서비스를 제공.

추진계획

- 기간 : 다년도/계속추진
- 사업대상: 60세 이상 신체기능 허약 노인 및 인지증진, 낙상예방필요 노인

연차별 추진계획(추진목표)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인건강센터	-	건강 증진 프로그램 운영 - 신체기능회복훈련 - 인지기능증진프로그램 - 그룹운동치료 - 낙상예방 및 균형 훈련	건강 증진 프로그램 운영 - 신체기능회복훈련 - 인지기능증진프로그램 - 그룹운동치료 - 낙상예방 및 균형 훈련

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인건강센터	-	100,000	100,000

7.5 건강 서비스

7.5.1 낙상예방사업

□ 추진배경

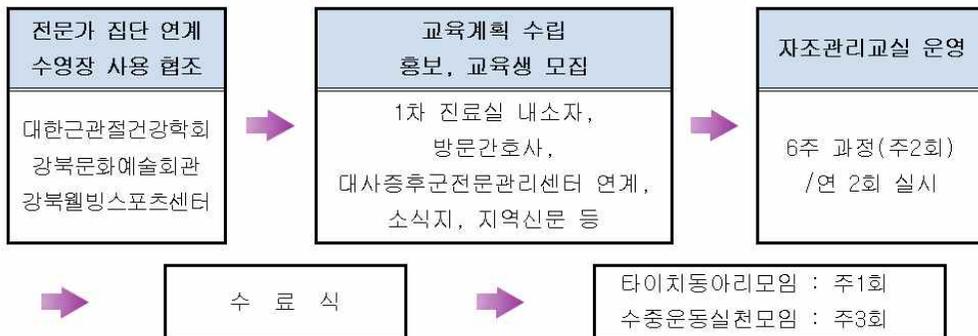
- 연령 증가에 따른 신체의 변화는 다양한 노인 질환은 물론 낙상으로 연결되어 이에 따른 사회적 비용 증가에 이릅니다.
- 노인의 신체적 변화에 따른 다양한 프로그램을 진행하여 낙상예방에 기여하고자 함.

(1) 관절염 자조관리 교실 운영

□ 추진배경

- 관절염 환자에 대한 자조관리교육과 실천프로그램(수중운동)을 운영하여 교육 대상자의 자가관리 능력을 함양시키고 근력 강화 및 관절 유연성 향상을 통해 통증을 완화함으로써 삶의 질을 향상시키고자 함.

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 일상생활에 불편함을 느끼는 관절염 환자 25-30명

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
관절염 자조 관리교실	24회/504명	24회/510명	24회/510명
수중운동 실천모임	강북웰빙스포츠센터 (146회/3,540명)	강북웰빙스포츠센터 (149회/3,540명)	강북웰빙스포츠센터 (149회/3,540명)
	강북문화예술회관 (146회/7,270명)	강북문화예술회관 (149회/7,270명)	강북문화예술회관 (149회/7,270명)

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
관절염 자조관리교실	12,960	13,140	13,140

(2) 골다공증검진

□ 추진배경

노년층 인구 증가 및 갱년기 여성의 호르몬 부족으로 인한 골밀도 감소는 가벼운 충격에도 심각한 골절을 일으킬 수 있으므로, 골밀도검사를 통한 골다공증 조기 발견 및 예방 치료로 지역주민의 건강증진에 기여하고자 함.

□ 추진방향

골다공증 조기 발견 및 예방 치료를 위해 골다공증검사를 대사증후군사업과 연계 실시하여 골밀도검사 후 영양/운동 상담 및 처방으로 사후관리 연계를 통한 양질의 의료서비스 제공

□ 추진계획

- 사업대상: 20세 이상 강북구 주민

- 검사비용: 5,000원 (무료 : 65세이상, 의료수급권자, 국가유공자)
- 검사부위: 요추, 대퇴부

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
골다공증검진	3,500명	3,600명	3,700명

연차별 투자계획

- 비예산

(3) 낙상예방교실

추진방향

- 경로당을 중심으로 찾아가는 운동교육 실시
- 노인의 신체 능력을 고려한 맞춤형 운동 프로그램 운영

추진계획

- 사업대상: 경로당 및 경로대학 이용 노인
- 연계기관: 강북구체조연합회(강사 파견), 대한노인회강북구지회(경로당 신청)

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
낙상예방교실 운영/ 횟수	1,000회	1,000회	1,000회
낙상예방교실 운영/ 개소	20개소	20개소	20개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
낙상예방교실 운영	19,000	19,000	19,000

(4) 찾아가는 어르신 건강강좌

추진방향

- 배움의 의지가 높은 노인교실 참여 노인 대상 교육 실시
- 낙상과 연관된 노인질환 및 낙상예방 교육 실시

추진계획

- 사업대상: 노인교실 및 복지관 이용 노인
- 연계기관: 관내 노인교실 및 복지관

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾아가는 어르신 건강강좌	30회	30회	30회

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
찾아가는 어르신 건강강좌	500	700	1,000

(5) 재활 서비스 제공

추진배경

강북구 등록 장애인 17,338명 중 뇌병변/지체 장애인이 등록장애인의 약 60%

(약 10,200명)를 차지하고 있으며 재활시기를 놓쳐 증상이 악화되고 2차 장애가 발생함. 이에 장애인이 이용할 수 있는 운동공간과 서비스를 제공하여 장애인들의 재활의욕을 높이고 노후 생활의 삶의 질을 향상시키고자 함.

□ 추진방향

- 효율적인 서비스 관리를 위한 장애인 등록/관리체계 구축
- 맞춤형 재활서비스 제공으로 장애인의 건강증진 및 삶의 질 향상
- 다양한 재활프로그램 제공으로 장애인의 사회참여 제고
- 지역사회복지기관과의 유기적 연대를 통해 지역사회 재활서비스 역량 강화

□ 추진계획

- 사업대상 : 강북구 등록 장애인

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
재활운동교실	연15회운영	연20회운영	연25회운영
방문재활서비스	200명	250명	300명
자조모임	연4회운영	연5회운영	연6회운영

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
재활운동교실	100	150	200
방문재활서비스	22,880	23,000	23,000
자조모임	200	250	300

(6) 노인무릎인공관절, 개안수술비 지원

추진배경

무릎인공관절수술, 개안수술이 필요한 저소득 노인들이 노인나눔의료재단, 한국실명예방재단에 직접 신청하는 것이 접근성, 상담 등에 어려움이 있어 내방상담 또는 방문을 통해 수술이 필요한 대상자에게 서비스를 연계하고자 함.

추진방향

○ 신청방법 : 주소지 관할 보건소에 연중 수시 접수하여 서비스연계

추진계획

○ 지원 질환 : 무릎인공관절수술, 백내장, 망막증, 녹내장 등

○ 개안수술비 지원 접수 대상 및 기준 : ‘17년도 기준 중위소득 60%이하 대상으로, 건강보험료 본인부담액이 소득기준을 충족하는 것으로 판정

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
노인인공관절수술, 개안수술비 지원	연중 수시 신청접수: 노인의료나눔재단, 한국실명예방재단에 대상자 추천 및 서비스연계	연중 수시 신청접수: 노인의료나눔재단, 한국실명예방재단에 대상자 추천 및 서비스연계	연중 수시 신청접수: 노인의료나눔재단, 한국실명예방재단에 대상자 추천 및 서비스연계

연차별 투자계획 : 비예산

7.5.2 의료비 지원사업

추진배경

○ 경제적으로 취약한 저소득 노인의 의료비 부담은 치료의 지연으로 더 큰 비용 부담이 될 수 있음.

- 장기적이거나 큰 비용 부담이 있는 의료비를 지원함으로써 노년기 건강에 최소한의 권리를 보장하고자 함.

(1) 암치료비지원

추진배경

- 인구 고령화와 만성질환 증가에 따른 암 발생자 수 증가
- 암으로 인한 경제적 부담이 큼.

추진방향

- 암환자의료비 지원사업 적극 홍보 및 국가암검진사업 연계로 신규 지원대상을 적극 발굴하여 경제적 부담완화와 암치료를 제고
- 구청(복지정책과) 긴급의료비지원 및 건강보험공단 재난적의료비 등 중복지원 방지를 위해 유관기관 적극 협조
- 암 환자에서 암관련 의료비 지원사업 신청시 의료비 지원규모를 고려하여 중증질환 재난적 의료비 한시적지원사업보다 암환자 의료비 지원사업 선택을 우선적 안내

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
암환자의료비 지원자 수	450명	460명	470명

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
암환자의료비 지원금액	442,000	450,000	465,000

(2) 희귀난치 의료비 지원

□ 추진배경

희귀난치성 질환은 질병의 특성상 진단과 치료가 어렵고 지속적인 치료를 요하는 것으로 과도한 의료비로 가계의 사회경제적 수준 저하를 가져 올 수 있으므로 이에 평생 치료를 받아야 하는 희귀난치질환자의 의료비를 지원함으로써 대상자와 가족의 사회경제적, 심리적 안녕을 도모하여 건강 및 복지수준을 제고하고자 함.

□ 추진방향

○ 희귀난치성질환자 의료비 지원 신규 신청자 조사 및 정기재조사를 통해 서비스가 적격하게 제공될 수 있도록 연중 수시 상담 및 신청함.

□ 추진계획

○ 사업대상 : 희귀난치성질환자 의료비 지원사업 대상 질환(134종)에 해당하는 환자·부양의무자 가구 소득 및 재산기준을 만족하는 건강보험가입자

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
희귀난치 질환자 의료비 지원사업	신규등록 30명 (정기재조사 연 2회)	신규등록 30명 (정기재조사 연 2회)	신규등록 30명 (정기재조사 연 2회)

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
희귀난치 질환자 의료비 지원사업	400,000	500,000	500,000

7.5.3 만성질환관리사업

추진배경

- 인구의 급속한 노령화와 평균수명 연장으로 심뇌혈관질환 부담이 증가함에 따라 이들 질환에 대한 적절한 예방관리 프로그램을 통해 건강한 노후를 영위하기 위한 지원이 필요함.
- 만성질환은 건강행태 개선 등 적절한 관리로 예방이 가능하며, 이환이 되기까지 예방할 수 있는 기회가 많으므로 지역사회 만성질환자를 조기 발견 및 예방관리 하기 위한 노력이 필요함.

(1) 만성질환관리사업

추진방향

- 만성질환 관리를 위한 통합 건강증진 인프라 구축
- 만성질환 조기발견, 대상자 등록관리
- 만성질환관리 교육 및 지지적 환경조성

추진계획

- 사업대상 : 만 20세 이상 강북구민 대상

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
만성질환 관리사업	고혈압, 당노 표준교육인원 800명	고혈압, 당노 표준교육인원 800명	고혈압, 당노 표준교육인원 800명

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
만성질환 관리사업	36,003	40,226	40,226

(2) 시민건강포인트사업

추진배경

- 보건소는 인력과 시설, 장비의 한계로 내소자 중심의 만성질환 관리사업을 추진하고 예방의 주목적으로 생활습관 개선을 위한 분야별 상담 서비스를 제공함.
- 만성질환자 92%가 민간의료기관에서 치료받고 있으나 만성질환관리 교육상담이 취약하여 지역사회 만성질환자 등록 관리를 위해서는 공공과 민간의 파트너십을 통한 협력체계 구축이 필요함.

추진방향

민간의원의 질환치료 및 보건소 건강교육에 따른 포인트를 적립하고, 적립된 포인트를 의원 검사료, 예방접종 등 본인부담금 대신 현금으로 사용

추진계획

- 사업대상 : 고혈압, 당뇨 질환자

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
시민건강포인트사업	참여의료기관 수 25개소	참여의료기관 수 27개소	참여의료기관 수 27개소

연차별 투자계획 (단위: 천원)

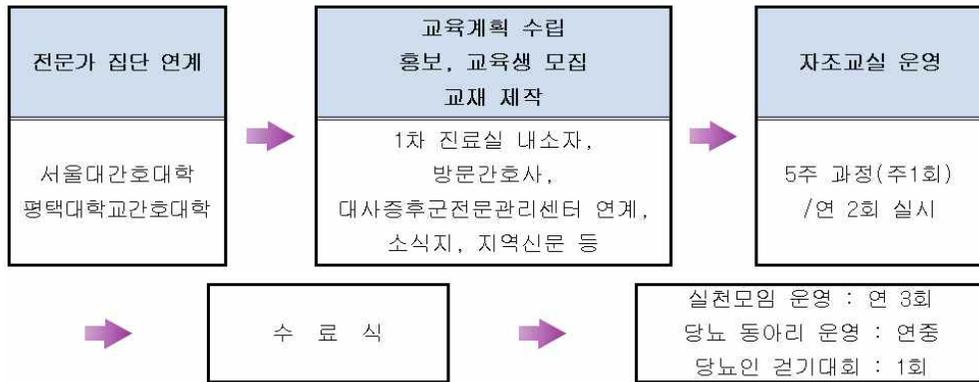
단위사업명	2017년	2018년	2019년
시민건강포인트사업	42,000	42,000	42,000

(3) 당뇨 자조관리교실 운영

□ 추진배경

- 당뇨환자에게 반복학습과 훈련으로 당뇨관리 지식을 제공함으로써 스스로 혈당을 관리할 수 있는 능력을 향상시키고자 함.

□ 추진방향



□ 추진계획

- 사업대상 : 관내 당뇨 환자 및 그 가족 25-30명

□ 연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
당뇨 자조관리교실 및 실천모임	13회/510명	13회/510명	13회/510명

□ 연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
당뇨 자조관리교실	2,100	2,100	2,100

(4) 경로당 건강지킴이

추진방향

- 경로당 내 건강리더 양성
- 경로당 건강리더에 대한 건강교육으로 주변 노인에 파급 효과

추진계획

- 사업대상: 경로당 실버 급식 도우미

연차별 추진계획

단위사업명	2017년	2018년	2019년
경로당 건강지킴이 교육	5회	5회	5회

연차별 투자계획 (단위: 천원)

단위사업명	2017년	2018년	2019년
경로당 건강지킴이 교육	500	500	500

참고문헌

- 강북구. (2016). 손상 통계 자료집.
- 강북구. (2016). 2016 강북구 자살자 사망원인통계 분석.
- 강북구보건소. (2016). 2016년 강북구 자살자 사망원인통계 분석. 내부자료.
- 강북구보건소. (2016). 2016년 서울시민 자살현황 보고. 내부자료.
- 국가주요지표. <http://www.index.go.kr/main.do?cate=7>.
- 김경범. (2015). 고령사회 도래에 따른 노인보행자 교통사고 특성 및 감소방안. *한국콘텐츠학회논문지*, 15(4), 197-207.
- 김수웅, & 구용근. (2014). 노인의 주거요인이 삶의 만족도에 미치는 영향에 관한 연구. *부동산학보*, 한국부동산학회, 56.
- 김영주. (2006). Aging in Place 활성화를 위한 노인가구의 주택개조실태 및 요구조사. *생활과학논집*, 23, 13-35.
- 김윤옥, 박병남, & 김갑열. (2016). 주거환경요인이 주거만족도에 미치는 영향 분석. *부동산학보*, 64, 227-240.
- 서울시. (2016). 서울특별시 자치구별 장애인구추계(2013-2033).
- 서울통계정보시스템. <http://stat.seoul.go.kr>
- 윤성은, & 한경혜. (2011). 농촌노인들의 생활세계와 농촌 커뮤니티에서의 삶의 의미. *한국노년학*, 31(3), 767-793.
- 정경희, 오영희, 강은나, 김재호, 선우덕, 오미애, ... & 박보미. (2012). 2014년도 노인실태조사.
- 조아라. (2013). 일본의 고령자 거주문제와 주거정책: Aging in Place 를 중심으로. *대한지리학회지*, 48(5), 709-727.
- 박재홍. (2009). 세대명칭과 세대갈등 담론에 대한 비판적 검토. *경제와사회*, 10-34.
- 최유석. (2016). 세대 간 연대와 갈등의 풍경. *한울아카데미*.
- 통계청. (2017). 2017 고령자 통계.
- Ashida, S., & Heaney, C. A. (2008). Social networks and participation in social activities at a new senior center: Reaching out to older adults who could benefit the most. *Activities, Adaptation and Aging*, 32(1), 40-58.
- Baker, L. A., Cahalin, L. P., Gerst, K., & Burr, J. A. (2005). Productive activities

- and subjective well-being among older adults: The influence of number of activities and time commitment. *Social Indicators Research*, 73(3), 431-458.
- Buchman, A. S., Boyle, P. A., Wilson, R. S., Fleischman, D. A., Leurgans, S., & Bennett, D. A. (2009). Association between late-life social activity and motor decline in older adults. *Archives of internal medicine*, 169(12), 1139-1146.
- Bukov, A., Maas, I., & Lampert, T. (2002). Social participation in very old age: Cross-sectional and longitudinal findings from BASE. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 57(6), P510-P517.
- Caro, F. G., Bass, S. A., & Chen, Y. P. (1993). The Concept of Productive Aging. Introduction: Achieving a Productive Aging Society In Bass, S. A., Caro, F. G., & Chen, Y. P. (Eds.). *Achieving a Productive Aging Society*. Auburn House Pub. Co.
- Cutchin, M. P. (2003). The process of mediated aging-in-place: A theoretically and empirically based model. *Social Science and Medicine*, 57(6), 1077-1090.
- Davey, J. A., de Joux, V., Nana, G., & Arcus, M. (2004). *Accommodation Options for Older People in Aotearoa/New Zealand*. Christchurch: Centre for Housing Research.
- Dye, C. J., Willoughby, D. F., & Battisto, D. G. (2011). Advice from rural elders: what it takes to age in place. *Educational Gerontology*, 37(1), 74-93.
- Frank, J. (2001). Chapter 1 How Long Can I Stay? The dilemma of aging in place in assisted living. *Journal of Housing for the Elderly*, 15(1-2), 5-30.
- International Road Traffic and Accident Database.
<https://www.itf-oecd.org/irtad-road-safety-database>
- Irvy, J. (1995). Aging in place: The role of geriatric social work. *Families in Society*, 76(2), 76.
- Isaac, V., Stewart, R., Artero, S., Ancelin, M. L., & Ritchie, K. (2009). Social activity and improvement in depressive symptoms in older people: a prospective community cohort study. *The American Journal of Geriatric Psychiatry*, 17(8), 688-696.
- James, B. D., Boyle, P. A., Buchman, A. S., & Bennett, D. A. (2011). Relation of

- late-life social activity with incident disability among community-dwelling older adults. *Journals of Gerontology Series A: Biomedical Sciences and Medical Sciences*, 66(4), 467-473.
- Binette, J. (2017). Livability for All: The AARP 2017 Age-Friendly Community Surveys.
- Lee, H. Y., Jang, S. N., Lee, S., Cho, S. I., & Park, E. O. (2008). The relationship between social participation and self-rated health by sex and age: A cross-sectional survey. *International Journal of Nursing Studies*, 45(7), 1042-1054.
- Menec, V. H., Means, R., Keating, N., Parkhurst, G., & Eales, J. (2011). Conceptualizing age-friendly communities. *Canadian Journal on Aging*, 30(3), 479-493.
- OECD. Poverty Rate. Retrieved from <https://data.oecd.org/inequality/poverty-rate.htm#indicator-chart>
- Wang, H. X., Karp, A., Winblad, B., & Fratiglioni, L. (2002). Late-life engagement in social and leisure activities is associated with a decreased risk of dementia: A longitudinal study from the Kungsholmen project. *American Journal of Epidemiology*, 155(12), 1081-1087.
- Warr, P. (1987). *Work, Unemployment, and Mental Health*. Oxford University Press.
- World Health Organization. (2007). *Global Age-friendly Cities: A Guide*. World Health Organization.
- World Health Organization. (2017). WHO Global Network for Age-friendly Cities and Communities. Retrieved by http://www.who.int/ageing/projects/age_friendly_cities_network/en/
- Wiles, J. L., Leibing, A., Guberman, N., Reeve, J., & Allen, R. E. (2012). The meaning of “aging in place” to older people. *The Gerontologist*, 52(3), 357-366.