

## 평가표(위원별)

구분	평가항목	배점	A단체	B단체	C단체	D단체
창조성	DDP 비전과의 부합성	20	18	18	18	17
	혁신성	20	18	15	15	15
전문성	실행 가능성(계획, 인력, 예산), 확장성	20	18	17	15	14
	수행경험 및 실적, 신청단체의 역량	10	8	7	6	6
공공성	공공성 기반 파급력	20	18	14	14	16
	DDP, 지역매력을 고려한 지속가능성	10	9	7	7	7
계		100	89	78	75	75

※ 평가항목별 각 배점한도내에서 점수 부여

위원 성명

권신

2017.06.23

## 평가표(위원별)

구분	평가항목	배점	A단체	B단체	C단체	D단체
창조성	DDP 비전과의 부합성	20	20	15	16	18
	혁신성	20	18	10	17	17
전문성	실행 가능성(계획, 인력, 예산), 확장성	20	18	15	10	16
	수행경험 및 실적, 신청단체의 역량	10	10	5	6	7
공공성	공공성 기반 파급력	20	18	10	13	14
	DDP, 지역맥락을 고려한 지속가능성	10	6	5	7	7
계		100	90	60	69	99

※ 평가항목별 각 배점한도내에서 점수 부여

위원 성명

권성민



2017.06.23

## 평가표(위원별)

구분	평가항목	배점	A단체	B단체	C단체	D단체
창조성	DDP 비전과의 부합성	20	19	18	18	18
	혁신성	20	18	13	13	15
전문성	실행 가능성(계획, 인력, 예산), 확장성	20	18	15	15	18
	수행경험 및 실적, 신청단체의 역량	10	9	5	6	3
공공성	공공성 기반 파급력	20	19	11	16	16
	DDP, 지역매력을 고려한 지속가능성	10	9	6	9	8
계		100	92	68	95	82

※ 평가항목별 각 배점한도내에서 점수 부여

위원 성명

광혜진

2017.06.23



## 평가표(위원별)

구분	평가항목	배점	A단체	B단체	C단체	D단체
창조성	DDP 비전과의 부합성	20	20	10	15	20
	혁신성	20	10	10	10	10
전문성	실행 가능성(계획, 인력, 예산), 확장성	20	20	10	10	15
	수행경험 및 실적, 신청단체의 역량	10	5	10	10	5
공공성	공공성 기반 파급력	20	20	10	15	20
	DDP, 지역매력을 고려한 지속가능성	10	10	10	10	10
계		100	85	60	70	80

※ 평가항목별 각 배점한도내에서 점수 부여

2017.06.23

위원 성명      김    수    노      (인)    (인)    (인)