

【별첨】

2016년 권익위 청렴도 측정 결과 상세 분석

종합청렴도 결과

총괄

- 2016년 종합청렴도는 4등급(미흡)으로 전년(4등급)과 동일
 - 외부청렴도(4등급 / 미흡), 내부청렴도(2등급 / 우수)
 - ▶ 연속된 부패사건 발생으로 인한 감점으로 전년대비 등급 변화 없으며, 공단 청렴수준 담보상태 지속됨.

구분	종합청렴도	외부청렴도	내부청렴도
2016년	4등급(미흡) / 8.05	4등급(미흡) / 8.22	2등급(우수) / 8.20
2015년	4등급(미흡) / 8.01	4등급(미흡) / 8.01	2등급(우수) / 8.29
2014년	4등급(미흡) / 7.91	4등급(미흡) / 8.07	2등급(우수) / 8.25

※ 측정기간 : '16.8 ~ 11월 / 조사대상기관 : 606개 공공기관

측정대상 ▭ 외부 : 민원인 및 협력업체(시설물유지보수, 시설물대관, 입접업체 분야) 총 336표본

▭ 내부 : 소속직원(서비스직, 공무원 제외) 총156표본

- **종합청렴도 8.05점(4등급)** ▶ 전년(8.01점, 4등급)대비 등급 동일 0.4점 상승
 - ▶ 전체기관 평균점수(7.85점) 보다 0.2점 상회하나, 지방공단 평균점수(8.24점) 보다 0.19점 낮음. ※ 동일평가군 10개 지방공단 중 8위
 - ▶ 부패사건 발생으로 인한 감점(0.22점) 발생 ※ '15년 0.20점 감점

※ 타 광역시설관리공단 비교

구분	인천	울산	대구	부산
등급(점수)	3등급 (8.24점)	3등급 (8.12점)	4등급 (7.93점)	4등급 (7.89점)

※ 서울시 및 타 투자기관 비교

구분	서울시	市 투자기관			
		도시철도공사	서울메트로	농수산식품공사	주택도시공사
등급(점수)	4등급 (6.92점)	2등급 (8.34점)	3등급 (8.11점)	3등급 (7.98점)	5등급 (7.47점)

1

외부청렴도 결과

□ 측정대상업무 : 시설물 유지보수, 시설물 대관, 입점업체 관리

□ 외부청렴도 8.22점(4등급) ⇨ 전년(8.01점, 4등급)대비 등급 동일 0.21점 상승

- ▶ 측정항목별 10개 항목 중 2개 하락 ※ 부패 직·간접경험 응답 발생
- ▶ 업무별로는 『입점업체 관리』 업무의 하락 폭이 가장 큼 (▲0.47)

평가항목별	공 단						지방 공단	전체 기관	
	2015	2016	증감	시설물	대관	입점 업체			
외부청렴도 점수	8.01	8.22	0.21	8.95	9.11	8.19	8.47	8.04	
부패 지수 (0.638)	① 부패직접경험	10.00	9.50	-0.50	9.60	10.00	7.88	9.70	7.84
	금품제공 빈도	10.00	8.94	-1.06	10.00	10.00	3.30	9.66	7.61
	금품제공 규모	10.00	9.95	-0.05	10.00	10.00	9.71	9.95	8.31
	금품제공률	10.00	8.63	-1.37	10.00	10.00	1.32	9.56	7.13
	향응제공 빈도	10.00	9.71	-0.29	9.28	10.00	10.00	9.64	7.60
	향응제공 규모	10.00	9.73	-0.27	9.34	10.00	10.00	9.87	8.30
	향응제공률	10.00	8.84	-1.16	7.15	10.00	10.00	8.94	6.90
	편의제공 빈도	10.00	10.00	-	10.00	10.00	10.00	9.88	8.32
	편의제공률	10.00	10.00	-	10.00	10.00	10.00	9.63	7.81
	② 부패간접경험 (금품·향응·편의제공 간접 경험)	8.52	8.50	-0.02	6.33	10.00	10.00	7.63	6.60
부패인식	8.66	8.95	0.29	9.26	8.83	8.77	9.04	8.80	
③ 특정인에 대한 특혜 여부	8.57	8.81	0.24	9.32	8.61	8.50	8.95	8.80	
④ 연·관·계에 따른 업무처리	8.33	8.78	0.45	9.17	8.57	8.61	8.81	8.45	
⑤ 부당한 영향력 행사	8.83	9.05	0.22	9.17	9.08	8.91	9.19	8.99	
⑥ 부정청탁에 따른 업무처리	-	9.20	-	9.38	9.10	9.12	9.22	8.98	
부패 위험 지수 (0.362)	투명성	7.82	8.12	0.30	8.74	8.16	7.45	8.50	8.33
	⑦ 업무처리 기준·절차의 공개성	8.02	8.42	0.40	9.00	8.31	7.95	8.69	8.58
	⑧ 기준·절차의 수용가능성	7.58	7.74	0.16	8.41	7.98	6.82	8.26	8.02
	책임성	8.13	8.42	0.29	8.94	8.39	7.94	8.70	8.57
	⑨ 업무완수 노력	7.77	8.10	0.33	8.84	7.97	7.48	8.52	8.42
	⑩ 권한남용	8.49	8.75	0.26	9.04	8.82	8.40	8.89	8.73
부패사건 발생현황 감점	0.20	0.14	-0.06	-	-	-	0.01	0.06	

□ 측정대상 업무별 점수

구 분	시설물 유지보수	시설물 대관	입점업체 관리
2015년	9.06	8.87	8.66
2016년	8.95	9.11	8.19
증 감	△0.11	0.24	△0.47

시설물 유지보수

□ 측정대상 : 부서별 직접 발주 공사·용역 업체(611건) 중 무작위 112표본

부서	기획조정	인사	총무	인재개발	안전관리	상가	추모시설	장콜	월드컵	돔
건수 (공사/용역)	12 (0/12)	18 (2/16)	30 (11/19)	19 (0/19)	9 (0/9)	78 (29/49)	58 (22/36)	16 (1/15)	29 (11/18)	24 (12/12)
계	대공원	청계천	도로관리	도로시설	도로환경	교통정보	공동구	교통시설	홍보마케팅	동대문/사천거
611 (244/367)	58 (29/29)	29 (27/12)	52 (26/26)	67 (20/47)	30 (15/15)	9 (5/4)	17 (8/9)	40 (25/15)	4 (0/4)	1 (1/1)

□ 측정항목별 청렴도 점수

구분	최근3년 점수		
	2014	2015	2016
외부청렴도(시설물 유지보수)	9.15	9.06	8.95
부패 지수	9.37	9.27	9.03
① 부패직접경험	9.32	10.00	9.60
금품제공빈도	8.26	10.00	10.00
금품제공규모	9.32	10.00	10.00
금품제공률	7.54	10.00	10.00
향응제공빈도	10.00	10.00	9.28
향응제공규모	10.00	10.00	9.34
향응제공률	10.00	10.00	7.15
편의제공빈도	10.00	10.00	10.00
편의제공률	10.00	10.00	10.00
② 부패간접경험	10.00	6.66	6.33
금품·향응·편의제공 간접경험	10.00	6.66	6.33
③ 부패인식	9.21	9.22	9.26
특정인에 대한 특혜 여부	9.13	9.32	9.32
연고관계에 따른 업무처리	9.04	9.02	9.17
부당한 영향력 행사	9.34	9.25	9.17
부정청탁에 따른 업무처리	-	-	9.38
부패위험 지수	8.76	8.68	8.83
① 투명성	8.62	8.50	8.74
업무처리 기준·절차의 공개성	8.82	8.72	9.00
기준·절차의 수용가능성	8.38	8.21	8.41
② 책임성	8.92	8.92	8.94
업무완수에 대한 노력	8.80	8.76	8.84
권한남용	9.04	9.08	9.04

□ 취약항목 및 지표(중요도 ↑ 청렴도 ↓)

- 부패 직접경험(9.60점) : 향응 제공 1명 응답 발생 (1회, 23만원)
- 부패 간접경험(6.33점) : 금품 향응 편의제공 간접경험 1명 응답 발생

시설물 대관

□ 측정대상 : 대관시설 이용자(1,619건) 중 무작위 112표본

구분	월드컵경기장					돔 경기장	어린이대공원			청계천		상가	총무처
	주경기장	보조경기장	부속시설	풋살구장	장충체육관	야구장	축구장	무대	기타	청계광장	수변부대	골프별	화실
1,619	40	24	71	1,144	70	25	12	28	10	43	3	77	72

□ 측정항목별 청렴도 점수

구분	최근3년 점수		
	2014	2015	2016
외부청렴도(시설물 대관)	8.56	8.87	9.11
부패 지수	8.96	9.46	9.59
① 부패직접경험	10.00	10.00	10.00
금품제공빈도	10.00	10.00	10.00
금품제공규모	10.00	10.00	10.00
금품제공률	10.00	10.00	10.00
향응제공빈도	10.00	10.00	10.00
향응제공규모	10.00	10.00	10.00
향응제공률	10.00	10.00	10.00
편의제공빈도	10.00	10.00	10.00
편의제공률	10.00	10.00	10.00
② 부패간접경험	6.74	10.00	10.00
금품·향응·편의제공 간접경험	6.74	10.00	10.00
③ 부패인식	8.33	8.45	8.83
특정인에 대한 특혜 여부	7.73	8.16	8.61
연고관계에 따른 업무처리	8.09	8.25	8.57
부당한 영향력 행사	8.66	8.74	9.08
부정청탁에 따른 업무처리	-	-	9.10
부패위험 지수	7.84	7.84	8.26
① 투명성	7.70	7.75	8.16
업무처리 기준·절차의 공개성	7.88	7.90	8.31
기준·절차의 수용가능성	7.46	7.57	7.98
② 책임성	8.02	7.95	8.39
업무완수에 대한 노력	7.61	7.39	7.97
권한남용	8.43	8.51	8.82

□ 취약항목 및 지표(중요도 ↑ 청렴도 ↓)

- 투명성: 업무처리 기준·절차의 수용가능성 (7.98점)
- 책임성: 업무완수에 대한 노력 (7.97점)

입점업체 관리

□ 측정대상 : 사업장별 입점업체 150건 중 무작위 112표본

※ 단, 측정 당시 소송 분쟁중인 업체(대공원, 추모시설) 표본 추출 제외

구 분	월드컵경기장	장충체육관	돔경기장	어린이대공원	교통시설	상가(글로벌)	추모시설
150	18	3	8	35	68	16	2

□ 측정항목별 청렴도 점수

구 분	최근3년 점수		
	2014	2015	2016
외부청렴도(입점업체 관리)	8.82	8.66	8.19
부패 지수	9.67	9.40	8.49
① 부패직접경험	10.00	10.00	7.88
금품제공빈도	10.00	10.00	3.30
금품제공규모	10.00	10.00	9.71
금품제공률	10.00	10.00	1.32
향응제공빈도	10.00	10.00	10.00
향응제공규모	10.00	10.00	10.00
향응제공률	10.00	10.00	10.00
편의제공빈도	10.00	10.00	10.00
편의제공률	10.00	10.00	10.00
② 부패간접경험	10.00	10.00	10.00
금품·향응·편의제공 간접경험	10.00	10.00	10.00
③ 부패인식	9.05	8.30	8.77
특정인에 대한 특혜 여부	8.68	8.23	8.50
연고관계에 따른 업무처리	9.18	7.71	8.61
부당한 영향력 행사	9.23	8.49	8.91
부정청탁에 따른 업무처리	-	-	9.12
부패위험 지수	7.33	7.36	7.67
① 투명성	7.00	7.22	7.45
업무처리 기준·절차의 공개성	7.51	7.42	7.95
기준·절차의 수용가능성	6.35	6.97	6.82
② 책임성	7.74	7.52	7.94
업무완수에 대한 노력	7.27	7.17	7.48
권한남용	8.21	7.88	8.40

□ 취약항목 및 지표(중요도 ↑ 청렴도 ↓)

- 부패 직접경험(7.88점) : 금품 제공 1명 응답 발생 (2회, 5만원)
- 투명성: 업무처리 기준·절차의 수용가능성 (6.82점)

2

내부청렴도 결과

□ 측정분야 「 청렴문화지수 : 조직문화, 부패방지제도

□ 업무청렴지수 : 인사업무, 예산집행, 업무지시 공정성

□ 측정대상 : 일반직 직원 1,619명 중 156명 무작위 추출

□ 내부청렴도 8.20점(2등급) ⇨ 전년(8.29점, 2등급)대비 등급 동일 0.09점 하락

- ▶ 측정항목별 16개 항목 중 7개 하락 ※ 연고관계에 따른 업무처리 항목 하락폭이 가장 큼 (▲0.49)
- ▶ 부패방지제도에서 징계·처벌의 적절성 항목 하락 (▲0.47)
- ▶ 인사업무의 금품·향응·편의 제공 간접경험 항목 하락 (▲0.25)

평가항목별	공 단				지방 공단	전체 기관		
	2014	2015	2016	증감				
내부청렴도 점수	8.25	8.29	8.20	-0.09	7.95	7.82		
청렴 문화 지수 (0.433)	조직문화	8.71	8.79	8.68	-0.11	8.41	8.37	
	① 업무처리 투명성	8.81	8.72	8.73	0.01	8.19	8.38	
	② 부정청탁에 따른 업무처리	-	-	8.88		8.45	8.49	
	③ 연고관계에 따른 업무처리	7.75	8.09	7.60	-0.49	7.47	7.33	
	④ 부당한 영향력 행사	8.67	8.92	8.76	-0.16	8.58	8.41	
	⑤ 직무관련정보 사적이용 등	8.97	9.06	9.10	0.04	8.89	8.76	
	⑥ 부패행위의 관행화	9.11	8.95	8.97	0.02	8.83	8.79	
	부패방지제도	8.03	7.86	7.69	-0.17	7.54	7.34	
	⑦ 부패방지 신고자 보호 실효성	7.68	7.69	7.52	-0.17	7.29	6.99	
	⑧ 징계·처벌의 적절성	8.21	7.88	7.41	-0.47	7.44	7.36	
	⑨ 부패 통제 제도 운영의 실효성	8.17	8.00	8.23	0.23	7.93	7.70	
	업무 청렴 지수 (0.567)	인사업무	8.45	8.48	8.42	-0.06	8.09	8.09
		⑩ 금품향응편의 제공 직접 경험	10.00	10.00	10.00	-	9.25	8.88
		⑪ 금품향응편의 제공 간접 경험	10.00	8.42	8.17	-0.25	6.11	6.76
⑫ 금품향응편의 제공 영향인식		7.57	7.81	7.63	-0.18	7.43	7.52	
예산집행		8.60	8.20	8.47	0.27	8.26	7.85	
⑬ 예산위법부당 집행 경험		9.85	8.02	9.63	1.61	9.05	7.51	
⑭ 예산의 위법부당집행 인식		8.86	8.67	8.79	0.12	8.56	8.38	
업무지시 공정성		7.77	7.60	7.62	0.02	7.20	6.96	
⑮ 부당한 업무지시 경험	9.68	7.96	8.67	0.71	7.39	6.48		
⑯ 부당한 업무지시 인식	7.99	8.12	8.05	-0.07	7.74	7.69		
부패사건 발생현황 감점	0.14	-	0.08	0.08	0.06	0.02		

□ 취약항목 및 지표(중요도 ↑ 청렴도 ↓)

- 조직문화(8.68점) : 연고관계에 따른 업무처리 (7.60점)
- 부패방지제도(7.69점) : 징계·처벌의 적절성 (7.41점)
- 인사업무(8.48점) : 금품·향응·편의 제공 영향 (7.63점)
- 예산집행(8.20점) : 업무추진비/운영비·여비 부당집행 경험 응답 4명
- 업무지시 공정성(7.62점) : 부당한 업무지시 경험 응답 6명 (인당 3.58회)