

□ 주요발언 내용

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

○ 안녕하세요? 민간위탁 운영평가위원회 간사 조직담당관 000입니다. 제가 1월 1일자로 새로 와서 잘 모르지만 많이 부탁을 드리고, 도움 많이 받겠습니다. 바쁘신 위원님들 회의 참석해 주셔서 감사드리고요.

먼저 위원님들 소개해 드리겠습니다.

먼저 위원장님부터 소개해 드리겠습니다. 한국청소년정책연구원 선임연구위원이신 000 위원장님 참석해 주셨습니다. (일동 박수!)

숭실대학교 사회복지학부 000 교수님 나와주셨습니다. (일동 박수!)

상명대학교 경제금융학부 000 교수님 나오셨습니다. (일동 박수!)

서울시립대학교 문화예술관광학과 000 교수님 참석해 주셨습니다. (일동 박수!)

서울대학교 아동가족학과 000 교수님 참석해 주셨습니다. (일동 박수!)

다음은 내부위원님들이신데요, 올해 1월 1일자로 새로 부임하신 국장님들이십니다.

000 정책기획관님 참석해 주셨습니다. (일동 박수!)

000 복지기획관님 참석해 주셨습니다. (일동 박수!)

경제일자리기획관도 새로 바뀌셨는데 지금 시장님 모시고 해외 출장 중이어서 오늘 부득이 참석 못하셨습니다. 양해 부탁드립니다.

회의 진행 관련해서 간단하게 설명드리겠습니다. 오늘 회의는 민간 위탁 안전 심의 건이고, 심의안건은 총 9건(재위탁 3건, 재계약 6건)입니다. 유형별로는 시설형 7건, 사무형 2건입니다.

심의 진행은 민간위탁심의팀장이 요약보고를 드리고, 예산담당관의 팀장께서 예산 검토보고 드리고, 소관부서 질의·응답과 주심위원님 검토의견 발표 후에 위원님 간 논의해서 의결하는 순서대로 진행하겠습니다.

안건은 다 아시다시피 출석위원 과반수 찬성으로 의결되고. 의결 유형은 적정, 조건부 적정, 심의 보류, 부적정, 이렇게 4가지 유형이 있습니다.

다음으로 위원회 이해충돌방지제도와 관련해 안내 말씀드리겠습니다. 공정하고 객관적인 심의 의결을 위해서 위원회를 개최하는 경우에는 이해관계 유무 사전확인 및 회피신청 안내, 위원회 개최 시마다 청렴서약서를 제출하고 있습니다. 이에 따라서 위원님들께서는 이해관계가 있는 안건에 대해 미리 심의 의결 회피 신청을 해주시고, 자리에 놓인 청렴서약서에 서명해 주시기 바랍니다.

그럼 회피 신청 사항은 없으신 걸로 알고요. 의견이 없으셔서 그럼 이제 위원장님께 회의 진행을 부탁드립니다. 감사합니다.

〈위원장〉

○ 설명 감사합니다. 처음 이제 심의 시작하게 됐습니다. 또 새롭게 서울시 조직개편에 따라서 참석해 주신 우리 과장님들 감사드리고요. 성실하게 하되 최대한 빨리 마칠 수 있는 방향으로 진행하도록 하겠습니다.

지금부터 2024년도 제1차 민간위탁 운영평가위원회 심의를 시작하도록 하겠습니다. 회의 진행과 관련하여 효율적인 안건 심의를 위해서 동일·유사한 안건은 일괄 상정하여 심의하도록 하겠습니다.

〈안건1〉 서울시동남보조기기센터 운영(사무형 재계약)

〈안건2〉 서울시서북보조기기센터 운영(사무형 재계약)

〈위원장〉

○ 그럼 시작하도록 하겠습니다. 1번 안건과 2번 안건은 유사 안건으로 일괄 상정할 예정입니다. 장애인복지정책과의 서울시동남보조기기센터 운영과 서울시서북보조기기센터 운영으로 모두 사무형 재계약에 관한 사항입니다. 민간위탁심의팀장님 요약보고 부탁드립니다.

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

○ 검토보고서 1페이지, 2페이지에 있는 사항입니다. 1번, 2번 안건에 대해서 일괄해서 보고드리겠습니다. 서울시보조기기센터는 장애인과 어르신에게 일상생활에 필요한 보조기기를 효율적으로 지원하

고, 활용을 촉진함으로써 장애인 등의 자립생활을 지원하여 삶의 질을 향상시키기 위한 사무형 민간위탁입니다. 2페이지 그림 보시는 것처럼 서울시에는 권역별로 총 4개소가 있습니다. 강동구에 위치한 동남센터는 2008년 12월부터, 그리고 마포구에 위치한 서북센터는 2018년 5월부터 운영 중입니다. 2개소 모두 금년 4월 말에 민간위탁 기간이 만료될 예정으로 기존 수탁기관인 푸르메재단과 재계약하고자 심의안건이 상정되었습니다.

사무 운영 및 민간위탁의 근거는 「장애인보조기기법」 제14조, 「서울특별시 장애인 등을 위한 보조기기 지원 및 활용 촉진에 관한 조례」 제6조에 명시되어 있습니다.

보조기기 관련 기술 등 전문지식이 필요한 영역으로 민간위탁 추진이 적당하고, 현 수탁기관의 수행 실적을 볼 때도 재계약 시 사무 운영의 안정성과 효율성을 기할 수 있다고 판단됩니다. 다만 작년 10월에 민간위탁조례가 개정되었고 올해 4월 5일부터 시행이 되는데요 개정 조례에 따라서 사무형, 시설형 유형에 관계없이 모든 민간위탁사무는 재계약이 4월 5일부터 1회로 제한되게 됩니다. 그런데 이 사무는 이미 재계약을 한 번 했기 때문에 이번에 할 때는 재위탁으로 변경해서 추진해야 되는 상황입니다. 이상으로 보고를 마치도록 하겠습니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 예산담당관실 요약보고 부탁드립니다.

〈소관예산팀장 (예산담당관)〉

- 인건비, 사업비 다 적정한데요, 향후 상승률이 저희 통상 기준과 조금 달라서 편성할 때 조금 조정은 필요한 걸로 보입니다. 그 이상 이상 없습니다.

〈위원장〉

- 잘 알겠습니다. 부서 관계자 입실시켜 주십시오.
(소관부서 입장)

〈위원장〉

- 편히 앉아 주시고요. 이미 충분히 검토했기 때문에 두 안전에 대해서 질의하고 답변하는 시간 갖도록 하겠습니다. 주심위원님.

〈000 위원〉

- 먼저 서울시동남보조기기센터 운영에 대해서 여쭙보고 싶은데요. 여기가 5억 미만 사무라서 평가 미대상이기는 하지만, 그래서 그냥 기기 이용한 분들에게 만족도 조사만 하고 있더라고요. 그런데 혹시 센터 자체를 평가할 수 있는 방안들이 있는지 궁금합니다. 하나씩 질문드릴게요.

〈소관부서 (장애인복지정책과)〉

- 일단은 저희 종합보조기기센터가 재산이 민간위탁금이 5억 미만으로 지금 종합성과평가 대상은 아닌데요, 그렇지 않아도 저희도 이

부분을 좀 고민을 하고 있고요. 그래서 조직과와 좀 얘기를 해서 5억 미만도 희망하는 센터에 한해서는 종합성과평가를 해줄 수 있는지 건의를 좀 드리고 싶은 부분도 있고요. 그리고 실 자체적으로 저희 복지정책실 차원으로 5억 미만의 민간위탁기관에 대해서도 평가할 수 있는 방법을 고민을 해볼 예정입니다.

〈000 위원〉

- 그리고 두 번째. 운영을 사실 열심히 하셨는데 대부분 빌려주고, 예를 들면 보조기기를 빌려주는 것. 임대 및 현장 적용이 주로 빌려주는 거거든요. 그래서 그것보다는 사실은 상담하고 평가하고, 시험 적용하고, 맞춤 제작하고, 사례 관리하는 것들이 더 중요할 것 같은데 그 부분의 실적을 조금 높일 수 있는 방안, 이걸 그냥 제가 제안드리는 겁니다. 방안들을 같이 기관하고 논의를 해 주시면 좋을 것 같습니다. 질문은 서울시보조기기센터를 사회복지시설로 전환한다고 여기 돼 있거든요. 혹시 그 근거가 뭘지 조금 궁금하고요.

그리고 이것도 추후에 그냥 좀 해 주셨으면 좋겠다는 생각이 드는데, 서울시서북보조 기기센터랑 동남보조기기센터랑 예산이 거의 동일한데요 지금 업무실적이 좀 상이하거든요. 그래서 하나는 아마 병원 안에 있고, 하나는 복지관 안에 있기 때문에 이용자가 달라서 이게 업무실적이 좀 다른 것 같은데, 추후에는 업무별 여러 가지 영역이 있거든요. 업무 중에 예를 들면 상담 평가하는 게 있고, 임대하는 게 있고, 후원하는 게 있고, 맞춤 제작, 사례관리, AAC 이

렇게 나누어져 있는데 그것별로 과연 어떤 대상자가 이용하고 있는지, 그리고 각 업무별로 예산이 얼마가 되는지 조금 분석이 돼서 이 예산이 잘 쓰여지고 있는지 추후에 분석할 필요가 있다고 생각됩니다.

그리고 대부분 실인원으로 얘기하는 게 아니라서 인원은 엄청 많은데 실제로 연인원으로 몇 명이 이용하고 있는지 잘 모르겠어요. 그래서 실인원으로 나중에 변경해서 실제로 예를 들면 어떤 업무는 몇 명이 이용했는지 눈에 보기 쉽게 좀 제시해 주시면 좋을 것 같습니다. 이상입니다.

<소관부서 [장애인복지정책과]>

- 우선 첫 번째, 장애인보조기기센터가 사회복지시설로 전환을 요청한 부분은 사실 이 부분은 법을 개정을 좀 해야 되는 부분이기 때문에 서울시 차원으로는 현재는 좀 어려운 부분이 있고요.

현재 사회복지사업법상에 사회복지시설로 지정된 시설들이 있습니다. 그 시설들에 한해서 이제 사회복지시설로 인정을 받고 있는데, 사회복지시설이 되면 지금 현재 민간위탁을 5년 단위로 계약을 할 수 있기 때문에 안정적으로 운영을 할 수 있는 부분이 있어서 장애인보조기기센터 내 사회복지시설 전환을 요구하는 부분도 있고요.

그리고 사회복지시설 종사자 처우개선이라든지 인건비 가이드라인 기준을 적용 받을 수 있기 때문에 그런 부분에 있어서 장애인보조기기센터도 사회복지시설로 적용이 돼서 인정을 받아서 저희가 안

정적으로 서비스를 제공할 수 있기를 시 차원에서도 희망을 하고 있습니다. 그런데 복지부에서 법 개정이 필요한 상황이어서 저희가 요구를 할 생각입니다.

〈위원장〉

○ 감사합니다. 또 추가적인 질의사항 있으십니까, 위원님들?

〈000 위원〉

○ 제가 좀 질문이 있는데요. 이 자료를 갖고 계신지 모르겠는데, 저희가 갖고 있는 자료 4쪽에는 서울시서북보조기기센터의 실적표가 있는데 여기는 어떻게 전년도 실적보다 차년도 목표량이 훨씬 더 낮은 걸로 잡혀 있고, 계속 지금 그런 패턴이거든요. 그래서 어떻게 목표량을 이렇게 설정을 하셨는지 잘 모르겠어요. 이게 동남보조기기센터하고도 차이가 많이 나고. 목표량 설정에 좀 문제가 있어 보입니다.

〈소관부서 (장애인복지정책과)〉

○ 목표량 부분에 있어서는 저희가 다시 한번 검토를 해서 조정할 수 있도록 하겠습니다.

그리고 좀 전에 하나 제가 위원님이 질문하신 것에 답변을 못 드렸는데요. 동남하고 서북보조기기센터 실적이 차이가 나는 이유는 저희가 동남은 2008년 12월에 개원을 했고, 서북은 2018년에 개소를 하다 보니까 누적된 이용자에 차이가 있어서 실적 차이가 좀

나는 부분이 있습니다. 추가적으로 설명드렸습니다.

<위원장>

- 그럼 질의사항에 대해서는 답변하실 부분에 대해서는 추후 준비해 주시기 바랍니다. 다른 위원님들 혹시 질의사항이 있으십니까?
없으면 이걸로 마치도록 하겠습니다. 수고하십시오. 퇴실하셔도 됩니다.

(소관부서 퇴장)

<000 위원>

- 이것은 오타인 것 같은데, 동남보조기기센터 2022년의 목표량과 실적도 수치가 바뀐 것 같아요. 104%면 밑에 게 더,

<담당 공무원 [조직담당관]>

- 네.

<위원장>

- 그 부분 추후 확인해서,

<담당 공무원 [조직담당관]>

- 저희가 다시 한번 자료를 보도록 하겠습니다.

<위원장>

- 체크해 주시기 바랍니다.

좀 늦었지만 우리 000 위원님. 감사합니다.

<000 위원>

○ 늦어서 죄송합니다. 새해 복 많이 받으십시오.

<위원장>

○ 감사합니다. 반갑습니다. 서울시 내에 있는 우리 당연직 위원님들이 좀 많이 바뀌셔서요 인사는 추후 나중에 하도록 하겠습니다.

1번 안건, 2번 안건 2개의 안건이 일괄 상정됐는데 1, 2번 안건에 대해서 우리 주심위원님.

<000 위원>

○ 저는 걱정입니다.

<위원장>

○ 그래서 걱정으로 의결하고자 하는데 혹시 괜찮겠습니까?

<담당 공무원 [조직담당관]>

○ 위원장님, 이것은 이제 조례 개정에 따라서 재계약은 안 되고, 부서에서 재계약으로 상정한 거거든요. 저희가 재위탁으로 조건을 달아서 그게 돼야지 민간위탁이 다시 되는 것이고요. 재계약으로는 안 되는 사항입니다.

<위원장>

○ 그럼 재위탁으로 해야 되겠죠.

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

○ 네, 조건부 걱정으로.

〈위원장〉

○ 조건부 걱정으로 하시고, 일단 재위탁으로 진행하는 걸로 해서 의결하도록 하겠습니다. 그러면 재위탁에 관해서 그 사항을 명기하고 조건부 걱정으로 의결하도록 하겠습니다.

〈안건3〉 시립강북청소년센터 관리 및 운영 (시설형 재계약)

〈안건4〉 시립동대문청소년센터 관리 및 운영 (시설형 재계약)

〈안건5〉 시립보라매청소년센터 관리 및 운영 (시설형 재계약)

〈위원장〉

○ 두 번째는 3번하고 5번 안건이 유사한 안건으로 일단 일괄 상정하도록 하겠습니다. 청소년정책과의 시립청소년센터 3개소 강북, 동대문, 보라매청소년센터 관리 및 운영으로 모두 시설형 재계약에 관한 사항입니다. 먼저 민간위탁심의팀장님 요약보고 듣도록 하겠습니다.

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

○ 3번에서 5번 안건에 대해서 일괄해서 요약 보고드리겠습니다. 검토

보고서 12페이지입니다. 시립청소년센터는 청소년의 생활체육, 교육, 문화 및 체험프로그램 운영을 통해 건전한 청소년 육성 및 창의적 인재 양성을 위해 설치된 청소년수련시설입니다. 서울시에는 총 21개소가 운영 중이고요. 오늘 강북, 동대문, 보라매청소년센터가 올라왔는데 이 건들은 금년 6월 말에 민간위탁기간이 만료될 예정으로 기존 수탁기관과 2년 재계약하고자 심의안건으로 상정되었습니다.

시설 설치 및 민간위탁의 근거는 「청소년활동진흥법」, 「서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례」에 명시되어 있습니다.

이 3건들에 대해서 살펴보면 지난 차수가 시작됐던 2021년 6월에는 코로나 상황이 심각한 상황이어서 비대면 프로그램 위주로 대폭 늘어나면서 실제 청소년들이 참여하는 체험활동이라든지 학교와 지역사회와 연계하는 사업 등은 상대적으로 축소된 경향이 있습니다. 이번에 위탁을 새로 시작하게 되면 오프라인 청소년 대상 프로그램을 활성화할 필요가 있다고 생각합니다. 이상으로 보고를 마치도록 하겠습니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 예산담당관 검토의견 부탁드립니다.

〈소관예산팀장 (예산담당관)〉

- 우선 시립강북청소년센터의 경우 인건비는 일반직의 경우 해당 정원 범위 내에서 운영 중이나 별도로 편성된 계약직 27명의 경우

정원 외이며, 계약직 채용의 필요성은 있으나 타 청소년센터 대비 인원이 과다한 편이므로 확인이 필요한 것으로 판단됩니다.

사업비의 경우는 2023년 서울시 청소년시설 예산편성기준에 따라 총 예산의 30% 이상 책정되어 있다는 점에서 규모 적정한 것으로 판단됩니다.

다음으로 시립동대문청소년센터의 경우 인건비는 「서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례」 시행규칙 해당 정원 범위 내에서 운영 중인 반면, 총 예산 중 인건비의 비중이 다른 센터에 비해서 좀 높은 편이고, 예산 산출내역에 대해서 재검토가 필요한 것으로 판단됩니다.

사업비의 경우는 2023년 서울시 청소년시설 예산편성기준에 따라 사업비 예산이 총 세출 예산의 30% 이상 책정되어 있으므로 규모 적정한 것으로 판단됩니다.

마지막으로 시립보라매청소년센터의 경우 인건비는 일반직의 경우 해당 정원 범위 내에서 운영 중이고, 사업비의 경우도 2023년 서울시 청소년시설 예산편성기준에 따라 사업비 예산이 총 30% 이상 책정되어 있다는 점에서 규모 적정한 것으로 판단됩니다. 이상입니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 담당자 입실시켜 주십시오.

(소관부서 입장)

〈위원장〉

○ 안녕하세요? 편하게 착석해 주시고요.

충분히 검토했기 때문에 다이렉트로 질문드리도록 하겠습니다. 3개 센터에 대한 일괄 상정이고요. 일단 특히 강북 같은 경우는 타 시설에 비해서 별정으로 편성되는 계약직 직원 수가 굉장히 많습니다. 27명으로 편성되어져 있는데 혹시 그 사유가 무엇인지 얘기해 주시기 바랍니다.

〈소관부서(청소년정책과)〉

○ 청소년시설팀장 000입니다. 강북 같은 경우에는 국비 보조금이 지급이 되고요, 보조금 사업 같은 경우에는 1년 기준으로 계약직을 채용하고 있습니다.

그리고 또 타 센터에 비해서 많은 이유는 강북구 청소년사업과 관련해서 또 3명을 채용을 하고 있고요. 환경미화원 같은 경우에도 5명 계약직으로 채용을 하고 있습니다. 그런데 계약직으로 채용을 하고는 있는데 1년 단위 근무를 하고 나서 근무평가를 거친 후에 정규직으로 직원을 채용하고 있습니다.

〈위원장〉

○ 잘 알겠습니다. 두 번째 일괄상정 관련된 부분인데, 원래 보라매 같은 경우는 잘 알다시피 굉장히 우수시설로서 정평이 나 있거든

요. 그럼에도 불구하고 종합평가점수가 상대적으로 굉장히 많이 떨어집니다. 그 사유는 어떻게 해석할 수 있을지 한번 얘기해 주시기 바랍니다.

〈소관부서(청소년정책과)〉

- 보라매청소년센터 같은 경우에는 1986년도에 개소를 했고요, 지금까지 서울시 평가 최우수 기관 13회 선정이 됐고. 그리고 여성가족부 평가 같은 경우에도 최우수 기관 7회 선정이 되었습니다. 다만 '23년도에 종합평가점수가 좀 낮은 이유는 평가위원 성향에 따라서 조금씩 차이가 났을 수도 있고요. 그래서 이런 부분은 종합평가 부분에서 미흡하게 판단된 부분은 저희가 적극 반영을 해서 더욱 발전시켜 나갈 예정입니다.

〈위원장〉

- 보통 90점 이상 나와야 정상이고, 보라매 같은 경우는 잘 알다시피 굉장히 정평이 나 있거든요. 실질적으로 신규사업 발굴이라든지, 그리고 지역사회 연계라든지, 그리고 청소년 해당 분야와 관련해가지고 굉장히 다양한 분야에 걸쳐서 굉장히 많은 사업들을 추진하는 그런 시설임에도 불구하고 85점, 86점도 안 되는 점수를 받았기 때문에 그 부분에 대해서는 면밀히 검토하시고 개선방안 관련하여서 방안 같은 걸 좀 제안해 주시기 바라겠습니다.

두 번째 같은 경우는 실질적으로 큰 틀인데, 여가부 청소년활동 예산이 굉장히 많이 줄었거든요. 아시다시피 특히 동아리 체험활동이

라든지, 청소년 활동이라든지. 그럼에도 불구하고 서울시 같은 경우는 매칭과 관련돼 있겠지만 청소년 활동 활성화를 위해서 예산 확보 등 어떤 노력들을 하고 있는지에 대해서 간단히 말씀해 주시기 바랍니다.

<소관부서1(청소년정책과)>

- 저희 올해 같은 경우에는 청소년 체험공간 예산이 9억이 편성된 게 있습니다. 청소년센터에서 좀 중요하다고 생각되는 것들이 요즘에 체험공간을 잘 조성을 해야지 청소년을 찾을 수 있다, 약간 이런 것들이 많이 이슈가 돼서 그런 것 관련해서 작년 본예산에 담지 못했지만 올해 본예산에 한 9억 정도 확보를 하고 있습니다.

<위원장>

- 동아리 활동 예산도 굉장히 중요한데 여가부 같은 경우는 완전히 삭감해 버렸지 않습니까? 그런데 서울시 같은 경우는 어느 정도 삭감을 했는지, 또 증액을 했는지 그 부분이 잘 드러나 있지 않아서요.

<소관부서1(청소년정책과)>

- 저희 동아리 사업 같은 경우 사실 저희 팀 사업은 아니지만 국비 매칭사업 같은 경우에는 기본적으로 매칭에서 약간 삭감되고 있는 걸로 알고 있습니다. 저희가 이번에 또 예산과에서도 많이 예산 삭감 기조다 보니 저희가 많이 확보하려고 노력했는데 쉽지는 않았

습니다. 그래서 일단 확보한 예산 안에서 조금 더 효과적으로 운영할 수 있도록 노력하려고 하고 있습니다.

〈위원장〉

- 그리고 지역 연계 중에서 가장 중요한 게 학교와의 연계거든요. 학교 연계를 위해서 전일제에 관련된 부분도 분명히 있을 것이고, 그리고 실질적인 학교에서 요구하는 어떤 트렌드를 파악할 필요가 있어요. 그런 부분에 대해서 어떻게 협조하고 어떤 식으로 연결하고 있는지. 우리가 이렇게 제안한다 하더라도 기존의 학교 트렌드라든지 그것하고 미스매칭이 되면 의미가 없다고 생각하는데 그 요구들을 어떻게 파악해서 구체적으로 학교하고 연계해서 활동들을 진행하는지에 대해서 간단히 얘기해 주시기 바랍니다.

〈소관부서1(청소년정책과)〉

- 제가 담당자로서 느끼기에 청소년센터 장점이 프로그램이 다양합니다. 정말로 다양한 프로그램을 운영을 하고 있어요. 그래서 요즘에는 학교 연계 요청이 많이 들어오고 있어요. 코로나가 끝나면서 '23년부터 본격적으로 학교 연계 요청이 들어오는데 센터들은 그 요청에 대부분 많이 맞춰주려고 노력을 하고 있어서 단일하게 운영을 하기보다는 조금 다양하게 변경을 해가지고 학교 요청에 맞게 운영을 하고 있다고 알고 있습니다.

〈위원장〉

○ 잘 알겠습니다. 혹시 위원님 다른 질의사항 있으신지요?

〈000 위원〉

○ 저는 아까 설명해 주신 게 계약직이 많다고 질의를 드렸는데 계약직 1년 후에 또 정규직으로 전환하신다고 그래서, 그건 무슨 뜻인가요?

〈소관부서1(청소년정책과)〉

○ 일단 여기 같은 경우에는 보통 청소 같은 경우에는 용역으로 많이 하시는데 여기는 계약직 직원으로 채용을 해서, 청소하시는 분들을 계약직 직원으로 해서 조금 더 많은 부분들이 있었어요. 다른 센터와 달리 자치구 위탁사무가 있어가지고 그와 관련한 계약직이 3명 정도 더 있어서 조금 더 많은 부분들이 있었어요.

요즘 청소년센터들이 직원 채용할 때 너무 보장되지 않은 직원들이 막 들어와가지고 그만두기도 하고 이런 일들이 조금 많다 보니 계약직 채용을 1년 하고 정규직 전환을 하는 경우가 많다고 하더라고요.

〈000 위원〉

○ 그런데 이게 다른 기관도 다 비슷한 사정일 것 아니에요. 그런데 왜 여기 기관만 유독 그러냐는 질문입니다.

〈소관부서1(청소년정책과)〉

- 기본적으로 청소년센터는 청소 같은 경우에는 일단 용역으로 많이 하고 있습니다. 그러다 보니 계약직 직원으로 가 카운팅이 안 되는데 여기는 그런 부분이 조금 다른 부분이 있습니다.

<위원장>

- 이게 구청으로부터 위탁 받아서 운영하는,

<소관부서1(청소년정책과)>

- 네.

<위원장>

- 그러니까 실질적으로 인건비도 구청에서 나가는 겁니까?

<소관부서1(청소년정책과)>

- 네네.

<위원장>

- 서울시에서 서울시 강북청소년센터를 운영하고 있지만 구에서 협력관계에서 구 예산으로 일단은 기능직 직원들을 채용하고 있는데,

<소관부서1(청소년정책과)>

- 네, 구 위탁사무 같은 경우에는 그렇습니다.

<위원장>

○ 구 예산으로 정규직으로 전환한다라고 이해하면 되겠죠?

〈소관부서1(청소년정책과)〉

○ 예.

〈위원장〉

○ 잘 알겠습니다. 혹시 다른 질의사항.

〈000 위원〉

○ 하나만 여쭙볼게요. 3개 센터별로 특화된 프로그램들이 어떤 게 있는지 한두 개씩 좀 소개를 해주면 좋겠습니다.

〈소관부서1(청소년정책과)〉

○ 저희가 예를 들어 보라매청소년센터 같은 경우에는 상담에 정말 특화가 잘 되어 있습니다. 요즘 청소년 상담 많이 이슈가 되고 있다고 보이는데요, 특히 그래서 자살 상담이나 이런 것들이 보라매센터 같은 경우에 특화가 돼 있고요.

강북센터 같은 경우에는 거기에 채움빌이라고 해서 약간 숙소같이 꾸며져 있는 것들이 있는데요 이게 되게 학교에서 수요가 굉장히 많은 편이라고 합니다. 그래서 지방에 있는 학교들도 많이 방문을 하고, 리더십 교육이나 이런 것들 프로그램 할 때 그런 것을 잘 활용을 하고 있다고 들었고요.

동대문센터 같은 경우에는 여러 가지 다양하게 청소년들을 위한

공간을 조성하려고 계속 노력을 하고 있는 점이 보이고요. 특히 방과 후 아카데미를 운영하는데 방과 후 아카데미가 되게 인기가 많다고 합니다. 왜냐하면 거기는 석식을 제공하고, 또 아이들이 학교 끝나고 와서 프로그램도 되게 다양하게 체험할 수 있고, 또 귀가 셔틀까지 운영을 하고 있어가지고요 지역주민들한테 굉장히 인기가 많다고 들었습니다.

<위원장>

- 방카 예산은 많이 줄지는 않았죠? 방과후 학교를 방카라고 얘기를 하거든요. 예산이 많이 줄지는 않았죠?

<소관부서1(청소년정책과)>

- 네, 방과 후는 아마.

<위원장>

- 그리고 두 번째 같은 경우 보라매 같은 경우도 뭔가 업을 하기 위해서 실질적으로 교육부가 조직개편이 됐습니다. 학교생활문화과가 학교폭력대책과하고 사회정서성장지원과로 바뀌었는데 사회성장지원과가 실제로 자살이라든지 정서행동 장애라든지, 거기에 포커싱을 맞춰서 그 업무를 담당하는 부서거든요. 그리고 그 프로그램이 전국적으로 올해부터 확산이 됩니다. 모든 학교에서 의무적으로 해야지 돼요. 그렇기 때문에 그와 연계해서 그 기능을 좀 더 강화시킨다면 훨씬 더 업그레이드되지 않을까라는 생각이 들기도 합

니다. 그 점 꼭 전달해 주시기 바랍니다.

다른 사안 없으면 여기서 마치도록 하겠습니다. 수고 많으셨습니다. 퇴실하셔도 됩니다.

(소관부서 퇴장)

<위원장>

- 저는 3번, 4번, 5번 안건 그냥 걱정으로 의결하고자 하는데, 다른 위원님들 혹시 이견 없으면 세 안건 모두 걱정으로 의결하도록 하겠습니다.

<안건6> 보라매인터넷중독예방상담센터 관리 및 운영(시설형 재계약)

<위원장>

- 다음으로는 청소년정책과의 보라매인터넷중독예방상담센터 관리 및 운영으로 시설형 재계약에 관한 사항입니다. 이 부분 같은 경우도 보면 보라매센터 안에 있는 어떤 시설인 것 같거든요. 같은 곳에서 운영하는, 카톨릭재단에서 운영하는 그런 어떤 시설인 것 같고. 민간위탁심의팀장님 요약보고 부탁드립니다.

<담당 공무원 (조직담당관)>

- 6번 안건에 대해서 보고드리겠습니다. 검토보고서 29페이지와 30페이지 내용입니다. 인터넷중독예방상담센터는 청소년들의 인터넷과 스마트폰 과다사용 예방교육 및 상담을 위해 운영 중인 시설이고,

서울시에 총 6개소가 운영 중입니다. 보라매인터넷중독예방상담센터는 금년 6월 말에 위탁기간이 만료될 예정으로 기존 수탁기관인 서울카톨릭청년회와 재계약하고자 심의안건으로 상정되었습니다.

시설 설치 및 민간위탁의 근거는 「청소년기본법」 제18조, 「서울특별시 청소년 시설 설치 및 운영에 관한 조례」 제4조에 명시되어 있습니다.

현재 청소년의 스마트기기 과다사용 문제에 대응해서 상담 및 교육사업을 주로 시행하고 있는데요 장기적으로는 상황이 좀 더 심각한 청소년들에게 필요한 치료 및 재활프로그램 도입도 검토할 필요가 있다고 판단됩니다. 이상으로 보고를 마치겠습니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 예산팀장님 검토의견 부탁드립니다.

〈소관예산팀장 (예산담당관)〉

- 예산담당관 검토의견입니다. 인건비의 경우 조례 시행규칙상 정한 범위 내에서 운영 중이므로 적절하다고 판단됩니다.

사업비의 경우 2023년 서울시 청소년시설 예산편성기준에 따라 사업비 예산은 총 세출예산의 30% 이상이어야 하나 해당 센터는 정규직원이 청소년상담사로 구성된 인건비성 사업이 비중이 큰 점을 감안해서 적절하다고 판단됩니다. 이상입니다.

〈위원장〉

○ 감사합니다. 부서 담당자 입실시켜 주십시오.

(소관부서 입장)

<위원장>

○ 안녕하십니까? 착석해 주시고요. 충분히 검토했기 때문에 바로 일
단 질의·응답하는 시간 갖도록 하겠습니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 상담팀장 000입니다. 잘 부탁드립니다.

<위원장>

○ 000 위원님.

<000 위원>

○ 제가 본 게 맞으면 그 이용하는 인원이 지난 3년 동안 계속 감소
해 오고 있는 것 같던데요. 그런 상황에서 이렇게 이용 인원의 감
소가 원인이 뭐라고 생각을 하시는지. 그리고 또 그런 상황에서 지
금 '24년도 예산은, 그러니까 차년 예산은 상당히 증가하는 걸로
그렇게 책정하셨는데 이게 좀 잘 맞지 않는 것 같아서 이 부분에
대해서 좀 설명 부탁드립니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 첫 번째는 저희가 3년간의 실적입니다. 그래서 2021년도에는 이때

심의를 받았을 때 위원들이 이게 집단교육프로그램이 너무 많다. 집단으로 하게 되면 주로 인터넷 예방이나 홍보 위주로 저희가 교육을 했었거든요. 그래서 그런 지적사항이 있어서 집단에서 소규모로 프로그램을 여러 개를 돌렸습니다. 그래서 돌려서 소규모 상담이나 개인 상담, 맞춤형 상담으로 가다 보니 좀 줄었고요. 그리고 2021년도에는 코로나로 인해서 영상이나 비대면 상담을 많이 위주로 해서 실적이 많았는데 2022년도에는 비대면과 대면상담으로 가면서 줄었고요. 그게 두 번째고요. 그리고 세 번째는 청소년 인구가 조금 줄어든 것도 원인이라고 볼 수 있습니다.

그리고 저희가 예산이 증가했다고 하시는데, 저희가 교육상담은 인건비에 많이 치중이 되어 있거든요. 그래서 인건비가 계속 증가를 하다 보니까 인건비 부분이 많이 증가를 했습니다.

〈000 위원〉

- 그리고 이게 사업의 대상의 성격상 학교 밖 청소년도 있지만 학교에 다니는 학생들일 가능성이 굉장히 크지 않습니까. 그런데 실제 사업의 내용에도 보면 교육청하교의 그런 학교들과의 연계성들은 있어 보이는데 계획에서는 그렇게 명확하지가 않더라고요. 그래서 교육청하교의 협력관계나 혹은 개별 학교와의 협력관계, 이런 것들이 어떻게 돼 있는지 설명 부탁드립니다.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 교육청에서 하는 공모사업을 저희가 해서 아이들을 교육을 시키고

요. 그다음에 학교에서 아이들에 대해서 항상 성격 검사나 그런 검사를 하게 되면 이런 아이들 중에서 상담이 필요하다 하면 상담센터로 연락이 와서 애네들을 케어하거나 그리고 예방교육이 필요하다고 그러면 또 학교에서 불러서 예방교육을 하고. 그렇게 해서 학교 다니는 아이들을 대상으로 많이 상담을 하기 때문에 관계가 유기적으로 잘 이루어지고 있습니다.

〈위원장〉

- 중요한 것 중에 하나가 동작구에 있다 보니까 동작구 교육지원청 위센터가 있을 것 아니겠습니까? 위센터하교의 연계 협력이 굉장히 중요하다는 생각이 들거든요. 학교도 있겠지만 센터 단위에서. 그랬을 때 거기에서 고위험군이라든지 그런 위험군들을 발굴했었을 때 어떻게 연계해서 실질적으로 케어하는가 부분도 굉장히 중요할 것 같은데, 학교 단위도 중요하지만 기관과 기관 단위에서 봤을 때는 동작구 교육지원청 위센터, 그러니까 학교마다 위클래스가 있습니다. 위클래스 다음에 위센터가 지원청별로 있기 때문에 그 지역 교육청과의 연계 협력도 굉장히 중요한 소통의 창구가 있어야 될 것 같은데 혹시 그 부분에 대해서.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 아이들이 위센터에서 하는 경우는 학교에서 이렇게 간다 하고 상담을 받거나 이러면 싫어하는 아이들이 있습니다. 학교 내에서 상담하는 것이 노출되는 게 싫어하는 사람이 아이가 있어서 상담센터

터에 와서 상담을 받거나 하는 경우에는 서로 연계해서 꼭 위센터에서 이렇게 하는 게 아니고,

<위원장>

- 제가 말씀드리는 건 기관 단위로 협력이 되었을 때 그런 부분이 원활하게 진행될 수 있기 때문에 개별 사례 우리 친구들이 상담하는 건 OK인데 우리가 지역사회 내에서 기관과 기관 간의 협력, 그런 부분들의 네트워크를 훨씬 더 강화시킬 필요가 있다라고 제가 제안을 드리는 겁니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 네, 알겠습니다. 그것은 협력사업은 저희가 네트워크로 협력이 이루어지지만 같이 해서 하는 어떤 사업도 발굴해서 추진하도록 하겠습니다.

<위원장>

- 혹시 다른 질의사항 있으십니까, 위원님들?

없으면 이상 마치도록 하겠습니다. 수고하셨습니다. 퇴실하셔도 됩니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 다음 센터도 다음 저희이기 때문에,

<담당 공무원 (조직담당관)>

○ 일괄상정이 아니라가지고요.

<위원장>

○ 나가셔서 우리가 또 다른 어떤 검토를 해야 되기 때문에 잠깐 퇴실하셨다가 다시 입실해 주십시오.

(소관부서 퇴장)

<위원장>

○ 주심위원님 검토의견 부탁드립니다.

<000 위원>

○ 걱정으로 판단하겠습니다.

<위원장>

○ 알겠습니다. 그러면 본 안건을 걱정으로 의결하고자 합니다. 동의하십니까?

<위원 다수>

○ 네.

<위원장>

○ 걱정으로 의결하도록 하겠습니다.

〈안건7〉 성북청소년성문화센터 관리 및 운영(시설형 재위탁)

〈위원장〉

- 다음은 성북청소년성문화센터 관리 및 운영으로 시설형 재위탁과 관련된 사안입니다. 팀장님 요약보고 부탁드립니다.

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

- 7번 안건에 대해서 보고드리겠습니다. 청소년성문화센터는 청소년들의 건강한 성인식 제고 및 성평등 문화 확산을 위한 청소년 성교육 시설이며, 서울시에는 총 8개소가 운영 중입니다. 검토보고서 35페이지에 지도가 있습니다. 성북청소년 성문화센터는 금년 6월 말에 민간위탁이 완료될 예정으로 공모를 통해 수탁 기관을 선정하고자 안건으로 상정되었습니다.

시설 설치 및 민간위탁의 근거는 「아동청소년 성보호에 관한 법률」 제47조, 「서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례」 제10조에 명시되어 있습니다.

현재 8개의 청소년 성문화센터가 있는데요. 별도의 중앙센터가 없이 권역별센터로 독립 운영되고 있고, 프로그램도 독립적으로 운영되고 있습니다. 그래서 정책의 일관성을 유지하고 최신 경향 분석, 우수사례 및 애로사항 등을 공유하기 위해서는 주관부서인 청소년정책과에서 컨트롤타워 역할을 강화하는 것이 바람직하다고 보입니다. 이상으로 보고를 마치겠습니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 예산담당관실 검토의견 부탁드립니다.

〈소관예산팀장 (예산담당관)〉

- 예산담당관 검토의견입니다. 해당 센터 운영은 국비 매칭사업으로 시비는 시비 매칭비율 이상의 금액을 편성하고 있습니다. 인건비의 경우 근거 조례 시행규칙상 정원은 규정되어 있지 않으나 다른 센터 정원이 5명임을 고려할 때 동일 범위 내에서 운영 중이므로 적정하다고 판단됩니다.

사업비의 경우 2023년 서울시 청소년시설 예산편성기준에 따라 사업비 예산은 총 세출 예산의 30% 이상이어야 하나 해당 센터는 전 직원이 성교육 강사로 구성된 인건비성 사업이 비중이 큰 점을 감안하면 적정하다고 판단됩니다. 이상입니다.

〈위원장〉

- 감사합니다. 담당자 입실 부탁드립니다.

(소관부서 입장)

〈위원장〉

- 또 다시 뵙게 됐습니다. 주심위원님 질의 있으시면 질문 부탁드립니다.

〈000 위원〉

○ 제가 이 사례를 받고 좀 찾아본 결과로 이해하기로는 이 성북청소년성문화센터가 우리나라에서 발달장애 대상으로 성교육을 하는데 있어서 상당히 선도적인 그런 역할들을 좀 해 오셨던 것 같고, 그런 게 현재도 이렇게 사업이 지속되고 있는 걸로 이해가 되는데, 지금 이 계획을 보면 발달장애 대상을 위주로 하다가 통합 성교육으로 확대라고 이해를 해야 될지 모르겠는데요. 그렇게 하신다고 하는 것 같은데, 통합성교육이라는 그 개념이 무엇인지 잘 이해가 되지를 않습니다.

참고로 그냥, 제가 이렇게 또 질문을 드리는 것은 이걸 저의 개인적인 생각일 수도 있는데, 성교육이 굉장히 다양한 측면들이 있지 않습니까? 거기서 예를 들어서 보건과 관련된, 그러니까 임신의 위험이라든가, 성병이라든가 이런 것과 관련된 교육이라든가, 아니면 성범죄에 관련한 법률적인 사항들, 이런 교육을 공공이 하는 것은 당연히 필요하다고는 생각이 되지만 그걸 또 넘어서는 다양한 성과 관련된 이슈들이 있거든요. 젠더 이슈들, 또 어떤 성소수자의 문제들도 있고. 제가 거기서 어떤 특정한 방향을 옹호하는 게 아니라 그런 부분들까지 포함하는 성교육을 생각하시는 건지.

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 그건 아닙니다.

<000 위원>

○ 그러니까 그런 부분이 좀 명확해져야 되지 않을까 하는 생각이 들

고. 그리고 그런 점에서 이 기관이 어느 정도 선도성이 있지만 지금 보면 장애인개발원이라든가 같은 그런 중앙정부의 사업하고의 차별성이나 아니면 또 학교 내에서 이루어지는 성교육과의 차별성, 이런 부분들은 어떻게 생각하고 계시는지 일단 좀 설명 부탁드립니다.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 일단 유사기관하고의 성교육의 차별성에 대해서 말씀을 드리겠습니다. 장애인 관련해서 장애인개발원에서 성교육을 하는데 장애인개발원은 성교육 말고도 기타 다른 사업을 많이 하고 있어요. 그렇기 때문에 성교육은 그냥 일반적인 성교육이고, 학교도 보면 학교 교과과정에 맞는 성교육을 하고 있고, 그다음에 보건교사가 그냥 상식적인 성교육을 하고 있지만 저희 센터에서는 성문화를 중심으로 해서 교육을 하고 있습니다. 그래서 프로그램도 다양하고요. 현장에 가보면 공간이 있어요. 현장 체험공간이라고 있어서 아이들이 임신하게 되면 인형을 가지고 ‘이렇게 돼요.’ 그런 것을 재미있게 접근할 수 있도록 그런 놀이 하듯이 교육을 할 수가 있고요. 그리고 동아리를 해서 애네들이 예를 들어서 장애인 동아리다 그러면 장애인이 모여서 내가 만약에 데이트할 곳을 간다 그러면 그 장소에 가서 한번 느껴보기도 하고, ‘이게 장소가 장애인이 다니기는 좀 불편합니다’ 하고 보고서를 써가지고 저희한테 제출하거나. 그리고 자기네들이 다른 동아리는 성문화에 대해서 연구해서 각자 선생님 지도 하에 그렇게 의견을 말하는 그런 동아리도 있고, 그다

음에 부모 교육도 하고요. 성 가해자가 있습니다. 청소년 가해자가 있는데 그 가해자에 대한 교육도 이루어집니다. 교육을 몇 시간 받아라 하면 저희 성문화센터에서 받고.

그래서 폭넓은 교육을 합니다. 학교에서 할 수 없는 그런 교육을 하고요. 저희가 교육을 할 때는 성에 관련해서 민감하기 때문에 되게 부모님들이 관심을 많이 갖고 있어요.

<위원장>

- 시간관계상 좀 짧게 얘기해 주십시오.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 네, 그래서 동의를 받고 교육을 하고 있고요. 그리고 보건이나 성범죄 관련 교육은 당연히 들어가고요. 그런데 아까 얘기하신 것은 성소수자에 관련된 교육에 대해서 말씀하신 건데, 성소수자에 대해서는 존재를 하죠. 아이들이 관심도 갖고. 하지만 거기에 대해서는 저희가 교육을 하지 않습니다. 왜 하지 않냐 하면 부모님들이 반대를 하세요. 되게 반대로 하시기 때문에 학생들이 물어보는 경우가 있어요. 이런 경우 ‘저는 여자인데 여자한테 관심이 가요.’ 할 때는 대답을 해줘요. 질문에 대한 대답은 하지만 성교육에 대해서 소수자에 대해서는 별도로 저희가 교육하는 게 없습니다. 이상입니다.

<위원장>

- 감사합니다.

〈000 위원〉

- 한 가지만 더 여쭙보면 여기도 이용 인원이 많이 줄었고, 그게 인테리어공사 때문에 그렇다는 말씀이신데,

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 네, 이것은 좀 그렇습니다.

〈000 위원〉

- 그러면 지금 예상 인원은 그 이전 수준 정도를 생각하시는 건가요? 아니면 어떻게 목표치를 하고 계신가요?

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 이전 수준으로 하고요. 시설이 제일 최고로 좋습니다. 제가 보기에 성북에 마을미디어센터가 간 자리에 이게 들어갔는데 체험공간이 굉장히 많이 확보가 돼 있어서 저희가 '22년도에 했던 그 수준보다 더 많이 목표를 잡아서 할 수 있는,

〈소관부서2(청소년정책과)〉

- '22년 대비 135% 증가해서 목표치를 잡았습니다.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 네, 가능할 것으로 보입니다.

〈위원장〉

○ 다른 위원님들 질의사항 있으십니까?

<000 위원>

○ 다른 제가 한 가지만 질문을 드릴게요. 저희가 청소년성문화센터가 8개가 지금 있잖아요. 그러면 이 8개 센터에 어떤 특화된 내용들을 어떻게 정하세요?

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 특화된 내용은 각자 센터에서 예를 들어서 성북 같은 경우에는 장애인 중심으로 하면서 장애인을 많이 알아가면서 정상인이랑 같이 하는 것하고요.

<000 위원>

○ 전체적인 약간, 뭐라고 해야 되죠? 방향이나 전체적인 운영을 8개 센터를 어떻게 특화를 시키고, 어떤 프로그램들이 겹치고 있으니까 좀 조정하고 이런 것에 대한 계획이나 이런 것은 마스터플랜이나 이런 것은 갖고 계세요?

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 그것은 지금 없습니다.

<소관부서2(청소년정책과)>

○ 지금 성문화센터가 '07년부터 거의 운영을 되고 있는데요 사실 중복을 우려 주셨는데 중복되는 사항은 크게 없고. 상담을 전문으로

하고 있는 센터도 있고,

〈000 위원〉

- 조금 더 주어진 예산으로 효과적으로 운영을 하려면 전체적인 센터에 대한 마스터플랜 이런 게 좀 있어야지만 사업이 겹치거나 그렇지 않으면 이런 부분들을 좀 효율적으로 운용하는데 그게 좀 도움이 될 것 같으니까 그것을 해당 담당 부서에서 조정을 할 필요가 있지 않을까라는 생각은 들거든요. 그래서 만약에 그게 없으면 거기에 대한 고민도 한번 해보시라고 말씀을 드렸습니다.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 일부 특화해서 하는 센터도 있습니다.

〈위원장〉

- 그러니까 성문화센터가 가지고 있는 고유의 공동사업이 하나 있고, 센터별로 8개 센터가 되니까 특정영역에서 특화사업까지 동시에 고려한다고 했었을 때는 그만큼 시너지가 있지 않을까라는 제안이기 때문에 그 부분에 대해서 중장기적인 로드맵을 좀 세워보라는 게 저희들 의견이라고 생각하시면 될 것 같습니다.

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 알겠습니다.

〈위원장〉

- 혹시 다른 질의사항 없으면 이상 마치도록 하겠습니다. 수고 많으셨습니다.

(소관부서 퇴장)

<담당 공무원 (조직담당관)>

- 검토의견은 어떻게,

<000 위원>

- 걱정으로 판단했습니다.

<위원장>

- 알겠습니다. 그러면 성문화센터 관련된 안전도 걱정으로 의결하도록 하겠습니다.

<안건8> 시립망우여자단기청소년쉼터 관리 및 운영(시설형 재위탁)

<안건9> 시립강북일시청소년쉼터 관리 및 운영(시설형 재위탁)

<위원장>

- 8번과 9번 안건은 유사한 안건으로 일괄 상정하도록 하겠습니다.
또 청소년정책과의 시립망우여자단기청소년쉼터 관리 및 운영과 서울강북일시청소년쉼터 관리 및 운영으로 모두 시설형 재위탁에 관한 사항입니다. 민간위탁심의팀장님 요약 보고해 주시기 바랍니다.

〈담당 공무원 (조직담당관)〉

- 8번과 9번 안전에 대해서 보고드리겠습니다. 검토보고서 41페이지 봐주시면 좋겠습니다. 시립청소년쉼터는 청소년들의 가출 및 비행 예방, 가정 밖 청소년의 긴급생활 지원, 상담 및 교육 등을 통해서 위기청소년을 보호하고, 가정 및 사회 복귀를 지원하기 위해서 설치된 청소년복지시설입니다. 서울시에 총 13개소가 운영 중입니다. 시립망우여자단기청소년쉼터와 시립강북일시청소년쉼터는 금년 6월 말에 민간위탁기간이 만료될 예정으로 공모를 통해서 수탁기관을 선정하고자 안전으로 상정되었습니다. 시설 설치 및 민간위탁의 근거는 「청소년복지지원법」 제32조, 「서울특별시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례」 제10조에 명시되어 있습니다. 두 센터 모두 다양한 현장 경험과 전문성을 갖춘 민간에 위탁하여 추진하는 것은 적절하다고 판단됩니다. 다만 강북일시청소년쉼터의 경우에 2024년 추진계획서에 설정된 목표가 2023년 실적에 비해서도 너무 낮게 설정된 것으로 보여서 '24년 목표를 좀 상향할 필요가 있다고 판단됩니다. 이상으로 보고를 마치겠습니다.

〈위원장〉

- 예 감사합니다. 예산담당관실 검토의견 부탁드립니다.

〈소관예산팀장 (예산담당관)〉

○ 예산담당관 검토의견입니다. 먼저 8번 안전에 대해서 시립망우여자 단기청소년쉼터 관리 및 운영 사업은 국비 매칭사업으로 시비는 매칭비율 이상의 금액을 편성하고 있습니다. 인건비의 경우 근거 조례 시행규칙상 정원 범위 내에서 운영 중이므로 적정하다고 판단됩니다.

사업비의 경우 2023년 청소년사업 안내상 쉼터 사업비는 정부보조금 중 추가인건비 등을 제외한 금액의 20%를 편성하도록 하고, 해당 기준을 충족하고 있으므로 적정하다고 판단됩니다.

다음으로 9번 안전과 관련해서 시립강북일시청소년쉼터 운영 사업의 경우 국비 매칭사업으로 시비는 매칭비율 이상의 금액을 편성하고 있습니다. 인건비의 경우 조례 시행규칙 별표에 따라 시립강북일시청소년쉼터 정원은 8명으로 되어 있으나 해당 정원 범위 외에서 운영 중이므로 재검토가 필요한 것으로 판단됩니다.

사업비의 경우 2023년 청소년사업 안내상 기준을 충족하여 규모 적정한 것으로 판단됩니다. 이상입니다.

〈위원장〉

○ 감사합니다. 부서 관계자 입실시켜 주십시오.

(소관부서 입장)

〈위원장〉

○ 안녕하십니까? 팀장님 여기 앉으시고 또 뵙습니다. 시간관계상 답

변은 간단 명료하게 해 주시기 바랍니다. 주심위원님 질의해 주시죠.

〈000 위원〉

- 망우여자단기청소년쉼터 같은 경우에 지금 예산계획을 보니까 운영비나 인건비에는 조금 상세하게 되어 있는 이 사업비 같은 경우는 굉장히 간단하게 되어 있고. 사업비 안에 고유목적사업에 시간제 인력 인건비가 1억 2,800만 원이 들어가 있는데 이 시간제 인력 인건비에 대해서 좀 설명해 주시겠어요?

〈소관부서4(청소년정책과)〉

- 저희가 시간제 인력은 공모사업 위주로, 그러니까 공모사업 위주는 이게 많이 할 수도 있고 적게 할 수도 있고 분량이 정해져 있지 않았기 때문에 계약직이 와서 주로 공모사업 위주로 합니다. 그리고 야간보호 상담도 하고 있습니다.

〈위원장〉

- 주로 그 인력들 같은 경우는 쉼터 같은 경우는 보호가 중요하지 않습니까. 그렇기 때문에 24시간 상주를 해야 되기 때문에 그 인원과 관련된 어떤 비용이 아닐까 생각하는데,

〈소관부서3(청소년정책과)〉

- 네, 맞습니다. 야간보호 상담원에 대한 인건비가 포함되어 있습니다.

〈위원장〉

- 공모사업 같은 경우 공모사업을 받게 되면 거기서 인건비가 나갑니다. 그 점 다시 한번 체크해 주시기 바랍니다.

<000 위원>

- 그러면 계약직 인건비라는 말씀이신 거예요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네네, 맞습니다. 국비 지원 인력을 제외한 저희가 추가되는 인력에 대한 야간보호 상담원이 지금 시설마다 1명, 2명으로는 운영하기가 사실은 어렵거든요. 시설이 24시간 운영되는데 밤에 급하게 입소하는 아이들도 있고, 긴급하게 밤에 아프다고 하면 야간에 인력이 한명 정도 있게 되면 긴급대응이 어렵고, 또 남아 있는 아이들도 보호해야 되니까 국비 지원하는 인원에서 조금 더 야간보호 상담원을 파트타임으로 해서 추가적으로 이렇게 운영을 하고 있는 실정입니다.

<000 위원>

- 원래 정원이 10명인데 지금 일반직이 7명, 계약직이 5명 이렇게 되어 있는데요, 그러면 인건비 제한이나 이런 것 때문에 그냥 정규직은 7명으로 하고 나머지는 다 계약직으로 돌려서 그 계약직의 인건비는 사업비로 다 잡혀 있는 거예요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 계약직 중에서 야간보호사업이 별도로 사업 안에 구성이 되어 있거든요. 보호사업이라는 그쪽에 야간보호 상담원이 국비를 안 받는 보충인력에 대한 부분이 거기에 포함되어 있습니다.

<000 위원>

- 국비를 안 받는 건 시비로 운영되는 걸 말씀하시는 건가요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네.

<000 위원>

- 지금 센터가 다른 센터도 다 비슷한 형태로 그렇게,

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네, 다들 이런 식으로. 사실 쉽터는 아이들을 보호하는 게 주된 업무다 보니까 그 보호사업이 사업비 안에 구성이 많이 그 파트 안에 들어있고, 거기에 추가적으로 계약직이나 필요한 인력들은 그 안에서 일부 활용해서 인력을 쓰고 있습니다. 사업에 도움이 되기 위해서.

<000 위원>

- 그런데 그런 계약직 같은 경우는 단기로 계약을 하시는 건가요?
어떻게 계약을 하시는 건가요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 보통은 파트타임으로 하기도 하고, 주 3회 근무 이런 식으로 하기도 하고, 어쨌든 운영은 하는데 주 52시간은 채워서 그렇게 근로기준법에 맞춰서는 하고 있거든요.

<000 위원>

- 그러면 그분들이 장기적으로 이 센터에, 동일한 센터에 계약이 되어 있으신 거예요? 몇 년씩 이렇게 재계약하면서 계시는 거예요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 일단 저희 민간위탁 기간에 맞춰서는.

<위원장>

- 알겠습니다. 혹시 다른 질의사항 있으십니까, 위원님들?

<000 위원>

- 제가 하나만 여쭙볼게요. 단기는 3개월 동안 계속 숙소에 머물러 있는 그런 구조인가요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네네.

<000 위원>

- 그러면 여기 20명이 들어가면 이분들의 나이대가 보통 어떻게 돼요?

<소관부서4(청소년정책과)>

- 보통 9살에서 원래는 24세까지.

<000 위원>

- 대상은 지금 그렇게 되어 있는데 실제 계시는 청소년들의 나이대가 보통.

<소관부서3(청소년정책과)>

- 나이대가 보통은 중학생부터 많이 있습니다. 중학생에서 고등학생. 그리고 약간 후기청소년도 조금 있고요.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 19세 이상도 조금 일부 있습니다.

<000 위원>

- 그러면 교육이나 상담할 때 어쨌든 그분들의 나이나 그런 걸 고려해서 프로그램을 진행하시는 거예요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네, 맞습니다. 학생 같은 경우에 학원비 지원이 필요하다면 학원비 지원도 해주고요. 취업이나 아르바이트 같은 걸 하고 싶은 학생은

또 거기에 관련된 연계되는 프로그램도 지원을 해주고 있습니다.

<000 위원>

- 그러면 3개월 동안 의무적으로 있어야 되는 거예요? 아니면 본인이 원하면 나갈 수 있고요?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 네, 원하면 퇴소할 수 있습니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 그리고 연장에서 9개월까지 있을 수 있습니다.

<000 위원>

- 본인의 의사에 따라서?

<소관부서4(청소년정책과)>

- 네, 본인의 의사입니다.

<위원장>

- 단기에서 장기로 넘어가는 비율은 어느 정도 됩니까?

<소관부서3(청소년정책과)>

- 단기에서 장기로 넘어가는 비율은 그렇게 많지 않은데,

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 많지는 않죠.

<위원장>

○ 많지는 않죠. 그런데 그게 아주 특수한 케이스고, 그건 가정에서조차도 케어를 못하는 제가 보기에는 아주 좋지 않은 어떤 상황 하에서 그런 것들이 일어날 수 있고. 그다음에 우리가 자활시설로 넘어가는 것도 있기는 있거든요. 그랬을 때 굉장히 중요한 게 이후에도 자립과 관련된 부분들까지도 신경을 많이 써줘야 된다. 알다시피 이동, 단기, 중장기, 그리고 자활까지 가는 과정들 속에서 로드맵을 갖고 전체적인 사업을 추진하면 좋지 않겠나라고 제안을 해 봅니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

○ 네, 감사합니다.

<000 위원>

○ 제출하신 사업계획이 조금 보완될 필요가 있을 것 같아요. 사업계획과 거기에 맞는 예산이, 지금 일시청소년센터도 같이 관할하고 계신 거죠?

<소관부서3(청소년정책과)>

○ 네.

<000 위원>

- 그쪽에서 제출한 예산 자료에 비해서 사실 망우셈터 같은 경우에는 너무 예산이 간략하게 제시가 되어 있거든요.

〈소관부서3(청소년정책과)〉

- 올해 아직 사실 시설 예산이 사업계획이나 확정되지가 않은 안을 저희가 일단 심의에 한 건데, 저희가 아까 말씀하신 대로 일시, 단기, 중장기, 자립에 관련된 전체적인 걸 구성을 해서 저희 시설 예산은 곧 확정할 예정이거든요. 조정해서 좀 더 세부적으로 살펴보도록 하겠습니다.

〈위원장〉

- 없으면 이상 마치도록 하겠습니다.

〈000 위원〉

- 한 가지만 청소년정책과장님한테. 지금 말씀처럼 중앙정부도 예산이 줄고 시도 예산이 어려운 상황인데 교육청은 사실 지금 보면 수혜자 대비로는 예산이 그래도 좀 나은 형편으로 일반적으로 알려져 있지 않습니까? 이 위탁 주시는 센터들에서 교육청과의 협력 사업들을 발굴을 하고 그걸 수행함으로써 전체적인 재원 상황들을 좋게 해서 결국은 서비스의 개선 같은 것을 기대해 볼 수 있지 않나 생각하는데요. 지금 답변 안 하셔도 좋고 그냥 그런 제안을 드리고 싶습니다.

〈위원장〉

- 그 부분에 대해서도 민감한 사안이고요. 이게 보면 학교밖청소년지원센터 부분이 있고, 그 영역을 지금 교육부가 확장해 나가려고 하는 그런 측면도 있고. 어쨌면 센터에 입소하는 친구들도 학업 중단 위기를 겪고 있는 친구들이 굉장히 많다는 생각이 들기도 합니다.

<소관부서4(청소년정책과)>

- 네, 다 연계해서 하고 있습니다.

<위원장>

- 연계해서 하고 있는데 이게 보면 교육부와 여가부 부서 간의 어떤 관계가 풀렸을 때 진행될 수 있는 부분들이 있는데 지금은 약간 좀 힘든 상황이다라는 그런 생각이 들어서 추후 어떻게 될지 모르겠습니다. 하여튼간 수고 많으셨고, 퇴실하셔도 됩니다. 교육지원청하고 연계는 꼭 하셔야 됩니다.

(소관부서 퇴장)

<위원장>

- 위원님 검토의견 부탁드립니다.

<000 위원>

- 걱정으로 하겠습니다.

<위원장>

- 그러면 마지막 두 안건을 적정으로 의결하고자 하는데 혹시 이의 있으십니까?

〈위원 다수〉

- 없습니다.

〈위원장〉

- 없으면 적정으로 의결하도록 하겠습니다.

이상으로 제1차 민간위탁 운영평가위원회에 상정된 안건에 대한 심의를 모두 마치도록 하겠습니다.

원활한 회의 진행과 고견을 주신 위원 모두에게 감사드리고, 맛점 하십시오. 감사합니다. 마치도록 하겠습니다. (일동 박수!)