
열린광장운영시민위원회 회의록

2012. 9

행 정 국
(총무과)

「열린광장운영시민위원회」 회의록

〈회의개요〉

◆ 일 시 : 2012. 9.12 (수) 15:00~18:00

◆ 장 소 : 서소문청사 1동 13층(간담회장)

◆ 참 석(8명)

- 허재완 위원장, 김숙경 부위원장, 조숙현 위원, 강희영 위원, 이원재 위원, 이강무 위원, 이형석 위원, 이창학 위원

◆ 심의안건

- 광화문광장 ‘호국보훈의 불꽃’ 건립 계획
- 2012 서울광장 스케이트장 조성·운영
- 서울광장 상설무대 설치의 필요성 자문 보고
- 서울광장 에코하우스(가칭) 전시 계획 자문 보고

◆ 심의결과

- 호국보훈의 불꽃 건립 취지는 적극 공감하나, 광화문광장에 이미 과도한 조형물이 있으므로, 광화문광장에의 건립추진은 적합하지 않는 것으로 심의 의결함.
- 스케이트장 시설물을 잔디광장 50%이내로 설치하고, 대기질 환경 오염 문제에 대한 세부운영기준을 마련하는 조건으로 의결함.
- 서울광장에 상설무대를 설치하지 않는 것으로 원안 의결함.
- 서울광장 에코하우스 전시계획은 최종 디자인 등 확정 전에 위원회에 보고하는 조건으로 원안대로 의결함

◆ 보고사항

- 서울광장 나무식재 변경 계획 보고 ⇒ 원안 동의
- 서울광장 조례 개정안 추진 경과 보고
⇒ 안 제6조제1항제3호를 보완하는 조건으로 원안 동의

□ 위원회 보고내용

< ○○○○과장 >

- ▷ 광화문광장 ‘호국보훈의 불꽃’ 조형물 건립 계획 보고
 - 추진배경, 추진경과, 광화문광장 건립 이유, 건립 계획 및 협조사항 보고
 - ※ 현충시설 심의위원 보충 설명

< ○○○○과장 >

- ▷ 국가유공자를 추모하는 공간을 마련한다는 취지는 적극 찬성하나, 장소선정 절차와 내용상의 문제에 대해 설명

< ○○○○과장 >

- ▷ 서울광장 나무식재 변경 계획 및 서울광장 조례 개정안 추진경과 보고
 - 나무식재 수량을 당초 36주에서 24주로 변경 식재
 - 서울광장 조례 개정안에 대한 규제개혁위원회의 심사결과 설명
- ▷ 서울광장 상설무대 설치 필요성 검토 보고

< ○○○○과장 >

- ▷ 2012 서울광장 스케이팅장 조성·운영 방안 보고
 - 사업개요, 설치 계획안, 세부추진 계획, 대기질 측정결과, 대기질 측정에 대한 전문가 검토의견 등

< ○○○○과장 >

- ▷ 서울광장 에코하우스 전시계획 자문 보고
 - 설치개요, 추진경위, 전시계획(안), 설치 및 운영계획, 기대효과 등

□ 위원 발언내용

<광화문광장 '호국보훈의 불꽃' 건립 계획 관련>

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 건립 후보지 1, 2위의 퍼센트가 별로 차이가 나지 않는데 굳이, 광화문광장에 건립하려는 이유는 ?
- ▷ 지금, 광화문광장에는 이순신 장군 동상의 의미도 충분히 호국의 의미가 담겨 있으며, 그곳에 조형물을 건립하는 것보다는 전쟁기념관이나 유관한 곳에 설치하는 것이 더 시너지 효과가 있을 것 같음
- ▷ 여론조사 결과를 보면, 광화문광장 26.5%, 전쟁기념관 24.6%로 오차범위 내이고, 우리 위원회에서 충분히 심의를 하고, 고민 끝에 내린 결정임에도 불구하고 계속 광화문광장을 주장하는 이유는?

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 여론조사를 한 자료가 있는데, 몇 명이 참여했는지?
⇒ 전화설문 및 오프라인 설문조사 인원은 약 10만 4천명 정도임
- ▷ 1차 투표는 온라인 투표, 2차 투표는 현충시설심의위원회에서 했는지?
⇒ 예, 현충시설심의위원회에서 투표를 했으며, 14명이 구성되어 있음
- ▷ 우리 위원회에서는 '광화문광장에 이것을 설치하는 것이 적절한가, 그렇지 않은가?'에 대한 의견만 주면 된다고 생각함.
- ▷ 광화문광장에 가서 보면, 지금도 과하다 싶을 정도의 조형물이 있음.
- ▷ 이 사업을 할지 말지는 보훈처와 국회에서 결정을 할 것이지만, 적어도 그것이 광화문광장에 두는 것은 '적절하지 않다'라고 생각함.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 여론조사에서 신뢰수준하고 오차범위도 알려 주시기 바람.
- ▷ 조형물의 규격이나 사이즈는, 몇 평 정도 예상하고 있는지?
⇒ 어떤 크기로 할 것인지 정해지진 않았음. 다만, 장소가 정해지면 그 장소의 주변 경관을 최대한 살리는 범위내에서 추진할 것임.

- ▷ 어쨌든, 꺼지지 않는 불꽃으로 하실 거죠? 관리하는 담당자도 따로 있는지? 안전 문제는 어떤지? ⇒ 가스안전공사에 안전성 부분은 문제가 없다고 자문 받았으며, 관리 문제는 조성이 되면 그때 검토할 예정임.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 지난번 임시회 때 위원님들 의견이 ‘광화문광장 보다는 전쟁기념관 또는 국립 현충원에 건립하는 것이 좋겠다’는 의견이었음.
- ▷ 지금, 자료를 보면, 프랑스, 네덜란드, 캐나다 등 해외사례와 비교를 했는데, 우리나라와 같이 이순신장군 및 세종대왕 동상이 그 나라도 있는지? 해외사례와 비교가 안된다고 생각함
- ▷ 광화문광장과 전쟁기념관의 1일 유동인구 또는 방문인원을 파악해 보셨는지?
⇒ 통계자료는 없지만, 전쟁기념관 보다는 광화문광장이 유동인구가 많은 것으로 파악하고 있음
- ▷ 여론조사 대상자들이 호국보훈의 의미를 두고 ‘어는 장소가 좋다’라고 선정했다라 기 보다는, 시민들이 많이 쉽게 접할 수 있는 지역인 “광화문이 좋겠다”라고 해서 대답했다고 생각함
- ▷ 호국보훈의 의미를 부여해서 전쟁기념관 내지는 현충원이 적합하겠다고 생각함

< ○○○ 위원 >

- ▷ 스케이트장 운영이나 나무식재에 있어, 광장을 비운 공간으로서 시민들이 자유롭게 이용할 수 있도록 정책적 방향성들을 많이 확인해 왔음.
- ▷ 호국보훈의 불꽃은, 소위 메모리얼이며, 기념사업적인 것으로, 그 취지에 반대하는 것은 아님.
- ▷ 광화문광장은 긴 스페이스 공간으로 동상이 두 개나 있으며, 메모리얼적 성격을 가진 오브제가 있으므로, 그것에 무엇이든 설치하는 것은 적절하지 않다고 생각함.
- ▷ 입지 여건이 좋은 광장일수록 비워 두는게 좋다는 입장임.
- ▷ 지금 사례로 든 것은, 상당히 근대적, 과거적 메모리 방식의 오브제들이라 생각함.
- ▷ 결과적으로, 광화문광장에 설치하는 것은 반대하는 입장임.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 국가보훈처에서 설명하신 내용에 질문이 있는 사항에 대해서만 말씀해 주시고, 찬반 논의는 별도로 하겠음
- ▷ 여론조사 결과가 광화문광장에 설치하는 것이 많다고 하더라도, 우리 위원회의 관점에서 부적절하다고 하거나, 반대도 가능할 것으로 생각함
- ▷ 지난 임시회 결과나 오늘 위원님들 의견을 종합하면, 호국보훈의 불꽃이라는 조형물이 광화문광장에 적합하지 않고, 그 이유는 광화문광장에 과도한 조형물이 세워질 경우, 시민들에게 열린 공간을 표방하는 우리 위원회의 기본 노선과 ‘상치된다’라고 할 수 있음.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 국회 심의과정에서 예산 승인이 완료되었는지?
⇒ 올해는 설계비 5억만 반영되어 있고, 내년도 예산은 사업비 전액이 반영되었음.
- ▷ 이 사업의 취지를 반대하는 건 아니나, 광화문광장에 이런 사업을 계속 추진하면 광화문광장이 조형물로 넘칠것으로 생각함.
- ▷ 호국을 가리는데 꼭 외국처럼 불꽃을 갖다놔야 하는지에 대한 고민은 해야 할 것임.

<서울광장 나무식재 변경 및 조례 개정안 추진경과 보고>

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 나무식재 변경계획은 동의하는데, 조례 개정안에 대한 규제개혁위원회의 수정안이 우리 위원회에서 ‘적절하지 않다’라고 해서 수정된 걸로 알고 있음.
- ▷ 7일 이상 연속적으로 광장을 사용하고자 하는 행사는 못하게 되는 것은 아닌지?
⇒ 이는 경합이 없을 때는 원칙적으로 행사 수리하는 것이며, ‘여러 행사가 경합이 될 경우, 수리하지 아니할 수 있다’라는 근거 규정을 두는 것임

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 7일 이상 연속적인 광장사용으로 인해, 다른 광장사용을 하지 못하게 되는 경우까 지 추가하여 재수정하는 것이 좋을 것 같음.
⇒ 개정안을 의회 제출시, 위원님 의견 반영하여 제의토록 하겠음.

< ○○○ 위원 >

▷ 이 조항은 충분히 악용 및 남용될 수 있으므로, 추가의견은 꼭 반영해 주시기 바람

< ○○○ 위원 >

▷ 위원님들의 제안 의견을 반영하는 것으로 조건부 의결하겠음.

<2012 서울광장 스케이트장 조성·운영 방안>

< ○○○ 위원 >

- ▷ 지금 광장 점유율이 39%라고 했는데, 데크 부분이 포함된건지? ⇒ 제외되었음.
- ▷ 데크 부분은 집회 등 여러 사람들이 자유롭게 이용할 수 없는 공간이 아닌지 ?
⇒ 현실적으로 이용하는데 어려움이 있음.
- ▷ 대기질 오염으로 인한 어린이 건강문제가 아직 해결되지 않았으므로 연령제한을 두고 운영하면 좋겠다는 생각임.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 도면상 광장 점유율이 39%를 넘어 보이므로, 데크 부분을 제외한 39%인지?
⇒ 네, 그러함. 겨울철에는 잔디광장이 질퍽거리므로 데크를 깔 수도 있음.
- ▷ 지난번 회의때, 잔디사용 면적을 40% 이내라고 조건을 달았는데, 실측도면을 보면 70~80% 이상을 사용하고 있어, 조건이 성립되어 있지 않음.
- ▷ 대기질 오염문제에 대한 조건도 전문가 의견을 보건대, 부정적인 의견으로 조건이 성립하지 않으므로, 스케이트장 운영은 제고했으면 함.
- ▷ 스케이트장이 운영되더라도, 대기질 환경문제에 대한 대책을 세우는 것은 필요함.
- ▷ 스케이트장 운영을 한다는 차원에서 대기질 환경 문제에 대한 토론회를 개최하여 보완 장치를 계속 논의할 필요가 있다고 생각함.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 전문가 의견을 보면 대기질 측정을 계속 하면서 스케이트장을 운영하다가 일정 수준 이상이면 중단하라는 의견과 이전을 권유하는 의견도 있음
- ▷ 우리 회의가 일관성이 있어야 한다고 생각함. 지난 회의때 우리 위원회가 조건을 충족하면 운영하라고 했으므로, 원점에서 다시 논의하는 것은 일관성이 없다고 생각함.

- ▷ 세분이 조건부로 찬성하시고, 세분은 반대하신 상황임.
- ▷ 조건부 동의해주신 분이나 반대하신 분이 염려하는 바는 비슷하다고 생각함.
- ▷ ‘의견이 합치되지 않으면, 다수결이라도 결정해야 된다’ 라는 걸 인정해 주신다면, ‘4대3으로 조건부 동의를 하고자 함. 관참으신지?’ ⇒ 동의함

< ○○○ 위원 >

- ▷ 3년 단위로 계약을 해야 하는지? 아니면, 1년 운영한 다음, 문제가 있으면 중단하거나, 다른 곳으로 이전한다는 계약이 가능한지?
⇒ 가능하나, 1년 단위로 한다면 초기시설비가 많이 들므로, 비용낭비가 큼.
- ▷ 미세먼지나 이산화질소에 대한 위험 내용에 대해 적극적으로 시민들에게 정확한 정보를 알리고, 미리 예방을 할 수 있도록 했으면 좋겠음.
- ▷ 스케이트장을 다른 장소로 이전하면 안 되는 이유가 있는지?
⇒ 권역별로 스케이트장이 있고, 이전하게 되면 서울시에서 운영할 필요성은 없음.
- ▷ 보다 더 쾌적한 공간에서 체육활동을 할 수 있도록 스케이트장을 다른 장소로 이전 운영하는 것이 좋겠다는 의견임.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 1년 단위로 하면, 시 예산으로 사업을 해야한다는 것인지? ⇒ 네, 그럴수 있음.
- ▷ 전문가 의견을 보니, 위험성이 더 크게 느껴지며, 유해성을 인정하면서 까지 스케이트장을 운영할 필요는 없겠다고 생각함
⇒ 서울광장 스케이트장만의 문제가 아니라, 서울시내 전체의 문제라고 생각함.
- ▷ 겨울철에 스케이트 자체가 목적이 아니라면, 다른 프로그램을 충분히 준비할 수 있을 것이라 생각함
- ▷ 프라자 호텔 쪽으로 시설물을 당기는 것이 아니라, 구청사 쪽으로 하면, 비우는 공간이 넓어질 것이라 생각함
⇒ 시민들의 동선을 고려하였으며, 부대시설이 있어 곤란할 것 같음.
- ▷ 잔디광장의 50%를 빈 공간으로 확보하고, 계약서에 명시적으로 대기질 오염 기준 이상이면 운영을 중단하는 것을 수용하는 조건이면 동의할 수 있겠음.
- ▷ 환경오염에 대한 안전성 확보 부분이 계약상 강제조항으로 되어야 함.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 스케이트사업을 3년으로 하되, 운영기준을 강력하게 제시하여 운영기준을 지키지 못할 경우, 3년의 기간을 보장받지 못하는 쪽으로 확실하게 할 필요가 있음.
- ▷ 그 동안 대기오염을 이유로 해서 이용을 중단한 경우가 있었는지? ⇒ 없었음.
- ▷ 어떤 기준을 정해서 운영중단을 하겠다는 것은 굉장히 전향적인 조치라고 생각함
- ▷ 그 동안 ‘서울광장에서 스케이트를 탔는데, 감기가 자주 걸리고, 천식이 심해졌다’ 라는 등에 대한 민원이 있었는지? ⇒ 없었음
- ▷ 대기질 오염수준이 일정기준을 넘어갈 때, 중단하게 하는 확실한 가이드라인을 주고, 이를 이행하는 것이 3년의 계약기간을 보장받을 수 있도록 하는 것이 우리 위원님들이 걱정하고 계신 것들을 최소화 시킬 수 있을 것이라 생각함.
- ▷ 링크장 규모가 50×38m로 되어 있는데, 이것이 최소 면적인지?
⇒ 50×30m 가 최소면적임
- ▷ 그러면, 세로 38m를 30m으로 줄이고, 위치 조정을 하면 잔디광장을 점유하는 부분을 상당히 줄일 수 있다고 봄.
- ▷ 서울시내 여러 곳에 스케이트장이 있지만, 서울광장이기 때문에 방문한다고 봄
- ▷ 스케이트장 운영에 있어, 건강상의 유해요인을 최소화 시키면서 체계적인 조치들을 병행 및 개선하는 형태로 운영하는 것이 좋겠다고 생각함.
- ▷ 위원회의 의견이 실제로 반영되고 집행되고 있는지 확인하고, 그런 부분에 문제가 있으면, 내년 이후에는 운영을 중단해야 한다고 생각함.
- ▷ 위원회에서 제기하신 여러 가지 조건들을 실질적으로 반영하여 관철시키고 이행한다는 전제하에 조건부로 동의함.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 다른 스케이트장 보다 비용이 싸다는 이유가 굉장히 마음에 듦.
- ▷ 서울광장은 스포츠를 위해 훈련하는 장소나, 건강증진을 위해서 이곳을 활용하고 있지는 않은 것 같음.
- ▷ 젊은 연인들의 데이트 장소나 부모와 아이들의 추억 만들기 장소 일 것임.

- ▷ 참고로, 서울광장이 겨울 대기질에 특별한 문제가 있는지? ⇒ 그렇지 않음
- ▷ 대기질 위험 부분에 대해서는 스케이트장을 이용하는 시민 뿐만아니라, 서울시민 모두에게 알려주어야 할 것임
- ▷ 조그만 스케이트장을 운영하는 것보다는 운영을 하지 않는 것이 낫다고 생각함
- ▷ 열린 광장 취지에 맞게, 시민들에게 겨울에 다른 볼거리를 줄 수도 있으므로, 1년 한해 비워주고, 대기 관련 문제점도 보강을 하는 것이 좋겠다고 생각함.

<서울광장 상설무대 설치의 필요성 검토 자문>

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 서울시 의견은 상설무대를 설치하지 않는 것이 좋겠다는 것이죠? ⇒ 예
- ▷ 서울시 검토의견이 상당히 설득력이 있고, 위원님들 의견이 모두 동일하므로, 본 건은 주관부서의 의견대로 원안 동의함.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 상설무대를 설치하지 않는 것에 동의함

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 제안이 어디에서 들어 온건지? ⇒ 온라인이나 시민제안 등으로 들어 왔음.
- ▷ 상설무대를 설치하지 않는 것에 동의함

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 상설무대를 설치할 경우, 행사의 성격이나 공연에 따라 지속적으로 똑같이 사용할 수 있는지? ⇒ 성격에 따라, 같은 무대를 사용하기는 곤란할 것임.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 서울시 의견에 동의하며, 그 이유는 상설무대가 모든 행사에 다 사용할 수 없기 때문임.

<서울광장 에코하우스 전시계획 자문 보고>

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 서울광장에 포함되는지는 확인 필요하나, 위원회 심의사항에 해당된다고 생각함.
- ▷ 서울광장에는 많은 행사가 열리므로, 이런 행사하고 늘 연계가 되어서 설치 목적을 최대한 달성할 수 있도록 하기 바람.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 전시관 운영하는 걸 동의하는 것과 설계안 중 A안과 B안에 대해서 의견을 내야 하는지? ⇒ 그것은 아님.
- ▷ 친환경적인 자재들을 사용하고, 실제적인 교육이나 전시효과가 충분이 이루어질 수 있도록 해주시기 바람.
- ▷ 문화해설사가 있듯이, 환경해설사도 있었으면 좋겠다는 생각을 함.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 시설물이 고정식이지? ⇒ 고정식이 아닌 이동식 임
- ▷ 관리는 어디서 하는지? ⇒ 우리 부서가 에너지 제로 하우스를 관리하는 부서이기 때문에 그것과 연계해서 관리할 예정임.
- ▷ 디자인은 나중에 공모를 하는지? ⇒ 건설기술연구원과 MOU 체결하고, 연구원에서 공모할 예정임
- ▷ 최종 결정을 하시기 전에 광장의 이미지나 신청사와의 조화가 중요하므로, 위원회에 한번 보고하는 조건으로 동의하는 것으로 하겠음.

< ○ ○ ○ 위원 >

- ▷ 취지에 동의하고, 특히, 움직이는 에코하우스라고 하니 기대됨.
- ▷ 재원을 기업에서 받는 것도 좋고, 시민 기금을 일부 활용하면, '시민들이 관심을 가지고 참여하지 않을까' 하는 제안의견을 드림.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 제안하신 위치이면 광장에 다른 사용자와 충돌될 염려가 없고, 계획된 면적으로 진행했으면 함.

< ○○○ 위원 >

- ▷ 운영을 1년 정도 하는 건지? ⇒ 잠정적으로 1년 정도임
- ▷ 시민들이 토론 등으로 쓸 수 있는 공간이 되는지? ⇒ 그것은 어렵고, 들어가서 보고, 만져보고, 느끼고, 체험할 수 있는 정도임
- ▷ 작은 공간이지만, 인포메이션 센터이면서, 토론과 에코 투어 등을 할 수 있는 곳이었던 좋겠다고 생각함